

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по информатике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-1*

| Экзамен | 2024 г. |                                    | 2025 г. |                                    | 2026 г. |                                    |
|---------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|
|         | чел.    | % от общего<br>числа<br>участников | чел.    | % от общего<br>числа<br>участников | чел.    | % от общего<br>числа<br>участников |
| КОГЭ    |         |                                    |         |                                    | 5678    | 45,71                              |
| ОГЭ     | 5 875   | 48,28                              | 5 797   | 46,2                               | 17      | 0,14                               |
| ГВЭ-9   | 0       | 0,00                               | 3       | 0,0                                | 3       | 0,02                               |

В 2026 году выпускники Калининградской области впервые сдавали ОГЭ по информатике в формате компьютерного экзамена (КОГЭ). Подавляющее большинство участников ГИА-9 сдавала экзамен именно по этой технологии, но в области были выпускники, которые проходили экзаменационные испытания в форме бланковой технологии. Это были ученики 9 класса, для которых, по ряду причин, пункт проведения экзамена был организован на дома участника или в иной организации. Таких выпускников в 2026 г. было 17 человек, что составило около 0,2% от общего числа сдававших экзамен. Дальнейший анализ результатов выполнения КИМ проводится по 5678 участникам КОГЭ.

Следующее, что отмечаем в таблице 2-1– это небольшое, но стабильное в течение 3-х последних лет уменьшение участников экзамена по информатике. Мы связываем это в первую очередь с тем, что ученики уже в основной школе

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

выбирают профильный предмет для дальнейшего поступления в вуз. В настоящее время в вузах нет альтернативы при поступлении на технические специальности: информатика, или физика, или химия. Вузы однозначно определяют в своей информации для абитуриентов перечень экзаменов при поступлении, и мы это фиксируем. Мы отмечаем, что идет переток выбора учащихся из числа сдающих информатику в сдающих физику или химию.

Информатика остается очень привлекательным предметом по выбору в 9-м классе, в том числе благодаря различным федеральным проектам в образовании, включающих ИТ-отрасль. Благодаря этим проектам, ученики основной школы могут знакомиться с широким спектром ИТ-специальностей, пробовать их и выбирать для себя перспективное направление. Развитие предпрофессиональных классов, в частности инженерных, медиа и др., также мотивирует к изучению информатики, выбору ее на экзамене.

Еще одним немаловажным фактором популярности информатики на ОГЭ как предмета по выбору, на наш взгляд, является низкий пороговый балл (5 баллов) необходимый для получения аттестата и этим пользуются ученики с низкими образовательными результатами. На общие итоги экзамена по предмету это сказывается негативно.

В 2026 году экзамен по информатике в формате ГВЭ сдавали трое участников. Условия для обучения и сдачи экзамена в формате ГВЭ в Калининградской области соответствуют всем требованиям к условиям успешного освоения предмета и проведения ГИА.

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

*Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-2*

| Пол     | 2024 г. |                              | 2025 г. |                              | 2026 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 2 224   | 37,86                        | 2 109   | 36,4                         | 2 149   | 37,85                        |
| Мужской | 3 640   | 61,96                        | 3 688   | 63,6                         | 3 529   | 62,15                        |

Из таблицы 2-2 видим, что доля юношей, выбирающих информатику для сдачи на экзамене в 9-м классе, остается по прежнему высокой и составляет около 2/3 от общего числа сдающих. Мы видим этому ряд причин: профориентация, которая показывает возможность технических специальностей для юношей и оставляет перспективные, современные, хорошо оплачиваемые специальности, на которых девушки могли бы себя реализовывать, в тени. Считаем, что сейчас много ИТ-направлений, требующих личностных качеств, больше присущих по природе девушкам: терпеливость,

усидчивость, внимательность. Обращаем внимание, что речь идет не о механических действиях, а об интеллектуальной работе: поиск ошибок в программном коде, отладка программ, написание технической и эксплуатационной документации, обучение нейросетей, графический дизайн в различных областях, моделирование и многое другое. Также хотим отметить, что «женское» мышление позволяет во многих случаях решать сложные задачи нестандартными эффективными способами благодаря женскому творческому началу.

Для юношей технические специальности остаются стабильно привлекательными, т.к. обеспечивают хорошую карьерную перспективу, хорошие финансовые возможности, различные государственные льготы и гарантии для работников ИТ-сферы. В последние годы мы наблюдаем активное устойчивое развитие промышленности в Российской Федерации, внедрение новых отечественных технических и технологических решений. Но учитывая темпы и масштабы развития, явно видна кадровая нехватка специалистов. Рынок труда в ИТ-отрасли не насыщен, работодатели часто заинтересованы в специалистах настолько, что готовы сотрудничать еще со студентами, а по окончании учебного заведения гарантировано предоставляют рабочее место.

Анализируя вакансии, размещенные калининградскими предприятиями в открытых источниках, виден интерес к молодым специалистам как с высшим техническим, так и со средним профессиональным образованием технической направленности. Все больше в любой отрасли используются высокотехнологичные процессы или этапы производства, и спрос на сотрудников, владеющих такими технологиями, продолжает расти.

Еще раз отметим, что развитие высокотехнологичных производств в Калининградской области побуждает выпускников связывать свою профессиональную деятельность с ИТ-технологиями, оставаясь в регионе и обеспечивая его дальнейшее развитие, а себе – стабильный карьерный рост, высокий заработок и различные государственные гарантии, и поддержки.

#### Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

*Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-3*

| №<br>п/<br>п | Участники ОГЭ   | 2024 г. |       | 2025 г. |       | 2026 г. |      |
|--------------|-----------------|---------|-------|---------|-------|---------|------|
|              |                 | чел.    | %     | чел.    | %     | чел.    | %    |
| 1.           | Обучающиеся ООШ | 97      | 1,65  | 136     | 2,35  | 132     | 2,3  |
| 2.           | Обучающиеся СОШ | 3 987   | 67,86 | 3 781   | 65,22 | 3741    | 65,9 |

| №<br>п/ | Участники ОГЭ                         | 2024 г. |       | 2025 г. |       | 2026 г. |      |
|---------|---------------------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|------|
|         |                                       | чел.    | %     | чел.    | %     | чел.    | %    |
| 3.      | Обучающиеся СОШ с УИОП                | 317     | 5,40  | 341     | 5,88  | 334     | 5,9  |
| 4.      | Обучающиеся лицеев                    | 594     | 10,11 | 567     | 9,78  | 586     | 10,3 |
| 5.      | Обучающиеся гимназий                  | 733     | 12,48 | 806     | 13,90 | 784     | 13,8 |
| 6.      | Обучающиеся лицей-интерната           | 45      | 0,77  | 46      | 0,79  | 41      | 0,7  |
| 7.      | Обучающиеся профессионального училища | 0       | 0,00  | 11      | 0,19  | 3       | 0,1  |
| 8.      | Обучающиеся кадетского корпуса        | 95      | 1,62  | 102     | 1,76  | 50      | 0,9  |
| 9.      | Обучающиеся СПО                       | 7       | 0,12  | 7       | 0,12  | 7       | 0,1  |

Анализируя количественный состав участников ОГЭ в 2026 году по информатике, представленный в таблице 2-3, видим, что в этом году, как и в предыдущие периоды, подавляющее большинство выпускников, сдававших экзамен по информатике, обучались в СОШ (65,9%). Организаций этого типа больше всего в Калининградской области, соответственно это и объясняет долевое превосходство над остальными выпускниками.

Следующей количественно-долевой группой (784, 13,8% соответственно) идут выпускники гимназий. Они традиционно занимают вторую строчку последние 3 года. С небольшим отставанием третью позицию по доле выпускников, занимают учащиеся лицеев (9,8%). Колебания из года в год небольшие, они соответствуют количеству ОО того или иного типа в области и могут быть вызваны разными внешними факторами, что не дает оснований делать выводы о серьезных системных изменениях в образовательных организациях, способных повлечь за собой изменения в долевом соотношении выпускников.

Растет доля выпускников СОШ с УИОП по сравнению с прошлыми годами. Прирост численности невелик, предполагаем, что качество ведения предмета, профориентационная работа дает ученикам этих школ уверенность в своих силах и располагает к сдаче экзамена по информатике.

Видим стабильность доли участников экзамена, обучающихся в ООШ. Выпускники этого типа школ в основном уходят после 9 класса в среднее профессиональное образование, сдают предметы, которые им давались легче всего при обучении для получения аттестата (по статистике это обществознание, информатика, география). Информатику часто здесь выбирают из-за самого низкого порогового балла.

Доля обучающихся, сдающих информатику в лицее-интернате колеблется совсем незначительно. Ученики этой ОО почти всегда продолжают обучение в средней школе с перспективой поступления в вуз. Но многие высшие учебные заведения отказались от предоставления выбора предметов для поступления, как ранее отмечалось. Так как предметы на экзамен в 9 классе выбираются с перспективой до 11 класса, то, по нашему мнению, это и является фактором стабильности доли обучающихся лицея-интерната, сдающих информатику.

Уменьшилась доля выпускников кадетского корпуса, сдающих информатику. Развитие специальностей в вузах с необходимостью учета результатов экзамена по физике способствует выбору этого экзамена и отказа от информатики как альтернативы.

Небольшое количество участников, сдававших экзамен в 2026 году, учатся в профессиональных училищах. Их число осталось стабильным с прошлого года. Мы знаем, что сдавать ОГЭ по информатике побуждает учащихся СПО желание поступить далее в вуз по результатам ЕГЭ.

### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Доля участников основного государственного экзамена по информатике в Калининградской области остается стабильно высокой с незначительным уменьшением. Причины этого мы подробно рассмотрели в п 1.1. Резюмируем, что небольшой спад доли сдающих информатику в регионе, по статистическим данным, произошел в пользу физики и химии. Связываем это также с тем, что вузы перестали давать альтернативу предмета физика/информатика/химия на отдельные специальности, сохранив только один, что повлияло на уменьшение количества сдающих информатику. Но оставшийся высоким интерес к информатике связан с развитием высокотехнологичных производств, требующих знаний в ИТ-отрасли в целом в Российской Федерации и в Калининградской области, в частности. Поддержка отрасли на государственном уровне, широкий спектр интересных направлений, высокая зарплатная составляющая делают специальности, связанные с ИТ-сферой, привлекательными для выпускников.

Отметим, что федеральный проект «Профессионалитет» поощряет выпускников основной школы уверенно выбирать специальности среднего профессионального образования, связанные с ИТ-технологиями.

Ученики, планирующие продолжить обучение на средней ступени общего образования, также часто углубляются в информатику, сдают ее на ОГЭ для того, чтобы пройти отбор в классы с техническим/технологическим профилем обучения, и там получать надёжную качественную базу для поступления в вуз.

Еще одним не очень мотивационным, но все-таки распространенным фактором сдачи информатики учениками, не планирующими переходить на среднюю ступень обучения, является низкий пороговый балл экзамена для получения

аттестата. Так как сейчас увеличивается количество учеников, выбирающих среднее профессиональное образование, сохраняется постоянный интерес учеников к информатике как предмету по выбору для получения аттестата.

Экзамен остается традиционно «мужским». Это относим к недостаточной профориентации среди девушек-выпускниц. Мы считаем, что сейчас развивается много специальностей, где требуются качества, больше присущи девушкам по природе. А устоявшийся стереотип «мужских» инженерных и технологических направлений себя изжил. Надеемся, что в будущем ситуация в гендерном соотношении будет меняться.

Доли участников экзамена по типу образовательной организации сопоставимы с предыдущими периодами, колебания незначительны. Самая высокая доля – это выпускники СОШ (таких типов ОО больше всего в Калининградской области), затем идут лицеи и гимназии, и СОШ с УИОП. Сохраняется интерес к ОГЭ по информатике и у учащихся СПО, причины этого мы рассмотрели выше.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

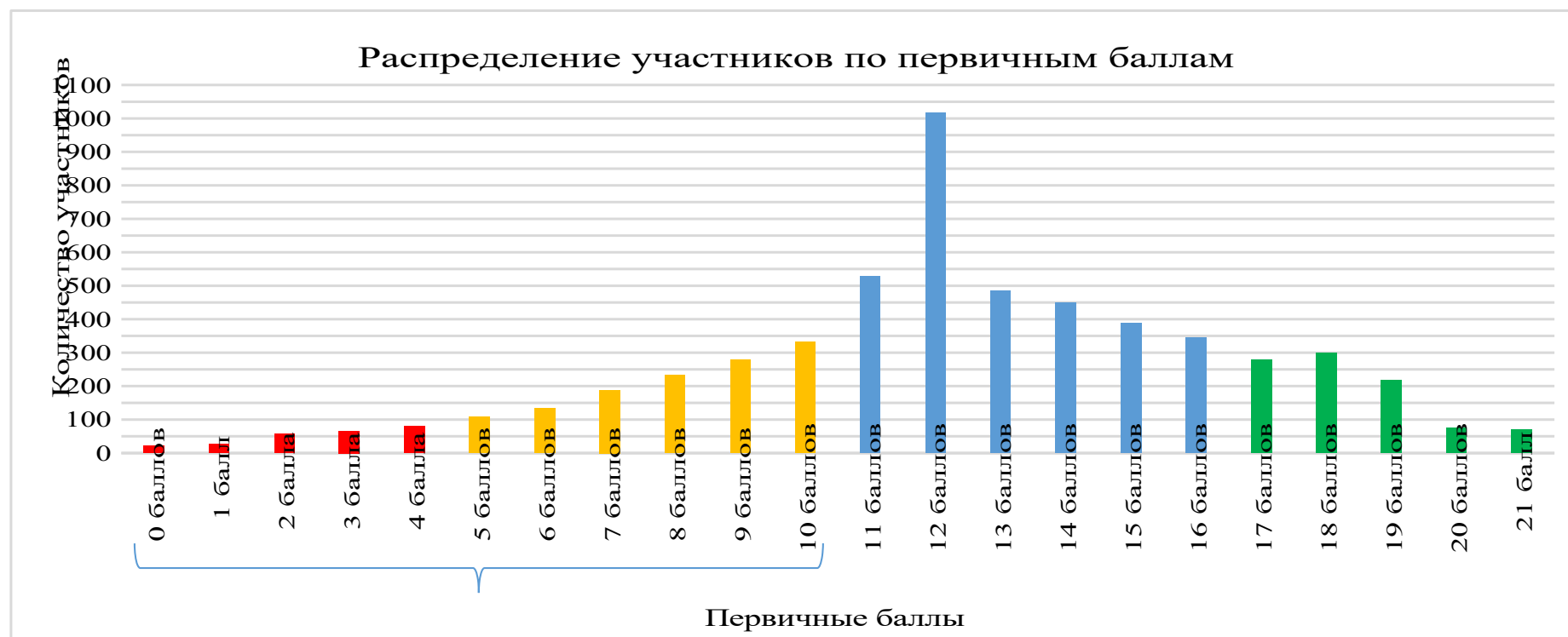


Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2026 году

На рисунке 1 представлено распределение баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 году.

Медианным значением в 2026 году, как и в предыдущие 3 года, становятся 12 первичных баллов, соответствующие отметке «4» по пятибалльной системе. Далее идет симметричное изменение количество выпускников как в сторону высоких, так и в сторону низких баллов.

В 2026 году не набрали проходные баллы (набрали менее 5 первичных) 251 человек, что составляет 4,42% от общего числа сдающих, что значительно меньше, чем в прошлом году (455 человек, 7,8%) и сопоставимо с 2024 годом (246 человек, 4,19%). Из них больше всего тех учащихся, которые приблизились к порогу, но не смогли его перейти (4 балла набрали 1,9% участников) и меньше всего набрали 0 баллов – 22 человека (0,39% сдающих).

Первый фактор для нас очевиден – это ученики, которые не планируют обучение в школе и выбирают информатику как предмет с наименьшим пороговым баллом. Эти выпускники готовятся сдать экзамен на пороговый балл, получить аттестат и покинуть школу. Но на экзамене возникают непредвиденные обстоятельства, и они не набирают минимально необходимых планируемых баллов, хотя вплотную приближаются к ним. Этими обстоятельствами могут быть и волнение, и излишняя уверенность в шаблонности решения без вникания в условие, и отсутствие самопроверки, и нестандартные формулировки заданий, к которым они не готовы. Хотя заметим, что задания ОГЭ формулируются очевидно, но учащиеся этой категории не готовы к отступлениям.

Те учащиеся, кто набрал 0 баллов – это случайно выбравшие экзамен по информатике выпускники. По нашим наблюдениям, даже с минимальной базовой подготовкой по предмету и минимальными усилиями на экзамене можно набрать пороговые 5 баллов. Преодоление порога, за исключением критических случаев (внезапное ухудшение самочувствия), мы связываем с несознательностью выбора и, как следствие, плохой подготовкой выпускника без вины в том учителя.

Отметим, что в Калининградской области продолжает проводиться мониторинг профессиональных компетенций учителей информатики, и по анализу его результатов выявлено, что учителя фокусной группы, прошедшие диагностику, задания базового и повышенного уровня сложности ОГЭ решают успешно и владеют методиками преподавания тем, которые проверяются базовыми заданиями ОГЭ. Поэтому мы не видим в низких результатах ОГЭ серьезной составляющей учительских дефицитов.

## 2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

| Получили отметку | 2024 г. |       | 2025 г. |      | 2026 г. |      |
|------------------|---------|-------|---------|------|---------|------|
|                  | чел.    | %     | чел.    | %    | чел.    | %    |
| «2»              | 246     | 4,19  | 455     | 7,8  | 251,00  | 4,4  |
| «3»              | 2089    | 35,56 | 1954    | 33,7 | 1273,00 | 22,4 |
| «4»              | 2424    | 41,26 | 2406    | 41,5 | 3214    | 56,6 |

| Получили отметку | 2024 г. |       | 2025 г. |      | 2026 г. |      |
|------------------|---------|-------|---------|------|---------|------|
|                  | чел.    | %     | чел.    | %    | чел.    | %    |
| «5»              | 1116    | 19,00 | 982     | 16,9 | 940     | 16,6 |

В 2026 году мы видим снижение количества оценок «2» по сравнению с 2025 годом и уверенное стабильное на протяжении 3-х лет снижение количества «3». Стабильность доли отличников, и рост доли «хорошистов» очевидно происходит за счет перетока «двоечников» и «троечников» в группу с более высокими результатами. Если наличие двоечников мы связываем с незнанием, спонтанностью выбора предмета на экзамен, то существенное уменьшение троечников говорит о стремлении учеников перейти в группу «хорошистов» набрать высокий конкурентный балл для поступления в профильные классы средней школы, повысить средний балл аттестата для поступления на ступень СПО.

### 2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

| №<br>п/п | АТЕ                                                                  | Всего<br>участников | «2»  |      | «3»  |       | «4»  |       | «5»  |       |
|----------|----------------------------------------------------------------------|---------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
|          |                                                                      |                     | чел. | %    | чел. | %     | чел. | %     | чел. | %     |
| 1        | Багратионовский<br>муниципальный округ<br>Калининградской<br>области | 192                 | 15   | 7,81 | 63   | 32,81 | 107  | 55,73 | 7    | 3,65  |
| 2        | Балтийский городской<br>округ                                        | 199                 | 14   | 7,04 | 37   | 18,59 | 113  | 56,78 | 35   | 17,59 |
| 3        | Гвардейский<br>муниципальный округ                                   | 128                 | 5    | 3,91 | 51   | 39,84 | 63   | 49,22 | 9    | 7,03  |
| 4        | Городской округ<br>«Город Калининград»,<br>в том числе               | 3233                | 109  | 3,37 | 647  | 20,01 | 1788 | 55,30 | 689  | 21,31 |
| 4.1      | -муниципальные ОО                                                    | 3071                | 103  | 3,35 | 629  | 20,48 | 1729 | 56,30 | 610  | 19,86 |
| 4.2      | - государственные ОО                                                 | 61                  | 2    | 3,28 | 6    | 9,84  | 22   | 36,07 | 31   | 50,82 |
| 4.3      | - негосударственные<br>ОО                                            | 61                  | 4    | 6,56 | 11   | 18,03 | 27   | 44,26 | 19   | 31,15 |

| №<br>п/п | АТЕ                                                                 | Всего<br>участников | «2»  |       | «3»  |       | «4»  |       | «5»  |       |
|----------|---------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
|          |                                                                     |                     | чел. | %     | чел. | %     | чел. | %     | чел. | %     |
| 4.4      | - федеральные ОО                                                    | 40                  | 0    | 0,00  | 1    | 2,50  | 10   | 25,00 | 29   | 72,50 |
| 5        | Гурьевский<br>муниципальный округ                                   | 602                 | 25   | 4,15  | 112  | 18,60 | 402  | 66,78 | 63   | 10,47 |
| 6        | Гусевский городской<br>округ                                        | 106                 | 13   | 12,26 | 30   | 28,30 | 60   | 56,60 | 3    | 2,83  |
| 7        | Зеленоградский<br>муниципальный округ<br>Калининградской<br>области | 235                 | 23   | 9,79  | 69   | 29,36 | 125  | 53,19 | 18   | 7,66  |
| 8        | Краснознаменский<br>муниципальный округ                             | 28                  | 1    | 3,57  | 5    | 17,86 | 17   | 60,71 | 5    | 17,86 |
| 9        | Ладушкинский<br>городской округ                                     | 4                   | 0    | 0,00  | 2    | 50,00 | 2    | 50,00 | 0    | 0,00  |
| 10       | Мамоновский<br>городской округ                                      | 43                  | 1    | 2,33  | 10   | 23,26 | 29   | 67,44 | 3    | 6,98  |
| 11       | Неманский<br>муниципальный округ                                    | 11                  | 0    | 0,00  | 5    | 45,45 | 6    | 54,55 | 0    | 0,00  |
| 12       | Нестеровский<br>муниципальный округ<br>Калининградской<br>области   | 40                  | 1    | 2,50  | 10   | 25,00 | 13   | 32,50 | 16   | 40,00 |
| 13       | Озерский<br>муниципальный округ<br>Калининградской<br>области       | 29                  | 0    | 0,00  | 2    | 6,90  | 26   | 89,66 | 1    | 3,45  |
| 14       | Пионерский<br>городской округ                                       | 34                  | 0    | 0,00  | 6    | 17,65 | 18   | 52,94 | 10   | 29,41 |
| 15       | Полесский<br>муниципальный округ                                    | 78                  | 0    | 0,00  | 27   | 34,62 | 46   | 58,97 | 5    | 6,41  |
| 16       | Правдинский<br>муниципальный округ<br>Калининградской               | 90                  | 10   | 11,11 | 42   | 46,67 | 32   | 35,56 | 6    | 6,67  |

| №<br>п/п                | АТЕ                                                               | Всего<br>участников | «2»  |       | «3»  |       | «4»  |       | «5»  |       |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
|                         |                                                                   |                     | чел. | %     | чел. | %     | чел. | %     | чел. | %     |
|                         | области                                                           |                     |      |       |      |       |      |       |      |       |
| 17                      | Светловский<br>городской округ                                    | 139                 | 3    | 2,16  | 33   | 23,74 | 79   | 56,83 | 24   | 17,27 |
| 18                      | Светлогорский<br>городской округ                                  | 61                  | 3    | 4,92  | 10   | 16,39 | 39   | 63,93 | 9    | 14,75 |
| 19                      | Славский<br>муниципальный округ                                   | 11                  | 0    | 0,00  | 1    | 9,09  | 9    | 81,82 | 1    | 9,09  |
| 20                      | Советский городской<br>округ                                      | 151                 | 2    | 1,32  | 32   | 21,19 | 99   | 65,56 | 18   | 11,92 |
| 21                      | Черняховский<br>муниципальный округ<br>Калининградской<br>области | 256                 | 26   | 10,16 | 78   | 30,47 | 134  | 52,34 | 18   | 7,03  |
| 22                      | Янтарный городской<br>округ                                       | 8                   | 0    | 0,00  | 1    | 12,50 | 7    | 87,50 | 0    | 0,00  |
| Калининградская область |                                                                   | 5678                | 251  | 4,42  | 1273 | 22,42 | 3214 | 56,60 | 940  | 16,56 |

Рассмотрим результаты участников различных АТЕ Калининградской области (таблица 2-5).

Больше всего участников экзамена обучаются в г. Калининграде в муниципальных ОО. Это объясняется тем, что в этом городском округе находится почти половина школ всей области, и подавляющее большинство из них муниципального значения. Сравним отдельно этот городской округ. Мы видим, что больше всего неудовлетворительных оценок получили ученики муниципальных образовательных организаций. В первую очередь это объясняется наибольшим количеством таких ОО в округе. Сюда же относим ранее рассматриваемые факторы: неосознанный и спонтанный выбор учащимися предмета для экзамена, матепредметные дефициты, включая смысловое чтение, слабо развитую память, аналитическое мышление, слабое развитие логических и математических навыков. Все это сказывается на результате экзамена по информатике.

Следующая группа с большим отрывом по количеству участников, но небольшим отрывом по доли двоечников - государственные ОО. И отметим, что в 2026 г. количество сдававших ОГЭ по информатике в государственных и негосударственных ОО одинаково (61 человек), но в негосударственных школах доля «двоечников» в 2 раза больше. Причины наличия двоечников на наш взгляд такие же как в муниципальных ОО, а вот большое количество их в частных

ОО мы связываем с особенностями личности самих выпускников: слабая мотивационная составляющая, отсутствие профилированных классов в средней школе говорят о том, что в частных ОО информатику выбирают также по причине низких проходных баллов.

Полностью отсутствуют выпускники, получившие неудовлетворительные отметки в федеральных ОО. Это также становится хорошей тенденцией с учетом результата прошлого года, где также не было неуспевающих. Мы связываем это как с объективными факторами – таких ОО в г. Калининграде меньше всего, так и с тем, что в них идет высокий конкурсный отбор, что изначально позволяет предположить высокие результаты у выпускников.

Что касается отметок «удовлетворительно», то оно соизмеримо в муниципальных и негосударственных ОО (около 20%), что ниже по сравнению с прошлым годом. Немного меньше их в государственных (около 10%), и совсем невелико в федеральных ОО (около 2,5%). Здесь мы отмечаем спад количественно-долевого показателя по сравнению с прошлым годом почти в 2 раза и увеличение количества отметок «хорошо» как раз за счет этой группы. Доли самых высоких результатов в г. Калининграде показали выпускники государственных и федеральных ОО (50,82 и 72,5%% соответственно).

Вторым по количеству выпускников, сдававших ОГЭ по информатике в 2026 г., традиционно является Гурьевский МО — 602 человека. Это крупный муниципальный округ, с большим количеством школ, в котором многие школы имеют профильные классы технологического и инженерного направления. А значит есть перспективы обучения в средней школе и поступления в вуз. Что касается качества обучения, то в этом МО ученики подготовлены на хорошем уровне, о чем говорят 66,78% отметок «хорошо» (в прошлом году – 42,2%), полученных на экзамене. А в общем на оценку «хорошо» и «отлично» здесь сдали 77,24% (в 2025 году – 53,6%) выпускников. В этом году снизилась доля неудовлетворительных оценок (с 11% в 2025 г. до 4,15% в 2026 г.). В этом МО не было существенных кадровых изменений, и колебания количественно-долевых показателей мы относим более к ученическим факторам, чем к педагогическим.

Черняховский МО стал третьей АТЕ по количеству сдававших экзамен в 2026 г. – 256 человек (в 2025 г. – 297). Из них около 40% получили «2» и «3» на экзамене (в прошлом году – 45%). По нашему мнению, здесь, как и в других АТЕ области, ученики, не планирующие обучения на средней ступени образования, выбирают экзамен без мотивации на дальнейшее развитие в сфере ИТ-технологий, экзамен привлекает низким баллом для получения аттестата, но эта немотивированность приводит к низкому результату.

С небольшим отставанием от Черняховского МО по количеству участников экзамена идет Зеленоградское МО – 235 (в 2025 г. – 259 человек). В этом году резко выросло количество оценок «2» в сравнении с прошлым годом (9,79 и

1,3%% соответственно). Учитывая стабильность педагогических кадров в школах этого МО такой результат связываем с ученическим контингентом и причинами, о которых говорилось выше. Также здесь отмечаем большое количество школ с учителями-совместителями, для большинства которых информатика не является основным предметом, а также большую педагогическую нагрузку по совокупности ведомых предметов. Мы знаем, чем обширнее список предметов, которые ведет учитель, тем меньше у него возможности использовать рекомендуемые индивидуальные технологии обучения для учеников с низкими образовательными результатами. Учителя не имеют возможности в полной мере учитывать личностные особенности учеников, их образовательные потребности, что не может положительно отразиться на качестве обучения и экзамена. 29,36% (в 2025 г. – 41,3%) в этом муниципалитете получили отметку «удовлетворительно» и 60,85% – «хорошо» и «отлично». В этом МО мы уже стабильно видим ту долю учеников, которые заранее нацелены на переход в систему СПО, решают экзамен на минимально необходимые баллы для получения аттестата, даже не стремясь их повысить, что и отражается в общей статистике муниципалитета.

Отметим Балтийский ГО, где в сравнении с прошлым годом резко уменьшилось количество оценок «удовлетворительно» – с 47,54 до 18,59%%. Но также резко увеличилось количество неудовлетворительных отметок (с 0,55 до 7,04%%). По нашему мнению, в виду отсутствия серьезных кадровых изменений в педагогическом составе среди учителей информатики в этом году подобрался сложный состав участников экзамена, который плохо реализовал свои предметные компетенции. Но не все удовлетворительные отметки перешли в неудовлетворительные. В Балтийском ГО выросли доли хорошистов и отличников. 2025 г. – 39,34, 12,57%%, 2026 г. – 56,78, 17,59%% соответственно. Здесь также увеличилось и общее число сдающих предмет с 183 в 2025 г. до 199 в 2026 г.

Следующий по количеству сдающих информатику муниципалитет Калининградской области – Багратионовский МО. Здесь сдавали экзамен 192 человека, на 21 меньше, чем в 2025 г. Все показатели этого МО ухудшились: выросла доля неудовлетворительных отметок и отметок «3», уменьшилась доля «4» и «5». Но если брать 2024 г., то показатели примерно одинаковые с текущими, поэтому системных проблем мы не видим, но ставим задачу точечного изучения результатов и их связь с дефицитами педагогических кадров, если таковые имеются. Если предметные и методические дефициты не будут обнаружены, то следует искать причины и связи с другими предметными областями. В этом МО мы видим также кадровые дефициты.

В Советском ГО увеличилось количество сдающих ОГЭ по информатике в сравнении с прошлым годом на 16 человек. При этом серьезно уменьшилась доля двоек – с 11,11 до 1,32%%. Доля отметок «3» также уменьшилась с 51,11 до 21,19%, а отметка «хорошо» в 2026 г. было выставлено 65,56% участникам экзамена. «Отлично» в Советском ГО в 2026 г. получили 11,92%, тогда как в 2025 г. – 8,89%. В этом году учителя информатики Советского ГО активно

взаимодействовали между собой как внутри школы, так и между ОО, принимали активное участие в межкурсовых мероприятиях, организованных Калининградским областным институтом развития образования (далее КОИРО) в рамках работы с педагогическими кадрами, занимались самообразованием на различных цифровых платформах. Мы считаем, что это активность учителей помогла многим выпускникам сознательно подойти к выбору и подготовки к экзамену и продемонстрировать хорошие результаты. Здесь же было организовано фактически наставничество между учителями разных школ, что тоже является положительным фактором в преподавании предмета и подготовки к экзамену.

Светловский ГО в 2026 г. демонстрирует увеличение количества участников экзамена по информатике и улучшение качественных показателей: снижение неудовлетворительных отметок и рост оценок «хорошо» и «отлично». Этот ГО стабилен в своих данных ОГЭ с небольшими колебаниями в ту или иную стороны, не имеет системных проблем и запросов.

В Гвардейском МО наблюдаем ухудшение результатов при сохранении численности сдающих. Но результаты этого округа колеблются незначительно из года в год, поэтому помощь учителям информатики оказывается плановая и по запросам самих педагогов.

Последним городским округом, где количество участников экзамена в 2026 году составило более 100 человек является Гусевский ГО. В прошлом году здесь было всего 87 сдающих. Мы наблюдаем также снижение результатов, но связываем их со «случайно» выбравшими предмет участниками, которые сделали это спонтанно.

Все остальные АТЕ Калининградской области показали количество участников менее 100. Это связано с общим количеством выпускников в этих муниципалитетах. Отметим, что во всех муниципалитетах в 2026 г. выпускники сдавали информатику.

Наименьшее количество сдающих информатику в Ладушкинском ГО (4 человека). Там имеются серьезные кадровые дефициты, предмет ведется на недостаточно высоком уровне, чтобы ученики могли уверенно выбирать его на экзамене. Несмотря на это, здесь нет неудовлетворительных отметок, а есть 2 отметки «3» и 2 отметки «4», что для этого ГО является неплохим результатом.

## **2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО**

Таблица 2-6

| №<br>п/п | Участники ОГЭ                         | Доля участников, получивших отметку <sup>2</sup> |      |      |      |                                     |                                            |
|----------|---------------------------------------|--------------------------------------------------|------|------|------|-------------------------------------|--------------------------------------------|
|          |                                       | «2»                                              | «3»  | «4»  | «5»  | «4» и «5»<br>(качество<br>обучения) | «3», «4» и «5»<br>(уровень<br>обученности) |
| 1.       | Обучающиеся ООШ                       | 6,8                                              | 39,4 | 49,2 | 4,5  | 53,8                                | 93,2                                       |
| 2.       | Обучающиеся СОШ                       | 5,1                                              | 24,8 | 56,8 | 13,3 | 70,1                                | 94,9                                       |
| 3.       | Обучающиеся СОШ с УИОП                | 3,3                                              | 18,0 | 60,2 | 18,6 | 78,7                                | 96,7                                       |
| 4.       | Обучающиеся лицеев                    | 2,6                                              | 16,7 | 57,2 | 23,5 | 80,7                                | 97,4                                       |
| 5.       | Обучающиеся гимназий                  | 2,9                                              | 16,6 | 58,0 | 22,4 | 80,5                                | 97,1                                       |
| 6.       | Обучающиеся лицей-интерната           | 0,0                                              | 0,0  | 31,7 | 68,3 | 100,0                               | 100,0                                      |
| 7.       | Обучающиеся профессионального училища | 0,0                                              | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 66,7                                | 100,0                                      |
| 8.       | Обучающиеся кадетского корпуса        | 4,0                                              | 6,0  | 28,0 | 62,0 | 90,0                                | 96,0                                       |
| 9.       | Обучающиеся СПО                       | 0,0                                              | 42,9 | 57,1 | 0,0  | 57,1                                | 100,0                                      |

При анализе информации, представленной в таблице 2-6, необходимо учесть, что профессиональные училища имеют творческую направленность (филиал ЦМШ-АИИ «Балтийский» и филиал МГАХ в Калининграде), поэтому, мы предполагаем, что мотивация сдающих ОГЭ по информатике в них низкая. Предмет выбирается по параметру «низкий пороговый балл». Направление развития этих участников экзамена вряд ли пойдет в технической направленности. , однако уровень обученности здесь составляет 100%, значит все требования ФГОС к результатам обучения выполнены.

Далее по качеству обучения идут ОО СПО. Здесь мы видим, что более половины получили отметки «хорошо», уровень обученности составляет 100%. В сравнении с прошлым годом в 2026 г. нет ни одной неудовлетворительной оценки. Но колебания в ту или иную сторону из года в год незначительны, они не выделяются в систему и зависят больше от контингента сдающих.

На третьем месте качество обучения в ООШ – 53,8%. Это очень серьезное улучшение показателя, т.к. в прошлом году он составил лишь 28,7%. Мы связываем это в первую очередь с работой педагогов этих организаций. Они смогли подготовить участников экзамена не только на преодоление порога, но и почти половина выпускников получили «4» за экзамен (49,2%). Мы связываем этот результат с системной работой учителей не только предметной области, но и с

<sup>2</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

мотивационной и профориентационной составляющей в этих школах. Учащиеся сознательно отнеслись к выбору экзамена и подготовке, это позволило существенно улучшить общий результат школ со ступенью основного общего образования.

Далее с серьезным отрывом идут СОШ, качество обучения – 70,1%. Здесь отметим еще раз, что это самый распространенный тип ОО в Калининградской области. Контингент здесь обучается разнообразный – от высокомотивированных до слабомотивированных учеников. Это существенно влияет на качество обучения, но отметим, что количество оценок «хорошо» в ОО этого типа составляет 56,8%, менее половины распределено по другим баллам. Мы считаем, что это хороший показатель, в прошлом году качество обучение составляло 53,9%. Также связываем это с сознательным выбором предмета участниками экзамена и мотивированной подготовкой. Педагогический состав этого типа школ остается стабильным, заинтересованным в высоких результатах учеников, что также является серьезной составляющей успеха.

Еще более высокое качество обучения видим в СОШ с УИОП. Связываем это с тем, что в этих школах идут ранние пропедевтические курсы, что позволяет получить серьезную базовую подготовку и в дальнейшем качественно углубляться в предмет. Также отметим высококвалифицированных педагогов в этих образовательных организациях, которые применяют различные современные методики и инструменты для достижения высоких результатов выпускников.

В 2026 г. выпускники лицеев и гимназий показали одинаковое качество обучения – 80,7 и 80,5%% соответственно. Здесь сложилось два неразрывно связанных фактора: высокомотивированные ученики и высококвалифицированные учителя. Мы не сомневаемся, что это тесно связано друг с другом, дополняет одно другое и приводит к импульсу для работы по дальнейшему улучшению качества обучения.

Учащиеся кадетского корпуса, не смотря на наличие «2», смогли достичь в 2026 г. качества обучения в 90%. Здесь мы видим высокую в первую очередь дисциплину и мотивацию самих учеников, обучающихся в корпусе, и опытных учителей, владеющих современными методиками, помогающими осваивать предметное содержание на высоком уровне.

Выпускники школы-интерната в 2026 г. смогли достичь качества обучения в 100%. Здесь также тесно связаны 2 фактора: мотивированные ученики, прошедшие высокий конкурсный отбор и квалифицированные учителя, владеющие методиками и современными инструментами обучения.

Что касается уровня обученности, то видим. Что все типы ОО в Калининградской области в 2026 г. достигли показателя выше 90%. Это говорит о том, что требования ФГОС в части результатов по информатики выполняются на высоком уровне.

## 2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>3</sup>

Таблица 2-7

| № п/п | Название ОО                              | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) | Количество участников |
|-------|------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1.    | ГАУ КО ОО ШИЛИ                           | 0,00                                    | 100,00                                                            | 100,00                                                                   | 41                    |
| 2.    | Филиал НВМУ в г. Калининграде            | 0,00                                    | 100,00                                                            | 100,00                                                                   | 37                    |
| 3.    | МАОУ СОШ № 2                             | 0,00                                    | 100,00                                                            | 100,00                                                                   | 25                    |
| 4.    | Православная гимназия г. Калининграда    | 0,00                                    | 100,00                                                            | 100,00                                                                   | 13                    |
| 5.    | МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки»   | 0,00                                    | 100,00                                                            | 100,00                                                                   | 11                    |
| 6.    | АНО Лицей «Ганзейская ладья»             | 0,00                                    | 100,00                                                            | 100,00                                                                   | 10                    |
| 7.    | МАОУ лицей № 23                          | 0,00                                    | 97,89                                                             | 100,00                                                                   | 95                    |
| 8.    | Новостроевская средняя школа             | 0,00                                    | 94,74                                                             | 100,00                                                                   | 19                    |
| 9.    | МАОУ СОШ № 14                            | 0,00                                    | 90,91                                                             | 100,00                                                                   | 11                    |
| 10.   | МБОУ «Яблоневская ООШ»                   | 0,00                                    | 90,91                                                             | 100,00                                                                   | 11                    |
| 11.   | МАОУ СОШ № 24                            | 0,00                                    | 90,20                                                             | 100,00                                                                   | 51                    |
| 12.   | МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева | 0,00                                    | 90,00                                                             | 100,00                                                                   | 20                    |
| 13.   | МАОУ СОШ № 4                             | 0,00                                    | 88,89                                                             | 100,00                                                                   | 45                    |
| 14.   | МАОУ лицей № 18                          | 0,00                                    | 88,68                                                             | 100,00                                                                   | 53                    |
| 15.   | МАОУ СОШ № 26                            | 0,00                                    | 88,24                                                             | 100,00                                                                   | 34                    |
| 16.   | МАОУ СОШ № 58                            | 1,02                                    | 87,76                                                             | 98,98                                                                    | 98                    |

<sup>3</sup> Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

В таблице 2-7 представлена информация об образовательных организациях, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты на ОГЭ по информатике в 2026 г. с учетом количества сдававших и доли, получивших отметки «4» и «5». Список этот для области в основном традиционный, что говорит о стабильности в образовательных организациях. Особенно отметим сельскую МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева, которая второй год демонстрирует высокие результаты. На наш взгляд это в первую очередь заслуга учителя этой школы, который несмотря на все трудности, присущие сельским школам (непростой контингент учеников, совмещение нескольких должностей и пр.) нашел возможность мотивировать учеников и вывести на качественно новый уровень учебную дисциплину, а также подготовку к экзамену. Также в 2026 г. удаленным областным школам: МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки», Новостроевская средняя школа удалось показать высокие результаты. Мы связываем это с систематической работой учителей, которым удастся заинтересовать учащихся предметом, провести хорошую работу по профориентации и мотивации, как следствие – качественно подготовить их к экзамену. Отметим активность и заинтересованность этих учителей в собственном профессиональном росте.

## 2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-8

| № п/п | Название ОО                             | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) | Количество участников |
|-------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1.    | МАОУ СОШ п. Романово                    | 26,09                                   | 52,17                                                             | 73,91                                                                    | 23                    |
| 2.    | МАОУ ООШ п. Грачевка                    | 25,00                                   | 25,00                                                             | 75,00                                                                    | 12                    |
| 3.    | МОУ «СОШ № 5»                           | 21,74                                   | 56,52                                                             | 78,26                                                                    | 23                    |
| 4.    | ЧОУ «Частная школа «Дирижабль»          | 18,18                                   | 72,73                                                             | 81,82                                                                    | 11                    |
| 5.    | Средняя школа п. Крылово                | 18,18                                   | 18,18                                                             | 81,82                                                                    | 11                    |
| 6.    | МБОУ «Храбровская СОШ»                  | 16,67                                   | 52,38                                                             | 83,33                                                                    | 42                    |
| 7.    | ЧОУ «Интерлицей». Частная школа         | 16,67                                   | 33,33                                                             | 83,33                                                                    | 12                    |
| 8.    | МАОУ «СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского»   | 16,00                                   | 40,00                                                             | 84,00                                                                    | 25                    |
| 9.    | Средняя школа г. Правдинска             | 15,63                                   | 53,13                                                             | 84,38                                                                    | 32                    |
| 10.   | ГБОУ КО КШИ «АПКМК»                     | 15,38                                   | 61,54                                                             | 84,62                                                                    | 13                    |
| 11.   | МБОУ «Петровская СОШ им. П.А. Захарова» | 15,00                                   | 70,00                                                             | 85,00                                                                    | 20                    |

| №<br>п/п | Название ОО                 | Доля<br>участников,<br>получивших<br>отметку «2» | Доля участников,<br>получивших отметки<br>«4» и «5»<br>(качество обучения) | Доля участников,<br>получивших отметки<br>«3», «4» и «5»<br>(уровень обученности) | Количество<br>участников |
|----------|-----------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 12.      | Средняя школа п. Домново    | 13,64                                            | 27,27                                                                      | 86,36                                                                             | 22                       |
| 13.      | МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» | 13,10                                            | 61,90                                                                      | 86,90                                                                             | 84                       |

В таблице 2-8 отражен список школ с наиболее низкими результатами в 2026 г. В него попали школы, которых никогда не было в этом антирейтинге в предыдущие 3 года. Отмечаем, что все школы являются сельскими, кроме 2-х частных ОО: ЧОУ «Частная школа «Дирижабль» и ЧОУ «Интерлицей». Также в 2026 году низкие результаты показали ученики государственной ОО ГБОУ КО КШИ «АПКМК».

В школах области часто наблюдается кадровый дефицит, уроки информатики ведутся по совместительству, отсутствуют классы технологического профиля в средней школе, что является демотивирующим фактором.

### **ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике**

В 2026 году наблюдаем прирост отметок «4» и «5», повышение качества образования. Мы связываем это с качественной работой педагогов, проводимой профориентацией, которая является мотивирующим фактором для изучения предмета и сознательного выбора будущего направления развития учеников. Сюда же относим хорошее развитие дополнительного образования, которое задействует ИТ-специальности, мотивирующие изучение информатики.

Что касается неудовлетворительных отметок, мы связываем их с кадровыми дефицитами в школах и, как следствие, ведение предмета по совместительству, что не позволяет учителю при подготовке к уроку в полной мере использовать потенциал различных методик и педагогических инструментов для улучшения качества преподавания предмета. Также видим метапредметные дефициты сдающих: читательская, математическая грамотности, логическое мышление, умение планировать время на выполнение заданий и пр. Спонтанность и случайность выбора информатики как экзаменационного предмета также является фактором получения низких отметок на ОГЭ. Низкий пороговый балл увеличивает число случайных желающих сдавать информатику в надежде преодолеть его и получить аттестат об основном общем образовании.

Уменьшение «3» в пользу «4» говорит о росте качества преподавания предмета за счет внутренней работы в ОО, методической поддержки со стороны КОИРО как в массовом, так и в индивидуальном порядке. Нельзя не отметить и активное внедрение национальных проектов в школы Калининградской области, которые имеют как мотивационную составляющую, так и служат источником самообразования для учителей информатики.

В 2026 г. 15 участников экзамена имеют ограниченные возможности здоровья. 4 из них получили оценку «удовлетворительно», 10 получили «хорошо» и «отлично» и только один участник завершил экзамен досрочно в связи с состоянием здоровья. Отмечаем, что в регионе для таких учащихся созданы условия для качественного изучения информатики, они видят перспективы своего будущего, изучая этот предмет. Учителя Калининградских школ пользуются методиками обучения учащихся с ОВЗ для включения их в полноценную социальную жизнь.

Максимальный балл в 2026 г. набрали 16,6% участников, неудовлетворительные оценки в основной период получены 4,4%, что существенно ниже прошлогоднего показателя, как выше уже отмечалось. Средняя оценка в регионе за ОГЭ по информатике в 2026 г. – 4 («хорошо»), средний тестовый балл – 12 (из 21 возможных), что на 1 балл выше прошлого года.

В Калининградской области все АТЕ были представлены участниками на экзамене. Подавляющее большинство участников обучается в г. Калининграде, т.к. здесь количество школ примерно равно суммарному количеству во всех других АТЕ.

Что касается качественных результатов, то мы рассмотрели их подробно в п 2.3-2.6. Отметим, что, результаты экзамены 2026 г. выше, чем в 2024 и 2025 гг. Мы связываем это с рядом факторов: профориентационной работой, мероприятиями курсовой и межкурсовой направленности, проводимыми для учителей информатики в течение учебного года, интерес к самообразованию в т. ч. в рамках национальных проектов. Также отмечаем заинтересованность учителей в результатах учеников, использование эффективных методик обучения, новых педагогических инструментов и практик, отмечаем развитие горизонтального обмена опытом в коллективе, проведение разъяснительной работы с учениками и их родителями для исключения «случайных» участников экзамена. Школы, где учителя и ученики участвуют в профсообществах, мероприятиях, проводимых для глубокого погружения в предмет (проекты, конкурсы, олимпиады, хакатоны, консультации и пр.) имеют заметно лучшие результаты на экзамене, чем у малоинтересованных и малововлеченных в этом участников.

Перечень ОО с наиболее высокими результатами практически не меняются из года в год. В этих школах обучаются высокомотивированные дети, работают высокопрофессиональные учителя. И тут еще раз подчеркнем, что именно учителя в основной школе закладывают базу для дальнейшего обучения информатике. Именно здесь

формируется интерес к предмету, ученики оценивают свои способности, ставят цели. И учителя этой ступени образования помогают определиться ученику — стоит ли учить предмет дальше углубленно и идти в технологический профиль или достаточно базовых знаний и выбирать другое направление развития. Мастерство учителей этих школ позволяет сформировать дальнейшую образовательную траекторию, оставить в предмете мотивированных учеников и дальше показывать хорошие результаты на ОГЭ. В этих же школах проходит хорошая горизонтальная взаимоподдержка педагогов. Они делятся опытом в рамках школьного УМО, что также дает положительные результаты для ребят. Учителя этих школ активно занимаются самообразованием, участвуют в профконкурсах, курсах повышения квалификации в Калининградском областном институте развития образования.

Что касается школ, показавших низкие образовательные результаты, то должны отметить изменение этого списка не наблюдаем городских школ. В сельских ОО традиционно отмечаем кадровый дефицит педагогических кадров, из-за малой комплектности школ, низкой педагогической нагрузки и, как следствие, низкой заработной платы. В сельской местности отмечаем большое количество учителей-совместителей, которые имеют мало времени на подготовку к уроку, т.к. необходимо подготавливаться к 2-3 дисциплинам, а еще часто совмещать административные обязанности, связанные с ИКТ школьными технологиями. Такие учителя объективно не заинтересованы в повышении своих компетенций в содержательной и методологической области предмета информатика. Также в школах нет коллег-предметников, с которыми можно в режиме «здесь и сейчас» решить профессиональную задачу. Это не позволяет нам в ближайшей перспективе надеется на высокие результаты по предмету, но становится задачей для методистов и ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области в вовлечении таких учителей в качественно новый горизонт деятельности. Отмечаем необходимость индивидуальной поддержки таких учителей и востребованности помощи администрации таких ОО в части предоставления возможности учителям посещать мероприятия по развитию педагогических компетенций по информатике.

Методистами КОИРО, членами ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области, региональным методическим активом всем учителям информатики оказывается помощь и консультации как по запросу, так и в плановом порядке. В сельских школах объективно много учеников, не настроенных на продолжение обучения в средней школе. Именно в таких ОО возникает много «случайных» участников экзамена, которые при плохой подготовке показывают низкие результаты. Для изменения ситуации необходимо проводить разъяснительную работу о том, что предмет интересный, область деятельности перспективная, сдать ОГЭ по нему можно, но для этого необходимо качественно подготовиться. Также следует привлекать к контролю за подготовкой родителей. Все технические и материальные составляющие для качественного обучения информатики в школа области имеются.

### Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

#### 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

##### 3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9А. В таблице 2-9Б представлены процентные изменения в сравнении с решаемостью заданий в 2025 году. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9-1

| Номер задания КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                   | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения <sup>4</sup> | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку |       |       |       |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
|                   |                                                                                            |                           |                                         | «2»                                                                                                                       | «3»   | «4»   | «5»   |
| 1                 | Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных                          | Б                         | 92,48                                   | 34,26                                                                                                                     | 84,96 | 97,89 | 99,79 |
| 2                 | Уметь декодировать кодовую последовательность                                              | Б                         | 89,85                                   | 44,62                                                                                                                     | 79,19 | 95,09 | 98,51 |
| 3                 | Определять истинность составного высказывания                                              | Б                         | 77,28                                   | 15,14                                                                                                                     | 53,00 | 87,02 | 93,62 |
| 4                 | Анализировать простейшие модели объектов                                                   | Б                         | 87,81                                   | 25,90                                                                                                                     | 72,02 | 95,90 | 98,19 |
| 5                 | Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | Б                         | 91,89                                   | 33,07                                                                                                                     | 84,80 | 97,20 | 99,04 |
| 6                 | Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования                        | Б                         | 71,59                                   | 6,37                                                                                                                      | 38,97 | 83,35 | 93,20 |

<sup>4</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

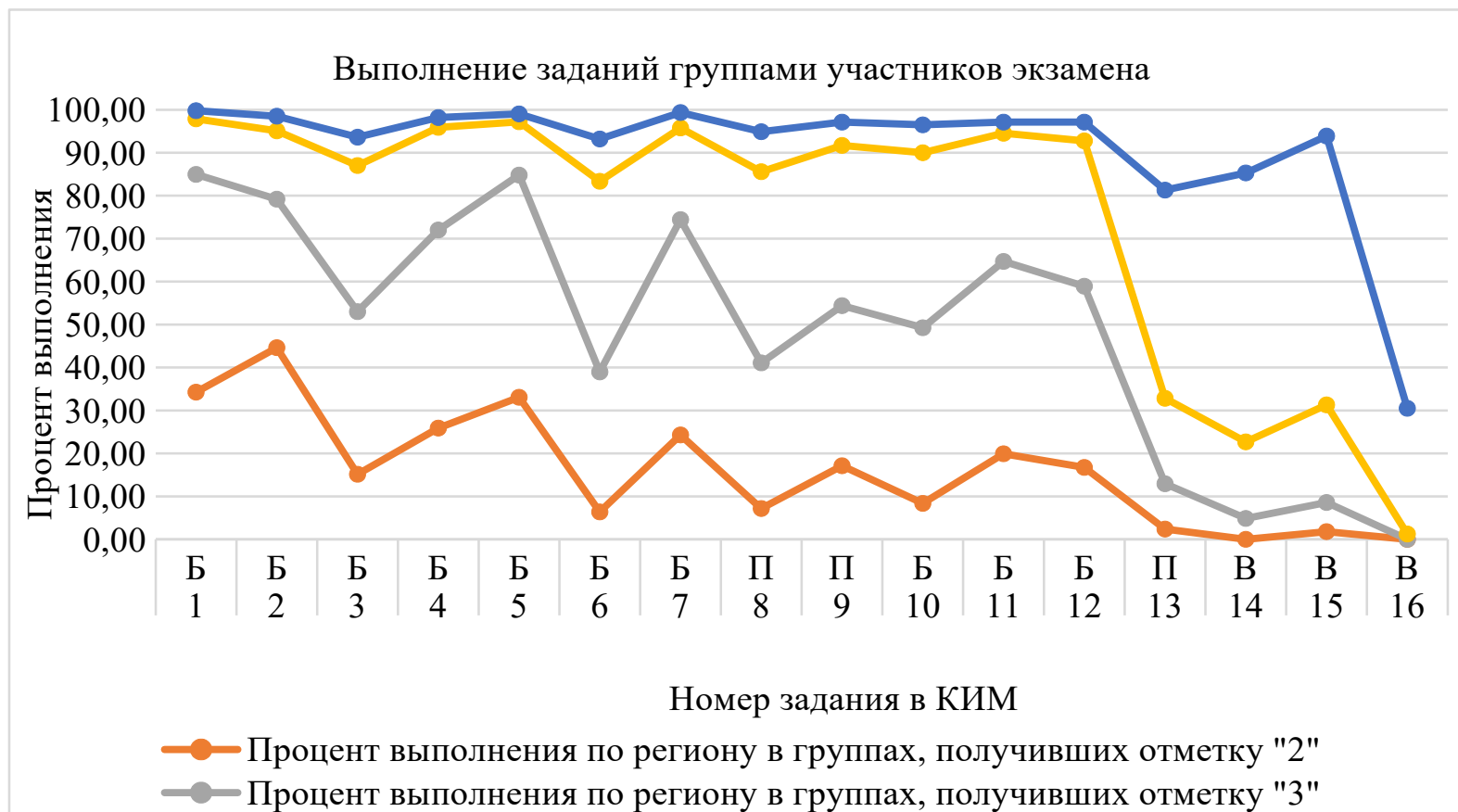
| Номер задания КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                             | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку |       |       |       |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
|                   |                                                                                                      |                           |                            | «2»                                                                                                                       | «3»   | «4»   | «5»   |
| 7                 | Знать принципы адресации в сети Интернет                                                             | Б                         | 88,41                      | 24,30                                                                                                                     | 74,43 | 95,78 | 99,36 |
| 8                 | Понимать принципы поиска информации в Интернете                                                      | П                         | 73,64                      | 7,17                                                                                                                      | 41,08 | 85,59 | 94,90 |
| 9                 | Умение анализировать информацию, представленную в виде схем                                          | П                         | 80,91                      | 17,13                                                                                                                     | 54,40 | 91,71 | 97,13 |
| 10                | Записывать числа в различных системах счисления                                                      | Б                         | 78,30                      | 8,37                                                                                                                      | 49,26 | 90,00 | 96,49 |
| 11                | Поиск информации в файлах и каталогах компьютера                                                     | Б                         | 84,95                      | 19,92                                                                                                                     | 64,69 | 94,53 | 97,13 |
| 12                | Определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию             | Б                         | 82,51                      | 16,73                                                                                                                     | 58,92 | 92,76 | 97,13 |
| 13                | Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2) | П                         | 35,01                      | 2,39                                                                                                                      | 12,94 | 32,83 | 81,30 |
| 14                | Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы      | В                         | 28,02                      | 0,00                                                                                                                      | 4,86  | 22,69 | 85,30 |
| 15                | Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя                                            | В                         | 35,22                      | 1,79                                                                                                                      | 8,57  | 31,30 | 93,89 |
| 16                | Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования                              | В                         | 5,74                       | 0,00                                                                                                                      | 0,00  | 1,24  | 30,50 |

Таблица 2-9-2

| Номер задания КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                   | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения <sup>5</sup> | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку |       |       |       |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
|                   |                                                                                            |                           |                                         | «2»                                                                                                                       | «3»   | «4»   | «5»   |
| 1                 | Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных                          | Б                         | 10,11                                   | 8,33                                                                                                                      | 12,54 | 3,29  | 1,42  |
| 2                 | Уметь декодировать кодовую последовательность                                              | Б                         | 0,61                                    | -15,38                                                                                                                    | -7,66 | 1,37  | 1,97  |
| 3                 | Определять истинность составного высказывания                                              | Б                         | 8,35                                    | -1,34                                                                                                                     | -1,66 | 6,10  | 1,36  |
| 4                 | Анализировать простейшие модели объектов                                                   | Б                         | 7,74                                    | 2,38                                                                                                                      | 0,42  | 5,13  | 1,25  |
| 5                 | Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | Б                         | 8,79                                    | 12,19                                                                                                                     | 9,93  | 2,11  | 0,16  |
| 6                 | Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования                        | Б                         | 22,41                                   | 4,18                                                                                                                      | 15,58 | 20,84 | 3,59  |
| 7                 | Знать принципы адресации в сети Интернет                                                   | Б                         | 4,47                                    | -3,83                                                                                                                     | -1,92 | 1,22  | 0,48  |
| 8                 | Понимать принципы поиска информации в Интернете                                            | П                         | 15,25                                   | -2,50                                                                                                                     | 5,51  | 13,64 | 1,72  |
| 9                 | Умение анализировать информацию, представленную в виде схем                                | П                         | 4,39                                    | 0,43                                                                                                                      | -8,54 | 1,60  | -0,83 |
| 10                | Записывать числа в различных системах счисления                                            | Б                         | 23,92                                   | 6,39                                                                                                                      | 17,73 | 21,13 | 7,90  |
| 11                | Поиск информации в файлах и каталогах компьютера                                           | Б                         | 12,91                                   | -5,57                                                                                                                     | 10,85 | 7,96  | 2,94  |
| 12                | Определение количества и информационного объёма файлов,                                    | Б                         | 14,87                                   | 3,55                                                                                                                      | 13,02 | 8,52  | 1,71  |

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания<br>КИМ | Проверяемые элементы содержания /<br>умения                                                          | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку |        |        |        |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|
|                      |                                                                                                      |                           |                            | «2»                                                                                                                       | «3»    | «4»    | «5»    |
|                      | отобранных по некоторому условию                                                                     |                           |                            |                                                                                                                           |        |        |        |
| 13                   | Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2) | П                         | -9,36                      | -3,98                                                                                                                     | -11,17 | -18,59 | -3,78  |
| 14                   | Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы      | В                         | -6,21                      | -1,17                                                                                                                     | -3,65  | -15,99 | -4,48  |
| 15                   | Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя                                            | В                         | -1,65                      | 0,69                                                                                                                      | -1,12  | -11,46 | 0,81   |
| 16                   | Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования                              | В                         | -2,64                      | 0,00                                                                                                                      | -0,15  | -2,19  | -10,28 |



*Рисунок 3 – Диаграмма выполнения заданий группами участников экзамена*



Рисунок 4 – Диаграмма среднего процента выполнения задания

Таблица 2-10

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку |       |       |       |
|-------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
|                                           |                                        | «2»                                                                                                                                                                           | «3»   | «4»   | «5»   |
| 1                                         | 0                                      | 65,74                                                                                                                                                                         | 15,04 | 2,11  | 0,21  |
| 1                                         | 1                                      | 34,26                                                                                                                                                                         | 84,96 | 97,89 | 99,79 |
| 2                                         | 0                                      | 55,38                                                                                                                                                                         | 20,81 | 4,91  | 1,49  |
| 2                                         | 1                                      | 44,62                                                                                                                                                                         | 79,19 | 95,09 | 98,51 |
| 3                                         | 0                                      | 84,86                                                                                                                                                                         | 47,00 | 12,98 | 6,38  |
| 3                                         | 1                                      | 15,14                                                                                                                                                                         | 53,00 | 87,02 | 93,62 |
| 4                                         | 0                                      | 74,10                                                                                                                                                                         | 27,98 | 4,10  | 1,81  |

| Номер задания / критерия оценивания | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку |        |       |       |
|-------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|-------|
|                                     |                                        | «2»                                                                                                                                                                           | «3»    | «4»   | «5»   |
| 4                                   | 1                                      | 25,90                                                                                                                                                                         | 72,02  | 95,90 | 98,19 |
| 5                                   | 0                                      | 66,93                                                                                                                                                                         | 15,20  | 2,80  | 0,96  |
| 5                                   | 1                                      | 33,07                                                                                                                                                                         | 84,80  | 97,20 | 99,04 |
| 6                                   | 0                                      | 93,63                                                                                                                                                                         | 61,03  | 16,65 | 6,80  |
| 6                                   | 1                                      | 6,37                                                                                                                                                                          | 38,97  | 83,35 | 93,20 |
| 7                                   | 0                                      | 75,70                                                                                                                                                                         | 25,57  | 4,22  | 0,64  |
| 7                                   | 1                                      | 24,30                                                                                                                                                                         | 74,43  | 95,78 | 99,36 |
| 8                                   | 0                                      | 92,83                                                                                                                                                                         | 58,92  | 14,41 | 5,10  |
| 8                                   | 1                                      | 7,17                                                                                                                                                                          | 41,08  | 85,59 | 94,90 |
| 9                                   | 0                                      | 82,87                                                                                                                                                                         | 45,60  | 8,29  | 2,87  |
| 9                                   | 1                                      | 17,13                                                                                                                                                                         | 54,40  | 91,71 | 97,13 |
| 10                                  | 0                                      | 91,63                                                                                                                                                                         | 50,74  | 10,00 | 3,51  |
| 10                                  | 1                                      | 8,37                                                                                                                                                                          | 49,26  | 90,00 | 96,49 |
| 11                                  | 0                                      | 80,08                                                                                                                                                                         | 35,31  | 5,47  | 2,87  |
| 11                                  | 1                                      | 19,92                                                                                                                                                                         | 64,69  | 94,53 | 97,13 |
| 12                                  | 0                                      | 83,27                                                                                                                                                                         | 41,08  | 7,24  | 2,87  |
| 12                                  | 1                                      | 16,73                                                                                                                                                                         | 58,92  | 92,76 | 97,13 |
| 13                                  | 0                                      | 95,22                                                                                                                                                                         | 78,41  | 52,27 | 5,42  |
| 13                                  | 1                                      | 4,78                                                                                                                                                                          | 17,30  | 29,81 | 26,57 |
| 13                                  | 2                                      | -                                                                                                                                                                             | 4,29   | 17,92 | 68,01 |
| 14                                  | 0                                      | 100,00                                                                                                                                                                        | 89,71  | 62,48 | 0,11  |
| 14                                  | 1                                      | -                                                                                                                                                                             | 6,24   | 14,38 | 6,91  |
| 14                                  | 2                                      | -                                                                                                                                                                             | 3,82   | 15,71 | 29,97 |
| 14                                  | 3                                      | -                                                                                                                                                                             | 0,23   | 7,42  | 63,02 |
| 15                                  | 0                                      | 97,61                                                                                                                                                                         | 90,26  | 65,96 | 3,40  |
| 15                                  | 1                                      | 1,20                                                                                                                                                                          | 2,34   | 5,47  | 5,42  |
| 15                                  | 2                                      | 1,20                                                                                                                                                                          | 7,40   | 28,57 | 91,18 |
| 16                                  | 0                                      | 100,00                                                                                                                                                                        | 100,00 | 98,63 | 66,52 |

| Номер задания / критерия оценивания | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку |     |      |       |
|-------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|-------|
|                                     |                                        | «2»                                                                                                                                                                           | «3» | «4»  | «5»   |
| 16                                  | 1                                      | -                                                                                                                                                                             | -   | 0,25 | 5,95  |
| 16                                  | 2                                      | -                                                                                                                                                                             | -   | 1,12 | 27,52 |

Проводя сравнительный анализ таблиц 2-9 и 2-10 можно отметить значительно высокие показатели среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровня 1 части работы ОГЭ. Наименьшее число выполненных работ приходится на практическую часть заданий 13-15, которые составляют выше 30%. Задание 16 имеет наименьший процент выполнения – 5,74%, что ниже, чем в прошлом году (8,38% в 2025 году).

В сравнении с 2025 годом значительно повысилось качество выполнения задания 10 (+23,92%) и 6 (+22,41%). Мы связываем это с повышенным вниманием педагогов на эти задания, так как эти типы задач вызывали трудности у учащихся в предыдущие экзаменационные периоды, а также с формулировками этих заданий. Для задания 6 и 10 многие учащиеся начали использовать электронные таблицы и возможности языка программирования Python.

Заметный рост выполнения у заданий 8 (+15,25%), 12 (+14,87%), 11 (+12,91%), 1 (+10,11%). В 2025-2026 учебном году были проведены консультации и обмен опытом по методическим приемам решения этих задач, что дало положительный результат.

Наблюдаем существенное снижение процента выполнения заданий второй части экзаменационного варианта: 13 (-9,36%), 14 (-6,21%), 16 (-2,64), 15 (-1,65). Из работы предметной комиссии по проверке открытых ответов участников, мы знаем, что из 5678 участников экзамена выполняли практическую часть 4932 человека, т.е. 13,14% не приступали к работе. Иные причины низких результатов выполнения 2 части КИМ будут рассмотрены ниже. В целом заметен рост выполнения заданий первой части по всем группам и спад по 2 части.

Рассмотрим подробнее в группах по типам заданий, но сначала обратим внимание на рисунки 5-8.

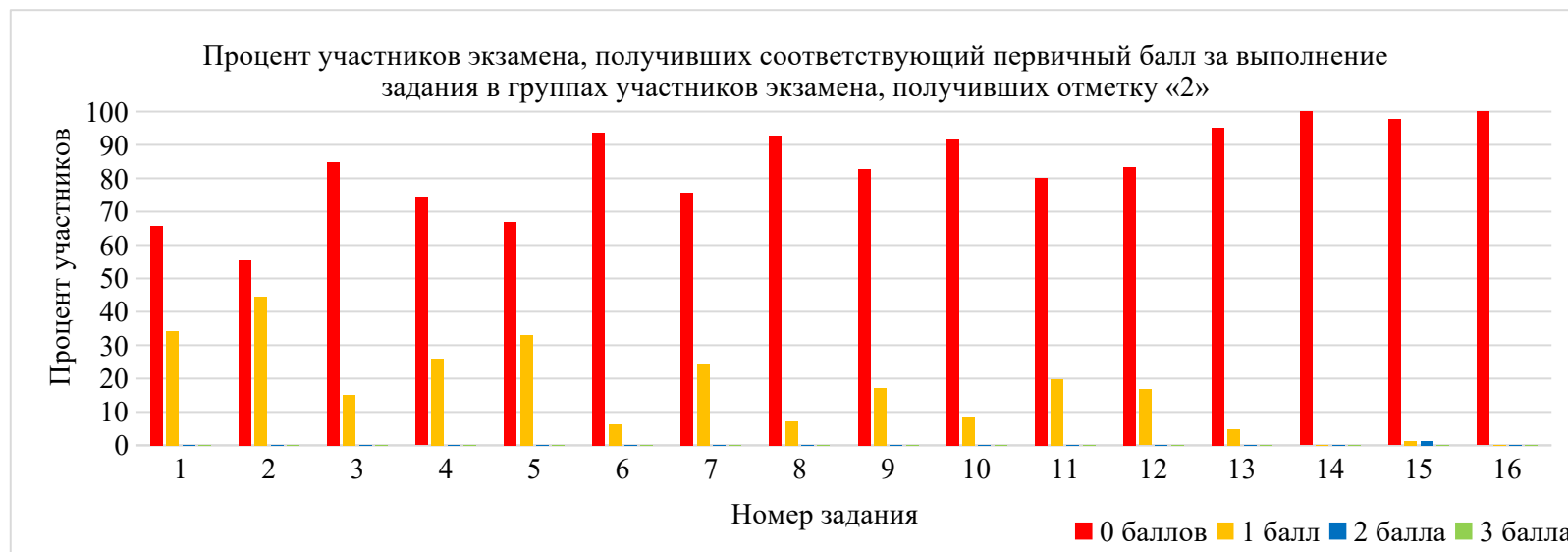


Рисунок 5 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «2»

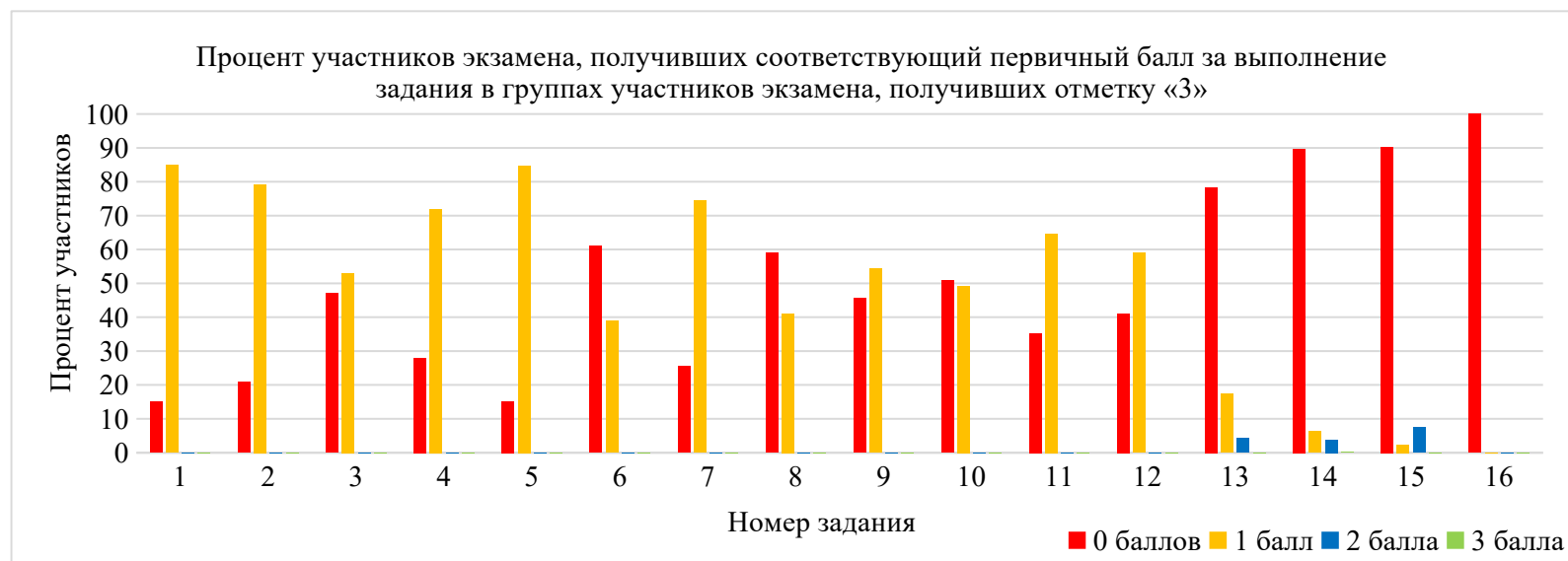


Рисунок 6 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «3»

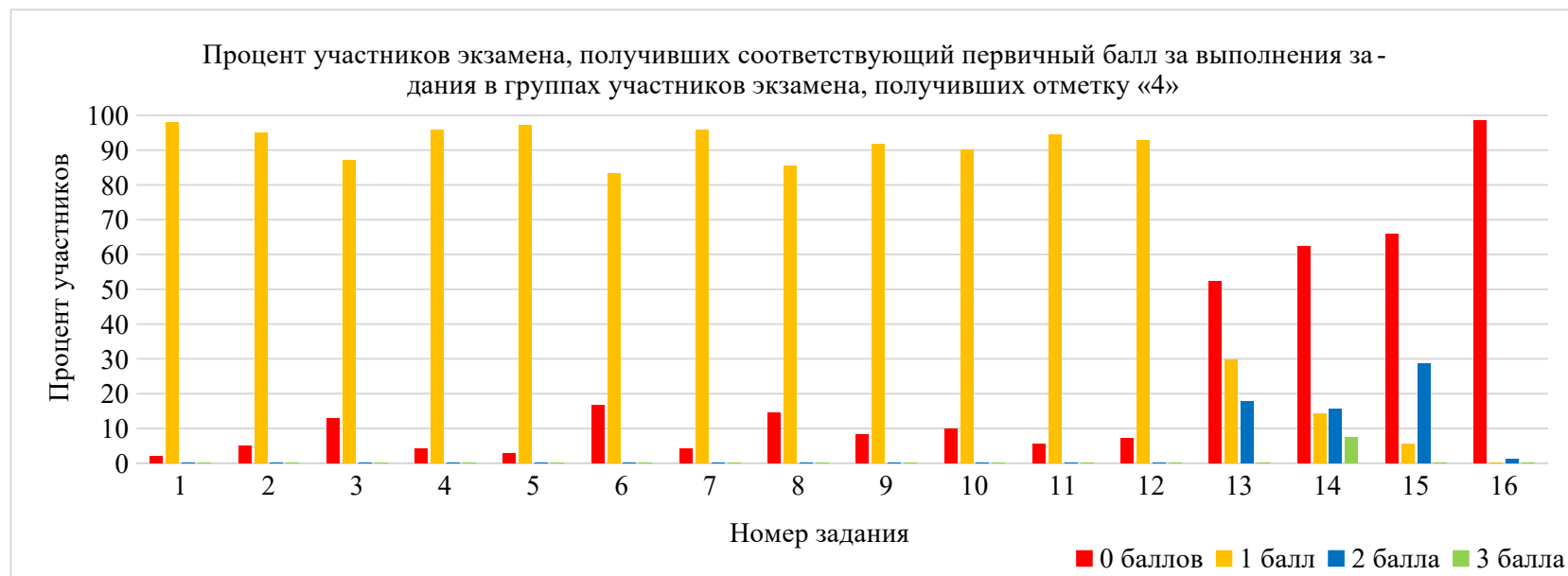


Рисунок 7 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «4»



Рисунок 8 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «5»

**Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -**

Таблица 2-3

|                                                                                          | в группе<br>получивших отметку «2»,<br>%     | в группе<br>получивших отметку<br>«3», %                                     | в группе<br>получивших отметку<br>«4», % | в группе<br>получивших отметку<br>«5», % |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|
| 1                                                                                        | 2                                            | 3                                                                            | 4                                        | 5                                        |
| <b>Наиболее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>базового</b> уровня сложности       | № 2 (44,62%)<br>№ 1 (34,26%)<br>№ 5 (33,07%) | № 1 (84,96%)<br>№ 5 (84,80%)<br>№ 2 (79,19%)<br>№ 7 (74,43%)<br>№ 4 (72,08%) |                                          |                                          |
| <b>Наименее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>базового</b> уровня сложности       | № 6 (6,37%)<br>№ 10 (8,37%)                  | № 6 (38,97%)<br>№ 10 (49,26%)                                                | № 6 (83,35%)<br>№ 3 (87,02%)             |                                          |
| <b>Наиболее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>повышенного</b> уровня<br>сложности | № 9 (17,13%)                                 | № 9 (54,40%)                                                                 | № 9 (91,71%)<br>№ 8 (85,59%)             | № 9 (97,13%)<br>№ 8 (94,90%)             |
| <b>Наименее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>повышенного</b> уровня<br>сложности |                                              | № 13 (12,94%)                                                                | № 13 (32,83%)                            | № 13 (81,30%)                            |
| <b>Наиболее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>высокого</b> уровня сложности       |                                              | № 15 (8,57%)                                                                 | № 15 (31,30%)                            | № 15 (93,89%)                            |
| <b>Наименее</b> успешно<br>выполненные задания<br><b>высокого</b> уровня сложности       |                                              |                                                                              | № 16 (1,24%)                             | № 16 (30,50%)                            |

### 3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Рассмотренные результаты показывают существенное улучшение знаний и навыков, необходимых для решения заданий базового уровня, тогда как результаты заданий повышенного и высокого уровней остаются не достаточными.

Мы видим, что более 13% участников не приступало к выполнению заданий с открытым ответом и среди тех, кто такие ответы давал, много неверных или нерешенных заданий. Здесь следует отметить несколько важных факторов:

1. Калининградская область в 2026 г. полностью перешла на использование отечественных прикладных программ на ОГЭ по информатике. Несмотря переход с сентября 2025 года., т.е. в начале учебного периода, мы отмечаем, что не все учителя и ученики смогли адаптироваться к этому новшеству. Особенно те, кто впервые стал использовать в своей работе российские программные продукты. Те, кто уже работал в этих средах, не испытывали трудностей адаптации, и смогли сосредоточиться на выполнении заданий, а не на поиске инструментов, адаптации к интерфейсу и пр. При проверке открытых ответов, эксперты многократно отмечали не верный формат представленных файлов, что не позволяли их оценивать и приходилось ставить 0 баллов, хотя содержание в работах было.

2. В 2026 году Калининградская область перешла на новый формат сдачи экзамена – компьютерная форма. Это также являлось стрессовым фактором для участников. Во время тренировочных мероприятий мы отмечали, что участники не могли выполнить необходимые действия по прикреплению результатов своей работы к станции КОГЭ. После тренировочных мероприятий были даны разъяснения учителям информатики, обращено их внимание на то, что нужно отработать с будущими участниками, как и где (тренажер ОГЭ) это сделать.

3. Традиционный фактор информатику выбирают ученики 9 класса, которые не собираются переходить на среднюю ступень обучения, и привлекает их именно в этом экзамене низкий пороговый балл для получения аттестата. Таких участников много, они не нацелены на высокие баллы, только порог и немного выше, не приступают к заданиям повышенного и высокого уровня сложности. Это ежегодно становится одной из причин невыполнения 2 части КИМ и общих низких результатов заданий повышенного и высокого уровня сложности.

### **3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета**

#### **3.2.1 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей**

Количество учеников данной категории уменьшилось на 3,4% в текущем году по сравнению с 2025 годом. Тем не менее, данная группа составляет еще значительную долю участников экзамена. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ОГЭ, что составляет 5 баллов, т.е. оценка «3», для получения аттестата.

##### **3.2.1.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке**

*Задание 2 (44,62%) «Уметь декодировать кодовую последовательность».* Достигнуто умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической, аудио-. Несмотря на наибольший процент решаемости для данной категории учащихся, по данному заданию наблюдается спад выполнения задания в сравнении с прошлым годом (-15,38%). Это наиболее значимый отрицательный рост при анализе результатов. Чаще при решении данного задания возникает проблема не с расшифровкой слов, а с записью ответа. Например, в ответе требовалось указать повторяющиеся буквы из слова, а не само слово. На текущий момент, в связи с переходом на технологию КОГЭ неверный ответ в виде неверного типа ответа (число, вместо слова) исключен, так как система предупреждает о неверном типе ответа. Также мы исключаем неверное распознавание ответа при проверке, т.к. участник вводит его с клавиатуры и человеческий фактор здесь исключен.

*Задание 1 (34,26%) «Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных».* Достигнуто умение оперировать единицами измерения информационного объёма и скорости передачи данных. При решении данного задания заметен рост +8,33% в сравнении с прошлым годом. Данное задание является достаточно простым для выполнения и не требует сложных вычислений. Формулировка задания практически не меняется уже 3 года, что в совокупности с уровнем сложности задания, дает возможность учащимся легко приноровиться к решению данного задания. Здесь мы видим серьезные пробелы в математике: незнание простой арифметики, неумение работать с

числовыми приставками. Но учителя Калининградской области находят способы восполнить эти знания в рамках своего предмета и научить решать задания такого типа.

*Задание 5 (33,07%) «Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд»* имеет значительный прирост к решению +12,19% в сравнении с 2025 годом. Достигнуто умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений. Данное задание также не модифицировалось на протяжении долго времени. Включает в себя необходимость провести до 5 простых арифметических операций, что также является не сложной задачей, в том числе при наличии возможности провести проверку результатов с помощью электронных таблиц. Ранее данное задание вызывало сложность за счет ошибок при проведении арифметических операций.

*Задание 9 (17,13%) «Умение анализировать информацию, представленную в виде схем».* Достигнуто умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных. Это задание практически не изменилось по показателям решаемости в сравнении с прошлым годом (+0,43%). Данное задание и ранее не вызывало больших трудностей. Все больше учащихся начало решать данное задание алгоритмически верно, вместо переборного решения, которое ранее было распространено. Стоит отметить, что данное задание является заданием повышенной сложности.

Среди заданий высокого уровня сложности нет заданий, которые были бы хорошо решены участниками этой категории.

Таблица 2-4

| № п/п | Темы программы и умения                                                                                                                                                                                                                                                 | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП <sup>6</sup> |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1     | <i>Задание 6 «Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); | 8 класс                                              |

<sup>6</sup> Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |          |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
|   | создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений |          |
| 2 | <i>Задание 10 «Записывать числа в различных системах счисления».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними                                                                                                                                                                                                       | 78 класс |

Из таблицы 2-12 видим, что участники этой категории слабо выполнили задания №№6 и 10, которые проверяют содержание обучения 7 и 8 класса. Мы отмечаем, что в этой категории слабо сформированы умения, отраженные в табл. 2-12.

Считаем, что слабая сформированность обозначенных умений отражает не столько предметные дефициты, сколько недостаточную базовую подготовку по математике, плохо развитые логическое и аналитическое мышления, видим сложности в читательской грамотности. Это в совокупности приводит к типичным ошибкам на экзамене, возникающим среди рассматриваемой категории выпускников.

Следует обратить внимание учителей 9-х классах на необходимость повтора этих тем при обучении и подготовке к экзамену.

Перспективными точками увеличения первичного балла в этой категории участников рассматриваем задания 13 («Создавать презентации» (вариант задания 13.1) (высокий уровень сложности), задание 7 («Знать принципы адресации в сети Интернет»), задание 11 («Поиск информации в файлах и каталогах компьютера») (оба задания базового уровня сложности). Учителя Калининградской области имеют достаточные профессиональные компетенции в методике преподавания содержания, которое затем проверяется указанными заданиями на ОГЭ. Считаем, что это реалистичные точки роста участников этой категории. В целом, отработка содержания, проверяемого заданиями №№ 1–5, 7, 9, 11, 13.1 даёт возможность набрать уверенные 10 баллов выпускникам. Необходимо сосредоточить усилия именно на этих темах.

### **3.2.1.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**

С учетом повышенного уровня решаемости некоторых заданий участниками данной категории можно сделать выводы о сформированности умений:

*Задание 1 «Оценка объёма памяти для хранения текстовых данных».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1 (базовые логические действия), МП 1.3 (работа с информацией).
- Проявление достаточной сформированности: учащиеся успешно применяют умение «устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения» (1.1.2) и «оперировать единицами измерения» (перевод бит ↔ байт ↔ Кбайт).

Отсутствие массовых ошибок говорит о том, что школьники умеют выстраивать причинно-следственные связи между количеством символов, мощностью алфавита и итоговым информационным объёмом (1.1.4).

*Задание 2 «Декодирование кодовой последовательности».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2 (базовые исследовательские действия).
- Проявление достаточной сформированности: высокий процент верных ответов указывает на развитое умение «выявлять закономерности в рассматриваемых фактах и данных» (1.1.3) и «анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию» (1.3.2). Учащиеся декодируют сообщение по заданной кодовой таблице, не допуская логических разрывов в цепочке рассуждений.

*Задание 5 «Анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 3.1 (самоорганизация), МП 3.2 (самоконтроль).
- Проявление достаточной сформированности: Успех обусловлен умением «самостоятельно составлять алгоритм решения задачи» (3.1.1) и «владеть способами самоконтроля» (3.2.1) при пошаговом ручном исполнении алгоритма. Учащиеся корректно отслеживают изменение значений переменных исполнителя на каждом шаге цикла.

*Задание 9 «Анализ информации, представленной в виде схем/графов, вычисление количества путей»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 1.3, МП 2.1.3 (публичное представление результатов, работа со схемами).
- Проявление достаточной сформированности: Учащиеся демонстрируют умение «делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений» (1.1.5). Они успешно применяют метод динамического программирования (суммирования путей) к ациклическому графу, не теряя данные при переходе от вершины к вершине.

Обращаем внимание на задания, которые плохо решены в этой группе участников, и делаем выводы о слабой сформированности метапредметных результатов, которые могли привести к затруднениям:

Согласно данным табл. 2-11, участниками, получившими отметку «2» наименее успешно решены задания, приведенные ниже. Здесь же мы приводим перечень слабо сформированных метапредметных результатов и типичные ошибки на их основе.

*Задание 6 «Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 3.1, МП 3.2.
- Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий, самоорганизации и самоконтроля.
- Типичные ошибки: непонимание вопроса, невнимательность при анализе алгоритма, отсутствие навыка чтения программного кода, ошибки при трактовки логических действий и их последовательности.

*Задание 10 «Запись чисел в различных системах счисления, арифметические операции»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1.1, МП 1.1.2.
- Недостаточная сформированность умения «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов» (1.1.1) и «устанавливать основания для сравнения» (1.1.2) при работе с позиционными системами счисления.
- Типичные ошибки: ошибки в делении с остатком при переводе чисел из десятичной системы в двоичную/восьмеричную/шестнадцатеричную.

Не можем не отметить задания и ошибки на основе метапредметных дефицитов, которые решаются, но нет стабильно устойчивых положительных результатов в этой группе участников:

*Задание 3 «Определение истинности составного высказывания»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1, МП 1.2.
- Недостаточная сформированность и слабое развитие умения «делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений» (1.1.5) и «выявлять причинно-следственные связи» (1.1.4).
- Типичные ошибки: нарушение приоритета логических операций (выполнение «ИЛИ» перед «И» или игнорирование отрицания «НЕ»); неверное определение истинности элементарных высказываний на основе заданного условия; ошибки при построении или чтении таблицы истинности.

*Задание 7 «Принципы адресации в сети Интернет»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1, МП 1.3.

- Недостаточная сформированность умения «применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации с учётом заданных критериев» (1.3.1) и «устанавливать критерии проводимого анализа» (1.1.2).

- Типичные ошибки: нарушение базового критерия формирования интернет-адреса файла, неверная последовательность склейки фрагментов адреса, приводящая к нарушению структуры; невнимательность при выписывании букв-меток фрагментов в ответ.

*Задание 8 «Принципы поиска информации в Интернете».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 1.3.
- Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий, работа с информацией.
- Низкие навыки представления информации в виде схем, диаграмм Вена (кругов Эйлера).
- Типичные ошибки: неверное применение формул включения и исключения, неверная трактовка условия, вопроса задания.

*Задание 11 «Поиск информации в файлах и каталогах компьютера по маске»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.3.1, МП 2.1.3.
- Недостаточная сформированность и слабое развитие умения «применять различные методы и инструменты при поиске информации с учётом заданных критериев» (1.3.1).
- Типичные ошибки: включение в ответ файлов, которые не удовлетворяют маске по расширению или длине имени; арифметические ошибки при подсчёте количества найденных файлов.

*Задание 13 «Создание презентации (13.1) или текстового документа (13.2) по образцу»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 1.3, МП 2.1.3.
- Недостаточная сформированность и типичные ошибки: критическая недостаточность умения «самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации» (1.3.3) и «публично представлять результаты... составлять тексты с использованием иллюстративных материалов» (2.1.3). Также страдает регулятивное умение «вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок» (3.2.2) при самопроверке.
- Типичные ошибки для 13.1: нарушение единого стиля презентации (разные шрифты, размеры, цвета); отсутствие смысловой целостности слайдов; игнорирование требований к анимации или переходу; нечитаемый текст из-за неправильного выбора фона.

К *достигнутым* метапредметным результатам можно отнести:

- умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической, аудио. Связанный метапредметный результат: МП 1.2;
- владение основными понятиями: информация, передача, хранение и обработка информации, алгоритм, модель, цифровой продукт и их использование для решения учебных и практических задач. Связанные метапредметные результаты: МП 1.1, 1.3;
- умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных. Связанные метапредметные результаты: МП 1.2, 1.3, 2.1.3);
- умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Робот, Черепашка, Чертёжник); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений. (Связанные метапредметные результаты: МП 1.2, 3.1, 3.2)

К *недостигнутым* метапредметным результатам относим:

- выявление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов (МП 1.1.4);
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (МП 1.1.3);
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий (МП 1.2.4);
- формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное (МП 1.2.5);
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев (МП 1.3.1).

Стоит обратить внимание на результаты, достижимые для учащихся, при стремлении повысить свой балл до отметки «3»:

- умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования. (Связанные метапредметные результаты: МП 1.1, 1.2);

- владение основными понятиями: информация, передача, хранение и обработка информации, алгоритм, модель, цифровой продукт и их использование для решения учебных и практических задач. (Связанные метапредметные результаты: МП 1.1, 1.3);
- владение умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса. (Связанные метапредметные результаты: МП 1.3.1, 2.1.3);
- умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных. (Связанные метапредметные результаты: МП 1.2, 1.3, 2.1.3).

### **3.2.1.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки**

Анализ показывает, что успешность в заданиях 1, 2, 5, 9 опирается на хорошо отработанные алгоритмические навыки и базовую логику. Однако задания 3, 4, 7, 10, 11, 13 требуют более высокого уровня метапредметной рефлексии и работы с критериями.

Рекомендации для педагогов:

Акцент на МП 1.3.2 и 1.1.2: при подготовке к заданиям 4, 7, 11 целенаправленно тренировать навык выделения ограничивающих критериев (строгая последовательность составления интернет-адреса, направление рёбер в графе) и взаимопроверку по критериям проверки.

Развитие МП 3.2 (Самоконтроль): внедрить обязательный этап самопроверки при решении задач на системы счисления (задание 10) и логических выражений (задание 3) через обратную подстановку или построение таблицы истинности, в том числе через использование электронных таблиц.

Практика МП 2.1.3: при подготовке к заданию 13 использовать метод «взаимооценки по критериям», где учащиеся проверяют работы друг друга, выступая в роли экспертов, что развивает умение видеть чужие и собственные ошибки форматирования и структурирования информации.

Еще рекомендуем учителям, при работе с учениками, показывающими низкие результаты:

- на уроке информатики повышать читательскую грамотность, т.е. каждый раз убеждаться верно ли ученик понял прочитанное задание;

- подготовить интерактивные задания с автопроверкой и рекомендациями по исправлению результатов, в том числе использовать образовательные карточки и уроки с сайта ЦОР «Моя школа»;
- организовывать практическую работу малыми смешанными по уровню подготовки группами (средний уровень и слабый), но с обязательным личным участием ученика, которые испытывает трудности при усвоении содержания. Для этого необходимо заранее обозначить минимум его задач, критерии оценки и провести контроль выполнения. Остальные участники группы по запросу помогают ему в выполнении;
- использовать классическую методику «от простого к сложному», подчеркивать успешность выполнения заданий, повышать самооценку ученика;
- использовать игровые образовательные технологии для развития логического и аналитического мышления. Для этого предлагать ученикам рассматриваемой группы индивидуальные логические и аналитические задания. Эти же технологии позволяют мотивировать учеников к изучению предмета;
- в рамках обучения 7 класса по теме задания 6 «Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования» на основе алгоритмического языка КуМир работать не только с базовым исполнителем «Робот», но и с другими, типа «Водолей», «Чертежник», «Черепаша», «Кузнечик» (задание № 5) и усвоить основы программирования. Рекомендуем использовать практикум К.Полякова (<https://kpolyakov.spb.ru/school/kumir.htm>) по данной среде исполнителей. Среди практикумов есть работа с разными исполнителями, алгоритмическим программированием и набором задач типа «ОГЭ 15» для отработки навыков;
- для отработки заданий с графами (№ 4, 9) и кругами Эйлера (№ 8) на уровне 9 класса обратить внимание на старые материалы ЕГЭ, когда данные задания были включены туда. Имеется большая подборка заданий у К. Полякова с методическими рекомендациями по решению таких заданий. Также имеется генератор заданий, который можно использовать как для занятий на уроке, так и для самоподготовки учащихся;
- при работе с заданиями №10 «Системы счисления» кроме базовой аналитической подготовки решения заданий можно показать основы работы с электронными таблицами и возможностями использования функций дв.в.дес() и аналогичных. Также данную тему можно показывать и при вводе в алгоритмическое программирование на языке высокого уровня (Python), где имеется встроенные функции, также облегчающие работу с данным заданием. Однако в такой ситуации учащиеся больше переключаются с изучения математических основ информатики на использование технологий, не вникая в методы работы. Как вариант повышения качества решения подходит для участников со слабым уровнем подготовки, но как метод формирования аналитических навыков снижает уровень их владения;

- также для отработки аналитических навыков рекомендуется использовать следующую методику: когда учащиеся выполнили свои задания на уроке и остается резерв времени, которое можно использовать для углубления знаний, предложить ученикам в игровой манере познавательные игры. Можно заранее оговорить критерии и установить стимулы, например, указать порог, при выполнении которого ставится дополнительная отметка в журнал, либо засчитывается как «плюс балл» к какой-то работе. Такой игрой можно считать «BinaryGame» (работа с системами счисления <https://kpolyakov.spb.ru/prog/bingame.htm>) и «Logic» (работа с алгеброй логики <https://kpolyakov.spb.ru/prog/logic.htm>) на сайте К. Полякова. Как показывает практика, учащимся группы с низкой подготовкой нравится формат игры, и многие достигают хороших навыков в устном счете и анализе.

### **3.2.2 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей**

Количество учеников данной категории в 2026 году существенно уменьшилось (-11,3%) по сравнению с 2025 годом. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4».

#### **3.2.2.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке**

Согласно таблице 2-11, этой категорией учеников хорошо решены следующие задания и сформированы умения:

*Задание 1 «Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных».* Достигнуты умение оперировать единицами измерения информационного объёма и скорости передачи данных;

*Задание 5 «Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд».* Достигнуто умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.

*Задание 2. «Уметь декодировать кодовую последовательность».* Достигнуто умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической, аудио-

*Задание 7. «Знать принципы адресации в сети Интернет».* Достигнуто владение основными понятиями: информация, передача, хранение и обработка информации, алгоритм, модель, цифровой продукт и их использование для решения учебных и практических задач;

*Задание 4 «Анализировать простейшие модели объектов».* Достигнуто умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.

*Задание 9. «Умение анализировать информацию, представленную в виде схем».* Задание повышенного уровня сложности. Достигнуто умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.

*Задание 15. «Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя».* Задание высокого уровня сложности. Достигнуто умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.

Таблица 2-13

| №<br>п/п | Темы программы и умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1        | <i>Задание 6. «Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано умение записать на изучаемом языке программирования алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту, выделения цифр из натурального числа, поиск максимумов, минимумов, суммы числовой последовательности | 7 класс                                 |
| 2        | <i>Задание 10 «Записывать числа в различных системах счисления».</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 7 класс                                 |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |         |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|   | Не сформировано или недостаточно сформировано умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними                                                                                                                                                                                                                  |         |
| 3 | <i>Задание 13 «Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано умение анализировать информацию, представленную в виде схем. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных | 9 класс |

Из таблицы 2-13 видим, что участники этой категории испытывают похожие дефициты, что и ученики, получившие отметку «2» на экзамене. В этой группе также слабо выполнены задания №№6 и 10, которые проверяют содержание обучения 7 класса. Сюда добавилось и задание № 13. Первые два были описаны выше, их мы повторно анализировать не будем, а про 13 задание отметим, что это задание повышенного уровня сложности, и проверяет умение учащегося работать с технологиями обработки и представления информации в виде презентации (создание слайдов, наполнение информацией, изображениями, размещение и оформление в соответствии с требованиями) или оформление текста (набор текста, создание таблицы, применение инструментов качественного форматирования текста и таблицы).

Фиксируем в этой группе слабую сформированность описанных умений и еще раз утверждаем, что они отражают не только предметные дефициты, но и тесно связаны с общей базовой подготовкой, в том числе применение практических навыков, учеников, приходящих в 7 класс на уроки информатики. Сюда относим низкий уровень читательской грамотности, плохую математическую составляющую, слабо развитые логическое и аналитическое мышления. Это в совокупности приводит к типичным ошибкам на экзамене, возникающим среди рассматриваемой категории выпускников.

Анализ показывает, что успешность этой группы участников в заданиях №№1, 5, 2, 4, 7, 9, 15 опирается на сформированные алгоритмические навыки, логическое мышление, умение работать с информационными моделями. Однако задания №№6, 10, 13 выявили дефицит в области метапредметной рефлексии, самоконтроля и точного следования формальным критериям. Мы считаем, что задания №№ 10 и 13 являются реалистичной зоной роста экзаменационных баллов.

Задание №6 пока не удастся вывести в зону «решаемости» выпускниками. Эта проблема системная, в решении которой должны быть задействованы учителя иных предметов школьного курса. Так же в группе «троечников» видим перспективы для уверенного решения заданий части 2 КИМ, а именно №№13-16. Это позволит уверенно набирать баллы на оценку «4». Полезным является устойчивость и незначительность модификаций заданий, при котором учащиеся концентрируются на определенных типах задач, не углубляясь в вариативность. С другой стороны, мы получаем отрицательный момент в виде ограниченности в методах обучения учащихся.

### **3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки**

Успешное решение 1, 2, 4, 5, 7, 9, 15 заданий свидетельствует о достаточной сформированности у обучающихся базовых логических действий, навыков работы с информационными моделями и алгоритмического мышления в структурированных условиях.

*Задания 1, 7 (Информационный объём, адресация в сети Интернет)*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1 (базовые логические действия), МП 1.3 (работа с информацией).
- Проявление сформированности: учащиеся уверенно применяют умение «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов» (1.1.1) и «применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации с учётом заданных критериев» (1.3.1).
- Типичные ошибки, которых удалось избежать: путаница в единицах измерения информации (бит/байт/Кбайт); нарушение формата URL-адреса.

*Задания 2, 4, 9 (Декодирование, анализ графов и таблиц, подсчет путей).*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2 (базовые исследовательские действия), МП 1.3, МП 2.1.3 (публичное представление результатов, работа со схемами).
- Проявление сформированности: высокий процент верных ответов указывает на развитое умение «выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления» (1.3.2) и «самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами» (1.3.3).
- Типичные ошибки, которых удалось избежать: неверное чтение весовой матрицы графа (путаница строк и столбцов); потеря путей при динамическом подсчете в ациклическом графе.

*Задания 5, 15 (Анализ и создание алгоритмов для формального исполнителя)*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 3.1 (самоорганизация), МП 3.2 (самоконтроль).
- Проявление сформированности: успех в задании высокого уровня сложности (15) говорит о сформированности умения «самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учётом имеющихся ресурсов» (3.1.1) и «вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок» (3.2.2). Учащиеся успешно декомпозируют задачу на циклы и ветвления.
- Типичные ошибки, которых удалось избежать: заикливание исполнителя, выход за границы поля, игнорирование команд проверки условий («свободно сверху/снизу» и т.д.).

Затруднения в заданиях 6, 10, 13 прямо указывают на недостаточную сформированность навыков абстрактного моделирования, строгого формального самоконтроля и работы по многопараметрическим критериям.

*Задание 6 (Формальное исполнение алгоритмов на языке программирования)*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 3.1, МП 3.2.
- Недостаточная сформированность: слабо развито умение «ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий и корректировать предложенный алгоритм» (3.1.2) при мысленной трассировке, а также «владеть способами самоконтроля» (3.2.1) без опоры на визуального исполнителя.
- Типичные ошибки: путаница между операциями целочисленного деления ( $//$ ,  $\text{div}$ ) и остатка от деления ( $\%$ ,  $\text{mod}$ ); ошибки «на единицу» в границах циклов; неверный приоритет вычисления составных логических условий; потеря значения переменной-накопителя.

*Задание 10 (Запись чисел и арифметические операции в различных системах счисления)*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1.1, МП 1.1.2.
- Недостаточная сформированность: дефицит умения «устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа» (1.1.2), умение переводить из одной системы счисления в другую с помощью арифметических действий.
- Типичные ошибки: перенос правил десятичной арифметики на двоичную (ошибки вида  $1 + 1 = 2$  вместо 10); неверное определение старшего разряда при последовательном делении с остатком; путаница при сопоставлении тетрад битов и шестнадцатеричных цифр (особенно A–F), либо не верная форма записи ответа.

*Задание 13 (Создание презентации 13.1 или текстового документа 13.2 по образцу)*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.3, МП 2.1.3.

- Недостаточная сформированность: критический дефицит умения «публично представлять результаты самостоятельно выбирать формат выступления... и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов» (2.1.3), а также «выбирать оптимальную форму представления информации» (1.3.3) при жестких внешних ограничениях.

- Для 13.1: нарушение единого стиля (разные шрифты, размеры, цвета), игнорирование требований к пропорциональности изображений.

- Для 13.2: нарушение параметров абзацев (отступы, интервалы, выравнивание), отсутствие выравнивания таблицы, сохранение файла в неверном формате.

*Достигнутые метапредметные результаты:*

- познавательные УУД (раздел 1.1, 1.3): обучающиеся этой группы успешно овладели навыками выявления существенных признаков объектов (1.1.1) и установления причинно-следственных связей (1.1.4) в знакомых, структурированных ситуациях. Они умеют анализировать и интерпретировать информацию, представленную в наглядных формах (таблицы, схемы, графы), что подтверждается успехом в заданиях 4 и 9.

- регулятивные УУД (МП 3.1, 3.2 – в части внешних опор): учащиеся демонстрируют хорошую самоорганизацию (3.1.1), когда алгоритм действий четко задан извне или опирается на визуальную среду (исполнитель «Робот» в задании 15, пошаговая трассировка в задании 5). Они способны корректировать свои действия, если ошибка очевидна и локализована.

*Недостигнутые (или сформированные недостаточно) метапредметные результаты:*

- познавательные УУД (МП 1.1.2, 1.3.3): недостаточно сформировано умение «устанавливать основания для сравнения и критерии анализа» (1.1.2) при абстрагировании от привычного контекста. Также наблюдается слабость в умении «самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации» (1.3.3) при наличии множества жестких формальных ограничений (задание 13).

- регулятивные УУД (МП 3.2.1, 3.2.2): выявлен дефицит «способов самоконтроля и рефлексии» (3.2.1) при работе с абстрактными символическими системами (код программы в задании 6). Учащиеся затрудняются выстроить внутренний план действий для проверки логики программы без её фактического запуска, что приводит к арифметическим и логическим ошибкам, которые легко обнаруживаются при внимательной проверке.

- коммуникативные УУД (МП 2.1.3): недостаточно развито умение «составлять тексты с использованием иллюстративных материалов в соответствии с задачами и особенностями аудитории (или формальными критериями)» (2.1.3). При выполнении задания 13 учащиеся часто ориентируются на субъективное восприятие «красоты» или

«удобства», игнорируя объективные, формализованные критерии оценивания (размер шрифта, размещение объектов, размеры объектов), что свидетельствует о слабом навыке работы по строгому техническому заданию.

### **3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки**

На основе выявленных предметных и метапредметных дефицитов, в качестве рекомендаций для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки приводим следующее:

- использовать методику изучения материала «от простого к сложному», т.е. в начале демонстрировать типовые варианты решения задания, закреплять знания на базовом уровне, а затем предлагать иные варианты формулировок и предлагать найти решение самостоятельно. Каждый раз учителю следует самому убеждаться в устойчивости усвоения предметного содержания, верности решения. При закреплении учебного материала предлагаем использовать практические задания формата ОГЭ, в том числе в старых формулировках, чтобы исключить ограниченность в подаче знаний и «натаскивание» на определенные типы заданий. Здесь же можно использовать потенциал более сильных учеников для проверки освоенности учебного материала;

- избегать формирования шаблонного мышления в этой группе учеников, а развивать у них умение логически и аналитически мыслить. Для этого можно применять игровые технологии, творческие задания;

- при оценивании учеников на уроках информатики с самого начала курса использовать критериальный подход. Ученики должны понимать, что такое критерии, какие действия нужно предпринять для получения положительного результата. Эта тактика на уроке дает возможность легко обучить потенциальных участников экзамена, что необходимо соблюдать именно критерии, а не «личную эстетику» при выполнении задания №13, которое может привести высокий балл. Критериальный подход к оцениванию в принципе положительно сказывается на отношении ученика к предмету и учителю за счет своей открытости и понятности. Это является косвенно мотивационным фактором, который также положительно отражается на результате обучения. Также можно использовать чек-карточки с алгоритмами решений и пошаговых проверок для учащихся, со слабо выраженными навыками саморегуляции.

- использовать в этой категории учеников работу в малых группах. Это позволит ученикам поддерживать друг друга в освоении предмета, сверять свои результаты с одноклассниками, получать оперативную обратную связь в процессе освоения учебного содержания.

Для улучшения результатов, которые проверяются конкретными заданиями формата ОГЭ мы рекомендуем:

- внедрить обязательную практику «трассировки на бумаге» (ведение таблиц изменения переменных) и парное рецензирование кода до его запуска на компьютере (задание 6).
- регулярно включать в уроки «минутки арифметики» в двоичной и шестнадцатеричной системах, используя памятки перевода и мнемонические правила для исключения механических ошибок, проверка за счет использования электронных таблиц (задание 10).
- использовать метод «слепого тестирования по критериям»: учащиеся обмениваются работами и проверяют их исключительно по формальному списку требований, не оценивая субъективную эстетику, что развивает навык строгого следования техническому заданию (МП 3.2.2 и 1.3.1) (задание 13);
- для качественной подготовки учащихся к решению заданий типа 13 рекомендуется использовать чек-листы проверки как своих заданий, так и заданий других исполнителей. Можно использовать заранее подготовленные презентации или текстовые документы и позволить учащимся их оценить согласно набору критериев. Аналогичную работу можно проводить и по другим темам, используя также перекрестную проверку.

### **3.2.3 Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей**

Количество учеников данной категории в 2026 году увеличилось и составило 56,6% против 41,4 в 2025 г. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5».

#### **3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке**

Успешное решение заданий 8, 9, 15 свидетельствует о достаточной сформированности у обучающихся навыков работы со структурированной информацией, умения следовать заданным алгоритмам поиска и наличия развитого самоконтроля при наличии визуальной или формальной опоры.

*Задание 8 «Принципы поиска информации в Интернете».* У участников рассматриваемой группы достигнуто владение умениями и навыками использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации.

*Задание 9 «Анализ информации, представленной в виде схем/графов, подсчет путей».* Достигнуто умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных. Отмечаем, что это задания повышенного уровня сложности.

*Задание 15 «Создание и выполнение программы для формального исполнителя, например, “Робот”».* Участниками этой группы было достигнуто умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений. Это задание высокого уровня сложности.

Таблица 2-14

| № п/п | Темы программы и умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1.    | <i>Задание 6. «Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений | 8 класс                                 |
| 2.    | <i>Задание 3 «Определять истинность составного высказывания».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано Умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 8 класс                                 |
| 3.    | <i>Задание 13. «Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)».</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 7 класс                                 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |         |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|    | Не сформировано или недостаточно сформировано умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |
| 4. | <i>Задание 16. «Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования».</i><br>Не сформировано или недостаточно сформировано умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений | 8 класс |

Общий анализ заданий, выполненных этой группой участников, показывает, что практически все задания части 1 КИМ ОГЭ (№№1-12) решаются ими от 83 до 97%% (таб. 2-9А). А вот решаемость заданий 2 части резко падает (от 1,24 до 32,83%%). Для «хорошистов» считаем наиболее реалистичными зонами роста решение заданий №№13-15.

### 3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В рассматриваемой группе участников по итогам выполнения заданий отмечаем хорошо сформированные метапредметные компетенции (в связи с заданием):

*Задание 8 «Принципы поиска информации в Интернете».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2 (базовые исследовательские действия), МП 1.3 (работа с информацией).
- Проявление сформированности: учащиеся уверенно применяют умение «применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации с учётом заданных критериев» (1.3.1) и «анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию» (1.3.2).
- Типичные ошибки, которых удалось избежать: путаница в логических связках запросов (операции «И» / «&» и «ИЛИ» / «|»), неверная оценка количества найденных страниц при пересечении множеств.

*Задание 9 «Анализ информации, представленной в виде схем/графов, вычисление количества путей».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 1.3, МП 2.1.3 (публичное представление результатов, работа со схемами).

- Проявление достаточной сформированности: учащиеся демонстрируют умение «делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений» (1.1.5). Они успешно применяют метод динамического программирования (суммирования путей) к ациклическому графу, не теряя данные при переходе от вершины к вершине.

*Задание 15 «Создание и выполнение программы для исполнителя “Робот”».*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2; МП 3.1; МП 3.2.

- Проявление достаточной сформированности: успешное выполнение самого высокого уровня сложности (В) говорит о сформированности умения «самостоятельно составлять алгоритм решения задачи... «выбирать способ решения с учётом имеющихся ресурсов» (3.1.1), а также «вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок» (3.2.2). Учащиеся успешно конструируют алгоритм с использованием циклов и ветвлений для обхода лабиринта, применяя проверку смежных клеток через команды «свободно».

Что касается слабо сформированных компетенций, то, как и для предыдущей группы учащихся, отмечаем:

*Задание 6 «Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 3.1, МП 3.2.

- Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий, самоорганизации и самоконтроля.

- Типичные ошибки: непонимание вопроса, невнимательность при анализе алгоритма, отсутствие навыка чтения программного кода, ошибки при трактовки логических действий и их последовательности.

*Задание 3 «Определение истинности составного логического высказывания»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.1 (базовые логические действия), МП 1.2.

- Недостаточная сформированность: дефицит умения «выявлять причинно-следственные связи» (1.1.4) и «делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений» (1.1.5) в чисто символической, абстрактной форме.

- Типичные ошибки: нарушение приоритета логических операций (выполнение «ИЛИ» перед «И» или игнорирование отрицания «НЕ»); неверное определение истинности элементарных высказываний на основе заданного текстового условия; механические ошибки при построении или чтении таблицы истинности.

*Задание 13 Создание презентации 13.1 или текстового документа 13.2 по образцу»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.3, МП 2.1.3.

- Недостаточная сформированность: критический дефицит умения «публично представлять результаты... и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов» (2.1.3) при жестких внешних ограничениях. Учащиеся не умеют «применять различные методы... с учётом заданных критериев» (1.3.1), когда критериев много и они формальны.

- Для 13.1: Нарушение единого стиля (разные шрифты, размеры), игнорирование требований к размещению информации, соблюдению размеров, пропорций изображений.

- Для 13.2: Нарушение параметров абзацев (отступы, интервалы, выравнивание), выравнивание таблицы, сохранение файла в неверном формате (не .odt/.odp, как того требует Спецификация 2026 г.).

*Задание 16 «Создание и выполнение программы на универсальном языке программирования»*

- Проверяемые метапредметные умения: МП 1.2, МП 3.1, МП 3.2.

- Недостаточная сформированность: недостаточное развитие умения «самостоятельно составлять алгоритм решения задачи» (3.1.1) в условиях отсутствия готового шаблона, а также «давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения» (3.2.3) при отладке собственного кода.

- Типичные ошибки: синтаксические ошибки из-за незнания стандартов языка; логические ошибки в условиях циклов (например, при разбиении числа на цифры); отсутствие обработки граничных условий; отсутствие тестирования программы на различных наборах данных перед сдачей.

*Достигнутые метапредметные результаты:*

- познавательные УУД (раздел 1.1, 1.3): обучающиеся группы успешно овладели навыками выявления существенных признаков объектов (1.1.1) и установления причинно-следственных связей (1.1.4) в знакомых, структурированных ситуациях. Они умеют анализировать и интерпретировать информацию, представленную в наглядных формах (таблицы, схемы, графы), что подтверждается успехом в заданиях 4 и 9;

- регулятивные УУД (МП 3.1, 3.2 – в части внешних опор): учащиеся демонстрируют хорошую самоорганизацию (3.1.1), когда алгоритм действий четко задан извне или опирается на визуальную среду (исполнитель «Робот» в задании 15, пошаговая трассировка в задании 5). Они способны корректировать свои действия, если ошибка очевидна и локализована.

*Недостигнутые (или сформированные недостаточно) метапредметные результаты:*

- познавательные УУД (МП 1.1.2, 1.3.3): недостаточно сформировано умение «устанавливать основания для сравнения и критерии анализа» (1.1.2) при абстрагировании от привычного контекста. Также наблюдается слабость в

умении «самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации» (1.3.3) при наличии множества жестких формальных ограничений (задание 13).

- регулятивные УУД (МП 3.2.1, 3.2.2): выявлен дефицит «способов самоконтроля и рефлексии» (3.2.1) при работе с абстрактными символическими системами (код программы в задании 6). Учащиеся затрудняются выстроить внутренний план действий для проверки логики программы без её фактического запуска, что приводит к арифметическим и логическим ошибкам, которые легко обнаруживаются при внимательной проверке;

- коммуникативные УУД (МП 2.1.3): недостаточно развито умение «составлять тексты с использованием иллюстративных материалов в соответствии с задачами и особенностями аудитории (или формальными критериями)» (2.1.3). При выполнении задания 13 учащиеся часто ориентируются на субъективное восприятие «красоты» или «удобства», игнорируя объективные, формализованные критерии оценивания (размер шрифта, размещение объектов, размеры объектов), что свидетельствует о слабом навыке работы по строгому техническому заданию.

### **3.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки**

Общий анализ результата выполнения заданий КИМ показывает, что практически все задания части 1 КИМ ОГЭ (№№1-12) решаются этой группой участников хорошо и удовлетворительно. Для всех этих заданий отмечаем положительный рост успешного выполнения сравнительно с 2025 г. Однако не можем не отметить и отрицательную динамику в решении заданий №№13-16 (2 часть КИМ ОГЭ).

Задания 13 (-18,59%), 14 (-15,99%), 15 (-11,46%), 16 (-2,19%) показывает недостаточную вовлеченность в практическую часть предмета. Также не забываем об аномально высоком количестве обучающихся, получивших 12 первичных баллов. Поэтому следует уделить внимание на применение практических навыков при решении заданий 2 части.

Что касается конкретных методик обучения для участников этой группы, то мы рекомендуем:

1. применять индивидуальный подход в обучении. Эти участники имеют хороший потенциал, но раскрыть его можно лишь с учетом личностных особенностей (во всех классах);

2. больше уделять внимание практической составляющей при освоении учебного содержания. Теоретический материал участники этой категории, по нашим наблюдениям, усваивают достаточно быстро и хорошо. Но различные формулировки одних и тех же заданий могут вызвать затруднения при их решении. У учащихся этой категории в достаточной степени развито логическое мышление, не следует вырабатывать у них шаблонности, путем наreshивания

однотипных заданий, а необходимо при выполнении практических заданий предлагать нестандартные формулировки (8 класс);

3. использовать практико-ориентированные задания в работе, показывающие применение используемых знаний в реальной жизни;

4. практиковать работу в парах «хорошист-отличник» и «хорошист-троечник». На наш взгляд, первый вариант позволит раскрывать потенциал «хорошистов», ставить им самим себе более высокие цели, видеть различные способы решения следуя за более сильными учениками. Второй вариант работы в парах позволит закрепить знания хорошистов и выявить возможные собственные дефициты.

5. отрабатывать критериальные подходы оценки выполнения заданий в 7 классе.

### **3.2.4 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей**

Число участников, набравших максимальный балл на экзамене, остается примерно одинаковым на протяжении 2-х последних лет, и составляет чуть более 16%. В 2024 году эта доля была около 19%. Мы не видим здесь серьезных системных проблем. Для получения отметки «отлично» нужно рассматривать большую совокупность факторов.

#### **3.2.4.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке**

При анализе работ участников ОГЭ, достигших высоких первичных баллов, стоит отметить, что большая часть заданий 1 части КИМ ОГЭ имеет успешность решения свыше 93%. 2 часть КИМ ОГЭ также решается уверенно этими участниками (выше 80%), кроме задания №16. Это последнее задание, успешность решения которого составляет в группе отличников лишь 30,5%.

Итак, мы отмечаем успешность решения и сформированность следующих предметных знаний, умений и пр.:

*Задание 9 «Анализ информации, представленной в виде схем/графов, подсчет путей».* Достигнуто умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.

*Задание 8 «Принципы поиска информации в Интернете».* У участников рассматриваемой группы достигнуто владение умениями и навыками использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации.

*Задание 15 «Создание и выполнение программы для формального исполнителя, например, «Робот»».* Участниками этой группы было достигнуто умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений. Это задание высокого уровня сложности.

Таблица 2-5

| №<br>п/п | Темы программы и умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1.       | <i>Задание 13. «Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)».</i><br>Недостаточно сформировано умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 7 класс                                 |
| 2.       | <i>Задание 16. «Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования».</i><br>Недостаточно сформировано умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений | 8 класс                                 |

Мы предполагаем, что реалистичным было бы решение задания №13. Здесь мы видим, что участники этой категории выполняют это задание, но допускают ошибки, которые не позволяют получить максимальный балл. Также задание 16 является потенциально решаемым в этой группе участников.

### **3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки**

Для совершенствования преподавания предмета для участников с высоким уровнем подготовки мы рекомендуем:

1. давать опережающие творческие задания как при изучении теории, так и при выполнении практических работ. Это позволит углубиться в предмет, повысить собственную заинтересованность учеников с высокими образовательными результатами;
2. использовать индивидуальные практические заданий с нестандартными формулировками, которые позволяют развивать личный потенциал, без формирования шаблонности в процессе обучения и закрепления учебного содержания;
3. использовать групповую или парную работу среди участников с высоким уровнем предметной подготовки при решении нестандартных заданий. Это позволит расширить личные границы в знании участников рассматриваемой категории;
4. углублять знания и компетенции участников с высокой предметной подготовкой путем привлечения их к мероприятиям, объединяющих участников с интересами к программированию, решению логических и аналитических задач;
5. использовать критериальный подход при оценивании достижений учеников на уроке, тем самым формируя четкое представление об этом методе оценивания, потенциально приучая учеников к оцениванию работ на ОГЭ;
6. в задании 13 использовать метод «слепого взаимного рецензирования»: учащиеся обмениваются файлами и проверяют их исключительно по формальному чек-листу (например: «Шрифт Times New Roman? Да/Нет», «Интервал 1.5? Да/Нет», «Файл имеет расширение .odt? Да/Нет»), игнорируя субъективную эстетику. Это формирует навык строгого следования техническому заданию (МП 1.3.1, 3.2.2);
7. в задании 16 (программирование с нуля): обучать методу декомпозиции и обязательному написанию 2–3 тестовых наборов данных (включая граничные значения) до начала написания кода. Внедрить практику парного программирования или взаимопроверки кода (code review) по заранее оговоренным критериям (наличие комментариев, правильность именования переменных, проверка условий цикла);
8. использовать старые задания ЕГЭ, для отработки навыков работы с разными типами задач, в том числе углубленного изучения, для расширения уровня навыков и развития методов аналитики;

9. использовать задания из других предметных областей для работы на уроке и развитии метапредметных УУД. Например, в заданиях по математике теперь имеются задания по работе с кругами Эйлера и теорией вероятности. Аналогично проработать с другими предметными областями;

10. использовать потенциал взаимодействия с учителями-предметниками и включать задания с формулировками в информатике, например в уроки математики;

11. по аналогии с заданием 13 от ФИПИ можно разработать собственные задания. Например, как источник информации можно использовать <https://ru.ruwiki.ru/>. Взять разнообразные темы, строить таблицы, переделывать графики и диаграммы (задание 14);

12. использовать методические карточки и разработки ФГИС «Моя школа» <https://www.gosuslugi.ru/myschool> как для урочной, так и самостоятельно подготовки учащихся;

13. Для генерации своих заданий педагог может использовать инструменты искусственного интеллекта. На текущем уровне развития данные системы могут создавать не только текстовые задания, но и разрабатывать мини-игры и программы за небольшое количество времени. Поэтому при необходимости учитель может создать собственные генераторы и игры для поднятия уровня владения навыками, в которых видит просадку умений.

### **3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета**

#### **3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ**

В образовательных организациях Калининградской области информатика в основном изучается на базовом уровне как в основной, так и в средней школе. Несмотря на это, удается достигать стабильно высоких результатов на экзамене. Отметим, что приблизительно в половине школ области информатика ведется по совместительству. На это есть объективные причины, но это также не может не сказаться отрицательно на качестве преподавания содержания предмета и, как следствие, на результатах ОГЭ.

Для учителей Калининградской области мы предлагаем следующие темы для обсуждения на школьных МО учителей информатики:

1. «Эффективные методики преподавания информатики на базовом уровне: от азов до высоких результатов на экзамене».

Содержание: ведущие методики преподавания учебного содержания для достижения целевых результатов на экзамене каждой категорией обучающихся.

Формы работы: семинары, круглые столы, работа по созданию единого банка тренировочных задач с пошаговыми инструкциями для учащихся.

2. «Использование связей предметов курса основной школы с информатикой: потенциал метапредметных результатов».

Содержание: практический инструментальный и методики для интеграции информатики с другими школьными предметами с целью формирования и развития у учащихся универсальных учебных действий.

Формы работы: круглые столы, семинары с коллегами, ведущими иными учебными дисциплинами.

1. «Эффективные стратегии подготовки к заданиям части 2 (№ 13–16): от алгоритма к максимальному баллу»

Содержание: Разбор типичных ошибок при выполнении заданий с развернутым ответом. Обмен методиками обучения написанию программ на Python/Pascal/C++ (задание 16), использованию функций СЧЁТЕСЛИ/СУММЕСЛИ и сортировке в электронных таблицах (задание 14), а также строгому следованию критериям форматирования в текстовом процессоре / программе презентаций (задание 13).

Форма работы: мастер-класс с разбором реальных работ учащихся, получивших 0, 1 и максимальные баллы, работа по созданию единого банка тренировочных задач с пошаговыми инструкциями для учащихся.

2. «Преодоление дефицитов в базовых алгоритмических навыках (на материале заданий 6 и 10 КИМ ОГЭ)»

Содержание: задания 6 (исполнение алгоритма на языке программирования) и 10 (системы счисления) имеют значительный процент невыполнения даже среди троечников. Обсуждение методов формирования навыка «ручной трассировки» кода и быстрого перевода чисел между системами счисления. Также использование электронных таблиц для решения заданий.

Форма работы: круглый стол с демонстрацией интерактивных тренажеров и дидактических игр для отработки систем счисления и трассировки циклов, работа по созданию единого банка тренировочных задач с пошаговыми инструкциями для учащихся.

3. «Дифференцированный подход: профилактика неуспеваемости («2»), «группы риска» и работа с обучающимися с ОВЗ»

Содержание: анализ причин получения неудовлетворительных отметок (4.4% в 2026 г.). Разработка индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для слабых учащихся, учащихся «группы риска», фокус на гарантированном получении баллов за задания 1, 2, 4, 5, 7, 11. Эффективные методики работы с участниками с ОВЗ.

Форма работы: круглые столы, семинары, работа по созданию единого банка тренировочных задач с пошаговыми инструкциями для учащихся.

### **3.3.2 Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки**

1. Курс (практикум): «Методика обучения программированию в основной школе: фокус на задание 16 КИМ ОГЭ»

Актуальность: задание 16 имеет самый низкий процент выполнения (5,74%), что говорит о системной проблеме в обучении программированию.

Форма: интенсивный практический семинар с написанием и разбором кода самими учителями.

Особенно подобный курс подойдет для педагогов, имеющих слабые навыки программирования.

2. Курс (воркшоп): «Технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах для КИМ ОГЭ (задание 14)»

Актуальность: только 28% участников справляются с этим заданием.

Содержание: глубокое изучение функций ЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИ, СУММЕСЛИ, СУММЕСЛИМН. Методика обучения сортировке, фильтрации и использованию абсолютных/относительных ссылок. Типичные ошибки учащихся при оформлении ответа и работе с файлами .ods. Работа в отечественном программном обеспечении.

Форма: компьютерный практикум в формате «учитель в роли ученика» с последующим разбором методических ошибок.

3. Семинар: «Формирование алгоритмической культуры: от исполнителя «Робот» (задание 15) к трассировке кода (задание 6)»

Актуальность: задание 6 показывает, что учащиеся плохо понимают логику выполнения чужого кода.

Содержание: методика обучения составлению и исполнению алгоритмов для формальных исполнителей. Приемы развития навыка трассировки (пошагового выполнения) программ на бумаге. Использование визуальных средств отладки в учебных средах программирования.

4. Вебинар / Консультация: «Экспертиза работ с развернутым ответом: как избежать потери баллов из-за формальных критериев»

Актуальность: многие ученики решают задачу верно, но теряют баллы из-за неправильного формата файла, отсутствия комментариев или нарушения требований к форматированию (задания 13, 15).

Содержание: детальный разбор критериев оценивания заданий 13–16. Демонстрация работ, получивших 0, 1 и 2 балла, с комментариями экспертов предметной комиссии.

5. Курс для руководителей ШМО и методистов: «Управление качеством предметной подготовки: аналитика и коррекция на основе данных ОГЭ».

Содержание: обучение работе со статистическими отчетами (аналогичными предоставленному файлу). Как выявлять «узкие места» в конкретной школе, как строить внутришкольный мониторинг и как эффективно планировать коррекционную работу во второй половине 9 класса.

### **3.3.3 Рекомендации по другим направлениям (при наличии)**

1. В настоящее время довольно популярное направление деятельности учащихся заключается в использовании искусственного интеллекта для решения заданий. В итоге учащиеся ориентируются на получение результата, но не способов нахождения ответа. Таким образом даже давая задания на дом для практической отработки навыков, учащиеся пользуются простой методикой: дают ответ с помощью ИИ, вместо полноценной процедуры получения ответа своими усилиями с отработкой навыков.

На текущий момент следует уделять внимание проверке знаний учащихся не через закрытые вопросы с однозначным ответом, а использовать вопросы, требующие проведения анализа и высказываний о методах получения ответов.

Также можно проводить мероприятия по обучению педагогов использовать ИИ для формирования заданий и интерактивных мероприятий для занятий с целью повышения качества обучения и навыков учащихся при работе с темами по информатике (и получение метапредметных умений).

2. Дополнительное образование для успешных обучающихся через работу в олимпиадном направлении, работа с проектом «Код будущего» или «Яндекс Лицей», прохождение курсов на базе ИТ-кубов или Кванториумов.