

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
384	8,64	334	6,47	335	6,79

Исходя из данных, представленных в таблице 2-1, можно сделать вывод о стабильности числа участников за последние два года, но есть незначительное повышение процентной доли участников, сдающих ЕГЭ по литературе, от общего числа участников ЕГЭ. Это может быть связано с ориентацией выпускников школ на инженерно-технические специальности.

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	343	89,32	287	85,93	300	89,55
Мужской	41	10,68	47	14,07	35	10,45

Динамика гендерного состава участников экзамена стабильна в части преобладания девушек. В то же время процентная доля юношей изменяется как в большую в 2025 году, так и в меньшую сторону в 2026 году на несколько процентов. Это может быть связано с растущим вниманием юношей-абитуриентов к техническим специальностям. Девушки преимущественно стремятся поступать на гуманитарные специальности, эта тенденция сохраняется.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	379	98,70	323	96,71	329	98,21
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	1,30	11	3,29	6	1,79
ВПЛ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

После почти двукратного роста обучающихся по программе СПО в 2025 году участников экзамена, количество обучающихся по программам СПО в 2026 году вернулось к статистическим данным в 1,79% или 6 человек.

В то же время выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, по-прежнему значительно преобладают среди сдающих ЕГЭ по литературе.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	119	30,99	118	35,33	113	33,73
2.	выпускники СОШ	233	60,68	178	53,29	191	57,01
3	выпускники СОШ с УИОП	12	3,13	20	5,99	18	5,37
4	выпускники лицей-интерната	15	3,91	6	1,80	6	1,79
5	выпускники кадетского корпуса	0	0,00	1	0,30	1	0,30
6	выпускники СПО	5	1,30	11	3,29	6	1,79

Распределение количества участников ЕГЭ среди выпускников текущего года по типу образовательных организаций в 2026 году не претерпело значительных изменений. Экзамен по литературе чаще всего выбирают выпускники средних общеобразовательных школ ввиду того, что подавляющее большинство ОО региона относятся к данному типу организаций.

В то же время доля выпускников СОШ повысилась на 3,72% по сравнению с 2025 годом. Одновременно среди сдающих ЕГЭ по литературе понизилось количество выпускников лицеев и гимназий на 1,60%, где формируются профильные классы, а также выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов.

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	1	0,30
2	Балтийский городской округ	6	1,79
3	Гвардейский муниципальный округ	7	2,09
4	Городской округ «Город Калининград», в том числе	248	74,03
4.1	муниципальные образовательные организации	228	68,06
4.2	государственные образовательные организации	12	3,58
4.3	негосударственные образовательные организации	8	2,39
4.4	федеральные филиалы	1	0,30
5	Гурьевский муниципальный округ	24	7,16
6	Гусевский городской округ	2	0,60

7	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	4	1,19
8	Краснознаменский муниципальный округ	2	0,60
9	Ладушкинский городской округ	0	0,00
10	Мамоновский городской округ	0	0,00
11	Неманский муниципальный округ	2	0,60
12	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	2	0,60
13	Озерский муниципальный округ Калининградской области	1	0,30
14	Пионерский городской округ	1	0,30
15	Полесский муниципальный округ	3	0,90
16	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	2	0,60
17	Светловский городской округ	6	1,79
18	Светлогорский городской округ	10	2,99
19	Славский муниципальный округ	1	0,30
20	Советский городской округ	3	0,90
21	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	8	2,39
22	Янтарный городской округ	1	0,30
Итого	Калининградская область	335	100,00

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград», что объясняется большей концентрацией образовательных учреждений в данном муниципальном образовании. По сравнению с предыдущими годами распределение участников экзамена по административным единицам региона не несет значительных изменений, ввиду этого не представляется возможным указывать на определенную тенденцию.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2026 году не было выявлено особых характеристик участников экзаменационной кампании, которые могли бы повлиять на процедуру экзамена или на его итоги.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году участие в основной период ЕГЭ по литературе приняли 335 выпускников, что на одного человека больше, чем в 2025 году. Количество экзаменуемых по сравнению с предыдущими годами остаётся стабильным, что связано со стабильностью приоритетности литературы как учебного предмета. Отсутствие роста показателей связано, вероятно, на спрос специалистов инженерно-технических специальностей, и, как следствие, соответствующий рост привлекательности физики, химии, биологии, профильной математика как предметов по выбору для сдачи ЕГЭ.

Показатели по гендерному составу участников ЕГЭ по литературе демонстрируют устойчивость, его преимущественно выбирают девушки, так как указанная группа проявляет больший интерес к гуманитарным специальностям. Данные о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям показывают, что подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, ввиду того что это наиболее многочисленная группа из представленных в таблице 2-3.

Остается высоким в процентном отношении количество выпускников лицеев и гимназий, где формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов, что свидетельствует об эффективности данной формы организации подготовки школьников и осознанном подходе выпускников к предмету и экзамену.

При рассмотрении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 2-5) было выявлено, что наиболее высокий процент сдававших экзамен по литературе наблюдается в городском округе «Город

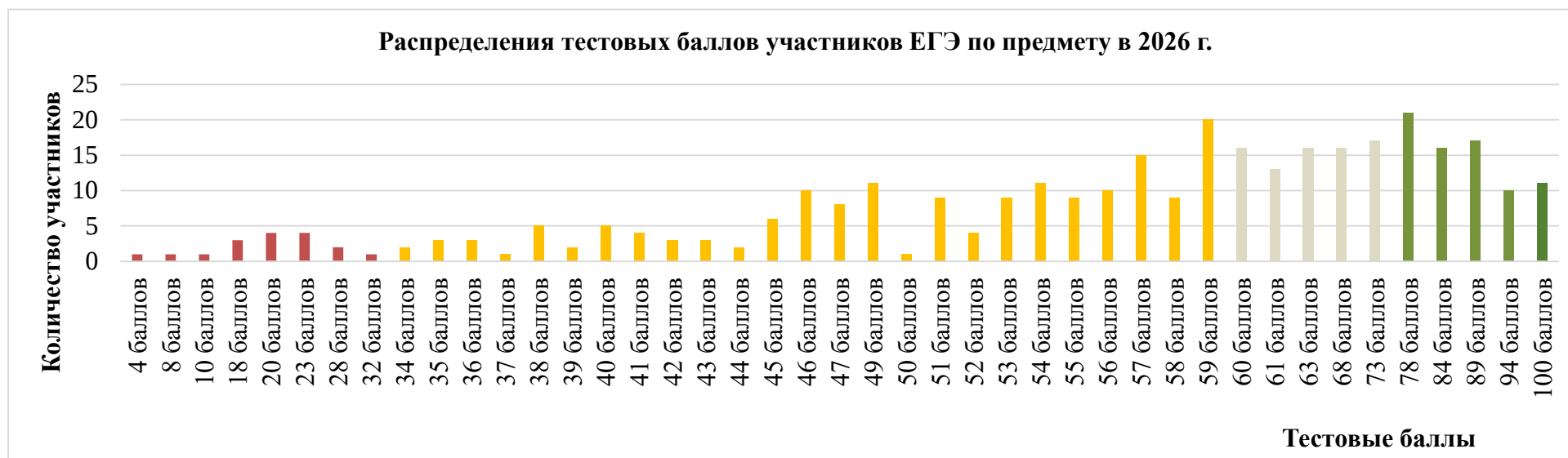
Калининград» - 248 человек (74,03%), в Гурьевском муниципальном округе – 24 человека (7,16%) и Светлогорском городском округе – 10 человек (2,99%). В целом показатели количества участников экзамена по АТЕ изменений не претерпели, что не позволяет выявить определенную тенденцию понижения или повышения числа выпускников, выбирающих экзамен по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г

Диаграмма, отражающая количество участников, получившей тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



Исходя из данных, отображенных на диаграмме, распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 53 до 100 баллов, причем наибольшие количественные показатели сконцентрированы в диапазоне 59–89 баллов. Это позволяет отметить высокий уровень подготовки выпускников 2026 года. Резкий перепад шкал в районе минимального проходного балла не обнаружен, что свидетельствует о том, что баллы слабым работам не завышались.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	2,08	4,49	4,78
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	59,64	56,59	54,32
3.	от 61 до 80 баллов, %	23,70	26,35	24,78
4.	от 81 до 100 баллов, %	14,58	12,57	16,12
5.	Средний тестовый балл	60,27	59,01	60,59

Данные за последние три года показывают незначительное колебание среднего тестового балла около отметки 60%. При этом в 2026 году данный показатель увеличился на 1,58% по сравнению с 2025 годом, а показатель «ниже минимального балла» наибольший за указанный период и продолжает увеличиваться, что может свидетельствовать о лучшей проверке работ и отсутствии завышения результатов.

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,56	54,10	24,93	16,41
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	16,67	66,66	16,67	0,00
3	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Участники с ОВЗ	0,00	0,00	50,00	50,00

¹Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Как и в другие годы, в 2026 году подавляющее большинство сдающих экзамен по литературе, обучалось по программам СОО, выпускники программ СПО составили только 1,79% (6 человек).

Низкие результаты (балл ниже минимального) у выпускников в процентах: 16,67% (1 из 6 участников СПО) и 4,56% (16 из 329 участников СОО). Причина данного положения может заключаться в том, что учащиеся недостаточно были подготовлены к /мотивированы/ к изучению литературы.

2.3.2. в разрезе типа ОО²

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	191	5,24	61,25	20,42	13,09
2.	СОШ с УИОП	18	0,00	44,44	27,78	27,78
3.	Лицеи, гимназии	113	4,42	46,91	29,20	19,47
4.	Лицей-интернат	6	0,00	0,00	66,67	33,33
5.	Кадетский корпус	1	0,00	0,00	100,00	0,00
6.	СПО	6	16,67	66,66	16,67	0,00

Выпускники лицеев и гимназий, как правило, справляются с экзаменом лучше, чем выпускники СОШ. 2026 год подтверждает эту закономерность: процент успешных результатов (61–80 и 81–100) у этой группы выпускников и у выпускников лицей-интерната заметно выше, чем у выпускников СОШ, причем это различие более выражено, чем в 2025 году. Этим подтверждается эффективность профильного обучения: уровень знаний выпускников в лицеях и гимназиях с классами гуманитарной направленности выше.

В 2026 году заметно выросли показатели у СОШ с УИОП по сравнению с 2025 годом, результаты работ от 61 до 80 баллов увеличились на 12,78%, а от 81 до 100 баллов на 17,78%.

Также в 2026 году улучшились показатели у обучающихся в лицее-интернате, все результаты выше 60 баллов.

²Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	315	4,76	53,65	25,40	16,19
2.	углубленный	20	5,00	65,00	15,00	15,00

Исходя из полученных данных, углубленное изучение литературы не оправдало ожидаемых высоких результатов по сравнению базовым уровнем обучения. Возможно, у выпускников, обучающихся по углубленной программе, слишком большая учебная нагрузка в году.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
2	Балтийский городской округ	6	16,67	33,33	0,00	50,00
3	Гвардейский муниципальный округ	7	0,00	57,14	28,58	14,29
4	Городской округ «Город Калининград»	249	4,42	49,40	28,92	17,27
4.1	муниципальные ОО	228	4,39	51,32	27,63	16,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.2	государственные	12	8,33	33,33	41,67	16,67
4.3	негосударственные	8	0,00	25,00	37,50	37,50
4.4	федеральные филиалы	1	0,00	0,00	100,00	0,00
5	Гурьевский муниципальный округ	24	0,00	62,50	16,67	20,83
6	Гусевский городской округ	2	0,00	100,00	0,00	0,00
7	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	4	25,00	75,00	0,00	0,00
8	Краснознаменский муниципальный округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
9	Ладушкинский городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
10	Мамоновский городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
11	Неманский муниципальный округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
12	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Озерский муниципальный округ Калининградской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
14	Пионерский городской округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00
15	Полесский муниципальный округ	3	0,00	66,67	33,33	0,00
16	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00
17	Светловский городской округ	6	0,00	66,67	16,67	16,67
18	Светлогорский городской округ	10	10,00	90,00	0,00	0,00
19	Славский муниципальный округ	1	100,00	0,00	0,00	0,00
20	Советский городской округ	3	33,33	66,67	0,00	0,00
21	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	8	0,00	87,50	0,00	12,50
22	Янтарный городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Калининградская область	335	4,78	54,32	24,78	16,12

В муниципалитетах Калининградской области сохраняется интерес выпускников к предмету «Литература», почти во всех АТЕ были учащиеся, выбравшие экзамен по данному предмету, хотя статистически существенный контингент участников отмечен, кроме Калининграда, только в Гурьевском муниципальном округе, примыкающем к Калининграду. В Ладушкинском ГО и Мамоновском ГО сдающих литературу не было.

Высокий уровень подготовки продемонстрировали участники экзамена города Калининграда, где учащиеся имеют больше возможностей для выбора ОО или профильного класса интересующей направленности.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл . %			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ СОШ № 58	14	35,71	28,57	35,71	0,00
2	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	22	22,73	50,00	27,27	0,00
3	МБОУ СОШ «Школа будущего»	14	21,43	14,29	64,29	0,00
4	МАОУ лицей № 49	33	15,15	27,27	54,55	3,03

Следует отметить результат МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда: большинство участников набрали не ниже 60 баллов, причем 35,71% выше 80 баллов.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 3	1	100,00	0,00	0,00	0,00
2	МБОУ «Славская СОШ»	1	100,00	0,00	0,00	0,00
3	МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	4	50,00	0,00	0,00	50,00
4	МАОУ СОШ № 8	2	50,00	0,00	50,00	0,00
5	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	2	50,00	50,00	0,00	0,00
6	МБОУ лицей №1 города Балтийска	2	50,00	50,00	0,00	0,00
7	МАОУ «Лицей №10»г.Советска	2	50,00	50,00	0,00	0,00
8	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	3	33,33	66,67	0,00	0,00
9	МАОУ СОШ № 38	10	20,00	50,00	20,00	10,00

Неуспешным следует признать участие в экзамене выпускников МАОУ «СОШ г. Зеленоградска», где один из трёх участников не набрал минимального балла, а остальные не преодолели порог 60 баллов. В МБОУ «Славская СОШ» и МАОУ СОШ № 3 было по одному участнику, которые не набрали минимального балла.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2026 году позволяет заключить, что качество подготовки к экзамену и интерес к предмету «Литература» остается в регионе на высоком уровне. Выпускники осознанно подходят к выбору экзамена и подготовке к нему, что связано с качественной профориентационной работой, профессиональной работой учителей-предметников, администраций ОО, органов руководства образованием Калининградской области.

В 2026 году, как и в 2025, распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 54 до 100 баллов, причем наибольшие количественные показатели сконцентрированы в диапазоне 59-89 баллов, что говорит о высоком уровне подготовки выпускников в 2026 году. По сравнению с прошлым годом увеличилась доля высокобалльных работ (с результатом 100, 94, 89 баллов); 100 баллов по литературе получили 11 участников экзамена (в прошлом году — 10). Эти данные говорят о высокой мотивированности учащихся к изучению литературы и сдаче ЕГЭ, высоком уровне преподавания предмета в ОО региона, прежде всего в профильных классах. В то же время средний балл ЕГЭ по литературе повысился относительно показателя 2025 года, а количество участников, не набравших минимального балла, оказалось самым высоким за три года 4,78%.

Усилившаяся дифференциация между «сильными» и «слабыми» результатами может быть связана с недостаточным умением некоторых выпускников рассчитать свои силы.

Как и в предыдущие годы, с экзаменом лучше справились выпускники, обучающиеся в лицеях и гимназиях областного центра, ОО с профильным обучением по предмету «Литература», результаты остаются стабильно высокими. Результаты выпускников лицея-интерната в 2026повысились и, оставаясь на высоком уровне, не уступают показателю лицеев и гимназий. В комплексе эти результаты подтверждают эффективность профильного обучения. В 2026 году наметилось отставание выпускников организаций СПО 16% участников получили балл ниже минимального, результаты выше 80 баллов в этой группе отсутствуют. Можно сделать вывод, что динамика выпускников СПО остаётся неизменной, в основном на низком уровне.

Географическое распределение участников экзамена не претерпело существенных изменений, значительное большинство составляют выпускники ОО Калининграда и примыкающего к областному центру Гурьевского МО, в двух немногочисленных по населению муниципалитетах, сдающих экзамен не было. Следует отметить, что в большинстве АТЕ количество участников экзамена по литературе недостаточно для выводов об уровне подготовки и его динамике.

Среди АТЕ с репрезентативным количеством участников экзамена высокие результаты демонстрирует городской округ «Город Калининград» и Гурьевский городской округ. Из 10 выпускников, сдававших ЕГЭ в Светлогорском городском округе, никто не преодолел порог в 60 баллов.

Среди ОО региона наиболее высокие результаты демонстрируют лицеи и гимназии областного центра (МАОУ СОШ №58, Гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда, МБОУ СОШ «Школа будущего», МАОУ Лицей №49), в которых организованы профильные классы гуманитарной направленности, работают опытные учителя и имеется прочная традиция преподавания предмета.

Худшие результаты показывают показали МАОУ СОШ №3 г. Калининграда, МБОУ «Славская СОШ» — в этих учебных заведениях было по одному участнику, сдающему ЕГЭ по литературе, ни один из двух не набрал минимальный проходной балл.)

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В сентябре — октябре 2025 года проводилась серия семинаров, вебинаров, на которых были проанализированы результаты, в том числе произведен анализ трудных для выполнения заданий, проанализированы причины затруднений, выработаны пути их преодоления. Опытные учителя — литераторы, в том числе имеющие опыт успешной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, поделились своим опытом на мастер-классах, представили материалы. Приёмы, уроки были обсуждены на круглых столах и взяты учителями в работу.

Семинары 2025 года:

1. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2025 году. Трудные для выполнения задания.
2. Задание №4 особенности выполнения, пути преодоления трудностей.
3. Задание №5 особенности выполнения, пути преодоления трудностей.
4. Задание №9 особенности выполнения, пути преодоления трудностей.

Вебинары 2025 года:

Система подготовки школьников к выполнению заданий №10

Система подготовки школьников к выполнению заданий №11

Повышение мотивации школьников к чтению и анализу художественных произведений.

Анализ эпизода как один из путей понимания концепции автора.

Кроме того, с сентября по май были организованы очные консультации по литературе. Было проведено 18 консультаций, был проведен мониторинг дефицитов преподавателей и обратная связь. Были выявлены недостаточные умения преподавателей в анализе эпизода художественного произведения, лирического произведения и методический дефицит в развитии этих же умений у обучающихся. В конце этих встреч вновь была проведена диагностика и выявлено повышение уровня предметной компетенции на 60% и методической компетенции — на 65 %.

Проводились очные консультации членов РМА (регионального методического актива) «Чтение и анализ художественных произведений на уроках литературы».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Изменения структуры и содержания КИМ в сравнении с 2025 годом отсутствуют. Уточнено содержание критериев оценивания развёрнутых ответов и изменены максимальные первичные баллы:

- за выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 балл снижен с 8 до 7;
- за сочинение (задание 11) балл повышен с 18 до 20 за счёт выведения отдельного критерия «Фактологическая точность сочинения» (2 балла);

Уточнены инструкции ко всем заданиям: включены пошаговые рекомендации по выполнению заданий, соответствующие критериям оценивания ответов.

Каждый вариант КИМ традиционно состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий). Максимальный первичный балл за всю работу в этом году не изменился и составил 48 баллов.

Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (1–3, 6–8) и 4 задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из 5 заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов.

В 319 варианте КИМ, предложенном для анализа, экзаменуемые работали с фрагментом рассказа А.П.Чехова «Ионыч» и стихотворением В.Н. Соколова «Первый иней». По фрагменту рассказа участники экзамена должны были ответить на два вопроса теоретического характера, связанные с предложенным фрагментом текста, и продемонстрировать знание текста произведения, установив соответствие между персонажами романа и их репликами и указать фамилию семейства. Характеризуя стихотворение, участники экзамена также отвечали на теоретические вопросы о средствах художественной выразительности и стихотворном размере.

В задании 4 повышенной сложности выпускникам предлагались два варианта вопроса (4.1 или 4.2), один из которых ориентирован на умение определить авторское отношение к герою, другой — на понимание авторской позиции, на умение анализировать предложенный отрывок. Для ответа выбирается один вариант.

³При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 5 повышенной сложности носит сопоставительный характер. Задания такого типа осуществляют проверку знаний учеников относительно всего освоенного корпуса текстов, их умение сопоставлять произведения в заданном направлении анализа. Так, в КИМ варианта 319 участнику предлагалось сопоставить образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукушкиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и ответить на вопрос: «Что объединяет этих персонажей?». Задания на сопоставления (№ 5 и № 10) часто оказываются наиболее сложными для участников экзамена.

Задание 9.1/9.2 повышенной сложности предполагает анализ стихотворения. В открытом варианте вопросы ориентированы на понимание эмоционального содержания произведения и соотношение начала и финала стихотворения В.Н. Соколова. Стоит отметить, что оба варианта задания требуют от выпускников навыков анализа поэтического произведения и умения выстраивать логические суждения.

Задание 10 также повышенной сложности имеет сопоставительный характер и предполагает самостоятельный выбор сопоставительного контекста участником экзамена. Формулировка этого задания предлагает вспомнить произведение отечественного или зарубежного поэта, в 2026 году хронологические ограничения при этом не устанавливаются (в 2024 они оговаривались, что приводило к проблемным ситуациям при оценивании). В открытом варианте задание 10 требует сопоставить стихотворение В.Н. Соколова с произведением другого автора, раскрывающим красоту зимней природы и сопоставить выбранное стихотворение с данным (выявить сходство или различие) в заданном направлении анализа.

Часть 2 предполагает написание полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. В КИМ ЕГЭ по литературе 2026 года часть 2 включает пять вариантов задания, сформулированных в форме вопроса или тематической установки, 11.1–11.5. Участнику экзамена необходимо выбрать одно задание и дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов.

Темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи. Кроме того, в набор тем с 2024 года включено задание, требующее соотнесения литературного материала с другими видами искусства, а с 2025 года используется также дискуссионная тема (в одном из вопросов 11.1–11.3), предлагающая участнику аргументировано высказать свое мнение по спорному вопросу литературы. В открытом варианте темы задания 11 касались авторского смеха в поэме Н.В.Гоголя «Мёртвые души», творчества А. Н. Островского, лирики Н.М.Рубцова, отечественной прозы, творчества М.А.Булгакова. Предложенные задания не выходили за рамки перечня элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе, и не могли напрямую повлиять на результаты их выполнения.

Таким образом, КИМы этого года сопоставимы с материалами предыдущих лет по наполнению и уровню сложности.

Особенности использованных в регионе вариантов КИМ по литературе в 2026 году, которые могли бы существенно повлиять на результаты выпускников, не выявлены.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2--13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	В группе не преодол. мин.балл, %	В группе от минимального до 60 т.б., %	В группе от 61 до 80 т.б. , %	В группе от 81 до 100 т.б.,%
1	<i>Элементы содержания:</i> Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10. <i>Умения:</i> 1–3, 5, 6	Б	77	38	70	88	96
2		Б	50	12	43	54	80
3		Б	88	44	85	98	100
4К1		П	83	35	77	94	99
4К2		П	76	19	67	92	98
5К1		П	86	12	82	100	100
5К2		П	66	3	55	82	97
5К3		П	62	0	49	83	91
6	<i>Элементы содержания:</i>	Б	73	31	64	84	96

7	Блок 2 –стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56. <i>Умения:</i> 1–6	Б	91	44	91	96	100
8		Б	60	19	58	65	72
9К1		П	92	65	91	97	99
9К2		П	82	50	78	86	100
10К1		П	78	19	66	99	100
10К2		П	64	5	51	84	94
10К3		П	60	6	43	83	98
11К1	<i>Элементы содержания:</i> ОШ1–ОШ10 <i>Умения:</i> 1–6	В	80	4	73	96	99
11К2	<i>Элементы содержания:</i> 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50. <i>Умения:</i> 1–6	В	73	4	63	94	97
11К3		В	64	3	49	85	99
11К4	<i>Элементы содержания:</i> ОШ2–ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50. <i>Умения:</i> 1–6	В	55	2	40	74	92
11К5	<i>Элементы содержания:</i> 1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44. <i>Умения:</i> 1–6	В	79	10	73	95	99
11К6		В	60	4	48	73	93
11К7		В	79	6	70	100	100
11К8		В	74	0	63	95	100
11К9		В	76	0	65	96	100

Таблица 2-14

Номер задания	Критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0 баллов	76	62,50	29,67	12,05	3,77
1	1 балл	258	37,50	70,33	87,95	96,23
2	0 баллов	167	87,50	57,14	45,78	20,75
2	1 балл	167	12,50	42,86	54,22	79,25
3	0 баллов	39	56,25	15,38	2,41	0,00
3	1 балл	295	43,75	84,62	97,59	100,00
4.1	0 баллов	26	50,00	9,34	1,20	0,00
4.1	1 балл	17	18,75	7,69	0,00	0,00
4.1	2 балла	61	6,25	25,82	14,46	1,89
4.2	0 баллов	81	81,25	32,97	8,43	1,89
4.2	1 балл	253	18,75	67,03	91,57	98,11
4.2	2 балла	0	0,00	0,00	0,00	0,00
5.1	0 баллов	39	81,25	14,29	0,00	0,00
5.1	1 балл	16	12,50	7,69	0,00	0,00
5.1	2 балла	279	6,25	78,02	100,00	100,00

5.2	0 баллов	54	93,75	21,43	0,00	0,00
5.2	1 балл	6	0,00	3,30	0,00	0,00
5.2	2 балла	68	6,25	27,47	19,28	1,89
5.2	3 балла	83	0,00	28,02	33,73	7,55
5.2	4 балла	123	0,00	19,78	46,99	90,57
5.3	0 баллов	128	100,00	51,10	16,87	9,43
5.3	1 балл	206	0,00	48,90	83,13	90,57
5.3	2 балла	0	0,00	0,00	0,00	0,00
6	0 баллов	91	68,75	35,71	15,66	3,77
6	1 балл	243	31,25	64,29	84,34	96,23
7	0 баллов	29	56,25	9,34	3,61	0,00
7	1 балл	305	43,75	90,66	96,39	100,00
8	0 баллов	134	81,25	42,31	34,94	28,30
8	1 балл	200	18,75	57,69	65,06	71,70
9.1	0 баллов	7	18,75	2,20	0,00	0,00
9.1	1 балл	7	6,25	2,20	2,41	0,00
9.1	2 балла	42	37,50	17,03	4,82	1,89
9.2	0 баллов	60	50,00	21,98	14,46	0,00
9.2	1 балл	274	50,00	78,02	85,54	100,00
9.2	2 балла	0	0,00	0,00	0,00	0,00
10.1	0 баллов	66	75,00	29,67	0,00	0,00
10.1	1 балл	18	12,50	7,69	2,41	0,00
10.1	2 балла	250	12,50	62,64	97,59	100,00
10.2	0 баллов	72	87,50	31,87	0,00	0,00

10.2	1 балл	6	6,25	2,20	1,20	0,00
10.2	2 балла	52	6,25	20,88	15,66	0,00
10.2	3 балла	72	0,00	20,33	27,71	22,64
10.2	4 балла	132	0,00	24,73	55,42	77,36
10.3	0 баллов	134	93,75	57,14	16,87	1,89
10.3	1 балл	200	6,25	42,86	83,13	98,11
10.3	2 балла	0	0,00	0,00	0,00	0,00
11.1	0 баллов	37	87,50	12,64	0,00	0,00
11.1	1 балл	15	12,50	7,14	0,00	0,00
11.1	2 балла	63	0,00	28,02	12,05	3,77
11.1	3 балла	219	0,00	52,20	87,95	96,23
11.2	0 баллов	37	87,50	12,64	0,00	0,00
11.2	1 балл	32	12,50	16,48	0,00	0,00
11.2	2 балла	93	0,00	39,56	19,28	9,43
11.2	3 балла	172	0,00	31,32	80,72	90,57
11.3	0 баллов	81	93,75	34,62	3,61	0,00
11.3	1 балл	82	6,25	33,52	22,89	1,89
11.3	2 балла	171	0,00	31,87	73,49	98,11
11.3	3 балла	0	0,00	0,00	0,00	0,00
11.4	0 баллов	68	93,75	29,12	0,00	0,00
11.4	1 балл	73	6,25	34,07	10,84	1,89
11.4	2 балла	103	0,00	24,73	56,63	20,75
11.4	3 балла	90	0,00	12,09	32,53	77,36
11.5	0 баллов	37	87,50	12,64	0,00	0,00

11.5	1 балл	4	0,00	2,20	0,00	0,00
11.5	2 балла	89	6,25	40,11	15,66	3,77
11.5	3 балла	204	6,25	45,05	84,34	96,23
11.6	0 баллов	65	87,50	26,92	2,41	0,00
11.6	1 балл	40	12,50	16,48	9,64	0,00
11.7	0 баллов	70	93,75	30,22	0,00	0,00
11.7	1 балл	264	6,25	69,78	100,00	100,00
11.8	0 баллов	88	100,00	37,36	4,82	0,00
11.8	1 балл	246	0,00	62,64	95,18	100,00

Данные таблицы 2-14 графически отражены на рисунках 2-5. В группе, не преодолевших минимальный балл и в группе, набравших баллы от минимального до 60, наибольшая часть заданий выполнена с минимальной результативностью. Задания №2 базового уровня сложности выполнены 87,5% участником, задания №6 выполнены 68,75% участником, задания №8 — 81,25% на 0 баллов. Задания №1 62,5% участников выполнили на 0 баллов. Задания №7 преимущественно выполнены 56,25%% участников на 0 баллов. Это говорит о не освоенности данными группами участников предметного содержания и метапредметных умений, связанных с заданиями базового уровня сложности.

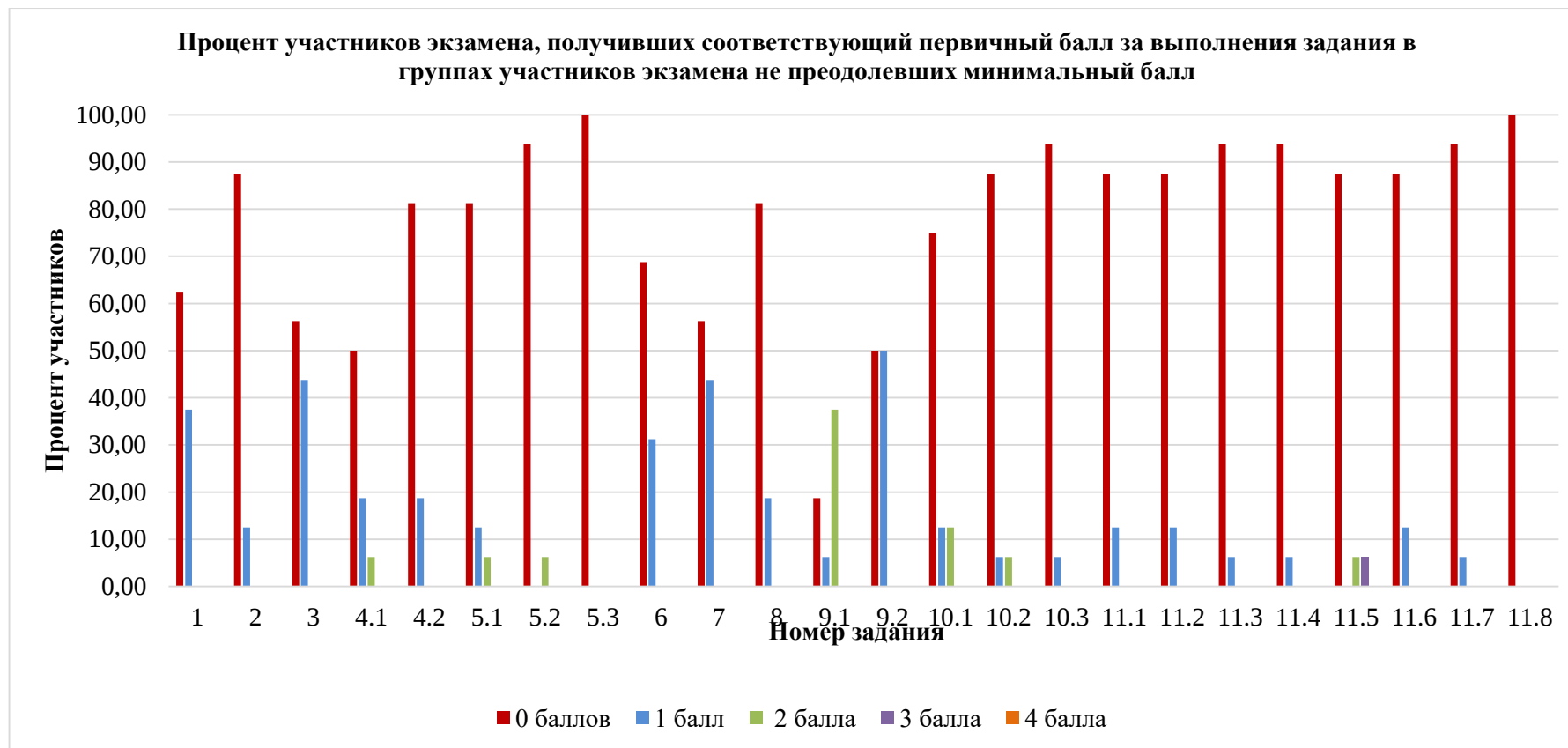


Рисунок 2 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл

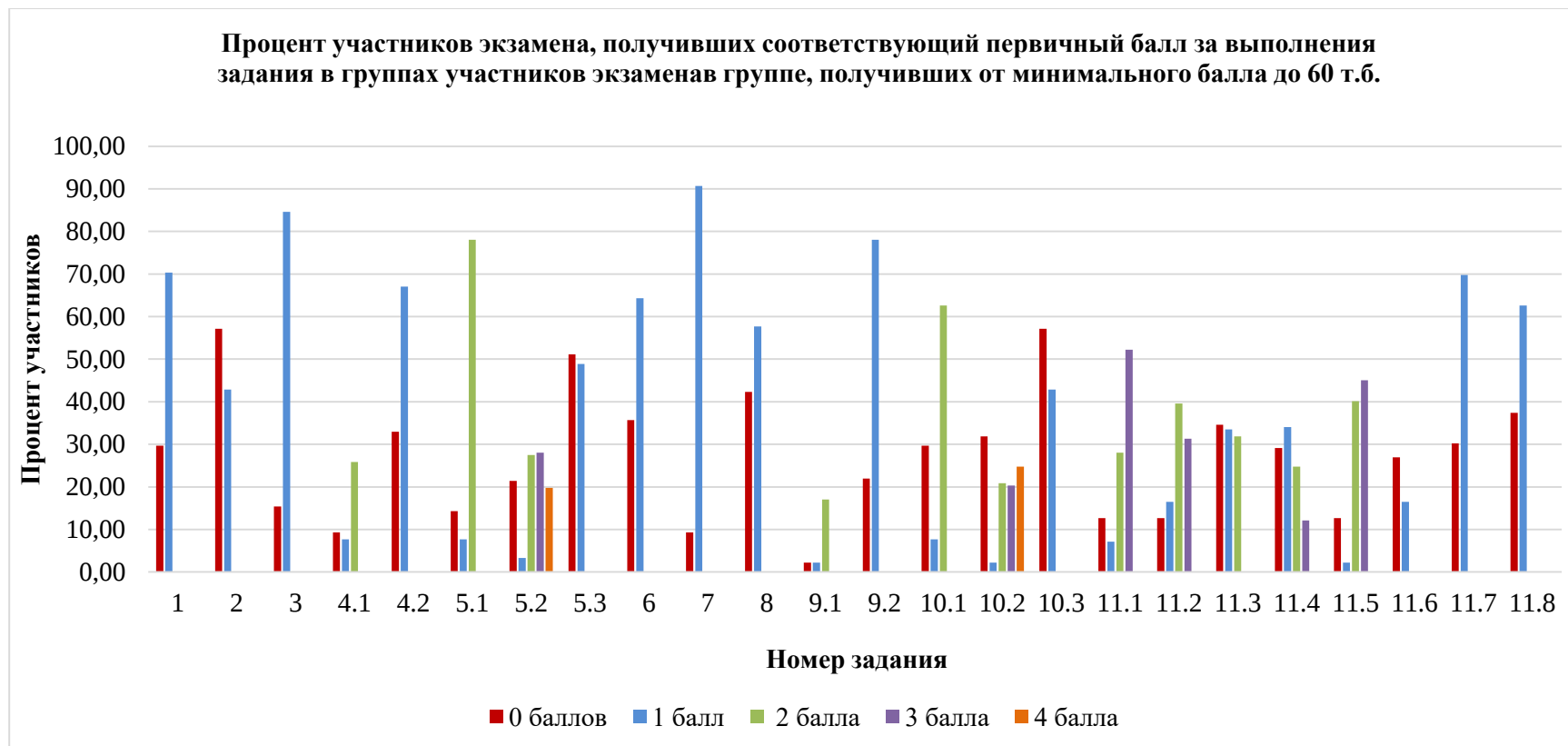


Рисунок 3 – Процентное соотношение участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группе участников экзамена, получивших от минимального балла до 60 т.б.,



Рисунок 4 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 61 балла до 80 баллов



Рисунок 5 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 81 балла до 100 баллов

Очевидно, что высокобалльники мотивированны на высокий результат сдачи ЕГЭ. Задания с политомической оценкой данная группа выпускников выполняет с наибольшей результативностью, преимущественно на максимальные баллы.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	<i>Задания №</i> 1-70%; 3-85%; 6 -64%; 7 -91%; 8 -58%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания №</i> 1-38%; 2-12%; 3-44%; 6-31%; 7-44%; 8 -19%	<i>Задание №</i> 2 -43%	-	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задания №</i> 4K1 -35%; 4K2 -19%; 9K1 -65%; 9K2 -50%; 10K1 -19%	<i>Задания №</i> 4K1-77%; 4K2 -67%; 5K1-82%; 5K2- 55%; 5K3-49%; 9K1-91%; 9K2-78%; 10K1-66%; 10K2-51%; 10K3 -43%	<i>Задания №</i> 4K1-94%; 4K2-92%; 5K1-100%; 5K2-82%; 5K3-83%; 9K1-97%; 9K2-86%; 10K1-99%; 10K2-84%; 10K3 -83%	<i>Задания №</i> 4K1-99%; 4K2-98%; 5K1-100%; 5K2-97%; 5K3-91%; 9K1-99%; 9K2-100%; 10K1-100%; 10K2-94%; 10K3 -98%
Наименее успешно выполненные		-	-	-

задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задания №</i> <i>11К1-73%;</i> <i>11К2-63%;</i> <i>11К3-49%;</i> <i>11К4-40%;</i> <i>11К5-73%;</i> <i>11К6-48%;</i> <i>11К7-70%;</i> <i>11К8-63%;</i> <i>11К9- 65%</i>	<i>Задания №</i> <i>11К1-96%;</i> <i>11К2-94%;</i> <i>11К3-85%;</i> <i>11К4-74%;</i> <i>11К5-95%;</i> <i>11К6-73%;</i> <i>11К7-100%;</i> <i>11К8-95%;</i> <i>11К9 -96%</i>	<i>Задания №</i> <i>11К1-99%;</i> <i>11К2-97%;</i> <i>11К3-99%;</i> <i>11К4-92%;</i> <i>11К5-99%;</i> <i>11К6-93%;</i> <i>11К7-100%;</i> <i>11К8-100%;</i> <i>11К9 -100%</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Самыми сложными для участников ЕГЭ 2026 года оказалось задание 5 (средний процент выполнения по всем критериям 62, что несколько выше показателя прошлого года 59,1).

Следует заметить, что, вычисляя средний показатель выполнения задания, мы статистически смешиваем критерии содержательного характера (собственно литературные) и критерии грамотности. Такое смешение не всегда желательно.

Поэтому интересно рассмотреть средний показатель критериев проверки задания без учета критериев грамотности (таких как 5К3, 10К3, 11К5–К8), тем более что критерии 11К6–К8 были в 2026 году значительно смягчены, и это сказалось на улучшении показателей выполнения задания 11.

Данная методика показывает, что наиболее сложным для участников ЕГЭ является задание 11: средний процент выполнения без учета критериев грамотности — 55 (в 2025 году — 77,2).

Таким образом, в 2026 году задание 11 (развернутое сочинение) оказалось значительно более сложным для участников экзамена, чем задание 5 (сопоставление данного произведения с другим заданным произведением). В то

же время задание 5 в измененной формулировке стало лишь немного более сложным для выполнения, чем в 2025 году.

Задание 10 повышенного уровня — единственное задание, с которым не справились участники одной из групп по уровню результата, а именно группы, не преодолевшей минимальный балл. Данное задание требует сопоставить предложенное в КИМ стихотворение со стихотворением другого автора в заданном направлении анализа. Отличие задания 10 от аналогичного в целом задания 5 состоит в том, что сопоставляемое произведение не задается в КИМе, а учащийся должен выбрать его сам, опираясь на свои знания и начитанность. Формулировки задания в КИМ различных вариантов не были избыточно сложными и давали широкие возможности для выбора сопоставительных контекстов, трудности учащихся «слабой» группы связаны исключительно с недостаточным багажом знаний. Характерно, что в группе с хорошей подготовкой (результат от 61 до 80 баллов) средняя оценка по трем критериям задания 10 выше (97,3%), чем аналогичный показатель задания 5 (96%).

Задание 2 базового уровня оказалось сложным для всех групп участников, причем для групп с результатом от минимального до 100 баллов оно оказалось самым сложным (если сравнивать со средними баллами заданий, требующих политомической оценки). По условию задания учащийся должен сопоставить героя и его характеристики того или иного рода (реплики, детали портрета, позицию в сюжете и т.п.), то есть проявить цельное знание текста произведения. Нужно подчеркнуть, что в задании используются не мелкие детали, которые читатель может не запомнить, а компоненты, существенные для образа персонажа. Как и в случае с заданием 10, здесь приходится отмечать дефицит знаний, связанный со слабой начитанностью, а также с дефектными практиками восприятия текста, такими как использование кратких пересказов, замена чтения просмотром экранизаций, фрагментарное чтение и т.п.

Наиболее успешными для выполнения среди заданий базового уровня сложности оказались задания 1,3 и 7, с которыми справились на удовлетворительном уровне (38-44%) даже выпускники, не набравшие минимального балла. Остальные участники тем более не испытали трудностей с данными вопросами: в группе выпускников, набравших балл выше 80, они выполнены на 96-100%.

Лучше всего из заданий повышенного уровня выпускники справились с заданием 9. Средний процент выполнения по всем критериям даже у группы, не набравшей минимальный балл, составил 57,5%. По критерию 9К1, выражающему содержательный уровень ответа, средний балл 92%, причем во всех группах, кроме самой «слабой», показатель выполнения выше 91%. Успешное выполнения данного задания связано с тем, что оно требует только

работы с текстом, представленным в КИМе, без выхода в другие фрагменты произведения и в литературный контекст. С этой задачей выпускники 2026 года готовы справляться на высоком уровне.

Результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2026 году сопоставимы с результатами 2025 года. В следующем разделе подробнее рассмотрим результаты выполнения каждого задания.

Задания № 1 и 3.

Данные задания базового уровня проверяют усвоение базовых теоретических понятий литературы. В открытом варианте 2026 года эти понятия — «туркины» (задание 1), «рассказа, деталям» (задание 3). Оба задания не вызвали больших затруднений у учащихся. Среди выпускников, работавших с КИМ варианта 319, на вопросы 1 и 3 верно ответили порядка 88-93% участников (учтены верные ответы, записанные в ошибочной форме, такие как «туркин» или «рассказдетлям»). Средний процент выполнения этих заданий в 2026 году — 82,5%. Плохо справились с заданиями только участники, составляющие группу не преодолевших минимальный балл.

Задание № 2.

По условию задания учащийся должен сопоставить героя и его характеристики (реплики, детали портрета, позицию в сюжете и т.п.), в частности в варианте 319 требовалось определить соответствие между персонажами «Ионыча» и их репликами. Сложность задания состоит в том, что среди заданных персонажей бывают, как правило, не только главные герои, но и фигуры «второго ряда». Так, в рассматриваемом варианте 319 кодируется в том числе и реплика Павы. При этом взяты не мелкие детали, которые читатель может не запомнить, а принципиально значимые речевые характеристики персонажа.

Верный ответ дали только 50% участников.

Демонстрируемый этим примером дефицит знаний связан с некачественным восприятием произведения (использование кратких пересказов, замена чтения просмотром экранизаций, фрагментарное чтение и т.п.), а также, возможно, с недостаточно глубоким изучением рассказа в школе. Испытывая недостаток часов и ориентируясь на «среднего» школьника, учитель нередко фокусирует внимание только на главных персонажах произведения, каковыми в рассказе Чехова «Ионыч» Пава не является. Предвосхищая ошибки, подобные отмеченной выше, следует стремиться к цельному рассмотрению системы персонажей произведения, индивидуально характеризовать героев «второго ряда» в их взаимодействии с центральными героями произведения.

Задания № 4 и 9.

Однотипные задания повышенной сложности 4 и 9 в 2026 году выполнены участниками экзамена на хорошем уровне, по содержательным критериям 4К1 и 9К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для

аргументации») процент выполнения 83-92%. При этом с заданием 9 (87%) учащиеся справились лучше, чем с заданием 4 (79,5%).

Оценивая эти результаты, нужно учитывать, что, отвечая на вопрос 9.1/9.2, учащийся работал с текстом, полностью представленным в КИМ (стихотворением), а вопрос 4.1/4.2 может требовать в той или иной степени выйти за пределы

предложенного отрывка, вспомнить сюжетный контекст эпизода, общие характеристики романа, рассказа или поэмы. Таким в КИМ варианта 319 был вопрос о том, почему Раскольников выбрал своей жертвой Алену Ивановну. Именно с этим вариантом были связаны многие неудачи: ученик, слабо знающий роман, пытался найти ответ непосредственно в предложенном фрагменте, что приводило к примитивному и поверхностному суждению.

Цельное представление о текстах классической литературы — слабая сторона современных выпускников. Выполняя задание 4.1/4.2, многие участники проявили слабое знание сюжета произведения и связанное с этим недопонимание образа героя как художественного целого, его психологии, стимулов и причин поступков. Ответы на задания повышенной сложности № 4, 9, 11 сигнализируют о том, что у многих учащихся знание подменяется усвоением ярлыков: Обломов — лентяй, Базаров — нигилист и т.п., реальная сложность литературных характеров оказывается такому школьнику недоступна. Причины этого можно искать и в недостатке часов для изучения предмета в старших классах, когда школьники готовы к усвоению сложного литературного материала, и в низкой квалификации и/или низкой профессиональной требовательности учителей, и в особенностях «клипового» сознания молодежи.

Задание № 6

Данное задание базового уровня содержит вопросы по приведенному в КИМ лирическому произведению. Оно аналогично заданию № 3: требует восстановить пропущенные два термина, но кодирует понятия, специфические для лирического рода литературы и стихотворного текста, в данном случае — стихотворного метра (ямб) и художественный троп (анафора). Тема «Основы метрики» традиционно сложна для школьников. В то же время изучается она на уровне базовых понятий, поэтому освоивший тему ученик уверенно справляется с любым заданием типа задания № 6.

Эти закономерности подтверждаются статистикой выполнения задания. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 31% участников. Зато обладатели высоких баллов (группа 81—100 б.) справились с ним на 96%. Основные ошибки, как и предполагалось, связаны с неверным определением размера. Результат выполнения задания 6 говорит о сформированности базовых знаний теории лирики и поэтической речи у всех групп учащихся, кроме самой слабой.

Задание № 7.

В задании базового уровня № 7 кодируется один термин — наименование того или иного поэтического приема, типичного для лирики (и/или поэзии). В открытом варианте 2026 года этот термин — *аллитерация*. Задание не составило большой сложности для участников. Во всех группах по уровню результата, кроме самой слабой, процент выполнения задания выше 91%, в группе самых успешных выпускников задание выполнено на 100 %, а в самой слабой группе средний бал 44%.

Задание № 8.

Данное задание — последнее в ряду заданий базового уровня КИМ по литературе. Оно так же, как и задание 7, нацелено на проверку знания художественных средств поэзии, но требует работы с текстом предложенного в КИМ стихотворения и списком терминов. В варианте № 319 оно сформулировано следующим образом: «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения». Условие задания было усложнено в 2025 году: перечень расширен с 5 до 7 терминов. Тем не менее средний процент выполнения этого задания в 2026 году ниже, чем годом ранее (60% против 74,3%), по группам участников с различными баллами он понизился у всех групп, чем в 2025 году.

Очевидно, что это задание более сложно, чем задание 7. Это сказалось, прежде всего, на результатах группы участников с оценкой от минимальной до 60 баллов (задание 8 – 58%, задание 7 — 91%), даже в самой сильной группе участников оно не выполнено на 100%.

Задание № 10.

Это задание требует от учащегося самостоятельно выбрать стихотворение, близкое к предложенному в КИМ, и провести сопоставительный анализ этих стихотворений в заданном направлении (слова, определяющие «заданное направление», выделены в КИМ полужирным шрифтом, хотя значение этого шрифтового выделения инструкции для участника не оговаривается). Как данное, так и привлекаемое стихотворения могут быть не только русскими, но и переводными. В КИМ 319 варианта заданным направлением сопоставления была «красота зимней природы».

Невыполнение задания 10 (как и задания 5) может быть связано с несколькими причинами или их сочетанием.

А) Учащийся не владеет необходимым теоретическим понятием. Усвоение понятия «образ» на базовом уровне должно происходить уже на ранних этапах изучения литературы, вероятно, до 9-го класса, вместе с формированием первичной способности воспринимать литературу не наивно, а рефлексивно, как феномен человеческого творчества. Аналитическая работа с текстами произведений (преимущественно лирических, но не только) формирует владение

литературоведческими понятиями, применительно к данному случаю — понимание того, что слово и образ не идентичны.

Б) Учащийся не знает произведений русской литературы и не может вспомнить такие хрестоматийные стихотворения, как «Зимнее утро», «Зимний вечер» А. С. Пушкина, «Крестьянские дети» Н.А. Некрасова, «Учись у них — у дуба, у берёзы» А.А. Фета и др.

В) Учащийся не владеет приемами сопоставительного анализа литературных произведений.

Задание № 11.

Развернутое сочинение без ограничения объема позволяет учащемуся продемонстрировать весь комплекс умений, необходимых для создания письменного текста на литературную тему, а также комплекс метапредметных навыков. Задание оценивается по 9 критериям, из которых серьезную сложность представляют критерии 11К3, 11К4 и 11К6. Особенно резко эта сложность сказывается в результатах групп участников с результатами от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Более слабые учащиеся получили равно низкую оценку по критериям К1–К3 (2-6%), а среди участников с высокими результатами «проседает» только критерий К4 (92%).

Критерий К2 оценивает привлечение текста анализируемого произведения, определяя его как «анализ» (на высокий балл) или «общие рассуждения о содержании» (на балл ниже), а также учитывает фактическую точность текста (оценка снижается за допущенные фактические ошибки). Отсутствие апелляций к тексту или наличие 4 и более фактических ошибок приводят к оценке «ноль» по критерию К2.

Критерий К3 оценивает способность автора сочинения рассуждать, опираясь на теоретико-литературные понятия. Условием высокой оценки является корректное употребление терминов науки о литературе и/или искусстве для анализа произведения. Учитывается количество привлеченных терминов. Низкая оценка, до нуля баллов, может быть поставлена, если термины для анализа не привлекаются и/или допущены ошибки в использовании терминологии.

Можно отметить следующие типичные ошибки, критически влияющие на оценку задания 11.

По критерию К2: Участник экзамена подменяет анализ текста его пересказом. В этом случае мы сталкиваемся с неразвитостью способности к аргументации и/или навыков аналитической работы с литературным текстом. Первое является метапредметным умением, которое вырабатывается не только на уроках литературы, а во всех учебных ситуациях, где учащемуся необходимо самостоятельно формулировать идеи, не пользуясь готовыми шаблонами, и отстаивать их, то есть в дискуссионных учебных ситуациях. Навыки аналитической работы с текстом неразрывно связаны с сформированностью системы теоретических понятий, которую уместно обсуждать вместе с критерием К3.

По критерию К3: Аналитическая работа с текстом и использование научных понятий в процессе анализа — тесно связанные аспекты умений учащегося. Результаты проверки ответов на задание 11 показывают, что учащиеся, не справившиеся или плохо справившиеся с заданием, не способны воспринимать произведение литературы как результат творческой работы писателя, подходят к нему наивно, как к «истории», поэтому оказываются способны пересказывать «историю», но не анализировать произведение (результат — потеря баллов по критерию К2), и не используют термины науки о литературе, так как для

пересказа «истории» они не нужны (результат — потеря баллов по критерию К3). Усвоив алгоритм шаблонного ответа, слабые учащиеся включают теоретические понятия в текст искусственно, «для количества», но не могут использовать их в целях анализа и/или допускают ошибки в терминологии.

Ключевой для восполнения этих дефицитов является выработка рефлексивного подхода к произведению искусства как таковому, закрепление в сознании учащегося таких категорий, как стиль, поэтика, художественный мир, замысел, поэтический прием. Только на почве развитой читательской рефлексии возможна аналитическая работа с текстом произведения, которая в свою очередь помогает усваивать и использовать метаязык науки.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники не освоили ни одной базовой темы программы, не достигли ни одного результата ФГОС. При этом ими освоены темы повышенного уровня сложности:

- А.Н.Островский. Драма «Гроза»
- И.А. Гончаров. Роман «Обломов»
- И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»
- Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»
- Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»
- Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»

А.П.Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др.
А.П.Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»
М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» и др., повести и романы
М. Горький. Пьеса «На дне»
И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др.
А.А. Блок. Поэма «Двенадцать»
В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах»
А.А. Ахматова. Поэма «Реквием»
М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон»
А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия»
А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»
Ф.И. Тютчев. Стихотворения
А.А, Фет. Стихотворения.
А.К, Толстой. Стихотворения.
Н.А, Некрасов. Стихотворения.
Поэзия серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я, Брюсов, М.А.Волошин, Н.С, Гумилёв, И.Северянин, В.С, Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В, Хлебников и др.
А.А. Блок. Стихотворения.
В.В. Маяковский. Стихотворения.
С.А, Есенин. Стихотворения.
М.И. Цветаева. Стихотворения.
О.Э. Мандельштам. Стихотворения.
А.А. Ахматова. Стихотворения.
А.Т. Твардовский. Стихотворения. Поэма «По праву памяти»
Поэзия о Вовоине. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С.Орлов, Д.С. Сомойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.
Б.Л. Пастернак. Стихотворения.
Н.М. Рубцов. Стихотворения.
И.А. Бродский Стихотворения.

В.С. Высоцкий. Стихотворения.

Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) 20-21 вв.: Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.

Литература народов России. Г.Айги, Р.Гамзатов, М.Джалиль, М.Карим, Д. Кугультинов, К.Кулиев, Ю.Рытхэу, Г.Тукай, К. Хетагуров, Ю Шесталов и др.

Зарубежная литература второй половины 19-20 вв. (лирика-лироэпос): Ш. Бодлер, П. Верлен, Э.Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др.

Обучающимися достигнуты требования к результатам освоения образовательной программы СОО на основе ФГОС:

Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности;

Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через — к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственного-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания, способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на личностные темы;

Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики;

Сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;

Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений в различных жанрах (объём сочинения — не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁴
1.	1 А.Н. Островский. Драма «Гроза»	10
2	2 И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	10
3	3 И.С. Тургенев «Отцы и дети»	10
4	6 А.К. Толстой. Стихотворения	10
5	7 Н.А. Некрасов. Стихотворения	10
6	8 Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	10

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ.

Рекомендуем учителям выбрать небольшие по объёму тексты, мотивировать детей прочитать их и заполнить читательский дневник. Можно даже совместно прочитать тексты на допзанятиях и не только и обсудить вместе (под запись) их проблематику, основную мысль, средства выразительности, которые использует автор и с какой целью. (т. е. обучение экспресс-анализу на примере подобранных небольших по объёму произведений).

1 Формирование умения понимать содержание художественного произведения и давать ответ в полном соответствии с поставленным вопросом.

2 Развитие навыков анализа художественного текста с обязательным привлечением текстовых примеров для подтверждения собственных суждений.

⁴Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3 Совершенствование умений использовать основные литературоведческие понятия при анализе произведения и избегать подмены анализа пересказом текста.

4 Формирование навыков построения логически последовательного письменного ответа, соответствующего требованиям критериев оценивания ЕГЭ.

5 Развитие читательской грамотности и навыков смыслового чтения как основы успешного выполнения заданий базового уровня сложности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Успешное выполнение задания 4 показывает, что выпускники овладели умением коммуникативным навыком, информационным навыком. Успешное выполнение задания 5 показывает, что выпускники владеют умением анализировать предложенный текст (устанавливают существенные признаки для сравнения), могут развёрнуто излагать свою точку зрения, аргументируют свой ответ. Успешное выполнение заданий 9,10 также свидетельствует о базовых умениях анализа поэтического текста.

1. Познавательные УУД

У обучающихся данной группы сформированы познавательные универсальные учебные действия, связанные с анализом и интерпретацией информации, представленной в художественном тексте. Типичные ошибки свидетельствуют о затруднениях при выделении существенной информации, установлении причинно-следственных связей, выявлении авторской позиции и формулировании выводов на основе анализа текста. Недостаточная сформированность данных умений оказала влияние на качество выполнения заданий, предусматривающих развернутый ответ и аргументацию собственной позиции.

2. Коммуникативные УУД

Участники данной группы испытывают затруднения при построении письменного речевого высказывания. В работах отмечаются нарушения логики изложения, недостаточная аргументированность суждений, неполное раскрытие поставленного вопроса и затруднения при использовании текста произведения в качестве доказательной базы. Это свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

3. Регулятивные УУД

Недостаточно сформированы регулятивные универсальные учебные действия, проявляющиеся в затруднениях при анализе условия задания, выборе способа его выполнения и осуществлении самоконтроля. В ряде случаев

обучающиеся не соблюдают требования задания, допускают неполные ответы и не осуществляют проверку соответствия выполненной работы критериям оценивания.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В комплексе причин, повлиявших на результат экзамена в 2026 году, можно выделить причины общего характера, ведущие к суммарному снижению баллов, и причины, приводящие к неуспешному выполнению отдельных заданий или их компонентов.

Прежде всего, за многими неудачами участников экзамена стоит неразвитость навыков чтения. В сознании многих школьников чтение отсутствует как актуальная культурная практика, является архаизмом. Клиповое мышление ориентировано на фрагмент, часто — на визуальный текст (экранизацию) или его фрагмент, на усвоение легко формулируемых коротких высказываний-клише. Упадок чтения ведет к возникновению двух метапредметных дефицитов, кодифицированных коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия», поскольку письменная, «книжная» коммуникация находится в ряду основных ее форм. Во-вторых, в русле УУД по работе с информацией недостаток навыков «получения информации из источников разных типов», так как чтение художественной литературы есть «получение информации» из «источника», являющегося эстетическим феноменом. Упомянем здесь и неизбежное снижение критичности при восприятии вторичной информации (экранизации, пересказы, вырванные цитаты), ср. 1.3.3: «оценивать достоверность информации». Недостаток чтения проявляется как фактические ошибки, связанные с содержанием произведения, но он сказывается и более масштабно — в непонимании произведения как целого, его системы образов, сюжетной логики, сложно организованного смысла.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В 10 классе учитель должен продолжить систематическое обучение анализу художественного текста на примере изучаемых произведений, учить находить основные приёмы, использованные автором, средства художественной выразительности, правильно определять тему, основную мысль, как произведения, так и отдельных анализируемых отрывков, обязательно проверять знание текста, создавать уроки проблемного обучения, вовлекая учащихся в диалог с текстом, не предлагать задания, которые сможет выполнить ИИ, на уроках литературы использовать иные отрывки из произведений, которые не представлены в открытом доступе.

При организации работы с обучающимися, не преодолевшими минимальный порог, рекомендуется сосредоточить усилия на формировании базовых предметных умений, предусмотренных кодификатором ЕГЭ по

литературе. Особое внимание следует уделять развитию навыков осознанного чтения художественного текста, пониманию его содержания, определению темы, идеи и авторской позиции.

Необходимо организовать систематическую работу по формированию умения отвечать на поставленный вопрос в соответствии с его содержанием, выделять в художественном произведении необходимую информацию и подтверждать свои суждения текстом произведения. Следует уделять внимание предупреждению подмены анализа пересказом текста, развивать навыки создания развернутого письменного ответа по предложенному отрывку.

Целесообразно регулярно использовать задания базового уровня, аналогичные заданиям ЕГЭ, с последующим разбором типичных ошибок и объяснением требований критериев оценивания. Особое внимание рекомендуется уделять алгоритмизации выполнения заданий, поэтапному формированию навыков анализа художественного текста и развитию у обучающихся умения работать с формулировкой задания.

Для данной категории обучающихся эффективным является применение дифференцированного подхода, предусматривающего постепенное усложнение учебных заданий, использование памяток, алгоритмов анализа, опорных схем и образцов выполнения экзаменационных заданий. Это позволит сформировать устойчивые базовые читательские и аналитические умения, необходимые для успешного прохождения экзамена.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники овладели темами базового, повышенного и высокого уровней сложности:

А.Н.Островский. Драма «Гроза»

И.А. Гончаров. Роман «Обломов»

И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»

Ф.И. Тютчев. Стихотворения

А.А, Фет. Стихотворения.

А.К, Толстой. Стихотворения.

Н.А, Некрасов. Стихотворения.

Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»
 Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»
 А.П.Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др.
 А.П.Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»
 М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» и др., повести и романы
 М. Горький. Пьеса «На дне»
 Поэзия серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я, Брюсов, М.А.Волошин, Н.С, Гумилёв, И.Северянин, В.С, Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В, Хлебников и др.
 И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др.
 А.А. Блок. Стихотворения
 А.А. Блок. Поэма «Двенадцать»
 В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах»
 В.В, Маяковский. Стихотворения.
 А.А. Ахматова. Поэма «Реквием»
 М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон»
 А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия»
 А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»
 А.И. Солженицын. Книга «Архипелаг ГУЛАГ» (фрагменты)
 С.А, Есенин. Стихотворения.
 М.И. Цветаева. Стихотворения.
 О.Э. Мандельштам. Стихотворения.
 А.А. Ахматова. Стихотворения.
 А.Т. Твардовский. Стихотворения. Поэма «По праву памяти»
 Поэзия о Вовойне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С.Орлов, Д.С. Сомойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.
 Б.Л. Пастернак. Стихотворения.
 Б.Л. Растернак. Роман «Доктор Живаго» (избранные главы)
 Н.М. Рубцов. Стихотворения.
 И.А. Бродский Стихотворения.

В.С. Высоцкий. Стихотворения.

Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) 20-21 в.: Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.

Литература народов России. Г.Айги, Р.Гамзатов, М.Джалиль, М.Карим, Д. Кугультинов, К.Кулиев, Ю.Рытхэу, Г.Тукай, К. Хетагуров, Ю Шесталов и др.

Зарубежная литература второй половины 19-20 вв. (лирика-лироэпос): Ш. Бодлер, П. Верлен, Э.Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др.

М.Е. Салтыков-Щедрин. Роман-хроника «История одного города» (избранные главы). Сказки. Например, «Пропала совесть», «Карась-идеалист», «Коняга» и др.

Н.С. Лесков. Рассказы и повести.

А.И. Куприн. Рассказы и повести.

М.А. Булгаков. Романы «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита». Рассказы, повести, пьесы.

В.В. Набоков. Рассказы, повести, романы,

А.П. Платонов. Рассказы и повести.

В.М. Шукшин. Рассказы.

В.Г. Распутин. Рассказы и повести.

Обучающимися достигнуты требования к результатам освоения образовательной программы СОО на основе ФГОС:

Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности;

Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через — к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственного-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной

литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания, способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на личностные темы;

Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики;

Сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле;

Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений в различных жанрах (объём сочинения — не менее 200 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Слово о полку Игореве»	9
2	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	8
3	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»	9
4	А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»	9
5	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	8
6	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9
7	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8
8	Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»	9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Необходимо научить учащихся читать указанные тексты, определять в них основную мысль, позицию автора, к какой мысли подводит автор читателя, согласны ли выпускники с позицией автора, какой герой вызвал симпатию и почему. Также следует сделать упор на следующие моменты:

1 Совершенствование навыков анализа художественного произведения с учетом поставленного вопроса, формулирование самостоятельных выводов и более глубокое раскрытие авторской позиции.

2 Развитие умения аргументировать собственную точку зрения с обязательным привлечением текста произведения, осуществлять анализ текстовых примеров, избегая их пересказа.

3 Совершенствование навыков создания развернутого письменного высказывания, обеспечивающего полноту раскрытия темы, убедительность литературной аргументации и соответствие критериям оценивания ЕГЭ.

4 Развитие навыков осознанного использования литературоведческих понятий при анализе художественного произведения и интерпретации авторского замысла.

5 Формирование устойчивых умений осуществлять комплексный анализ художественного текста, выявлять взаимосвязь содержания и художественной формы, выстраивать логически последовательное и композиционно цельное рассуждение.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод о частичной сформированности метапредметных результатов у обучающихся данной группы. Большинство обучающихся осуществляют поиск и извлечение необходимой информации из художественного текста, понимают содержание произведения, способны соотносить его с поставленным вопросом и использовать полученную информацию при построении ответа. Наибольшие затруднения вызывают анализ элементов художественной формы произведения, использование текста произведения при сопоставительном анализе и обеспечение фактологической точности письменного высказывания. Типичными ошибками являются поверхностный анализ художественного текста, недостаточное обоснование выводов текстовым материалом, неполное привлечение произведения для аргументации, а также отдельные фактические ошибки, свидетельствующие о недостаточной осмысленности использования литературного материала.

Недостаточная сформированность регулятивных универсальных учебных действий проявляется в неполном учете требований отдельных критериев оценивания, недостаточном самоконтроле при выполнении письменной работы и отсутствии проверки фактологической точности приводимых сведений.

В комплексе причин, повлиявших на результат экзамена в 2026 году, можно выделить причины общего характера, ведущие к суммарному снижению баллов, и причины, приводящие к неуспешному выполнению отдельных заданий или их компонентов.

Прежде всего, за многими неудачами участников экзамена стоит неразвитость навыков чтения. В сознании многих школьников чтение отсутствует как актуальная культурная практика, является архаизмом. Клиповое мышление ориентировано на фрагмент, часто — на визуальный текст (экранизацию) или его фрагмент, на усвоение легко формулируемых коротких высказываний-клише. Активное использование ИИ лишает современного школьника возможности сформулировать самостоятельные наблюдения. Упадок чтения ведет к возникновению двух метапредметных дефицитов, кодифицированных коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия», поскольку письменная, «книжная» коммуникация находится в ряду основных ее форм. Во-вторых, в русле УУД по работе с информацией недостаток навыков «получения информации из источников разных типов», так как чтение художественной литературы есть «получение информации» из «источника», являющегося эстетическим феноменом. Упомянем здесь и неизбежное снижение критичности при восприятии вторичной информации (экранизации, пересказы, вырванные цитаты), ср. 1.3.3: «оценивать достоверность информации». Недостаток чтения проявляется как фактические ошибки, связанные с содержанием произведения, но он сказывается и более масштабно — в непонимании произведения как целого, его системы образов, сюжетной логики, сложно организованного смысла.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учитель 8-9 классов должен обязательно следить за усвоением учащимися программы и вовремя ликвидировать пробелы в знаниях, тем самым он готовит учащихся к сдаче экзамена по литературе.

Учитель 10 класса (любого другого тоже) должен знать слабые места выпускников в знаниях и проводить консультации по ликвидации пробелов. Консультации могут быть как индивидуальные, так и групповые.

При организации работы с обучающимися, получившими отметку «3», рекомендуется сосредоточить внимание на развитии аналитических умений, необходимых для перехода от воспроизведения содержания художественного произведения к его осмысленной интерпретации. Особое внимание следует уделять формированию навыков анализа художественного текста, выявления авторской позиции, определения роли художественных средств и аргументированного обоснования собственных выводов.

Целесообразно систематически включать в образовательный процесс задания, требующие сопоставления литературных произведений, характеристики героев, анализа эпизодов и использования литературоведческих понятий при выполнении письменных работ. Особое внимание рекомендуется уделять развитию умения подбирать текстовые доказательства, подтверждающие высказанную позицию, избегая пересказа произведения.

Необходимо совершенствовать навыки создания развернутого письменного ответа в соответствии с критериями оценивания ЕГЭ, формируя умение логично выстраивать рассуждение, соблюдать композицию работы, использовать корректную литературоведческую терминологию и нормы письменной речи. При оттачивании логики письменного суждения, педагог должен предлагать выполнение заданий пошагово, постепенно наращивать знания в области грамматики построения письменного ответа, познакомить учащихся с типами логических и речевых ошибок, чтобы сформировался навык замечать и исправлять их, обращать внимание на связь предложений, учить выстраивать смысловые цепочки высказывания.

Эффективным представляется использование дифференцированных заданий повышенного уровня сложности, организация работы с типичными ошибками, анализ образцов успешных экзаменационных работ, а также проведение практикумов по экспертной оценке письменных ответов на основе официальных критериев оценивания.

При подготовке данной категории обучающихся рекомендуется ориентировать учебную деятельность не только на достижение минимально необходимого уровня предметной подготовки, но и на формирование устойчивых аналитических и интерпретационных умений, обеспечивающих успешное выполнение заданий повышенного уровня сложности и достижение более высоких результатов экзамена.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники овладели темами базового, повышенного и высокого уровней сложности:

А.Н.Островский. Драма «Гроза»

И.А. Гончаров. Роман «Обломов»

И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»

Ф.И. Тютчев. Стихотворения

А.А. Фет. Стихотворения.
 А.К. Толстой. Стихотворения.
 Н.А. Некрасов. Стихотворения.
 Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»
 Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»
 А.П.Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др.
 А.П.Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»
 М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» и др., повести и романы
 М. Горький. Пьеса «На дне»
 Поэзия серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А.Волошин, Н.С, Гумилёв, И.Северянин, В.С, Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В, Хлебников и др.
 И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др.
 А.А. Блок. Стихотворения
 А.А. Блок. Поэма «Двенадцать»
 В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах»
 В.В. Маяковский. Стихотворения.
 А.А. Ахматова. Поэма «Реквием»
 М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон»
 А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия»
 А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»
 А.И. Солженицын. Книга «Архипелаг ГУЛАГ» (фрагменты)
 С.А, Есенин. Стихотворения.
 М.И. Цветаева. Стихотворения.
 О.Э. Мандельштам. Стихотворения.
 А.А. Ахматова. Стихотворения.
 А.Т. Твардовский. Стихотворения. Поэма «По праву памяти»
 Поэзия о ВОВ: Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С.Орлов, Д.С. Сомойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.
 Б.Л. Пастернак. Стихотворения.

Б.Л. Пастернак. Роман «Доктор Живаго» (избранные главы)

Н.М. Рубцов. Стихотворения.

И.А. Бродский Стихотворения.

В.С. Высоцкий. Стихотворения.

Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) 20-21в.: Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.

Литература народов России. Г.Айги, Р.Гамзатов, М.Джалиль, М.Карим, Д. Кугультинов, К.Кулиев, Ю.Рытхэу, Г.Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.

Зарубежная литература второй половины 19-20 вв. (лирика-лироэпос): Ш. Бодлер, П. Верлен, Э.Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др.

М.Е. Салтыков-Щедрин. Роман-хроника «История одного города» (избранные главы). Сказки. Например, «Пропала совесть», «Карась-идеалист», «Коняга» и др.

Н.С. Лесков. Рассказы и повести.

А.И. Куприн. Рассказы и повести.

М.А. Булгаков. Романы «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита». Рассказы, повести, пьесы.

В.В. Набоков. Рассказы, повести, романы,

А.П. Платонов. Рассказы и повести.

В.М. Шукшин. Рассказы.

В.Г. Распутин. Рассказы и повести.

Обучающимися достигнуты требования к результатам освоения образовательной программы СОО на основе ФГОС:

Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.

Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам

мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).

Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 200 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	нет	...

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б..

1. Совершенствование навыков создания логически последовательного, композиционно цельного и речевого грамотного письменного высказывания с соблюдением норм современного русского литературного языка.
2. Развитие умения осуществлять глубокий анализ художественного произведения с осознанным использованием теоретико-литературных понятий как инструмента интерпретации текста.
3. Совершенствование навыков аргументации собственной позиции посредством точного и уместного привлечения литературного материала, подтверждающего сделанные выводы.
4. Формирование устойчивых навыков самоконтроля и редактирования письменной работы с целью устранения логических, речевых и грамматических недочетов до сдачи экзаменационной работы.
5. Развитие умения создавать письменное высказывание, отличающееся глубиной литературоведческого анализа, точностью использования терминологии и высоким уровнем культуры письменной речи.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Успешное выполнение заданий учащимися показало, что выпускники понимают, какая перед ними ставится задача и могут ее решить, могут построить аргументированное высказывание, обосновать свой ответ, понимают, что такое главная и второстепенная информация.

Результаты выполнения экзаменационной работы свидетельствуют о достаточной сформированности у обучающихся данной группы основных метапредметных результатов, обеспечивающих успешное выполнение заданий экзаменационной работы по литературе.

Высокие результаты выполнения заданий позволяют сделать вывод о сформированности познавательных универсальных учебных действий, связанных с анализом, сопоставлением и интерпретацией художественных произведений, установлением существенных признаков литературных явлений, выявлением сходства и различий между текстами, а также применением полученных знаний в новой учебной ситуации. Обучающиеся демонстрируют способность осуществлять смысловое чтение, анализировать информацию, представленную в художественных произведениях, и использовать результаты анализа при построении собственного высказывания.

Достаточной сформированности коммуникативных универсальных учебных действий свидетельствует умение создавать письменные ответы, соответствующие требованиям экзаменационной модели, соблюдать нормы письменной речи и обеспечивать орфографическую грамотность текста. Большинство участников экзамена владеют

навыками построения письменного рассуждения и представления результатов собственной аналитической деятельности. Однако у части обучающихся сохраняются отдельные затруднения, связанные с недостаточной сформированностью коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий. Это проявляется в недостаточной логической последовательности отдельных письменных высказываний, наличии речевых и грамматических недочетов, а также в затруднениях при осознанном использовании теоретико-литературных понятий в процессе анализа художественного произведения. Указанные особенности свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования навыков смысловой переработки информации, литературоведческого анализа и построения доказательного письменного рассуждения.

Выполнение экзаменационной работы также позволяет сделать вывод о достаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях, включая навыки самоорганизации и самоконтроля. Большинство обучающихся успешно планируют выполнение экзаменационной работы, соблюдают последовательность выполнения заданий и в целом контролируют качество письменного ответа. Вместе с тем отдельные недостатки логического построения текста и использования литературоведческой терминологии свидетельствуют о необходимости дальнейшего развития навыков самопроверки и коррекции собственного письменного высказывания на этапе его завершения.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что у обучающихся данной группы в достаточной степени сформированы познавательные универсальные учебные действия, обеспечивающие анализ, сопоставление и интерпретацию художественных произведений, выявление существенных признаков литературных явлений, установление причинно-следственных связей и использование полученной информации для решения учебно-познавательных задач.

В целом достигнуты коммуникативные универсальные учебные действия, связанные с созданием развернутого письменного высказывания, соблюдением норм письменной речи, построением логически последовательного рассуждения и представлением результатов собственной аналитической деятельности в соответствии с требованиями экзаменационной модели.

Достаточно сформированы регулятивные универсальные учебные действия, включая умения планировать последовательность выполнения заданий, осуществлять самоорганизацию, контролировать процесс выполнения работы и оценивать полученный результат. Большинство обучающихся способны эффективно распределять время выполнения экзаменационной работы и соблюдать основные требования к оформлению письменного ответа.

Вместе с тем результаты экзамена позволяют предположить недостаточную сформированность отдельных метапредметных умений, связанных с осознанным использованием теоретических знаний при решении учебных задач, осуществлением самоконтроля качества письменного высказывания, выявлением и устранением речевых, грамматических и логических недочетов, а также более глубоким анализом художественного произведения с применением теоретико-литературного аппарата.

В целом уровень сформированности метапредметных результатов у обучающихся данной группы обеспечивает успешное выполнение большинства заданий экзаменационной работы и свидетельствует о готовности к дальнейшему освоению образовательной программы, однако требует дальнейшего совершенствования отдельных аналитических и рефлексивных умений для достижения максимально высокого уровня подготовки.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учитель учит выпускников анализировать текст, даёт разные разножанровые тексты для анализа, акцентирует, внимание на авторской позиции, помогает исправлять ошибки и неточности, особое внимание уделяет анализу поэтического текста, сопоставлению поэтических и прозаических произведений.

При организации работы с обучающимися этой группы рекомендуется сосредоточить внимание на совершенствовании аналитических и интерпретационных умений, необходимых для достижения высокого уровня предметной подготовки. Особое внимание следует уделять развитию навыков глубокого анализа художественного текста, выявлению авторского замысла, особенностей художественной формы и роли средств выразительности в раскрытии идейного содержания произведения.

Необходимо систематически организовывать работу по совершенствованию навыков аргументации с обязательным привлечением текста художественного произведения. Следует формировать умение не только подтверждать собственные выводы текстовым материалом, но и выстраивать логически последовательное, композиционно завершённое рассуждение, демонстрирующее самостоятельность интерпретации.

Целесообразно расширять практику выполнения заданий, предусматривающих сопоставительный анализ художественных произведений, выявление сходства и различий авторских позиций, особенностей художественного воплощения темы и проблематики. Особое внимание рекомендуется уделять точности использования литературоведческой терминологии и осознанному применению понятийного аппарата при анализе произведений.

В процессе подготовки к ЕГЭ рекомендуется активно использовать экспертный анализ письменных работ, выполнение заданий повышенного уровня сложности, индивидуальную работу над типичными ошибками, а также разбор критериев оценивания с целью формирования у обучающихся навыков самоконтроля и самооценки качества письменного ответа.

Для данной категории обучающихся эффективным является включение в образовательный процесс творческих и исследовательских заданий, направленных на развитие самостоятельности читательской интерпретации, культуры письменной речи и способности создавать развернутые аргументированные высказывания, соответствующие требованиям максимального уровня оценивания.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники овладели темами базового, повышенного и высокого уровней сложности:

А.Н.Островский. Драма «Гроза»

И.А. Гончаров. Роман «Обломов»

И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»

Ф.И. Тютчев. Стихотворения

А.А, Фет. Стихотворения.

А.К. Толстой. Стихотворения.

Н.А, Некрасов. Стихотворения.

Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»

Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»

А.П.Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» и др.

А.П.Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»

М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» и др., повести и романы

М. Горький. Пьеса «На дне»

Поэзия серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А.Волошин, Н.С. Гумилёв, И.Северянин, В.С. Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.

И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» и др.

А.А. Блок. Стихотворения

А.А. Блок. Поэма «Двенадцать»

В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах»

В.В. Маяковский. Стихотворения.

А.А. Ахматова. Поэма «Реквием»

М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон»

А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия»

А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»

А.И. Солженицын. Книга «Архипелаг ГУЛАГ» (фрагменты)

С.А. Есенин. Стихотворения.

М.И. Цветаева. Стихотворения.

О.Э. Мандельштам. Стихотворения.

А.А. Ахматова. Стихотворения.

А.Т. Твардовский. Стихотворения. Поэма «По праву памяти»

Поэзия о Великой Отечественной войне: Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С.Орлов, Д.С. Сомойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.

Б.Л. Пастернак. Стихотворения.

Б.Л. Пастернак. Роман «Доктор Живаго» (избранные главы)

Н.М. Рубцов. Стихотворения.

И.А. Бродский Стихотворения.

В.С. Высоцкий. Стихотворения.

Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) 20-21 в.: Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.

Литература народов России. Г.Айги, Р.Гамзатов, М.Джалиль, М.Карим, Д. Кугультинов, К.Кулиев, Ю.Рытхэу, Г.Тукай, К. Хетагуров, Ю Шесталов и др.

Зарубежная литература второй половины 19-20 вв. (лирика-лироэпос): Ш. Бодлер, П. Верлен, Э.Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др.

М.Е. Салтыков-Щедрин. Роман-хроника «История одного города» (избранные главы). Сказки. Например, «Пропала совесть», «Карась-идеалист», «Коняга» и др.

Н.С. Лесков. Рассказы и повести.

А.И. Куприн. Рассказы и повести.

М.А. Булгаков. Романы «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита». Рассказы, повести, пьесы.

В.В. Набоков. Рассказы, повести, романы,

А.П. Платонов. Рассказы и повести.

В.М. Шукшин. Рассказы.

В.Г. Распутин. Рассказы и повести.

Обучающимися достигнуты требования к результатам освоения образовательной программы СОО на основе ФГОС:

Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.

Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним,

участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).

Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 200 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	нет	...

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

1 Совершенствование навыков осознанного и уместного использования теоретико-литературных понятий при анализе и интерпретации художественных произведений, повышение точности литературоведческой терминологии.

2 Развитие умения создавать письменные высказывания, отличающиеся безупречной логикой, композиционной стройностью, речевой точностью и отсутствием речевых и грамматических недочетов.

3 Совершенствование навыков глубокого анализа художественного произведения с установлением взаимосвязи содержания, художественной формы и авторского замысла, использованием различных способов интерпретации текста.

4 Развитие навыков самоконтроля и редактирования письменной работы с целью достижения максимально полного соответствия всем критериям оценивания экзаменационной работы.

5 Совершенствование культуры письменной речи, обеспечивающей точность формулировок, убедительность аргументации и высокий уровень речевого оформления письменного ответа.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При организации работы с обучающимися этой группы рекомендуется создавать условия для дальнейшего развития аналитических, интерпретационных и исследовательских умений, выходящих за рамки базовых требований государственной итоговой аттестации. Целесообразно расширять круг изучаемых художественных произведений, привлекать литературно-критические статьи, публицистические и научно-популярные материалы, способствующие формированию навыков самостоятельной интерпретации литературного произведения, сопоставления различных точек зрения и аргументированного отстаивания собственной позиции.

Особое внимание рекомендуется уделять совершенствованию культуры письменной речи, развитию навыков создания развернутых письменных высказываний, отличающихся глубиной анализа, логичностью, точностью использования литературоведческой терминологии и высоким уровнем речевого оформления. Эффективными формами работы с данной категорией обучающихся являются выполнение заданий повышенного уровня сложности, подготовка индивидуальных исследовательских проектов, участие в олимпиадах, конкурсах, конференциях, литературных гостиных и иных мероприятиях, направленных на развитие читательской культуры, творческого потенциала и устойчивого интереса к литературе.

При подготовке обучающихся данной группы рекомендуется использовать индивидуальные образовательные траектории, предусматривающие решение нестандартных аналитических задач, сопоставительный анализ произведений различных эпох и направлений, а также развитие навыков самостоятельной исследовательской деятельности. Такой подход позволит поддерживать высокий уровень предметной подготовки обучающихся и обеспечит их готовность к успешной сдаче ЕГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Исходя из представленного выше анализа можно обозначить проблемные зоны в знаниях обучающихся.

На протяжении нескольких лет выпускники демонстрируют низкий уровень владения теоретико-литературными, историко-литературными понятиями. Одни даются в пояснениях к каждой теме программы, звучат в объяснении учителя, упоминаются в статьях учебника, но при этом не выделяются для специального изучения. Другие - выделяются особо: без их знания невозможно успешно завершить обучение по программам среднего общего образования. Это такие теоретико-литературные понятия, как поэма, метафора, литературный герой, композиция литературного произведения, художественный образ, реализм и др. Освоение теоретико-литературных понятий - сложный момент в методике преподавания литературы в школе. Это связано с восприятием произведения как единой идейно-художественной и речевой системы. Обучающиеся не могут объяснить роль теоретико-литературных понятий, многие из них не понимают причины использования тех или иных приемов и средств, поэтому учителям необходимо постоянно контролировать, чтобы изучаемые теоретические понятия, постепенно накапливаясь, развиваясь, образовали определенную систему в сознании обучающихся. Для закрепления знаний, умений и навыков необходимо ежеурочно упражнять учащихся в применении теоретических знаний на практике.

Эффективными при изучении сложного теоретического материала представляются игровые приемы: к примеру, известное всем учителям «Литературное лото» (перед учащимися - листок со списком терминов; зачитывая одно из определений, он должен соотнести его с термином и закрыть его, после закрытия всех окошек с терминами учитель производит контроль.), уже является устаревшей игровой формой, поэтому учителям необходимо находить новые игровые формы, которые есть в свободном доступе на разных цифровых проверенных страницах педагогических форумов и методических сборников.

Для улучшения запоминания обучающимися портретных характеристик героев учитель может воспользоваться обучающимися заданиями дифференцированного характера, размещенными на портале ЦОС «Моя школа»; можно воспользоваться полезными цифровыми ресурсами: аудиокнигами, интерактивными заданиями, видеосюжетами и др. Задача учителя - сфокусировать внимание обучающихся на деталях, которые они могут упустить при первичном знакомстве с художественными произведениями. Для глубокого понимания художественного произведения стоит включить в работу наблюдения современных литературоведов, литературную критику.

Слабо владеют обучающиеся умением аргументировать свои рассуждения литературным материалом, поэтому видится необходимым организовывать системное повторение ранее изученных произведений, в том числе из курса 7-9 классов. Можно использовать такие приемы, как интеллект-карты, чтение вслух ключевых эпизодов прозаических произведений, краткий пересказ и др. Стоит обратить внимание на сквозные темы мировой литературы. Составление

кластеров и сравнительных таблиц по типам персонажей и/или сходных сцен позволит лучше подготовиться к заданиям 5 и 10.

Учителю важно выстроить обучающие занятия так, чтобы ученики с интересом изучали произведения отечественной и зарубежной литературы, понимали законы литературного творчества, умели анализировать произведения без искажения авторской позиции, выражали свои мысли грамотно в устной и письменной формах. Необходимо регулярно давать ученикам письменные задания небольшого объема (5-10 предложений), требующие твердого знания содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного влияния на формирование национальной и мировой литературы, что поможет ученикам избавиться от затруднений, возникающих при создании связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

Рекомендуется уделять повышенное внимание формированию пунктуационной грамотности обучающихся: эффективными представляются различные виды списывания и диктантов. Обучающимся с высокой мотивацией, но с недостаточным уровнем пунктуационной грамотности, можно предложить вести дневник любимых цитат. При переписывании избранных цитат обучающиеся не только смогут улучшить знания о пунктуации, но и запомнить важные для анализа произведения образы и микротемы.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется усилить контроль за проведением мероприятий, связанных с повышением интереса среди обучающихся к предметам гуманитарного цикла, в том числе повышать престиж участия обучающихся в региональных литературных акциях (например, в региональной литературной акции «Я пишу сочинение») и всероссийских конкурсах сочинений, олимпиадном движении. Участие в данных мероприятиях позволит повысить мотивацию школьников при изучении гуманитарных дисциплин, улучшить качество письменной речи, усовершенствовать навыки работы с литературной информацией.

Институту развития образования Калининградской области рекомендуется:

- в рамках Августовского педагогического форума 2026 организовать мероприятия, на которых учителя-предметники будут ознакомлены с результатами ЕГЭ по литературе, типичными ошибками выпускников текущего года, рассмотрят эффективные методики по совершенствованию навыков работы с литературным произведением и литературными терминами;

- продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам из образовательных организаций с низкими образовательными результатами, реализовать еженедельно «Консультационный предметный час», где любой педагог может задать вопрос методисту;

- организовать трансляцию опыта работы педагогов из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Проектирование современного учебного занятия по предмету «Литература».
2. Типичные ошибки в заданиях ЕГЭ по литературе и пути их устранения.
3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания по учебному предмету «Литература» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок государственной итоговой аттестации в 2025 году.
4. Обучение комплексному анализу текста при подготовке школьников к ГИА по литературе в 2026 году.
5. Формирование пунктуационной грамотности на уроках русского языка и литературы.
6. Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы.
7. Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы.
8. Критерии выявления уровня литературного развития обучающихся.
9. Повышение мотивации к чтению у обучающихся на уроках литературы – цикл семинаров «учитель – учителю».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Принимая во внимание выявленные дефициты обучающихся в области речевой культуры, учителям русского языка и литературы Калининградской области рекомендуется пройти обучение по программе ПК «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся».

Данный курс направлен на совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области развития культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы. В результате обучения учителя смогут проектировать уроки русского языка и/или литературы, направленные на развитие культуры чтения и культуры речи у обучающихся, что позволит участникам экзамена следующего года избежать проблем, связанных с соблюдением речевых норм при написании сочинений-рассуждений.

Педагогам, испытывающим затруднения при формировании у обучающихся навыков построения логичного сочинения- рассуждения, рекомендуется пройти обучение на ДПП ПК «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями». Несмотря на то, что содержание программы в первую очередь направлено на устранение некомпетентности слушателей в области проверки и оценивания итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями, она также позволит актуализировать единые подходы к восприятию художественных произведений, а также выработать единое понимание идейно-художественных особенностей ряда произведений.

Результаты этого года позволили выявить, что обучающиеся зачастую не способны отыскивать и выделять необходимую информацию в тексте при чтении формулировок заданий и инструкций к их выполнению. Данные проблемы могут быть устранены при достаточном уровне сформированности читательской грамотности у школьников. В ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» ведется обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы». В результате обучения педагоги смогут проектировать обучающие задания, разработать авторские дидактические материалы, направленные на формирование читательской грамотности, и критерии их оценивания, а также оценивать в соответствии с критериями ответы на обучающие задания по читательской грамотности.

С сентября в ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» планируется начало обучения по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Проектирование уроков русского языка и литературы на основе текстоцентрического подхода»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Отсутствуют