

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	30	0,25	9	0,07	14	0,12
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20	66,67	6	66,67	9	64,29
Мужской	9	30,00	3	33,33	5	35,71
	1	3,33	0	-	0	-

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-3

№ п/ п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся ООШ	1	3,3	0	0,0	1	7,1
2	Обучающиеся СОШ	14	46,7	2	22,2	10	71,4
3	Обучающиеся СОШ с УИОП	0	0,0	0	0,0	0	0,0
4	Обучающиеся лицеев	4	13,3	4	44,4	1	7,1
5	Обучающиеся гимназий	4	13,3	0	0,0	2	14,3
6	Обучающиеся лицей-интерната	7	23,3	3	33,3	0	0,0
7	Обучающиеся профессионального училища	0	0,0	0	0,0	0	0,0
8	Обучающиеся кадетского корпуса	0	0,0	0	0,0	0	0,0
9	Обучающиеся СПО	0	0,0	0	0,0	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

Как видно из данных таблицы 2-1, количество участников ОГЭ по немецкому языку за три последних года имеет разнонаправленную динамику. Так, в 2024 году число сдающих ОГЭ составило 30 человек, что представляло собой 0,25% от общего числа участников экзамена. В 2025 году этот показатель резко сократился до 9 человек (0,07% от общего числа участников), а в 2026 году снова возрос до 14 человек (0,12%). Таким образом, наблюдается нестабильная динамика с заметным снижением в 2025 году и последующим незначительным ростом в 2026 году, которая является отражением уязвимости предмета: любое локальное изменение (уход педагога, смена приоритетов в школе или среди родителей) сильно влияет на итоговые цифры. Необходимо учитывать, что при столь небольшом числе

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

участников (9–30 человек) даже уход 3–5 учеников из числа сдающих даёт резкое процентное падение, искажая общую картину.

Одной из причин сокращения в последние годы количества сдающих ОГЭ по немецкому языку может являться усиление тренда на «максимально востребованные» предметы, такие как английский, информатика, обществознание, когда родители могут целенаправленно перенаправлять ребёнка на них. Другой причиной может быть избегания обучающимися выбора экзамена из чувства страха, так как, например, можно не набрать нужный балл для перехода в 10 й класс или поступления в профильный класс, и этот страх особенно усиливается, если школа не предоставляет обучающимся точную информацию о реальных критериях и необходимом количестве баллов. Также нельзя исключать и ещё одну возможную причину, заключающуюся в том, что, если в школе нет ярких мероприятий по немецкому языку (недели языка, конкурсов, встреч с носителями языка), он остаётся «невидимым» для большинства учеников и соответственно не выбираемым в качестве экзамена. При этом частичный рост сдающих в 2026 году показывает, что интерес к немецкому языку не исчез полностью, но он крайне чувствителен к условиям и поддержке.

Анализируя гендерное распределение участников ОГЭ по немецкому языку (таблица 2-2), можно отметить, что на протяжении последних трёх лет подавляющее большинство участников составляют девушки. В 2024 году их доля достигла 66,67%, в 2025 году этот показатель сохранился на том же уровне, а в 2026 году немного снизился до 64,29%. Доля юношей также остаётся относительно стабильной: в 2024 году их было 30%, в 2025 году – 33,33%, а в 2026 году – 35,71%. Таким образом, ОГЭ по немецкому языку в полтора раза чаще выбирается девушками, чем юношами. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить рядом взаимосвязанных факторов. Во-первых, девушки чаще проявляют более высокую учебную мотивацию и склонность к гуманитарным дисциплинам, включая иностранные языки: они аккуратнее ведут тетради, активнее участвуют в уроках и серьёзнее относятся к подготовке к экзаменам. Во-вторых, стереотипы о «женских» и «мужских» предметах по-прежнему влияют на выбор: немецкий нередко воспринимается как менее «техничный» и «престижный» по сравнению с предметами вроде информатики или физики, поэтому юноши чаще отдают предпочтение им. В-третьих, важную роль играет социальная среда в классе: если в группе по немецкому больше девушек, юноши могут чувствовать себя менее комфортно и реже выбирают этот предмет для сдачи. Кроме того, профориентационная работа зачастую недостаточно показывает юношам прикладные сферы применения немецкого языка (например, в инженерии, автомобилестроении, международных технических проектах), из-за чего предмет кажется им менее релевантным для будущей карьеры.

При рассмотрении данных таблицы 2-3, демонстрирующей распределение участников ОГЭ по немецкому языку по категориям, становится заметно, что в 2024 году наибольшее количество участников (46,7%) составили обучающиеся средних общеобразовательных школ. В 2025 году эта доля уменьшилась до 22,2%, но в 2026 году снова возросла до 71,4%. Обучающиеся лицеев и гимназий также демонстрируют колебания: в 2024 году их было 13,3%, в 2025 году – 44,4%, а в 2026 году – 7,1%. Таким образом, в распределении экзаменуемых по категориям наблюдается некоторая нестабильность: структура участников ОГЭ по немецкому языку меняется от года к году, с преобладанием участников из средних общеобразовательных школ. Причинами уменьшения количества сдающих из лицеев и гимназий могут быть следующие: во-первых, это может быть связано с особенностями набора в профильные классы: если в лицее или гимназии в конкретный год не сформировали гуманитарный или языковой профиль, желающих сдавать немецкий язык становится существенно меньше; во-вторых, в отдельных лицеях и гимназиях могли скорректировать учебные планы: например, сделать акцент на другие иностранные языки (преимущественно английский) либо вовсе сократить часы на изучение немецкого, из-за чего ученики перестали выбирать его для сдачи ОГЭ; в третьих, значительную роль может играть кадровый фактор: уход или смена учителя немецкого в конкретной гимназии или лицее нередко приводит к тому, что подготовка к экзамену фактически прекращается, и ученики вынуждены переключаться на другие предметы; в четвёртых, важную роль играют установки родителей и самих учащихся: в отдельные годы в гимназиях и лицеях усиливается ориентация на «более перспективные» с точки зрения поступления предметы, и немецкий оказывается в числе менее приоритетных. И наконец, как уже было сказано выше, из-за малой общей численности участников ОГЭ по немецкому языку даже относительно небольшое изменение числа сдающих в одном из типов организаций (лицеях/гимназиях и общеобразовательных школах) способно заметно перекроить процентное соотношение между типами школ, создавая эффект выраженной нестабильности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 году

2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	10,0	0	0,0	1	7,1
«3»	10	33,3	0	0,0	2	14,3
«4»	7	23,3	5	55,6	9	64,3
«5»	10	33,3	4	44,4	2	14,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2	Балтийский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3	Гвардейский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4	Городской округ "Город Калининград", в том числе	7	1	14,29	2	28,57	4	57,14	0	0,00
4.1	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	7	1	14,29	2	28,57	4	57,14	0	0,00
4.2	Городской округ "Город Калининград" - государственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.3	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.4	Городской округ "Город Калининград" - федеральные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5	Гурьевский муниципальный округ	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
6	Гусевский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
8	Краснознаменский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9	Ладужинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10	Мамоновский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11	Неманский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13	Озерский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Калининградской области									
14	Пионерский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15	Полесский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
16	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17	Светловский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18	Светлогорский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19	Славский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20	Советский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
21	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
22	Янтарный городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Калининградская область	14	1	7,14	2	14,29	9	64,29	2	14,29

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
2	Обучающиеся СОШ	10,0	20,0	50,0	20,0	70,0	90,0
3	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Обучающиеся лицеев	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
5	Обучающиеся гимназий	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
6	Обучающиеся лицей- интерната	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Низовская СОШ"	0,00	100,00	100,00
2	МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	0,00	100,00	100,00
3	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
4	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
5	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
6	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
7	МБОУ "Орловская ООШ"	0,00	100,00	100,00
8	МАОУ "СОШ г. Зеленоградска"	0,00	100,00	100,00
9	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	0,00	100,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализируя данные диаграммы 2.1, демонстрирующей распределение баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2026 году, можно проследить положительную динамику, заключающуюся в большом количестве обучающихся, получающих высокие баллы. Заметно, что большинство участников экзамена показали достаточно высокий уровень знаний: примерно четверть из них (7 человек, 23,3%) получили отметку «4» и 2 человека (14,3%) получили отметку «5», то есть наибольшее количество участников, а именно 9 человек (64,3%), получили отметки «4» и «5», что свидетельствует о хорошем уровне их подготовки. Примечательно, что количество участников, получивших отметку «2», минимально – всего 1 человек (7,1%), что говорит о высоком уровне усвоения материала большинством экзаменуемых. Таким образом, диаграмма демонстрирует положительную тенденцию: большинство участников экзамена показали результаты выше среднего, что говорит о качественной подготовке к ОГЭ по немецкому языку в 2026 году. А минимальное количество участников, получивших низкие баллы, только лишний раз подтверждает эффективность образовательного процесса и высокий уровень преподавания предмета.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по немецкому языку (таблица 2-4), можно проследить небольшие изменения по годам в количестве неудовлетворительных отметок. В 2024 году три участника, что составляло ровно 10% от общего числа сдающих, не смогли преодолеть минимальный порог знаний. Однако уже в следующем году можно наблюдать впечатляющее улучшение: в 2025 году неудовлетворительных оценок вообще не было. Однако в 2026 году вновь происходит незначительное увеличение количества неудовлетворительных результатов – один участник (7,1%) не справился с заданиями, что, возможно, свидетельствует о небольших колебаниях в уровне подготовки.

Анализируя результаты по количеству отметок «три», можно отметить следующую тенденцию: если в 2024 году наибольшее количество участников, а именно 10 человек, что составляет треть от общего числа сдающих, получили именно эту отметку, то в 2025 году все участники показали более высокие результаты, и количество «троек»

сократилось до нуля. В 2026 году наблюдается дальнейшее снижение (по сравнению с 2024 годом) количества «троек» до двух человек, что составляет уже 14,3%. Это свидетельствует о положительной динамике в повышении уровня знаний обучающихся.

Особое внимание стоит уделить отметкам «четыре» и «пять». В 2024 году 23,3% участников получили отметку «4». Однако в 2025 году произошёл значительный рост количества «четвёрок» – до 55,6%, что говорит о существенном улучшении качества подготовки. В 2026 году снова наблюдается увеличение числа «четвёрок» до 9 человек (64,3%), что является наивысшим показателем за рассматриваемый период. Что касается высшей отметки, то в 2024 году её смогли получить 10 участников (33,3%), что свидетельствует о высоком уровне подготовки. В 2025 году количество отличников сократилось до 4 человек (44,4%), а в 2026 году произошло дальнейшее снижение до 2 человек (14,3%). Это чётко говорит о том, что уровень подготовки участников ОГЭ по немецкому языку в последние годы снижается. Возможные причины такой тенденции: снижение мотивации обучающихся из-за сокращения в школах количества мероприятий по немецкому языку; уход опытных педагогов или замена их на менее квалифицированных специалистов, что напрямую может сказаться на качестве подготовки: в этом случае ученики не получают достаточной практики и разбора сложных заданий. Также может иметь место незаинтересованность обучающихся к достижению максимального результата: ученики могут ориентироваться не на высший балл, а на преодоление минимального порога, в случае, когда немецкий не является ключевым предметом для дальнейшего обучения.

В целом, несмотря на некоторые колебания и нестабильность результатов, наблюдается положительная динамика в улучшении показателей ОГЭ по немецкому языку. Поэтому учителям немецкого языка важно продолжать работу по повышению качества образования, поддерживать высокий уровень подготовки обучающихся и стремиться к дальнейшему улучшению их результатов. Каждый год показывает прогресс, хоть и не всегда равномерный, но вселяющий надежду на дальнейшую заинтересованность обучающихся в изучении немецкого языка.

Рассматривая результаты ОГЭ по административно-территориальным единицам региона при изучении данных таблицы 2-5 видно, что в 2026 году наилучшие результаты показали образовательные организации городского округа «Город Калининград», где 64,29% участников получили отметки «4» и «5».

Таблица 2-5 демонстрирует неравномерность распределения участников экзамена по муниципальным округам: из двадцати двух муниципальных образований немецкий язык выбирался лишь в четырёх, остальные шестнадцать муниципалитетов демонстрируют полное отсутствие сдающих, очевидно по причине того, что предмет не востребован в этих районах и ученики предпочитают для итоговой аттестации иные дисциплины.

В городском округе «Город Калининград» сосредоточено более половины всех участников – семь человек, и именно здесь имеет место наиболее насыщенная картина распределения отметок: один участник (14,29%) получил «двойку», двое (28,57%) – «тройку», четверо (57,14%) – «четвёрку». При этом примечательно, что все калининградские результаты пришлось на муниципальные образовательные организации, тогда как государственные, негосударственные и федеральные ОО в этом округе не дали ни одного участника.

Достаточно успешна ситуация в Гурьевском муниципальном округе, где все три участника (100%) получили «четвёрки». В Зеленоградском округе картина чуть разнообразнее: из трёх участников двое получили «четвёрки» (66,67%), а один – «пятёрку» (33,33%).

В Черняховском муниципальном округе был всего один участник и он получил отметку «5».

Если взглянуть на результаты по всей Калининградской области, то можно отметить следующее: из четырнадцати участников лишь один (7,14%) получил неудовлетворительную оценку, двое (14,29%) – удовлетворительную, девять (64,29%) – хорошую и двое (14,29%) – отличную. Такое соотношение говорит о том, что, в целом, уровень подготовки можно считать удовлетворительным, если не хорошим: подавляющее большинство сдающих преодолели минимальный порог и показали достойные результаты, а доля отличников хоть и невелика, но всё же присутствует. При этом необходимо отметить, что успех концентрируется в отдельных точках – в Калининграде, Гурьевске, Зеленоградске и Черняховске, тогда как другие территории региона остаются вне этой статистики. То есть достижения ярко проявляются в отдельных муниципалитетах, а в остальных заинтересованность обучающихся в изучении немецкого языка отсутствует. Возможно, там не созданы условия для возникновения этой заинтересованности, что и препятствует расширению географии участия в ОГЭ по немецкому языку.

Данные таблицы 2-6 показывают, что обучающиеся лицеев и гимназий демонстрируют лучшие результаты, с минимальным количеством отметок «2» и высоким процентом отметок «4» и «5», чем обучающиеся из общеобразовательных школ. Но тем не менее, и все обучающиеся основных общеобразовательных школ сумели показать достойный результат, получив исключительно «четвёрки», обеспечив тем самым стопроцентные показатели как по качеству обучения, так и по уровню обученности. Картина с обучающимися средних общеобразовательных школ не такая равномерная – здесь можно наблюдать большее разнообразие в отметках экзаменуемых. Так, 10% экзаменуемых получили «двойки», 20% – «тройки», 50% – «четвёрки» и ещё 20% получили «пятёрки». Тем не менее, показатели в 70 % по качеству обучения и 90 % по уровню обученности являются убедительным свидетельством того, что большинство экзаменуемых из средних общеобразовательных школ всё же успешно справляются с экзаменационными испытаниями.

Все обучающиеся лицеев и гимназий получили отметку «4», не допустив ни одной низкой отметки, но и не дотянувшись при этом до отметки «5». Возможно, акцент в них делается не на погоню за высшим баллом, а на гарантированное освоение базового и повышенного уровней, позволяющее каждому ученику уверенно чувствовать себя на экзамене и не допускать провалов. В любом случае обучающиеся гимназий и лицеев продемонстрировали стопроцентные показатели качества и уровня обученности.

В целом, анализируя эти результаты, можно прийти к выводу, что уровень подготовки обучающихся существенно варьируется в зависимости от типа образовательной организации, причём наиболее стабильные и предсказуемые результаты показывают ученики ООШ, лицеев и гимназий, тогда как в СОШ наблюдается больший разброс оценок, отражающий более широкий спектр индивидуальных возможностей и трудностей учащихся. При этом отсутствие данных по ряду категорий говорит о том, что немецкий язык не является предметом массового выбора для итоговой аттестации среди всех групп обучающихся, и потому одной из целей дальнейшей работы методиста института развития образования должно стать изучение причин низкой вовлечённости других категорий обучающихся, так как такое изучение может помочь обнаружить резервы для расширения образовательного пространства и предоставления большему числу обучающихся возможности проявить свои способности в рамках ОГЭ по немецкому языку.

Изучая данные таблицы 2-7, содержащий перечень образовательных организаций, сумевших продемонстрировать наиболее высокие результаты на ОГЭ по немецкому языку, заметно, что девять школ, попавшие в этот список, относятся к четырём муниципальным образованиям области, а именно к городскому округу «Город Калининград», Гурьевскому муниципальному округу Зеленоградскому муниципальному округу и Черняховскому муниципальному округу. Наличие в списке лучших помимо Калининграда трёх других муниципальных образований говорит о том, что высокие результаты не являются монополией областного центра, а вполне могут быть достигнуты и в небольших городах, и даже в сельской местности, в случае высокой вовлечённости педагогов и более тесной связи учителя с каждым учеником.

Из девяти образовательных организаций пять являются общеобразовательными школами, три – гимназиями и одна – лицеем. Такая статистика доказывает, что высокий результат не является исключительной привилегией профильных учебных заведений, таких как гимназии и лицеи, а вполне достижим и в рамках стандартной общеобразовательной программы, если в школе выстроена грамотная методическая работа, учителя внимательны к индивидуальным потребностям учеников, а сами обучающиеся мотивированы на серьёзную подготовку к экзамену.

Подводя итоги, хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что, учитывая традиционное лидерство по численности участников экзамена городского округа «Город Калининград», наличие сразу пяти школ областного центра в этом

списке выглядит закономерным, тогда как присутствие четырёх областных учреждений подчёркивает, что успех в подготовке к ОГЭ по немецкому языку – это не столько вопрос масштаба или статуса школы, сколько вопрос системной работы, профессионализма педагогов и искреннего интереса обучающихся к предмету, что позволяет даже небольшим школам уверенно вставать в один ряд с более крупными и значительными, демонстрируя одинаково высокие результаты и доказывая, что качество образования – это не привилегия избранных, а достижимый стандарт, к которому стоит стремиться всем школам региона.

Образовательной организацией, продемонстрировавшей в 2026 году низкие результаты на ОГЭ по немецкому языку, является школа, относящаяся к городскому округу «Город Калининград»: МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда. В данной образовательной организации 100% экзаменуемых получили отметку «2». Возможной причиной таких результатов может являться более редкое посещение учителями немецкого языка данной школы мероприятий повышения квалификации. Как правило, учителя государственных общеобразовательных школ кроме обязательных курсов повышения квалификации посещают также много межкурсовых семинаров, в том числе и семинаров по обмену опытом подготовки обучающихся к ГИА. Однако некоторые учителя посещают межкурсовые «не обязательные» мероприятия намного реже. Кроме того, практически все учителя государственных школ, обучающихся которых сдают ОГЭ по немецкому языку, сами ежегодно проходят курсы экспертов ОГЭ и лучше, чем их коллеги, не проходящие подобных курсов, владеют требованиями к письменным и устным ответам экзаменуемых. Не исключено, однако, что данный низкий результат носит и случайный характер и может быть связан с безответственным отношением к подготовке к экзамену самого обучающегося.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	71,43	0,00	50,00	77,78	100,00
2		Б	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
3		Б	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
4		Б	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,57	80,00	100,00	86,67	90,00
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и	П	64,29	0,00	50,00	66,67	100,00
7		П	50,00	0,00	50,00	44,44	100,00
8		П	21,43	0,00	0,00	11,11	100,00
9		П	28,57	0,00	0,00	33,33	50,00

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	представление её в виде несплошного	П	78,57	0,00	50,00	88,89	100,00
11		П	85,71	0,00	100,00	88,89	100,00
Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	85,71	66,67	91,67	87,04	83,33
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	42,86	0,00	100,00	44,44	0,00
14		П	57,14	100,00	0,00	55,56	100,00
15		П	85,71	100,00	100,00	77,78	100,00
16		П	71,43	0,00	50,00	88,89	50,00
17		П	71,43	100,00	50,00	66,67	100,00
18		П	71,43	100,00	50,00	66,67	100,00
19		П	92,86	100,00	100,00	88,89	100,00
Грамматика и лексика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,57	0,00	50,00	88,89	100,00
21		Б	64,29	0,00	50,00	66,67	100,00
22		Б	92,86	100,00	100,00	88,89	100,00
23		Б	42,86	0,00	0,00	44,44	100,00
24		Б	71,43	0,00	50,00	77,78	100,00
25		Б	78,57	0,00	100,00	77,78	100,00
26		Б	50,00	0,00	0,00	55,56	100,00
27		Б	57,14	0,00	0,00	66,67	100,00
28		Б	57,14	0,00	50,00	55,56	100,00
29	Лексико-грамматические навыки образования и	Б	71,43	0,00	100,00	66,67	100,00
30		Б	35,71	0,00	50,00	44,44	0,00
31		Б	64,29	0,00	50,00	66,67	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
32	употребления родственного слова нужной части речи с использованием	Б	50,00	0,00	0,00	55,56	100,00
33		Б	85,71	0,00	50,00	100,00	100,00
34		Б	78,57	0,00	50,00	88,89	100,00
Письмо							
35К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	66,67	33,33	33,33	70,37	100,00
35К2		П	67,86	50,00	25,00	72,22	100,00
35К3		П	35,71	0,00	33,33	29,63	83,33
35К4		П	50,00	100,00	0,00	50,00	75,00
Говорение							
1(УЧ)	Чтение вслух небольшого текста	Б	89,29	50,00	100,00	88,89	100,00
2(УЧ)	Условный диалог-расспрос	П	89,29	50,00	100,00	88,89	100,00
3К1(УЧ)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	85,71	66,67	66,67	88,89	100,00
3К2(УЧ)		Б	64,29	0,00	50,00	72,22	75,00
3К3(УЧ)		Б	82,14	0,00	75,00	88,89	100,00

Таблица 2-10

Номер задания / критерия	Балл	Уровень	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах
--------------------------	------	---------	-----------------------	--

оценивания в КИМ		сложности	первичных баллов	участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	4	100,00	50,00	22,22	-
1	1		10	-	50,00	77,78	100,00
2	0	Б	0	-	-	-	-
2	1		14	100,00	100,00	100,00	100,00
3	0	Б	0	-	-	-	-
3	1		14	100,00	100,00	100,00	100,00
4	0	Б	0	-	-	-	-
4	1		14	100,00	100,00	100,00	100,00
5	0	Б	0	-	-	-	-
5	1		1	-	-	11,11	-
5	2		0	-	-	-	-
5	3		1	-	-	11,11	-
5	4		2	100,00	-	-	50,00
5	5		10	-	100,00	77,78	50,00
6	0	П	5	100,00	50,00	33,33	-
6	1		9	-	50,00	66,67	100,00
7	0	П	7	100,00	50,00	55,56	-
7	1		7	-	50,00	44,44	100,00
8	0	П	11	100,00	100,00	88,89	-
8	1		3	-	-	11,11	100,00
9	0	П	10	100,00	100,00	66,67	50,00
9	1		4	-	-	33,33	50,00
10	0	П	3	100,00	50,00	11,11	-
10	1		11	-	50,00	88,89	100,00
11	0	П	2	100,00	-	11,11	-

11	1		12	-	100,00	88,89	100,00
12	0	Б	0	-	-	-	-
12	1		0	-	-	-	-
12	2		0	-	-	-	-
12	3		1	-	-	11,11	-
12	4		3	100,00	-	11,11	50,00
12	5		3	-	50,00	22,22	-
12	6		7	-	50,00	55,56	50,00
13	0	П	8	100,00	-	55,56	100,00
13	1		6	-	100,00	44,44	-
14	0	П	6	-	100,00	44,44	-
14	1		8	100,00	-	55,56	100,00
15	0	П	2	-	-	22,22	-
15	1		12	100,00	100,00	77,78	100,00
16	0	П	4	100,00	50,00	11,11	50,00
16	1		10	-	50,00	88,89	50,00
17	0	П	4	-	50,00	33,33	-
17	1		10	100,00	50,00	66,67	100,00
18	0	П	4	-	50,00	33,33	-
18	1		10	100,00	50,00	66,67	100,00
19	0	П	1	-	-	11,11	-
19	1		13	100,00	100,00	88,89	100,00
20	0	Б	3	100,00	50,00	11,11	-
20	1		11	-	50,00	88,89	100,00
21	0	Б	5	100,00	50,00	33,33	-
21	1		9	-	50,00	66,67	100,00
22	0	Б	1	-	-	11,11	-
22	1		13	100,00	100,00	88,89	100,00
23	0	Б	8	100,00	100,00	55,56	-

23	1		6	-	-	44,44	100,00
24	0	Б	4	100,00	50,00	22,22	-
24	1		10	-	50,00	77,78	100,00
25	0	Б	3	100,00	-	22,22	-
25	1		11	-	100,00	77,78	100,00
26	0	Б	7	100,00	100,00	44,44	-
26	1		7	-	-	55,56	100,00
27	0	Б	6	100,00	100,00	33,33	-
27	1		8	-	-	66,67	100,00
28	0	Б	6	100,00	50,00	44,44	-
28	1		8	-	50,00	55,56	100,00
29	0	Б	4	100,00	-	33,33	-
29	1		10	-	100,00	66,67	100,00
30	0	Б	9	100,00	50,00	55,56	100,00
30	1		5	-	50,00	44,44	-
31	0	Б	5	100,00	50,00	33,33	-
31	1		9	-	50,00	66,67	100,00
32	0	Б	7	100,00	100,00	44,44	-
32	1		7	-	-	55,56	100,00
33	0	Б	2	100,00	50,00	-	-
33	1		12	-	50,00	100,00	100,00
34	0	Б	3	100,00	50,00	11,11	-
34	1		11	-	50,00	88,89	100,00
35K1	0	П	3	-	50,00	22,22	-
35K1	1		1	100,00	-	-	-
35K1	2		3	-	50,00	22,22	-
35K1	3		7	-	-	55,56	100,00
35K2	0	П	3	-	50,00	22,22	-
35K2	1		3	100,00	50,00	11,11	-

35K2	2	П	8	-	-	66,67	100,00
35K3	0		7	100,00	50,00	55,56	-
35K3	1		1	-	-	11,11	-
35K3	2		4	-	50,00	22,22	50,00
35K3	3		2	-	-	11,11	50,00
35K4	0	П	5	-	100,00	33,33	-
35K4	1		4	-	-	33,33	50,00
35K4	2		5	100,00	-	33,33	50,00
1(УЧ)	0	Б	0	-	-	-	-
1(УЧ)	1		3	100,00	-	22,22	-
1(УЧ)	2		11	-	100,00	77,78	100,00
2(УЧ)	0	П	0	-	-	-	-
2(УЧ)	1		0	-	-	-	-
2(УЧ)	2		0	-	-	-	-
2(УЧ)	3		1	100,00	-	-	-
2(УЧ)	4		1	-	-	11,11	-
2(УЧ)	5		4	-	-	44,44	-
2(УЧ)	6		8	-	100,00	44,44	100,00
3K1(УЧ)	0	Б	0	-	-	-	-
3K1(УЧ)	1		0	-	-	-	-
3K1(УЧ)	2		6	100,00	100,00	33,33	-
3K1(УЧ)	3		8	-	-	66,67	100,00
3K2(УЧ)	0	Б	1	100,00	-	-	-
3K2(УЧ)	1		8	-	100,00	55,56	50,00
3K2(УЧ)	2		5	-	-	44,44	50,00
3K3(УЧ)	0	Б	1	100,00	-	-	-
3K3(УЧ)	1		3	-	50,00	22,22	-
3K3(УЧ)	2		10	-	50,00	77,78	100,00

На рисунке 2 представлена диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по немецкому языку в 2026 году по разделам.



Рисунок 2- Диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по немецкому языку в 2026 году по разделам

На рисунке 3 представлена диаграмма результатов выполнения заданий по аудированию ОГЭ по немецкому языку 2026 года разными группами участников экзамена.

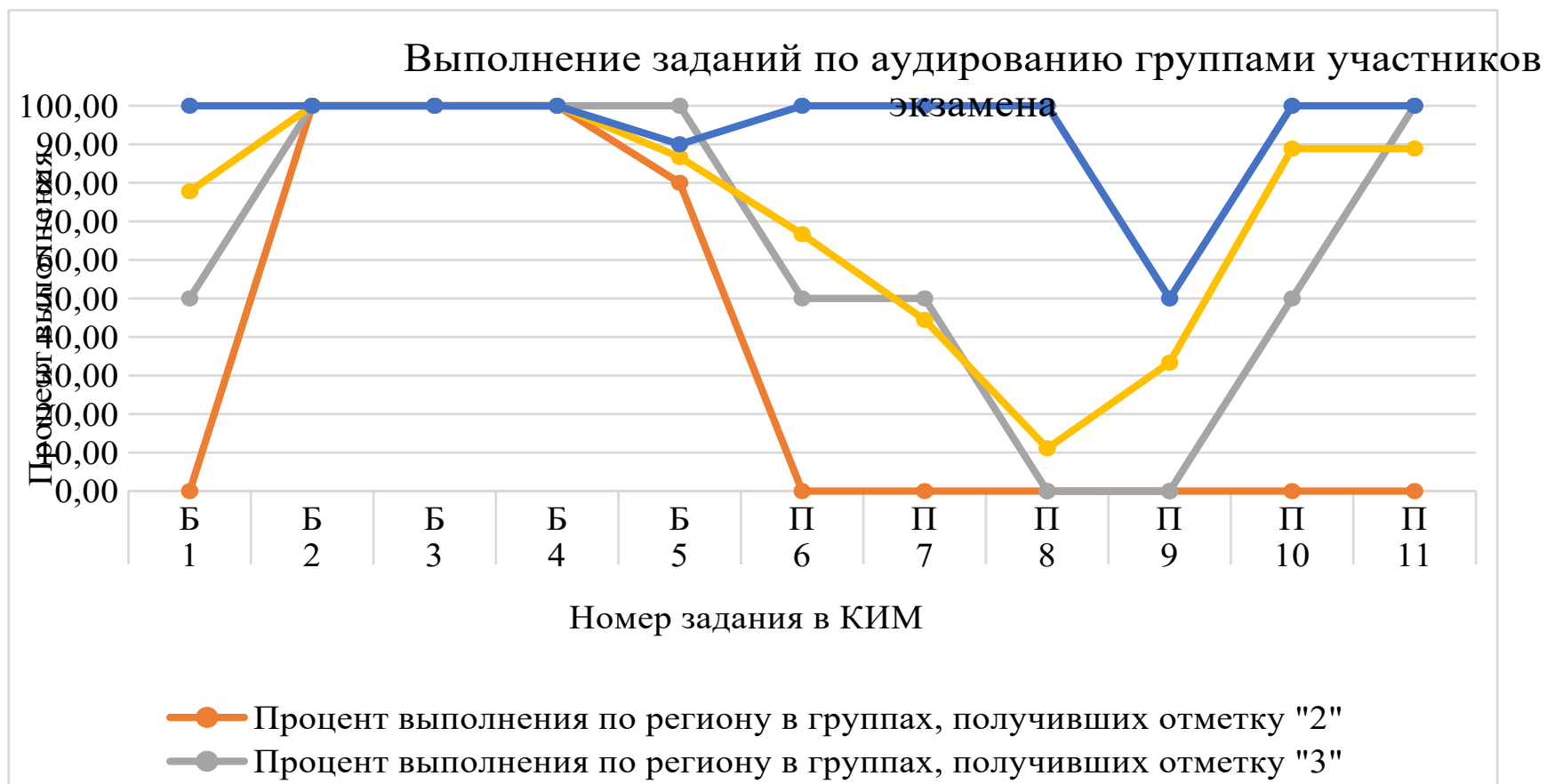


Рисунок 3 – Диаграмма процента выполнения заданий по аудированию группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 4 представлена диаграмма результатов выполнения заданий по чтению ОГЭ по немецкому языку 2026 года разными группами участников экзамена.

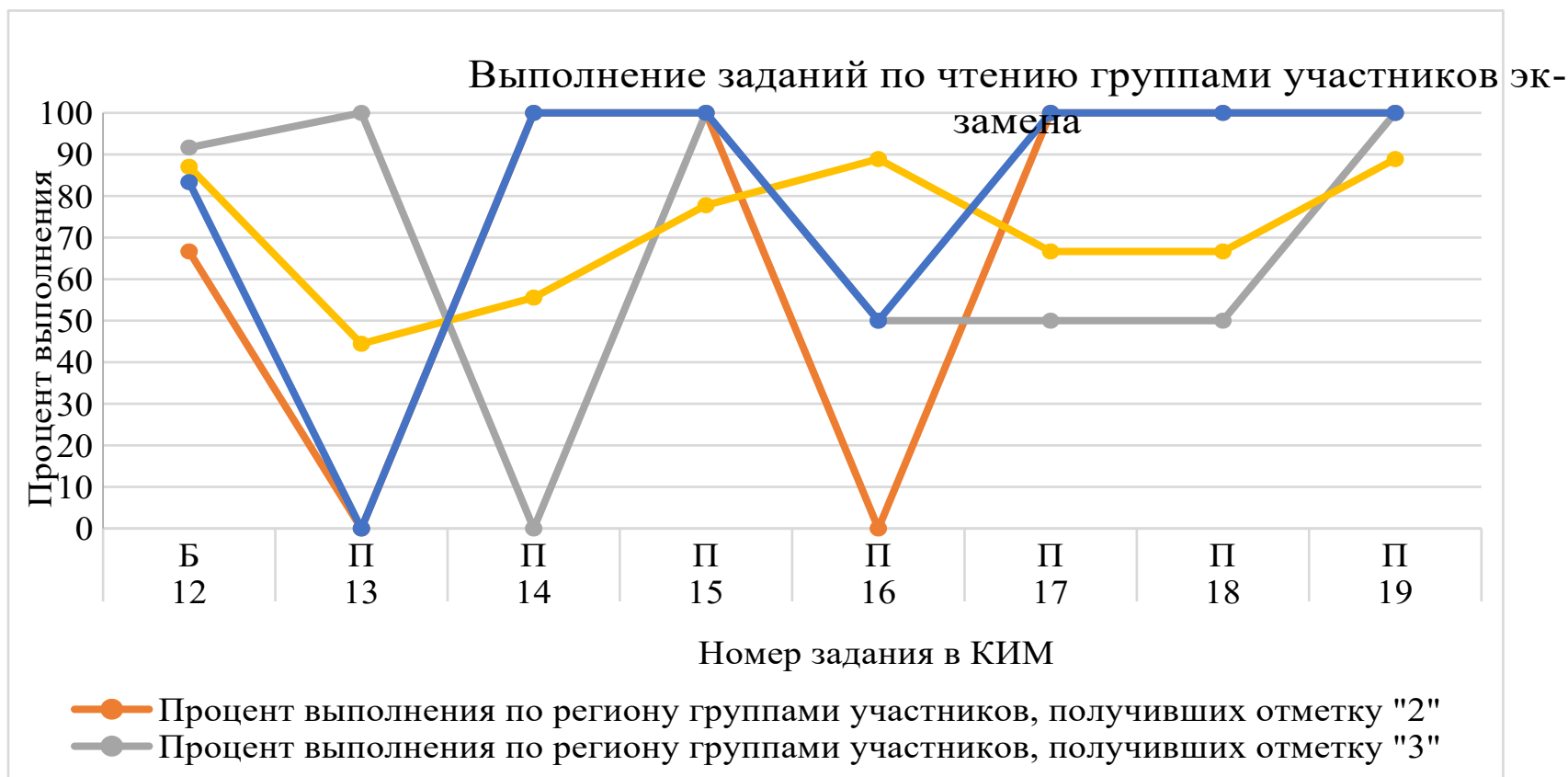


Рисунок 4 – Диаграмма процента выполнения заданий по чтению группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 5 представлена диаграмма результатов выполнения заданий по грамматике и лексике ОГЭ по немецкому языку 2026 года разными группами участников экзамена.

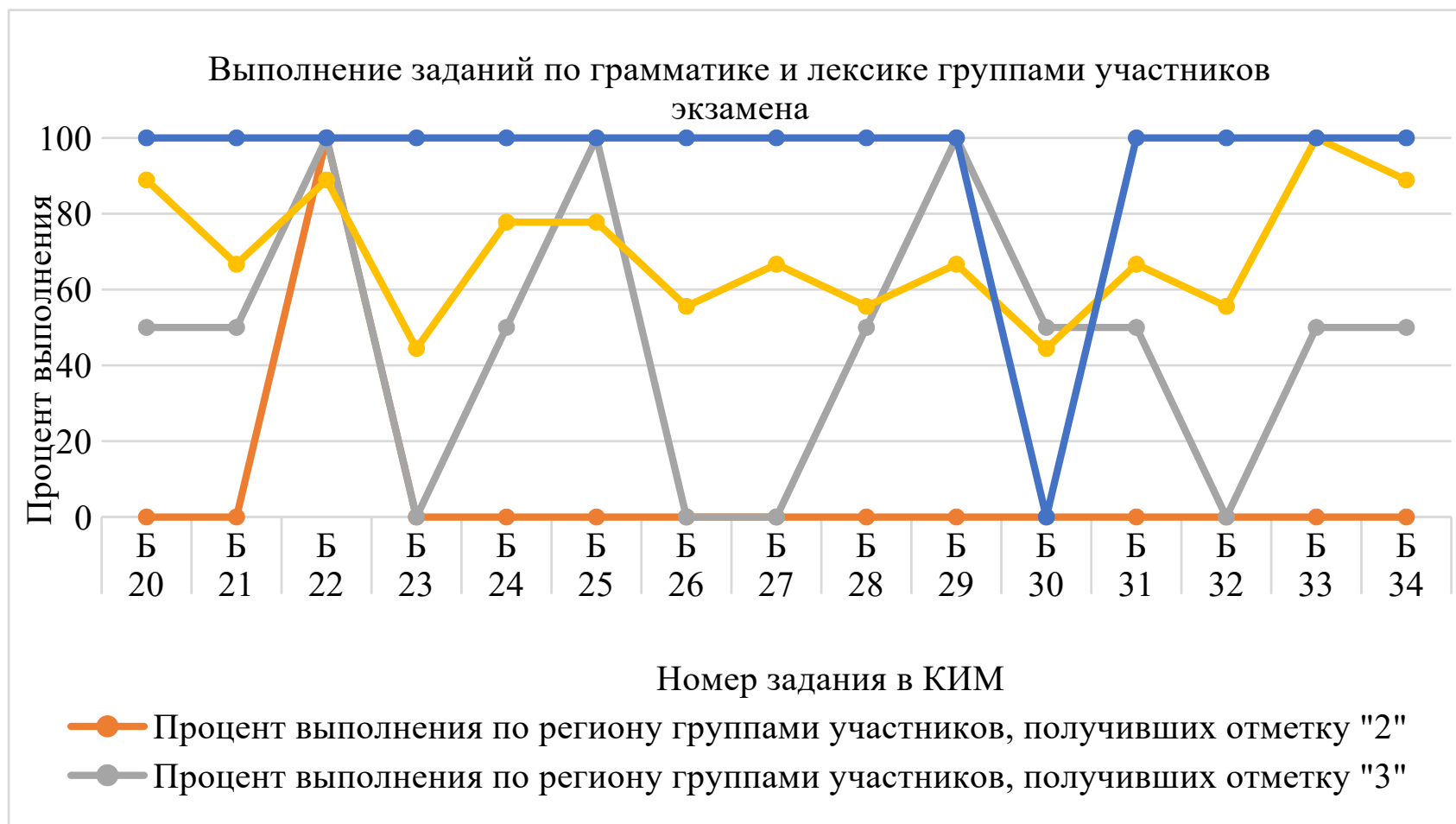


Рисунок 5 – Диаграмма процента выполнения заданий по грамматике и лексике группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 6 представлена диаграмма результатов выполнения заданий по письменной речи и говорению ОГЭ по немецкому языку 2026 года разными группами участников экзамена.

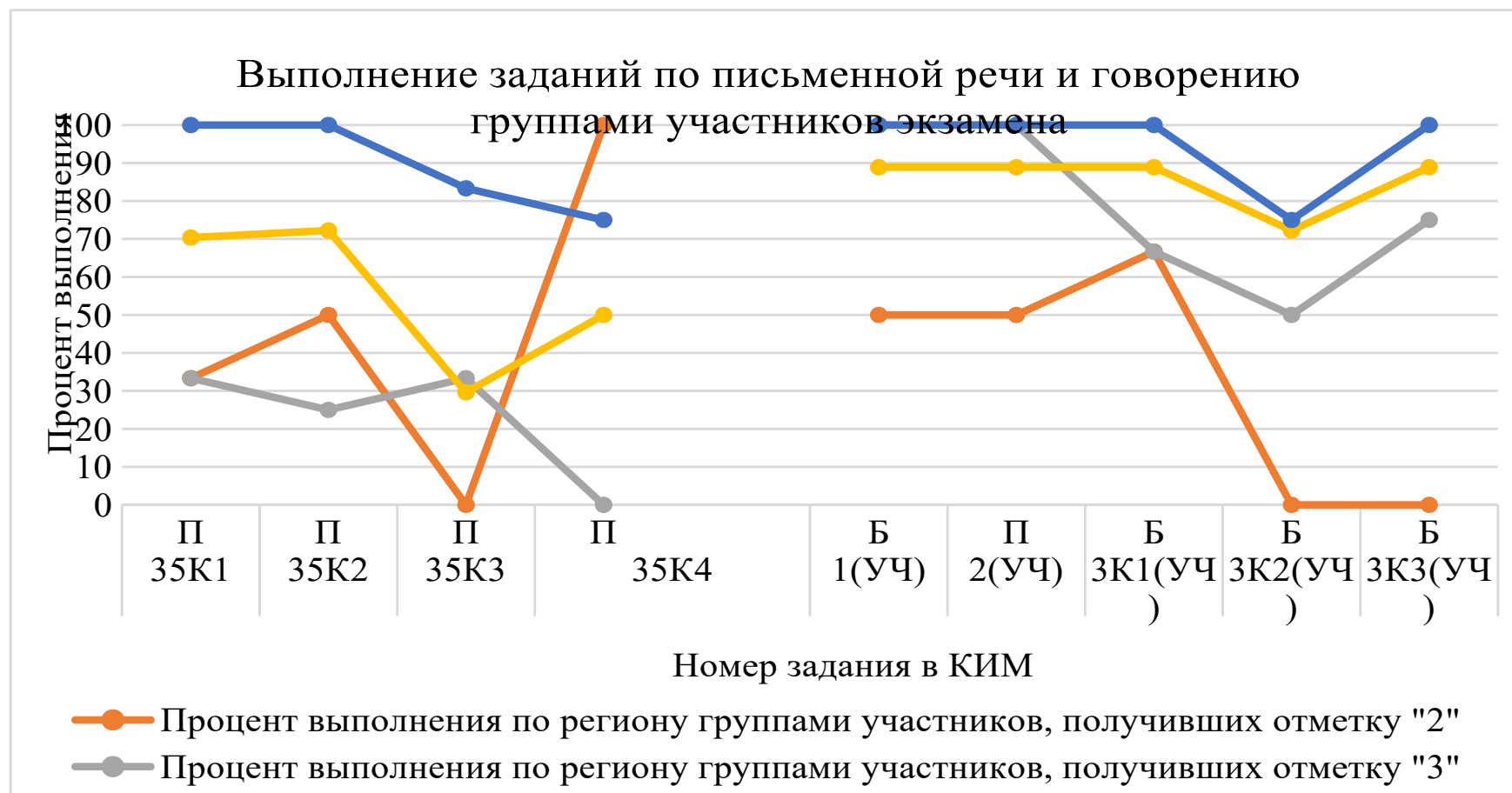


Рисунок 6 – Диаграмма процента выполнения заданий по письменной речи и говорению группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 7 представлена Диаграмма со средним процентом выполнения заданий ОГЭ по немецкому языку 2026 года.

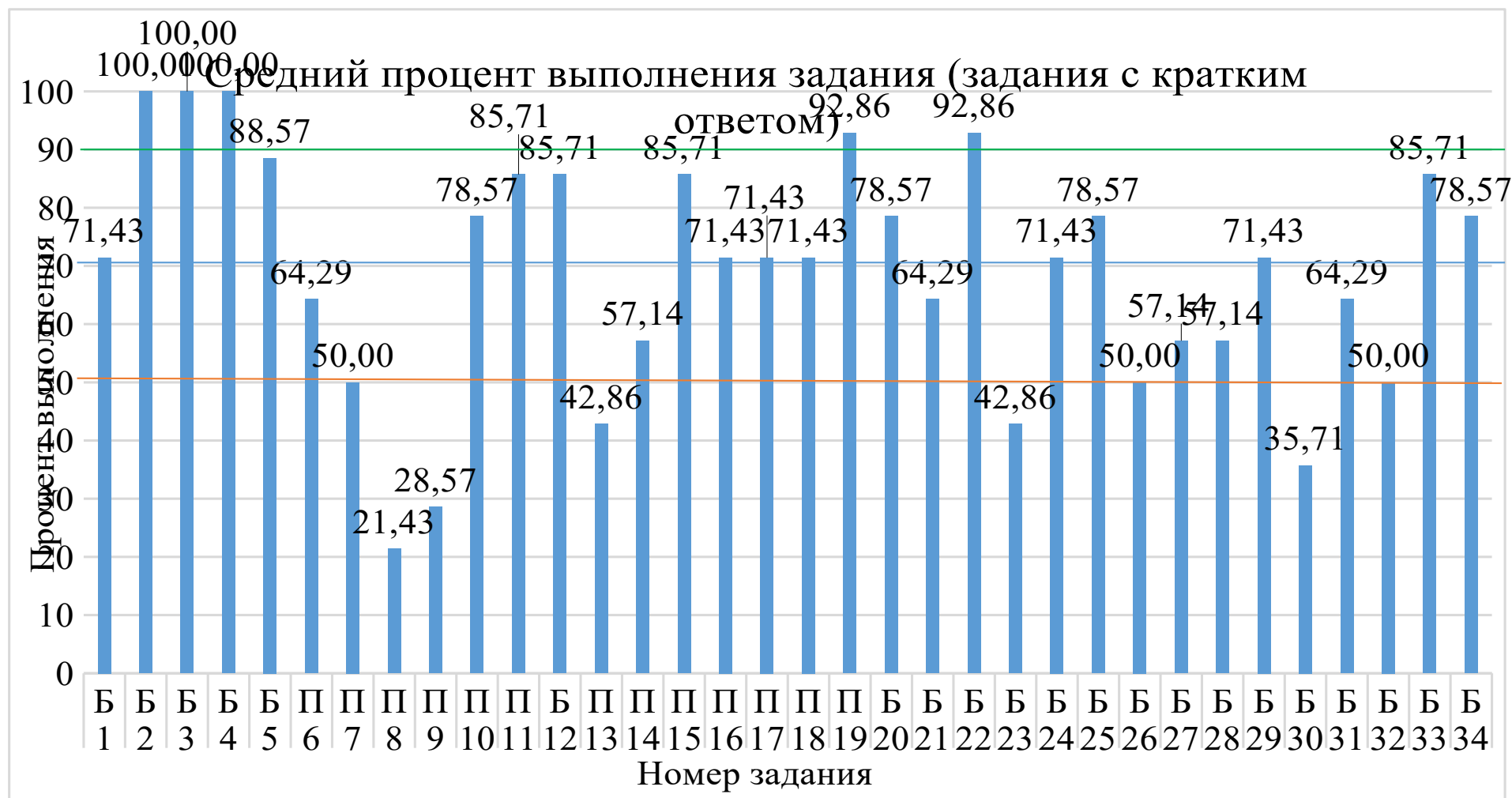


Рисунок 7 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий (задания с кратким ответом)

На рисунке 8 представлена Диаграмма со средним процентом выполнения задания по письму ОГЭ по немецкому языку 2026 года.

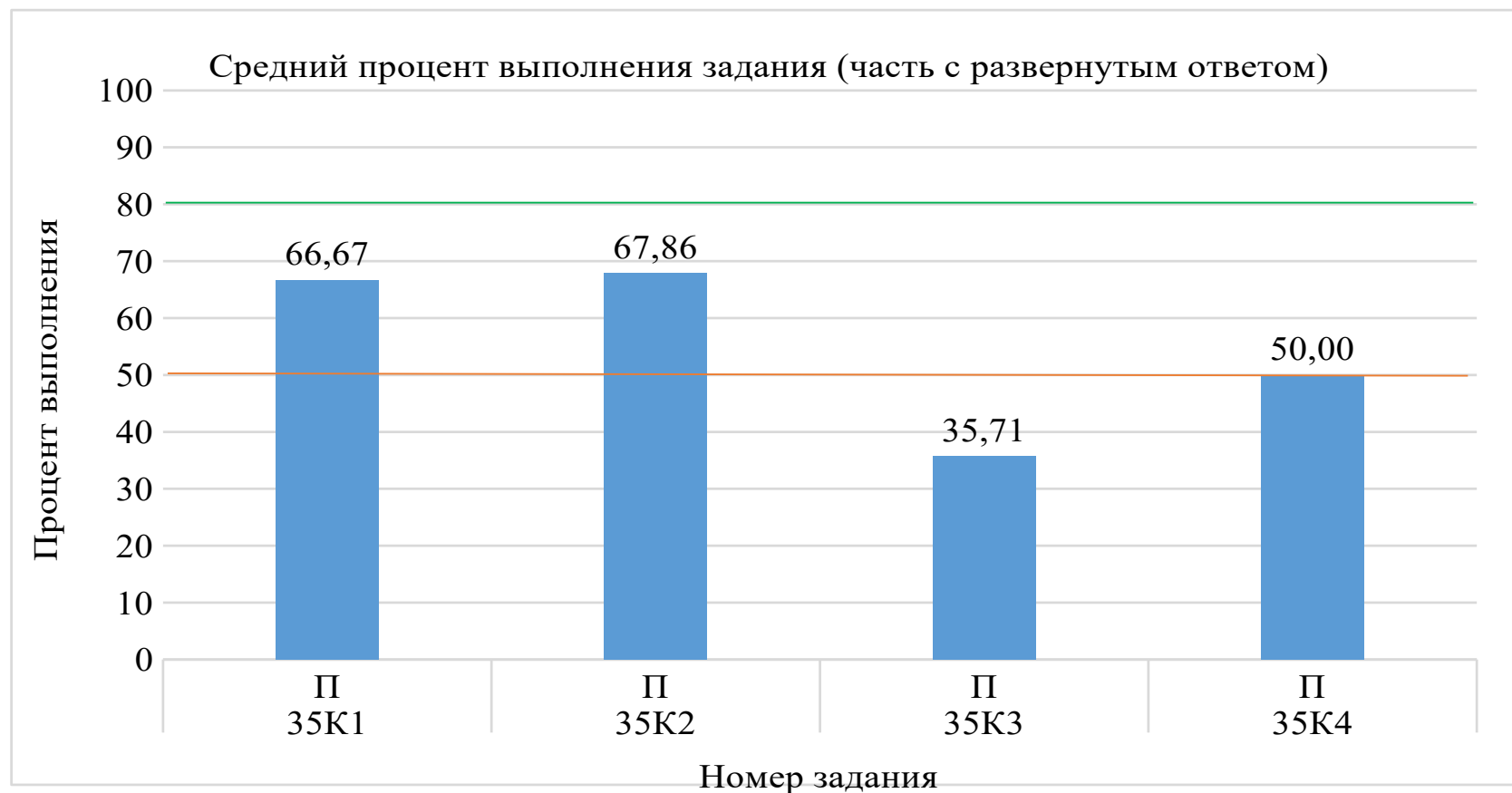


Рисунок 8 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий (задания с развернутым ответом)

На рисунке 9 представлена Диаграмма со средним процентом выполнения заданий устной части ОГЭ по немецкому языку 2026 года.

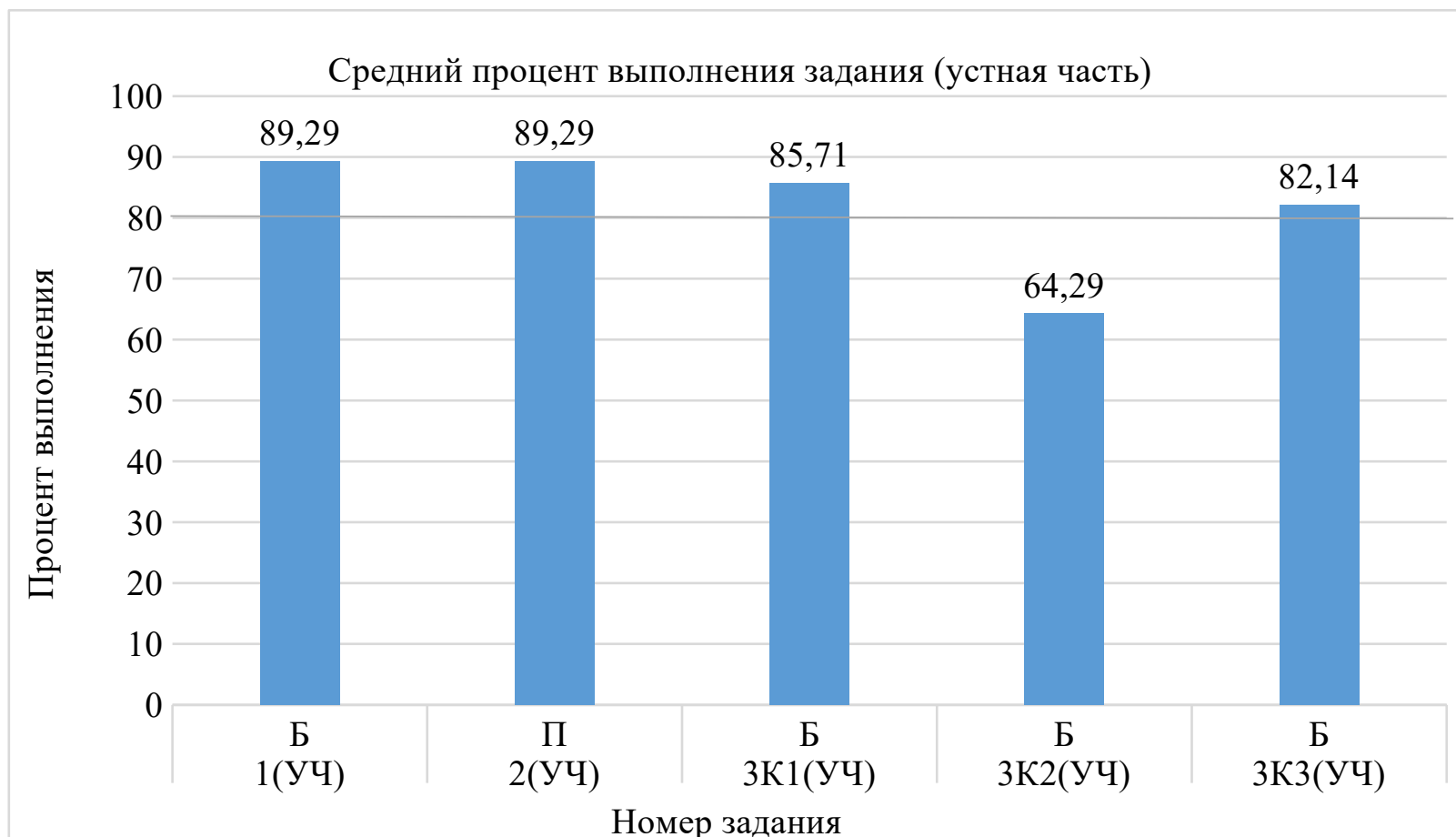


Рисунок 9 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий (устная часть)

На рисунке 10 представлена диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «2».

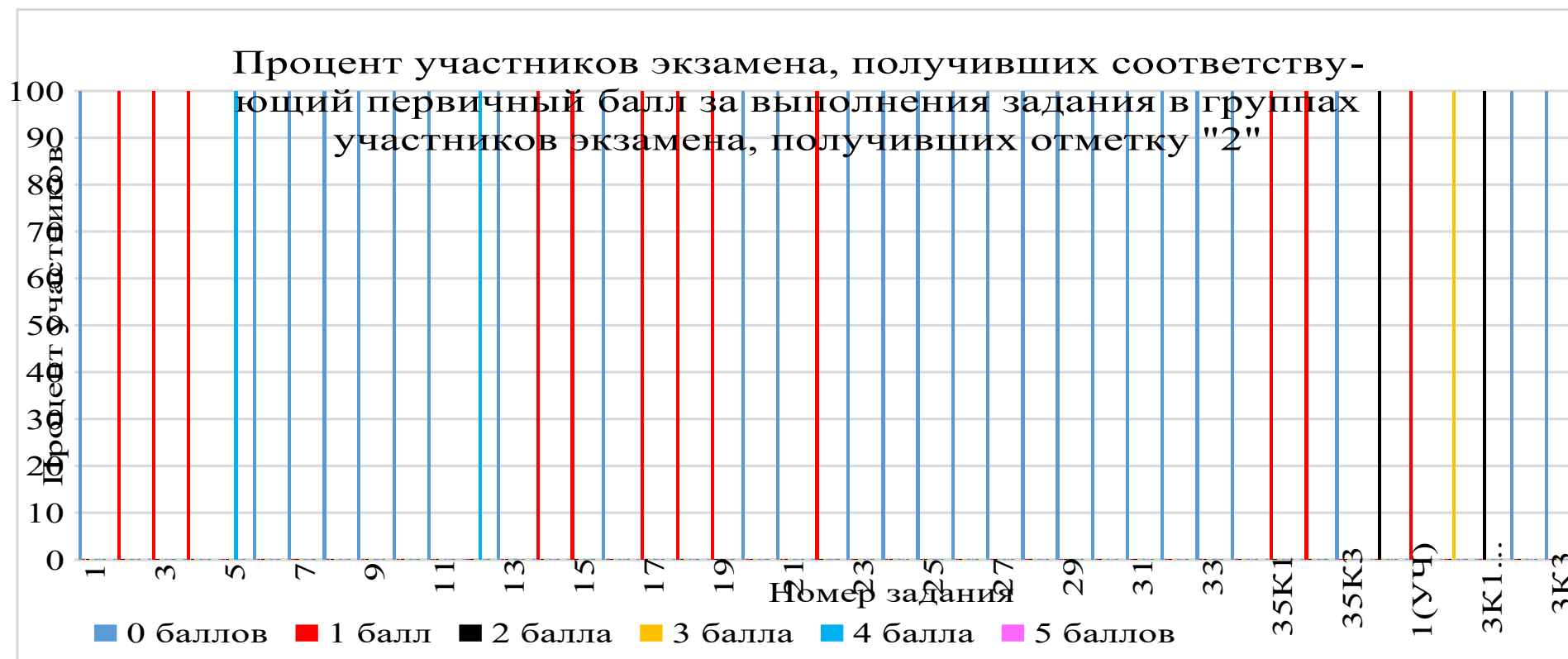


Рисунок 10 - Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «2»

На рисунке 11 представлена Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «3».

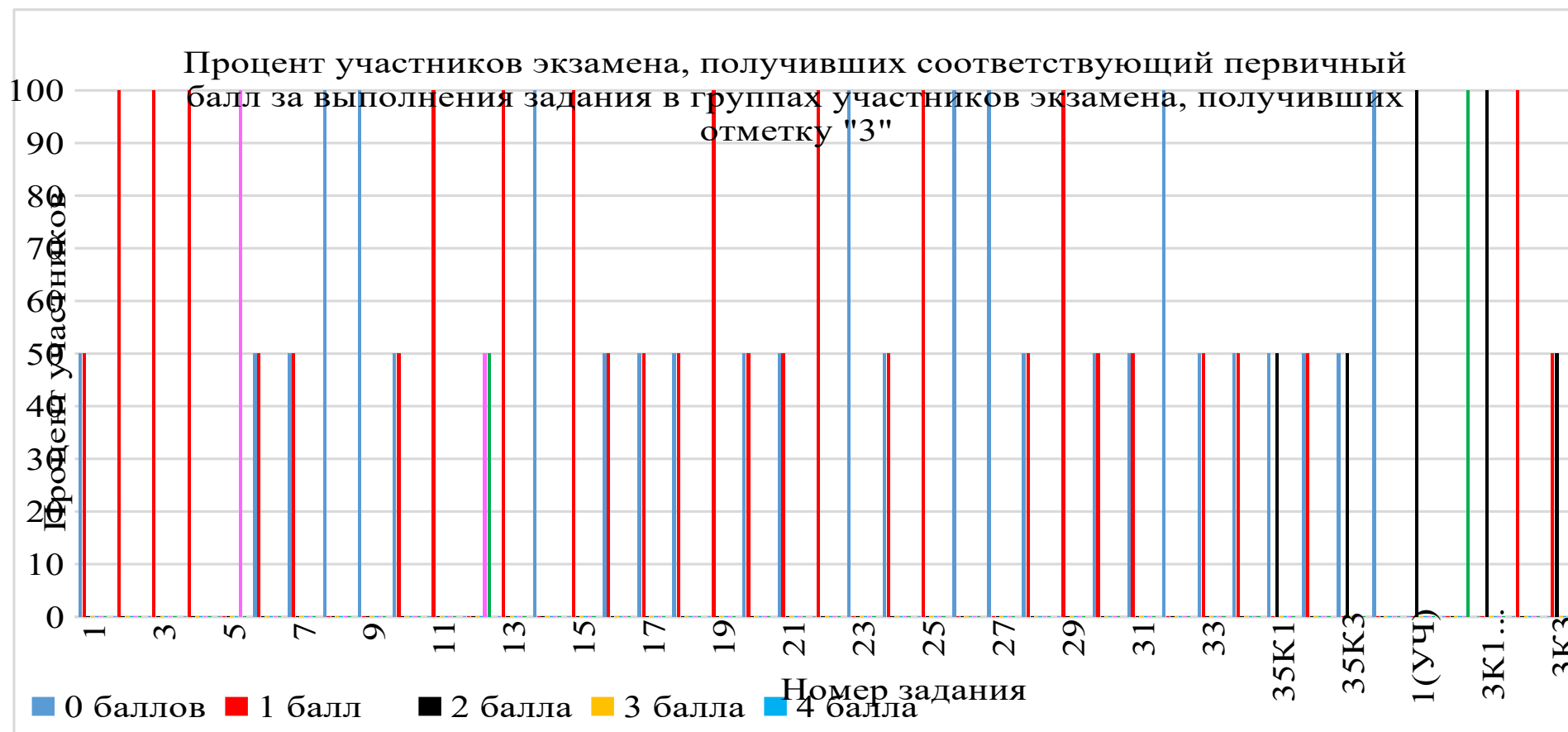


Рисунок 11 - Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «3»

На рисунке 12 представлена Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «4».

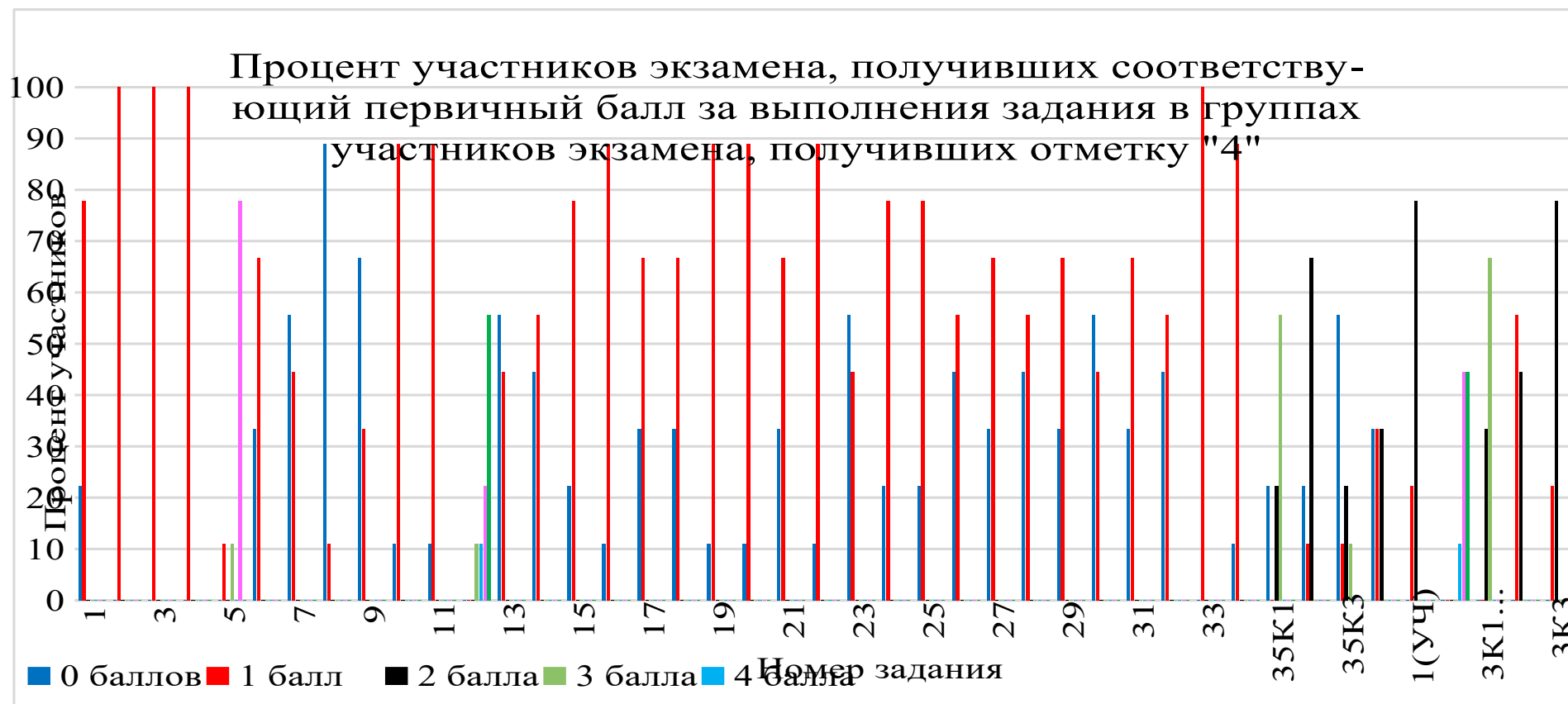


Рисунок 12 - Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «4»

На рисунке 13 представлена Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «5».



Рисунок 13 - Диаграмма с процентом участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «5»

Анализ диаграммы, отражающей результаты выполнения заданий ОГЭ по немецкому языку в 2026 году по отдельным разделам, позволяет выявить дифференцированную картину освоения компонентов языковой компетенции. Наиболее высокий показатель зафиксирован в разделе «Говорение» – он приближается к 90 баллам. Данный результат коррелирует с особенностями реализации устной речи в экзаменационных условиях: в ситуации тестирования у обучающихся нередко снижается уровень тревожности, связанной с риском ошибки, что способствует активизации навыков импровизации, использования устоявшихся речевых клише и демонстрации практического владения языком без акцента на теоретическом обосновании выбора языковых средств.

Результаты по разделам «Аудирование» и «Чтение» находятся на сопоставимом уровне – около 80 баллов. Это свидетельствует о сформированности у большинства выпускников базовых навыков восприятия иноязычной речи на слух и работы с письменными текстами различного функционального типа (объявления, письма, статьи). Подобный уровень достижений отражает эффективность системной педагогической работы, включающей регулярное использование на уроках аудиоматериалов и текстовых заданий, направленных на развитие умений выделять ключевую информацию при ограниченном объёме фоновых знаний.

В разделе «Грамматика и лексика» средний результат составляет порядка 70 баллов, что указывает на наличие устойчивых затруднений при применении грамматических правил в условиях ограниченного времени. Несмотря на многократную отработку правил и лексических единиц в учебном процессе, в стрессовой ситуации экзамена обучающиеся допускают ошибки в морфологических формах (спряжения, склонения) и выборе лексических единиц. Это обусловлено тем, что корректное использование грамматики предполагает не репродуктивное запоминание, а автоматизацию навыков применения правил в режиме реального времени, что достигается посредством систематической практики и рефлексивного анализа ошибок.

Наиболее низкий результат – около 60 баллов – зафиксирован в разделе «Письмо». Данный факт можно объяснить комплексом факторов, связанных с необходимостью соблюдения обучающимися формальных и содержательных требований к письменному высказыванию: структурирования текста, использования связующих элементов, соответствия заданному объёму и стилевому регистру. В отличие от устной речи, где возможна компенсация неточностей за счёт интонации и невербальных средств, письменная речь предъявляет повышенные требования к точности формулировок и соблюдению норм оформления, что выявляет пробелы в соответствующих умениях.

Совокупность полученных данных позволяет заключить, что выпускники 2026 года, сдававшие ОГЭ по немецкому языку, демонстрируют относительно высокий уровень развития коммуникативных навыков, в первую очередь в сфере устной речи и рецептивных видов речевой деятельности, но испытывают затруднения в тех компонентах языковой компетенции, которые требуют точности, системного подхода и способности к формализованному оформлению мысли.

Анализ данных таблицы 2-9 с распределением результатов по группам обучающихся с разными итоговыми отметками выявляет выраженную дифференциацию достижений. Так, у обучающихся, получивших отметку «2», наблюдается крайне низкий уровень выполнения заданий базового уровня – в ряде случаев зафиксированы нулевые результаты. Например, в задании 1 (понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте) процент выполнения в этой группе составил 0%, тогда как у обучающихся с отметкой «5» по тому же заданию зафиксирован максимальный результат – 100,00%. Аналогичная картина прослеживается в задании 20 (грамматические навыки

употребления морфологической формы слова): в группе с отметкой «2» – 0%, в группе с отметкой «5» – 100%, что свидетельствует о наличии существенного разрыва в освоении базовых языковых навыков: отсутствие у «двоечников» фундаментальной подготовки препятствует выполнению даже простейших заданий, тогда как наличие прочного базового уровня у «отличников» служит предпосылкой для успешного решения более сложных задач.

Особенно отчётливо различия между группами проявляются в заданиях повышенного уровня сложности, где доля участников, получивших ненулевой балл, существенно ниже, особенно в группах с низкими итоговыми отметками. Так, в задании 6 (представление запрашиваемой информации в виде таблицы) процент выполнения в группе с отметкой «2» равен 0%, в группе с отметкой «3» – 50%, в группе с отметкой «4» – 66,67%, а в группе с отметкой «5» достигает 100%. В задании 8 средний результат составляет 21,43%, при этом в группах с отметками «2» и «3» зафиксированы нулевые показатели, а в группе с отметкой «5» – 100%. Это можно объяснить тем, что выполнение заданий повышенного уровня сложности требует не репродуктивного воспроизведения знаний, а способности к анализу, сопоставлению и применению правил в нестандартных условиях – навыков, формирующихся в результате длительной и целенаправленной работы.

Детальный анализ результатов по отдельным заданиям демонстрирует неоднородность достижений даже внутри групп. Например, по заданию 5 (понимание основного содержания прослушанного текста) средний процент выполнения составляет 88,57%; при этом в группе с отметкой «2» результат равен 80%, а в группах с отметками «3», «4» и «5» варьируется в диапазоне 90%–100%. По заданию 12 (понимание основного содержания прочитанного текста) средний показатель – 85,71%, однако в группе с отметкой «2» он снижается до 66,67%, а в группе с отметкой «3» достигает 91,67%. В группе с отметкой «5» результат по этому заданию составляет 83,33%, что отражает вариативность освоения даже относительно простых умений. Однако, нельзя не отметить, что подобные расхождения могут указывать на влияние на итоговый результат и дополнительных факторов, таких как внимательность, способность к саморегуляции и корректная интерпретация формулировки задания.

Результаты оценки по критериям задания 35 позволяют выявить неравномерность освоения экзаменуемыми отдельных компонентов письменной речи. По критерию К1 (Решение коммуникативной задачи) средний процент выполнения составил 66,67% (в группе с отметкой «2» – 33,33%, в группе с отметкой «5» – 100%), по критерию К2 (Организация текста) – 67,86 % (в группе с отметкой «2» – 50%, в группе с отметкой «5» – 100%). Наиболее низкие показатели зафиксированы по критерию К3 (Лексико-грамматическое оформление высказывания) – 35,71% в среднем (в группе с отметкой «2» – 0%, в группе с отметкой «5» – 83,33%), что свидетельствует о существенных затруднениях в лексико-грамматическом оформлении электронного письма. По критерию К4 средний результат равен 50% (при этом

в группе с отметкой «2» зафиксирован показатель 100%, а в группе с отметкой «3» – 0%), что может отражать фрагментарный характер подготовки: отдельные обучающиеся способны соблюдать формальные требования к оформлению текста, но испытывают трудности в содержательной части, либо, напротив, пытаются выразить собственные мысли, но теряют баллы по причине нарушений структуры или стиля.

Результаты заданий устной части также демонстрируют вариативность достижений. Так, по заданию 1 (чтение вслух небольшого текста) средний процент выполнения равен 89,29% (в группе с отметкой «2» – 50%, в группе с отметкой «5» – 100%); по заданию 2 (условный диалог-расспрос) показатель также составляет 89,29%. В то же время по критерию ЗК2 (организация высказывания) средний результат равен 64,29%, при этом в группе с отметкой «2» зафиксированы нулевые значения, а в группе с отметкой «5» показатель достигает 75%. Это может подчёркивать и роль ситуативных факторов в реализации языковых навыков, таких, как, например, влияние эмоционального напряжения, но при этом всё равно нельзя исключать и недостаточную сформированность умений логической организации высказывания.

Анализ результатов заданий по аудированию также выявляет значительный разрыв между заданиями базового и повышенного уровней. В базовых заданиях (2–4) зафиксирован стабильно высокий процент выполнения – 100% по всем группам обучающихся. Это свидетельствует о достаточной сформированности элементарных навыков восприятия иноязычной речи. В то же время в заданиях повышенного уровня (6–9) результаты существенно ниже: по заданию 6 – 64,29%, по заданию 7 – 50%, по заданиям 8 и 9 – 21,43% и 28,57% соответственно. При этом в группах с отметками «2» и «3» по заданиям 8 и 9 зафиксированы преимущественно нулевые результаты, тогда как в группе с отметкой «5» показатели достигают 100% и 50%. Это отражает затруднения обучающихся в выполнении более сложных когнитивных операций – осмыслении услышанного, выделении деталей и удержании информации в оперативной памяти в условиях временного лимита.

В разделе «Чтение» базовые задания (например, № 12) выполняются на уровне 85,71%, что свидетельствует о достаточном развитии навыка понимания основного содержания текста. В то же время выполнение задания повышенного уровня № 13 составляет 42,86%, при этом в группе с отметкой «2» результат равен 0%, в группе с отметкой «3» – 100%, в группе «4» – 44,44%, а в группе «5» – 0%. Такая неоднородность результатов подчёркивает сложность данного задания, заключающуюся в недостаточном развитии умений интерпретировать текст на уровне логики и подтекста. Вариативность показателей в группе сильных обучающихся может быть обусловлена сложностью формулировок и необходимостью выявления скрытых смыслов.

В разделе «Грамматика и лексика» также прослеживается неоднородность результатов. Так, задание № 22 выполнено на 92,86% (в группе с отметкой «2» – 100%, в группе «5» – 100%), тогда как задание № 30 – лишь на 35,71% (в группе с отметкой «2» – 0%, в группе с отметкой «5» – 0%). Это свидетельствует о дифференцированном уровне автоматизации грамматических навыков: отдельные конструкции освоены достаточно прочно, тогда как другие (например, связанные со словообразованием) остаются зоной риска, особенно в стрессовых условиях экзамена. Существенные различия наблюдаются и в других заданиях: например, в задании № 23 средний процент выполнения равен 42,86% (в группе с отметкой «2» – 0%, в группе с отметкой «5» – 100%), а в задании № 26 – 50% (аналогично с нулевыми значениями в группе с отметкой «2»). При этом в группе обучающихся с отметкой «5» по большинству заданий зафиксированы стабильно высокие показатели (вплоть до 100%), что подчёркивает роль базовой подготовки в формировании устойчивых грамматических навыков.

Таким образом, совокупность данных таблицы 2-9 позволяет сделать вывод о выраженной дифференциации уровня подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку и о наличии «зон риска» в отдельных компонентах языковой компетенции. Наиболее существенные затруднения связаны с заданиями повышенного уровня, требующими аналитических умений, а также с отдельными критериями письменной и устной речи, где даже сильные обучающиеся демонстрируют не стопроцентные результаты. Это подчёркивает необходимость целенаправленной отработки наиболее проблемных элементов содержания, развития навыков интерпретации заданий и формирования устойчивых стратегий выполнения экзаменационных задач.

С учётом выявленных тенденций целесообразно скорректировать методику подготовки к ОГЭ по немецкому языку: помимо отработки базовых конструкций, необходимо целенаправленно развивать навыки, соответствующие «слабым звеньям» – в частности, включать в учебный процесс задания, имитирующие формат экзамена, уделять внимание анализу формулировок, интерпретации контекста и самопроверке. Эффективным представляется регулярное выполнение письменных и устных заданий в условиях, приближённых к экзаменационным, что позволит сформировать устойчивые навыки применения знаний в регламентированных условиях.

Анализ данных таблицы 2-10 также позволяет констатировать наличие выраженной дифференциации результатов выполнения экзаменационных заданий ОГЭ по немецкому языку в зависимости от их уровня сложности и принадлежности к определённому виду речевой деятельности. Как и показатели в таблице 2-9, данные таблицы 2-10 демонстрируют устойчивую тенденцию к более высокому проценту успешного выполнения заданий базового уровня по сравнению с заданиями повышенного уровня, что отражает степень сформированности автоматизированных языковых навыков у обучающихся.

Данные таблицы 2-10 более детально отражают распределение первичных баллов и доли участников ОГЭ по немецкому языку, получивших соответствующие баллы, в разрезе групп обучающихся по итоговой отметке («2», «3», «4», «5»). Установлена устойчивая корреляция между уровнем сложности задания (базовый – Б, повышенный – П) и долей успешных выполнений. В заданиях базового уровня (например, № 2–4, 22, 33) доля участников, получивших максимальный балл, достигает 100% во всех группах, включая группу с отметкой «2». В то же время в заданиях повышенного уровня (№ 6–11, 13–19) доля успешных решений существенно ниже, а в группе с отметкой «2» по ряду заданий фиксируется 100% нулевых результатов. Это свидетельствует о том, что обучающиеся с низким уровнем подготовки не владеют навыками, необходимыми для выполнения заданий, требующих аналитической обработки информации.

В разделе «Аудирование» задания базового уровня (№ 1–5) демонстрируют дифференцированную картину. Так, задания № 2–4 выполнены на 100% всеми группами обучающихся вне зависимости от итоговой отметки, что указывает на высокую степень автоматизации соответствующих навыков либо на типовую, хорошо отработанную в учебном процессе форму заданий.

Задание № 1 характеризуется неоднородным распределением: в группе с отметкой «2» 100% участников получили 0 баллов, в группе с отметкой «3» – 50% получили 0 баллов и 50% – 1 балл, в группе с отметкой «4» – 22,22% получили 0 баллов и 77,78% – 1 балл. Это может быть связано как с особенностями формулировки задания, так и с необходимостью одновременного выполнения нескольких операций (восприятие на слух, идентификация запрашиваемой информации, соотнесение с вариантами ответа), что повышает когнитивную нагрузку.

Задания повышенного уровня (№ 6–11) характеризуются более низкими показателями успешности. Например, в задании № 8 в группе с отметкой «2» 100% участников получили 0 баллов (11 человек), а в группе с отметкой «5» – 100% получили максимальный балл. Аналогичная картина наблюдается в задании № 9: в группе с отметкой «2» – 100% нулевых результатов, в группе с отметкой «5» – 50% получили максимальный балл. Такая дифференциация обусловлена необходимостью выполнения сложных когнитивных операций: удержания в памяти деталей, сопоставления информации, интерпретации подтекста – навыков, которые формируются при условии длительной и целенаправленной практики.

В разделе «Чтение» задание № 12 (базовый уровень) демонстрирует неоднородное распределение баллов: в группе с отметкой «2» все участники получили 0 баллов; в группе с отметкой «3» 50% получили 6 баллов, 50% – 7 баллов; в группе с отметкой «4» результаты варьируются от 3 до 7 баллов. Это указывает на недостаточную сформированность навыка понимания основного содержания текста у слабо подготовленных обучающихся.

Задания повышенного уровня (№ 13–19) также характеризуются значительной вариативностью. Например, по заданию № 13 в группе с отметкой «2» 100% получили 0 баллов, в группе с отметкой «3» – 100% получили 1 балл, в группе с отметкой «4» – 55,56% получили 0 баллов и 44,44% – 1 балл, а в группе с отметкой «5» – 100% получили 0 баллов. Такое распределение может быть обусловлено сложностью формулировок, необходимостью интерпретации подтекста или неоднозначностью вариантов ответа, что повышает вероятность ошибки даже у сильных обучающихся.

В грамматико-лексическом блоке наблюдается выраженная вариативность результатов по отдельным заданиям. Задания № 22 и № 33 выполнены на 100% обучающимися всех групп, что свидетельствует о высокой степени автоматизации соответствующих грамматических навыков. В то же время задание № 30 характеризуется иным распределением: в группе с отметкой «2» 100% получили 0 баллов, в группе «3» – 50% получили 0 баллов и 50% – 1 балл, в группе «4» – 55,56% получили 0 баллов и 44,44% – 1 балл, а в группе «5» – 100% получили 0 баллов. Такой результат может быть обусловлен спецификой проверяемого навыка (вероятно, словообразование или вариативные формы), который требует не только знания правил, но и способности к их гибкому применению в коммуникативно значимом контексте.

Аналогичная картина прослеживается в заданиях № 23 и № 26: в группе с отметкой «2» зафиксированы 100% нулевых результатов, тогда как в группе с отметкой «5» доля успешных выполнений достигает 100%. Это подтверждает гипотезу о том, что слабо подготовленные обучающиеся испытывают трудности с заданиями, требующими не механического воспроизведения, а осмысленного выбора грамматической формы.

Оценка письменной речи по критериям К1–К4 выявляет существенные различия в уровне сформированности отдельных компонентов иноязычной коммуникативной компетенции.

По критерию 35K1 (Решение коммуникативной задачи) можно наблюдать следующие результаты: в группе с отметкой «2» 100% получили 1 балл (при нулевом балле у 100%), в группе с отметкой «3» – 50% получили 0 баллов, 50% – 2 балла, в группе с отметкой «4» – 22,22% получили 0 баллов, 22,22% – 2 балла, 55,56% – 3 балла. В группе с отметкой «5» 100% получили максимальный балл (3). Это свидетельствует о том, что даже сильные обучающиеся стабильно справляются с решением коммуникативной задачи в электронном письме.

По критерию 35K2 (Организация текста) похожие результаты. Так, в группе с отметкой «2» 100% получили 1 балл при 100% нулевых результатов; в группе с отметкой «3» – 50% получили 0 баллов, 50% – 1 балл; в группе с отметкой «4» – 22,22% получили 0 баллов, 11,11% – 1 балл, 66,67% – 2 балла; в группе с отметкой «5» – 100% получили 2 балла. Распределение указывает на постепенное наращивание навыков организации письменного высказывания по мере роста уровня подготовки.

По критерию 35K3 (Лексико-грамматическое оформление текста) можно наблюдать, что в группе с отметкой «2» 100% получили 0 баллов, в группе с отметкой «3» – 50% получили 0 баллов, 50% – 1 балл, в группе с отметкой «4» – 55,56% получили 0 баллов, 22,22% – 1 балл, 22,22% – 2 балла, в группе с отметкой «5» – 50% получили 2 балла и 50% – 3 балла. Наиболее низкие результаты по этому критерию отражают затруднения в использовании грамматики и лексики, что является типичной зоной риска для обучающихся всех уровней, изучающих немецкий язык с его сложной грамматикой.

По критерию 35K4 (Орфография и пунктуация) результаты экзаменуемых выше: в группе с отметкой «3» 100% получили 0 баллов, в группе с отметкой «4» – 33,33% получили 0 баллов, 33,33% – 1 балл, 33,33% – 2 балла, в группе с отметкой «5» – 50% получили 1 балл и 50% – 2 балла. При этом в группе «2» зафиксировано 100% получение 2 баллов при нулевом балле, что может указывать на фрагментарный характер подготовки: обучающиеся способны соблюдать отдельные формальные требования, но не демонстрируют комплексного владения письменной речью.

Таким образом, наиболее проблемным компонентом письменной речи на ОГЭ по немецкому языку 2026 года является лексико-грамматическая сторона высказывания (K3), тогда как формальные требования (K4) осваиваются изучающими немецкий язык девятиклассниками в большей степени. Такая диспропорция между баллами по критериям K3 и K4 может быть обусловлена акцентом в учебном процессе на формальных аспектах письменной речи при недостаточном внимании к развитию навыков продуцирования содержательно насыщенного текста.

В устной части экзамена по немецкому языку даже базовые задания не были выполнены на 100%. Так, в тематическом монологическом высказывании по критерию 3K2 (Организация высказывания) средний процент выполнения составляет 64,29%, при этом в группе с отметкой «2» зафиксированы 100% нулевых результатов, в группе с отметкой «3» – 100% получили 1 балл, в группе с отметкой «4» – 55,56% получили 1 балл и 44,44% – 2 балла, в группе с отметкой «5» – 50% получили 1 балл и 50% – 2 балла. Аналогичная картина прослеживается по критерию 3K3 (Языковое оформление высказывания): в группе «2» – 100% нулевых результатов, в группе с отметкой «3» – 50,00% получили 1 балл и 50,00% – 2 балла, в группе с отметкой «4» – 22,22% получили 1 балл и 77,78% – 2 балла, в группе с отметкой «5» – 100% получили 2 балла. Это свидетельствует о том, что построение связного монологического высказывания остаётся зоной риска для значительной части обучающихся, изучающих немецкий язык, причём не только слабо подготовленных, но и имеющих средний и высокий уровень языковой компетенции. Возможные причины данного феномена включают: во-первых, недостаточную отработку стратегий построения монолога (определение основной идеи, подбор аргументов, использование средств логической связи); во-вторых, дефицит практики устной

речи в условиях, приближённых к экзаменационным (ограниченное время, отсутствие опоры на письменный текст); в-третьих, повышенную эмоциональную нагрузку и тревожность, снижающие способность к спонтанной речи.

Обобщение данных, представленных в таблице 2-10 позволяет сделать вывод о том, что успешность выполнения экзаменационной работы по немецкому языку определяется не столько базовыми навыками владения немецким языком, сколько сформированностью специфических языковых компетенций – способности правильно интерпретировать информацию, применять языковые знания в нестандартных условиях, осуществлять самоконтроль и корректировать собственную речевую деятельность. Наиболее выраженный разрыв между группами обучающихся с разными итоговыми отметками наблюдается в заданиях повышенного уровня сложности, требующих глубокого анализа и точной интерпретации информации (аудирование № 8–9, чтение № 13, критерии письменной речи К3 (Лексико-грамматическое оформление высказывания), монологическое высказывание в устной части). В связи с этим методическая работа должна быть направлена на целенаправленное формирование указанных компетенций: включение в учебный процесс заданий, имитирующих экзаменационный формат; развитие навыков внимательного чтения формулировок и анализа контекста; регулярную практику письменных и устных высказываний в условиях временного лимита с последующей рефлексией и самопроверкой. Такой подход позволит не только повысить объективные показатели успеваемости по немецкому языку, но и сформировать у обучающихся устойчивые стратегии выполнения экзаменационных заданий основного государственного экзамена.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ по немецкому языку 2026 года заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания 2, 3, 4 (100%) - аудирование	Задания 2, 3, 4, 22, 25 (100%) – аудирование, грамматика	Задания 2, 3, 4, 22 (100%) – аудирование, грамматика	Задания 2, 3, 4, 22 (100%)– аудирование, грамматика
Наименее успешно выполненные	Задание 30 (0%) - грамматика;	Задание 23 (0%) - грамматика	Задания 23, 30 (44,44%) - грамматика	Задание 30 (0%) - грамматика

задания базового уровня сложности	3К2 (0%); 3К3 (0%) - монолог			
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания 14, 15, 17, 18, 19 (100%) - чтение	Задание 11 (100%) - аудирование	Задания 6, 10, 11, 15, 17, 18, 19 (100%) – аудирование, чтение	Задания 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19 (100%) – аудирование, чтение
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания 13 и 16 (0%) - чтение; 35К3 (0%) – лексико-грам. оформление письма	Задание 14 (0%) - чтение; 35К1-К4 (0%-33,33%)– письмо;	Задание 8 (11,11%) - аудирование; Задание 9 (33,33%) – аудирование; 35К3 (29,63%) – лексико-грам. оформление письма;	Задание 13 (0%) - чтение; Задание 16 (50%) - чтение;
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют

Данные таблицы 2-11, демонстрирующей результаты выполнения заданий дифференцированными по уровню успеваемости группами экзаменуемых, позволяют не только оценить текущий уровень подготовки обучающихся, но и выявить зоны риска, требующие целенаправленной педагогической поддержки.

Задания базового уровня (1–4) раздела «Аудирования», ориентированные на выявление способности к извлечению запрашиваемой информации из прослушанного текста, демонстрируют стабильно высокую результативность во всех группах обучающихся, достигая 100% успешности даже среди экзаменуемых, получивших отметку «2». Это свидетельствует о достаточной сформированности базовых рецептивных навыков аудирования у всех категорий экзаменуемых. В то же время задания повышенного уровня (6–11), предполагающие не только понимание запрашиваемой информации, но и трансформацию её в несплошной текст (например, заполнение таблицы в задании 6),

характеризуются неоднородной успешностью: группы с отметками «4» и «5» справились с ними на 100%, тогда как группы с отметками «2» и «3» с ними не справились. В группе обучающихся с отметкой «2» задание 13, относящееся к разделу «Чтение» было выполнено с нулевым результатом, что указывает на дефицит навыков аналитической обработки информации.

Раздел «Чтение» включает задания как базового (12), так и повышенного (13–19) уровней сложности, направленные на оценку понимания основного содержания и извлечение релевантных данных из письменного текста. По данным таблицы 2-11 можно обнаружить парадоксальную закономерность: в группе обучающихся с отметкой «2» задания повышенного уровня 14, 15, 17, 18 и 19 были выполнены на 100%, тогда как задание 13 оказалось полностью невыполненным. Это может быть обусловлено спецификой формулировки задания 13, требующей более сложных когнитивных операций. В группах с более высокими отметками наблюдается расширение спектра успешно выполненных заданий повышенного уровня: например, обучающиеся с отметкой «5» продемонстрировали 100% успешность в выполнении заданий 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18 и 19, что коррелирует с их способностью к комплексному анализу аудио- и текстовой информации.

В разделе «Грамматика и лексика» задания базового уровня (20–29) нацелены на проверку морфологических и лексико-грамматических навыков, включая употребление правильных форм слов и образование родственных лексем с помощью аффиксов. При этом задание 30, отнесённое к базовому уровню, оказалось критически сложным для ряда групп: его успешность составила 0% как в группе с отметкой «2», так и в группе с отметкой «5». Данный факт указывает на системные пробелы в освоении конкретных грамматических явлений (в частности словообразование имен существительных с помощью суффиксов *-schaft* и *-ung*). В группе обучающихся с отметкой «3» нулевую результативность продемонстрировало задание 23, тогда как в группе с отметкой «4» его успешность достигла 44,44%, что подчёркивает нелинейность формирования грамматических компетенций обучающихся.

Таким образом, сравнительный анализ данных таблицы 2-11 выявил тенденцию к конвергенции успешности в выполнении базовых заданий (2, 3, 4, 22) при значительной дивергенции в освоении заданий повышенного уровня. Наиболее уязвимыми для всех категорий обучающихся оказались задания 9, 13 и 30, успешность выполнения которых варьировалась от 0 до 50%, что свидетельствует о необходимости корректировки методических подходов к формированию соответствующих компетенций обучающихся.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых, получивших отметку 2, в наибольшей степени сформированы базовые навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 2,3,4); понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5); понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12); понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 14, 15, 17, 18, 19). Также хорошо сформированы базовые навыки письма и говорения, а именно организация текста электронного письма личного характера (К2) и правильное орфографическое и пунктуационное оформление письма личного характера (К4); чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части); решение коммуникативной задачи при построении тематического монологического высказывания (3К1).

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	7 класс, 8 класс, 9 класс

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Реалистичными зонами роста для уверенного получения отметки «3» совершенно точно могут являться задания на чтение с запрашиваемой информацией, поскольку с несколькими такими заданиями экзаменуемые данной группы справились успешно.

Также «зоной роста» может стать решение коммуникативной задачи в электронном письме (поскольку в монологическом высказывании участники данной группы с решением коммуникативной задачи справились на 66,66%, а в письме справились на треть, поэтому оценки по данному критерию в письме, определенно могут вырасти ещё).

Кроме того, грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте также уверенно будут являться зоной роста, поскольку требуют элементарной практики – выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Как указывалось выше, задания повышенного уровня сложности 13 и 16 раздела «Чтение», проверяющие умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, экзаменуемые группы с отметкой «2» выполнить не смогли (результат по обоим заданиям – 0%). Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с данными заданиями может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым группы с отметкой «2» успешно построить монолог и понизило оценку их ответов по критерию 3К2 (Организация высказывания).

Экзаменуемые группы с отметкой «2» тем не менее достигли некоторых метапредметных результатов. Так, успешное выполнение заданий по аудированию (2, 3, 4) и чтению (14, 15, 17, 18, 19) говорит о том, что они хорошо

умеют устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно соотносить искомое и данное, систематизировать и интерпретировать информацию разных видов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Формулируя рекомендации для учителей, работающих с обучающимися с минимальным уровнем подготовки, прежде всего, важно обратить внимание на общие методические принципы для работы с данной группой обучающихся. Необходимо на каждом уроке дифференцировать задания по уровню сложности и для таких слабоуспевающих учеников предлагать упрощённые варианты заданий: меньшее количество вопросов к тексту, большее количество визуальных опор, готовые фразы в качестве плана для письма и монолога. Важно постоянно обеспечивать регулярную обратную связь и после каждого задания давать ученикам конкретные рекомендации, на что обратить внимание, показывая примеры правильных ответов. Также следует создавать ситуацию успеха и хвалить учеников даже за небольшие достижения, подчёркивая их прогресс («Сегодня ты сделал меньше ошибок в порядке слов»). Это повышает мотивацию и снижает тревожность. По возможности желательно организовывать дополнительные консультации, так как для учеников с минимальным уровнем подготовки особенно важны индивидуальные или мелкогрупповые занятия, где можно разобрать проблемные темы в более спокойном темпе.

Далее имеет смысл привести ряд рекомендаций по работе с основными, обнаруженными в данной группе обучающихся, дефицитами, а именно со слабо развитыми лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте; с недостаточно развитыми грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и неумением правильно использовать грамматику и лексику при построении монолога, а также с неумением правильно строить монологическое высказывание и находить в печатном тексте запрашиваемую информацию.

Для снижения количества лексико-грамматических ошибок, прежде всего, необходимо учить школьников фокусироваться на самых продуктивных аффиксах. Не нужно пытаться охватить все возможные приставки и суффиксы, можно начать с 10–15 самых частотных (например, un-, ge-, -ung, -heit/-keit, -lich, -bar), которые позволяют образовать множество слов. Можно предложить обучающимся выстраивать словообразовательные цепочки на базе одного корня – например, lesen → der Leser → das Lesen → lesbar. Такой подход помогает им осознавать системные связи в языке и развивает навык языковой догадки, позволяя легче определять значение незнакомых слов. Необходимо использовать

таблицы словообразовательных моделей в качестве справочного пособия. Рационально разработать для обучающихся таблицу, в которой в первом столбце указана целевая часть речи, во втором – соответствующие аффиксы, а в третьем – примеры их применения; подобная структура систематизирует знания и упрощает выполнение заданий. Важно отрабатывать навык определения части речи по контексту, поскольку в заданиях на словообразование ключевым этапом является понимание того, какая часть речи требуется в пропуске (существительное, прилагательное или глагол). Для формирования этого умения целесообразно использовать короткие предложения с пропусками, где обучающимся предстоит выбрать или образовать слово нужной части речи. Можно предложить включать в занятия игровые элементы, направленные на закрепление словообразовательных навыков. Например, имеет смысл проводить мини-соревнования на скорость: кто быстрее образует от заданного корня наибольшее количество слов с разными аффиксами. Такая форма работы повышает мотивацию учащихся и способствует закреплению материала в менее стрессовой обстановке.

Для снижения количества лексико-грамматических ошибок в монологическом высказывании и для развития умения правильно выстраивать монолог в первую очередь нужно всегда предлагать школьникам использовать визуальные материалы в качестве опоры при построении монологического высказывания. Фотографии, картинки и простые диаграммы целесообразно применять для стимулирования речевой активности: они обеспечивают обучающихся конкретными лексическими единицами и смысловыми ориентирами, облегчая формулирование идей. Необходимо внедрять готовые речевые структуры, позволяющие упорядочить высказывание. Например, целесообразно использовать типовые схемы: «Zuerst sage ich über... Dann erzähle ich über... Am Schluss sage ich noch...». Подобные конструкции способствуют структурированию мыслей, снижают когнитивную нагрузку и помогают обучающимся избежать растерянности в ходе ответа. Следует практиковать построение коротких монологов по принципу постепенного усложнения. На начальном этапе рационально ограничиваться 3–4 предложениями по одной теме, далее – планомерно наращивать объём высказывания. Важно, чтобы на первых стадиях работы обучающиеся испытывали ощущение успеха: это способствует снижению языкового барьера и формированию готовности к речевой активности. Целесообразно применять технику «снежный ком» как средство развития устной речи и снижения тревожности. В рамках этой техники предполагается последовательное наращивание высказывания: первый участник произносит одно предложение по теме, второй – повторяет его и добавляет своё, третий – воспроизводит два предыдущих высказывания и дополняет их новым и т. д. Такой подход эффективно тренирует оперативную память, способствует усвоению готовых речевых образцов и минимизирует психологическое напряжение. Важно организовывать фиксацию и последующий анализ устных ответов обучающихся. Практикуется запись монологов на электронные носители с последующим совместным разбором с учителем: в ходе анализа выявляются ошибки,

неоправданные паузы, повторы и иные проблемные моменты. Данная процедура позволяет обучающимся осознать индивидуальные трудности и целенаправленно работать над их преодолением.

Для развития навыков чтения с поиском запрашиваемой информации учителям будет полезно практиковать с обучающимися стратегии, позволяющие минимизировать влияние незнакомых лексических единиц: опора на контекст, словообразование, интернационализмы, визуальные опоры (заголовки, подзаголовки, выделение шрифтом). Также необходимо уделять внимание развитию языковой догадки и навыков парафразирования: упражнения на подбор синонимов, перефразирование предложений, соотнесение разных способов выражения одной мысли помогут обучающимся распознавать искомое содержание даже при несовпадении лексики в вопросе и тексте. Целесообразно интегрировать межтекстовые задания: сопоставление нескольких коротких текстов на одну тему, поиск противоречивой или дополняющей информации, составление сводной справки по материалам разных источников. Такой подход развивает критическое восприятие текста и умение работать с информацией в условиях избыточности или фрагментарности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых, с минимальным уровнем подготовки также как и у группы экзаменуемых с низким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы базовые навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 2, 3, 4); понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5); понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12); понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13, 15, 19). Также хорошо сформированы базовые навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части) и диалог-расспрос (задание 2 устной части).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения отметки «4» совершенно точно могут являться грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, поскольку восполнение данных пробелов требует просто элементарной практики – выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Как указывалось выше, задания повышенного уровня сложности 14 и 16, 17 раздела «Чтение», проверяющие умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, экзаменуемые группы с отметкой «3» выполнить не смогли (результат по данным заданиям – от 0% до 50%). Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с данными заданиями может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым группам с отметкой «3» успешно организовать текст электронного личного письма и снизило оценку их ответов по критерию

К2 (Организация текста).

Экзаменуемые группы с отметкой «3» тем не менее достигли некоторых метапредметных результатов. Так, успешное выполнение заданий по аудированию (2, 3, 4) и чтению (13, 15, 17, 18, 19) говорит о том, что они хорошо умеют устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно соотносить искомое и данное, систематизировать и интерпретировать информацию разных видов. Также у них не низкие результаты в заданиях устной части, следовательно они умеют формулировать гипотезы, аргументировать позицию, выражать свою точку зрения в устной форме и задавать вопросы по существу темы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Приведём рекомендации по работе с основными, обнаруженными в данной группе обучающихся, дефицитами, а именно с неумением правильно использовать грамматику и лексику при оформлении личного письма, а также неумение правильно организовывать текст письма и орфографически и пунктуационно правильно его оформлять; со слабо развитыми лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте; с недостаточно развитыми грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и недостаточно развитыми навыками чтения с поиском запрашиваемой информации.

Для улучшения навыков создания текста электронного письма можно использовать на первых (подготовительных) занятиях готовые шаблоны и клише при написании электронного письма. Можно предложить обучающимся набор стандартных фраз для разных частей письма: обращение (Liebe Anna,), благодарность за письмо (Danke für deinen Brief), переход к ответам на вопросы (Du hast gefragt, ob...) и завершение (Schreib mir bald!). На начальном этапе целесообразно писать письмо путём подстановки собственных слов в эти готовые конструкции – это снижает когнитивную нагрузку и помогает избежать типичных ошибок.

Имеет смысл регулярно разбирать типичные ошибки на реальных примерах из работ обучающихся. Необходимо собрать коллекцию распространённых недочётов (пропуск артиклей, нарушение порядка слов, ошибки в управлении глаголов) и совместно с классом анализировать их, демонстрируя корректные варианты и объясняя принципы выбора правильной формы. Следует внедрить поэтапный алгоритм написания письма, позволяющий учащимся структурировать работу и контролировать качество результата. На первом этапе ученики формулируют отдельные ответы на каждый вопрос, уделяя внимание грамматике; на втором – объединяют ответы в связный текст, вводя

слова-связки (zuerst, dann, außerdem); на завершающем этапе – оформляют письмо в соответствии с шаблоном (обращение, абзацы, прощание).

Целесообразно практиковать взаимопроверку письменных работ по чек-листу. Важно разработать для учащихся простой и понятный чек-лист для само- и взаимопроверки письма, включающий ключевые критерии: «Есть ли обращение и прощание?», «Разделены ли мысли на абзацы?», «Нет ли ошибок в порядке слов?», «Все ли глаголы согласованы?». Такая практика формирует навыки самоконтроля и помогает ученикам осознанно подходить к редактированию собственных текстов.

Для снижения количества лексико-грамматических ошибок, прежде всего, необходимо учить школьников фокусироваться на самых продуктивных аффиксах. Не нужно пытаться охватить все возможные приставки и суффиксы, можно начать с 10–15 самых частотных (например, un-, ge-, -ung, -heit/-keit, -lich, -bar), которые позволяют образовать множество слов. Можно предложить обучающимся выстраивать словообразовательные цепочки на базе одного корня – например, lesen → der Leser → das Lesen → lesbar. Такой подход помогает им осознавать системные связи в языке и развивает навык языковой догадки, позволяя легче определять значение незнакомых слов. Необходимо использовать таблицы словообразовательных моделей в качестве справочного пособия. Рационально разработать для обучающихся таблицу, в которой в первом столбце указана целевая часть речи, во втором – соответствующие аффиксы, а в третьем – примеры их применения; подобная структура систематизирует знания и упрощает выполнение заданий.

Важно отрабатывать навык определения части речи по контексту, поскольку в заданиях на словообразование ключевым этапом является понимание того, какая часть речи требуется в пропуске (существительное, прилагательное или глагол). Для формирования этого умения целесообразно использовать короткие предложения с пропусками, где обучающимся предстоит выбрать или образовать слово нужной части речи. Можно предложить включать в занятия игровые элементы, направленные на закрепление словообразовательных навыков. Например, имеет смысл проводить мини-соревнования на скорость: кто быстрее образует от заданного корня наибольшее количество слов с разными аффиксами. Такая форма работы повышает мотивацию учащихся и способствует закреплению материала в менее стрессовой обстановке.

Для развития навыков чтения с поиском запрашиваемой информации учителям будет полезно внедрять работу с формулировками заданий: анализ вопросительных конструкций, выявление ключевых понятий, определение типа запрашиваемой информации (факт, причина, мнение, сравнение). Также важно практиковать с обучающимися стратегии, позволяющие минимизировать влияние незнакомых лексических единиц: опора на контекст, словообразование, интернационализмы, визуальные опоры (заголовки, подзаголовки, выделение шрифтом). Также

необходимо уделять внимание развитию языковой догадки и навыков парафразирования: упражнения на подбор синонимов, перефразирование предложений, соотнесение разных способов выражения одной мысли помогут обучающимся распознавать искомое содержание даже при несовпадении лексики в вопросе и тексте. Целесообразно интегрировать межтекстовые задания: сопоставление нескольких коротких текстов на одну тему, поиск противоречивой или дополняющей информации, составление сводной справки по материалам разных источников. Такой подход развивает критическое восприятие текста и умение работать с информацией в условиях избыточности или фрагментарности. Важно обеспечивать систематическую обратную связь, акцентируя внимание не только на правильности ответа, но и на эффективности выбранной стратегии чтения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы базовые навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 2, 3, 4); понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5); понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12); понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 16, 19). Также хорошо сформированы базовые навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части), диалог-расспрос (задание 2 устной части), построение монологического высказывания (задание 3 устной части). Кроме того, экзаменуемые данной группы продемонстрировали умения решать коммуникативную задачу в личном письме и правильно организовывать текст письма.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Умение правильно использовать лексику и грамматику при написании электронного письма личного характера	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения экзаменуемыми данной группы отметки «5» могут являться задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), поскольку несколько таких заданий экзаменуемые решили хорошо. Не менее реалистичной зоной роста является и восполнение пробелов по темам грамматики, так как это требует просто элементарной практики – выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений на уроках.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Недостаточное развитие некоторых метапредметных умений могло сильно помешать данной группе экзаменуемых успешно справиться с заданиями экзамена, так как сделанные ими ошибки указывают не на само незнание языковых правил, а скорее на плохое владение универсальными способами работы с информацией. В заданиях по грамматике и лексике от экзаменуемых требуется не просто знать правило, а видеть контекст: какую форму слова выбрать, какое родственное слово образовать, чтобы смысл сохранился. Если не развито метапредметное умение разбирать структуру предложения, выделять ключевые элементы и устанавливать связи, то ошибки будут неизбежными.

Также другое недостаточно развитое метапредметное умение понимать и удерживать учебную задачу могло помешать обучающимся найти запрашиваемую информацию в аудио-тексте, потому что в заданиях на аудирование с поиском информации нужно чётко держать в голове: «Что именно спрашивают?», а если ученик отвлекается на детали или не сопоставляет вопрос с текстом, задача теряется и возникают ошибки. Кроме того, способствовать неукладу в

аудировании могли также недостаточно развитые навыки анализа и работы с информацией: ученик может не суметь отделить главную мысль от второстепенной или не заметить, что в тексте нет запрашиваемого факта. Критическим для аудирования могло стать недостаточно развитое умение игнорировать несущественное: в экзаменационных текстах часто есть незнакомые слова или детали, которые не нужны для ответа. Если школьник теряется из-за каждого непонятого слова и не может отфильтровать лишнее, он не найдёт в аудио-тексте запрашиваемую информацию. Поэтому учителям на уроках стоит делать акцент на стратегиях: учить детей сначала «считывать» задачу, затем сканировать текст или аудио на предмет ключевых слов, фильтровать лишнее, фиксировать нужное в удобной форме (схема, таблица) и в конце – вместе разбирать ошибки, чтобы сформировать привычку к рефлексии.

Поскольку экзаменуемые данной группы успешно справились с пониманием основной мысли текста (как в аудировании, так и при чтении), а также успешно смогли создать монологическое высказывание, то это свидетельствует о развитии у них таких метапредметных умений, как умение выделять главное: способность сосредотачиваться на ключевых моментах текста и отделять главное от второстепенного; умение анализировать текст, понимать его структуру и логику изложения, что включает в себя способность устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы на основе прочитанного; умение концентрации внимания: развитая способность концентрироваться на аудиоматериале, выделять основные факты и детали, несмотря на возможные помехи или отвлекающие факторы; критическое мышление: умение при составлении собственного высказывания оценивать информацию, определять её достоверность и значимость; коммуникативные навыки: умение ясно и чётко выражать свои мысли, аргументировать свою точку зрения и вести диалог.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формулируя рекомендации для учителей, работающих с обучающимися со средним уровнем подготовки, прежде всего, важно обратить внимание на общие методические принципы для работы с данной группой обучающихся. Необходимо на каждом уроке обеспечивать баланс между закреплением базового материала и постепенным усложнением заданий, чтобы поддерживать устойчивый прогресс без перегрузки обучающихся. Целесообразно выстраивать траекторию развития через систему «малых шагов»: каждое новое задание должно опираться на уже освоенные навыки, одновременно добавляя один-два новых элемента (например, усложнённую грамматическую конструкцию или лексику более высокого уровня регистровой уместности).

Важно предлагать дифференцированные варианты работы с одним и тем же материалом: для этой группы учеников полезно давать не упрощённые, а модифицированные задания – с дополнительными опорами (ключевыми словами, шаблонами фраз, подсказками по структуре), которые снимают часть когнитивной нагрузки, но сохраняют требуемый уровень сложности. Например, при подготовке монологического высказывания можно предлагать не полный план, а набор смысловых блоков с возможностью самостоятельного выбора порядка и способов их соединения.

Стоит организовывать регулярную работу с типичными ошибками на грамматику и лексику, характерными именно для этой категории обучающихся: они часто демонстрируют уверенное владение стандартными конструкциями, но допускают неточности в нюансах (управление глаголов, выбор синонима с нужным оттенком значения, согласование времён в сложных предложениях). Эффективным оказывается метод «редактирования с обратной связью»: ученикам предлагается текст (собственный или специально подготовленный) с намеренно внесёнными ошибками такого типа, и задача состоит в их обнаружении и исправлении с последующим обсуждением причин и закономерностей.

Необходимо внедрять элементы мета-когнитивного обучения: учить школьников осознанно выбирать стратегии выполнения заданий, оценивать собственные ресурсы и прогнозировать возможные трудности. Для этого полезно практиковать «проговаривание вслух» хода решения учебной задачи (например, перед выполнением задания на аудирование ученик кратко формулирует, какую именно информацию предстоит найти и на какие слова-маркеры стоит обратить внимание). Такой подход помогает перевести интуитивные навыки в осознанные умения и снизить количество ошибок, вызванных невнимательностью или поспешностью обучающихся со средним уровнем подготовки.

Целесообразно включать в работу задания, требующие интеграции нескольких видов речевой деятельности: например, на основе прослушанного текста предложить составить краткий письменный план, а затем на его базе построить устное высказывание. Это развивает гибкость применения языковых средств и учит переключаться между разными форматами представления информации – навык, критически важный для успешной сдачи экзамена.

Важно обеспечивать своевременную и детализированную обратную связь, акцентируя внимание не только на правильности ответа, но и на качестве использованных стратегий. При этом акцент следует делать на «зоне ближайшего развития»: отмечать сильные стороны работы и чётко обозначать один-два конкретных аспекта для дальнейшего совершенствования, избегая избыточной критики. Такой подход поддерживает мотивацию обучающихся и формирует установку на рост, помогая ученикам уверенно двигаться от хороших результатов к блестящим.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основании результатов ОГЭ по немецкому языку 2026 года можно заключить, что у группы экзаменуемых с высоким уровнем подготовки сформированы все умения, проверяемые на экзамене. Прежде всего это умения в говорении и грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте – задания разделов «Грамматика и лексика» и «Устная часть» выполнены данной группой экзаменуемых практически на 100%. Также у данной группы экзаменуемых хорошо сформированы такие проверяемые на экзамене умения, как понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; понимание основного содержания прослушанного текста; понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы); понимание основного содержания прочитанного текста; понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Для получения максимального количества первичных баллов экзаменуемым данной группы необходимо не просто практиковаться в чтении текстов с поиском запрашиваемой информации (желательно на текстах разных типов и жанров) и развивать лексико-грамматические навыки (и то, и другое было бы полезным для группы со средним

уровнем подготовки), а целенаправленно работать над развитием навыков быстрого и точного понимания сложных текстов, для чего необходимо практиковать работу с текстами повышенной сложности: научными статьями, публицистическими материалами, художественной литературой. Эффективным для данной группы будет использование заданий на трансформацию текста: пересказ с изменением стиля, составление аннотаций, написание тезисов. Это развивает умение выделять существенное и структурировать информацию. Такая комплексная работа позволит экзаменуемым с высоким уровнем подготовки не только достичь высоких результатов на экзамене, но и сформировать устойчивый навык работы с текстами различной сложности, который пригодится им в дальнейшем обучении и профессиональной деятельности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки учителям немецкого языка важно создавать на уроках условия для выхода за рамки стандартных экзаменационных шаблонов и поощрять использование обучающимися разнообразных синонимических рядов, стилистических оттенков, идиоматических выражений и дискурсивных маркеров, характерных для аутентичной речи носителей языка. Целесообразно предлагать задания, ориентированные не на поиск единственно верного ответа, а на вариативность решений – например, трансформировать один и тот же текст в разные регистры (официальное письмо, дружеское сообщение, пост в соцсетях), сохраняя при этом ключевые смыслы.

Стоит включать в урок материалы повышенной когнитивной сложности: аутентичные тексты из немецкоязычных СМИ, фрагменты подкастов с естественной скоростью речи, интервью с носителями языка, где присутствуют диалектизмы, разговорные сокращения или эмоционально окрашенная лексика. Работа с такими источниками учит распознавать нюансы смысла, интерпретировать подтекст и учитывать социокультурный контекст высказывания – умения, которые отличают уверенное владение языком от формального знания правил.

Необходимо организовывать деятельность, предполагающую исследовательский компонент: сравнительный анализ языковых явлений (например, различий в употреблении Perfekt и Präteritum в разных типах текстов, особенностей словообразования в австрийском и немецком вариантах языка), подготовку мини-докладов с опорой на лингвистические справочники, обсуждение спорных случаев грамматики на основе корпусных данных. Такой подход развивает академическую самостоятельность и углубляет понимание системных закономерностей языка.

Важно предлагать задания на критическое осмысление информации: выявление предвзятости в тексте, сопоставление точек зрения разных авторов, аргументацию собственной позиции с опорой на факты и примеры.

В рамках подготовки к монологическому высказыванию полезно практиковать не просто описание или повествование, а построение развёрнутой аргументации, включающей контраргументы и их опровержение, что требует более высокого уровня владения логическими связками и средствами выражения оценки.

Целесообразно интегрировать междисциплинарные связи: обсуждение тем из области истории, экологии, технологий или искусства на немецком языке с привлечением материалов на иностранном языке. Это расширяет словарный запас за счёт тематической лексики, развивает гибкость мышления и позволяет применять языковые навыки в нестандартных контекстах.

Следует уделять внимание работе над точностью и уместностью языковых средств: разбирать случаи ложных друзей переводчика, тонкие различия в значении близких по смыслу слов (например, verlassen и verzichten, bedeuten и meinen), особенности сочетаемости и типичные ошибки носителей русского языка. Полезно практиковать редактирование собственных текстов с фокусом на стилистическую чистоту и естественность формулировок, а не только на грамматическую правильность.

Важно обеспечивать возможность для творческой самореализации на языке: написание эссе в разных жанрах, создание сценариев для мини-спектаклей, ведение языкового блога или подкаста. Такие виды деятельности мотивируют к активному использованию языка, развивают языковую интуицию и позволяют раскрыть индивидуальный стиль речи.

При этом необходимо сохранять баланс: высокий уровень подготовки не должен становиться поводом для снижения требований к базовым навыкам. Регулярная практика с экзаменационными форматами (в том числе с временными ограничениями) помогает поддерживать автоматизм в применении правил и устойчивость к стрессу, а разбор ошибок – выявлять «слепые зоны», которые могут проявиться в напряжённой ситуации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей:

- на организацию занятий по немецкому языку с делением на разноуровневые группы;
- на организацию конкурсов, викторин, квестов по немецкому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки

по немецкому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению немецкого языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела;

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей немецкого языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по темам: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку» и «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ОГЭ по немецкому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по немецкому языку в 2026 году.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Анализ типичных ошибок в разделе «Письмо» ОГЭ по немецкому языку и пути их устранения.
2. Эффективные стратегии обучения письму на немецком языке: от базовых до продвинутых навыков.
3. Использование современных технологий и ресурсов для улучшения навыков письма у школьников. Практики и примеры использования цифровых инструментов.
4. Грамматика и лексика: как улучшить результаты выпускников на ОГЭ. Обсуждение эффективных подходов к изучению грамматики и лексики.
5. Интеграция грамматики и лексики в продуктивные виды деятельности (говорение, письмо). Практические задания и примеры интеграции.
6. Работа с заданиями повышенной сложности по грамматике и лексике: стратегии выполнения. Разбор сложных заданий и методы их объяснения ученикам.

7. Формирование устойчивых грамматических структур: от теории к практике. Практические упражнения и задания для закрепления грамматических структур.

8. Развитие навыков словообразования и правильного употребления слов в контексте. Методы и приемы работы с лексикой.

9. Использование проектной деятельности для повышения уровня языковой компетенции. Примеры проектов и их влияние на усвоение материала.

10. Роль метапредметных связей в обучении грамматике и чтению на немецком языке. Интеграция с другими предметами для улучшения языковой подготовки.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Следующие направления и формы повышения квалификации, применяемые ИПК/ИРО и другими организациями по повышению квалификации педагогов, помогли бы учителям немецкого языка эффективно устранить выявленные у выпускников дефициты и повысить уровень подготовки обучающихся к экзаменам:

1. Реализация требований обновлённого ФГОС ООО при преподавании немецкого языка.

2. Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

3. Использование платформы «ФГИС Моя школа» при обучении немецкому языку.

4. Современные подходы к изучению и закреплению грамматических структур.

5. Использование онлайн-платформ и тренажеров для отработки навыков письма и грамматики.

6. Разработка и адаптация тренировочных заданий, направленных на улучшение грамматических и лексических навыков.

7. Методы снижения стресса и повышения концентрации во время выполнения письменных заданий.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.