

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1 271	10,44	1 317	10,49	1 327	10,68
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	1	0,01

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	771	60,66	849	64,5	820	62,26
Мужской	497	39,10	468	35,5	497	37,74

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

БПД	3	0,24	0	-	0	0,00
-----	---	------	---	---	---	------

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-3

№ п/ п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	7	0,60	5	0,4	4	0,3
2.	Обучающиеся СОШ	629	49,50	693	2,6 ⁵	706	53,6
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	82	6,50	49	3,7	59	4,5
4.	Обучающиеся лицеев	184	14,50	188	4,3 ¹	173	13,1
5.	Обучающиеся гимназий	306	24,10	341	5,9 ²	338	25,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	36	2,76	28	2,1	17	1,3
7.	Обучающиеся профессионального училища	6	0,50	4	0,3	7	0,5
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	20	1,60	8	0,6	13	1,0
9.	Обучающиеся СПО	1	0,10	1	0,1	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализируя данные, представленные в таблице 2-1 можно проследить, что численность участников ОГЭ по английскому языку демонстрирует пусть и не слишком стремительный, но всё же устойчивый рост: если в 2024 году

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

экзамен сдавали 1271 человек, то к 2026 году это число увеличилось до 1327 человек, причём доля экзаменуемых в общей массе участников также последовательно возрастала - с 10,44 % в 2024 году до 10,68 % в 2026 м, что свидетельствует о постепенном укреплении интереса к данному предмету либо о повышении его значимости в образовательном процессе. Однако нельзя не отметить, что динамика прироста оказывается довольно сдержанной: так, между 2024 и 2025 годами количество участников выросло лишь на 46 человек, а в последующем году прирост составил всего 10 человек, из за чего складывается впечатление, что темпы расширения аудитории постепенно замедляются. Что касается ГВЭ 9, то единственный участник, чья доля составила 0,01 %, появился за три последних года только в 2026 году.

В целом же, можно сделать вывод, что интерес к английскому языку на уровне основного общего образования сохраняется на стабильно высоком уровне.

Как свидетельствуют данные таблицы 2 2, на протяжении трёх лет - с 2024 по 2026 год - среди участников ОГЭ по английскому языку устойчиво преобладает женская часть экзаменуемых, причём разрыв между долей девушек и юношей остаётся существенным: в 2024 году девушки составили 60,66% от общего числа участников (771 человек), тогда как юноши - лишь 39,10% (497 человек); в 2025 году доля девушек достигла максимального значения за рассматриваемый период - 64,5% (849 человек), в то время как доля юношей снизилась до 35,5% (468 человек); в 2026 году наблюдалось некоторое сокращение доли девушек до 62,26% (820 человек) при одновременном росте доли юношей до 37,74% (497 человек), что, впрочем, не нарушило общей картины гендерного дисбаланса в пользу женской аудитории.

Сравнительный анализ показателей по годам позволяет констатировать, что в 2025 году зафиксирован пик участия девушек, сопровождавшийся одновременным снижением численности юношей, тогда как в 2026 году произошла определённая стабилизация: количество юношей вернулось к уровню 2024 года, а число девушек несколько уменьшилось по сравнению с пиковым значением предыдущего года, хотя и осталось существенно выше исходного показателя 2024 года.

Преобладание девушек среди участников ОГЭ по английскому языку, сохраняющееся на протяжении всех трёх лет, может быть обусловлено совокупностью следующих факторов: традиционно более выраженной склонностью девушек к освоению гуманитарных дисциплин, включая иностранные языки, более высокой мотивацией к изучению предметов, предполагающих развитие коммуникативных навыков, а также, возможно, ориентацией на образовательные траектории, где владение английским языком рассматривается как значимое конкурентное преимущество; наряду с этим, юноши, вероятно, в большей степени тяготеют к предметам естественно научного и технического профиля,

перераспределяя свои усилия и образовательные приоритеты в соответствии с предполагаемыми профессиональными интересами.

В итоге можно заключить, что сложившаяся гендерная структура участников ОГЭ по английскому языку отражает устойчивые образовательные предпочтения и профессиональные ориентации учащихся, при этом наблюдаемые колебания в численности участников по годам не меняют принципиального характера гендерного дисбаланса, демонстрируя лишь его временную вариативность в рамках общей доминирующей тенденции.

Как свидетельствуют данные таблицы 2 3, в структуре участников ОГЭ по английскому языку на протяжении трёх лет - с 2024 по 2026 год - доминирующую позицию занимают обучающиеся средних общеобразовательных школ, доля которых последовательно возрастает: с 49,50% (629 человек) в 2024 году до 52,6% (693 человека) в 2025 году и далее до 53,6% (706 человек) в 2026 году, что указывает на устойчивую тенденцию к увеличению представительства данной категории экзаменуемых в общей численности участников. При этом обучающиеся гимназий также демонстрируют относительно высокие показатели: в 2024 году их доля составляла 24,10% (306 человек), в 2025 году - 25,9% (341 человек), а в 2026 году - 25,7% (338 человек), что позволяет констатировать сохранение значительной роли гимназического звена в подготовке учащихся к сдаче экзамена по английскому языку, несмотря на незначительное снижение численности в последнем году.

Обучающиеся лицеев, напротив, показывают умеренное снижение доли: с 14,50% (184 человека) в 2024 году до 14,3% (188 человек) в 2025 году и 13,1% (173 человека) в 2026 году, причём абсолютное число участников из лицеев в 2026 году оказалось ниже уровня 2024 года, что может свидетельствовать об изменении приоритетов в выборе предметов для сдачи ОГЭ в данной категории учебных заведений.

Существенно менее представлены в структуре участников обучающиеся школ с углублённым изучением отдельных предметов: их доля сократилась с 6,50% (82 человека) в 2024 году до 3,7% (49 человек) в 2025 году, а затем несколько возросла до 4,5% (59 человек) в 2026 году, однако общий тренд остаётся нисходящим, что может быть связано с переориентацией учащихся этих школ на иные формы итоговой аттестации либо с изменением учебных планов, предполагающих иные приоритеты в изучении иностранных языков. Крайне незначительную долю в общей структуре участников составляют обучающиеся лица интерната, кадетского корпуса, профессионального училища и СПО: так, доля обучающихся лица интерната снизилась с 2,76% (36 человек) в 2024 году до 1,3% (17 человек) в 2026 году; обучающихся кадетского корпуса - с 1,60% (20 человек) до 1,0% (13 человек); обучающихся профессионального училища - с 0,50% (6 человек) до 0,5% (7 человек) при колебаниях в промежуточные годы; обучающиеся СПО в 2026 году вовсе не представлены (0%).

Обучающиеся ООШ также демонстрируют устойчивое сокращение как в абсолютных, так и в относительных показателях: с 0,60% (7 человек) в 2024 году до 0,3% (4 человека) в 2026 году.

Сопоставление данных по годам позволяет заключить, что основной прирост численности участников ОГЭ по английскому языку обеспечивается за счёт обучающихся общеобразовательных школ, тогда как представительство иных категорий образовательных организаций либо остаётся стабильным на низком уровне, либо демонстрирует тенденцию к сокращению. Подобная динамика может быть обусловлена большей массовостью контингента школ по сравнению с иными типами образовательных организаций и усилением внимания к преподаванию английского языка в общеобразовательных школах, включая внедрение дополнительных курсов и элективов. Нельзя исключить в качестве одной из причин и рост осознанности обучающихся и их семей в отношении значимости владения английским языком для дальнейшего образования и профессиональной деятельности.

В итоге можно констатировать, что сложившаяся структура участников ОГЭ по английскому языку отражает доминирующую роль общеобразовательных школ в формировании языковой подготовки обучающихся, а наблюдаемые изменения в соотношении долей различных категорий обучающихся свидетельствуют о постепенной трансформации образовательных приоритетов и практик в регионе, при этом устойчиво сохраняется значимость гимназий и лицеев как институтов, обеспечивающих высокий уровень языковой подготовки, несмотря на некоторое снижение их относительного вклада в общую численность экзаменуемых.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

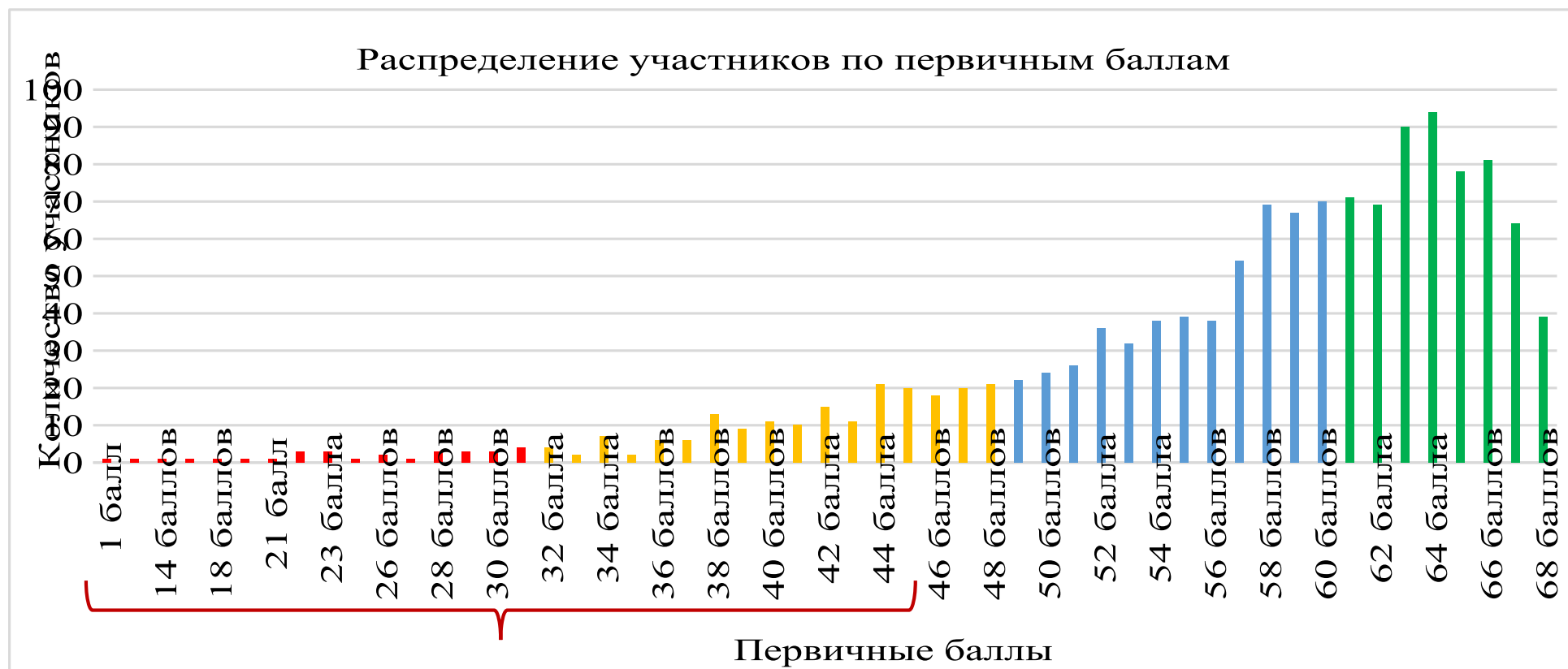


Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	1,42	27	2,1	20	1,5
«3»	142	11,17	192	14,6	147	11,1
«4»	389	30,61	410	31,1	368	27,7
«5»	722	56,81	688	52,2	792	59,7

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	15	0	0,00	2	13,33	8	53,33	5	33,33
2	Балтийский городской округ	17	0	0,00	3	17,65	6	35,29	8	47,06
3	Гвардейский муниципальный округ	10	0	0,00	0	0,00	4	40,00	6	60,00
4	Городской округ "Город Калининград", в том числе	1033	17	1,65	112	10,84	271	26,23	633	61,28
4.1	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	946	16	1,69	106	11,21	253	26,74	571	60,36
4.2	Городской округ "Город Калининград" -	18	0	0,00	0	0,00	1	5,56	17	94,44

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	государственные ОО									
4.3	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	50	1	2,00	6	12,00	13	26,00	30	60,00
4.4	Городской округ "Город Калининград" - федеральные ОО	19	0	0,00	0	0,00	4	21,05	15	78,95
5	Гурьевский муниципальный округ	103	1	0,97	12	11,65	33	32,04	57	55,34
6	Гусевский городской округ	12	0	0,00	1	8,33	4	33,33	7	58,33
7	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	30	0	0,00	5	16,67	7	23,33	18	60,00
8	Краснознаменский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
9	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10	Мамоновский городской округ	6	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
11	Неманский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
12	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
13	Озерский	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ Калининградской области									
14	Пионерский городской округ	23	0	0,00	1	4,35	6	26,09	16	69,57
15	Полесский муниципальный округ	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
16	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
17	Светловский городской округ	20	0	0,00	4	20,00	4	20,00	12	60,00
18	Светлогорский городской округ	14	2	14,29	0	0,00	5	35,71	7	50,00
19	Славский муниципальный округ	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
20	Советский городской округ	13	0	0,00	3	23,08	7	53,85	3	23,08
21	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	12	0	0,00	2	16,67	2	16,67	8	66,67
22	Янтарный городской округ	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
	Калининградская область	1327	20	1,51	147	11,08	368	27,73	792	59,68

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся ООШ	0,0	50,0	25,0	25,0	50,0	100,0
2	Обучающиеся СОШ	2,5	13,5	30,9	53,7	84,6	98,0
3	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,7	11,9	27,1	64,4	91,5	103,4
4	Обучающиеся лицеев	0,6	8,7	27,2	63,6	90,8	99,4
5	Обучающиеся гимназий	0,0	8,3	24,0	68,6	92,6	100,9
6	Обучающиеся лицей- интерната	0,0	0,0	5,9	94,1	100,0	100,0
7	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	28,6	71,4	100,0	100,0
8	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	15,4	84,6	100,0	100,0
9	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
2	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
3	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	100,00	100,00
4	МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
5	АНО Лицей "Ганзейская ладья"	0,00	100,00	100,00
6	МАОУ СОШ № 43 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
7	МБОУ "СОШ № 1" г. Гурьевска	0,00	100,00	100,00
8	МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева"	0,00	100,00	100,00
9	МБОУ "Классическая школа" г. Гурьевска	0,00	100,00	100,00

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	25,00	25,00	75,00
2	МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда	25,00	0,00	75,00
3	МАОУ СОШ № 14 г. Калининграда	20,00	80,00	80,00
4	МАОУ "СОШ № 1" г. Светлогорска	14,29	85,71	85,71
5	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	10,00	90,00	90,00
6	ЧОУ "Интерлицей"	8,33	75,00	91,67
7	МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	7,69	57,69	92,31
8	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	7,69	84,62	92,31
9	МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	7,14	78,57	92,86
10	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	7,14	64,29	92,86
11	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	5,56	83,33	94,44
12	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	4,55	81,82	95,45

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализируя диаграмму 2.1. «Распределение участников по первичным баллам», можно констатировать наличие ярко выраженной положительной динамики в уровне подготовки экзаменуемых: кривая распределения демонстрирует резкий подъём в области высоких результатов при относительно низкой концентрации участников в зоне минимальных и пороговых баллов.

Визуальный анализ позволяет выделить три отчётливых сегмента распределения: начальный низкобалльный диапазон, зону средних результатов и область высоких достижений.

В самом начале шкалы, охватывающей диапазон «менее 46 баллов», наблюдается крайне низкая плотность участников, что свидетельствует о минимальном количестве экзаменуемых, столкнувшихся с серьёзными сложностями при выполнении заданий. Далее, в диапазоне от 46 до 60 баллов, прослеживается плавный рост числа участников, что отражает формирование основного массива экзаменуемых со средним уровнем подготовки. Однако наиболее значимым является резкий скачок в правой части диаграммы: столбцы, соответствующие диапазону от 61 до 68 баллов, достигают максимальной высоты, существенно превышая показатели предыдущих интервалов. Это наглядно демонстрирует преобладание среди участников тех, кто продемонстрировал углублённые знания и навыки, необходимые для получения высокой отметки.

Сопоставляя относительные доли, можно отметить, что подавляющее большинство участников преодолели минимальный порог и сосредоточены в высокобалльной зоне, что говорит о высокой результативности их подготовки. Самой вероятной причиной такой структуры распределения может являться осознанный выбор предмета только сильными обучающимися, стремящимися к получению максимальных баллов для дальнейшего профильного обучения. Однако нельзя исключать и системную работу педагогов по развитию языковой компетенции обучающихся и доступность дополнительных образовательных ресурсов (репетиторы, курсы, образовательные Интернет-ресурсы).

Таким образом, характер распределения первичных баллов позволяет сделать вывод о стабильно высоком качестве подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку: доминирование участников с высокими результатами при минимальном числе низкобалльников свидетельствует об эффективности реализуемых образовательных подходов и устойчивом интересе обучающихся к изучению английского языка.

Согласно данным таблицы 2–4, результаты ОГЭ по английскому языку в 2026 году демонстрируют достаточно высокий уровень обученности экзаменуемых. Из 1327 участников экзамена более половины (59,7%) получили отметку «5», что свидетельствует о значительном количестве обучающихся, освоивших предмет на углублённом уровне. Ещё почти треть участников (27,7%) получили отметку «4», что подтверждает наличие устойчивой группы

экзаменуемых со средним повышенным уровнем подготовки. Отметку «3» получили 11,1% экзаменуемых, что указывает на наличие базового уровня знаний у данной части выпускников. Минимальную отметку «2» получили лишь 20 человек (1,5%), что говорит о незначительном проценте экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог успешности. Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку в 2026 году составил 98,5%, что свидетельствует о высокой результативности образовательного процесса.

Рассматривая динамику результатов за три года, необходимо отметить, что 2026 год характеризуется некоторым улучшением показателей по сравнению с 2025 годом. Так, доля экзаменуемых, получивших отметку «5», возросла на 7,5 процентных пункта (с 52,2% в 2025 году до 59,7% в 2026 году), что является наиболее значимым позитивным сдвигом в структуре результатов. Одновременно с этим наблюдается снижение доли участников с отметкой «4» -показатель уменьшился на 3,4% (с 31,1% до 27,7%), что, вероятно, связано с перераспределением части экзаменуемых в группу с высшей отметкой. Доля участников с отметкой «3» незначительно сократилась по сравнению с пиком 2025 года (с 14,6% до 11,1%), приблизившись к уровню 2024 года. Что касается отметки «2», то в 2026 году зафиксировано снижение доли неудовлетворительных результатов на 0,6% по сравнению с 2025 годом (с 2,1% до 1,5%), хотя показатель остаётся выше уровня 2024 года (1,42%).

Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2026 года демонстрируют положительную динамику в сравнении с 2025 годом, прежде всего за счёт существенного роста доли высокобалльников. Возможными причинами улучшения показателей могут быть усиление методической работы с педагогами, в следствии чего ими осуществляется более качественная подготовка обучающихся к формату экзамена, а также повышение мотивации обучающихся к изучению английского языка.

В целом, анализируя трёхлетнюю динамику, можно констатировать сохранение стабильно высокого уровня подготовки выпускников при позитивной тенденции к увеличению доли отличников в 2026 году.

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2026 года составил 56,85 балла, что практически не отличается от результатов 2025 и 2024 года. Средняя отметка в 2026 году – 4,46.

Согласно данным таблицы 2–5, результаты ОГЭ по английскому языку в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Калининградской области демонстрируют достаточно высокий уровень обученности выпускников, при этом отчётливо прослеживается дифференциация по муниципальным образованиям.

Как уже упоминалось выше, всего в экзамене приняли участие 1327 человек, из которых лишь 20 (1,51%) получили неудовлетворительную отметку «2», а подавляющее большинство -792 участника (59,68%) -продemonстрировали высокий уровень подготовки, получив отметку «5». Доля участников с отметками «3» и «4»

составила 11,08% и 27,73% соответственно, что свидетельствует о сбалансированной структуре результатов по региону в целом.

Анализируя распределение участников по муниципальным образованиям, следует отметить доминирующую роль городского округа «Город Калининград», где сконцентрировано наибольшее число экзаменуемых -1033 человека, что составляет более 77% от общего числа участников по области. При этом внутри самого городского округа «Город Калининград» отчётливо прослеживается дифференциация по типам образовательных организаций: наиболее высокие результаты продемонстрировали обучающиеся федеральных ОО (78,95% получили «5») и государственных ОО (94,44% получили «5»), что свидетельствует о более специализированной направленности этих учреждений на подготовку к итоговой аттестации. В то же время в муниципальных ОО Калининграда доля отличников составила 60,36%, а в негосударственных -60,00%, что несколько ниже, но всё ещё находится на высоком уровне.

Среди муниципальных округов области наиболее массовыми стали экзамены в Гурьевском муниципальном округе (103 участника), где 55,34% обучающихся получили отметку «5», а также в Зеленоградском муниципальном округе (30 участников, 60% отличников) и Пионерском городском округе (23 участника, 69,57% отличников). Эти муниципальные образования наряду с Балтийским городским округом (47,06% отличников) и Гвардейским муниципальным округом (60% отличников) демонстрируют стабильно высокие показатели, что позволяет говорить о сформированной в них эффективной системе подготовки к ОГЭ по английскому языку и устойчивом интересе обучающихся к изучению предмета.

Примечательно, что в ряде муниципальных образований результаты носят экстремально позитивный характер из-за малого числа участников: так, в Краснознаменском, Неманском, Нестеровском и Озерском округах все сдававшие экзамен получили отметку «5», а в Правдинском округе единственный участник получил отметку «4». С другой стороны, в Светлогорском городском округе наблюдается относительно высокий процент участников с отметкой «3» (20% от сдававших), что указывает на наличие определенных проблем в подготовке обучающихся.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в Ладушкинском городском округе не было зарегистрировано ни одного участника ОГЭ по английскому языку, что может свидетельствовать либо о крайне низкой численности выпускников, либо о недостаточной мотивации обучающихся к выбору данного предмета.

Обобщая полученные данные, можно констатировать, что в 2026 году ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ подавляющего большинства муниципальных образований Калининградской области, при этом уровень обученности выпускников остаётся стабильно высоким. Преобладание отметки «5» в большинстве АТЕ,

включая сельские и малочисленные округа, говорит о качественной работе педагогов по развитию лингвистических компетенций учащихся. Основными факторами, способствовавшими достижению таких результатов, вероятно, стали целенаправленная подготовка к формату экзамена в рамках урочной и внеурочной деятельности, системная методическая работа учителей английского языка и доступность дополнительных образовательных ресурсов.

Согласно данным таблицы 2–6, результаты ОГЭ по английскому языку демонстрируют выраженную зависимость от типа образовательной организации, в которой обучались участники экзамена. При сопоставлении показателей отчётливо прослеживается тенденция к повышению качества подготовки по мере увеличения профильной направленности и углублённости учебных программ.

Наиболее низкие результаты зафиксированы среди обучающихся основных общеобразовательных школ: ровно половина участников (50,0%) получили отметку «3», что свидетельствует о преобладании базового уровня знаний. При этом доли отметок «4» и «5» оказались равными – по 25,0% каждая, что сформировало общий показатель качества обучения на уровне 50,0%, а уровень обученности составил 100,0%. Такая структура результатов может объясняться большей неоднородностью контингента и ограниченными ресурсами для углублённой подготовки в рамках общеобразовательной программы.

Существенно более высокие показатели демонстрируют обучающиеся средних общеобразовательных школ. Здесь доля участников с отметкой «3» сократилась до 13,5%, а доля отличников (отметка «5») составила 53,7%. Это обеспечило высокий показатель качества обучения – 84,6%, а уровень обученности достиг 98,0%. Данный факт подтверждает эффективность основной общеобразовательной модели при условии достаточной методической поддержки предмета.

Особого внимания заслуживают результаты обучающихся школ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий, которые формируют группу с наиболее высокими показателями. В этих типах ОО отчётливо прослеживается тенденция к минимизации доли «троек» (от 8,3% до 11,9%) при одновременном росте доли «пятёрок» (от 63,6% до 68,6%).

Наиболее показательны результаты гимназий: лишь 8,3% участников получили отметку «3», в то время как 68,6% продемонстрировали углублённый уровень владения языком. Это обеспечило наивысший среди массовых типов ОО показатель качества обучения – 92,6%, при уровне обученности 100,9%.

Результаты обучающихся лицеев (качество обучения 90,8%, уровень обученности 99,4%) лишь незначительно уступают гимназическим, что подтверждает сопоставимую эффективность этих двух моделей углублённой подготовки. Крайне высокие, практически идеальные результаты зафиксированы в узкоспециализированных

учреждениях: в лицей-интернате 94,1% участников получили отметку «5» при полном отсутствии неудовлетворительных результатов, что обеспечило 100%-е качество обучения; в профессиональном училище и кадетском корпусе также отмечены стопроцентные показатели обученности, при этом в кадетском корпусе 84,6% обучающихся получили высшую отметку.

Обобщая полученные данные, можно констатировать устойчивую положительную корреляцию между углублённостью изучения предмета в рамках типа ОО и итоговыми результатами экзамена. Наибольший вклад в общий показатель качества обучения по региону вносят обучающиеся лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением предметов.

Самыми вероятными причинами такой дифференциации являются: наличие в лицеях и гимназиях предпрофильных и лингвистических классов с расширенным учебным планом; повышенная мотивация обучающихся, осознанно выбравших профильное направление; более высокая концентрация педагогических ресурсов и методических разработок в профильных учреждениях; целенаправленная подготовка к итоговой аттестации в рамках углублённого изучения предмета.

Таким образом, анализ результатов по типам ОО позволяет сделать вывод о том, что углублённая модель обучения является наиболее эффективной для подготовки к ОГЭ по английскому языку, обеспечивая стабильно высокие показатели качества и обученности выпускников.

Согласно данным таблицы 2–7, наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку продемонстрировали обучающиеся ряда образовательных организаций региона, достигшие абсолютных максимальных показателей качества обучения. В девяти школах зафиксирован стопроцентный результат по критерию качества обучения (доля участников с отметками «4» и «5») при полном отсутствии неудовлетворительных оценок («2»). Среди этих образовательных организаций выделяются как профильные учреждения -МАОУ ШИЛИ г. Калининграда, МАОУ лицей № 17 г. Калининграда, АНО КОЭЛ «Ганзейская ладья», так и общеобразовательные школы, показавшие исключительный результат: МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда и МАОУ СОШ № 43 г. Калининграда, а также школы Гурьевского муниципального округа -МБОУ СОШ № 1 г. Гурьевска, «Классическая школа» и МОУ СОШ № 1 им. С. И. Гусева.

Анализируя состав перечня лучших образовательных организаций, можно отметить сбалансированное представительство различных типов учебных заведений: наряду с лицеями и специализированными школами высокие результаты продемонстрировали и традиционные общеобразовательные школы, что позволяет сделать вывод о том, что успешная подготовка к ОГЭ по английскому языку возможна в учреждениях разного профиля при условии системной методической работы.

В то же время данные таблицы 2–8 свидетельствуют о наличии образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты экзамена. Лидирует по низким показателям МАОУ СОШ № 9 г. Калининграда, где четверть участников (25%) получили неудовлетворительную отметку «2», при этом доля обучающихся с высокими отметками («4» и «5») составила лишь 25%. Не менее тревожный результат зафиксирован в МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда, где также 25% экзаменуемых получили «2», а доля отличников и хорошистов оказалась равной нулю.

При сопоставлении лучших и худших результатов отчётливо прослеживается дифференциация внутри городского округа «Город Калининград»: если отдельные школы демонстрируют стопроцентные показатели, то в других зафиксированы критические значения доли неудовлетворительных результатов. Это указывает на неоднородность уровня подготовки внутри одного муниципального образования и необходимость адресной методической поддержки отдельных образовательных организаций.

Вероятными причинами столь полярных результатов могут быть: наличие или отсутствие в школе профильных лингвистических классов и углублённой программы изучения предмета; разный уровень мотивации и осознанности обучающихся при подготовке к итоговой аттестации; различия в кадровом потенциале и уровне предметной подготовки педагогов.

Таким образом, анализ результатов ОГЭ по английскому языку в разрезе отдельных образовательных организаций позволяет констатировать наличие как ярко выраженных лидеров, способных обеспечить стабильно высокий уровень подготовки, так и учреждений, требующих пристального внимания со стороны органов управления образованием для устранения выявленных дефицитов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	82,14	50,00	59,18	76,36	89,90
2		Б	97,44	60,00	91,16	97,01	99,75
3		Б	86,74	30,00	57,82	80,98	96,21
4		Б	98,49	80,00	95,92	98,64	99,37
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,41	25,00	57,82	82,66	95,00
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в	П	81,46	25,00	49,66	74,18	92,17
7		П	84,55	25,00	53,06	79,35	94,32
8		П	91,48	50,00	80,27	90,22	95,20
9		П	94,72	65,00	88,44	91,03	98,36
10		П	92,92	40,00	76,87	89,95	98,61

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	виде несплошного	П	87,87	60,00	64,63	83,70	94,82
Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	94,34	45,00	80,95	92,12	99,10
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	89,07	45,00	73,47	86,96	94,07
14		П	70,76	40,00	46,26	61,68	80,30
15		П	93,59	65,00	81,63	90,49	97,98
16		П	88,77	40,00	76,87	85,60	93,69
17		П	88,32	30,00	66,67	85,05	95,33
18		П	76,56	15,00	48,30	67,12	87,75
19		П	84,70	25,00	60,54	77,72	93,94
Грамматика и лексика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	81,76	30,00	59,18	74,18	90,78
21		Б	93,22	50,00	72,79	92,12	98,61
22		Б	87,19	60,00	62,59	82,34	94,70
23		Б	62,25	10,00	17,01	47,01	79,04
24		Б	92,24	55,00	76,19	89,13	97,60
25		Б	69,03	20,00	32,65	54,89	83,59
26		Б	73,02	35,00	38,78	62,77	85,10
27		Б	63,60	15,00	34,69	52,45	75,38
28		Б	80,11	15,00	36,73	73,37	92,93
29	Лексико-грамматические	Б	88,24	30,00	67,35	84,51	95,33
30		Б	85,08	60,00	76,19	85,33	87,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
31	навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с	Б	81,61	25,00	55,10	73,37	91,79
32		Б	92,69	60,00	74,83	91,58	97,35
33		Б	90,20	50,00	73,47	86,41	96,09
34		Б	79,05	20,00	36,73	69,84	92,68
Письмо							
35_K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	84,12	15,00	53,29	77,36	94,74
35_K2		П	86,81	17,50	58,16	80,84	96,65
35_K3		П	59,91	0,00	15,65	41,94	77,99
35_K4		П	85,68	15,00	55,78	79,08	96,09
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	92,20	50,00	77,55	88,59	97,66
2	Условный диалог-расспрос	П	77,57	24,17	50,11	67,89	88,51
3_K1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	80,76	18,33	53,97	73,37	90,74
3_K2		Б	78,90	12,50	45,58	73,23	89,39
3_K3		Б	75,77	10,00	42,52	64,13	89,02

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	237	50,00	40,82	23,64	10,10
1	1		1 090	50,00	59,18	76,36	89,90
2	0	Б	34	40,00	8,84	2,99	0,25
2	1		1 293	60,00	91,16	97,01	99,75
3	0	Б	176	70,00	42,18	19,02	3,79
3	1		1 151	30,00	57,82	80,98	96,21
4	0	Б	20	20,00	4,08	1,36	0,63
4	1		1 307	80,00	95,92	98,64	99,37
5	0	Б	27	35,00	10,88	1,09	-
5	1		44	35,00	14,29	2,99	0,63
5	2		57	10,00	14,29	6,52	1,26
5	3		119	10,00	17,69	15,76	4,17
5	4		182	10,00	21,09	18,21	10,35
5	5		898	-	21,77	55,43	83,59
6	0	П	246	75,00	50,34	25,82	7,83
6	1		1 081	25,00	49,66	74,18	92,17
7	0	П	205	75,00	46,94	20,65	5,68
7	1		1 122	25,00	53,06	79,35	94,32
8	0	П	113	50,00	19,73	9,78	4,80
8	1		1 214	50,00	80,27	90,22	95,20

9	0	П	70	35,00	11,56	8,97	1,64
9	1		1 257	65,00	88,44	91,03	98,36
10	0	П	94	60,00	23,13	10,05	1,39
10	1		1 233	40,00	76,87	89,95	98,61
11	0	П	161	40,00	35,37	16,30	5,18
11	1		1 166	60,00	64,63	83,70	94,82
12	0	Б	13	20,00	2,72	1,36	-
12	1		17	15,00	6,80	0,82	0,13
12	2		10	10,00	3,40	0,82	-
12	3		22	10,00	3,40	3,80	0,13
12	4		62	30,00	16,33	6,52	1,01
12	5		58	5,00	7,48	7,34	2,40
12	6		1 145	10,00	59,86	79,35	96,34
13	0	П	145	55,00	26,53	13,04	5,93
13	1		1 182	45,00	73,47	86,96	94,07
14	0	П	388	60,00	53,74	38,32	19,70
14	1		939	40,00	46,26	61,68	80,30
15	0	П	85	35,00	18,37	9,51	2,02
15	1		1 242	65,00	81,63	90,49	97,98
16	0	П	149	60,00	23,13	14,40	6,31
16	1		1 178	40,00	76,87	85,60	93,69
17	0	П	155	70,00	33,33	14,95	4,67
17	1		1 172	30,00	66,67	85,05	95,33
18	0	П	311	85,00	51,70	32,88	12,25
18	1		1 016	15,00	48,30	67,12	87,75
19	0	П	203	75,00	39,46	22,28	6,06
19	1		1 124	25,00	60,54	77,72	93,94
20	0	Б	242	70,00	40,82	25,82	9,22
20	1		1 085	30,00	59,18	74,18	90,78

21	0	Б	90	50,00	27,21	7,88	1,39
21	1		1 237	50,00	72,79	92,12	98,61
22	0	Б	170	40,00	37,41	17,66	5,30
22	1		1 157	60,00	62,59	82,34	94,70
23	0	Б	501	90,00	82,99	52,99	20,96
23	1		826	10,00	17,01	47,01	79,04
24	0	Б	103	45,00	23,81	10,87	2,40
24	1		1 224	55,00	76,19	89,13	97,60
25	0	Б	411	80,00	67,35	45,11	16,41
25	1		916	20,00	32,65	54,89	83,59
26	0	Б	358	65,00	61,22	37,23	14,90
26	1		969	35,00	38,78	62,77	85,10
27	0	Б	483	85,00	65,31	47,55	24,62
27	1		844	15,00	34,69	52,45	75,38
28	0	Б	264	85,00	63,27	26,63	7,07
28	1		1 063	15,00	36,73	73,37	92,93
29	0	Б	156	70,00	32,65	15,49	4,67
29	1		1 171	30,00	67,35	84,51	95,33
30	0	Б	198	40,00	23,81	14,67	12,75
30	1		1 129	60,00	76,19	85,33	87,25
31	0	Б	244	75,00	44,90	26,63	8,21
31	1		1 083	25,00	55,10	73,37	91,79
32	0	Б	97	40,00	25,17	8,42	2,65
32	1		1 230	60,00	74,83	91,58	97,35
33	0	Б	130	50,00	26,53	13,59	3,91
33	1		1 197	50,00	73,47	86,41	96,09
34	0	Б	278	80,00	63,27	30,16	7,32
34	1		1 049	20,00	36,73	69,84	92,68
35K1	0	П	68	70,00	21,77	5,98	-

35K1	1		80	20,00	19,73	8,15	2,15
35K1	2		268	5,00	35,37	33,70	11,49
35K1	3		911	5,00	23,13	52,17	86,36
35K2	0	II	80	75,00	25,17	7,07	0,25
35K2	1		190	15,00	33,33	24,18	6,19
35K2	2		1 057	10,00	41,50	68,75	93,56
35K3	0	II	264	100,00	71,43	29,62	3,79
35K3	1		200	-	13,61	28,53	9,47
35K3	2		404	-	11,56	28,26	35,73
35K3	3		459	-	3,40	13,59	51,01
35K4	0	II	108	80,00	33,33	10,33	0,63
35K4	1		164	10,00	21,77	21,20	6,57
35K4	2		1 055	10,00	44,90	68,48	92,80
1(УЧ)	0	Б	30	25,00	8,16	2,72	0,38
1(УЧ)	1		147	50,00	28,57	17,39	3,91
1(УЧ)	2		1 150	25,00	63,27	79,89	95,71
2(УЧ)	0	II	11	30,00	2,72	0,27	-
2(УЧ)	1		52	30,00	17,01	5,16	0,25
2(УЧ)	2		73	5,00	21,09	8,70	1,14
2(УЧ)	3		125	35,00	17,69	17,12	3,66
2(УЧ)	4		227	-	24,49	27,72	11,24
2(УЧ)	5		339	-	11,56	23,64	29,67
2(УЧ)	6		500	-	5,44	17,39	54,04
3K1(УЧ)	0	Б	44	55,00	15,65	2,72	-
3K1(УЧ)	1		124	35,00	24,49	14,95	3,28
3K1(УЧ)	2		386	10,00	42,18	41,85	21,21
3K1(УЧ)	3		773	-	17,69	40,49	75,51
3K2(УЧ)	0	Б	82	75,00	27,89	5,43	0,76
3K2(УЧ)	1		396	25,00	53,06	42,66	19,70

ЗК2(УЧ)	2	Б	849	-	19,05	51,90	79,55
ЗК3(УЧ)	0		120	80,00	30,61	13,32	1,26
ЗК3(УЧ)	1		403	20,00	53,74	45,11	19,44
ЗК3(УЧ)	2		804	-	15,65	41,58	79,29

На рисунке 2 представлена диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2026 году по разделам.



Рисунок 2- Диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2026 году по разделам

На рисунке 3 представлена диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку по разделам в 2024 году, в 2025 году и в 2026 году.

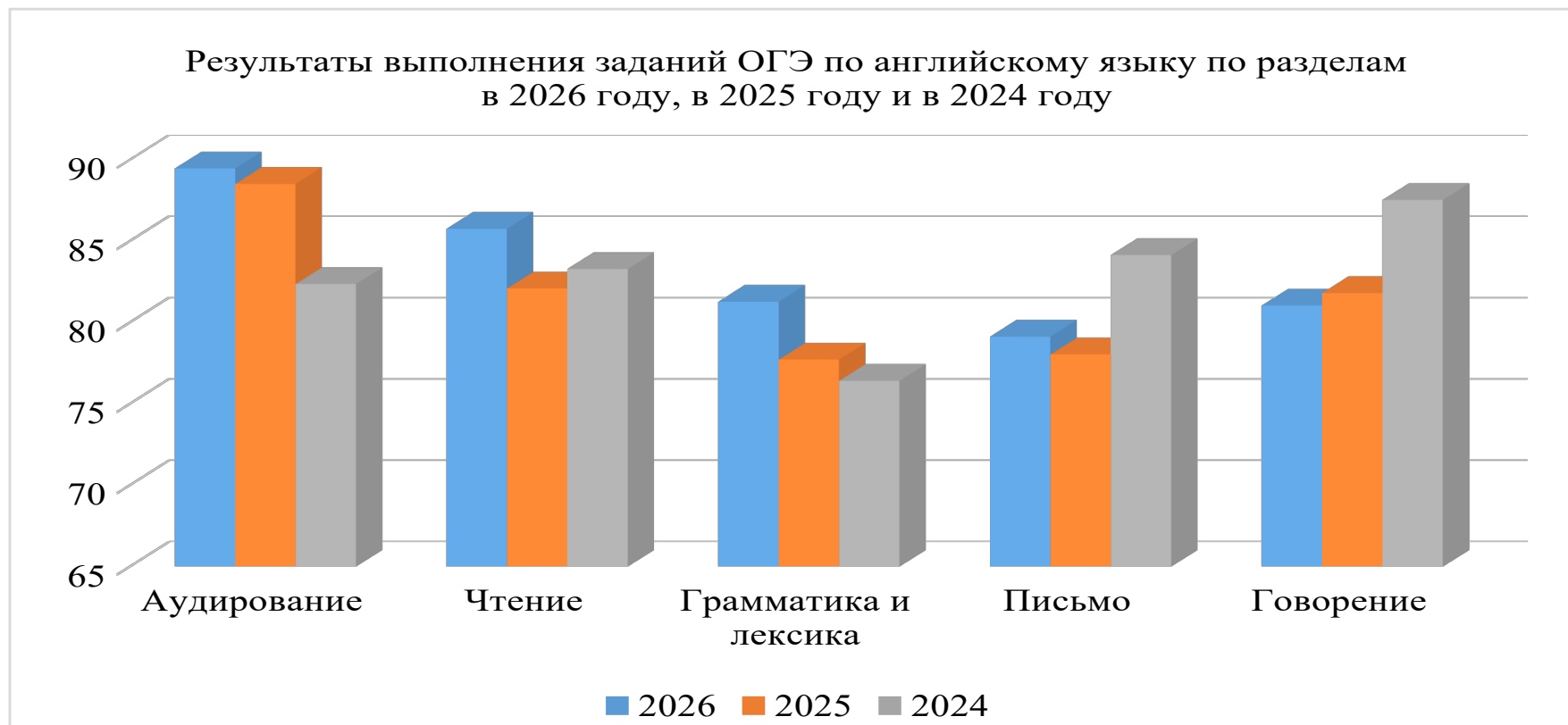


Рисунок 3- Диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку по разделам в 2024 году, в 2025 году и в 2026 году

На рисунке 4 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по аудированию ОГЭ по английскому языку разными группами участников экзамена.

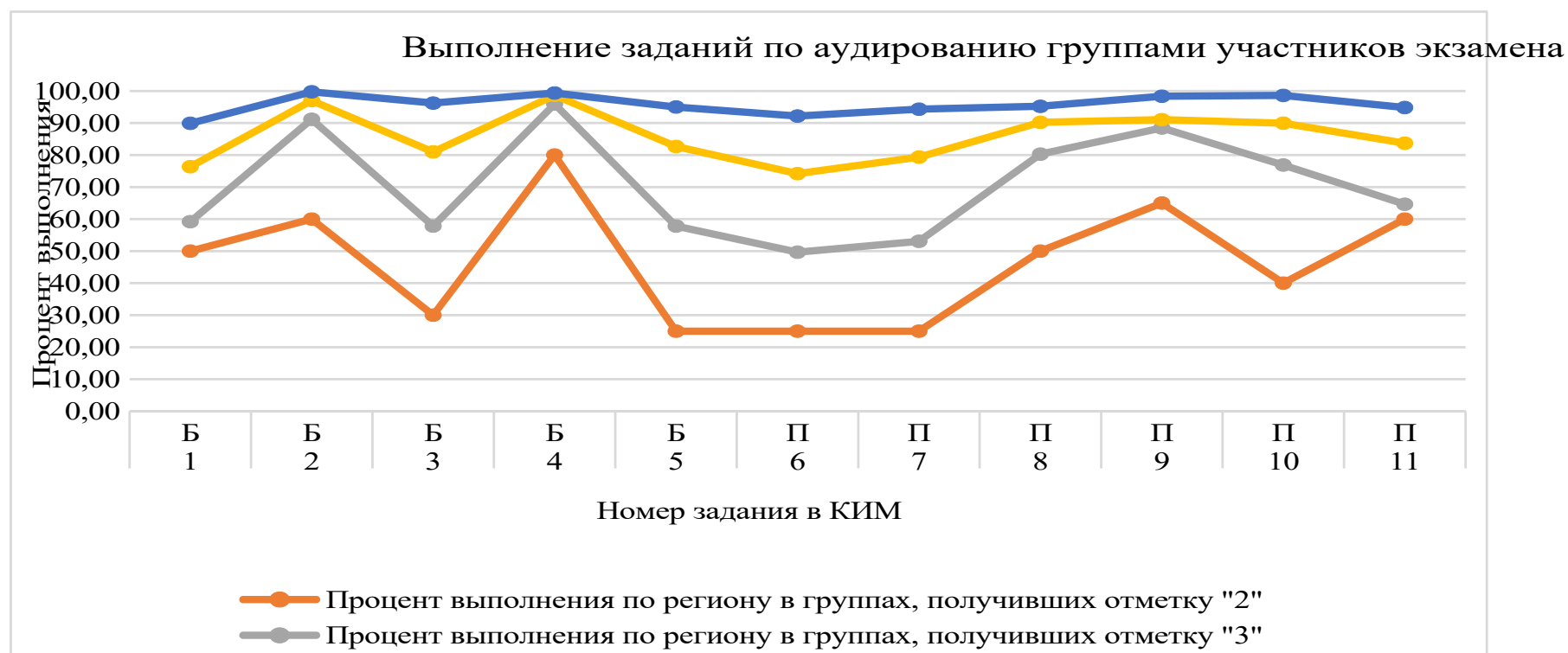


Рисунок 4 – Диаграмма процента выполнения заданий по аудированию группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 5 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по чтению ОГЭ по английскому языку разными группами участников экзамена.

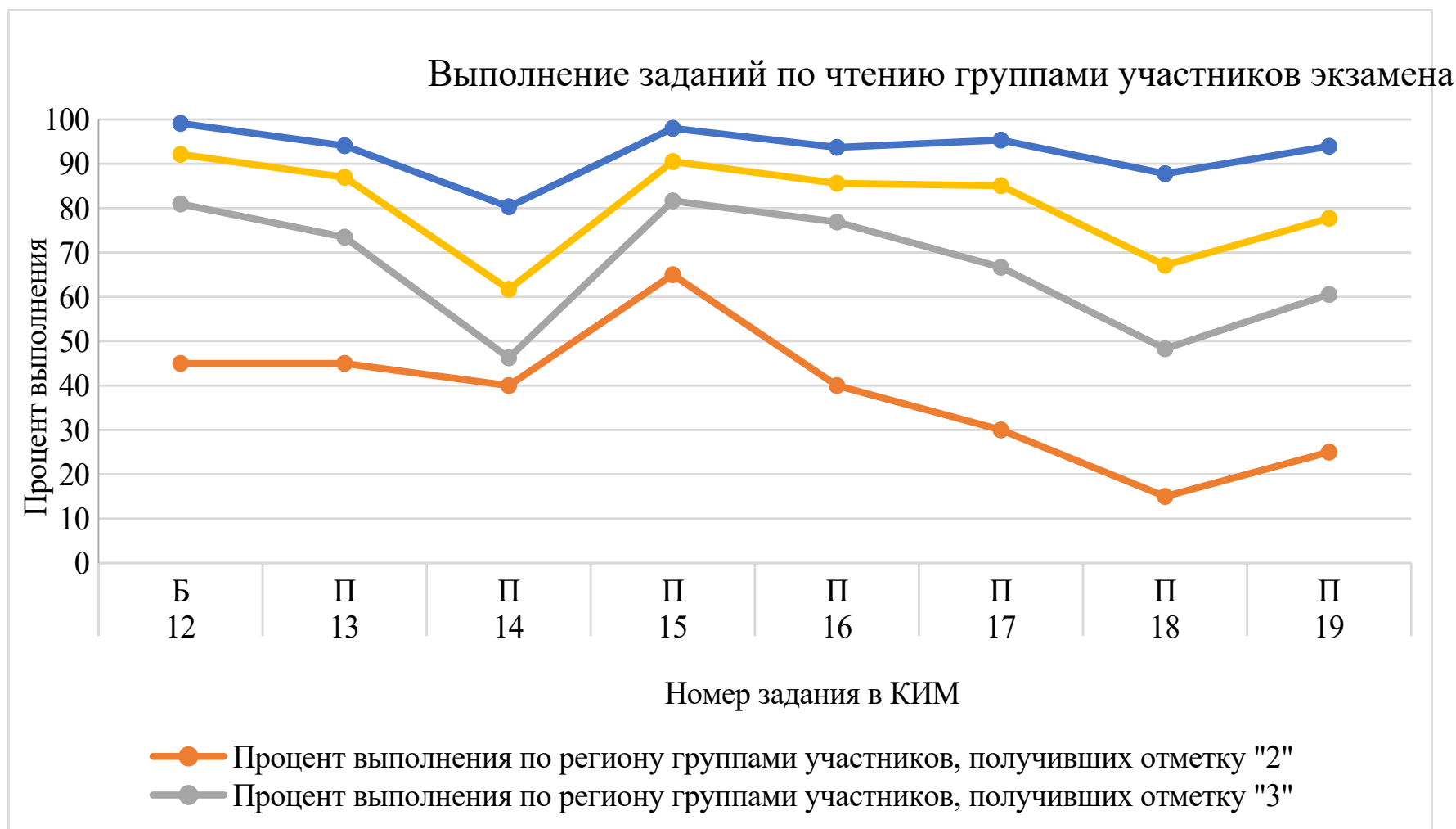


Рисунок 5 – Диаграмма процента выполнения заданий по чтению группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 6 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по грамматике и лексике ОГЭ по английскому языку разными группами участников экзамена.

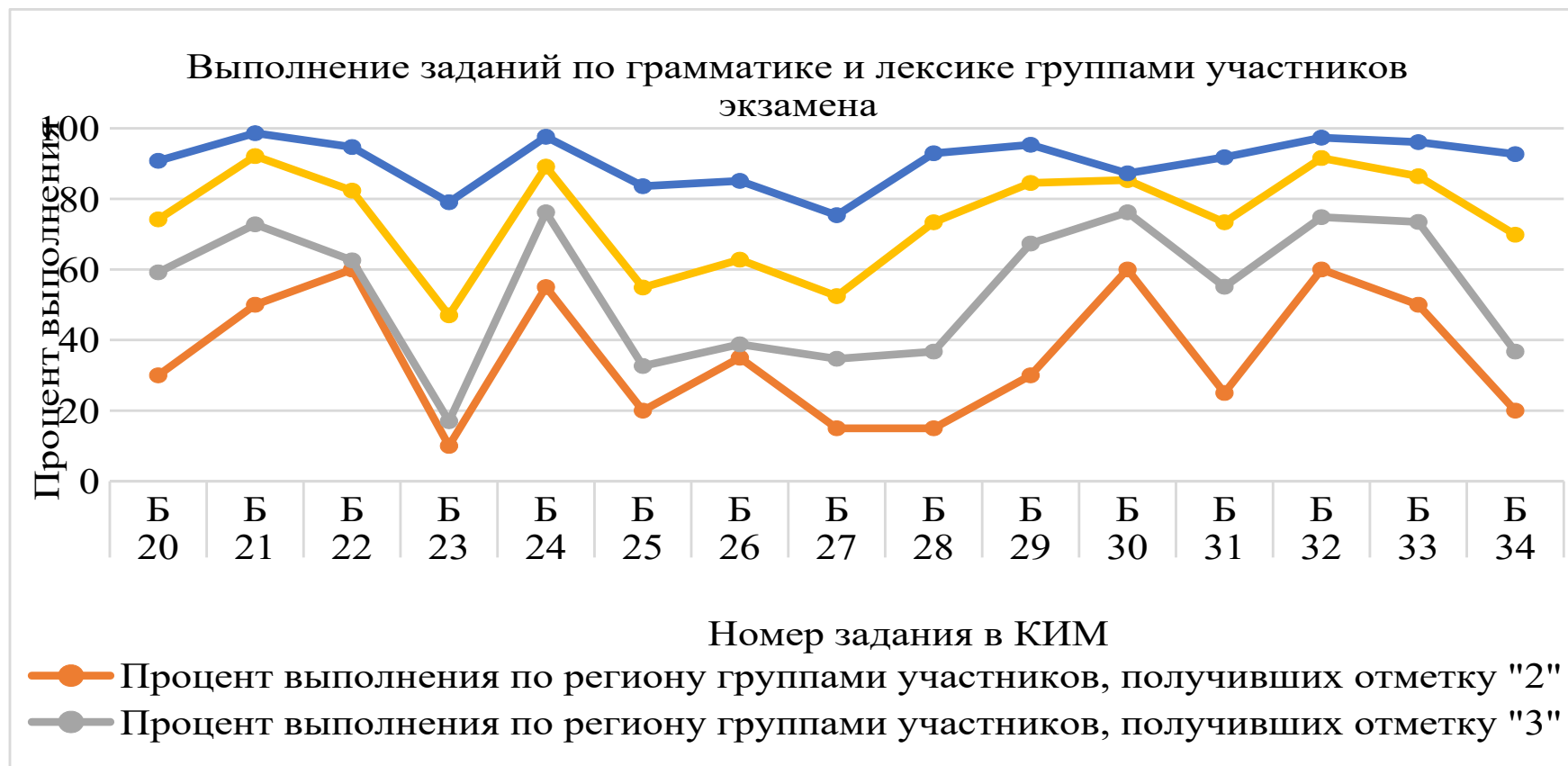


Рисунок 6 – Диаграмма процента выполнения заданий по грамматике и лексике группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 7 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по письменной речи и говорению ОГЭ по английскому языку 2026 года разными группами участников экзамена.

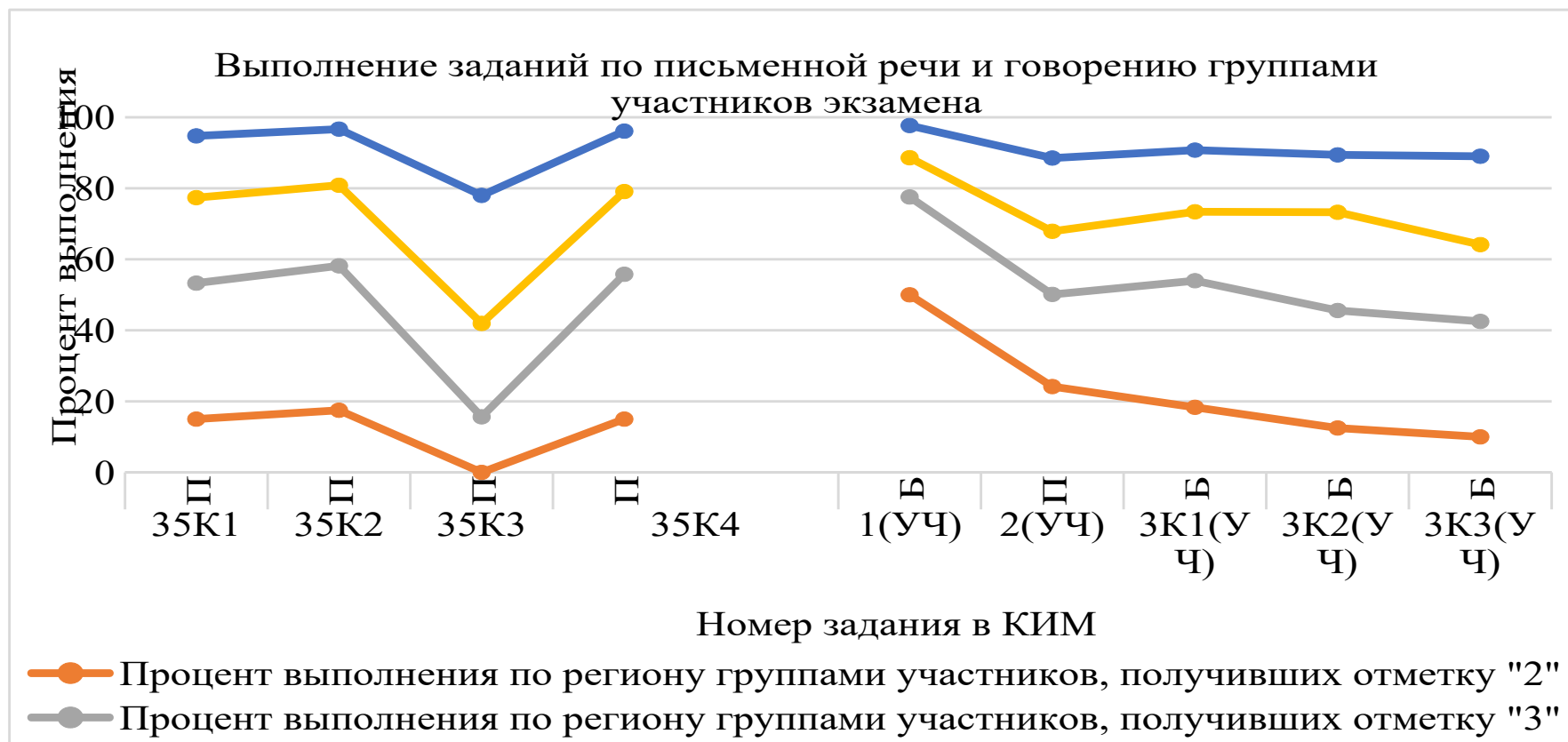


Рисунок 7 – Диаграмма процента выполнения заданий по письменной речи и говорению группами участников экзамена с разным уровнем подготовки

На рисунке 8 представлена Диаграмма со средним процентом выполнения заданий ОГЭ по английскому языку 2026 года.

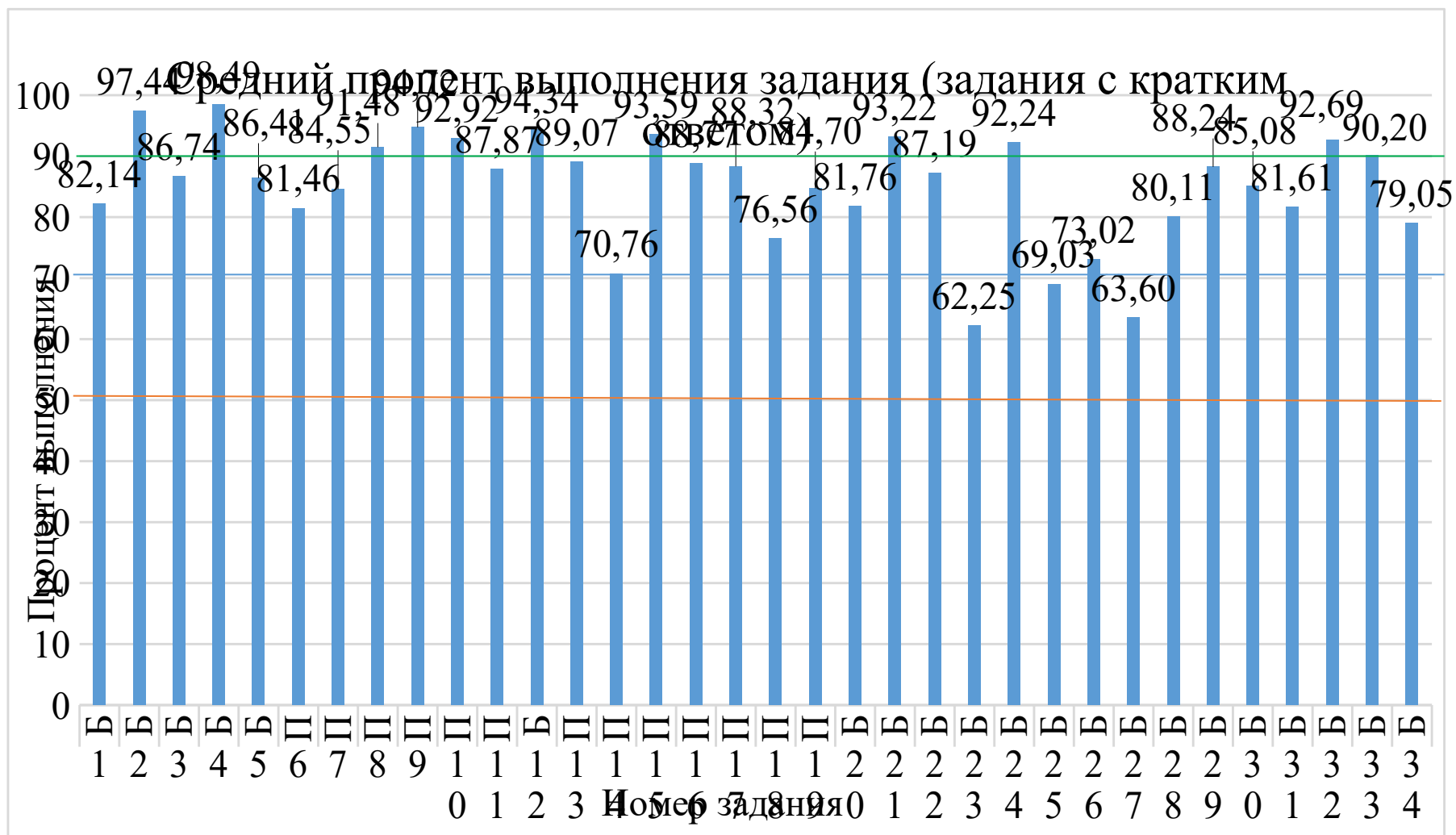


Рисунок 8 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий (задания с кратким ответом)

На рисунке 9 представлена Диаграмма со средним процентом выполнения задания по письму ОГЭ по английскому языку 2026 года.

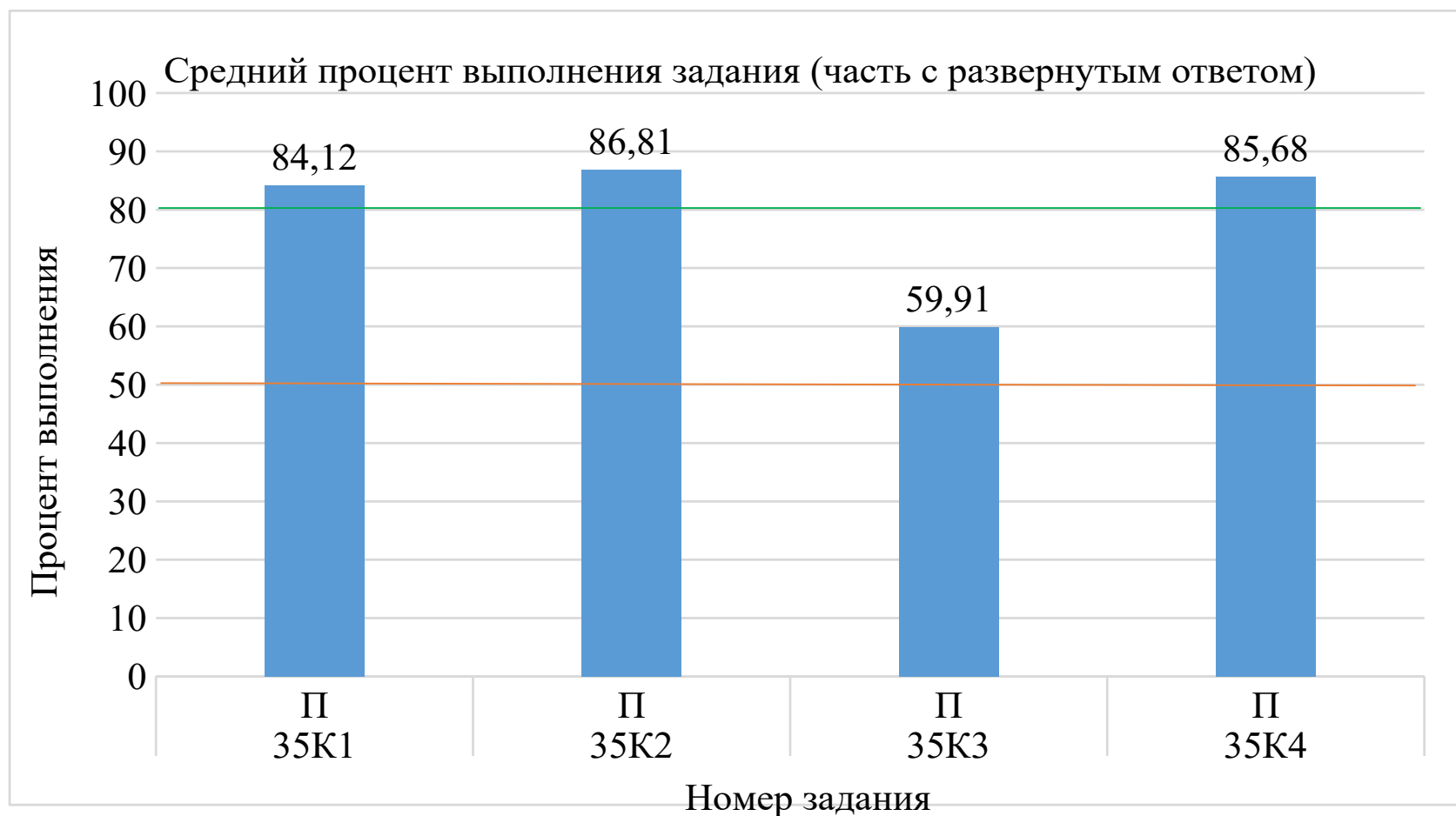


Рисунок 9 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий (задания с развернутым ответом)

На рисунке 10 представлена диаграмма со средним процентом выполнения заданий устной части ОГЭ по английскому языку 2026 года.

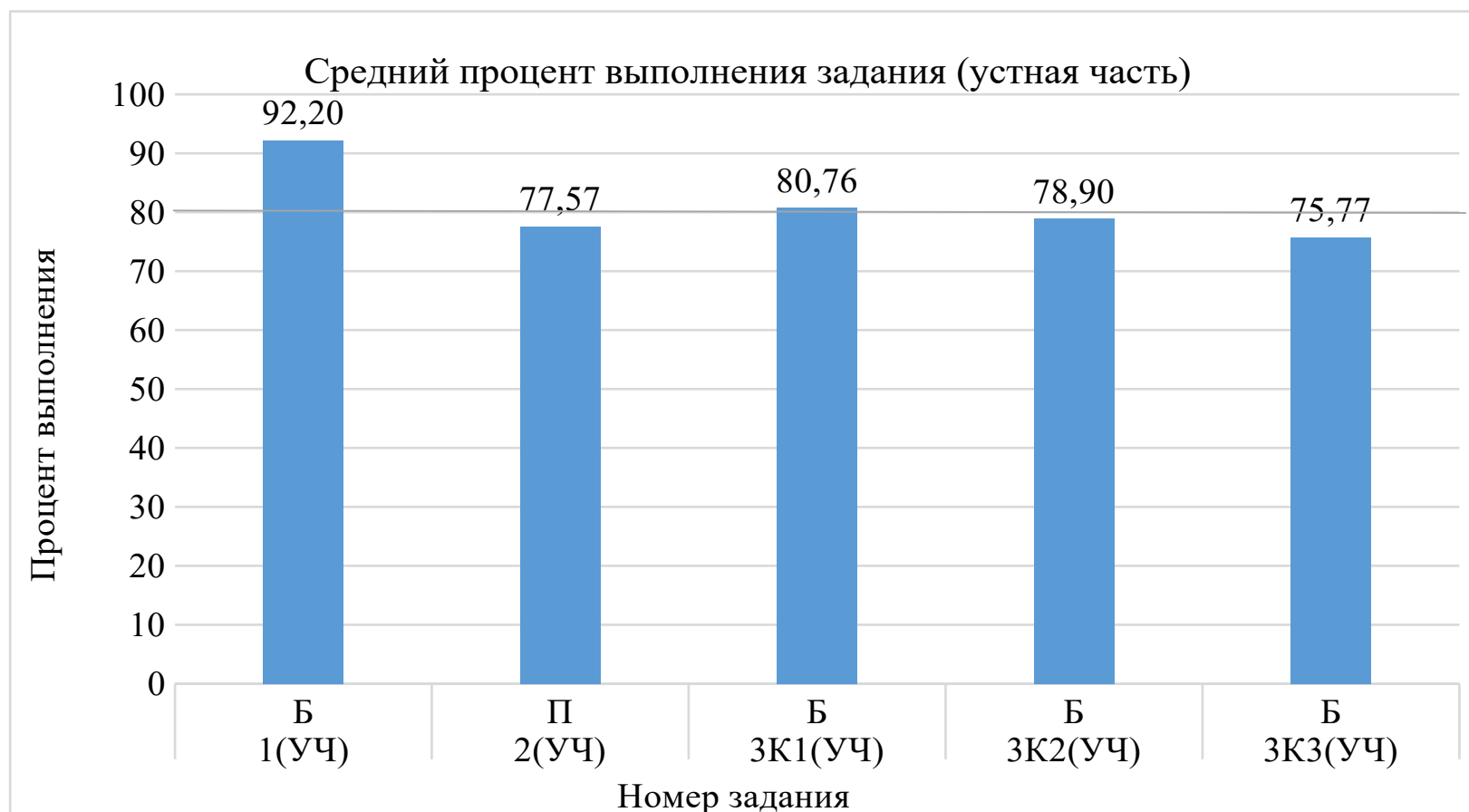


Рисунок 10 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий (устная часть)

На рисунке 11 представлена диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «2» на ОГЭ по английскому языку 2026 года.

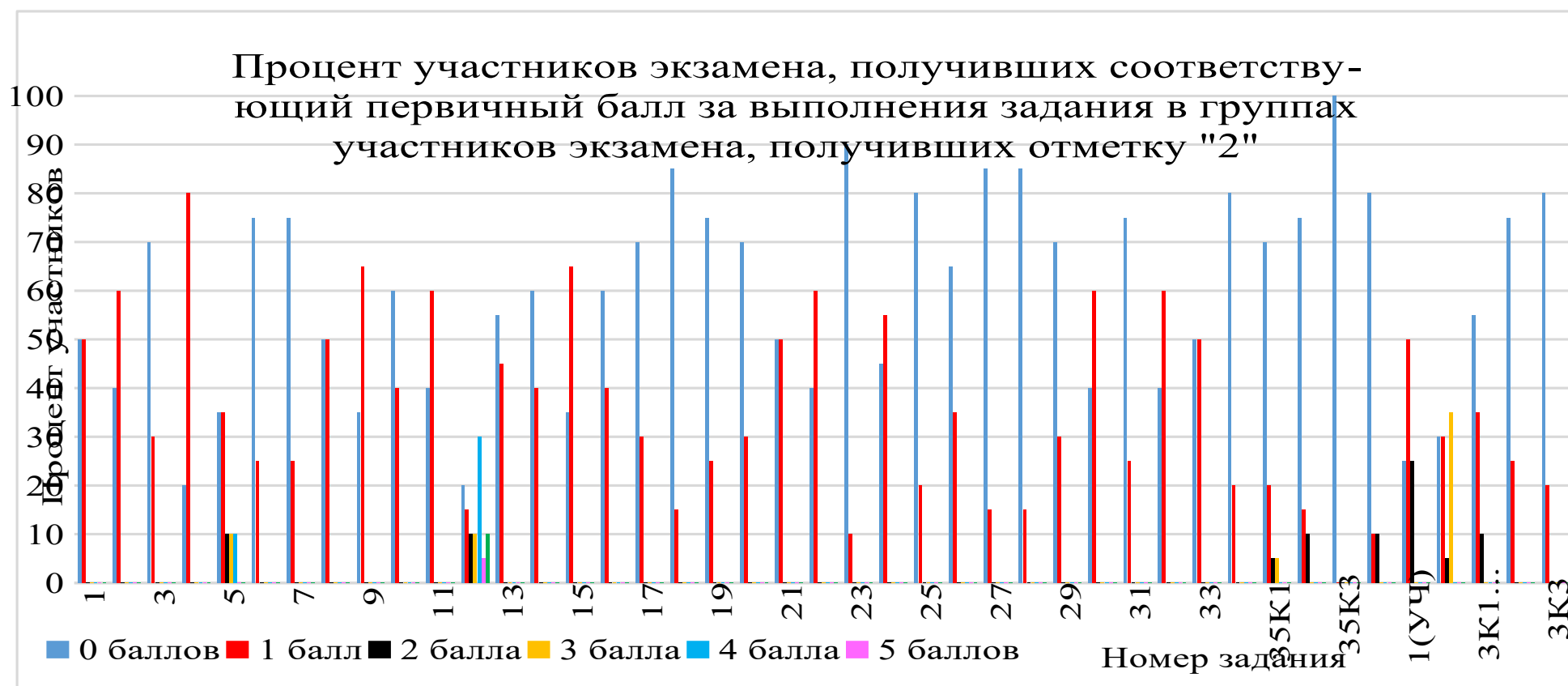


Рисунок 11 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «2»

На рисунке 12 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «3» на ОГЭ по английскому языку 2026 года.

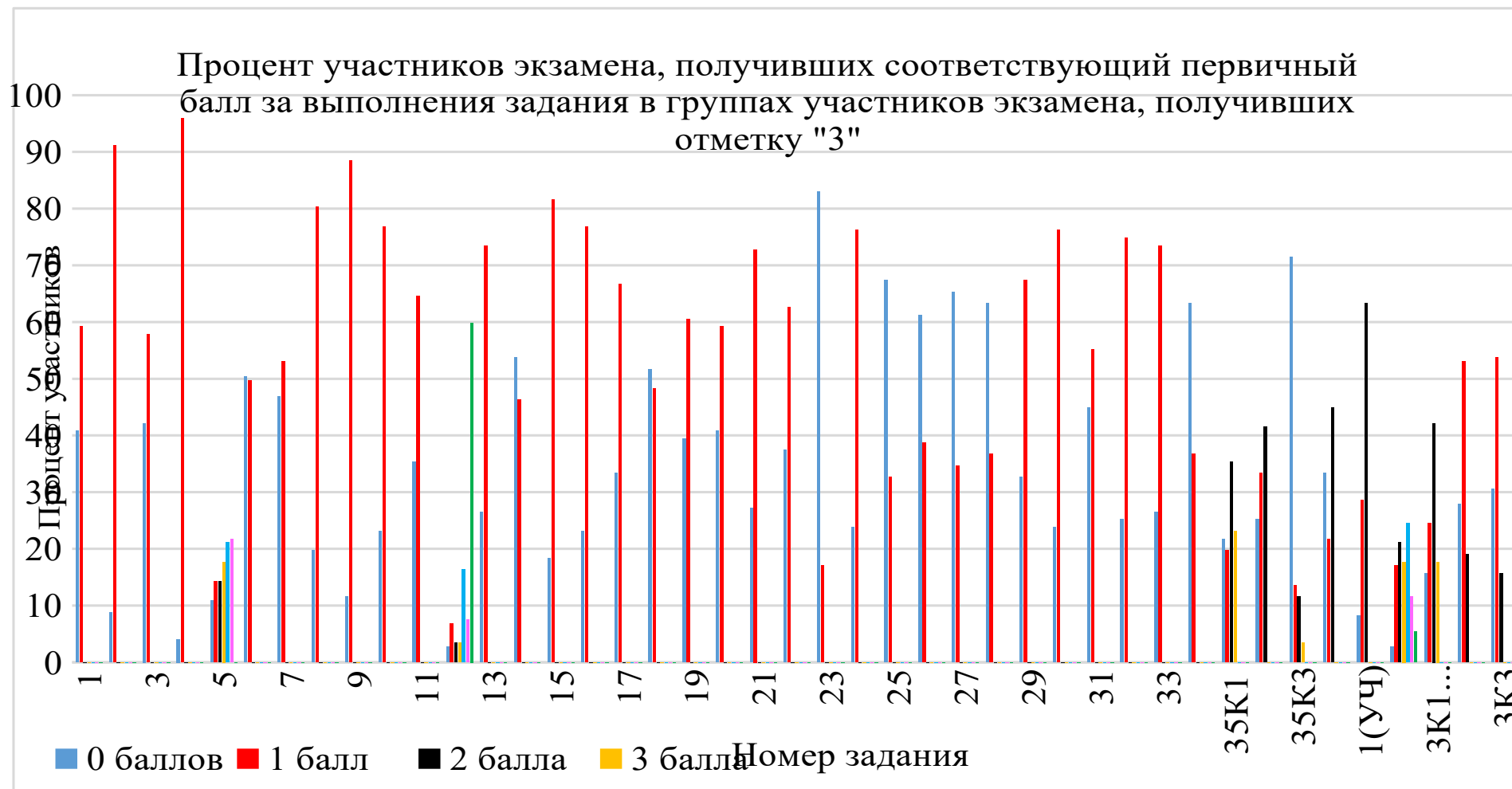


Рисунок 12 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «3»

На рисунке 13 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «4» на ОГЭ по английскому языку 2026 года.



Рисунок 13– Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «4»

На рисунке 14 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «5» на ОГЭ по английскому языку 2026 года.

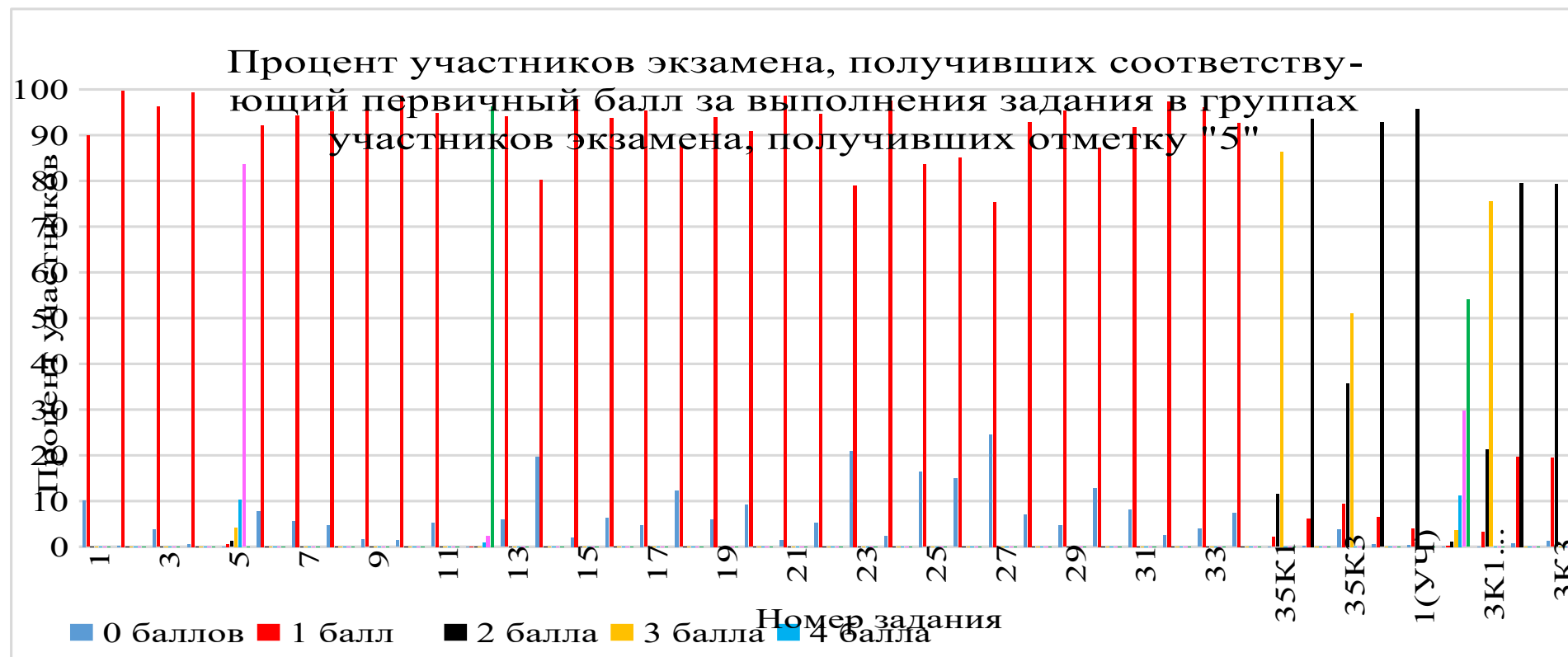


Рисунок 14 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «5»

Согласно данным, представленным на диаграмме (рисунок 2) и в таблицах 2-9 и 2-10, результаты выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2026 году демонстрируют выраженную дифференциацию по разделам экзамена.

Наиболее высокие показатели зафиксированы в разделах «Аудирование» и «Чтение», где средний процент выполнения заданий превысил 86%. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые продемонстрировали устойчивые

навыки рецептивного владения языком -они успешно извлекают информацию из устного и письменного текстов. При этом раздел «Аудирование» занял лидирующую позицию, что может объясняться хорошо отработанной обучающимися стратегией восприятия иноязычной речи на слух.

По разделу «Говорение» экзаменуемые показали стабильные результаты, близкие к показателям по рецептивным видам речевой деятельности. Выпускники успешно справились с заданием на чтение текста вслух (92,20%), что говорит о сформированности фонетических навыков. Однако задание на условный диалог-расспрос вызвало несколько большие затруднения (77,57%).

Немного ниже оказались результаты в разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо». В разделе «Грамматика и лексика» средний процент выполнения заданий колебался, при этом в отдельных заданиях базового уровня (например, Задание 23) экзаменуемые продемонстрировали критически низкие показатели (62,25%), что указывает на пробелы в знании морфологических форм и лексико-грамматических конструкций.

В разделе «Письмо» отчётливо прослеживается дисбаланс: экзаменуемые хорошо справились с содержательной стороной (критерии K1 и K2), но значительно хуже -с лексико-грамматическим оформлением (K3 -59,91%), что свидетельствует об использовании ограниченного лексического запаса и допущению многочисленных ошибок в структуре предложений.

Детальный анализ выполнения отдельных заданий (по данным таблицы 2-9) позволяет выделить следующие проблемные зоны:

В разделе «Аудирование» затруднения вызвали задания на трансформацию информации и её представление в несплошном формате (например, Задание 9 -94,72%), где экзаменуемые испытывали сложности с вычленением ключевой информации и сопоставлением её с предложенными вариантами.

В разделе «Чтение» наиболее сложным оказалось Задание 14 (70,76%), требующее точного понимания запрашиваемой информации. Это указывает на трудности в интерпретации деталей текста и распознавании синонимичных конструкций.

В разделе «Грамматика и лексика» низкие результаты по заданиям 23, 25 и 27 (62,25%, 69,03%, 63,60% соответственно) свидетельствуют о слабой сформированности навыков словообразования и употребления грамматических форм в коммуникативно значимом контексте.

В разделе «Письмо» критерий K3 (лексико-грамматическое оформление) стал «узким местом» для всех групп экзаменуемых, особенно для тех, кто получил отметку «3» (всего 15,65% выполнения).

Данные таблицы 2.10 позволяют провести углублённый анализ распределения первичных баллов и выявить чёткую зависимость успешности выполнения заданий от уровня подготовки участников ОГЭ по английскому языку в разрезе групп, получивших итоговые отметки «2», «3», «4» и «5».

Задания базового уровня демонстрируют более высокий процент выполнения и значительный разброс показателей между группами экзаменуемых. Это объясняется тем, что простые задания позволяют слабо подготовленным участникам иногда угадывать правильный ответ, а хорошо подготовленным - стабильно набирать максимальные баллы.

Задания повышенного уровня характеризуются более равномерным распределением результатов, так как требуют от экзаменуемых не только знания правил, но и умения применять их в нестандартных ситуациях.

При рассмотрении распределения баллов отчётливо видно, что получение максимального балла за задание базового уровня коррелирует с высокой долей отметок «4» и «5», тогда как в заданиях повышенного уровня этот показатель ниже, что подтверждает необходимость более глубокой подготовки для успешного выполнения сложных заданий.

В заданиях базового уровня (например, Задания 2–4, 22, 33) наблюдается высокая степень успешности: максимальные баллы достигаются значительной частью экзаменуемых, включая группы с отметками «3» и «4». Это свидетельствует о достаточной сформированности у большинства участников базовых рецептивных и продуктивных навыков.

В то же время задания повышенного уровня (Задания 6–11, 13–19, критерии письма К1–К4) демонстрируют существенную дифференциацию. В группе с отметкой «2» по ряду таких заданий фиксируется близкая к 100% доля нулевых результатов, что указывает на отсутствие у слабо подготовленных обучающихся навыков аналитической обработки информации и применения знаний в нестандартных условиях. В заданиях базового уровня раздела «Аудирование» (Задания 1–5) прослеживается выраженная дифференциация. Задания № 2–4 выполнены практически на 100% всеми группами, что говорит об автоматизации навыков восприятия на слух типовой информации. Задание 1 выделяется неоднородным распределением: в группе «2» все получили 0 баллов, в группе «3» - 50% на 0 и 50% на 1 балл. Это может быть связано с повышенной когнитивной нагрузкой (одновременное восприятие и сопоставление с вариантами ответа). Задания повышенного уровня (Задания 6–11) показывают ожидаемый разрыв: в задании 8 в группе «2» 100% нулевых результатов, а в группе «5» - почти 100% максимальных. Задание 9 демонстрирует аналогичную картину, подтверждая, что навыки удержания в памяти деталей и сопоставления информации формируются только при условии длительной практики.

Задание 12 базового уровня раздела «Чтение» выявляет проблемы с пониманием основного содержания у слабо подготовленных участников: в группе «2» все получили 0 баллов, тогда как в группе «4» результаты варьируются от 3 до 7 баллов. Задания повышенного уровня (Задания 13–19) характеризуются высокой вариативностью: по Заданию 14 в группе «2» более 50% нулевых результатов, что указывает на сложности с поиском запрашиваемой информации в тексте. Задание 18 также демонстрирует значительный разрыв между группами «2» (около 50% нулевых) и «5» (более 80% успешных).

В разделе «Грамматика и лексика» наблюдается контрастное распределение результатов. Задания 22, 33 выполнены на высоком уровне всеми группами, что подтверждает успешное освоение базовых грамматических структур. Задания 23, 26, 27 выявляют зону риска: в группе «2» практически 100% нулевых результатов, тогда как в группе «5» -стабильно высокие показатели. Это подтверждает, что задания, требующие осмысленного выбора грамматической формы (а не механического воспроизведения), вызывают серьёзные затруднения у слабо подготовленных экзаменуемых.

В разделе «Письмо» оценка по критериям К1–К4 выявляет существенные различия в уровне сформированности компонентов иноязычной компетенции:

К1 (Решение коммуникативной задачи): в группе «2» все получили 0 или 1 балл, в группе «5» -стабильно 3 балла. Это говорит о том, что сильные обучающиеся уверенно решают коммуникативную задачу, тогда как у слабых отсутствует понимание требований к содержанию электронного письма.

К2 (Организация текста): результаты схожи с К1, но разрыв между группами «3» и «4» менее выражен, что может свидетельствовать о большей доступности навыков структурирования текста.

К3 (Лексико-грамматическое оформление): наиболее проблемный критерий. В группе «2» 100% нулевых результатов, в группе «5» лишь около 50% получили максимальный балл. Это указывает на слабую сформированность навыков использования разнообразной лексики и грамматических структур.

К4 (Орфография и пунктуация): результаты выше, чем по К3, особенно в группе «5», что подтверждает приоритет формальных навыков в подготовке.

В устной части ОГЭ по английскому языку даже задания базового уровня сложности не выполнены экзаменуемыми на 100%. Например, по критерию 3К2 (организация высказывания) в группе «2» зафиксированы 100% нулевых результатов, а в группе «5» -преимущественно 1–2 балла. Это подтверждает, что построение связного монологического высказывания остаётся зоной риска, причём не только для слабо подготовленных, но и для части обучающихся с высоким уровнем.

Таким образом, данные таблицы 2-10 ещё раз подтвердили, что наиболее развитыми у экзаменуемых оказались базовые рецептивные навыки (аудирование, чтение) и формальные навыки письма (орфография, пунктуация), а наиболее проблемными остаются продуктивные навыки (построение связного монологического высказывания в устной части), лексико-грамматическое оформление письменного высказывания (К3) и задания повышенного уровня, требующие аналитической обработки информации. Разрыв между группами с разными отметками наиболее выражен в заданиях повышенного уровня и критериях письменной речи.

Обобщая полученные данные, можно заключить, что выпускники 2026 года продемонстрировали хорошо развитые навыки в области рецептивных видов речевой деятельности (аудирование, чтение). Продуктивные виды речевой деятельности (письмо, говорение) остаются зоной риска, особенно в части лексико-грамматического оформления высказывания. Значительные пробелы сохраняются в области грамматики и словообразования, что негативно влияет на общий результат, в том числе и в заданиях разделов «Письмо» и «Устная часть», где требуется грамматически правильно оформить личное письмо или монологическое высказывание.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 4, раздел «Аудирование», 80%	Задания 2 и 4, раздел «Аудирование», 92%- 95%; Задание 12, раздел «Чтение» 80% Задания 21, 24, 30, раздел «Грамматика и лексика», 72%-76%; Задание 1 устной части 77%	Задания 2 и 4, раздел «Аудирование», 97%- 98%; Задание 12, раздел «Чтение» 92%	Задания 2 и 4, раздел «Аудирование», 99%; Задание 12, раздел «Чтение» 99% Задания 21, 24, 29, 33, раздел «Грамматика и лексика», 95%-98%; Задания 1,3,4 устной части
Наименее успешно	Задания 3 и 5, раздел	Задания 23, 25, 26, 27, 28	Задания 23, 25, 27, раздел	Задания 23, 27, раздел

выполненные задания базового уровня сложности	«Аудирование», 25%-30%; Задания 24, 25, 27, 28, раздел «Грамматика и лексика», 10%-15%;	раздел «Грамматика и лексика», 17%-38%; Задание 3 устной части КЗ, 64%	«Грамматика и лексика», 47%-54%; Задание 3 устной части КЗ, 64%	«Грамматика и лексика», 75%-79%
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	нет	Задания 8 и 9, раздел «Аудирование», 80%-88%; Задание 15, раздел «Чтение» 81%	Задания 8 и 9, раздел «Аудирование», 90%-91%; Задание 15, 16, 17 раздел «Чтение» 85%-90%	Задание 2 устной части; Задание 35, письмо, 97% Задание 15, 16, 17 раздел «Чтение» 85%-90% Задания 8 и 9, раздел «Аудирование», 90%-91%;
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 18, раздел «Чтение» 15%	Задания 6 и 7, раздел «Аудирование», 49%-53%; Задание 14 и 18, раздел «Чтение» 46%-48%	Задание 35, раздел «Письмо» КЗ, 41%	Задание 35, раздел «Письмо» КЗ, 77%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых, получивших отметку 2, в наибольшей степени сформированы базовые навыки аудирования, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 2, 4). Также хорошо сформированы базовые навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части).

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Понимание основного содержания прочитанного текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
5.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
6.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	коммуникативно-значимом контексте	
7.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
8.	Условный диалог-расспрос	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
9.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Реалистичными зонами роста для уверенного получения отметки «3» совершенно точно могут являться задания на чтение с запрашиваемой информацией, поскольку с несколькими такими заданиями экзаменуемые данной группы справились успешно.

Кроме того, грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте также уверенно будут являться зоной роста, поскольку требуют элементарной практики – выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Как указывалось выше, задания повышенного уровня сложности 17 и 18 раздела «Чтение», проверяющие умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, экзаменуемые группы с отметкой «2» выполнить не смогли (результат по обоим заданиям – 15%-30%). Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с данными заданиями может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Экзаменуемые группы с отметкой «2» тем не менее достигли некоторых метапредметных результатов. Так, успешное выполнение заданий по аудированию (2, 4, 8, 9) и чтению (15) говорит о том, что они умеют устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно соотносить искомое и данное, систематизировать и интерпретировать информацию разных видов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Формулируя рекомендации для учителей, работающих с обучающимися с минимальным уровнем подготовки, прежде всего, важно обратить внимание на общие методические принципы для работы с данной группой обучающихся. Необходимо на каждом уроке дифференцировать задания по уровню сложности и для таких слабоуспевающих учеников предлагать упрощённые варианты заданий: меньшее количество вопросов к тексту, большее количество визуальных опор, готовые фразы в качестве плана для письма и монолога. Важно постоянно обеспечивать регулярную обратную связь и после каждого задания давать ученикам конкретные рекомендации, на что обратить внимание, показывая примеры правильных ответов. Также следует создавать ситуацию успеха и хвалить учеников даже за небольшие достижения, подчёркивая их прогресс («Сегодня ты сделал меньше ошибок в порядке слов»). Это повышает мотивацию и снижает тревожность. По возможности желательно организовывать дополнительные консультации, так как для учеников с минимальным уровнем подготовки особенно важны индивидуальные или мелкогрупповые занятия, где можно разобрать проблемные темы в более спокойном темпе.

Далее имеет смысл привести ряд рекомендаций по работе с основными, обнаруженными в данной группе обучающихся, дефицитами, а именно со слабо развитыми лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте; с недостаточно развитыми грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и неумением правильно использовать грамматику и лексику при построении монолога, а также с неумением правильно строить монологическое высказывание и находить в печатном тексте запрашиваемую информацию.

Для снижения количества лексико-грамматических ошибок, прежде всего, необходимо учить школьников фокусироваться на самых продуктивных аффиксах. Не нужно пытаться охватить все возможные приставки и суффиксы, можно начать с 10–15 самых частотных, которые позволяют образовать множество слов. Можно предложить обучающимся выстраивать словообразовательные цепочки на базе одного корня. Такой подход помогает им осознавать системные связи в языке и развивает навык языковой догадки, позволяя легче определять значение незнакомых слов. Необходимо использовать таблицы словообразовательных моделей в качестве справочного пособия. Рационально разработать для обучающихся таблицу, в которой в первом столбце указана целевая часть речи, во втором – соответствующие аффиксы, а в третьем – примеры их применения; подобная структура систематизирует знания и упрощает выполнение заданий. Важно отрабатывать навык определения части речи по контексту, поскольку в заданиях

на словообразование ключевым этапом является понимание того, какая часть речи требуется в пропуске (существительное, прилагательное или глагол). Для формирования этого умения целесообразно использовать короткие предложения с пропусками, где обучающимся предстоит выбрать или образовать слово нужной части речи. Можно предложить включать в занятия игровые элементы, направленные на закрепление словообразовательных навыков. Например, имеет смысл проводить мини-соревнования на скорость: кто быстрее образует от заданного корня наибольшее количество слов с разными аффиксами. Такая форма работы повышает мотивацию учащихся и способствует закреплению материала в менее стрессовой обстановке.

Для снижения количества лексико-грамматических ошибок в монологическом высказывании и для развития умения правильно выстраивать монолог в первую очередь нужно всегда предлагать школьникам использовать визуальные материалы в качестве опоры при построении монологического высказывания. Фотографии, картинки и простые диаграммы целесообразно применять для стимулирования речевой активности: они обеспечивают обучающихся конкретными лексическими единицами и смысловыми ориентирами, облегчая формулирование идей. Необходимо внедрять готовые речевые структуры, позволяющие упорядочить высказывание. Например, целесообразно использовать типовые схемы. Подобные конструкции способствуют структурированию мыслей, снижают когнитивную нагрузку и помогают обучающимся избежать растерянности в ходе ответа. Следует практиковать построение коротких монологов по принципу постепенного усложнения. На начальном этапе рационально ограничиваться 3–4 предложениями по одной теме, далее – планомерно наращивать объём высказывания. Важно, чтобы на первых стадиях работы обучающиеся испытывали ощущение успеха: это способствует снижению языкового барьера и формированию готовности к речевой активности. Целесообразно применять технику «снежный ком» как средство развития устной речи и снижения тревожности. В рамках этой техники предполагается последовательное наращивание высказывания: первый участник произносит одно предложение по теме, второй – повторяет его и добавляет своё, третий – воспроизводит два предыдущих высказывания и дополняет их новым и т. д. Такой подход эффективно тренирует оперативную память, способствует усвоению готовых речевых образцов и минимизирует психологическое напряжение. Важно организовывать фиксацию и последующий анализ устных ответов обучающихся. Практикуется запись монологов на электронные носители с последующим совместным разбором с учителем: в ходе анализа выявляются ошибки, неоправданные паузы, повторы и иные проблемные моменты. Данная процедура позволяет обучающимся осознать индивидуальные трудности и целенаправленно работать над их преодолением.

Для развития навыков чтения с поиском запрашиваемой информации учителям будет полезно практиковать с обучающимися стратегии, позволяющие минимизировать влияние незнакомых лексических единиц: опора на контекст,

словообразование, интернационализмы, визуальные опоры (заголовки, подзаголовки, выделение шрифтом). Также необходимо уделять внимание развитию языковой догадки и навыков парафразирования: упражнения на подбор синонимов, перефразирование предложений, соотнесение разных способов выражения одной мысли помогут обучающимся распознавать искомое содержание даже при несовпадении лексики в вопросе и тексте. Целесообразно интегрировать межтекстовые задания: сопоставление нескольких коротких текстов на одну тему, поиск противоречивой или дополняющей информации, составление сводной справки по материалам разных источников. Такой подход развивает критическое восприятие текста и умение работать с информацией в условиях избыточности или фрагментарности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых с низким уровнем подготовки, также как и у группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы базовые навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 2, 4); понимание основного содержания прослушанного текста (задания 8,9); понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12); понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13, 15, 16). Также хорошо сформированы базовые навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8

	значимом контексте	класс, 9 класс
3.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
5.	Условный диалог-расспрос	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
6.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения отметки «4» совершенно точно могут являться грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, поскольку восполнение данных пробелов требует просто элементарной практики – выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений, что будет посильно для данной группы обучающихся.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Как указывалось выше, задания повышенного уровня сложности 14 и 18 раздела «Чтение» и задания 6 и 7 раздела «Аудирование», проверяющие умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, экзаменуемые группы с отметкой «3» выполнили плохо (результат по данным заданиям – от 46% до 49%). Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с данными заданиями может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым группы

с отметкой «3» успешно организовать монологическое высказывание и понизило оценку их ответов по критерию К2 (Организация текста высказывания).

Экзаменуемые группы с отметкой «3» тем не менее достигли некоторых метапредметных результатов. Так, успешное выполнение заданий по аудированию (2, 3, 5) и чтению (12, 13, 15, 16) говорит о том, что они хорошо умеют устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно соотносить искомое и данное, систематизировать и интерпретировать информацию разных видов. Также у них не низкие результаты в заданиях устной части, следовательно они умеют формулировать гипотезы, аргументировать позицию, выражать свою точку зрения в устной форме и задавать вопросы по существу темы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Приведём рекомендации по работе с основными, обнаруженными в данной группе обучающихся, дефицитами, а именно со слабо развитыми лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте; с недостаточно развитыми грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте и недостаточно развитыми навыками чтения с поиском запрашиваемой информации, а также с неумением правильно использовать грамматику и лексику при оформлении личного письма и монологического высказывания.

Для снижения количества лексико-грамматических ошибок, прежде всего, необходимо учить школьников фокусироваться на самых продуктивных аффиксах. Не нужно пытаться охватить все возможные приставки и суффиксы, можно начать с 10–15 самых частотных, которые позволяют образовать множество слов. Можно предложить обучающимся выстраивать словообразовательные цепочки на базе одного корня. Такой подход помогает им осознавать системные связи в языке и развивает навык языковой догадки, позволяя легче определять значение незнакомых слов. Необходимо использовать таблицы словообразовательных моделей в качестве справочного пособия. Рационально разработать для обучающихся таблицу, в которой в первом столбце указана целевая часть речи, во втором – соответствующие аффиксы, а в третьем – примеры их применения; подобная структура систематизирует знания и упрощает выполнение заданий.

Важно отрабатывать навык определения части речи по контексту, поскольку в заданиях на словообразование ключевым этапом является понимание того, какая часть речи требуется в пропуске (существительное, прилагательное или глагол). Для формирования этого умения целесообразно использовать короткие предложения с пропусками, где

обучающимся предстоит выбрать или образовать слово нужной части речи. Можно предложить включать в занятия игровые элементы, направленные на закрепление словообразовательных навыков. Например, имеет смысл проводить мини-соревнования на скорость: кто быстрее образует от заданного корня наибольшее количество слов с разными аффиксами. Такая форма работы повышает мотивацию учащихся и способствует закреплению материала в менее стрессовой обстановке.

Для развития навыков чтения с поиском запрашиваемой информации учителям будет полезно внедрять работу с формулировками заданий: анализ вопросительных конструкций, выявление ключевых понятий, определение типа запрашиваемой информации (факт, причина, мнение, сравнение). Также важно практиковать с обучающимися стратегии, позволяющие минимизировать влияние незнакомых лексических единиц: опора на контекст, словообразование, интернационализмы, визуальные опоры (заголовки, подзаголовки, выделение шрифтом). Также необходимо уделять внимание развитию языковой догадки и навыков парафразирования: упражнения на подбор синонимов, перефразирование предложений, соотнесение разных способов выражения одной мысли помогут обучающимся распознавать искомое содержание даже при несовпадении лексики в вопросе и тексте. Целесообразно интегрировать межтекстовые задания: сопоставление нескольких коротких текстов на одну тему, поиск противоречивой или дополняющей информации, составление сводной справки по материалам разных источников. Такой подход развивает критическое восприятие текста и умение работать с информацией в условиях избыточности или фрагментарности. Важно обеспечивать систематическую обратную связь, акцентируя внимание не только на правильности ответа, но и на эффективности выбранной стратегии чтения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы базовые навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 2, 3, 4); понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5); понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12); понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 15, 16, 17). Также хорошо

сформированы базовые навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части). Кроме того, экзаменуемые данной группы продемонстрировали умения решать коммуникативную задачу в личном письме, правильно организовывать текст письма и грамотно оформлять письмо пунктуационно.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения экзаменуемыми данной группы отметки «5» могут являться задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), поскольку некоторые из таких заданий экзаменуемые решили хорошо. Не менее реалистичной зоной роста является и восполнение пробелов по темам грамматики, так как это требует просто элементарной практики – выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений на уроках.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Недостаточное развитие некоторых метапредметных умений могло сильно помешать данной группе экзаменуемых успешно справиться с заданиями экзамена, так как сделанные ими ошибки указывают не на само незнание языковых правил, а скорее на плохое владение универсальными способами работы с информацией. В заданиях по грамматике и лексике (Задания 23, 25, 27) от экзаменуемых требуется не просто знать правило, а видеть контекст: какую форму слова выбрать, какое родственное слово образовать, чтобы смысл сохранился. Если не развито метапредметное умение разбирать структуру предложения, выделять ключевые элементы и устанавливать связи, то ошибки будут неизбежными.

Также другое недостаточно развитое метапредметное умение понимать и удерживать учебную задачу могло помешать обучающимся в заданиях по аудированию (Задания 1, 6, 7), потому что в заданиях на аудирование нужно

чётко держать в голове: «Что именно спрашивают?», а если ученик отвлекается на детали или не сопоставляет вопрос с текстом, задача теряется и возникают ошибки. Кроме того, способствовать неукладу в данных заданиях на аудирование могли также недостаточно развитые навыки анализа и работы с информацией: ученик может не суметь отделить главную мысль от второстепенной или не заметить, что в тексте нет запрашиваемого факта. Поэтому учителям на уроках стоит делать акцент на стратегиях: учить детей сначала «считывать» задачу, затем сканировать текст или аудио на предмет ключевых слов, фильтровать лишнее, фиксировать нужное в удобной форме (схема, таблица) и в конце – вместе разбирать ошибки, чтобы сформировать привычку к рефлексии.

Поскольку экзаменуемые данной группы успешно справились с пониманием основной мысли текста (как в аудировании, так и при чтении), а также успешно смогли создать монологическое высказывание, то это свидетельствует о развитии у них таких метапредметных умений, как умение выделять главное: способность сосредотачиваться на ключевых моментах текста и отделять главное от второстепенного; умение анализировать текст, понимать его структуру и логику изложения, что включает в себя способность устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы на основе прочитанного; умение концентрации внимания: развитая способность концентрироваться на аудиоматериале, выделять основные факты и детали, несмотря на возможные помехи или отвлекающие факторы; критическое мышление: умение при составлении собственного высказывания оценивать информацию, определять её достоверность и значимость; коммуникативные навыки: умение ясно и чётко выражать свои мысли, аргументировать свою точку зрения и вести диалог.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формулируя рекомендации для учителей, работающих с обучающимися со средним уровнем подготовки, прежде всего, важно обратить внимание на общие методические принципы для работы с данной группой обучающихся. Необходимо на каждом уроке обеспечивать баланс между закреплением базового материала и постепенным усложнением заданий, чтобы поддерживать устойчивый прогресс без перегрузки обучающихся. Целесообразно выстраивать траекторию развития через систему «малых шагов»: каждое новое задание должно опираться на уже освоенные навыки, одновременно добавляя один-два новых элемента (например, усложнённую грамматическую конструкцию или лексику более высокого уровня регистровой уместности).

Важно предлагать дифференцированные варианты работы с одним и тем же материалом: для этой группы учеников полезно давать не упрощённые, а модифицированные задания – с дополнительными опорами (ключевыми

словами, шаблонами фраз, подсказками по структуре), которые снимают часть когнитивной нагрузки, но сохраняют требуемый уровень сложности. Например, при подготовке монологического высказывания можно предлагать не полный план, а набор смысловых блоков с возможностью самостоятельного выбора порядка и способов их соединения.

Стоит организовывать регулярную работу с типичными ошибками на грамматику и лексику, характерными именно для этой категории обучающихся: они часто демонстрируют уверенное владение стандартными конструкциями, но допускают неточности в нюансах (управление глаголов, выбор синонима с нужным оттенком значения, согласование времён в сложных предложениях). Эффективным оказывается метод «редактирования с обратной связью»: ученикам предлагается текст (собственный или специально подготовленный) с намеренно внесёнными ошибками такого типа, и задача состоит в их обнаружении и исправлении с последующим обсуждением причин и закономерностей.

Необходимо внедрять элементы мета-когнитивного обучения: учить школьников осознанно выбирать стратегии выполнения заданий, оценивать собственные ресурсы и прогнозировать возможные трудности. Для этого полезно практиковать «проговаривание вслух» хода решения учебной задачи (например, перед выполнением задания на аудирование ученик кратко формулирует, какую именно информацию предстоит найти и на какие слова-маркеры стоит обратить внимание). Такой подход помогает перевести интуитивные навыки в осознанные умения и снизить количество ошибок, вызванных невнимательностью или поспешностью обучающихся со средним уровнем подготовки.

Целесообразно включать в работу задания, требующие интеграции нескольких видов речевой деятельности: например, на основе прослушанного текста предложить составить краткий письменный план, а затем на его базе построить устное высказывание. Это развивает гибкость применения языковых средств и учит переключаться между разными форматами представления информации – навык, критически важный для успешной сдачи экзамена.

Важно обеспечивать своевременную и детализированную обратную связь, акцентируя внимание не только на правильности ответа, но и на качестве использованных стратегий. При этом акцент следует делать на «зоне ближайшего развития»: отмечать сильные стороны работы и чётко обозначать один-два конкретных аспекта для дальнейшего совершенствования, избегая избыточной критики. Такой подход поддерживает мотивацию обучающихся и формирует установку на рост, помогая ученикам уверенно двигаться от хороших результатов к блестящим.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основании результатов ОГЭ по английскому языку 2026 года можно заключить, что у группы экзаменуемых с высоким уровнем подготовки сформированы все умения, проверяемые на экзамене. Прежде всего это умения в говорении и грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте – задания разделов «Грамматика и лексика» и «Устная часть» выполнены данной группой экзаменуемых практически на 90%-98%. Также у данной группы экзаменуемых хорошо сформированы такие проверяемые на экзамене умения, как понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; понимание основного содержания прослушанного текста; понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы); понимание основного содержания прочитанного текста; понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Лексико-грамматическое оформление текста личного письма	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Для получения максимального количества первичных баллов экзаменуемым данной группы необходимо не просто развивать лексико-грамматические навыки или читать тексты разных жанров (что было бы полезным для группы со средним уровнем подготовки), а целенаправленно работать над развитием навыков быстрого и точного понимания сложных текстов (как печатных, так и звуковых), для чего необходимо практиковать работу с текстами повышенной сложности: научными статьями, публицистическими материалами, художественной литературой. А также этим экзаменуемым важно работать над развитием навыков в продуктивных видах речевой деятельности. Эффективным для данной группы будет использование заданий на трансформацию текста: пересказ с изменением стиля, составление аннотаций, написание тезисов. Это развивает умение выделять существенное и структурировать информацию. Такая комплексная работа позволит экзаменуемым с высоким уровнем подготовки не только достичь высоких результатов на экзамене, но и сформировать устойчивый навык работы с текстами различной сложности, который пригодится им в дальнейшем обучении и профессиональной деятельности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

С учётом результатов, экзаменуемых с высоким уровнем подготовки на ОГЭ по английскому языку, можно дать учителям следующие рекомендации.

При работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки речь идёт о помощи им в обретении подлинной языковой компетенции, то есть способность общаться на английском гибко, естественно и уверенно для успешной сдачи впоследствии единого государственного экзамена по английскому языку.

В этом контексте урок не может быть простой тренировкой типовых заданий, а должен стать пространством для интеллектуального и речевого роста. Учителям необходимо выстраивать занятия так, чтобы постепенно уводить способных учеников от заученных экзаменационных клише к живой, аутентичной речи. Это достигается не через механическое запоминание новых слов, а через погружение в богатство английского языка -его идиомы, устойчивые выражения, фразовые глаголы, стилистические синонимы и тонкие оттенки значений, которые делают речь выразительной и естественной. Например, вместо шаблонной фразы «I would like to tell you about...» ученики учатся использовать более живые и разнообразные конструкции: «Let me share some thoughts on...», «It's fascinating to explore...» или «The issue at hand is...».

Особую ценность приобретает междисциплинарный подход, позволяющий использовать английский язык как инструмент познания других областей знаний. Ученики могут анализировать англоязычные отчёты по изменению

климата с точки зрения экологии, сравнивать традиции празднования Рождества в англоязычных странах на стыке истории и культуры, изучать терминологию новейших технологических изобретений. Такой синтез предметов не только расширяет активный словарный запас, но и учит применять языковые навыки в нестандартных, реальных жизненных ситуациях.

Совершенствуя навыки монологического высказывания, важно учить учеников выстраивать сложные логические цепочки, связывая проблему, предлагаемое решение и его возможные последствия. Речевые связки становятся не просто формальными маркерами, а инструментом точной передачи мысли. Ярким примером продуктивного задания может служить ролевая игра, где ученик выступает в роли городского планировщика и должен представить концепцию нового парка, подробно объяснив, какую проблему он призван решить, в чём заключается предлагаемое решение и каких результатов следует ожидать.

Не следует забывать и о лексических ловушках, подстерегающих даже самых продвинутых учеников. Систематическая работа над «ложными друзьями переводчика» (accurate vs exact, effect vs affect) и лексической сочетаемостью (high price vs strong coffee) помогает выработать языковую интуицию и избежать типичных ошибок. Игровые форматы, такие как «Find the mistake», превращают отработку этих нюансов в увлекательный интеллектуальный вызов.

Даже у самых способных учеников могут возникать сложности с восприятием естественной скорости речи носителей языка. Поэтому важно регулярно включать в занятия упражнения на развитие аудитивного навыка: прослушивание коротких отрывков из подкастов с последующим выписыванием ключевых слов, игра «Listen and guess the topic», где за 15 секунд нужно уловить и сформулировать основную идею услышанного.

Не менее важно развивать у сильных учеников способность мыслить вариативно, видеть не одно «правильное» решение, а множество возможных подходов к одной и той же речевой задаче. Это может проявляться в самых разных видах речевой деятельности: в письменной - через трансформацию одного и того же текста из официально-делового стиля в дружеское сообщение или пост в социальной сети; в устной - через описание одной и той же фотографии с принципиально разных точек зрения (взгляд эколога, маркетолога или историка); в аудировании - через создание нескольких заголовков к одной новости, отражающих разные идеологические или эмоциональные акценты (позитивный, критический, нейтральный).

По мере продвижения к более сложным формам коммуникации акцент смещается с простого пересказа на критическое осмысление информации. Сильным ученикам уже недостаточно констатировать факты - им необходимо учиться анализировать, выявлять авторскую позицию и предвзятость в текстах, подкреплять свои выводы конкретными

доказательствами. Живым подтверждением такого подхода служат организованные в классе дебаты на острые социальные темы, например, о вреде социальных сетей для подростков или целесообразности содержания животных в зоопарках. Здесь от учеников требуется не просто высказать мнение, а выстроить стройную аргументацию, предугадать контраргументы оппонента и убедительно их опровергнуть.

Параллельно с развитием критического мышления необходимо углублять понимание грамматики, переходя от сухих правил к осознанию стилистических нюансов. Например, разбирая способы выражения будущего времени (will, be going to), ученики постигают не только грамматическую форму, но и тонкие различия в оттенках смысла и степени официальности высказывания. Полезной практикой становится редактирование текстов, намеренно содержащих стилистические ошибки -смещение высокого и разговорного стилей, -с последующей адаптацией текста под конкретную целевую аудиторию, например, школьный совет.

Ключевым инструментом углубления в предмет становится работа с аутентичным контентом, который заведомо сложнее адаптированных текстов из базовых учебников. Подкасты, выступления на платформах, актуальные статьи из газет, тексты из «National Geographic», а также отрывки из современных фильмов и сериалов — всё это создаёт естественную языковую среду. Ученики, анализируя такие материалы, учатся понимать живую разговорную речь, улавливать нюансы интонации и социокультурного контекста, а не просто отвечать на тестовые вопросы. Так, после просмотра короткого фрагмента фильма можно предложить учащимся выделить 3–5 характерных разговорных выражений и подробно разобрать, почему они уместны именно в этой ситуации.

При всём многообразии сложных заданий крайне важно сохранять баланс и не допускать ослабления базовых навыков. Регулярные блиц-опросы по грамматике и лексике, отработка типовых экзаменационных заданий в условиях жёсткого временного лимита, разбор редких ошибок — всё это необходимо для поддержания того самого автоматизма, который позволяет ученику уверенно действовать в стрессовой ситуации.

Таким образом, путь к формированию подлинной языковой личности пролегает через плавный переход от стандарта к творчеству: от прочного фундамента базовых навыков -к богатству лексико-стилистических средств, от механического воспроизведения -к критическому осмыслению и самостоятельной аргументации, от выполнения готовых упражнений -к свободной творческой самореализации через язык. Конечная цель такого обучения -не очередной высокий балл, а способность свободно мыслить и общаться, превращая английский язык в естественное средство познания мира и самовыражения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

- на организацию занятий по английскому языку с делением на разноуровневые группы;
- на организацию конкурсов, викторин, квестов по английскому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по английскому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению английского языка;
- на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела;

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей английского языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по темам: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» и «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ОГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по английскому языку в 2026 году.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Анализ типичных ошибок в разделе «Письмо» ОГЭ по английскому языку и пути их устранения. Типичные ошибки задания №35: неполные или неточные ответы, когда участник экзамена упускает часть вопроса; отклонение от темы; отсутствие обязательной благодарности за полученное письмо и/или выражение норм вежливости в конце

письма; нарушение объема письма. Важно составлять с обучающимися алгоритм (образец) письма, где необходимо прописать ключевые вопросы, пункты, шаблоны вежливых обращений. Шаблон может быть выражен тезисно по разделам: 1) Приветствие, 2) Благодарность, 3) Основная часть (ответы на 3 вопроса), 4) Упоминание о будущих контактах, 5) Завершающая фраза и подпись на отдельной строке.

2. Эффективные стратегии обучения письму на английском языке: от базовых до продвинутых навыков (письмо по опорным словам и/или по вопросам, объединение простых предложений с помощью базовых союзов, составление текста с использованием опорных текстовых конструкций, использование «карты связующих слов» и др.).

3. Использование современных технологий и ресурсов для улучшения качества знаний по проблемным темам у школьников. Практики и примеры использования цифровых инструментов (интерактивные доски, приложения – тренажеры для тренировки навыков письма, интерактивные задания, требующие записи слов, словосочетаний, предложений).

4. Грамматика и лексика: как улучшить результаты выпускников на ОГЭ. Обсуждение эффективных подходов к изучению грамматики и лексики.

5. Интеграция грамматики и лексики в продуктивные виды деятельности (говорение, письмо). Практические задания и примеры интеграции: представление практического опыта учителей.

6. Работа с заданиями повышенной сложности по грамматике и лексике: стратегии выполнения. Разбор сложных заданий и методы их объяснения ученикам.

7. Формирование устойчивых грамматических структур: от теории к практике. Практические упражнения и задания для закрепления грамматических структур.

8. Развитие навыков словообразования и правильного употребления слов в контексте. Методы и приемы работы с лексикой.

9. Использование проектной деятельности для повышения уровня языковой компетенции. Примеры проектов и их влияние на усвоение материала: презентация опыта педагогов регионального методического актива, руководителей муниципальных методических объединений, учителей.

10. Роль метапредметных связей в обучении грамматике и чтению на английском языке. Интеграция с другими предметами для улучшения языковой подготовки.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Следующие направления и формы повышения квалификации, применяемые ИПК/ИРО и другими организациями по повышению квалификации педагогов, помогли бы учителям английского языка эффективно устранить выявленные у выпускников дефициты и повысить уровень подготовки обучающихся к экзаменам:

1. Реализация требований обновлённого ФГОС ООО при преподавании английского языка.
2. Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.
3. Использование платформы «ФГИС Моя школа» при обучении английскому языку.
4. Современные подходы к изучению и закреплению грамматических структур.
5. Использование онлайн-платформ и тренажеров для отработки навыков письма и грамматики.
6. Разработка и адаптация тренировочных заданий, направленных на улучшение грамматических и лексических навыков.
7. Трудноусваиваемые дидактические единицы из школьного содержания учебного предмета «Английский язык».
8. Формирование метапредметных умений на уроках английского языка, в том числе во время выполнения письменных и устных заданий.
9. Лингвистика школьного курса английского языка: углубленный уровень.
10. Методика обучения продуктивным видам речевой деятельности.
11. Проектная деятельность как инструмент развития универсальных учебных действий на уроках иностранного языка.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.