

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ1
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
630	14,18	682	13,22	582	11,79

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	447	70,95	472	69,21	425	73,02
Мужской	183	29,05	210	30,79	157	26,98

1 При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	627	91,94	682	100,00	575	98,80
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,44	0	0,00	6	1,03
ВПЛ	0	0,00	0	0,00	1	0,17

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам2 ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	263	38,56	310	45,45	229	39,35
2.	выпускники СОШ	312	45,75	304	44,57	291	50,00
3.	выпускники СОШ с УИОП	23	3,37	43	6,30	35	6,01
4.	выпускники лицей-интерната	26	3,81	21	3,08	14	2,41
5.	выпускники кадетского корпуса	3	0,44	4	0,59	6	1,03
6.	выпускники СПО	3	0,44	0	0,00	6	1,03

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	3	0,52
2.	Балтийский городской округ	3	0,52

2 Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3.	Гвардейский муниципальный округ	3	0,52
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	464	79,73
4.1.	Городской округ «Город Калининград» - муниципальные ОО	424	72,85
4.2.	Городской округ «Город Калининград» - государственные ОО	8	1,37
4.3.	Городской округ «Город Калининград» - негосударственные ОО	32	5,50
4.3.	Городской округ «Город Калининград» - федеральные филиалы	5	0,86
5.	Гурьевский муниципальный округ	47	8,08
6.	Гусевский городской округ	4	0,69
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	10	1,72
8.	Краснознаменский муниципальный округ	1	0,17
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	1	0,17
11.	Неманский муниципальный округ	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	2	0,34
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	1	0,17
14.	Пионерский городской округ	6	1,03
15.	Полесский муниципальный округ	2	0,34
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	1	0,17
17.	Светловский городской округ	7	1,20
18.	Светлогорский городской округ	4	0,69
19.	Славский муниципальный округ	3	0,52
20.	Советский городской округ	6	1,03
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	7	1,20
22.	Янтарный городской округ	2	0,34
	Калининградская область	582	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Таким образом, в экзамене по английскому языку в 2026 году принимало участие 582 человека, что на 2,4% меньше, чем в 2024 году, что указывает на небольшое снижение интереса к сдаче экзамена в текущем году по сравнению с 2024 годом. Разница в количестве сдающих в 2026 году по сравнению с 2025 годом составляет 1,43% (в 2026 году количество сдающих на 1, 43% меньше, чем в 2025 году) (таблица 2-1). То есть в текущем году количество сдающих ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2025 годом практически не изменилось, что, в общем-то, свидетельствует о стабильности числа участников между этими двумя годами. Исходя из описанных выше данных таблицы 2-1, можно заключить, что в 2026 году количество сдающих ЕГЭ по английскому языку практически не изменилось по сравнению с 2025 годом. Снижение, наблюдаемое по сравнению с 2024 годом, не оказало значительного влияния на общую картину в 2026 году, которая, в целом, указывает на стабильность интереса к экзамену в последние годы, с незначительными колебаниями в меньшую сторону.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку выявил чёткую тенденцию: число девушек, выбирающих этот экзамен, примерно вдвое превышает число юношей. Так, в 2026 году юноши составили 26,98 % от общего числа участников, а девушки - 73,02 %. Преобладание девушек среди сдающих предмет можно связать с особенностями выбора учебных дисциплин. Зачастую юноши отдают предпочтение предметам физико-математического цикла, в то время как девушки чаще тяготеют к гуманитарным областям - вероятно, из-за склонности к гуманитарному типу мышления.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в 2026 году в ЕГЭ по английскому языку, можно заметить, что количество участников ЕГЭ из общеобразовательных школ на 16,66% больше, чем участников ЕГЭ из гимназий и лицеев: 39,35% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 56,01% - выпускниками общеобразовательных школ (таблица 2-4). В 2025 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 50,87%, доля участников экзамена из гимназий и лицеев составляла 45,45%. В 2024 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 53,16%, доля участников из гимназий и лицеев составляла 45,88%. В 2026 году доля участников ЕГЭ по английскому языку, окончивших лицей и гимназии, увеличилась на 1% по сравнению с данными 2024 года, но уменьшилась на 6,10% по сравнению с данными 2025 года. Что же касается выпускников общеобразовательных школ, то анализ данных таблицы 2-4 выявил чёткую динамику к увеличению их количества: в 2026 году выпускников общеобразовательных школ на 5% больше, чем в 2025 году и на 7% больше, чем в 2024 году. Возможной причиной этого постоянного увеличения в течение трех лет среди участников экзамена количества выпускников общеобразовательных школ может являться то, что в общеобразовательных школах

улучшилось качество обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку, что делает экзамен более привлекательным для выпускников.

Анализ данных об АТЭ позволяет заключить, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда: доля участников ЕГЭ по английскому языку данного муниципального образования составила в 2026 году 79,73%; в 2025 году она составляла 82,40%; в 2024 году - 80,32% (таблица 2-5). Таким образом, в 2026 году количество участников ЕГЭ по английскому языку из городского округа «Город Калининград» по сравнению с 2025 и 2024 годами практически не изменилось, поскольку разница в 2,5% не существенна.

Необходимо отметить также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ, в которых традиционно (в течение нескольких лет) больше, чем в остальных муниципальных образованиях: Гурьевский муниципальный округ (8,08%), Зеленоградский муниципальный округ (1,72%), Светловский городской округ (1,20%), Черняховский муниципальный округ (1,20%), Советский городской округ (1,03%), Пионерский городской округ (1,03%) (таблица 2-5).

Тот факт, что на протяжении нескольких лет более трёх четвертых участников ЕГЭ по английскому языку являются обучающимися школ городского округа «Город Калининград», в то время как в других городских округах области доля таких учеников значительно меньше - всего 20,27% не может быть связан напрямую с техническим оснащением областных школ или уровнем квалификации педагогов, ведь в целом по области школы имеют хорошую материальную и техническую базу и согласно данным региональной единой базы данных педагогических и руководящих работников системы образования (картотеки педагогических работников), доля учителей английского языка с высшей и первой категорией в школах области отличается от Калининграда всего на 8%. К благоприятным условиям для изучения английского языка, характерным для большого города, можно отнести:

- наличие в городе большего количества дополнительных курсов иностранных языков и подготовительных курсов, в том числе на базе таких вузов, как БФУ им. И. Канта, БГА, КГТУ, РАНХиГС;
- наличие большего количества репетиторов, в том числе носителей английского языка;
- проведение в городе большего количества мероприятий, связанных с английским языком, не только школами, но и не образовательными организациями (туристическими фирмами, представительствами издательств, телерадиокомпаниями, гостиницами, консульствами, частными предпринимателями и другими).

Кроме того, определённую роль может играть и наличие в городе большего по сравнению с областью количества обучающихся из благополучных семей и обеспеченных семей.

Предположение о наличии в городе лучших условий для изучения английского языка подтверждается тем, что на втором месте по количеству сдающих ЕГЭ стабильно находится Гурьевский округ - ближайший к Калининграду, где школьники имеют возможность ездить в областной центр для занятий и участия в мероприятиях.

Для улучшения ситуации в других округах можно рекомендовать образовательным организациям создание партнёрских программ между школами и вузами, языковыми курсами, институтом развития образования и образовательными центрами. Это позволит проводить выездные занятия с участием преподавателей и носителей языка. Важно активнее использовать современные технологии - онлайн-курсы, дистанционное обучение, обеспечивающее ученикам подготовку к экзаменам.

Необходимо системно работать над мотивацией школьников: организовывать конкурсы и соревнования, многие из которых уже проводятся дистанционно, создавать условия для участия в олимпиадах и других мероприятиях. Особенно важно вовлекать учителей в поиск таких возможностей и стимулировать их к активному привлечению учеников к участию, ведь внешняя оценка достижений и признание высокого уровня владения языком - мощный мотиватор для дальнейшего изучения английского языка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

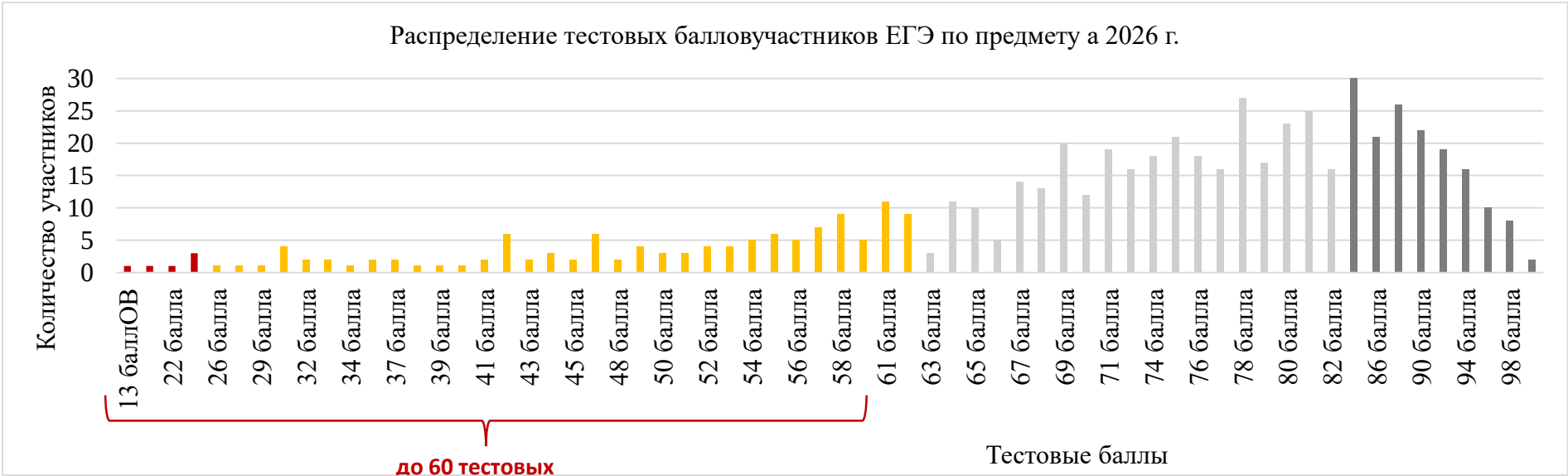


Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла 3, %	1,428571429	0,59	0,34

3 Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	21,26984127	23,17	17,35
3.	от 61 до 80 баллов, %	50	51,91	48,63
4.	от 81 до 100 баллов, %	27,3015873	24,34	33,68
5.	Средний тестовый балл	70,51269841	68,94	72,96

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	0,35	17,22	48,70	33,74
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	33,33	50,00	16,67
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	100,00
4.	Участники экзаменов с ОВЗ	0,00	0,00	60,00	40,00

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	291	0,34	23,71	48,80	27,15
2.	СОШ с УИОП	35	0,00	8,57	51,43	40,00
3.	Лицеи, гимназии	229	1,00	11,79	49,34	38,43
4.	Лицеи-интернат	14	0,00	0,00	21,43	78,57
5.	Кадетский корпус	6	0,00	0,00	66,67	33,33
6.	СПО	6	0,00	0,00	0,00	100,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	543	0,37	25,38	48,07	28,21
2.	глубленный	39	0,00	17,50	56,41	34,07

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	3	0,00	33,33	33,33	33,33
2.	Балтийский городской округ	3	0,00	0,00	33,33	66,67
3.	Гвардейский муниципальный округ	3	0,00	100,00	0,00	0,00
4.	Городской округ «Город Калининград»	464	0,22	17,03	48,06	34,70
4.1.	Муниципальные ОО	424	0,24	17,69	47,88	34,20
4.2.	Государственные ОО	8	0,00	25,00	50,00	25,00
4.3.	негосударственные ОО	32	0,00	6,25	50,00	43,75
4.3.	Федеральные филиалы	5	0,00	0,00	60,00	40,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	47	0,00	21,28	55,32	23,40
6.	Гусевский городской округ	4	0,00	0,00	75,00	25,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	10	0,00	20,00	20,00	60,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Мамоновский городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	2	0,00	50,00	50,00	0,00
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	1	0,00	0,00	100,00	0,00
14.	Пионерский городской округ	6	0,00	0,00	33,33	66,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15.	Полесский муниципальный округ	2	0,00	0,00	100,00	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	1	0,00	0,00	100,00	0,00
17.	Светловский городской округ	7	14,29	0,00	85,71	0,00
18.	Светлогорский городской округ	4	0,00	25,00	50,00	25,00
19.	Славский муниципальный округ	3	0,00	33,33	33,33	33,33
20.	Советский городской округ	6	0,00	16,67	50,00	33,33
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	7	0,00	0,00	42,86	57,14
22.	Янтарный городской округ	2	0,00	0,00	100,00	0,00
	Калининградская область	582	0,34	17,35	48,63	33,68

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	14	78,57	21,43	0,00	0,00
2.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	23	73,91	21,74	4,35	0,00
3.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	35	42,86	51,43	5,71	0,00
4.	МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда	28	42,86	57,14	0,00	0,00
5.	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	14	42,86	50,00	7,14	0,00
6.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	24	41,67	41,67	16,67	0,00
7.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	3	100,00	0,00	0,00	0,00
8.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	4	75,00	25,00	0,00	0,00
9.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	7	71,43	0,00	28,57	0,00
10.	МБОУ СОШ г. Пионерского	6	66,67	33,33	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 2 г. Светлого	2	50,00	0,00	50,00	0,00
2.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	12	8,33	16,67	33,33	41,67

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные диаграммы 1 с результатами ЕГЭ по английскому языку за 2026 год демонстрируют достаточно высокий уровень подготовки выпускников региона. Подавляющее большинство участников экзамена - более 82 % - показали средний результат в диапазоне от 61 до 100 баллов. Ещё около 17 % выпускников набрали от 22 до 60 баллов, и лишь крайне незначительная доля - всего 0,34 % - оказалась в группе с самыми низкими показателями (13-14 баллов). В итоге почти все сдававшие экзамен - 99,66 % - преодолели минимальный порог, необходимый для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку.

Такая картина позволяет предположить, что школьники подходят к выбору этого экзамена осознанно: английский язык выбирается только теми обучающимися, которые на протяжении нескольких лет целенаправленно занимались его изучением и сумели достичь уровня, позволяющего уверенно справиться с заданиями.

Сравнение данных за последние три года выявляет устойчивую положительную тенденцию. Так, число выпускников, не сумевших набрать минимальный балл, заметно сократилось: по сравнению с 2024 годом их стало меньше в четыре раза (тогда их доля составляла 1,43 %), а относительно 2025 года - в два раза (2025 г.: 0,59 %). При этом доля выпускников, набравших баллы от 60 до 100 баллов, остаётся стабильно высокой: если в 2024 году её показатель равнялся 77,30 %, а в 2025-м - 76,25 %, то в 2026-м он вырос до 82,31 %.

В целом результаты 2026 года мало отличаются от итогов предыдущего года - основное изменение заключается именно в двукратном снижении числа тех, кто не преодолел минимальный порог. Всё это свидетельствует о постепенном улучшении качества подготовки школьников по английскому языку в регионе. Вероятно, такая динамика связана с растущей востребованностью английского языка в современном мире: владение им сегодня открывает больше возможностей и становится важным преимуществом для будущей карьеры.

По данным таблицы 2-6 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 70,51 - 72,96 балла. По сравнению с результатами 2024 года в 2026 году в 4 раза уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла и при этом, увеличилось на 6,38% количество участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов. В целом, результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет стабильно высокие, что можно объяснить тем, что экзамен выбирают, в основном, высоко мотивированные к изучению языка обучающиеся.

Анализ распределения результатов ЕГЭ по категориям участников позволяет увидеть заметные различия в уровне подготовки и особенностях сдачи экзамена в разных группах. По данным таблицы 2-7 видно, что 99,65% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл выше минимального. Около половины (48,70%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов; одна треть (33,74%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 81 до 100 баллов. Все участники экзамена с ОВЗ набрали более 61 балла.

Таким образом, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, практически никто не остался без минимального балла - доля таких участников составила лишь 0,34 %, основная же масса выпускников распределилась между средними и высокими диапазонами. Такая картина говорит о достаточно устойчивой подготовке основной массы школьников: подавляющее большинство преодолели порог и продемонстрировали хороший или высокий уровень знаний. Тот факт, что 0,34% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, набрали балл ниже минимального, скорее всего, свидетельствует о не слишком сознательном отношении к учёбе отдельных обучающихся школ.

Несколько иная ситуация наблюдается среди выпускников текущего года по программам среднего профессионального образования. Хотя здесь никто не получил балл ниже минимального, но у них заметно выше доля участников со средними результатами: треть (33,33 %) набрали от минимального порога до 60 баллов, половина (50,00 %) - в диапазоне 61-80 баллов. Высоких результатов (81-100 баллов) достигли лишь 16,67 % этой группы. Вероятно, это отражает специфику подготовки в системе СПО, где акцент может делаться не на углублённое изучение предмета, а на достижение базового уровня.

Особого внимания заслуживает группа выпускников прошлых лет, в которой 100 % выпускников набрали от 81 до 100 баллов. Это может свидетельствовать о том, что к повторной сдаче экзамена подходят преимущественно те, кто целенаправленно готовился к достижению высокого результата, либо уже обладал достаточным уровнем знаний.

Участники экзаменов с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) также не показали результатов ниже минимального порога. Все они распределились между двумя верхними диапазонами: 60 % набрали от 61 до 80 баллов и 40 % - от 81 до 100 баллов. Отсутствие низких результатов в этой группе может быть связано как с особенностями организации экзамена, так и с ответственной подготовкой участников, решивших сдавать предмет.

В целом данные демонстрируют, что во всех категориях участники успешно преодолели минимальный порог, однако распределение по уровням достижений существенно различается. Наиболее высокие результаты характерны для выпускников прошлых лет, тогда как среди обучающихся по программам СПО заметнее доля средних баллов, что позволяет сделать вывод о неоднородности уровня подготовки в разных категориях и о влиянии специфики обучения и мотивации на итоговые результаты.

Как свидетельствуют данные таблицы 2-8, 99,66% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального; 0,34% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл ниже минимального. При этом доля участников, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набравших от 81 до 100 баллов в два раза меньше доли участников данной категории, набравших от 61 до 80 баллов (27,15% и 48,80% соответственно). 23,71% участников экзамена той же категории получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Таким образом, три четвертых выпускников общеобразовательных организаций (75,95%) продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов.

По данным таблицы 2-8 о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 87,77% выпускников этих образовательных организаций получили баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов. При этом более трети выпускников гимназий и лицеев (38,43%) получили баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов, и около половины выпускников гимназий и лицеев (49,34%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Небольшая доля выпускников гимназий и лицеев (11,79%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников гимназий и лицеев, набравших от 61 до 100 баллов, на 11,82% больше доли выпускников из общеобразовательных школ, набравших такое же количество баллов (87,77% и 75,95% соответственно). При этом доля выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов в два раза больше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов (23,71% и 11,79% соответственно). Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2026 года свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило,

существуют профильные лингвистические классы, в которых на изучение английского отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

При анализе данных, представленных в таблице 2-9, характеризующих результаты единого государственного экзамена по английскому языку среди экзаменуемых, изучавших предмет на базовом и углублённом уровнях, выявляются определённые закономерности, позволяющие сформулировать обоснованные выводы.

Рассматривая распределение результатов таблицы, можно отметить, что группа базового уровня демонстрирует наличие 0,37% участников, не преодолевших минимальный порог, в то время как среди экзаменуемых с углублённым уровнем данный показатель отсутствует полностью (0%), что свидетельствует о более высоком уровне языковой подготовки в рамках углублённой программы.

Также обращает на себя внимание различное распределение результатов в диапазоне от минимального до 60 баллов: в базовой группе данный показатель составляет 25,38%, тогда как в углублённой - 17,50%. Однако при дальнейшем анализе средних и высоких результатов наблюдается обратная тенденция: группа углублённого уровня демонстрирует более высокие показатели в диапазоне от 61 до 80 баллов (56,41% против 48,07%) и от 81 до 100 баллов (34,07% против 28,21%).

Обобщая полученные данные, можно констатировать, что углублённый уровень изучения английского языка характеризуется более высокими и стабильными результатами, что подтверждается отсутствием неудовлетворительных результатов и более высокой долей высоких баллов. Это может быть обусловлено более интенсивной и специализированной программой обучения, предполагающей углублённое изучение языковых аспектов; меньшим количеством обучающихся в группе, что способствует индивидуализации образовательного процесса; а также изначальным отбором более мотивированных и способных обучающихся, осознанно выбравших углублённую программу.

Таким образом, представленные данные позволяют сделать вывод о существенном влиянии уровня подготовки на результаты экзамена, при этом углублённая программа обеспечивает не только более высокий средний балл, но и минимизирует вероятность получения низких результатов.

Как видно по данным таблицы 2-10, из 22 муниципальных образований области выпускники только одного муниципального образования (Неманского муниципального округа) в 2026 году не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выбору.

Рассматривая показатели по остальным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 100 баллов) получили 60% выпускников школ Зеленоградского муниципального округа, 23,40%

выпускников школ Гурьевского муниципального округа и 34,70% выпускников школ городского округа «Город Калининград». Таким образом, каждый четвертый экзаменуемый школ Гурьевского муниципального округа, каждый третий экзаменуемый школ городского округа «Город Калининград» и каждый второй экзаменуемый школ Зеленоградского муниципального округа получил на ЕГЭ по английскому языку более 80 баллов.

В трех муниципальных образованиях области (Гвардейском и Краснознаменском муниципальных округах и Мамоновском городском округе) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получили 100% выпускников. Баллы ниже минимального набрали выпускники городского округа «Город Калининград» и Светловского городского округа (таблица 2-10).

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2026 года достаточно высокие. Средний тестовый балл составил - 72,96, что на 4,02 балла больше по сравнению с 2025 годом и на 2,5 балла больше по сравнению с 2024 годом.

В ЕГЭ по английскому языку принимали участие преимущественно выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет в 2026 году составил 0,17% (1 человек).

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2026 года говорят о более качественном уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов, набрали 27,15% выпускников общеобразовательных школ, что на 11,3% меньше доли выпускников лицеев и гимназий, набравших то же количество баллов.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в 2026 году в Калининградской области наблюдается относительно невысокий процент участников, получивших баллы ниже минимального уровня (0,34%) и также незначительная доля (17,35%) участников набрала баллы от минимального до 60 баллов.

Наибольший процент высоких результатов (от 81 до 100 баллов) зафиксирован в следующих муниципальных округах: Балтийский городской округ (66,67%), Пионерский городской округ (66,67%) и Черняховский муниципальный округ (57,14%).

В то же время, в некоторых округах, таких как Гвардейский муниципальный округ и Краснознаменский муниципальный округ, все участники получили либо максимальные, либо минимальные баллы, что может свидетельствовать о высоком уровне однородности результатов в данных муниципальных образованиях.

Также необходимо отметить, что в Озерском муниципальном округе, где с 2023 года по 2025 год ЕГЭ по английскому языку не выбирался ни одним выпускником, в 2026 году экзамен был выбран одним из обучающихся.

Также в положительную сторону в 2026 году изменилась ситуация с выбором экзамена по английскому языку в Нестеровском и Краснознаменском муниципальных округах: так, в 2025 году ЕГЭ по английскому языку не выбирался выпускниками Нестеровского и Краснознаменского муниципального округов, но в 2026 году в данных муниципальных образованиях экзамен был выбран и сдан. Тот факт, что на востоке области ЕГЭ по английскому языку в предыдущие годы обучающимися не выбирался может говорить как о небольшом количестве выпускников, так и об ограниченном выборе профилей обучения в школах, а также о низкой мотивации к изучению английского языка или ориентацией выпускников на другие образовательные траектории (например, на специальности, где английский не требуется). Также может иметь место нехватка условий для качественной подготовки к экзамену, так ни один учитель английского языка из данных муниципальных образований в течение последних десяти лет не обучался как эксперт ЕГЭ, в результате чего учителя могут не обладать достаточным уровнем знаний для подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку.

Из 22 муниципальных образований области ЕГЭ по английскому языку в 2026 году был выбран в 21 муниципалитете (не выбран только в Неманском муниципальном округе). Такие цифры говорят о высокой востребованности предмета в регионе. Английский язык остаётся одним из популярных предметов по выбору среди выпускников - его сдают практически во всех муниципалитетах области. Прежде всего, это может быть связано с его значимостью для поступления в вузы и с перспективами трудоустройства.

Лучшие результаты на ЕГЭ по английскому языку 2026 года продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград», а также выпускники школ Гурьевского, Зеленоградского и Черняховского муниципальных округов.

Из десяти образовательных организаций, продемонстрировавших самые высокие результаты, 70% организаций являются школами городского округа «Город Калининград» и 30% областными школами. Три образовательных организации из одиннадцати являются общеобразовательными школами, три являются гимназиями и четыре - лицеями. Шесть из десяти школ являлись в 2011-2015 гг. опорными школами по лингвистическому направлению.

Причиной низких образовательных результатов, продемонстрированных двумя образовательными организациями области, скорее всего является факт несознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся данных школ. Ввиду небольшого количества сдающих экзамен выпускников данных школ нет возможности утверждать, что обучающиеся могли получить некачественную подготовку к экзамену.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

К региональным мерам повышения качества освоения ФОП можно отнести следующие:

Министерство образования Калининградской области и Калининградский областной институт развития образования ежегодно анализируют результаты ЕГЭ и на этой основе формируют управленческие решения: проводят стратегические сессии с командами школ, показавших низкие результаты для выявления пробелов и выстраивания индивидуального плана; разрабатывают и распространяют по образовательным организациям методические рекомендации, основанные на разборе типичных ошибок ЕГЭ прошлых лет; запускают целевые программы повышения квалификации для учителей английского языка, например в 2025-2026 году была обновлена дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Формирование согласованного оценивания экзаменационных работ участников ЕГЭ» («Английский язык»), рассчитанная на 36 академических часов. В программу и дистанционные курсы для кандидатов в эксперты ЕГЭ по английскому языку было добавлено новое содержание с учётом изменений, произошедших с ФОП.

Органы управления образованием в округах внедряют свои «дорожные карты», включающие организацию регулярных тренировочных экзаменов в формате ЕГЭ с использованием открытого банка заданий ФИПИ; проведение муниципальных методических объединений, где учителя делятся успешными практиками; целевая поддержка школ с низкими показателями: наставничество.

Образовательные организации внедряют дифференцированный подход: для слабых групп - больше практики базового уровня, для сильных - задания повышенной сложности; включают в учебный процесс элементы, формирующие языковую среду: короткие англоязычные вставки на уроках, видео, песни, устные презентации; проводят внутреннюю диагностику (срезы, портфолио), чтобы вовремя выявлять пробелы и корректировать учебный процесс и развивают внеурочную деятельность: языковые клубы, дебаты, конкурсы, которые позволяют тренировать говорение и аудирование.

Данный комплекс мер на протяжении последних лет даёт положительный эффект, в следствие чего можно наблюдать чёткую положительную динамику результатов ЕГЭ по английскому языку: в течение трёх лет показатели по говорению, аудированию и грамматике и лексике у экзаменуемых постоянно повышаются. Поэтому нужно продолжать развивать сложившуюся систему, усиливая её практико-ориентированность и расширяя доступ к цифровым ресурсам.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,75	0,00	60,40	91,75	98,98
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	83,28	33,33	63,37	84,21	91,84
3		В	90,72	50,00	78,22	89,75	98,98
4		В	98,11	100,00	94,06	98,23	100,00

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Полное понимание прослушанного текста	В	95,36	100,00	83,17	96,82	99,49
6		В	97,94	100,00	91,09	99,29	99,49
7		В	89,35	100,00	85,15	86,57	95,41
8		В	96,22	100,00	83,17	98,23	100,00
9		В	98,97	50,00	96,04	99,65	100,00
Часть 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	40,61	0,00	13,20	33,68	64,80
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	Б	67,10	0,00	15,35	64,91	96,94
12	Полное понимание информации в тексте	В	90,21	0,00	78,22	90,46	96,94
13		В	73,20	0,00	39,60	72,79	91,84
14		В	83,51	0,00	57,43	85,16	95,41
15		В	69,76	0,00	44,55	68,90	84,69
16		В	67,18	0,00	33,66	64,31	89,29
17		В	71,99	50,00	48,51	71,02	85,71
18		В	86,08	0,00	66,34	86,93	95,92
Часть 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	62,37	0,00	21,78	59,01	88,78
20		Б	70,96	0,00	33,66	69,96	92,35
21		Б	48,11	0,00	20,79	42,76	70,41
22		Б	90,89	50,00	69,31	92,93	99,49
23		Б	88,32	0,00	72,28	88,69	96,94
24		Б	58,76	50,00	26,73	56,89	78,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25		Б	92,27	0,00	76,24	94,35	98,47
26	Лексико-грамматические навыки	Б	76,80	50,00	45,54	73,50	97,96
27		Б	75,77	0,00	53,47	72,79	92,35
28		Б	73,37	0,00	47,52	70,67	91,33
29		Б	86,08	0,00	61,39	89,05	95,41
30		В	83,16	50,00	63,37	84,10	92,35
31		В	67,01	0,00	41,58	64,31	84,69
32	Лексико-грамматические навыки	В	67,53	50,00	40,59	62,90	88,27
33		В	89,00	50,00	61,39	91,52	100,00
34		В	77,66	0,00	45,54	77,39	95,41
35		В	70,62	0,00	40,59	68,90	89,29
36		В	62,71	50,00	43,56	57,60	80,10
Часть 4. Письмо							
37_K1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	80,24	0,00	55,45	79,82	93,62
37_K2	Организация текста в письме личного характера	Б	93,99	0,00	81,19	94,74	99,49
37_K3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	76,72	0,00	34,65	77,19	97,70
38_K1	Письменное высказывание с	В	72,16	0,00	34,98	72,87	90,31
38_K2		В	78,47	0,00	41,25	80,58	94,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38_K3	элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	72,45	0,00	34,65	73,22	90,82
38_K4		В	65,12	0,00	20,13	64,21	89,63
38_K5		В	82,82	0,00	45,54	86,84	96,17
1	Чтение текста вслух	Б	98,80	50,00	94,06	99,30	100,00
2	Условный диалог-расспрос	Б	87,07	12,50	62,87	88,33	97,58
3	Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	В	70,00	0,00	34,65	68,49	90,41
4.1	Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	79,73	0,00	50,25	80,09	94,39
4.2		В	89,75	0,00	64,69	92,05	99,32
4.3		В	71,02	0,00	34,65	70,88	89,97

Таблица 2-14

Номер задания	Критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
1	0 баллов	59	100,00	35,64	6,71	1,02
1	1 балл	13	0,00	7,92	1,77	0,00
1	2 балла	510	0,00	56,44	91,52	98,98
2	0 баллов	27	50,00	15,84	3,18	0,51
2	1 балл	32	0,00	14,85	4,95	1,53
2	2 балла	147	50,00	32,67	26,15	19,90
2	3 балла	376	0,00	36,63	65,72	78,06
3	0 баллов	54	50,00	21,78	10,25	1,02
3	1 балл	528	50,00	78,22	89,75	98,98
4	0 баллов	11	0,00	5,94	1,77	0,00
4	1 балл	571	100,00	94,06	98,23	100,00
5	0 баллов	27	0,00	16,83	3,18	0,51
5	1 балл	555	100,00	83,17	96,82	99,49
6	0 баллов	12	0,00	8,91	0,71	0,51
6	1 балл	570	100,00	91,09	99,29	99,49
7	0 баллов	62	0,00	14,85	13,43	4,59
7	1 балл	520	100,00	85,15	86,57	95,41
8	0 баллов	22	0,00	16,83	1,77	0,00
8	1 балл	560	100,00	83,17	98,23	100,00
9	0 баллов	6	50,00	3,96	0,35	0,00
9	1 балл	576	50,00	96,04	99,65	100,00
10	0 баллов	259	100,00	82,18	3,18	19,39

10	1 балл	75	0,00	3,96	4,95	10,20
10	2 балла	110	0,00	5,94	26,15	27,04
10	3 балла	138	0,00	7,92	65,72	43,37
11	0 баллов	180	100,00	82,18	31,45	3,06
11	1 балл	23	0,00	4,95	6,36	0,00
11	2 балла	379	0,00	12,87	62,19	96,94
12	0 баллов	57	100,00	21,78	9,54	3,06
12	1 балл	525	0,00	78,22	90,46	96,94
13	0 баллов	156	100,00	60,40	27,21	8,16
13	1 балл	426	0,00	39,60	72,79	91,84
14	0 баллов	96	100,00	42,57	14,84	4,59
14	1 балл	486	0,00	57,43	85,16	95,41
15	0 баллов	176	100,00	55,45	31,10	15,31
15	1 балл	406	0,00	44,55	68,90	84,69
16	0 баллов	191	100,00	66,34	35,69	10,71
16	1 балл	391	0,00	33,66	64,31	89,29
17	0 баллов	163	50,00	51,49	28,98	14,29
17	1 балл	419	50,00	48,51	71,02	85,71
18	0 баллов	81	100,00	33,66	13,07	4,08
18	1 балл	501	0,00	66,34	86,93	95,92
19	0 баллов	219	100,00	78,22	40,99	11,22
19	1 балл	363	0,00	21,78	59,01	88,78
20	0 баллов	169	100,00	66,34	30,04	7,65
20	1 балл	413	0,00	33,66	69,96	92,35
21	0 баллов	302	100,00	79,21	57,24	29,59
21	1 балл	280	0,00	20,79	42,76	70,41
22	0 баллов	53	50,00	30,69	7,07	0,51
22	1 балл	529	50,00	69,31	92,93	99,49
23	0 баллов	68	100,00	27,72	11,31	3,06

23	1 балл	514	0,00	72,28	88,69	96,94
24	0 баллов	240	50,00	73,27	43,11	21,94
24	1 балл	342	50,00	26,73	56,89	78,06
25	0 баллов	45	100,00	23,76	5,65	1,53
25	1 балл	537	0,00	76,24	94,35	98,47
26	0 баллов	135	50,00	54,46	26,50	2,04
26	1 балл	447	50,00	45,54	73,50	97,96
27	0 баллов	141	100,00	46,53	27,21	7,65
27	1 балл	441	0,00	53,47	72,79	92,35
28	0 баллов	155	100,00	52,48	29,33	8,67
28	1 балл	427	0,00	47,52	70,67	91,33
29	0 баллов	81	100,00	38,61	10,95	4,59
29	1 балл	501	0,00	61,39	89,05	95,41
30	0 баллов	98	50,00	36,63	15,90	7,65
30	1 балл	484	50,00	63,37	84,10	92,35
31	0 баллов	192	100,00	58,42	35,69	15,31
31	1 балл	390	0,00	41,58	64,31	84,69
32	0 баллов	189	50,00	59,41	37,10	11,73
32	1 балл	393	50,00	40,59	62,90	88,27
33	0 баллов	64	50,00	38,61	8,48	0,00
33	1 балл	518	50,00	61,39	91,52	100,00
34	0 баллов	130	100,00	54,46	22,61	4,59
34	1 балл	452	0,00	45,54	77,39	95,41
35	0 баллов	171	100,00	59,41	31,10	10,71
35	1 балл	411	0,00	40,59	68,90	89,29
36	0 баллов	217	50,00	56,44	42,40	19,90
36	1 балл	365	50,00	43,56	57,60	80,10
37K1	0 баллов	10	100,00	6,93	0,35	0,00
37K1	1 балл	210	0,00	75,25	38,52	12,76

37K1	2 балла	362	0,00	17,82	61,13	87,24
37K2	0 баллов	10	100,00	6,93	0,35	0,00
37K2	1 балл	50	0,00	23,76	8,48	1,02
37K2	2 балла	522	0,00	69,31	91,17	98,98
37K3	0 баллов	52	100,00	38,61	3,89	0,00
37K3	1 балл	167	0,00	53,47	36,75	4,59
37K3	2 балла	363	0,00	7,92	59,36	95,41
38K1	0 баллов	40	100,00	34,65	1,06	0,00
38K1	1 балл	51	0,00	27,72	8,13	0,00
38K1	2 балла	264	0,00	35,64	60,42	29,08
38K1	3 балла	227	0,00	1,98	30,39	70,92
38K2	0 баллов	40	100,00	34,65	1,06	0,00
38K2	1 балл	20	0,00	11,88	2,12	1,02
38K2	2 балла	216	0,00	48,51	49,12	14,29
38K2	3 балла	306	0,00	4,95	47,70	84,69
38K3	0 баллов	40	100,00	34,65	1,06	0,00
38K3	1 балл	40	0,00	26,73	4,59	0,00
38K3	2 балла	281	0,00	38,61	66,43	27,55
38K3	3 балла	221	0,00	0,00	27,92	72,45
38K4	0 баллов	68	100,00	54,46	3,89	0,00
38K4	1 балл	85	0,00	33,66	16,96	1,53
38K4	2 балла	235	0,00	8,91	60,42	28,06
38K4	3 балла	194	0,00	2,97	18,73	70,41
38K5	0 баллов	51	100,00	42,57	2,12	0,00
38K5	1 балл	98	0,00	23,76	20,85	7,65
38K5	2 балла	433	0,00	33,66	77,03	92,35
1У	0 баллов	7	50,00	5,94	0,00	0,00
1У	1 балл	575	50,00	94,06	100,00	100,00
2У	0 баллов	7	50,00	5,94	0,00	0,00

2У	1 балл	18	50,00	12,87	1,41	0,00
2У	2 балла	47	0,00	28,71	5,65	1,02
2У	3 балла	125	0,00	28,71	28,62	7,65
2У	4 балла	385	0,00	23,76	64,31	91,33
3У	0 баллов	20	100,00	16,83	0,35	0,00
3У	1 балл	43	0,00	30,69	4,24	0,00
3У	2 балла	76	0,00	23,76	17,67	1,02
3У	3 балла	117	0,00	19,80	27,92	9,18
3У	4 балла	139	0,00	8,91	27,56	26,53
3У	5 баллов	187	0,00	0,00	22,26	63,27
4К1	0 баллов	12	100,00	9,90	0,00	0,00
4К1	1 балл	19	0,00	16,83	0,71	0,00
4К1	2 балла	73	0,00	38,61	10,95	1,53
4К1	3 балла	221	0,00	31,68	53,36	19,39
4К1	4 балла	257	0,00	2,97	34,98	79,08
4К2	0 баллов	12	100,00	9,90	0,00	0,00
4К2	1 балл	22	0,00	17,82	1,41	0,00
4К2	2 балла	99	0,00	40,59	19,08	2,04
4К2	3 балла	449	0,00	31,68	79,51	97,96
4К3	0 баллов	30	100,00	26,73	0,35	0,00
4К3	1 балл	81	0,00	45,54	12,37	0,00
4К3	2 балла	254	0,00	24,75	60,07	30,10
4К3	3 балла	217	0,00	2,97	27,21	69,90

На рисунке 2 отображен процент выполнения заданий письменной части первых трех разделов экзамена участниками с различным уровнем подготовки.

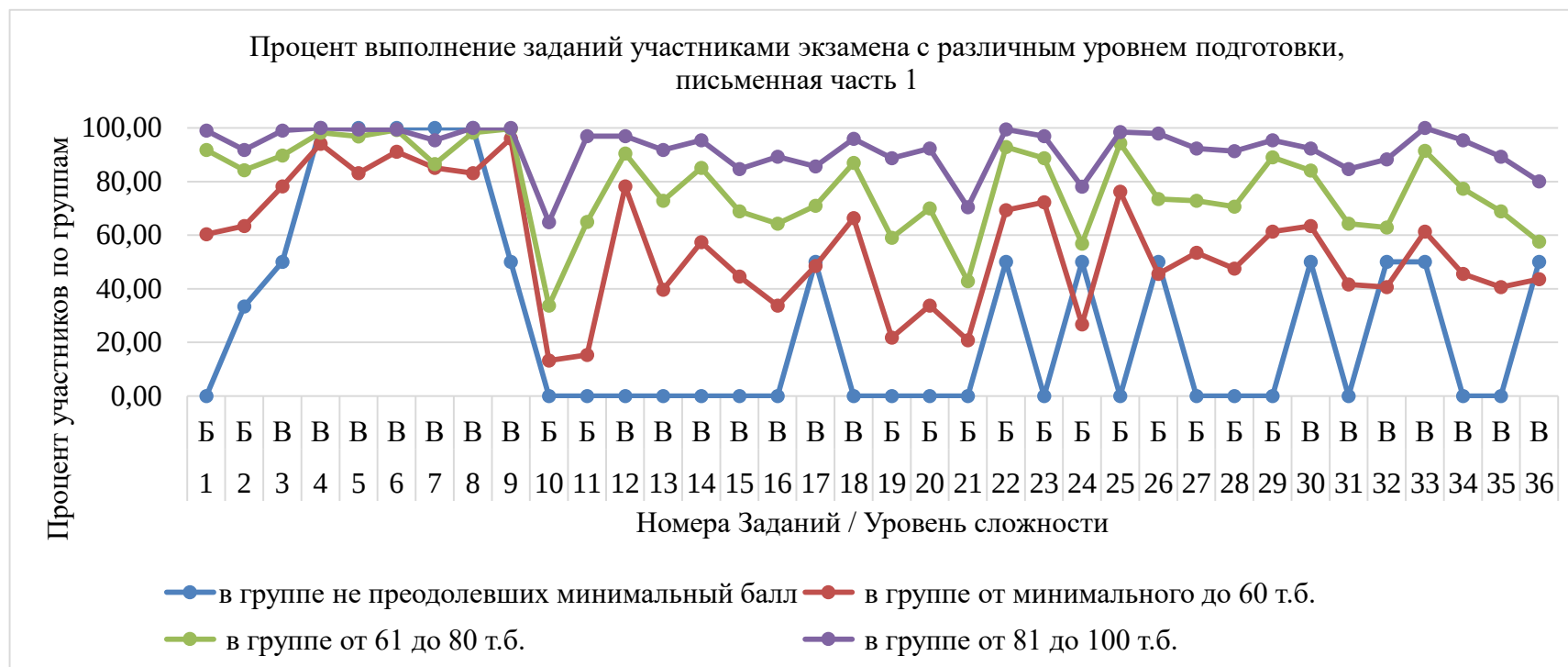


Рисунок 2 – Диаграмма процента выполнения заданий с разным уровнем подготовки, часть 1

На рисунке 3 отображен процент выполнения заданий раздела «Письмо» участниками экзамена с различным уровнем подготовки.

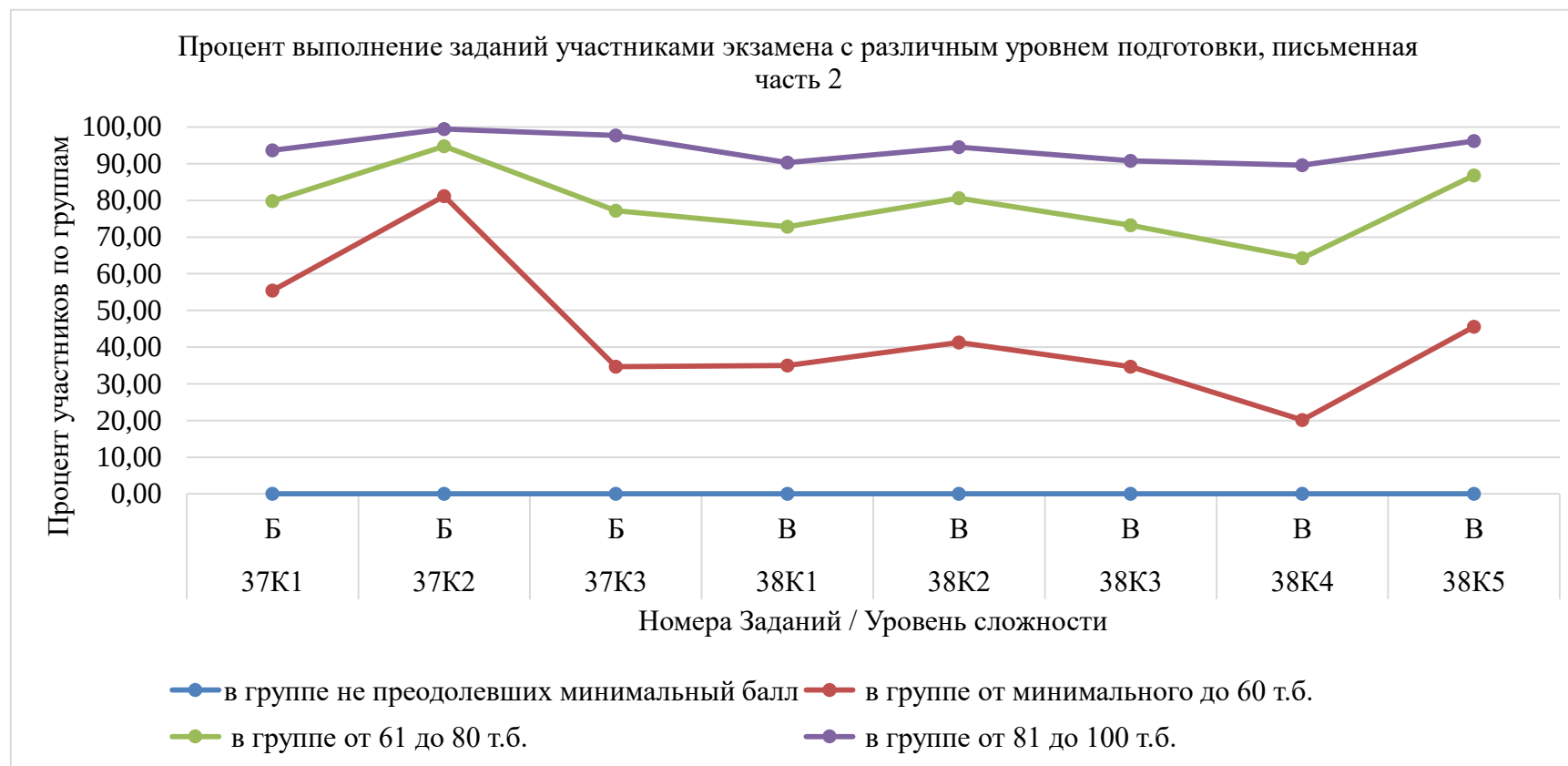


Рисунок 3 – Диаграмма процента выполнения заданий с разным уровнем подготовки, часть 2

На рисунке 4 отображен процент выполнения заданий устной части экзаменуемыми с различным уровнем подготовки.

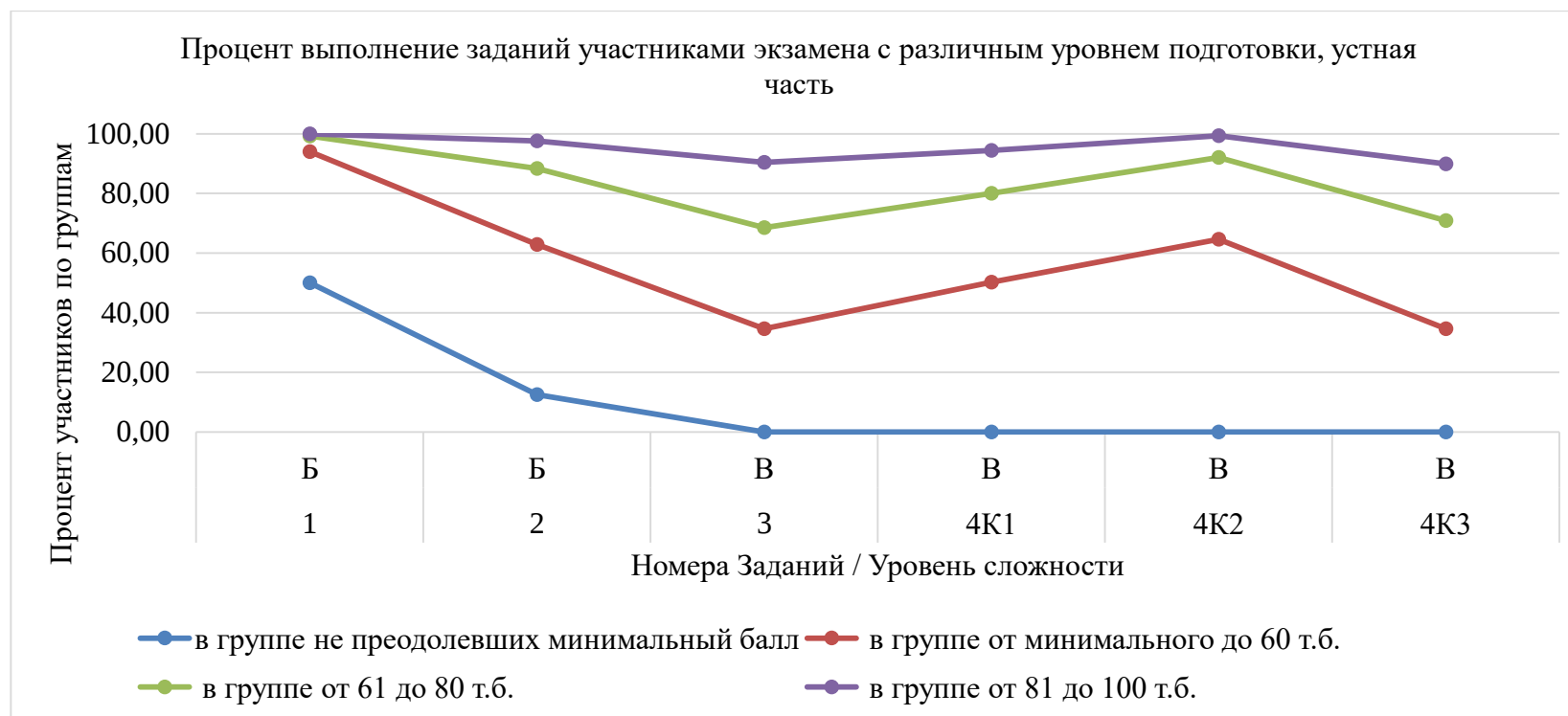


Рисунок 4 – Диаграмма процента выполнения заданий устной части экзаменуемыми с различным уровнем подготовки

На рисунке 5, отображены результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку 2026 года по разделам.

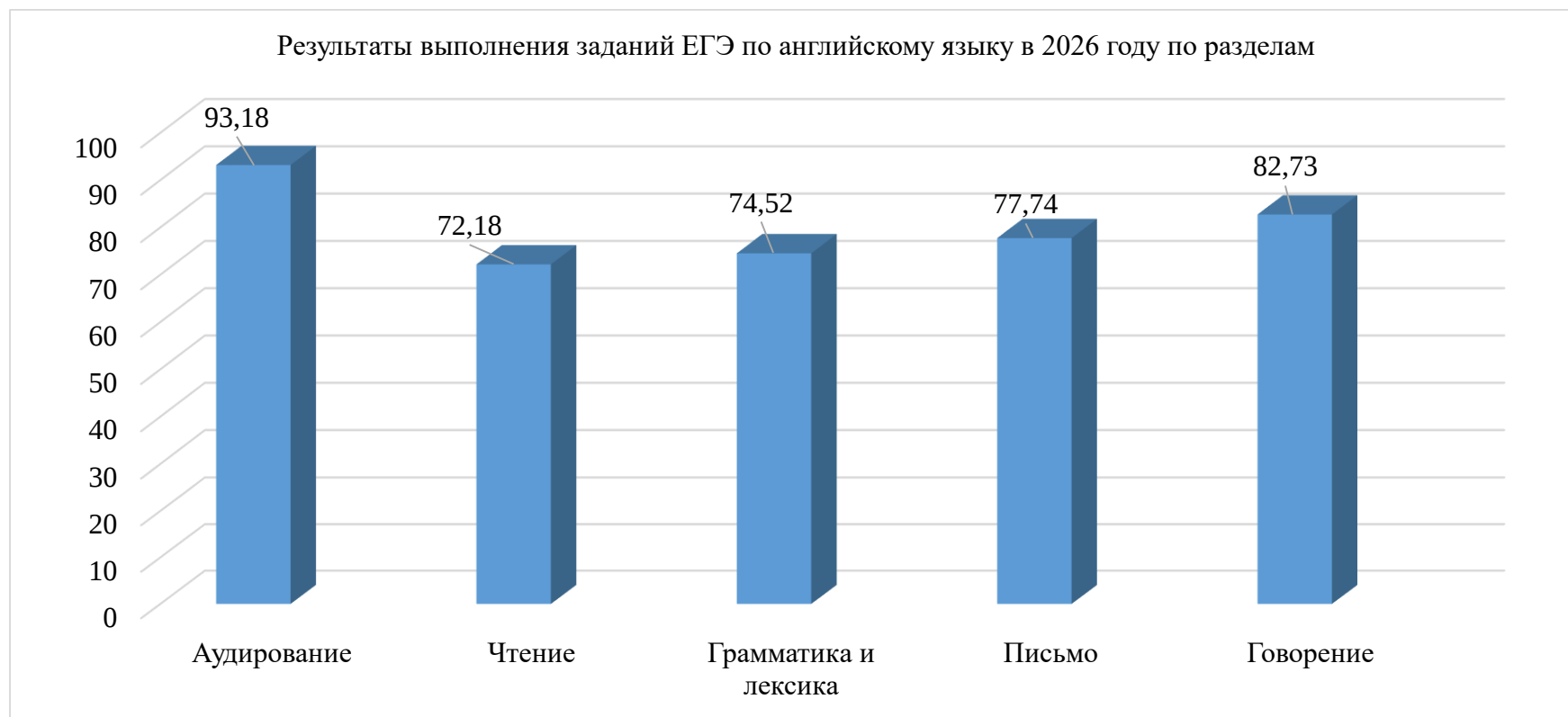


Рисунок 5 –Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку 2026 года по разделам

На рисунке 6 - результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2024, 2025, 2026 гг.

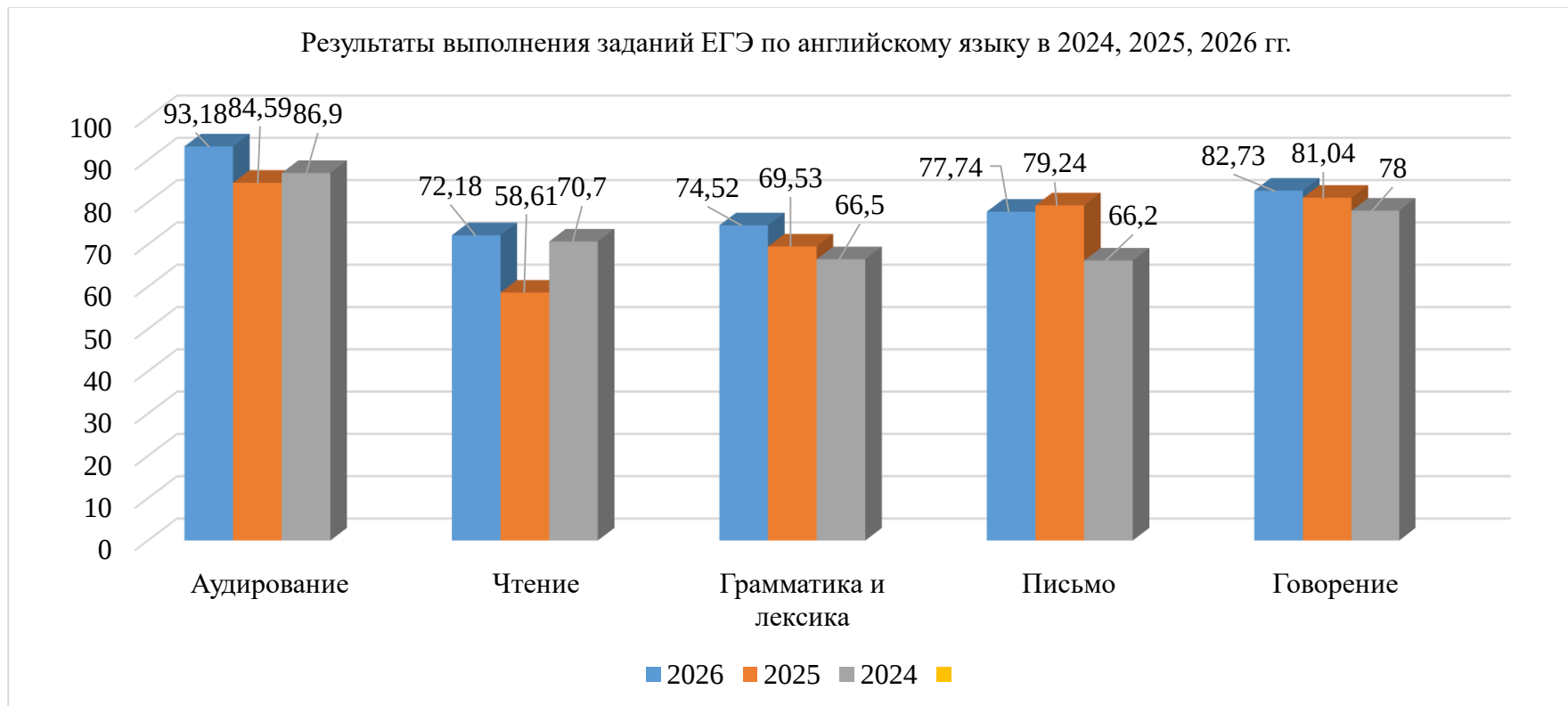


Рисунок 6 – Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2024, 2025, 2026 гг.

На рисунке 7 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.

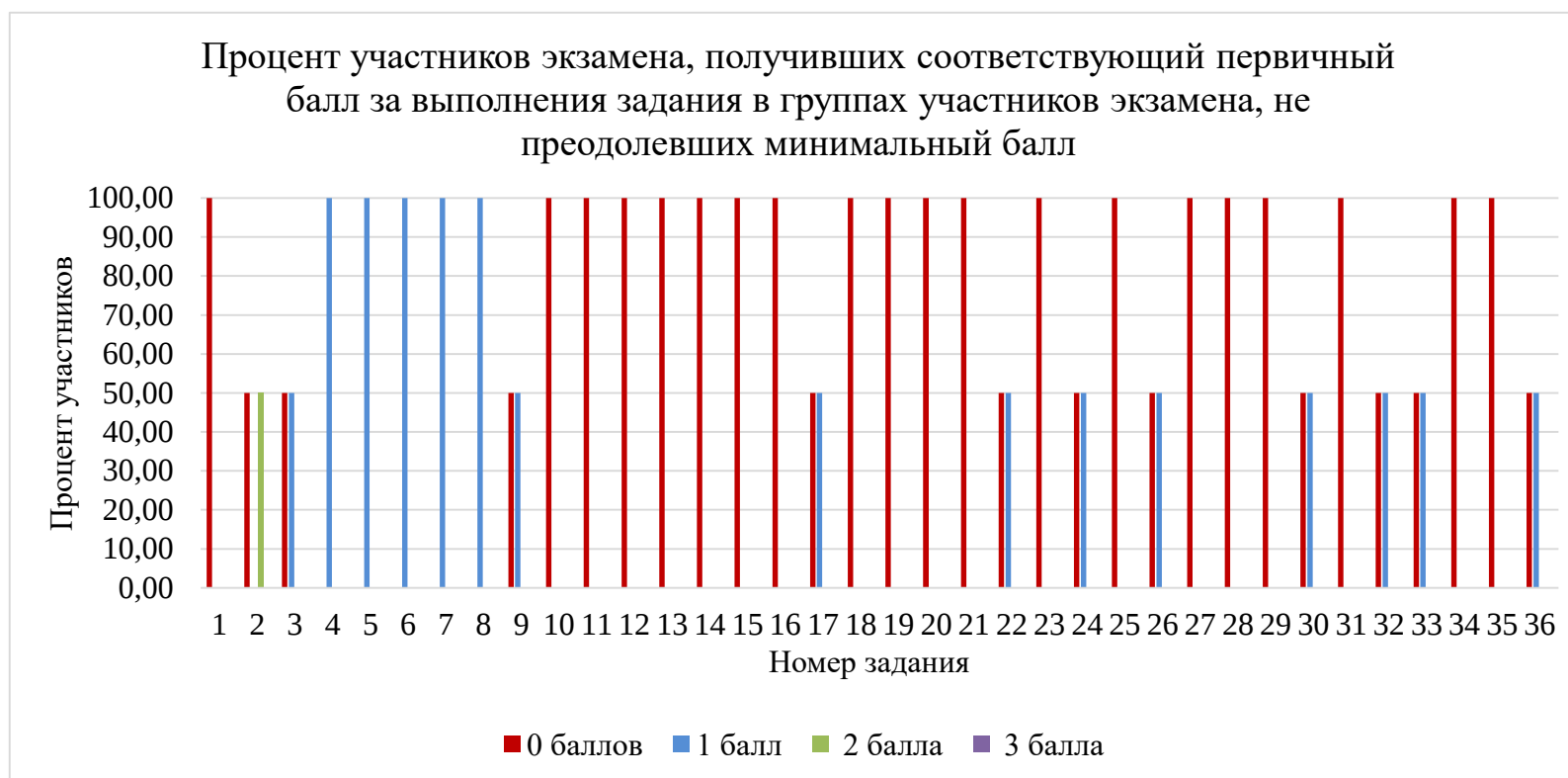


Рисунок 7 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл

На рисунке 8 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.



Рисунок 8 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл

На рисунке 9 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от минимального балла до 60 тестовых баллов.

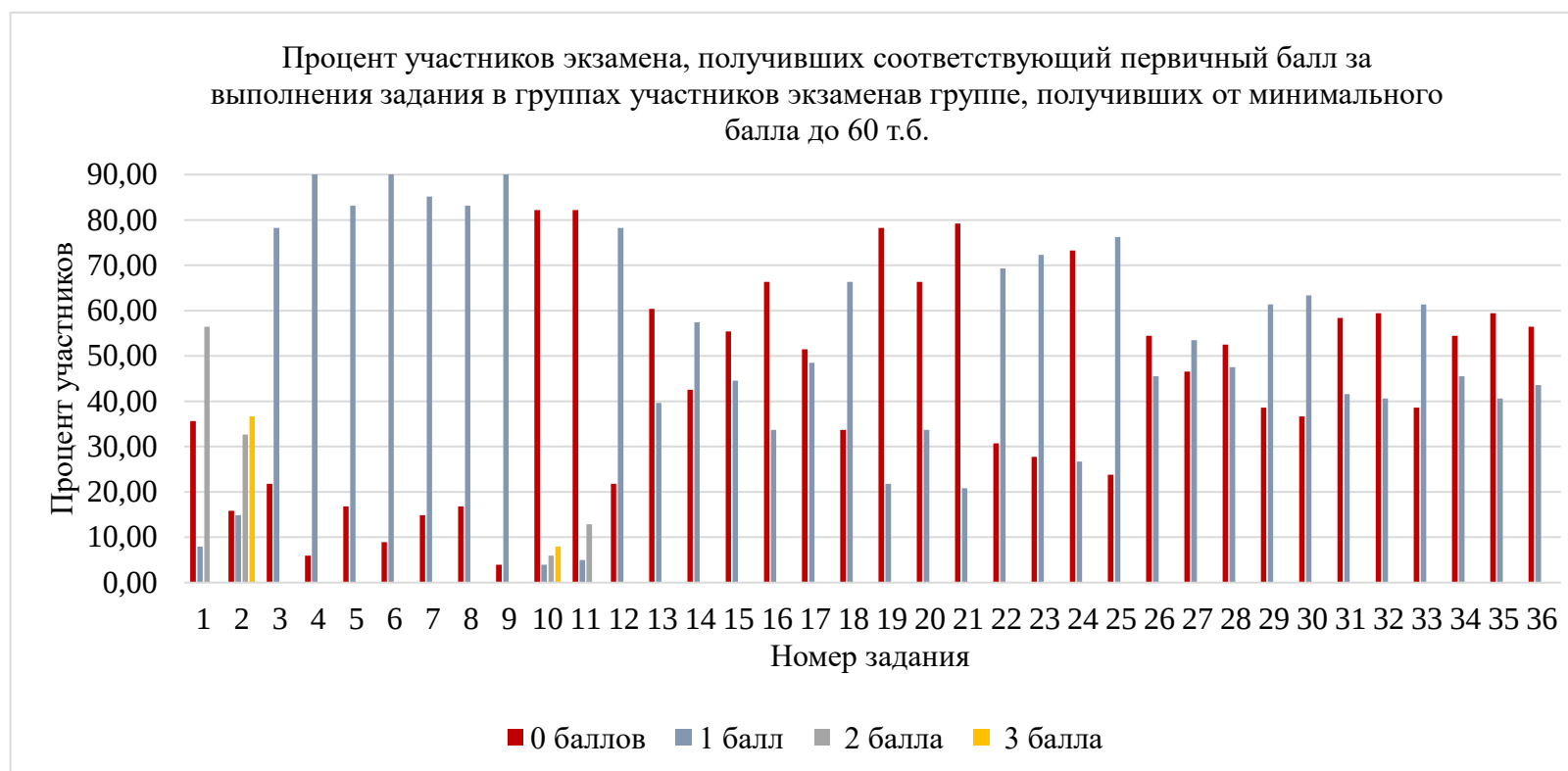


Рисунок 9 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группе участников экзамена, получивших от минимального балла до 60 т.б.,

На рисунке 10 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от минимального до 60 баллов.



Рисунок 10 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от минимального до 60 баллов.

На рисунке 11 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 61 балла до 80 баллов.



Рисунок 11 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 61 балла до 80 баллов

На рисунке 12 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов.

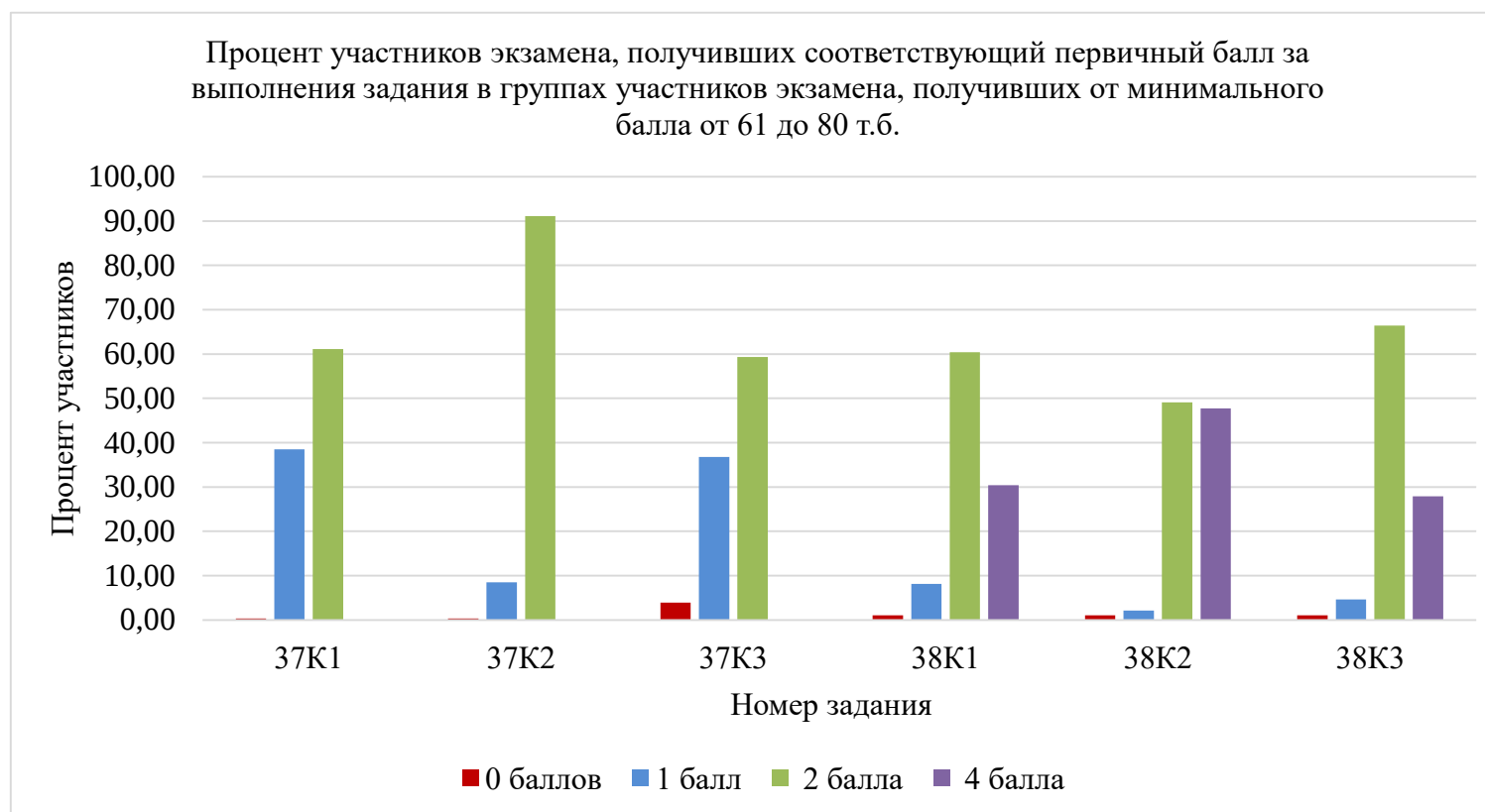


Рисунок 12 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов

На рисунке 13 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 81 балла до 100 баллов.

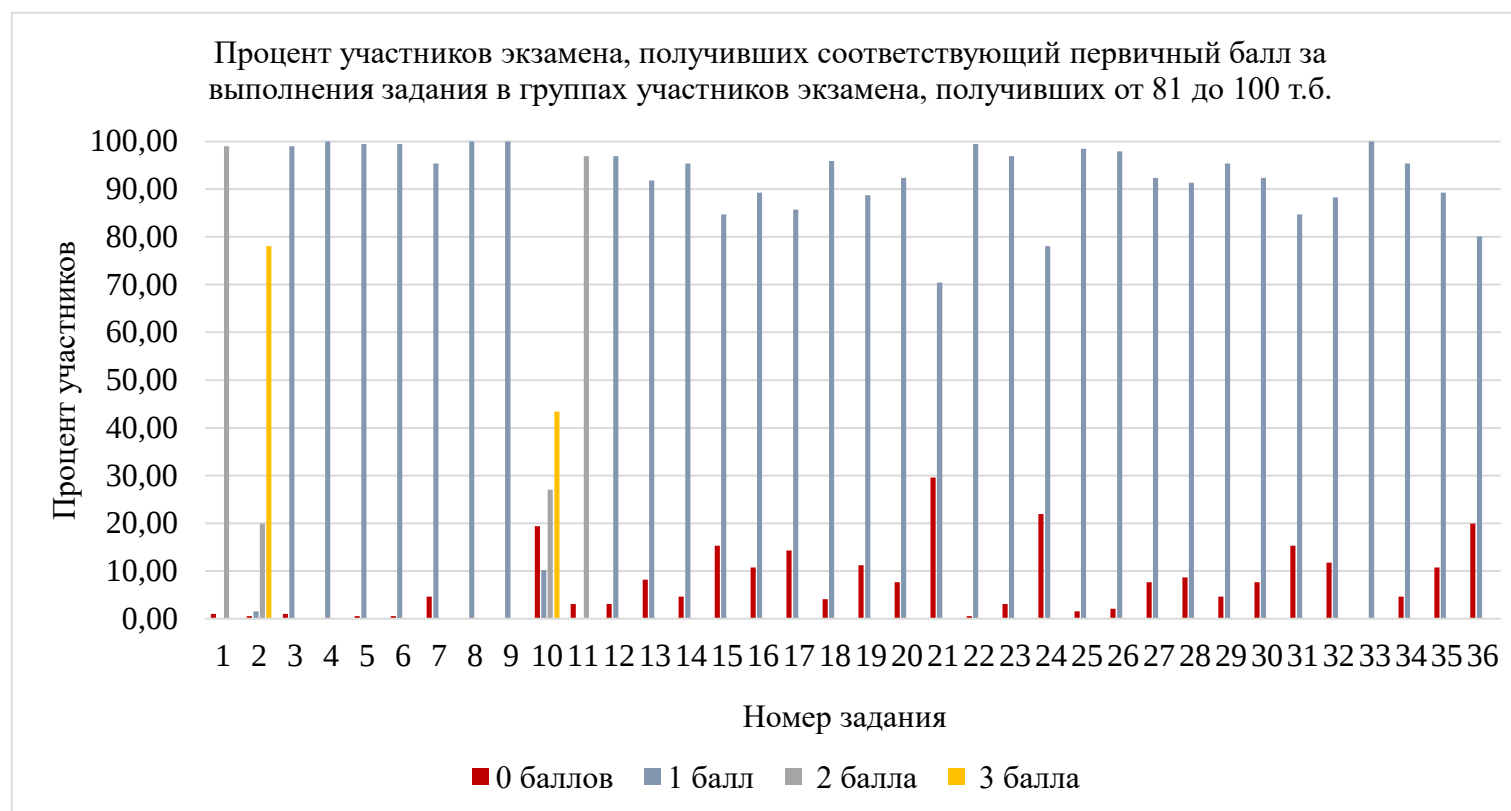


Рисунок 13 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 81 балла до 100 баллов

На рисунке 14 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от 80 до 100 баллов.

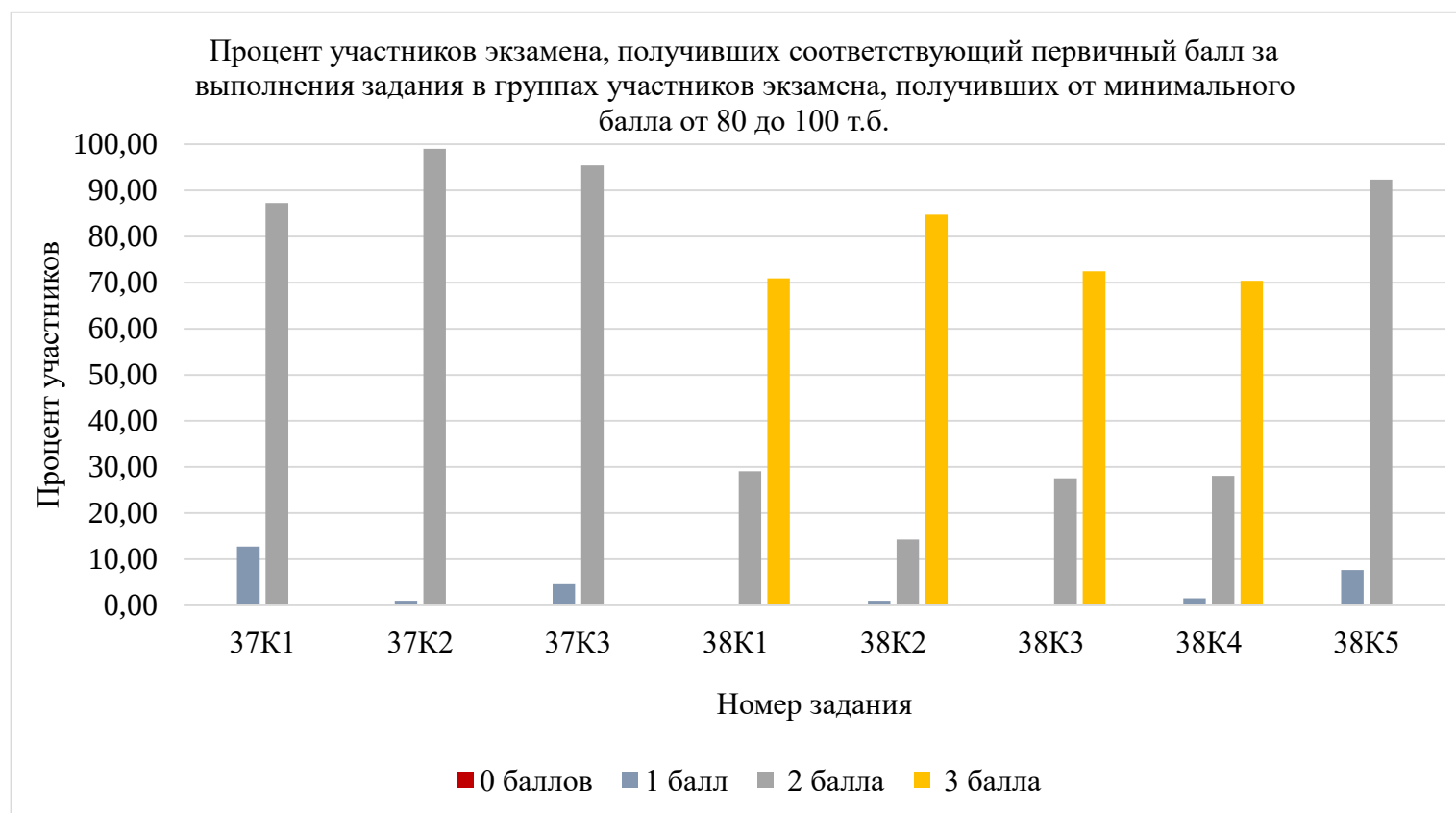


Рисунок 14 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от 80 до 100 баллов

На рисунке 15 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.

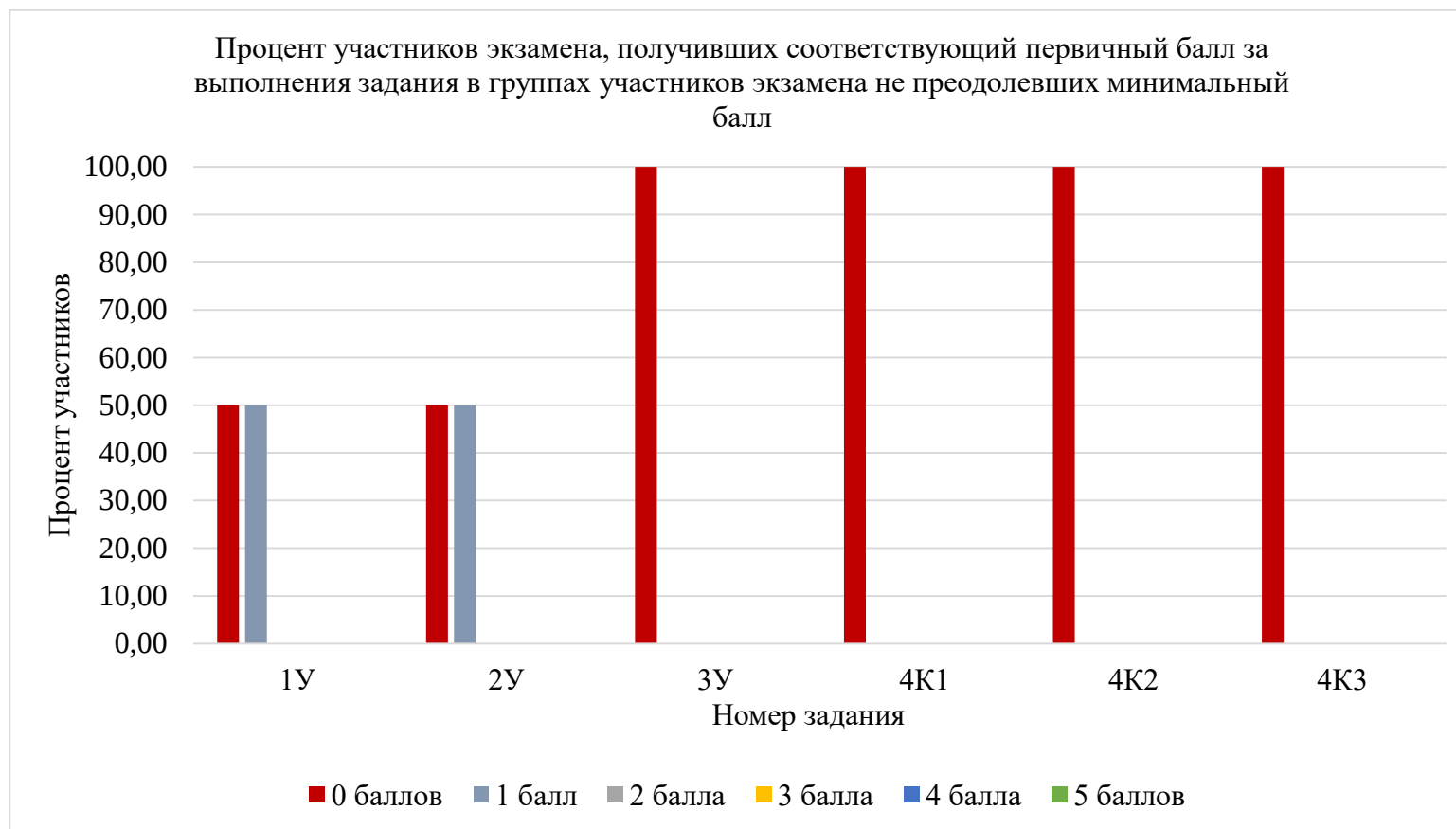


Рисунок 15 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл

На рисунке 16 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от минимального до 60 баллов.

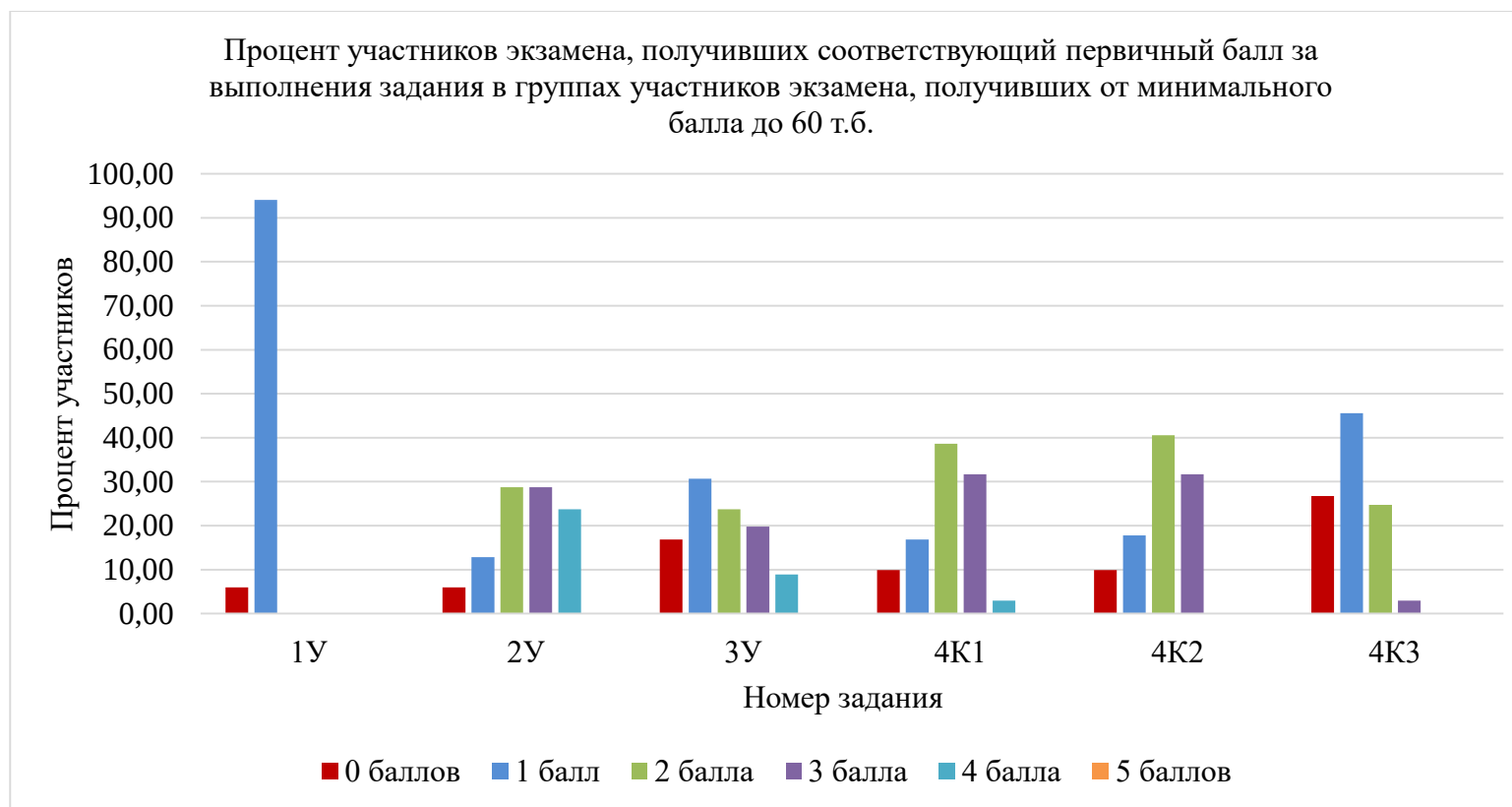


Рисунок 16 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от минимального до 60 баллов

На рисунке 17 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов.

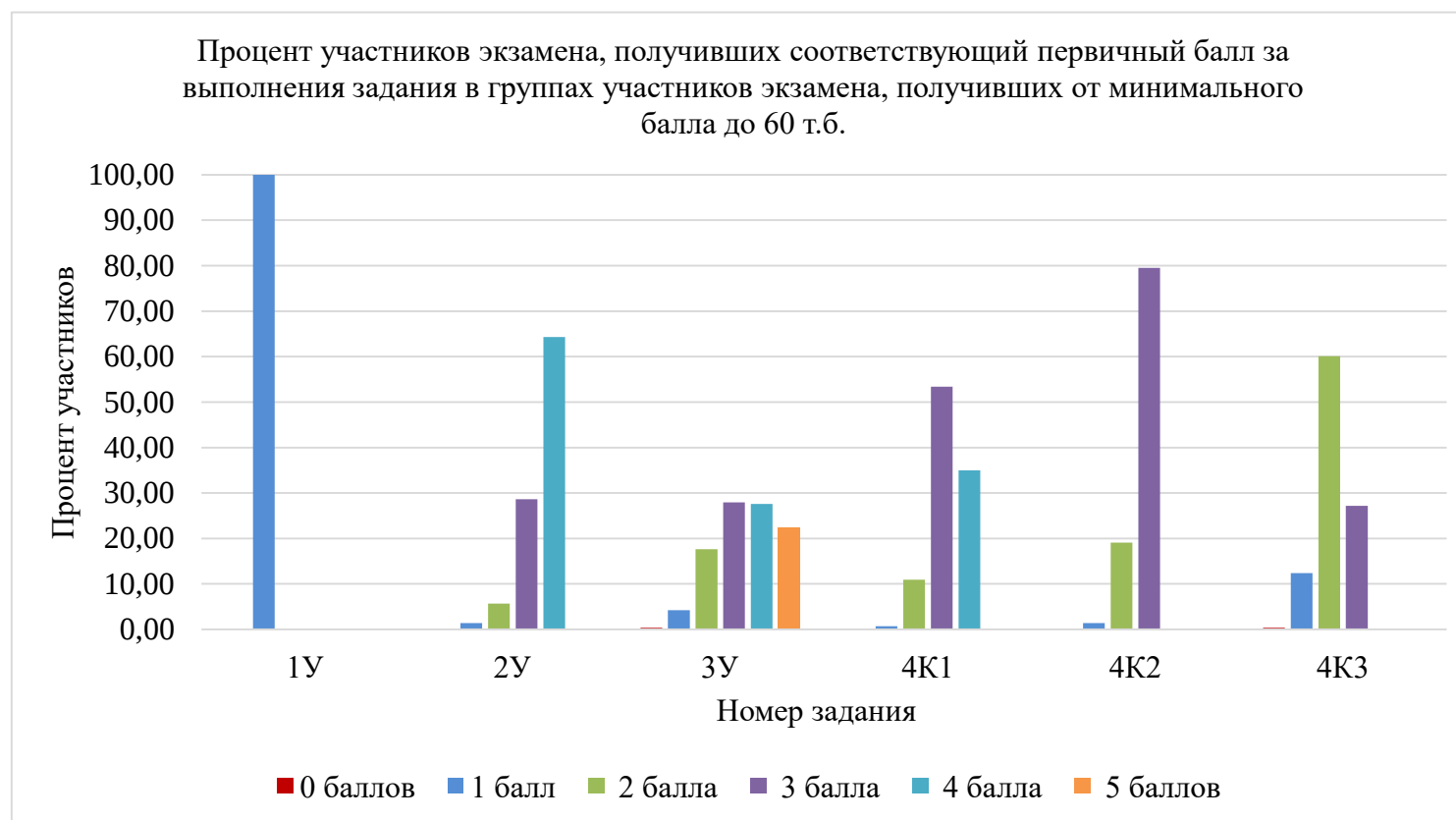


Рисунок 17 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов.

На рисунке 18 - Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от 80 до 100 баллов.

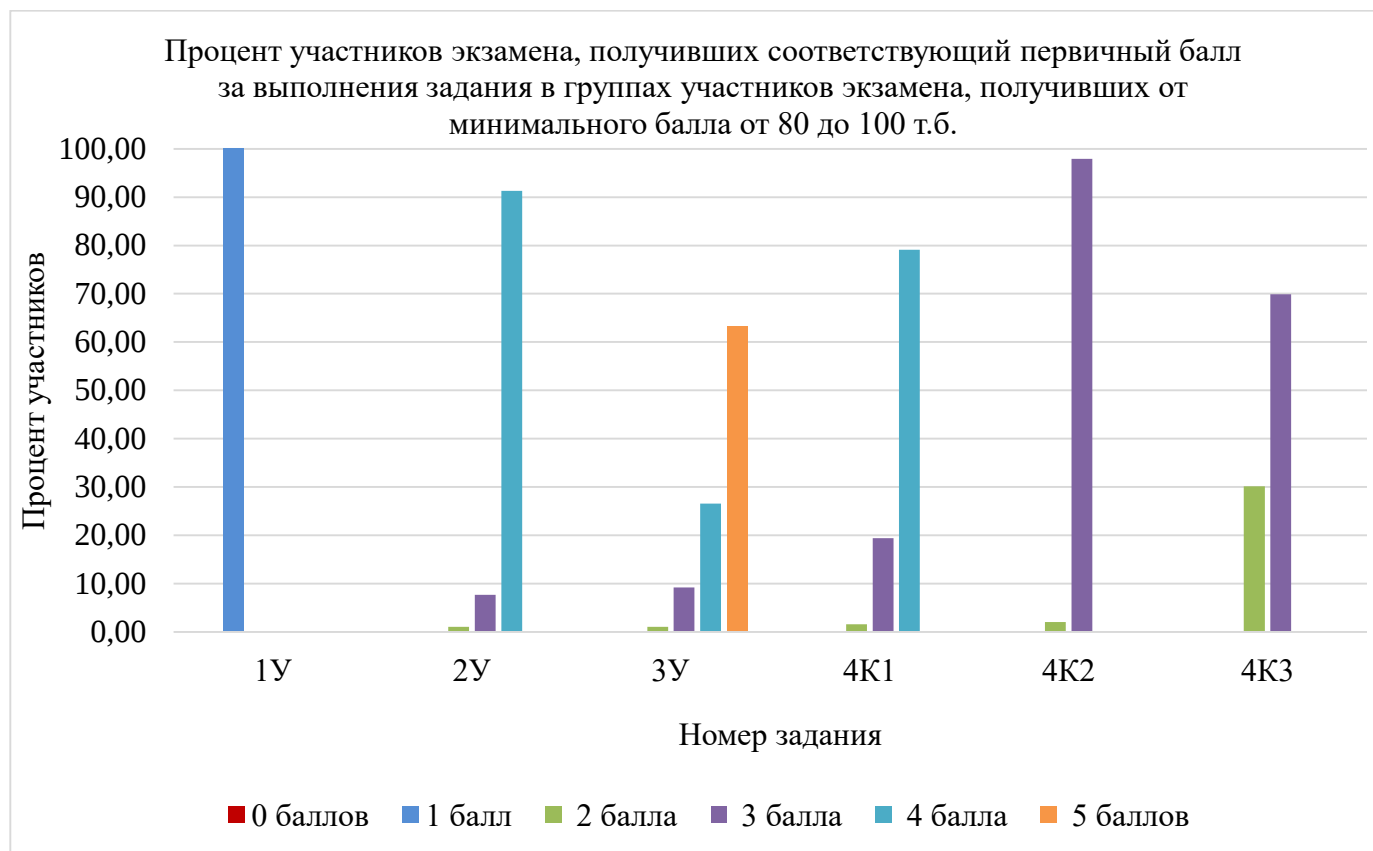


Рисунок 18 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от 80 до 100 баллов

Рассматривая данные таблицы 2-14 и рисунка 5 можно увидеть, что на ЕГЭ по английскому языку 2026 года выпускники лучше всего справились с аудированием. Почти все задания этого раздела показывают высокий процент выполнения: например, задания 4, 5, 6, 8 и 9 выполнены более чем на 95 %, а задание 4 - почти на 100 %. Даже по самым

сложным заданиям раздела (задания высокого уровня сложности) выпускники демонстрируют стабильно высокие результаты, особенно группа выпускников, набравших 81-100 баллов: их показатели нередко достигают 98-100 %. Высокие результаты по аудированию, скорее всего, можно объяснить тем, что аудирование как вид речевой деятельности даётся легче, так как во многом опирается на отработанные алгоритмы и менее зависит от креативного использования языка. Кроме того, в аудировании часто можно опираться на ключевые слова и контекст. Однако, не смотря на высокие результаты выполнения всеми группами экзаменуемых заданий раздела «Аудирование», тем не менее можно наблюдать существенные различия в успешности выполнения заданий разными группами участников экзамена. Особенно заметны контрасты между группами, не преодолевшими минимальный порог, и высокобалльниками (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задание 2 раздела «Аудирование» демонстрирует наибольшую сложность для всех групп. Только 91,84% высокобалльников успешно справились с этим заданием (рисунок 10), при этом 67% группы набравших балл ниже минимального не справились с данным заданием совсем (рисунок 7). Задание 1 имеет более равномерное распределение баллов, но максимальные результаты (3 балла) показали 98,98% экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 100 баллов (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). В задании 9 группа с низким уровнем подготовки продемонстрировала очень низкие результаты (у 50% - 0 баллов). В данном задании наблюдается значительный разрыв между группами. Задания по аудированию имеют четкую дискриминативную способность, хорошо разделяя участников по уровню подготовки. Наблюдается высокая вариативность сложности между заданиями: задания 2 и 7 - наиболее сложные, задания 3-6 и 8-9 - относительно простые для группы экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов. Группа экзаменуемых, набравших балл ниже минимального продемонстрировала крайне низкие результаты в половине заданий по аудированию, что говорит о неумении данных участников экзамена справляться с базовыми задачами. Возможными причинами здесь могут быть недостаточная подготовка к формату экзамена (задания по аудированию как никакие другие требуют соблюдения четкого регламента по времени и использования стратегий, помогающих быстрому пониманию в режиме ограничения времени); проблемы с базовыми навыками аудирования у слабых учеников; неравномерность подготовки обучающихся в разных образовательных организациях.

Высокие результаты также наблюдаются у выпускников и в говорении - особенно в задании «Чтение текста вслух» (задание 1), где средний процент выполнения составил 98,8 %, что говорит о том, что фонетические навыки и базовые умения чтения у выпускников сформированы хорошо. При более детальном рассмотрении результатов задания 1 устной части становится заметно, что 100% экзаменуемых группы 81-100 баллов получили максимальный балл, и что даже в группе не преодолевших минимальный балл 50% экзаменуемых справились с данным заданием (рисунки 11, 12,

13, 14, таблица 2-14). То есть практически все участники (100%) справились с данным заданием, получив 1 балл, что указывает на его базовость и доступность для большинства участников экзамена.

Но и по остальным трем заданиям устной части результаты экзаменуемых достаточно высокие. Хотя задания, требующие спонтанной речи (условный диалог-расспрос, диалог-интервью, монологическое высказывание), вызывают больше сложностей: проценты выполнения здесь варьируются от 70 до 90 %, причём в слабых группах результаты существенно ниже. Высокий балл экзаменуемых по первому заданию устной части можно объяснить тем, что чтение вслух требует, в основном, только фонетических навыков, тренировать которые проще, чем креативное использование языка, требующее не только знания правил, но и умения применять их в реальном контексте, выстраивать логику высказывания, подбирать уместную лексику и избегать ошибок под давлением времени.

За задание 2 устной части 97,58% группы набравших 81-100 баллов получили максимальный балл, а в группе, не преодолевшей минимальный балл, с данным заданием на максимальный балл справились только 12,5% экзаменуемых. Участники экзамена с уровнем подготовки 61-80 баллов чаще получали 3 балла, что может указывать на сложность перехода данной группы экзаменуемых к максимальному баллу.

За задание 3 устной части 90,41% группы набравших 81-100 баллов получили максимальный балл, в группе же не преодолевшей минимальный балл с данным заданием никто не справился. Участники экзамена с уровнем подготовки 81-100 баллов чаще получали по данному заданию 5 баллов, что говорит о высокой дифференциации заданий. Таким образом, в заданиях 2 и 3 устной части наблюдается более сложная структура выполнения. Участники с высоким уровнем подготовки (81-100 баллов) чаще получают максимальные баллы, в то время как участники с низким уровнем подготовки (не преодолевшие минимальный балл) чаще получают 0 баллов.

В результатах задания 4 устной части по всем критериям наблюдается похожая картина: группы с более высокими общими баллами показывают лучшие результаты, а в группе, не преодолевшей минимальный балл, результаты крайне низкие. Если говорить о «средних» группах, то можно заметить, что участники с уровнем подготовки 61-80 баллов чаще получали 2 балла за это задание, что может быть связано с трудностями этой категории участников в его выполнении. Таким образом, можно заключить, что данное задание требует более глубоких знаний и навыков, поэтому участники экзамена с низким уровнем подготовки чаще получали здесь 0 или 1 балл, тогда как участники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали гораздо лучшие результаты.

Таким образом, задание 1 устной части оказалось несложным практически для всех экзаменуемых и причиной тому является простота его структуры и требований, предъявляемых к его выполнению. Самым сложным из заданий устной части для экзаменуемых стало задание 4, которое требует более глубоких знаний, навыков анализа и

интерпретации, что вызывает трудности как у участников с низким уровнем подготовки, так и у участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов. Вообще, по результатам выполнения заданий устной части заметно, что с заданиями, требующими аналитических навыков (задание 4), лучше справляются участники экзамена с высоким уровнем подготовки.

Учитывая результаты выпускников по заданиям устной части экзамена, главным образом, тот факт, что участники лучше справляются с базовыми заданиями, но испытывают трудности с более сложными, можно порекомендовать учителям уделять больше внимания подготовке к сложным заданиям, включая анализ текстов и развитие навыков интерпретации и включить в программу подготовки к экзамену упражнения на развитие навыков, необходимых для выполнения заданий с высоким уровнем сложности.

Наиболее проблемными оказались задания раздела «Чтение». Особенно заметно отставание в задании 10 («Понимание основного содержания текста»), где средний процент выполнения - всего 40,61 %. Даже в группе сильных выпускников (81-100 баллов) результат здесь составляет лишь 64,8 %, что существенно ниже показателей по другим разделам. Также сравнительно невысоки результаты в ряде заданий на понимание структурно-смысловых связей и детальное понимание текста (задания 13, 15, 16, 17). Такие низкие результаты в чтении могут быть связаны с недостаточным развитием навыков смыслового анализа текста, работы с подтекстом и структурными связями. Возможно, в учебном процессе упор делался на извлечение фактов, а не на глубокое понимание содержания. Вообще, в разделе «Чтение» наблюдаются значительные различия в выполнении заданий разными группами участников экзамена. Особенно заметны контрасты между группами, не преодолевшими минимальный порог, и высокобалльниками. Первое задание раздела «Чтение» - задание 10 демонстрирует высокую сложность для всех групп экзаменуемых: группа набравших балл ниже минимального не получила за это задание ни одного балла, но даже и группа набравших от 80 до 100 баллов показала невысокие результаты (максимальный балл только у 64,80% экзаменуемых). В задании 10 наблюдается самый большой разброс баллов между четырьмя группами (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задание 11 также выявило максимальную сложность для группы набравших балл ниже минимального, но при этом у группы экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов результаты достаточно высокие (96,94% получили максимальный балл). Таким образом, задания по чтению также выявили высокий уровень дискриминации между группами. Задания 12-18 имеют схожую структуру и большинство из них оценивается в 1 балл. В группе экзаменуемых, набравших баллы ниже минимального, от 50% до 100% экзаменуемых получили 0 баллов. Группы с высоким уровнем подготовки демонстрируют стабильные результаты около 90%-95%.

Наиболее сложными заданиями для всех групп оказались задания 10 и 16, требующие комплексного анализа текста и развитых навыков критического мышления; наиболее простыми - 12 и 18; задания 13-15 - средней сложности.

Вероятно, группам экзаменуемых, набравшим баллы ниже минимального и набравшим от минимального до 60 баллов успешно справиться с заданиями раздела помешали проблемы с базовыми навыками чтения, а также непонимание формата заданий и низкий уровень языковой подготовки в целом.

В разделе «Грамматика и лексика» результаты неоднородны. Некоторые задания (например, 22, 23, 25, 33) выполнены на уровне 86-92 %, тогда как другие (19, 21, 24, 36) демонстрируют заметно более низкие показатели (48-63 %). Это указывает на избирательные пробелы в знаниях: одни грамматические и лексические конструкции выпускники отрабатывают хорошо, другие вызывают серьёзные затруднения. Наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания 21 и 24 - по данным заданиям наблюдается высокий процент экзаменуемых, получивших 0 баллов, даже у группы набравших от 61 до 80 баллов (42%-56%) (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задания 27, 28 продемонстрировали значительный разрыв между группами, а задание 25 оказалось особенно сложным для группы набравших баллы ниже минимального (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Неравномерность результатов в грамматике и лексике может говорить об имеющей место фрагментарной подготовке обучающихся: выпускники хорошо отрабатывают типовые конструкции, но теряются в менее стандартных или более сложных случаях. Также причиной неуспеха экзаменуемых в вышеназванных заданиях могут быть плохо развитые у них навыки словообразования, а также тот факт, что данные задания требуют глубоких знаний грамматики. Наиболее легкими заданиями для всех групп экзаменуемых оказались задания 22, 25 - по ним высокий процент 1 балла у всех групп; задания 24, 26, 30 - по ним стабильные результаты у всех групп; задание 33, по которому также относительно высокие показатели. С этими заданиями всем группам участников экзамена было справиться проще, поскольку они требуют знания базовых грамматических конструкций и задействуют часто встречающиеся лексические единицы.

Таким образом, результаты выполнения заданий по грамматике и лексике демонстрируют необходимость усиления работы над правилами грамматики английского языка. Важно развивать у обучающихся навыки практического применения языковых умений: уделять больше внимания на уроке языковой практике, включать больше упражнений на развитие лексико-грамматических навыков, организовывать систематическую работу над ошибками и разрабатывать дополнительные материалы для подготовки обучающихся по грамматике и лексике.

Задания по письму (37 и 38) в целом выполнены экзаменуемыми на среднем уровне. Лучше всего сдающие справились с организацией текста в личном письме (37_K2 - 93,99 %) и с отдельными критериями в эссе (38_K5 - 82,82 %). Однако по критериям, связанным с языковым оформлением и решением коммуникативной задачи (37_K3, 38_K1,

38_K4), результаты заметно ниже (65-77 %), что свидетельствует о трудностях в грамотном и уместном использовании языка в развёрнутых письменных высказываниях.

Рассматривая результаты выполнения задания 37 (электронное письмо), становится заметно, что по критерию К1 (решение коммуникативной задачи) в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, 100% участников получили 0 баллов; в группе набравших баллы от минимального до 60 баллов с решением коммуникативной задачи справились только 55,45%; в группе набравших 61-80 баллов с решением коммуникативной задачи справились 79,82%; в группе набравших 81-100 баллов с решением коммуникативной задачи справились 93,62% (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14). По второму критерию К2 (организация текста) в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, 100% получили также 0 баллов; в группе набравших от минимального до 60 баллов с организацией текста справились только 81,19%; в группе набравших 61-80 баллов смогли правильно организовать текст письма 94,74%; в группе набравших 81-100 баллов с организацией текста справились 99,49% (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14). По третьему критерию К3 (языковое оформление) наблюдаются более низкие результаты у всех групп экзаменуемых. Так, в группе не преодолевших минимальный балл все экзаменуемые получили 0 баллов; в группе набравших от минимального до 60 баллов с языковым оформлением письма справились только 34,65% экзаменуемых; в группе набравших 61-80 балл с языковым оформлением письма справились 77,19%; в группе набравших 81-100 баллов с языковым оформлением письма справились 97,70% (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14).

При рассмотрении результатов задания 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме) можно заметить, что по всем пяти критериям наблюдается похожая картина: в группе не преодолевших минимальный балл практически все экзаменуемые получили 0 баллов, максимальные же баллы преимущественно получили группы с более высокими общими баллами. Наибольшие сложности у всех групп экзаменуемых вызвали лексика, грамматика и орфография, оцениваемые критериями К3, К4 и К5 (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14).

Представленные результаты демонстрируют четкую корреляцию между общей успешностью выполнения экзаменационной работы и качеством её выполнения по отдельным критериям задания. Так, в электронном письме по критерию К1 (решение коммуникативной задачи) наблюдается резкий контраст между группами: от 100% нулевых результатов у неуспешных до 93,62% у высокобалльников. По данному критерию заметна четкая положительная динамика с ростом общего балла экзаменуемых. По критерию К 2 (организация текста) в электронном письме картина аналогичная, но с более высокими показателями: в группе неуспешных 0 баллов получили 100% экзаменуемых, но в высокобалльной группе результат достигает 99,49%. Критерий К3 (языковое оформление) для всех групп экзаменуемых

является наиболее проблемным. В группе неуспешных 100% экзаменуемых получили по данному критерию 0 баллов. Заметен также значительный разрыв в результатах по данному критерию между группами с баллами 60-80 (77,19%) и 81-100 (97,70%).

Причинами выявленных результатов могут являться простота структуры текста электронного письма. Обучающимся легче усвоить базовые принципы построения письма, чем множество грамматических правил, из-за чего результаты по критериям 1 и 2 выше, чем по критерию 3. Кроме того, оценки по критериям 1 и 2 меньше зависят от индивидуального уровня владения языком, чем оценки по критерию 3. В отличие от организации текста языковое оформление, включающее множество аспектов (грамматику, лексику, орфографию) является более сложным для экзаменуемых, требуя от них более глубокого знания языка. И зависит оно от более длительного периода обучения. Освоение же базовых структур письма и формирование навыков организации текста требует гораздо меньшего количества учебного времени.

Таким образом, результаты выполнения заданий 37 (электронное письмо) и 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме) демонстрируют необходимость усиления работы над языковым оформлением, где особое внимание нужно уделять грамматическим и лексическим аспектам. Важно развивать у обучающихся навыки практического применения языковых умений: уделять больше внимания на уроке языковой практике, включать больше упражнений на развитие лексико-грамматических навыков, организовывать систематическую работу над ошибками и разрабатывать дополнительные материалы для подготовки обучающихся по грамматике и лексике.

Рассматривая результаты разных групп экзаменуемых, становится заметно, что группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, показала крайне низкие результаты почти по всем заданиям, особенно в разделах «Чтение» и «Грамматика и лексика», где процент выполнения нередко близок к нулю. Исключение составляют отдельные задания аудирования и устной части, где результаты выше - вероятно, за счёт более простых алгоритмов выполнения или частичной отработки базовых навыков.

Группа с баллами от минимального до 60 продемонстрировала заметный прогресс по сравнению с самой слабой группой, но экзаменуемые здесь ещё испытывают серьёзные трудности в заданиях высокого уровня сложности, особенно в чтении и письменной речи. Это может быть связано с недостаточной глубиной подготовки и слабой практикой в выполнении комплексных заданий.

Группа экзаменуемых, набравших 61-80 баллов, показала стабильно хорошие результаты по большинству заданий, но в ряде случаев заметно отстала от сильнейших выпускников - особенно в сложных заданиях на чтение,

лексику и письменную речь. Вероятно, у этих выпускников сформирован базовый уровень, но не хватает навыков для уверенного выполнения заданий повышенной сложности.

Группа выпускников, набравших 81-100 баллов, продемонстрировала максимальные результаты почти по всем заданиям: во многих случаях процент выполнения приближался к 100 %. Исключение составили лишь отдельные сложные задания (например, на смысловое чтение), где даже у сильных выпускников результаты не достигают абсолютного максимума, что говорит о высокой сложности этих заданий даже для хорошо подготовленных участников экзамена.

Хотелось бы отметить, что причины различий в результатах между группами экзаменуемых могут быть не только в уровне их владения языком, но также и в уровне их мотивации, в качестве подготовки, в доступе к дополнительным ресурсам и опыте выполнения заданий формата ЕГЭ.

Подводя итоги выполнения разными группами экзаменуемых заданий по разделам, можно сделать следующие выводы:

1. Аудирование и базовые навыки устной речи (чтение вслух) являются самыми сильными сторонами выпускников, что свидетельствует о хорошей отработке фонетических и рецептивных навыков.
2. Чтение является для экзаменуемых 2026 года наиболее сложным видом речевой деятельности. Особенно сложно им даются задания на понимание основного содержания и структурно-смысловых связей, что требует усиления работы над стратегиями смыслового анализа текстов.
3. В грамматике и лексике есть выраженные пробелы в отдельных темах, что требует от учителей более сбалансированной подготовки обучающихся, с акцентом на менее отработанные конструкции.
4. Письменная и спонтанная устная речь остаются зонами роста. Здесь важно развивать не только знание правил, но и умение применять их в реальных коммуникативных ситуациях.
5. Чётко прослеживается градация результатов по группам подготовки. Это подтверждает, что успех на экзамене напрямую зависит от глубины и системности подготовки, а также от опыта работы с заданиями высокого уровня сложности.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 1 устной части (чтение текста вслух) 50%	Задание 1 устной части (чтение текста вслух) 94,06% Задание 37 раздела «Письмо» (37К2: организация текста в письме личного характера) 81,19%	Задание 1 устной части (чтение текста вслух) 99,30% Задание 25 , раздел «Грамматика и лексика» (грамматические навыки) 94,35%; Задание 37 раздела «Письмо» (37К2: организация текста в письме личного характера) 94,74%	Задание 1 устной части (чтение текста вслух) 100% Задание 25 , раздел «Грамматика и лексика» (грамматические навыки) 98,47%; Задание 37 раздела «Письмо» (37К2: организация текста в письме личного характера) 99,49%
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 1 , раздел «Аудирование» (понимание основного содержания прослушанного текста) 0%; Задание 2 , раздел «Аудирование» (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) 0%; Задания 10-11 , раздел «Чтение» (понимание основного содержания текста, понимание	Задание 10 , раздел «Чтение» (понимание основного содержания текста) 13,20%; Задание 11 , раздел «Чтение» (понимание структурно смысловых связей в тексте) 15,35%; Задания 19, 21 , раздел «Грамматика и лексика» (грамматические	Задание 10 , раздел «Чтение» (понимание основного содержания текста) 33,68%; Задание 21 , раздел «Грамматика и лексика» (грамматические навыки) 42,76%	Задание 10 , раздел «Чтение» (понимание основного содержания текста) 64,80%; Задание 21 , раздел «Грамматика и лексика» (грамматические навыки) 70,41%

	структурно-смысловых связей в тексте) 0%; Задания 19, 20, 21 , раздел «Грамматика и лексика» (грамматические навыки) 0%; Задание 37 , раздел «Письмо» 0%	навыки) 21,78%, 20,79% Задание 37 раздела «Письмо» (37К3: языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация) 34,65%		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания 4, 5, 6, 7, 8 , раздел «Аудирование» (полное понимание прослушанного текста) 100%;	Задания 4, 9 , раздел «Аудирование» (полное понимание прослушанного текста) 94,06% и 96,04%;	Задание 6 , раздел «Аудирование» (полное понимание прослушанного текста) 99,29%; Задание 33 , раздел «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) 91,52% Задание 3 устной части (3К2: организация текста тематического монологического высказывания) 92,05%	Задания 4, 8, 9 , раздел «Аудирование» (полное понимание прослушанного текста) 100%; Задание 33 , раздел «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) 100% Задание 3 устной части (3К2: организация текста тематического монологического высказывания) 99, 32%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания 12-18 , раздел «Чтение» (полное понимание информации в тексте) 0%; Задания 34, 35 , раздел «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) 0% Задание 38 , раздел «Письмо» 0%;	Задание 38 , раздел «Письмо» (38К4: грамматика в письменном высказывании с элементами рассуждения) 20,13%	Задание 36 , раздел «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) 57,60% Задание 38 , раздел «Письмо» (38К4: грамматика в письменном высказывании с элементами рассуждения) 64,21%	Задание 36 , раздел «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) 80,10%

	Задания 3 и 4 устной части 0%			
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют	Задания повышенного уровня сложности в КИМ отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы базовые навыки говорения, а именно умение читать вслух небольшой текст (задание 1 устной части). С чтением текста вслух справился каждый второй участник экзамена с минимальным уровнем подготовки.

Не смотря на стопроцентные результаты экзаменуемых данной группы по большинству заданий на аудирование с полным пониманием текста высокого уровня сложности, утверждать, что они владеют навыками такого сложного вида аудирования просто невозможно. Ведь в других заданиях на аудирование даже основную мысль простого текста они определить не смогли. И в печатных текстах, которые лежали у них перед глазами, они не нашли ни одного

правильного ответа, абсолютно не справившись со всеми заданиями по чтению. А если учесть тот факт, что даже экзаменуемые с высокими результатами не смогли набрать по данным заданиям на аудирование 100%, то скорее всего речь здесь идет о случайном угадывании правильных ответов.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП7
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Полное понимание прослушанного текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Понимание основного содержания текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
5.	Понимание структурно смысловых связей в тексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
6.	Полное понимание информации в тексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
7.	Грамматические навыки	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
8.	Лексико-грамматические навыки	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
9.	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	7 класс, 8 класс, 9 класс
10.	Организация текста в письме личного характера	7 класс, 8 класс, 9 класс
11.	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	7 класс, 8 класс, 9 класс
12.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс
13.	Условный диалог-расспрос	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс
14.	Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс
15.	Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс

Исходя из показателей группы экзаменуемых с минимальными результатами можно предположить, что «зонами роста» будут для них задания устной части 1 и 2. Чтение текста вслух и необходимые для него фонетические навыки легко тренируются на каждом уроке и не занимает много времени. С условным диалогом-расспросом они частично

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

справились, поэтому с помощью систематической тренировки вопросительных предложений, которую, как и работу над фонетикой, можно проводить на каждом уроке, начиная с пятого класса, экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки смогут лучше проявлять себя в говорении. Несомненно, «зоной роста» могут стать в этой группе экзаменуемых и лексико-грамматические навыки, так некоторые задания на грамматику и лексику были выполнены ими на 50%.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Поскольку экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки абсолютно не справились со всеми заданиями по чтению (не только высокого, но и базового уровня сложности), с большой долей вероятности можно предположить, что у них просто не развиты некоторые метапредметные умения и отсутствуют универсальные навыки работы с информацией и организации собственной деятельности, такие, как, базовые логические действия (умение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать структуру текста (выделять вступление, основную часть, заключение), сравнивать фрагменты, классифицировать информацию) - экзаменуемые могут не видеть, как части текста соотносятся друг с другом, что мешает им успешно справиться с заданиями. Также вероятно, что у экзаменуемых данной группы не развиты и регулятивные метапредметные умения, такие как способность принимать учебную задачу, планировать время на выполнение задания, контролировать свои действия в процессе (например, проверять, действительно ли выбранный ответ соответствует тексту), корректировать стратегию, если что-то не получается, и в конце - оценивать правильность результата. Если экзаменуемый торопится, не проверяет ответы или не может вовремя заметить, что выбрал неверный путь, то, вероятно, участник экзамена не владеет регулятивными умениями.

Учитывая тот факт, что с заданием 1 устной части, то есть с чтением текста вслух экзаменуемые данной группы справились, можно утверждать, что у них развиты некоторые метапредметные умения, например, коммуникативные метапредметные умения. Если они смогли прочесть текст вслух, то они смогли адаптировать подачу информации: правильно использовать интонацию, фразовое ударение, беглость, чтобы слушатель точно понял замысел автора, а без развития коммуникативных умений это было бы невозможно.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Формулируя рекомендации для учителей, работающих с обучающимися с минимальным уровнем подготовки, прежде всего, важно обратить внимание на общие методические принципы для работы с данной группой обучающихся. Необходимо на каждом уроке дифференцировать задания по уровню сложности и для таких слабоуспевающих учеников предлагать упрощённые варианты заданий: меньшее количество вопросов к тексту, большее количество визуальных опор, готовые фразы в качестве плана для письма и монолога. Важно постоянно обеспечивать регулярную обратную связь и после каждого задания давать ученикам конкретные рекомендации, на что обратить внимание, показывая примеры правильных ответов. Также следует создавать ситуацию успеха и хвалить учеников даже за небольшие достижения, подчёркивая их прогресс («Сегодня ты сделал меньше ошибок в порядке слов»). Это повышает мотивацию и снижает тревожность. По возможности желательно организовывать дополнительные консультации, так как для учеников с минимальным уровнем подготовки особенно важны индивидуальные или мелкогрупповые занятия, где можно разобрать проблемные темы в более спокойном темпе.

Далее имеет смысл привести ряд рекомендаций по работе с основными, обнаруженными в данной группе обучающихся, дефицитами, а именно со слабо развитыми навыками аудирования и чтения, лексико-грамматическими навыками, а также с неумением строить монологическое высказывание и писать личное письмо.

Для развития умения правильно выстраивать монологическое высказывание в первую очередь нужно всегда предлагать школьникам использовать визуальные материалы в качестве опоры при его построении. Фотографии, картинки и простые диаграммы целесообразно применять для стимулирования речевой активности: они обеспечивают обучающихся конкретными лексическими единицами и смысловыми ориентирами, облегчая формулирование идей. Необходимо внедрять готовые речевые структуры, позволяющие упорядочить высказывание. Подобные конструкции способствуют структурированию мыслей, снижают когнитивную нагрузку и помогают обучающимся избежать растерянности в ходе ответа. Следует практиковать построение коротких монологов по принципу постепенного усложнения. На начальном этапе рационально ограничиваться 3-4 предложениями по одной теме, далее - планомерно наращивать объём высказывания. Важно, чтобы на первых стадиях работы обучающиеся испытывали ощущение успеха: это способствует снижению языкового барьера и формированию готовности к речевой активности. Целесообразно применять технику «снежный ком» как средство развития устной речи и снижения тревожности. В рамках этой техники предполагается последовательное наращивание высказывания: первый участник произносит одно

предложение по теме, второй - повторяет его и добавляет своё, третий - воспроизводит два предыдущих высказывания и дополняет их новым и т. д. Такой подход эффективно тренирует оперативную память, способствует усвоению готовых речевых образцов и минимизирует психологическое напряжение. Важно организовывать фиксацию и последующий анализ устных ответов обучающихся. Практикуется запись монологов на электронные носители с последующим совместным разбором с учителем: в ходе анализа выявляются ошибки, неоправданные паузы, повторы и иные проблемные моменты. Данная процедура позволяет обучающимся осознать индивидуальные трудности и целенаправленно работать над их преодолением.

Для развития навыков чтения и аудирования учителям будет полезно практиковать с обучающимися стратегии, позволяющие минимизировать влияние незнакомых лексических единиц: опора на контекст, словообразование, интернационализмы, визуальные опоры (заголовки, подзаголовки, выделение шрифтом). Также необходимо уделять внимание развитию языковой догадки и навыков парафразирования: упражнения на подбор синонимов, перефразирование предложений, соотнесение разных способов выражения одной мысли помогут обучающимся распознавать искомое содержание даже при несовпадении лексики в вопросе и тексте. Целесообразно интегрировать межтекстовые задания: сопоставление нескольких коротких текстов на одну тему, поиск противоречивой или дополняющей информации, составление сводной справки по материалам разных источников. Такой подход развивает критическое восприятие текста и умение работать с информацией в условиях избыточности или фрагментарности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У экзаменуемых с низким уровнем подготовки хорошо сформированы базовые умения в говорении - чтение текста вслух (94,06%) и базовые умения письма - организация текста в письме личного характера - 81,19%, а также умения аудирования - полное понимание прослушанного текста 94,06% и 96,04%.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

2.	Понимание структурно смысловых связей в тексте	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Грамматические навыки	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
4.	Лексико-грамматические навыки	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
5.	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	7 класс, 8 класс, 9 класс
6.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс
7.	Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс
8.	Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	8 класс, 9 класс, 10 класс, 11 класс

Реалистичными зонами роста совершенно точно могут являться задания на аудирование, поскольку с несколькими такими заданиями экзаменуемые данной группы справились успешно.

Также «зоной роста» может стать решение коммуникативной задачи в электронном письме и монологическом высказывании, поскольку в монологическом высказывании участники данной группы с решением коммуникативной задачи справились на 50%, а в письме справились на 55%, поэтому оценки по данному критерию и в письме, и в говорении, определенно могут вырасти ещё.

Кроме того, грамматические навыки также уверенно будут являться зоной роста, поскольку требуют элементарной практики - выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Как указывалось выше, задания раздела «Чтение», проверяющие умения понимать основное содержание текста и структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, экзаменуемые группы с низким уровнем подготовки выполнить не

смогли (результат по данным заданиям - от 13,20% до 15,35%). Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с данными заданиями может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым группы с низким уровнем подготовки успешно организовать текст письменного высказывания и понизило оценку их ответов по критерию 38K2 (Организация текста высказывания).

Экзаменуемые группы с низким уровнем подготовки тем не менее достигли некоторых метапредметных результатов. Так, успешное выполнение заданий по аудированию (задания 4, 6, 9) и чтению (задание 12) говорит о том, что они хорошо умеют устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно соотносить искомое и данное, систематизировать и интерпретировать информацию разных видов. Также у них не низкие результаты в заданиях устной части, следовательно они умеют формулировать гипотезы, аргументировать позицию, выражать свою точку зрения в устной форме и задавать вопросы по существу темы.

3.2.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Приведём рекомендации по работе с основными, обнаруженными в данной группе обучающихся, дефицитами, а именно с неумением правильно использовать грамматику и лексику (в том числе и при оформлении личного письма, письменного высказывания и устного монологического высказывания) и неумением понимать основное содержание прочитанного текста и структурно-смысловые связи в тексте.

С учетом низких показателей по чтению необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки

возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Необходимо тренировать у обучающихся навыки как ознакомительного и поискового, так и изучающего чтения. Для тренировки ознакомительного чтения нужно обучать быстрому восприятию основного содержания, работе с ключевыми словами, игнорированию несущественных деталей, а также тренировать скорость чтения. Для хороших результатов в поисковом чтении обучающимся необходимы навыки быстрого нахождения конкретной информации, работа с заголовками и подзаголовками, определение релевантности информации, а также практика с временными ограничениями. Для тренировки в чтении с полным пониманием необходимо упражняться в анализе структуры текста, в работе с логическими связями, в интерпретации подтекста, в формировании выводов.

В связи с этим можно сформулировать следующие методические рекомендации по организации урока: включать в урок разминки по теме, развивать навыки чтения поэтапно, включать в урок практические задания с анализом, а также работу над ошибками. Знакомить обучающихся с разными стратегиями работы с текстом, организовывать предварительное обсуждение темы, учить постановке вопросов к тексту, работе с ключевыми словами, обучать анализу структуры текста. Также можно предлагать обучающимся практические упражнения на деление текста на смысловые части, на подбор подзаголовков, организовывать групповую работу с текстами и обмен заданиями между группами.

Для развития метапредметных умений, неполная сформированность которых также помешала экзаменуемым успешно справиться с заданиями экзамена по чтению и по письму, необходимо учить их определять ключевые слова в вопросах, тренировать скорость поиска информации, работать с синонимичными выражениями, постоянно предлагать отвечать на различные вопросы по содержанию, учить поиску информации по ключевым словам, интерпретировать прочитанное, формулировать выводы. Важно учить выпускников работе с незнакомыми словами: использованию контекстной догадки и грамматических подсказок, анализу словообразовательных элементов, стараться минимизировать использование словаря. При подготовке к уроку необходимо использовать современные технологии и цифровые ресурсы: интерактивные упражнения, аудио-сопровождение текстов, онлайн-тренажёры, электронные учебники и др.

Также для развития навыков чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется перед чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной

предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с низким уровнем предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A2+, а более сильным - материалы уровней B1 или B2.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2); понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1); полное понимание прослушанного текста (задания 4, 5, 6, 7, 8, 9); полное понимание прочитанного текста (задания 12, 14, 18). Также хорошо сформированы базовые навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части), диалог-расспрос (задание 2 устной части), построение монологического высказывания (задание 4 устной части). Кроме того, экзаменуемые данной группы

продемонстрировали умения решать коммуникативную задачу в личном письме и правильно организовывать текст письма и письменного высказывания.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания текста	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
2.	Грамматические навыки	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс
3.	Лексико-грамматические навыки	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения экзаменуемыми данной группы 80 и более баллов могут являться задания на понимание основного содержания текста, поскольку экзаменуемые показали хорошие результаты в более трудных видах чтения, поэтому с самым простым видом чтения им точно будет справиться абсолютно реально при включении регулярной тренировки этого вида чтения. Не менее реалистичной зоной роста является и восполнение пробелов по темам грамматики, так как это требует просто элементарной практики - выполнения большего количества лексико-грамматических упражнений на уроках.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Недостаточное развитие некоторых метапредметных умений могло помешать данной группе экзаменуемых успешно справиться с заданиями экзамена, так как сделанные ими ошибки указывают не на само незнание языковых правил, а скорее на плохое владение универсальными способами работы с информацией. В заданиях по грамматике и лексике от экзаменуемых требуется не просто знать правило, а видеть контекст: какую форму слова выбрать, какое родственное слово образовать, чтобы смысл сохранился. Если не развито метапредметное умение разбирать структуру предложения, выделять ключевые элементы и устанавливать связи, то ошибки будут неизбежными.

Неуспеху в чтении с пониманием основного содержания могли способствовать также недостаточно развитые навыки анализа и работы с информацией: ученик может не суметь отделить главную мысль от второстепенной или не заметить, что в тексте нет запрашиваемого факта. Критическим для данной ситуации могло стать недостаточно развитое умение игнорировать несущественное: в экзаменационных текстах часто есть незнакомые слова или детали, которые не

нужны для ответа. Если школьник теряется из-за каждого непонятого слова и не может отфильтровать лишнее, он не найдёт в тексте основную идею. Поэтому учителям на уроках стоит делать акцент на стратегиях: учить детей сначала «считывать» задачу, затем сканировать текст на предмет ключевых слов, фильтровать лишнее, фиксировать нужное в удобной форме (схема, таблица) и в конце - вместе разбирать ошибки, чтобы сформировать привычку к рефлексии.

Поскольку экзаменуемые данной группы успешно смогли создать монологическое высказывание, то это свидетельствует о развитии у них таких метапредметных умений, как умение выделять главное: способность сосредотачиваться на ключевых моментах текста и отделять главное от второстепенного; умение анализировать текст, понимать его структуру и логику изложения, что включает в себя способность устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы на основе прочитанного; умение концентрации внимания: развитая способность концентрироваться на аудиоматериале, выделять основные факты и детали, несмотря на возможные помехи или отвлекающие факторы; критическое мышление: умение при составлении собственного высказывания оценивать информацию, определять её достоверность и значимость; коммуникативные навыки: умение ясно и чётко выражать свои мысли, аргументировать свою точку зрения и вести диалог.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формулируя рекомендации для учителей, работающих с обучающимися со средним уровнем подготовки, прежде всего, важно обратить внимание на общие методические принципы для работы с данной группой обучающихся. Необходимо на каждом уроке обеспечивать баланс между закреплением базового материала и постепенным усложнением заданий, чтобы поддерживать устойчивый прогресс без перегрузки обучающихся. Целесообразно выстраивать траекторию развития через систему «малых шагов»: каждое новое задание должно опираться на уже освоенные навыки, одновременно добавляя один-два новых элемента (например, усложнённую грамматическую конструкцию или лексику более высокого уровня регистровой уместности).

Важно предлагать дифференцированные варианты работы с одним и тем же материалом: для этой группы учеников полезно давать не упрощённые, а модифицированные задания - с дополнительными опорами (ключевыми словами, шаблонами фраз, подсказками по структуре), которые снимают часть когнитивной нагрузки, но сохраняют требуемый уровень сложности. Например, при подготовке монологического высказывания можно предлагать не полный план, а набор смысловых блоков с возможностью самостоятельного выбора порядка и способов их соединения.

Стоит организовывать регулярную работу с типичными ошибками на грамматику и лексику, характерными именно для этой категории обучающихся: они часто демонстрируют уверенное владение стандартными конструкциями, но допускают неточности в нюансах (управление глаголов, выбор синонима с нужным оттенком значения, согласование времён в сложных предложениях). Эффективным оказывается метод «редактирования с обратной связью»: ученикам предлагается текст (собственный или специально подготовленный) с намеренно внесёнными ошибками такого типа, и задача состоит в их обнаружении и исправлении с последующим обсуждением причин и закономерностей.

Необходимо внедрять элементы мета-когнитивного обучения: учить школьников осознанно выбирать стратегии выполнения заданий, оценивать собственные ресурсы и прогнозировать возможные трудности. Для этого полезно практиковать «проговаривание вслух» хода решения учебной задачи (например, перед выполнением задания на аудирование ученик кратко формулирует, какую именно информацию предстоит найти и на какие слова-маркеры стоит обратить внимание). Такой подход помогает перевести интуитивные навыки в осознанные умения и снизить количество ошибок, вызванных невнимательностью или поспешностью обучающихся со средним уровнем подготовки.

Целесообразно включать в работу задания, требующие интеграции нескольких видов речевой деятельности: например, на основе прослушанного текста предложить составить краткий письменный план, а затем на его базе построить устное высказывание. Это развивает гибкость применения языковых средств и учит переключаться между разными форматами представления информации - навык, критически важный для успешной сдачи экзамена.

Важно обеспечивать своевременную и детализированную обратную связь, акцентируя внимание не только на правильности ответа, но и на качестве использованных стратегий. При этом акцент следует делать на «зоне ближайшего развития»: отмечать сильные стороны работы и чётко обозначать один-два конкретных аспекта для дальнейшего совершенствования, избегая избыточной критики. Такой подход поддерживает мотивацию обучающихся и формирует установку на рост, помогая ученикам уверенно двигаться от хороших результатов к блестящим.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У группы экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, как и у группы экзаменуемых со средним уровнем подготовки, в наибольшей степени сформированы навыки аудирования и чтения, а именно понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2); понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1);

полное понимание прослушанного текста (задания 4, 5, 6, 7, 8, 9); полное понимание прочитанного текста (задания 12, 14, 18). Также хорошо сформированы навыки говорения, а именно чтение вслух небольшого текста (задание 1 устной части), диалог-расспрос (задание 2 устной части), построение монологического высказывания (задание 4 устной части) и навыки письма, что заметно, как при написании ими личного письма, так и при оформлении письменного высказывания с элементами рассуждения.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, у данной группы отсутствуют	

Для получения максимального количества баллов экзаменуемым данной группы необходимо не просто практиковаться в чтении текстов (желательно на текстах разных типов и жанров) и развивать лексико-грамматические навыки (и то, и другое было бы полезным для группы со средним уровнем подготовки), а целенаправленно работать над развитием навыков быстрого и точного понимания сложных текстов, для чего необходимо практиковать работу с текстами повышенной сложности: научными статьями, публицистическими материалами, художественной литературой. Эффективным для данной группы будет использование заданий на трансформацию текста: пересказ с изменением стиля, составление аннотаций, написание тезисов. Это развивает умение выделять существенное и структурировать информацию. Такая комплексная работа позволит экзаменуемым с высоким уровнем подготовки не только достичь высоких результатов на экзамене, но и сформировать устойчивый навык работы с текстами различной сложности, который пригодится им в дальнейшем обучении и профессиональной деятельности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки учителям английского языка важно создавать на уроках условия для выхода за рамки стандартных экзаменационных шаблонов и поощрять использование обучающимися разнообразных синонимических рядов, стилистических оттенков, идиоматических выражений и

дискурсивных маркеров, характерных для аутентичной речи носителей языка. Целесообразно предлагать задания, ориентированные не на поиск единственно верного ответа, а на вариативность решений - например, трансформировать один и тот же текст в разные регистры (официальное письмо, дружеское сообщение, пост в соцсетях), сохраняя при этом ключевые смыслы.

Стоит включать в урок материалы повышенной когнитивной сложности: аутентичные тексты из англоязычных СМИ, фрагменты подкастов с естественной скоростью речи, интервью с носителями языка, где присутствуют диалектизмы, разговорные сокращения или эмоционально окрашенная лексика. Работа с такими источниками учит распознавать нюансы смысла, интерпретировать подтекст и учитывать социокультурный контекст высказывания - умения, которые отличают уверенное владение языком от формального знания правил.

Необходимо организовывать деятельность, предполагающую исследовательский компонент: сравнительный анализ языковых явлений, подготовку мини-докладов с опорой на лингвистические справочники, обсуждение спорных случаев грамматики на основе корпусных данных. Такой подход развивает академическую самостоятельность и углубляет понимание системных закономерностей языка.

Важно предлагать задания на критическое осмысление информации: выявление предвзятости в тексте, сопоставление точек зрения разных авторов, аргументацию собственной позиции с опорой на факты и примеры.

В рамках подготовки к монологическому высказыванию полезно практиковать не просто описание или повествование, а построение развёрнутой аргументации, включающей контраргументы и их опровержение, что требует более высокого уровня владения логическими связками и средствами выражения оценки.

Целесообразно интегрировать междисциплинарные связи: обсуждение тем из области истории, экологии, технологий или искусства на немецком языке с привлечением материалов на иностранном языке. Это расширяет словарный запас за счёт тематической лексики, развивает гибкость мышления и позволяет применять языковые навыки в нестандартных контекстах.

Следует уделять внимание работе над точностью и уместностью языковых средств: разбирать случаи ложных друзей переводчика, тонкие различия в значении близких по смыслу слов, особенности сочетаемости и типичные ошибки носителей русского языка. Полезно практиковать редактирование собственных текстов с фокусом на стилистическую чистоту и естественность формулировок, а не только на грамматическую правильность.

Важно обеспечивать возможность для творческой самореализации на языке: написание эссе в разных жанрах, создание сценариев для мини-спектаклей, ведение языкового блога или подкаста. Такие виды деятельности мотивируют к активному использованию языка, развивают языковую интуицию и позволяют раскрыть индивидуальный стиль речи.

При этом необходимо сохранять баланс: высокий уровень подготовки не должен становиться поводом для снижения требований к базовым навыкам. Регулярная практика с экзаменационными форматами (в том числе с временными ограничениями) помогает поддерживать автоматизм в применении правил и устойчивость к стрессу, а разбор ошибок - выявлять «слепые зоны», которые могут проявиться в напряжённой ситуации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

- на организацию занятий по английскому языку с делением на разноуровневые группы;
- на организацию конкурсов, викторин, квестов по английскому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по английскому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению английского языка;
- на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела.

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей английского языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ЕГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку в 2026 году

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Анализ типичных ошибок в разделе «Чтение» ЕГЭ по английскому языку и пути их устранения.
2. Трансляция педагогического опыта от учителей, входящих в состав регионального методического актива и учителей, выпускники которых регулярно демонстрируют качественно высокие результаты сдачи ЕГЭ по английскому языку (н., трансляция эффективных стратегий по развитию навыков смыслового чтения: от базового до продвинутого уровня);
3. Технология написания эссе (Задание 38): шаблоны аргументации, работа со словами- связками в английском языке (linking words), работа с эталонными ответами из банка работ прошлых лет, система двойного рецензирования ученических работ учителями разных образовательных организаций.
4. Использование современных технологий и ресурсов для совершенствования навыков чтения у школьников. Практики и примеры использования цифровых инструментов.
5. Развитие языковой догадки и понимания контекста в текстах на английском языке. Методы и приемы для формирования этих навыков.
6. Методика работы с текстами различных стилей и жанров в рамках подготовки к ЕГЭ. Практические советы по выбору и адаптации материалов.
7. Грамматика и лексика: как улучшить результаты выпускников на ЕГЭ. Обсуждение эффективных подходов к изучению грамматики и лексики.
8. Интеграция грамматики и лексики в продуктивные виды деятельности (говорение, письмо). Практические задания и примеры интеграции.
9. Работа с заданиями повышенной сложности по грамматике и лексике: стратегии выполнения. Разбор сложных заданий и методы их объяснения ученикам.
10. Формирование устойчивых грамматических структур: от теории к практике. Практические упражнения и задания для закрепления грамматических структур, визуализация материала в виде схем, таблиц, опорных тезисов / символов.
11. Развитие навыков словообразования и правильного употребления слов в контексте. Методы и приемы работы с лексикой.

12. Использование проектной деятельности для повышения уровня языковой компетенции. Примеры проектов и их влияние на усвоение материала.

13. Дифференцированный подход в обучении грамматике и лексике: от простого к сложному. Практические рекомендации по реализации дифференцированного обучения (карточки с заданиями различной сложности, разноуровневые тексты).

14. Эффективные методы контроля и самоконтроля грамматических и лексических навыков. Обсуждение систем оценивания и самопроверки.

15. Развитие метапредметных умений при обучении грамматике и чтению на английском языке. Интеграция с другими предметами для улучшения языковой подготовки.

16. Педагогические методики для борьбы с языковым барьером и стрессом у выпускников перед устной частью, использование тренажеров, речевых клише, технологии «теневого повтора», аудиодневников, интерактивных аудио-заданий.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Далее представлены направления и формы повышения квалификации, применяемые ИПК/ИРО и другими организациями по повышению квалификации педагогов, помогли бы учителям английского языка эффективно устранить выявленные у выпускников дефициты и повысить уровень подготовки обучающихся к экзаменам:

1. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании английского языка.
2. Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.
3. Использование литературных текстов, текстов научных статей для тренировки аудирования и чтения (задания 12–18 КИМ).
4. Использование платформы «ФГИС Моя школа» при обучении английскому языку.
5. Анализ различных типов текстов (художественных, научных, публицистических).
6. Методы формирования критического мышления при чтении текстов на английском языке.

7. Современные подходы к изучению и закреплению грамматических структур (ассоциативные методы, визуализация материала, интерактивные методы, использование сравнения и общих конструкций грамматических структур).

8. Техники запоминания и использования новой лексики (выстраивание ассоциативных связей, схем (методы фонетических ассоциаций), методы интервальных повторений, составление интеллект -карт и др.);

9. Работа с контекстом и многозначными словами (использование приемов «смысловые маркеры», «лексическое древо», метод исключения исходя из контекста, причинно-следственных связей, смысла текстов).

10. Методы и приемы работы с текстами различной сложности (просмотровое чтение, поисковое чтение, тегирование текста (поиск ключевых смысловых слов и выделение их), чтение текста с пропусками, составление «скелета» текста из опорных слов, составление алгоритмов / шаблонов).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.