

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участни- ков	чел.	% от общего числа участни- ков	чел.	% от общего числа участни- ков
ОГЭ	319	2,62	375	2,99	301	2,42
ГВЭ-9	0	0	0	0	9	0,07

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участни- ков	чел.	% от общего числа участни- ков	чел.	% от общего числа участни- ков
Женский	145	45,5	182	48,53	148	49,17
Мужской	172	53,9	193	51,47	153	50,83

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица Ошибка: источник перекрёстной ссылки не найден-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	5	1,57	3	0,80	0	0,0
2.	Обучающиеся СОШ	189	59,25	223	59,47	175	58,1
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	3	0,94	12	3,20	19	6,3
4.	Обучающиеся лицеев	54	16,93	47	12,53	29	9,6
5.	Обучающиеся гимназий	48	15,05	76	20,27	54	17,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	2	0,63	2	0,53	9	3,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	1	0,31	0	-	0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	17	5,33	11	2,93	14	4,7
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	1	0,27	1	0,3

1.1. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

В период 2024–2026 годов численность участников ОГЭ по истории изменялась неравномерно. В 2024 году экзамен по предмету сдавали 319 человек, в 2025 году — 375 человек, в 2026 году — 301 человек. Таким образом, в 2025 году по сравнению с 2024 годом число участников увеличилось на 56 человек, или на 17,6%, а в 2026 году по сравнению с 2025 годом сократилось на 74 человека, или на 19,7%.

По сравнению с 2024 годом численность участников ОГЭ по истории в 2026 году уменьшилась на 18 человек, или на 5,6%. Доля участников, выбравших историю, в общем числе участников ОГЭ также снизилась: с 2,62% в 2024 году и 2,99% в 2025 году до 2,42% в 2026 году. Это свидетельствует не только об уменьшении абсолютного числа сдающих экзамен, но и о снижении относительной востребованности предмета среди выпускников 9-х классов.

Следовательно, в 2026 году наблюдается снижение числа участников ОГЭ по истории после роста, зафиксированного в 2025 году. Для установления причин данной динамики целесообразно провести дополнительный анализ выбора других учебных предметов, состава выпускников образовательных организаций и особенностей их дальнейших образовательных маршрутов.

В 2026 году государственную итоговую аттестацию по истории в форме ГВЭ-9 проходили 9 участников, что составило 0,07% от общего числа участников ГИА-9. В 2024 и 2025 годах участники ГВЭ-9 по истории отсутствовали. Появление данной категории экзаменуемых в 2026 году свидетельствует об изменении состава участников государственной итоговой аттестации и требует отдельного анализа с учётом организационных и содержательных особенностей проведения ГИА для различных категорий обучающихся.

1.2. ВЫВОД о характере изменения процентного соотношения участников ОГЭ по полу (за 2024–2026 гг.)

Анализ данных таблицы 2-2 показывает, что в 2024–2026 годах гендерный состав участников ОГЭ по истории становился более сбалансированным. В 2024 году доля девушек составляла 45,5%, доля юношей — 53,9%; в 2025 году — 48,53% и 51,47% соответственно; в 2026 году — 49,17% и 50,83%.

Таким образом, за рассматриваемый период доля девушек среди участников экзамена увеличилась на 3,67 процентного пункта, а доля юношей сократилась на 3,07 процентного пункта. В 2026 году разница между долями девушек и юношей составила 1,66 процентного пункта, тогда как в 2024 году она достигала 8,4 процентного пункта. Следовательно, к 2026 году соотношение участников ОГЭ по истории по полу практически выровнялось.

Представленные статистические данные позволяют охарактеризовать изменение состава участников экзамена по полу, однако не являются достаточным основанием для вывода о причинах выявленной динамики. Для её интерпретации необходим дополнительный анализ выбора других учебных предметов выпускниками, особенностей образовательных маршрутов обучающихся, а также результатов анкетирования или иных исследований учебной мотивации.

Анализ распределения участников ОГЭ по истории по типам образовательных организаций показывает, что во все рассматриваемые годы основную часть экзаменуемых составляли обучающиеся средних общеобразовательных школ. В 2026 году их численность составила 175 человек, или 58,1% от общего числа участников экзамена.

Значимую долю участников в 2026 году также составили обучающиеся гимназий — 54 человека, или 17,9%, лицеев — 29 человек, или 9,6%, и средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов — 19 человек, или 6,3%. Участники из кадетского корпуса составили 4,7% (14 человек), из лицея-интерната — 3,0% (9 человек), из организаций среднего профессионального образования — 0,3% (1 человек). Обучающиеся основных общеобразовательных школ и профессиональных училищ в 2026 году ОГЭ по истории не сдавали.

По сравнению с 2024 годом наиболее заметно увеличилась доля участников из средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов: с 0,94% (3 человека) до 6,3% (19 человек). Также увеличилась доля обучающихся лицея-интерната: с 0,63% (2 человека) до 3,0% (9 человек). При этом доля участников из лицеев сократилась с 16,93% (54 человека) в 2024 году до 9,6% (29 человек) в 2026 году.

Доля обучающихся гимназий изменялась неравномерно: с 15,05% в 2024 году она увеличилась до 20,27% в 2025 году, а затем снизилась до 17,9% в 2026 году. Вместе с тем численность участников из гимназий в 2026 году осталась выше, чем в 2024 году: 54 человека против 48 человек.

В целом структура участников ОГЭ по истории в 2026 году характеризуется преобладанием обучающихся средних общеобразовательных школ и гимназий: на эти категории пришлось 76,0% участников экзамена. При интерпретации изменений долей отдельных категорий необходимо учитывать небольшую численность ряда групп: изменение числа участников даже на несколько человек может существенно повлиять на соответствующий процентный показатель.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

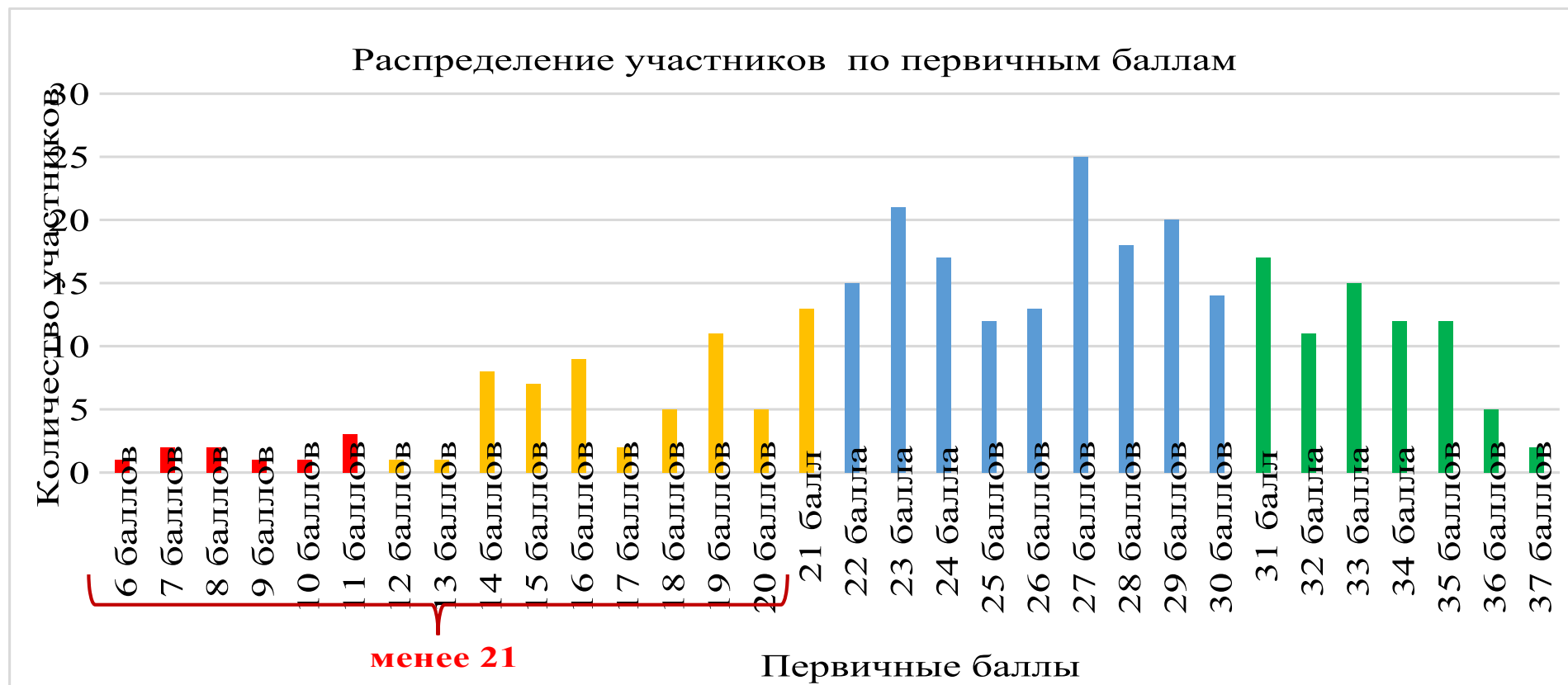


Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 году

1.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	25	7,8	25	6,7	7	2,3
«3»	92	28,8	92	24,5	52	17,3
«4»	140	43,9	167	44,5	154	51,2
«5»	62	19,4	91	24,3	88	29,2

1.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
2.	Балтийский городской округ	8	0	0,00	2	25,00	3	37,50	3	37,50
3.	Гвардейский муниципальный округ	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	198	4	2,02	39	19,70	99	50,00	56	28,28
5.	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	169	3	1,78	36	21,30	83	49,11	47	27,81
6.	Городской округ "Город Калининград" - государственные ОО	17	1	5,88	3	17,65	7	41,18	6	35,29
7.	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	5	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00
8.	Городской округ "Город Калининград" - федеральные ОО	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
9.	Гурьевский муниципальный округ	31	0	0,00	1	3,23	20	64,52	10	32,26

№ п/п	АТЕ	Всего участни-	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Гусевский городской округ	10	0	0,00	1	10,00	6	60,00	3	30,00
11.	Зеленоградский муниципальный округ Калинин- градской области	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
12.	Краснознаменский муниципальный округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
13.	Ладушкинский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
14.	Мамоновский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
15.	Неманский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
16.	Нестеровский муниципальный округ Калинин- градской области	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
17.	Озерский муниципальный округ Калининград- ской области	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
18.	Пионерский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19.	Полесский муниципальный округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
20.	Правдинский муниципальный округ Калинин- градской области	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
21.	Светловский городской округ	5	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
22.	Светлогорский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
23.	Славский муниципальный округ	3	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
24.	Советский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участни-	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	14	2	14,29	1	7,14	5	35,71	6	42,86
26.	Янтарный городской округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
27.	Калининградская область	301	7	2,33	52	17,28	154	51,16	88	29,24

Результаты административно-территориальных единиц с численностью участников менее 10 человек носят описательный характер. Изменение результата одного участника в малочисленной группе существенно влияет на процентный показатель, поэтому такие данные не следует использовать для обобщающих сравнений и рейтинговых выводов.

1.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,9	20,0	51,4	25,7	77,1	97,1
2.	Обучающиеся СОШ с УИОП	5,3	21,1	47,4	26,3	73,7	94,7
3.	Обучающиеся лицеев	0,0	13,8	55,2	31,0	86,2	100,0
4.	Обучающиеся гимназий	0,0	11,1	51,9	37,0	88,9	100,0
5.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0	100,0
6.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обу- ченности)
7.	Обучающиеся кадетского корпуса	7,1	14,3	57,1	21,4	78,6	92,9
8.	Обучающиеся СПО	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0

1.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, полу- чивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получив- ших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Классическая школа" г. Гурьевска	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ СОШ "Школа будущего"	0,00	91,67	100,00
3.	МАОУ лицей № 49	0,00	88,24	100,00
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00	86,21	100,00
5.	МАОУ СОШ № 58	0,00	72,73	100,00

1.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отмет- ку «2»	Доля участников, получив- ших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получив- ших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского"	28,57	57,14	71,43
2.	МАОУ СОШ № 57	20,00	60,00	80,00
3.	ГБОУ КО КШИ "АПКМК"	14,29	57,14	85,71
4.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	10,00	80,00	90,00

1.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по истории в Калининградской области сдавал 301 участник. Положительные результаты получили 294 участника, что составляет 97,7% от общего числа экзаменуемых. Неудовлетворительный результат получили 7 человек, или 2,3% участников.

Основную часть результатов составили отметки «4» и «5». Отметку «4» получили 154 участника, или 51,2%, отметку «5» — 88 участников, или 29,2%. Доля участников, получивших отметки «4» и «5», то есть показатель качества обучения, составила 80,4%. Отметку «3» получили 52 участника, или 17,3%.

По сравнению с 2025 годом структура результатов ОГЭ по истории улучшилась. Доля неудовлетворительных результатов снизилась с 6,7% до 2,3%, то есть на 4,4 процентного пункта. Доля отметок «3» уменьшилась с 24,5% до 17,3%, или на 7,2 процентного пункта. Одновременно доля отметок «4» увеличилась с 44,5% до 51,2%, или на 6,7 процентного пункта, а доля отметок «5» — с 24,3% до 29,2%, или на 4,9 процентного пункта.

Вместе с тем при сравнении результатов необходимо учитывать сокращение общей численности участников экзамена: с 375 человек в 2025 году до 301 человека в 2026 году. В абсолютном выражении количество участников, получивших отметку «4», уменьшилось со 167 до 154 человек, а число участников, получивших отметку «5», — с 91 до 88 человек. Следовательно, улучшение показателей качества обучения в 2026 году связано прежде всего с изменением структуры результатов, а не с увеличением числа высоких отметок.

Средний балл участников ОГЭ по истории в 2026 году составил около 4,04, тогда как в 2025 году он составлял около 3,86. Таким образом, средний балл увеличился примерно на 0,18 балла. В целом результаты экзамена в 2026 году характеризуются высокой долей хороших и отличных отметок при снижении доли неудовлетворительных результатов.

Результаты в разрезе административно-территориальных единиц отличаются неоднородностью. При этом их интерпретация должна проводиться с учётом численности участников: в ряде муниципальных образований экзамен сдавали от одного до пяти человек, поэтому результат каждого отдельного экзаменуемого существенно влияет на процентные показатели.

Наибольшее число участников ОГЭ по истории было зарегистрировано в городском округе «Город Калининград» — 198 человек, или 65,8% от общего числа участников экзамена в регионе. Показатель качества обучения в данной административно-территориальной единице составил 78,3%, уровень обученности — 98,0%. Неудовлетворительный результат получили 4 участника, или 2,0% от числа сдававших экзамен в городском округе, что близко к среднерегиональному показателю.

Среди муниципальных образований с достаточно представительной численностью участников выделяется Гурьевский муниципальный округ. Экзамен здесь сдавал 31 участник; 30 человек получили отметки «4» и «5», что составляет 96,8%. Неудовлетворительные результаты в данной группе отсутствовали.

В Черняховском муниципальном округе экзамен сдавали 14 участников. Доля отметок «4» и «5» составила 78,6%, однако неудовлетворительные результаты получили 2 человека, или 14,3% участников. Данный результат целесообразно рассмотреть в ходе адресного анализа выполнения заданий и организации подготовки выпускников.

В Славском муниципальном округе экзамен сдавали 3 человека, один из которых получил отметку «2». В связи с малой численностью экзаменуемых показатель не может рассматриваться как устойчиво характеризующий результаты муниципалитета в целом, однако результаты участников данной группы требуют индивидуального анализа.

Распределение результатов по типам образовательных организаций также демонстрирует различия. Наиболее высокие показатели качества обучения в 2026 году зафиксированы у обучающихся лица-интерната — 100,0%, гимназий — 88,9% и лицеев — 86,2%. В указанных категориях неудовлетворительные результаты отсутствовали. Вместе с тем результаты лица-интерната необходимо интерпретировать с осторожностью, поскольку экзамен сдавали 9 участников.

У обучающихся средних общеобразовательных школ качество обучения составило 77,1%, а уровень обученности — 97,1%. У обучающихся средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов показатель качества обучения составил 73,7%, уровень обученности — 94,7%. У обучающихся кадетского корпуса качество обучения достигло 78,6%, уровень обученности — 92,9%.

Наибольшая доля неудовлетворительных результатов среди групп с численностью, позволяющей проводить содержательный анализ, отмечена у обучающихся кадетского корпуса — 7,1%, а также у обучающихся средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов — 5,3%. Эти показатели превышают среднерегиональное значение, равное 2,3%, и являются основанием для адресного анализа причин затруднений, выявления дефицитов в предметной подготовке и планирования методической поддержки.

Рост доли участников из средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов — с 0,94% в 2024 году до 6,3% в 2026 году — сопровождается показателем качества обучения 73,7%, который ниже среднерегионального. В то же время увеличение доли участников лицея-интерната — с 0,63% до 3,0% — сочетается с высоким результатом данной категории: все участники получили положительные отметки, а показатель качества обучения составил 100,0%.

Снижение доли участников из лицеев с 16,93% в 2024 году до 9,6% в 2026 году происходило на фоне сохранения высокого показателя качества обучения — 86,2%. В категории обучающихся организаций среднего профессионального образования экзамен сдавал один участник, получивший отметку «3»; в связи с единичной численностью делать обобщающие выводы по данной группе нецелесообразно. Участники из основных общеобразовательных школ и профессиональных училищ в 2026 году отсутствовали.

В целом результаты ОГЭ по истории в Калининградской области в 2026 году характеризуются высоким уровнем обученности — 97,7% — и высоким качеством обучения — 80,4%. Одновременно результаты отдельных муниципальных образований и типов образовательных организаций указывают на необходимость сочетания общерегиональных методических мер с адресной поддержкой обучающихся, испытывающих затруднения в освоении базового содержания исторического курса и выполнении заданий, требующих анализа исторической информации, установления причинно-следственных связей, сравнения исторических явлений и работы с фактическим материалом.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

2.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	88,54	0,00	66,35	94,48	98,30
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории с древности до 1914 г	П	70,10	0,00	42,31	74,03	85,23
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	80,07	0,00	30,77	88,96	100,00
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий одного из периодов истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	85,88	42,86	59,62	90,26	97,16
5	Объяснение смысла изученных исторических по-	Б	70,10	0,00	42,31	74,03	85,23

	ятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.						
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	70,10	0,00	42,31	74,03	85,23
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.	Б	95,35	57,14	93,27	96,10	98,30
8	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	83,39	28,57	51,92	87,01	100,00
9	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	85,38	14,29	53,85	92,21	97,73
10	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	88,37	28,57	76,92	90,91	95,45
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	77,74	14,29	36,54	85,71	93,18
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,06	14,29	38,46	88,96	97,73
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	86,05	50,00	64,42	88,64	97,16
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	83,39	42,86	57,69	87,01	95,45
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий	Б	92,36	42,86	76,92	96,75	97,73

	истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время						
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	91,03	14,29	75,00	94,81	100,00
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	93,69	57,14	80,77	98,05	96,59
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	66,28	0,00	25,96	65,26	97,16
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,72	71,43	71,15	79,87	95,45
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	В	57,97	0,00	17,31	55,52	90,91

	сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.						
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	39,53	21,43	25,96	26,62	71,59
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	34,11	0,00	7,69	22,94	71,97
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	В	22,09	0,00	5,77	10,71	53,41
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	37,21	0,00	9,62	30,09	68,94

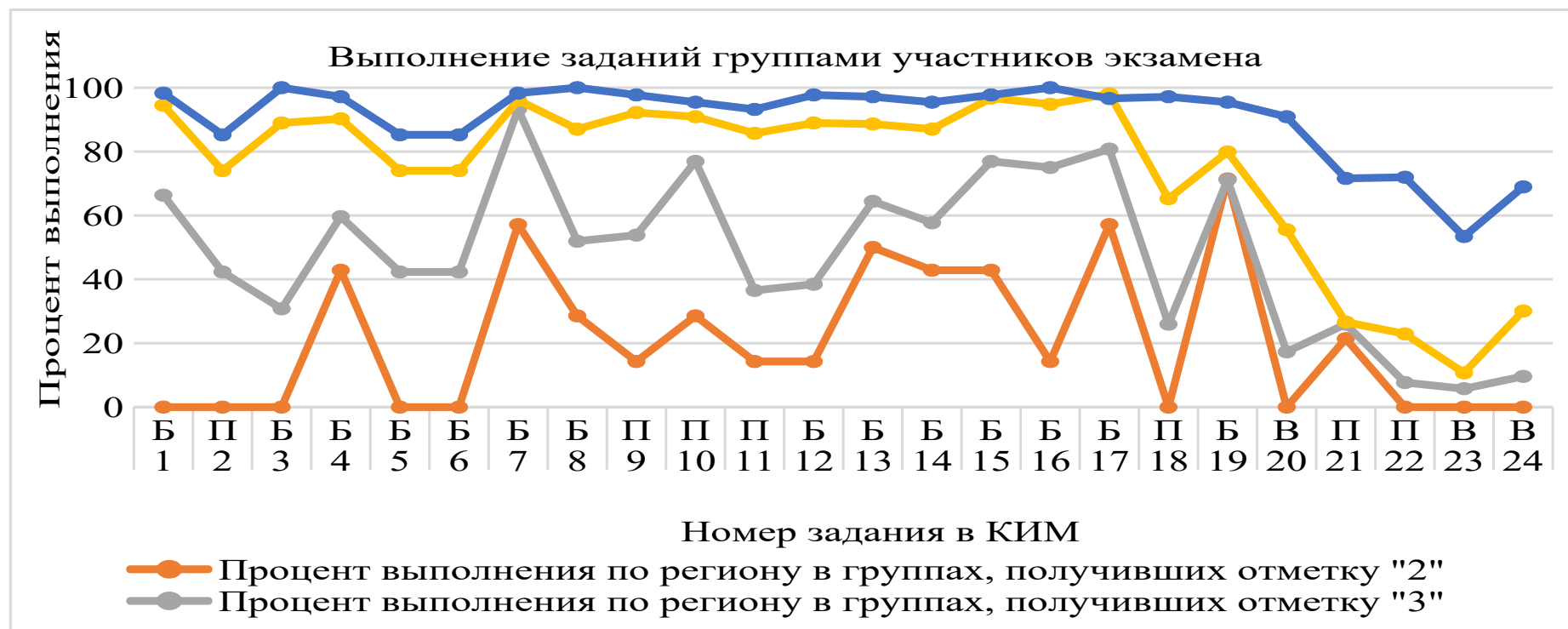


Рисунок 2 – Диаграмма выполнения заданий группами участников экзамена

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	23	100,00	25,00	1,95	-
1	1		23	-	17,31	7,14	3,41
1	2		255	-	57,69	90,91	96,59

2	0	П	90	100,00	57,69	25,97	14,77
2	1		211	-	42,31	74,03	85,23
3	0	Б	60	100,00	69,23	11,04	-
3	1		241	-	30,77	88,96	100,00
4	0	Б	13	28,57	13,46	2,60	-
4	1		59	57,14	53,85	14,29	5,68
4	2		229	14,29	32,69	83,12	94,32
5	0	Б	63	85,71	50,00	16,23	6,82
5	1		238	14,29	50,00	83,77	93,18
6	0	Б	57	71,43	44,23	15,58	5,68
6	1		244	28,57	55,77	84,42	94,32
7	0	Б	7	42,86	3,85	1,30	-
7	1		14	-	5,77	5,19	3,41
7	2		280	57,14	90,38	93,51	96,59
8	0	Б	50	71,43	48,08	12,99	-
8	1		251	28,57	51,92	87,01	100,00
9	0	П	44	85,71	46,15	7,79	2,27
9	1		257	14,29	53,85	92,21	97,73
10	0	П	35	71,43	23,08	9,09	4,55
10	1		266	28,57	76,92	90,91	95,45
11	0	П	67	85,71	63,46	14,29	6,82
11	1		234	14,29	36,54	85,71	93,18
12	0	Б	57	85,71	61,54	11,04	2,27
12	1		244	14,29	38,46	88,96	97,73
13	0	Б	11	14,29	9,62	3,25	-
13	1		62	71,43	51,92	16,23	5,68
13	2		228	14,29	38,46	80,52	94,32
14	0	Б	50	57,14	42,31	12,99	4,55
14	1		251	42,86	57,69	87,01	95,45

15	0	Б	23	57,14	23,08	3,25	2,27
15	1		278	42,86	76,92	96,75	97,73
16	0	Б	27	85,71	25,00	5,19	-
16	1		274	14,29	75,00	94,81	100,00
17	0	Б	19	42,86	19,23	1,95	3,41
17	1		282	57,14	80,77	98,05	96,59
18	0	П	72	100,00	65,38	20,13	-
18	1		59	-	17,31	29,22	5,68
18	2		170	-	17,31	50,65	94,32
19	0	Б	33	28,57	19,23	12,99	1,14
19	1		38	-	19,23	14,29	6,82
19	2		230	71,43	61,54	72,73	92,05
20	0	В	104	100,00	76,92	35,06	3,41
20	1		45	-	11,54	18,83	11,36
20	2		152	-	11,54	46,10	85,23
21	0	П	146	71,43	65,38	59,74	17,05
21	1		72	14,29	17,31	27,27	22,73
21	2		83	14,29	17,31	12,99	60,23
22	0	П	164	100,00	86,54	66,88	10,23
22	1		9	-	3,85	3,25	2,27
22	2		85	-	9,62	24,03	48,86
22	3		43	-	-	5,84	38,64
23	0	В	207	100,00	90,38	81,17	31,82
23	1		55	-	7,69	16,23	29,55
23	2		39	-	1,92	2,60	38,64
24	0	В	128	100,00	78,85	47,40	7,95
24	1		51	-	13,46	20,78	13,64
24	2		81	-	7,69	25,97	42,05
24	3		41	-	-	5,84	36,36

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7 – 57,14 19 – 71,43	7 – 93,27 17 – 80,77 19 – 71,15	7 – 96,10 15 – 96,75 17 – 98,05	3 – 100,00 8 – 100,00 16 – 100,00
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1 – 0,00 3 – 0,00 5 – 0,00 6 – 0,00	3 – 30,77 12 – 38,46	5 – 74,03 6 – 74,03	5 – 85,23 6 – 85,23
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10 – 28,57	10 – 76,92	9 – 92,21 10 – 90,91	9 – 97,73 18 – 97,16
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	2 – 0,00 18 – 0,00 22 – 0,00	22 – 7,69	22 – 22,94 21 – 26,62	21 – 71,59 22 – 71,97
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	нет заданий, выполненных успешно	20 – 17,31	20 – 55,52	20 – 90,91
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	20 – 0,00 23 – 0,00 24 – 0,00	23 – 5,77	23 – 10,71	23 – 53,41

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведён на основе результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории 301 участником основного периода 2026 года. При интерпретации результатов учитывались уровень сложности задания, средний процент выполнения и показатели групп участников, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Рекомендации направлены на устранение выявленных предметных и метапредметных дефицитов и не сводятся к отработке отдельных моделей экзаменационных заданий.

В целом наиболее успешно освоены извлечение явно представленной информации из исторических источников, отдельные операции с исторической картой и знание ключевых фактов отечественной и всеобщей истории. Наиболее устойчивые затруднения во всех группах связаны с установлением причинно-следственных связей (задание 21), выявлением и исправлением ошибок в историческом тексте (задание 22), сравнением исторических событий и явлений (задание 23), а также анализом исторической ситуации (задание 24).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов

Достигнутые предметные результаты.

В группе участников, получивших отметку «2», относительно наиболее успешно выполнено задание 19 базового уровня — 71,43%. Задания 7 и 17, проверяющие использование явно представленной информации исторического источника, выполнены на 57,14%. Задание 13 по истории культуры выполнено на 50,00%. Это позволяет говорить о наличии у части обучающихся фрагментарных знаний и первоначального умения находить прямую информацию в небольшом тексте.

Типичные дефициты в предметной подготовке.

Нулевые результаты по заданиям 1, 3, 5 и 6 свидетельствуют о несформированности хронологических ориентиров, понимания исторических понятий и умения группировать факты по заданному признаку. Задания повышенного уровня 2, 18 и 22 также выполнены на 0%. По заданиям высокого уровня 20, 23 и 24 результат равен 0%. Работа с картой освоена слабо: задания 8, 9 и 10 выполнены соответственно на 28,57%, 14,29% и 28,57%. Задание 21 на установление причин и последствий выполнено на 21,43%. Основные дефициты связаны с отсутствием целостной хронологической картины, неумением применять понятия, устанавливать связи между фактами, сравнивать и строить развёрнутый ответ.

Задание № 3

В этом задании проверяется знание исторической терминологии: по приведенному определению нужно назвать соответствующий ему термин. Например: «*Запишите термин, о котором идёт речь. Порядок распределения служебных должностей в Российском государстве между отдельными лицами в зависимости от степени их родовитости и должностей, занимаемых предками, отменённый в 1682 г.*».

Для успешного выполнения этого задания необходимо различать в определении родовой признак понятия (Порядок распределения служебных должностей) и его видовые отличия (в зависимости от степени их родовитости, отменённый в 1682 г.), и по ним найти соответствующий им термин. В целом, выпускники с этим заданием справились неплохо, но наибольшую трудность оно составило для категории экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку. Анализ неверных ответов показывает, что наиболее часты ошибки связаны с незнанием терминологии (титул, родословность). Это может быть связано со слабой работой на уроках с продуктивной работой с понятиями и своевременной актуализацией полученных знаний в ходе тематического контроля. Та же проблема возникала и при выполнении задания №5, где нужно было выбрать термин, «выпадающий» из определенного логического ряда.

Поэтому на уроках необходимо не просто знакомить обучающихся с определениями, а учить их самостоятельно их составлять, находя в учебном тексте необходимые признаки. При этом, нужно обязательно сравнивать между собой термины одной родовой принадлежности, выявляя видовые отличия, отрабатывать задания на сайте ФИПИ и в пособии типовых заданий под редакцией Артасова И.А.

Задание № 6

Задание направлено на проверку умения группировать исторические факты, явления или события по заданному основанию. Для его выполнения обучающемуся необходимо выделить существенный признак, соотнести с ним предложенные позиции и определить элементы, соответствующие указанному критерию.

Низкий результат участников, получивших отметку «2», может свидетельствовать о затруднениях в классификации исторического материала, различении оснований для группировки и установлении связей между историческими фактами.

В процессе обучения рекомендуется систематически использовать задания на классификацию: объединение событий по эпохе, направлению политики, сфере общественной жизни, участникам, причинам, последствиям или историческим понятиям. Полезно предлагать обучающимся не только распределять готовые элементы по группам, но и самостоятельно формулировать основание для классификации и объяснять свой выбор.

При подготовке следует использовать открытый банк заданий ФИПИ, демонстрационные материалы и задания, направленные на развитие умения выделять существенные признаки исторических явлений.

Задание № 22.

Задание 22 проверяет системные знания хронологии и умение видеть исторические взаимосвязи. Для успешного выполнения необходима тщательная проработка всех периодов отечественной истории.

Например, *Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.*

Внутренняя политика Александра III иногда обозначается словом «контрреформы». В 1882 г. была ужесточена цензура и контроль над периодическими изданиями, некоторые из них были закрыты. В 1887 г. было запрещено принимать в гимназии детей из семей низших слоёв общества. В народе этот закон получил название циркуляр «о крестьянских детях». В 1889 г. в деревнях была введена должность земского начальника, назначавшегося из дворян. Он получал право надзора и контроля над органами крестьянского самоуправления. При Александре III были ограничены права органов городского и земского самоуправления. Представительство крестьянства и имущих слоёв городского населения в них было увеличено за счёт других сословий. *Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).*

Таблица 3.2.1.1.-1

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
циркуляр «о крестьянских детях»	циркуляр «о кухаркиных детях»
Представительство крестьянства и имущих слоёв городского населения в них было увеличено за счёт других сословий.	Представительство крестьянства и неимущих слоёв городского населения в них было уменьшено за счёт других сословий.

Во втором положении содержатся два неверных элемента: характеристика социальной группы и направление изменения её представительства. При выполнении задания необходимо выявить все фактические ошибки, представленные в тексте, и корректно сформулировать исправленные положения в соответствии с инструкцией.

Задание 22 наибольшую трудность составило для категории экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку. Основные проблемы выпускников: путаница в хронологии, недостаточное знание характеристик событий, проблемы с распознаванием исторической терминологии.

Для подготовки к выполнению задания 22 рекомендуется систематически повторять исторический материал с опорой на хронологические и тематические таблицы, выделять характерные признаки исторических процессов, реформ, войн, документов и деятельности исторических лиц. Эффективны задания на редактирование исторических текстов, поиск хронологических, понятийных, персоналогических и причинно-следственных ошибок, а также упражнения, требующие не только обнаружить неточность, но и сформулировать корректный вариант положения. При организации работы необходимо обращать внимание на полноту ответа: исправлению подлежат все ошибочные элементы, предусмотренные заданием.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1	Хронология основных событий истории России; установление последовательности событий	6–9 классы
2	Основные исторические понятия и их существенные признаки	6–9 классы
3	Группировка исторических фактов по заданному основанию	6–9 классы
4	Работа с исторической картой и картосхемой	6–9 классы
5	Извлечение информации из письменного источника	6–9 классы
6	Установление простых причин и последствий	6–9 классы
7	Сравнение исторических событий и явлений	6–9 классы
8	Построение связного краткого ответа	6–9 классы

Реалистичные зоны роста.

Реалистичными зонами роста являются: формирование базовой ленты времени по каждому периоду; освоение ключевых понятий через признаки и примеры; чтение легенды исторической карты; извлечение одного-двух элементов информации из короткого источника; построение простейшей цепочки «причина — событие — следствие». Целевой результат — устойчивое выполнение основной части заданий базового уровня и получение отметки «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Относительно сформировано умение находить явно представленную информацию. Недостаточно развиты смысловое чтение, классификация, сравнение, установление причинно-следственных отношений и преобразование информации из текстовой или картографической формы. Невыполнение заданий с развёрнутым ответом указывает на трудности письменного выражения мысли. Регулятивные дефициты проявляются в неполном чтении инструкции, отсутствии плана ответа и самопроверки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Создавать на уроках краткие хронологические линии из 5–7 опорных событий и регулярно восстанавливать их по памяти;
2. Использовать карточки «термин — признаки — пример — исторический период» и задания на различение близких понятий;
3. Обучать работе с источником по алгоритму: определить тему, найти ключевые слова, извлечь прямую информацию, сформулировать ответ;
4. Осваивать карту поэтапно: название и легенда, объекты, направления, территориальные изменения, связь с событием;
5. Использовать схемы «причина — событие — следствие» и речевые опоры для краткого письменного ответа;
6. Проводить частые мини-диагностики и формирующее оценивание отдельных действий, а не только итогового ответа.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутые предметные результаты.

Наиболее успешно выполнено задание 7 — 93,27%. Высокие результаты получены по заданиям 17 — 80,77%, 10 и 15 — по 76,92%, 16 — 75,00%, 19 — 71,15%. Участники данной группы в целом умеют находить явно представленную информацию, знают основные факты всеобщей истории и выполняют отдельные операции с исторической картой.

Типичные дефициты в предметной подготовке.

Слабее освоены исторические понятия и классификация: задание 3 выполнено на 30,77%, задания 5 и 6 — на 42,31%. Задания 11, 12 и 18, требующие интерпретации источника, выполнены на 36,54%, 38,46% и 25,96%, что заметно ниже результата задания 7. Наибольшие трудности вызвали задания 20–24: 17,31%, 25,96%, 7,69%, 5,77% и 9,62%. Это указывает на неумение преобразовывать информацию, исправлять фактические ошибки, проводить сравнение и аргументировать вывод.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1	Осмысленное использование исторических понятий	6–9 классы
2	Контекстный анализ письменного источника	6–9 классы
3	Извлечение нескольких элементов информации	6–9 классы
4	Установление причин, поводов и последствий	6–9 классы
5	Поиск и исправление фактических ошибок	6–9 классы
6	Сравнение событий по заданным критериям	6–9 классы
7	Анализ исторической ситуации	7–9 классы
8	Аргументация конкретными историческими фактами	7–9 классы

Реалистичные зоны роста.

Для уверенного получения отметки «4» необходимо перейти от узнавания и воспроизведения к применению знаний: объяснять понятия через признаки, извлекать из источника несколько взаимосвязанных сведений, устанавливать хотя бы одну корректную причину и следствие, формулировать одну общую черту и одно различие, находить и исправлять одну фактическую ошибку.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Базовое смысловое чтение и действие по знакомому алгоритму сформированы. Дефициты проявляются при выделении главной мысли, сопоставлении нескольких сведений, выборе основания сравнения и доказательства. В письменной речи факты часто перечисляются без объяснения связи с вопросом. Регулятивные трудности связаны с контролем количества требуемых элементов и полноты ответа.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. После изучения каждого события включать вопросы «почему?», «к чему привело?», «какой факт это подтверждает?»;
2. Организовать системную работу с источниками разных типов по этапам: понимание, извлечение, интерпретация, контекст, вывод;
3. Разграничивать предпосылку, причину, повод, событие и последствие на конкретных примерах;
4. Использовать сравнительные таблицы с едиными критериями и обязательной формулировкой общего и различного;
5. Регулярно редактировать короткие исторические тексты с хронологическими, понятийными и персоналогическими ошибками;
6. Применять чек-листы развёрнутого ответа и взаимопроверку по критериям.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутые предметные результаты.

Участники группы уверенно выполнили большинство заданий базового и повышенного уровней. Наиболее высокие результаты получены по заданиям 17 — 98,05%, 15 — 96,75%, 7 — 96,10%, 16 — 94,81%, 1 — 94,48%, 9 — 92,21% и 10 — 90,91%. Это свидетельствует о прочном знании ключевых событий, развитых навыках работы с источником и картой.

Типичные дефициты в предметной подготовке.

Относительно ниже выполнены задания 18 — 65,26% и 20 — 55,52%. Наиболее выраженные дефициты выявлены в заданиях 21–24: 26,62%, 22,94%, 10,71% и 30,09%. Особенно сложным оказалось сравнение исторических событий и явлений. Обучающиеся знают сведения об объектах, но не всегда выбирают единое основание сравнения и формулируют прямое сопоставление. Причинный анализ нередко подменяется пересказом событий, а приведённые факты не сопровождаются объяснением их доказательной функции.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1	Комплексный анализ исторического источника	6–9 классы
2	Преобразование нескольких элементов информации	6–9 классы
3	Установление и объяснение причинно-следственных связей	6–9 классы
4	Различение причины, повода, предпосылки и последствия	7–9 классы
5	Исправление фактических ошибок	6–9 классы
6	Сравнение по существенным критериям	6–9 классы
7	Комплексный анализ исторической ситуации	7–9 классы
8	Построение доказательного ответа	7–9 классы

Реалистичные зоны роста.

Для получения отметки «5» необходимо повысить качество аналитических ответов: различать факт и объяснение, устанавливать несколько причин и последствий, выбирать корректные критерии сравнения, исправлять все указанные ошибки и строить доказательное рассуждение с точными историческими фактами.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Сформированы смысловое чтение, поиск и преобразование информации, использование картографических и текстовых данных. Зоной развития остаются самостоятельный выбор стратегии, определение основания сравнения, логическое доказательство и содержательная самопроверка. Коммуникативный дефицит проявляется в неявной связи между тезисом и приведённым фактом.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Увеличить долю проблемных заданий, требующих объяснения, доказательства и оценки;
2. Отрабатывать модель «тезис — конкретный факт — объяснение связи — вывод»;
3. Проводить многоуровневый причинный анализ: непосредственные и отдалённые, внутренние и внешние причины;
4. Учитывать сравнение по самостоятельно выбранным критериям, исключая последовательное описание объектов;
5. Использовать исторические кейсы, объединяющие текст, карту, статистику и изображение;
6. Разбирать типичные логические ошибки и проводить взаимную экспертизу развёрнутых ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутые предметные результаты.

Группа демонстрирует высокий уровень предметной подготовки. Задания 3, 8 и 16 выполнены на 100,00%. Большинство заданий базового и повышенного уровней выполнено более чем на 93%. Задание 20 высокого уровня выполнено на 90,91%. Участники уверенно владеют хронологией, терминологией, картографическими и историческими умениями.

Типичные дефициты в предметной подготовке.

Основные дефициты связаны с заданиями аналитического характера. Задание 21 выполнено на 71,59%, задание 22 — на 71,97%, задание 23 — на 53,41%, задание 24 — на 68,94%. Наиболее сложным остаётся сравнение: встречаются некорректные основания, слишком общие формулировки и отсутствие прямого сопоставления. В заданиях 21 и 24 отдельные ответы недостаточно полно объясняют связь между фактом и выводом. Ошибки задания 22 связаны с неполным исправлением или заменой одного неточного положения другим.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1	Многофакторное объяснение причин и последствий	7–9 классы
2	Выявление сложных фактических и логических ошибок	6–9 классы
3	Сравнение по самостоятельно выбранным критериям	7–9 классы
4	Формулирование точных сопоставительных выводов	7–9 классы
5	Комплексный анализ исторической ситуации	7–9 классы
6	Отбор релевантных фактов для доказательства	7–9 классы
7	Построение логически непротиворечивого ответа	7–9 классы
8	Экспертная самопроверка ответа	6–9 классы

Реалистичные зоны роста.

Для получения максимального первичного балла необходимо совершенствовать точность, полноту и доказательность ответа: проводить многофакторный анализ, самостоятельно определять критерии сравнения, отбирать наиболее релевантные факты и осуществлять экспертную самопроверку логики и исторической корректности.

Метапредметные результаты.

Основные познавательные и коммуникативные результаты достигнуты. Дальнейшее развитие требуется в области критического мышления, оценки достоверности, выбора наиболее сильного доказательства, обнаружения скрытого противоречия и рефлексии качества собственного рассуждения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Использовать открытые исследовательские задания с несколькими источниками и различными позициями;
2. Развивать многофакторный анализ политических, экономических, социальных и внешнеполитических причин;
3. Проводить сложное сравнение процессов разных эпох по самостоятельно определённым критериям;
4. Организовывать исторические дебаты с тезисом, доказательствами и контраргументами;
5. Предлагать экспертную оценку нескольких вариантов ответа и их редактирование;
6. Использовать олимпиадные, проектные и историографические материалы как средство углубления анализа.

Общие методические выводы

Дифференциация работы должна основываться не на механическом повторении моделей КИМ, а на последовательном развитии общеучебных и предметных действий на основе индивидуализации учебной деятельности. Для группы риска приоритетны хронология, понятия, чтение простого источника и элементарная причинная связь. Для получивших отметку «3» — переход к интерпретации и полному ответу. Для получивших «4» — доказательный анализ, сравнение и работа с исторической ситуацией. Для высокоподготовленных обучающихся — многофакторное объяснение, критическая оценка источников и экспертная самопроверка.

Общими направлениями совершенствования преподавания являются системное повторение материала 6–9 классов, интеграция хронологии, картографии, понятий и источников, регулярное применение аналитических заданий, формирующее оценивание, развитие письменной исторической речи и перенос освоенных способов действий на материал разных эпох.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов ОГЭ по истории 2026 года показывает, что наиболее выраженные затруднения связаны с выполнением заданий, требующих не простого воспроизведения информации, а применения исторических знаний: классификации фактов и понятий, установления причинно-следственных связей, выявления фактических ошибок, сравнения событий и процессов, аргументации с опорой на конкретные исторические сведения. Особенно заметны различия в результатах обучающихся разных групп подготовки, что подтверждает необходимость систематической работы по формированию указанных умений в течение всего курса истории.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется организовать системную работу по повышению качества исторического образования на уровне основного общего образования с учетом результатов анализа выполнения экзаменационной работы и выявленных дефицитов обучающихся.

1) Обеспечить обсуждение результатов ОГЭ по истории на заседаниях администрации, школьных методических объединений и педагогических советах с участием учителей, преподающих историю в 6–9-х классах. При анализе результатов целесообразно выделять не только темы, но и недостаточно сформированные предметные умения: понимание исторических понятий, установление хронологических, причинно-следственных и пространственных связей, работу с письменными и визуальными историческими источниками, сопоставление исторических событий и аргументацию выводов.

2) Организовать внутришкольный мониторинг достижения предметных результатов по истории в 6–9-х классах. Диагностические материалы следует использовать не для ранжирования обучающихся, а для выявления затруднений, планирования адресной педагогической поддержки и корректировки рабочих программ, тематического планирования и содержания уроков.

3) Предусмотреть в системе текущего и тематического оценивания задания, проверяющие применение исторических знаний в новых учебных ситуациях. Рекомендуется включать в проверочные работы задания на:

- объяснение значения исторических понятий в контексте изучаемой эпохи;
- установление причин, последствий и взаимосвязей исторических событий;
- определение хронологической последовательности и синхронизацию событий отечественной и всеобщей истории;
- анализ исторических карт, схем, иллюстраций, статистических материалов и текстовых источников;
- выявление и исправление фактических неточностей;
- сравнение исторических явлений по заданным основаниям;
- формулирование и обоснование вывода с опорой на конкретные исторические факты.

4) Обеспечить преемственность в преподавании истории между уровнями и годами обучения. На заседаниях методического объединения рекомендуется согласовывать подходы к формированию исторических представлений, понятийного аппарата, навыков работы с источниками, картами и хронологией, а также единые требования к устной и письменной аргументации обучающихся.

5) Организовать адресную методическую помощь учителям, чьи обучающиеся демонстрируют устойчивые затруднения в освоении отдельных содержательных линий и способов учебной деятельности. Поддержка может включать взаимопосещение уроков, консультации, разбор учебных ситуаций, совместное проектирование заданий формирующего оценивания и анализ работ обучающихся.

6) Создать условия для применения дифференцированного подхода на уроках истории. Для обучающихся с недостаточным уровнем подготовки следует предусматривать задания с опорами: хронологическими лентами, таблицами, картами, памятками по анализу источника и алгоритмами построения аргументированного ответа. Для обучающихся с устойчивыми образовательными результатами целесообразно предлагать задания исследовательского, проблемного и сравнительного характера.

7) Организовать взаимодействие учителей истории с педагогами русского языка, обществознания, географии, литературы и классными руководителями для развития метапредметных умений, значимых для освоения исторического

материала: смыслового чтения, извлечения информации из разных источников, работы с понятиями, анализа причин и последствий, доказательного высказывания и самооценки.

8) Обеспечить информирование родителей (законных представителей) не только о результатах государственной итоговой аттестации, но и о способах поддержки учебной самостоятельности обучающихся. В информационных материалах рекомендуется акцентировать внимание на необходимости регулярного чтения учебного текста, повторения основных исторических понятий и дат в контексте событий, работы с картами, посещения культурно-исторических объектов и обсуждения исторических сюжетов в семье.

9) Развивать сотрудничество образовательных организаций с музеями, архивами, библиотеками, учреждениями культуры, вузами, общественными организациями и краеведческими сообществами. Использование музейных предметов, архивных материалов, экспозиций, карт, памятников истории и культуры позволяет сделать историческое знание более конкретным, формировать навыки наблюдения, анализа источников, сопоставления информации и аргументации собственной позиции.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- Формирование исторического мышления обучающихся в 6–9-х классах: работа с фактами, понятиями, датами, персоналиями и историческими источниками.

- Преемственность в изучении отечественной и всеобщей истории: способы формирования хронологических, причинно-следственных, пространственных и структурно-функциональных связей.

- Методические приемы формирования умения объяснять причины, ход и последствия исторических событий и процессов.

- Развитие навыков сравнения исторических явлений, процессов и деятельности исторических деятелей по заданным критериям.

- Работа с исторической картой как средством понимания пространственных изменений, направлений военных походов, территориальных преобразований и географических факторов исторического развития.

- Формирование умений анализировать письменные, изобразительные, вещественные и статистические исторические источники.

- Приемы работы над историческими понятиями: введение понятия, раскрытие его признаков, использование в устной и письменной речи, различение близких по смыслу терминов.
- Формирующее оценивание на уроках истории: задания, позволяющие своевременно выявлять ошибки в понимании исторических фактов, понятий и связей между событиями.
- Организация дифференцированной учебной деятельности на уроках истории: задания с опорами, уровневые учебные ситуации, индивидуальная и групповая работа.
- Использование визуальных средств обучения истории: исторические карты, схемы, инфографика, ленты времени, таблицы, изображения памятников культуры, цифровые коллекции музеев и архивов.
- Методика изучения вопросов культуры в школьном курсе истории: работа с памятниками архитектуры, произведениями живописи, литературы, музыки и материальной культуры в их историческом контексте.
- Способы развития доказательной речи обучающихся: как научить формулировать вывод, приводить исторические факты и объяснять связь между аргументом и тезисом.
- Практики преодоления учебной неуспешности по истории: организация повторения, работа с ошибками, индивидуальная поддержка и создание ситуации учебного успеха.
- Трансляция эффективных практик образовательных организаций со стабильно высокими результатами обучения истории, включая опыт формирования читательской грамотности, работы с источниками и развития аргументации.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Формирование исторического мышления обучающихся в 6–9-х классах: работа с фактами, понятиями, датами, персоналиями и историческими источниками.
- Преемственность в изучении отечественной и всеобщей истории: способы формирования хронологических, причинно-следственных, пространственных и структурно-функциональных связей.
- Методические приемы формирования умения объяснять причины, ход и последствия исторических событий и процессов.
- Развитие навыков сравнения исторических явлений, процессов и деятельности исторических деятелей по заданным критериям.

- Работа с исторической картой как средством понимания пространственных изменений, направлений военных походов, территориальных преобразований и географических факторов исторического развития.
- Формирование умений анализировать письменные, изобразительные, вещественные и статистические исторические источники.
- Приемы работы над историческими понятиями: введение понятия, раскрытие его признаков, использование в устной и письменной речи, различение близких по смыслу терминов.
- Формирующее оценивание на уроках истории: задания, позволяющие своевременно выявлять ошибки в понимании исторических фактов, понятий и связей между событиями.
- Организация дифференцированной учебной деятельности на уроках истории: задания с опорами, уровневые учебные ситуации, индивидуальная и групповая работа.
- Использование визуальных средств обучения истории: исторические карты, схемы, инфографика, ленты времени, таблицы, изображения памятников культуры, цифровые коллекции музеев и архивов.
- Методика изучения вопросов культуры в школьном курсе истории: работа с памятниками архитектуры, произведениями живописи, литературы, музыки и материальной культуры в их историческом контексте.
- Способы развития доказательной речи обучающихся: как научить формулировать вывод, приводить исторические факты и объяснять связь между аргументом и тезисом.
- Практики преодоления учебной неуспешности по истории: организация повторения, работа с ошибками, индивидуальная поддержка и создание ситуации учебного успеха.
- Трансляция эффективных практик образовательных организаций со стабильно высокими результатами обучения истории, включая опыт формирования читательской грамотности, работы с источниками и развития аргументации.

Рекомендуемые направления повышения квалификации:

- 1) Формирование исторического мышления обучающихся в курсе истории 6–9-х классов.
- 2) Методика обучения работе с историческими понятиями, фактами, датами и персоналиями.
- 3) Развитие причинно-следственного мышления, умений сравнивать исторические процессы и аргументировать выводы.
- 4) Историческая география и картография: приемы работы с исторической картой, схемой и пространственными данными.
- 5) Синхронизация событий отечественной и всеобщей истории в школьном курсе.

6) Смысловое чтение и работа с письменными, визуальными, статистическими и вещественными историческими источниками.

7) Методика преподавания истории культуры и использования произведений искусства как исторических источников.

8) Формирующее и критериальное оценивание на уроках истории.

9) Дифференцированный подход и индивидуализация обучения истории.

10) Преодоление учебной неуспешности: работа с ошибками, организация повторения и адресная педагогическая поддержка.

11) Использование ресурсов музеев, библиотек, архивов и краеведческих организаций в преподавании истории.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1) Развивать систему внеурочной деятельности по истории, направленную на расширение познавательного интереса обучающихся и формирование устойчивой мотивации к изучению предмета. В качестве форм могут использоваться исторические клубы, проектные и исследовательские работы, краеведческие мероприятия, встречи с представителями научного и музейного сообщества, тематические выставки и образовательные экскурсии.

2) Поддерживать участие обучающихся в олимпиадах, конкурсах, конференциях, историко-краеведческих проектах и интеллектуальных играх как средство углубления предметных знаний, развития исследовательских умений, навыков самостоятельной работы с источниками и аргументированного представления результатов.

3) Рекомендовать образовательным организациям использовать региональный историко-культурный материал в урочной и внеурочной деятельности. Обращение к истории родного края, архивным документам, памятникам, музейным коллекциям и биографиям земляков способствует осмысленному усвоению исторических процессов и формированию личностного отношения обучающихся к изучению истории.

4) Создавать условия для представления результатов учебно-исследовательской деятельности обучающихся: школьные конференции, выставки, цифровые проекты, исторические маршруты, подкасты, виртуальные экскурсии и тематические публикации.