

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
467	10,51	496	9,61	536	10,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	257	55,03	276	55,65	262	48,88
Мужской	210	44,97	220	44,35	274	51,12

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	464	99,36	491	98,99	530	98,88

ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,60	5	1,01	6	1,12
ВПЛ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	140	29,98	159	32,06	163	30,41
2.	выпускники СОШ	297	63,60	292	58,87	317	59,14
3.	выпускники СОШ с УИОП	16	3,43	15	3,02	19	3,54
4.	выпускники лицей-интерната	4	0,86	6	1,21	12	2,24
5.	выпускники кадетского корпуса	7	1,50	19	3,83	19	3,54
6.	выпускники СПО	3	0,64	5	1,01	6	1,12

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	4	0,75
2.	Балтийский городской округ	9	1,68
3.	Гвардейский муниципальный округ	8	1,49
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	356	66,42
4.1.	Городской округ «Город Калининград» - муниципальные ОО	310	57,84
4.2.	Городской округ «Город Калининград» - государственные ОО	24	4,48
4.3.	Городской округ «Город Калининград» - негосударственные ОО	9	1,68
4.4.	Городской округ «Город Калининград» - федеральные филиалы	13	2,43
5.	Гурьевский муниципальный округ	33	6,16

6.	Гусевский городской округ	19	3,54
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	13	2,43
8.	Краснознаменский муниципальный округ	3	0,56
9.	Ладушкинский городской округ	3	0,56
10.	Мамоновский городской округ	3	0,56
11.	Неманский муниципальный округ	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	4	0,75
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	3	0,56
14.	Пионерский городской округ	6	1,12
15.	Полесский муниципальный округ	6	1,12
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	6	1,12
17.	Светловский городской округ	9	1,68
18.	Светлогорский городской округ	8	1,49
19.	Славский муниципальный округ	3	0,56
20.	Советский городской округ	16	2,99
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	21	3,92
22.	Янтарный городской округ	3	0,56
	Калининградская область	536	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2026 году в Калининградской области в ЕГЭ по истории приняли участие 536 человек. По сравнению с 2025 годом число участников увеличилось на 40 человек, или на 8,1% (в 2025 году — 496 человек), а по сравнению с 2024 годом — на 69 человек, или на 14,8% (в 2024 году — 467 человек). Доля участников, выбравших историю, также возросла: с 10,51% в 2024 году и 9,61% в 2025 году до 10,86% в 2026 году. Таким образом, в 2026 году отмечается увеличение как абсолютного числа участников экзамена по истории, так и их доли в общей численности участников ЕГЭ.

Впервые за рассматриваемый период среди участников ЕГЭ по истории незначительно преобладают юноши: их доля составила 51,12%, тогда как доля девушек — 48,88%. В 2024 и 2025 годах большинство участников экзамена составляли девушки — соответственно 55,03% и 55,65%. Указанное изменение характеризует смену гендерной структуры контингента участников, однако не оказывает существенного влияния на общую характеристику выборки.

Основную часть участников экзамена, как и в предыдущие годы, составили выпускники текущего года, осваивающие программы среднего общего образования, — 98,88%. Доля обучающихся профессиональных образовательных организаций остаётся незначительной, однако по сравнению с 2024 годом увеличилась с 0,60% до 1,12%. Это свидетельствует о сохранении интереса к сдаче ЕГЭ по истории со стороны обучающихся по программам среднего профессионального образования.

Структура участников по типам образовательных организаций в целом остаётся стабильной. Наибольшую долю составляют выпускники общеобразовательных организаций — 59,14%, а также лицеев и гимназий — 30,41%. По сравнению с 2024 годом увеличилось число участников из лицея-интерната: с 4 до 12 человек. Доля участников из кадетских образовательных организаций в 2026 году составила 3,54%. Полученные данные отражают участие в экзамене выпускников различных типов образовательных организаций региона.

Территориальное распределение участников также сохраняет устойчивый характер. Наибольшая доля участников ЕГЭ по истории приходится на городской округ «Город Калининград» — 66,42%. Среди других муниципальных образований наиболее многочисленными являются Гурьевский муниципальный округ — 6,16%, Черняховский муниципальный округ — 3,92%, Гусевский городской округ — 3,54% и Советский городской округ — 2,99%. Невысокая численность участников в отдельных муниципалитетах обусловлена численностью выпускников и особенностями территориального распределения населения региона.

В целом в 2026 году наблюдается положительная динамика числа участников ЕГЭ по истории. При увеличении общей численности экзаменуемых сохраняется относительная стабильность их состава по категориям участников, типам образовательных организаций и территории проживания. Рост числа участников может быть обусловлен как увеличением численности выпускников, так и востребованностью результатов ЕГЭ по истории при поступлении на отдельные направления подготовки гуманитарного, педагогического, юридического и управленческого профилей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

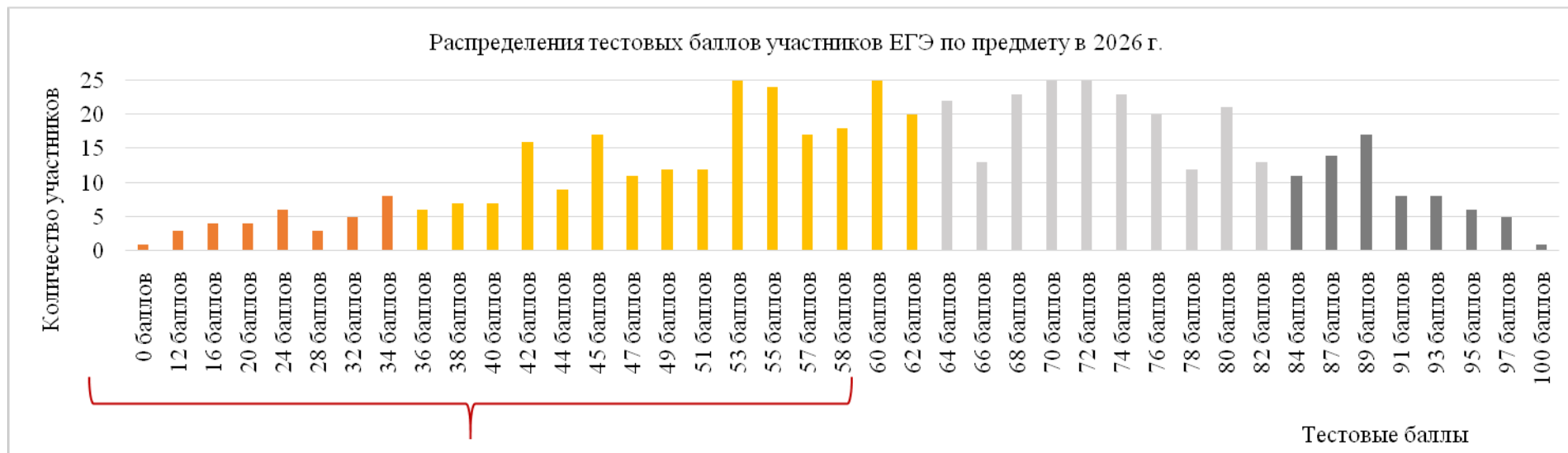


Рисунок 1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,85	3,83	3,92
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52,89	51,01	42,54
3.	от 61 до 80 баллов, %	31,48	31,45	38,06
4.	от 81 до 100 баллов, %	11,78	13,71	15,49
5.	Средний тестовый балл	58,13	59,50	62,78

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	3,96	42,26	38,30	15,47
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	66,67	16,67	16,67
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзаменов с ОВЗ	0,00	20,00	60,00	20,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	317	5,05	44,48	37,22	13,25
2.	СОШ с УИОП	19	10,53	31,58	42,11	15,79
3.	Лицеи, гимназии	163	1,23	41,72	38,65	18,40
4.	Лицеи-интернат	12	0,00	8,33	50,00	41,67
5.	Кадетский корпус	19	5,26	42,11	42,11	10,53
6.	СПО	6	0,00	66,67	16,67	16,67

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	509	4,13	43,03	37,33	15,52
2.	углубленный	27	0,00	33,33	51,85	14,81

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	4	25,00	25,00	25,00	25,00
2.	Балтийский городской округ	9	11,11	66,67	22,22	0,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	8	12,50	12,50	62,50	12,50
4.	Городской округ «Город Калининград»	356	3,371	39,326	39,326	17,978
4.1.	муниципальные ОО	310	3,55	39,68	39,35	17,42
4.2.	государственные ОО	24	4,17	25,00	41,67	29,17
4.3.	негосударственные ОО	9	0,00	44,44	33,33	22,22
4.4.	Городской округ «Город Калининград» - федеральные филиалы	13	0,00	53,85	38,46	7,69
5.	Гурьевский муниципальный округ	33	0,00	39,39	45,45	15,15

6.	Гусевский городской округ	19	0,00	31,58	57,89	10,53
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	13	7,69	46,15	38,46	7,69
8.	Краснознаменский муниципальный округ	3	0,00	33,33	66,67	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	3	0,00	100,00	0,00	0,00
10.	Мамоновский городской округ	3	0,00	66,67	0,00	33,33
11.	Неманский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	4	25,00	50,00	0,00	25,00
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	3	33,33	33,33	33,33	0,00
14.	Пионерский городской округ	6	0,00	66,67	33,33	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	6	33,33	50,00	16,67	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	6	16,67	83,33	0,00	0,00
17.	Светловский городской округ	9	0,00	55,56	22,22	22,22
18.	Светлогорский городской округ	8	0,00	62,50	37,50	0,00
19.	Славский муниципальный округ	3	0,00	66,67	0,00	33,33
20.	Советский городской округ	16	0,00	56,25	31,25	12,50
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	21	0,00	61,90	33,33	4,76

22.	Янтарный городской округ	3	0,00	0,00	66,67	33,33
	Калининградская область	536	3,92	42,54	38,06	15,49

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	12	41,67	50,00	8,33	0,00
2.	МАОУ лицей № 23	18	33,33	44,44	22,22	0,00
3.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	31	32,26	51,61	16,13	0,00
4.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	10	30,00	30,00	40,00	0,00
5.	МАОУ СОШ № 33	12	16,67	16,67	66,67	0,00
6.	МАОУ лицей № 49	26	11,54	46,15	42,31	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 14	4	50,00	25,00	25,00	0,00
2.	МАОУ «Полесская СОШ»	6	33,33	50,00	16,67	0,00
3.	МБОУ лицей №1 города Балтийска	7	14,29	57,14	28,57	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	МАОУ гимназия № 1	9	11,11	44,44	33,33	11,11
5.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	10	10,00	20,00	60,00	10,00
6.	МАОУ СОШ № 58	16	6,25	31,25	56,25	6,25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории в Калининградской области в 2026 году свидетельствуют о положительной динамике качества подготовки выпускников по сравнению с двумя предыдущими годами. Средний тестовый балл составил 62,78, что на 3,28 балла выше показателя 2025 года (59,50) и на 4,65 балла выше показателя 2024 года (58,13).

Существенно изменилась структура распределения результатов участников экзамена. Доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, сократилась с 52,89% в 2024 году и 51,01% в 2025 году до 42,54% в 2026 году. Одновременно увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов: с 31,48% в 2024 году и 31,45% в 2025 году до 38,06% в 2026 году. Доля высокобалльников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, также возросла — с 11,78% в 2024 году и 13,71% в 2025 году до 15,49% в 2026 году. Следовательно, рост среднего тестового балла обусловлен прежде всего перемещением значительной части участников из группы с результатами до 60 баллов в группы с повышенными и высокими результатами.

Доля участников, не преодолевших минимальный балл, в течение трёх лет остаётся практически неизменной: 3,85% в 2024 году, 3,83% в 2025 году и 3,92% в 2026 году. Незначительное увеличение данного показателя на 0,09 процентного пункта по сравнению с 2025 годом не является существенным. Это позволяет сделать вывод о сохранении стабильной группы выпускников, испытывающих затруднения в освоении учебного предмета и нуждающихся в адресной педагогической поддержке.

Анализ результатов по типам образовательных организаций показывает различия в структуре результатов отдельных групп участников. Наиболее высокую долю участников, набравших 81–100 баллов, демонстрируют выпускники лицея-интерната — 41,67%, а также лицеев и гимназий — 18,40%. Среди выпускников общеобразовательных организаций доля высокобалльников составила 13,25%, при этом 37,22% участников получили

от 61 до 80 баллов. Вместе с тем при интерпретации результатов малочисленных групп участников необходимо учитывать ограниченную численность соответствующих выборок.

В целом результаты ЕГЭ по истории в 2026 году характеризуются повышением среднего уровня подготовки участников и увеличением доли выпускников, продемонстрировавших результаты в диапазонах 61–80 и 81–100 тестовых баллов. При сохранении практически неизменной доли участников, не преодолевших минимальный балл, актуальной остаётся работа по выявлению и устранению предметных дефицитов у обучающихся, испытывающих затруднения при освоении содержания учебного предмет

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории в Калининградской области в 2026 году проявилась в увеличении среднего тестового балла до 62,78 балла, росте доли участников, получивших 61–80 тестовых баллов, до 38,06% и 81–100 тестовых баллов — до 15,49%, а также в сокращении доли выпускников с результатами от минимального балла до 60 тестовых баллов до 42,54%. При этом доля участников, не преодолевших минимальный балл, осталась практически неизменной и составила 3,92%. Указанные результаты позволяют говорить о повышении качества подготовки основной части участников экзамена при сохранении необходимости адресной работы с обучающимися, имеющими устойчивые предметные дефициты.

Достигнутые результаты могут быть связаны с реализацией комплекса мер, направленных на повышение качества освоения федеральной образовательной программы среднего общего образования по учебному предмету «История». На региональном уровне важное значение имеет системное методическое сопровождение учителей истории: анализ результатов государственной итоговой аттестации, обсуждение типичных ошибок и затруднений участников экзамена, распространение успешных практик подготовки обучающихся, проведение методических мероприятий, консультаций и семинаров для педагогических работников.

Особое внимание в рамках методической работы целесообразно уделять совершенствованию подходов к формированию и оценке результатов, предусмотренных ФОП среднего общего образования. В том числе это относится к развитию у обучающихся умений работать с историческими источниками и визуальной информацией, устанавливать причинно-следственные связи, применять исторические понятия и термины, анализировать события и

процессы отечественной и всеобщей истории, аргументированно формулировать собственные суждения, а также выполнять задания с развёрнутым ответом.

На муниципальном уровне и на уровне образовательных организаций повышению качества подготовки могли способствовать анализ результатов диагностических и тренировочных работ, организация адресной методической помощи педагогам, проведение индивидуальных и групповых консультаций для обучающихся, а также использование результатов текущего и тематического оценивания для своевременного выявления предметных дефицитов. Существенное значение имеет включение в учебный процесс заданий различного уровня сложности, сопоставимых по проверяемым умениям с заданиями ЕГЭ, без подмены освоения образовательной программы узкой экзаменационной подготовкой.

Рост доли участников с результатами 61–80 и 81–100 тестовых баллов может свидетельствовать о результативности работы по повышению качества подготовки обучающихся, прежде всего в массовой группе выпускников. При этом результаты отдельных категорий участников также подтверждают неоднородность образовательных результатов: доля высокобалльников среди выпускников лицеев и гимназий составила 18,40%, среди выпускников общеобразовательных организаций — 13,25%, а среди выпускников лицея-интерната — 41,67%; последний показатель следует интерпретировать с учётом небольшой численности группы — 12 человек.

Вместе с тем сохранение доли участников, не преодолевших минимальный балл, на уровне около 4% указывает на необходимость продолжения адресной работы с группой риска. Перспективными направлениями являются ранняя диагностика учебных затруднений, разработка индивидуальных образовательных маршрутов, усиление консультационной поддержки обучающихся, совершенствование внутришкольной системы оценки качества образования и адресное методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, выпускники которых демонстрируют низкие результаты.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69,22	9,52	54,61	81,13	95,18
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	63,81	9,52	50,88	72,55	91,57
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,21	4,76	43,86	81,37	99,40
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71,58	20,63	56,73	82,52	98,39
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	58,49	4,76	36,84	73,04	95,78

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Работа с письменным историческим источником	П	63,53	28,57	48,90	71,57	92,77
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,52	2,38	22,37	58,82	87,35
8	Работа с изображениями	Б	67,54	23,81	54,82	77,94	87,95
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	69,22	14,29	57,89	78,92	90,36
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	63,62	4,76	44,74	78,43	93,98
11	Соотнесение картографической информации с текстом)	П	88,62	42,86	81,14	97,55	98,80
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	47,39	14,29	37,72	50,74	74,10
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	43,66	0,00	21,93	54,41	87,95
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	90,11	50,00	87,06	94,36	98,19
15	Работа с изображениями	П	63,53	9,52	49,12	75,00	88,55
16	Работа с изображениями	П	54,01	4,76	39,25	63,48	83,73
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	75,37	14,29	66,08	85,46	91,57
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	52,61	3,17	32,31	65,36	89,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	44,96	4,76	25,22	57,84	77,71
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	31,22	1,59	11,40	40,20	71,08
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	27,80	1,59	11,11	31,37	71,49

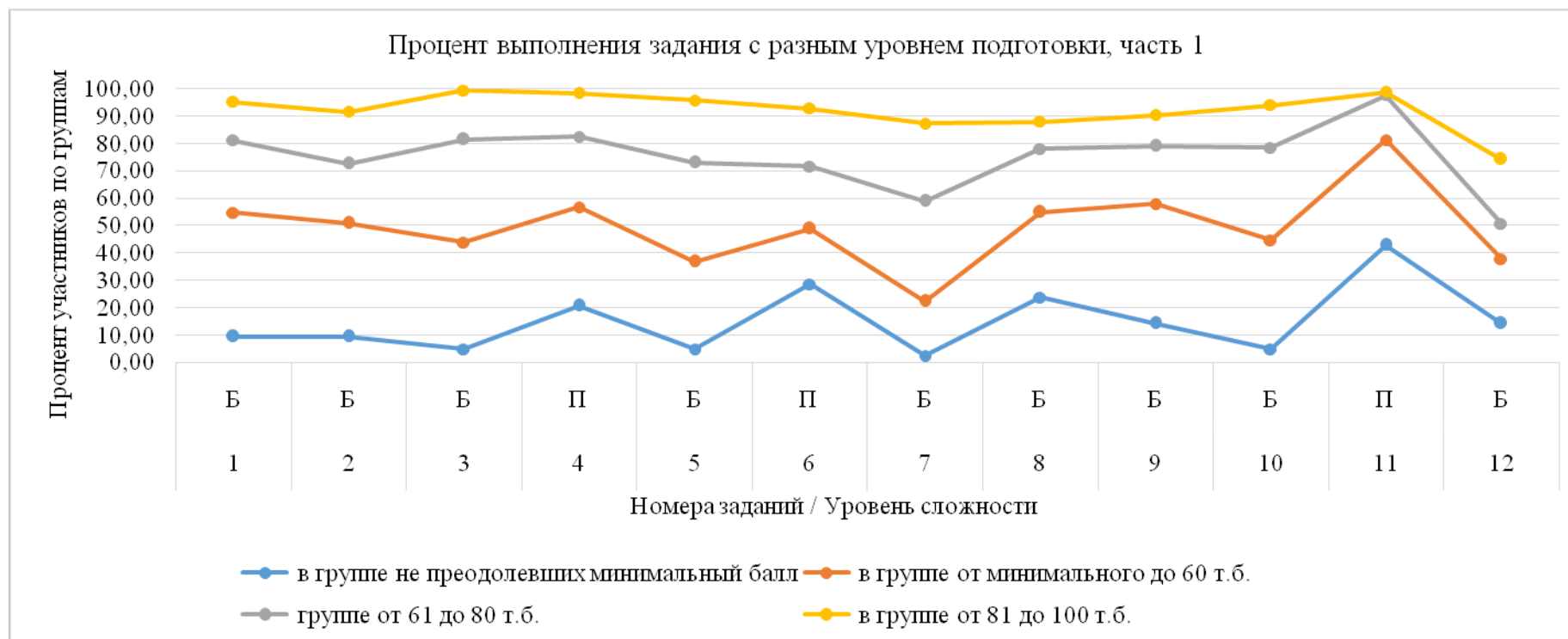


Рисунок 2 – Диаграмма процента выполнения заданий с разным уровнем подготовки, часть 1

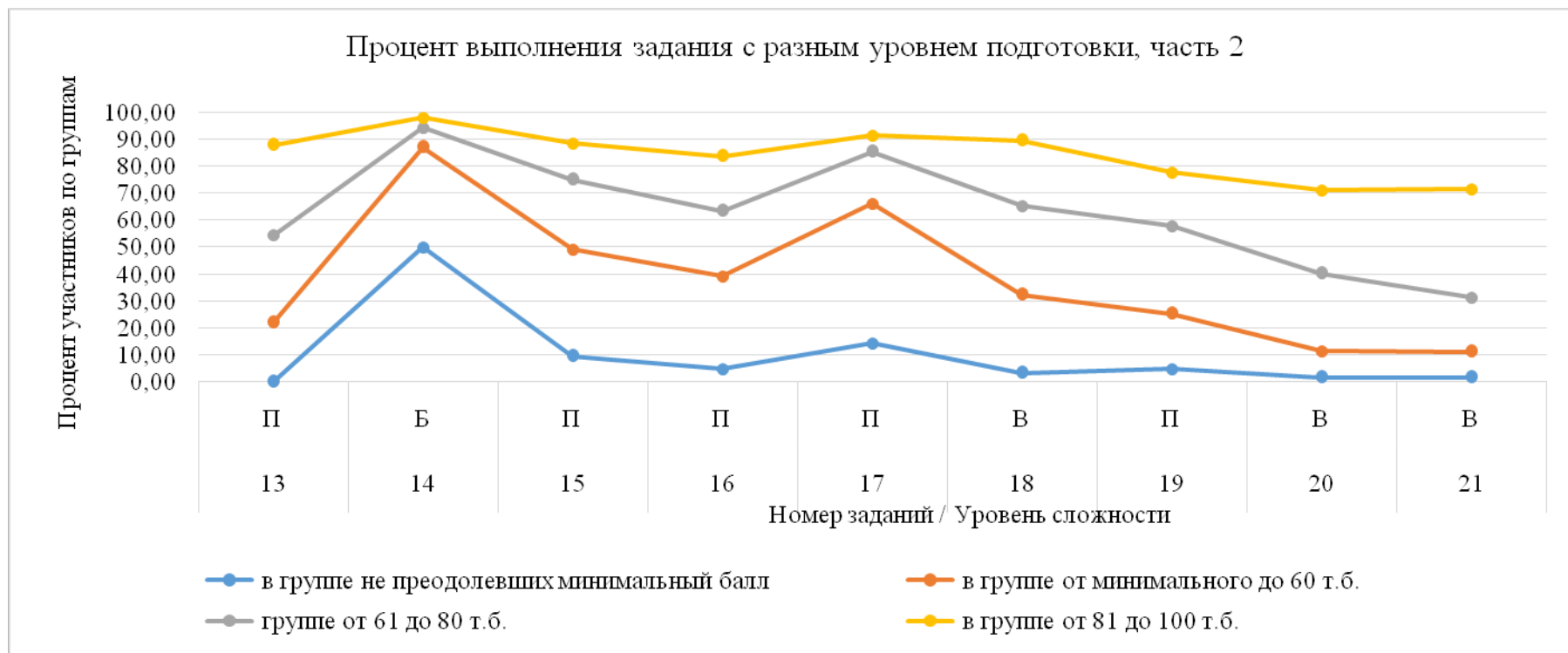


Рисунок 3 – Диаграмма процента выполнения заданий с разным уровнем подготовки, часть 2

Таблица 2-14

Номер задания	Критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0 баллов	78	85,71	25,00	4,41	0,00
1	1 балл	151	9,52	40,79	28,92	9,64
1	2 балла	267	4,76	34,21	66,67	90,36
2	0 баллов	184	90,48	49,12	27,45	8,43
2	1 балл	312	9,52	50,88	72,55	91,57
3	0 баллов	119	90,48	42,54	6,37	0,00
3	1 балл	109	9,52	27,19	24,51	1,20
3	2 балла	268	0,00	30,26	69,12	98,80
4	0 баллов	34	47,62	10,53	0,49	0,00
4	1 балл	143	42,86	42,11	22,06	2,41
4	2 балла	45	9,52	14,04	6,86	0,00
4	3 балла	274	0,00	33,33	70,59	97,59
5	0 баллов	138	90,48	47,81	10,29	0,00
5	1 балл	138	9,52	30,70	33,33	8,43
5	2 балла	220	0,00	21,49	56,37	91,57
6	0 баллов	69	42,86	24,56	4,41	0,00
6	1 балл	228	57,14	53,07	48,04	14,46
6	2 балла	199	0,00	22,37	47,55	85,54

Номер задания	Критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0 баллов	206	95,24	64,47	22,55	4,82
7	1 балл	139	4,76	26,32	37,25	15,66
7	2 балла	151	0,00	9,21	40,20	79,52
8	0 баллов	166	76,19	45,18	22,06	12,05
8	1 балл	330	23,81	54,82	77,94	87,95
9	0 баллов	154	85,71	42,11	21,08	9,64
9	1 балл	342	14,29	57,89	78,92	90,36
10	0 баллов	185	95,24	55,26	21,57	6,02
10	1 балл	311	4,76	44,74	78,43	93,98
11	0 баллов	58	57,14	18,86	2,45	1,20
11	1 балл	438	42,86	81,14	97,55	98,80
12	0 баллов	120	71,43	35,96	13,73	1,20
12	1 балл	289	28,57	52,63	71,08	49,40
12	2 балла	87	0,00	11,40	15,20	49,40
13	0 баллов	237	100,00	69,74	31,86	4,82
13	1 балл	97	0,00	16,67	27,45	14,46
13	2 балла	162	0,00	13,60	40,69	80,72
14	0 баллов	25	38,10	7,46	1,47	0,00
14	1 балл	48	23,81	10,96	8,33	3,61
14	2 балла	423	38,10	81,58	90,20	96,39

Номер задания	Критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0 баллов	143	90,48	40,35	17,65	8,43
15	1 балл	73	0,00	21,05	14,71	6,02
15	2 балла	280	9,52	38,60	67,65	85,54
16	0 баллов	167	90,48	45,61	22,06	12,05
16	1 балл	125	9,52	30,26	28,92	8,43
16	2 балла	204	0,00	24,12	49,02	79,52
17	0 баллов	38	61,90	10,96	0,98	0,00
17	1 балл	71	33,33	19,30	9,31	3,61
17	2 балла	121	4,76	30,26	22,06	18,07
17	3 балла	266	0,00	39,47	67,65	78,31
18	0 баллов	110	90,48	39,47	3,92	0,00
18	1 балл	111	9,52	31,14	20,59	2,41
18	2 балла	159	0,00	22,37	50,98	26,51
18	3 балла	116	0,00	7,02	24,51	71,08
19	0 баллов	191	95,24	59,65	23,04	6,02
19	1 балл	163	0,00	30,26	38,24	32,53
19	2 балла	142	4,76	10,09	38,73	61,45
20	0 баллов	227	95,24	72,81	28,43	4,82
20	1 балл	124	4,76	20,61	31,86	18,07
20	2 балла	99	0,00	6,14	30,39	36,14

Номер задания	Критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	3 балла	46	0,00	0,44	9,31	40,96
21	0 баллов	257	95,24	75,00	38,73	2,41
21	1 балл	112	4,76	18,42	31,37	18,07
21	2 балла	94	0,00	4,82	26,96	42,17
21	3 балла	33	0,00	1,75	2,94	37,35

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№14 (50,00%), №8 (23,81%)	№14 (87,06%), №11 (81,14%)	№14 (94,36%), №1 (81,13%), №3 (81,37%)	№14 (98,19%), №3 (99,40%), №1 (95,18%), №10 (93,98%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№7 (2,38%), №3 (4,76%), №5 (4,76%), №10 (4,76%)	№7 (22,37%), №12 (37,72%), №5 (36,84%)	№12 (50,74%), №7 (58,82%), №5 (73,04%)	№12 (74,10%), №7 (87,35%), №8 (87,95%)
Наиболее успешно	№11 (42,86%),	№11 (81,14%),	№11 (97,55%),	№11 (98,80%),

выполненные задания повышенного уровня сложности	№6 (28,57%)	№17 (66,08%)	№17 (85,46%), №4 (82,52%)	№4 (98,39%), №17 (91,57%), №6 (92,77%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№13 (0,00%), №17 (14,29%), №15 (9,52%), №16 (4,76%), №19 (4,76%)	№13 (21,93%), №19 (25,22%), №16 (39,25%)	№13 (54,41%), №19 (57,84%), №16 (63,48%)	№19 (77,71%), №13 (87,95%), №16 (83,73%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№18 (3,17%)	№18 (32,31%)	№18 (65,36%)	№18 (89,56%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№20 (1,59%), №21 (1,59%)	№21 (11,11%), №20 (11,40%)	№21 (31,37%), №20 (40,20%)	№20 (71,08%), №21 (71,49%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Статистические результаты свидетельствуют о выраженной дифференциации качества подготовки участников ЕГЭ по истории. По мере перехода от группы, не преодолевшей минимальный балл, к группе высокобалльников закономерно повышается успешность выполнения всех линий заданий. Вместе с тем ряд содержательных и деятельностных дефицитов сохраняется во всех группах. Наиболее устойчивыми затруднениями являются знание истории культуры, комплексная работа с исторической картой, атрибуция источника, использование исторических понятий, сравнение исторических процессов и аргументация с привлечением конкретных фактов. Наиболее успешно участники выполняют задания на извлечение явно представленной информации из источника, соотнесение картографических и текстовых данных, а также отдельные задания на хронологию и установление соответствия.

Вариант 328 позволяет конкретизировать выявленные дефициты. В частности, задание 7 проверяет знание памятников культуры разных периодов; задания 9–12 требуют комплексного чтения исторической карты; задания 13–14 основаны на источнике об Азовском сидении; задания 15–16 предполагают работу с почтовой маркой и портретами; задание 18 проверяет причинно-следственный анализ; задание 19 — раскрытие понятия «эсеры»; задание 20 — сравнение последствий Северной и Семилетней войн; задание 21 — аргументацию о влиянии религиозного фактора на внешнюю политику России и зарубежной Европы XVII века.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют фрагментарное освоение содержания курса истории и недостаточную сформированность большинства проверяемых умений. Наиболее высокий результат в данной группе получен за задание 14 — 50,00%, проверяющее поиск информации, прямо содержащейся в историческом источнике. Относительно более успешно выполнено задание 11 на соотнесение картографической информации с текстом — 42,86%, а также задание 6, связанное с работой с письменным источником, — 28,57%. Это позволяет говорить о частичной сформированности умения находить явно представленную информацию и соотносить отдельные элементы текста с известными историческими фактами.

Примером доступного для данной группы действия является работа с текстом задания 14 варианта 328. В источнике прямо названы обещанные казакам блага: богатство и почётная жизнь в Царьграде. Также непосредственно указано, что русский царь был недоволен самовольным взятием Азова казаками. Участник может получить часть баллов, если внимательно выделяет соответствующие смысловые фрагменты и кратко передаёт их содержание.

В то же время результаты большинства заданий свидетельствуют о существенных предметных дефицитах. Задания базового уровня 7, 3, 5 и 10 выполнены соответственно на 2,38%, 4,76%, 4,76% и 4,76%. Практически не сформированы знания по истории культуры, историческим деятелям, основным фактам и процессам, а также умение читать историческую карту. Задание 13 на атрибуцию исторического источника не выполнено ни одним участником данной группы. Задания высокого уровня 20 и 21 выполнены лишь на 1,59%, задание 18 — на 3,17%.

На материале варианта 328 это проявляется в следующих вероятных затруднениях:

- в задании 7 необходимо соотнести Мавзолей, храм Покрова на Нерли, Большой Кремлёвский дворец и Новоиерусалимский монастырь с именами А.В. Щусева, Андрея Боголюбского, К.А. Тона и патриарха Никона; выполнение требует системных знаний по культуре нескольких исторических эпох;
- в задании 12 недостаточно увидеть отдельные объекты на карте: необходимо определить период, сопоставить территории с условиями мирных договоров, учесть изменение государственных границ и историю железнодорожного строительства;
- в задании 13 требуется определить первую половину XVII века, назвать Михаила Фёдоровича и Петра I, то есть одновременно атрибутировать источник и привлечь контекстные знания;
- в задании 19 недостаточно указать, что эсеры — политическая партия: необходимо раскрыть смысл понятия и привести отдельный конкретизирующий факт;
- в заданиях 20–21 требуется самостоятельно сформулировать тезис или аргументы и подтвердить их фактами.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Знание основных фактов, процессов и явлений истории России; установление соответствия между событием и относящимся к нему фактом. В варианте 328 — нашествие Батыя, внешняя политика Ивана IV и Павла I, внешняя политика Советского государства в 1920-е гг. (задание 3)	6–11 классы
2	Знание исторических деятелей и установление их связи с событиями. В варианте — соотнесение Бородинского сражения с М.И. Платовым, Восточно-Прусской операции с И.Д. Черняховским, налоговой реформы с Фёдором Алексеевичем (задание 5)	7–11 классы
3	История культуры России: знание памятников, архитекторов, заказчиков и времени создания. В варианте — храм Покрова на Нерли, Новоиерусалимский монастырь, Большой Кремлёвский дворец, Мавзолей на Красной площади (задание 7)	6–11 классы
4	Работа с исторической картой: определение периода, территории, города, государственных границ, результатов войн и мирных договоров. В варианте — комплекс заданий 9–12 по карте Российской империи XIX в.	6–11 классы
5	Атрибуция исторического источника: определение времени, события и правителя по контекстным	7 класс

	признакам. В варианте — определение первой половины XVII в., Михаила Фёдоровича и Петра I по источнику об Азовском сидении (задание 13)	
6	Работа с визуальными источниками: извлечение информации из марки, памятного знака, портрета; установление связи изображения с событием и деятелем. В варианте — задания 8, 15 и 16	9–11 классы
7	Установление причинно-следственных связей. В варианте — причины похода хана Ахмата, роль союза Москвы с Крымским ханством и последствия Стояния на Угре (задание 18)	6 класс
8	Раскрытие смысла исторического понятия и его конкретизация фактом. В варианте — понятие «эсеры» (задание 19)	9–10 классы
9	Сравнение исторических событий и формулирование тезиса, подтверждённого фактами. В варианте — сравнение последствий Северной и Семилетней войн (задание 20)	8 класс
10	Использование исторических сведений для аргументации. В варианте — доказательство влияния религиозного фактора на внешнюю политику России и европейских государств XVII в. (задание 21)	7 класс

Основная реалистичная зона роста этой группы связана не с освоением всех сложных заданий, а с формированием минимального исторического фундамента: знанием опорных дат, персоналий, понятий, последовательности ключевых событий, умением извлекать прямую информацию из текста и изображения, а также выполнять задания с однозначным кратким ответом.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Результаты позволяют предположить недостаточную сформированность базовых познавательных действий: выделения существенной информации, классификации, установления соответствия, перевода информации из одной знаковой системы в другую. Низкая успешность заданий 9, 10, 12, 15 и 16 свидетельствует о трудностях при анализе визуальных и картографических источников. Нулевой результат задания 13 показывает, что участники не могут объединить текстовую информацию с хронологическими и контекстными знаниями.

Недостаточно сформированы коммуникативные умения, связанные с построением точного письменного ответа. В заданиях 18–21 требуется соблюдать структуру: назвать причину, следствие, сформулировать определение, тезис, аргумент и привести факт. Участники минимальной группы, вероятно, испытывают трудности в разграничении этих элементов и заменяют конкретное положение общим рассуждением.

Регулятивные дефициты могут проявляться в невнимательном чтении условия, пропуске частей ответа, нарушении требуемой последовательности и отсутствии самопроверки. Например, в задании 18 варианта необходимо отдельно оформить пункты «а», «б», «в»; в задании 20 — тезис и два обоснования, каждое из которых должно включать факты по обеим войнам; в задании 21 — два самостоятельных аргумента для разных исторических пространств.

Можно предположить, что частично достигнуты результаты, связанные с поиском явно заданной информации, но не достигнуты в необходимой степени умения анализировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, использовать доказательства и контролировать полноту ответа.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работу с обучающимися группы риска следует строить на основе ранней диагностики и индивидуальных карт дефицитов. На каждом тематическом этапе целесообразно выделять обязательный минимум: пять–семь ключевых дат, основные персоналии, понятия, причины и итоги событий.

Рекомендуется систематически использовать:

1. Хронологические опоры. Составление коротких лент времени, карточек «событие — дата — правитель — итог». На материале варианта 328 полезно сопоставить: второе разделение Речи Посполитой — 1793 год; учреждение патриаршества — 1589 год; освобождение Севастополя — 1944 год; денежная реформа и отмена карточек — 1947 год.
2. Алгоритм чтения источника: определить участников, событие, время, географическое пространство, выделить слова-маркеры, отделить прямую информацию от знаний, которые необходимо привлечь. В тексте об Азове маркерами выступают «султан Ибрагим», «Азов-город», «казачья воля», что позволяет связать источник с Азовским сидением.
3. Культурные карточки. Для каждого памятника фиксировать изображение, век, заказчика, архитектора, стиль и исторический контекст. Например: храм Покрова на Нерли — XII век — Андрей Боголюбский; Большой Кремлёвский дворец — К.А. Тон; Новоиерусалимский монастырь — инициатива патриарха Никона.
4. Пошаговую работу с картой: определить название карты, период, границы, условные обозначения, направления, территории и города. Ответ на каждый вопрос должен подтверждаться конкретным элементом схемы.
5. Шаблоны коротких развёрнутых ответов:
«Причиной было..., что привело к...»;

«Понятие означает...; конкретизирующий факт: ...»;
«Аргумент: событие — действие власти — связь с тезисом».

Целевым ориентиром должно стать уверенное выполнение заданий на прямое извлечение информации, базовую хронологию, соответствие фактов и персоналий, а также получение отдельных баллов за задания 13–19.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 6 0 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники данной группы демонстрируют освоение базового содержания, однако знания часто носят репродуктивный и фрагментарный характер. Наиболее успешно выполнено задание 14 — 87,06%, задание 11 — 81,14%, задание 17 — 66,08%. Участники способны находить информацию в источниках, соотносить текст с картой и извлекать явно представленные сведения из нескольких фрагментов. Задания 1, 8 и 9 выполнены более чем наполовину — 54,61%, 54,82% и 57,89% соответственно.

В варианте 328 относительно доступным является задание 17 о Ялтинской конференции. В обоих фрагментах содержатся маркеры: «Большая тройка», февраль, послевоенное устройство Германии, подготовка создания ООН, зимнее наступление Красной армии. Они позволяют определить Ялту и У. Черчилля, а прямое указание на отсутствие приглашения Франции даёт ответ на третий вопрос.

Вместе с тем недостаточно сформированы знания по истории культуры и умения выполнять комплексные задания. Задание 7 выполнено на 22,37%, задание 5 — на 36,84%, задание 12 — на 37,72%. Низкие показатели получены по заданиям 13 — 21,93%, 19 — 25,22%, 20 — 11,40%, 21 — 11,11%.

Типичные содержательные дефициты заключаются в следующем:

- участники узнают отдельные события, но затрудняются соотнести их с широким контекстом;
- могут извлечь информацию из источника, но не всегда устанавливают время создания и определяют правителя;
- знают значение отдельных терминов на бытовом уровне, но не формулируют исторически точное определение;
- при сравнении называют разрозненные факты, не объединяя их общим критерием;

- при аргументации приводят событие, но не объясняют, как оно подтверждает тезис.

Например, в задании 19 варианта ответ «эсеры — революционеры» недостаточен. Необходимо указать, что это члены Партии социалистов-революционеров, выражавшей преимущественно интересы крестьянства и выступавшей за социализацию земли, а затем привести отдельный факт, например участие партии в выборах в Учредительное собрание или деятельность её Боевой организации. Типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми, свидетельствуют о несформированности умения выделять ключевые признаки понятий (родовой признак и видовые отличия) при изучении терминов. Учащиеся должны не просто заучивать готовые определения, но уметь самостоятельно выделять в тексте признаки и на их основе раскрывать смысл понятий.

В задании 20 требуется сравнить именно последствия войн. Ошибкой будет простое перечисление сражений. Корректный тезис может быть сформулирован так: Северная война привела к значительным территориальным приобретениям России и её утверждению на Балтике, тогда как участие России в Семилетней войне не принесло ей территориальных приобретений. Обоснование должно включать Ништадтский мир и получение Россией Ингрии, Эстляндии и Лифляндии, а с другой стороны — выход Петра III из войны и возвращение Пруссии занятых территорий. При этом выпускники часто путают итоги войн с наступившими после них изменениями.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История культуры России: установление соответствия между памятником и его характеристикой; знание архитекторов, исторических деятелей и обстоятельств создания памятников. В варианте — задание 7	6–11 классы
2	Знание исторических деятелей и установление их связи с событиями различных периодов. В варианте — задание 5	7–11 классы
3	Комплексная работа с исторической картой: анализ условных обозначений, территорий, границ, городов, промышленных районов и железных дорог. В варианте — прежде всего задание 12	6–11 классы
4	Атрибуция письменного источника с привлечением контекстных знаний. В варианте — установление периода Азовского сидения, определение Михаила Фёдоровича и Петра I (задание 13)	7 класс
5	Анализ изображений и использование контекстной информации. В варианте — определение времени выпуска марки, руководителя КПСС и исторического деятеля, связанного с юбилейным событием (задания 15–16)	10–11 классы
6	Знание и корректное употребление исторических понятий. В варианте — раскрытие понятия «эсеры» и приведение самостоятельного конкретизирующего факта (задание 19)	9–10 классы

7	Установление причин и последствий исторических событий. В варианте — Стояние на Угре и прекращение ордынской зависимости (задание 18)	6 класс
8	Сравнение исторических процессов по единому основанию. В варианте — различия в последствиях Северной и Семилетней войн (задание 20)	8 класс
9	Историческая аргументация с использованием конкретных фактов. В варианте — влияние религиозного фактора на внешнюю политику России и зарубежной Европы XVII в. (задание 21)	7 класс
10	Построение полного многокомпонентного ответа в соответствии с условием: соблюдение числа требуемых элементов, разграничение тезиса, факта, причины, последствия и аргумента	6–11 классы

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

У данной группы в основном сформированы навыки поиска и извлечения информации, однако аналитические действия остаются нестабильными. Участники могут работать с одним источником информации, но испытывают затруднения при необходимости объединить карту, текст и исторические знания.

Низкая успешность заданий 20 и 21 свидетельствует о недостаточной сформированности:

- умения задавать критерий сравнения;
- способности отбирать релевантные факты;
- построения доказательной причинно-следственной цепочки;
- разграничения примера и аргумента.

Регулятивные трудности связаны с неполным выполнением многокомпонентного условия. Например, в задании 13 необходимо дать три элемента: период с точностью до половины века, имя царя в источнике и имя правителя, при котором Азов впервые вошёл в состав России. Даже правильное определение Михаила Фёдоровича без указания первой половины XVII века и Петра I не обеспечивает полного результата.

Можно считать в основном достигнутыми умения извлекать явную информацию и выполнять действия по образцу. Недостаточно достигнуты результаты, связанные с самостоятельной постановкой основания для сравнения, формулированием выводов и доказательным изложением.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для данной группы следует организовать переход от репродуктивной деятельности к частично-поисковой.

Эффективны следующие приёмы:

- таблицы «источник — признак — вывод»: учащийся выписывает слова-маркеры, устанавливает период, событие и правителя;
- смысловое чтение по вопросам: кто говорит, кому, о каком событии, какие факты названы прямо, какие знания необходимо добавить;
- карты с наложением временных слоёв: отдельно показывать изменение границ России в XVIII–XIX веках, территории мирных договоров, железные дороги и промышленные районы;
- понятийные конструкторы: родовое понятие + существенные признаки + исторический факт;
- сравнительные матрицы: объект 1 — объект 2 — единый критерий — различие — подтверждающие факты;
- редактирование ответов: учащимся предлагаются слабый, частично правильный и полный ответ, после чего они определяют, каких элементов недостаёт.

Для задания 21 варианта полезен шаблон:

Религиозный фактор повлиял на внешнюю политику России, поскольку...

Это подтверждается событием...

Связь события с религиозным фактором состоит в том, что...

Например, в качестве аргумента для России может использоваться участие России в войнах с Речью Посполитой в контексте защиты православного населения и принятия Запорожского войска в подданство царя. Для зарубежной Европы — конфессиональный характер Тридцатилетней войны, в которой противостояние католических и протестантских государств влияло на формирование коалиций.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники данной группы демонстрируют устойчивое владение базовыми знаниями и большинством способов деятельности. Высокие результаты получены по заданиям 11 — 97,55%, 14 — 94,36%, 17 — 85,46%, 4 — 82,52%, 1 — 81,13%, 3 — 81,37%. Это указывает на хорошее владение хронологией, фактологией, таблицами, картографической и текстовой информацией.

Участники способны определить Ялтинскую конференцию по совокупности признаков, извлечь из источника сведения об отношении казаков и османских властей, соотнести события и персоналии, распознать памятники культуры и работать с исторической картой.

Однако существенные затруднения сохраняются при выполнении заданий, требующих самостоятельного конструирования ответа. Задание 12 выполнено на 50,74%, задание 13 — на 54,41%, задание 19 — на 57,84%, задание 20 — на 40,20%, задание 21 — на 31,37%. Даже при наличии достаточного фактического материала участники не всегда умеют использовать его в требуемой форме.

В задании 18 варианта необходимо не просто знать Стояние на Угре, а разделить три аспекта:

- причина похода Ахмата — стремление восстановить зависимость Москвы и выплату дани;
- причина неудачи, связанная с Крымским ханством, — союз Ивана III с Менгли-Гиреем и действия крымских сил против владений союзника Ахмата;
- последствие — прекращение ордынской зависимости Русского государства.

Затруднение возникает, если участник смешивает причины, называет общее ослабление Орды или не связывает второй пункт с отношениями Москвы и Крыма.

В задании 20 участники среднего уровня часто располагают достаточными знаниями о двух войнах, но могут потерять баллы из-за отсутствия единого основания сравнения. Тезис должен быть оценочным и сравнительным, а каждое обоснование — включать по одному факту о каждой войне.

В задании 21 сложность состоит в необходимости доказать одинаковый характер влияния религиозного фактора на внешнюю политику двух разных исторических пространств. Недостаточно указать, что государства «воевали из-за религии»; необходимы конкретное событие, действия власти и объяснение связи.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История культуры России: систематизация сведений о памятниках, стилях, авторах, заказчиках и историческом контексте. В варианте — задание 7	6–11 классы
2	Комплексный анализ исторической карты и проверка многосоставных суждений. В варианте — определение достоверности утверждений о границах, территориях, городах, договорах и железных дорогах (задание 12)	6–11 классы
3	Атрибуция письменного источника: точное определение периода с учётом требуемой степени хронологической точности, события и правителей. В варианте — задание 13 об Азовском сидении	7 класс
4	Интерпретация визуального источника с обязательным обоснованием ответа элементами изображения. В варианте — почтовая марка к юбилею космической эры и портреты исторических деятелей (задания 15–16)	11 класс
5	Формулирование исторического понятия через родовые и существенные признаки и приведение факта, не повторяющего определение. В варианте — понятие «эсеры» (задание 19)	9–10 классы
6	Разграничение предпосылки, причины, повода и последствия исторического события. В варианте — задание 18 о походе хана Ахмата и Стоянии на Угре	6 класс
7	Формулирование обобщённого сравнительного тезиса. В варианте — сравнение последствий Северной и Семилетней войн (задание 20)	8 класс
8	Подбор двух обоснований тезиса, каждое из которых содержит сопоставимые факты по обоим историческим объектам. В варианте — задание 20	8 класс
9	Построение исторического аргумента: факт, объяснение его связи с положением и вывод. В варианте — аргументы о религиозном факторе во внешней политике XVII в. (задание 21)	7 класс
10	Самоконтроль полноты и логической связанности развёрнутого ответа, проверка соответствия каждого элемента формулировке задания	6–11 классы

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Участники данной группы в целом владеют базовыми логическими операциями, умеют анализировать источники, классифицировать и сопоставлять информацию. Однако при решении заданий высокого уровня проявляется недостаточная сформированность сложных метапредметных действий:

- самостоятельного выбора основания сравнения;
- обобщения нескольких фактов в тезис;
- различения причины, повода, результата и последствия;
- построения доказательства, в котором факт непосредственно подтверждает положение;
- контроля соответствия ответа всем требованиям.

Высокий результат задания 17 показывает сформированность смыслового чтения. Более низкий результат задания 13 свидетельствует, что атрибуция источника остаётся сложнее прямого извлечения информации. Разница между выполнением заданий 18 и 20–21 показывает, что установление отдельных причинно-следственных связей освоено лучше, чем самостоятельное сравнение и аргументация.

Достигнутыми можно считать умения работать с несколькими видами информации и делать локальные выводы. Зоной дальнейшего развития остаются критическая проверка ответа, доказательность и самостоятельная организация сложного рассуждения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работу с данной группой целесообразно сосредоточить на заданиях с развёрнутым ответом и на формировании универсальных моделей исторического рассуждения.

Рекомендуется применять:

1. Метод «тезис — факт — связь». После каждого приведённого факта учащийся обязан письменно пояснить, почему он подтверждает тезис.
2. Сравнение по заданному и самостоятельно выбранному критерию. Например, Северную и Семилетнюю войны можно сопоставлять по территориальным результатам, международному статусу России, изменениям границ и политическим последствиям.

3. Причинно-следственные схемы с типологией связей: предпосылка, непосредственная причина, повод, действие, ближайшее последствие, долгосрочный результат.

4. Взаимопроверку по критериям. Учащиеся проверяют наличие каждого обязательного элемента, а не дают общую оценку ответа.

5. Работу с историческими понятиями в контексте. Понятие должно рассматриваться не изолированно, а через происхождение, социальную базу, программу, деятельность и исторические факты.

6. Мини-исследования на основе комплекта источников: текст, карта, изображение, статистика. Это развивает умение синтезировать информацию, необходимое для выполнения заданий 12–17.

При работе с вариантом 328 полезно предложить учащимся несколько вариантов тезиса для задания 20 и определить, какие из них действительно содержат сравнение последствий, а какие лишь перечисляют события.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Высокобалльники демонстрируют системное владение содержанием курса и сформированность большинства предметных умений. Результаты заданий 1–6, 9–11, 14, 17 и 18 находятся преимущественно в диапазоне от 89 до 99%. Задание 3 выполнено на 99,40%, задание 11 — на 98,80%, задание 4 — на 98,39%, задание 14 — на 98,19%.

Эти участники уверенно устанавливают соответствия, работают с хронологией, источниками и картой, определяют исторический контекст и привлекают знания для объяснения причинно-следственных связей. В варианте 328 они, как правило, способны определить события Азовского сидения, Ялтинскую конференцию, Стояние на Угре, раскрыть понятие «эсеры» и распознать изображённые памятники и исторических деятелей.

Вместе с тем даже у высокобалльников наиболее низкими остаются результаты заданий 19 — 77,71%, 20 — 71,08%, 21 — 71,49%, а также задания 12 — 74,10%.

Это означает, что основные потери связаны не с отсутствием знаний, а с качеством их оформления и использования:

- определение понятия может быть неполным или содержать факт, который затем повторяется как конкретизация;
- тезис при сравнении может быть слишком общим;
- обоснование может содержать два факта, но не объяснять различие;
- аргумент может подменяться примером;
- картографическое суждение может оцениваться без проверки всех его частей.

Например, в задании 20 корректный ответ должен не только назвать Ништадтский мир и выход России из Семилетней войны, но и встроить эти факты в единое сравнение результатов. В задании 21 требуется показать именно влияние религиозного фактора на решения властей во внешней политике, а не просто назвать религиозный конфликт.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Комплексный анализ исторической карты: проверка каждого элемента сложного суждения, соотнесение карты с историей изменения границ, мирных договоров и хозяйственного развития. В варианте — задание 12	6–11 классы
2	История культуры России: точное соотнесение памятника, автора, заказчика, архитектурного направления и периода создания. В варианте — задание 7	6–11 классы
3	Атрибуция источника и использование контекстной информации при отсутствии прямого указания даты и события. В варианте — задание 13 об Азовском сидении	7 класс
4	Точная интерпретация изображения и формулирование доказательного обоснования с опорой на визуальные признаки. В варианте — задания 15–16	11 класс
5	Формулирование полного определения исторического понятия без фактических и логических неточностей. В варианте — понятие «эсеры» (задание 19)	9–10 классы
6	Подбор конкретизирующего факта, который содержательно не дублирует определение понятия. В варианте — задание 19	9–10 классы
7	Формулирование точного сравнительного тезиса по заданному аспекту — последствиям исторических событий. В варианте — Северная и Семилетняя войны (задание 20)	8 класс
8	Построение двух самостоятельных обоснований сравнительного тезиса с использованием парных исторических фактов. В варианте — задание 20	8 класс

9	Разграничение факта, примера и полноценного исторического аргумента. В варианте — доказательство влияния религиозного фактора на внешнюю политику XVII в. (задание 21)	7 класс
10	Критериальная самопроверка развёрнутого ответа: точность формулировок, отсутствие логических разрывов, выполнение всех частей условия, корректность причинно-следственных связей	6–11 классы

Реалистичной зоной роста является достижение критериальной точности, устранение логических разрывов и повышение качества самопроверки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для высокомотивированных обучающихся необходимо создавать ситуации интеллектуального выбора и работы с неоднозначным историческим материалом.

Целесообразно:

- использовать задания с несколькими возможными корректными тезисами;
- предлагать оценивать доказательную силу разных фактов;
- проводить исторические дискуссии с обязательной фиксацией тезиса, аргументов и контраргументов;
- анализировать пограничные ответы по критериям оценивания;
- работать с источниками разного происхождения и сопоставлять авторские позиции;
- включать задания на формулирование альтернативных причин и последствий при обязательном доказательстве;
- систематически проводить самопроверку по чек-листу: все ли элементы условия выполнены, относится ли каждый факт к требуемому периоду, объяснена ли связь факта с тезисом, отсутствуют ли фактические ошибки.

При разборе задания 20 варианта 328 рекомендуется требовать от обучающихся двух независимых обоснований различия последствий войн, например территориального и международно-политического. При работе с заданием 21 полезно сопоставлять сильный аргумент и формально похожий, но недостаточный ответ, в котором религиозное событие названо без объяснения его влияния на действия государства.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Результаты ЕГЭ по истории свидетельствуют о необходимости усиления системной работы по формированию предметных и метапредметных результатов на протяжении всего периода изучения истории. При общем повышении качества подготовки выпускников сохраняются дефициты, связанные с освоением истории культуры, анализом картографической информации, работой с письменными и визуальными источниками, применением исторических понятий, сравнением процессов и явлений, а также построением аргументированных исторических суждений. Наиболее выраженные затруднения зафиксированы при выполнении заданий 20 и 21, требующих развёрнутой аргументации, а также заданий 7, 12, 13 и 19.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется:

1) Организовать обсуждение результатов государственной итоговой аттестации, внутришкольных диагностик и текущего оценивания на заседаниях методических объединений, педагогических советах и совещаниях при администрации. При анализе следует рассматривать не только средний балл и долю высокобалльников, но и степень сформированности конкретных умений: работать с историческими понятиями, устанавливать причинно-следственные и пространственно-временные связи, анализировать источники, сравнивать исторические явления, аргументировать выводы.

2) Обеспечить преемственность преподавания истории на уровнях основного и среднего общего образования. Учителям истории 5–11-х классов целесообразно согласовать единые подходы к формированию понятийного аппарата, работе с хронологией, исторической картой, письменными и визуальными источниками, а также к требованиям к устному и письменному историческому высказыванию.

3) Включить в систему внутришкольного контроля мониторинг динамики формирования ключевых предметных умений. Рекомендуется отслеживать не только результаты тематических и итоговых проверочных работ, но и изменения в умении обучающихся:

- извлекать и интерпретировать информацию из текста, карты, схемы, изображения и таблицы;
- объяснять причины, ход и последствия исторических событий;
- использовать исторические понятия в соответствующем контексте;
- устанавливать сходство и различия между историческими процессами;
- приводить конкретные исторические факты для обоснования вывода;
- выявлять ошибки и противоречия в историческом материале.

4) Организовать текущую и тематическую диагностику в 5–11-х классах на основе планируемых результатов освоения учебного предмета. Диагностические задания должны позволять выявлять характер затруднений, а не только

фиксировать уровень успеваемости. Целесообразно использовать задания разных форматов: работа с фрагментом источника, картой, визуальным материалом, таблицей, историческим понятием, хронологической линией, сравнением и аргументированным ответом.

5) Обеспечить использование результатов диагностики для планирования адресной педагогической поддержки. Для этого рекомендуется выделять не только группы обучающихся по уровню подготовки, но и группы по характеру затруднений: недостаточное владение исторической хронологией, слабое понимание понятий, затруднения в работе с картой, источником, культурно-историческим материалом, сравнением и аргументацией.

6) Создать условия для дифференцированной организации учебной деятельности. Для обучающихся, испытывающих устойчивые трудности, целесообразно предусматривать задания с опорами: лентами времени, картами, сравнительными таблицами, схемами, словарями понятий, памятками по анализу источника и построению рассуждения. Для обучающихся с более высоким уровнем подготовки рекомендуется использовать проблемные, исследовательские, сравнительно-аналитические задания, предполагающие самостоятельный отбор и интерпретацию исторической информации.

7) Организовать адресное методическое сопровождение педагогов, работающих в образовательных организациях с низкими или нестабильными результатами. Сопровождение может включать анализ учебных и диагностических материалов, взаимопосещение уроков, консультации, методические разборы работ обучающихся, совместное проектирование уроков и разработку практических мер по преодолению конкретных профессиональных дефицитов.

8) Обеспечить кабинеты истории необходимыми средствами обучения: историческими атласами, контурными картами, настенными картами, хронологическими таблицами, сборниками письменных и визуальных исторических источников, альбомами по истории культуры, справочной литературой. Следует также обеспечить педагогам и обучающимся доступ к проверенным цифровым коллекциям музейных предметов, архивных документов, исторических карт и культурных объектов.

9) Развивать сетевое взаимодействие школ с музеями, библиотеками, архивами, учреждениями культуры, вузами и краеведческими организациями. Рекомендуется использовать ресурсы партнёров для проведения уроков-исследований, тематических занятий, образовательных экскурсий, краеведческих проектов, работы с подлинными или цифровыми копиями исторических источников.

10) Не допускать подмены системного изучения истории механическим выполнением однотипных экзаменационных заданий. В центре учебной и методической работы должны находиться содержание школьного

курса истории, формирование исторического мышления, развитие читательской грамотности, анализа информации, аргументации и самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На заседаниях школьных и муниципальных методических объединений учителей истории рекомендуется обсудить следующие темы.

- Формирование исторического мышления в 5–11-х классах: способы установления хронологических, причинно-следственных, пространственных и структурно-функциональных связей между историческими фактами, процессами и явлениями.

- Работа с историческими понятиями в школьном курсе истории: введение понятия, выделение его существенных признаков, разграничение близких по смыслу терминов, использование понятия для объяснения исторических процессов и явлений.

- Методика формирования умений устанавливать причины, последствия и взаимосвязи исторических событий. Обсуждение приёмов, позволяющих обучающимся различать предпосылки, причины, повод, ход события, результаты и историческое значение.

- Анализ письменных исторических источников на уроках истории: определение темы, авторства, времени и обстоятельств создания источника; извлечение явной и неявной информации; сопоставление содержания источника с историческим контекстом.

- Работа с визуальными источниками: произведениями искусства, фотографиями, плакатами, карикатурами, памятниками архитектуры, предметами материальной культуры. Особое внимание следует уделить формированию умений описывать, атрибутировать, интерпретировать и использовать визуальный материал для обоснования исторического вывода.

- Формирование картографических умений в 5–11-х классах. Рекомендуется рассмотреть последовательность обучения работе с легендой карты, определению территории и времени исторических событий, выявлению изменений границ, анализу направлений военных походов, миграций, торговых путей и административно-территориальных преобразований.

- Методика преподавания истории культуры России: формирование у обучающихся целостного представления о памятниках культуры через связь автора, эпохи, художественного направления, заказчика, общественно-политического контекста и исторического значения произведения.

- Использование визуализации в преподавании истории: хронологические ленты, интеллект-карты, схемы, сравнительные таблицы, инфографика, карты, цифровые коллекции музеев и архивов как средства осмысленного усвоения исторического материала.

- Формирование навыков сравнительного анализа на уроках истории. В рамках темы рекомендуется обсудить выбор основания для сравнения, подбор сопоставимых фактов, выявление сходства и различий, объяснение причин различий и формулирование обобщающего вывода.

- Формирование доказательной исторической речи: различение факта, примера, тезиса и аргумента; построение рассуждения по модели «положение — конкретный факт — объяснение связи между фактом и выводом».

- Смысловое чтение и преобразование информации в различных знаковых системах: работа с текстом, таблицей, схемой, картой, изображением и статистическим материалом.

- Дифференцированный подход в преподавании истории: диагностика учебных затруднений, организация групповой и индивидуальной работы, использование учебных опор, проектирование заданий базового, повышенного и творческого уровней.

- Формирующее и критериальное оценивание на уроках истории: использование чек-листов, образцов ответов, взаимопроверки, самооценки и содержательной обратной связи для предупреждения типичных ошибок и развития учебной самостоятельности школьников.

- Работа с учебной неуспешностью по истории: способы выявления причин затруднений, организация повторения, коррекция предметных дефицитов, поддержка учебной мотивации и формирование ситуации успеха.

- Трансляцию опыта образовательных организаций со стабильно высокими результатами рекомендуется организовывать в форме методических мастерских, открытых уроков, взаимопосещений, стажировок и анализа учебных материалов. Предметом обмена должен быть опыт построения целостной системы преподавания истории и диагностики образовательных результатов, а не отдельные приёмы подготовки к экзаменационным заданиям.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- ИПК / ИРО и иным организациям, реализующим программы дополнительного профессионального образования, рекомендуется выстроить методическое сопровождение учителей истории с учётом выявленных дефицитов подготовки обучающихся и различий в результатах групп выпускников.

- Включить в программы повышения квалификации модуль по анализу образовательных результатов. В рамках модуля необходимо рассмотреть способы интерпретации результатов оценочных процедур, выявления типичных ошибок, определения предметных и метапредметных дефицитов, а также проектирования адресных педагогических решений на уровне класса, параллели и образовательной организации.

- Организовать практико-ориентированные семинары по формированию у обучающихся навыков работы с письменными, визуальными, картографическими и статистическими историческими источниками. Результатом таких семинаров должны становиться комплекты заданий, памятки, критерии оценивания и фрагменты уроков, которые педагоги смогут использовать в 5–11-х классах.

- Предусмотреть отдельное направление повышения квалификации по преподаванию истории культуры России. В содержание программ рекомендуется включить методику работы с архитектурой, живописью, литературой, музыкой, театром, памятниками материальной культуры, а также использование музейных и цифровых коллекций для раскрытия историко-культурного контекста.

- Реализовать практикумы по исторической географии и картографии. Практикумы должны быть направлены на освоение методики обучения работе с легендой, условными обозначениями, пространственными изменениями, границами государств, направлениями походов и географическими факторами исторического развития.

- Включить в программы повышения квалификации модуль по развитию у обучающихся причинно-следственного мышления, сравнительного анализа и аргументации. В содержании модуля следует рассмотреть методические приёмы, позволяющие обучать школьников:

- выделять причины, последствия и историческое значение событий;
- устанавливать взаимосвязи между процессами отечественной и всеобщей истории;
- сравнивать явления по единым основаниям;
- строить аргументированное историческое суждение;

- подтверждать вывод конкретными фактами и пояснять связь между аргументом и тезисом.
- Организовать методические лаборатории по разработке заданий, проверяющих достижение планируемых предметных и метапредметных результатов ФГОС и ФОП. В рамках работы следует разрабатывать многоуровневые задания для 5–11-х классов, критерии оценивания, материалы для самопроверки и педагогической обратной связи.
- Создать региональный банк диагностических и формирующих заданий по истории. Материалы банка должны быть ориентированы на содержательные линии школьного курса и проверку универсальных способов исторического познания: работы с источником, картой, понятием, хронологией, сравнением, объяснением причин и последствий, аргументацией. Банк не должен ограничиваться воспроизведением конкретных моделей КИМ.
- Организовать стажировки, методические мастерские и консультации на базе образовательных организаций, демонстрирующих устойчивые результаты. Приоритет следует отдавать изучению систем диагностики, дифференциации обучения, организации повторения, использованию формирующего оценивания, сопровождению обучающихся с разным уровнем подготовки.
- Разработать программы адресного сопровождения школ с низкими и нестабильными образовательными результатами. Программы могут включать анализ причин затруднений, диагностику профессиональных потребностей педагогов, выездные консультации, сопровождение школьных методических команд, разработку дорожных карт и мониторинг их выполнения.
- Обеспечить повышение квалификации учителей по вопросам формирующего и критериального оценивания. Следует уделить внимание применению прозрачных критериев, организации самооценки и взаимооценки, анализу ученических работ, формулированию развивающей обратной связи и использованию результатов оценивания для корректировки учебного процесса.
- Включить в методическое сопровождение учителей освоение проверенных цифровых ресурсов: электронных библиотек, архивов, музейных коллекций, исторических карт, виртуальных выставок и баз данных. При этом необходимо рассматривать не только техническое использование цифровых материалов, но и способы их включения в учебные задачи, направленные на достижение конкретных предметных результатов.

Рекомендуемые направления повышения квалификации:

- Анализ результатов оценочных процедур и проектирование адресной педагогической поддержки.
- Формирование исторического мышления в курсе истории 5–11-х классов.
- Методика работы с письменными, визуальными, вещественными и статистическими историческими источниками.

- Историческая география и картография: обучение анализу пространственно-временной информации.
- Преподавание истории культуры России с использованием музейных, архивных и цифровых ресурсов.
- Формирование и применение исторических понятий в учебной деятельности.
- Методика развития причинно-следственного мышления, сравнительного анализа и исторической аргументации.
- Смысловое чтение и функциональная грамотность средствами учебного предмета «История».
- Формирующее и критериальное оценивание в преподавании истории.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- Развивать систему внеурочной деятельности по истории, обеспечивающую углубление интереса к предмету и расширение образовательного опыта обучающихся. Рекомендуемые формы: исторические клубы, дискуссионные площадки, исследовательские и краеведческие проекты, школьные конференции, тематические выставки, интеллектуальные игры, исторические экскурсии и встречи с представителями научного, музейного и архивного сообщества.

- Использовать региональный и муниципальный историко-культурный материал в урочной и внеурочной деятельности. Работа с историей родного края, музейными коллекциями, архивными документами, памятниками, биографиями земляков и локальными историческими сюжетами способствует осмысленному освоению общероссийских исторических процессов.

- Поддерживать участие обучающихся в олимпиадах, конкурсах, конференциях, исследовательских проектах и интеллектуальных мероприятиях по истории. Такая деятельность способствует развитию познавательной самостоятельности, навыков поиска и критического анализа информации, культуры исторического рассуждения и аргументированного представления результатов.

- Организовывать межпредметное взаимодействие учителей истории с учителями литературы, русского языка, обществознания, географии, мировой художественной культуры и информатики. Совместная работа может быть направлена на развитие смыслового чтения, анализа текста, работы с визуальной и картографической информацией, подготовки публичных выступлений, создания учебных проектов и цифровых образовательных продуктов.

- Рассматривать результаты ЕГЭ не как единственный показатель качества преподавания истории, а как один из источников информации для совершенствования образовательного процесса. При оценке эффективности

управленческих и методических мер рекомендуется учитывать динамику сформированности предметных умений, снижение доли обучающихся с устойчивыми дефицитами, качество текущих и тематических работ, результаты всероссийских проверочных работ, олимпиадной и проектной деятельности.

Итоговый вывод:

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает необходимость смещения акцента с репродуктивного усвоения фактического материала на формирование исторического мышления и универсальных способов познавательной деятельности. Особого внимания требует системная работа с историей культуры, картографической информацией, письменными и визуальными источниками, историческими понятиями, сравнительным анализом и аргументацией.

Эти умения не могут быть сформированы в рамках краткосрочной подготовки выпускников. Они требуют последовательного развития в 5–11-х классах, согласованной работы учителей, администрации, методических служб и организаций дополнительного профессионального образования. Предлагаемые меры позволят использовать результаты оценочных процедур как ресурс для улучшения преподавания истории, предупреждения учебной неуспешности и повышения качества образовательных результатов.