

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11 530	94,75	12 070	96,13	11 901	95,80
ГВЭ-9	606	4,98	439	3,50	489	3,94

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5 599	48,56	5 970	49,46	5 943	49,94
Мужской	5 911	51,27	6 100	50,54	5 958	50,06
БПД	20	0,17	0	0,00	0	0,00

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/ п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	324	2,81	346	2,87	327	2,7
2.	Обучающиеся СОШ	7930	68,78	8167	67,66	8006	67,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	545	4,73	560	4,64	558	4,7
4.	Обучающиеся лицеев	1111	9,64	1151	9,54	1156	9,7
5.	Обучающиеся гимназий	1325	11,49	1536	12,73	1569	13,2
6.	Обучающиеся лица-интерната	103	0,89	101	0,84	106	0,9
7.	Обучающиеся профессионального училища	8	0,07	22	0,18	27	0,2
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	167	1,45	169	1,40	138	1,2
9.	Обучающиеся ИТУ	1	0,01	0	-	0	0,0
10.	Обучающиеся СПО	16	0,14	18	0,15	14	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В текущем году количество участников ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе составило 11901

человек, что на 169 человек меньше, чем в предыдущем, и на 371 человек больше, чем в 2024 году. В сравнимых величинах это колебание в численности участников незначительно: число экзаменующихся в 2026 году лишь на 0,3 единицы меньше, чем в 2025 году, и на 1 единицу больше, чем в 2024 году. Количество юношей и девушек, участвовавших в экзамене, в 2026 и двух предыдущих годах одинаково.

Стабильные показатели количества участников экзамена объясняются объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области. В связи с эксклавным положением региона увеличение его населения за счет внутренней миграции минимально.

Незначительны и изменения в составе участников ОГЭ по русскому языку. Большинство сдающих экзамен в 2026 году – это обучающиеся СОШ, включая СОШ с УИОП. Такой же была ситуация и в два предыдущих года.

В течение двух последних лет наметилась тенденция роста количества обучающихся гимназий: в 2026 году на 0,47 единиц больше, чем в предыдущем; в 2025 году на 1,21 единиц больше, чем в 2024 г. Невысокие проценты изменений пока не позволяют уверенно говорить о повышении доверия к гимназическому образованию. Приведенные цифры требуют дальнейшего контроля.

Остальные изменения не превышают одного процента.

Итак, в 2026 году в количестве и составе участников ОГЭ значимых изменений, которые могли бы повлиять на процесс обучения, образовательные тренды в регионе, процедуры ГИА-9, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

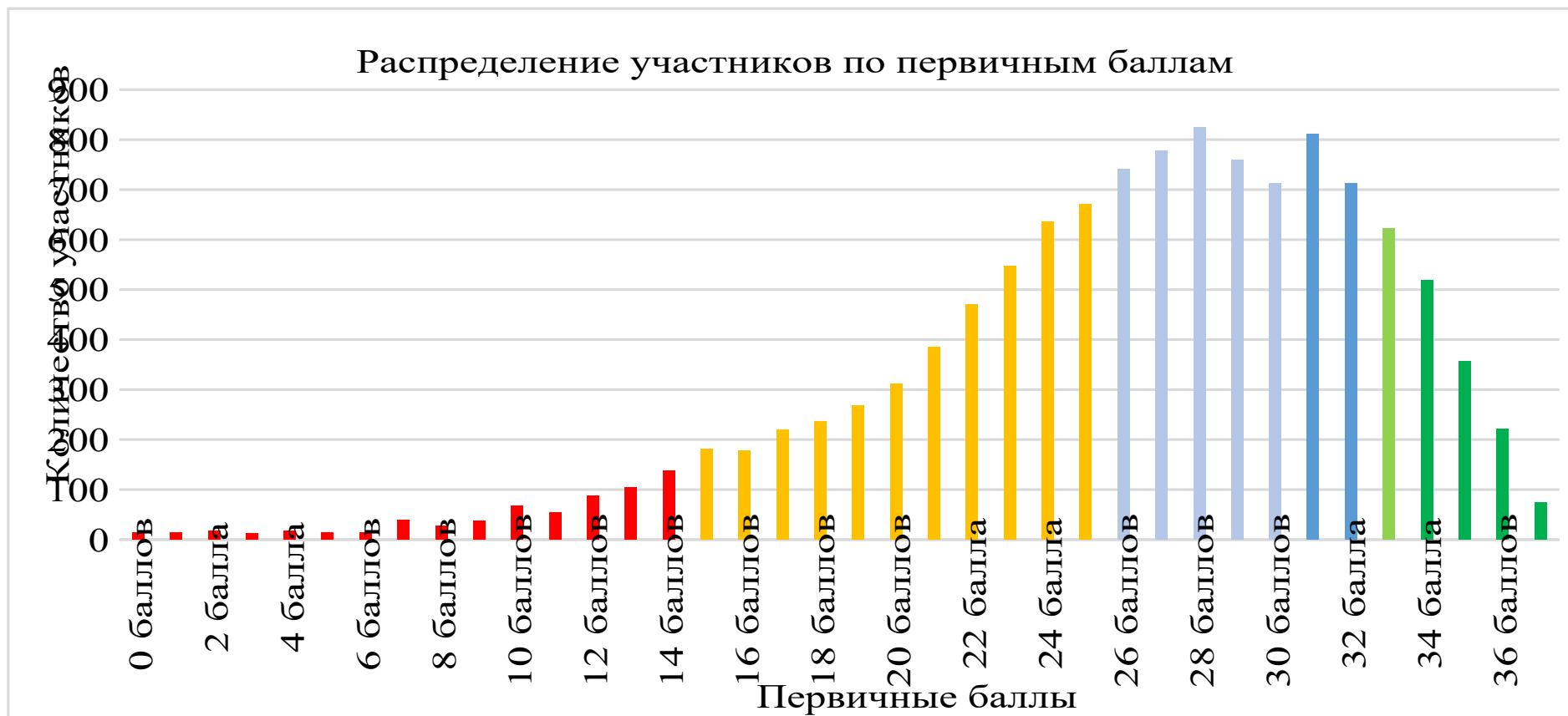


Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

Помещенная выше диаграмма распределения тестовых баллов наглядно показывает: наибольшее количество участников (6,93%) получили первичный балл 28. Далее по убывающей: 6,81% (811 человек) - 31 балл; 6,54% (778 человек) - 27 баллов.

Максимальные 37 баллов получили 75 (0,63%) участников экзамена. В прошлом году этот показатель был выше:

91 (0,75%) участник.

Большинство экзаменующихся (7134 человек; 59,95%) получили высокие тестовые баллы от 26 (нижняя граница для отметки «4») до максимальных 37. Этот показатель на 4,53% выше, чем в предыдущем году. Однако важно отметить, что 1239 (10,4%) участников экзамена, которые получили 26 первичных баллов и выше, за экзамен в целом получили не отметку «4», а «3», поскольку не набрали достаточного количества баллов за грамотность (критерии ГК1-ГК4).

Отметка «хорошо» на экзамене выставлена 4100 участникам (34,45%), получившим 26-32 первичных баллов и не менее 6 баллов по критериям грамотности.

Отметка «5» на экзамене может быть выставлена, начиная с 33 первичных баллов, при этом по критериям грамотности ГК1-ГК4 должно быть не менее 9 баллов. 204 (1,7%) экзаменующихся выполнили работу на 33 балла (нижняя граница отметки «5»), но не получили наивысшую отметку, так как набрали по критериям ГК1-ГК4 менее 9 баллов. Количество экзаменующихся, получивших 33-37 первичных баллов, необходимое количество баллов за грамотность и, соответственно, отметку «5», – 1591 (13,36%).

Особенности перевода первичных баллов в отметку передают таблица 2-4 и диаграмма, отображенная на рисунке 2.

Таблица 2-4

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку			
	отметка»2»	отметка»3»	отметка»4»	отметка»5»		отметка»2»	отметка»3»	отметка»4»	отметка»5»
0	15	-	-	-	19	-	268	-	-
1	14	-	-	-	20	-	311	-	-
2	18	-	-	-	21	-	385	-	-
3	13	-	-	-	22	-	471	-	-
4	18	-	-	-	23	-	547	-	-
5	14	-	-	-	24	-	636	-	-
6	14	-	-	-	25	-	671	-	-
7	39	-	-	-	26	-	401	340	-

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку			
	отметка»2»	отметка»3»	отметка»4»	отметка»5»		отметка»2»	отметка»3»	отметка»4»	отметка»5»
8	28	-	-	-	27	-	355	423	-
9	38	-	-	-	28	-	270	555	-
10	68	-	-	-	29	-	151	609	-
11	54	-	-	-	30	-	62	650	-
12	87	-	-	-	31	-	-	811	-
13	105	-	-	-	32	-	-	712	-
14	138	-	-	-	33	-	-	204	418
15	-	182	-	-	34	-	-	-	519
16	-	178	-	-	35	-	-	-	357
17	-	219	-	-	36	-	-	-	222
18	-	236	-	-	37	-	-	-	75

Рисунок 2

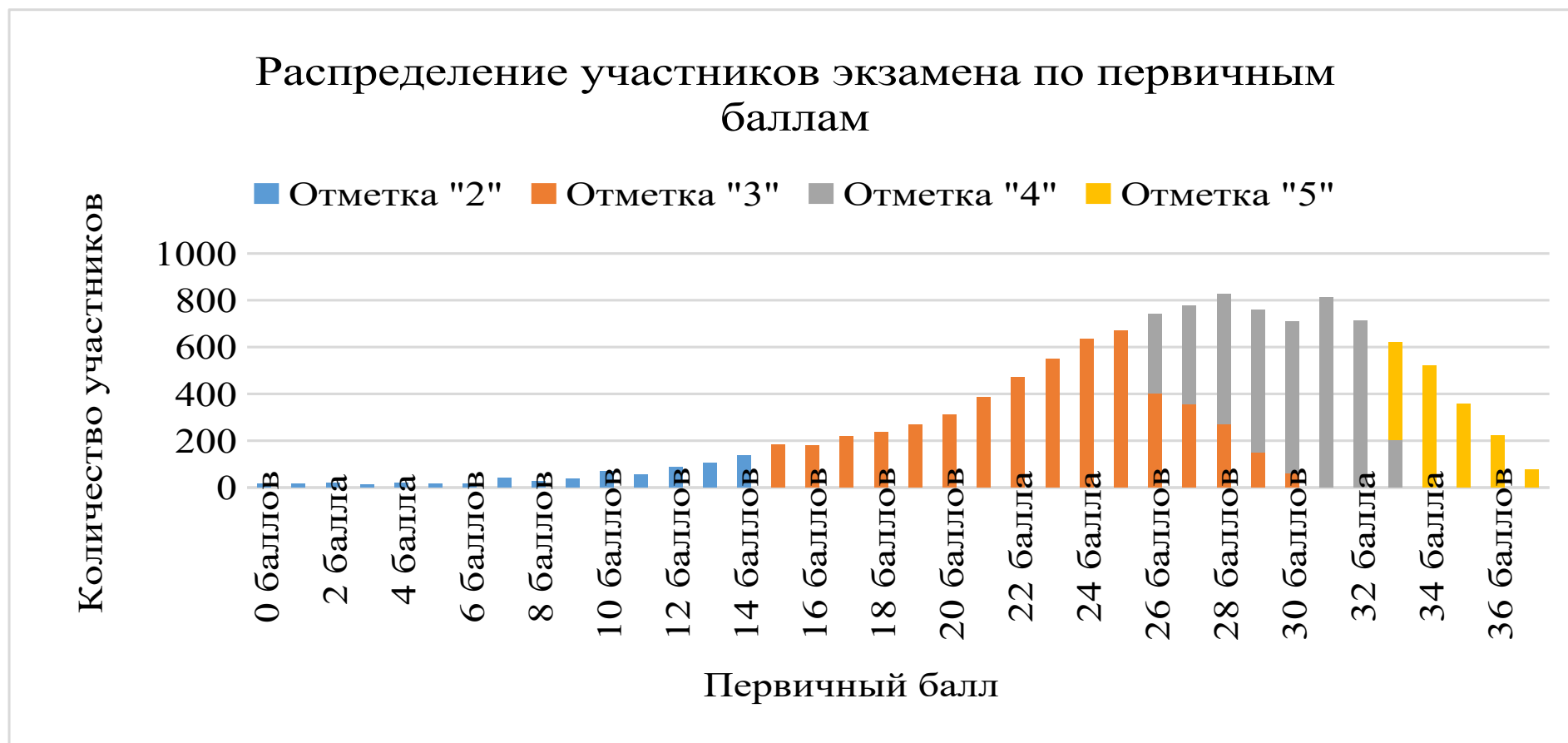


Рисунок 2 – Диаграмма распределения участников экзамена по первичным баллам по предмету в 2026 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	622	5,39	655	5,4	663	5,6
«3»	4502	39,05	5952	49,3	5343	44,9

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	4059	35,20	3979	33,0	4304,00	36,2
«5»	2347	20,36	1484	12,3	1591	13,4

Результаты экзамена в 2026 году представим в виде диаграммы (рисунок 3).

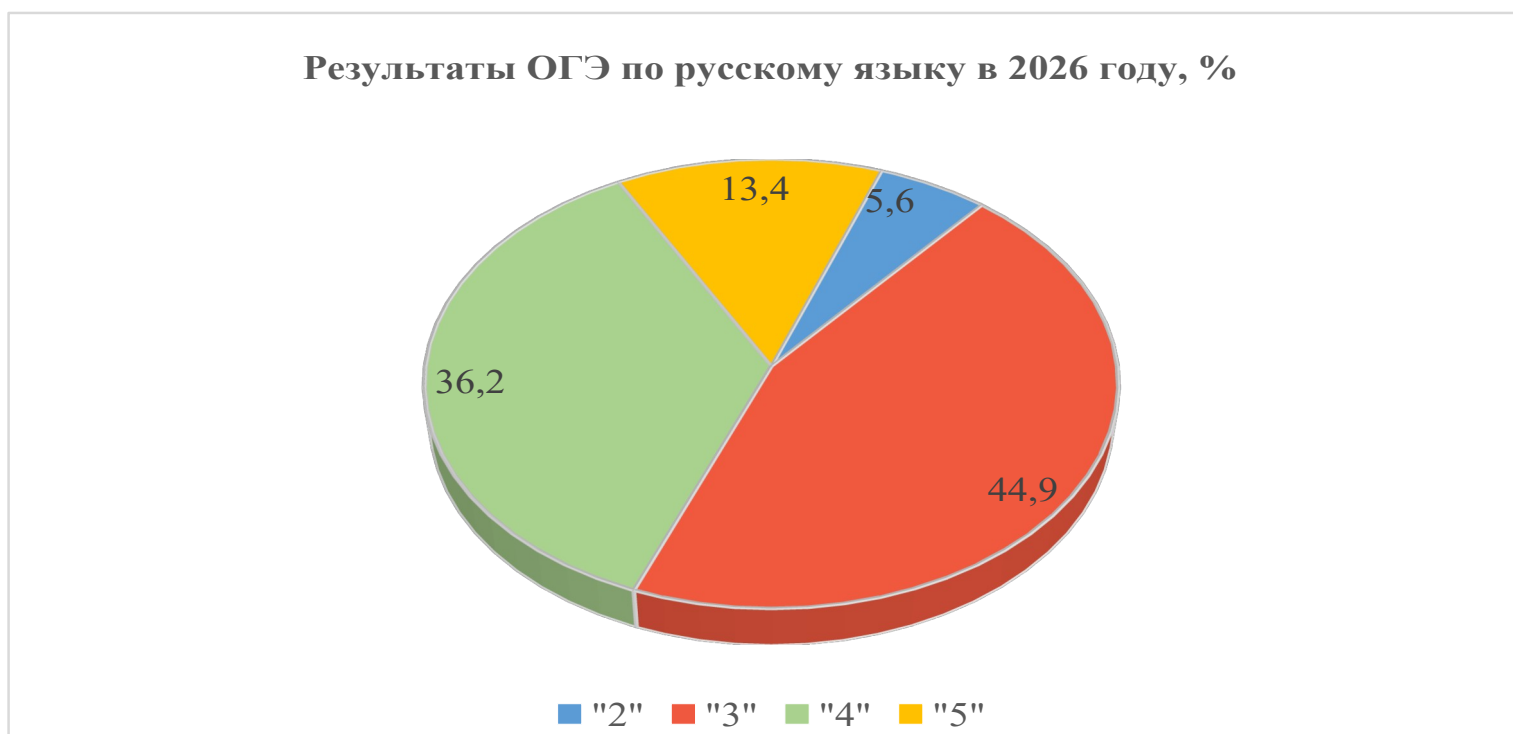


Рисунок 3 – Диаграмма результаты ОГЭ по предмету в 2026 г.

Сравнительный анализ полученных участниками экзамена отметок позволяет говорить о том, что они несколько ниже, чем в году 2024. Снижение показателей сдачи экзамена в 2025 и 2026 годах по отношению к 2024 году объясняется, во-первых, снижением общей грамотности, уровня развития учебных навыков школьников и связанными с ними затруднениями при выполнении как тестовых заданий, так и заданий с развернутым ответом, а во-вторых, отчасти тем, что в 2025 году изменились показатели перевода первичных баллов в отметки «4» и «5»². В текущем году схема перевода первичных баллов в отметки не изменилась и результаты выровнялись. Они примерно такие же, что в 2025 году: «двоек» и «троек» в 2025 году было на 6% меньше, чем в 2026 (54,7% против 60,5%), но на 4,3% меньше и положительных отметок (45,3% против 49,6%). В сравнении с 2025 годом на 0,2% больше участников не справились с экзаменом, но получили «троек» на 4,4% меньше участников; получили больше «четверок» на 3,2% и «пятерок» на 1,1% участников.

Представим результаты текущего года в сравнении с двумя предыдущими годами на помещенных ниже диаграммах (рисунки 4 и 5).

² В 2023-2024 гг. отметка «4» выставлялась за 23-28 первичных балла и не менее 4 баллов по критериям ГК1-ГК4; отметку «5» получали участники, если набирали 29-33 первичных балла, из них не менее 6 баллов за грамотность. В 2025 для получения отметки «4» экзаменуемым необходимо было набрать 26-32 первичных балла, при этом не менее 6 баллов по критериям грамотности ГК1-ГК4; а для получения отметки «5» - 33-37 первичных балла и не менее 9 баллов за грамотность.

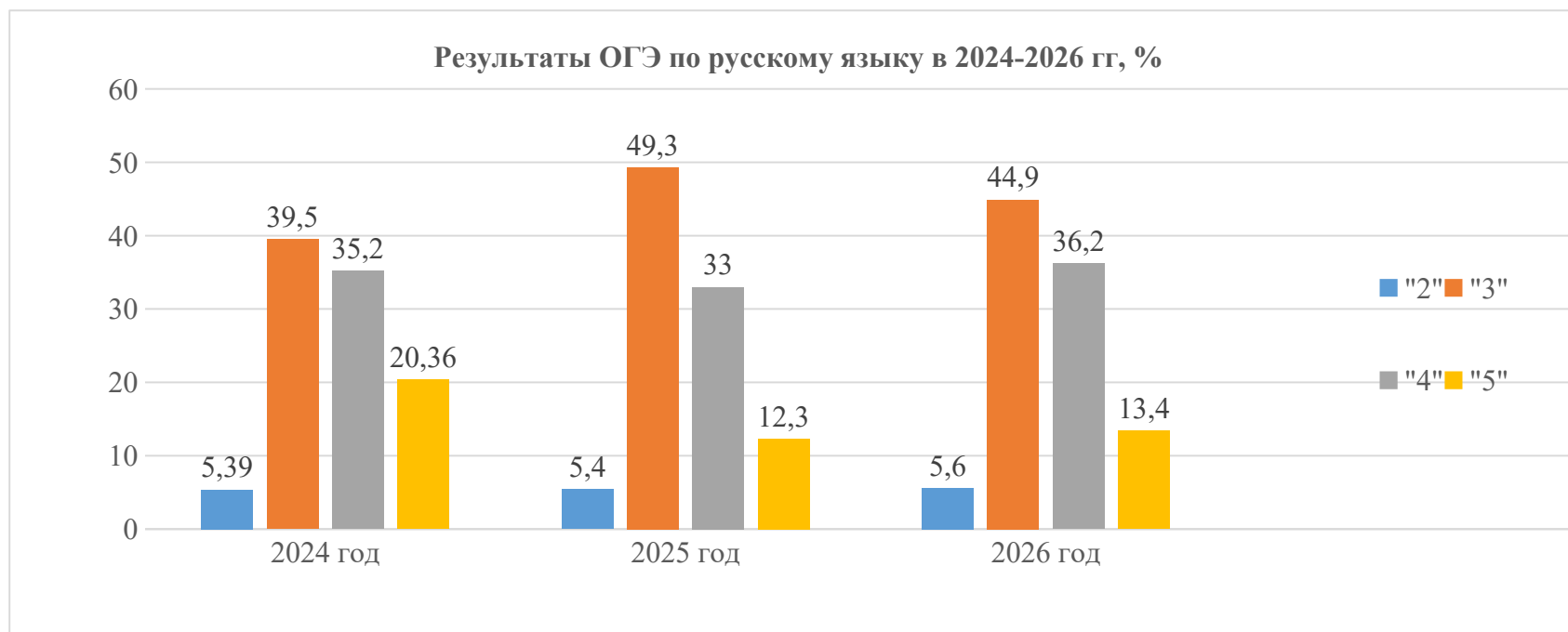


Рисунок 4 – Диаграмма результаты ОГЭ по предмету в 2024-2026 гг., %

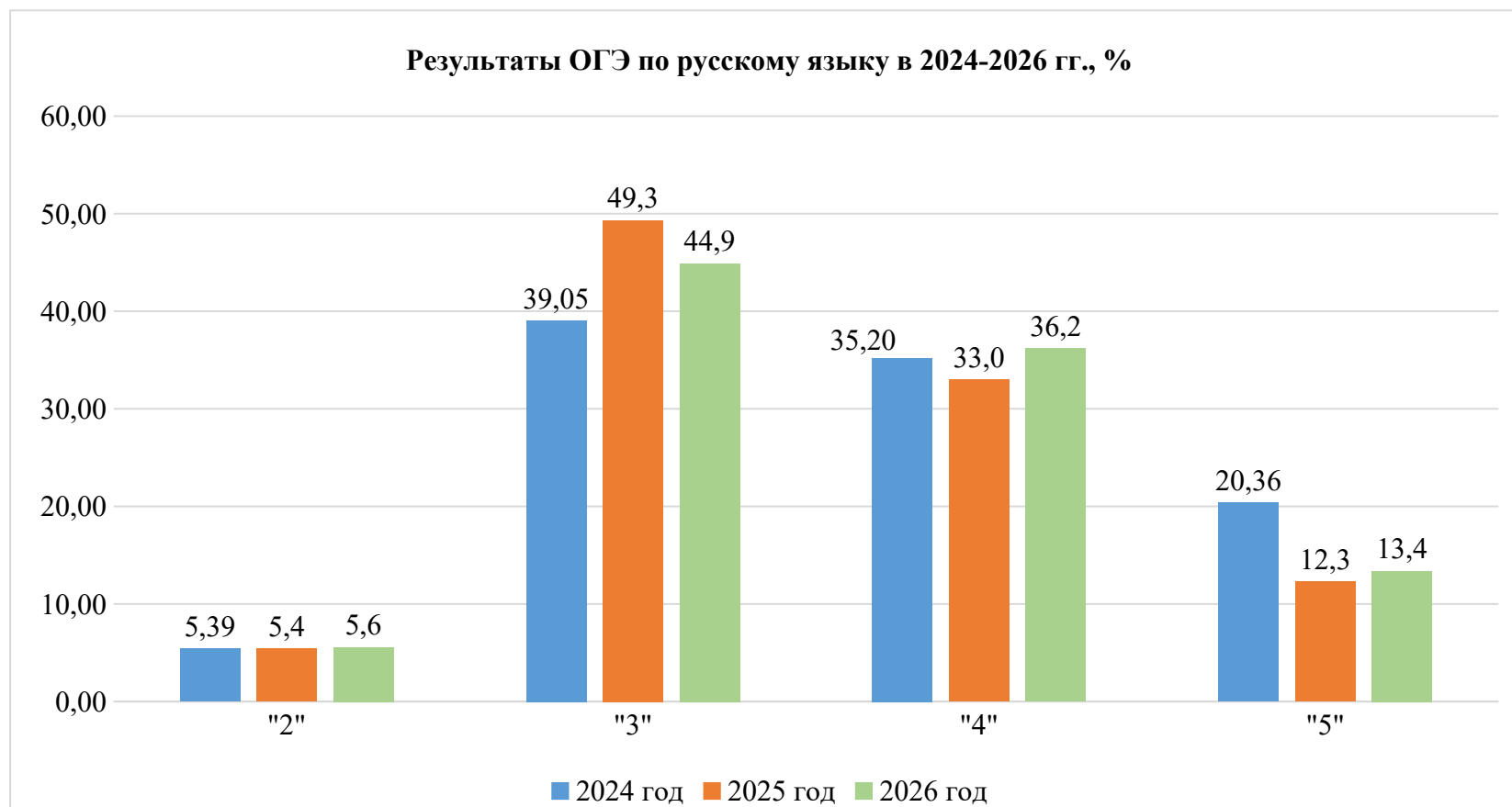


Рисунок 5 – Диаграмма результаты ОГЭ по предмету в 2024-2026 гг., по отметкам

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	308	32	10,39	164	53,25	99	32,14	13	4,22

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Балтийский городской округ	288	13	4,51	118	40,97	124	43,06	33	11,46
3.	Гвардейский муниципальный округ	247	6	2,43	99	40,08	92	37,25	50	20,24
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	6933	302	4,36	2970	42,84	2597	37,46	1064	15,35
4.1.	Городской округ «Город Калининград» - муниципальные ОО	6489	283	4,36	2846	43,86	2420	37,29	940	14,49
4.2.	Городской округ «Город Калининград» - государственные ОО	188	3	1,60	59	31,38	68	36,17	58	30,85
4.3.	Городской округ «Город Калининград» - негосударственные ОО	165	16	9,70	52	31,52	64	38,79	33	20,00
4.4.	Городской округ «Город Калининград» - федеральные ОО	91	0	0,00	13	14,29	45	49,45	33	36,26
5.	Гурьевский муниципальный округ	1095	68	6,21	533	48,68	361	32,97	133	12,15
6.	Гусевский городской округ	259	12	4,63	111	42,86	96	37,07	40	15,44
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	370	44	11,89	152	41,08	130	35,14	44	11,89
8.	Краснознаменский муниципальный округ	98	6	6,12	55	56,12	24	24,49	13	13,27
9.	Ладушкинский городской округ	43	0	0,00	15	34,88	24	55,81	4	9,30
10.	Мамоновский городской округ	80	1	1,25	41	51,25	27	33,75	11	13,75
11.	Неманский муниципальный	149	16	10,74	80	53,69	44	29,53	9	6,04

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округ									
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	108	13	12,04	55	50,93	28	25,93	12	11,11
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	107	4	3,74	46	42,99	44	41,12	13	12,15
14.	Пионерский городской округ	133	4	3,01	67	50,38	51	38,35	11	8,27
15.	Полесский муниципальный округ	185	26	14,05	90	48,65	56	30,27	13	7,03
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	169	26	15,38	92	54,44	44	26,04	7	4,14
17.	Светловский городской округ	256	17	6,64	122	47,66	97	37,89	20	7,81
18.	Светлогорский городской округ	148	12	8,11	66	44,59	54	36,49	16	10,81
19.	Славский муниципальный округ	123	19	15,45	64	52,03	28	22,76	12	9,76
20.	Советский городской округ	305	8	2,62	149	48,85	123	40,33	25	8,20
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	455	34	7,47	233	51,21	140	30,77	48	10,55
22.	Янтарный городской округ	42	0	0,00	21	50,00	21	50,00	0	0,00
	Калининградская область	11901	663	5,57	5343	44,90	4304	36,17	1591	13,37

В разрезе административно-территориальных единиц региона успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций (далее – ОО) Ладушкинского городского округа и Гвардейского муниципального округа. Девятиклассники этих муниципального образования и городского округа получили минимальное количество «двоек» (0% и 2,43% соответственно) и показали высокое качество знаний: Ладушкинский

ГО – 65,11%; Гвардейский МО – 58,4%. Обучающиеся ладушкинской школы и в прошлом году продемонстрировали высокие результаты: ни один выпускник не получил «2», а качество их знаний составляло 52,09%, то есть в 2026 году этот показатель вырос на 13%. Ученики образовательных организаций Гвардейского МО входили в список успешно справившихся с экзаменом школьников в 2024 году; в текущем вернулись на эти позиции.

Отметим также, что школьники всех ОО ГО «Город Калининград» показали средние результаты (качество знаний – чуть больше 50%), но среди них выпускники государственных ОО – высокие, а федерального подчинения – очень высокие: качество знаний 67,02% и 85,71% соответственно. Возможно, это объясняется тем, что обучающиеся этих учебных заведений пребывают в них целый день, закрепляют изученный на уроках материал и готовят домашние задания на специальных занятиях, на которых в любой момент могут получить помощь от учителя или одноклассника. Своевременные консультации и оперативная помощь в учебных вопросах помогают поддерживать высокий уровень знаний и прочно закреплять предметный материал.

Менее результативным стал экзамен для выпускников школ Правдинского, Славского, Неманского муниципальных округов.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	12,5	54,1	25,7	7,6	33,3	87,5
2.	Обучающиеся СОШ	6,5	48,4	34,5	10,6	45,1	93,5
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	3,2	45,7	37,3	13,8	51,1	96,8
4.	Обучающиеся лицеев	3,6	33,8	41,0	21,5	62,5	96,4
5.	Обучающиеся гимназий	2,5	36,3	42,0	19,2	61,2	97,5
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	7,5	43,4	49,1	92,5	100,0
7.	Обучающиеся	3,7	25,9	59,3	11,1	70,4	96,3

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	профессионального училища						
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	1,4	39,1	34,8	24,6	59,4	98,6
9.	Обучающиеся СПО	7,1	64,3	21,4	7,1	28,6	92,9

Список образовательных организаций, представленный в таблице 2-6, свидетельствует о том, что в Калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения показали девятиклассники-выпускники ГАУ КО ОО ШИЛИ (тип ОО – лицей-интернат). При отсутствии отметок «2» и всего 7,5% отметок «3» они продемонстрировали 92,5% качества обучения.

Качество обучения в 70,4% и уровень обученности более 96% показали воспитанники филиала ЦМШ-АИИ «Балтийский» и филиала МГАХ в Калининграде. Тип обоих ОО – профессиональное училище.

Высокие результаты сдачи экзамена обучающимися трех названных выше образовательных организаций объясняется хорошим базовым уровнем предметных знаний школьников и сформированностью у них важнейших общеучебных умений, которые выявляются во время поступления школьников в названные образовательные организации. Вступительные испытания позволяют принять на обучение наиболее способных, обучаемых и мотивированных на учебу школьников. Кроме того, известно, что в филиалах ЦМШ и МГАХ классы малокомплектны – на уроках учителя имеют возможность уделять адресное, дифференцированное внимание каждому ученику.

Добавим, что во всех трех ОО большая часть обучающихся находятся на интернатном пребывании и, как мы уже писали выше, имеет возможность в малых группах под руководством преподавателей готовить уроки и закреплять изученное, что благоприятно сказывается на качестве знаний девятиклассников.

С этой точки зрения в успешности сдачи экзамена выпускниками ведущую роль играет не столько тип ОО, сколько порядок пребывания школьников в ОО, организация их послеурочной жизни.

На третьем месте в ранжирующем списке находятся обучающиеся лицеев и гимназий, на четвертом – обучающиеся кадетского корпуса (ГБОУ КО КШИ «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус»).

Хороший уровень по показателям качества обучения и уровня обученности с учетом типа образовательной

организации обучающиеся всех перечисленных выше ОО демонстрируют на протяжении трех последних лет. Высокие и хорошие результаты сдачи экзамена этими обучающимися, кроме названных выше причин, определяются профессионализмом педагогов-филологов, поддерживающих и развивающих предметные знания и общеучебные навыки школьников, а также высокой мотивацией девятиклассников на получение среднего общего образования, на продолжение обучения.

Качество знаний обучающихся ООШ, СОШ, включая СОШ с УИОП, в сравнении с 2025 годом изменилось незначительно, а студентов СПО снизилось с 37,50% до 28,6%.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал ЦМШ-АИИ «Балтийский»	0,00	100,00	100,00
2	Филиал МГАХ в Калининграде	0,00	100,00	100,00
3.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00	91,89	100,00
4.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	91,59	100,00
5.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	0,00	88,46	100,00
6.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	0,00	83,87	100,00
8.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	81,69	100,00
9.	МАОУ лицей № 23	1,22	80,49	98,78
10.	МАОУ гимназия № 32	2,12	72,49	97,88
11.	МАОУ гимназия № 1	0,88	71,68	99,12
12.	МАОУ лицей № 18	0,00	70,43	100,00

Указанные в таблице 2-7 учебные учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

Шесть из перечисленных в таблице ОО входят в список школ с высокими результатами выпускников на ОГЭ по русскому языку на протяжении трех лет. Это ГАУ КО ОО ШИЛИ, филиал НВМУ в г. Калининграде, МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда и негосударственные образовательные организации ЧОУ «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» и АНО Лицей «Ганзейская ладья». Второй год в списке филиал МГАХ в Калининграде.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Доваторовская СОШ»	53,85	0,00	46,15
2.	МБОУ «СОШ п. Тишино»	38,89	16,67	61,11
3.	МАОУ ООШ п. Грачевка	33,33	20,83	66,67
4.	МБОУ «Сосновская ООШ»	33,33	16,67	66,67
5.	МБОУ «Большаковская СОШ»	30,00	25,00	70,00
6.	МАОУ «Ульяновская СОШ»	27,27	27,27	72,73
7.	МАОУ «Привольненская СОШ»	25,00	20,00	75,00
8.	МАОУ Замковская СОШ	25,00	15,00	75,00
9.	Средняя школа п. Железнодорожный	24,32	37,84	75,68
10.	МАОУ «Славянская ООШ»	24,00	32,00	76,00
11.	ЧОУ «Интерлицей»	23,40	34,04	76,60
12.	МБОУ «Прохладенская ООШ»	21,43	7,14	78,57
13.	МАОУ «Свободненская СОШ»	21,05	26,32	78,95
14.	Средняя школа п. Крылово	20,00	44,00	80,00
15.	МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова	16,67	41,67	83,33
16.	МАОУ «Полесская СОШ»	15,38	39,42	84,62
17.	МАОУ СОШ п. Рыбачий	14,29	71,43	85,71
18.	ЧОУ «Частная школа "Дирижабль"»	14,29	42,86	85,71
19.	Средняя школа п. Домново	14,29	25,00	85,71

20.	МБОУ «Храбровская СОШ»	14,14	23,23	85,86
21.	МАОУ СОШ № 43 г. Калининграда	14,04	34,21	85,96
22.	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	13,73	33,33	86,27

К сожалению, ученики МАОУ «Доваторовская СОШ» (Черняховский МО), МБОУ «Сосновская ООШ» (Полесский МО), МБОУ «Большаковская СОШ» (Славский МО), МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский МО), МАОУ «Привольненская СОШ» (Черняховский МО), МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО), МАОУ «Славянская ООШ» (Полесский МО), МАОУ «Свободненская СОШ» (Черняховский МО) и МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова (Славский МО) неуспешны в выпускных испытаниях два года подряд.

В списке есть школы с низкими образовательными результатами, курируемые на региональном и муниципальном уровнях. Среди первых – МАОУ «Доваторовская СОШ», МАОУ «Ульяновская СОШ», МБОУ «Прохладненская ООШ» (Славский МО). Среди вторых – МБОУ «Большаковская СОШ», МАОУ «Привольненская СОШ», Средняя школа п. Железнодорожный (Правдинский МО), МАОУ «Свободненская СОШ» (Черняховский МО), Средняя школа п. Крылово (Правдинский МО).

В Калининградской области организована система помощи ШНОР: выездные управленческие и методические сессии, посещение и анализ уроков, индивидуальное и групповое консультирование, тематические вебинары, курсы повышения квалификации по восполняющим и развивающим программам, мониторинг и др. Эти меры дали эффект в 2025 году: ни одна ШНОР не попала в список ОО с низкими образовательными результатами на ОГЭ по русскому языку. Возвращение в него некоторых ШНОР заставляет продолжить проводимую работу, применить имеющийся опыт и в работе со школами, перечень которых помещен в таблицу 2-8. Кроме того, всем педагогам, работающим в ОО, список которых отражает таблица 2-8, особенно тем, кто в 2026-2027 учебном году готовится преподавать предмет в 9-х классах, будет оказана адресная методической помощи: они будут приглашены к участию в мастер-классах и семинарах Августовского педагогического форума, на котором будут подниматься вопросы преподавания орфографических и пунктуационных тем в средней школе; в сентябре – на практикумы в малых группах под общим названием «Пути преодоления трудностей при выполнении обучающимися заданий на ОГЭ по русскому языку». Именно такие формы работы представляются наиболее продуктивными в повышении качества обучения и уровня обученности школьников в регионе.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

На ОГЭ по русскому языку в 2026 году 0,63% участников получили максимальные 37 баллов. В 2025 году этот показатель был выше и составлял 0,75%.

Большинство экзаменующихся (59,95%) получили высокие тестовые баллы от 26 (нижняя граница для отметки «4») до максимальных 37, что на 4,53% больше, чем в предыдущем году.

Не справились с экзаменом текущего года 5,6% выпускников, что на 0,2% больше, чем в 2025 и 2024 годах. Отметок «три» в 2026 году выставлено меньше, чем в 2025 году, на 4,4%, а отметок «хорошо» и «отлично» – соответственно на 3,2% и 1,1% больше.

В целом экзамен 2026 года сдан девятиклассниками с более высокими показателями, чем в 2025 году.

Успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций Ладушкинского городского округа и Гвардейского муниципального округа. Первые входили в список АТЕ с высокими результатами и в 2025 году, вторые – в 2024. При этом в 2026 году качество знаний учеников образовательных организаций Ладушкинского ГО в сравнении с предыдущим годом выросло на 13%. Менее результативным стал экзамен для выпускников школ Правдинского, Славского, Неманского муниципальных округов.

В разрезе типа ОО наиболее высокий уровень обученности и качество обучения, как и в предыдущие годы, продемонстрировали девятиклассники-выпускники лицея-интерната (ГАУ КО ОО ШИЛИ), профессиональных училищ (ЦМШ-АИИ «Балтийский» и филиал МГАХ в Калининграде), лицеев и гимназий, а также кадетского корпуса (ГБОУ КО КШИ «АПКМК»). Качество знаний обучающихся ООШ, СОШ, включая СОШ с УИОП, в сравнении с 2025 годом изменилось незначительно, а студентов СПО снизилось на 10%.

На протяжении последних трех лет в список школ с высокими результатами выпускников на ОГЭ по русскому языку входят ГАУ КО ОО ШИЛИ, филиал НВМУ в г. Калининграде, МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда и негосударственные образовательные организации ЧОУ «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» и АНО Лицей «Ганзейская ладья». Второй год в этом списке филиал МГАХ в Калининграде.

Два года подряд неуспешны в выпускных испытаниях ученики МАОУ «Доваторовская СОШ» (Черняховский МО), МБОУ «Сосновская ООШ» (Полесский МО), МБОУ «Большаковская СОШ» (Славский МО), МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский МО), МАОУ «Привольненская СОШ» (Черняховский МО), МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО), МАОУ «Славянская ООШ» (Полесский МО), МАОУ «Свободненская СОШ» (Черняховский МО) и МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова (Славский МО).

Анализ результатов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие

результаты ОГЭ по русскому языку, будет учтен при оказании адресной методической помощи педагогам, успешный опыт – распространен на методических семинарах и вебинарах.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9 и в диаграммах (рисунки 6 и 7). Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста различных функционально-смысловых типов речи	Б	84,52	40,12	78,94	92,80	99,37
ИК2	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия)	Б	82,55	38,99	76,21	91,17	98,65
ИК3	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Создание письменных текстов с соблюдением норм	Б	67,29	25,57	57,68	76,35	92,43

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ^б задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	логичности речи						
2	Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения.	Б	76,62	34,09	69,31	84,78	96,86
3	Синтаксический анализ предложения. Синтаксис. Предложение. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог	Б	73,75	33,63	67,85	80,02	93,34
4	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложений	Б	74,11	28,21	65,66	83,27	96,86
5	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложений. Соблюдение основных пунктуационных норм	Б	81,92	39,37	75,44	90,50	98,18
6	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слов	Б	71,09	31,37	63,60	78,00	94,09
7	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста. Соблюдение основных орфографических норм	Б	81,31	42,23	73,69	90,78	97,61
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение основных морфологических норм	Б	94,60	77,83	93,79	96,63	98,81
9	Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм	Б	78,96	39,22	71,98	87,73	95,22
10	Смысловой анализ текста. Проведение смыслового анализа текста	Б	79,04	40,42	75,41	84,01	93,84
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии. Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	Б	82,86	41,78	77,82	90,13	97,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ^б задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Лексический анализ слова. Определение лексического значения слова разными способами. Распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова. Распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова	Б	90,83	57,01	89,07	95,56	98,05
СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие обоснованного ответа / Понимание смысла фрагмента текста)	Б	93,58	42,08	93,84	98,86	99,87
СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие примеров)	Б	82,89	24,48	78,55	91,57	98,34
СК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи	Б	69,45	19,16	60,84	78,90	93,75
СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с	Б	92,62	39,22	92,05	98,88	99,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ^б задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соблюдением норм построения текста. (Композиционная стройность)						
ГК1	Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм	Б	57,85	8,50	38,42	76,46	93,30
ГК2	Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	Б	36,05	1,61	14,47	51,09	82,19
ГК3	Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм	Б	56,70	14,23	43,49	68,66	86,42
ГК4	Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	Б	50,22	14,73	39,24	59,05	78,00
ФК1	Создание письменных текстов с соблюдением фактической точности письменной речи	Б	81,74	36,20	79,13	87,01	95,22

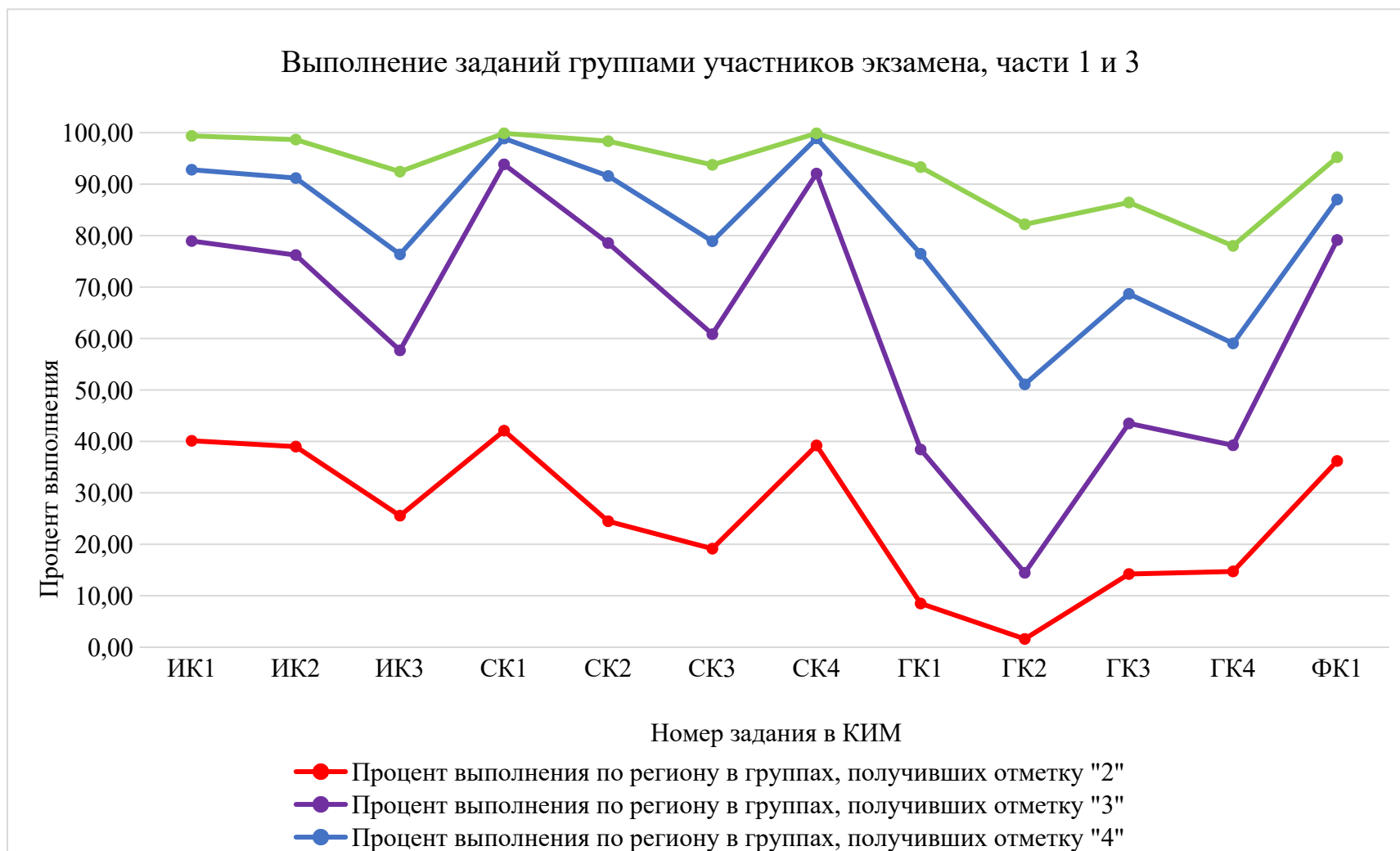


Рисунок 6 – Диаграмма выполнение заданий по группам участников экзамена, часть 1,3

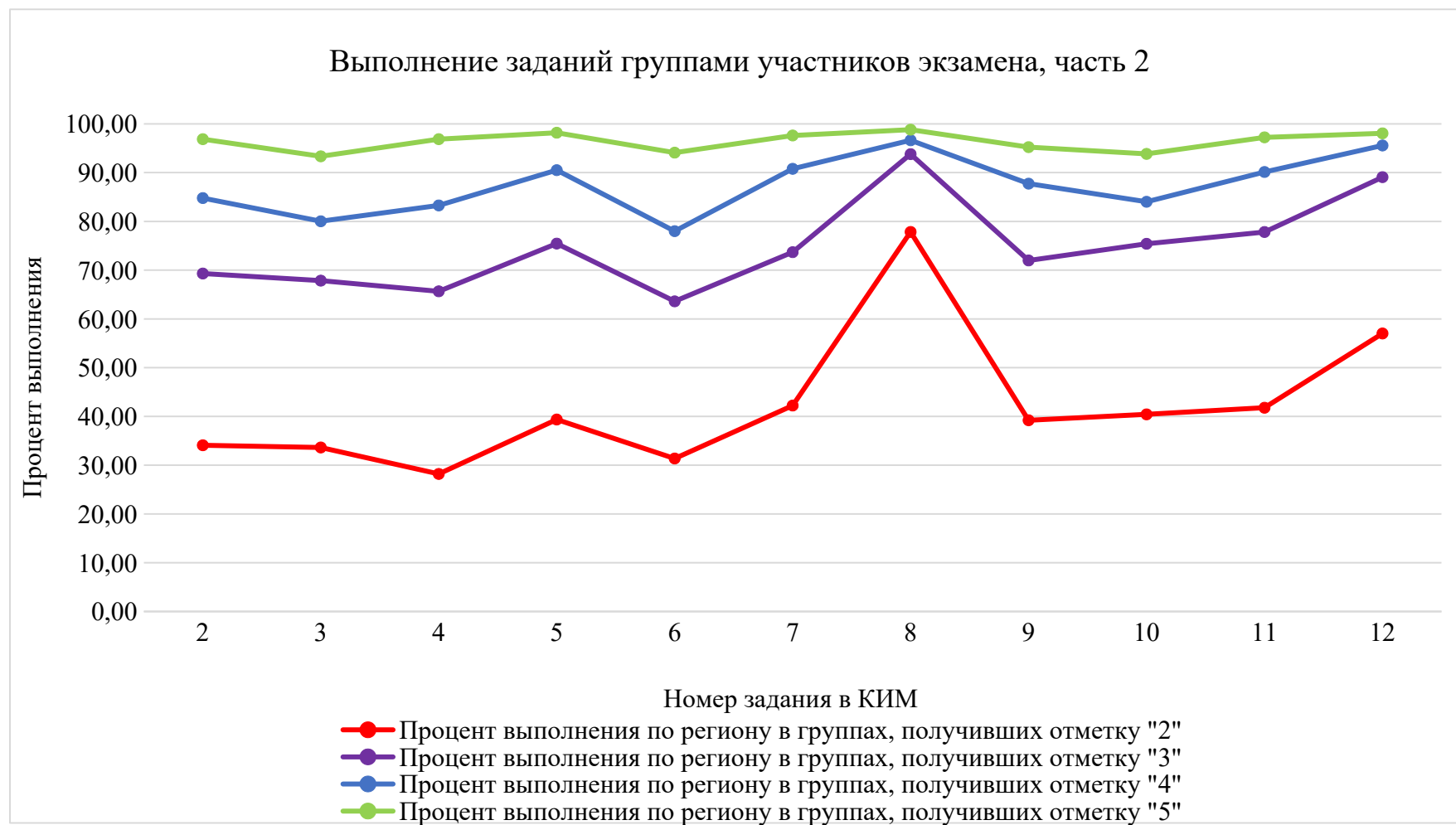


Рисунок 7 – Диаграмма выполнение заданий по группам участников экзамена, часть 2.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	439	33,33	3,71	0,46	-
ИК1	1	2 807	53,09	34,72	13,48	1,26
ИК1	2	8 655	13,57	61,58	86,06	98,74
ИК2	0	457	34,69	3,82	0,53	-
ИК2	1	3 240	52,64	39,94	16,59	2,70
ИК2	2	8 204	12,67	56,24	82,88	97,30
ИК3	0	1 116	53,24	12,22	2,53	0,06
ИК3	1	5 554	42,38	60,19	42,24	15,02
ИК3	2	5 231	4,37	27,59	55,23	84,92
2	0	2 782	65,91	30,69	15,22	3,14
2	1	9 119	34,09	69,31	84,78	96,86
3	0	3 124	66,37	32,15	19,98	6,66
3	1	8 777	33,63	67,85	80,02	93,34
4	0	3 081	71,79	34,34	16,73	3,14
4	1	8 820	28,21	65,66	83,27	96,86
5	0	2 152	60,63	24,56	9,50	1,82
5	1	9 749	39,37	75,44	90,50	98,18
6	0	3 441	68,63	36,40	22,00	5,91
6	1	8 460	31,37	63,60	78,00	94,09
7	0	2 224	57,77	26,31	9,22	2,39
7	1	9 677	42,23	73,69	90,78	97,61
8	0	643	22,17	6,21	3,37	1,19
8	1	11 258	77,83	93,79	96,63	98,81
9	0	2 504	60,78	28,02	12,27	4,78

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
9	1	9 397	39,22	71,98	87,73	95,22
10	0	2 495	59,58	24,59	15,99	6,16
10	1	9 406	40,42	75,41	84,01	93,84
11	0	2 040	58,22	22,18	9,87	2,77
11	1	9 861	41,78	77,82	90,13	97,23
12	0	1 091	42,99	10,93	4,44	1,95
12	1	10 810	57,01	89,07	95,56	98,05
СК1	0	764	57,92	6,16	1,14	0,13
СК1	1	11 137	42,08	93,84	98,86	99,87
СК2	0	779	60,18	6,44	0,84	-
СК2	1	726	15,08	9,36	2,90	0,06
СК2	2	2 319	15,84	26,33	16,96	4,84
СК2	3	8 077	8,90	57,87	79,30	95,10
СК3	0	1 016	64,56	9,88	1,39	-
СК3	1	5 240	32,58	58,56	39,41	12,51
СК3	2	5 645	2,87	31,56	59,20	87,49
СК4	0	878	60,78	7,95	1,12	0,13
СК4	1	11 023	39,22	92,05	98,88	99,87
ГК1	0	2 178	82,35	29,95	0,74	-
ГК1	1	2 198	11,01	32,06	9,36	0,57
ГК1	2	4 119	5,43	30,77	49,65	18,98
ГК1	3	3 406	1,21	7,22	40,24	80,45
ГК2	0	4 875	95,63	67,81	14,24	0,31
ГК2	1	2 640	3,92	21,90	31,53	5,47
ГК2	2	2 927	0,45	9,38	40,94	41,55
ГК2	3	1 459	-	0,92	13,29	52,67
ГК3	0	1 263	65,91	14,90	0,70	-

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
ГК3	1	3 178	25,94	43,83	15,01	1,13
ГК3	2	5 313	7,69	37,17	61,90	38,47
ГК3	3	2 147	0,45	4,10	22,40	60,40
ГК4	0	1 520	65,46	18,23	2,60	-
ГК4	1	4 189	25,49	48,27	30,58	7,86
ГК4	2	4 835	8,45	31,05	53,90	50,28
ГК4	3	1 357	0,60	2,45	12,92	41,86
ФК1	0	2 173	63,80	20,87	12,99	4,78
ФК1	1	9 728	36,20	79,13	87,01	95,22

Данные таблиц 2-9 и 2-10 позволяют говорить о том, что в Калининградской области средние проценты выполнения заданий каждой линии и каждого критерия, **кроме** критериев грамотности написания изложений и сочинений (ГК1-ГК4), находятся на высоком и/или приемлемом уровне.

Средние проценты выполнения заданий и средние показатели по каждому критерию оценивания развернутых ответов передает и диаграмма (рисунок 8), помещенная ниже.

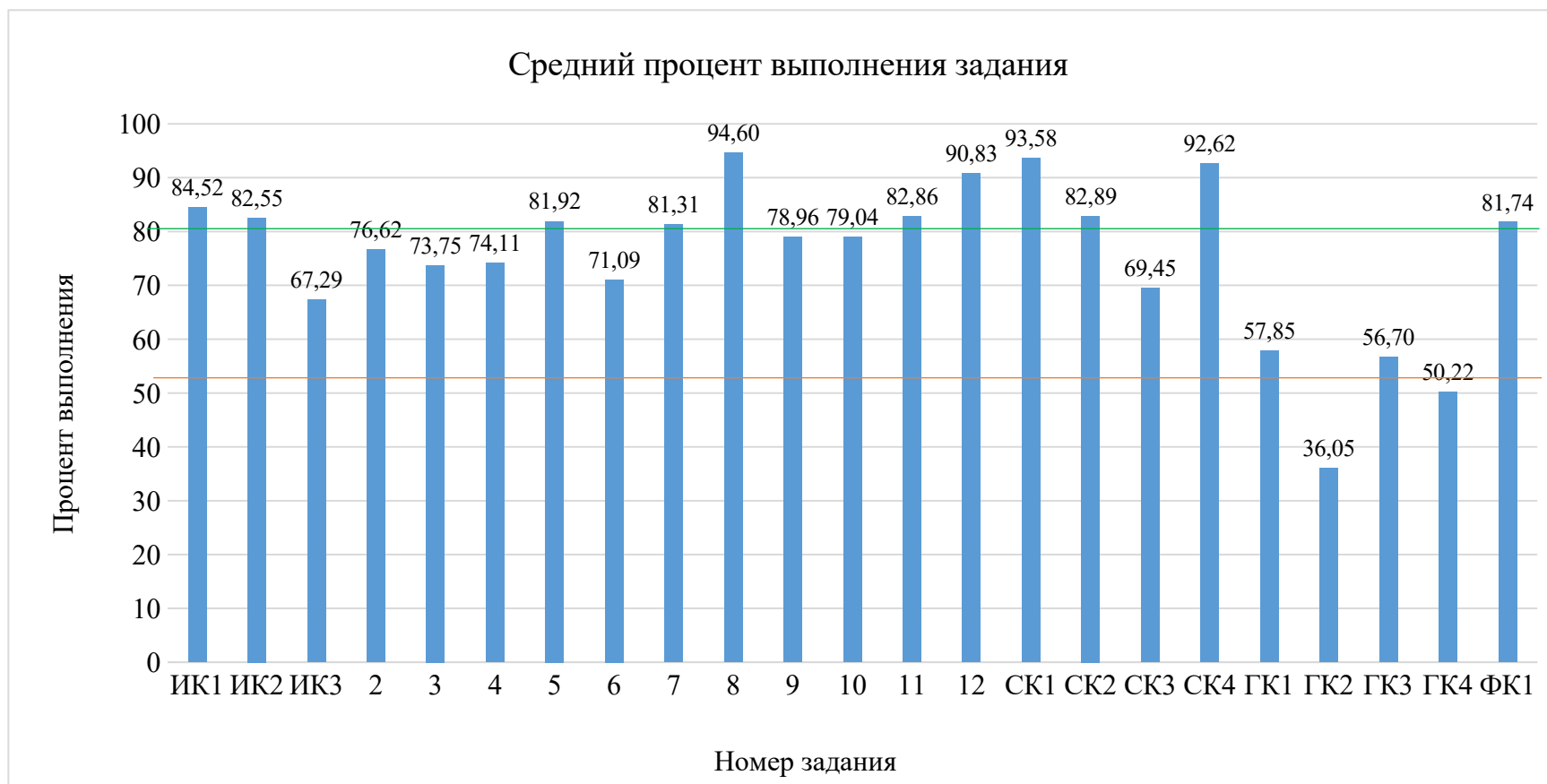


Рисунок 8 – Диаграмма среднего процента выполнения задания

Особенно высоки средние проценты выполнения тестовых заданий 8 и 12: 94,60% и 90,83% соответственно. Высоки показатели написания сочинения, оцениваемого по критериям СК1 (93,58%) и СК4 (92,62%).

Критерии СК1 и СК4 дихотомичны. Максимальный 1 балл получили по ним более 90% участников трех групп: сдавших экзамен на «5», «4» и «3», – а также 42,8% (СК1) и 39,22% (СК4), не справившихся с экзаменом.

Свыше 80% – средние показатели выполнения заданий 5, 7, 11, а также по критериям ИК1, ИК2, СК2 и ФК1.

Данные таблицы 2-10 говорят о том, что нулевые баллы по критериям ИК1 и ИК2 минимальны у экзаменуемых всех групп. У участников, сдавших экзамен на «5», нулевых баллов нет вообще. Хотя бы один балл из 2-х максимальных

по обоим критериям получили более половины даже тех участников, которые не справились с экзаменом в целом. Этот факт говорит о том, что подавляющее большинство девятиклассников из трех микротем исходного текста успешно воспринимают на слух и, правильно используя приемы компрессии, письменно излагают две из них. Максимальные 3 балла по критерию СК2 набрали почти все (95,10%) участники, получившие отметку «5»; 79,30% – получившие «4»; немногим более половины (57,87%) – получившие «3»; и лишь 8,9% тех, кто получил отметку «2». Эти обучающиеся овладели умениями смысловой переработки текста (информационная компетенция) и читательским умением использования примеров из прочитанного текста для подтверждения собственных размышлений. Привлекают только один релевантный пример из текста и потому получают 2 балла из 3-х 15,84 % не справившихся с экзаменом; 26,33% получивших «3»; 16,96% получивших «4» и 4,84 получивших на экзамене «5». Остальные участники каждой группы опираются на жизненный или читательский опыт (в работах выставлен 1 балл) или не приводят аргументацию вовсе (0 баллов). Привлечение жизненного опыта как аргументации в сочинениях возможно, но не входит в задачу, стоящую перед экзаменуемыми. В следующем году опора только на него будет оценена не одним, а нулем баллов.

Оценивая развернутые ответы по критерию ФК1, эксперты не выставили максимальный 1 балл в четверти работах участников, получивших отметки «3», «4» и «5»; в то же время дали его 36,20% работам не справившихся с экзаменом участников. Средние показатели по критерию ФК1 высокие.

Средние по региону показатели написания изложения и сочинения с соблюдением языковых норм относительно низкие: чуть больше половины девятиклассников в письменной речи соблюдают орфографические и речевые нормы (ГК1 – 57,85%; ГК3 – 56,70%), половина – грамматические нормы (ГК4 – 50,22%); только 36,05% – пунктуационные (ГК2). Наибольшие трудности у девятиклассников Калининградского региона вызывает задачи написания изложений и сочинений с соблюдением пунктуационных норм (критерий ГК2).

Все критерии оценивания грамотности политомичны, и таблица 2-10 позволяет увидеть, что максимальные 3 балла по критерию ГК2 и в группе девятиклассников, получивших на экзамене отметку «5», получают только 52,67% участников. Иными словами, даже половина детей с очень хорошей подготовкой допускает в развернутых ответах на задания 1 и 13 до 4 пунктуационных ошибок. Все участники (кроме 0,4%), не справившиеся с экзаменом; 67,81% участников, сдавших экзамен на «3», и 14,24% сдавших на «4», допускают 5 и более пунктуационных ошибок, получая 0 баллов по критерию ГК2.

Если акцентировать внимание на качестве выполнения заданий КИМ группами участников, выделяемыми в зависимости от того, какую отметку они получили за экзамен, то у участников, на отлично справившихся с ОГЭ, наибольшие трудности вызвала задача оформления изложения и сочинения в соответствии с нормами речи (критерий

ГК4). По критерию ГК4 максимальные 3 балла не получили и половина этих участников (3 балла только у 41,86%); 50,28% получили 2 балла; 7,86% – 1 балл. Почти 8% девятиклассников с отличной подготовкой в развернутых ответах допускают 3-4 речевые ошибки.

Результаты выполнения заданий экзамена этой группой участников отражает диаграмма (рисунок 9).



Рисунок 9 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группе участников экзамена, получивших отметку «5»

Для экзаменующихся, справившихся с испытанием на отметку «хорошо», необходимость соблюдения речевых норм в изложении и сочинении – требование, контролируемое критерием ГК4, – тоже является трудной задачей. С ней справилось 59,05% участников этой группы. Из максимальных 3-х баллов большинство (53,90%) участников получили 2 балла; 3 балла – 12,92%; 1 балл – 30,58%, и 2,60% – 0 баллов.

Еще более низкие результаты показали экзаменуемые этой группы, выполняя задание по созданию связных текстов с соблюдением пунктуационных норм. Это умение контролирует критерий ГК2. Средний показатель выполнения в группе – 51,09%. При этом 3 балла по нему выставлены в 14,24% работах; 2 балла – в 40,94 %; 1 балл – в 31,53%. Ни одного балла не получили 14,24% экзаменуемых этой группы; в их работах насчитывается 5 и более пунктуационных ошибок.

Остальные задания выполнены экзаменуемыми, получившими отметку «4», хорошо и очень хорошо, что отражает диаграмма (рисунок 10).



Рисунок 10 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группе участников экзамена, получивших отметку «4»

Задача соблюдения языковых норм в изложении и сочинении, причем всех: орфографических (критерий ГК1), пунктуационных (ГК2), грамматических (ГК3), речевых (ГК4) – трудна для выполнения обучающимися, сдавшими экзамен на отметку «3». Средние проценты выполнения по всем критериям грамотности – менее 50%. Укажем их: ГК1 – 38,42%; ГК2 – 14,47%; ГК3 – 43,49%; ГК4 – 39,24%. Важно отметить: максимальные 3 балла по этим критериям

получило очень незначительное число участников (см. таблицу 2-10). Особенно мало 3-балльных и 2-балльных оценок выставлено по критерию ГК2: 3 балла всего в 0,92% работах; 2 балла – в 9,32% работах. 67,81% работ по критерию ГК2 оценены нулем баллов: в них допущено 5 и более пунктуационных ошибок.

С пятью и более орфографическими ошибками выполнили развернутые ответы 29,95% участников экзамена этой группы; пятью и более грамматическими ошибками – 14,9%; более чем с пятью речевыми – 48,27%.

Кроме того, участники ОГЭ, получившие «3», испытывают трудности в выстраивании воспринимаемого на слух и сжато излагаемого текста. Средний результат выполнения по критерию ИК3, контролирующему это умение, –57,68%. Только 27,59% не допустили логических ошибок и сохранили логику авторской мысли исходного текста, получив 2 балла по критерию ИК3.

Отразим описанные выше данные в диаграмме (рисунок 11).

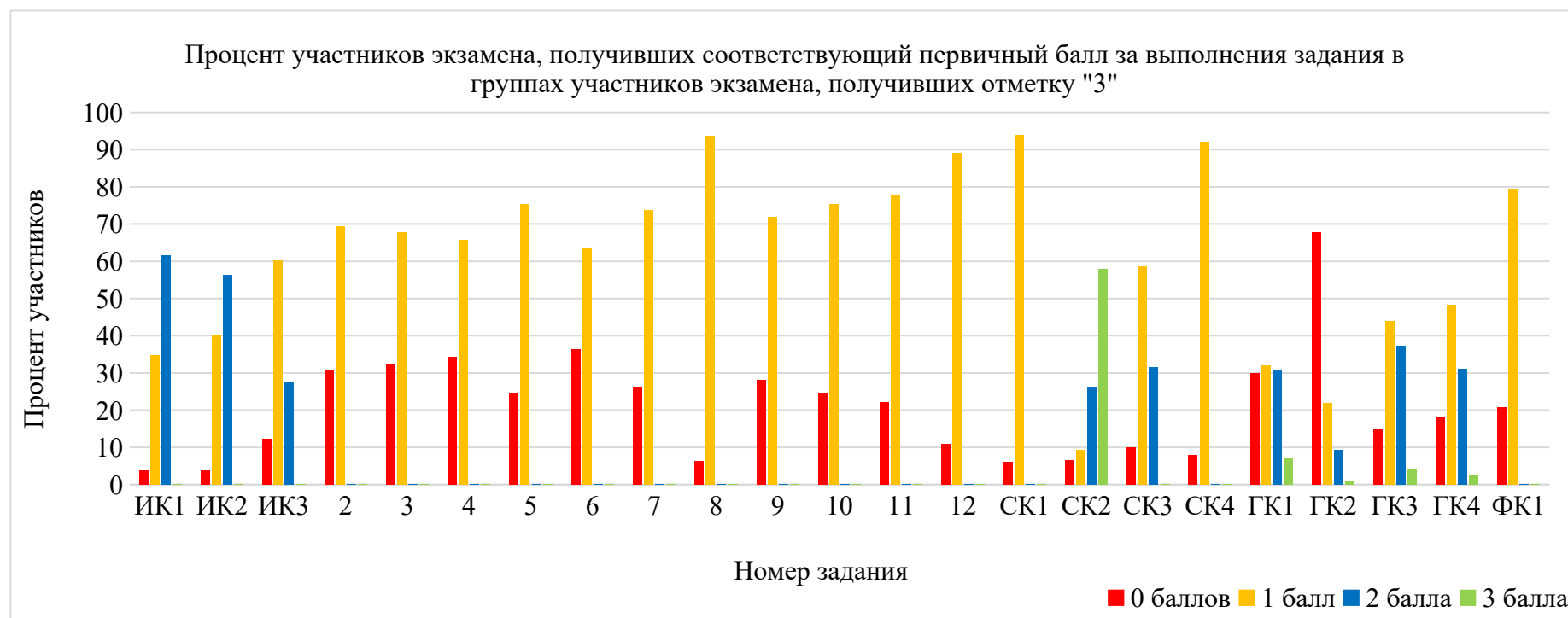


Рисунок 11 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группе участников экзамена, получивших отметку «3»

На следующей диаграмме (рисунок 12) представлено выполнение заданий группой экзаменуемых, не сумевших преодолеть минимальный порог баллов на ОГЭ.

Хорошо выполнены ими тестовые задания 8 и 12 (проценты выполнения – 77,83% и 57,01%). Остальные задания – с результатом менее 50%. Особенно низки показатели выполнения заданий 1 и 13, оцениваемые критериями ГК2, ГК1, ГК3, ГК4, СК3, СК2 и ИК3 (в порядке возрастания успешности). Работы от 53% до 96 % участников экзамена этой группы по перечисленным критериям не получили ни одного балла.

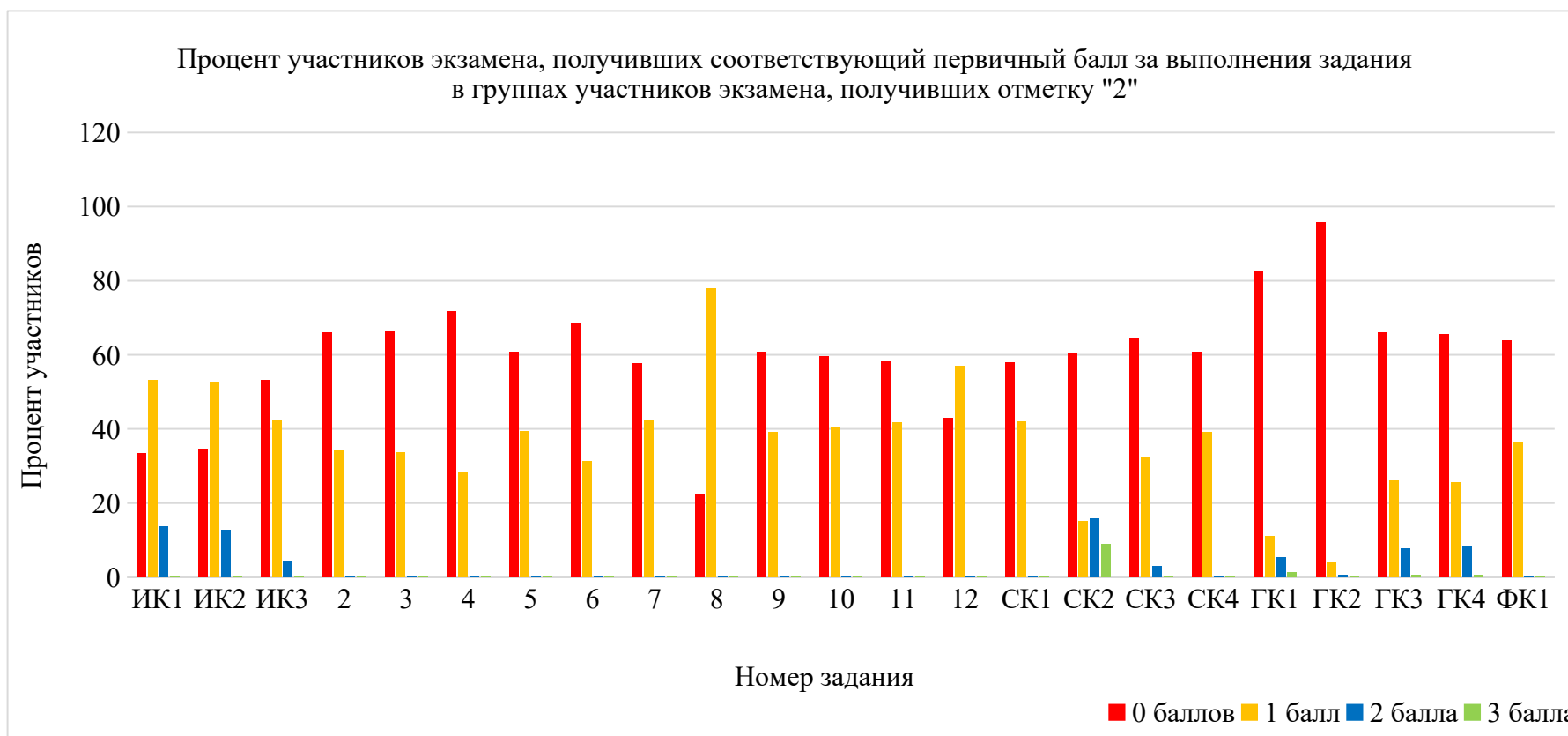


Рисунок 12 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группе участников экзамена, получивших отметку «2»

Сведем данные о заданиях и критериях оценивания с наибольшей и наименьшей результативностью выполняемых различными группами участников экзамена в таблицу. В первую группу отнесем те задания и критерии, процент выполнения которых – 75% и выше, а для группы участников, получивших отметку «2», – 50% и выше. Во вторую – задания, выполненные только половиной экзаменуемых каждой группы. При этом в отношении не справившихся с экзаменом это будут все задания, кроме двух, но отдельно выделим среди них те, которые не выполнены даже четвертью экзаменуемых.

Таблица 2-11

Выявление для разных групп участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	задание 8 – 77,83%; задание 12 – 57,01%	задание 8 – 93,79%; задание 12 – 89,07%; задание 11 – 77,82%; задание 5 – 75,44%; задание 10 – 75,41%; критерий СК1 – 93,84%; критерий СК4 – 92,05%; критерий ФК1 – 79,13%; критерий ИК1 – 78,94%; критерий СК2 – 78,55%; критерий ИК2 – 76,21%		
Наименее успешно выполненные задания базового	Процент выполнения менее 25%: критерий ГК2 – 1,61%;	критерий ГК2 – 14,47%; критерий ГК1 – 38,42%; критерий ГК4 – 39,24%; критерий ГК3 – 43,49%	критерий ГК2 – 51,09%	

уровня сложности	критерий ГК1 – 8,50%; критерий ГК3 – 14,23%; критерий ГК4 – 14,73; критерий СК3 – 19,16%; критерий СК2 – 24,48%; процент выполнения менее 50%: задание 4 – 28,21%; задание 6 - 31,37%; задание 3 - 33,63%; задание 2 - 34,09%; задание 9 – 39,22%; задание 5 – 39,37%; задание 10 – 40,42%; задание 11 – 40,78%; задание 7 – 42,23%; критерий ИК3 – 25,57%; критерий ФК1 – 36,20%; критерий ИК2 - 38,99%; критерий СК4 – 39,22%; критерий ИК1 – 40,12%; критерий СК1 – 42,08%			
------------------	---	--	--	--

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Усвоенными на достаточном уровне участниками ОГЭ, получившими отметку «2», можно считать две темы: «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» и «Лексика».

Первая тема подразумевает знакомство с нормами образования и словоизменения изученных частей речи; вторая широкая тема может быть конкретизирована в таких подтемах: «Лексическое значение слова», «Слова однозначные и многозначные», «Омонимы», «Синонимы», «Антонимы», «Прямое и переносное значение слова», «Лексика с точки зрения происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления, стилистической окраски».

Основные умения, освоенные девятиклассниками с минимальным уровнем подготовки, – это умение соблюдать основные морфологические нормы образования и изменения изученных частей речи; умение определять лексическое значение слов, распознавать однозначные и многозначные слова, слова, употребленные в переносном значении, омонимы, синонимы, антонимы, распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сфере употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика), определять стилистическую окраску слова.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Орфографический анализ слов разных частей речи: имён существительных, имён прилагательных, глаголов, имён числительных, причастий, деепричастий, наречий	5 – 7 классы
2.	Правописание служебных частей речи: предлогов, союзов, частиц. Соблюдение правил правописания служебных частей речи	7 класс
3.	Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения	8 класс
4.	Синтаксический анализ простых предложений.	8 класс
5.	Пунктуационный анализ простых предложений	8 класс
6.	Сложное предложение: сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное, сложное предложение с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
7.	Прямая и косвенная речь	9 класс
8.	Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8 класс
9.	Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	9 класс
10.	Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с	6 класс

	ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения	
11.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	9 класс
12.	Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности	5 – 7 классы
13.	Подробное, выборочное и <u>сжатое</u> изложение содержания прочитанного или <u>прослушанного</u> текста	5 класс
14.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта	5 класс

Следует признать, что в списке тем, которыми не овладели обучающиеся, с трудом осваивающие программу по русскому языку основного общего образования, почти все языковые темы, освоение которых происходит на протяжении всего периода обучения в школе, с 5-ого по 9-ый классы. Ниже, опираясь на веер ответов, мы конкретизируем их. Языковая некомпетентность, естественно, существенно затрудняет овладение умениями, напрямую связанными с теми или иными предметными знаниями, основанными на них. Особенно низок уровень сформированности умения применять на практике орфографические, пунктуационные, грамматические знания, знание речевых и логических норм. Именно поэтому практическая грамотность сочинений и изложений, выполненных обучающимися рассматриваемой группы, очень низкая; изложения и сочинения содержат множество логических, а сочинения еще и речевых ошибок. Это ошибки всех типов, видов, вариантов, систематизированные в школьных правилах и методических материалах ФИПИ.

Благодаря анализу веера ответов мы можем выделить наиболее типичные ошибки в работах участников и назвать темы, освоенные ими в наименьшей степени.

Очевидна корреляция между знаниями по теме «Синтаксис», контролируемые тестовыми заданиями 2 и 3, по теме «Пунктуация», контролируемые заданиями 4 и 5, и практической пунктуационной грамотностью, которую отражает критерий ГК2 («Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм»). Так как самые низкие показатели выполнения продемонстрированы по критерию ГК2, проанализируем ответы участников экзамена на синтаксические задания 2 и 3, пунктуационные задания 4 и 5.

Задание 2 («Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения»).

Участники экзамена испытывают затруднения в

- распознавании составных сказуемых: считают сказуемым **образуют семьи** в предложении *Можно легко выделить родственные языки, которые образуют языковые семьи* и, напротив, соглашаются с вариантом сказуемого **может** для предложения *Он может долго не сдвигаться*;

- определении грамматической основы в односоставном предложении. Так, значительная часть экзаменуемых не выбирала как правильный предложенный вариант грамматической основы **высосать (или) захватить** для предложения *В яркий солнечный день птички перепархивают с одного цветка на другой и, повисая в воздухе перед венчиком, запускают внутрь свой длинный шиловидный клюв, чтобы высосать нектар или захватить мелких насекомых*; не посчитала грамматической основой глагол **делают** для предложения *Резина, из которой делают шарики, состоит из длинных нитевидных молекул*;
- различении подлежащего и прямого дополнения, выраженного существительным в винительном падеже (**влияние** оказал, **шарики** надувают);
- в определении грамматической основы в сложных предложениях всех видов.

Последний из названных дефицитов особенно значим для пунктуационной грамотности школьников: правильное определение количества грамматических основ и границ простых предложений в составе сложного облегчает расстановку знаков препинания.

Важно отметить: то, что перечисленные выше затруднения объективно являются неосвоенными участниками ОГЭ темами, подтверждают ошибки, допущенные ими при выполнении задания 3 («Синтаксический анализ предложения»).

Типичные ошибки участников при выполнении задания 3:

- экзаменуемые не видят составных сказуемых (*птички* чрезвычайно прожорливы);
- затрудняются в распознавании односоставных предложений и определении их видов (не выбирают правильное утверждение о предложении *Шарики надувают лёгким газом, обычно гелием*, что оно односоставное неопределённо-личное);
- не идентифицируют сложных предложений;
- не различают средства связи между простыми предложениями в составе сложных и, следовательно, затрудняются в определении видов сложных предложений (экзаменуемые считают правильным утверждение «Предложение сложное с союзной сочинительной и бессоюзной связью между частями» о предложении *Пёрышки на голове образуют подчас длинный хохолок, а хвост у некоторых видов очень длинный, с причудливо вырезанными перьями*);
- допускают ошибки в определении видов придаточных предложений в сложноподчиненных предложениях.

Недостаточное знание синтаксического материала не может не сказаться на знаниях из раздела «Пунктуация», что находит подтверждение в результатах выполнения заданий 4 и 5 («Пунктуационный анализ предложений»).

Самые частотные ошибки при выполнении задания 4 связаны с

- идентификацией сложных предложений указанного в задании вида. Так, экзаменующиеся не смогли различить сочинительную и подчинительную связи в предложениях *Хорошая книга – это ручеёк, по которому в человеческую душу втекает добро и между холмами мелькнуло море, однако дорога сразу же повернула вправо, и море исчезло из вида*;
- обнаружением предложений с обособленным определением, выраженным причастным оборотом;
- различением причастного оборота и приложения. Например, в предложениях *Ирония Звягинцева, профессора нашего университета, не произвела, однако, на нового студента никакого впечатления* и *Вдалеке, на склоне горы, поросшей лесом, показался огонёк*;
- обнаружением уточняющих оборотов. Количество выборов предложения с уточняющим оборотом обстоятельством места *А.С. Пушкин, как известно, родился в Москве, в Немецкой слободе, там, где теперь пролегает Басманная улица* ничтожно мало;
- неразличением обособленных обстоятельств, выраженных деепричастным оборотом, и сравнений. Вместо предложения с деепричастным оборотом *Ночевала тучка золотая на груди утёса-великана; утром в путь она умчалась рано, по лазури весело играя* экзаменующиеся выбирали предложение *Точно живое дыхание земли, лёгкий золотистый туман стелется над полями, над недвижной лентой реки* и даже *Многие друзья как солнечные часы: они показывают время только тогда, когда светит солнце*. И наоборот, вместо предложения со сравнительным оборотом выбирали предложение с обособленным деепричастным оборотом;
- неразличением случаев постановки тире. Идентифицируют экзаменующиеся только тире в предложениях с прямой речью. Неправильные выборы, зафиксированные в веере ответов, показали неразличение участниками экзамена таких пунктограмм, как: «Тире между подлежащим и сказуемым», «Тире в неполном предложении», «Знаки препинания (тире) в предложении с обособленным приложением», «Тире в бессоюзном сложном предложении». Подбирая пример к пунктуационному правилу «Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире», экзаменующиеся приводили предложения с обособленным приложением (*Давно замечено, что одиноко растёт, не подпуская никого селиться возле себя, одно только дерево – берёза*), неполное предложение (*Летом вся семья разъехалась: отец – в экспедицию, мать – в Крым, я – на дачу к бабушке*), бессоюзное сложное предложение (*Мама напомнила мне, что синоптики сегодня не обещают дождя – зонт можно с собой не брать*). В тех КИМ, где требовалось подобрать пример к правилу постановки тире в бессоюзном сложном предложении, если вторая его часть указывает на результат, вывод, экзаменующиеся приводили помещенные выше примеры пунктограмм «Знаки препинания (тире) в предложении с обособленным приложением», «Тире в

неполном предложении», а также «Тире между подлежащим и сказуемым» (*Мечта – питательная почва для жизненной программы, путеводная звезда, которая указывает нам нужное направление, делает слышимым голос наших желаний*).

Такое непонимание структуры предложения, незнание случаев постановки тире приводит к его отсутствию в собственной письменной речи обучающихся и выпускников. Признаться, предложения с приложением, неполные предложения экзаменуемые рассматриваемой нами группы не используют. На месте тире в бессоюзном сложном предложении они в лучшем случае ставят запятую. Тире между подлежащим и сказуемым стоит во многих работах, особенно если употреблена указательная частица «это».

Неусвоенные правила постановки тире не позволили участникам экзамена сделать правильные выборы и при выполнении задания 5. Этому знаку препинания было посвящено задание 5 в пяти вариантах КИМ на ОГЭ текущего года. Участники уверенно ставят тире на месте цифры»1» в предложении *Семикаракорский фаянс (1) это посуда (2) изготовленная в лучших традициях донских мастеров*; но уже менее уверенно – на месте цифры»2» в предложении *Говорят (1) что архитектура (2) душа народа (3) воплощённая в камне*. При этом очень частотны ошибки, подтверждающие незнание обучающимися темы «Грамматическая основа» и правил «Тире между подлежащим и сказуемым», «Знаки препинания в предложении с однородными членами», «Знаки препинания в предложении с обособленным определением (причастным оборотом)». Иллюстрацией этого вывода являются выборы цифр»8» в предложении *Белая глина и ручная кистевая роспись (8) делают рисунок привлекательным и долговечным*; цифр»5» и в меньшем количестве –»3» и»4» в предложении *Её отличают оригинальность и многообразность форм (3) изобретательность и поэтичность в декоре (4) передающем красоту родной земли (5) фольклорные казачьи мотивы и традиции*; цифр»6» и»9» в предложении *Долгие годы Русь была страной деревянной (5) и её крепости (6) терема и избы строились из дерева (7) поскольку дерево для русского человека (8) возможность воплощения строительной красоты (9) чувства пропорций и слияния архитектурных сооружений с окружающей природой*.

В одном из вариантов в задании 5 предлагалось указать цифры, на месте которых должны стоять запятые. Фрагмент текста, в отношении которого решалась эта задача: *Петродворец /.../ является одним из самых известных дворцово-парковых ансамблей нашей страны (2) и (3) пожалуй (4) всего мира. Его по праву называют основным украшением «жемчужного ожерелья» города на Неве (5) как именуют пригороды Санкт-Петербурга. Важным отличием Петродворца (6) от других дворцово-парковых ансамблей (7) являются десятки разнообразных фонтанов. Типичные ошибки участников, судя по вееру ответов, – «лишние» выборы цифр «2» и «7» и, напротив, отсутствие в ответах цифр «3», «4», «5». Эти ошибки убеждают нас в правильности предположения о недостаточном усвоении*

участниками тем «Главные члены предложения», «Однородные члены предложения, их признаки, средства связи», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», а также расширяют список слабо усвоенных тем еще одной – «Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями».

Итак, к темам, помещенным в таблицу 2-12, добавим такие:

- «Односоставные предложения, их грамматические признаки»;
- «Однородные члены предложения, их признаки, средства связи»;
- «Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения)»;
- «Уточняющие члены предложения, пояснительные и присоединительные конструкции»;
- «Вводные конструкции»;
- «Классификация сложных предложений», «Понятие о сложносочинённом предложении, его строении. Виды сложносочинённых предложений. Средства связи частей сложносочинённого предложения», «Понятие о сложноподчинённом предложении. Главная и придаточная части предложения», «Союзы и союзные слова», «Виды сложноподчинённых предложений по характеру смысловых отношений между главной и придаточной частями, структуре, синтаксическим средствам связи», «Понятие о бессоюзном сложном предложении», «Смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения»,
- «Тире между подлежащим и сказуемым»;
- «Тире в неполном предложении»;
- «Знаки препинания в предложении с однородными членами»;
- «Знаки препинания в предложении с обособленными определениями. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом»;
- «Знаки препинания в предложении с обособленными приложениями»;
- «Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями»;
- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении»;
- «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»;
- «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении».

Низкая орфографическая грамотность письменных развернутых ответов выпускников, отраженная критерием ГК1, коррелирует с результатами выполнения орфографических заданий 6 и 7. Обратимся к анализу их выполнения.

В вариантах КИМ экзамена текущего года в заданиях 6 контролировались такие орфограммы:

- «Правописание гласных и согласных в корне слова: правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными»:

БЛЕСТИТ – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от последующих согласных;

ПОКОСИЛСЯ (забор) – написание безударной чередующейся гласной в корне слова зависит от лексического значения;

УКРОЩАТЬ (животных) – в корне слова пишется непроверяемая гласная;

- «Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, произносимыми согласными»:

НЕНАСТНЫЙ – произносимый согласный в корне слова проверяется словом ненастье, в котором он слышится отчётливо;

- «Правописание гласных и согласных в приставке слова: правописание приставок на -з (-с)»:

БЕСЦЕЛЬНОЕ (существование) – на конце приставки перед звонким согласным пишется буква С;

- «Правописание гласных в приставках пре- и при-»:

ПРИДУМАТЬ – написание приставки определяется её значением – расположение вблизи;

ПРИЩУРИТЬСЯ – выбор приставки определяется её значением – присоединение;

- «Правописание Ы и И после приставок»:

БЕЗЫНИЦИАТИВНЫЙ – после русской приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы;

- «Правописание ь и ы»:

СБЕРЕЧЬ – на конце глагола в повелительном наклонении после шипящих согласных пишется буква Ъ;

НАЗНАЧЬТЕ (встречу) – буква Ъ пишется в повелительном наклонении глагола после шипящего согласного;

- «Правописание о и е (ё) после шипящих и ц в суффиксах имён существительных», «Правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих»:

МЕДВЕЖОНОК – в суффиксе имени существительного после шипящего согласного под ударением пишется буква О;

ГОРЯЧО (благодарить) – в окончании наречий после шипящих под ударением пишется буква О;

- «Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи: правописание безударных окончаний имён существительных»:

(куст) **СИРЕНИ** – в форме родительного падежа единственного числа имени существительного 3-го склонения пишется окончание -И;

- «Правописание безударных личных окончаний глагола»:

(снега) **ТАЮТ** – написание гласной в личном окончании глагола настоящего времени определяется его принадлежностью к I спряжению;

- «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи: нормы слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами»:

ПОЛ-ЛОЖКИ – слово пишется через дефис, так как после пол- следует буква Л;

- «Написание не (ни) со словами разных частей речи: слитное и раздельное написание не с именами прилагательными»:

НЕВЕРНЫЙ (ответ) – имя прилагательное пишется с НЕ слитно, так как не употребляется без НЕ;

- «Правописание н и nn в словах разных частей речи: правописание Н и NN в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных»:

(тема) **УСВОЕНА** – в суффиксе краткого страдательного причастия прошедшего времени пишется одна буква Н;

- «Правописание служебных частей речи»:

В ТЕЧЕНИЕ (суток) – на конце производного предлога пишется буква Е.

Судя по вееру ответов, наибольшее число ошибок при определении правильного/неверного объяснения приведенных выше слов связаны с такими орфограммами:

- «Правописание корней с безударными непроверяемыми и проверяемыми гласными». Участники экзамена не различают эти орфограммы, что связано, скорее всего, с тем, что они не умеют подобрать проверочное слово. Так, они соглашались с утверждением о том, что в слове «укрощать» в корне слова пишется непроверяемая гласная;

- «Правописание корней с чередующимися гласными». Экзаменуемые, во-первых, не различают корни с чередующимися гласными и омонимичные корни (*покоситься*); во-вторых, идентифицируя корень с чередующейся гласной, не знают, от чего зависит его написание;

- «Правописание приставок на -з (-с)». Ошибки связаны с неумением определить качество согласного, следующего за приставкой, о чем свидетельствуют массовые выборы как правильного утверждения о том, что в слове «бесцельное» на конце приставки перед звонким согласным пишется буква С;

- «Правописание ы и и после приставок»;

- «Правописание о и е (ё) после шипящих и ц в суффиксах имён существительных» (*медвежонок*), «Правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих» (*горячо*);

- «Правописание безударных личных окончаний глагола» (*тают*);

- «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи: нормы слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами» (*пол-ложки*);
- «Правописание Н и НН в словах разных частей речи: правописание Н и НН в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных» (*усвоена*).

Неусвоенность участниками экзамена, не справившимися с ним, некоторых названных выше орфографических тем подтверждают результаты выполнения задания 7. Экзаменующиеся массово допустили ошибки в выборе орфограмм в словах «прикасаться», «горит», «сотворила», «для поклонения», «равнины» («Правописание корней с чередующимися гласными»). Много ошибок допущено в написании слова «заполярная» («Правописание корней с безударными проверяемыми гласными»). Думается, участники экзамена не знают значения этого слова. Значительная доля экзаменующихся затруднялась и в выборе гласной в окончании слова «в заполярье» («Правописание безударных окончаний имён существительных»).

Отметим также, что за задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») часть экзаменующихся не получила тестовый балл в связи с допущенной в ответе орфографической ошибкой: трансформируя словосочетание из «день в январе» в «январский день», участники экзамена записали прилагательное с Ъ (орфограмма «Правописание Ъ и Ь знаков» изучена ненадежно).

Список орфографических тем, освоенных на недостаточном уровне, расширим еще несколькими в связи с многочисленными ошибками в написании слов, которые контролировали усвоение этих тем в задании 7. Это как минимум три темы, входящие в один блок «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи»:

- «Правописание неизменяемых на письме суффиксов» (*отрывисто*);
- «Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола» (*залагла*), «Правописание гласной перед суффиксом -вш- в действительных причастиях прошедшего времени» (*залажавшая*); в эту же группу отнесем ошибку в написании слова «отчаянным»;
- «Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-» (*изредка*).

Для группы участников ОГЭ, не преодолевших минимального порога, трудным для выполнения является и задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм»). В ответах экзаменующихся допущены ошибки трех видов: 1) связанные с незнанием материала по теме «Синтаксис. Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание»; 2) нарушением грамматических норм; 3) нарушением лексических норм.

Первый тип ошибок, безусловно, лежит в пределах не только темы «Словосочетание», но и «Морфология». К словосочетанию со связью примыкание «сказал улыбаясь» экзаменуемые подбирают синтаксический синоним «сказал улыбнувшись», видимо, не зная специфики связи управление и не понимая, что «улыбаясь» и «улыбнувшись» – слова одной и той же части речи. Примеры грамматических ошибок: *январный, бревенной, брёвенный* (дом), *конья, конячья* (грива). Лексические ошибки в ответах участников экзамена представлены в двух видах: нарушение лексической сочетаемости (*сказал улыбчиво*) и смешение паронимов (*конная – конская (грива)*).

Неудачи в выполнении задания 9 (как грамматические, так и лексические ошибки) во многом объясняются дефицитным речевым развитием девятиклассников, маленьким лексическим запасом, отсутствием «насмотренности» и «наслушенности» образцов грамотной русской речи.

Освоенность лексических тем контролируют на ОГЭ по русскому языку задания 11 и 12. С заданием 11, посвященным основным выразительным средствам лексики и фразеологии и проведению анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности, не справляется более 40% участников экзамена с минимальным уровнем предметной подготовки. Основной массив ошибок: 1) неумение распознать в предложении эпитет; 2) смешение эпитетов и фразеологизмов; 3) неразличение сравнений и метафор (олицетворений) или эпитетов (*домá тоже дышали, жадно и глубоко*).

В контексте КИМ основного государственного экзамена сопряжены задание 10 («Смысловый анализ текста») и критерий СК2 («Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие примеров)»).

Напомним: навык информационно-смысловой обработки текста развит недостаточно более чем у половины обучающихся, а умение привлечь в качестве аргумента релевантные примеры из текста – только у четверти.

Небольшой комментарий и примеры возможны в отношении дефицитарно представленного у не справившихся с экзаменом участников умения использовать в сочинениях примеры из прочитанного текста, подтверждающие рассуждения экзаменуемого. Типичными ошибками здесь являются следующие: 1) пересказ, подробный или сжатый, всего помещенного в КИМ текста; 2) пересказ фрагмента текста без его комментария и осмысления; 3) пересказ с пояснением или без него фрагмента текста, не связанного с проблемным вопросом.

Пример ошибки первого типа:

--

Как поступки характеризуют людей?

На мой взгляд⁵ поступки – это какое то действие, оно может принести пользу а может вред. Не все люди делают хорошие поступки в пользу себе.

Для подтверждения своих мыслей приведу примеры из прочитанного текста.

В тексте нам говорится о том, как старик пришел в буфет погреться вместе с собачкой. Она увидела компанию молодых людей. Пети подбежала к ним, что бы попросить бутерброд. На что молодые люди высмеяли хозяина за то, что у него нет денег содержать собаку. Об этом говорится в предложениях (36-40). Они все же кинули кусок колбасы собачке, но старик сказал Пети не поднимать этот кусок. Старик достал мелочь и купил бутерброд для собачки.

Потом продащица положила два бутерброда и сказала «Я на вас не разорюсь». Старик и собачка ушли и начался шторм.

В заключении хочу сказать, что хорошие поступки нужно делать всегда. Даже если тебе тоже трудно.

Перед нами сжатый пересказ сюжета. Что автор сочинения считает поступком и что хорошим поступком, не ясно.

Пример сочинения, в котором отсутствует пояснение к примерам:

Как поступки характеризуют людей?

Поступки характеризуют людей ярче всего личными качествами, потому что именно по действиям судят человека. Приведу примеры из текста, подтверждающие эти слова:

Первый пример: В буфете был старик с собакой. Еще были футбольные болельщики. Молодые люди посмеялись над стариком, так как его собака выпрашивала «милостыню». Она голодная.

Второй пример: Старик, несмотря на насмешки, купил собаке бутерброд на последние деньги, а буфетчица на эти деньги дала ему два бутерброда.

Таким образом, поступки людей лучше других слов характеризуют нас. Также они проявляются в определенных ситуациях.

Экзаменующийся привел два примера из текста, которые действительно характеризуют молодых людей и буфетчицу, но не прокомментировал, как именно, с его точки зрения, они характеризуют героев.

Фрагмент сочинения, автор которого обращается к тексту за примером, но он не соответствуют теме и проблеме сочинения:

⁵ Здесь и далее сохранены специфика речи авторов сочинений, авторское орфографическое и пунктуационное оформление работ.

Как проявляется решимость человека?

*Я считаю, что решимость человека проявляется в очень трудных моментах, когда проявляется характер человека. /.../
Решимость показывает, сильный человек или слабый.*

Например как – это сделала Агния. Она пришла в новую школу как принцесса, у нее были длинные красивые волосы. Потом она их подстригла. Покрасила еще. Как решила, так и сделала. /.../

Учителям, готовящим к сдаче ОГЭ школьников, испытывающих значительные трудности в освоении предмета, стоит порекомендовать сосредоточиться на ограниченном числе тем и умений, которые можно повторить или освоить этой группе обучающихся.

Для оперативной помощи обучающимся с минимальной предметной подготовкой и получения ими на экзамене отметки»3» в первую очередь следует сосредоточиться на повторении и/или освоении ими тем «Синтаксис. Главные члены предложения», «Синтаксис. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения» и умении находить грамматическую основу предложений. Эти знания и навык будут востребованы не только при выполнении заданий 2, 3, 4, 5 в тесте, но и при пунктуационном оформлении изложений и сочинений экзаменующихся.

Более того, адекватное понимание текстов любого вида и типа предполагает адекватное восприятие и осознание во внутреннем плане именно предикативного ядра каждой воспринимаемой фразы (мысли). Это фундамент коммуникативной компетентности. Следовательно, умение правильно определять основы облегчит понимание смыслов предложений и текстов, с которыми будут работать на экзамене обучающиеся. Это позволит более качественно передать все микротемы прослушанного текста для изложения и, адекватно поняв суть проблемных вопросов, сформулированных в темах сочинений, дать наиболее точные и ясные ответы на них.

Уверенное или более уверенное умение определять грамматические основы – база для освоения тем «Тире между подлежащим и сказуемым», «Классификация сложных предложений», «Однородные члены предложения, их признаки, средства связи», «Знаки препинания в сложных предложениях». Они могут стать второй точкой приложения усилий школьников к предотвращению неудовлетворительной отметки на экзамене.

Работу с темой «Главные члены предложения» стоит начать с повторения / выучивания вопросов, на которые отвечают подлежащее и сказуемое. Важно: вопрос для обнаружения подлежащего – «О чем говорится в предложении?», сказуемого – «Что сказано о подлежащем?». Второй шаг – выполнение упражнений на нахождение грамматической

основы. Во время первичной отработки навыка дидактический материал, не смущаясь, можно брать из учебника 5 класса. Далее обучающиеся знакомятся со способами выражения подлежащего, отрабатывают на одном – двух упражнениях из учебника 8 класса. Следующий этап – знакомство / повторение темы «Виды сказуемого и способы его выражения». Глубина погружения в тему будет зависеть от возможностей обучающихся, но опыт показывает, что для большинства учеников со слабой подготовкой достаточно ознакомления с темой. Важно, чтоб обучающиеся поняли / понимали, что подлежащее и сказуемое могут состоять из нескольких слов, что предикат может быть выражен не только глаголом.

Помня о дозированности, ребятам с минимальным уровнем подготовки не стоит давать развернутый материал о синтаксической роли инфинитива. Заострить внимание на случаях, когда инфинитив является частью составного глагольного сказуемого, стоит. Организовать практическую отработку вновь посоветуем с помощью упражнений из учебника русского языка 8 класса под редакцией Бархударова С. Г., Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю. и др. Система упражнений в учебнике очень продуманная, задания посильны, поэтому теоретический материал можно отработать на значительном количестве методически грамотно выстроенных упражнений.

Значительную помощь школьникам оказывает прием алгоритмизированного нахождения грамматической основы. Вообще, обучающиеся той группы, о которой мы говорим, нуждаются в опорах, схемах, алгоритмах. Пошаговые схемы нахождения подлежащего и сказуемого в большом количестве представлены в печатных и в электронных учебно-методических изданиях. Ими необходимо пользоваться.

Тема «Грамматическая основа предложения» является важнейшей в курсе русского языка. Конечно, ее усвоение должно осуществляться последовательно, системно, вовремя, в соответствии с программой, не в 9-ом, а начиная с 3-его класса. Ниже, в п. 3.2.1.3, мы еще раз обратимся к ней, чтобы напомнить учителям логику работы с ней на протяжении всего курса русского языка, чтобы оказать поддержку не только в подготовке девятиклассников к ОГЭ, но и в совершенствовании преподавания предмета в целом.

Говоря о «зонах роста» в части оказания помощи обучающимся с минимальным уровнем подготовки для получения ими отметки «3», к сказанному выше добавим: опыт подготовки школьников этой группы к основному государственному экзамену показывает, что в написании изложений большую помощь оказывает им работа с текстами открытого банка заданий: систематическое их чтение, определение микротем, пересказ и тезирование микротем, работа с ключевыми словами.

Кроме того, все так же из опыта работы с обучающимися обозначенной группы известно: существенно снижает количество орфографических ошибок в развернутых ответах проверка написания слов по словарю. Как это ни банально

звучит, если уровень развития школьника позволяет, минимальным учебным навыком этих школьников необходимо сделать умение проверки написания слов по орфографическому словарю. Убеждение в необходимости проверки значительного количества слов в их изложениях и сочинениях и приобретение хотя бы первичного навыка работы со словарем может стать «зоной роста» для этих школьников.

В целом, считаем, что подготовку к сдаче ОГЭ школьников, наименее успешных в освоении курса русского языка, стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера заданий, в каждом задании - элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание. Пример листа контроля:

Таблица 3.2.1.1.-1

		Дата: _____		Дата: _____		Дата: _____	
		Отметка, балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать
Сжатое изложение	ИК1 (передача содержания прослушанного текста)		После первого прослушивания текста в черновике подчеркнуть микротемы. Их должно быть три. Зафиксировать во время второго прослушивания.				
	ИК2 (сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приёмов сжатия)						
	ИК3 (соблюдение норм логичности речи)		Несколько раз перечитать черновик вслух, проверить, связаны ли мысли				

			друг с другом, вытекает ли одна из другой.				
Задание 2 (синтаксический анализ предложений; грамматическая основа)			Выучить материал § ... (Подлежащее и способы его выражения). Рассказать выученную теорию ... (дата). Выполнить упр. ... на стр. ... по теме «Подлежащее и способы его выражения». Сдать выполненное упр. ... (дата).				
Задание 3 (синтаксический анализ предложения)							
Задание 4 (пунктуационный анализ предложений)							
Задание 5 (пунктуационный анализ предложений)							
Задание 6 (орфографический анализ слов)							
Задание 7 (орфографический анализ слов)							
Задание 8 (основные грамматические (морфологические) нормы языка)							
Задание 9 (синтаксический анализ словосочетания)							
Задание 10 (смысловой анализ текста)							

Задание 11 (анализ средств выразительности речи)						
Задание 12 (лексический анализ слова)						
Сочинение	СК1 (содержание сочинения: наличие обоснованного ответа / понимание смысла фрагмента текста)					
	СК2 (наличие примеров из текста)					
	СК3 (соблюдение норм логичности речи)					
	СК4 (композиционная стройность сочинения)					
ГК1 (соблюдение орфографических норм в изложении и сочинении)						
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм в изложении и сочинении)						
ГК3 (соблюдение грамматических норм в изложении и сочинении)						
ГК4 (соблюдение речевых норм в изложении и сочинении)						
ФК (фактическая точность)						

Диагностика должна проводиться систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на

помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами.

В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но, например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов. Рекомендуем учителям познакомить этих обучающихся с речевыми формулами, используемыми при написании сочинений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку»2»

На экзамене по русскому языку девятиклассники работают с текстами, воспринимаемыми на слух и зрительно. Рецептивная деятельность слушания и чтения сменяется информационно-смысловым анализом текстов. В отношении первого задания – с целью краткого изложения текста, десятого задания – проведения смыслового анализа текста, 13-го – для создания собственного текста.

Для успешного выполнения этих заданий необходимо овладение как предметными знаниями и умениями, так и метапредметными навыками.

Так, при выполнении задания 1 контролируется достижение выпускниками таких предметных результатов, как «Понимание прослушанных текстов различных функционально-смысловых типов речи: формулирование в устной и письменной форме темы и главной мысли текста; сжатая и выборочная передача в письменной форме содержания текста», «Овладение умениями информационной переработки прослушанного текста; выделение главной и второстепенной информации», «Передача в письменной форме содержания прослушанных текстов различных функциональных типов речи с заданной степенью свернутости (сжатое изложение)». Очевидно, что понимание текстов, умение осуществлять их информационную переработку и передавать их смысл в сжатом виде базируется на овладении школьниками определенными метапредметными навыками. Среди них следующие:

- познавательные универсальные учебные действия:
базовые логические:
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- работа с информацией:
 - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
 - эффективно запоминать информацию;
- коммуникативные универсальные учебные действия:
 - общение:
 - воспринимать суждения;
 - регулятивные универсальные учебные действия:
 - самоорганизация:
 - выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
 - самоконтроль:
 - давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; оценивать соответствие результата цели и условиям.

Развитые на достаточном уровне познавательное универсальное исследовательское умение проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование и познавательное умение работать с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) помогают экзаменуемым реализовать полученный предметный навык (результат освоения основной общеобразовательной программы)»Проведение смыслового анализа текста», когда они работают с макротекстом: читают и анализируют его (задание 10), готовятся к написанию сочинения (задание 13).

Качество написания сочинения-рассуждения (задание 13) позволяет судить о достижении девятиклассниками предметного результата, заключающегося в умении создавать письменный текст заданного типа речи с соблюдением норм построения текста (соответствие теме и основной мысли; цельность и относительная законченность;

последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом). С решением этой задачи успешно справляются те выпускники, которые овладели важнейшими УУД:

- познавательными:

- базовыми логическими:

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

- работы с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

- коммуникативными:

- в области общения:

- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

- воспринимать и формулировать суждения;

- регулятивными:

- самоконтроля:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Анализ данных о результатах выполнения заданий, связанных с чтением, осмыслением текстов, изложением их содержания, созданием собственных развернутых высказываний (задания 1, 10, 13) позволяет сделать вывод о несформированности или крайне низком уровне сформированности у участников ОГЭ, получивших отметку «2», универсальных познавательных учебных навыков, необходимых для выполнения названных заданий. Несформированность умения работать с информацией (понимать содержание текста, выбирать в нем главное) не позволили 60% экзаменуемых рассматриваемой группы точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его понимания микротемы. Низкий уровень развития навыка понимания и интерпретации текстовой информации для 60,12% участников стали препятствием для подбора в сочинении примеров из текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемых, и для 59,58% – для успешного выполнения задания 10, посвященного смысловому анализу текста.

58 % экзаменуемых, получивших»2», не овладели универсальным коммуникативным умением выражать свою точку зрения в письменных текстах, воспринимать и формулировать суждения, поэтому не справились с задачей раскрыть собственное понимание смысла фрагмента текста (сочинение 13.2) или ответить на вопрос, сформулированный в теме сочинения (задание 13.3).

Очевидна связь между уровнем сформированности УУД и успешным достижением результатов освоения программы, контролируемые тестовыми заданиями 2, 3, 4, 5 по темам «Синтаксис» и «Пунктуация», а также критерием грамотности развернутых ответов ГК2. Эта линейка заданий контролирует достижение школьниками таких предметных результатов, как: умение проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, текста или его фрагмента; соблюдение основных пунктуационных норм в письменном тексте. Эти предметные требования формируются на базе и с помощью метапредметных умений:

- познавательных:
 - базовых логических:
 - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
 - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
 - с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
 - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
 - базовых исследовательских действий:
 - проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование;
 - формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
 - регулятивных:
 - самоорганизации:
 - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте;
 - делать выбор и брать ответственность за решение;
- самоконтроля:
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Все перечисленные УУД у выпускников, получивших на экзамене отметку «2», развиты крайне слабо; особенно – умения анализировать, классифицировать, сравнивать, работать по алгоритму, осуществлять самоконтроль.

К перечисленным выше метапредметным результатам добавим еще один, о котором мы говорили выше в отношении решения текстовых задач. Это познавательное умение работать с информацией (по сути – понимать прочитанное).

Так, например, анализируя в веере ответов ошибки участников при выполнении задания 5, мы предположили, что как минимум в двух вариантах, используемых на ОГЭ в Калининградском регионе, неправильные выборы обусловлены непониманием участниками смысла предложений, в которых им необходимо было расставить знаки препинания.

Пример.

Задание 5.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять **тире**.

Семикаракорский фаянс (1) это посуда (2) изготовленная в лучших традициях донских мастеров. При её производстве применяется метод уникального ручного труда. Её отличают оригинальность и многообразность форм (3) изобретательность и поэтичность в декоре (4) передающем красоту родной земли (5) фольклорные казачьи мотивы и традиции. Каждая вазочка или тарелка (6) каждый чайник или самовар (7) это живые краски донской природы. Белая глина и ручная кистевая роспись (8) делают рисунок привлекательным и долговечным.

Почти 70% участников экзамена, выполнявших это задание, вынесли в ответ «лишние» тире, которые, по их мнению, должны стоять на месте цифр «3» и «5». Скорее всего, экзаменующиеся ошибочно посчитали, что после цифры «3» следует своеобразное уточнение, пояснение или, возможно, приняли фразу «изобретательность и поэтичность в декоре» за приложение, а «фольклорные казачьи мотивы и традиции» – за обобщение. Вот почему они поставили тире на месте цифры «5». Объяснение обеих ошибок только одно: непонимание прочитанного; следовательно, непонимание,

что в предложении перечислено то, что делает казачью посуду уникальной, то есть приведены однородные подлежащие: «*оригинальность и многообразность ... (3) (,) изобретательность и поэтичность ... (4) (,) ... (5) (,) ... мотивы и традиции*», требующие разделения запятыми. Итак, обосновать постановку тире на месте цифр «3» и «5» невозможно.

Еще один подобный пример.

Приведем фрагмент микротекста, в котором требовалось расставить тире: ... *крепости (6) терема и избы строились из дерева (7) поскольку дерево для русского человека (8) возможность воплощения строительной красоты (9) чувства пропорций и слияния архитектурных сооружений с окружающей природой*. Не понимая прочитанного, 64% участников поставили тире на месте цифры «9».

«Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента» и «Соблюдение основных орфографических норм» – предметные результаты, уровень сформированности которых проверяют задания 6, 7 и критерий грамотности развернутых ответов ГК1. С ними связаны все те УУД и дефициты в их формировании, которые были перечислены выше в отношении заданий 2 – 5 и критерия ГК2.

Назовем здесь еще одно общеучебное умение, о котором мы упоминали выше, в разделе 3.2.1.1, и которое значимо влияет на овладение орфографической грамотностью, как устойчивой практической, так и контекстной, проявляющейся, например, при выполнении задания 7. Это умение работать с орфографическим словарем. К сожалению, у школьников рассматриваемой нами группы привычка использовать словарь и умение работать с ним не сформированы.

Заметим, что проверка по словарю позволила бы экзаменуемым дать правильные ответы и при выполнении задания 9. Обратившись к словарю, они не нашли бы в нем слов, которые мы видим в веерах ответов: *игривистый, улыбчатый, лошадный, конячья, коняжная, конья, коньева, древенчатый, брёвный, брёвянной, бревянный* и под. Возможно, определенный процент участников понял бы свою ошибку и делал бы выбор из тех слов, которые существуют в языке и которые предлагает словарь. Некоторым участникам именно словарь подсказал бы орфографически правильное написание слов «бревенчатый» и «январский» (без ь), что позволило бы им получить балл за задание 9.

Выполнение этого задания экзаменуемыми дает представление об освоении ими умений проводить синтаксический анализ словосочетания, соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы. Эти предметные результаты, особенно второй из названных, должны быть поддержаны универсальными навыками самопроверки по справочникам и словарям, навыками самоконтроля и коррекции своих действий, но они у девятиклассников не сформированы.

На результаты выполнения задания 11 значительно повлияло познавательное метапредметное умение, связанное с навыком внимательного чтения. Анализ веера ответов выявил, что более 56% участников в ответах записали цифры, которые были бы однозначно правильными при положительной формулировке задания.

Задание 11.

Укажите варианты ответов, в которых **нет фразеологизма** как средства выразительности речи. Запишите номера ответов.

- 1) Больше не ожидалось ничего интересного, и все стали расходиться кто куда.
- 2) Школьники смотрели на избиение совершенно спокойно.
- 3) Они всегда смотрели так, если били кого-то, до кого другим не было никакого дела.
- 4) И старшеклассники, переглянувшись, отступили от девушки.
- 5) Но волосы она обстригла и перекрасила в первую же неделю, а со второй она уже записалась в какие-то секции, и теперь язык не поворачивался назвать её «хрупкой».

Разработчики КИМ шрифтом выделили слово «нет», но это не обратило на себя внимание участников.

Участники экзамена, не сдавшие его в 2026 году, не овладели в достаточной мере важнейшими познавательными УУД. Все тестовые задания КИМ практикоориентированные, предполагают проведение лексического, синтаксического, пунктуационного, орфографического анализа слов, предложений, текстов. Низкие результаты их выполнения свидетельствуют как о предметных дефицитах, так и о метапредметных. Участники с трудом проводят анализ, классифицируют, обобщают, сравнивают, действуют по алгоритму и образцу, выстраивают причинно-следственные связи (базовые логические умения).

Не получили должного развития и навыки работы с информацией (познавательные УУД), затрудняющие понимание участниками экзамена этой группы сути заданий и их выполнение. Этот дефицит снижает показатели выполнения почти всех заданий КИМ, а в совокупности с несформированностью коммуникативного навыка в области общения отрицательно сказывается на качестве содержательной части изложений и сочинений участников.

Очень слабо развиты у девятиклассников, не справившихся с экзаменом, регулятивные УУД, потому они, как правило, не осуществляют проверку и коррекцию своих ответов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Известно, что в организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача – сделать полно и качественно, а не быстро.

Еще одно важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Необходимо помнить, что каждое новое знание и умение формируется у таких детей только если они накладываются на качественно усвоенные знания и навыки. Этот процесс отражает схема:

знания + навык → умение 1

умение 1 + новое знание + новый навык → умение 2

умение 2 + новое знание + новый навык → умение 3. Как ни банально это звучит, усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых детей тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому перед предъявлением нового материала именно для этих школьников принципиально важно повторить тот предметный материал, на основе которого будет воспринят и усвоен новый (например, перед изучением темы «Правописание гласных ё и о после шипящих в корне слова» – повторить темы «Согласные звуки. Шипящие», «Изменение звуков в речевом потоке»; перед темой «Причастия как особая группа слов» – морфологические признаки глагола и особенности имени прилагательного как части речи и др.).

Очень важно для учащихся рассматриваемой группы выучивать, запоминать теоретический материал. Посоветуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания применением мнемотехники и неустанно повторять их. Систематическое повторение для этих учеников принципиально важно.

Наряду с мнемотехникой «помощником» в освоении теоретического материала является визуализация: рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом, маркирование.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Современная книгоиндустрия выпускает множество пособий, содержащих такие алгоритмы.

Кроме алгоритмизации, способствует закреплению знаний и навыков, преобразованию их в умение активизация различных модальностей. Поэтому полезно использовать не только наглядный, но и звуковой дидактический материал, задействовать кинестетический канал восприятия. Уже более 15 лет в развитии и образовании, особенно дошкольном и начальном школьном, используется технология «Обучение в движении». Её применение дает хорошие результаты и в обучении школьников среднего и старшего звена. Если у учителей есть возможность применять эту педагогическую технологию или ее элементы, советуем это делать.

Напомним, что большим подспорьем в изучении и закреплении предметного материала для детей, которым трудно дается предмет, могут быть грамматические конструкторы, моделирование, схематизация, интеллект-карты, «рисование» слов (создание образа слова).

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Выше мы отмечали, что для более успешной сдачи ОГЭ очень важно освоение темы «Грамматическая основа предложения». Но значение навыка определения грамматической основы шире, чем только языковой навык, помогающий выполнить задания на экзамене. Определение предикативного ядра любой воспринимаемой визуально или на слух фразы совершается молниеносно во внутреннем плане. Правильное определение равно правильному

пониманию. Следовательно, это умение является базовым умением, обеспечивающим процесс обучения в целом, по всем предметам, а также эффективную коммуникацию в самом широком значении этого слова.

Вот почему мы еще раз возвращаемся к теме «Грамматическая основа предложения».

Очень важна логика, последовательность, необходимое усложнение на каждом этапе ее усвоения. Важной представляется также полнота подачи теоретического материала и достаточная систематическая его отработка на практике.

В связи с этим порекомендуем учителям начальных классов в дополнение к тому материалу, который помещен в школьном учебнике, использовать пропедевтику: показать ученикам на нескольких примерах, что не все подлежащие отвечают на вопросы «Кто?», «Что?», а сказуемое может быть не только глаголом. Конечно, изучать темы «Способы выражения подлежащего» и «Виды сказуемых» в начальной школе нет необходимости, но сразу же приучать третьеклассников задавать для нахождения подлежащего вопрос «О чем говорится в предложении?» нужно.

Учителям 5 класса рекомендуем организовать работу по теме «Грамматическая основа предложения» инклюзивным методом еще до того, как начнется ее программное изучение.

В учебнике русского языка для 5 класса авторов Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова, С. Г. Бархударова и других синтаксические и пунктуационные темы являются последними перед итоговым повторением в конце учебного года. Это значительно снижает возможности качественного закрепления и систематической отработки синтаксических и пунктуационных тем. Учитель не имеет возможности в рабочей предметной программе переместить раздел «Синтаксис. Пунктуация. Культура речи» из четвертой в первую четверть, но может углубить повторение изученного в начальной школе интересными, более сложными, чем в начальной школе, предложениями, синтаксическими случаями, а затем вплоть до изучения в четвертой четверти раздела «Синтаксис. Пунктуация» в течение года закреплять полученные знания в практике синтаксического и пунктуационного разборов и в написании письменных работ. Такое закрепление может и должно быть организовано при изучении другого, не синтаксического, программного материала. Пропедевтически следует обращать внимание школьников на разные частеречные варианты подлежащего, сказуемого, на односоставные предложения.

Когда же пятиклассники приступят к освоению темы в соответствии с программой, учителю нужно добиться от обучающихся выученности определений подлежащего и сказуемому и вопросов к ним.

Изученный материал предметных разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» может быть повторен и отработан на любом уроке в виде разминок, синтаксических минуток, анализа структуры и пунктограмм любого предложения в любом текущем дидактическом материале. Эту работу следует систематически проводить учителям 6-7 классов, так как

до 8 класса синтаксические и пунктуационные темы не входят в рабочие программы.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполненных заданий, участники ОГЭ с низким уровнем подготовки освоили такие темы и умения:

- «Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения. Предложение. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог»;

связанные с темой умения: умение проводить синтаксический анализ предложений: находить грамматическую(-ие) основу(-ы) предложения(-ий), определять морфологические средства выражения подлежащего, сказуемого разных видов, второстепенных членов предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении;

- «Пунктуационный анализ предложения, текста, фрагмента текста»;

умение проводить пунктуационный анализ предложений, соблюдать основные пунктуационные нормы в части восстановления знаков препинания заданного вида (запятая, тире, двоеточие, кавычки) в деформированном (с пропущенными пунктограммами) тексте;

- «Орфографический анализ слов»;

умение проводить орфографический анализ слова, предложения, текста, его фрагмента в части расстановки гласных в деформированном (с пропущенными орфограммами) тексте, объяснения правописания слов;

- «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка»;

умение соблюдать основные морфологические нормы образования и изменения изученных частей речи;

- «Грамматическая синонимия словосочетаний»;

умение проводить синтаксический анализ словосочетания, соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы;

- «Лексика», «Лексическое значение слова», «Слова однозначные и многозначные», «Омонимы», «Синонимы», «Антонимы», «Прямое и переносное значение слова», «Лексика с точки зрения происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления, стилистической окраски»;

умение проводить лексический анализ слова: определять лексическое значение слов, распознавать однозначные и многозначные слова, слова, употребленные в переносном значении, омонимы, синонимы, антонимы, распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сфере употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика), определять стилистическую окраску слова;

- «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.); умение проводить анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических);

- «Смысловой анализ текста»;

умение проводить смысловой анализ текста;

- «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»;

умение письменно сжато передавать содержание прослушанного текста с сохранением всех микротем, правильно применять приемы сжатия;

- «Сочинение различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт»;

приобретенные умения: умение создавать сочинение-рассуждение, давать письменный обоснованный ответ на вопрос темы, приводить примеры из прочитанного текста, соблюдать нормы логичности речи, композицию текста-рассуждения, фактическую точность речи, осуществлять выбор языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм	5-7 классы
2.	Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	5, 7-9 классы
3.	Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм	5-9 классы
4.	Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	5-9 классы

Создавая письменный текст, не допускают орфографических ошибок только 7,22% обучающихся рассматриваемой группы; пунктуационных ошибок – 0,92%; грамматических – 4,1%; речевых – 2,45%. Насчитывается 5 и более орфографических ошибок в работах 29,95% участников; пунктуационных – в 67,81% работ; грамматических – в 14,90%; речевых – в 18,23% работ.

Наиболее актуальным предметным материалом для участников экзамена с низким уровнем подготовки являются орфографические и пунктуационные темы, и отработка умения применять правила на практике.

Результаты выполнения этой группой девятиклассников заданий 4-7, посвященных орфографическим и пунктуационным знаниям и навыкам (от 63% до 73% успешно справившихся), говорят о том, что большинство этих школьников не лишено восприимчивости к орфографическим и пунктуационным темам, а их учителя прикладывают большие усилия для освоения школьниками необходимых знаний и навыков, приводя учеников к определенным успехам. В текстах с обозначенными ошибкоопасными местами более 60% обучающихся рассматриваемой группы правильно расставляют орфограммы и пунктограммы.

Активизацию потенциала девятиклассников этой группы и повышение их практической грамотности рекомендуется проводить с помощью диктантов и заданий на самостоятельное создание текстов.

Диктант не как форма контроля, а как специальное орфографическое упражнение опирается на слуховое восприятие и речедвигательную орфографическую память, делает зрительный канал восприятия вторичным, не содержит зрительных же подсказок об ошибкоопасных случаях, значительно повышает самостоятельность выбора обучающимися грамотного написания, потому имеет более высокую эффективность в выработке навыка правилоприменения, чем задания с пропусками.

Диктант как упражнение существует в нескольких видах. Не говоря о сути каждого, напомним только, что специально орфографическими и пунктуационными являются собственно диктант без каких-либо изменений, предупредительный диктант, диктант с изменением формы слов или строения предложений, выборочный диктант. Примыкает к обучающим и диктант с заданием на обнаружение орфограмм и пунктограмм в продиктованном тексте и их графическое обозначение. Эти формы работы необходимо использовать шире, чем они применяются сегодня.

Предлагая обучающимся диктант как упражнение, возможно и внутри группы организовать дифференцированную работу. Предупредительный диктант и диктант с заданием на обнаружение и обозначение заданных орфограмм и пунктограмм полезнее всего использовать в работе с детьми, знания и практические навыки которых неустойчивы и находятся на грани с очень слабыми. Диктанты с изменениями слов и схем предложений – с детьми, возможности которых приближают их к группе детей с хорошей предметной подготовкой.

Однако любое упражнение, в том числе и обучающие диктанты, имеют очень низкую эффективность, если не выучен, выучен плохо, не осмыслен, не понят тот языковой материал (в нашем случае орфографический и пунктуационный), который отрабатывается с помощью этих упражнений. Каждый учитель вырабатывает и применяет определенную систему проверки усвоения теоретического материала и правил, к которой за время совместной работы привыкают ученики. Контроль за знанием теории и правил должен быть. Перед применением диктовок необходимо провести контроль за усвоением отрабатываемого материала и правил.

Принципиально важна объективная проверка учителем таких диктантов и организация тщательной работы над ошибками. Без РНО утрачивается, как нам представляется, 90 процентов полезности подобных диктантов, да и любых учебно-тренировочных упражнений. Принципы, условия, формы и приемы организации работы над ошибками подробно описаны как в классической литературе по методике преподавания русского языка, так и в современной. Это монографии и статьи М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской, М.Р. Львова, В.В. Бабайцевой, современных авторов: Е.В. Архиповой, Д.П. Тевс и др. К сожалению, сегодня РНО как форма систематической работы по повышению грамотности школьников почти утрачена. Необходимо ее восстановить. Особенно важны формы индивидуальной работы над ошибками.

Кроме учебных диктантов, эффективным приемом формирования и развития практической грамотности являются задания на самостоятельное создание текстов. Это изложения всех видов, сочинения всех видов, творческие задания, учебные задания с творческими элементами: например, включение в предложенный или создаваемый текст слов, предложений на изученные орфограммы и пунктограммы; лексическая и синтаксическая синонимия: замена слов, предложений синонимичными с определенной орфограммой или пунктограммой.

Так же, как в любой учебной работе, после выполнения обучающимися описанных заданий должна быть организована индивидуальная работа над ошибками.

Что же касается помощи обучающимся рассматриваемой группы в горячую пору непосредственной подготовки к ОГЭ в контексте повышения практической грамотности и получения на экзамене отметки «4» (повышение баллов по критериям грамотности изложений и сочинений), рекомендуем учителям организовать широкое повторение / изучение орфограмм и пунктограмм с помощью педагогической технологии крупноблочной подачи материала (блочно-модульное, концентрированное обучение).

Применение этой технологии предполагает объединение учебного материала, тем в крупные смысловые блоки. Благодаря этому ученики видят систему языка, общую структуру большого блока, предметного раздела, осознают

взаимосвязи понятий. Вместо изучения каждого языкового явления, отдельного правила ученики осваивают общий алгоритм работы с языковым явлением, выбора буквы или знака препинания для целого языкового класса (например, все правила правописания корней, или все случаи употребления Ъ, или все возможные пунктограммы в бессоюзном сложном предложении, или все случаи постановки тире в русской пунктуации).

Это ускоряет понимание и запоминание материала. Кроме того, улучшает системное мышление, снижает утомляемость, экономит учебное время.

Использование технологии крупных блоков на уроках русского языка и внеурочных занятиях основано на принципах системности (материал дается блоком), наглядности (используются опорные схемы, таблицы, интеллект-карты), поиске связей между частями материала, подтемами (нахождение и осознание сходства и различий, общих принципов действия правил), алгоритмизации действий на этапах практического освоения материала, закрепления навыка.

Основные этапы реализации технологии на уроке или занятии:

1) предъявление блока, объяснение учителя с использованием опорных схем, обобщающих таблиц, ментальных карт или – предпочтительнее – «чтение» схем, таблиц обучающимися или их восстановление;

2) освоение материала:

- «копирование» схемы, таблицы каждым учеником (способы: работа с уменьшенной копией, внесение личных пометок, переписывание о руки, трансформация таблицы в кластеры, интеллект-карты и др.);
- поиск связей, закономерностей, противоположностей;
- первичное заучивание, которое будет продолжено дома, самостоятельно, а качество выученности проверено на следующем занятии;

3) закрепление и тренировка:

- освоение или самостоятельная выработка (предпочтительнее) алгоритма действий при решении учебной задачи определенного вида (например, при выборе знака препинания в бессоюзных сложных предложениях);
- интенсивная отработка каждого отдельного правила с опорой на общую схему;
- интериоризация знания, навыка: постепенное сокращение числа обращений к опорным схемам, пошаговым инструкциям, воспроизведение теории и алгоритма действий в уме;
- рефлексия.

Орфографические блоки:

- «Орфограммы морфем»,

- «Слитные, отдельные, дефисные написания»,
- «Употребление прописных и строчных букв»,
- «Правила переноса слов».

Блок «Орфограммы морфем» содержит правила написания каждой части слова: «Орфограммы в корне», «Орфограммы в приставках», «Орфограммы в суффиксах», «Орфограммы в окончаниях».

Пример применения технологии.

Блок «Правописание приставок».

Предъявление материала (фрагмент)⁶:

Таблица 3.2.2.1.-1

Правописание неизменяемых приставок	Правописание приставок, заканчивающихся на з- / с-	Правописание гласных О / А в приставках РОС-\РОЗ- – РАС-\РАЗ-	Приставки НЕ- / НИ- в неопределенных и отрицательных местоимениях и наречиях
Написание неизменяемых приставок единообразно во всех словах с этими	Вспомните правило и изобразите его в виде схемы	О А под	НЕ- под НИ- безударная

⁶ Чтобы обобщающая таблица «Правописание приставок» была читаемая, мы обратились только к ее фрагменту и укрупнили шрифт. Таким образом, в ней не отражены темы «Правописание И / Ы после приставок», «Гласные Е- / И- в приставках ПРЕ- / ПРИ-», «Написание приставки КОЕ- в неопределенных местоимениях и наречиях».

В приведенной таблице не выделены в словах орфограммы, но их правильное графическое обозначение в опорных схемах, таблицах, конспектах принципиально важно. Призываем учителей не пренебрегать этим требованием. Мы же для удобства восприятия перевели приведенную таблицу из формата PDF в Word и, к сожалению, утратили обозначение орфограмм.

приставками (не зависит от значения приставок)		безударная ударением Искл.: розыскной (от рОзыск) позиция	ударением позиция
НАД- (надписать), НАДО- (надорвать), РАЗО- (разобрать), ПОДО- (подобрать), ПОД- (подписать), ПРО- (прочитать), ПРЕД- (предчувствие), ПО- (почитать), О- (описать), ОТ- (отписать), ОБО- (оборвать), ОТО- (отобрать), ДО- (дописать), СО- (сорвать), С- (списать, сбить) и др.	ИЗ- / ИС- ВЗ- / ВС- РАЗ- / РАС- БЕЗ- / БЕС- ВОЗ- / ВОС- НИЗ- / НИС- ЧРЕЗ- / ЧЕРЕЗ- Изложить, истолочь. Взмахнуть, вспорхнуть. Разбить, распечатать. Безмятежный, беспечный. Вознести, воспоминания. Низвергнуть, ниспадают (складки одежды), снисхождение. Чрезмерно – чересседельник.	розвальни – развал, росказни – ... Продолжите таблицу своими примерами, орфограмму обозначьте	некто никто нечто ничто некого никого неоткуда ниоткуда некогда никогда негде нигде незачем нимало Слова какой части речи могут быть написаны в три слова? В каком случае? Сформулируйте и запишите правило. ни с кого не у кого ни от кого не от кого ни с кем не с кем Сравните: ни от кого не получил известий - ниоткуда не получаю писем; ни за чем не приходил – незачем приходить Запомните: во что бы то ни стало, как ни в чем не бывало,
Сравните и запомните: прОсмотреть прАбабушка прОобраз прАродина Осмотреться Алогичный Одуматься Асимметрия Сравните и запомните: подчеркнуть – почерк, подделка – поделка,	Сравните и запомните: рассчитать, бессчетный – расчетливый, расчет В трудном слове»рассчитать» будем мы два»эс» писать, а в»расчетливый»,»расчет» пишем только корень –чет-.		

Правописание приставок

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Найдите в слове приставку, обозначьте ее. 2. Определите вид орфограммы в приставке. 3. Обратитесь к опорному конспекту, выберите написание в соответствии с правилом.
Не забудьте о рубриках «Сравните и запомните», «Запомните». | <ol style="list-style-type: none"> 4. Обозначьте орфограмму. 5. Проверьте себя: обратитесь к словарю, выполните само-, взаимопроверку в соответствии с ключом. 6. Выполните РНО. 7. Проанализируйте, в чем вы были успешны, что вызвало трудности, что требует заучивания, доработки. |
|--|---|

Рефлексия в конце работы с блоком обязательна.

Рекомендуем применить блоковую технологию и для повторения или изучения пунктограмм.

Дидактическим материалом во время практикумов, направленных на приобретение навыка грамотного письма, могут быть тексты изложений из открытого банка заданий, размещенного на сайте ФИПИ. Их содержательный анализ повысит шансы девятиклассников получить по критериям оценивания сжатого изложения ИК1 – ИК3 высокие баллы, а работа с орфографией и пунктуацией – снизить количество ошибок, особенно в случае, если на экзамене участники будут работать с одним из знакомых, уже проработанных текстов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Задания 1 (сжатое изложение), 13 (сочинение-рассуждение), 10 (проведение смыслового анализа текста) в КИМ на ОГЭ по русскому языку являются заданиями с очевидным метапредметным компонентом. Для успешного их выполнения необходимы достаточная сформированность универсального познавательного умения работы с информацией, читательских умений, коммуникативных навыков.

В группе участников с низким уровнем подготовки нулевые баллы по критериям ИК1 (понимание основного содержания воспринимаемого на слух текста), СК1 (ответ на поставленный вопрос в созданном самостоятельно тексте), СК2 (использование в собственном письменном развернутом ответе примеров из прочитанного текста) выставлены в

работах всего от 3 до 9 процентов участников. Успешность выполнения задания 10 ниже: не справились со смысловым анализом текста четверть участников этой группы. Анализируя все ответы, мы увидели, что примерно 34% экзаменуемых не получили балл, так как давали неполный ответ: из 3-х правильных вариантов вносили в бланк ответов только 2, реже – 1. При том, что в целом обучающиеся верно понимают предъявленные тексты, налицо недостаточно развитое умение во всей полноте воспринимать информацию.

Каждое из заданий, требующих проведения анализа слов, предложений и текстов (2-7, 11, 12) выполнено более, чем 60 процентами участников, получивших на экзамене «3». Эти экзаменуемые проявили базовые познавательные умения сравнивать, классифицировать, выявлять закономерности и противоречия, делать выводы. Все ошибки, допущенные в ответах, связаны, скорее, с незнанием теоретического материала, чем с неумением решать аналитические задачи.

Исключение составляет только тестовое задание 6 (орфографический анализ слова). Анализ спектра ответов на него подтверждает дефицитарный уровень развития как предметных орфографических знаний, так и читательских навыков. Приведем несколько примеров формулировок, объясняющих написание слов, помещенных в задание 6.

НЕВЕРНЫЙ (ответ) – имя прилагательное пишется с НЕ слитно, так как не употребляется без НЕ;

ПОЛ-ЯБЛОКА – слово пишется через дефис, так как после пол- следует прописная буква.

Участники экзамена, соглашавшиеся с этими утверждениями, как мы уже сказали, не знают правил, но мы можем предположить, что какому-то числу из них внимательное чтение утверждений помогло бы избежать ошибок.

Результаты выполнения всех заданий, контролирующих уровень сформированности практической грамотности (ГК1-ГК4), тем выше, чем лучше у участников экзамена развито умение применять приобретенные знания в самостоятельно созданных текстах. Владение участниками экзамена определенными орфографическими, пунктуационными и грамматическими знаниями и умениями подтверждают цифры выполнения заданий 4-7, 8, 9. Но эти знания и умения не превратились у участников с низким уровнем подготовки в устойчивый навык их применения в живой практике письменной речи, не стали универсальными умениями.

Для выполнения всей экзаменационной работы принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений в сферах самоорганизации и самоконтроля.

Очень важна для успешного выполнения любого задания выработанная привычка выполнять самопроверку, самостоятельно оценивать правильность и эффективность выполнения задачи, предполагать, где и в чем могут возникнуть трудности, преодолевать их, при необходимости – корректировать выполнение задания и исправлять ответ. Мы не можем точно утверждать, что участники экзамена не проводят самопроверку, но настойчиво рекомендуем

учителям обращать внимание учеников на необходимость ее выполнения. И на экзамене, и в текущей учебной работе по предмету рефлексия и самоконтроль – необходимое метапредметное умение, гарантия минимизации ошибок.

Значительная часть участников экзамена с низким уровнем подготовки овладела универсальными познавательными учебными умениями выявлять и характеризовать существенные признаки языковых явлений, устанавливать основание для классификации, обобщать, сравнивать, делать выводы (базовые логические действия); проводить небольшое исследование, по результатам которого самостоятельно формулировать обобщения и выводы (базовые исследовательские действия), а также коммуникативными умениями воспринимать и формулировать суждения, выражать в письменных текстах свою точку зрения.

Крайне низок уровень развития у участников экзамена этой группы умение применять имеющиеся предметные знания на практике в самостоятельно создаваемых письменных текстах; дефицитарно представлено регулятивное умение самоконтроля и рефлексии.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Насущной задачей, стоящей перед учениками с низким уровнем подготовки, является выработка умения применять языковые нормы (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые) в практике письма. Для этого необходимо знать эти нормы. Иными словами, обучающиеся должны знать орфографические и пунктуационные правила и образцовые варианты словоупотребления и построения предложений. Во-вторых, эти правила, нормы и образцы должны стать неактуальными, то есть не затрудняющими обучающихся во время письма.

Выполнение первого условия приобретения навыка грамотного письма обеспечивается правильной методикой освоения правил и норм; второго – правильной методикой их закрепления и интериоризации.

Изучение орфографических тем – предметный материал курсов 5, 6 и 7-ого классов. Специфика их изучения состоит в том, что они рассосредоточены по темам «Фонетика», «Словообразование», «Морфология» и изучаются параллельно с ними. Такой групповой способ размещения орфографического материала является сигналом для обучающихся о связи конкретной орфограммы с материалом того раздела, в который она помещена. Учителям, работающим в 5-7 классах, рекомендуем раскрывать ученикам эти связи, стимулировать обучающихся самостоятельно выстраивать их. Это означает, что перед изучением каждой орфограммы учителя должны проконтролировать усвоение школьниками, степень понимания ими фонетических, словообразовательных и морфологических тем. Обучающимся,

требующим значительной помощи в освоении предмета, чрезвычайно важно, чтоб новые знания прибавлялись к хорошо усвоенным и закрепленным, чтоб была прочная база для наращивания знаний и умений. Об этом мы писали выше.

Следовательно, знакомство школьников с каждым новым орфографическим правилом учитель должен начать с актуализации необходимого неорфографического материала. Например, перед освоением темы «Буквы Ы / И после Ц» нужно вспомнить фонетический материал: что такое транскрипция, твердые и мягкие согласные звуки, всегда твердые (непарные) согласные – и морфемный материал: корень, суффикс, окончание.

Таково методически грамотное начало освоения правила, описанное в работах Н.Н. Алгазиной, М.Т. Баранова, А.И. Власенкова, В.А. Добромыслова, М.Р. Львова, Г.И. Приступы, М.М. Разумовской, А.В. Текучева, М.В. Ушакова и других методистов.

Здесь же напомним о том, что для успешного освоения правил у обучающихся должны быть сформированы не только базовые фонетические, словообразовательные и морфологические знания и умения, но и орфографические понятия. Ключевые из них – орфограмма, орфографическое правило, орфографическая задача, условия выбора орфограммы, опознавательные признаки орфограммы. Уже к 5 классу этими понятиями школьники должны владеть максимально уверенно, ибо вводятся они в курс русского языка еще во 2 классе. В связи с этим учителям начальных классов рекомендуем не оставлять на ознакомительном уровне освоение названных понятий, вводить их в лексикон школьников, в предметное общение, побуждать учеников осмысленно использовать их на уроках.

Учителя 5-7 классов на уроках тоже должны сами оперировать этими понятиями и стимулировать учеников при решении орфографических задач использовать их.

Учителям, преподающим орфографические темы в 5-7 классах, в работе с каждым орфографическим правилом необходимо придерживаться методики, о которой мы напоминаем. О первом из последовательных шагов этой методической системы мы уже написали.

Второй шаг – восприятие слов с изучаемой орфограммой, их анализ, оценка возможности / невозможности объяснения (установление достаточности или нехватки личных знаний для объяснения). Этот этап ввода правила является мотивирующим к его изучению. Целесообразно выстроить его как проблемную ситуацию.

Шаг 3 – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы и условиями выбора орфограммы.

4-ый шаг - формулирование правила, его осмысление, запоминание и воспроизведение. В этой работе помогают многократное чтение правила вслух, его повторение с опорой и без опоры на учебник, схему, графическое изображение,

а также устный анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемой орфограммы. На последующих уроках повторение правила обязательно, проговаривание вслух, обращение к его схематическому изображению, а также контроль усвоения необходимы.

Шаг 5 – обучение применению на практике нового правила. На этом этапе работа тоже должна быть организована последовательно:

- 1) знакомство с образцом объяснения применения правила. Для большинства орфограмм такие образцы помещены в учебниках под плашкой с самим правилом;
- 2) идентификация орфограммы в предложенном недеформированном языковом материале, ее объяснение в соответствии с образцом объяснения применения правила;
- 3) расстановка орфограмм в простых примерах, обоснование выбора в соответствии с образцом рассуждений;
- 4) закрепление правила в выполнении системы упражнений.

На этапе изучения орфограммы, зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен сначала действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы, объясняя выбор. Постепенно анализ орфограммы должен автоматизироваться, устное объяснение должно переводиться во внутреннюю речь, а обращения к алгоритмам, опорным схемам, конспектам минимизироваться. Тренировочные упражнения должны дать возможность школьникам приобрести практическую грамотность, вернее, открыть перспективу ее приобретения, так как процесс этот будет проходить на протяжении всего обучения в школе. Наиболее эффективными упражнениями для выработки практических правописных умений являются диктанты и задания на создание собственных текстов разного типа. Рекомендуем учителям 5-7 классов завершать изучение каждой орфограммы или группы близких орфограмм именно этими упражнениями.

Приведем пример знакомства с орфограммой «Буквы Ы/И после Ц» и ее освоения в 5 классе в соответствии с изложенной выше моделью.

Таблица 3.2.2.1.-3

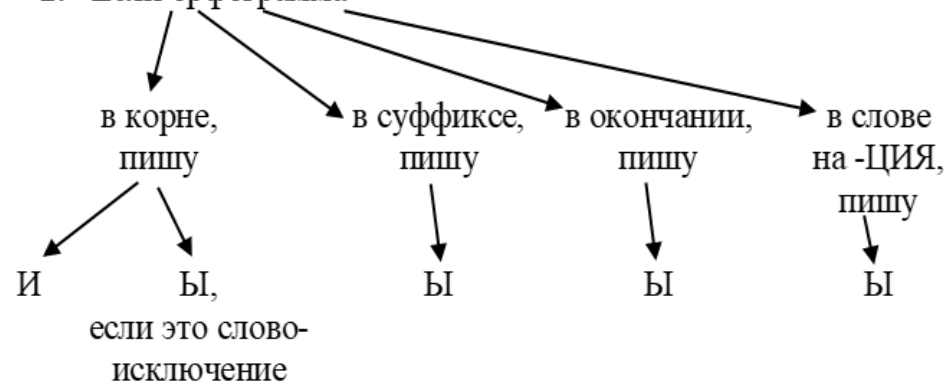
Этап урока	Обучающие действия учителя, учебные действия учащихся
1. Подготовка к восприятию правила,	Проблемная ситуация. Доска:

актуализация изученного. Мотивирующий этап	цинк, цифра, огурцы, пальцы, куцый, круглолицый, лисицын, сестрицын, коллекция, акация Учитель: - Дайте характеристику звуку [ц]. - Какой гласный слышится после Ц во всех этих словах? - Почему? - Можно ли на слух определить, когда после Ц надо писать И, а когда Ы? - В словах первых трех строчек укажите, в какой морфеме встречаются буквы И / Ы после Ц. - Приведите свои примеры слов с такими же позициями гласных после Ц, запишем их. Будьте внимательны: пишите так, как на доске! Морфемы обозначьте. Доска: цинк, цифра, цикорий, цинк, мото-цикл; огурцы, пальцы, куцый, круглолицый, птиц-ы, улиц-ы, бледнолиц-ый; лисицын, сестрицын, куниц-ын, синиц-ын, мокриц-ын; коллекция, акация, демонстрация, иллюминация, акция
2. Ввод правила	1. Учитель: - Самостоятельно сделайте вывод, когда после Ц пишется И, когда – Ы. 2. Чтение правила в учебнике одним учеником вслух. 3. Работа с исключениями.

	Цыган встал на цыпочки и цыкнул цыпленку: «Цыц».  4. Запоминание и воспроизведение правила (несколько проговариваний про себя, проговаривание хором, несколько воспроизведений).
3. Первичное закрепление правила	1. Орфографический (устный) анализ слов, записанных на доске (5-7 слов на усмотрение учителя). Опоры: 1 - образец графического обозначения условий выбора изучаемой орфограммы <u>ц</u>ирк, пти<u>ц</u> ы , сини<u>ц</u>ы<u>н</u>, ака<u>ц</u>ия. 2 - образец устного обоснования выбора орфограммы <i>Делегация.</i> Слово на -ЦИЯ, поэтому после Ц пишу И. <i>Калининградц-ы.</i> Орфограмма в окончании, следовательно, после Ц пишу Ы. <i>Синиц-ын.</i> В суффиксе после Ц пишу Ы. 3 - алгоритм выбора гласной в орфограмме»Буквы И/Ы после Ц»

Алгоритм. «Буквы И, Ы после Ц».

1. Определите, в какой морфеме содержится орфограмма.
2. Если орфограмма



2. Выборочный диктант. Выпишите слова с изучаемой орфограммой, орфограмму обозначьте графически. Дидактический материал – недеформированные слова, предложения или небольшие тексты.

Например:

Цыпленок в цирке выступал,
Играл он на цимбалах,
На мотоцикле разъезжал
И цифр он знал немало.
Он из цилиндра доставал
Морковь и огурцы
И только одного не знал,
Где ЦИ писать, где ЦЫ.

Цыган цыплёнка увидал
И заиграл на скрипочке,

	А цыплёнок услышал И станцевал на цыпочках. Форма проверки – фронтальная или взаимопроверка. 3. Словарно-смысловой диктант. Задание: узнайте слово по его лексическому значению, запишите слова в два столбика: с И после Ц; с Ы после Ц, орфограмму обозначайте. 1. Точная выдержка из произведения. (<i>Цитата.</i>) 2. Коренной переворот в жизни общества. (<i>Революция.</i>) 3. Встать на кончики пальцев. (<i>На цыпочки.</i>) 4. Синоним к слову «варежки». (<i>Рукавицы.</i>) 5. Обрабатывать деревянные поверхности специальным инструментом циклей. (<i>Циклевать.</i>) 6. Собрание предметов. (<i>Коллекция.</i>) Проверка: само- или взаимопроверка по ключу (заранее подготовленный учителем ответ, записанный на доске или на слайде). Возможно перед выполнением задания вызвать ученика для самостоятельной работы на переносной доске (на «ушке» доски, отвернутом от класса), затем коллективная проверка его работы, сверка со своими написаниями, обсуждение правильных/неправильных написаний.	
--	--	--

Такая методически выверенная, проверенная временем система работы с правилом и его закреплении может способствовать формированию практической орфографической грамотности школьников.

Схожи с этой системой работы логика и последовательность выработки пунктуационной грамотности. Их описание также находим у ведущих советских методистов: С.И. Абакумова, Г.И. Блинова, Л.Т. Григорян, А.В. Дудникова, А.Ф. Ломизова, Г.П. Фирсова и др.

В соответствии с их рекомендациями для формирования и развития пунктуационной грамотности необходимо правильно вводить пунктограмму в освоение школьниками. Поскольку одним из основных принципов освоения

пунктуации является синтаксический принцип, то учителю стоит следить, чтобы необходимые для освоения каждой конкретной пунктограммы синтаксические знания и навыки были актуализированы учащимися. Невозможно правильно расставить тире между подлежащим и сказуемым, разделяющие знаки в сложном предложении, не зная, что такое грамматическая основа, и не умея ее определять в предложении. Перед изучением пунктограммы учителю необходимо организовать повторение необходимого синтаксического материала, проверить сформированность необходимого для усвоения пунктограммы синтаксического навыка.

Начинается формирование синтаксических понятий, знаний и навыков в 5 классе. Рекомендуем коллегам, приступая к изучению темы «Синтаксис и пунктуация» повторить изученные в начальной школе знаки препинания и пунктуационные правила и ввести в понятийный оборот пятиклассников такие термины: смысловой отрезок (пунктуационно-смысловой отрезок, то есть часть предложения, выделяемая или разделяемая знаком препинания), функции знаков препинания, условия постановки или непостановки знака препинания, опознавательные признаки пунктуационно-смысловых отрезков, пунктограмма.

Далее эта терминология должна стать рабочей на уроках по пунктуации в 5, 7, 8 и 9 классах.

Все пунктуационные правила рекомендуем вводить в соответствии с разработанной методикой. Представим основные ее элементы.

1). Актуализация необходимого понятийного аппарата, синтаксических знаний и умений.

2). Знакомство школьников с условиями постановки или непостановки, а также выбора знака препинания с использованием одного из или комбинации познавательных методов: сообщение учителя, самостоятельный анализ обучающимися пунктуационного правила, беседа, самостоятельный анализ обучающимися материала для наблюдения.

В процессе осознания условий постановки или непостановки знака препинания и его выбора называется пунктуационно смысловая единица, перечисляются условия постановки или непостановки знака препинания, графически обозначаются условия выбора пунктограммы.

3). Работа над пунктуационным правилом: самостоятельное его формулирование или чтение по учебнику, затем первичное заучивание.

4). Обучение применению на практике нового пунктуационного правила:

а) анализ образца рассуждения, который дан в учебнике или предложен учителем. В 8-9 классах он может быть выведен самими обучающимися;

б) анализ и объяснение с использованием образца рассуждения дидактического материала с разными вариантами изучаемой пунктуационной нормы;

в) по предложенному алгоритму расстановка пунктограмм в простых примерах, обоснование выбора в соответствии с образцом рассуждений;

г) выполнение упражнений, закрепление правила.

Изучение пунктограмм в соответствии с этой методикой начинается в 5 классе и будут продолжено в 7-ом во время освоения пунктуации в предложениях с причастными и деепричастными оборотами и в 8-9 классах во время изучения синтаксиса и пунктуации простого и сложного предложений, прямой речи, диалога и цитирования.

Предполагается, что постепенно, с 5-ого по 7-ой классы, параллельно с изучением несинтаксических тем, школьники на соответствующем уровне нарабатывают пунктуационные умения и к 8-ому классу, когда синтаксис и пунктуация становятся ведущими темами уроков русского языка, приобретают необходимую пунктуационную базу. Вместе с тем каждый учитель русского языка знает, как мало времени на уроках в 5-7 классах удастся уделить повторению пунктуации. Знания и навык не просто не развиваются, а ослабевают. Следовательно, учителям, работающим в 6-7 классах, необходимо организовывать систематическое повторение материала предметных разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в виде разминок, синтаксических минуток, анализа структуры и пунктограмм любого предложения в любом текущем дидактическом материале.

Очень важно, чтоб среди упражнений на отработку правил была значительная доля таких, в которых не указывается ошибкоопасное место (предложения, тексты с пропусками пунктограмм), а таких, которые предполагают применение правил в самостоятельно создаваемых языковых единицах: составление предложений, текстов разных типов и объемов, включая различного вида изложения и сочинения, письменные ответы.

Актуальной задачей для обучающихся является не только формирование и развитие орфографической и пунктуационной грамотности, но и освоение грамматических норм.

Эта задача последовательно решается на уроках по морфологии и синтаксису в выполнении упражнений, направленных на развитие культуры речи. Следует признать, что в учебниках таких упражнений крайне мало или нет вовсе. Однако существует множество пособий, методических разработок с хорошим и разнообразным учебно-дидактическим материалом. Рекомендуем учителям использовать упражнения из этих пособий во время изучения частей речи и синтаксиса предложений. Кроме того, мы убеждены, что каждый учитель умеет сам составлять упражнения на отработку любого материала.

Перечислим грамматические нормы, на формирование и развитие которых учителям следует направить усилия, и темы Федеральной рабочей программы основного общего образования по русскому языку для 5–9 классов, в работе над которыми эти нормы осваиваются обучающимися.

Учителям, работающим в 5 классе:

- «Род имен существительных» (существительные типа «*рельс*», «*тюль*», «*полотенце*», «*георгин-георгина*» и др.; нормативное словоупотребление: *железный рельс, белый тюль, махровое полотенце, красивый георгин, устар., профес.: красивая георгина*);
- «Имена существительные, которые имеют форму только множественного числа» (нормативное формоупотребление: *грабли, плоскогубцы*; не грабля);
- «Род несклоняемых имен существительных» (существительные типа «*какао*», «*шимпанзе*», «*Кемерово*», «*ТЮЗ*», несклоняемые имена и фамилии; норма: *вкусное какао, забавный шимпанзе, научный Кемерово, ТЮЗ пригласил на спектакль; книга Дюма; тетрадь Пронь Марии*);
- «Имена существительные общего рода» (существительные типа «*задира*», «*доктор*», «*полковник*»; норма: *Петя такой задира, талантливый доктор Иванова, знакомый полковник Иванова*);
- «Нормы словоизменения имен существительных» (формы мн.ч. и.п. («*директора*», «*договоры*»); формы мн.ч. р.п. («*чулок*», «*граммов*»);
- «Нормы словоизменения имен прилагательных» («Прилагательные полные и краткие» (норма: «*редок*», «*кисел*»), нормы построения предложений с однородными сказуемыми, выраженными краткими прилагательными (норма: *Малыш добр и умен*));
- «Нормы словоизменения глаголов» (образование формы 1 л. ед.ч. буд. вр. от глаголов типа «*убедить*», «*очутиться*», «*выжечь*»; норма: *постараюсь убедить, окажусь, выжгу, выжжет, не выжтет*; образование форм 3 л. ед.ч. от глаголов типа «*кудахтать*», «*махать*»; норма: *кудахчет, машет*).

Учителям, работающим в 6 классе:

- «Нормы словоизменения имен существительных» (повторение изученного в 5 классе);
- «Нормы словоизменения имен прилагательных» (повторение изученного в 5 классе);
- «Нормы образования степеней сравнения имен прилагательных»;
- «Правильное образование форм имен числительных»;
- «Правильное употребление собирательных имен числительных»;
- «Правильное образование форм местоимений» (буква *н* у местоимений 3 л. после предлогов (норма: *к нему, у неё*));
- «Нормы словоизменения глаголов» (повторение изученного в 5 классе);
- «Видо-временная соотнесенность глагольных форм в тексте».

Учителям, работающим в 7 классе:

- «Правильное построение предложений с одиночными деепричастиями и деепричастными оборотами»;
- «Нормы образования степеней сравнения наречий»;
- «Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами» (§ «Роль предлога в образовании падежных форм именных частей речи»);
- «Правильное использование предлогов из–с, в–на» (норма: *из Ростова, из школы, с Урала, в деревню*);
- «Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез*».

Учителям, работающим в 8 классе:

- «Нормы построения словосочетаний»;
- «Нормы построения простого предложения, использования инверсии» (§ «Порядок слов в предложении»);
- «Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращенными словами, словами *большинство – меньшинство*, количественными сочетаниями»;
- «Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только ... но и, как ... так и*»;
- «Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространенными и нераспространенными), междометиями»;
- «Нормы построения предложений с косвенной речью».

Учителям, работающим в 9 классе:

- «Нормы построения сложносочиненного предложения»;
- «Нормы построения сложноподчиненного предложения, место придаточного определительного в сложноподчиненном предложении; построение сложноподчиненного предложения с придаточным изъяснительным, присоединенным к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*»;
- «Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчиненных предложений».

Работа над указанными темами призвана сформировать у обучающихся представление о морфологических и синтаксических нормах и мотивировать их к использованию их в собственных устных и письменных текстах. Рекомендуем учителям организовать ее не только на уроках по этим темам, но и на уроках с другим предметным материалом в виде разминок, пятиминуток под условным названием «Говорим и пишем по-русски». Безусловно, учителя должны следить за грамотным словоупотреблением и построением фраз своих учеников в живой речи, в

разнообразных коммуникационных ситуациях, объяснять допущенные ошибки, исправлять их.

Чрезвычайно важен контроль и корректировка речи обучающихся в письменных работах. Все упражнения и письменные задания, проверенные учителем, требуют анализа с точки зрения не только орфографической и пунктуационной грамотности, но и соблюдения грамматических норм. Грамматические ошибки, как и все другие, должны быть осмыслены и исправлены. Необходимо вернуть в школьную практику работу над ошибками как форму повышения практической грамотности школьников. Настоятельно рекомендуем учителям, преподающим предмет во всех классах, восстановить методику ее организации, описанную в монографиях и статьях М.Т. Баранова, В.С. Габо, Н.П. Китаева. Не излагая здесь суть методики организации РНО, скажем только, что она должна быть индивидуальной, системной, тщательной. Важность этой работы состоит не только в том, что она формирует предметные навыки, но и метапредметные: навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, – формирует осознанное отношение к собственной речи, письменной и устной, повышает общую речевую культуру.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки освоены следующие темы и учебные умения:

- «Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения. Предложение. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог»;

связанные с темой умения: умение проводить синтаксический анализ предложений: находить грамматическую(-ие) основу(-ы) предложения(-ий), определять морфологические средства выражения подлежащего, сказуемого разных видов, второстепенных членов предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении;

- «Пунктуационный анализ предложения, текста, фрагмента текста»;

умение проводить пунктуационный анализ предложений, соблюдать основные пунктуационные нормы в части восстановления знаков препинания заданного вида (запятая, тире, двоеточие, кавычки) в деформированном (с пропущенными пунктограммами) тексте;

- «Орфографический анализ слов»;

умение проводить орфографический анализ слова, предложения, текста, его фрагмента в части расстановки гласных в деформированном (с пропущенными орфограммами) тексте, объяснения правописания слов;

- «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка»;

умение соблюдать основные морфологические нормы образования и изменения изученных частей речи;

- «Грамматическая синонимия словосочетаний»;

умение проводить синтаксический анализ словосочетания, соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы;

- «Лексика», «Лексическое значение слова», «Слова однозначные и многозначные», «Омонимы», «Синонимы», «Антонимы», «Прямое и переносное значение слова», «Лексика с точки зрения происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления, стилистической окраски»;

умение проводить лексический анализ слова: определять лексическое значение слов, распознавать однозначные и многозначные слова, слова, употребленные в переносном значении, омонимы, синонимы, антонимы, распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сфере употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика), определять стилистическую окраску слова;

- «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.); умение проводить анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических);

- «Смысловой анализ текста»;

умение проводить смысловой анализ текста;

- «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»;

умение письменно сжато передавать содержание прослушанного текста с сохранением всех микротем, правильно применять приемы сжатия, соблюдать нормы логики;

- «Сочинение различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт»;

приобретенные умения: умение создавать сочинение-рассуждение, давать письменный обоснованный ответ на вопрос темы, приводить примеры из прочитанного текста, соблюдать нормы логичности речи, композицию текста-рассуждения, фактическую точность речи, осуществлять выбор языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом, соблюдать орфографические, грамматические нормы.

Все задания КИМ выполнены участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки на проценты выше 50. Но по критерию грамотности ГК2 («Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм») процент выполнения выше 50 только на 1 единицу (51,09%), а по критерию ГК4 («Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм») – на 9 (59,05%). Отнесем эти темы к недостаточно освоенным обучающимися данной группы.

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	5, 7-9 классы
2.	Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	5-9 классы

Только 13,29% участников ОГЭ данной группы не допускают пунктуационных ошибок при написании изложений и сочинений; 5 ошибок – 14,24%; 3-4 ошибки – 31,53%; 1-2 ошибки – 40,94% участников.

В развернутых ответах 87,08% этих обучающихся встречаются речевые ошибки: одна-две – в 53,90% работ; три-четыре – в 30,58%; более пяти – в 2,60%.

Поддержкой учеников, имеющих средний уровень предметной подготовки, является работа по формированию уверенного пунктуационного навыка и снижение количества речевых ошибок в письменных работах.

Развитие грамотной речи, соответствующей речевым нормам, – процесс долгий и системный, оперативно устранить дефициты в речевом развитии школьников невозможно, но можно минимизировать количество речевых ошибок в будущих развернутых ответах участников в превентивной работе: знакомстве с видами речевых ошибок, выполнении специальных упражнений, устранением речевых ошибок в собственных работах, проверенных учителем, и работах других учеников, в устранении ошибок в черновиках собственных работ, проверенных учителем.

Реалистичной представляется и работа по снижению пунктуационных ошибок. Проведя мониторинг или без диагностики зная, расстановка каких пунктограмм вызывает затруднения, необходимо организовать их изучение и отработку.

Она может быть проведена с помощью технологии крупноблочной подачи материала и / или технологии «Перевернутый класс».

О первой технологии мы писали в п. 3.2.2.1 в отношении отработки орфографических навыков. Принцип работы по пунктуации тот же.

Блоки пунктограмм:

- «Знаки препинания в простом предложении»,
- «Знаки препинания в сложных предложениях»,
- «Знаки препинания в предложениях с прямой речью и в диалоге»,
- «Знаки препинания при цитировании».

Для группировки правил в блоки возможен другой принцип: по правилам постановки конкретного знака препинания.

Каждый этап технологии крупных дидактических блоков реализуется на уроках и занятиях при личном контакте учеников и учителя. Применение технологии «Перевернутый класс» на первом этапе такого контакта не предполагает и проходит дистанционно.

Ученик получает от учителя задание самостоятельно изучить / повторить теоретический материал с указанием на источник: параграф, страницы учебника, файл, ссылку на материал. На уроке или занятии учитель или ученик-помощник проверяет усвоение самостоятельно освоенного теоретического материала и все остальное учебное время посвящается практикумам. Среди упражнений обязательно должны быть задания на самостоятельное конструирование предложений с актуализированной пунктограммой, в том числе на включение 2-3 таких предложений в тренировочные сочинения, который пишут ребята в это время.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Успешность выполнения заданий, связанных с пониманием, анализом, информационно-смысловой переработкой текста (задания 1 (сжатое изложение), 13 (сочинение-рассуждение), 10 (проведение смыслового анализа текста)) зависит от сформированности познавательного умения работы с информацией и коммуникативного умения понимать смысл сообщений и текстов и формулировать собственные суждения, быть доказательным, выражая свою позицию. Эти умения сформированы более, чем у 80 процентов участников ОГЭ рассматриваемой группы.

Тестовые задания 2-7, 11, 12 успешно выполняют те участники, у которых в достаточной степени развиты навыки анализа, сравнения, классификации, обобщения. Обучающиеся со средним уровнем подготовки выполнили эти задания с результативностью от 80 до 96 процентов. Показатели высокие. Развитие необходимых метапредметных навыков продемонстрировано.

Умение применять приобретенные предметные знания на практике влияет на количественные показатели по критериям ГК1-ГК4. Половина участников, получивших на ОГЭ отметку «4», им овладели.

Участники экзамена со средним уровнем подготовки овладели универсальными познавательными аналитическими умениями выявлять и характеризовать существенные признаки языковых явлений, устанавливать основание для классификации, обобщать, сравнивать, делать выводы (базовые познавательные логические действия); проводить небольшое исследование, по результатам которого самостоятельно формулировать обобщения и выводы (базовые исследовательские действия), а также коммуникативными умениями воспринимать суждения и формулировать собственные, доказательно выражать в письменных текстах свою точку зрения.

Половина участников владеет навыком применения имеющиеся предметные знания на практике в самостоятельно создаваемых письменных текстах.

Предполагаем, что регулятивные умения самоконтроля и рефлексии развиты у этих участников на достаточном уровне.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Поскольку наиболее дефицитарно у обучающихся со средним уровнем подготовки представлено владение пунктуационными навыками, учителям во время преподавания пунктуационных тем в 5, 7, 8 и 9 классах рекомендуем максимально контролировать этой группой обучающихся именно их усвоение и по возможности индивидуализировать процесс усвоения правил и выработки навыка. Индивидуализация реализуется в личном развернутом опросе учителем учеников по теоретическому материалу, подбору учебно-тренировочных упражнений в соответствии с индивидуальными затруднениями, проявляющимися, например, в допущенных ошибках. Они легко отслеживаются по проверенным работам и выполненным работам над ошибками. Работа над ошибками – это тоже метод индивидуализации обучения.

Особое внимание учителям, работающим в 9 классе, рекомендуем уделить пунктуации сложных предложений. В экзаменационных работах обучающихся текущего года много ошибок, связанных с отсутствием, лишними знаками или заменой одного знака другим в сложных предложениях всех видов. Причем речь идет не о самых сложных или интересных случаях. Много примеров отсутствия запятой в сложноподчиненных предложениях с самой простой схемой: главное предложение, за ним – придаточное. Разделяющей запятой между главным и придаточным предложениями нет во многих работах, причем нередко – в нескольких сложноподчиненных предложениях в одной и той же работе. Налицо слабое усвоение синтаксической темы «Сложноподчиненное предложение» и пунктуационной темы «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении».

Девятиклассники не идентифицируют сложноподчиненное предложение, не видят пунктуационно-смысловые отрезки в нем, опознавательные признаки пунктограмм. Причин этого несколько, одна из них – неподготовленность к восприятию и усвоению темы предыдущими годами обучения. Мы имеем в виду некачественное изучение этих и сопутствующих тем в 5-7 классах, недостаточную к 9 классу выработку навыка узнавания сложноподчиненного предложения и средств связи простых предложений в нем.

Тема «Сложное предложение» не нова уже для пятиклассников, минимальные знания получены в 3-4 классах. В 5 классе учебник знакомит пятиклассников с видами сложных предложений, указывая на «способ соединения простых предложений»: интонация и союзы. Авторы учебника перечисляют союзы 2-х групп, не давая терминологической номинации: сочинительные / подчинительные. Уверены: учителю стоит самому ввести эти термины, показать ученикам прямую связь между названиями: сочинительные союзы И, А, НО, ОДНАКО, ЗАТО, ДА соединяют простые предложения в сложносочиненных; подчинительные союзы КОГДА, ЧТО, ЧТОБЫ, ПОТОМУ ЧТО, ЕСЛИ – в сложноподчиненных предложениях. Очень важно с 5 класса терминологически правильно называть разряды тех союзов, список которых дан в учебнике. (Список для пятиклассников достаточен).

В 6 классе к этому знанию добавится знание об относительных местоимениях как средстве связи простых предложений в сложноподчиненном; а в 7-м классе – об относительных наречиях, кроме того, расширится представление о сочинительных и подчинительных союзах. Во время изучения морфологических тем «Разряды местоимений. Относительные местоимения» в 6 классе; «Разряды наречий. Относительные наречия», «Разряды союзов. Союзы сочинительные и подчинительные» в 7 классе обучающимся нужно предлагать для анализа сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, определять разряд союза и в зависимости от него – вид сложного предложения, давать задания на различение союзов и относительных местоимений, и наречий. Ученики тех учителей, которые последовательно практикуют эти задания, приходят к 9-ому классу не просто готовыми к восприятию темы «Виды

сложных предложений», но и уже умеющими различать виды сложных предложений и средства связи простых предложений в них. Можно посоветовать учителям, работающим в среднем звене, перенять эту практику.

Дадим примеры упражнений и заданий, расширяющие дидактический материал учебника, на различение видов и способов связи простых предложений в составе сложного и определение вида сложного предложения.

5 класс

Таблица 3.2.3.3.-1

§ 150. Простые и сложные предложения

Сложное предложение состоит из двух или нескольких простых предложений. В каждом из них есть своя грамматическая основа.

Сложное предложение представляет собой **единое целое**. Простые предложения, которые входят в его состав, связаны друг с другом по смыслу и интонацией.

По способу соединения простых предложений сложные предложения делятся на две группы: **союзные (сложносочинённые)**, в которых простые предложения соединяются союзами *и, а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*), и **сложноподчинённые**, в которых простые предложения соединяются союзами *когда, что, чтобы, потому что, где, если* и др.) и **бессоюзные**. В бессоюзных предложениях простые соединяются в сложные с помощью интонации.

Простые предложения в составе сложного на письме обычно разделяются запятой.

Опустел сад, осыпались листья.

1) , 2) .

Опустел сад, и осыпались листья.

1) , и 2) .

Упражнение 1.

Прочитайте предложения. Чем они объединены?

Сад совсем опустел, листья с деревьев осыпались.

Наступила осень, и сад совсем опустел.

Сад весь обнажился, потому что осыпались все листья.

Когда листья осыпались, сад весь обнажился.

Спишите.

Укажите вид сложных предложений. От чего он зависит?

Обведите средства связи простых предложений, укажите часть речи и разряд.

Составьте схемы предложений.

Упражнение 2.

На какие группы можно разделить приведенные ниже предложения?

1. *Сад совсем опустел, листья с деревьев осыпались.*
2. *Наступила осень, и сад совсем опустел.*
3. *Сад весь обнажился, потому что осыпались все листья.*
4. *Когда листья осыпались, сад весь обнажился.*
5. *Осень наступила, но не все листья осыпались с деревьев.*
6. *Все листья опадут с деревьев, если ударит заморозок.*

Запишите предложения группами. Подчеркните грамматические основы. Обведите средства связи простых предложений, укажите их часть речи и разряд.

Прочитайте вопросительные предложения и укажите в них вопросительные местоимения.

Кто победил в последнем футбольном матче? **О чём** говорил тренер команде?

Прочитайте повествовательные предложения. Простыми или сложными они являются?

Мы хорошо знаем, **кто** победил в последнем футбольном матче. Нам бы хотелось узнать, **о чём** говорил тренер команде.

Прочитайте эти же предложения, опустив в них выделенные местоимения. Сохранились ли при этом смысл и связь между частями сложного предложения?

- Являются ли выделенные слова членами предложения? Какими?

- Почему авторы учебника акцентируют ваше внимание на виде предложений по цели высказывания?

- Сделайте вывод: в чём состоит отличие относительных местоимений от вопросительных?

Прочитайте предложения.

- Как связаны простые предложения в их составе?

Мы хорошо знаем, что в последнем матче победила ЦСКА.

Мы знаем, что надо сделать для победы.

Мы слышали, что говорил тренер своим воспитанникам.

Мы слышали, что тренер будет говорить со своими воспитанниками.

Тренер будет говорить с командой, и мы об этом знаем.

Команда победила – спортсмены и тренер принимают поздравления.

- Каков вид этих сложных предложений?

- Какой вывод вы можете сделать, выполнив последнее упражнение?

Местоимения *кто, что, какой, чей, каков, который, сколько* являются **относительными**, если они употребляются для связи простых предложений в составе сложных.

Относительные местоимения могут быть разными членами предложения.

*кто
что
какой
который
чей
сколько
каков*

1. Прочитайте материал учебника. Почему местоименные наречия получили такое название?

В зависимости от того, называет ли наречие признак или только указывает на него, все наречия делятся на **знаменательные** и **местоименные**.

Среди местоименных наречий имеются указательные: *здесь, там, тут, туда, тогда* и др., неопределённые: *где-то, куда-то, где-нибудь, кое-где* и др., вопросительные и относительные: *где, куда, когда, зачем* и др., отрицательные: *нигде, никуда, негде* и др.

Все наречия, называющие конкретный признак действия или другого признака, относятся к знаменательным: *быстро, красиво, вбок, вдаль, наскоро, по-вашему, во-первых, видимо-невидимо* и т. д.

- Как вы будете действовать, чтобы определить вид наречия: знаменательное или местоименное?

Вспомните и назовите разряды местоимений.

- Какие местоимения являются относительными?

Назовите вопросительные наречия.

Перечислите относительные наречия.

Придумайте и запишите 2-3 предложения с вопросительными наречиями.

Превратите записанные предложения в синонимичные по смыслу с относительными наречиями.

Каков вид записанных сложных предложений?

Сделайте выводы из проделанной работы.

Пример: *Когда начнутся весенние каникулы?
К сожалению, я забыл, когда
должны начаться каникулы.*

2. Какими по виду сложными являются приведенные ниже предложения? Свое мнение обоснуйте.

Мы съездим в Москву, когда начнутся весенние каникулы.

Когда начнутся каникулы, мы поедem в Москву.

- Как связаны простые предложения в составе помещенных ниже сложноподчиненных предложений:

К сожалению, я забыл, когда должны начаться каникулы.

Мы съездим в Москву, когда начнутся весенние каникулы.

Систематическое повторение грамматического материала и синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений на протяжении обучения в 5-8 классах подготовит школьников к восприятию темы «Сложноподчиненное предложение» в 9 классе на новом уровне и обеспечит более легкое и прочное ее усвоение

Еще одной точкой приложения усилий учителей в работе с учениками, имеющими хорошую подготовку, должна стать задача выработки навыка соблюдения норм речи в письменных текстах и в устной речи. Работа эта пролонгированного действия, актуальна во всех классах.

Речь многих школьников кажется упрощенной и небрежной. В текущих письменных работах по всем школьным предметам встречаются речевые ошибки всех видов. Все их виды отмечают эксперты и в сочинениях и изложениях девятиклассников на экзамене. Работы выпускников изобилуют лексическими повторами (*«вторым примером будет пример с буфетчицей»*), неточно выбранными словами, нарушениями сочетаемости слов, шаблонностью; частотна речевая недостаточность (*«в тексте старик запретил собаке есть бутерброд»*); мало используются синонимия и оценочные слова; лексика небогата и порой оставляет впечатление речевой беспомощности.

Причины обилия речевых ошибок и недочетов в работах школьников лежат как в, так и за пределами предмета и методики его преподавания. Отсутствие речевых образцов (в связи с недостаточным чтением и недостаточным анализом образцовых текстов на уроках), недостаточное количество устных и письменных изложений текстов-образцов, агрессивная речевая среда, узкий лексикон, недостаточная практика обучающихся в семантических, стилистических, грамматико-стилистических упражнениях – вот некоторые из причин. Как и во всем, с 5 класса нужна систематическая работа по нескольким направлениям: по развитию речи, культуре речи, стилистике. Для каждого направления разработаны определенные методики и приемы. Актуализировать их можно, обратившись к методической литературе.

Объединить эти направления (и, к слову, работу по предотвращению или сокращению количества орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок) можно в работе с черновиками. Методика не нова, но эффективна. Она может рассматриваться как один из путей устранения трудностей в речевом оформлении собственных текстов.

Первичная ответственность за созданный обучающимся текст должна лечь на него самого. Т. А. Ладыженская и Ю. И. Равенский, А. Д. Алферова и А. В. Миртов, излагая методику «Совершенствование написанного», дают рекомендацию читать работу трижды. Задача учителя – убедить, стимулировать обучающихся терпеливо и внимательно прочитывать свою работу. Первый раз – проверяя его с точки зрения содержания, раскрытия основной мысли и построения, попутно исправляя очевидные ошибки. Второе чтение – редактирование словесного оформления текста. Третье – чтение вслух, при котором легче всего и обнаруживаются языковые и стилистические ошибки. Безусловно,

работа кропотливая, очень трудозатратная. Воспитывать привычку к ней необходимо еще в начальной школе. И воспитать ее очень тяжело. Посоветуем учителям все-таки потратить на нее необходимое время на уроках обучения написанию изложений, сочинений, письменных ответов. Если из этой последовательности обучающиеся примут как необходимость хотя бы перечитывание написанного с установкой «Я могу ошибиться – ошибки надо найти и исправить», это уже результат работы.

После прочтения написанного обучающимся и его редактирования самим автором работа проверяется учителем. Он читает написанное, выносит на поля обозначение ошибок, но не исправляет их. Обучающиеся, ознакомленные с системой условных обозначений, исправляют отмеченные ошибки. В 5-6 классах исправление может происходить, если есть необходимость, после комментария учителя или в диалоге обучающегося с ним.

Отметим: методика «Совершенствование написанного», о которой мы напомнили выше, была актуализирована методистами ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» осенью 2025 года на методических семинарах, посвященных стратегиям эффективного обучения школьников различным видам речевой деятельности и речевому развитию обучающихся (тематика семинаров не связана напрямую с ОГЭ по предмету). После проведения ГИА мы получили обратную связь от учителей, использовавших методику в работе по подготовке девятиклассников к выполнению заданий 1 и 13. Учителя признают: применение всей или элементов методики снизило количество ошибок в работах обучающихся. Особенно полезна она оказалась для девятиклассников, претендующих на отличную и хорошую отметки на экзамене: их работы по критериям грамотности, включая ГК4, оценены экспертами «3»-мя и «2»-мя баллами. Учителя, использовавшие прием работы с черновиками, будут приглашены на методические семинары в сентябре – октябре 2026 года для распространения опыта работы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки освоены все контролируемые на экзамене темы и проверяемые умения. Темы:

- «Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения. Предложение. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог»;

- «Пунктуационный анализ предложения, текста, фрагмента текста»;
- «Орфографический анализ слов»;
- «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка»;
- «Грамматическая синонимия словосочетаний»;
- «Лексика», «Лексическое значение слова», «Слова однозначные и многозначные», «Омонимы», «Синонимы», «Антонимы», «Прямое и переносное значение слова», «Лексика с точки зрения происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления, стилистической окраски»;
- «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)»;
- «Смысловой анализ текста»;
- «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»;
- «Сочинение различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт».

Умения:

- проводить синтаксический анализ предложений: находить грамматическую(-ие) основу(-ы) предложения(-ий), определять морфологические средства выражения подлежащего, сказуемого разных видов, второстепенных членов предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении;
- проводить пунктуационный анализ предложений, текстов;
- соблюдать основные пунктуационные нормы;
- проводить орфографический анализ слова, предложения, текста, его фрагмента;
- соблюдать основные морфологические нормы образования и изменения изученных частей речи;
- проводить синтаксический анализ словосочетания, соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы;
- проводить лексический анализ слова: определять лексическое значение слов, распознавать однозначные и многозначные слова, слова, употребленные в переносном значении, омонимы, синонимы, антонимы, распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сфере употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика), определять стилистическую окраску слова;

- проводить анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических);
 - умение проводить смысловой анализ текста;
 - умение письменно сжато передавать содержание прослушанного текста с сохранением всех микротем, правильно применять приемы сжатия, соблюдать нормы логики;
 - создавать сочинение-рассуждение, давать письменный обоснованный ответ на вопрос темы, приводить примеры из прочитанного текста, соблюдать нормы логичности речи, композицию текста-рассуждения, фактическую точность речи, осуществлять выбор языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом;
- соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы.

Представление о темах программы и умениях, которые в наименьшей степени сформированы у участников экзамена с высоким уровнем подготовки, можно составить, вернувшись к таблице 2-10 и проанализировав, по каким заданиям и критериям эти экзаменуемые получили нулевые баллы. Будем рассматривать те задания, по которым ноль баллов получили 5 и более процентов участников, а максимальные баллы – менее 75 процентов.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Синтаксический анализ простых предложений.	8 класс
2.	Орфографический анализ слов разных частей речи: имён существительных, имён прилагательных, глаголов, имён числительных, причастий, деепричастий, наречий	5 – 7 классы
3.	Смысловой анализ текста	5 – 7 классы
4.	Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	5, 7-9 классы
5.	Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм	5-9 классы
6.	Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	5-9 классы

Для получения максимального количества первичных баллов экзаменуемыми с высоким уровнем подготовки представляется реалистичной, посильной и для школьников, и для учителей работа над темами, вынесенными в таблицу 2-5 под номерами 1-4. Необходимо только провести реальный мониторинг и в соответствии с его результатами точно и концентрированно с каждым конкретным учеником повторять только те темы, которые нужно вспомнить именно ему,

на практикумах усилить те умения, которые нужно подкрепить и усовершенствовать именно ему. Работа должна проходить индивидуально или в микрогруппах.

Синтаксический анализ предложений.

Повторение теоретического материала можно организовать с помощью технологий «Обучение крупными блоками» или «Перевернутый класс», тренировку – на любом дидактическом материале, очень «выгодно» – на предложениях из текстов изложений для сжатия из открытого банка заданий.

Орфографический анализ слов.

С помощью технологии крупноблочной подачи материала обучающиеся могут повторить орфографические правила, а отрабатывать навык орфографического анализа на заданиях, аналогичных заданию 6 на ОГЭ.

Смысловый анализ текста.

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки владеют навыком смыслового анализа текста, проявляющимся в умении понимать его основную мысль, и микротемы, использовать примеры из него в качестве подтверждения собственной точки зрения. Но чуть менее удачно эти школьники выполняют задание, связанное с текстовыми деталями. Это умение проверяет задание 10. Нарботать этот читательский навык поможет прием смыслового чтения «Подтверждение текстом». Он помогает обучающиеся принимать как правильное только то утверждение, которое они находят в самом тексте.

Пример.

Таблица 3.2.4.1.-1

10. Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов. 1) Школьники пытались остановить драку. 2) Агния не умела драться, но решила заступиться за мальчика-сердечника, которого били старшеклассники. 3) В драках Агния никогда не сдавалась. 4) Мальчик-сердечник пригрозил старшеклассникам, что	(1)Школьники смотрели на избиение совершенно спокойно. (2)Они всегда смотрели так, если били кого-то, до кого другим не было никакого дела. (3)И только появление «бесноватой» пробудило в них интерес. (4)Спортивный интерес. поворачивался назвать её «хрупкой». (7)А дралась она действительно здорово. ютно спокойно смотрели на то, как (18)Но Агния никогда не сдавалась.
--	---

позвонит в милицию. 5) Смелый тот, кто в трудной ситуации умеет взять ответственность на себя. Ответ: _____.	дралась без причины. (9)Вот и в этот раз ввязываться в драку со старшекласниками причины не было никакой – всего лишь один мальчишка, которого они толкали, не выпуская из круга, забавляясь его беспомощностью. (10)А мальчишка просто был сердечником, и просто ему уже было плохо, но он никак не мог вырваться. = Бьют мальчика сердечника, ему плохо, звонить не может. – (26)Я в милицию звоню! – раздался из-за спин школьников смутно знакомый голос, он дрожал от страха и напряжения. – (27)Я уже звоню! (28)Отойдите от неё! (29)Щуплый семиклассник Витька с дрожащими от страха губами и полными слёз глазами поднял сотовый телефон над головой. (30)И в первое = Пригрозил позвонить семиклассник Витя. – (41)Я сказала: смелый, – повторила Агния. – (42)Потому, что ты взял ответственность на себя в жизни, а не на словах. (43)Настоящую
---	---

Чтобы принять правильное решение, обучающиеся маркируют текст, подчеркивают необходимые предложения, перепроверяют непротиворечивостью утверждений, помещенных в задание, и фрагментов текста. Опыт показывает, что интенсивная работа даже с несколькими текстами даёт хороший результат.

Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм.

Чаще всего и учителя, и сами обучающиеся знают, какие именно пунктограммы требуют дополнительной проработки. Если нет, они устанавливаются по проверенным работам и работам над ошибками. Наконец можно провести диагностику. Отдельные пунктограммы обучающиеся могут повторить в «Перевернутом классе», все – крупными блоками. Практический навык нарабатывать стоит не столько в упражнениях, сколько в самостоятельно составленных предложениях и текстах.

Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм, создание письменных текстов с соблюдением речевых норм.

Оперативно решить вопрос снижения грамматических и речевых ошибок в самостоятельно созданных письменных текстах представляется более проблематичным. В какой-то степени они уменьшатся, если познакомить

учеников со всеми видами этих ошибок и выполнить упражнения на редактирование предложений, систематически выполнять РНО в тренировочных сочинениях и изложениях, устранять ошибки, работая с черновиками.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В обучении школьников с высоким уровнем предметной подготовки необходимы оптимизация и интенсификация обучения. В этой связи стоит рекомендовать учителям применять технологии и приемы, позволяющие сделать образовательный процесс интерактивным и динамичным. Это модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги, опережающие задания поискового и проблемного характера (составить интеллект-карту, схему-опору или план, самостоятельно подобрать материал по теме, найти информацию в словарях и справочниках, подобрать примеры и др.)). Высвободившееся в результате применения этих техник учебное время стоит посвящать подготовке и участию в творческих конкурсах (Всероссийский конкурс сочинений, конкурс «Без срока давности», региональная литературная акция «Я пишу сочинение», конкурс «Вечное слово»), исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности, разнообразие заданий необходимы хорошо подготовленным по предмету ученикам, так как позволяют сохранить мотивацию, создают условия для развития интеллектуального потенциала школьников.

Во время изучения орфографии в 5-7 классах, синтаксических тем в 5, 8-9 классах, пунктуационных тем в 5, 7, 8-9 классах рекомендуем учителям, систематически предлагать практикоориентированные задания на орфографический анализ слов, синтаксический анализ предложений, пунктуационный анализ предложений и текстов. Очень полезно, чтоб ученики проводили их вслух, используя образцы рассуждений.

В 5–9 классах во время изучения морфологических и синтаксических тем необходимо предлагать специальные упражнения на отработку грамматических норм. Список тем был приведен выше в п. 3.2.2.3. Нехватку таких упражнений в учебнике легко компенсировать упражнениями из различных учебно-дидактических пособий.

В каждом классе необходимо увеличить количество творческих заданий на создание собственных текстов с предварительной работой над черновиками и последующей работой над ошибками.

В каждом классе необходимо шире применять все формы, приемы и методы работы с текстами разных видов.

Вообще, все направления работы, которую нужно проводить с обучающимися всех групп можно объединить именно в работе с текстом. Уроки, выстроенные в соответствии с принципом текстоцентричности, решают задачи освоения не только предметных знаний, формирования предметных умений, но и метапредметных навыков.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Внедрить систему внутришкольного мониторинга. Администрации школы следует отказаться от формального контроля (открытые уроки) в пользу регулярного анализа реальных продуктов: ученических тетрадей, домашних и классных работ, результатов ВПР, ОГЭ и ЕГЭ. Результаты мониторинга должны ложиться в основу индивидуальных планов профессионального развития учителей. Также следует изменить порицательную (репрессивную) тактику при посещении уроков на конструктивно-сопровождающую (или партнерскую). Цель посещения урока должна сместиться с фиксации ошибок учителя («поймать за ошибку») на совместное выявление профессиональных дефицитов и поиск ресурсов для их устранения. Контроль ради контроля демотивирует педагогов, провоцирует формальный подход к подготовке открытых уроков и блокирует готовность экспериментировать. Переход от оценки деятельности к анализу образовательных результатов дает возможность оценить продуктивность урока.

При планировании ВСОКО на следующий учебный год рассмотреть возможность внесения изменений в локальные акты в части развития дифференцированного обучения, которое может быть организовано по результатам оценочно-диагностических процедур. Необходимо дифференцировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета и/или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения (слабоуспевающие, обучающиеся с пониженной успеваемостью, обучающиеся со средними учебными возможностями, обучающиеся с высокой успеваемостью) и разработать для каждой группы индивидуальную траекторию развития с целью отслеживания перехода на более высокий уровень.

Развивать горизонтальные связи и наставничество. Закрепить систему менторства, при которой опытные словесники курируют молодых специалистов и предметников смежных дисциплин (например, помогают учителям начальных классов выстроить преемственность). Поощрять взаимопосещение уроков не только внутри методического объединения, но и между ступенями обучения (начальная — средняя школа).

Ввести в ОО единый речевой режим. Провести с преподавателями всех предметов разъяснение о необходимости введения в практику единого речевого режима в образовательной организации.

1) Контроль за устной речью учителей, учеников, соблюдение культуры учебного и межличностного общения, культуры общения в чатах.

2) Грамотное и эстетичное оформление документов, объявлений, наглядности и под.

3) Единые требования к ведению ученических тетрадей.

4) Единые требования к устным ответам, сообщениям, докладам.

5) Режим письменных работ в школах. Письменные работы и ответы на вопросы на всех учебных предметах оформляются в соответствии с одинаковыми требованиями, оцениваются по единым критериям. Требования к кратким и развернутым письменным ответам на вопросы вырабатываются и утверждаются на заседании педагогического коллектива школы на основе зафиксированных в федеральном государственном образовательном стандарте предметных и метапредметных требований (отбираются те, которые могут быть применимы в качестве требований, предъявляемых к письменным ответам).

Организовать контроль за соблюдением единого речевого режима в образовательных организациях.

При необходимости за помощью в организации единого речевого режима обратиться к методистам ГАУ КО ДПО «Институт развития образования».

С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- продолжить работу по профориентации и реализации концепции создания единого образовательного пространства предпрофессиональных классов в Калининградской области;

- осуществлять качественный анализ результатов контрольных работ и ВПР, проведенных в начальных и 5 – 8 классах, с целью выявления базового предметного содержания и базовых предметных умений, освоенных школьниками с разным уровнем подготовки на недостаточном уровне; продумать и приступить к реализации системы дифференцированной работы, направленной на преодоление выявленных дефицитов;

- выстроить систему психолого-педагогической поддержки школьников с низким уровнем учебных результатов;

- продумать систему мероприятий и общешкольных проектов, предоставляющих обучающимся с хорошей и отличной подготовкой реализовать свой знаниевый, творческий, интеллектуальный потенциал;

- организовать мониторинг системы дифференцированной работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) учителей с обучающимися, имеющими разный образовательный потенциал;
- организовать контроль за дифференцированной подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- ввести у практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки.

Считаем необходимым рекомендовать обновление материально-технической базы с учетом специфики предмета. Оснащение кабинетов русского языка интерактивными досками, качественными акустическими системами для работы со звучащей речью, документ-камерами для разбора рукописных текстов, доступом к электронным словарям и Национальному корпусу русского языка (НКРЯ) будет способствовать повышению коммуникативной компетенции, развитию навыков аудирования, визуализации сложных лингвистических процессов, формированию культуры работы с текстом и каллиграфии, индивидуализации обучения и объективизации контроля.

Формировать банк внутренних оценочных средств. Разработать единые для школы критерии оценки творческих и контрольных работ, чтобы исключить субъективизм разных учителей при проверке сочинений и изложений.

- Рекомендации для ИРО.

При формировании команды экспертов по проверке письменных работ стоит обратить внимание на более тщательный отбор кандидатов. Также считаем необходимым внедрять дифференциацию статуса эксперта на основе данных мониторинга по итогам проверки работ участников ОГЭ по русскому языку. Результаты контроля должны напрямую влиять на распределение нагрузки и статус специалиста. Возможно формирование рейтинговой системы: эксперты со стабильно высокой согласованностью получают приоритет в проверке сложных высокобалльных работ; те, кто допускает пограничные расхождения, переводятся на проверку тестовой части или направляются на повторную стажировку. Это превращает контроль из карательного инструмента в механизм карьерного роста.

При выстраивании курсов повышения квалификации учесть переход от академичной теории к деятельностной практике. Пересмотреть содержание программ ПК. Доля лекций не должна превышать 30%. Основной формат — практикумы, лаборатории, тренинги, решение кейсов на материале реальных экзаменационных работ и типичных ошибок школьников нашего региона.

Внедрить каскадную модель трансляции опыта. Вместо разовых курсов формировать региональные команды тьюторов из числа лучших учителей-практиков. ИРО осуществляет подготовку экспертов, а они проводят микрообучение непосредственно в школах муниципалитетов, работая с узкими проблемами конкретных коллективов.

Организовать посткурсовое сопровождение. КПК не должны заканчиваться выдачей удостоверения. Необходимо внедрить систему супервизии: онлайн-консультации, разбор сложных случаев из практики слушателей в чатах профессиональных сообществ, выездные консультации эксперта в школу по запросу.

Формировать площадки для профессиональной дискуссии. Организация регулярных научно-практических конференций, лабораторий смыслов и форсайт-сессий, где учителя могут обсуждать спорные вопросы кодификации норм, изменения в языке интернета и способы адаптации сложного научного знания для школьного урока. Причем необходимо выстраивать эту работу в формате «живого диалога», а не монологического обмена опытом.

Провести в сентябре-октябре 2026 года цикл вебинаров, семинаров и мастер-классов, на которых учителя-предметники будут ознакомлены с выявленными по результатам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе предметных и метапредметных дефицитов обучающихся, выявить пробелы в методике преподавания предмета, обсудить приемы преодоления дефицитов, актуализировать методику преподавания предметных разделов и формирования универсальных учебных навыков, распространить успешный опыт учителей по работе над связанными с дефицитарно представленными у выпускников знаниями и умениями.

Включить в обозначенную систему мероприятий мастер-класс и семинар-практикум, на которых учителя ГАУ КО ОО ШИЛИ, филиала НВМУ в г. Калининграде, МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, ЦМШ-АИИ «Балтийский» и филиала МГАХ в Калининграде, ЧОУ «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» и АНО Лицей «Ганзейская ладья», воспитанники которых показали наиболее высокий уровень обученности и качество обучения, поделятся опытом предметной работы со школьниками в 5-9 классах и стратегиями успешной подготовки к ОГЭ.

Пригласить на семинары учителей русского языка и литературы ОО, выпускники которых показали низкий уровень качества образования и низкие результаты на ОГЭ: МАОУ «Доваторовская СОШ» (Черняховский МО), МБОУ «Сосновская ООШ» (Полесский МО), МБОУ «Большаковская СОШ» (Славский МО), МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский МО), МАОУ «Привольненская СОШ» (Черняховский МО), МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО), МАОУ «Славянская ООШ» (Полесский МО), МАОУ «Свободненская СОШ» (Черняховский МО) и МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова (Славский МО).

Продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам-словесникам образовательных организаций с низкими результатами обучающихся на ОГЭ по русскому языку и школ ШНОР; продолжить проведение для названной группы педагогов семинаров-практикумов, объединенных темой «Достижение предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка»; с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников к ОГЭ включить в семинары элементы мастер-классов, на которых будет представлен опыта работы педагогов-словесников ОО со стабильно высокими результатами выпускников на ОГЭ по русскому языку.

Пригласить к участию в мастер-классах и семинарах Августовского педагогического форума учителей, которые в 2026-2027 учебном году готовятся преподавать предмет в 9-х классах, и учителей, воспитанники которых показали невысокие результаты на ОГЭ. Тематика мероприятий форума: «Методика формирования и развития орфографической грамотности обучающихся», «Методика формирования и развития пунктуационной грамотности обучающихся», «Направления работы по развитию речи обучающихся», «Современный текстоцентрический урок русского языка как средство формирования предметных и метапредметных результатов».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- «Все виды языкового анализа на уроках русского языка»;
- «Комплексная работа с текстом и практикоориентированные задания как средство формирования предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка»;
- «Успешный опыт формирования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в средней школе»;
- «Методика развития речи обучающихся 5-9 классов»;
- «Методы и приемы повышения качества освоения обучающимися с разным уровнем подготовки базовых предметных знаний и навыков (по результатам анализа контрольных работ, ВПР, ГИА)»;
- «Визуализации сложных лингвистических процессов» (с использованием цифровых сервисов);
- «Анатомия пятерочного изложения: алгоритм сжатия без смысловых потерь»;
- «Скорость проверки и объективность: система маркировки типичных ошибок ОГЭ»;
- «Управление временем на экзамене: тайм-менеджмент девятиклассника».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Проектирование уроков русского языка и литературы на основе текстоцентрического подхода»,
- дополнительная профессиональная программа ПК «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования у обучающихся российской идентичности»,
- дополнительная профессиональная программа ПК «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы»,
- дополнительная образовательная программа «Морфемика и словообразование: системный подход к анализу слова»
- Индивидуальные консультации методистов для учителей, испытывающих затруднения в организации эффективного процесса обучения предмету и формирования универсальных навыков, в подготовке девятиклассников к выпускному экзамену.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Провести учителям русского языка и литературы заседание методобъединения совместно с учителями начальной школы для согласования единых подходов к преподаванию предметного материала, проведению всех видов языковых разборов, оцениванию работ обучающихся 3-4 классов.