

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4356	98,04	4696	91,03	4806	97,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2376	54,55	2494	53,11	2495	51,91
Мужской	1980	45,45	2202	46,89	2311	48,09

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4327	99,33	4653	99,08	4757	98,98

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СПО	29	0,67	43	0,92	49	1,02
ВПЛ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1379	31,66	1476	31,43	1457	30,32
2.	выпускники СОШ	2621	60,17	2762	58,82	2908	60,51
3.	выпускники СОШ с УИОП	173	3,97	221	4,71	197	4,10
4.	выпускники лицей-интерната	103	2,36	90	1,92	88	1,83
5.	выпускники кадетского корпуса	51	1,17	103	2,19	107	2,23
6.	выпускники СПО	29	0,67	43	0,92	49	1,02

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ	53	1,10
2.	Балтийский городской округ	118	2,46
3.	Гвардейский муниципальный округ	74	1,54
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	3324	69,16

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4.1	Городской округ «Город Калининград» - муниципальные ОО	2996	62,34
4.2	Городской округ «Город Калининград» - государственные ОО	186	3,87
4.3	Городской округ «Город Калининград» - негосударственные ОО	84	1,75
4.4.	Городской округ «Город Калининград» - федеральные филиалы	58	1,21
5.	Гурьевский муниципальный округ	292	6,08
6.	Гусевский городской округ	102	2,12
7.	Зеленоградский муниципальный округ	109	2,27
8.	Краснознаменский муниципальный округ	26	0,54
9.	Ладушкинский городской округ	17	0,35
10.	Мамоновский городской округ	19	0,40
11.	Неманский муниципальный округ	46	0,96
12.	Нестеровский муниципальный округ	13	0,27
13.	Озерский муниципальный округ	21	0,44
14.	Пионерский городской округ	50	1,04
15.	Полесский муниципальный округ	62	1,29
16.	Правдинский муниципальный округ	61	1,27

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
17.	Светловский городской округ	74	1,54
18.	Светлогорский городской округ	45	0,94
19.	Славский муниципальный округ	40	0,83
20.	Советский городской округ	108	2,25
21.	Черняховский муниципальный округ	137	2,85
22.	Янтарный городской округ	15	0,31
	Калининградская область	4806	

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2026 году не было выявлено иных категорий участников, чьи результаты могли сказаться на итогах экзаменационной кампании.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Динамика численности участников ЕГЭ по русскому языку за 2024–2026 годы имеет положительный характер (таблица 2-1). Наиболее интенсивный прирост зафиксирован в период с 2024 по 2025 год, когда число сдающих увеличилось на 340 человек. В 2026 году рост участников экзамена продолжился, по сравнению с 2025 годом увеличение произошло на 110 человек. Таким образом, за три года (2024 г. — 4356 чел., 2025 г. — 4696 чел., 2026 г. — 4806 чел.) совокупный показатель вырос на 450 участников, что подтверждает устойчивый интерес к сдаче экзамена по русскому языку. Рост участников экзамена обусловлен рядом причин: в регионе наметился тренд на удержание обучающихся в школах (в предыдущие годы до 25% выпускников 9-х классов поступали в колледжи и техникумы) —

рост числа одиннадцатиклассников автоматически увеличил число сдающих русский язык. Кроме того, предмет «Русский язык» обязателен для получения аттестата о среднем общем образовании, следовательно, любой общий рост числа одиннадцатиклассников в школах области дает прямое и пропорциональное увеличение числа участников данного экзамена. Немаловажным является и тот факт, что Калининградская область стабильно входит в число лидеров по миграционной привлекательности среди регионов Российской Федерации, что приводит к притоку семей со школьниками старших классов из других субъектов России и стран ближнего зарубежья, что также способствует увеличению численности выпускников. Инициатива по предоставлению выпускникам возможности пересдать один предмет ЕГЭ до конца приемной кампании повысила общую уверенность школьников и снизила процент тех, кто ранее отказывался от сдачи экзаменов в формате ЕГЭ.

Анализ распределения участников ЕГЭ по полу (*таблица 2-2*) позволил прийти к следующим выводам. Основным фактором общего роста численности экзаменуемых стало существенное увеличение количества юношей — на 331 человек за три года (с 1980 до 2311 чел.). В то же время численность девушек показала умеренный рост в 2025 году и перешла в фазу стагнации в 2026 году (2495 чел.). Данная тенденция привела к выравниванию гендерного баланса: доля участников-мужчин выросла с 45,45% до 48,09%. Можно предположить, что активно развивающиеся технические и морские специальности в Калининградской области (например, в БФУ им. И. Канта и КГТУ) способствовали тому, что юноши, традиционно выбирающие эти направления, продолжили свое обучение после 9 класса (вместо колледжей и техникумов), а это повлекло за собой рост их явки на обязательный ЕГЭ по русскому языку.

Данные *таблицы 2-3* «Распределение участников экзамена по категориям» за 2024–2026 годы показывают, что на протяжении многих лет лидером по числу сдающих ЕГЭ являются выпускники, обучающиеся по программам СОО: за последние три года их численность возросла на 430 чел. (с 4327 до 4757 человек), формируя 98,98% от общего состава экзаменуемых в 2026 году. Однако, одновременно с этим нельзя не отметить относительный рост (с 29 до 49 человек) в сегменте выпускников программ СПО, чья доля впервые достигла 1,02%. Рост числа сдающих из системы СПО (с 29 до 49 человек) позволяет предположить, что студенты параллельно с обучением в колледжах и техникумах готовятся к ЕГЭ, чтобы сразу после получения диплома поступить на бакалавриат в БФУ им. И. Канта, или КГТУ, или иной вуз вне региона.

Анализ данных, представленных в *таблице 2-4*, свидетельствует о том, что большая доля сдающих ЕГЭ по русскому языку приходится на выпускников обычных средних общеобразовательных школ (СОШ) — 60,51%. Сегмент статусных учебных заведений повышенного уровня (лицей, гимназии, интернаты) показывает признаки стабилизации или даже небольшого снижения численности. Это связано с тем, что учебные заведения повышенного типа строго

ограничены жесткими лицензионными нормативами и площадями зданий, поэтому весь «избыточный» поток учеников принимают на себя обычные массовые СОШ. Обращает на себя внимание двукратный рост числа участников из кадетских корпусов: в 2024 г. — 51 участник, в 2026 г. — 107 участников. Бурный рост кадетского компонента напрямую коррелирует с ранее выявленным трендом увеличения доли участников-юношей.

Анализ географического распределения участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году (*таблица 2-5*) указывает на высокую степень территориальной диспропорции в Калининградской области. Ключевым образовательным ядром выступает ГО «Город Калининград», аккумулирующий 69,16% от общего потока экзаменуемых (3324 человека). Среди остальных муниципалитетов выделяется Гурьевский муниципальный округ (292 человека, или 6,08%), выполняющий роль активно развивающегося пригородного кластера. На долю оставшихся 20 административно-территориальных единиц суммарно приходится лишь около четверти всех участников экзамена в регионе, при этом в ряде малых округов (Нестеровский, Янтарный, Ладушкинский) численность сдающих носит единичный характер и не превышает 20 человек на весь муниципалитет. Высокий процент участников экзамена из ГО «Город Калининград» и Гурьевского муниципального округа объясняется тем, что семьи из восточных районов области стремятся переехать ближе к областному центру, где выше плотность населения и развита инфраструктура. Многие старшеклассники из Гурьевского района физически ездят учиться в школы Калининграда. Низкие цифры на периферии (Нестеров, Озерск, Краснознаменск) отражают общую тенденцию оттока молодежи после 9-го класса в областные колледжи, из-за чего в местных сельских школах формируются крайне малочисленные 11-е классы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,05	0,60	0,89
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,56	51,96	48,56
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,03	36,82	39,35
4.	от 81 до 100 баллов, %	11,36	10,63	11,19
5.	средний тестовый балл	60,59	59,75	60,45

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,86	48,37	39,48	11,29
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4,08	67,35	26,53	2,04
3.	Участники экзаменов с ОВЗ	5,71	34,29	54,29	5,71

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2908	1,00	55,16	35,59	8,25
2.	СОШ с УИОП	197	0,00	42,64	41,62	15,74
3.	Лицеи, гимназии	1457	0,75	37,61	45,71	15,92
4.	Лицеи-интернат	88	0,00	10,23	59,09	30,68
5.	Кадетский корпус	107	0,93	52,34	40,19	6,54
6.	СПО	49	4,08	67,35	26,53	2,04

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	4806	0,89	48,56	39,35	11,19
2.	углубленный	0	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	53	0,00	69,81	26,42	3,77

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Балтийский городской округ	118	0,00	53,39	39,83	6,78
3.	Гвардейский муниципальный округ	74	1,35	59,46	33,78	5,41
4.	Городской округ «Город Калининград»	3266	0,86	46,42	40,17	12,55
4.1	муниципальные ОО	2996	0,80	46,83	40,19	12,18
4.2	государственные ОО	186	1,61	43,01	39,25	16,13
4.3	негосударственные ОО	84	1,19	39,29	41,67	17,86
4.4	федеральные филиалы	58	0,00	31,03	60,34	8,62
5.	Гурьевский муниципальный округ	292	2,05	47,60	38,01	12,33
6.	Гусевский городской округ	102	0,98	39,22	45,10	14,71
7.	Зеленоградский муниципальный округ	109	1,83	55,96	34,86	7,34
8.	Краснознаменский муниципальный округ	26	3,85	73,08	19,23	3,85
9.	Ладушкинский городской округ	17	0,00	76,47	17,65	5,88

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Мамоновский городской округ	19	5,26	47,37	42,11	5,26
11.	Неманский муниципальный округ	46	0,00	60,87	26,09	13,04
12.	Нестеровский муниципальный округ	13	0,00	84,62	15,38	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	21	0,00	61,90	33,33	4,76
14.	Пионерский городской округ	50	2,00	48,00	36,00	14,00
15.	Полесский муниципальный округ	62	0,00	58,06	35,48	6,45
16.	Правдинский муниципальный округ	61	0,00	73,77	22,95	3,28
17.	Светловский городской округ	74	0,00	40,54	50,00	9,46
18.	Светлогорский городской округ	45	0,00	77,78	17,78	4,44
19.	Славский муниципальный округ	40	0,00	57,50	40,00	2,50
20.	Советский городской округ	108	1,85	52,78	38,89	6,48

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21.	Черняховский муниципальный округ	137	0,00	51,09	42,34	6,57
22.	Янтарный городской округ	15	0,00	20,00	73,33	6,67
	Калининградская область	4806	0,89	48,56	39,35	11,19

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Православная гимназия г. Калининграда	19	42,11	52,63	5,26	0,00
2.	МАОУ лицей №23 г. Калининграда	131	32,06	51,15	16,03	0,76
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	88	30,68	59,09	10,23	0,00
4.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	12	25,00	75,00	0,00	0,00
5.	МАОУ СОШ №6 с УИОП г. Калининграда	57	24,56	43,86	31,58	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	МОУ «СОШ №1 им. С.И. Гусева» г. Гусева	49	24,49	57,14	18,37	0,00
7.	МАОУ гимназия №32 г. Калининграда	88	23,86	46,59	29,55	0,00
8.	МАОУ гимназия №1 г. Калининграда	89	20,22	42,70	35,96	1,12
9.	МАОУ «Гимназия №1» г. Советска	25	20,00	44,00	36,00	0,00
10.	МАОУ гимназия №22 г. Калининграда	81	18,52	37,04	41,98	2,47
11.	МАОУ гимназия №40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	271	17,71	51,66	30,26	0,37
12.	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	85	17,65	43,53	37,65	1,18
13.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	58	17,24	43,10	39,66	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ЧОУ «Частная школа "Дирижабль"»	7	14,29	42,86	14,29	28,57
2.	МБОУ «СШ пос. Борское»	10	10,00	60,00	30,00	0,00
3.	МАОУ «СОШ имени Героя Советского Союза К.Я. Талаха»	10	10,00	60,00	30,00	0,00
4.	МБОУ «Низовская СОШ»	22	9,09	68,18	22,73	0,00
5.	МБОУ « Петровская СОШ им. П. А. Захарова»	12	8,33	66,67	25,00	0,00
6.	МАОУ СОШ №3 г. Калининграда	75	6,67	74,67	16,00	2,67
7.	МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска»	19	5,26	63,16	26,32	5,26
8.	МБОУ СОШ г. Мамоново	19	5,26	47,37	42,11	5,26
9.	МАОУ СОШ №28 г. Калининграда	65	4,62	56,92	30,77	7,69
10.	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	23	4,35	52,17	39,13	4,35
11.	ГАУ КО ПОО КСТ	49	4,08	67,35	26,53	2,04

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	МАОУ СОШ №48 г. Калининграда	28	3,57	78,57	17,86	0,00
13.	МАОУ «СОШ №3» г. Гусева	33	3,03	57,58	30,30	9,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Рассмотрим данные, представленные в *таблице 2-6*. Несмотря на волнообразные колебания результатов в 2025 году, к 2026 году качественные показатели сдачи экзамена практически полностью вернулись к стабильному уровню 2024 года, а средний тестовый балл стабилизировался на отметке 60,45. Учитывая, что общее число сдающих за 3 года выросло более чем на 10%, удержание планки качества является положительным сигналом региональной системы образования. Качественный анализ результатов ГИА по русскому языку в Калининградской области за трехлетний период (2024–2026 гг.) свидетельствует об устойчивости и сбалансированности региональной системы подготовки.

Средний тестовый балл в 2026 году составил 60,45, продемонстрировав преодоление локального спада 2025 года (59,75). Нельзя не отметить сокращение доли участников, не набравших минимальный балл — с 3,05% в 2024 году до 0,89% в 2026 году. Резкое снижение доли не преодолевших порог (с 3,05% до 0,89%) может быть результатом точечной работы общеобразовательных организаций при методической поддержке Министерства образования Калининградской области, Института развития образования, муниципальных органов управления образованием по выявлению и подтягиванию отстающих учеников.

Траектория преподавания предмета «Русский язык» выстроена правильно, так как основная масса детей сдала экзамен в самом безопасном для поступления «среднем» диапазоне (от 54 до 72 баллов). Кроме того, калининградские педагоги адаптировали программы по русскому языку, что вернуло баллы к качественному росту: доля группы «хорошистов» (61–80 баллов) достигла трехлетнего максимума в 39,35%.

Анализ гистограммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году (рисунок 1) показывает сбалансированность экзаменационной модели и подтверждает высокий уровень готовности калининградских выпускников. График имеет форму нормального распределения с выраженным смещением в область

положительных значений (выше 50 баллов). Абсолютный модальный пик распределения приходится на отметку в 55 баллов (200 участников). Второй значимый концентрационный кластер формируется в диапазоне 63–72 баллов, что указывает на преобладание выпускников с хорошим уровнем знаний. Плавное и равномерное снижение графика в зоне высоких баллов (86–100) свидетельствует о высокой дифференцирующей способности контрольно-измерительных материалов (КИМ).

Анализ результатов экзамена в разрезе категорий участников (таблица 2-7) выявил качественные различия в уровне подготовки групп. Наиболее высокие качественные показатели демонстрируют участники с ОВЗ: доля высокобалльников в данной категории составила максимальные 14,29% при полном отсутствии участников, не преодолевших минимальный порог. Массовая доля выпускников программ СОО демонстрирует стабильное распределение, где 47,62% участников набрали более 60 баллов.

Для выпускников программ СПО характерно смещение результатов в диапазон от минимального до 60 баллов (72,09%), что обусловлено спецификой учебных планов средних профессиональных учреждений, однако вся группа успешно справилась с преодолением минимального порога (0,00% не сдавших). Результаты показывают, что колледжи успешно справляются с базовой общеобразовательной подготовкой (порог перешагнули все), но для получения высоких баллов студентам СПО требуется дополнительная профильная подготовка, так как их учебные планы ориентированы на профессию, а не на формат ЕГЭ.

Анализ результатов ГИА-11 по русскому языку в разрезе типов образовательных организаций (таблица 2-8) подтверждает сильную дифференциацию качества подготовки. Наивысший уровень демонстрирует лицей-интернат, где доля высокобалльников достигла 30,68%, а суммарный показатель качества (выше 60 баллов) составил 89,77% при нулевом уровне недостижения минимума.

Успех лицей-интерната и гимназий объясняется конкурсным отбором мотивированных детей. Стабильно высокие результаты показывают лицеи, гимназии и СОШ с УИОП, формируя устойчивое ядро высокобалльников региона (около 16%). В самом массовом сегменте (СОШ) результаты носят сбалансированный характер с преобладанием средних баллов (55,16% участников набрали до 60 баллов). Особого внимания и усиления методической поддержки требует сегмент СПО, показавший наибольшую долю участников, не преодолевших минимальный порог (4,08%), и наименьшую долю высокобалльников (2,04%).

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в разрезе уровня изучения предмета (таблица 2-9) свидетельствует об абсолютной моноцентричности выборки. В 2026 году все 4806 участников сдавали экзамен после освоения основной образовательной программы на базовом уровне, поскольку Федеральный государственный образовательный стандарт

(ФГОС) и Федеральная образовательная программа (ФОП) не предусматривают углубленного изучения школьного предмета «Русский язык».

Качественные результаты экзамена распределены по региону неравномерно (таблица 2-10) — абсолютное лидерство по доле высокобалльников удерживают негосударственные и государственные школы Калининграда, в то время как малые периферийные округа демонстрируют самые высокие риски получения неудовлетворительных оценок. Лидерами по доле высокобалльников (81–100 баллов) являются негосударственные ОО Калининграда (17,86%) высокобалльников. Государственные ОО Калининграда на втором месте с результатом 16,13%. Лучшие среди муниципалитетов области — Гусевский ГО и Пионерский ГО — 14,71% и 14,00% высокобалльников соответственно. Калининград и Гурьевск удерживают стабильно высокий уровень (12,55% и 12,33%), формируя за счет своей массовости основной костяк отличников региона. Лидерами по доле «хорошистов» (61–80 баллов) являются Янтарный ГО (73,33%), Федеральные филиалы Калининграда (60,34%), Светловский ГО — ровно половина выпускников (50,00%) набрали крепкие средние баллы. Самая высокая концентрация выпускников с низкими баллами зафиксирована в Нестеровском МО (84,62%), Светлогорском ГО (77,78%) и Ладушкинском ГО (76,47%). При этом в Нестеровском округе полностью отсутствуют высокобалльники (0,00%). Отметим муниципальные зоны риска (не набравшие минимум): Мамоновский ГО (наивысший процент «двоек» в регионе — 5,26%), Краснознаменский МО (3,85%), Гурьевский МО (2,05%). В 13 муниципалитетах области доля не сдавших равна 0,00%. Высокие баллы негосударственных школ Калининграда (17,86%) объясняются возможностью индивидуального подхода в малых классах. Ситуация в областных школах подчеркивает проблему дефицита профильных педагогов-словесников на периферии, из-за чего дети сдают экзамен преимущественно на пороговом уровне.

Анализ данных, представленных в таблице 2-11 «Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету», позволяет сделать следующие выводы. Среди ОО отметим те, которые сохраняют результат на протяжении нескольких лет: МАОУ лицей №23 г. Калининграда, ГАУ КО ОО ШИЛИ, АНО Лицей «Ганзейская ладья», МАОУ гимназия №32 г. Калининграда. Лидерство по качеству подготовки удерживают статусные и частные учебные заведения областного центра, однако школы крупных муниципалитетов (Гусев, Советск, Гурьевск) успешно конкурируют с ними по доле высокобалльников.

Абсолютные лидеры по доле высокобалльников (81–100 баллов) — Православная гимназия г. Калининграда (42,11%), МАОУ лицей №23 г. Калининграда (32,06%), ГАУ КО ОО ШИЛИ (30,68% высокобалльников и 59,09% «хорошистов» — в сумме 89,77% качественных оценок). Муниципальными лидерами стали МОУ «СОШ №1 им. С.И.

Гусева» (24,49%), «Гимназия №1» (г. Советск) — 20,00% высокобалльников при полном отсутствии оценок ниже 60 баллов, МБОУ «Классическая школа» (г. Гурьевска) — 17,24% высокобалльников и нулевым процентом «двоек».

Крупный образовательный комплекс — МАОУ гимназия №40 им. Ю.А. Гагарина (г. Калининград) — заслуживает особого внимания, так как при огромном потоке сдающих (271 человек) сумел обеспечить 17,71% высокобалльников и удержать долю не сдавших на мизерном уровне в 0,37%. Большинство ОО из списка свели долю неудовлетворительных результатов к абсолютному нулю. Успех Православной гимназии (19 чел.) во многом обусловлен возможностью камерного обучения и индивидуального трекинга учеников.

Ключевыми факторами успеха ГАУ КО ОО ШИЛИ являются жесткий конкурсный отбор обучающихся, интеграция с региональной системой поддержки одаренных детей, а также формат интерната, позволяющий аккумулировать интеллектуальный потенциал выпускников со всей территории Калининградской области.

Отметим управленческий успех лицея №23 и гимназии №40. Они готовят каждого третьего/шестого ученика на 81+ балл при параллелях в 130–270 человек, что говорит о системно выстроенной работе предметных кафедр русского языка. Что касается муниципальных лидеров, то их показатели высоки благодаря тому, что они стали локальными центрами притяжения для мотивированных детей со всего своего района.

В целом высокие результаты образовательных организаций связаны, безусловно, с системной работой педагогов на протяжении всего периода обучения учеников. В этом году, как и в 2025 в области 2 выпускника – из МАОУ №44 г. Калининграда и МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска» - получивших 100 баллов (в 2024 таких выпускников было 4).

На основе данных, предоставленных в таблице 2-12 «Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету», можно сделать ключевой вывод: в группу риска вошли преимущественно сельские школы и образовательные учреждения с малой выборкой выпускников, где даже 1–2 не сдавших ученика резко ухудшают статистику. При этом в список попали как муниципальные СОШ, так и отдельные городские учреждения Калининграда и СПО.

Максимальная доля не сдавших приходится на ЧОУ «Частная школа "Дирижабль"» — 14,29%. Однако физически это всего 1 человек из 7 сдававших. В МБОУ «СШ пос. Борское» и МАОУ «СОШ имени Героя Советского Союза К.Я. Талаха» 10,00% не сдавших (также по 1 человеку из 10 выпускников в каждой школе). В 6 учреждениях из 13 полностью отсутствуют высокобалльники — это СШ пос. Борское, СОШ № 4 СГО, Низовская СОШ, Петровская СОШ и СОШ №48 г. Калининграда. Выделим крупные городские школы с системными рисками: МАОУ СОШ №3 г. Калининграда — из 75 сдававших 6,67% (5 человек) не набрали минимум, а 74,67% ограничились баллами до 60. Это делает

учреждение главным численным источником низких баллов в областном центре. МАОУ СОШ №28 г. Калининграда — 4,62% не сдавших при 65 участниках. ГАУ КО ПОО КСТ (Колледж сервиса и туризма) подтверждает ранее выявленную тенденцию для СПО — 4,08% не сдавших и 67,35% низких баллов (до 60) при 49 участниках.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025 году при написании статистико-аналитического отчета были даны рекомендации и учителям, и управленческим кадрам, и муниципалитетам, и ИРО. Остановимся на перечне принятых мер и их реализации.

1) Развитие системы адресной методической помощи: Калининградским областным институтом развития образования (ИРО) была развернута регулярная практика видеовстреч «Час предмета» и специализированных вебинаров, направленных на ликвидацию дефицитов обучающихся в орфографическом и пунктуационном блоках, а также в области комплексного анализа текста.

2) Внедрение формата «Педагогическая карусель "От простого к сложному"»: проведение специализированных интенсивов, нацеленных на точечную поддержку конкретных образовательных организаций области, находившихся в зоне риска.

3) Программы повышения квалификации педагогов: обучение по программе «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся» прошли 46 педагогов. Это позволило им научиться проектировать уроки русского языка, направленные на минимизацию допущения обучающимися речевых ошибок. Обучение по программе «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» прошло 37 педагогов, а это значит, что их ученики тоже овладеют читательской грамотностью.

4) Организация межшкольного наставничества: привлечение к трансляции успешных практик ведущих школ-лидеров области (МАОУ лицей №23, ГАУ КО ОО ШИЛИ, Гимназии №1 г. Советска и др.) в рамках заседаний муниципальных методических объединений.

5) Организация преемственности обучения (ФОП): вовлечение руководителями ОО в систему семинаров-практикумов не только учителей 10–11 классов, но и педагогов начальной и основной школы для борьбы с речевыми ошибками и дефицитами правописания на ранних этапах.

Все эти меры привели к положительным сдвигам в качественной структуре результатов ЕГЭ по русскому языку — минимизации доли участников ниже минимального порога до 0,89% и достижению трехлетнего максимума в группе «хорошистов» 61–80 баллов — 39,35%).

Внедрение дифференцированного подхода, усиление контроля за подготовкой слабых обучающихся и проведение ряда мероприятий позволили полностью ликвидировать риски недобора баллов во многих школах: из 12 школ, продемонстрировавших в 2025 году низкие результаты, в списке остались 3: СОШ №3 г. Калининграда, СОШ №4 СГО и СШ п. Борское. Однако в СОШ №4 СГО и СШ п. Борское доля участников ниже минимального балла зафиксировалась на уровне 10%, что для малых выборок (10 человек) означает всего по 1 не сдавшему ученику, что говорит о небольшой положительной динамике.

Отметим, что в 13 муниципалитетах доля участников ниже минимального балла снижена до 0,00%. Рост квалификации учителей в области формирования читательской грамотности и речевой культуры напрямую отразился на качестве выполнения заданий по анализу текста и критериев связности речи в сочинении.

Выпускники стали реже подменять условия заданий, что позволило переместить значительную долю участников из низкобалльной зоны в стабильный средний сегмент — прирост категории 61–80 баллов до 39,35%. Активное привлечение экспертного потенциала таких ОО, как ШИЛИ (30,68% высокобалльников), Лицей №23 (32,06%) и Гимназия №1 г. Советска (20,00%), для проведения семинаров-практикумов и мастер-классов позволило региону удерживать общее высокобалльное ядро (11,19%) в условиях существенного увеличения общего числа сдающих.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико- смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	95,78	55,81	92,89	99,15	99,63
2	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	Б	73,68	30,23	63,75	81,12	94,05
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	38,95	11,63	24,72	47,28	73,61
4	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	71,89	13,95	58,65	83,13	94,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление	Б	69,95	23,26	57,58	79,43	94,05
6	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	92,07	53,49	86,25	97,99	99,63
7	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Морфология. Морфологические нормы. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращенных слов (аббревиатур). Синтаксис. Синтаксические нормы	Б	74,80	30,23	66,02	82,55	89,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Синтаксис. Синтаксические нормы	Б	61,56	4,65	37,08	82,95	97,12
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	68,60	27,91	53,13	81,07	95,17
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	52,29	13,95	33,89	65,89	87,36
11	Правописание суффиксов	Б	42,51	9,30	25,45	53,04	82,16
12	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	Б	41,09	11,63	20,18	54,52	86,99
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	57,55	18,60	40,40	70,60	89,22
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	Б	55,85	9,30	34,83	71,87	94,42
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	68,29	16,28	50,13	84,24	95,17
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	46,53	0,00	20,74	66,53	91,82
17	Знаки препинания при обособлении	Б	83,73	13,95	70,35	97,41	99,26
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	75,49	18,60	61,95	87,68	95,91
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	45,69	9,30	22,11	61,82	94,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	48,23	11,63	29,22	60,76	89,59
21	Пунктуационный анализ предложения	П	36,14	0,00	14,27	50,08	84,94
22	Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка	П	62,43	2,33	43,89	78,87	89,87
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфо-графику и другие, и прослушанного текста	Б	76,49	23,26	67,22	84,82	91,64
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38,08	4,65	20,87	47,44	82,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	Б	75,45	16,28	62,34	87,36	95,17
26	Логико- смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	Б	63,09	6,98	46,10	76,68	93,49
27_K1	Текст. Информационно-смысловая переработка текста	Б	98,31	30,23	97,94	99,84	100,00
27_K2			65,12	7,75	53,83	73,51	89,22
27_K3			66,50	6,98	55,21	75,22	89,59
27_K4			88,41	18,60	84,79	91,75	97,96
27_K5			57,43	5,81	46,51	64,97	82,43
27_K6			98,11	30,23	97,64	99,68	100,00
27_K7			68,48	1,55	50,71	79,57	92,69
27_K8			43,15	0,78	21,34	59,14	84,94
27_K9			61,54	4,65	48,76	71,50	86,56
27_K10			43,52	2,33	32,48	50,26	71,00

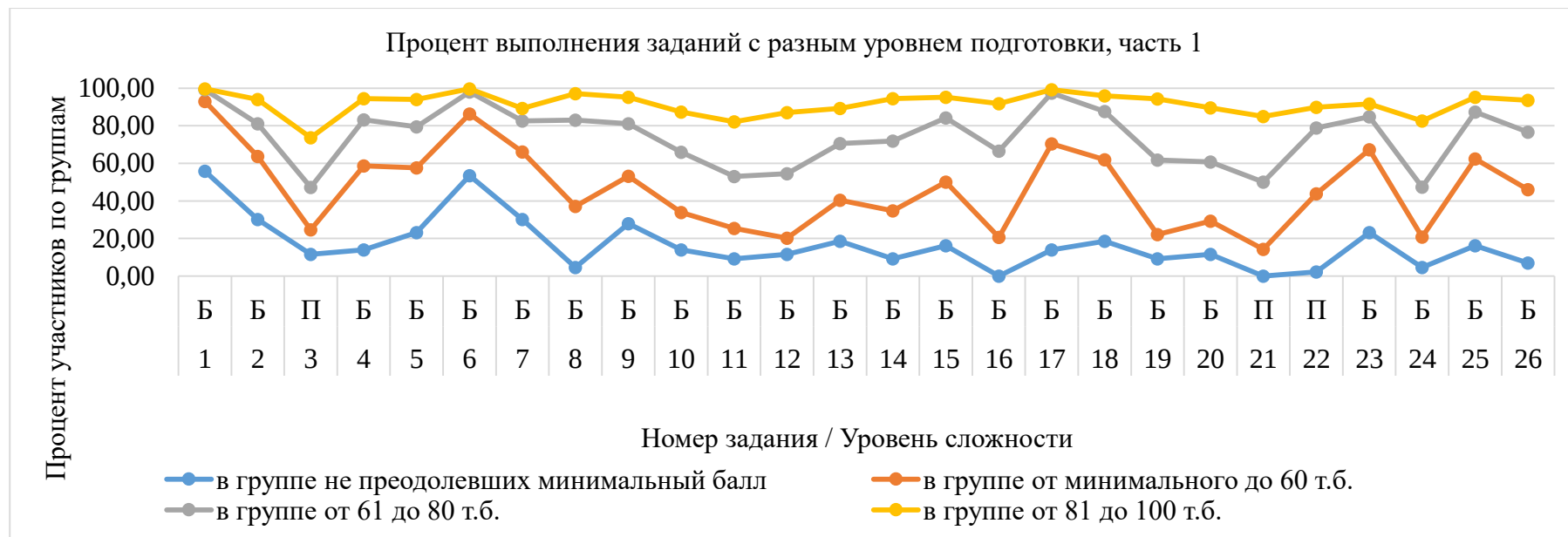


Рисунок 2 – Диаграмма процента выполнения заданий с разным уровнем подготовки, часть 1

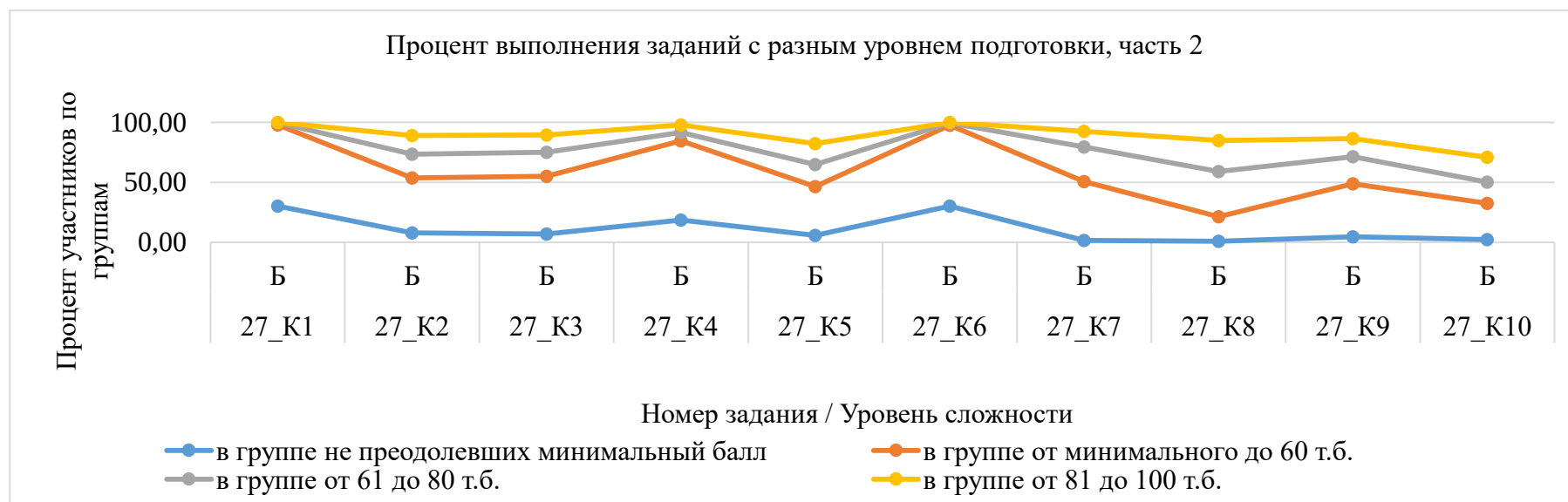


Рисунок 3 – Диаграмма процента выполнения заданий с разным уровнем подготовки, часть 2

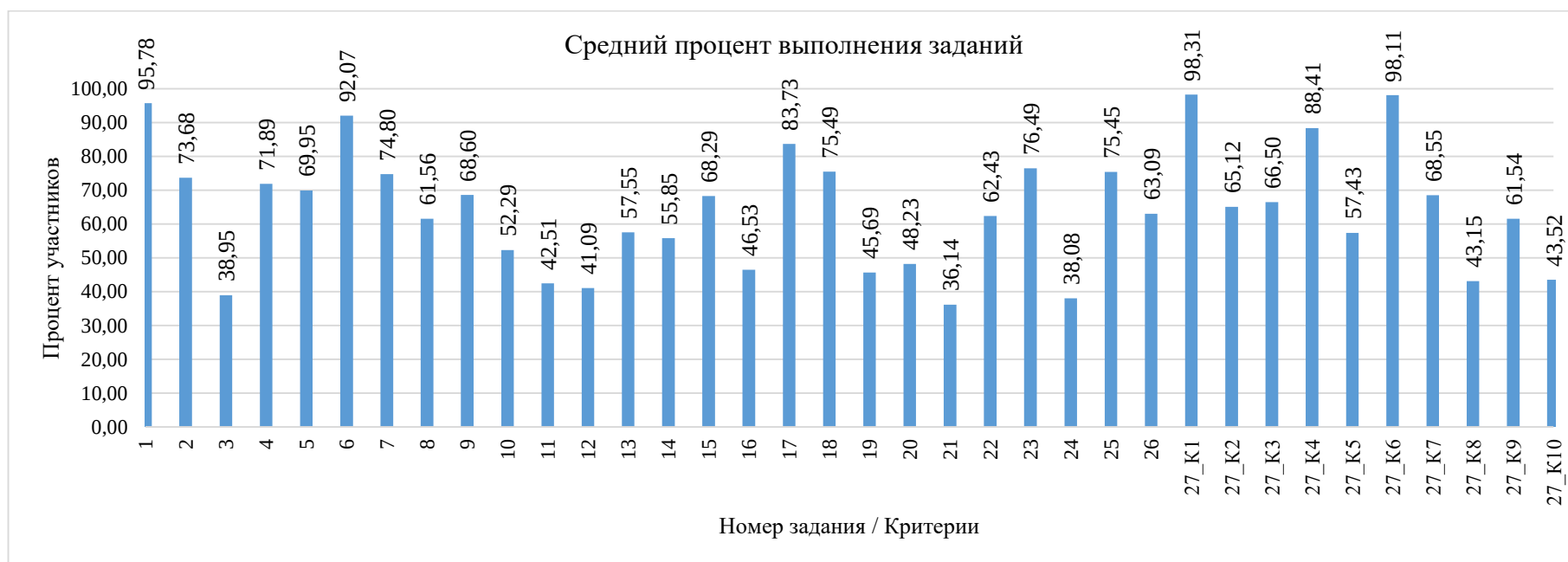


Рисунок 4 – Диаграмма среднего процента выполнения заданий

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0 баллов	44,19	7,11	0,85	0,37
1	1 балл	55,81	92,89	99,15	99,63
2	0 баллов	69,77	36,25	18,88	5,95
2	1 балл	30,23	63,75	81,12	94,05

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	0 баллов	88,37	75,28	52,72	26,39
3	1 балл	11,63	24,72	47,28	73,61
4	0 баллов	86,05	41,35	16,87	5,58
4	1 балл	13,95	58,65	83,13	94,42
5	0 баллов	76,74	42,42	20,57	5,95
5	1 балл	23,26	57,58	79,43	94,05
6	0 баллов	46,51	13,75	2,01	0,37
6	1 балл	53,49	86,25	97,99	99,63
7	0 баллов	69,77	33,98	17,45	10,78
7	1 балл	30,23	66,02	82,55	89,22
8	0 баллов	90,70	41,73	2,80	0,00
8	1 балл	9,30	42,37	28,50	5,76
8	2 балла	0,00	15,90	68,69	94,24
9	0 баллов	72,09	46,87	18,93	4,83
9	1 балл	27,91	53,13	81,07	95,17
10	0 баллов	86,05	66,11	34,11	12,64
10	1 балл	13,95	33,89	65,89	87,36
11	0 баллов	90,70	74,55	46,96	17,84
11	1 балл	9,30	25,45	53,04	82,16
12	0 баллов	88,37	79,82	45,48	13,01
12	1 балл	11,63	20,18	54,52	86,99
13	0 баллов	81,40	59,60	29,40	10,78
13	1 балл	18,60	40,40	70,60	89,22
14	0 баллов	90,70	65,17	28,13	5,58

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	1 балл	9,30	34,83	71,87	94,42
15	0 баллов	83,72	49,87	15,76	4,83
15	1 балл	16,28	50,13	84,24	95,17
16	0 баллов	100,00	79,26	33,47	8,18
16	1 балл	0,00	20,74	66,53	91,82
17	0 баллов	86,05	29,65	2,59	0,74
17	1 балл	13,95	70,35	97,41	99,26
18	0 баллов	81,40	38,05	12,32	4,09
18	1 балл	18,60	61,95	87,68	95,91
19	0 баллов	90,70	77,89	38,18	5,76
19	1 балл	9,30	22,11	61,82	94,24
20	0 баллов	88,37	70,78	39,24	10,41
20	1 балл	11,63	29,22	60,76	89,59
21	0 баллов	100,00	85,73	49,92	15,06
21	1 балл	0,00	14,27	50,08	84,94
22	0 баллов	95,35	34,92	4,23	0,56
22	1 балл	4,65	42,37	33,79	19,14
22	2 балла	0,00	22,71	61,98	80,30
23	0 баллов	76,74	32,78	15,18	8,36
23	1 балл	23,26	67,22	84,82	91,64
24	0 баллов	95,35	79,13	52,56	17,47
24	1 балл	4,65	20,87	47,44	82,53
25	0 баллов	83,72	37,66	12,64	4,83
25	1 балл	16,28	62,34	87,36	95,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	0 баллов	93,02	53,90	23,32	6,51
26	1 балл	6,98	46,10	76,68	93,49
27.1	0 баллов	69,77	2,06	0,16	0,00
27.2	1 балл	30,23	97,94	99,84	100,00
27.2	0 баллов	81,40	6,21	0,58	0,00
27.2	1 балл	13,95	36,68	12,53	1,30
27.2	2 балла	4,65	46,53	52,67	29,74
27.2	3 балла	0,00	10,58	34,21	68,96
27.3	0 баллов	86,05	19,97	6,50	1,49
27.3	1 балл	13,95	49,66	36,54	17,84
27.3	2 балла	0,00	30,38	56,95	80,67
27.4	0 баллов	81,40	15,21	8,25	2,04
27.4	1 балл	18,60	84,79	91,75	97,96
27.5	0 баллов	88,37	21,34	6,56	0,56
27.5	1 балл	11,63	64,31	56,95	34,01
27.5	2 балла	0,00	14,35	36,49	65,43
27.6	0 баллов	69,77	2,36	0,32	0,00
27.6	1 балл	30,23	97,64	99,68	100,00
27.7	0 баллов	95,35	18,85	1,59	0,00
27.7	1 балл	4,65	24,89	7,24	0,56
27.7	2 балла	0,00	41,52	42,04	20,82
27.7	3 балла	0,00	14,74	49,13	78,62
27.8	0 баллов	97,67	56,90	9,78	0,19
27.8	1 балл	2,33	24,59	23,11	4,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27.8	2 балла	0,00	16,11	47,01	36,43
27.8	3 балла	0,00	2,40	20,10	59,29
27.9	0 баллов	88,37	13,11	0,85	0,00
27.9	1 балл	9,30	34,70	13,17	1,86
27.9	2 балла	2,33	44,99	56,64	36,62
27.9	3 балла	0,00	7,20	29,35	61,52
27.10	0 баллов	93,02	31,71	11,16	0,93
27.10	1 балл	6,98	41,69	36,59	14,50
27.10	2 балла	0,00	24,08	42,57	55,20
27.10	3 балла	0,00	2,53	9,68	29,37

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1 (55,81%) №6 (53,49%)	№1, 27K1, 6 (от 90%) №6, 27K4 (от 80%) №17 (от 70%) №2, 7, 18, 23, 25 (от 60%) №4, 5, 9, 27K2,3 (от 50%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№16 (0%) №8, 11, 14, 19, 22, 24, 26, 27K2,3,5,7,8,9,10 (от 1% до 10%)	№26, 27K5,7,9 (от 41% до 50%) №8, 10, 13, 14, 15, 27K10 (от 31% до 40%)	№24 (47,44%) №27K10 (50,26%)	

	№4, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 20, 25, 27K4 (от 11% до 20%) №5, 9, 15, 23 (от 21% до 30%) №2, 7, 27K1,6 (от 31% до 40%)	№11, 19, 20, 27K8 (от 21% до 30%) №12, 16, 24 (от 11 до 20%)		
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№3 (11,63%)	№22 (43,89%) №3 (24,72%)	№22 (78,87%) №21 (50,08%) №3 (47,28%)	№3 (73,61%) №21 (84,94%) №22 (89,87%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№21 (14,27%)		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основе данных, представленных в *таблице 2-13*, рассмотрим выполнение заданий тестовой части всеми участниками ЕГЭ по русскому языку. Экзаменационные задания базового уровня сложности можно четко разделить на две категории: успешный блок (задания, средний процент выполнения которых составляет 51% и выше) и проблемный блок (задания с процентом выполнения ниже 51%); для заданий повышенного уровня сложности процент успешности составляет 15 и более.

Выпускники Калининградской области успешно справились с заданиями:

- связанными с комплексным анализом текста — №№1-3 (как и в 2024 г., и в 2025 г.);
- с нормами современного русского литературного языка — №№4-8 (задание №4 успешно выполняется второй год — в 2024 году оно относилось к проблемному блоку);
- с орфографическими нормами — №№9, 10, 13-15 (задания №№9,10,15 успешно выполняются на протяжении трех лет; задания №№13-14 успешны в этом году, как и 2024 году);
- с пунктуационными нормами — №№17, 18, 21 (задания №№17 и 21 успешно выполняются на протяжении трех лет, задание №18 было успешным в 2024 году);
- с анализом текста, пониманием смысла, поиском изобразительно-выразительных средств — №№22, 23, 25, 26 — выполнение этих заданий успешно на протяжении трех лет.

Таким образом, цикл мероприятий, предпринятых региональной системой образования обеспечивает стабильность освоения содержательного анализа текста (№№1–2, 22, 23, 25, 26), культуры речи (№№ 4–8) и базовых правил правописания (№№9, 10, 15, 17). Сравнительный анализ результатов за 2024-2026 годы свидетельствует об успешном преодолении дефицитов прошлых лет в блоках «Орфоэпия» (задание №4 удерживает позиции второй год) и «Орфография» (задания №№13–14 вернулись в зону успешности).

Слабо усвоены участниками экзамена правописание суффиксов (№11) и личных окончаний глаголов (№12), расстановка знаков препинания в сложном предложении (№№19, 20) и предложениях с однородными членами (№16), трудности вызывает задание на сопоставление утверждений и содержания текста (№24). Главными факторами снижения баллов остаются темы, требующие многошагового аналитического подхода: правописание суффиксов различных частей речи и окончаний глаголов (№№11, 12), а также задание на сопоставление утверждений и содержания текста (№24).

Трудности в выполнении заданий тестовой части, связанных с расстановкой знаков препинания, находят прямое отражение в результативности выполнения задания №27К8 — соблюдении пунктуационных норм. Кроме того, при написании сочинения (задание №27) участники экзамена не справляются с соблюдением речевых норм (задание №27К10).

В заключение, остановимся на результативности выполнения задания №27, точнее, на снижении его результативности. Выпускники 2026 года писали сочинения по текстам разных авторов, рассмотрим трудности, с которыми столкнулись ребята.

1. Сочинения по тексту Д.С. Лихачева.

1.1. Сложность вызвало выявление позиции автора и ее комментирование. Было выявлено три подхода к выполнению этой части задания, ни один из которых нельзя признать удовлетворительным:

— в одном случае экзаменующиеся, воспроизводя в вводной части сочинения проблемный вопрос, формулировали позицию автора в смысловом отрыве от него. Например: «Автор считает, что язык – важная часть нашего поведения/диалекты – важная часть языка/неряшливое отношение к языку показывает слабость человека/язык – показатель личности человека» и т. п.;

— в другом случае предъявлялась формулировка, в которой причина необходимости бережного отношения к языку называлась, но, в действительности, таковой не могла являться. Например: «Автор считает, что к языку нужно относиться бережно, потому что это часть поведения человека - [это не является причиной необходимости бережного отношения к языку] / это свидетельствует об уважительном отношении к себе - [то, что человек уважительно относится к себе, не является причиной необходимости бережного отношения к языку] / чтобы не слушать нецензурную речь / язык связан с нашим отношением к миру [причина необходимости бережного отношения к языку не названа] / бережное отношение к языку проявляется через красивую речь»;

— немногочисленные утверждения «Автор считает, что к родному языку нужно относиться бережно, потому что язык – это часть нашей национальной культуры, а ее необходимо охранять / язык - наше культурное богатство, которое надо приумножать / без языка невозможно существование народа» верны по сути, но не выводятся из содержания текста как результат его семантико-смыслового анализа, а являются реализацией когнитивного опыта экзаменуемых.

При этом в первых двух случаях тезисные утверждения экзаменующихся свидетельствуют о верном понимании выраженной в тексте авторской модальности: она действительно представлена в высказываниях 1) о языке (речи) как маркере вкуса человека, его отношения к окружающим, воспитанности, общего поведения в жизни (предложения 17-31, 34), 2) о диалектах как источнике обогащения литературного языка, их привлекательности для автора и об использовании диалектных форм в речи, что автор в одних случаях одобряет, в другом осуждает (предложения 4-16). Кроме того, в тексте выражена семантика необходимости (надо, необходимо), на которую ориентирует проблемный вопрос, но она касается утверждения о необходимости учиться хорошей речи (предложения 32-33). Мысль же о бережном (заботливом, внимательном, связанном с сохранением и защитой) отношении к языку отражена в размышлениях об употреблении диалектных форм в речи тех, кто владеет литературным языком (предложение 10: сохраняет формы и слова своей деревни).

Таким образом, трудности, связанные с выявлением позиции автора, обусловлены некорректно сформулированным проблемным вопросом, который не коррелирует ни с одним из представленных в тексте авторских

оценочных суждений (авторской модальностью). Это дезориентировало экзаменуемых: они не обнаружили в тексте ни прямого, ни косвенного ответа на него, даже если необходимые шаги, которые ведут к искомому результату (в данном случае к обнаружению слов и выражений, так или иначе содержащих названную модальную оценку по отношению к ее объекту - бережному отношению к языку) и которым они обучались при подготовке к экзамену, были ими сделаны.

Не соответствующей содержанию текста следует признать и предложенную в информации о тексте трактовку авторской позиции «с родным языком необходимо обращаться бережно». Ее вторая часть (в таком отношении к языку проявляется уважительное отношение человека к окружающим и к самому себе) не связана с первой частью причинными отношениями, а является ответом на вопрос автора об оценке отношения к используемому в речи языку (предложение 2), который в дальнейшем получает развитие в размышлениях автора о речи, то есть в раскрытии темы «Как говорить?», отраженной в названии письма 19, послужившего исходным текстом для экзаменационного задания.

Таким образом, содержание исходного текста позволяет предложить формулировки проблемных вопросов, так или иначе затрагивающих данную тему, например: в чем / как проявляется бережное отношение к родному языку? Как характеризует человека то, как он употребляет язык? // Как характеризует человека его речь?

1.2. Возникли сложности с адекватной аргументацией тезиса о необходимости бережного отношения к родному языку при помощи примера. Это можно было бы сделать, а) прибегая к прагматическим или утилитарным основаниям (потому что в случае небрежного отношения язык разрушается, теряет свою коммуникативную силу), б) апеллируя к авторитету (потому что об этом же писал Тургенев / говорит закон о защите русского языка как государственного), в) отсылая к ценностям, этическим нормам (потому что это долг каждого гражданина / принято оберегать все, что связано в Родине, что является национальным достоянием и т.п.).

Однако во всех этих случаях привести соответствующие примеры, отличающиеся «новизной и конкретикой», экзаменуемым было бы весьма затруднительно. Они обращались к реальным или вымышленным фактам, тематически связанным с языком и/или речью, но не реализующим функции аргумента. Например: Мой брат употребляет нецензурную лексику, и это плохо / У моего друга грамотная речь, за это его уважают // В романе «Тихий Дон» Шолохов употреблял диалекты // В 1918 году реформа письменности и алфавита языка плохо повлияла на развитие языка // Для меня диалекты – это необыкновенные изюминки, которые я люблю использовать / Ежегодно проходит просветительская акция «Тотальный диктант», которая повышает грамотность и учит бережному отношению к языку и т. п.

2. Сочинения по тексту В.М. Санина

2.1. Сформулировав утвердительный ответ на вопрос о возможности героизма в мирное время, экзаменующиеся не смогли адекватно проиллюстрировать это утверждение примерами из текста ввиду того, что информация о героизме как таковом в тексте не представлена. Она имеет выводной характер и рождается как умозаключение, основанное на материале предложений 41 – 46 и отчасти предложений 4, 24-25, 33: такие обстоятельства потребуют (в перспективе) от людей героического поведения. Назвать же героическим их решение остаться на своем рабочем посту вряд ли возможно, если исходить из того, что, хотя такое решение и предполагает проявление волевых качеств, по «степени» героизма оно все-таки не сопоставимо с тем, что им предстоит выполнить. Представление о героизме на основе знаний, полученных, в частности, при изучении школьных курсов истории и литературы, позволяет утверждать, что как героические трактуются прежде всего поступки состоявшиеся, а не потенциальные. Следовательно, и в данном случае затруднения при выполнении задания связаны с формулировкой проблемного вопроса, не вполне коррелирующего с содержанием текста.

2.2. При аргументации своего отношения к позиции автора многие экзаменующиеся приводили примеры, не имеющие отношения к теме героизма: в них шла речь о поступках, в которых проявлялись ответственность, совесть, доброта, но не героизм.

2.3. Отмечается довольно высокая частотность фактических ошибок при воспроизведении текстовой информации и ее комментировании. Экзаменующиеся не осмыслили в должной мере представленную в тексте ситуацию: они отождествляли восточников и экипаж санно-гусеничного поезда, не поняли, как связаны друг с другом станция «Восток» и Мирный, не уяснили, кому и куда предстоит возвращаться и в чем сложность этого возвращения. Очевидно, что они не знакомы с реалиями, о которых говорится в тексте. Чтобы уяснить фабулу повествования, роли и статусы фигурантов ситуации, экзаменующимся необходимо было бы неоднократное медленное, вдумчивое чтение текста (именно так знакомились с его содержанием эксперты), однако такой возможности условия экзамена не предполагают.

3. Сочинения по тексту О. М. Куваева

3.1. Затруднение вызвало комментирование позиции автора, а именно выбор таких примеров-иллюстраций, которые были бы не только важными для ее понимания, но и связанными между собой теми или иными смысловыми отношениями. Текстовый материал, на основе которого выполняется задание, сосредоточен прежде всего во фрагменте, включающем предложения 37 – 64 (речь Копкова), из них предложения 57 - 64 представляют позицию рассказчика (автора), другие же предложения (37-56) оказались трудными для пояснения и выявления связи между ними.

3.2. Допустимые же в качестве примеров-иллюстраций предложения 18-28 (о южаке как факторе, обуславливающим трудные условия работы полеви́ков-геологов) привлекались экзаменующимися весьма

ограниченно, очевидно, из-за неполного понимания ими информации о явлении, которое в тексте не идентифицировано как ветер.

4. Сочинения по тексту М.М. Хуциева

4.1. Употребление в формулировке проблемного вопроса определения «профессиональная (критика)» ограничило возможность поиска примеров-аргументов для той части экзаменующихся, которая ориентировалась на тему именно профессиональной критики.

Методика подготовки к сочинению предполагает установку на правильную и точную интерпретацию формулировки проблемы, на анализ текста с позиций смыслов, заложенных в этой формулировке, и в случае если экзаменующиеся строго следовали таким рекомендациям, то они испытывали затруднения в аргументации при помощи примеров критики конкретно профессиональной, то есть критики за авторством тех, кто специализируется в анализе и оценке произведений той или иной области искусства.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке



Рисунок 5 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, часть 1

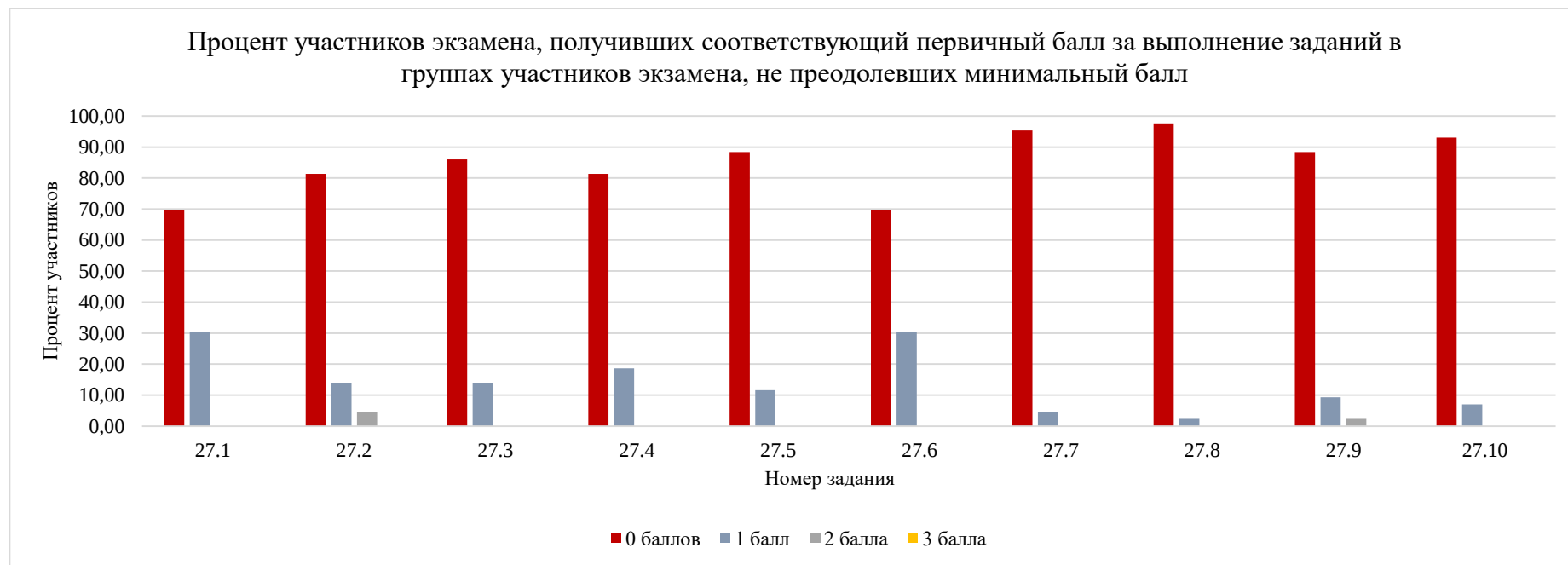


Рисунок 6 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, часть 2

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы группой участников, не преодолевших минимальный порог («группа риска»), позволяет выявить характер деструкции предметных умений и навыков. Задания экзамена разделены на две системы счисления первичных баллов: дихотомическую (задания с однозначным оцениванием: 1 балл — верно, 0 баллов — неверно) и политомическую (задания с развернутой шкалой: от 0 до 3 баллов). Большинство заданий Части 1 оценивается в рамках дихотомической системы (максимум — 1 балл за задание). Дихотомическая часть КИМ проверяет базовую лингвистическую и языковую грамотность.

Анализ выполнения заданий будет производиться на основе открытого варианта КИМ №340.

Существует лишь два задания тестовой части, с которыми успешно справилась более половины участников из группы риска:

- **Задание №1** (логико-смысловые отношения в тексте). *Самостоятельно подберите указательное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом абзаце текста.*

С ним успешно справились 55,81% учащихся, набрав 1 балл из максимально возможных. Это задание проверяет базовый уровень читательской грамотности. Успешность выполнения этого задания свидетельствует о сформированности умения выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (тема «Средства связи предложений и частей текста» изучалась в 5-7 классах).

•Задание №6 (лексические нормы/плеоназмы). *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.*

Другой альтернативой плаванию, положительно влияющему на физическое и психическое состояние человека, могут стать велосипедные прогулки.

С заданием справились 53,49% участников, набрав 1 балл из максимально возможных. Успешность выполнения этого задания связана с усвоением тем «Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (10 класс) и «Лексический анализ слов» (5-6 классы)

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий представлен в таблице 2-16.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №2 (30,23%). <i>В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.</i> 1) СТИЛЬ. Совокупность признаков, черт, создающих целостный образ искусства определённого времени, направления, индивидуальной манеры художника в отношении идейного содержания и художественной формы. <i>Романтический стиль в литературе. Русский оперный стиль. Готический стиль. Стили в живописи.</i> 2) ОПЫТ. Воспроизведение какого-либо явления или наблюдение нового явления в определённых условиях с целью изучения, исследования; эксперимент. <i>Провести, поставить опыт. Оригинальный, смелый опыт. Научный опыт. Лабораторные опыты. Интересный опыт. Физические, химические опыты.</i> 3) ПРЯМОЙ. Безусловный, явный; подлинный, настоящий. <i>Прямой подлог. Прямая ложь. Прямое предательство. Прямой смысл. Прямой расчёт. Прямая возможность, необходимость.</i> 4) ЛОВИТЬ. разг. Настраивая радиоприёмник, получать, принимать радиопередачи. <i>Ловить нужную радиостанцию. Ловить музыку. Ловить передачу с чемпионата мира. Ловить волну (настраивая радиоприёмник, принимать какую-либо радиоволну).</i> 5) СИЛА. только множественное. <i>Войска. Вооружённые силы России. Стянуть все силы к стенам го рода.</i>	
1.1.	Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря)	5 класс

1.2.	Лексический анализ слов	6 класс
1.3.	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	10 класс
2.	Задание №4 (13,95%). <i>Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.</i> 1) позвАла 2) понЯв 3) облЕгчит 4) дОнису 5) еретИк	
2.1.	Слог. Ударение. Свойства русского ударения. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (в рамках изученного). Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного).	5 класс
2.2.	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (в рамках изученного). Нормы ударения в глагольных формах (в рамках изученного).	6 класс
2.3.	Ударение в некоторых формах причастий. Постановка ударения в деепричастиях. Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий	7 класс
2.4.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Нормы ударения в современном литературном русском языке	10 класс
3.	Задание №5 (23,26%). <i>В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.</i> М.Ю. Лермонтов писал РОМАНТИЧЕСКИЕ поэмы. Все слова языка образуют его СЛОВАРНЫЙ состав, или лексику. Мебель в избе была старой, ветхой, пол почти во всех комнатах был ГЛИНЯНЫЙ. Когда доходит до серьёзного дела, Валентин по отношению к окружающим становится жёстким, НЕСТЕРПИМЫМ, требовательным. ГУМАНИЗМ как понятие и способ бытия человека, возникнув в эпохуВозрождения, проходит через дальнейшую историю человечества.	
3.1.	Паронимы	5 класс
3.2.	Лексический анализ слов	6 класс
3.3.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление	10 класс

4.	Задание №7 (30,23%). В одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка. Исправьте ошибку и запишите слово правильно. ДВУМСТАМ школьникам к ДВЕ тысячи пятнадцатому году пять ВАФЕЛЬ встреча МАТРОСОВ СЪЕЗДИЙ на дачу	
4.1.	Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного) Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного).	5 класс
4.2.	Морфология. Культура речи.	6 класс
4.3.	Склонение причастий. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. Нормы образования степеней сравнения наречий.	7 класс
4.4.	Нормы построения словосочетаний. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями	8 класс
4.5.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Морфология. Морфологические нормы. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращённых слов (аббревиатур).	10 класс
4.6.	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс
5.	Задание №8 (4,65%). Установите соответствие между грамматическими ошибками предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.	
ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ		ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым		1) По мере развития киноискусства росло понимание сложности задач, стоящими перед интерпретаторами литературы.
Б) нарушение в построении предложения с причастным оборотом		2) Значительно различаясь словарным составом и грамматическим строем, языки мира обладают общими структурными свойствами.
В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением		3) Молодёжь наверняка видели экранизацию романа Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго».

	Г) ошибка в построении сложного предложения Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	4) Роман «Белая гвардия», написанный М.А. Булгаковым, повествует о жизни русской интеллигенции в годы Гражданской войны. 5) Экранизируя классическое произведение, сценарий является оригинальным. 6) Режиссёра С.В. Урсуляка в шолоховском романе «Тихом Доне» привлекла прежде всего актуальность содержания. 7) За колоссальную работу над киноэпопеей «Война и мир» её создатели были удостоены главного приза Московского международного кинофестиваля. 8) Актёр М.А. Чехов говорил, что в роль нужно вжиться. 9) Первый короткометражный немой фильм по роману Л.Н. Толстого был снят в 1913 году, в котором роль князя Андрея Болконского сыграл актёр И.И. Мозжухин.	
	Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.		
5.1.	Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями.	8 класс	
5.2.	Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью.	9 класс	
5.3.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические).	10 класс	
5.4.	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс	

6.	Задание №9 (27,91%). Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов. 1) к..нверт, газонок..силка, прекл..нить (колено) 2) поз..лоченный, отск..чить, затв..рить (дверь) 3) реф..рат, фрагм..нтарный, (с) зам..ранием (сердца) 4) соц..альный, ц..вилизованный, ц..кличное (развитие) 5) пров..нциальный, д..спетчер, л..ниться	
6.1.	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скоч-. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир-.	5 класс
6.2.	Правописания корня -кас-/ -кос- с чередованием а//о	6 класс
6.3.	Правописание гласных и согласных в корне	10 класс
7.	Задание №10 (13,95%). Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов. 1) и..пуганный, не..гибаемый, бе..характерный 2) в..юга, в..ехать, под..езд 3) пред..юльский, без..скусный, меж..здательский 4) беспр..станный, (камень) пр..ткновеня, пр..мудрость 5) от..бравший, под..двинуть, нед..работанный	
7.1.	Правописание разделительных ъ и ь. 5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок.	5 класс
7.2.	Правописание гласных в приставках пре- и при-	6 класс
7.3.	Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	10 класс
8.	Задание №11 (9,30%). Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов. 1) студенч..ство, масл..нистое (вещество)	

	2) дымч..тый, издavn.. 3) навед..ваться, собесед..вание 4) привередл..вый, затверд..вающий 5) недооцен..вать, опрометч..во	
8.1.	Правописание ы – и после ц. Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ -ик-(-чик-) имён существительных. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова-/ -ева-, -ыва-/ -ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола.	5 класс
8.2.	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	6 класс
8.3.	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих	7 класс
8.4.	Правописание суффиксов	10 класс
9.	Задание №12 (11,63%). <i>Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.</i> 1) увековеч..вший, знаком..шься 2) дорогосто..щие (инструменты), неприпа..нная (деталь) 3) накач..нные (шины), (они) сосредото..тся 4) колыш..щиеся (травы), (друзья) поддерж..т 5) паш..шь (землю), довер..шься	
9.1.	Правописание безударных личных окончаний глагола.	5 класс
9.2.	Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	6 класс
9.3.	Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий	7 класс
9.4.	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	10 класс
	Задание №13 (18,60%). <i>Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.</i> 1) Старому псу уже (НЕ)ХВАТАЛО сил гонять зайцев, поэтому он не обращал внимания на их следы. 2) В конце дня торговец раздал оставшиеся яблоки детишкам, (НЕ)ВЗЯВ с них ни копейки.	

	3) Они оказались в такой части деревни, где не было ни одного светящегося окна и лежал (НЕ)ТРОНУТЫЙ снег. 4) (НЕ)ТОЧНОСТЬ и запутанность выражений свидетельствуют только о запутанности мыслей. 5) Я (НЕ)ВОЛЬНО стал вслушиваться в слова песни.	
10.	Слитное и раздельное написание не с именами существительными. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание не с глаголами.	5 класс
10.1.	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни.	6 класс
10.2.	Слитное и раздельное написание не с причастиями. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. Слитное и раздельное написание не с наречиями. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение)	7 класс
10.3.	Правописание не и ни	10 класс
11.	Задание №14 (9,30%). <i>Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Запишите номера ответов.</i> 1) Девочка достала (ИЗ)ЗА пояса (ТЁМНО)СИНЮЮ записную книжку и сделала в ней пометку. 2) Решив (КОЕ)КАКИЕ трудности, компания ВСЁ(ТАКИ) сумела выйти на рынок и найти своих покупателей. 3) Ты хорошо понимаешь, как надо действовать, но (ВСЁ)РАВНО поступаешь (ПО)СВОЕМУ. 4) На небе всё ТАК(ЖЕ) сверкали звёзды и (ПО)ПРЕЖНЕМУ светила луна. 5) ТАК(КАК) в поместье все уже уснули, графиня говорила негромко, (В)(ПОЛ)ГОЛОСА	
11.1.	Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений.	6 класс
11.2.	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i>	7 класс
11.3.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	10 класс
12.	Задание №15 (16,28%). <i>Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква Н.</i> Особе(1)о занимала М.А. Булгакова личность Ж.-Б. Мольера: кроме «Кабалы святош», он создал пьесу «Жизнь господина де Мольера», которая не была опубликова(2)а, а также стилизова(3)ую комедию по произведениям Мольера – «Полоумный Журден», которая не была поставле(4)а.	

12.1.	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных.	6 класс
12.2.	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. -Н- и -нн- в наречиях на -о(-е)	7 класс
12.3.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	10 класс
13.	Задание №16 (0%). <i>Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.</i> 1) На реке шла какая-то неустанная медленная работа и то сопело что-то трещало то обсыпалось то звенели стёклышками тонкие льдинки. 2) Самолёт «Русский витязь» был построен на Русско-Балтийском вагонном заводе и поражал современников не только внушительными размерами но и грузоподъёмностью. 3) Осень в этом году была холодная сырая и ветреная. 4) Евсеич забавлял нас рассказами или играл с нами или слушал моё чтение. 5) Я видел лишь белое платье да чей-то привздёрнутый нос.	
13.1.	Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да.	5 класс
13.2.	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения.	7 класс
13.3.	Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и.	8 класс
13.4.	Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях	9 класс
13.5.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	10 класс
14.	Задание №17 (13,95%). <i>Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).</i> Девочки (1) осторожно приоткрыв (2) дверь (3) на цыпочках пробрались к своим любимым (4) местам.	
14.1.	Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом.	7 класс
14.2.	Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций	8 класс

14.3.	Знаки препинания при обособлении	11 класс
15.	Задание №18 (18,60%). <i>Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).</i> Такая жизнь (1) вероятно (2) Вареньке наскучила, ей (3) конечно (4) хотелось своего угла. (По А.П. Чехову)	
15.1.	Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения.	5 класс
15.2.	Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении.	7 класс
15.3.	Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями	8 класс
15.4.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	11 класс
16.	Задание №19 (9,30%). <i>Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).</i> Первое правило состояло в том (1) чтобы, толкаясь по базару, обязательно сохранить на лице бесстрастное (2) и даже скучное выражение (3) и ни в коем случае не показывать вида (4) что вы хотите что-нибудь купить.	
16.1.	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение).	5 класс
16.2.	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного).	7 класс
16.3.	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях	9 класс
16.4.	Знаки препинания в сложном предложении	11 класс
17.	Задание №20 (11,63%). <i>Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).</i> Негромкие голоса доносились отчётливо (1) и (2) если раньше щенок слышал в человеческой речи только яркие интонации (3) то сейчас он начал выделять отдельные слова (4) и оттенки чувств.	
17.1.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
17.2.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	11 класс
18.	Задание №23 (23,26%). <i>Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.</i> 1) Копков славился исключительно правдивыми историями. 2) Копков был убеждён, что только с помощью секиры и автомата можно бороться со всеобщим злом как в военное, так и в мирное время. 3) На празднике геологического управления собрались новички, планировавшие впервые поехать в составе экспедиции в тундру открывать месторождения полезных ископаемых. 4) Южаком называют обрушивающийся с гор в котловину сильный ветер, способный сдвинуть с места не только человека, но и крыши зданий. 5) По мнению Копкова, объективное зло исходит от природы, а субъективное зло – от человека и общая задача людей – устранять всеобщее зло.	

18.1.	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (в рамках изученного).	5–7 классы
18.2.	Информационная переработка текста	8–9 классы
18.3	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста	10 класс
19.	Задание №24 (4,65%). <i>Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.</i> 1) Предложение 12 содержит ответ на вопрос, сформулированный в предложении 11. 2) В предложениях 18–20 представлено повествование. 3) Предложения 31–34 содержат элементы описания. 4) В предложениях 54–58 представлено рассуждение. 5) В предложениях 61–64 представлено описание.	
19.1.	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ.	5 класс
19.2.	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий.	6 класс
19.3.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
19.4.	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении	9 класс
19.5.	Информативность текста. Виды информации в тексте	10 класс
20.	Задание №25 (16,28%). <i>Из предложений 1–6 выпишите один фразеологизм.</i>	
20.1.	Лексический анализ слов (в рамках изученного).	5 класс
20.2.	Лексический анализ слов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения	6 класс
20.3.	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	10 класс
21.	Задание №26 (6,98%). <i>Среди предложений 25–33 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий)</i>	
21.1.	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова.	5 класс

21.2.	Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте.	6 класс
21.3.	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)	7 класс
21.4.	Логико- смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	10 класс
22.	Задание № 27К1-К10 (К1 - 30,23% - отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, К2 - 7,75% - комментариев к позиции автора (рассказчика), К3 - 6,98% - собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика), К4 - 18,60% - фактическая точность речи, К5 – 5,81% - логичность речи, К6 – 30,23% - соблюдение этических норм, К7 – 1,55% - соблюдение орфографических норм, К8 – 0,78% - соблюдение пунктуационных норм, К9 – 4,65% - соблюдение грамматических норм, К10 – 2,33% - соблюдение речевых норм). <i>Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Что поддерживает людей, которые трудятся в тяжёлых условиях?». Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт и не повторяя авторских суждений. (Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)</i>	
22.1.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	5 класс
22.2.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
22.3.	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения- миниатюры)	9 класс
22.4.	Текст. Информационно-смысловая переработка текста	10 класс

В таблице 2-16 мы представили данные исключительно по заданиям базового уровня сложности, их и будем рассматривать. Анализ выполнения заданий группой участников, не преодолевших минимального порога, выявил следующее:

1. Зафиксирован критический уровень выполнения (менее 10% успеха) таких заданий, как:

№8 (4,65%) — грамматические нормы: выпускники не смогли подобрать примеры к таким ошибкам, как: нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибка в построении сложного предложения, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом;

№11 (9,30%) — правописание суффиксов разных частей речи: затруднение вызвало написание суффиксов -ова/-ева, чив-/лив-, глагольных суффиксов -е/и-;

№14 (9,30%) — дефисное написание слов: выпускники считают, что союз «также» пишется через дефис;

№16 (0%) — пунктуация в ССП и при однородных членах: допущены ошибки при однородных членах, соединенных союзом «да» в значении «и»; ставят лишние запятые перед союзом «и», соединяющим разные ряды однородных членов;

№19 (9,30%) — пунктуация в СПП;

№24 (4,65%) — типы речи;

№26 (6,98%) — средства связи предложений в тексте, например, связь с помощью личного местоимения;

№27K2 (7,75%) — комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;

№27K3 (6,98%) — собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;

№27K5 (5,81%) — логичность речи;

№27K7 (1,55%) — соблюдение орфографических норм;

№27K8 (0,78%) — соблюдение пунктуационных норм;

№27K9 (4,65%) — соблюдение грамматических норм;

№27K10 (2,33%) — соблюдение речевых норм.

2. Низкий уровень (от 10% до 20% успеха) выполнения заданий:

№4 (13,95%) — орфоэпические нормы (ударения);

№10 (13,95%) — правописание приставок, например, не изменяющихся на письме;

№12 (11,63%) — суффиксы причастий и личные окончания глаголов;

№13 (18,60%) — слитное/раздельное написание НЕ, например, НЕ с причастиями;

№15 (16,28%) — правописание -Н- и -НН-, например, в наречиях и причастиях;

№17 (13,95%) — обособленные члены предложения;

№18 (18,60%) — вводные слова и конструкции;

№20 (11,63%) — знаки препинания на стыке союзов;

№25 (16,28%) — поиск фразеологизмов: выпускники не ищут фразеологизм в предложенном тексте, а пишут тот, который им известен.

3. Относительно стабильный уровень (более 20% успеха):

- №2 (30,23%) — лексическое значение слова;
- №5 (23,26%) — лексические нормы (паронимы), например, нетерпеливый/нетерпимый;
- №7 (30,23%) — морфологические нормы;
- №9 (27,91%) — правописание корней с непроверяемыми гласными, корней с чередующимися гласными;
- №23 (23,26%) — смысловой анализ текста;
- №27К1 (30,23%) — отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;
- №27К4 (18,60%) — фактическая точность речи;
- №27К6 (30,23%) — соблюдение этических норм

Полученные данные показывают прямую зависимость между провалами в Части 1 и потерей баллов в Части 2:

1. Полное неумение видеть структуру предложения в тестах (№16 — 0%, №19 — 9,30%, №20 — 11,63%) привело к катастрофическому результату по критерию К8 задания №27 (0,78%). Ученики физически не могут расставить знаки препинания в собственном тексте, так как не владеют навыком синтаксического разбора.

2. Низкие результаты по орфографическим правилам (правописание суффиксов №11 — 9,30%, постановка дефиса №14 — 9,30%, правописание окончания №12 — 11,63%) зеркально отразились на критерии К7 задания №27 (1,55%). При написании развернутого ответа (задание №27) у учащихся активизируется масса орфографических ошибок.

3. Неумение находить грамматические ошибки в чужих предложениях (№8 — 4,65%) закономерно ведет к их созданию в своих работах (№27К9 — 4,65%). Выпускники массово нарушают нормы построения предложений с причастными оборотами, деепричастиями; связь между подлежащим и сказуемым.

4. Слабое понимание логико-смысловых связей (№26 — 6,98%) и типов речи (№24 — 4,65%) лишило учеников возможности логично выстроить текст сочинения (№27К5 — 5,81%). Из-за этого страдает композиция: они не могут развернуть содержательный комментарий (№27К2 — 7,75%) и аргументировать свое мнение (№27К3 — 6,98%).

Также следует отметить, что при политомическом оценивании заданий №8, 22, 27К3, К5 максимальные 2 балла не набирает никто, 1 балл набирают 9,30% выпускников при выполнении задания №8; 4,65% — №22, 13,95% — №27К3; 11,63% — №27К5. За задания, оцениваемые в 3 балла, максимальные баллы также не набирает никто, 2 балла удается получить только 2,33% выпускников при выполнении задания №27К9; участникам экзамена анализируемой группы удается получить 1 балл при выполнении заданий №27К7 (4,65%), К8 (2,33%), К10 (6,98%).

Стратегия работы с группой учеников, не преодолевших минимальный балл, должна строиться вокруг их относительно сильных сторон, которые выявила статистика:

1. Для уверенного преодоления минимального балла при выполнении заданий Части 1 необходимо сосредоточиться на блоках, где у группы уже есть база, либо правила алгоритмизированы:

— блок «Лексика и морфология» (задания №2, №5, №7). Здесь показатели относительно высокие (23–30%). Закрепление норм употребления паронимов и форм существительных/числительных даст быстрый прирост баллов;

— орфография базового уровня (задание №9 и №13). Правописание корней (27,91%) и правила правописания НЕ (18,60%) поддаются быстрой корректировке через работу со схемами-таблицами;

— пунктуация базового уровня (задание №17 и №18). Выделение деепричастных оборотов и очевидных вводных слов (типа конечно, вероятно) автоматизируется легче, чем сложные стыки союзов;

2. Для успешного выполнения задания №27 следует также опираться на имеющиеся у учеников знания:

— выпускники способны определить лексическое значение слова (№2 — 30,23%), провести смысловой анализ (№23 — 23,26%) и верно сформулировать позицию автора (№27К1 — 30,23%), поэтому обучение сочинению нужно начинать строго от позиции автора, используя готовые речевые клише, чтобы спасти баллы за логику;

— соблюдение этики (№27К6 — 30,23%) говорит о том, что ученики не проявляют агрессии и некорректности в работах. Данный критерий является гарантированной точкой получения балла при минимальном контроле формулировок;

— относительно высокие баллы за паронимы (№5 — 23,26%) и морфологические нормы (№7 — 30,23%) позволят быстро закрепить аналогичные темы, что поможет частично улучшить ситуацию с речевыми нормами в сочинении (№27К10 — 2,33%).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов участников экзамена с минимальным уровнем подготовки («группа риска») показывает, что ключевой причиной провалов в предметных блоках является не столько незнание конкретных правил, сколько недостаточная сформированность универсальных учебных действий (УУД).

Несформированность познавательных УУД является главным фактором низких результатов в заданиях, требующих многошагового анализа, классификации и сопоставления объектов. Отсутствие сформированности таких умений, как: выявлять дефициты информации, осуществлять многоаспектный языковой анализ; устанавливать существенные признаки языковых единиц, проводить аналогии и классификации — находит проявление в типичных ошибках при выполнении задания № 8 (синтаксические нормы). Участники не умеют сопоставлять грамматический

признак (ошибку) с его синтаксической реализацией в предложении. Вместо системного поиска структуры (например, границ деепричастного оборота) они хаотично соотносят цифры, демонстрируя неумение осуществлять операцию классификации. Низкий процент выполнения (9–11%) заданий №11 и №12 (орфография) вызван неспособностью построить ментальную цепочку действий: определение части речи → определение инфинитива → установление спряжения/суффикса → выбор буквы. Участники с минимальной подготовкой пытаются угадать букву по принципу «как слышится», игнорируя морфемный и морфологический анализы.

Критический дефицит коммуникативных УУД (работа с информацией и смысловое чтение) блокирует способность учащихся адекватно воспринимать чужой текст и создавать собственное связное высказывание. Отсутствие сформированности метапредметных умений: владеть навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров; воспринимать и формулировать суждения, адекватно передавать содержание текста в соответствии с коммуникативной задачей — находит проявление в типичных ошибках при выполнении задания №24 (информационный анализ текста). Результат в 38,08% выполнения доказывает, что слабые выпускники владеют лишь поверхностным, ознакомительным чтением. Они не умеют дифференцировать главную и второстепенную информацию, сопоставлять текстовые утверждения и выявлять скрытые смыслы. В развернутом ответе на задание № 27 (К2, К5, К10) дефицит коммуникативных умений приводит к абсолютному доминированию 0 баллов по речевым нормам (К10 — 93,02%). Из-за бедности словарного запаса и неумения отбирать языковые средства выпускники используют некорректные речевые обороты и канцеляризмы. На уровне композиции (К5) это проявляется в нарушении логических связей: ученики подменяют аналитический комментарий (К2) хаотичным, несвязным пересказом фрагментов текста, не понимая логики автора.

Провалы в заданиях с закрытым множественным выбором и тотальная безграмотность в сочинении во многом обусловлены несформированностью регулятивных механизмов (самоорганизация и самоконтроль). Соответствующие метапредметные умения: соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять самоконтроль; находить, анализировать и исправлять ошибки в создаваемом тексте (редактирование) — не находят отражения при выполнении задания №16 (0,00%). Формат задания требует от ученика жесткого самоконтроля — правильных ответов может быть от 2 до 4, и их число заранее неизвестно. Участники «группы риска» психологически не готовы к проверке каждого варианта. Найдя один кажущийся верным ответ, они прекращают анализ, что приводит к обнулению задания. Результативность выполнения задания №27 (К7 — 95,35% нулей и пунктуации К8 — 97,67% нулей — прямое следствие отсутствия навыка внутреннего самоконтроля и саморедактирования. Выпускники пишут сочинение в режиме «потока сознания». На этапе проверки они не перечитывают собственный текст с точки зрения правил (не ищут грамматическую

основу, чтобы проверить запятые; не проверяют сомнительные буквы по орфографическому словарю, который разрешен на экзамене). Как результат — механический перенос разговорных дефектов в письменную речь.

Таким образом, неудовлетворительные результаты участников с минимальным уровнем подготовки в Калининградской области жестко детерминированы дефицитом метапредметных умений. Выпускники данной группы способны лишь на репродуктивное извлечение информации (успех заданий №1 и №6). Любое усложнение задачи, требующее включения познавательных логических цепочек (классификация в задании №8, пошаговые алгоритмы в №11–12) или регулятивного самоконтроля (множественный выбор в №16), приводит к сбою. В сочинении коммуникативная незрелость (проседание K10) накладывается на полное отсутствие навыка саморедактирования (критерии K7 и K8), блокируя возможность успешной аттестации. Методическая поддержка этой группы должна строиться не на заучивании правил, а на развитии базовых навыков смыслового чтения, пошаговых алгоритмов и принудительного самоконтроля при написании текстов.

Подводя итоги, можно сделать предположение о глубокой полярности метапредметного развития участников с минимальным уровнем подготовки. Границей между достигнутыми и недостигнутыми результатами ФГОС выступает уровень аналитичности задачи.

Успешно достигнуты результаты в области простейшего смыслового чтения, линейной логики и базовой коммуникации (выполнение заданий №1, №6 и 27K1).

В то же время совершенно не достигнуты ключевые регулятивные результаты (навык самоконтроля и коррекции ошибок полностью деструктурирован, что доказывается тотальным обнулением критериев 27K7, 27K8 и задания №16) и познавательные логические УУД (операции классификации и алгоритмизации).

Выпускники данной группы физически не способны к многошаговой умственной деятельности, что блокирует возможность качественного выполнения заданий повышенного уровня сложности и самостоятельного создания грамотного текста

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Представленные рекомендации имеют системный, общеобразовательный характер. Они направлены на освоение Федеральной образовательной программы (ФОП) всеми учащимися с минимальным уровнем подготовки, независимо от ступени обучения. Методика ориентирована на формирование устойчивых языковых, коммуникативных и метапредметных компетенций.

1. Этап актуализации знаний и формирования языковой грамотности.

Методика 1. Системное развитие аналитического мышления при работе с текстом.

Выявленный дефицит — несформированность навыков многоаспектного языкового анализа, неумение выявлять логико-смысловые связи между компонентами текста.

Метапредметный аспект (познавательные логические УУД) — развитие умения классифицировать информацию, устанавливать существенные признаки объектов и проводить аналогии.

Пример — технология «Интеллектуальное лото»: учащимся предлагаются связные тексты (из художественной или научно-популярной литературы), в которых изъяты служебные слова. Чтобы исключить «угадывание» учитель внедряет алгоритм «Паспорт смысловых отношений»: ученик заполняет мини-таблицу: *Какова функция пропуска? (ограничение смысла → частица ТОЛЬКО; вывод, следствие → вводное слово ЗНАЧИТ; противопоставление → союз ОДНАКО).* Данная технология развивает общую читательскую грамотность, учит понимать логику построения любого научного или публицистического текста и глубоко осознавать функциональную роль частей речи.

Методика 2. Профилактика речевой избыточности и нормативный аудит

Выявленный дефицит — нарушение лексических норм, засорение речи плеоназмами и тавтологией.

Метапредметный аспект (коммуникативные УУД) — развитие культуры устной и письменной речи, умения отбирать точные языковые средства под конкретную речевую ситуацию.

Пример — прием «Лексическая прополка». В начале урока на этапе речевой разминки учащимся предлагаются высказывания, содержащие избыточность («внутренний интерьер», «главный лейтмотив», «подпрыгнуть вверх»). Задача учеников — вычеркнуть «лишнее» слово и устно обосновать его смысловой повтор. Это упражнение формирует привычку к лаконичности и строгому контролю лексического состава собственного высказывания как в повседневном общении, так и при написании любых учебных работ.

2. Этап синтаксического конструирования и развития связной речи

Методика 3. Пошаговая алгоритмизация сложных синтаксических систем

Выявленный дефицит — полное отсутствие системных навыков синтаксического анализа и неумение определять структуру сложного предложения.

Метапредметный аспект (познавательные УУД — построение алгоритмов) — формирование умения действовать по строгой многоступенчатой инструкции и строить логическую цепь рассуждений.

Пример — прием «Цветовое кодирование (синтаксический конструктор)». При изучении синтаксиса (обособленные члены, сложные конструкции) учитель полностью отказывается от абстрактных текстовых правил.

Ученики работают в тетрадах маркерами трех фиксированных цветов: зеленым — выделяется главное действие (глагол-сказуемое), синим — субъект (подлежащее), желтым — добавочное действие (деепричастие/причастие). Ученик выполняет жесткий алгоритм: найди синий предмет → найди его зеленое действие → посмотри на желтое слово: может ли синий предмет физически выполнять это желтое действие? Если нет — предложение построено неверно («Подъезжая к станции, у меня слетела шляпа»). Визуализация структуры предложения компенсирует слабое абстрактное мышление и учит видеть каркас фразы.

Методика 4. Развитие текстовой логики через комментированное моделирование.

Выявленный дефицит — логическая деструкция связного текста, неумение связно и последовательно излагать мысли на письме, обилие речевых ошибок.

Метапредметный аспект (коммуникативные УУД) — умение создавать связные тексты различных функционально-смысловых типов, логически увязывать тезисы и аргументы.

Пример — технология «Продуктивный трафарет» и прием «Словесное сито». При написании изложения/сочинения учащимся предоставляется структурный трафарет — логический скелет текста (вводные слова, союзы-переходы, формулировки причинно-следственных связей). Задача ученика — наполнить этот каркас содержанием. Перед написанием чистовика применяется прием «Словесное сито»: ученик сверяет свой текст с висящим в классе списком «речевого мусора» (слова-паразиты, некорректные местоимения — данный, этот, канцеляризмы). Этот прием приучает к осознанному выбору лексики и предотвращает появление речевого брака.

3. Этап проверки, рефлексии и контроля

Методика 5. Формирование регулятивных механизмов верификации текста

Выявленный дефицит — критически низкий уровень практической орфографической и пунктуационной грамотности в самостоятельных письменных работах, полное отсутствие навыка самопроверки.

Метапредметный аспект (регулятивные УУД — самоконтроль и самокоррекция) — формирование навыка осознанной проверки результатов собственной деятельности, умения находить, анализировать и исправлять ошибки.

Пример — технология «Двукратный фильтр» (принудительное редактирование). Изменяется регламент этапа сдачи любых письменных работ на уроке. Работа не принимается учителем, пока ученик не применил два обязательных фильтра самопроверки. Фильтр 1 (синтаксический): ученик берет непрозрачную линейку, закрывает ею весь текст, кроме первой строки, и читает свое сочинение/изложение с конца по предложениям. В каждом изолированном предложении он обязан физически подчеркнуть грамматическую основу. Если грамматических основ две, а знак препинания отсутствует — ученик видит структурную необходимость исправить ошибку. Это учит осознанной

пунктуации. Фильтр 2 (орфографический): ученик подчеркивает карандашом все слова, в написании букв которых он сомневается хотя бы минимально. После этого он обязан открыть обычный орфографический словарь и проверить их. Навык работы со справочной литературой и словарями — базовое регулятивное умение, ликвидирующее орфографическую слепоту.

Можно предложить рекомендации учителям относительно «ступеней обучения».

1. Рекомендации для учителей начальной школы (1–4 классы). Цель на этом этапе — сформировать прочный графический, орфографический и базовый языковой навык, а также развить смысловое чтение, чтобы исключить «механическое» угадывание букв.

1.1. Предупреждение орфоэпических ошибок (к заданию №4 ЕГЭ):

— методика «Живое ударение». Начиная со 2 класса, можно завести индивидуальные орфоэпические словарики трудных слов (щавель, торты, позвонись);

— упражнение «Поймай ударение». Учитель произносит слова с разным ударением, дети хлопают в ладоши только при правильном варианте;

— упражнение «Визуализация». При записи слов на доске ученик выделяет букву, на которую падает ударение, цветным мелом/маркером/крупным шрифтом.

1.2. Формирование базы для правописания корней и приставок (к заданиям №9, №10 ЕГЭ):

— методика «Словообразовательный конструктор». Использование карточек-пазлов, где корень, приставка, суффикс и окончание имеют разные цвета или формы. Ученики должны видеть, что приставка с- неизменяемая (база для задания №10), а в корне есть проверяемая гласная;

— упражнение «Родственная цепочка». Ежедневная разминка по подбору максимального количества однокоренных слов с обязательным выделением корня и объяснением лексического значения.

1.3. Пропедевтика синтаксиса и пунктуации (к заданию №16 ЕГЭ):

— методика «Графическое моделирование». Обязательное подчеркивание грамматической основы (подлежащее и сказуемое) в каждом предложении на уроках русского языка. Ученик начальной школы должен привыкнуть видеть «скелет» предложения;

— упражнение «Интонационный диктант». Учитель читает предложения с ярко выраженной интонацией перечисления (с однородными членами). Дети на слух ставят запятые в тетрадах, рисуя схемы: [○, ○ и ○].

2. Рекомендации для учителей среднего звена (5–9 классы). Цель на этом этапе — автоматизация морфологического и синтаксического анализа, перевод правил из категории «знаю» в категорию «применяю на практике».

2.1. Ликвидация дефицитов в морфологии и частях речи (к заданиям №7, №11, №12 ЕГЭ):

— методика «Морфологический паспорт слова». При изучении глагола, причастия, деепричастия или существительного ученики заполняют краткую карточку-паспорт: часть речи — начальная форма — спряжение/склонение — суффикс. Без этого паспорта нельзя вставлять пропущенную букву. Это решает проблему слепого угадывания суффиксов в 5–7 классах (№11, №12);

— упражнение «Грамматический тренажер (Склоняй правильно)». Регулярный мини-диктант на числительные (к двум тысячам пятнадцатому году) и формы множественного числа существительных (пять вафель, пара туфель), где чаще всего совершаются ошибки в задании №7.

2.2. Освоение пунктуационного анализа (к заданиям №16, №17, №19, №20 ЕГЭ).

— методика «Границы и барьеры». Обучение школьников алгоритму выделения деепричастных/причастных оборотов и придаточных частей с помощью вертикальных черт [...]. Ученик должен физически видеть границы синтаксической конструкции, прежде чем ставить запятую;

— упражнение «Слепой текст». Выдача предложений, где союзы И, ЧТО, ЕСЛИ написаны, но все знаки препинания стёрты. Задача — доказать схемой необходимость каждой запятой.

2.3. Работа с текстом и смысловым чтением (к заданиям №24, №26 ЕГЭ).

— методика «Логические маркеры». При анализе текстов в 7–9 классах нужно учить детей подчеркивать маркеры связи предложений (местоимения, союзы, вводные слова);

— упражнение «Текстовый микс». Разрезать текст (рассуждение или повествование) на отдельные предложения. Задача учеников — восстановить логический порядок, опираясь на типы речи и средства связи (прямая тренировка для заданий №24 и №26).

Таким образом, внедрение этих подходов на уроках с 1 по 9 класс позволит сформировать у учащихся системное мышление, и к 11 классу они подойдут не с хаотичным набором зазубренных правил, а с готовыми алгоритмами действий.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

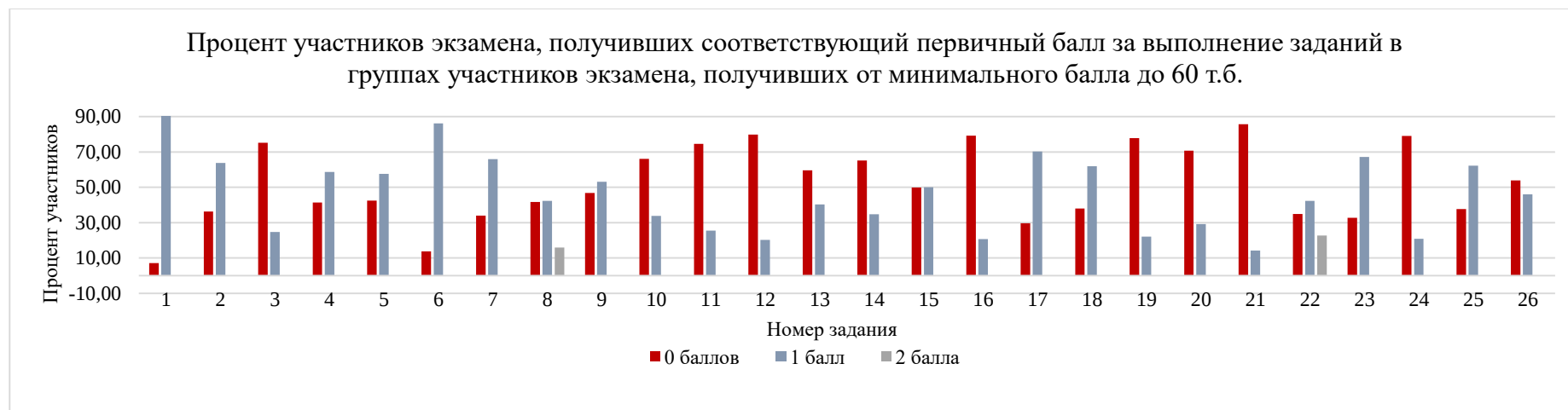


Рисунок 7 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий (от 1 до 26) в группе участников экзамена, получивших от минимального балла до 60 т.б., часть 1

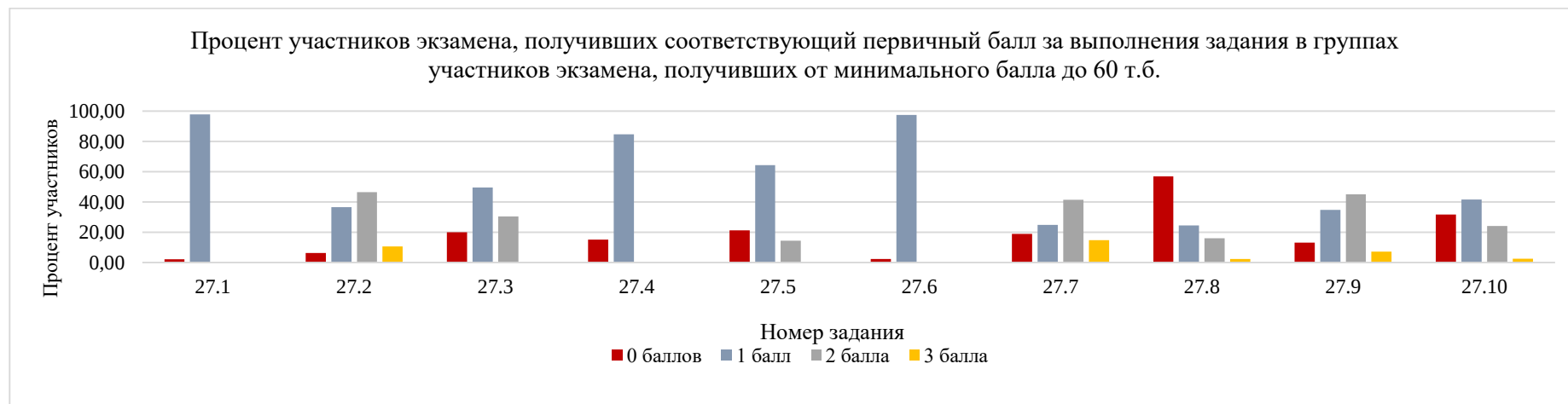


Рисунок 8 – Процентное соотношение участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий (от 27.1 до 27.10) в группе участников экзамена, получивших от минимального балла до 60 т.б., часть 2

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками с минимальным уровнем подготовки (группа от минимального до 60 т.б.) позволяет определить круг достигнутых предметных результатов ФГОС. На основе *таблицы 2-13* выделены темы и умения, сформированные у данной категории учащихся в наибольшей степени. Показатели успешности напрямую увязаны с типом задания, уровнем его сложности и системой счисления баллов (дихотомической/политомической).

Успешность выполнения заданий с результатом от 90% (задания №1 — логико-смысловые отношения, 27К1 — формулировка проблемы, 27К6 — точность и богатство речи) и с результатом от 60% до 80% (задание №2 — лексический анализ, №23 — содержательный анализ текста, №25 — средства связи предложений в тексте) свидетельствует об освоении тем программы: «Текст как речевое произведение», «Смысловая и композиционная целостность текста», «Информационная переработка текста» и о сформированности умений: осуществлять комплексный логико-смысловой анализ текста; адекватно понимать, интерпретировать и извлекать информацию; формулировать проблему исходного текста.

Успешность выполнения заданий с результатом от 80% (задания №6 — лексические нормы, 27К1 — формулировка проблемы, 27К4 — выражение собственной позиции) и с результатом от 50% до 70% (задание №4 — ударения, задание №5 — паронимы, задание №7 — морфологические нормы) свидетельствует об освоении тем программы: «Лексические нормы (плеоназмы, паронимы)», «Орфоэпические нормы (ударение)», «Морфологические нормы (формообразование)» и о сформированности умений: соблюдать лексические нормы, выявлять речевую избыточность; применять орфоэпический и лексический минимумы; корректно образовывать грамматические формы слов.

Успешность выполнения заданий с результатом от 70% (задания №17 — знаки препинания при обособлении) — единственная устойчиво освоенная тема пунктуационного блока) и с результатом от 50% до 60% (задание №9 — правописание корней и задание №18 — вводные слова/обращения свидетельствует об освоении тем программы: «Правописание корней», «Знаки препинания при обособленных членах и словах, грамматически не связанных с членами предложения» и о сформированности умений: применять орфографические правила правописания корней; распознавать и обособлять причастные/деепричастные обороты, вводные конструкции и обращения.

Умение комментировать сформулированную проблему и комментировать позицию автора исходного текста находит отражение при выполнении задания 27К2 (комментарий к проблеме) и 27К3 (отражение позиции автора), удерживая стабильный уровень успешности от 50%.

Выполнения заданий повышенного уровня сложности считается успешным, если выполнено 15% участниками экзамена. На основе статистических данных группа от минимального до 60 т.б. уверенно преодолела этот рубеж по двум элементам содержания: задание №22 (языковые средства выразительности) — 43,89%. Это результат успешно освоенной темы «Фигуры речи и тропы, их содержательный анализ» и сформированности умения определять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и объяснять их функциональную роль. Результат выполнения задания №3 (функциональная стилистика, стилистический анализ) в 24,72% свидетельствует об успешном усвоении тем: «Функциональные разновидности языка», «Стилистический анализ текста» и сформированности умения проводить многоаспектный стилистический анализ текста, определять его принадлежность к конкретному функциональному стилю по лексическим и грамматическим маркерам.

Таким образом, данные мониторинга качества освоения предметных результатов ФГОС выпускниками группы от минимального до 60 т.б. свидетельствуют о сформированности прочного базового фундамента подготовки по русскому языку. Наиболее успешно (от 60% до 90% и выше) освоены темы речеведческого и лексического циклов (задания №1, №2, №6, №23, №25), а также содержательные компоненты развернутого высказывания (27К1, К4, К6).

Ученики демонстрируют надежное владение ударениями, паронимами, морфологией, орфографией корней и простым обособлением (задания №4, №5, №7, №9, №17, №18).

Главным позитивным индикатором является успешное выполнение требований ФГОС на повышенном уровне сложности: результаты заданий №22 (43,89%) и №3 (24,72%) существенно превысили 15%-ный барьер, что доказывает сформированность у учащихся прочных навыков стилистического и художественного анализа текстов.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий представлен в таблице 2-17.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №8 (37,08%)	
1.1.	Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии.	8 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями.	
1.2.	Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью	9 класс
1.3.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические).	10 класс
1.4.	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс
2.	Задание №10 (33,89%)	
2.1.	Правописание разделительных ъ и ь. 5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок.	5 класс
2.2.	Правописание гласных в приставках пре- и при-	6 класс
2.3.	Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	10 класс
3.	Задание №11 (25,45%)	
3.1.	Правописание ы – и после ц. Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ -ик-(-чик-) имён существительных. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова-/ -ева-, -ыва-/ -ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола.	5 класс
3.2.	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного).	6 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	
3.3.	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих	7 класс
3.4.	Правописание суффиксов	10 класс
4.	Задание №12 (20,18%)	
4.1.	Правописание безударных личных окончаний глагола.	5 класс
4.2.	Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	6 класс
4.3.	Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий	7 класс
4.4.	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	10 класс
5.	Задание №13 (40,40%)	
5.1.	Слитное и раздельное написание <i>не</i> с именами существительными. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с глаголами.	5 класс
5.2.	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i> .	6 класс
5.3.	Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с деепричастиями. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с разными частями речи (обобщение)	7 класс
5.4.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	10 класс
6.	Задание №14 (34,83%)	
6.1.	Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений.	6 класс
6.2.	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i>	7 класс
6.3.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	10 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7.	Задание №15 (50,13%)	
7.1.	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных.	6 класс
7.2.	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. -Н- и -нн- в наречиях на -о(-е)	7 класс
7.3.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	10 класс
8.	Задание №16 (20,74%)	
8.1.	Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да.	5 класс
8.2.	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения.	7 класс
8.3.	Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и.	8 класс
8.4.	Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях	9 класс
8.5.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	10 класс
9.	Задание №19 (22,11%)	
9.1.	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение).	5 класс
9.2.	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного).	7 класс
9.3.	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях	9 класс
9.4.	Знаки препинания в сложном предложении	11 класс
10.	Задание №20 (29,22%)	
10.1.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
10.2.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	11 класс
11.	Задание №21 (14,27%). <i>Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.</i>	

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	(1) Кавказский заповедник – самый крупный горно-лесной заповедник Европы: его территория превышает 280 тысяч га. (2) Он расположен в западной части Кавказских гор на территории трёх регионов России: Краснодарского края, Карачаево-Черкесской Республики и Республики Адыгея. (3) Здесь встречаются растения сразу нескольких климатических поясов: у подножия гор растут леса, на склонах можно увидеть пихтовые рощи, альпийские луга с можжевельником и рододендронами, а на заснеженных высокогорных участках растут лишайники. (4) Горы очень красивы весной и летом: по очереди цветут десятки горных и луговых растений. (5) Период цветения заканчивается лишь осенью, когда начинаются заморозки. (6) Среди обитателей горных склонов есть рысь, серна, барсук, кабан, кавказский лесной кот, бурый медведь и благородный олень, а также пушные звери, такие как норка, куница, лисица. (7) Гордость заповедника – популяция зубров и зубробизонов. (8) Их завезли сюда в середине XX века, животные освоились в заповеднике, начали приносить потомство и стали важной частью местной экосистемы. (9) Птичий мир заповедника тоже разнообразен: здесь живут степной орёл, снежный выюрок, лунь и орёл-карлик.	
11.1	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного).	5 класс
11.2.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного).	7 класс
11.3.	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.	8 класс
11.4.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
11.5.	Пунктуационный анализ предложения	11 класс
12.	Задание №24 (20,87%)	
12.1.	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ.	5 класс
12.2.	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий.	6 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
12.3.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
12.4.	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении	9 класс
12.5	Информативность текста. Виды информации в тексте	10 класс
13.	Задание №26 (46,10%)	
13.1.	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова.	5 класс
13.2.	Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте.	6 класс
13.3.	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)	7 класс
13.4.	Логико- смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	10 класс
14.	Задание №27 ((К5 - 46,51% - логичность речи, К7 – 50,71% - соблюдение орфографических норм, К8 – 21,34% - соблюдение пунктуационных норм, К9 – 48,76% - соблюдение грамматических норм, К10 – 32,48% - соблюдение речевых норм).)	
14.1.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	5 класс
14.2.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
14.3.	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения- миниатюры)	9 класс
14.4.	Текст. Информационно-смысловая переработка текста	10 класс

На основе данных *таблицы 2-17* в этой группе картина качественно меняется: орфография и общая логика текста стабилизируются, но пунктуация и морфология глагола остаются главным барьером для роста баллов.

1. Критический уровень (менее 25% успеха) в заданиях:

№11 (25,45%) — правописание суффиксов разных частей речи (-ова/-ева);

№12 (20,18%) — правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

№16 (20,74%) — пунктуация при однородных членах, соединенных повторяющимися союзами (в том числе, соединяющими разные ряды однородных членов) и союзом «да» в значении «и»;

№19 (22,11%) — знаки препинания в СПП;

№21 (14,27%) — пунктуационный анализ текста (неразличение постановки двоеточия в БСП и в предложениях с однородными членами при обобщающем слове);

№24 (20,87%) — функционально-смысловые типы речи;

№27K8 (21,34%) — сочинение: соблюдение пунктуационных норм.

2. Низкий уровень (от 25% до 45% успеха):

№8 (37,08%) — синтаксические нормы (ошибки в построении СП, нарушение в построении предложения с причастным оборотом);

№10 (33,89%) — правописание приставок, не изменяющихся на письме, и пре-/при-;

№13 (40,40%) — слитное/раздельное написание НЕ с причастиями;

№14 (34,83%) — слитное, дефисное, раздельное написание наречий;

№20 (29,22%) — знаки препинания на стыке союзов;

№27K10 (32,48%) — сочинение: соблюдение речевых норм;

3. Относительно стабильный уровень (более 45% успеха):

№15 (50,13%) — правописание -Н- и -НН-; в страдательных причастиях;

№26 (46,10%) — средства связи предложений в тексте (с помощью личных местоимений);

№27K4 (48,76%) — сочинение: соблюдение грамматических норм;

№27K5 (46,51%) — сочинение: логичность речи;

№27K7 (50,71%) — сочинение: соблюдение орфографических норм.

Анализ результатов группы от минимального до 60 тестовых баллов (т.б.) выявил круг системных предметных дефицитов. Неосвоенные темы и слабо сформированные навыки учащихся четко группируются по четырем основным лингвистическим блокам.

1. Блок «Орфография». Морфемный и пошаговый алгоритмический анализ слов остается главным дефицитом группы. Учащиеся демонстрируют неумение определять части речи и грамматические признаки слов, что свидетельствует о неосвоенности тем: «Правописание гласных и согласных в приставках», «Правописание суффиксов различных частей речи», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов». Несформированность умений определять инфинитив и спряжение глагола (задание №12 — 79,82% нулей) приводит к допущению ошибок при выборе суффиксов существительных, прилагательных и наречий (задание №11 — 74,55% нулей), смешению приставок на -з/-с (задание №10 — 66,11% нулей), неразличению омонимичных частей речи: союзов, местоимений и наречий (задание №14 — 65,17% нулей).

2. Блок «Пунктуация» (синтаксис сложного предложения). У выпускников критически деструктирован навык синтаксического разбора. Они не видят границ грамматических основ и типов связи в предложении. Участниками экзамена не освоены темы «Знаки препинания в сложносочиненном предложении (ССП)», «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении (СПП)», «Пунктуация в сложных конструкциях с разными видами связи», «Комплексный пунктуационный анализ текста», что свидетельствует о несформированности умений, проявляющихся в типичных ошибках:

- пропуск знаков на стыке однородных членов и простых предложений в ССП (задание №16 — 79,26% нулей);
- неумение находить границы придаточных частей в СПП (задание №19 — 77,89% нулей);
- ошибки на стыке союзов при разных видах связи (задание №20 — 70,78% нулей).

3. Аналитико-речеведческий блок (работа с текстом). Слабые выпускники не справляются с глубоким смысловым и лексическим анализом текста, если варианты ответов требуют точной интерпретации. Неосвоенные темы «Лексические средства выразительности и контекст текста», «Языковые средства выразительности (тропы и фигуры)» приводят к несформированности умений и типичным ошибкам: сопоставлять утверждения с содержанием текста (задание №24 — 79,13% нулей), квалификация средств выразительности (задание №26 — 53,90% нулей), частичное владение грамматическими нормами (задание №8 — 41,73% нулей).

4. Практическая грамотность в развернутом ответе (сочинение). Дефициты тестовой части зеркально проявились в самостоятельном создании связного текста (задание №27). Ученики пишут без опоры на правила. Несформированность навыков приводит к типичным ошибкам:

- №27K8 — более половины группы (56,90% нулей) полностью теряют баллы за знаки препинания;
- №27K10 — около трети учащихся (31,71% нулей) не контролируют лексическую сочетаемость и стилевую однородность собственного текста;
- №27K7 — каждый пятый участник экзамена (18,85% нулей) допускает грубые ошибки в правописании слов.

Анализ многобалльных (политомических) заданий показывает, что при выполнении заданий со шкалой от 0 до 2–3 баллов участники из группы от минимального до 60 т.б. большей частью набирают минимальный пороговый балл (1 балл) либо полностью обнуляют работу (0 баллов). Максимальный балл в этой секции остается для них практически недостижимым. Почти половина участников полностью проваливает задание №8 (синтаксические нормы — макс. 2 балла). Из тех, кто справляется, абсолютное большинство набирает 1 балл (42,37%), что говорит о способности распознать лишь 1–2 простые грамматические ошибки по шаблону. При выполнении задания № 27K8, K10 участники

экзамена демонстрируют деструкцию практических навыков письменной речи: по К8 (пунктуационная грамотность — макс. 3 балла) абсолютное большинство неуспевающих участников экзамена (56,90%) получают ноль. За задание № 27K10 (соблюдение речевых норм — макс. 3 балла) почти 74% выпускников этой группы ограничиваются 0-1 баллом. Текст сочинений перегружен речевыми ошибками, тавтологией и нарушением стилового единства. Участники экзамена за задание № 27K5 (логика и абзацное членение — макс. 2 балла) большей частью получают 1 балл (64,31%). Структура текста соблюдается, но переходы между мыслями содержат логические ошибки. По критерию К7 (орфография — макс. 3 балла) выпускники получают 2 балла (41,52%). Короткий объем предложений помогает избежать тотального обнуления.

Таким образом, анализ распределения первичных баллов в политомической системе счисления среди участников с минимальным уровнем подготовки выявил закономерность: при выполнении заданий со шкалой 2–3 балла учащиеся большей частью концентрируются в зоне минимального порогового балла (1 балл) или полного обнуления (0 баллов). В Части 1 в задании №8 модальным значением стал 1 балл (42,37%), что указывает на способность выполнять лишь первый, поверхностный шаг алгоритма. В Части 2 наиболее глубокий провал зафиксирован в критериях практической грамотности: по критерию пунктуации (27K8) 56,90% участников набрали 0 баллов, а по речевым нормам (27K10) — 41,69% набрали лишь 1 балл. Относительно сохранным остается содержательный блок (критерии 27K5, 27K7), где за счет репродуктивного следования структуре учащиеся удерживают стабильный срединный балл (1–2 балла).

Для того чтобы перевести выпускника из категории «пограничников» в стабильную группу, набирающую 60–70 тестовых баллов (т.б.), требуется принципиально иная стратегия, отличная от подготовки «группы риска». Ученики этого уровня уже обладают базовой интуитивной грамотностью, поэтому их главная «зона роста» — это переход от интуитивного угадывания к осознанному применению алгоритмов в заданиях и контроль критериев практической грамотности в сочинении. Рассмотрим тактические зоны роста для уверенного достижения 60–70 т.б. на основе анализа дефицитов 2026 года.

Орфография: автоматизация правописания суффиксов и личных окончаний глаголов (задания №№11, 12). В 2026 году эти задания стали провальными для среднего ученика (выполнение менее 43%). Ошибка этой группы — попытка определить букву «на слух». Стратегия роста — освоение двухшагового алгоритма. Для задания №11: четкое разграничение суффиксов, заучивание глагольных суффиксов *-ова-/-ева-* и *-ыва-/-ива-* через форму 1-го лица («я исследую»). Для задания №12: полный запрет на интуитивное написание. Ученик должен сначала определить инфинитив, затем — спряжение, и только потом вставить букву.

Пунктуация сложных конструкций (задания №№16, 19, 20). Средний балл выполнения этих заданий колеблется в районе 45–48%. Ученики теряют баллы на стыке союзов и при однородных членах. Стратегия роста — отработка приема «Грамматический каркас». Ученик этого уровня должен перед расстановкой знаков препинания физически выделять основы. Особое внимание — заданию №20 (стык союзов *И если, ЧТО когда*): внедрение правила «То, Но, Так» (если в предложении дальше есть *ТО/НО/ТАК*, запятая на стыке союзов не ставится).

Развернутый ответ (задание №27). Ученики, претендующие на 60–70 т.б., как правило, идеально выполняют содержательную часть (К1–К4). Их главный ресурс роста — предотвращение потери политомических баллов в блоке грамотности (К7–К10). В 2026 году более половины сдающих получили 0 баллов по критерию К8, допустив более 4 ошибок. Стратегия роста — прием «Синтаксическое упрощение». На этапе написания сочинения учеников учат сознательно отказываться от громоздких предложений длиной более 3 строк с тремя-четырьмя видами связи. Оптимальная структура для этого сегмента — простые предложения, осложненные одним причастным или деепричастным оборотом, либо классические сложноподчиненные предложения с одним придаточным. Это гарантирует защиту от пунктуационных провалов. В 2026 году всего 43,52% выпускников справились с заданием № 27К10. Ученики используют канцеляризмы и повторяют одни и те же слова. Стратегия роста — рекомендуем использовать прием «Замена дублей». При самопроверке ученик обязан находить в рамках одного абзаца повторяющиеся слова («автор», «текст», «данный», «свой») и принудительно заменять их контекстуальными синонимами или перестраивать предложение. Следует обратить внимание на качественную аргументацию (№ 27К4): ученики часто ограничиваются формальным согласием с автором («Я согласен с автором, потому что нужно любить природу»). Стратегия роста — внедрение трехчастной структуры обоснования: тезис (почему согласен) → доказательство (конкретный исторический факт, литературный пример или развернутый жизненный опыт) → вывод (как это подтверждает позицию). Это гарантирует получение максимального балла по критерию К4.

Таким образом, для перевода выпускников Калининградской области в уверенный среднебалльный сегмент (60–70 т.б.) необходимо переориентировать методическую работу с базового повторения на технологии системного алгоритмического контроля. Ключевыми предметными зонами роста в Части 1 КИМ должны стать блоки пошаговой орфографии (задания №11, №12) и синтаксический анализ сложных предложений (№№16, 19, 20), провалившиеся в 2026 году из-за дефицита регулятивных умений учащихся. В Части 2 КИМ основной упор необходимо сделать на критерии практической грамотности: внедрение техники «синтаксического упрощения» (короткие, емкие конструкции) позволит защитить политомический балл по критерию 27К8 (пунктуация), а обязательный синонимический аудит текста предотвратит потерю баллов по критерию 27К10 (речевые нормы). Реализация данной точечной траектории

позволит ученикам среднего уровня минимизировать невынужденные ошибки и гарантирует достижение целевых баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов экзаменационной работы участников с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.) позволяет детально проследить, как именно достаточная или недостаточная сформированность конкретных универсальных учебных действий (УУД) определяет структуру типичных ошибок и успешность выполнения заданий.

Высокая степень сформированности рецептивных метапредметных умений у учащихся данного сегмента (познавательных УУД (базовые логические действия): выявлять дефициты информации, устанавливать причинно-следственные и логико-смысловые связи между компонентами текста; коммуникативных УУД (работа с информацией): владеть навыками смыслового чтения текстов различных стилей, дифференцировать главную и второстепенную информацию) позволила им преодолеть порог успешности в 80–90% при выполнении заданий №1, №6, 27K1, 27K6.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности (№№3, 22) демонстрирует достаточную сформированность исследовательских УУД, так как результаты учащихся (24,72% и 43,89% соответственно). Успех выполнения задания №22 (43,89%) обусловлен способностью учащихся использовать метапредметные навыки образного и ассоциативного мышления. Они успешно распознают тропы и фигуры речи (эпитеты, метафоры), опираясь на общий читательский опыт. В задании №3 (24,72%) достаточный уровень сформированности исследовательских действий позволил выпускникам успешно сопоставить лексические, морфологические и композиционные маркеры текста для точного определения его функционально-стилевой принадлежности (отличие научного стиля от разговорного или публицистического). При этом типичные ошибки в этом блоке связаны лишь с единичными пропусками сложных стилистических терминов (например, инверсия или анафора).

Результативность выполнения заданий №№11, 12 (менее 43%). свидетельствует о критическом дефиците логических УУД — умение действовать по заданному алгоритму, строить многоступенчатую инструкцию, выявлять причинно-следственные связи при изменении грамматической формы объекта. Типичная ошибка учащихся со слабой подготовкой — попытка вставить пропущенную букву на основе фонетического слуха («как слышится, так и пишется»), полностью минуя аналитическую стадию. Недостаточная сформированность УУД проявляется в том, что выпускники не могут выстроить мысленную цепочку: определить часть речи → выделить суффикс/окончание → поставить слово в

начальную форму → установить тип спряжения или гласную инфинитива. Любой сбой на одном из этих этапов (например, неверное определение инфинитива глагола «клеить» или «бороться») автоматически приводит к неверному ответу, превращая аналитическое задание в слепую лотерею.

Результативность выполнения заданий №№16, 19, 21, 27К8) иллюстрирует глубокий дефицит регулятивных УУД: умение осуществлять пошаговый и итоговый самоконтроль в процессе деятельности, соотносить свои действия с планируемыми результатами, верифицировать каждый элемент сложной системы. Формат заданий №№16, 19, 21 предполагает нефиксированное количество правильных ответов (от 2 до 4), что требует от учащегося максимальной концентрации и проверки каждого предложения. Несформированность регулятивных УУД приводит к тому, что выпускники демонстрируют поверхностный самоконтроль. Типичная ошибка в задании №16 (20,74%) и задании №19 (22,11%) — найдя первые два кажущихся верными варианта, учащиеся прекращают синтаксический разбор остальных предложений, упуская однородные члены или границы придаточных частей. В задании №21 (14,27%) дефицит самоконтроля проявляется в хаотичном выписывании номеров предложений, где есть искомый знак (например, тире), без верификации грамматического правила (ученики путают тире между подлежащим и сказуемым с тире в бессоюзном предложении). При выполнении задания №27 этот регулятивный дефицит закономерно трансформируется в «пунктуационную слепоту» (№ 27К8 — 21,34%): выпускники пишут текст без внутреннего самоконтроля, совершают более 5 ошибок на знаки препинания и сдают работу без финальной построчной проверки грамматических основ предложений.

Результативность выполнения заданий №24, №27К2, К5) обнажает дефициты в сфере коммуникативных УУД, связанных с глубокой переработкой текстовой информации: умение осуществлять глубокое аналитическое чтение, разграничивать факты и мнения, подтекст и явный текст; умение логически связно выстраивать монологическое аналитическое высказывание. В задании №24 (20,87%) недостаточная сформированность коммуникативного умения (работать с информацией) проявляется в неспособности сопоставить авторские утверждения с контекстом. Ученики путают причинно-следственные связи, описанные в тексте, и принимают метафорические высказывания автора за буквальные факты. Этот дефицит ярко иллюстрирует задание №27К2 (комментарий к проблеме), где модальным значением стали 2 балла (46,53%) и 1 балл (36,68%). Выпускники этой группы легко справляются с репродуктивным шагом — они выписывают цитаты-иллюстрации из текста, но их коммуникативных УУД не хватает для создания глубокого концептуального аналитического комментария. Они подменяют пояснение примеров и указание логической связи между ними простым поверхностным пересказом сюжета. В критерии К5 (логика и абзачное членение — 46,51%) этот дефицит проявляется в неумении использовать логические мостики и союзы-переходы от одного абзаца к другому.

На основе проведенного детального анализа групп заданий, можно сформулировать обоснованное предположение о достигнутых (сформированных) и недостигнутых (деструктурированных) метапредметных результатах ФГОС у выпускников Калининградской области, вошедших в группу с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.).

Границей, разделяющей эти две категории универсальных учебных действий (УУД), является уровень абстракции и многошаговости задачи: все линейные, интуитивные и рецептивные навыки группой успешно освоены, в то время как системно-аналитические и верификационные операции остаются в зоне критического дефицита.

У участников экзамена с низким уровнем подготовки можно констатировать успешное формирование базовых, преимущественно репродуктивных и информационно-рецептивных УУД, опирающихся на языковое чутьё, первичное восприятие текста и житейскую логику. В сфере познавательных УУД (смысловое чтение и работа с информацией) сформировано умение осуществлять ознакомительное и первичное смысловое чтение текста. Выпускники способны без труда декодировать тему, извлекать фактуальную информацию и определять ключевую проблему (успешность задания № 27К1 — 97,94%, задания №23 — 67,22%). Сформировано умение проводить контекстный и образно-ассоциативный анализ, распознавать базовые тропы и фигуры речи, опираясь на общий читательский опыт (задание №22 (повышенного уровня сложности) — 43,89%). В сфере познавательных УУД (базовые логические действия) освоено умение устанавливать простейшие линейные причинно-следственные и логико-смысловые отношения между компонентами текста, подбирать адекватные служебные средства связи предложений (задание №1 — 92,89%). В сфере коммуникативных УУД (текстовая деятельность) сформировано умение формулировать собственное суждение, выражать отношение к чужому мнению (позиции автора) и оформлять его в рамках стандартных речевых конструкций (задание №27К4 — 84,79%). Достигнут достаточный уровень лексического самоконтроля для выявления явной смысловой избыточности в чужом тексте (задание №6 — 86,25%) и использования точной речи (задание №27К6 — 97,64%).

В категорию недостигнутых результатов ФГОС у данной группы участников вошли сложные аналитические, многокомпонентные операции, требующие развитого абстрактно-теоретического мышления, работы по строгой инструкции и многоуровневой системы самопроверки. В сфере познавательных УУД (логические операции классификации, синтеза) совершенно не сформировано умение разбивать сложный языковой объект на составные морфемные/синтаксические компоненты и классифицировать их по абстрактным признакам. Это подтверждается провалом в задании №8 (37,08%), где ученики не могут соотнести тип ошибки с синтаксической моделью предложения.

В сфере познавательных УУД (построение алгоритмов рассуждения) не достигнуто умение действовать по многоступенчатой ментальной инструкции. При решении орфографических задач (задания №11 — 25,45%, №12 — 20,18%) выпускники игнорируют пошаговые алгоритмы ФОП, подменяя их хаотичным фонетическим угадыванием. В сфере коммуникативных УУД (глубокий анализ информации и речевая культура) не сформировано умение осуществлять аналитическое, интерпретирующее чтение (дифференцировать подтекст, концептуальную информацию от фактов), что привело к провалу задания №24 (20,87%). На низком уровне находится умение создавать самостоятельное развернутое монологическое высказывание в строгом соответствии со стилистическими и речевыми нормами литературного языка. Из-за неумения контролировать лексический состав и сочетаемость, фиксируется скрытая тавтология и речевой брак (задание №27К10 — 32,48%). В сфере регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль и самокоррекция) критически не развит навык верификации результатов собственной деятельности. В Части 1 это приводит к разрушению синтаксических блоков ГИА: в заданиях с нефиксированным множественным выбором (задания №16 — 20,74%, №19 — 22,11%, №21 (повышенного уровня сложности) — 14,27%) выпускники демонстрируют поверхностный самоконтроль, бросая проверку предложений после нахождения первых двух вариантов ответов. В Части 2 регулятивный дефицит выражается в полной «пунктуационной слепоте» и отсутствии навыка саморедактирования собственного готового текста (задание №27К8 — 21,34%).

Обобщая результаты качественного анализа, можно сделать обоснованное предположение о выраженном дисбалансе метапредметного развития участников ГИА-11 с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.). На пороговом уровне ими успешно достигнуты метапредметные результаты в сфере информационно-рецептивной деятельности: базовое смысловое чтение, выявление линейных логических связей и простая текстовая репродукция (что подтверждается высокими баллами за задания №1, №6, №22, №23 и содержательные критерии К1, К6 задания №27). В то же время категорически не достигнуты высшие регулятивные результаты (навыки глубокого пошагового самоконтроля, верификации данных при множественном выборе ответов и принудительного саморедактирования собственного текста полностью деструктивированы, о чем свидетельствуют массовые нули в заданиях №16, №19, №21 и по критерию К8 задания №27), а также познавательные логические УУД алгоритмизации и классификации языковых единиц (задания №8, №11, №12). Выпускники данной категории способны успешно действовать в рамках интуитивно понятных, одношаговых операций, но полностью утрачивают баллы при столкновении со сложными, абстрактными многоступенчатыми алгоритмами.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Представленные рекомендации носят фундаментальный, системно-деятельностный характер и ориентированы на повышение качества освоения Федеральной образовательной программы (ФОП) среднего общего образования всеми учащимися с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.), независимо от их дальнейших планов на участие в ГИА.

1. Этап систематизации языковых знаний (Разделы «Орфография», «Морфология», «Культура речи»)

Методика 1. Технология «Грамматической дискретизации» и прием «Инвариантный признак». Искоренение ошибок в правописании суффиксов и окончаний, вызванных дефицитом пошаговой алгоритмизации сложных языковых единиц (западающие темы в заданиях №10, №11, №12). Развитие умения выделять существенные признаки, устанавливать аналогии, классифицировать объекты по заданным лингвистическим параметрам.

Конкретные приемы и организация процесса: при работе со словом полностью исключается метод изолированного правописания. Внедряется *технология «Грамматической дискретизации»* — деконструкция слова на морфемно-грамматические компоненты. Используется *прием «Инвариантный признак»* — заполнение аналитической карты-схемы, фиксирующей зависимость написания от грамматических категорий слова. На этапе закрепления материала организуется группировка языковых единиц в таблицы по типам словообразовательных моделей. Метод полностью исключает интуитивное угадывание «на слух», формируя системный аналитический подход к языку.

2. Этап синтаксического конструирования и аналитического чтения (Разделы «Синтаксис и пунктуация», «Речеведение»).

Методика 2. Технология «Синтаксического фрейминга» и прием «Диаграмма связей». Ликвидация пунктуационных дефектов в предложениях со сложной иерархией связи (ССП, СПП, стыки союзов), преодоление поверхностного восприятия структуры синтаксических конструкций (типичные провалы №16, №19, №20, №21, №27К8). Развитие умения кодировать текстовую информацию в знаково-символические модели, осуществлять многоуровневый ментальный контроль за ходом выполнения сложной операции.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: на этапе работы со сложным предложением вводится технология «Синтаксического фрейминга» — выделение смысловых и структурных блоков («фреймов»); применяется прием «Диаграмма связей» — вынесение на поля графической схемы зависимостей внутри сложной синтаксической конструкции. Процесс организуется через обязательный пошаговый регулятивный протокол:

Шаг 1: изоляция и подчеркивание всех грамматических основ предложения.

Шаг 2: физическое разделение простых предложений внутри сложного вертикальными линиями.

Шаг 3: определение типа связи (сочинительная/подчинительная) и поиск условий для отмены знаков (общий второстепенный член, стык союзов). Метод развивает абстрактное мышление старшеклассников и полностью нивелирует ошибочный интонационный принцип расстановки знаков.

Методика 3. Технология «Интерпретационного чтения и конструирования денотатных графов». Ликвидация логических и речевых ошибок при комментировании текстов, преодоление подмены аналитического рассуждения линейным пересказом сюжетных линий, искоренение скрытой тавтологии (западающие темы №24, критерии 27K2, 27K5, 27K10). Развитие умения глубоко анализировать информацию, дифференцировать фактуальный и концептуальный планы текста; умение создавать связные, логически выверенные монологические высказывания в различных стилях.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: на этапе смыслового анализа художественных и публицистических текстов исключается метод простого фронтального опроса. Внедряется технология «Денотатных графов» — построение древовидной схемы, где вершина — ключевое понятие, ветви — аргументы, а листья — конкретные факты. Схема учит школьников видеть внутреннюю логику автора, разграничивать факты и комментарии к ним. На этапе создания собственных связных текстов (эссе, доклады, изложения) применяется прием «Лексический аудит (Синонимическая ротация)»: ученик обязан подчеркнуть в своем тексте все повторяющиеся базовые абстрактные понятия. Производится принудительная замена повторов контекстуальными синонимами с использованием толковых и академических словарей. Прием расширяет активный словарный запас учащихся и предотвращает речевой брак (задание №27K10).

3. Этап верификации, рефлексии и экспертного оценивания.

Методика 4. Технология «Критериального перекрестного рецензирования» (Взаимоконтроль). Преодоление фрагментарности самоконтроля, ликвидация ошибок при множественном выборе вариантов ответов, развитие орфографической и синтаксической зоркости. Формирование навыка объективного контроля результатов деятельности, умения соотносить продукт труда с эталоном, аргументированно отстаивать свою позицию в диалоге.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: на этапе контроля знаний полностью исключается традиционная индивидуальная проверка тестов или письменных работ. Внедряется технология «Критериального перекрестного рецензирования» в парах «автор — рецензент». При проверке работы напарника рецензент действует строго по карте нормативного контроля (критериальной матрице ФОП). Применяется прием «Доказательное veto» —

рецензент обязан графически или устно обосновать наличие ошибки, сославшись на схему или правило. Автор имеет право оспорить решение рецензента, используя в качестве аргумента академический орфографический словарь. Технология развивает регулятивное умение смотреть на текст глазами внешнего наблюдателя (эксперта). Подход полностью снимает проблему невнимательности и развивает навык осознанной верификации данных. Таким образом, внедрение технологии «Критериального перекрестного рецензирования» направлено на радикальное преодоление фрагментарности самоконтроля учащихся в наиболее западающих сегментах КИМ. В Части 1 данная методика обеспечивает пошаговую верификацию результатов в заданиях с нефиксированным множественным выбором (№11, №12, №16, №19) и задании повышенного уровня сложности №21, исключая сдачу бланка с брошенным на полпути анализом строк. В Части 2 перенос оценивания в плоскость «внешнего экспертного аудита» позволяет ликвидировать системные дефициты практической грамотности в сочинении, защищая политомические баллы по критериям орфографии (К7), пунктуации (К8) и речевой культуры (К10)»

Рассмотрим рекомендации для учителей по уровням (на основе ФОП).

1. Начальная школа (1–4 классы)

1.1. Пропедевтика спряжения глаголов (к заданию №12):

Методика «Глагольный компас».

Упражнение: не просто заучивать окончания, а связывать инфинитив с действием. Учить детей ассоциировать вопросы «что делать?» и «что сделать?» с изменением формы слова по лицам.

1.2. Смысловые маркеры типов речи (к заданию №24):

Методика «Один кадр или фильм».

Упражнение: описание — это одна фотография (картинка статична). Повествование — это кадры фильма (действия меняются). Рассуждение — картинку снять нельзя (мысли в голове).

2. Среднее звено (5–9 классы)

2.1. Ликвидация дефицитов по теме «Глагол и причастие» (5–7 классы, ФОП):

Методика «Блочный шаг» для задания №12.

Упражнение: приучить учеников 6–7 классов при виде пропущенной гласной в суффиксе причастия не гадать на слух, а делать три обязательных шага: 1) определить время, 2) вернуться к инфинитиву глагола, 3) проверить спряжение.

2.2. Синтаксический анализ усложненных структур (8–9 классы, ФОП):

Методика «Пунктуационный код» для задания №21.

Упражнение: давать ученикам тексты, где знаки препинания уже стоят. Задача — выписать номера предложений и закодировать правило (например: «двоеточие при БСП» или «двоеточие при ОЧ»). Это убирает слепое зазубривание и развивает аналитическое мышление, необходимое для преодоления планки в 60 баллов.

Перенос данных приемов в ежедневную практику работы школ Калининградской области позволит перевести процесс обучения из зоны интуитивного угадывания в зону осознанного, аналитического владения языковыми нормами.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей



Рисунок 9 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий (от 1 до 26) в группе участников экзамена, получивших от 61 до 80 т.б., часть 1

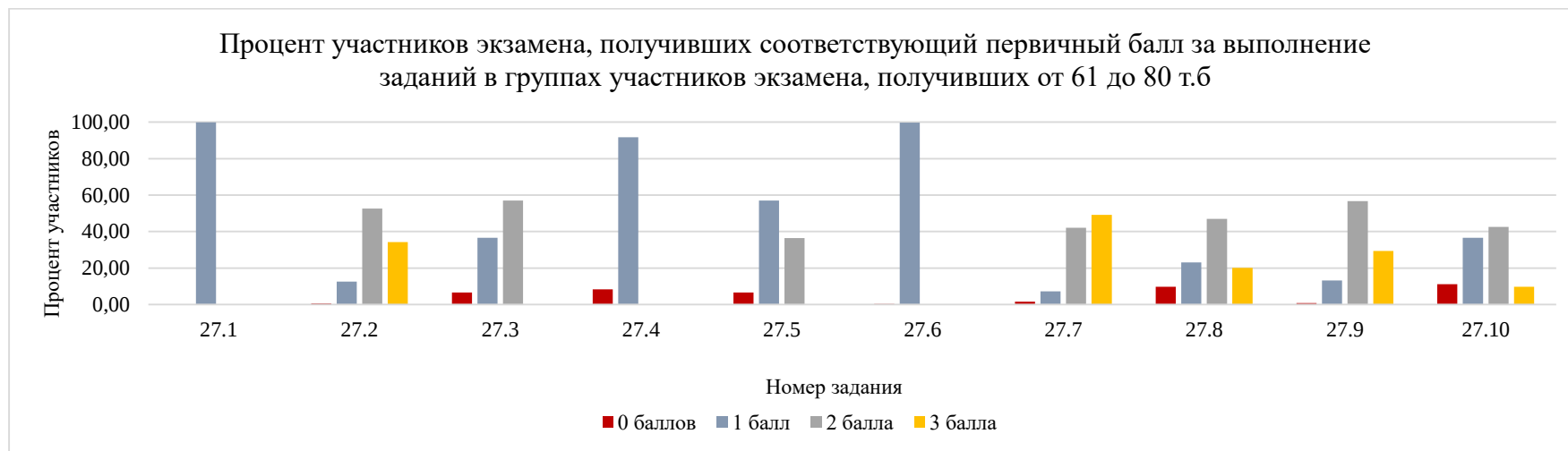


Рисунок 10 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий (от 27.1 до 27.10) в группе участников экзамена, получивших от 61 до 80 т.б., часть 2

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Выпускники группы от 61 до 80 т.б. демонстрируют стабильный, качественный уровень подготовки по абсолютному большинству тем школьной программы. Зафиксировано системное освоение базового курса русского языка (задания №№1, 2, 4–20, 23, 25, 26, 27K1–K9):

- полностью освоены разделы «Орфография» и «Пунктуация» базового уровня (задания №№9–20): сформированы устойчивые навыки правописания корней, приставок, суффиксов, окончаний, а также постановки знаков препинания в простых и сложных предложениях;
- освоены основные языковые нормы (задания №№4–8) — орфоэпические (ударение), лексические (паронимы), морфологические (формы слов) и синтаксические;

•сформировано умение проводить стилистический, логический и языковой анализ микротекстов (задания №№1, 2, 23, 25, 26): успешно распознаются средства связи предложений в тексте и средства языковой выразительности (задание №26);

•выпускники демонстрируют сформированность метапредметных умений: умеют формулировать проблему, позицию автора, приводить связную аргументацию и логически выстраивать композицию сочинения создание собственного связного текста (задание №27К1–К9); успешно соблюдаются орфографические (К7), пунктуационные (К8) и грамматические (К9) нормы.

Дополнительно на повышенном уровне сложности успешно освоены темы «Смысловый анализ сложного текста» (задание №22 — 78,87%), «Системный пунктуационный анализ» (задание №21 — 50,08%), «Глубокий стилистический анализ» (задание №3 — 47,28%).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий представлен в таблице 2-18.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №24 (47,44%)	
1.1.	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ.	5 класс
1.2.	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий.	6 класс
1.3.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
1.4.	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении	9 класс
1.5.	Информативность текста. Виды информации в тексте	10 класс
2.	Задание №27К10 (50,26%)	
2.1.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	5 класс
2.2.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс

2.3.	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения- миниатюры)	9 класс
2.4.	Текст. Информационно-смысловая переработка текста	10 класс

В группе учеников, набравших от 61 до 80 баллов, показатели выполнения заданий №24 и №27K10 выходят на средний уровень. Однако для этой сильной категории результаты около 50% означают серьезное западание ключевых навыков работы с текстом.

1. Западающий уровень (около 50% успеха).

Задание №24 (47,44%) — функционально-смысловые типы речи;

Задание №27K10 (50,26%) — сочинение: соблюдение речевых норм. При политомическом оценивании задания №27K10 3 балла набирают 9,68% выпускников данной группы; 2 балла — 42,57% выпускников; 1 балл — 36,59%.

Низкий балл за определение типов речи (№24 — 47,44%) показывает поверхностное понимание структуры текста. Ученики путают элементы описания, повествования и рассуждения. Это приводит к перенасыщению сочинения лишними конструкциями.

Успешность выполнения задания №27 по критерию K10 составляет всего 50,26%. Школьники этой группы используют сложные синтаксические конструкции, но они не умеют контролировать речевую избыточность. В текстах часто встречаются плеоназмы, тавтология и неуместный канцелярит.

Можно предположить, что причины западания тем кроются в следующем:

- типы речи изучаются последовательно с 5 по 7 класс, а к 11 классу эти знания превращаются в формальные определения, и ученики теряют навык практического различения типов речи;

- слабый перенос навыков из 9–10 классов: в 9 и 10 классах ФОП требует переработки текста и создания высказываний разной направленности. На практике ученики этой группы пишут сочинения по узким шаблонам. Это снижает их общую речевую культуру (K10).

Несмотря на общий высокий уровень выполнения заданий, можно выделить два западающих аспекта:

- недостаточно освоена тема «Лексика» — слабо сформировано умение работать со скрытыми смыслами слова в тексте: выпускники не всегда могут точно вычленить контекстные синонимы/антонимы или фразеологизмы в тексте, не умеют соотносить абстрактное словарное значение слова с его конкретным контекстуальным, ситуативным смыслом, заложенным автором (задание №24 — всего 47,44% успеха);

•практическое соблюдение речевых норм (задание №27K10 — 50,26% успеха). Наблюдается серьезный разрыв: зная теоретические нормы (задания №№5, 6 выполнены успешно), ученики теряют контроль над речью при создании собственного текста. Не изжит дефицит бедного словарного запаса, приводящий к тавтологии, плеоназмам и речевым штампам.

Таким образом, можно говорить о слабой аналитико-синтетической деятельности (задание №24). Ученик не может мысленно расчленить текст, сопоставить семантику слов и синтезировать вывод о том, какие именно слова вступают в авторские антонимические/синонимические отношения. Дефицит продуктивной (творческой) деятельности проявляется при написании сочинения (27K10). Создание собственного текста требует одновременного удержания в голове логики, содержания и языковой формы. Ученики концентрируются на содержании (что написать), но их познавательной базы не хватает на контроль формы (как написать), что приводит к большому количеству речевых ошибок.

На основе статистического профиля выпускников, набравших 61–80 баллов, можно сформулировать четкие и реалистичные «зоны роста». Для этой группы переход в категорию «80+ баллов» не требует масштабного изучения теории с нуля — база у них уже сформирована. Речь идет о точечной коррекции дефицитов, переходе от репродуктивного мышления к аналитическому и ликвидации потерь на заданиях базового уровня. Итак, наметим пути решения.

1. Перевод «пассивного» лексического запаса в «активный» (ликвидация дефицита по заданию №27K10). Самый мощный и очевидный ресурс для роста баллов — это прекращение потерь на речевых ошибках в сочинении. Необходимо переместить фокус с проверки содержания сочинения на его стилистическое редактирование. Для этого можно ввести в практику уроки-пятиминутки, где ученики коллективно исправляют речевые ошибки из работ выпускников прошлых лет (устраняют плеоназмы, тавтологию и т.д.), что будет способствовать повышению культуры письменной речи.

2. Развитие навыка смыслового контекстного чтения (задание №24). Ученики должны научиться видеть текст не как набор изолированных предложений, а как единую смысловую сеть, где слова приобретают новые значения. Необходимо уйти от механического поиска слов по словарным определениям, учить искать авторские, ситуативные связи. В качестве приема можно использовать работу с маркерами контекста: учить задавать вопросы к тексту: «В каком необычном, переносном значении автор использует это привычное слово в данном абзаце? Какое слово противопоставлено ему по воле автора?»

3. Освоение системных связей в пунктуации и стилистике (закрепление заданий №№3, 21). Поскольку показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности (№3 и №21) у этой группы находятся в районе 47–50%, здесь кроется огромная зона роста. Этим ученикам не хватает лишь системности. Можно перейти от изучения отдельных правил (например, «Тире в бессоюзном сложном предложении») к блоковому, сопоставительному анализу. В качестве практического приема порекомендуем составление «карты знака»: ученики создают единую таблицу-схему для одного знака препинания (например, «Все случаи постановки двоеточия в русском языке: от однородных членов до БСП»). Аналогично — сопоставление текстов разных стилей на одном занятии.

4. Развитие метапредметного умения саморедактирования. Главный психологический и когнитивный барьер этой группы — потеря концентрации при переходе от тестов к сочинению. Они умеют находить ошибки в тестах, но не видят их у себя, поэтому важно обучать школьников алгоритмам самопроверки («методике отстраненного чтения»). Можно порекомендовать двухэтапную проверку сочинения:

1) ученик проверяет только логику и аргументы;

2) ученик абстрагируется от содержания и читает текст строго с конца по предложениям, проверяя только речевое оформление и повторы слов. Это приведет к минимизации фактора невнимательности и случайных потерь.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения КИМ выпускниками, вошедшими в группу от 61 до 80 т.б., свидетельствует о высоком уровне сформированности ключевых метапредметных умений. Эта категория учащихся успешно справляется со сложными многошаговыми алгоритмами и комплексным анализом, однако даже на этом уровне фиксируются локальные метапредметные дефициты, ограничивающие достижение максимальных баллов.

1. Коммуникативные умения данной группы развиты на высоком уровне, что позволяет выпускникам успешно осуществлять текстовую деятельность. Однако есть дефициты при переходе к критическому анализу информации. Умения владеть навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров; воспринимать, интерпретировать и критически оценивать информацию; адекватно выражать свои мысли в соответствии с условиями коммуникации, контролируя речевое оформление текста, проявляются в успешности выполнения заданий. Выпускники этой группы владеют технологиями содержательного текстообразования. Это подтверждается успешным выполнением задания №27К1–К9, а также тестовых заданий на информационную переработку текста (№№1, 2, 23, 25, 26). Они легко считывают концептуальную информацию и логику автора. Однако на этапе критического анализа скрытой информации

происходит сбой. Об этом свидетельствует результат задания №24 (47,44%). Типичная ошибка выпускников — поверхностная верификация фактов. Они путают подтекст с явным текстом, не замечают тонких смысловых искажений и подменяют строгую текстовую логику ассоциативным угадыванием. Пограничный результат задания №27K10 (50,26% выполнения) свидетельствует о дефиците речевого самоконтроля. Обладая богатым словарным запасом (успех критерия К6), учащиеся в условиях экзаменационного стресса ослабляют контроль над лексической сочетаемостью, что приводит к появлению скрытых речевых ошибок, тавтологии и канцеляризов в собственном тексте сочинения.

2. Познавательные логические УУД являются опорной точкой для данной категории участников, обеспечивая стабильное выполнение аналитических блоков работы. Умения проводить многоаспектный языковой анализ, выявлять существенные признаки языковых единиц; действовать по заданному алгоритму, осуществлять операции классификации и аналогии проявляются в успешных заданиях. Группа демонстрирует стопроцентное освоение блоков «Орфография» (№№9–15) и «Пунктуация» (№№16–20) базового уровня сложности. В отличие от слабых учеников, эти выпускники не пишут «на слух», а осознанно применяют многоступенчатые предметные алгоритмы (определение спряжения, морфемный разбор, поиск грамматических основ). На повышенном уровне сложности познавательные исследовательские УУД успешно сработали в задании №22 (78,87%) и задании №3 (47,28%). Участники способны сопоставлять разноуровневые языковые маркеры (лексические, морфологические, синтаксические) для проведения комплексного стилистического и образного анализа макротекста.

3. Уровень развития регулятивных механизмов у учащихся этой группы позволяет им успешно преодолевать ловушки заданий с нефиксированным выбором ответов. Умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять пошаговый и итоговый самоконтроль; верифицировать информацию, находить и исправлять ошибки в создаваемом тексте (саморедактирование) проявляются в успешности задания повышенного уровня сложности №21 (50,08%): в условиях комплексного пунктуационного анализа, где количество ответов не фиксировано, выпускники способны доводить проверку каждого предложения до конца, соотносить знаки препинания с конкретными синтаксическими правилами (БСП, обособление, тире между подлежащим и сказуемым) и не бросать анализ на полпути. В Части 2 регулятивный самоконтроль подтверждается успехом критериев орфографической (К7) и пунктуационной (К8) грамотности, где учащиеся эффективно применяют навыки построчного саморедактирования текста.

У выпускников данной группы на высоком и устойчивом уровне достигнуты следующие метапредметные результаты:

— в сфере познавательных УУД (логические действия и алгоритмизация) полностью сформировано умение проводить многоаспектный языковой анализ и действовать по сложным многоступенчатым инструкциям (задания №№ 9–20). Сформировано умение осуществлять лингвистическое исследование, сопоставлять разноуровневые языковые маркеры для комплексного стилистического анализа макротекста (задание повышенного уровня сложности №№ 3, 22).

— в сфере регулятивных УУД (самоконтроль и верификация) достигнуто умение осуществлять пошаговый и итоговый самоконтроль в условиях нефиксированного множественного выбора ответов. Выпускники способны верифицировать сложную информацию и доводить синтаксический разбор до конца (задание повышенного уровня сложности № 21). Сформирован устойчивый навык построчного саморедактирования собственного текста (№ 27К7, К8).

— в сфере коммуникативных УУД (текстовая деятельность): успешно освоено умение адекватно воспринимать, интерпретировать и передавать концептуальную информацию исходного текста (успех заданий №№ 1, 2, 23, 25, 26 и 27К1–К9).

Несмотря на общую успешность, у выпускников с хорошей подготовкой остаются недостигнутыми (не полностью сформированными) высшие аналитические и речевые УУД:

— в сфере познавательно-коммуникативных УУД (критический анализ информации): не в полной мере сформировано умение осуществлять глубокое смысловое чтение, разграничивать явную (фактуальную) и скрытую (подтекстовую) информацию. Учащиеся путают тонкие смысловые искажения с фактами автора (задание базового уровня № 24).

— в сфере коммуникативных УУД (абсолютный лексико-стилистический самоконтроль): не достигнут уровень стабильного контроля за речевым оформлением собственного развернутого высказывания в условиях экзаменационного стресса. Обладая богатым лексическим запасом (К6), выпускники совершают невынужденные речевые ошибки, тавтологию и допускают канцеляризмы (№ 27К10).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для повышения результатов учеников с уровнем подготовки 61–80 баллов необходимо устранить дефициты в задании № 24 (типы речи и логика текста) и задании № 27К10 (речевые нормы).

Ликвидация дефицитов в задании № 24 (анализ текста). В этом задании ученики чаще всего путают типы речи и не видят скрытые логические связи между предложениями.

Предметные методики и приемы:

- Технология «Цветовой разметки текста». Ученики цветными карандашами выделяют маркеры типов речи — глаголы движения красят в зеленый (повествование), прилагательные и эпитеты — в желтый (описание), вводные слова и тезисы — в синий (рассуждение).
- Метод «Реконструкции смысловых связей». Учитель убирает из текста союзы между предложениями. Ученики восстанавливают их по смыслу (причина, следствие, пояснение).

Использование подобных технологий и методов способствует развитию метапредметного аспекта: навыков построения причинно-следственных связей, формированию критического мышления через анализ структуры высказывания.

Ликвидация дефицитов по критерию K10 (речевые нормы в сочинении). Выпускники этой группы часто допускают тавтологию, плеоназмы и лексическую несочетаемость.

Предметные методики и приемы:

- Технология «Лаборатория редактора». Ученикам выдаются реальные фрагменты сочинений с речевыми ошибками. Задача — найти ошибку, классифицировать ее и исправить.
- Прием «Лексический тренажер». Составление словарей сочетаемости для частотных абстрактных понятий. Отработка выражений вроде «играть роль» и «иметь значение».

Рассмотрим рекомендации для учителей по уровням образования.

1. Начальная школа (1–4 классы)

1.1. Пропедевтика культуры речи (№27K10)

Методика «Слова-паразиты и повторы».

Упражнение: редактирование предложений с избыточными словами. Исключение конструкций типа «он рассказал про то, что...».

1.2. Различение типов речи (№24)

Методика «Картинный план».

Упражнение: создание серии рисунков к тексту-повествованию. Создание одного статичного рисунка к тексту-описанию.

2. Среднее звено (5–9 классы)

2.1. Глубокий анализ типов речи (5–7 классы, ФОП)

Методика «Смена ракурса».

Упражнение: переписать текст-описание (6 класс) в форме текста-рассуждения (7 класс). Это разграничит логику и образность в сознании ученика.

2.2. Шлифовка речевых норм (8–9 классы, ФОП)

Методика «Стилистический фильтр»

Упражнение: анализ ученических изложений на предмет тавтологии. Поиск и замена канцеляризмов живыми синонимами. Написание сочинений-миниатюр с жестким ограничением по использованию местоимений.

Использование подобных технологий и методов способствует развитию метапредметного аспекта: навыка смыслового саморедактирования собственного текста, оценка адекватности языковых средств целям коммуникации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей



Рисунок 11 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный бал за выполнение заданий (от 1 до 26) в группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 т.б.

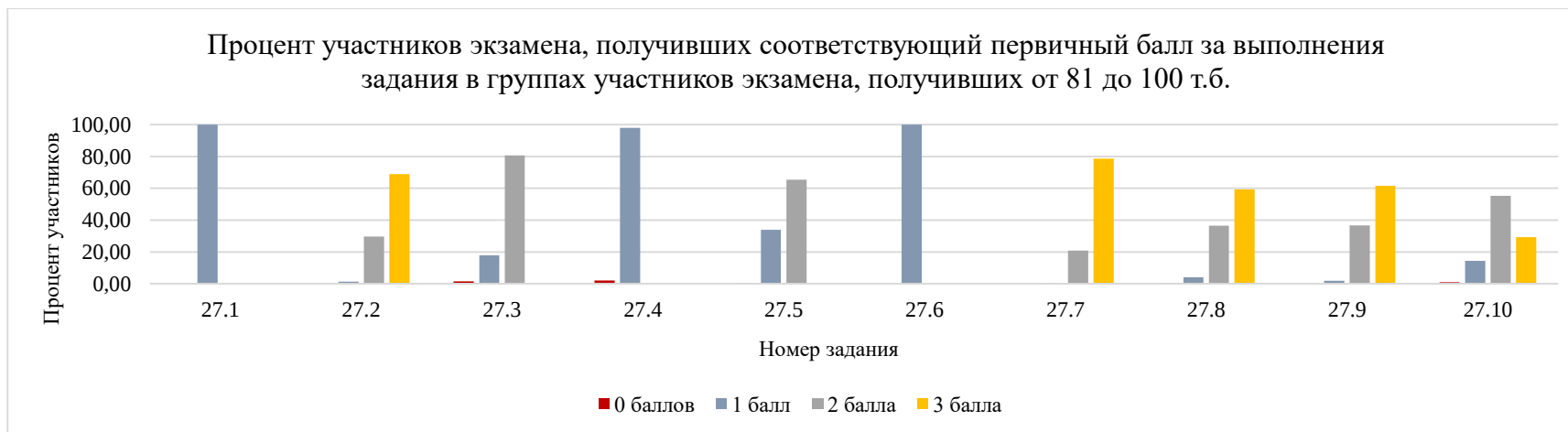


Рисунок 12 – Диаграмма процента участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий (от 27.1 до 27.10) в группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 тестовых баллов) позволяет сделать вывод о сформированности практически всех предметных результатов, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования. На основе данных *таблицы 2-13* выделены темы программы и умения, освоенные данной категорией выпускников на наиболее высоком уровне. Высокие показатели выполнения заданий отражают не только прочность предметных знаний, но и сформированность аналитических, интерпретационных и коммуникативных умений, необходимых для успешного выполнения заданий как базового, так и повышенного уровня сложности.

Практически безошибочно выпускники данной группы справились с заданиями, проверяющими владение речеведческими компетенциями и навыками анализа текста. Наиболее высокие результаты продемонстрированы при выполнении заданий №1 (99,63%), №6 (99,63%), №17 (99,26%), а также критериев оценивания развернутого ответа 27К1 (100%), 27К6 (100%), 27К4 (97,96%), 27К7 (92,69%), что свидетельствует о полном освоении тем программы «Текст как речевое произведение», «Смысловая и композиционная целостность текста», «Информационно-смысловая переработка текста», «Лексические нормы русского литературного языка», «Пунктуация при обособленных членах предложения».

Выпускники уверенно осуществляют логико-смысловой анализ текста, определяют проблему исходного текста, грамотно формулируют собственную позицию, демонстрируют высокий уровень речевой культуры и соблюдают нормы современного русского литературного языка.

Высокий уровень подготовки подтверждается успешным выполнением орфографических и грамматических заданий. Результаты выполнения заданий №2 (94,05%), №4 (94,42%), №5 (94,05%), №7 (89,22%), №9 (95,17%), №10 (87,36%), №11 (82,16%), №12 (86,99%), №13 (89,22%), №14 (94,42%), №15 (95,17%) свидетельствуют об освоении тем программы «Орфоэпические нормы», «Лексические нормы», «Морфологические нормы», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов», «Правописание окончаний», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов», «Правописание НЕ и НИ». Выпускники демонстрируют сформированность устойчивых орфографических навыков, уверенно применяют правила русского правописания, корректно определяют грамматические признаки слов и используют алгоритмы решения орфографических задач.

Особенно высокие результаты получены по заданиям пунктуационного блока. Выполнение заданий №16 (91,82%), №18 (95,91%), №19 (94,24%), №20 (89,59%), №21 (84,94%) подтверждает успешное освоение тем программы «Знаки препинания в сложном предложении», «Пунктуация при вводных конструкциях», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Комплексный пунктуационный анализ». Выпускники демонстрируют сформированность синтаксического анализа, уверенно определяют границы простых и сложных предложений, устанавливают виды синтаксической связи и правильно применяют пунктуационные правила в конструкциях различной степени сложности.

Высокий уровень речеведческой подготовки подтверждают результаты выполнения заданий №22 (89,87%), №23 (91,64%), №24 (82,53%), №25 (95,17%), №26 (93,49%), а также критериев оценивания задания 27К2 (89,22%), 27К3 (89,59%), 27К5 (82,43%), 27К8 (84,94%), 27К9 (86,56%), 27К10 (71%). Полученные результаты свидетельствуют об успешном освоении тем программы «Информационно-смысловой анализ текста», «Функционально-смысловые типы речи», «Средства выразительности русского языка», «Создание собственного речевого высказывания». Выпускники уверенно анализируют художественные и публицистические тексты, определяют авторскую позицию, устанавливают логические связи между примерами, интерпретируют языковые средства выразительности и создают собственное аргументированное письменное высказывание с соблюдением требований речевой, орфографической, пунктуационной и грамматической грамотности.

Особого внимания заслуживают результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности. Выпускники данной группы успешно преодолели установленный критерий успешности выполнения заданий повышенного уровня (15%). Наиболее высокие результаты продемонстрированы в задании №21 (84,94%), проверяющем сформированность

навыков комплексного пунктуационного анализа, задании №22 (89,87%), направленном на определение изобразительно-выразительных средств языка, а также задании №3 (73,61%), оценивающим владение функциональной стилистикой и культурой речи. Данные показатели свидетельствуют о высоком уровне развития аналитического мышления, способности осуществлять комплексный языковой анализ текста, устанавливать взаимосвязь языковых явлений и интерпретировать их роль в создании авторского замысла.

Таким образом, результаты мониторинга качества освоения предметных результатов ФГОС выпускниками группы от 81 до 100 тестовых баллов свидетельствуют о сформированности устойчивой системы предметных знаний и универсальных способов деятельности по всем основным разделам школьного курса русского языка. Наиболее успешно освоены темы, связанные с текстоведением, культурой речи, орфографией, пунктуацией, речеведческим анализом и созданием собственного письменного высказывания. Выпускники демонстрируют высокий уровень языковой компетенции, уверенно применяют изученные правила в стандартных и нестандартных ситуациях, успешно выполняют задания повышенного уровня сложности и показывают сформированность всех основных предметных результатов, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий представлен в таблице 2-19.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №3 (73,61%)	
1.1.	Функциональные разновидности языка	5–9 классы
1.2.	Функциональная стилистика. Культура речи	11 класс
2.	Задание №7 (89,22%)	
2.1.	Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного) Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного).	5 класс
2.2.	Морфология. Культура речи.	6 класс
2.3.	Склонение причастий. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. Нормы образования степеней сравнения наречий.	7 класс
2.4.	Нормы построения словосочетаний.	8 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями	
2.5.	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Морфология. Морфологические нормы. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращённых слов (аббревиатур).	10 класс
2.6.	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс
3.	Задание №10 (87,36%)	
3.1.	Правописание разделительных ь и ъ. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок.	5 класс
3.2.	Правописание гласных в приставках пре- и при-	6 класс
3.3.	Употребление разделительных ь и ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	10 класс
4.	Задание №11 (82,16%)	
4.1.	Правописание ы – и после ц. Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ -ик-(-чик-) имён существительных. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова-/ -ева-, -ыва-/ -ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола.	5 класс
4.2.	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	6 класс
4.3.	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих	7 класс
4.4.	Правописание суффиксов	10 класс
5.	Задание №12 (86,99%)	
5.1.	Правописание безударных личных окончаний глагола.	5 класс
5.2.	Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	6 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.3.	Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий	7 класс
5.4.	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	10 класс
6.	Задание №13 (89,22%)	
6.1.	Слитное и раздельное написание <i>не</i> с именами существительными. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с глаголами.	5 класс
6.2.	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i> .	6 класс
6.3.	Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с деепричастиями. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с разными частями речи (обобщение)	7 класс
6.4.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	10 класс
7.	Задание №20 (89,59%)	
7.1.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
7.2.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	11 класс
8.	Задание №21 (84,94%)	
8.1.	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного).	5 класс
8.2.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного).	7 класс
8.3.	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.	8 класс
8.4.	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс
8.5.	Пунктуационный анализ предложения	11 класс
9.	Задание №22 (89,87%)	

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
9.1.	Основные выразительные средства фонетики.	5 класс
9.2.	Эпитеты, метафоры, олицетворения.	6 класс
9.3.	Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение).	7 класс
9.4.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	9 класс
9.5.	Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение).	10 класс
9.6.	Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка	11 класс
10.	Задание №24 (82,53%)	
10.1.	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ.	5 класс
10.2.	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий.	6 класс
10.3.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
10.4.	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении	9 класс
10.5.	Информативность текста. Виды информации в тексте	10 класс
11.	Задание №27K2 (89,22%), 27K3 (89,59%), 27K5 (82,43%), 27K8 (84,94%), 27K9 (86,56%), 27K10 (71%)	
11.1.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	5 класс
11.2.	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
11.3.	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения- миниатюры)	9 класс
11.4.	Текст. Информационно-смысловая переработка текста	10 класс

Несмотря на высокие общие результаты, анализ выполнения экзаменационной работы позволяет выделить отдельные предметные дефициты, характерные даже для выпускников с высоким уровнем подготовки. В отличие от остальных групп участников экзамена, выявленные затруднения носят локальный характер и связаны преимущественно со сложными аналитическими заданиями, требующими многоступенчатого языкового анализа, а также с критериями оценивания развернутого ответа, предусматривающими максимальный уровень самостоятельности.

Наиболее низкий показатель выполнения в данной группе зафиксирован в задании №3 — повышенного уровня сложности — (73,61%), проверяющем знания функциональной стилистики и умение проводить комплексный стилистический анализ текста. Несмотря на высокий по сравнению с другими группами результат, именно это задание остается наиболее сложным для высокобалльников. Типичные ошибки связаны с недостаточно точным разграничением функциональных разновидностей языка, затруднениями при определении стилевых особенностей текста и отдельных языковых признаков, характерных для конкретного функционального стиля.

Относительно менее высокие результаты получены по критерию 27K10 (71%), оценивающему соблюдение речевых норм при создании собственного письменного высказывания. Выпускники данной группы в целом успешно соблюдают нормы литературного языка, однако часть участников допускает отдельные речевые недочеты, связанные с нарушением лексической сочетаемости, повтором однотипных синтаксических конструкций, неоправданной речевой избыточностью и использованием стилистически неоднородной лексики.

Несколько ниже остальных показателей находятся результаты выполнения критериев 27K5 (82,43%), 27K8 (84,94%), 27K9 (86,56%), а также заданий №11 (82,16%), №21 (84,94%), №24 (82,53%). Анализ свидетельствует, что даже сильные выпускники могут испытывать отдельные затруднения при соблюдении логической целостности собственного текста, пунктуационном оформлении сложных синтаксических конструкций, соблюдении

грамматических норм и выполнении комплексного анализа текста. Типичные ошибки возникают преимущественно при работе с объемными синтаксическими конструкциями, многоуровневыми средствами связи и при необходимости одновременно контролировать содержание, композицию и языковое оформление собственного высказывания.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показывает, что большинство выпускников данной группы получают максимальные первичные баллы практически по всем критериям оценивания сочинения. Вместе с тем именно критерии, связанные с речевой грамотностью (27K10), пунктуационной грамотностью (27K8) и логической организацией текста (27K5), чаще других становятся причиной потери отдельных первичных баллов. Следовательно, основной резерв дальнейшего повышения качества подготовки высокобалльников заключается не в освоении новых предметных знаний, а в совершенствовании навыков языкового самоконтроля, речевого редактирования и стилистической обработки собственного текста.

Для выпускников группы от 81 до 100 тестовых баллов основной задачей становится не преодоление предметных дефицитов, а достижение максимально стабильного выполнения всех заданий экзаменационной работы. Главными зонами роста являются совершенствование навыков функционально-стилистического анализа текста, развитие речевого самоконтроля при создании собственного письменного высказывания и повышение качества языкового оформления сочинения.

Особое внимание целесообразно уделять развитию навыков комплексного стилистического анализа текстов различных функциональных разновидностей языка. Эффективной представляется систематическая работа по сопоставлению научных, публицистических, разговорных и художественных текстов, анализу языковых средств различных функциональных стилей и аргументированному объяснению их коммуникативной роли.

Значительным резервом повышения результатов остается совершенствование речевой культуры выпускников при выполнении задания №27. На этапе подготовки рекомендуется уделять особое внимание редактированию собственных текстов, устранению речевой избыточности, разнообразию синтаксических конструкций, предупреждению лексических повторов и соблюдению стилистического единства письменного высказывания.

Не менее важным направлением подготовки является развитие навыков языкового самоконтроля. Выпускникам высокого уровня подготовки рекомендуется использовать обязательную многоэтапную самопроверку экзаменационной работы: контроль композиции текста, проверку логических связей между абзацами, анализ речевого оформления, орфографическую и пунктуационную проверку готового текста. Подобная стратегия позволяет минимизировать случайные ошибки и обеспечить получение максимального количества первичных баллов.

Таким образом, дальнейшее совершенствование предметной подготовки высокобалльников должно быть ориентировано прежде всего на развитие культуры письменной речи, совершенствование навыков комплексного анализа текста и формирование устойчивых механизмов языкового самоконтроля. Именно эти направления представляют основной резерв достижения максимально возможных результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Представленные рекомендации носят системно-деятельностный характер и ориентированы на дальнейшее развитие предметных и метапредметных результатов выпускников с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 тестовых баллов). Основной задачей педагогического сопровождения данной категории обучающихся является не устранение базовых предметных дефицитов, а совершенствование аналитических, исследовательских и рефлексивных компетенций, обеспечивающих достижение максимально возможного результата государственной итоговой аттестации и успешное продолжение обучения в образовательных организациях высшего образования.

1. Этап совершенствования аналитического чтения и функционально-стилистического анализа текста (разделы «Текст», «Функциональная стилистика», «Культура речи»)

Методика 1. Технология «Многоуровневого текстового анализа» и прием «Стилистическая реконструкция». Совершенствование навыков функционально-стилистического анализа текста, развитие способности выявлять взаимосвязь между языковыми средствами и авторским коммуникативным замыслом, предупреждение ошибок при выполнении задания №3 и заданий, связанных с комплексной интерпретацией текста.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: организация систематической работы с художественными, публицистическими, научными и официально-деловыми текстами, включающей последовательный анализ их композиции, функционально-стилевых признаков, языковых особенностей и коммуникативной задачи автора. Используется прием «Стилистическая реконструкция», предполагающий преобразование текста из одной функциональной разновидности языка в другую с обязательным объяснением изменений языковых средств. На завершающем этапе проводится сопоставительный анализ нескольких текстов, объединенных одной темой, но относящихся к различным функциональным стилям.

2. Этап формирования экспертного уровня письменной речи (разделы «Развитие речи», «Сочинение-рассуждение», «Культура речи»)

Методика 2. Технология «Редакторского сопровождения» и прием «Двойная экспертиза текста». Совершенствование навыков создания собственного письменного высказывания, предупреждение речевых, логических и композиционных ошибок, повышение качества выполнения задания №27 по критериям К5, К8, К9 и К10.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: после написания сочинения организуется двухэтапное редактирование текста. На первом этапе обучающийся самостоятельно проводит проверку работы по экспертному чек-листу, включающему композицию, логические связи, точность словоупотребления, грамматическое оформление, орфографию и пунктуацию. На втором этапе осуществляется взаимная экспертиза письменных работ по критериям оценивания ЕГЭ с обязательным аргументированием каждого замечания. Особое внимание уделяется поиску речевой избыточности, стилистических неточностей, нарушений логической последовательности и единичных языковых ошибок, которые могут привести к потере первичных баллов.

3. Этап развития регулятивных универсальных учебных действий (разделы «Комплексное повторение», «Подготовка к государственной итоговой аттестации»)

Методика 3. Технология «Экзаменационного самоконтроля» и прием «Полный цикл проверки». Формирование устойчивых навыков планирования, самоконтроля и самокоррекции собственной деятельности при выполнении экзаменационной работы.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: в процессе выполнения тренировочных вариантов ЕГЭ вводится обязательный регламент итоговой проверки работы. После завершения выполнения всех заданий обучающиеся проводят последовательную верификацию результатов по заранее установленному алгоритму: проверка соответствия ответа формулировке задания, контроль полноты выполнения критериев сочинения, анализ логики построения текста, орфографическая и пунктуационная проверка, выявление речевых недочетов. Постепенное доведение данной последовательности до уровня устойчивого навыка позволяет существенно снизить вероятность случайной потери баллов.

4. Этап развития исследовательской и рефлексивной деятельности (разделы «Обобщение и систематизация изученного материала»)

Методика 4. Технология «Лингвистического исследования» и прием «Экспертный комментарий». Развитие способности самостоятельно анализировать языковые явления, объяснять причины выбора языковых средств и осуществлять рефлекссию собственной речевой деятельности.

Конкретные приемы и организация образовательного процесса: обучающимся предлагаются задания исследовательского характера, предусматривающие анализ различных языковых явлений, сопоставление авторских текстов, выявление индивидуально-авторских особенностей речи, подготовку письменных экспертных комментариев к выполненным заданиям. Особое внимание уделяется аргументации собственных выводов, использованию лингвистической терминологии и развитию способности объяснять способы решения языковых задач.

Таким образом, совершенствование подготовки выпускников с высоким уровнем учебных достижений должно быть направлено прежде всего на развитие аналитического мышления, совершенствование культуры письменной речи, формирование устойчивых навыков языкового самоконтроля и развитие исследовательской деятельности. Реализация данных методических подходов позволит обеспечить достижение максимально возможных результатов государственной итоговой аттестации, сформировать готовность выпускников к успешному освоению образовательных программ высшего образования и создать условия для дальнейшего развития их языковой, коммуникативной и интеллектуальной компетентности.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Организовать внутришкольную систему распространения эффективных педагогических практик по формированию языковой грамотности. Не реже одного раза в четверть проводить методические мастер-классы, на которых учителя представляют конкретные технологии, показавшие эффективность при формировании предметных и метапредметных результатов. Например, использование технологии «Интеллектуальное лото» при формировании навыков смыслового чтения; применение приема «Лексическая прополка» для предупреждения речевых ошибок; организация работы по технологии «Двукратный фильтр» при проверке письменных работ. По итогам каждого мероприятия формировать школьный банк методических материалов, доступный всем педагогам.

2. Обеспечить преемственность преподавания русского языка между уровнями образования. Организовать совместные заседания учителей начальной школы, основного и среднего общего образования не менее двух раз в год. Можно порекомендовать обсудить такие вопросы: какие способы выделения грамматической основы используются в начальной школе и как они развиваются в 5-9 классах; каким образом упражнения «Родственная цепочка» переходят в работу с морфемным анализом; как приемы развития смыслового чтения постепенно усложняются к старшей школе — это позволит избежать ситуации, когда в каждом звене обучение начинается практически заново.

3. С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки осуществлять качественный анализ результатов ВПР, проведенных в начальных и V – VIII классах, ОГЭ, с целью выявления базового предметного содержания и базовых предметных умений, освоенных школьниками с разным уровнем подготовки на недостаточном уровне; продумать и приступить к реализации системы дифференцированной работы, направленной на преодоление выявленных дефицитов.

4. Использовать результаты внутришкольного мониторинга для корректировки методической работы. При анализе контрольных и диагностических работ учитывать не только количество ошибок, но и причины их возникновения. Например, если большинство обучающихся допускают ошибки при постановке знаков препинания в сложном предложении, рекомендуется организовать цикл открытых уроков по использованию цветового кодирования синтаксических конструкций, приема «Границы и барьеры», технологии «Синтаксический конструктор».

5. Создать условия для регулярного профессионального взаимодействия педагогов. Рекомендуется включать в план взаимопосещение уроков; совместное проектирование уроков; анализ ученических письменных работ; проведение педагогических консилиумов по обсуждению причин типичных речевых, орфографических и пунктуационных ошибок. Особое внимание уделять обсуждению не результатов ЕГЭ, а эффективности используемых методических приемов.

6. Развивать систему наставничества. Закреплять за молодыми педагогами опытных наставников. В программу наставничества включать:

- совместное составление технологических карт уроков;
- анализ применения приемов формирования смыслового чтения;
- освоение технологий формирования навыков самопроверки письменных работ;
- совместную разработку диагностических материалов.

7. Переходить от формального контроля к педагогической поддержке. Внедрение модели наставничества «равный — равному». Организация регулярных взаимных посещений уроков педагогами совместно с администрацией школы не в формате проверки, а как практики совместного наблюдения за конкретными методическими приемами (например, работа с трудностями при решении текстовых задач или формирование читательской грамотности).

8. Разработать план (дорожную карту) по повышению качества образования в школе, выстроенных на основе анализа внешних и внутренних мониторинговых исследований за счет эффективного использования имеющихся ресурсов.

9. Включить диагностическую функцию во внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО) в школах. Анализ предметных результатов должен быть дополнен анализом метапредметных навыков и функциональной

грамотности. Рекомендуется использовать инструменты НСИ (Национальных сопоставительных исследований) качества образования, Всероссийских проверочных работ, ЕГЭ и ОГЭ для выявления системных затруднений учеников до начала работы над повышением квалификации учителя.

10. Формировать индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) педагогов. ИОМ должен строиться не на пожеланиях учителя, а на данных объективного мониторинга (результаты ВПР, ОГЭ, ЕГЭ; данные ВСОКО). Администрация обеспечивает условия для реализации маршрута: гибкое расписание, возможность деления классов на подгруппы, закупку необходимых цифровых инструментов.

11. Создать единое образовательное пространство формирования читательской грамотности. Рекомендовать педагогам русского языка, литературы, истории, обществознания и естественно-научных дисциплин использовать единые подходы к анализу текста. Например, поиск логических связей; выделение ключевых слов; восстановление деформированного текста. Это позволит формировать универсальные способы работы с информацией на всех учебных предметах.

12. Организовать внутришкольный банк эффективных практик. В электронном методическом кабинете размещать: сценарии уроков; карточки упражнений; алгоритмы языкового анализа; памятки по самопроверке; чек-листы проверки письменных работ. Материалы рекомендуется ежегодно обновлять по итогам анализа образовательных результатов.

13. Работать над популяризацией предмета: организация школьного пространства как территории грамотности. Размещение в рекреациях цитат классиков о русском языке (Ломоносова, Тургенева, Успенского), создание ученических проектов — альбомов или цифровых стенгазет с портретами деятелей культуры.

14. Активизировать работу школьных ППК с целью раннего выявления обучающихся, имеющих трудности в усвоении образовательных программ, рекомендовать прохождение таким учащимся ПМПК с целью определения вида адаптированной образовательной программы.

15. Формировать «Карты рисков» класса и параллели. Создание единого цифрового реестра (с соблюдением законодательства о персональных данных), где классный руководитель, учителя-предметники и психолог видят маркеры риска каждого ученика: резкое падение успеваемости, социальную изоляцию, конфликты с учителями.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Можно предложить такие темы для обсуждения на школьных методических объединениях:

1. *Формирование смыслового чтения на уроках русского языка: эффективные технологии.* Обсудить опыт использования технологий «Интеллектуальное лото», восстановления деформированного текста, работы с логическими маркерами.

2. *Как научить ученика видеть структуру предложения, а не ставить запятые «по интонации».* Обмен опытом использования цветового кодирования, синтаксического конструктора, приема «Границы и барьеры», схем сложных предложений.

3. *Самопроверка как обязательный этап урока.* Обсудить применение технологий: «Двукратный фильтр», чек-листов проверки и взаимопроверки, критериального рецензирования. Показать реальные примеры ученических работ до и после редактирования.

4. *Развитие культуры письменной речи.* Представить опыт использования «Лексической прополки», лаборатории редактора, словесного сита, работы со словарями сочетаемости.

5. *Разбор заданий с самым низким процентом выполнения в регионе и школе.*

6. *Приемы интеграции читательской грамотности: работа со сплошными и несплошными текстами (графики, таблицы, инструкции).* Продемонстрировать приемы развития читательской грамотности на материале своего предмета.

8. *Разбор протоколов диагностических работ: выявление «западающих» тем всей параллели и планирование корректирующего цикла уроков.*

9. *Методы и приемы преодоления дефицитарно освоенных обучающимися с разным уровнем подготовки базовых предметных знаний и навыков (по результатам анализа контрольных работ, ВПР, ГИА).*

Обязательно рекомендуем использовать эффективные практики школ с высокими результатами ЕГЭ, где можно обсудить следующие вопросы: как организована система повторения в течение всего учебного года; каким образом формируются навыки смыслового чтения начиная с 5 класса; какие приемы позволяют снизить количество речевых ошибок; как организована система самоконтроля обучающихся; каким образом осуществляется преемственность между уровнями образования.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» можно дать такие рекомендации:

1. Для школ с низкими образовательными результатами организовать цикл практикумов, посвященных использованию технологий формирования аналитического чтения, синтаксического анализа и развития письменной речи, включающих моделирование уроков, анализ видеозаписей занятий и разработку собственных дидактических материалов.

2. Проводить региональные методические мастерские педагогов образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ. В рамках мероприятий предусмотреть проведение открытых уроков, разбор методических приемов и обсуждение условий их применения в школах с различным уровнем образовательных результатов.

3. Ежегодно пополнять региональный электронный банк методических материалов сценариями уроков, комплектами упражнений, алгоритмами языкового анализа, чек-листами самопроверки, материалами по развитию читательской грамотности и т.д.

4. Продолжить цикл консультаций «Час предмета» с обсуждением методик по устранению наиболее распространенных предметных дефицитов, например, предупреждение речевых ошибок, развитие навыков синтаксического анализа, формирование орфографической зоркости, обучение работе с текстом, развитие навыков аргументированного письменного высказывания.

5. Подготовить серию практических вебинаров «Один дефицит - одно методическое решение», где каждый вебинар будет посвящен одному типичному затруднению учеников (например, постановке знаков препинания в сложном предложении или предупреждению речевой избыточности) и сопровождается демонстрацией конкретных приемов, дидактических материалов и способов их включения в ежедневную практику учителя.

6. Продолжить информирование учителей об обучении по программам, связанным с формированием читательской грамотности у обучающихся («Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы») и с проектированием уроков на основе текстоцентрического подхода («Проектирование уроков русского языка и литературы на основе текстоцентрического подхода»).