

РАЗДЕЛ 1.

Аналитическая справка о результатах проведения итогового сочинения (изложения) в Калининградской области в 2025-2026 учебном году (методический аспект – материал подготовлен Государственным автономным учреждением Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»)

В соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 (ред. от 12.04.2024) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (зарегистрирован в Минюсте России 15.05.2023 № 73314) и Приказом Министерства образования Калининградской области от 13.11.2024 № 1358/1 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области» (зарегистрирован 13.11.2024 № ГР/897/2024) в период с 03 декабря 2025 г. по 08 апреля 2026 года в Калининградской области было проведено итоговое сочинение (изложение).

Специфика итогового сочинения как компонента государственной итоговой аттестации

Итоговое сочинение (изложение) – одно из испытаний, предусмотренных для обучающихся выпускных классов средней школы, введенное во исполнение пп. 9 п. 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 27 декабря 2013 г. № Пр-3086 по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 г. Оно является формой допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В этом состоит его формальная цель.

Неформальными целями итогового сочинения, однако, является выявление уровня сформированности метапредметных умений обучающихся в области коммуникативной, речевой и культурологической компетенций, а также уровень развития читательской компетенции. Выпускник должен продемонстрировать умение создавать экспромтом развернутый текст определенного объема в соответствии с выбранной им темой, аргументированно излагать свою точку зрения, опираясь на свой читательский опыт, грамотно оформлять созданный текст в соответствии с нормами логики, композиции, языковыми и речевыми нормами. Эти умения являются универсальными, формируются и развиваются на всех учебных предметах на протяжении всего периода обучения школьников. Именно поэтому

итоговое сочинение (далее – ИС) носит надпредметный характер и является литературоцентричным.

Кроме того, ИС побуждает пишущих выражать собственное мнение по проблеме, давать оценки, анализировать факты, события, образы и сюжеты художественных произведений. Следовательно, содержательный анализ выполнения школьниками этой работы позволяет судить о личностной зрелости обучающихся.

1.2. Тематика итоговых сочинений

Во время проведения итогового сочинения его участники выбирают одну из 6 предложенных тем и работают над сочинением-рассуждением.

Комплекты тем итогового сочинения формируются из закрытого банка и, сгруппированные попарно, соответствует трем разделам (по две из каждого раздела): «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», «Семья, общество, Отечество в жизни человека», «Природа и культура в жизни человека».

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» конкретизирует содержание каждого раздела такими подразделами:

Раздел	Подразделы
Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	Внутренний мир человека и его личностные качества
	Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом
	Познание человеком самого себя
	Свобода человека и ее ограничения
Семья, общество, Отечество в жизни человека	Семья, род; семейные ценности и традиции
	Человек и общество
	Родина, государство, гражданская позиция человека
Природа и культура в жизни человека	Природа и человек
	Наука и человек
	Искусство и человек
	Язык и языковая личность

В формулировках конкретных тем каждого раздела отражено содержательное наполнение разделов. Так, темы раздела «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»

- связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора;
- нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;

- касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести;
- позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе;
- побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Темы раздела «Семья, общество, Отечество в жизни человека»

- связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи;
- нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека;
- касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории;
- позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своем вкладе в общественный прогресс;
- побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

Темы раздела «Природа и культура в жизни человека»

- связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;
- нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки;
- касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами);
- позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей;
- побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека;
- побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

Участники ИС получают инструкцию, в которой сформулированы требования к сочинению, даны рекомендации по оформлению сочинения, его объему, привлекаемым литературным произведениям:

--

Выберите только ОДНУ из предложенных тем итогового сочинения, в бланке регистрации и бланке записи укажите номер выбранной темы итогового сочинения, в бланке записи итогового сочинения перепишите название выбранной темы итогового сочинения. Напишите сочинение-рассуждение на эту тему. Рекомендуемый объём – от 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе служебные), то за такую работу ставится «незачёт».

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём Вашего собственного текста. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В рамках заявленной темы сформулируйте свою позицию, докажите её, подкрепляя аргументы примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), а также художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. Достаточно опоры на один текст (количество привлечённых текстов не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).

Продумайте композицию сочинения. Соблюдайте речевые и орфографические нормы (разрешается пользоваться орфографическим словарём). Сочинение пишите чётко и разборчиво.

1.3. Критерии оценивания итоговых сочинений

Итоговые сочинения оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям. Оценка дихотомична и не дифференцирована: «зачет» / «незачет». Система оценивания итогового сочинения представлена в таблице 1.

Таблица 1

Критерии оценивания итогового сочинения организациями,
реализующими образовательные программы
среднего общего образования

№	Критерий оценивания	Характеристика оценивания
Требования		
1.	Требование № 1. «Объём итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.
	Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	
2.	Требование № 2. «Самостоятельность	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого

	написания итогового сочинения»	текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.
Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).		
Критерии		
	Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (критериям 3, 4 или 5).	
1.	Критерий № 1. «Соответствие теме»	Критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. «Зачет» выставляется, если участник демонстрирует умение рассуждать на предложенную тему (отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачет» ставится, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания.
2.	Критерий № 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»	Критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).
3.	Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения»	Критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.
4.	Критерий № 4. «Качество письменной речи»	Критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник получает «зачет», если выражает мысли точно, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляет термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения.
5.	Критерий № 5. «Грамотность»	Критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Если работа выпускника соответствует требованиям №1, №2, критериям №1, №2 и еще хотя бы одному критерию, за такую работу выставляется отметка

«зачет». Получение зачета по требованиям №1, №2 и критериям №1 и №2 обязательно.

Как было сказано выше, получение участником испытания отметки «зачет» по нему является допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

2. Анализ результатов написания итоговых сочинений в 2025 – 2026 учебном году

В соответствии с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 (ред. от 12.04.2024) "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 15.05.2023 N 73314), Приказом Министерства образования Калининградской области от 13.11.2024 № 1358/1 "О порядке проведения итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области" (Зарегистрирован 13.11.2024 № ГР/897/2024) в период с 04 декабря 2024 г. по 09 апреля 2025 года в Калининградском регионе было проведено итоговое сочинение (изложение) и Методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2025/26 учебном году, направленных письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 24 октября 2025 года № 04-363 датами проведения итогового сочинения (изложения) являются первая среда декабря (основной этап), первая среда февраля и вторая среда апреля (резервные дни). В 2025 – 2026 уч.г. датами написания сочинений (изложений) стали 03 декабря 2025 г., 04 февраля 2026 г., 08 апреля 2026 г.

2.1. Первая волна (03.12.2026)

Участниками итогового испытания первой волны стало 4737 человек. Из них подавляющее большинство, 4384 человека, что соответствует 92,5%, получили отметку «зачет». Не справились с испытанием 353 участника (7,5%).

В сравнении с двумя предыдущими годами показатель успешности написания сочинения снизился: на 0,7% по сравнению с 2024 годом и на 1,5% по сравнению с годом 2025. Эти данные отражены в таблице 2 и в диаграмме 1.

Таблица 2

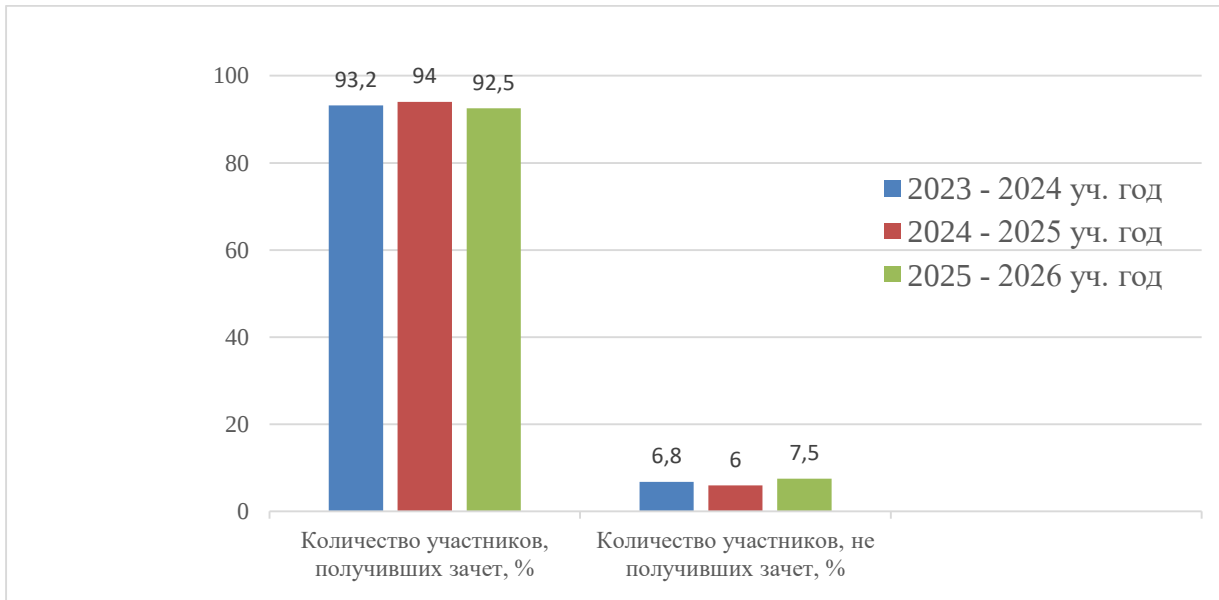
Результаты написания итогового сочинения за последние 3 учебных года

Количество участников, чел.	2023 – 2024 уч.г.		2024 – 2025 уч.г.		2025-2026 уч.г.	
	4306		4662		4737	
Получили «зачет», чел., %	4012	93,2%	4383	94,0%	4384	92,5%

Получили «незачет», чел., %	294	6,8%	279	6,0%	353	7,5%

Диаграмма 1

Результаты написания итогового сочинения за последние 3 учебных года, %



В целом наметилась тенденция к понижению качества написания ИС, но в процентном отношении изменения незначительны и требуют дальнейшего контроля.

Представим статистику отметок «зачет»/«незачет» дифференцированно по каждому требованию и критерию оценивания.

Зачет по Требованию №1 получен 4711 участниками (99,4%), по Требованию №2 – 4704 участниками (99,3%). Незачетов по этим требованиям соответственно – 26 (0,55%) и 33 (0,7%).

Как и в предыдущем году, эксперты, осуществляющие проверку ИС в декабре 2025 года, испытывали большие затруднения с выставлением отметки «зачет» / «незачет» по Требованию №2 («Самостоятельность написания итогового сочинения»). Проверка работ, вызвавших подозрение на заимствования с сайтов, предлагающих готовые сочинения, как правило, помогает сделать вывод о самостоятельности или несамостоятельности написания работы. Но когда эксперт подозревает использование участником испытания нейросетей, во многих случаях проверка не подтверждает этого факта, вопреки, казалось бы, очевидной несамостоятельности работы. В связи с этим от экспертов поступают запросы на другие, не те, что используются сейчас, программы Антиплагиат и АнтиИИ.

Подавляющее большинство сочинений, написанных 03.12.2025 г., получили зачеты по основным критериям №1 и №2: по Критерию №1 – 4604 (97,2%); по Критерию №2 – 4389 (97,7%).

Выставлено отметок «зачет» по Критерию №3 в 2451 (51,7%) работах; по Критерию №4 в 3367 (71,1%) работах; по Критерию №5 в 3359 (70,9%) сочинениях.

Переведем данные в таблицу (таблица 3).

Таблица 3

Количество отметок «зачет» в итоговых сочинениях в 2025-2026 уч. году

Требования, критерии	Количество зачетов		Количество незачетов	
	чел.	%	чел.	%
Количество участников, чел.	4737			
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	4711	99,4	26	0,55
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	4704	99,3	33	0,7
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	4604	97,2	133	2,9
Критерий №2 (основной). «Аргументация. Привлечение литературного материала»	4389	97,7	384	6,0
Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	2451	51,7	2286	44,2
Критерий №4. «Качество письменной речи»	3367	71,1	1370	24,4
Критерий №5. «Грамотность»	3359	70,9	1378	22,4
Всего зачетов / незачетов:	4384	92,5	353	7,5

Представленные результаты статистически идентичны показателям двух предыдущих лет. Проследим динамику выставленных зачетов (таблица 4, диаграмма 2).

Таблица 4

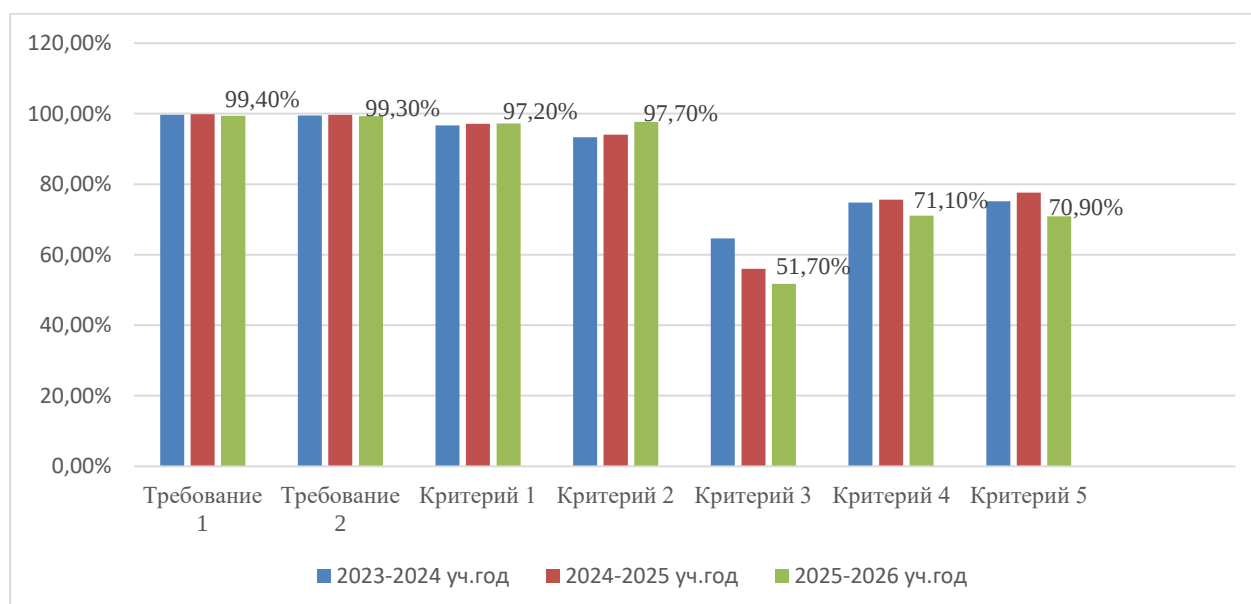
Количество отметок «зачет» по требованиям и критериям, предъявляемым к итоговому сочинению, в работах участников за три года

	2023 – 2024 уч. год		2024 – 2025 уч. год		2025 – 2026 уч.г.	
Количество участников, чел.	4306		4662		4737	
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	4294	99,7%	4653	99,8%	4711	99,4%

Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	4284	99,5%	4649	99,7%	4704	99,3%
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	4165	96,7%	4529	97,1%	4604	97,2%
Критерий №2 (основной). «Аргументация. Привлечение литературного материала»	4016	93,3%	4384	94,0%	4389	97,7%
Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	2783	64,6%	2610	55,98%	2451	51,7%
Критерий №4. «Качество письменной речи»	3222	74,8%	3525	75,6%	3367	71,1%
Критерий №5. «Грамотность»	3233	75,1%	3618	77,6%	3359	70,9%
	4012	93,2%	4384	93,8%	4384	92,5%

Диаграмма 2

Количество отметок «зачет» по требованиям и критериям, предъявляемым к
итоговому сочинению, в работах участников за три года



Представленные в таблице 4 и диаграмме 2 данные свидетельствуют о стабильных показателях на протяжении трех лет в отношении Требования №1 и №2, а также Критерия №1. Незначительны расхождения и по Критерию №2, но все же отметим небольшой рост на протяжении последних лет зачетов по этому критерию: 93,3% - 94,0% - 97,7% в 2024 – 2025 – 2026 гг. соответственно.

Критерий №2 отражает такую особенность ИС, как его литературоцентричность, так как он нацеливает участников на построение аргументации на примерах из литературного материала: художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного

народного творчества, религиозных текстов, философских, культурологических, психологических, социологических исследований, любых научных трудов и других источников отечественной или мировой литературы. Можно предположить, что постепенно участники ИС научаются выбирать литературный материал в соответствии с темой сочинения, выбирать в нем в качестве аргументации своего мнения релевантные аспекты, правильно его излагать и интерпретировать.

Вместе с тем статистические данные говорят и том, что с каждым годом все более низкими становятся показатели по Критериям №3, №4 и №5. Особенно ярко эта тенденция выражена в отношении критерия №3 («Композиция и логика рассуждения»).

Назовем две причины отрицательной динамики показателей. Во-первых – общее снижение логичности письменной речи в работах обучающихся не только старших, но и средних классов, что отражают результаты ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

Во-вторых, почти все участники ИС приводят в работах не один литературный аргумент, которого достаточно, если он релевантен и правильно интерпретирован, а два. В большинстве случаев один из приведенных в работе примеров из художественных произведений неуместен. В таком случае эксперты выставляют по Критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») отметку «зачет», чтобы участник имел возможность получить «зачет» и за всё сочинение в целом¹, а по Критерию №3 («Композиция и логика рассуждения») – «незачет». Следовательно, незачет по Критерию №3 в ИС говорит об ошибке авторов сочинений в подборе литературного материала и/или в его интерпретации.

Ежегодно снижаются также показатели грамотности сочинений (Критерии №4 и №5). При том, что незачеты ставятся, только если количество ошибок затрудняет понимание написанного или превышает 5 на каждые 100 слов сочинения (отмечаем лояльность критериев), работы четверти участников ИС не удовлетворяют этим требованиям.

Обратимся к анализу количества выборов тем сочинений, предлагаемых участникам итогового испытания 03.12.2025, и успешности написания сочинений на выбранные темы (диаграмма 3, таблица 5).

Диаграмма 3

Выбор тем сочинений участниками итогового сочинения 03.12.2025 г.

¹ Напомним: отметка «незачет» по Критерию №2, основному, влечет «незачет» за сочинение.

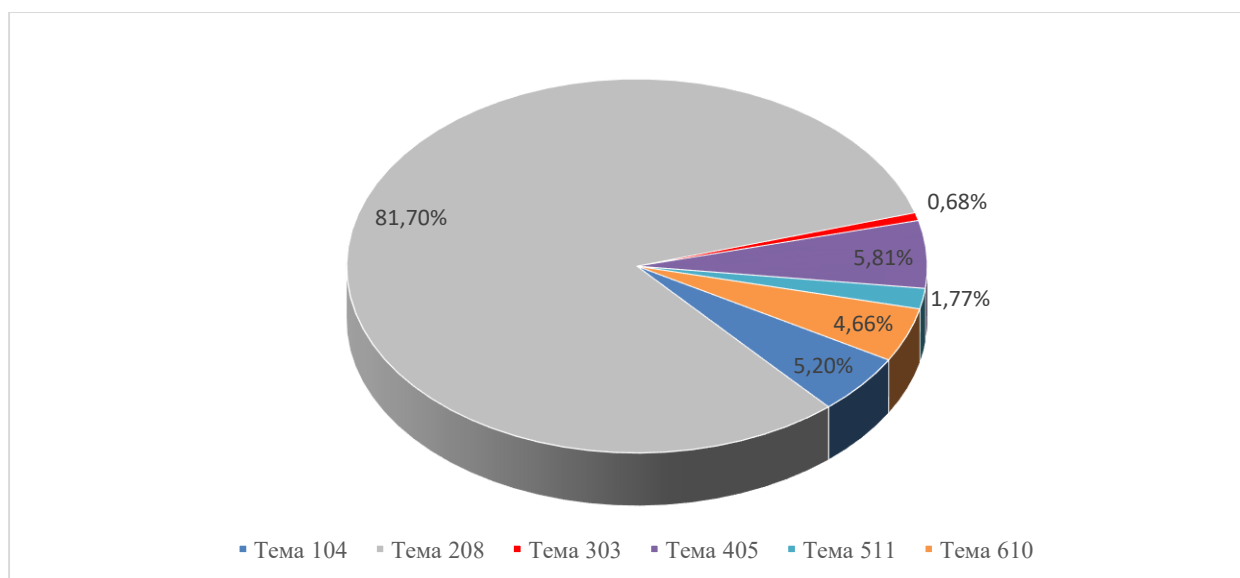


Таблица 5

Выбор тем сочинений участниками итогового сочинения 03.12.2025 г., количество зачетов и незачетов в работах участников по выбранным темам

Тема и ее номер	Количество участников, выбравших тему	% от общего количества участников итогового сочинения	Количество участников ИС, получивших отметку «зачет»		Количество участников ИС, получивших отметку «незачет»	
			чел.	%	чел.	%
104. Как характеризуют человека его интересы и увлечения?	247	5,2	178	72,1	69	27,9
105. Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?	3	0,06	0	0	3	100
206. Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?	1	0,02	0	0	1	100
208. Какие качества раскрывает в человеке любовь?	3871	81,7	3716	96,0	155	4,0
303. Как Вы понимаете высказывание Д.С. Лихачёва: "Забота о памятниках — это забота не только о	32	0,68	20	62,5	12	37,5

прошлом, но главным образом о будущем"?						
306. Что в семье самое главное?	3	0,06	0	0	3	100
405. Почему война за Отечество сплачивает народ?	275	5,81	210	76,4	65	23,6
511. В чём заключается эстетическая ценность природы?	84	1,77	68	81,0	16	19,0
610. Считаете ли Вы, что разные поколения всегда говорят «на разных языках»?	221	4,66	192	86,9	29	13,1
	4737	100%	4384	92,5	353	7,5

В целом можно говорить о том, что одиннадцатиклассников привлекают темы, предполагающие житейские размышления, опору на личный жизненный опыт. Им ясна коммуникативная задача и тезисно-доказательная часть (композиция) таких сочинений. В написании сочинений по таким темам (104, 208) выпускники успешны.

Сочинения на темы, требующие исторических, культурологических знаний (темы 303, 405), рассуждений философского характера, обобщений (темы 511, 610), выполнены участниками ИС менее успешно. Половина авторов сочинений на такие темы не получает зачет по Критерию №1, то есть не может дать вразумительный, ответ на вопрос, сформулированный в теме, раскрыть свое понимание основных ее аспектов, дать расшифровку ключевых слов темы.

Большинство участников ИС, состоявшегося 03.12.2026 г., работали над темой «Какие качества раскрывает в человеке любовь?», относящейся к тематическому направлению «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Только 4% (155 человек) выбравших ее участников ИС не получили зачет. Из них 15 человек (9,7%) в связи с отсутствием зачета по Требованию №1; еще 4 человека (2,6%) – по Требованию №2; 31 человек (20%) – по Критерию №1; 101 человек (65,2%) – по Критерию №2.

Таким образом, для 65,2% тех, кто не получил зачет за сочинение, написанное по теме 208, труднее всего было подобрать пример-доказательство из литературных произведений.

Количество зачетов / незачетов по всем предложенным на ИС 03.12.2025 г. темам отражает таблица 6.

**Количество зачетов и незачетов в работах участников 03.12.2025 г.
по выбранным темам**

Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
104	242	242	209	178	92	128	136	5	5	38	69	155	119	111	178	69
105	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0	3
206	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1
208	3856	3852	3821	3720	2112	2857	2851	15	19	50	151	1759	1014	1020	3716	155
303	32	32	26	20	11	15	18	0	0	6	12	21	17	14	20	12
306	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0	3
405	273	272	260	210	96	158	152	2	3	15	65	179	117	123	210	65
511	81	79	74	69	34	52	45	3	5	10	15	50	32	39	68	16
610	220	220	214	192	106	157	157	1	1	7	29	115	64	64	192	29
Итого:	4711	4704	4604	4389	2451	3367	3359	26	33	133	348	2286	1370	1378	4384	353

2.2. Вторая (04.02.2026) и третья (08.04.2026) волны

Во второй установленный Рособрнадзором день написания итогового сочинения (04.02.2026 г.), в испытании участвовало 434 человека. Зачет получен 321 участником (74,1%), отметка «незачет» выставлена в 113 работах (25,9%).

В третий период написания итоговых сочинений, 08.04.2026 г., из 138 участников зачет получили 133 человека (96,4%).

Результаты написания ИС второй и третьей волн, количество зачетов по каждому требованию и критерию оценивания представим в таблице 7.

Таблица 7

Результаты написания итогового сочинения 04.02.2026 и 08.04.2026 гг.

Требования, критерии	Количество зачетов			
	04.02.2026 г.		08.04.2026 г.	
	434 участника		138 участников	
	чел.	% от числа всех участников	чел.	% от числа всех участников
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	432	99,5%	138	100%
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	432	99,5%	138	100%
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	410	94,5%	137	99,3%
Критерий №2 (основной). «Аргументация. Привлечение литературного материала»	322	74,2%	133	96,4%

Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	128	29,5%	63	45,7%
Критерий №4. «Качество письменной речи»	206	47,5%	84	60,9%
Критерий №5. «Грамотность»	258	59,4%	99	71,7%

Результаты написания итоговых сочинений 04.02.2026 и 08.04.2026 соотносимы с результатами основного периода (03.12.2025 г.). Наибольшее количество незачетов связано с несоответствием сочинений участников критерию №3 («Композиция и логика рассуждения»): 306 незачетов (70,5% от количества всех работ) на ИС 04 февраля и 75 незачетов (54,3%) 08 апреля.

Половина (52,5%) участников ИС 04.02.2026 г. и 39% участников ИС 08.04.2026 г. получили незачеты по Критерию №4 («Качество письменной речи»).

На второй волне ИС участникам были предложены такие темы:

- № 127 «Помогают ли мечты в достижении жизненных целей?»;
- № 230 «Какие ориентиры помогают не заблудиться на жизненном пути?»;
- № 325 «Семья как нравственная основа человека»;
- № 428 «Помогает ли искусство человеку познать самого себя?»;
- № 521 «Как Вы понимаете утверждение К.Г. Паустовского: «Любовь к родной стране начинается с любви к природе»?»;
- № 527 «Влияет ли прошлое на настоящее?».

39,4% участников обратились к теме №230; второй по частотности выбора (34,1%) стала тема №325; над темой №127 размышляли 21,4% участников.

Количество зачетов / незачетов по всем предложенным на ИС 04.02.2026 г. темам отражает таблица 8.

Таблица 8

Количество зачетов и незачетов в работах участников 04.02.2026 г.
по выбранным темам

Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
127	91	91	85	63	27	45	45	2	2	8	30	66	48	48	62	31
230	171	171	163	133	49	83	105	0	0	8	38	122	88	66	133	38
325	148	148	140	109	42	68	94	0	0	8	39	106	80	54	109	39
428	17	17	17	13	6	7	10	0	0	0	4	11	10	7	13	4
521	4	4	4	3	3	2	3	0	0	0	1	1	2	1	3	1
527	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Итого:	432	432	410	322	128	206	258	2	2	24	112	306	228	176	321	113

Список тем третьей волны написания ИС:

- № 153 «Является ли богатство необходимым условием счастья?»;
- № 241 «Какое значение в дружбе имеет бескорыстие?»;
- № 352 «В чём Вы видите ценность традиций?»;
- № 641 «Какое произведение классической литературы вызвало у Вас наибольший интерес?».

Темы №153 и №641 заинтересовали выпускников, писавших сочинение 08 апреля 2026 г., более всего (39,9% – тема №153; 37% – тема №641).

Результаты написания сочинений по каждой теме представлены в таблице 9.

Таблица 9

Количество зачетов и незачетов в работах участников 08.04.2026 г.
по выбранным темам

Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
153	55	55	55	53	26	37	42	0	0	0	2	29	18	13	53	2
241	26	26	26	26	12	21	24	0	0	0	0	14	5	2	26	0
352	6	6	6	5	0	4	3	0	0	0	1	6	2	3	5	1
641	51	51	50	49	25	22	30	0	0	1	2	26	29	21	49	2
Итого:	138	138	137	133	63	84	99	0	0	1	5	75	54	39	133	5

2.3. Выводы

На основании анализа изложенных выше данных, можно говорить о том, что участники итогового сочинения овладели следующими умениями:

- умение выстраивать письменное высказывание с заданным объемом слов (не менее 250 слов) (Требование №1);
- умение самостоятельно размышлять на заданную тему. В соответствии с Требованием № 2 не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов)

из какого-либо источника. Участники ИС избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими фрагментов чужого текста, в процентном отношении не превышающего, впрочем, объем самостоятельно написанного текста. Менее чем в 0,1% сочинений были обнаружены и подтверждены заимствования отдельных элементов чужого текста;

- умение выстраивать сочинение в соответствии с темой и коммуникативным замыслом, отвечать на поставленный в теме сочинения вопрос, формулировать тезис (Критерий №1), особенно если тема не предполагает размышлений на философском уровне, не требует опоры на историко-культурный опыт выпускников;

- умение создавать сочинение-рассуждение с привлечением в качестве подтверждения верности своей точки зрения и / или истинности тезиса литературного материала (Критерий №2).

С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности (Критерии №4 и №5).

Почти половина выпускников не овладела умением развивать мысль логично (Критерий №3).

На основании содержательного анализа итоговых сочинений к сделанным выводам добавим несколько уточняющих замечаний:

- на заданную тему старшеклассники размышляют верно, но очень коротко, не развернуто; смысл ключевых слов и метафор, дихотомий, используемых в формулировке темы, не раскрывают; редко развернуто комментируют тезис (Критерий №1);

- привлечение литературного материала зачастую носит формальный характер. Авторы сочинений лишь упоминают о героях привлекаемых произведений и/или пунктирно называют основные события. Анализа образов героев, их характеров, мотивов их поступков в работах нет, как и анализа причинно-следственных связей между событиями. Нет в работах и обращений к анализу деталей, мотивов, метафор, ключевых слов, важных для понимания идеи привлекаемого произведения и позиции его автора. Исходя из того, как излагают участники литературный материал, говорить о литературоцентричности ИС можно лишь отчасти (Критерий №2);

- овладев структурой сочинения-рассуждения, участники, к сожалению, не освоили навык логичного разворачивания мысли в каждом структурном его компоненте (Критерий №3), количество логических ошибок в работах значительно.

Качественный анализ итоговых сочинений позволяет сформулировать типичные ошибки и недочеты в работах участников испытания.

1. Поверхностность в раскрытии темы. В подавляющем большинстве проверенных работ она только называется формально, комментарий к ней отсутствует. Участники сочинения не выстраивают развернутое размышление, не рассуждают над поставленным вопросом, а это является одним из главных контролируемых умений. Чаще всего сформулированный тезис оказывается «брошенным», что вкладывает в него автор сочинения, эксперт вынужден додумывать.

Несколько примеров².

- Тема 127 «Помогают ли мечты в достижении жизненных целей?». Ответ ученика: *«Мечты сильно помогают в достижении жизненных целей», «Я осознаю, насколько мощный импульс задают мечты во время своего зарождения, а также насколько мощным бустом она становится, когда я тружусь на пути к своей цели»*. Во втором предложении по сути просто повторен вопрос темы, а в первом ответом является слово *«сильно»*. Как именно, почему, не сказано.

- Тема 127 «Помогают ли мечты в достижении жизненных целей?». Цитата из первого абзаца сочинения: *«Мечта – это не только вера и фантазия, но и мощный двигатель души в жизни человека, способный подтолкнуть к совершению подвигов и помочи пережить жизненные трудности. Я считаю, что на этот вопрос нет четкого ответа, ведь у каждого человека свой жизненный путь, по которому можно идти слепо и мечта это, как путеводная звезда, которая нас поддерживает на протяжении всего пути и ведет к цели»*. Слово *«ведет»* можно трактовать как синоним к глаголу *«помогают»*, помещенному в тему, но какой смысл вкладывает в него сам автор сочинения, не сказано.

Эксперты никогда не спешат выставить отметку «незачет» по Критерию №1, если не находят ответа на вопрос темы или сформулированного тезиса в первой части сочинений. Порой (признаемся: всё чаще и чаще) участники, словно спохватившись, что все-таки не сформулировали четко тезис, приводят его в последнем абзаце сочинения.

Цитаты из последнего абзаца анализируемого сочинения: *«... и мечта ...ведет к цели»*; *«... мечта может изменить жизненный путь человека, ... вера в мечту дает нам уверенность в себе, силы идти дальше и верить в добро»*. Первая коротка цитата – повтор темы, а вторая – общие слова, увы, не имеющие отношения к теме. В этом же сочинении в том же последнем абзаце есть предложение, которое могло бы быть тезисом, если бы было развернуто,

² Здесь и далее в примерах стилистика, речевое оформление, орфография и пунктуация авторов сочинений сохранены.

прокомментировано и доказано. Оно противоположно по смыслу фразе «мечта ...ведет к цели»: «не достаточно только мечты для достижение цели, нужно ее воплощать в план». Что значит «план»? Если это последовательные действия человека для «перевода» его мечты в достижимые результаты (сформулированные цели), то мысль разумна. Но она не сформулирована и, повторимся, не развернута. Следовательно, и она не может быть принята как тезис сочинения.

- Тема 208 «Какие качества раскрывает в человеке любовь?». Фрагмент сочинения: *«Какие качества раскрывает в человеке любовь? Каждый по-своему ответит на данный вопрос. Любовь раскрывается как в плохих, так и в хороших качествах. Подтвердить своё высказывание я хочу примерами из художественной литературы»*.

Здесь нечеткость ответа граничит с подменой вопроса: создается впечатление, что автор сочинения будет писать о каких-то сторонах любви, а не о качествах любящего человека.

В подобных случаях – заметим – эксперты, как правило, ставят зачеты по Критерию №1, давая возможность участникам ИС раскрыть свой несформулированный, по сути, тезис в анализе литературных примеров и получить отметку «зачет» за сочинение. Но в строгом смысле подобные сочинения нельзя считать зачетными по Критерию №1.

2. Столь же поверхностным и формальным, как и формулировки в тезисных частях сочинений, является обращение участников ИС к литературным произведениям.

Требование привлекать литературный аргумент выполняется так: учащиеся лишь называют героев/героя произведения, иногда пересказывают произведение, в одном предложении упоминают какую-либо сюжетную линию произведения. Необходимый анализ проблематики, или художественных образов, или сюжетных линий, или значимых мотивов, деталей текста в работах отсутствует. Как правило, опоры на текст в подобных сочинениях нет.

Пример.

- Тема 641 «Какое произведение классической литературы вызвало у Вас наибольший интерес?». Ответ выпускника - повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Автор сочинения пишет, что Пушкину «... удалось передать весь спектр качеств героев и их поступков» и фразой «особый интерес у меня вызвали два действующих лица это Пётр Гринев и Емельян Пугачев» готовит экспертов, читающих сочинение, к объяснению, почему именно эти герои вызвали особенный интерес.

Вообще, в любом произведении классической литературы показаны качества героев, проявляющиеся в их поступках. Следовательно тезис применим к любому произведению. Но указание на героев позволяет ждать конкретизации и объяснения в процессе анализа их образов.

Однако далее сочинение в части литературной аргументации аккумулирует все типичные ошибки участников ИС и ничего не объясняет. Имена героев, их качества лишь упоминаются.

Так, автор сочинения называется качество Гринев – *«верность званию офицера и дворянина»*, – но как он понимает, что это за качество, в чем состоит его особенность, ценно ли оно, не пишет. Как, когда, в какой(-их) ситуации(-ях) проявляется названное качество Гринев, не показано. Фраза *«...под страхом смерти он остался верен званию офицера»* – общие слова.

В приведенном сочинении не названы качества Пугачева и не указано, в каких ситуациях от себя проявляет. В тех общих фразах, которые использует автор, рассказывая о Пугаче, допущены фактические ошибки, которые искажают образ этого героя и авторский замысел о нем: *«попытался исправить сложившийся уклад в любимой стране»*, *«у Пушкина получилось донести главную мысль об этом герое ... даже самые бесправные имеют шанс на хорошую и достойную жизнь»*, *«они /Гринев и Пугачев/ боролись за ... свою любимую страну»*, *«один был представителем дворянства, а другой низших слоев»*, *«Пугачев хотел дать право голоса тем, у кого его никогда не было»* и под.

- Тема 208 «Какие качества раскрывает в человеке любовь?».

В сочинении дан тезис: *«Полюбив кого-то, мы ... учимся прощать и поддерживать партнера, проявляя заботу и нежность. ... Любящий человек всегда поможет, спасет и будет рядом. А иногда даже пожертвует собой ради любви»*. В качестве аргумента, подтверждающего истинность этого тезиса, автор выбирает повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка», но в его изложении это произведение значительно искажено.

Примеры:

- *«Еще в детстве родители девушки погибли и она стала сиротой»*. Сиротой Маша Миронова стала уже в сознательном возрасте. Петр Гринев, приезжает служить под началом капитана Миронова, отца Маши, и знакомится со всей семьей: здоровствующими капитаном, Василисой Егоровной, его женой, матерью Маши, девушки «лет осьмнадцати»;

- *«Маша была неуверенной в себе маленькой трусихой»*. По словам Василисы Егоровны, Маша действительно была трусихой: боялась пушечных выстрелов. Но о неуверенности Маши в себе нигде Пушкин не говорит;

- «В более взрослом возрасте она /Маша/ попадает в плен в крепость к предателю Швабрину. Там Маша знакомится с ... Гриневым, и влюбляется в него». Это Гринев приезжает в Белогорскую крепость под начало капитана Миронова, знакомится с Машей, которая пока никем не пленена;

- «В крепости происходит бунт, который устраивает предатель Пугачев». Получается: очаг бунта – Белогорская крепость, а Пугачев – предатель кого-то (коменданта (?)) в этой крепости. Но это не так. Автор сочинения не знает, кто такой Пугачев;

- «Гринев спасает Машу Миронову из плена, однако присягнуть предателю отказывается». В момент взятия Белогорской крепости пугачевцами Маша не пленена. Позднее Гринев действительно освободит ее из плена Швабрина, но при посредничестве самого Пугачева. Между освобождением Маши и отказом Гринева присягать бунтовщику – 2-3 месяца, причем эти события у Пушкина даны в ином порядке: захват крепости – присяга Пугачеву, отказ Гринева сделать это – освобождение Маши Гриневым и Пугачевым;

- «... после того как восстание в крепости подавлено». Всё Оренбуржье, Урал, калмыцкие степи были охвачены бунтом, и потом царские войска на всей этой огромной территории восстанавливали спокойствие – в интерпретации автора ИС восстание произошло только в Белогорской крепости.

Пример сочинения с подобными фактическими ошибками и с таким их количеством не уникален.

Не ошибемся, если скажем, что четверть участников итогового испытания с текстами обращаются очень вольно, небрежно.

3. Часто участники ИС прибегают к пересказам художественных произведений, хотя эта задача перед ними не ставится. Если он используется, то должен быть аналитическим. Эксперты в работах школьников видят «вульгарный» пересказ и примитивизацию проблематики произведения.

4. Почти во всех сочинениях участники ИС упоминают два произведения, надеясь, что хотя бы одно из них «попадет в цель», будет принято экспертами как литературный аргумент. Тратится время, множатся ошибки, усиливается впечатление беспомощности и искусственности того, что делает ученик, тогда как следует адекватно проанализировать одно честно прочитанное и неформально осмысленное произведение.

5. Обилие логических ошибок. Наиболее типичные – отсутствие средств связи между соседними предложениями (мыслями) и смысловые (логические) лагуны.

6. Без преувеличения в каждой работе встречаются такие речевые ошибки, превратившиеся в клише: *Пьер Безухов из произведения «Война и мир»* (надо: Пьер Безухов, главный герой/один из героев романа «Война и мир»), *Катерина из произведения «Гроза»*, *Гринев из книги «Капитанская дочка»*, *в произведении Пьер попадает ...* (надо: в романе читаем о том, как Пьер попадает ...), *в произведении Онегин знакомится с Ленским*, *в романе Раскольников убежден, что ...*, *хочу привести в качестве первого аргумента (чего?) роман ...*, *в качестве примера (чего?) обращусь к произведению, приведу в пример, произведение говорит нам о ...*.

Отметим и стилистическую небрежность сочинений. Они пестрят просторечными оборотами и/или неуклюжей метафоричностью.

Письменная речь выпускников крайне клишированная. Во всех композиционных частях сочинения встречаются речевые шаблоны, используемые школьниками некритично, без осмысления, уместен ли используемый речевой оборот именно в этой части именно этого сочинения.

7. Как о шаблонной можно говорить и о композиции сочинений. Вообще, по своей жанровой специфике итоговое сочинение тяготеет к эссе, предполагающему свободную композицию, свободу изложения мыслей. Однако 99,9% сочинений строятся так: тезис, представляющий собой повтор темы, – литературный аргумент – заключение. Введение литературного аргумента и переход к заключению осуществляется, как мы уже говорили, шаблонными фразами: «Приведу в пример...», «В заключение добавлю». Оба этих клише, кроме того, что являются избитыми фразами, содержат речевые ошибки. Ученики их, думается, не осознают.

8. При значительной широте критерия «Грамотность», почти четверть участников итогового сочинения не получает по нему зачет. Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм.

Все перечисленные ошибки и недочеты в сочинениях выпускников требуют систематической работы и могут быть предупреждены, если учащиеся, начиная с 4 класса, будут последовательно обучаться написанию сочинений в логике классической методики работы над развитием речи и методики обучения написанию литературных сочинений.

3. Итоговое изложение как компонент государственной итоговой аттестации

Формой итогового испытания-допуска к сдаче ЕГЭ по русскому языку является не только итоговое сочинение, но и итоговое изложение.

3.1. Специфика итоговых изложений

Итоговое изложение вправе писать

- обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;
- обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Итоговое изложение проводится с использованием текстов из Банка изложений, размещенного в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» и распределенных по трем разделам: «Нравственные ценности», «Мир природы», «События истории».

Каждый раздел содержит тексты определенного тематического и ценностного наполнения:

Тематический раздел	Характеристика текстов раздела
Нравственные ценности	тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями
Мир природы	тексты о красоте окружающего мира, повадках животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку
События истории	тексты-биографии выдающихся деятелей культуры, науки и техники, тексты о важных событиях отечественной истории мирного и военного времени, о подвигах на фронте и в тылу

Тексты для итогового изложения отобраны из произведений отечественных авторов, адаптированы под задачу, понятны для обучающихся с ОВЗ (написан в привычном стиле с опорой на несложный синтаксис, включают

минимум слов со значением звука, с переносным значением), обладают воспитательным потенциалом.

3.2. Критериальное оценивание итоговых изложений

К итоговым изложениям предъявляются те же требования, что к итоговым сочинениям: «Объем» (не менее 200 слов) и «Самостоятельность написания». Идентичны и критерии оценивания №3 («Качество письменной речи») и №4 («Грамотность»). Критерии оценивания итоговых изложений №1, №2 и №3 отличаются от соответствующих по номеру критериев оценивания итоговых сочинений.

Требования, предъявляемые к итоговым изложениям, и критерии оценивания изложений представлены в приведенной ниже таблице 9.

Таблица 9

Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

№	Критерий оценивания	Характеристика оценивания
Требования		
1.	Требование № 1. «Объем итогового изложения»	Изложение пишется подробно. Рекомендуемое количество слов – 200. Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста.
	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое изложение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	
2.	Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).
	Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).	
Критерии		
	Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (критериям 3, 4 или 5).	
1.	Критерий № 1. «Содержание изложения»	Проверяется умение участника передать содержание исходного текста. «Незачет» ставится при условии, если участник существенно искажил содержание исходного текста или не передал его содержания.

2.	Критерий № 2. «Логичность изложения»	Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного.
3.	Критерий № 3. «Использование элементов стиля исходного текста»	Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста. «Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста
4.	Критерий № 4. «Качество письменной речи»	Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения.
5.	Критерий № 5. «Грамотность»	Критерий позволяет оценить грамотность участника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

3.3. Анализ результатов написания итоговых изложений в 2025 – 2026 учебном году

Итоговое испытание для писавших изложение проходило в те же сроки, что и итоговое сочинение: 03.12.2025 г., 04.02.2026 г. и 08.04.2026 г.

Количество участвующих в каждый период – 62, 7 и 2 человека соответственно.

С заданием справились все участники каждого периода. Общих незачетов нет. Только в первую волну написания итоговых изложений из 62 работ в 7 (11,3%) были выставлены незачеты по Критерию №4 и в 6 (9,7%) – незачеты по Критерию №5.

Участники итогового изложения овладели умениями, формируемыми в течение всего обучения в школе:

- умением излагать исходный текст подробно, передавая содержание текста в целом и каждой его микротемы;
- умение логично, последовательно развивать мысль изложения, избегая неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

Как и участники ИС, участники итогового изложения в меньшей степени овладели навыком создания текстов с использованием разнообразной лексики и различных речевых конструкций (Критерий №4), с соблюдением речевых (Критерий №4) и орфографических, пунктуационных, грамматических норм (Критерий №5).

Результаты написания итоговых изложений представлены в таблице 10.

Таблица 10

Результаты написания итоговых изложений в 2025-2026 уч. г.

Требования, критерии	03.12.2025 г.		04.02.2026 г.		08.04.2026 г.	
	62 участника		7 участников		2 участника	
	Количество					
	зачетов	незачетов	зачетов	Незачетов	зачетов	незачетов
Требование №1. «Объем итогового изложения»	62 100%	0	7 100%	0	2 100%	0
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового изложения»	62 100%	0	7 100%	0	2 100%	0
Критерий №1. «Содержание изложения»	62 100%	0	7 100%	0	2 100%	0
Критерий №2. «Логичность изложения»	62 100%	0	7 100%	0	2 100%	0
Критерий №3. «Использование элементов стиля исходного текста»	62 100%	0	7 100%	0	2 100%	0
Критерий №4. «Качество письменной речи»	55 75,4%	7 11,3%	7 100%	0	2 100%	0
Критерий №5. «Грамотность»	56 80%	6 9,7%	7 100%	0	2 100%	0

4. Рекомендации

Анализ результатов проверки итоговых сочинений (изложений) обучающихся и систематизация типичных недочетов сочинений позволяет дать следующие рекомендации.

ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»:

- провести в сентябре 2026 года семинар, посвященный

1) результатам написания итоговых сочинений (изложений) и итогам проверки и перепроверки итоговых сочинений (изложений) в 2025-2026 уч. г.;

2) вопросам подготовки старшеклассников к написанию итогового сочинения. Пригласить на семинар для проведения мастер-классов учителей, имеющих успешный опыт подготовки учащихся к написанию итоговых сочинений,

- продолжить реализацию дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями». На практических занятиях

акцентировать внимание на оценивании аутентичных работ обучающихся, имеющих расхождение в выставлении итоговой отметки «зачет» \ «незачет» при первичном экспертном оценивании и при перепроверке;

- рассмотреть возможность формирования региональной предметной комиссии по проверке итоговых сочинений (изложений) не только обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» и аттестат с отличием, но и всех участников итогового сочинения (изложения).

Администрации образовательных организаций:

- ознакомить педагогический коллектив с разработанным ФГБНУ ФИПИ документом «Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы» (<https://clck.ru/3MzvGj>), продумать систему мер по формированию и развитию у обучающихся метапредметных умений работы с текстами разного типа и вида и создания собственных текстов;

- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.) провести мероприятия на базе ОО и/или Калининградского областного института развития образования по подготовке обучающихся к итоговым сочинениям (изложениям).

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы:

- познакомить учителей с методическим пособием, опубликованным ФИПИ и содержащим обширный методический материал по подготовке к написанию итоговых сочинений, организовать его обсуждение, обсуждение представленных в пособии аутентичных работ школьников («Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>);

- организовать мониторинг системы работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) над развитием речи и работы по обучению написанию сочинений у каждого учителя-филолога.

Учителям русского языка и литературы:

- актуализировать классические методики работы над развитием связной речи, методику обучения написанию сочинений и изложений различных видов;

- систематически использовать на уроках русского языка и литературы многоаспектный анализ художественных, научно-популярных и публицистических текстов с акцентом на определение коммуникативной задачи

текста, выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению (анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.). При анализе текстов-образцов как в основной, так и в старшей школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения;

- учителям, работающим в выпускных классах, познакомить учащихся с требованиями и критериями проверки итоговых сочинений, тематическими направлениями сочинений, обсудить их, вести систематическую тренировку в написании итоговых сочинений, провести несколько контрольных сочинений;
- научить обучающихся трансформировать написанные ими сочинения по литературе в итоговые сочинения;
- побуждать обучающихся вести читательские дневники, конспекты уроков по литературе;
- ввести в практику прием работы с черновиками сочинений и работу над ошибками в них; практиковать индивидуальные консультации обучающихся по конкретным замечаниям к их работам;
- пройти обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями», разработанной методистами Калининградского областного института развития образования.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа размещена на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Адрес страницы размещения:

<https://koiro.edu.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya/>.