



Министерство образования
Калининградской области



Калининградский
областной институт
развития образования

ОГЭ

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2025 ГОДУ**

2025

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ

Калининград
2025

Авторы:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *В.А. Зеленцова*, к.х.н., заведующий кафедрой общего образования, *Н.А. Бородулина*, *Е.Н. Дронь*, *Е.О. Груцкая*, *А.Р. Курмашева*, *Д.Б. Буянский*, к.п.н, *А.В. Сытина*, *Е.Н. Дронь*, *Л.В. Амвросьева*, *А.И. Павлютенко*, *Е.А. Ньорба* – методисты кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования; *Ю.В. Белоусова*, методист центра информатизации образования Калининградского областного института развития образования; *О.В. Замятина*, заместитель директора, учитель информатики МАОУ СОШ № 33; *Е.А. Чистова*, преподаватель русского языка и литературы Балтийского филиала «ЦМШ»; *И.В. Марцофляк*, методист по русскому языку МАУ города Калининграда «Учебно-методический образовательный центр», учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда; *И.М. Гололоб*, учитель математики МАОУ СОШ № 26; *Т.Н. Бузрышева*, учитель математики МАОУ лицей № 49 г. Калининграда; *В.Ю. Рощинская*, учитель химии МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда; *Е.В. Немченко*, учитель биологии МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина; *М.Г. Ищенко*, учитель истории и обществознания МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина; *Е.Е. Березкина*, учитель истории и обществознания МАОУ лицей № 35 г. Калининграда; *Е.О. Секацкая*, учитель географии МАОУ СОШ № 57 г. Калининграда; *С.С. Гаркушина*, учитель английского языка МАОУ лицей № 49 г. Калининграда; *Т.В. Марковцева*, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования Министерства образования Калининградской области; *Н.Н. Дуюнова* – начальник регионального центра обработки информации Калининградского областного института развития образования.

Составитель:

Л.А. Евдокимова – проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования.

Рецензент:

М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

С78 **Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Калининградской области в 2025 году** / сост.: Л. А. Евдокимова. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2025. – 316 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов проведения основного государственного экзамена (ОГЭ) на территории Калининградской области в 2023/2024 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

УДК 371.01
ББК 74.202.5

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА</u>	4
<u>Перечень условных обозначений, сокращений и терминов</u>	5
<u>ГЛАВА 1 Основные результаты ГИА-9 в регионе</u>	6
ГЛАВА 2	
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык</u>	11
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету математика</u>	61
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету физика</u>	85
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету химия</u>	109
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету информатика</u>	136
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету биология</u>	174
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету история</u>	203
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету география</u>	220
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету английский язык</u>	253
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература</u>	276
<u>Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету обществознание</u>	295

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Представлен статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Калининградской области.

Цели отчета:

- предоставление статистических данных о результатах ГИА-9 в Калининградской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Калининградской области в 2025 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполнена отдельно по каждому учебному предмету: «Русский язык», «Математика», «Физика», «Химия», «Информатика», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык». Для анализа использовался массив результатов участников основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек. Так как в экзамене по «Немецкому языку» приняло участие 9 человек, то методический анализ не проводился.

При проведении анализа использовались материалы и данные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения Министерства образования Калининградской области (далее – ОИВ) и ГАУ КО ДПО «Институт развития образования».

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещены на открытом для общего доступа информационно-коммуникационном интернет-ресурсе ГАУ КО ДПО «Институт развития образования».

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**
<https://koiro.edu.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya/sao-9-2025/>
- **дата размещения 01.09.2025)**

Отчет может быть использован:

- специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в Калининградской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	12109	442
2.	Математика	12108	445
3.	Физика	1377	1
4.	Химия	949	24
5.	Информатика	5811	3
6.	Биология	2521	6
7.	История	375	0
8.	География	4959	25
9.	Обществознание	6560	49
10.	Литература	290	0
11.	Английский язык	1325	0
12.	Немецкий язык	14	0
13.	Французский язык	0	0
14.	Испанский язык	0	0

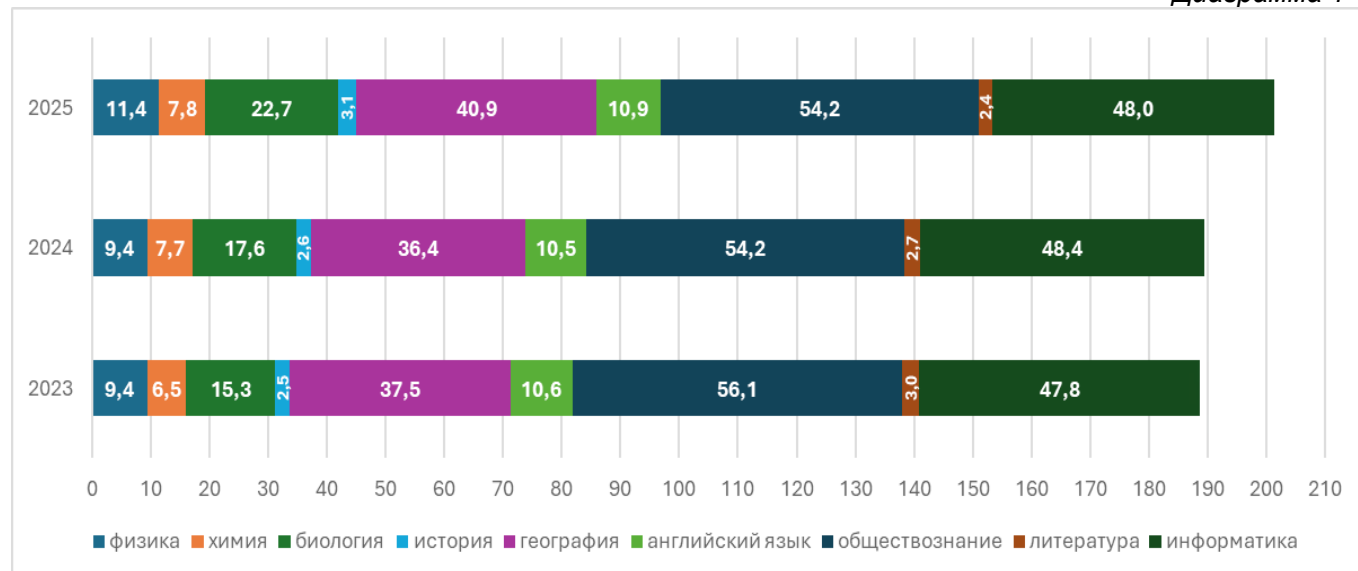
В таблице 1-1 представлена численность участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в Калининградской области в форме ОГЭ и ГВЭ в основной период с 21 мая по 02 июля 2025 года по учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Физика», «Химия», «Информатика», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык», «Испанский язык».

Одним из приоритетных направлений развития региональной системы образования до 2030 года является создание условий для развития математического и естественно-научного образования, профильного образования (оснащение предметных кабинетов физики, химии, биологии и информатики, популяризация естественно-научного и инженерного образования).

С 2025 года оценка качества образования будет осуществляться новым инструментом – индекс качества общего образования Российской Федерации. Этот индекс включает 72 показателя, охватывающих три ключевых направления: образовательные результаты, кадровый потенциал и образовательная среда. По направлению «Образовательные результаты» по показателю «Профессиональное самоопределение» три критерия оценивают участие обучающихся экзаменационной кампании ГИА-9:

- доля выпускников 9 классов, выбравших физику на ОГЭ;
- доля выпускников 9 классов, выбравших химию на ОГЭ;
- доля выпускников 9 классов, выбравших биологию на ОГЭ.

Диаграмма 1-1



На диаграмме представлена доля выпускников 9 классов, выбравших тот или иной учебный предмет на ОГЭ за три года. Можно отметить, что динамика за три года по физике, химии и биологии положительная. Самый высокий прирост за три года доли выпускников 9 классов, выбравших биологию на ОГЭ, составил 7,4%.

Положительная динамика выбора предметов естественно-научного цикла на ОГЭ свидетельствует об эффективности мер, принимаемых в регионе для популяризации естественно-научного и инженерного образования. Увеличение доли выпускников, выбирающих физику, химию и биологию, говорит о растущем интересе к этим дисциплинам и осознании их значимости для будущей профессиональной деятельности. Это, в свою очередь, является результатом целенаправленной работы по оснащению предметных кабинетов, проведению профориентационных мероприятий и стимулированию интереса к науке.

Внедрение индекса качества общего образования Российской Федерации как инструмента оценки качества образования позволяет более комплексно оценить эффективность региональной системы образования. Включение показателей, отражающих профессиональное самоопределение выпускников, в частности, выбор физики, химии и биологии на ОГЭ, подчеркивает важность ориентации школьников на естественно-научные и инженерные специальности.

Рост доли выпускников, выбирающих биологию на ОГЭ, может быть обусловлен различными факторами, включая популяризацию медицинских и сельскохозяйственных профессий, а также растущий интерес к экологическим проблемам. Важно отметить, что выбор предмета на ОГЭ является важным шагом в профессиональном самоопределении, поскольку он позволяет школьникам углубленно изучать интересующие их дисциплины и определиться с направлением дальнейшего обучения.

Для поддержания и усиления положительной динамики необходимо продолжить работу по развитию математического и естественно-научного образования, в том числе путем модернизации материально-технической базы образовательных организаций, повышения квалификации педагогических кадров и внедрения инновационных образовательных технологий. Кроме того, важно расширять профориентационную работу с обучающимися, знакомить их с перспективами развития науки и техники, а также возможностями трудоустройства в естественно-научной и инженерной сферах.

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Калининградской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2025 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, вы- ставляется «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, вы- ставляется «4»	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 13.02.2025 г. № 04-41.
² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7	0 – 7	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»
3.	Физика	0 – 9	0 – 9	10 – 19	10 – 19	20 – 29	20 – 29	30 – 39	30 – 39
4.	Химия	0 – 9	0 – 9	10 – 20	10 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 38	31 – 38
5.	Информатика	0 – 4	0 – 4	5 – 10	5 – 10	11 – 16	11 – 16	17 – 21	17 – 21
6.	Биология	0 – 12	0 – 12	13 – 25	13 – 25	26 – 37	26 – 37	38 – 47	38 – 47
7.	История	0 – 10	0 – 10	11 – 20	11 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 – 11	12 – 18	12 – 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	0 – 13	14 – 23	14 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 23	16 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В 2025 году на территории Калининградской области для пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания применялись шкалы по учебным предметам, рекомендованные письмом Рособрнадзора от 13.02.2025 № 04-41 «О рекомендациях по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ и ГВЭ-9 в пятибалльную систему оценивания в 2025 году и по определению минимального количества первичных баллов ОГЭ и ГВЭ-9 в 2025 году».

Данные рекомендации, разработанные с учетом анализа результатов ОГЭ 2024 года и экспертных оценок, были призваны обеспечить единообразие подходов к оцениванию результатов экзаменов во всех регионах Российской Федерации. Использование единых шкал перевода позволяло объективно сравнивать успеваемость учащихся и выявлять области, требующие дополнительного внимания в образовательном процессе.

В частности, шкалы содержали четкие критерии соответствия первичного балла и итоговой оценки, что минимизировало субъективность при оценивании работ. Это способствовало повышению доверия к результатам ОГЭ со стороны как учащихся и их родителей, так и образовательных учреждений.

Кроме того, письмо Рособрнадзора содержало информацию о минимальном количестве первичных баллов, необходимых для получения положительной оценки. Данный показатель служил ориентиром для подготовки к экзаменам и позволял учащимся оценить свои шансы на успешную сдачу ОГЭ. Рекомендации Рособрнадзора являлись важным инструментом в обеспечении прозрачности и справедливости системы оценки знаний выпускников основной школы.

3. Результаты ОГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	12109	49	204	1,68	6278	51,85	4081	33,70	1546	12,77
2.	Математика	12108	48	330	2,73	3577	29,54	6554	54,13	1647	13,60
3.	Физика	1377	0	4	0,29	380	27,60	671	48,73	322	23,38
4.	Химия	949	6	4	0,42	179	18,86	313	32,98	453	47,73
5.	Информатика	5811	16	116	2,00	2159	37,15	2546	43,81	990	17,04
6.	Биология	2521	7	40	1,59	932	36,97	1154	45,78	395	15,67
7.	История	375	3	3	0,80	107	28,53	173	46,13	92	24,53
8.	География	4959	7	199	4,01	1250	25,21	1856	37,43	1654	33,35
9.	Обществознание	6560	15	190	2,90	3237	49,34	2437	37,15	696	10,61
10.	Литература	290	1	1	0,34	82	28,28	152	52,41	55	18,97
11.	Английский язык	1325	7	3	0,23	208	15,70	414	31,25	700	52,83
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	14	0	0	0,00	0	0,00	5	35,71	9	64,29
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

По направлению «Образовательные результаты» по показателю «Результаты обучения» в индекс качества включены 4 критериев, значения которых в 2025 году соответствуют:

- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по обязательным предметам: по русскому языку – 1,68%, по математике – 2,73%;
- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по физике – 0,29%;
- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по химии – 0,42%;
- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по биологии – 1,59%.

Соответственно в 2024 году:

- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по обязательным предметам: по русскому языку – 1,04%, по математике – 1,51%;
- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по физике – 0,26%;
- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по химии – 0,0%;
- доля выпускников 9 классов, не набравших минимальные баллы ОГЭ по биологии – 0,70%.

Наблюдается тенденция к увеличению доли выпускников 9 классов, не преодолевших минимальный порог на ОГЭ, по всем перечисленным предметам. Особенно заметен рост по обязательным предметам – русскому языку и математике, где увеличение составляет более чем полпроцента. Это может свидетельствовать о ряде факторов, влияющих на успеваемость учащихся.

Возможные причины ухудшения результатов включают в себя снижение мотивации к обучению, недостаточную подготовку к экзаменам, увеличение сложности контрольно-измерительных материалов, а также изменения в методиках преподавания, которые могли оказаться неэффективными для определенной части учеников. Необходимо учитывать и социальные факторы, такие как влияние пандемии COVID-19 и перевода на дистанционное обучение, которые могли негативно сказаться на усвоении материала.

Для предотвращения дальнейшего ухудшения ситуации и достижения целевых показателей на 2026 год, необходимо провести детальный анализ причин, вызвавших рост доли неуспешных выпускников. Важно выявить слабые места в системе образования, разработать и внедрить эффективные меры по улучшению качества преподавания, повышению мотивации учащихся и обеспечению индивидуального подхода к каждому ученику.

Необходимо уделить особое внимание подготовке к ОГЭ, включая проведение дополнительных занятий, консультаций и пробных экзаменов. Важно также обеспечить доступ к качественным учебным материалам и ресурсам, а также использовать современные образовательные технологии для повышения эффективности обучения. Кроме того, необходимо усилить взаимодействие между школой, семьей и обществом для создания благоприятной образовательной среды.

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету.

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	442	386	0	0,00	98	22,17	229	51,81	115	26,02
2.	Математика	445	387	0	0,00	186	41,80	153	34,38	106	23,82
3.	Физика	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
4.	Химия	24	0	0	0,00	23	95,83	1	4,17	0	0,00
5.	Информатика	3	0	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
6.	Биология	6	0	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	25	0	0	0,00	16	64,00	9	36,00	0	0,00
9.	Обществознание	49	0	0	0,00	34	69,39	15	30,61	0	0,00
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Анализ результатов ГВЭ в 2025 году демонстрирует положительную динамику по сравнению с предыдущим периодом. Общее число участников сократилось с 609 человек в 2024 году до 445 человек в 2025 году. Важным достижением является то, что все обучающиеся, принимавшие участие в ГВЭ, успешно справились с заданиями и получили удовлетворительные отметки по всем предметам.

Более детальный анализ результатов показывает увеличение доли обучающихся, получивших высокие баллы. В частности, по русскому языку доля получивших отметки «4» и «5» составила 51,81% и 26,02% соответственно. Это свидетельствует о заметном улучшении по сравнению с 2024 годом, когда аналогичные показатели составляли 49,75% и 22,66%.

Аналогичная тенденция наблюдается и по математике. В 2025 году доля обучающихся, получивших «4» и «5», составила 34,38% и 23,82% соответственно. В 2024 году эти показатели были значительно ниже и составляли 43,68% и 13,68%.

Таким образом, результаты ГВЭ в 2025 году отражают позитивные изменения в уровне подготовки обучающихся и свидетельствуют об эффективности образовательных программ, реализованных в течение года.

⁴ % - При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11 009	94,52	11 530	94,75	12 070	96,13
ГВЭ-9	638	5,48	606	4,98	439	3,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5 544	50,36	5 599	48,56	5 970	49,46
Мужской	5 465	49,64	5 911	51,27	6 100	50,54

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	395	3,59	324	2,81	346	2,9
2.	Обучающиеся СОШ	7 702	69,96	7 930	68,78	8167	67,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	462	4,20	545	4,73	560	4,6
4.	Обучающиеся лицеев	1 025	9,31	1 111	9,64	1151	9,5
5.	Обучающиеся гимназий	1 171	10,64	1 325	11,49	1536	12,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	114	1,04	103	0,89	101	0,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	5	0,05	8	0,07	22	0,2
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	135	1,23	167	1,45	169	1,4
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	16	0,14	18	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Данные, представленные в таблице 2-1, свидетельствуют о ежегодном увеличении общего числа участников ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе: в текущем году их было на 540 человек больше, чем в предыдущем, а в 2024 году – на 521 больше, чем в 2023. Однако в сравнимых величинах это увеличение составляет чуть больше одного процента (1,38%). Количество юношей и девушек, участвовавших в экзамене, в 2025 и двух предыдущих годах было примерно одинаковым. Стабильные показатели количества участников экзамена объясняются объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области (увеличение населения региона за счет внутренней миграции в связи с его эксклавным положением минимально).

Изменения в составе участников ОГЭ по русскому языку в текущем году в сравнении с 2024 и 2023 годами минимальны (таблица 2-3). Большинство сдающих экзамен в 2025 году – это обучающиеся СОШ, однако в текущем году их стало на 1% меньше, чем в 2024, а 2024 году было на 4,62% меньше, чем в 2023. Вместе с тем наметилась тенденция роста количества обучающихся гимназий: в 2025 году на 1,21% больше, чем в предыдущем; в 2024 году на 0,85% больше, чем в 2023 г. Приведенные цифры требуют дальнейшего контроля. Невысокие проценты изменений пока не позволяют уверенно говорить о повышении доверия к гимназическому образованию.

Остальные изменения не превышают одного процента или возвращают к соотносимым цифрам 2023 года.

Итак, в 2025 году значимых изменений в количестве и составе участников ОГЭ, которые могли бы повлиять на процесс обучения, образовательные тренды в регионе, процедуры ГИА-9, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл, можно представить и в виде таблицы (таблица 2-4-1).

Таблица 2-4-1

Первич- ный балл	Количество участников, получивших со- ответствующий балл	Доля участни- ков, получивших соответствующ- ый балл, %	Первич- ный балл	Количество участников, получивших соответствующ- ый балл	Доля участни- ков, получивших соответствующ- ый балл, %
0	4	0,03	19	384	3,18
1	10	0,08	20	443	3,67
2	10	0,08	21	496	4,11
3	5	0,04	22	541	4,48
4	12	0,10	23	574	4,76
5	23	0,19	24	625	5,18
6	18	0,15	25	695	5,76
7	28	0,23	26	708	5,87
8	43	0,36	27	741	6,14
9	33	0,27	28	718	5,95
10	56	0,46	29	769	6,73
11	77	0,64	30	740	6,13
12	83	0,69	31	729	6,04
13	119	0,99	32	629	5,21
14	134	1,11	33	551	4,57
15	202	1,67	34	466	3,86
16	200	1,66	35	337	2,79
17	251	2,08	36	211	1,75
18	314	2,60	37	91	0,75

6,73% участников получили первичный балл 29. Это самый высокий количественный показатель. Далее по убывающей: 6,14% – 27 баллов; 6,13% – 30 баллов; 6,04% - 31 балл.

Большинство участников экзамена (55,42%) получили высокие тестовые баллы от 26 (нижняя граница для отметки «4») до максимальных 37.

Важно отметить, что из 708 экзаменующихся, получивших 26 первичных баллов, 373 участника (52,7%), не набрав достаточного количества баллов за грамотность (критерии GK1-GK4), за экзамен в целом получили все-таки не «4», а отметку «3». Отметка «хорошо» на экзамене выставлена 335 участникам (47,3%), получившим 26 первичных баллов и не менее 6 баллов по критериям грамотности. Такая дифференциация отметок (получение «3» или «4») в зависимости от набранных баллов по критериям грамотности отмечается на всем отрезке первичных баллов от 26 до 30. А в точках «31 первичный балл» и «32 первичных балла» такого расхождения уже не наблюдается. Все участники экзамена, получившие 31 балл (729 человек; 6,04%) и 32 балла (629 человек; 5,21%), набрали не менее 6 баллов по критериям GK1-GK4 и получили на экзамене отметку «4».

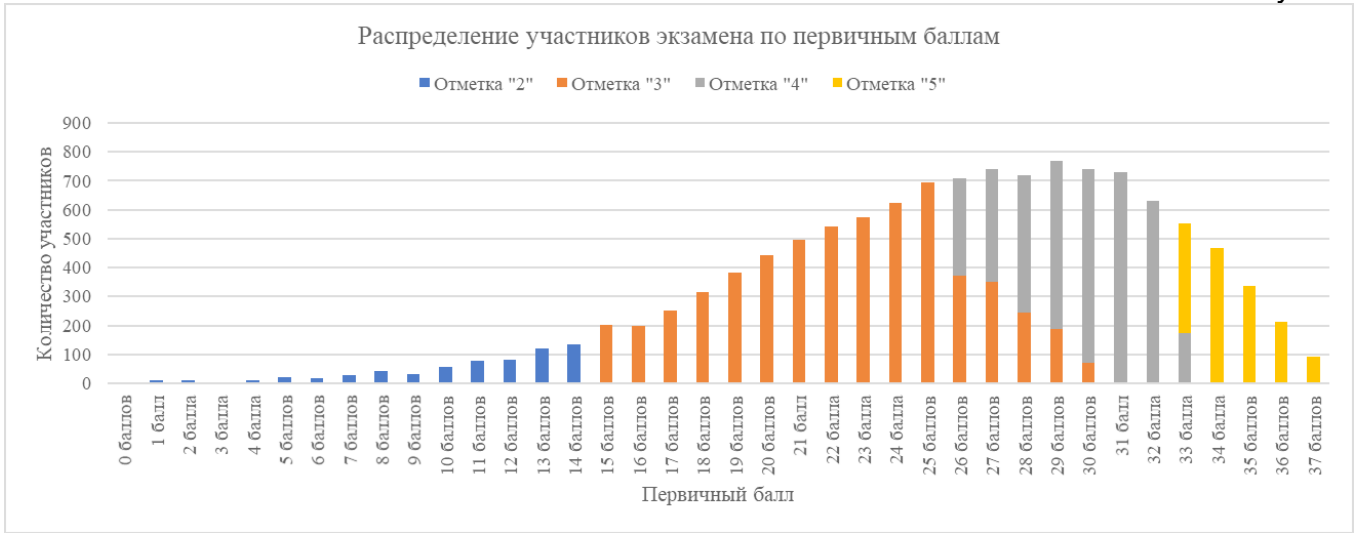
Отметка «5» на экзамене может быть выставлена, начиная с 33 первичных баллов. Однако из 551 экзаменующихся «5» получено 379 (68,8%) участниками, остальные 172 человека (31,2%) получили отметку «4», поскольку не набрали необходимые 9 баллов по критериям GK1-GK4. Всем остальным участникам, получившим 34 – 37 первичных баллов, за экзамен выставлены отметки «5».

Особенности перевода первичных баллов в отметку передают таблица 2-4-2 и диаграмма, отображенная на рисунке 2.

Таблица 2-4-2

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку			
	отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»		отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»
0	4	-	-	-	19	-	384	-	-
1	10	-	-	-	20	-	443	-	-
2	10	-	-	-	21	-	496	-	-
3	5	-	-	-	22	-	541	-	-
4	12	-	-	-	23	-	574	-	-
5	23	-	-	-	24	-	625	-	-
6	18	-	-	-	25	-	695	-	-
7	28	-	-	-	26	-	373	335	-
8	43	-	-	-	27	-	352	389	-
9	33	-	-	-	28	-	244	474	-
10	56	-	-	-	29	-	186	583	-
11	77	-	-	-	30	-	72	668	-
12	83	-	-	-	31	-	-	729	-
13	119	-	-	-	32	-	-	629	-
14	134	-	-	-	33	-	-	172	379
15	-	202	-	-	34	-	-	-	466
16	-	200	-	-	35	-	-	-	337
17	-	251	-	-	36	-	-	-	211
18	-	314	-	-	37	-	-	-	91

Рисунок 2



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	75	0,68	622	5,4	655	5,4
«3»	4244	38,55	4502	39,0	5952	49,3
«4»	4455	40,47	4059	35,2	3979	33,0
«5»	2235	20,30	2347	20,4	1484	12,3

Почти половина (49,3%) участников ОГЭ по русскому языку 2025 года получили отметку «3», что на 10% больше, чем в предыдущем году. Количество «двоек» не увеличилось. Отметок «4» и «5» в сравнении с 2024 годом стало соответственно на 2% и 8% меньше. Увеличение количества «3» и снижение количества положительных отметок наблюдается ежегодно. Но, если в 2024 году «троек» стало больше на 0,5% по сравнению с 2023 годом, то в этом году – на 10% больше, чем в 2024 году. В 2025 году количество «четвёрок» снизилось на 2%, «пятёрок» – на 8%. В целом таблица 2-4 отражает объективную ситуацию качества обученности выпускников основной общей школы. Только отчасти снижение показателей может быть объяснено тем, что в текущем году для получения отметки «4» экзаменуемым необходимо было набрать 26-32 первичных балла, при этом не менее 6 баллов по критериям грамотности ГК1-ГК4; а для получения отметки «5» – 33-37 первичных балла и не менее 9 баллов за грамотность. В 2023-2024 гг. отметка «4» выставлялась за 23-28 первичных балла и не менее 4 баллов по критериям ГК1-ГК4; отметку «5» получали участники, если набирали 29-33 первичных балла, из них не менее 6 баллов за грамотность. Более всего на снижение качества выполнения экзамена влияет, очевидно, снижение общей грамотности, уровня развития учебных навыков школьников и связанные с ними затруднения при выполнении как тестовых заданий, так и заданий с развернутым ответом.

Рисунок 3

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году, %

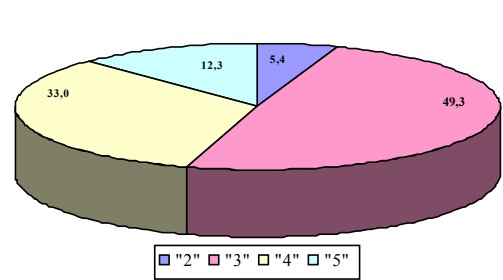
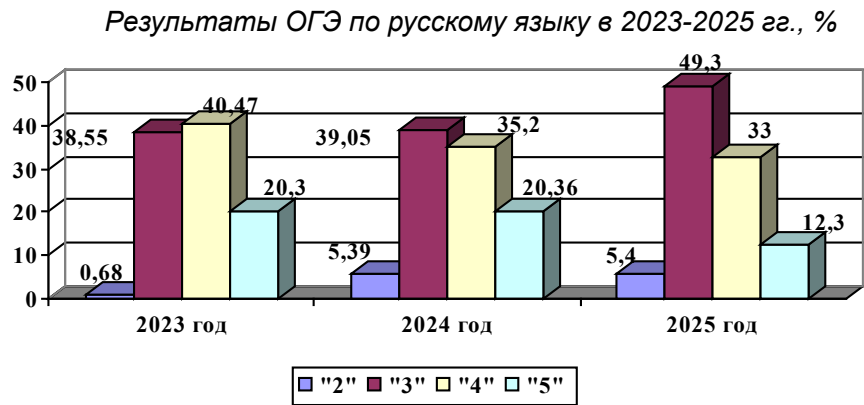


Рисунок 4



Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году и сравнение результатов текущего года с двумя предыдущими годами отражают помещенные ниже диаграммы (рисунок 3 и 4).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	299	24	8,03	176	58,86	75	25,08	24	8,03
2.	Балтийский городской округ	302	25	8,28	149	49,34	95	31,46	33	10,93
3.	Гвардейский муниципальный округ	278	27	9,71	153	55,04	78	28,06	20	7,19
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	6911	300	4,34	3275	47,39	2406	34,81	930	13,46
4.1.	муниципальные ОО	6464	290	4,49	3115	48,19	2224	34,41	835	12,92
4.2.	государственные ОО	226	7	3,10	84	37,17	92	40,71	43	19,03
4.3.	негосударственные ОО	121	3	2,48	53	43,80	42	34,71	23	19,01
4.4.	федеральные ОО	100	0	0,00	23	23,00	48	48,00	29	29,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	1046	55	5,26	522	49,90	338	32,31	131	12,52
6.	Гусевский городской округ	297	12	4,04	97	32,66	136	45,79	52	17,51
7.	Зеленоградский муниципальный округ	398	12	3,02	171	42,96	152	38,19	63	15,83
8.	Краснознаменский муниципальный округ	91	8	8,79	52	57,14	22	24,18	9	9,89
9.	Ладушкинский городской округ	48	0	0,00	23	47,92	20	41,67	5	10,42
10.	Мамоновский городской округ	65	2	3,08	34	52,31	23	35,38	6	9,23
11.	Неманский муниципальный округ	177	33	18,64	106	59,89	32	18,08	6	3,39
12.	Нестеровский муниципальный округ	123	13	10,57	67	54,47	34	27,64	9	7,32
13.	Озерский муниципальный округ	118	1	0,85	63	53,39	44	37,29	10	8,47
14.	Пионерский городской округ	153	6	3,92	75	49,02	57	37,25	15	9,80

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	Полесский муниципальный округ	187	15	8,02	122	65,24	44	23,53	6	3,21
16.	Правдинский муниципальный округ	199	18	9,05	113	56,78	52	26,13	16	8,04
17.	Светловский городской округ	247	14	5,67	135	54,66	77	31,17	21	8,50
18.	Светлогорский городской округ	172	13	7,56	100	58,14	43	25,00	16	9,30
19.	Славский муниципальный округ	128	10	7,81	75	58,59	31	24,22	12	9,38
20.	Советский городской округ	311	31	9,97	156	50,16	83	26,69	41	13,18
21.	Черняховский муниципальный округ	473	34	7,19	261	55,18	120	25,37	58	12,26
22.	Янтарный городской округ	47	2	4,26	27	57,45	17	36,17	1	2,13
Калининградская область		12070	655	5,43	5952	49,31	3979	32,97	1484	12,29

В разрезе административно-территориальных единиц региона успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций Гусевского городского округа (далее – ГО), Зеленоградского муниципального округа (далее – МО), Ладушкинского городского округа. Приведенный список проранжирован с учетом количества положительных и одновременно неудовлетворительных отметок за экзамен. Девятиклассники этих городских округов и муниципального образования получили минимальное количество «двоек» и показали качество знаний более 50-ти процентов. Качество обучения девятиклассников Гусевского ГО – 63,41% при 4,04% «двоек»; Зеленоградского МО – 54,02% при 3,02% «двоек»; Ладушкинского ГО – 52,09% при отсутствии отметок «2». Из трех указанных АТЕ обучающиеся Гусевского городского округа сдали экзамен с высокими результатами и в прошлом году.

Выпускники школ Неманского и Полесского муниципальных округов продемонстрировали на ОГЭ-2025 относительно низкие результаты.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	9,2	63,9	24,0	2,9	26,9	90,8
2.	Обучающиеся СОШ	6,3	52,7	31,1	9,9	41,0	93,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	7,0	54,3	28,9	9,8	38,8	93,0
4.	Обучающиеся лицеев	3,0	38,0	37,9	21,2	59,1	97,0
5.	Обучающиеся гимназий	2,1	38,2	40,2	19,4	59,6	97,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	8,9	53,5	37,6	91,1	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	4,5	54,5	40,9	95,5	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	3,0	45,0	38,5	13,6	52,1	97,0
9.	Обучающиеся СПО	5,6	66,7	27,8	0,0	27,8	94,4

Список образовательных организаций, представленный в таблице 2-6, свидетельствует о том, что в Калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения продемонстрировали девятиклассники-выпускники филиала ЦМШ-АИИ «Балтийский» и филиала МГАХ в

Калининграде, а также ГАУ КО ОО ШИЛИ. Высокие результаты сдачи экзамена обучающимися этих образовательных организаций (далее – ОО) объясняется хорошим базовым уровнем предметных знаний школьников и сформированностью у них важнейших общеучебных умений, которые выявляются во время поступления школьников в названные образовательные организации. Вступительные испытания позволяют выявить наиболее способных, обучаемых и мотивированных на учебу школьников. Кроме того, известно, что в филиалах ЦМШ и МГАХ классы малокомплектны – на уроках учителя имеют возможность уделять адресное, дифференцированное внимание каждому ученику.

На втором месте в ранжирующем списке находятся обучающиеся лицеев и гимназий.

Хороший уровень по показателям качества обучения и уровня обученности с учетом типа образовательной организации продемонстрировали в 2025 году кадеты ГБОУ КО КШИ «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус».

Обучающиеся профессиональных училищ, лицей-интерната, лицеев и гимназий, кадеты и в прошлом году вошли в тройку лидеров по названному показателю. Высокие и хорошие результаты сдачи экзамена обучающимися всех названных ОО определяются профессионализмом педагогов-филологов, поддерживающих и развивающих предметные знания и общеучебные навыки школьников, а также высокой мотивацией девятиклассников на получение среднего общего образования, на продолжение обучения.

Качество знаний обучающихся ООШ, СОШ, включая СОШ с УИОП, СПО снизилось по сравнению с 2024 годом и не достигает 50%. Качество обучения девятиклассников ООШ – 26,9%; в 2024 году оно было 45,06%. Качество обучения девятиклассников СОШ на 6,3% ниже (41,0%), чем в 2024 году (51,37%); СОШ с УИОП – на 15,88% ниже: 54,68% в 2024 г., 38,8% в 2025 г. В 2024 году процент качества обучения студентов СПО составил 37,50%, а в 2025 г. – на 9,7% ниже (27,8%).

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал МГАХ в Калининграде	0,00	94,12	100,00
2.	АНО Лицей «Ганзейская ладья» (негосударственная ОО)	0,00	93,75	100,00
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	91,09	100,00
4.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	1,05	79,47	98,95
5.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	77,92	100,00
6.	Православная гимназия г. Калининграда (негосударственная ОО)	0,00	77,78	100,00
7.	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	1,44	71,94	98,56
8.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	71,79	100,00
9.	МОУ «СОШ № 5» (Гусевский ГО)	0,00	70,00	100,00
10.	Новостроевская средняя школа (Озерский МО КО)	0,00	69,23	100,00
11.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	0,47	69,19	99,53

Указанные в таблице 2-7 учебные учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

Все образовательные организации, кроме филиала МГАХ, который впервые в 2024-2025 учебном году выпустил из своих стен девятиклассников, входили в список ОО с высокими образовательными результатами и в 2024 году. Три года подряд в списке ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева» и негосударственные образовательные организации АНО Лицей «Ганзейская ладья» и ЧОУ «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви». Второй год в этом перечне МОУ «СОШ № 5» (Гусевский ГО), Филиал НВМУ в г. Калининграде, а также такие муниципальные автономные образовательные учреждения г. Калининграда, как лицей № 23 и лицей № 49.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по русскому языку, вошли ОО, учащиеся которых на экзамене получили в сравнении с учениками других образовательных организаций максимальное количество отметок «2» и одновременно показали наименьшее качество знаний, то есть получили минимальное количество отметок «4» и «5». Список таких ОО представлен в таблице 2-8.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский МО)	43,48	26,09	56,52
2.	МАОУ «Доваторовская СОШ» (Черняховский МО)	41,67	8,33	58,33
3.	МОУ «СОШ в п. Михайлово» (Гусевский ГО)	28,57	14,29	71,43
4.	МБОУ «ОШ им. Н. Тимошенко пос. Красный Яр» (Гвардейский МР)	28,57	7,14	71,43
5.	МБОУ «Маршальская СОШ» (Гурьевский МР)	26,92	9,62	73,08
6.	МАОУ Илюшинская СОШ (Нестеровский МО)	22,73	27,27	77,27
7.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (Советский ГО)	20,75	16,04	79,25
8.	МБОУ «Сосновская ООШ» (Полесский МО)	20,00	30,00	80,00
9.	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	19,44	16,67	80,56
10.	МБОУ «Большаковская СОШ» (Славский МО)	17,65	29,41	82,35
11.	МАОУ «Привольненская СОШ» (Черняховский МО)	17,65	5,88	82,35
12.	МБОУ СОШ № 8 г. Приморска (Балтийский ГО)	17,39	30,43	82,61
13.	МАОУ Междуреченская СОШ (Черняховский МО)	16,67	16,67	83,33
14.	МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова (Славский МО)	16,67	25,00	83,33
15.	МБОУ «СОШ п. Корнево» (Багратионовский МО)	16,13	35,48	83,87
16.	МАОУ «Славянская ООШ» (Полесский МО)	16,00	16,00	84,00
17.	МАОУ «Свободненская СОШ» (Черняховский МО)	15,38	23,08	84,62
18.	МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО)	15,00	15,00	85,00
19.	МБОУ СОШ № 5 (Балтийский ГО)	14,29	33,93	85,71
20.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	13,68	33,33	86,32

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по русскому языку, вошли ОО, учащиеся которых на экзамене получили в сравнении с учениками других образовательных организаций максимальное количество отметок «2» и одновременно показали наименьшее качество знаний, то есть получили минимальное количество отметок «4» и «5».

Ученики МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский МО), «Доваторовская СОШ» (Черняховский МО), «СОШ № 1 г. Немана», «Привольненская СОШ» (Черняховский МО), Замковская СОШ (Нестеров-

ский МО) и МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (Советский ГО), «СОШ п. Корнево» (Багратионовский МО) неуспешны в выпускных испытаниях два года подряд.

Важно отметить, что в списке ОО, выпускники которых показали невысокие результаты на ОГЭ по русскому языку в 2025 году, нет ни одной школы с низкими образовательными результатами, в то время как в 2024 году в перечне из 33 школ их было 21. В Калининградской области организована система помощи ШНОР: выездные управленческие и методические сессии, посещение и анализ уроков, индивидуальное и групповое консультирование, тематические вебинары, курсы повышения квалификации по выполняющим и развивающим программам, мониторинги и др. Эти мероприятия способствовали выходу школ ШНОР из списка ОО, выпускники которых неуспешны в сдаче ОГЭ по русскому языку. Имеющийся опыт будет применён и в работе со школами, перечень которых помещен в таблицу 2-8.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Проанализировав статистические данные, можно сделать следующие выводы и проследить динамику результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году:

- высокие тестовые баллы от 26 до максимальных 37 получили 55,42% участников экзамена. Поскольку изменилось максимальное количество баллов и соотношение количества первичных баллов и отметок «4» и «5», сравнивать результаты текущего года с предыдущими по показателям первичных баллов некорректно;

- количество отметок «2» такое же, как в 2024 (5,4%); 49,3% участников получили отметку «3», что на 10% больше, чем в предыдущем году; процент отметок «4» уменьшился на 2 единицы, отметок «5» – на 8 единиц. Увеличение количества «3» и снижение количества положительных отметок наблюдается ежегодно;

- второй год подряд обучающиеся Гусевского городского округа сдают экзамен успешнее сверстников из других муниципалитетов; справились с экзаменационными заданиями с высокими результатами также ученики образовательных организаций Зеленоградского муниципального округа и Ладушкинского городского округа; выпускники школ Неманского и Полесского муниципальных округов продемонстрировали относительно низкие результаты;

- как и в 2024 году, наиболее высокий уровень обученности и качество обучения продемонстрировали выпускники филиала ЦМШ-АИИ «Балтийский», ГАУ КО ОО ШИЛИ, обучающиеся лицеев, гимназий и ГБОУ КО КШИ «АПКМК». В текущем году в этот список вошли выпускники филиала МГАХ в Калининграде. Качество обучения и уровень обученности в ООШ, СОШ, включая СОШ с УИОП, и СПО каждый год снижается и не достигает 50%;

- три года подряд в список ОО с высокими образовательными результатами входят ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева», АНО Лицей «Ганзейская ладья», ЧОУ «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви»; второй год в этом перечне МОУ «СОШ № 5» (Гусевский ГО), Филиал НВМУ в г. Калининграде, МАОУ лицей № 23 и МАОУ лицей № 49 г. Калининграда;

- в сравнении с 2024 годом в списке ОО с низкими результатами на ОГЭ нет ни одной школы ШНОР. Успешный опыт работы с ними будет распространен на ОО, вошедшие в этот список в текущем году и находящиеся в нем второй год подряд: МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский МО), «Доваторовская СОШ» (Черняховский МО), «СОШ № 1 г. Немана», «Привольненская СОШ» (Черняховский МО), Замковская СОШ (Нестеровский МО) и МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (Советский ГО), «СОШ п. Корнево» (Багратионовский МО).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения в 2025 году заданий каждой части КИМ на ОГЭ по русскому языку девятиклассниками Калининградской области представлены в таблице 2-9 и на диаграммах (рисунки 5, 6).

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста различных функционально-смысловых типов речи	Б	88,83	50,69	85,76	95,92	98,99
ИК2	Сжатое изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия)	Б	88,75	52,29	85,54	95,74	98,96
ИК3	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи: цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений; логичность	Б	71,76	27,02	64,21	82,13	93,97
2	Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения	Б	72,93	26,26	64,30	84,62	96,83
3	Синтаксический анализ предложения. Синтаксис. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог	Б	69,12	25,19	60,60	78,89	96,50
4	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложений	Б	66,72	16,79	56,62	79,14	95,96
5	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложений. Соблюдение основных пунктуационных норм	Б	70,01	20,46	60,77	82,31	95,96
6	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слов	Б	56,45	15,73	48,79	63,84	85,31
7	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста. Соблюдение основных орфографических норм	Б	74,61	30,23	67,84	83,89	96,50
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение основных морфологических норм	Б	84,76	58,93	80,83	90,30	97,04
9	Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм	Б	75,17	37,86	68,04	84,59	94,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Смысловый анализ текста. Проведение смыслового анализа текста	Б	74,75	29,47	69,19	83,71	92,99
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии. Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	Б	68,32	24,12	58,59	80,25	94,88
12	Лексический анализ слова. Определение лексического значения слова разными способами. Распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова. Распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова	Б	88,06	40,31	84,66	96,71	99,60
СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие обоснованного ответа / Понимание смысла фрагмента текста)	Б	94,18	54,81	93,97	98,89	99,80
СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие примеров)	Б	85,22	34,96	81,91	93,40	98,79
СК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи: цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений; логичность	Б	73,26	26,95	66,16	83,36	95,11
СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Композиционная стройность)	Б	91,91	46,87	90,78	98,12	99,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм	Б	48,54	6,62	28,33	69,93	90,79
ГК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	Б	32,73	2,54	13,45	48,32	81,63
ГК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм	Б	61,09	22,80	49,82	73,68	89,47
ГК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	Б	54,48	23,97	44,44	64,52	81,29
ФК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением фактической точности письменной речи	Б	87,53	51,91	85,60	92,33	98,11

Рисунок 5

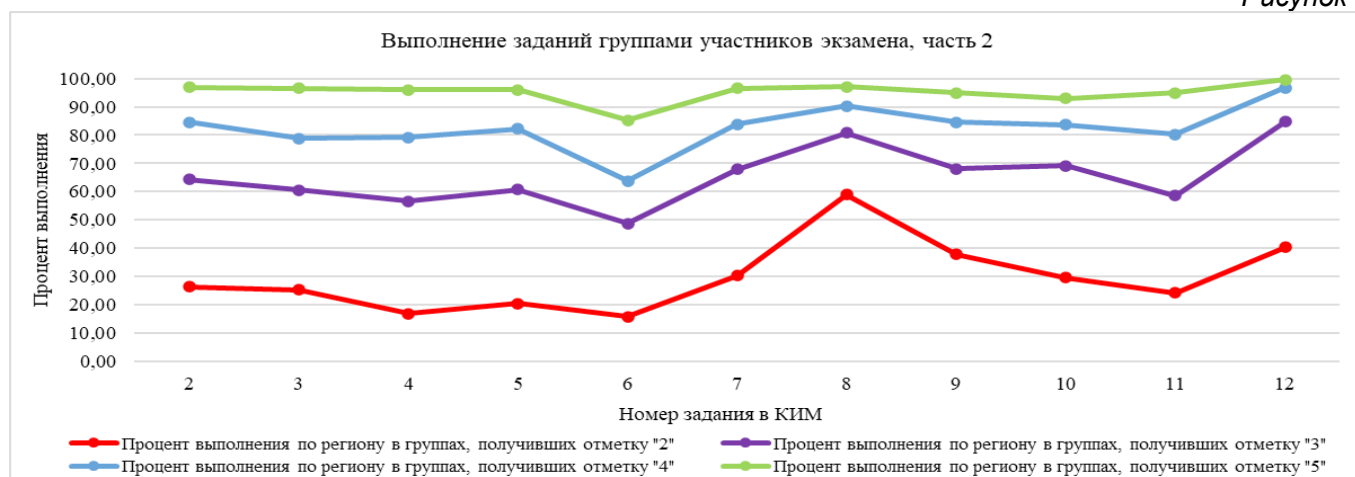
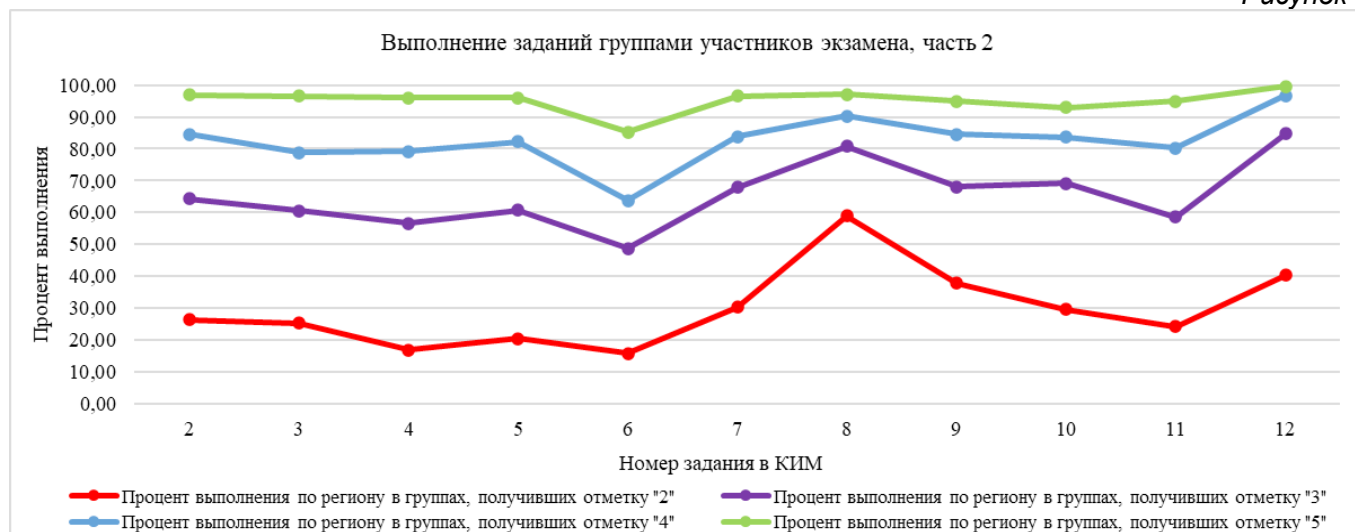


Рисунок 6



В таблице 2-10 помещены данные о получении участниками того или иного количества баллов по каждому критерию оценивания заданий с политомической оценкой.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	243	19,54	1,86	0,10	-
ИК1	1	2 210	59,54	24,75	7,97	2,02
ИК1	2	9 617	20,92	73,39	91,93	97,98
ИК2	0	223	18,17	1,71	0,05	-
ИК2	1	2 270	59,08	25,49	8,42	2,09
ИК2	2	9 577	22,75	72,80	91,53	97,91
ИК3	0	1 151	52,98	11,53	2,79	0,47
ИК3	1	4 515	40,00	48,52	30,16	11,12
ИК3	2	6 404	7,02	39,95	67,05	88,41
2	0	3 267	73,74	35,70	15,38	3,17
2	1	8 803	26,26	64,30	84,62	96,83
3	0	3 727	74,81	39,40	21,11	3,50
3	1	8 343	25,19	60,60	78,89	96,50
4	0	4 017	83,21	43,38	20,86	4,04
4	1	8 053	16,79	56,62	79,14	95,96
5	0	3 620	79,54	39,23	17,69	4,04
5	1	8 450	20,46	60,77	82,31	95,96
6	0	5 257	84,27	51,21	36,16	14,69
6	1	6 813	15,73	48,79	63,84	85,31
7	0	3 064	69,77	32,16	16,11	3,50
7	1	9 006	30,23	67,84	83,89	96,50
8	0	1 840	41,07	19,17	9,70	2,96
8	1	10 230	58,93	80,83	90,30	97,04
9	0	2 997	62,14	31,96	15,41	5,05
9	1	9 073	37,86	68,04	84,59	94,95
10	0	3 048	70,53	30,81	16,29	7,01
10	1	9 022	29,47	69,19	83,71	92,99
11	0	3 824	75,88	41,41	19,75	5,12
11	1	8 246	24,12	58,59	80,25	94,88
12	0	1 441	59,69	15,34	3,29	0,40
12	1	10 629	40,31	84,66	96,71	99,60
СК1	0	702	45,19	6,03	1,11	0,20
СК1	1	11 368	54,81	93,97	98,89	99,80
СК2	0	440	38,93	3,01	0,15	-
СК2	1	885	28,85	9,80	2,84	-

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
СК2	2	2 261	20,61	25,67	13,67	3,64
СК2	3	8 484	11,60	61,53	83,34	96,36
СК3	0	954	52,37	9,01	1,88	-
СК3	1	4 546	41,37	49,66	29,50	9,77
СК3	2	6 570	6,26	41,33	68,61	90,23
СК4	0	977	53,13	9,22	1,88	0,34
СК4	1	11 093	46,87	90,78	98,12	99,66
ГК1	0	3 290	83,51	44,29	2,69	-
ГК1	1	2 541	13,44	30,17	16,16	0,94
ГК1	2	3 680	2,75	21,79	49,84	25,74
ГК1	3	2 559	0,31	3,75	31,31	73,32
ГК2	0	5 403	92,82	69,15	16,94	0,34
ГК2	1	2 775	6,72	22,13	33,40	5,73
ГК2	2	2 598	0,46	7,95	37,42	42,65
ГК2	3	1 294	-	0,77	12,24	51,28
ГК3	0	887	45,50	9,59	0,45	-
ГК3	1	2 918	41,53	38,02	9,42	0,54
ГК3	2	5 591	12,06	45,72	58,76	30,53
ГК3	3	2 674	0,92	6,67	31,36	68,94
ГК4	0	1 057	42,60	12,18	1,26	0,20
ГК4	1	4 016	43,66	46,71	22,39	3,98
ГК4	2	5 279	12,98	36,71	57,88	47,57
ГК4	3	1 718	0,76	4,40	18,47	48,25
ФК1	0	1 505	48,09	14,40	7,67	1,89
ФК1	1	10 565	51,91	85,60	92,33	98,11

Анализ данных, помещенных в таблицы 2-9, 2-10 и отображенных на рисунках 5 и 6 позволяет выделить задания, с которыми участники экзамена справились наиболее успешно, и те задания, выполнение которых у большинства экзаменуемых вызвало трудности.

Так, с высокими процентами выполнено большинством девятиклассников региона задание 1 (сжатое изложение). С изложением справились все группы участников экзамена: экзаменуемые, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменуемые, не справившиеся с экзаменационным испытанием, то есть получившие отметку «2».

Средние проценты по критериям ИК1 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста») и ИК2 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия») – 88,83% и 88,75% соответственно. Задание 1 – задание с политомической оценкой по всем критериям. Данные таблицы 2-10 говорят о том, что нулевые баллы по критериям ИК1 и ИК2 минимальны у всех групп экзаменуемых. У участников, сдавших экзамен на «5», нулевых баллов нет вообще; хотя бы один балл из 2-х максимальных по обоим критериям получили более 59% даже тех участников, которые не справились с экзаменом в целом.

Чуть ниже результат по критерию ИК3 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи»). Средний процент выполнения – 71,76%. Снижение среднего процента дают участники с отметкой «2» по экзамену. Таблица 2-10 позволяет увидеть, что более половины участников экзамена этой группы не справляются с задачей выстраивания текста в соответствии с нормами логики: 52,98% участников не получили ни одного балла из 2-х возможных по критерию ИК3. Вместе с тем 40,0% экзаменуемых этой группы получили по критерию ИК3 1 балл из возможных двух.

Навык соблюдения норм логики в собственном тексте контролируется на ОГЭ по русскому языку и при выполнении задания 13 (сочинение-рассуждение). Средние проценты выполнения этого задания, оцениваемого критерием СК3 («Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи»), – 73,26%. Разбалловка внутри критерия, то есть получение баллов по политомической шкале 0 – 1 – 2 баллов в группах участников, сдавших экзамен на отметки «5», «4», «3» и «2», очень близка с разбалловкой по критерию ИК3 (таблица 2-10-1). Следовательно, данные о навыке выстраивания девятиклассниками письменного текста в соответствии с нормами логики объективны.

Таблица 2-10-1

Баллы	Процент выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых критериями ИК3 и СК3 участниками экзамена в Калининградской области, получившими соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	ИК3	СК3	ИК3	СК3	ИК3	СК3	ИК3	СК3
0 баллов	52,98	52,37	11,53	9,01	2,79	1,88	0,47	-
1 балл	40,00	41,37	48,52	49,66	30,16	29,50	11,12	9,77
2 балла	7,02	6,26	39,95	41,33	67,05	68,61	88,41	90,23

Отметим, что в текущем году показатели логичности письменной речи, отражаемые критериями ИК3 и СК3, на 6% ниже, чем в предыдущем: в 2024 году ИК3 – 77%, СК3 – 79% (см. сравнительную таблицу 2-10-2 ниже).

Средние результаты по остальным (кроме СК3) критериям оценивания сочинений высоки: СК1 («Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста. (Наличие обоснованного ответа / Понимание смысла фрагмента текста)») – 94,18%; СК2 («Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста. (Наличие примеров)») – 85,22%; СК4 («Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Композиционная стройность)») – 91,91%. Задание 13 хорошо выполнено участниками экзамена всех групп, включая экзаменующихся, получивших отметку «2».

Результаты выполнения заданий 1 и 13, оцениваемые критериями грамотности, значительно ниже. Критичны средние показатели по критериям ГК1 («Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм») – 48,54%; ГК2 («Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм») – 32,73%. Больше половины девятиклассников не овладели практической орфографической и пунктуационной грамотностью. Только половина создают тексты, относительно грамотные в речевом оформлении. Средние показатели по критерию ГК4 («Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм») – 54,48%. Немного выше показатель ГК3 («Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм») – 73,26%.

Более подробно опишем данные по критериям с наименьшими баллами выполнения: ГК2 и ГК1.

Низкие показатели результатов выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых критерием ГК2 (соблюдение норм пунктуации), наблюдаются во всех группах участников. Даже участники экзамена с отметкой «5» за весь экзамен показали по этому критерию один из самых низких в сравнении с другими критериями результатов – 81,63%. В группе получивших на ОГЭ отметку «4» процент выполнения – 48,32%; получивших отметку «3» – 13,45%; очень низкий процент выполнения в группе участников, не справившихся с экзаменом – 2,54%. Ни один экзаменующийся последней группы не получил максимальные 3 балла по критерию ГК2; только 0,46% – 2 балла; 6,72% получили 1 балл и подавляющее большинство (92,82%) участников – 0 баллов. Больше половины (69,15%) участников второй группы (отметка «3» за экзамен) получили 0 баллов по этому критерию и только 0,77% участников – 3 балла. Максимальные 3 балла по критерию ГК2 только у 12,24 % участников, получивших на экзамене «4», и у 51,28% участников с отметкой «5» за весь экзамен.

Столь же невысоки результаты экзамена, отраженные критерием ГК1. Задача соблюдения практической орфографической грамотности создаваемых текстов выполняется только участниками, на отлично сдавшими экзамен: 3 балла у 73,32% экзаменующихся этой группы. 3 балла из 3-х возможных по критерию ГК1 выставлены экспертами только в 31,33% работ участников, сдававших экзамен на «4»; в 3,75% и 0,31% работ участников с отметками «3» и «2» за экзамен соответственно.

Относительно низкие и низкие проценты выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых критериями ГК1 и ГК2, коррелируют с данными о выполнении тестовых орфографических (задания 6, 7) и пунктуационных (задания 4, 5) заданий. Средние проценты выполнения задания 4 – 66,72%; задания 5 – 70,01%; задания 6 – 56,45%; задания 7 – 74,61%. Безусловно, проценты выполнения тестовых заданий всегда выше, чем аналогичных открытых заданий, но в целом указанные показатели выполнения орфографических и пунктуационных заданий немного ниже показателей выполнения остальных тестовых заданий. Особенно сложным для девятиклассников является задание 6. Справляются с ним участники, получившие на экзамене «четверку» и «пятерку»: результаты выполнения – 63,84% и 85,31% соответственно. Средние проценты выполнения задания 6 участниками, получившими на экзамене «тройку», – 48,79%, не справившимися с экзаменом – 15,73%.

Остальные тестовые задания выполнены экзаменующимися на относительно приемлемом уровне. Средние проценты выполнения в порядке возрастания успешности решения каждого задания:

задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии. Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности») – 68,32%;

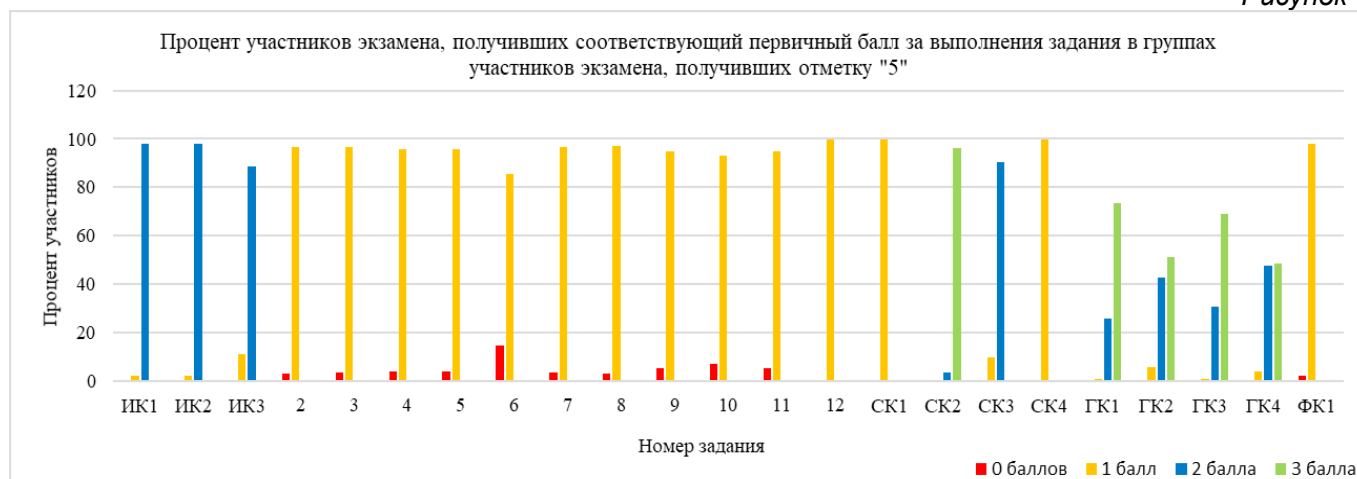
задание 3 («Синтаксис. Проведение синтаксического анализа предложений») – 69,12%;
 задание 2 («Синтаксис. Главные члены предложения. Проведение синтаксического анализа предложения») – 72,93%;
 задание 10 («Смысловой анализ текста. Проведение смыслового анализа текста») – 74,75%;
 задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм») – 75,17%;
 задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение морфологических норм») – 84,76%;
 задание 12 («Лексический анализ слова. Определение лексического значения слова разными способами») – 88,06%.

Если акцентировать внимание на качестве выполнения заданий КИМ группами участников, выделяемыми в зависимости от того, какую отметку они получили за экзамен, то у участников, на отлично справившихся с ОГЭ, наибольшие трудности вызвала задача оформления изложения и сочинения в соответствии с нормами пунктуации (критерий ГК2) и речи (критерий ГК4). По критерию ГК4 максимальные 3 балла не получили и половина этих участников (3 балла только у 48,25%). А по критерию ГК2 максимальные 3 балла выставлены только 51,28% участников, получивших на экзамене «5».

Среди тестовых заданий наибольшие трудности у этой группы участников вызвало задание 6 («Орфографический анализ слова»), основанное на знании орфографических правил. Получили 0 баллов за его выполнение 14,69% экзаменующихся.

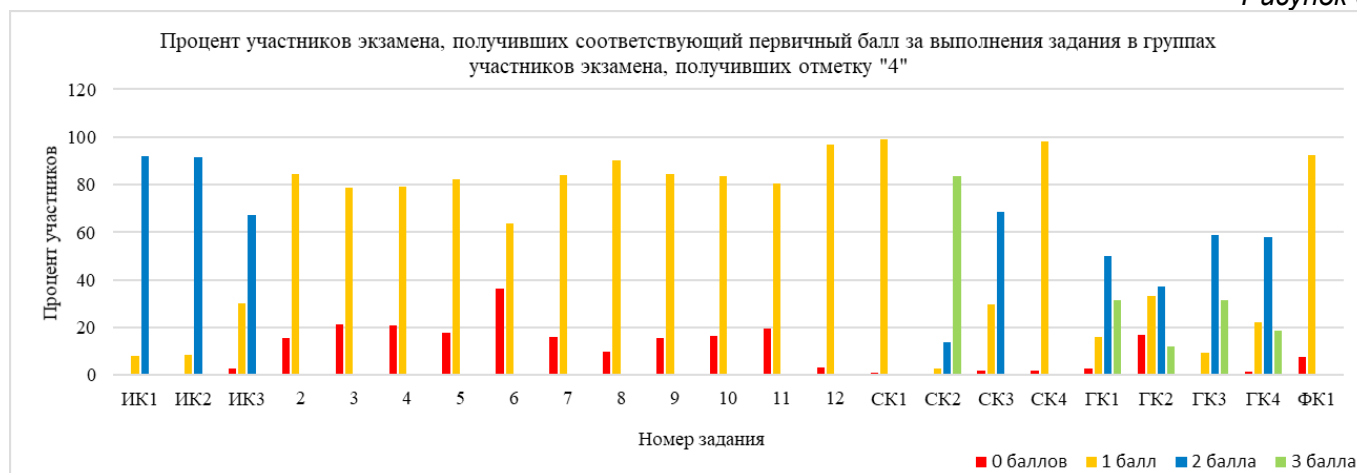
Описанные выше данные отражает рисунок 7.

Рисунок 7



Выполнение этих же заданий вызвало трудности и у участников, сдавших экзамен на отметку «хорошо». Максимальные 3 балла по критерию ГК2 получили 12,24% участников, а по критерию ГК4 – 18,47% экзаменующихся. Не справились с заданием 6 треть (36,16%) участников этой группы (рисунок 8).

Рисунок 8



У экзаменующиеся, получившие отметку «3», затруднения при выполнении вызвало гораздо большее количество заданий. Как и для всех участников, наиболее сложными стали для них задания 1 и 13, оцениваемые критерием ГК2 (соблюдение норм пунктуации): 3 балла получено только 0,77% участников; 69,15% не получили ни одного балла из 3-х возможных (рисунок 9).

Трудно для участников этой группы писать изложение и сочинение в соответствии с нормами орфографии (критерий ГК1), речи (критерий ГК4) и грамматики (критерий ГК3). По критериям ГК1, ГК3 и ГК4 3 балла получены минимальным количеством участников анализируемой группы (рисунок 9).

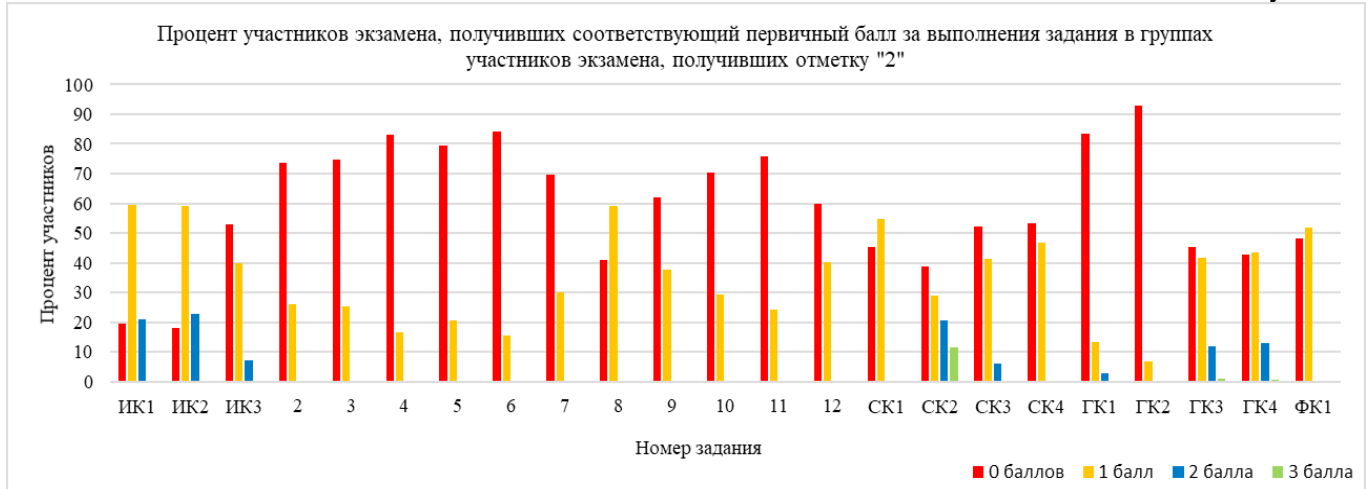
Больше половины экзаменующихся, получивших на экзамене «тройку», не справились с заданием 6 (рисунок 9).

Рисунок 9



Девятиклассники, не преодолевшие минимальный порог, не справляются со всеми тестовыми заданиями, кроме 8-ого, с заданиями 1 и 13, оцениваемыми критериями ИК3 и СК3 (соблюдение норм логичности речи), критериями СК2 (наличие в сочинении примеров), СК4 (соблюдение композиционных норм в тексте) и всеми критериями грамотности. Наглядно результаты выполнения этими участниками экзамена представлены на рисунке 10.

Рисунок 10



В заключение данной главы отметим, что в целом тестовые задания 2 – 8, 12 выполнены экзаменующимися 2025 года успешнее, чем в 2024 году, задания 9, 10, 11 – хуже, чем в предыдущем. Произошло снижение качества выполнения и задания 1 (критерии ИК1, ИК2, ИК3). Стабильны результаты выполнения задания 13, оцениваемого критериями СК1, СК2, СК4; снизились показатели по критерию СК3. Проценты выполнения, отраженные критериями грамотности, ниже, чем в двух предыдущих годах. Особенно большое снижение, в 20%, произошло по критерию ГК4: 79% в 2023 г; 74% в 2024 г; 54% в 2025 г. (таблица 2-10-2 – средние проценты выполнения заданий КИМ на ОГЭ по русскому языку в 2023 – 2025 гг.).

Таблица 2-10-2

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения			Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения		
	в 2023 году	в 2024 году	в 2025 году		в 2023 году	в 2024 году	в 2025 году
ИК1	94	95	89	2	-	59	73
ИК2	93	93	89	3	-	55	69
ИК3	72	77	72	4	-	54	67

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения			Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения		
	в 2023 году	в 2024 году	в 2025 году		в 2023 году	в 2024 году	в 2025 году
СК1	88	94	94	5	37 (задание 3)	61	70
СК2	89	85	85	6	43 (задание 5)	50	56
СК3	81	79	73	7	-	49	75
СК4	93	92	92	8	-	72	85
ГК1	59	52	49	9	90 (задание 4)	83	75
ГК2	47	43	33	10	56 (задание 6)	80	75
ГК3	68	64	61	11	56 (задание 7)	73	68
ГК4	79	74	54	12	79 (задание 8)	83	88
ФК1	91	89	88	-	-	-	-

Данные приведенной выше таблицы свидетельствуют о том, что при выполнении выпускниками практических заданий, то есть в написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения, наблюдается отрицательная динамика результатов, а при выполнении большинства тестовых заданий – положительная.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках настоящего анализа согласно статистическим данным возможно выделить задания КИМ, сложные для выполнения выпускниками. Показателем сложности являются наименьшие проценты выполнения заданий всеми экзаменующимися и группами участников, получившими на экзамене ту или иную отметку. Поскольку все задания КИМ на ОГЭ по русскому языку базового уровня, то относительно низкими следует считать проценты выполнения ниже 50.

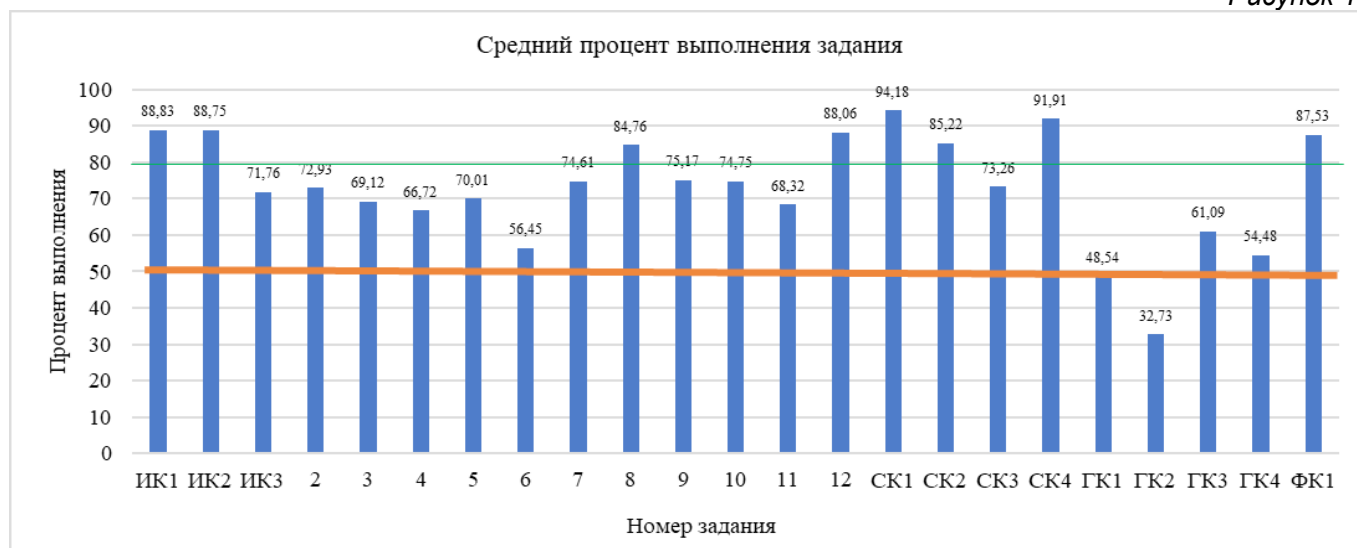
Меньше 50 – проценты по показателям ГК2 (32,73%), ГК1 (48,54%). Сложным для участников ОГЭ стало задание написания изложения и сочинения с соблюдением норм пунктуации (критерий ГК2) и орфографии (ГК1).

Тестовое задание 6 («Орфографический анализ слов») тоже выполнено с невысокими процентами (56,45%) и рассматривается как трудное для экзаменующихся.

Сложным для выполнения всеми девятиклассниками надо считать и задание создания письменных текстов с соблюдением речевых норм (критерий ГК4 – 54,48%).

Помещенная ниже диаграмма (рисунок 11) отражает невысокое качество выполнения названных заданий.

Рисунок 11



К указанным заданиям добавим сложное для участников, получивших на экзамене отметку «3», задание создания текстов с соблюдением грамматических норм (в этой группе экзаменующихся средний процент выполнения по критерию ГКЗ – 49,82%).

Половина экзаменующихся, не справившихся с экзаменом в целом, выполнили задание 1, оцениваемое критериями ИК1, ИК2; задание 8; задание 13, оцениваемое критериями СК1 и ФК1. Все остальные задания сложны для них.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Кроме описания статистических данных о результатах выполнения участниками экзамена заданий КИМ в 2025 году, важно провести содержательный анализ тех заданий, выполнение которых вызвало трудности у экзаменующихся.

Задание 1 и 13, оцениваемые критерием ГК2.

Наибольшие сложности у участников экзамена вызвали задания, связанные с применением пунктуационных правил в практике создания собственных письменных текстов. Низкую и крайне низкую пунктуационную грамотность продемонстрировали участники экзамена всех групп: и имеющие хорошую подготовку к выпускному испытанию, и не справившиеся с экзаменом.

При этом потенциал для овладения пунктуацией у школьников есть: проценты выполнения тестовых пунктуационных заданий 4 и 5 во всех группах участников экзамена выше, чем по критерию ГК2. Конечно, тестовые задания в полной мере невозможно соотносить с письменными, но, думается, те общие представления о пунктуации и пунктуационная интуиция, которые срабатывают при выполнении тестов, могли бы быть своевременно развиты хотя бы у части школьников, если бы были применены правильные схемы овладения пунктуационным навыком.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки, встречающиеся в работах экзаменующихся, таковы:

- постановка запятой перед одиночным сочинительным союзом «и», соединяющим однородные члены предложения:

Чтоб была воля, надо закалка, и упражнения¹;

Пассажиры пытались помочь, и достать новую книжку;

Он понял это, и захотел помочь маленькому мальчику;

- неполное обособление причастных оборотов (неоткрытые или незакрытые причастные обороты):

Мне повезло с учителями попавшимися у меня на пути;

Дети представлявшие себя Робинзоном, гребли руками, воображали, что плывут на рыбную ловлю;

Пока человек, осиливающий дорогу идет, он старается не падать;

Цветы, растущие на улице или в доме всегда радуют людей;

- отсутствие запятой при оформлении вводных конструкций:

Книгу вероятнее всего не смогли достать;

Все пассажиры показали по-моему бескорыстность. А в предложении *Он сказал, по-взрослому, это как наша мама* поставлены запятые, видимо потому, что участник, акцентировав внимание на дефисном написании слова, посчитал его по аналогии со словами «по-моему», «по-вашему» вводным и поэтому обособил.

Пассажирам жалко было мальчика, а во-вторых они хотели обрадовать его;

Наверное Леонтий Назарович думал, что цветы делают окружающую среду красивее;

Володя, наверняка, думал, что он уже взрослый для таких игр. (Слово «наверняка» не является вводным и обособления не требует)

Здесь же приведем примеры предложений с лишними знаками препинания такого типа:

И если вы, действительно, стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости. (Неразличение частицы и вводного слова «действительно»);

Также, дети стреляли из палки и думали, что стреляют из ружья.

В итоге, именно мама поддержала меня. Примеров подобного рода в ответах экзаменующихся немало. Видимо, девятиклассники считают союз «также» и наречное выражение «в итоге» вводными словами. Налицо незнание темы;

- отсутствие запятой при обособленном обстоятельстве, выраженном деепричастным оборотом:

¹ Здесь и далее в приведенных примерах из работ экзаменующихся сохранены особенности речи авторов изложений и сочинений.

*В предложениях 34 - 37 говорится о людях, которые помогли мальчику не прося ничего взамен;
Прочитав эти предложения я понимаю, что ...;
Обдумав это можно сказать о ...;*

- пропуск запятых в предложениях со сравнением, выраженным сравнительным оборотом или придаточными обстоятельственными сравнения:

В учении как и в остальном, требуется закалка.

Воля, как и остальное всё требует упражнений.

Будет трудно подняться, но намного тяжелее чем продолжить идти.

Теперь он был уверен, что хороших и бескорыстных людей больше чем плохих.

Как у всех маленьких детей у Толстого и у Любочки было хорошее воображение.

Мальчику приходили одинаковые книги, точно такие же как он оставил в вагоне поезда;

- отсутствие запятых, обособляющих придаточные предложения в составе сложноподчиненных или разделяющих главное и придаточное предложения:

Что казалось трудным вчера становится легким сегодня.

Если не уступать минутной слабости, а бороться с собой трудное не будет трудным.

Летчик пообещал отправить книжку мальчику как только сможет ее достать.

В коляске которую они сделали из стульев, они катали друг друга.

Когда они шли с палками думали, что идут с ружьями. (Приведенный пример – свидетельство непоследовательности в применении одного и того же правила: первое придаточное не отделено запятой, второе – отделено.);

- ошибки в оформлении прямой и косвенной речи, в цитировании:

*Он сказал, по-взрослому, **это как наша мама. Она всё нам отдаёт*** (выделенный текст – цитата из текста).

*Толстой говорит, что: **Ежели судить по-настоящему, то игры никакой не будет*** (отсутствие кавычек, большая буква (несоблюдение орфографических норм)).

Таких и подобных ошибок в оформлении прямой речи и цитат в работах выпускников много. Много примеров отсутствия троеточия в предложениях с упущенными из цитируемого текста словами. Между тем этот знак препинания в подобных случаях – и пунктограмма, и признак уважения к автору цитируемого текста;

- постановка лишних знаков препинания:

Из-за заделки, будет легко учиться;

И вдруг, переставешь замечать свои действия;

В настоящее время, в нашем мире живет большое количество людей с добрым сердцем;

Автор заключительными фразами, дает понять ...;

В качестве примера, приведу фрагменты из текста;

Как пример из жизненного опыта, я приведу историю своей подруги.

В большинстве случаев трудно предположить ход мыслей пишущих и причины, по которым они ставят лишние знаки препинания, то есть какой, с их точки зрения, оборот, какую синтаксическую конструкцию они выделяют запятыми.

Несколько слов скажем о первой указанной ошибке – постановке запятой перед одиночным сочинительным союзом «и», соединяющим однородные члены предложения. В этом году в работах экзаменуемых она встречалась значительно чаще, чем в предыдущие годы. Между тем эта пунктограмма изучается в 5 классе и более глубоко – в 8-м; следовательно, на ее усвоение у выпускников было 5 лет. Почему она стала так частотна, что обратила на себя внимание экспертов?

Возможное объяснение неусвоенности пунктограммы – тот факт, что девятиклассники 2025 года, будучи пятиклассниками в 2020 – 2021 учебном году, значительную часть предметных знаний получали дистанционно. Качество обучения по объективным причинам было невысоким. Пунктуационная тема «Знаки препинания при однородных членах предложения» для обучающихся могла остаться на ознакомительном уровне. Неусвоенное не может быть отработано – пунктограмма не закреплялась в течение следующих лет обучения.

В связи с выявленной проблемой в качестве пути её устранения и предупреждения следует рекомендовать учителям русского языка в ходе освоения темы «Пунктуация» учить пятиклассников отличать простые предложения, осложненные однородными членами, соединенными одиночным союзом «и», от сложносочиненных предложений, простые предложения в составе которых соединены сочинительным союзом «и» и разделяются запятой. Здесь важны сопоставительные упражнения с предварительным усвоением синтаксических тем «Однородные члены предложения. Признаки однородности» и «Сложносочиненные предложения», нужна тренировка в синтаксическом анализе предложений с однородными членами, по-разному соединенными, и сложносочиненных предложений.

В учебнике русского языка для 5 класса авторов Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова, С. Г. Бархударова и других синтаксические и пунктуационные темы являются последними перед итоговым повторением в конце учебного года. Это значительно снижает возможности качественного закрепления и систематической отработки пунктограммы «Знаки препинания при однородных членах предложения». Учитель не имеет возможности в рабочей предметной программе переместить раздел «Синтаксис. Пунктуация. Культура речи» из четвертой в первую четверть, но может углубить повторение изученного в начальной школе интересными, более сложными, чем в начальной школе, предложениями, синтаксическими случаями, а затем вплоть до изучения в четвертой четверти раздела «Синтаксис. Пунктуация» в течение года закреплять полученные знания в практике синтаксического и пунктуационного разборов и в написании письменных работ. Такое закрепление может и должно быть организовано при изучении другого, не синтаксического, программного материала (использование для его освоения в качестве дидактического материала простых осложненных однородными членами и сложносочиненных предложений, систематическая актуализация и попутное повторение обозначенных синтаксических и пунктуационных тем).

Информацию о том, как освоен раздел «Пунктуация», какие темы изучены школьниками на достаточном, какие – на дефицитарном уровне, даёт анализ результатов выполнения заданий 4 и 5 второй части КИМ.

Задание 4.

Оно посвящено пунктуационному анализу предложений и является заданием на обнаружение соответствия между пунктуационным правилом и примером к нему.

Пример задания 4 из одного из вариантов, использованных на ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе в 2025 году.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире. Б) Обращение отделяется запятой. В) Определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.	1) «Мой друг, Отчизне посвятим души прекрасные порывы!» – писал А.С. Пушкин в стихотворении «К Чаадаеву». 2) После обеда Каштанка разлеглась посреди комнаты, протянула ноги и, чувствуя приятную истому, завильала хвостом. 3) Листья, пригретые солнцем, падали на мокрые, серые от дождя дорожки. 4) Несмотря на внешнюю мощь и величие, кедр – дерево светлюбивое и нежное. 5) Набережная, стоявшая на ней публика, рабочие, товарные склады – всё тихонько поплыло назад.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Пунктограммы, контролируемые в приведенном выше примере задания 4, дублировались и в других вариантах КИМ, использованных на экзамене. Кроме них, требовалось актуализировать и такие пунктограммы:

- «Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями»,
- «Знаки препинания в сложносочиненном предложении»,
- «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»,
- «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении».

Работа с веером ответов позволяет выделить наиболее распространенные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении этого задания.

Самая частотная ошибка связана с идентификацией предложения с обособленным определением, выраженным причастным оборотом. Довольно значительное число участников экзамена (26%) посчитали, что обособленный причастный оборот есть в предложении «Набережная, стоявшая на ней публика, рабочие, товарные склады – всё тихонько поплыло назад». Причастный оборот в предложении действительно есть («стоявшая на ней»), но он необособленный, так как стоит перед определяемым словом «публика». Очевидно, экзаменуемые восприняли как причастный оборот более широкую конструкцию: причастный оборот + определяемое слово («стоявшая на ней публика»), тем более, что она помещена между двумя запятыми. Участникам экзамена не хватило внимательности и, возможно,

читательских навыков, чтобы понять, что в выбранном ими предложении запятые не обособляют причастный оборот, а разделяют однородные подлежащие, второе из которых является определяемым словом для необособленного причастного оборота. Кроме того, из опыта работы со школьниками мы знаем, что многие ученики читают предложения дидактического материала не целиком, от начала до конца, а небольшими отрезками, причем не всегда смысловыми или синтаксическими. Прочитав такой отрезок, не восприняв смысла всего предложения, они приступают к анализу этого отдельного фрагмента, упуская связи (или отсутствие какой-либо связи) этого фрагмента с другими частями предложения.

В этой связи перед учителями русского языка и литературы встаёт принципиально важная задача: необходимо приучать школьников, начиная с 5 класса, когда они приступают к поэтапному, но систематическому изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», читать данные для анализа предложения от начала до конца, вне зависимости от поставленной конкретной учебной задачи.

Еще одно обязательное действие – определение грамматической основы предложения. Сначала основа – затем требуемое по заданию.

Эти действия должны войти в привычку. Они актуальны не только для отработки темы «Обособленное определение, выраженное причастным оборотом», но для всех синтаксических и пунктуационных тем. Чтение предложения целиком позволяет понять его смысл. Банально, но очень важно для решения любой учебной задачи. Правильно определенная грамматическая основа также выделяет смысловое ядро предложения и помогает оценить его синтаксическую структуру.

Обратим внимание еще на одну пунктограмму. 21% решавших вариант с заданием, посвященным сложноподчиненному предложению, не посчитали таковым предложение *«Родная земля – самое дорогое, что нам дано для жизни»*. 13% допустивших ошибку в качестве ответов выбирали сложносочиненное предложение *«Дожди смочили землю, и теперь она скрадывает и топот конских копыт, и шорох собачьих лап»*; 8% – сложные синтаксические конструкции с бессоюзной связью между простыми предложениями *«В воздухе стояла мгла, из белесоватого небо стало синим, дальних гор совсем не было видно»* и *«Облако пройдёт – озеро опять заблестит, нивы обольются точно золотом»*.

Эти ошибки можно объяснить только незнанием предметного материала. Причем не пунктуационного, а синтаксического и даже морфологического. Выпускники видят сложное предложение, но не различают виды связи между простыми предложениями в нем. Материал, который должен быть изучен в 9 классе, экзаменуемым, допустившим ошибку, не освоен.

Путь преодоления выявленного дефицита видится, во-первых, в раннем дозированном ознакомлении школьников с видами сложных предложений; тем более, что раздел «Синтаксис. Пунктуация» в курсе 5 класса включает тему «Виды сложных предложений». Безусловно, после знакомства с темой, чтобы она не осталась только на уровне узнавания, должна проводиться систематическая работа по ее актуализации и закреплению. Формы и приемы закрепления – синтаксические и пунктуационные разминки, пятиминутки, синтаксический разбор, грамматический конструктор, попутное комментирование структуры предложения и др. Во-вторых, принципиально важна пропедевтическая работа (подготовка к изучению синтаксического материала в 9 классе) во время изучения морфологических тем: «Разряды местоимений. Относительные местоимения» в 6 классе; «Разряды наречий. Относительные наречия», «Разряды союзов. Союзы сочинительные и подчинительные» в 7 классе. Уже в 6 и 7 классах обучающимся нужно предлагать для анализа сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, определять разряд союза и в зависимости от него – вид сложного предложения, давать задания на различение союзов и относительных местоимений и наречий. Ученики тех учителей, которые последовательно практикуют эти задания, приходят к 9-ому классу не просто готовыми к восприятию темы «Виды сложных предложений», но и уже умеющими различать виды сложных предложений и средства связи простых предложений в них. Можно посоветовать учителям, работающим в среднем звене и ведущим своих воспитанников к ГИА в 9 классе, присвоить себе такую практику.

Задание 5.

Пунктуационное задание, выполняя которое экзаменуемым необходимо в небольшом тексте расставить в соответствии с нормами пунктуации знаки препинания и выписать цифры, на месте которых ставится заданный знак препинания. Он может быть любым.

С заданием 5 экзаменующиеся справились лучше, чем с заданием 4. Участникам экзамена хорошо знакома его форма, понятна суть: на протяжении всех лет учебы они выполняют подобные задания как учебные упражнения. Все группы экзаменуемых, кроме тех, кто не преодолел минимальный порог, выполняют его с хорошим результатом.

Пример задания 5.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Знаменитая 60-метровая «падающая» колокольня в городе Соликамске Пермского края (1) не имеет архитектурных аналогов в России (2) так как состоит из двух чётко различимых частей (3) массивного кубического здания (4) и высокой восьмигранной башни. Кроме того (5) особенность её ещё и в том (6) что она отклоняется от оси почти на два метра. Во время строительства (7) под действием грунтовых вод колокольня накренилась (8) и впоследствии её достраивали уже в таком положении.

В помещенном выше примере актуализированы пунктограммы «Знаки препинания в предложении с обобщающим словом», «Запятая при обособленном дополнении», «Запятая в сложносочиненном предложении», «Запятая в сложноподчиненном предложении». При этом даны дистракторы: отсутствие запятой и постановка иного (не запятой) знака препинания.

Веер ответов дает информацию о том, что более всего ошибок в выполнении помещенного выше задания – это отсутствие выбора цифры 5, обозначающей запятую при обособленном дополнении. Вторая распространенная ошибка – лишняя запятая на месте цифры 7. Обучающиеся и в собственных письменных текстах нередко обособляют обстоятельства, стоящие в начале предложения. Примеры были приведены выше. Третья ошибка – пропуск запятой на месте цифры 8, замещающей запятую перед сочинительным союзом «и» на границе 2-х простых предложений в сложносочиненном. Как мы видим, одни и те же ошибки на пунктограммы, которые недостаточно освоены выпускниками, встречаются в разных заданиях.

В двух вариантах экзамена 2025 года в задании 5 контролировалась постановка двоеточия, еще в двух – тире. Правила, которые требовалось применить, выполняя эти задания:

«Тире между подлежащим и сказуемым»,
«Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом»,
«Пунктуационное оформление предложений с прямой речью».

Девятиклассники видят пунктограммы «Тире между подлежащим и сказуемым», «Знаки препинания в предложении с прямой речью», но, судя по вееру ответов, хуже освоили пунктуацию в предложении с однородными членами и обобщающим словом, если оно стоит после ряда однородных. 18% экзаменуемых, решавших задание 5 на расстановку тире, не вынесли в ответ цифру 7 в предложении *«Внутри дома до сих пор на рабочем столе лежат царская табакерка (5) самшитовая курительная трубка (6) чертежи и деловые бумаги (7) вещи (8) принадлежавшие Петру I»*.

Правило «Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом» изучается в 5 классе. В 8-м повторяется на соответствующем возрасту школьников дидактическом материале. Видимо, обучающиеся, допустившие обозначенную выше ошибку, не смогли восполнить в 8 классе знаниевый дефицит 5-го класса.

Освоение темы «Обобщающие слова» в 5 классе должно начинаться с овладения школьниками понятиями «род» и «вид». Это не вызывает сложностей, особенно после работы с темой «Однородные члены предложения», так как школьники легко обобщают ряды однородных членов одним понятием, то есть объединяют виды в род и, наоборот, конкретизируют родовое понятие видами (видовые дефиниции: роза, гиацинт, ромашка; родовое понятие – цветы; родовое понятие – второстепенные члены предложения; виды – дополнение, определение, обстоятельство). В предметном плане понимание пятиклассниками родо-видовых отношений должно отражаться в умении обучающихся проводить синтаксический анализ предложений с однородными членами и обобщающим словом и самостоятельно составлять такие предложения, причем с обобщающим словом как до, так и после рядов однородных членов, то есть соответствующих схемам:

[Θ : О, О, О].

[О, О, О – Θ].

Без сомнения, обязательно и заучивание пунктуационного правила: если обобщающее слово стоит перед однородными членами, за ним ставится двоеточие; если после, перед обобщающим словом ставится тире.

Следовательно, алгоритм освоения правила «Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом» таков:

- 1) работа с понятиями «вид», «род»,
- 2) синтаксический анализ предложений с обобщающим словом,
- 3) пунктуационный анализ предложений с обобщающим словом,
- 4) составление предложений с обобщающим словом под заданные схемы.

Систематическое выполнение заданий по составлению и анализу предложений, нахождение и подбор обобщающего слова-родового понятия и знание правила (выбор тире или двоеточия) помогают школьникам безошибочно идентифицировать обобщающее слово и правильно расставлять пунктограм-

мы в учебных и экзаменационных заданиях. Ученик, получивший тренировку в таких заданиях, очевидно, увидит в предложении *«Внутри дома до сих пор на рабочем столе лежат царская табакерка, самшитовая курительная трубка, чертежи и деловые бумаги – вещи, принадлежавшие Петру I»* обобщающее слово «вещи» (родовое понятие), стоящее после ряда видовых понятий-однородных членов «табакерка», «трубка», «чертежи», «бумаги», и поставит тире перед словом «вещи».

Задание 6.

Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемому необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов. В ряде объяснений содержатся ошибки в формулировке условия применения правила, в указании на часть речи, грамматические признаки, морфемы, содержащие орфограмму, и др. Предполагается, что ученик, владеющий орфографическими знаниями (которые базируются, безусловно, на знании грамматики, морфемики), распознает эти ошибки и дистракторы.

Задание требует от выпускника знания орфографических правил, умения по опознавательным признакам идентифицировать орфограмму, распознать условия ее выбора. Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе.

Пример задания 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
- 2) ПРЕДЫДУЩИЙ – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.
- 3) КОМАНДОВАТЬ – правописание суффикса зависит от формы настоящего времени 1-го лица единственного числа этого глагола.
- 4) ПЯТЬДЕСЯТ – в имени числительном пишется разделительный Ь.
- 5) (много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ь не пишется.

Вeer ответов участников экзамена позволяет увидеть, что, выполняя помещенное выше задание, только 40% экзаменуемых, решавших этот вариант КИМ, дали правильный ответ. Наибольшее количество неверных ответов связаны с отсутствием выбора пункта 3 (объяснение написания суффикса -ова- в глаголе). Ошибочно выбирали как правильные утверждения пункты 1 (орфограмма «Правописание производных предлогов»), 4 («Правописание Ь. Буква Ь в числительных»), 5 («Правописание Ь после шипящих») – по 20% участников.

В других вариантах контролировались такие орфограммы:

«Правописание гласных в корне слова: правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными»:

ВЕТЕРАН – две безударные гласные корня непроверяемые;

РАССЧИТАТЬ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется его лексическим значением;

НЕУВЯДАЕМЫЙ – написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемая гласная находится в ударном слоге;

«Правописание гласных и согласных в приставке слова. Правописание приставок на -з (-с). Правописание гласных в приставках пре- и при-»:

ПРЕРВАТЬ – написание приставки определяется её значением, близким к значению приставки пере-;

ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З;

«Правописание гласных о и е (ё) после шипящих и ц в окончаниях имён существительных»:

С ПЛАЩОМ – в окончании имени существительного после шипящего под ударением пишется буква О;

РУЖЬЕЦО – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О;

«Правописание безударных окончаний имён существительных»:

О ПЛЕМЕНИ – в окончании формы дательного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква И;

«Слитное и раздельное написание не с причастиями»:

(ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно;

«Правописание н и nn в наречиях на -о (-е)»:

(говорит) ИСКРЕННЕ – в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется nn.

Судя по вееру ответов, наибольшее число ошибок при определении правильного/неверного объяснения приведенных выше слов связаны с орфограммами «Правописание проверяемых гласных в корне слова» (неувядаемый), «Правописание корней с чередующимися гласными» (рассчитать), «Правописание приставок на -з (-с)» (здание), «Правописание гласных о и е (ё) после шипящих и ц в окончаниях имён существительных» (ружьецо). От 36% до четверти участников экзамена допустили ошибки в этих выборах. Чуть меньше – от 16 до 20% ошибок – с орфограммами «Слитное и раздельное написание не с причастиями» (ещё не решенный), «Правописание н и nn в наречиях на -о (-е)» (искренне).

Сложным для выполнения девятиклассниками задание 6 является, очевидно, по нескольким причинам. Во-первых, успешное его выполнение предполагает доскональное знание всех орфографических правил, то есть знание формулировок, исключений и списков слов для запоминания, опознавательных признаков орфограмм, условий их выбора. Выученность орфографических правил у школьников крайне низкая. Подавляющее большинство учащихся осваивают орфографию лишь на уровне узнавания.

Вторая причина низкого результата выполнения задания 6 – слабое развитие умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. На этапе изучения орфограммы учащиеся не овладевают пошаговым алгоритмом действий при выборе орфограммы в слове. Зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. Образцы рассуждения во время выбора орфограммы в слове представлены в учебниках русского языка Баранова М. Т., Ладыженской Т. А., Тростенцовой Л. А. и др. Порекомендуем учителям при изучении каждой орфограммы использовать их или разработать аналогичные и добиваться от учеников устного объяснения выбора орфограммы в слове по этим образцам. Их использование дает ученику возможность вербального самоконтроля и глубокого осмысления правила и конкретного случая его применения.

Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до определенного автоматизма. Поэтому так нужны алгоритмы применения орфограмм. Полезнее всего, если ученики составляют их самостоятельно под руководством учителя.

К сожалению, практика применения правил у школьников крайне мала, а классические этапы его освоения, описанные советскими учеными-методистами, редуцированы или устранены.

Сокращен не только этап начального усвоения правила, но и его отработки. Следствие – орфографически правильное написание слов не закрепляется и во время применения (повседневное письмо / письменные ответы на всех предметах / экзамен) не вспоминается, не узнаётся. Во время закрепления орфограммы обучающиеся работают с упражнениями, дидактический материал которых во многом сходен, повторяется, особенно если отработка идет не на предложениях и текстах, а на словах и словосочетаниях. В упражнениях на повторение орфограммы «Безударные гласные в корне, проверяемые ударением» в 7-9-х классах нередко встречается слово «неувядаемый», а слово «здание» – очень часто не только в упражнениях на повторение в более старших классах, но и на изучение орфограммы в 5 классе и далее – во многих дидактических материалах в течение 5-9 классов. Между тем в слове «неувядаемый» 32% экзаменуемые не видят безударной гласной, проверяемой ударением, и 25% участников экзамена в слове «здание» находят приставку, написание которой определяется согласным в корне. Думается, нет элементарной «нагляженности» и «нарешенности».

В прямой связи с указанными выше причинами неудач выпускников во время выполнения задания 6 находится и такая причина, как недостаточный уровень знаний школьников по разделам «Морфемика», «Морфология», Фонетика». Содержание этих разделов даёт базовые лингвистические знания, напрямую связанные с правописанием, они определяют (обеспечивают) успешное освоение раздела «Орфография». Умение распознавать морфемы, способы словообразования, части речи, определять функцию буквы и звука часто и есть условия применения того или иного правила, основа его понимания, знания и успешного применения.

Так, умение правильно определить состав слова «здание», «ружьецо», частей речи слов «в продолжение (часа)», «искренне» помогло бы экзаменуемым текущего года распознать дистракторы в таких формулировках:

ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З;

РУЖЬЕЦО – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О;

В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е;

(говорит) ИСКРЕННЕ – в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется НН.

Умение безошибочно определять форму слова исключает из правильных ответов следующие утверждения:

(много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется;

о ПЛЕМЕНИ – в окончании формы дательного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква И;

(ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно;

Итак, для правильного выполнения задания 6, предполагающего орфографический анализ слов, обучающиеся, начиная с 5 класса, когда школьники приступают к освоению системы орфографии, должны качественно и прочно выучивать орфографические правила. Задача учителя – актуализировать перед освоением каждого конкретного правила необходимые знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемике, методически грамотно ввести учебный материал и организовать его закрепление, в дальнейшем – систематическое повторение изученного.

Общая схема методически обоснованной модели работы над освоением школьниками орфограмм такова: мотивирующий этап, который целесообразно выстроить как проблемную ситуацию, – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы или условиями её выбора (при обязательном условии владения учащимися этими терминами) – формулирование правила – анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограмм или пунктограмм – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы в недеформированном языковом материале, объяснение орфограммы – расстановка орфограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении системы упражнений.

Добавим, что схема освоения пунктограмм идентична.

Думается, такая методически выверенная, проверенная временем система работы с орфографическим и/или пунктуационным правилом может повысить практическую грамотность школьников и способствовать успешному выполнению девятиклассниками на экзамене заданий, связанных с орфографическим (задания 6 и 7) и пунктуационным (задания 4 и 5) анализом.

Если средний процент выполнения задания 6 на ОГЭ в 2025 году 56,45%; проценты его выполнения выпускниками, получившими отметку «4», – 48,79%, не справившимися с экзаменом – всего 15,73%, то с орфографическим заданием 7, напомним, выпускники справились лучше: средний процент выполнения – 74,61%; 67,84% участников с отметкой «3» и 30,23% участников с отметкой «2» решили его. Возможно, на более высокий результат сработала достаточно привычная для обучающихся форма предъявления задания: оно представляет собой деформированный (с пропусками орфограмм) текст, в словах которого необходимо вставить буквы и выписать цифры, замещающие определенные (заданные) гласные. Подобные упражнения хорошо знакомы обучающимся еще с начальной школы. Этот факт подтверждает, что в ситуации испытания экзаменуемым очень важно иметь достаточный опыт применения орфограмм, в том числе в привычной для них форме. В то же время он подчеркивает, сколь недостаточен у выпускников уровень знаний орфографических правил: разрыв между процентами выполнения задания 6 и задания 7 – 18 единиц.

Несмотря на то что задание 7 выполнено с неплохим результатом, говоря о линии орфографических заданий в КИМ, обратимся к веерам ответов, чтобы выявить, применение правил на какие орфограммы все-таки требуют дополнительного внимания.

Задание 7.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

В тундру пр..(1)шла весна. Кое-где белеют и бл..(2)стят на солнце пятна снега. Движ..(3)мое силой инерци..(4), огромное лед..(5)ное поле нап..(6)рает на берега озера. Ещё крепко держ..(7)т ноги скованная панц..(8)рем мерзлота. Необычно соч..(9)тание высокого неба с холодным ветром.

Результаты выполнения участниками экзамена представленного выше варианта говорят о том, что 13% выпускников затрудняются в выборе суффиксов прилагательных -ин-/-ян-/-ен-(-енн-) в именах прилагательных (слово «ледяное»). Различение значений этих суффиксов отрабатывается в 6 классе в теме «Правописание Н и НН в именах прилагательных».

16% участников не освоили орфограмму «Правописание гласных Ы и И после Ц». Они не выбирали как правильный ответ цифру 8 (слово «панцирем»). Заметим, что ошибок на выбор написания слова «инерции» очень мало. Правило одно и то же. Непоследовательность в применении правила, как и неправильный выбор гласной в суффиксе в прилагательном «ледяной» объясняются, по-видимому, недостаточной практикой закрепления правил как на этапе первичного закрепления, то есть после знакомства с ними в 6 и 5 классах, так и последующего пролонгированного закрепления. У школьников нет привычки к этим и подобным словам, они недостаточно часто встречались им в упражнениях, обучающиеся не «навыкли» (слово А.В. Миртова) в их написании.

В других вариантах КИМ, использованных на экзамене, ошибки участников были связаны с орфограммами «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными» (*безоблачный, рельефный*) и «Правописание безударных окончаний имён существительных» (*в постели*). Последняя ошибка – свидетельство или незнания правила как такового, или неумения его применить, а первые две – отсутствия работы со словами из орфографических минимумов школьного учебника и недостаточной словарно-орфографической работой во всех классах основной школы.

На экзамене участники имеют возможность пользоваться орфографическим словарем. Написание слов «рельеф», «рельефный», «облако», «безоблачный», да и «панцирь» можно и нужно было проверить по нему. К сожалению, у школьников нет такой привычки, навык работы со словарями развит у очень немногих выпускников.

Для выработки орфографической и пунктуационной грамотности школьникам нужна выученность правил и интенсивное их закрепление на первичном этапе: проработка написания частотных примеров, сложных и интересных случаев, слов из рубрик «Сравни и запомни», исключений, – дальнейшее систематическое повторение и закрепление в разнообразных упражнениях.

Очень важно, чтоб среди упражнений на отработку правил была значительная доля таких, в которых не указывается ошибкоопасное место (слова, предложения, тексты с пропусками орфограмм и пунктограмм), а таких, которые предполагают применение правил в самостоятельно создаваемых языковых единицах: составление словосочетаний, предложений, текстов разных типов и объемов, включая различного вида изложения и сочинения, письменные ответы. Свободное практикоприменение орфографических и пунктуационных норм сегодня довольно ограничено. Письменных работ указанных видов проводится мало, особенно в среднем звене. В основном отработка норм выполняется на упражнениях учебника. Кроме того, если подобные работы и проводятся, все реже после их оценивания организуется работа над ошибками всех видов, в том числе орфографическими и пунктуационными. Необходимо вернуть в школьную практику РНО и контролировать тщательное ее выполнение обучающимися.

Систематическая тренировка в создании текстов с соблюдением норм орфографии и пунктуации – путь повышения практической грамотности школьников. Это одна из мер остановки и преодоления тенденции к ежегодному снижению показателей по критерию ГК1 на ОГЭ по русскому языку. Приведенные и описанные в главе 3.1.1 (таблицы 2-11, 2-12, 2-14, рис. 5, 7) данные говорят о том, что задания 1 и 13, оцениваемые критерием ГК1 («Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм»), в текущем году выполнены экзаменуемыми с низкими показателями (48,54%).

Критерий ГК4.

Критерий ГК4 отражает качество написания изложения и сочинения с точки зрения соблюдения в самостоятельно созданных текстах речевых норм.

Справляются с этой задачей 54,48% выпускников, но даже у экзаменующихся, получивших «пять» на экзамене, по этому критерию процент выполнения самый низкий из всех критериев и заданий.

В сочинениях и изложениях экзаменующихся встречаются речевые ошибки всех видов. Есть они в предложениях, которые мы приводили, говоря о пунктуационных ошибках в работах экзаменующихся. Работы выпускников изобилуют лексическими повторами («вторым примером будет пример из собственной жизни»), неточно выбранными словами, нарушениями сочетаемости слов, шаблонностью; частотна речевая недостаточность («в тексте летчик пообещал мальчику достать книжку»); мало используются синонимия и оценочные слова; лексика небогата и оставляет впечатление речевой беспомощности.

Причины обилия речевых ошибок и недочетов в работах школьников лежат как в, так и за пределами предмета и методики его преподавания. Отсутствие речевых образцов (в связи с недостаточным чтением и недостаточным анализом образцовых текстов на уроках), недостаточное количество устных и письменных изложений текстов-образцов, агрессивная речевая среда, узкий лексикон, недостаточная практика обучающихся в семантических, стилистических, грамматико-стилистических упражнениях – вот некоторые из причин. Как и во всем, с 5 класса нужна систематическая работа по нескольким направлениям: по развитию речи, культуре речи, стилистике. Для каждого направления разработаны определенные методики и приемы. Актуализировать их можно, обратившись к методической литературе.

Объединить эти направления можно в работе с черновиками. Методика не нова, но эффективна. Она может рассматриваться как один из путей устранения трудностей в речевом оформлении собственных текстов.

Первичная ответственность за созданный обучающимся текст должна лечь на него самого. Т. А. Ладыженская и Ю. И. Равенский, А. Д. Алферова и А. В. Миртов, излагая методику «Совершенствование написанного», дают рекомендацию читать работу трижды. Задача учителя – убедить, стимулировать обучающихся терпеливо и внимательно прочитывать свою работу. Первый раз – проверяя его с точки зрения содержания, раскрытия основной мысли и построения, попутно исправляя очевидные ошибки. Второе чтение – редактирование словесного оформления текста. Третье – чтение вслух, при котором легче всего и обнаруживаются языковые и стилистические ошибки. Безусловно, работа кропотливая, очень трудозатратная. Воспитывать привычку к ней необходимо еще в начальной школе. И воспитать ее очень тяжело. Посоветуем учителям все-таки потратить на нее необходимое время на уроках обучения написанию изложений, сочинений, письменных ответов. Если из этой последовательности обучающиеся примут как необходимость хотя бы перечитывание написанного с установкой «Я могу ошибиться – ошибки надо найти и исправить», это уже результат работы.

После прочтения написанного обучающимся и его редактирования самим автором работа проверяется учителем. Он читает написанное, выносит на поля обозначение ошибок, но не исправляет их. Обучающиеся, ознакомленные с системой условных обозначений, исправляют отмеченные ошибки. В 5-6 классах исправление может происходить, если есть необходимость, после комментария учителя или в диалоге обучающегося с ним.

Отметим: методика «Совершенствование написанного», о которой мы напомнили выше, была актуализирована методистами ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» осенью 2024 года на методических семинарах, посвященных стратегиям эффективного обучения школьников различным видам речевой деятельности и речевому развитию обучающихся (тематика семинаров не связана напрямую с ОГЭ по предмету). После проведения ГИА мы получили обратную связь от учителей, использовавших методику в работе по подготовке девятиклассников к выполнению заданий 1 и 13. Учителя признают: применение всей или элементов методики снизило количество ошибок в работах обучающихся. Особенно полезна она оказалась для девятиклассников, претендующих на отличную и хорошую отметки на экзамене: их работы по критериям грамотности, включая ГК4, оценены экспертами «3»-мя и «2»-мя баллами. Учителя, использовавшие прием работы с черновиками, будут приглашены на методические семинары в сентябре – октябре 2025 года для распространения опыта работы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Каждое учебное задание нацеливает школьников не только на отработку предметных знаний и умений, но и на выработку и закрепление метапредметных навыков. Это утверждение совершенно справедливо по отношению и ко всем экзаменационным заданиям. Кроме того, экзаменационные задания контролируют уровень сформированности тех или иных метапредметных результатов, которые формировались у выпускников в течение всех лет освоения ими основной образовательной программы.

На экзамене по русскому языку девятиклассники работают с текстами, воспринимаемыми на слух и зрительно. Рецептивная деятельность слушания и чтения сменяется информационно-смысловым анализом текстов. В отношении первого задания – с целью краткого изложения текста, десятого задания – проведения смыслового анализа текста, 13-го – для создания собственного текста.

Все экзаменуемые овладели умением выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления для того, чтобы успешно провести смысловой анализ макротекста и правильно ответить на вопросы, контролирующие его понимание экзаменуемыми (задание 10). Это же умение было проявлено участниками ОГЭ при выполнении задания 1 и помогло им эффективно произвести информационную переработку прослушанного текста, выделить главную и второстепенную информацию в нем и сжато изложить исходный текст; а также при работе над заданием 13, в создании собственного письменного текста-рассуждения с опорой на прочитанный макротекст и личный опыт. В работе над сочинениями участники продемонстрировали также важнейшее умение в письменном виде выражать свою точку зрения.

Вместе с тем экзамен выявил недостаточное развитие у выпускников текущего года некоторых метапредметных умений.

Для успешного выполнения всех тестовых заданий экзаменуемые должны владеть познавательными базовыми логическими действиями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов;
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах;
 - предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
 - выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
 - выявлять причинно-следственные связи;
 - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
 - базовыми исследовательскими действиями:
 - проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
 - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного исследования;
 - регулятивными умениями:
 - самоорганизации:
 - выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях;
 - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
 - самоконтроля:
 - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
 - давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения;
 - учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
 - оценивать соответствие результата цели и условиям.
- Приведем пример задания 6, выполнение которого вызвало у участников экзамена наибольшие трудности.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
- 2) ПРЕДЫДУЩИЙ – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.
- 3) КОМАНДОВАТЬ – правописание суффикса зависит от формы настоящего времени 1-го лица единственного числа этого глагола.
- 4) ПЯТЬДЕСЯТ – в имени числительном пишется разделительный Ъ.
- 5) (много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется.

Выполняя задание, экзаменующиеся производят такие сложные интеллектуальные действия:

- выделяют существенные признаки орфограмм в предъявленных словах,
- классифицируют орфограмму в слове ПРЕДЫДУЩИЙ как орфограмму «Правописание Ы и И после приставок»,
- идентифицируют орфограмму в слове КОМАНДОВАТЬ: «Правописание гласных и согласных в суффиксах»; проводят конкретизацию правила: «Правописание суффиксов -ова-, -ева-, -ыва-, -ива-,
- вспоминают и в умственном плане применяют изученное правило к предъявленным словам ПРЕДЫДУЩИЙ, КОМАНДОВАТЬ,
- сравнивает роль Ъ в слове ПЯТЬДЕСЯТ с его ролью в словах типа «пятью», «ручьи», в которых Ъ выполняет разделительную функцию,
- в отношении слов В ПРОДОЛЖЕНИЕ, ЗАДАЧ разлагает утверждения о них на составляющие компоненты (часть речи, падежная форма, склонение, морфема, содержащая орфограмму), принимает решение о правильности / ошибочности каждого и методом индукции делает вывод об истинности всего утверждения,
- выносит итоговое синтезирующее умозаключение.

Только необходимый уровень овладения познавательными умениями способствует успешному решению тестовых заданий КИМ и, выполняя задания тестовой части экзамена, участники ОГЭ справляются с ними легче и правильнее, если у них сформированы названные выше метапредметные уме-

ния. Они развиты у выпускников, сдающих экзамен, и недостаточно развиты у не справляющихся с ним. Факт очевидный, банальный, но подтвержденный статистическими результатами выполнения заданий на ОГЭ.

Для выполнения всей экзаменационной работы принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений в сферах самоорганизации и самоконтроля.

Очень важна для успешного выполнения любого задания выработанная привычка выполнять самопроверку, самостоятельно оценивать правильность и эффективность выполнения задачи, предполагать, где и в чем могут возникнуть трудности, и быть особенно внимательным в их преодолении, при необходимости – корректировать выполнение задания и исправлять ответ. Мы не можем точно утверждать, что участники экзамена не проводят самопроверку, но настойчиво рекомендуем учителям обращать внимание учеников на необходимость ее выполнения. И на экзамене, и в текущей учебной работе по предмету рефлексия и самоконтроль – необходимое метапредметное умение, гарантия минимизации ошибок.

Кроме того, считаем, что часть ошибок экзаменуемые смогли бы избежать, если бы владели стойким универсальным умением внимательного чтения. Смеем предположить, что ряд ошибок обусловлена именно невнимательностью. Например, выполняя задание 2, участники ошибочно выбирали утверждение о том, что в предложении *Приём и отображение графических сообщений возможны, если телефон поддерживает такую функцию* грамматическая основа – *приём поддерживает*. Утверждение неверное, но, судя по вееру ответов, принято как правильное 10% экзаменуемых. Кроме предметных дефицитов, в объяснении причин этой ошибки вполне можно назвать и невнимательное чтение предложения: глаз «взял» начало и концовку предложения, упущена середина с двумя предметами речи и двумя предикатами, упущены однородные сказуемые.

Умения мотивировать себя на внимательное чтение задания и языкового материала, последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ОГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы на ОГЭ по русскому языку в 2025 году, можно выделить те элементы предметного содержания, а также умения, навыки, виды познавательной деятельности, уровень освоения которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

При выполнении задания 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» участники продемонстрировали сформированность таких умений:

- умение передавать в письменной форме содержания прослушанного текста;
- воспроизводить письменно прослушанный текст с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение);
- правильно применять приемы сжатия исходного текста;
- эффективно проводить информационную переработку прослушанного текста, выделять в нем главную и второстепенную информацию;
- метапредметные умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, воспринимать суждения, эффективно запоминать информацию.

Результаты выполнения заданий тестовой части КИМ позволяет отметить достаточный уровень освоения таких предметных тем и выработку таких навыков:

- «Грамматическая синонимия словосочетаний»: умение проводить синтаксический анализ словосочетания, подбирать синтаксический синоним к словосочетанию, соблюдая нормы литературного русского языка;
- «Смысловый анализ текста»: навык проведения смыслового анализа текста; метапредметное умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- «Лексический анализ слова»: умение выполнять лексический анализ слова, распознавать антонимы, находить в тексте слово с заданным значением.

Написание сочинения-рассуждения с опорой на жизненный и читательский опыт показало овладение умениями

- создавать письменный текст функционально-смыслового типа речи рассуждение с соблюдением норм построения текста: наличие обоснованного ответа, понимание смысла фрагмента текста, наличие примеров, цельность и относительная законченность, последовательность изложения, правильность выделения абзацев, наличие грамматической связи предложений в тексте, логичность, композиционная стройность;

- создавать письменное высказывание, осуществляя выбора адекватных языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом;

- создавать письменные тексты с соблюдением фактической точности письменной речи;

- метапредметное познавательное умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в макротексте, для извлечения информации, необходимой для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса, а также универсальное коммуникативное умение выражать свою точку зрения в письменных текстах.

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать удовлетворительным уровень овладения всеми школьниками региона такими элементами содержания предмета «Русский язык»:

«Орфография»,

«Пунктуация»,

синтаксическими темами «Предложение», «Главные члены предложения», «Простое осложнённое предложение», «Сложное предложение»,

темами раздела «Культура речи»: «Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка», «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка».

Недостаточно освоены выпускниками такие навыки, как:

- проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента;

- соблюдение основных орфографических норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- проведение пунктуационного анализа предложений, текста;

- соблюдение основных пунктуационных норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- проведение синтаксического анализа предложений;

- соблюдение основных грамматических норм современного русского литературного языка в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- соблюдение основных речевых норм современного русского литературного языка в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- редактирование собственных текстов с целью совершенствования их содержания и формы.

Деятиклассникам, справившимся с экзаменом на отметку «отлично», недостает умения соблюдать пунктуационные и речевые нормы в самостоятельно создаваемых письменных текстах, в меньшей степени – проводить орфографический анализ слова.

Эти дефициты актуальны и для остальных групп участников экзамена. При этом экзаменуемые, получившие отметку «4», на недостаточном уровне овладели навыком применения орфографических правил и грамматических норм в письменной речи.

Участникам экзамена, справившимся с его заданиями на отметку «3», кроме уже перечисленного, трудно дается выполнение пунктуационного анализа предложений, требующего применения правила.

о *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений, типичных ошибок экзаменуемых мы указывали в п.3.1.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ».

В целом основной причиной неудач школьников в освоении указанных знаний и умений считаем отсутствие или слабое развитие у обучающихся навыка работы с учебным материалом (правилами, определениями). На первом этапе овладения знанием должно состояться прочное его усвоение на теоретическом уровне (выучивание). Затем знание посредством практической работы переводится в навык, становясь его основой. Чем осмысленнее и прочнее усвоен теоретический материал, тем легче

и эффективнее посредством тренировки оно станет практическим навыком. Ситуация могла бы быть несколько скорректирована, если бы была возможность выучивать правила и определения на уроках и/или в практической деятельности. Большинство учителей-филологов работают именно так, но ограниченность во времени при освоении конкретных тем курса и необходимость обучения многокомплектных классов не позволяет вывести эту работу на высокий уровень эффективности. Да и с точки зрения овладения школьниками универсальными учебными действиями, с точки зрения воспитания учащихся нет необходимости в школе делать то, что ученику по силам сделать самостоятельно.

Еще одной причиной можно считать значительное уменьшение на уроках русского языка количества практикоориентированных, аналитических заданий, всех видов языковых разборов, комплексной работы с текстом и почти полное исчезновение устного комментирования выполняемых заданий и действий.

Наконец, из школьной практики обучения русскому языку исчезает работа с черновиками и работа над ошибками. Опытные учителя знают, как важно для овладения практической грамотностью и для совершенствования речи анализировать ошибки, исправлять их (включая речевые, стилистические, грамматические ошибки в творческих работах), тщательно отрабатывать их, вспоминать правила, приводить примеры. Сегодня в большинстве случаев проверенные учителем работы остаются не отрефлексированными учениками.

о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

На протяжении трех последних лет проведения ОГЭ по русскому языку в Калининградской области стабильными остаются показатели выполнения задания 1 (сжатое изложение), оцениваемое критерием ИКЗ, а также задания 13 (сочинение-рассуждение), оцениваемое критериями СК1, СК2, СК4. Отрицательная динамика результатов ежегодно наблюдается в критериях ИК1, ИК2, СК3 и во всех критериях грамотности (ГК1-ГК4). Наиболее резкое понижение результатов в сравнении с показателями предыдущего года отмечается в критериях ГК4 (на 20%) и ГК2 (на 10%).

Снизилось в сравнении с 2024 годом и качество выполнения выпускниками тестовых заданий 9, 10, 11. Все остальные задания тестовой части экзамена выполнены успешнее, чем в 2025 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе дадим ряд общих рекомендаций.

о *Учителям*

- Учителям русского языка и литературы, руководителям методических объединений ОО познакомиться с результатами ОГЭ по предмету в 2025 году и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений. Страница публикации отчета: <https://koiro.edu.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya/sao-9>.

- Актуализировать или освоить методику работы с орфографическим и пунктуационным правилом. Особенно важна правильная подача материала в 5 классе, ибо в этот год обучающиеся приступают к овладению языковым материалом как системой и освоению универсальных алгоритмов присвоения системы лингвистических знаний и выработки метаумений.

Методически грамотно вводить учебный материал и организовать его закрепление в такой последовательности:

- мотивирующий этап, который целесообразно выстраивать как проблемную ситуацию;
- повторение материала в области фонетики, морфологии, морфемике, синтаксиса, необходимого для восприятия нового знания; актуализация необходимых для решения новых задач навыков;
- ознакомление обучающихся с опознавательными признаками орфограммы/пунктограммы или условиями выбора орфограммы/пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами);
- введение правила (самостоятельная формулировка правила обучающимися / чтение правила как подтверждение сделанных в предшествующей работе выводов);
- анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемой орфограммы / анализ пунктуационного правила, представленного в виде схемы, пиктограммы;

- знакомство с образцом объяснения применения правила;
- поиск орфограмм/пунктограмм в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение;
- расстановка орфограмм/пунктограмм в простых примерах;
- закрепление правила в выполнении системы упражнений;
- систематическое повторение изученного².

Для выработки орфографической и пунктуационной грамотности школьникам нужна выученность правил и интенсивное их закрепление на первичном этапе: проработка написания частотных примеров, сложных и интересных случаев, проработка примеров из рубрик «Сравни и запомни», исключений, а в дальнейшем – систематическое повторение и закрепление в разнообразных упражнениях.

Качественно закрепить можно только качественно выученное. Поэтому очень важно, чтобы обучающиеся выучивали все правила. Здесь учителю стоит использовать весь широкий арсенал приемов и техник: схематизация, пиктография, драматизация и др.

- Усилить практикоориентированность уроков: чаще использовать все виды анализа слова, анализ словосочетаний, предложений, микротекстов. Напомним, что эффективность этих заданий кратно увеличивается, если анализ сопровождается устным комментированием.

В алгоритм каждого синтаксического и пунктуационного разбора, а также анализа текстов необходимо ввести два последовательных действия: первое – чтение предложения/текста от начала до конца, их информационно-содержательный анализ; второе (при выполнении синтаксического и пунктуационного анализа) – определение грамматической основы анализируемого предложения (вне зависимости от конкретной цели анализа). О важности выработки у обучающихся этой привычки мы писали выше.

- Сделать уроки текстоцентричными.

Комплексная или поэлементная работа с текстом чрезвычайно важна в овладении предметными знаниями и умениями, метапредметными навыками, в формировании картины мира, ценностных ориентаций школьников. Практика показывает, что интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики, орфографии и пунктуации, языковых норм, в речевом развитии школьников. Образцовые тексты подспудно являются для обучающихся именно образцами, эталонными примерами жизни языка во всех его внутренних связях.

- Учить школьников работе со словарями.

- Выстроить систему работы над ошибками и работу с черновиками.

- В 5 классе синтаксическую тему «Обобщающие слова» и пунктуационную «Знаки препинания в предложениях с однородными членами и обобщающим словом» стоит начинать с овладения школьниками понятиями «род» и «вид». Необходимо учить пятиклассников находить среди слов одной тематической группы родовое понятие, самостоятельно подбирать родовое понятие к перечисляемым видовым понятиям, распространять понятие родовое видовыми.

После такой работы обучающиеся легче принимают понятия «обобщающее слово» и «однородные члены», так как происходит экстраполяция на них уже освоенных понятий «род» и «вид». Таким образом, практическая ценность работы с родо-видовыми отношениями очевидна: развитие логического мышления, метапредметных умений классификации, обобщения, сравнения, тренировка умения находить в предложении ряд однородных членов и выделять в предложении обобщающее слово.

- Учителям, работающим в 5 классах, в ходе обучения пунктограмм «Знаки препинания в предложениях, осложнённых однородными членами, связанными одиночным союзом И» и «Знаки препинания в сложносочинённом предложении, состоящем из частей, связанных союзом И», необходимо, во-первых, отработать со школьниками синтаксический материал: 1) грамматическая основа предложений; 2) простое осложнённое предложение; 3) признаки однородности; 4) сложносочинённое предложение. Для надёжного освоения этого материала нужно достаточное количество аналитических упражнений, особенно сопоставительных.

² О последовательности работы с орфографическим и пунктуационным правилом см. в работах Т. А. Ладыженской, М. М. Разумовской, А.И. Власенкова, Г.И. Блинова, Н.С. Валгиной, А. В. Текучева.

Например.

Задание.

Запишите предложения. В чем состоит их различие? Свою точку зрения докажите. Что необходимо сделать, чтоб доказательство было правильным и аргументированным?

В каких предложениях недостаёт знаков препинания?

Осенью жаворонки и соловьи улетают на юг. Приходит осень и певчие птицы улетают в теплые края.

Перед отлетом птицы волнуются и отовсюду слышится их крик. Перед отлётом они очень волнуются и кричат.

Перелетные птицы направляются в Крым и в Египет. Певчие птицы проведут зиму на Кавказе и в Индии. Перелетные птицы полетят в Крым и Египет готов их принять на зиму.

Певчие птицы не выдерживают суровой и морозной зимы. Зима сурова и морозна и певчие птицы её не выдерживают.

Задание.

Прочитайте предложения. На какие группы их можно разделить?

Многие птицы зимуют на родине и ребята подкармливают их.

Школьники заботятся о воробьях галках и воронах.

В суровые и морозные зимы кормушки очень помогают птицам.

Зима сурова и морозна и школьники мастерят кормушки подкармливают птиц.

Ребята заботятся о зимующих на родине воробьях галках и воронах.

Ребята помогайте птицам пережить суровые и морозные зимы!

Спишите, распределяя предложения по группам, расставляя знаки препинания.

Дополнительные задания:

1) найдите предложение, в котором сказуемое отвечает на вопрос *какой*, подчеркните грамматическую основу в этом предложении;

2) выполните синтаксический разбор предложений 1 и 3.

Задание.

Схемы каких по количеству грамматических основ предложений представлены ниже?

1. [О , О и О].

2. [— =], и [— =].

3. [О , но О], и [— =].

4. [О и О , О и О].

Составьте предложения, соответствующие каждой схеме.

Прочные синтаксические знания станут надежной основой для овладения пунктограммой и ситуационным навыком.

Учителям необходимо добиваться от обучающихся знания правила. Советуем заучивать его прямо на уроке. Многократное и разнообразное повторение будет способствовать запоминанию. Очень полезно и важно, кроме того, устно объяснять расстановку пунктограмм в дидактическом материале.

После освоения в 5 классе правил «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами, соединенными союзом И» и «Знаки препинания в сложносочиненном предложении, состоящем из частей, связанных союзом И», необходимо так выстраивать работу, чтобы в течение всех следующих лет обучения шло их повторение и закрепление. Формы попутного повторения известны: индивидуальные задания, синтаксические разминки, пунктуационные пятиминутки и др.

• Учителям, работающим в 7 классе, во время изучения темы «Причастный оборот» и учителям, работающим в 8 классе, проводящим уроки по теме «Обособленные определения» ввести в дидактический материал предложения с однородными членами предложения, одно или несколько из которых являются причастными оборотами:

Набережная, стоявшая на ней публика, рабочие, товарные склады – всё тихонько поплыло назад.

*Очень поразило нас обилие рыжиков **усыпанных хвоей** маслят и маленьких боровичков в молодом ельнике, **растущем недалеко от реки**.*

*Поразило нас обилие рыжиков маслят, **усыпанных хвоей**, и маленьких боровичков в молодом ельнике, **растущем недалеко от реки**.*

*В дальнем бору и **растущем недалеко от реки** ельнике нас поразило обилие рыжиков, **усыпанных хвоей** маслят и лисичек.*

*На Куршской косе мы видели кабанов, косулю, **перебегающую дорогу**, лису и даже оленя.*

*На Куршской косе мы видели кабанов, косулю, **перебегающую дорогу** лису и даже оленя.*

*Важно уметь грамотно расставлять знаки препинания в предложениях с однородными членами, **выраженными причастным оборотом** определениями, обособленными приложениями.*

Обучающиеся обычно помнят правило постановки/отсутствия запятой при причастном обороте, стоящем перед или после определяемого слова, но, если в одном предложении соединяются две пунктограммы: названная и «Знаки препинания в предложении с однородными членами», – ученики теряются и не могут применить оба правила. Следовательно, необходимо благодаря выполнению тренировочных упражнений, дать школьникам уверенный навык применения правил вне зависимости от структуры предложений и степени их осложнения.

- Учителям, работающим в 6-х и 7-х классах, больше внимания уделять выработке у обучающихся навыка определения разрядов местоимений (предметное содержание курса 6-го класса), наречий и союзов (7 класс), а также различия омоформ: союза и относительных местоимений и наречий. К слову, начальные знания по этим темам пропедевтически можно вводить уже в 5 классе. Учебник знакомит пятиклассников с видами сложных предложений, указывая на «способ соединения простых предложений»: интонация и союзы. Авторы учебника перечисляют союзы 2-х групп, не давая терминологической номинации: сочинительные / подчинительные. Уверены: учителю стоит самому ввести эти термины, показать ученикам прямую связь между названиями: сочинительные союзы И, А, НО, ОДНАКО, ЗАТО, ДА соединяют простые предложения в сложносочиненных; подчинительные союзы КОГДА, ЧТО, ЧТОБЫ, ПОТОМУ ЧТО, ЕСЛИ – в сложноподчиненных. Очень важно с 5 класса терминологически правильно называть разряды тех союзов, список которых дан в учебнике. (Список для пятиклассников достаточен).

В 6 классе к этому знанию добавится знание об относительных местоимениях как средстве связи простых предложений в сложноподчиненном; а в 7-м классе – об относительных наречиях, кроме того, расширится представление о сочинительных и подчинительных союзах.

Чтобы в 9 классе безошибочно определять вид сложного предложения, необходимо безошибочно определять вид связи между простыми предложениями (бессоюзная, сочинительная, подчинительная) и способ связи: союз и его разряд или союзное слово: относительное местоимение или наречие. Дать эти умения стоит не в 9, а в 5-7 классах.

Примеры упражнений и заданий на различение видов и способов связи простых предложений в составе сложного и определение вида сложного предложения.

5 класс

§ 150. Простые и сложные предложения

Сложное предложение состоит из двух или нескольких простых предложений. В каждом из них есть своя грамматическая основа.

Сложное предложение представляет собой **единое целое**. Простые предложения, которые входят в его состав, связаны друг с другом по смыслу и интонацией.

По способу соединения простых предложений сложные предложения делятся на две группы: **союзные (сложносочинённые)**, в которых простые предложения соединяются союзами *и, а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*), и **сложноподчинённые**, в которых простые предложения соединяются союзами *когда, что, чтобы, потому что, где, если* и др.) и **бессоюзные**. В бессоюзных предложениях простые соединяются в сложные с помощью интонации.

Простые предложения в составе сложного на письме обычно разделяются запятой.

Опустел сад, осыпались листья.

1) , 2) .

Опустел сад, и осыпались листья.

1) , и 2) .

Упражнение 1.

Прочитайте предложения. Чем они объединены?

Сад совсем опустел, листья с деревьев осыпались.

Наступила осень, и сад совсем опустел.

Сад весь обнажился, потому что осыпались все листья.

Когда листья осыпались, сад весь обнажился.

Спишите.

Укажите вид сложных предложений. От чего он зависит?

Обведите средства связи простых предложений, укажите часть речи и разряд.

Составьте схемы предложений.

Упражнение 2.

На какие группы можно разделить приведенные ниже предложения?

1. *Сад совсем опустел, листья с деревьев осыпались.*
2. *Наступила осень, и сад совсем опустел.*
3. *Сад весь обнажился, потому что осыпались все листья.*
4. *Когда листья осыпались, сад весь обнажился.*
5. *Осень наступила, но не все листья осыпались с деревьев.*
6. *Все листья опадут с деревьев, если ударит морозок.*

Запишите предложения группами. Подчеркните грамматические основы. Обведите средства связи простых предложений, укажите их часть речи и разряд.

6 класс

Прочитайте вопросительные предложения и укажите в них вопросительные местоимения.

Кто победил в последнем футбольном матче? **О чём** говорил тренер команде?

Прочитайте повествовательные предложения. Простыми или сложными они являются?

Мы хорошо знаем, **кто** победил в последнем футбольном матче. Нам бы хотелось узнать, **о чём** говорил тренер команде.

Прочитайте эти же предложения, опустив в них выделенные местоимения. Сохранились ли при этом смысл и связь между частями сложного предложения?

- Являются ли выделенные слова членами предложения? Какими?
- Почему авторы учебника акцентируют ваше внимание на виде предложений по цели высказывания?
- Сделайте вывод: в чём состоит отличие относительных местоимений от вопросительных?

Прочитайте предложения.

- Как связаны простые предложения в их составе?

Мы хорошо знаем, что в последнем матче победила ЦСКА.

Мы знаем, что надо сделать для победы.

Мы слышали, что говорил тренер своим воспитанникам.

Мы слышали, что тренер будет говорить со своими воспитанниками.

Тренер будет говорить с командой, и мы об этом знаем.

Команда победила – спортсмены и тренер принимают поздравления.

- Каков вид этих сложных предложений?
- Какой вывод вы можете сделать, выполнив последнее упражнение?

Местоимения **кто, что, какой, чей, каков, который, сколько** являются **относительными**, если они употребляются для связи простых предложений в составе сложных.

Относительные местоимения могут быть разными членами предложения.

*кто
что
какой
который
чей
сколько
каков*

7 класс**1. Прочитайте материал учебника. Почему местоименные наречия получили такое название?**

В зависимости от того, называет ли наречие признак или только указывает на него, все наречия делятся на **знаменательные** и **местоименные**.

Среди местоименных наречий имеются указательные: *здесь, там, тут, туда, тогда* и др., неопределённые: *где-то, куда-то, где-нибудь, кое-где* и др., вопросительные и относительные: *где, куда, когда, зачем* и др., отрицательные: *нигде, никуда, негде* и др.

Все наречия, называющие конкретный признак действия или другого признака, относятся к знаменательным: *быстро, красиво, вбок, вдаль, наскоро, по-вашему, во-первых, видимо-невидимо* и т. д.

- Как вы будете действовать, чтобы определить вид наречия: знаменательное или местоименное?

Вспомните и назовите разряды местоимений.

- Какие местоимения являются относительными?

Назовите вопросительные наречия.

Перечислите относительные наречия.

Придумайте и запишите 2-3 предложения с вопросительными наречиями.

Превратите записанные предложения в синонимичные по смыслу с относительными наречиями.

Каков вид записанных сложных предложений?

Сделайте выводы из проделанной работы.

2. Какими по виду сложными являются приведенные ниже предложения? Свое мнение обоснуйте.

Мы съездим в Москву, когда начнутся весенние каникулы.

Когда начнутся каникулы, мы поедem в Москву.

- Как связаны простые предложения в составе помещенных ниже сложноподчиненных предложений:

К сожалению, я забыл, когда должны начаться каникулы.

Мы съездим в Москву, когда начнутся весенние каникулы.

Пример: *Когда начнутся весенние каникулы?*

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Провести вебинар «Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году», проанализировать статистические данные, выявленные дефициты экзаменуемых и пробелы в методике преподавания предмета, организовать дискуссию по вопросам преодоления дефицитов и повышения качества преподавания предмета;

- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.), методическими объединениями учителей русского языка и литературы на базе образовательных организаций или Калининградского областного института развития образования провести

- в сентябре 2025 года семинар «Комплексная работа с текстом и практикоориентированные задания как средство формирования предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка»,

- в октябре 2025 года мастер-класс «Успешный опыт формирования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в средней школе», на которых будет представлена система работы учителей, имеющих опыт формирования у обучающихся устойчивого орфографического, пунктуационного навыка, применяющих в качестве учебных заданий анализ языковых явлений, владеющих методикой развития речи учащихся;

- Институту развития образования продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам-словесникам образовательных организаций с низкими результатами обучающихся на ОГЭ по русскому языку и школ ШНОР; продолжить проведение для названной группы педагогов семинаров-практикумов, объединенных темой «Достижение предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка»; с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников к ОГЭ включить в семинары элементы мастер-классов, на которых будет представлен опыт работы педагогов-словесников ОО со стабильно высокими результатами выпускников на ОГЭ по русскому языку;

- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности обучения русскому языку и формированию и развитию метапредметных умений на уроках русского языка.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

В обучении школьников с высоким уровнем предметной подготовки необходимы оптимизация и интенсификация обучения. В этой связи стоит рекомендовать учителям применять технологии и приемы, позволяющие сделать образовательный процесс интерактивным и динамичным. Это модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги, опережающие задания поискового и проблемного характера (составить интеллект-карту, схему-опору или план, самостоятельно подобрать материал по теме, найти информацию в словарях и справочниках, подобрать примеры и др.). Высвободившееся в результате применения этих техник учебное время стоит посвящать подготовке и участию в творческих конкурсах (Всероссийский конкурс сочинений, конкурс «Без срока давности», региональная литературная акция «Я пишу сочинение», конкурс «Вечное слово»), исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности, разнообразие заданий необходимы хорошо подготовленным по предмету ученикам, так как позволяют сохранить мотивацию, создают условия для развития интеллектуального потенциала школьников.

Во время подготовки к экзамену учащихся, осваивающих предмет на «хорошо» и «отлично», им полезно показать все возможные варианты формулировки заданий 2 и 3, проработать дистракторы задания 6, предлагать решение аналогичных по контролируемому содержанию заданий КИМ ЕГЭ, предлагать самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для изложений и сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или учащимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Что же касается организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, необходимо помнить, что каждое новое знание принимается и новое умение формируется у таких детей только если они накладываются на качественно усвоенные знания и навыки. Следует строго контролировать качество приобретенного знания (каждой единицы знания) и надежность сформированного умения, степень его автоматизма. Таким ребятам нужно помогать выучивать правило, с помощью мнемотехник и задействования разных видов модальностей запоминать учебный материал, а во время его закрепления – алгоритмизировать приобретение навыка.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном режиме, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение, затем – на поиск изучаемого языкового явления, наконец – на его употребление в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой схемы-подсказки как с теоретическим материалом, так и с алгоритмами выполнения заданий.

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону их актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Подготовку школьников этой группы к сдаче ОГЭ стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера заданий, в каждом задании – элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание.

Диагностику следует проводить систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но, например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов.

Представим вариант дифференцированной работы на одном и том же материале в 9 классе.

Задания нацелены на повторение и обобщение изученного предметного материала, развитие читательской грамотности, формирование ценностного отношения к чтению. Для девятиклассников, испытывающих трудности в освоении предмета, приоритетной в предлагаемой форме работы является цель подготовки к экзамену, хотя и не сводится, конечно, только к ней. Большая часть заданий для этой группы сконструирована по типу заданий КИМ на ОГЭ. В отношении сильных обучающихся, кроме подготовки к ОГЭ, цели работы более широкие: поддержание интереса к русскому языку, углубление знаний по предмету, речевое и творческое развитие.

Дидактическим материалом является текст изложения, размещенный в открытом банке текстов для написания сжатого изложения на ОГЭ по русскому языку. «Выгода» работы именно на таком материале очевидна: текст будет усвоен обучающимися, и на ОГЭ, если именно он будет предложен для сжатия, воспринят как знакомый, понятный.

Обозначим обучающихся, требующих педагогической поддержки в освоении предмета, как учеников группы 1. Группа 2 – обучающиеся с хорошей и достаточной предметной подготовкой.

Форма работы: для учеников 2 группы – индивидуальная; для 1 группы – коллективная (фронтальная) и индивидуальная. Группы работают автономно друг от друга, но ученики группы 1 при необходимости обращаются к одноклассникам из группы 2 за помощью и консультацией.

Предъявление материала – рабочие листы и слайды презентации.

Задания могут быть выполнены в классе или отдельные – в классе, остальные – дома, в течение одного или нескольких уроков, все или выборочно.

I. Работа с текстом.Задания для 1 группы.

1. Прочитайте текст.

Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. Поймут ли? Почувствуют ли то, что любило его сердце? От этого зависит так много. И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. Но, к сожалению, это совсем не так. Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. Оно требует твердого желания услышать голос автора.

Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить. (По И.А. Ильину)

2. Фронтальная беседа.

- Что вы знаете об авторе текста?

3. Возможно небольшое сообщение заранее подготовленного ученика. Важно: устная монологическая речь; речь подготовленная, то есть создана ситуация успеха; сообщение востребованной в текущий момент информации.

- Что в биографии и личности Ивана Александровича Ильина произвело на вас впечатление?

2. Продолжение фронтальной беседы:

- Какова тема текста?

- Каков тип речи текста?

- Над какой проблемой размышляет автор?

- В каком значении употреблено слово «искусство» (последний абзац)?

- Как вам кажется: текст посвящен искусству чтения или искусству понимания прочитанного?

- Не являются ли эти метафоры для автора синонимами?

- Как вы понимаете фразу «он /читатель/ должен воссоздать в себе созданное автором»?

- Раскройте смысл последнего предложения текста.

- Какова(-ы) основная(-ые) мысль(-и) текста?

Подчеркните / выделите маркером их в тексте.

- Какие микротемы можно выделить в тексте? Совпадают ли они с абзачным членением?

Составьте план текста.

4. Составление плана текста. Индивидуальная работа в течение 4-5 минут.

Проверка по эталонному плану и обсуждение вариантов формулировок пунктов плана.

2. Продолжение фронтальной беседы.

- Каков стиль текста?

Укажите не менее 3 признаков принадлежности этого текста к публицистике.

5. Домашнее задание: в каждом абзаце подчеркните (выделите маркером) ключевые слова и фразы, сохраняя зрительную опору (глядя на текст), изложите текст сжато.

Задания для 2 группы.

1. Прочитайте текст.

Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. Поймут ли? Почувствуют ли то, что любило его сердце? От этого зависит так много. И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. Но, к сожалению, это совсем не так. Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(По И.А. Ильину)

2. Конструирование текста. Самостоятельная работа.

2.1. Задание:

Последний абзац текста «соберите» самостоятельно. В какой последовательности надо выстроить помещенные ниже предложения, чтобы получился связный текст-последний абзац текста И.А. Ильина?

Что поможет Вам правильно выполнить задание?

- А. Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад.
- Б. Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние.
- В. Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.
- Г. Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира.

2.2. Выполните самопроверку.

Ключ:

Б Г А В

(Б) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (Г) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (А) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (В) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

2.3. Запишите сконструированный абзац в рабочий лист с текстом.

2.4. Укажите, как связаны предложения в получившемся абзаце. Над каждым связующим элементом подпишите его вид: повтор слова, однокоренные слова, синонимы и под..

2.5. Анализ текста.

Сформулируйте устно:

- Каков тип речи текста?

- Каков стиль текста?

Сформулируйте и запишите не менее 5 доказательств принадлежности текста к тому стилю, который вы определили.

Выпишите из каждого абзаца ключевые слова и фразы.

Сформулируйте (устно) тему текста.

Сформулируйте и запишите основную мысль текста.

3. Напишите текст на тему «Чтение – творческий процесс» или связный ответ на вопрос «Как читателю услышать голос автора книги?».

4. Домашнее задание: приготовьте небольшое сообщение об Иване Александровиче Ильине, авторе фрагмента текста, с которым вы работали. Что в его биографии произвело на вас впечатление? Как вы думаете, почему он размышлял над проблемой, поднятой в тексте?

Дадим небольшой комментарий.

На вопросы домашнего задания ребята ответят на следующем уроке, на нем же прозвучит сообщение.

Домашнее задание для учеников группы 2 может показаться недостаточным, слишком маленьким. Но мы считаем, что сильные ученики в большинстве своем перегружены: именно они качественно и скрупулёзно выполняют все домашние работы, качественно и продуктивно работают на уроках в школе, участвуют в олимпиадах и конкурсах, предметных и внеурочных мероприятиях, тщательно готовятся к экзаменам. Эти ребята «берут» материал и отрабатывают его на уроках, особенно если учитель регулярно предлагает им специальные задания. Поэтому полагаем: если есть возможность хоть изредка «разгружать» отличников и хорошистов, следует пользоваться ею.

II. Выполнение синтаксических заданий.

Задания для 1 группы.

1. Повторение. Фронтальный опрос.

- Что обозначает, на какой вопрос отвечает подлежащее?

- Как в предложении найти сказуемое?

Перечислите способы выражения вспомогательного глагола в составном глагольном сказуемом.

- Чем может быть выражен глагол-связка в составном именном сказуемом?

Перечислите способы выражения именной части в составном именном сказуемом.

2. Самостоятельная работа с взаимоподдержкой.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

В случае затруднения обратитесь за консультацией к однокласснику или учителю.

(1) Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. (2) Поймут ли? (3) Почувствуют ли то, что любило его сердце? (4) От этого зависит так много. (5) И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

1) каждый тревожится (предложение 1)

2) его будут читать (предложение 1)

3) поймут ли (предложение 2)

4) почувствуют (предложение 3)

5) что любило (предложение 3)

6) зависит много (предложение 4)

7) состоится ли встреча (предложение 5)

8) он писал (предложение 5)

3. Взаимопроверка и оценивание.

Выполните взаимопроверку. Оцените работу одноклассника.

- Какую отметку следует выставить за эту работу, если допущена 1 ошибка?

- В каком случае выставите «3»?

Система оценивания: отметка «5» - ошибок нет; отметка «3» - 2 – 3 ошибки;
 отметка «4» - 1 ошибка; отметка «2» - 4 и более ошибок.

4. Самостоятельная работа.

Задание 1.

Подчеркните грамматические основы в предложениях приведенного ниже отрывка из текста.

(1) И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. (2) Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. (3) Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. (4) Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. (5) Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) берёмся (предложение 1)
- 2) чувства, идеи, образы, здание (предложение 2)
- 3) которое дается (предложение 2)
- 4) оно скрыто (предложение 3)
- 5) жизнь, яркость, силу, смысл должен добыть (предложение 4)
- 6) он должен (предложение 5)
- 7) он не умеет, не хочет (предложение 5)
- 8) не сделает никто (предложение 5)
- 9) книга пройдет (предложение 5)

Комментарий. Первое задание нужно для самоконтроля. Оно приучает девятиклассников и на экзамене сначала в КИМ подчеркнуть грамматические основы, а затем сверить свои варианты с предлагаемыми в КИМ утверждениями. Несовпадение становится сигналом и поводом быть особенно внимательным к вынесению решения о правильности / ошибочности утверждений.

Выполните самопроверку и самооценивание.

Ключ (задание 2): 23489

Система оценивания: отметка «5» - ошибок нет; отметка «3» - 2 – 4 ошибки;
 отметка «4» - 1 ошибка; отметка «2» - 5 и более ошибок.

5. Самостоятельная работа (зачетная).

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

(1) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (2) Но, к сожалению, это совсем не так. (3) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (4) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (5) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(6) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (7) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (8) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (9) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

- 1) думают (предложение 1)
- 2) чтение доступно (предложение 1)
- 3) не так (предложение 2)
- 4) читатель отдаёт (предложение 3)
- 5) необходимы книги (предложение 3)
- 6) чтение не сводится (предложение 4)
- 7) требует голос (предложение 5)
- 8) побеждает одиночество (предложение 6)
- 9) оно помогает (предложение 7)
- 10) читать – значит искать и находить (предложение 8)
- 11) читатель отыскивает (предложение 8)
- 12) это процесс (предложение 9)
- 13) воспроизводить – творить (предложение 9)

6. Повторение. Фронтальный опрос.

Назовите виды односоставных предложений.

- Какие предложения называются назывными?

- Какие предложения называются обобщенно-личными?

- Что может осложнять простое предложение?

Перечислите признаки однородных членов предложения.

- Что такое обособление?

Перечислите виды сложных предложений.

- В чем состоит отличие союзных предложений от бессоюзных?

- Как связаны простые предложения в сложносочиненном?

Перечислите сочинительные союзы.

- Как связаны простые предложения в сложноподчиненном?

Перечислите подчинительные союзы.

- Как различить союзы и союзные слова?

- Какие предложения называются сложными синтаксическими конструкциями?

7. Коллективная работа.

Задание.

В каждом предложении помещенного ниже отрывка из текста А.И. Ильина укажите грамматическую(-ие) основу(-ы) (ГО), охарактеризуйте предложения по плану:

- вид предложения по количеству грамматических основ;

- если предложение сложное, укажите его вид;

- если предложение сложноподчиненное (СПП), укажите вид(-ы) придаточного(-ых);

- если в СПП несколько придаточных, укажите тип подчинительной связи придаточных с главным;

- если сложное предложение является сложной синтаксической конструкцией, укажите типы связи между частями и вид предложения по основному типу связи;

- каждое простое предложение охарактеризуйте, указав его

вид по цели высказывания,

по эмоциональной окраске,

по характеру ГО и, если предложение односоставное, вид односоставного,

по наличию всех членов предложения,

по наличию второстепенных членов,

по наличию осложнения, чем именно осложнено предложение.

Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. Поймут ли? Почувствуют ли то, что любило его сердце? От этого зависит так много. И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Задание 8. Оценивание.

Если возможно, учитель выставляет и комментирует отметки.

9. Самостоятельная работа (зачетная).

Задание 1.

(1) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (2) Но, к сожалению, это совсем не так. (3) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (4) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (5) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

Ответьте на вопросы.

- 1) Укажите вид односоставного предложения в предложении 1.
- 2) Укажите вид придаточного в предложении 1.
- 3) Укажите вид предложения 2 по количеству ГО.
- 4) Укажите, сколько ГО в предложении 3.
- 5) Укажите вид придаточного в предложении 3.
- 6) Укажите, как связано придаточное с главным в предложении 3.
- 7) Укажите, каким является предложение 4 по цели высказывания и по эмоциональной окраске.
- 8) Укажите, каким членом предложения является глагол «услышать» в предложении 5.
- 9) Выпишите номера предложений, сказуемые в которых являются составными именными.
- 10) Выпишите номера осложнённых предложений (сложных предложений, в составе которых есть простые осложнённые).

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Запишите номера ответов.

(1) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (2) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (3) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (4) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

- 1) В предложении 1 сказуемое составное именное.
- 2) Предложение 1 осложнено однородными дополнениями.
- 3) Предложение 2 осложнено однородными сказуемыми.
- 4) В предложении 3 первое простое предложение односоставное безличное.
- 5) В предложении 3 придаточное предложение изъяснительное.
- 6) В предложении 4 три грамматические основы.
- 7) В предложении 4 первое простое предложение односоставное назывное.
- 8) В предложении 4 во втором простом предложении сказуемое является составным глагольным.

10. Рефлексия.

- Каким темам посвящены выполненные вами на уроке задания?

Мысленно оцените, насколько хорошо вы понимали задания, справлялись с ними.

- Какой теоретический материал лично вам нужно повторить и отработать на практике?

11. Домашнее задание.

1. Выучить ... /индивидуально: тема, которая требует повторения; с указанием источника: § учебника, или страницы справочника, или готовая теоретическая карточка и под./.

2. Индивидуальное задание (упражнение на отработку необходимого материала, темы, требующей повторения) ИЛИ решение заданий 2 и 3 в КИМ сборников с вариантами ОГЭ по русскому языку.

Задания для 2 группы.

1. Предварительная беседа и комментарий учителя.

Просмотрите задания, которые вам предстоит выполнить на уроке.

- Материал каких синтаксических тем необходимо вспомнить, чтобы выполнить задания?

Примите решение: сдадите ли вы на проверку и оценивание учителем работу, которую выполните на уроке, или все задания урока будут для вас тренировочными.

2. Самостоятельная работа.

Задание 1.

В каждом предложении подчеркните грамматические основы, над составными сказуемыми аббревиатурами укажите их вид: СГС или СИС.

(1) Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. (2) Поймут ли? (3) Почувствуют ли то, что любило его сердце? (4) От этого зависит так много. (5) И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

(6) И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. (7) Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. (8) Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. (9) Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. (10) Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

(11) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (12) Но, к сожалению, это совсем не так. (13) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (14) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (15) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(16) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (17) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (18) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (19) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) каждый тревожится (предложение 1)
- 2) зависит много (предложение 4)
- 3) чувства, идеи, образы, здание (предложение 7)
- 4) которое дается (предложение 7)
- 5) должен добыть сам читатель (предложение 9)
- 6) он не умеет, не хочет (и) не сделает (предложение 10)
- 7) не сделает никто (предложение 10)
- 8) не так (предложение 12)
- 9) необходимы книги (предложение 13)
- 10) не сводится (предложение 14)
- 11) побеждает одиночество (предложение 16)
- 12) оно помогает (предложение 17)
- 13) читать – значит искать и находить (предложение 18)
- 14) это процесс (предложение 19)

3. Самопроверка и РНО (для тех, кто работает не на отметку).

Выполните самопроверку, сверяя свои ответы с ключом. При наличии ошибок постарайтесь разобраться в них самостоятельно. Если в объяснении есть затруднения, получите консультацию у учителя или попросите ее у одноклассников.

4. Самостоятельная работа.

Задание 1.

Выполните задания.

(1) Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. (2) Поймут ли? (3) Почувствуют ли то, что любило его сердце? (4) От этого зависит так много. (5) И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

(6) И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. (7) Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. (8) Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. (9) Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. (10) Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

1. Выпишите номера односоставных предложений (сложных предложений, в составе которых есть односоставные), в скобках кажите вид каждого односоставного предложения.

2. Выпишите номер(-а) неполных предложений (сложных предложений, в составе которых есть неполные).

3. Выпишите номер(-а) сложных синтаксических конструкций, в скобках укажите, какие виды связи соединяют простые предложения в ней (в них), укажите вид ССК по основному виду связи.

4. Выпишите номер(-а) сложноподчиненных предложений (СПП) с придаточными изъяснительными.

5. Выпишите номер(-а) СПП с придаточными определительными.

6. Укажите, чем осложнено предложение 6.

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Запишите номера ответов.

(1) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (2) Но, к сожалению, это совсем не так. (3) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (4) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (5) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(6) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (7) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (8) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (9) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

Ответьте на вопросы.

1. В предложении 1 первое простое предложение обобщенно-личное.

2. В предложении 1 придаточное является изъяснительным.

3. Предложение 2 односоставное безличное.

4. Предложение 3 состоит из трёх грамматических основ.

5. В предложении 3 придаточное является местоименно-определятельным.

6. Предложение 4 повествовательное по цели высказывания.

7. В предложении 5 глагол «услышать» входит в состав сказуемого.

8. В предложении 6 сказуемое составное именное.

9. Предложение 6 осложнено однородными косвенными дополнениями.

10. Предложение 7 осложнено однородными сказуемыми.

11. В предложении 8 первое простое предложение односоставное безличное.

12. В предложении 8 придаточное предложение изъяснительное.

13. В предложении 9 три грамматические основы.

14. В предложении 9 первое простое предложение односоставное назывное.

15. В предложении 9 во втором простом предложении сказуемое является составным глагольным.

5. Самопроверка и РНО (для тех, кто работает не на отметку).

Выполните самопроверку, сверяя свои ответы с ключами. При наличии ошибок постарайтесь разобраться в них самостоятельно. Если в объяснении есть затруднения, получите консультацию у учителя или попросите ее у одноклассников.

6. Рефлексия.

- Какие задания вы выполняли легко? Какие вызвали трудности?

Вопрос для тех, кто перед выполнением заданий решил не сдавать работу на проверку и оценивание учителем: Как вы считаете, почему вы приняли такое решение, почему не были уверены, что справитесь с заданием и будете претендовать на высокую отметку?

7. Домашнее задание: индивидуальное или в соответствии с планом урока.

о *Администрациям образовательных организаций*

С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем администрациям образовательных организаций

- продолжить работу по профорientации и реализации концепции созданию единого образовательного пространства предпрофессиональных классов в Калининградской области;
- выстроить систему психолого-педагогической поддержки школьников с низким уровнем учебных результатов; школьников, обучающихся на отметки «4» и «5» и имеющих потенциал для сдачи экзамена на отметку «отлично»;
- продумать систему мероприятий и общешкольных проектов, предоставляющих возможность обучающимся с хорошей и отличной подготовкой реализовать свой знаниевый, творческий, интеллектуальный потенциал;
- организовать мониторинг системы дифференцированной работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) учителей с обучающимися, имеющими разный образовательный потенциал;
- организовать контроль за дифференцированной подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- провести тренировочный (пробный) ОГЭ за несколько месяцев до выпускного экзамена, проанализировать его результаты, оказать учителям методическую помощь в выстраивании индивидуальных и групповых маршрутов подготовки учеников к экзамену;
- ввести в практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

- выработать перечень мер и реализовать совместно с общественными профессиональными организациями цикл мероприятий, на которых учителя-предметники будут познакомлены с результатами сдачи ОГЭ по русскому языку группами обучающихся, выделяемых в зависимости от предметной подготовки и отметок, полученных ими на экзамене, актуализированы теоретические аспекты индивидуальной и дифференцированной работы, представлен успешный опыт учителей-мастеров по реализации разноуровневого обучения и дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену;
- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Дронь Елена Николаевна	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку
Чистова Елена Александровна	Балтийский филиал «ЦМШ», преподаватель русского языка и литературы, старший эксперт региональной ПК по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Дронь Елена Николаевна	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Марцофляк Ирина Викторовна	МАУ города Калининграда «Учебно-методический образовательный центр», методист по русскому языку; МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы; председатель ТППК ГО «Город Калининград»
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство Образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по математике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11 010	94,53	11 531	94,76	12 076	96,18
ГВЭ-9	637	5,47	605	4,97	445	3,54

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5466	49,65	5 597	48,54	5 960	49,35
Мужской	5544	50,35	5 914	51,29	6 116	50,65
Отказавшиеся от обработки персональных данных	-	-	20	0,17	0	0,00

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	395	3,59	324	2,83	395	3,3
2.	Обучающиеся СОШ	7 702	69,95	7 928	69,19	8 116	67,2
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	463	4,21	545	4,76	561	4,6
4.	Обучающиеся лицеев	1 025	9,31	1 112	9,70	1 153	9,5
5.	Обучающиеся гимназий	1 171	10,64	1 327	11,58	1 542	12,8
6.	Обучающиеся лицей-интерната	114	1,04	103	0,90	100	0,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	5	0,05	8	0,07	22	0,2
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	56	0,51	96	0,84	169	1,4
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	16	0,14	18	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Основной государственный экзамен является основной формой сдачи экзамена по математике. В 2025 году ОГЭ по математике сдавали 12076 выпускников Калининградской области, что составляет 96,18% от общего числа участников. По сравнению с 2024 годом наблюдается увеличение на 545 человек участников ОГЭ, это обусловлено более высоким уровнем рождаемости в соответствующие годы и увеличением населения области за счет переселенцев из других регионов страны. Количество участников ГВЭ сократилось на 160 человек.

Динамика распределения участников экзамена по гендерному признаку за последние три года остается относительно сбалансированной, доля юношей в 2024 году несколько превысила долю девушек, в текущем году практически сравнялась. По сравнению с прошлым годом нет обучающихся, отказавшихся от обработки персональных данных.

Анализ состава участников ОГЭ по математике в зависимости от типа образовательной организации показывает, что на протяжении трех лет основной массив участников экзамена приходится на выпускников средних общеобразовательных школ (67,2%), увеличилась на 0,46% и на 1,22% соответственно доля участников из общеобразовательных школ и гимназий, наблюдается незначительное сокращение количества выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицеев. На 0,13% увеличилась доля обучающихся профессионального училища.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Таблица 2-4

Таблица распределения количества участников по первичным баллам

Первичный балл	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Отметка "2", чел	21	62	84	110	120	125	139	189	55	59	39	37	14	5	7	1	1
Отметка "3", чел									240	340	428	431	481	552	641		
Первичный балл	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Отметка "4", чел	775	864	1024	1260	1540	343	449										
Отметка "5", чел								263	342	203	258	151	168	78	124	16	37

Значительная разница в 4,5 раза между количеством девятиклассников, набравших 19 баллов (1540 человек) и девятиклассниками, набравшими 20 первичных баллов, которые соответствуют отметке «4» (343 человека), показывает, что выпускники или не приступали к выполнению заданий второй части КИМ, или выполнили их неправильно. Эти обучающиеся продемонстрировали стабильный уровень владения базовыми математическими знаниями за курс основной школы, но невысокий уровень сформированности умения использовать приобретённые знания к решению задач повышенного уровня сложности, умения строить и исследовать простейшие математические модели, трудности в правильном и четком оформлении письменных работ.

Планомерный рост количества выпускников, набравших от пороговых восьми баллов до 19 (устойчивая четверка), показывает положительную динамику подготовки обучающихся. В этом году наблюдается незначительная разница между количеством девятиклассников, набравших 15 баллов, которые соответствуют минимальной «4» (776 человек) и девятиклассниками, набравшими 14 первичных баллов, которые соответствуют максимальной «3» (648 человек). Эти обучающиеся продемонстрировали средний уровень владения базовыми математическими знаниями за курс основной школы.

На диаграмме рисунка 1 справа от максимального значения в 19 баллов наблюдается уменьшение количества выпускников, приступавших к выполнению заданий повышенного и высокого уров-

ней сложности и набравших высокие баллы. Как и в предыдущие годы, полученные первичные баллы выпускников девятых классов демонстрируют проблему подготовки обучающихся к решению заданий более высокого уровня, чем базовый.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	159	1,44	839	7,28	1068	8,8
«3»	5 843	53,07	3629	31,47	3113	25,8
«4»	4 194	38,09	5667	49,15	6255	51,8
«5»	814	7,39	1396	12,11	1640	13,6

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-6

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский МО	300	36	12,00	136	45,33	119	39,67	9	3,00
2.	Балтийский ГО	303	45	14,85	89	29,37	123	40,59	46	15,18
3.	Гвардейский МО	279	43	15,41	93	33,33	124	44,44	19	6,81
4.	ГО «Город Калининград» в том числе	6910	594	8,60	1450	20,98	3667	53,07	1199	17,35
4.1.	муниципальные ОО	6463	578	8,94	1400	21,66	3450	53,38	1035	16,01
4.2.	государственные ОО	209	2	0,96	30	14,35	109	52,15	68	32,54
4.3.	негосударственные ОО	138	13	9,42	18	13,04	62	44,93	45	32,61
4.4.	федеральные ОО	100	1	1,00	2	2,00	46	46,00	51	51,00
5.	Гурьевский МО	1046	40	3,82	261	24,95	624	59,66	121	11,57
6.	Гусевский ГО	296	18	6,08	95	32,09	163	55,07	20	6,76
7.	Зеленоградский МО	400	29	7,25	119	29,75	222	55,50	30	7,50
8.	Краснознаменский МО	91	10	10,99	14	15,38	61	67,03	6	6,59
9.	Ладушкинский ГО	48	0	0,00	26	54,17	18	37,50	4	8,33
10.	Мамоновский ГО	65	4	6,15	25	38,46	27	41,54	9	13,85
11.	Неманский МО	177	33	18,64	42	23,73	100	56,50	2	1,13
12.	Нестеровский МО	123	24	19,51	23	18,70	70	56,91	6	4,88
13.	Озерский МО КО	118	2	1,69	61	51,69	47	39,83	8	6,78
14.	Пионерский ГО	153	2	1,31	59	38,56	71	46,41	21	13,73
15.	Полесский МО	187	3	1,60	116	62,03	64	34,22	4	2,14
16.	Правдинский МО	199	46	23,12	57	28,64	84	42,21	12	6,03
17.	Светловский ГО	248	10	4,03	85	34,27	134	54,03	19	7,66
18.	Светлогорский ГО	171	16	9,36	63	36,84	79	46,20	13	7,60
19.	Славский МО	129	13	10,08	54	41,86	51	39,53	11	8,53
20.	Советский ГО	311	29	9,32	95	30,55	162	52,09	25	8,04
21.	Черняховский МО	475	70	14,74	128	26,95	224	47,16	53	11,16
22.	Янтарный ГО	47	1	2,13	22	46,81	21	44,68	3	6,38
Калининградская область		12076	1068	8,84	3113	25,78	6255	51,80	1640	13,58

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-7

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	8,86	45,82	40,76	4,56	45,32	91,14
2.	Обучающиеся СОШ	10,45	28,86	51,59	9,11	60,69	89,55
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	8,56	28,34	49,20	13,90	63,10	91,44
4.	Обучающиеся лицеев	5,64	16,39	53,69	24,28	77,97	94,36
5.	Обучающиеся гимназий	4,47	13,62	55,58	26,33	81,91	95,53

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,00	4,00	36,00	60,00	96,00	100,00
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,00	4,55	63,64	31,82	95,45	100,00
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,59	14,79	53,85	30,77	84,62	99,41
9.	Обучающиеся СПО	11,11	11,11	77,78	0,00	77,78	88,89

В данных таблицах приведена статистическая информация по результатам основного периода сдачи ОГЭ 3 июня 2025 года. На протяжении последних трёх лет государственная экзаменационная комиссия Калининградской области принимает решение установить минимальный критерий в 8 первичных баллов, набранных в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии (задания 15 19, задания 23-25).

Данные таблицы 2-7 показывают, что качество обучения выпускников во много определяется статусом образовательной организации. Высокие результаты, более 70% качество обучения, у выпускников лицей-интерната, лицеев, гимназий, кадетского корпуса, среди которых обучающиеся Нахимовского училища. Как правило, в этих организациях создаются профильные и предпрофессиональные классы, ведётся конкурсный отбор обучающихся, на изучение математики выделяется большее количество учебных часов, преподавание предмета ведут учителя высокой квалификации, хорошо выстроена система подготовки к итоговой аттестации. У выпускников профессиональных училищ отсутствуют неудовлетворительные отметки и качество обучения составляет 77,78%. В средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 60,69%, по сравнению с 2024 годом выше на 4,99%. Выпускники основных общеобразовательных школ в текущем году демонстрируют на 3,78% ниже уровень качества обучения (2024 год – 49,10%, 2025год – 45,32%). Наличие, и даже увеличение по сравнению с прошлым годом количество неудовлетворительных результатов в гимназиях (4,47%) и в лицеях (5,64%) не может не вызывать тревогу. В экзамене принимали участие выпускники девятых классов из 155 образовательных организаций.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)	Количество участников
1.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	0,00	100,00	100,00	16
2.	Филиал ЦМШ-АИИ «Балтийский»	0,00	100,00	100,00	5
3.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	1,28	97,44	98,72	78
4.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00	97,22	100,00	36
5.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	96,00	100,00	100
6.	Филиал МГАХ в Калининграде	0,00	94,12	100,00	17
7.	МАОУ гимназия № 1	2,29	93,13	97,71	131
8.	МАОУ лицей № 23	0,00	92,86	100,00	154
9.	МАОУ гимназия № 32	1,05	91,05	98,95	190
10.	МБОУ лицей №1 города Балтийска	0,00	87,76	100,00	49

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)	Количество участников
11.	МАОУ СОШ № 2	0,00	85,44	100,00	103
12.	МАОУ КМЛ	1,23	85,19	98,77	81
13.	МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева г. Гурьевска	2,42	84,54	97,58	207
14.	МАОУ лицей № 18	1,85	84,26	98,15	108
15.	МАОУ гимназия № 22	4,20	83,92	95,80	143
16.	МАОУ лицей № 17	3,57	83,04	96,43	112
17.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	3,85	82,69	96,15	156
18.	МАОУ лицей № 49	3,32	81,04	96,68	211

Большинство ОО с наиболее успешными результатами ОГЭ в 2025 году по математике не первый год показывают высокие баллы. Достойные результаты показывают выпускники в тех образовательных организациях, где ведется плановая высококвалифицированная работа административного и педагогического состава, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего школьного курса изучения математики, начиная с 5-го класса.

Качество обучения выше 90% в девяти образовательных организациях Калининградской области. Девятиклассники АНО Лицей «Ганзейская ладья» в течение нескольких лет демонстрируют 100% качество обучения. Среди негосударственных образовательных организаций также выделяются результаты выпускников Православной гимназии, качество обучения 97,22%. Прием на конкурсной основе, малочисленные классы, профессионализм учителей и мотивация обучающихся этих организаций благоприятно влияют на результативность ГИА.

Высокий процент качества обучения (97,44%) третий год демонстрируют девятиклассники филиала Нахимовского военно-морского училища г. Калининграда.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)	Количество участников
1.	МАОУ «Привольненская СОШ»	58,82	29,41	41,18	17
2.	МАОУ «Доваторовская СОШ»	50,00	16,67	50,00	12
3.	МАОУ Замковская СОШ	45,00	40,00	55,00	20
4.	МАОУ «Калиновская СОШ»	40,00	40,00	60,00	5
5.	МАОУ «Ульяновская СОШ»	39,13	43,48	60,87	23
6.	МБОУ СОШ № 8 г. Приморска	33,33	25,00	66,67	24
7.	МБОУ «СОШ №3 п. Весново»	33,33	50,00	66,67	6
8.	Средняя школа п. Железнодорожный	29,55	43,18	70,45	44
9.	МАОУ СОШ № 13	28,92	42,17	71,08	83
10.	МБОУ «ОШ им. Н. Тимошенко пос. Красный Яр»	28,57	14,29	71,43	14
11.	МБОУ «СОШ пос. Новокोलхозное»	28,57	42,86	71,43	7
12.	МАОУ СОШ № 48	28,17	47,89	71,83	71
13.	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	25,81	25,81	74,19	31
14.	МОУ «Калининская СОШ» им. Ю.Н. Малахова»	25,00	12,50	75,00	8
15.	МБОУ «ОШ пос. Комсомольска»	25,00	43,75	75,00	16

Выпускники пятнадцати образовательных организаций продемонстрировали наиболее низкие результаты. В перечне этих школ две расположены в городе Калининграде и 13 в сельской местности. Второй год подряд в этом перечне фигурируют МОУ «Калининская СОШ» им. Ю.Н. Малахова, МБОУ «СОШ №3 п. Весново», МАОУ «Привольненская СОШ». Невысокие баллы девятиклассников этих школ свидетельствуют о сложном контингенте обучающихся, их низкой мотивации к учёбе. На результатах выпускников могут сказываться нехватка педагогических кадров, отсутствие системы работы с обучающимися по подготовке к итоговой аттестации, профессиональные дефициты учителя математики.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году в процедуре проведения основного государственного экзамена применялись единые подходы, основанные на положительном опыте ЕГЭ: печать КИМ и сканирование бланков ответов, осуществлялись в штабе ППЭ, что позволяет сделать процедуру ОГЭ более прозрачной.

При сравнении результатов ОГЭ выпускников Калининградской области 2024 и 2025 годов следует отметить перераспределение отметок по пятибалльной шкале оценивания: на 5,67% снизилось количество получивших отметку «3», на 2,65% увеличилось количество получивших отметку «4». В сравнении с прошлым годом так же возросло на 244 человека (1,49%) количество обучающихся, работы которых оценены пятеркой. На 229 (172%) человек увеличилось число выпускников, которые получили отметку «2».

На экзамене по математике в 2025 году большинство девятиклассников получили отметку «4» (51,8%) и «3» (25,8%). Отметку «5» получили 13,6% выпускников, им удалось успешно продемонстрировать умение справляться с заданиями базового уровня и применять свои знания при решении заданий повышенного уровня сложности. Среди отличников наиболее встречающиеся тестовые баллы 22 (263 человека) и 23 (342 человека), это соответствует минимальной пятерке. Небольшое количество участников экзамена, получивших отметку пять, как и в прежние годы, объясняется недостаточной мотивацией учащихся решать задачи повышенного и высокого уровней сложности. Разброс первичных баллов для получения пятерки от 22 до 31 не всегда способствует стремлению выпускников решать сложные задания, они не пытаются напрягаться, не хотят выходить из зоны своего комфорта. Некоторые выпускники считают, что лучше сосредоточиться на решении базовых задач, выполнение которых достаточно для попадания в этот диапазон. Они игнорируют сложные задания, требующие более глубоких знаний предмета, и получают достаточное количество первичных баллов, позволявшие получить отметку «5».

1068 (8,8%) девятиклассников не сумели преодолеть минимальный порог в 8 баллов с обязательным условием выполнения двух заданий по геометрии, эти обучающиеся не сумели подтвердить на минимальном уровне освоения ФОРМ ОО. 9 выпускников набрали 14-16 первичных баллов, но правильно решили только одну геометрическую задачу, поэтому получили неудовлетворительную отметку. 299 человек не смогли решить ни одной геометрической задачи. Отсутствие устойчивых теоретических знаний, пространственного и логического мышления, неумение аккуратно и правильно выполнить чертеж, выделить на нем данные условия задачи - причины низкой решаемости геометрических заданий.

Среди неуспешных выпускников 9 решили 4 задания по геометрии и только три задания по алгебре. Нулевые результаты при выполнении заданий по геометрии продемонстрировали 324 (2,68%) девятиклассника, в прошлом году таких обучающихся было 25, что свидетельствует об ухудшении подготовки выпускников, имеющих трудности в изучении математики. За выполнение экзаменационной работы ноль баллов получили 21 (0,17%) человек. Правильно решили единственное из 25 заданий и получили 1 первичный балл 62 (0,5%) человека. Эти выпускники не только имеют серьезные пробелы в изучении математики, но и демонстрирует неумение пользоваться предложенным справочным материалом, содержащим базовые теоретические факты.

240 выпускников (1,98%), набравших 8 первичных баллов и получивших минимальную тройку, также относятся к группе риска. Данная группа девятиклассников владеет минимальными элементарными математическими знаниями. Выявленные проблемы требуют особого внимания учителей математики при подготовке к каждому уроку математики, применение современных средств наглядности, демонстрации практического применения математических знаний на протяжении всего периода изучения курса математики на всех этапах обучения.

В 2025 году качество обучения («4» и «5») составляет 65,38%, это на 4,13% выше данного результата в 2024 году (61,25%). Положительная динамика является результатом системной подготовки школьников региона на уровне основного образования, а также отсутствием изменений содержания КИМ экзамена по математике с 2021 года, что позволяет организовать повторение с учетом кодификатора требований к уровню математической подготовки выпускников основной школы.

По сравнению с прошлым годом на 7 человек увеличилось количество девятиклассников, которые за выполнение всех экзаменационных заданий по математике получили максимальный 31 балл, 37

(0,31%) выпускников продемонстрировали высокий уровень сформированности владения математическими знаниями и умениями за курс основной школы.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ демонстрирует, что большее количество выпускников девятых классов приходится на город Калининград (6516 человек), Гурьевский муниципальный округ (1046 человек), Черняховский муниципальный округ (475 человек). Наименьшее количество девятиклассников в Янтарном (47 человек) и Ладушкинском (48 человек) городских округах.

Отсутствуют двойки только в Ладушкинском городском округе. В процентном отношении от общего числа участников экзамена наибольшая доля девятиклассников, не преодолевших минимальный пороговый балл в Правдинском МО – 23,12%, Нестеровском МО – 19,51%, Неманском МО – 18,64%, Черняховском МО – 14,74%.

Различия в уровне успеваемости указывают на необходимость целенаправленных мер по поддержке муниципалитетов и школ с низкими результатами, а также на важность обмена успешными образовательными практиками между муниципалитетами с высокими показателями и теми, где результаты ниже среднего.

Результаты экзамена по математике 2025 года показывают увеличение среднего первичного балла, но в тоже время указывают на существующие проблемы в математической подготовке выпускников основной школы Калининградской области: низкая учебная мотивация школьников, слабая решаемость геометрических задач, низкий процент выполнения заданий с развернутым ответом.

В соответствии с планом подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов в апреле 2025 года в Калининградской области проведен федеральный тренировочный экзамены в форме основного государственного экзамена с соблюдением процедуры его проведения. Поэлементный анализ результатов тренировочной работы на уровне региона, муниципалитетов и образовательных организаций позволил выявить проблемные для обучающихся темы, скорректировать тематическое планирование на этапе итогового повторения, выстроить индивидуальные образовательные маршруты для групп, обучающихся с учетом выявленных дефицитов.

В 2023 году методистами КОИРО был разработан цикл видео-уроков по наиболее западающим заданиям ОГЭ, в текущем учебном году были добавлены новые уроки с акцентом на геометрические задания, которые провели учителя математики высшей квалификационной категории, имеющие опыт успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

Данные материалы позволяют на завершающем этапе подготовки к экзамену минимизировать риски и улучшить результаты итоговой аттестации основного периода в сравнении с результатами тренировочного экзамена при сохранении минимального порога в 8 баллов с учётом 2 баллов по геометрии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.2. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

В основной период сдачи экзамена 3 июня 2025 года девятиклассникам Калининградской области были предложены 6 вариантов КИМ ОГЭ по математике, состоящие из заданий различных уровней сложности, с акцентом на проверку умений применять математические знания в различных ситуациях. Особенностью предложенных вариантов является то, что задания в первой и второй части были разными.

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию	Б	88,11	52,43	78,12	96,34	98,90
2	Умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов	Б	76,92	29,03	55,03	91,14	95,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов	Б	73,79	23,60	47,12	89,99	95,30
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	Б	54,87	12,45	20,30	71,53	84,57
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	Б	82,86	51,85	69,91	92,45	96,28
6	Числа и вычисления/ Умение выполнять действия с числами	Б	76,70	27,53	58,14	90,81	97,21
7	Числа и вычисления, Координаты на прямой и плоскости/ Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	88,93	58,40	80,71	96,17	99,28
8	Алгебраические выражения/ Умение выполнять преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	Б	80,68	26,50	63,73	93,73	98,35
9	Уравнения и неравенства/ Умение решать линейные и квадратные уравнения	Б	81,48	26,97	66,46	93,67	99,02
10	Вероятность и статистика/ Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновероятными элементарными событиями	Б	82,29	30,81	66,17	94,87	98,41
11	Функции/ Умение строить графики функций, умение выражать формулами зависимости между величинами	Б	80,18	36,89	59,78	92,79	99,02
12	Алгебраические выражения/ Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений	Б	75,75	15,82	54,38	90,79	97,99
13	Уравнения и неравенства/ Умение решать линейные неравенства и их системы, умение использовать координатную прямую для изображения решений неравенств и систем	Б	70,64	24,25	45,45	84,80	94,70
14	Числовые последовательности/ Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	Б	75,36	33,61	56,25	87,03	94,33
15	Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин/ Умение применять формулы и теоремы для вычисления длин, расстояний	Б	86,92	31,74	79,86	96,55	99,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Окружность и круг/ Умение применять формулы, теоремы о сумме углов треугольника	Б	69,38	6,09	44,49	85,68	95,67
17	Многоугольники; измерение геометрических величин/Умение применять формулы периметра и площади многоугольников	Б	78,70	20,69	62,13	91,65	98,54
18	Измерение геометрических величин/Умение применять формулы площади многоугольников	Б	85,90	26,31	79,99	95,64	98,78
19	Геометрия/Умение распознавать истинные и ложные высказывания	Б	75,89	22,38	60,78	87,66	94,57
20	Алгебраические выражения. Уравнения и неравенства / Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	16,32	0,05	0,45	10,07	80,85
21	Уравнения и неравенства/ умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	П	12,74	0,23	0,31	6,19	69,82
22	Функции/ Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	В	6,48	0,00	0,05	1,65	41,49
23	Геометрия/ Умение применять формулы, признаки и теорему Пифагора для вычисления длин, расстояний, площадей	П	14,38	0,05	0,31	7,36	77,50
24	Геометрия/ Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; проводить доказательные рассуждения при решении задач	П	9,03	0,00	0,02	2,92	55,43
25	Геометрия/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	В	0,67	0,05	0,00	0,00	4,94

На основе статистического анализа решаемости заданий следует отметить, что в целом по региону удовлетворительное выполнение заданий первой части с кратким ответом базового уровня сложности №№ 1-19, процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым математическим материалом.

Таблица 2-11

Номер задания	Критерии оценивания в КИМ	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0 баллов	Б	1 436	47,57	21,88	3,66	1,10
1	1 балл	Б	10 640	52,43	78,12	96,34	98,90
2	0 баллов	Б	2 787	70,97	44,97	8,86	4,57
2	1 балл	Б	9 289	29,03	55,03	91,14	95,43
3	0 баллов	Б	3 165	76,40	52,88	10,01	4,70
3	1 балл	Б	8 911	23,60	47,12	89,99	95,30
4	0 баллов	Б	5 450	87,55	79,70	28,47	15,43
4	1 балл	Б	6 626	12,45	20,30	71,53	84,57
5	0 баллов	Б	3 986	73,41	57,95	19,28	11,71
5	1 балл	Б	8 090	26,59	42,05	80,72	88,29
6	0 баллов	Б	1 080	40,54	14,78	2,85	0,55
6	1 балл	Б	10 996	59,46	85,22	97,15	99,45
7	0 баллов	Б	1 153	49,06	15,61	2,16	0,49
7	1 балл	Б	10 923	50,94	84,39	97,84	99,51
8	0 баллов	Б	2 333	73,50	36,27	6,27	1,65
8	1 балл	Б	9 743	26,50	63,73	93,73	98,35
9	0 баллов	Б	2 236	73,03	33,54	6,33	0,98
9	1 балл	Б	9 840	26,97	66,46	93,67	99,02
10	0 баллов	Б	2 139	69,19	33,83	5,13	1,59
10	1 балл	Б	9 937	30,81	66,17	94,87	98,41
11	0 баллов	Б	2 393	63,11	40,22	7,21	0,98
11	1 балл	Б	9 683	36,89	59,78	92,79	99,02
12	0 баллов	Б	2 928	84,18	45,62	9,21	2,01
12	1 балл	Б	9 148	15,82	54,38	90,79	97,99
13	0 баллов	Б	3 545	75,75	54,55	15,20	5,30
13	1 балл	Б	8 531	24,25	45,45	84,80	94,70
14	0 баллов	Б	2 975	66,39	43,75	12,97	5,67
14	1 балл	Б	9 101	33,61	56,25	87,03	94,33
15	0 баллов	Б	1 580	68,26	20,14	3,45	0,49
15	1 балл	Б	10 496	31,74	79,86	96,55	99,51
16	0 баллов	Б	3 698	93,91	55,51	14,32	4,33
16	1 балл	Б	8 378	6,09	44,49	85,68	95,67
17	0 баллов	Б	2 572	79,31	37,87	8,35	1,46
17	1 балл	Б	9 504	20,69	62,13	91,65	98,54
18	0 баллов	Б	1 703	73,69	20,01	4,36	1,22
18	1 балл	Б	10 373	26,31	79,99	95,64	98,78
19	0 баллов	Б	2 911	77,62	39,22	12,34	5,43
19	1 балл	Б	9 165	22,38	60,78	87,66	94,57
20	0 баллов	П	10 028	99,91	99,49	89,18	17,44
20	1 балл	П	155	0,09	0,13	1,50	3,41
20	2 балла	П	1 893	-	0,39	9,32	79,15
21	0 баллов	П	10 452	99,72	99,65	93,16	27,93
21	1 балл	П	160	0,09	0,10	1,31	4,51
21	2 балла	П	1 464	0,19	0,26	5,53	67,56
22	0 баллов	В	11 147	100,00	99,94	97,63	52,50
22	1 балл	В	287	-	0,03	1,42	12,01
22	2 балла	В	642	-	0,03	0,94	35,49
23	0 баллов	П	10 215	99,91	99,55	91,59	19,51
23	1 балл	П	239	0,09	0,29	2,09	5,98
23	2 балла	П	1 622	-	0,16	6,31	74,51
24	0 баллов	П	10 906	100,00	99,97	96,53	41,95
24	1 балл	П	156	-	0,03	1,10	5,24
24	2 балла	П	1 014	-	-	2,37	52,80
25	0 баллов	В	10 028	99,91	100,00	100,00	94,82
25	1 балл	В	155	0,09	-	-	0,49
25	2 балла	В	1 893	-	-	-	4,70

Данные таблицы 2-10 позволяют наглядно изобразить в виде графиков результаты выполнения заданий первой части КИМ различными группами участников экзамена рисунок 2).

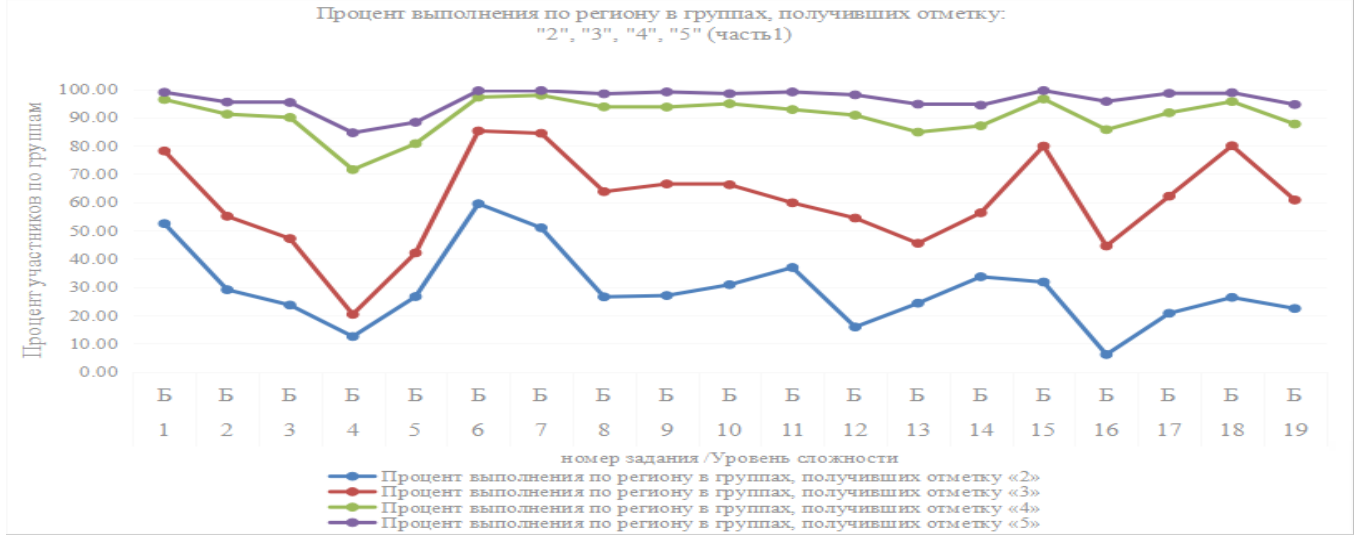
Предложенные графики позволяют наглядно проиллюстрировать разный уровень математической подготовки отдельных групп выпускников основной школы, получивших соответствующие отметки. Ломаные, которые соответствуют группам выпускников, получивших отметки «2», «3» и «4» отражают одинаковую тенденцию по большинству заданий на графике. В отличие от других, ломаная, соответствующая группе выпускников с отметкой «5», наглядно свидетельствует о более качественном выполнении ими базовых заданий.

Статистический анализ решаемости заданий первой части КИМ №№ 1-19 с кратким ответом базового уровня сложности показывает, что в целом по региону выполнение удовлетворительное, процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым математическим материалом.

Выполнение алгебраических заданий № 1, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11 и геометрическое № 18 находится в интервале 80-91%; в интервале 60-79% – алгебраические задания № 2, № 3, № 5, № 12, № 13, № 14 и геометрические № 16, № 17, № 19.

Задание № 4, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение увидеть и применить общеизвестные математические факты в нестандартной формулировке, имеет 54,87% выполнения (с аналогичным заданием в 2024 году справились 59,23% девятиклассников). Это объясняется недостаточностью решения практико-ориентированных заданий на уроках математики, и их отсутствием в используемых в регионе УМК.

Рисунок 2



Для группы, получивших отметку «2», только три задания № 1, № 6, № 7 с процентом выполнения выше 50%. Данная группа выпускников самый низкий результат 6,09% показала при выполнении геометрического задания № 16, продемонстрировав несформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами (окружность и ее элементы, вписанные многоугольники). Самым решаемым среди неуспешных девятиклассников оказалось задание № 6 (59,46%), проверяющее умение выполнять действия с десятичными числами, что является программным материалом 5 класса.

Среди выпускников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50% при выполнении заданий № 3, № 4, № 5, № 13 и по геометрии № 16. Эти девятиклассники продемонстрировали слабые умения строить и исследовать простейшие математические модели, использовать приобретенные знания в повседневной жизни и практической деятельности, решать неравенства и их системы, выполнять действия с геометрическими фигурами.

Выпускники, получившие баллы, соответствующие отметке «4», показали более 80% решаемости при выполнении 18-ти заданий первой части КИМ. С заданием практической направленности № 4 успешно справились 71,53% девятиклассников данной группы.

Группа обучающихся, получивших отметку «5» решили 17 заданий с процентом выполнения более 90%. Как и в остальных группах менее решаемым оказалось задание № 4 (84,57%).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 % нет.

При сравнении решаемости заданий первой части выпускниками текущего года и 2024 года прослеживается положительная динамика по выполнению 17 заданий, только процент выполнения заданий № 4 и № 5 понизился соответственно на 4,46% и на 15,86 %.

Решаемость заданий первой части экзамена демонстрирует недостаточный уровень усвоения следующих умений базового уровня:

- вычисления и преобразования;
- геометрические задачи;
- решение неравенства и их систем;
- решение задач разных типов, составление выражений, уравнений, неравенств и систем.

Можно считать удовлетворительным усвоение следующих умений и видов деятельности базового уровня:

- устанавливать соответствие между графиками функции и коэффициентами их формул;
- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- находить вероятность случайного события в простейшем случае;
- интерпретировать графики реальных зависимостей;
- использовать свойства последовательностей.

Накопленный опыт подготовки к экзамену, отсутствие содержательных изменений в контрольно-измерительных материалах позволили учителям грамотно выстроить подготовку к экзамену с учетом кодификатора требований к уровню подготовки выпускников девятых классов.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Результаты выполнения заданий второй части КИМ различными группами участников экзамена изображены в виде графиков на рисунках 3 и 4.

Рисунок 3



Рисунок 4



Задания второй части КИМ ОГЭ носят комплексный характер, их выполнение предполагает запись обоснованного, грамотно оформленного решения задач и предназначены для обучающихся с хорошим уровнем математической подготовки. Средний процент выполнения заданий № 21-25 ниже 15%. Соответствует планируемому проценту выполнения заданий второй части только результат выполнения № 20 (16,32%). Данное задание проверяет умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы. В прошлом году задание № 20 успешно решили 14,98%. В группе выпускников с отметкой «4» процент выполнения составил 10,07% и не попадает в планируемые интервалы решаемости. В группе с отметкой «5» это задание среди заданий второй части традиционно самое решаемое 80,85%, в прошлом году 82,52%. Также и в группе выпускников с отметкой «3» № 20 оказался наиболее решаемым – 0,45%, в прошлом году этот показатель составил 0,28%.

Графики, отражающие процент выполнения заданий второй части, показывают, что среди выпускников, не преодолевших минимальный порог есть два человека, которые успешно справились с решением № 21 и один выпускник, получил по одному баллу за выполнение № 20, № 23 и даже за геометрическую задачу повышенного уровня № 25, но из первой части верно решил лишь 4 задания.

Среди группы обучающихся с отметками «4» и «5» низкий процент решаемости имеет задание № 22. Геометрическое задание № 25 высокого уровня сложности на полных два балла выполнила только небольшая группа выпускников с отметкой «5» (4,94%). Анализ выполнения средних процентов выполнения отдельных заданий второй части показывают пусть незначительные, но всё-таки повышения в сравнении с результатами 2024 года: № 20 – на 1,34%, № 21 – на 2,3%, № 23 – на 3,86%, № 24 – на 1,28%. Положительная результативность достигается благодаря плановой работы учителей, смещению акцентов на отработку базовых компетенций, а не на нахождение типовых заданий.

Таким образом, прослеживается незначительное повышение качества подготовки выпускников по следующим содержательным линиям заданий второй части: текстовых задач, уравнений-неравенств, доказательно-геометрической.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В КИМ 2025 года задачи № 1-5 практического содержания представлены сюжетами, связанными с планом местности, тарифами мобильной связи, планом дачного участка. Практико-ориентированные задачи направлены на проверку умения применять базовые математические знания для решения реальных, жизненных задач, с которыми человек может столкнуться в повседневной жизни. Решение заданий подразумевает анализ и объяснение описанных в условии задач жизненных ситуаций, выбор способа решения. Решение этих заданий требует от обучающегося умения применить знания из различных областей математики в измененной, нестандартной, с точки зрения предметной и широко распространенной бытовой линиях.

Наиболее трудным из первых пяти заданий практической направленности оказалось задание №4 средний процент выполнения которого на 4,46%, ниже чем в прошлом году. В двух из представленных вариантов трудности вызвали процентные расчёты. Анализ веера ответов показал, что некоторые обучающихся в бланк ответов записали не на сколько процентов, изменилась величина, а сколько процентов она составляет от исходного значения, были и ответы с точностью до наоборот с поставленным вопросом задания. Выявленные ситуации демонстрируют несформированность смыслового чтения у большой группы выпускников 9-х классов. Задание № 4 остальных вариантов выявило, как и в прошлом году, что трудности связаны с подсчётами без учета масштаба, применением теоремы Пифагора, с переводом единиц измерения времени, представлением ответа в не тех единицах измерения.

Задание № 5 хоть и укладывается в планируемый интервал выполнения, но в сравнении с прошлым годом результативность снизилась на 15,87%. Особенно хочется отметить относительно невысокий процент решаемости (63,6%) задания № 5 в одном из предложенных вариантов, сюжет, которого максимально знаком каждому школьнику. Современные подростки не представляют свою жизнь без мобильной связи и тем более интернета, а вот выбор оптимального тарифа и расчет суммы месячной абонентской планы для них оказывается проблемным. Анализ, выбор ключевой информации и математическая интерпретация данных, представленных в виде таблицы, несформированность навыков рационального счета, непонимание практической направленности, описываемой в задаче, даже нежелание тратить силы и время на трудоёмкое задание – вот некоторые из причин неуспешного выполнения № 5.

Прототипы заданий практической направленности известны и хорошо представлены в открытом банке заданий ОГЭ, неожиданных для выпускников сюжетов не было. Успех выполнения этих заданий напрямую связан с тем, насколько сюжет задания близок к жизненному опыту выпускника. Среди причин неуспешности решения заданий можно отметить невнимательное прочтение объёмного текста условия задания, неумение анализировать условие задачи, выбирать необходимые данные, соотносить информацию из различных частей условия задачи, применить хорошо известные математические фак-

ты в нестандартной ситуации, вычислительные ошибки, а также нежелание решать нетиповые задачи из-за отсутствия алгоритмов.

Помимо указанных проблем следует обратить внимание на методические подходы к решению практических задач. Необходимо больший акцент сделать на внимательное прочтение условия и этап осмысления предложенного сюжета задачи, а затем к переводу условия на язык математики, то есть созданию алгебраической или геометрической модели. Естественно, это будет требовать и больших временных затрат, поэтому организация групповой или парной работы, с учётом особенности классного коллектива, позволит обсудить условие задачи и коллективно уточнить, понять предложенный сюжет, подготовить уточняющие вопросы, предложить различные методы или способы создания математической модели. Важным моментом является и соотнесение полученного результата с реальным предложенным сюжетом задачи. Многие из контекстных задач или их фрагменты с незначительной корректировкой успешно можно отрабатывать при изучении программного материала в младших классах, тем самым демонстрировать практическую значимость математических знаний.

Элементом содержания задания № 13 является система линейных неравенств, процент выполнения 70,64%. Неверное применение правил преобразования неравенств при делении или умножении на отрицательное число является одной из наиболее распространенных ошибок, которая указывает на недостаточное понимание сути операции и бездумное заучивание правил. Незнание способов записи решения систем неравенств, неправильное внесение результата в бланк ответов повлияли на результаты решения данного задания. При решении неравенств и их систем различного типа важно предлагать школьникам записывать ответ в виде неравенства, числового промежутка и геометрической интерпретации на числовой прямой.

Умение решать неравенства и уравнения проверяет задание № 9, которое в этом году было представлено, как и в 2024 году неполным квадратным уравнением, процент выполнения остался на уровне прошлого года 81,48%.

Сформированность аналогичных умений проверяет задание повышенного уровня сложности № 20, средняя решаемость которого составила 16,32%, а в 2024 году 14,98%. В двух предложенных вариантах при выполнении задания № 20 выпускникам предстояло решить неравенство. Этот тип заданий оказался для них сложнее, чем решение уравнений. Среди ошибок, которые были отмечены при выполнении заданий № 9 и № 13 следует выделить еще ошибки в применении формул сокращенного умножения, вычислительные ошибки, неверное расположение иррациональных чисел на числовой прямой, ошибочную запись ответов в уравнении и неравенстве.

В центре внимания учителя в курсе преподавания алгебры должны быть классификация, различные методы решения, грамотное оформление решения неравенств, уравнений и их систем, четкое владение аппаратом тождественных преобразований. Решение разнообразных заданий позволит видеть знакомые конструкции в нетрадиционных ситуациях. У обучающихся, которые продолжают обучение в 10-11 классах, могут возникнуть проблемы при решении более сложных типов уравнений и неравенств, поэтому учителю на этапе вводного повторения в старшей школе придётся уделять особое внимание подобным заданиям.

Текстовая задача № 21 представлена двумя типами: задача о движении одного объекта относительно другого и задача на проценты про свежие и высушенные фрукты. Типичные ошибки аналогичные, что и при решении заданий № 1-5 практической направленности: неверное составление математической модели, отсутствие ответа на конкретный вопрос задачи, ошибки при переводе в новые единицы измерения. Значительная часть выпускников сталкивается с трудностями в освоении понятия процентов, особенно при определении неизменной величины.

Решение текстовых задач занимает важное место в школьном курсе математики. Но несмотря на серьезное внимание к ним, успешность их решения и на текущем, и на итоговом контроле остается на низком уровне. Методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики.

Умение строить и читать графики, знание свойств различных зависимостей необходимо обучающимся не только на уроках математики. В КИМах содержатся два задания, проверяющих эти умения: № 11 и № 22. Соотнести график функции с задающей его формулой или определить расположение графика линейной функции в зависимости от коэффициентов k и b в № 11 не вызывает проблем, средний процент выполнения 80,18%. 36,89% группы выпускников с отметкой «2» успешно справились с этим заданием. № 22 высокого уровня сложности требует устойчивых знаний элементарных функций и их свойств, и только 6,48% выпускников этого года смогли достойно их продемонстрировать. Хуже всего обучающиеся справляются с построением графика функции с модулем и графика функции, предполагающей преобразование задающей ее алгебраической дроби. Успешнее выпускники выполнили построение графиков кусочных функций. Экспертами были выделены наиболее типичные ошибки: не-

правильное раскрытие модуля; отсутствие обоснований при сокращении дроби; на графике неправильно отмечены или вовсе не отмечены точки, где функция не определена; нет обоснования построения графика или не найдено значение функции в этих точках; ошибки при определении значений параметра. Данное задание рассчитано на более подготовленных обучающихся, но при должном внимании к изучению функциональных зависимостей школьнику со средней математической подготовкой будет по силам получить 1 балл, построив график функции. Для этого успешного решения этого задания необходимо уделять серьезное внимание умению строить различными способами и читать графики элементарных функций, обоснованию этапов их построения; для наглядности рекомендуется использовать таблицы, схемы, рисунки с графиками элементарных функций, алгоритмов действий. Необходимо постоянно подчеркивать важность функциональной зависимости для описания реальных процессов, актуальность их применения при изучении смежных дисциплин. Для нахождения значений параметра необходимы опыт решения аналогичных заданий и понимание сущности графического метода решений задач.

Главными составляющими успешности решения геометрических задач являются прочные знания теоретического материала, хорошие навыки работы с чертежами, логическое мышление и умение строить доказательные рассуждения. Анализ выполнения геометрических заданий первой части показывает увеличение процента выполнения по трем заданиям: № 15 на 3,51%, № 16 на 1,73%, № 17 на 6,74%. Традиционно выпускники испытывают трудности при решении заданий, связанных с окружностью, вписанными многоугольниками. При решении задач данного типа необходимо понимать взаимосвязь между элементами окружности и углами, образованными ими, уметь применять большой спектр теорем (о вписанном угле, касательной и секущей, свойств вписанных четырехугольников).

Удивляет снижение результатов выполнения № 18 в сравнении с 2024 годом на 3,17%. Задание проверяет умение применять формулы площади многоугольников, которые содержатся в предложенном выпускникам справочном материале. Выбор необходимой формулы, определение длины соответствующих элементов многоугольника через подсчет клеток решетки, на которой изображена фигура, вычисления значения площади – вот план решения задачи. Одна из причин неуспешности выполнения № 18 – это недостаточное внимание со стороны учителей работе со справочным материалом. Систематическое включение аналогичных заданий в уроки геометрии 8 класса на этапе изучения формул четырехугольников будет способствовать не только запоминанию формул, но и их применению в конкретных ситуациях с основой на визуализацию геометрической фигуры.

Среди наиболее типичных ошибок выполнения базовых геометрических заданий: слабые знания теоретического материала, непонимание разницы между определениями, свойствами и признаками геометрических фигур, неумение читать и понимать правильно условие задачи, вычислительные ошибки.

Несмотря на относительную успешность при выполнении геометрических заданий первой части КИМ ОГЭ выполнение заданий повышенного уровня вызывают у выпускников трудности. Средний процент выполнения планиметрической задачи на вычисления значений геометрических величин задание № 23 (элемент содержания – равные треугольники, пересекающиеся хорды, параллельные прямые) 14,38% (в 2024 году – 10,52%). Среди наиболее типичных ошибок эксперты отметили неаккуратность выполнения чертежа, недостаточность обоснований записи решения. Все это указывает на необходимость качественной отработки базовых понятий через систему решения задач на готовых чертежах, проведение теоретических зачетов после изучения отдельных тем.

Многие школьники знают формулировки геометрических определений, теорем, но испытывают трудности их применения к решению задач, особенно доказательного характера. Выполнение заданий № 19 (75,89%) и № 24 (9,03%) подразумевают применение теоретических знаний, на их основе умение проводить логические рассуждения, распознавать ошибочные аргументы. Для повышения уровня выполнения задания № 19 на выбор верного утверждения, недостаточно только выучить теорию, но важно уметь составлять контрпримеры, которые могут опровергать ложные утверждения, демонстрируя не только знание материала, но и умение мыслить критически.

Самое серьезное геометрическое задание № 25 (0,67%) комплексного характера предусматривает углубленный уровень владения геометрическими знаниями, ежегодно остается наиболее нерешаемым. В критерий, соответствующий 1 баллу уложились только 9 из предложенных выпускниками решений, на максимальные два балла с заданием справились 77 девятиклассников. Грамотное и четко обоснованное письменное оформление решения задач № 24 и № 25 не является формальностью, а, скорее, показывает глубокое понимание геометрии и сформированность умения логических рассуждений.

Положительная динамика по выполнению отдельных заданий первой части, но по-прежнему низкий уровень решаемости задач из второй части демонстрируют отсутствие хорошо развитого пространственного и логического мышления. Отсутствие четких алгоритмов при решении геометрических задач, низкая мотивация учащихся к изучению геометрии, как и в предыдущие годы являются причинами неуспешности.

Разнообразные прототипы заданий, представленные в вариантах, использованных в регионе КИМ ОГЭ 2025 года, продемонстрировали, что обучающиеся более успешно справляются с типичными, классическими заданиями школьного курса математики. Однако трудности у школьников традиционно возникают при применении общеизвестных теоретических формул и фактов к решению практических задач, а также при наличии нестандартных формулировок заданий и отсутствии алгоритмов для их решения. Это свидетельствует о том, что в процессе подготовки к экзамену большинство педагогов предпочитают использовать стандартные задания, которые наиболее часто встречаются в применяемых УМК или сборниках по подготовке к экзамену.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ОГЭ 2025 года по математике в Калининградской области дает возможность сделать выводы не только о предметных показателях, но и позволяет увидеть проблемы сформированности метапредметных результатов у выпускников девятых классов. Для понимания причин успешности одних обучающихся и неуспешности других важно рассмотреть сформированность их познавательных, регулятивных и коммуникативных умений, которые применяются в различных областях знаний.

Практически для всех групп учащихся, исключая только «отличников», затруднения вызывают практико-ориентированные задания с №№ 1-5, объединённые одним сюжетом. Для успешного выполнения этих заданий, наряду с предметными знаниями, необходимо умение внимательно читать и понимать объёмный текст условия, выделять главное, способность работать с информацией, представленной в различных форматах, а также навыки самоконтроля. Анализируя статистические данные, можно отметить, что обучающиеся стараются выполнить только ту часть, в которых не надо выполнять громоздких вычислений – это задания №№ 1, 2 и 3; иногда № 5, к задаче № 4 практически не приступают. Трудность выполнения задания обусловлена необходимостью осуществления внутрипредметной и междпредметной интеграции, а также применением математического моделирования для интерпретации реальных жизненных ситуаций. В заданиях № 3-5 информация представлена в нестандартном виде, задачи требуют исполнения одновременно нескольких предметных действий и мыслительных операций; самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами; систематизировать информацию. На несформированность регулятивных универсальных учебных действий таких, как планирование и контроль собственной деятельности, указывает тот факт, что некоторые выпускники в № 5 не смогли выбрать оптимальный способ решения, воспользоваться приемами рационального счета и соотнести полученные результаты с конкретным сюжетом практической задачи.

Одной из главных причин сложностей, с которыми столкнулись девятиклассники при выполнении практико-ориентированного задания № 14 (75,36%) и текстовой задачи № 21 (12,74%) из второй части, также стал недостаточный уровень самоконтроля. Это выразилось в невнимательном чтении, неумении выделять главную информацию, а также в отсутствии навыков предварительной оценки и проверки ответов. Особенно остро встал вопрос перевода условий задач на математический язык. Результат выполнения данного задания показывает наличие типичных ошибок в смысловом чтении и создании математической модели конкретного условия задачи.

Таким образом, умение распознавать и выявлять возможность использования математики при описании реальных практических ситуаций должны быть объектом повышенного внимания при подготовке учителем каждого урока математики основной школы. Вместе с этим, для успешного решения выявленных проблем необходимо активное сотрудничество учителей-предметников. Обмен опытом и совместная работа помогут создать более интересные и актуальные уроки, где математика будет интегрирована с другими предметами, такими как физика, химия, биология, искусство. Это позволит учащимся увидеть, как математические концепции применяются в различных сферах жизни, и повысит их мотивацию к изучению предмета.

Выполнение заданий № 7 (90,45%) и № 18 (85,90%) демонстрирует умение работать с информацией из рисунков, использование информации из справочного материала. Решаемость № 7 показывает, что даже у 50,94% выпускников с отметкой «2» сформировано умение извлекать информацию из рисунка для соотнесения расположения графика функции в зависимости от знаков коэффициентов или установления зависимостей между графическим и аналитическим способами задания одной и той же функции. При выполнении геометрической задачи № 18 девятиклассники не умеют использовать справочный материал, не могут найти нужную формулу, не понимают условия ее применимости, путают обозначения, демонстрируют неумение выявлять и исправлять свои ошибки. Учителям на уроках необходимо не только отрабатывать конкретные алгоритмы решения основных типов задач, но и проводить анализ решений, выявлять ошибки и намечать пути их исправления, учить адаптировать информацию из справочного материала для решения конкретной задачи.

На несформированность регулятивных универсальных учебных действий у девятиклассников указывает тот факт, что 17,71% выпускников не смогли справиться с решением несложной задачи № 10 на вычисление вероятности. Числовое значения результата должно быть меньше единицы. Анализ вее-ра ответов показывает, что некоторых обучающихся не смущает результат, значительно превышающий единицу. Учителю важно акцентировать внимание на соотнесение полученного числового результата с условием задачи.

Важно приучать учеников к поиску различных путей решения, анализу ошибок и критической оценке своих действий. Учителю на уроке важно представить математические задания не как абстрактную проблему, а как возможность для учеников развить свои когнитивные навыки. Необходимо акцентировать внимание не только на конечном результате, но на процессе решения. Успешное выполнение геометрического задания № 19, становится своеобразной тренировкой для мозга, развивая навыки, необходимые для успешной аргументации и отстаивания своей точки зрения в любой сфере деятельности. К сожалению, 24,11% выпускников не смогли успешно справиться с данным заданием.

Решение заданий с развернутым ответом предполагает проверку способности аргументировать этапы письменного оформления задач. Более 73,4% выпускников не справились или не приступили к выполнению заданий второй части ОГЭ. Причинами данного явления являются как недостаточный уровень владения предметными навыками, так и несформированность метапредметных компетенций. Эксперты отметили незначительное повышение баллов при оценке заданий с развернутым решением, в первую очередь по геометрии. Большинство ошибок связаны с недостаточно четкими письменными обоснованиями отдельных этапов решения, путаницы в собственных умозаключениях и невозможности реализовать правильную идею решения до конца. Это служит показателем несформированности письменной математической речи. Проблема недостаточной ясности письменных объяснений указывает на необходимость серьезной работы над развитием навыков оформления письменных решений и последовательных доказательств обучающимися. Важным аспектом является формирование умения последовательно и логично излагать свои мысли, что, в свою очередь, требует глубокого понимания предмета и уверенности в своих знаниях.

Анализ результатов ОГЭ 2025 года позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности метапредметных умений.

Учителям при решении математических задач необходимо объяснить школьникам, что это не просто решение абстрактных проблем, а также вклад в их развитие критического мышления, логики и навыков аргументации – тех качеств, которые помогут выпускникам добиться успеха как в учебной деятельности, так и в любой профессиональной сфере.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты экзаменационной работы свидетельствуют о том, что выполнение отдельных заданий выпускниками Калининградской области превышает расчетные проценты выполнения заданий, предусмотренные разработчиками КИМ ОГЭ. Успешность решения превышает 80% при выполнении заданий № 1, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11 и геометрического задания № 18, что является показателем освоения базовых содержательных линий «Координаты на прямой и плоскости», «Числа и вычисления», «Графики функций», «Статистика и теория вероятностей», «Геометрия». Обучающиеся продемонстрировали следующие навыки: осуществлять вычисления и преобразования алгебраических выражений, содержащих степени с целыми показателями и арифметический квадратный корень; решать неполные квадратные уравнения; вычислять вероятность событий; находить геометрические величины. На уровне региона владение перечисленными навыками и освоение содержательных линий следует считать достаточным.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Результаты показывают, что, как и в предыдущие годы, у наших выпускников пока не сформировалось устойчивое умение применять знания и навыки на практике в повседневных ситуациях. Это особенно заметно при решении прикладных задач и построении простейших математических моделей, лишь 16% выпускников могут успешно решать уравнения повышенной сложности, а способность составлять и работать с математическими моделями при решении текстовых задач продемонстрировали всего 6% учеников. Также стоит отметить, что умение решать геометрические задачи остается на низком уровне.

Выявлено, что у обучающихся, не достигших минимального уровня, наиболее выражены недостатки в следующих областях:

- разрешение уравнений и неравенств, а также выполнение расчетов по установленным формулам (алгебра);
- осуществление действий с геометрическими фигурами (геометрия);
- применение знаний и навыков в практической деятельности и повседневной жизни, а также построение и анализ простейших математических моделей (прикладная математика).

Обучающиеся, получившие отметку «удовлетворительно», продемонстрировали недостаточный уровень компетенции в решении уравнений и неравенств, выполнении расчетов по формулам, а также в осуществлении операций с геометрическими фигурами. Кроме того, они проявили ограниченные способности к применению приобретенных знаний и навыков в практической деятельности и повседневной жизни, а также в построении и исследовании простейших математических моделей. Низкий уровень вычислительных навыков и работы с информацией, представленной в текстовой форме, составляет основную проблему этой группы выпускников. Большинство представителей данной группы обладают знаниями и умениями, достаточными для изучения математики на базовом уровне в старшей ступени обучения, однако эти знания и умения в основном имеют формально-оперативный характер.

Уверенные знания на базовом уровне подготовки по математике продемонстрировали выпускники, получившие отметку «4». Они овладели алгоритмами и основными концепциями курса математики основной школы, успешно выполняя задания базового уровня и решая стандартные задачи повышенной сложности. Некоторые представители данной группы справились с комплексными заданиями повышенного уровня, однако выполнение хотя бы одного задания с развернутым ответом не достигает ожидаемых 15% решаемости.

Многие участники экзамена набрали 19 первичных баллов (см. рисунок 1), что соответствует отметке «четыре». Однако вызывает беспокойство тот факт, что многие из этих девятиклассников либо вообще не приступали к заданиям второй части, либо получили за них нулевые баллы. Это означает, что для дальнейшего обучения в старших классах, особенно по профильной математике, им потребуются приложить колоссальные усилия, а преподавателям – уделить им максимум внимания на этапе вводного повторения с целью обобщения знаний основной школы.

Анализ результатов ОГЭ по математике демонстрирует четкую дифференциацию в уровне подготовки девятиклассников. Отметка «5», безусловно, свидетельствует об освоении базовой программы и владении стандартными математическими операциями. Однако, углубленное понимание предмета, способность к логическим рассуждениям и применению знаний в нестандартных ситуациях проявляется далеко не у всех отличников.

Так, учащиеся, получившие пятерку, но набравшие менее 29 первичных баллов, демонстрируют уверенное владение формально-оперативными умениями, но испытывают затруднения при решении задач, требующих нестандартного подхода и интеграции знаний из различных разделов математики. В отличие от них, выпускники, преодолевшие порог в 29 баллов, не только успешно справляются с типовыми заданиями, но и способны к творческому применению математических знаний, аргументированному обоснованию решений и анализу сложных проблем. Именно эта группа «пятерочников» обладает достаточной математической базой для дальнейшего обучения в профильных классах, где потребуются углубленное изучение предмета и высокий уровень самостоятельности в решении сложных задач.

Таким образом, отметка «5» является важным, но не единственным критерием оценки математической подготовки выпускников. Для определения готовности к обучению на профильном уровне необходимо учитывать не только формальные знания, но и уровень развития логического мышления, способности к анализу и решению нестандартных задач, что находит свое отражение в результатах тестовых заданий повышенной сложности.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Проведенный анализ выявил, что у многих выпускников текущего года есть определенные трудности. В частности, они не всегда чувствуют себя уверенно, работая с алгебраическими инструментами. Также им бывает непросто справиться с комплексными задачами, где нужно объединить знания из разных разделов алгебры и геометрии. И, наконец, не все умеют грамотно и понятно записывать свои решения, сопровождая его необходимыми пояснениями и обоснованиями.

При систематической и серьезной подготовке каждый ученик способен успешно сдать экзамен по математике. Ключевыми факторами являются высокая восприимчивость, сильная мотивация и квалифицированный педагог, оказывающий поддержку. Решение типовых заданий ОГЭ необходимо, однако его следует сочетать с основательной подготовкой, направленной на развитие у учащихся общих учебных навыков, которые способствуют более эффективному освоению материала. Важно довести до автоматизма умение решать базовые задачи.

На протяжении нескольких лет основные проблемы, возникающие при выполнении экзаменационной работы девятиклассниками, остаются неизменными и свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных навыков наряду с умениями и навыками математических действий:

- недостаток вычислительных навыков;
- неспособность осознать суть вопроса и содержание задания, что приводит к формированию неверного хода решения;
- недостаточно развитые способности смыслового чтения, не позволяющие на основании условия задания создать корректную математическую модель;
- ограниченные геометрические знания и слабая графическая культура;
- неспособность грамотно сформулировать и оформить решение в письменной форме.

Многие школьники испытывают сложности при сдаче ОГЭ по математике, и причин тому несколько. Во-первых, часто наблюдается недостаточный интерес к предмету, особенно к геометрии. Во-вторых, девятиклассники не всегда умеют эффективно использовать предоставленные справочные материалы, что значительно усложняет решение задач. В-третьих, нередко встречаются недочеты в организации повторения пройденного материала, что приводит к пробелам в знаниях.

Кроме того, важную роль играет недостаток практико-ориентированных заданий в программе 5-8 классов. Это не позволяет ученикам научиться применять математические знания в реальных жизненных ситуациях, что, в свою очередь, затрудняет решение прикладных задач на экзамене.

Одним из способов улучшения ситуации может стать использование банка тренировочных заданий, направленных на развитие функциональной грамотности, уже в младших классах. Это поможет школьникам лучше понимать и решать задачи, связанные с реальными ситуациями, и, как следствие, повысит их успеваемость на ОГЭ.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ результатов ОГЭ по математике за последние годы показывает интересную тенденцию в выполнении заданий геометрического блока базового уровня, можно отметить постепенное, но устойчивое улучшение результатов. Прослеживается незначительная, но все-таки положительная динамика в сформированности умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Это свидетельствует о том, что отсутствие изменений в структуре КИМ, обязательные требования двух баллов за выполнение геометрических задания, а также адаптация школьной программы и методических подходов, к требованиям экзамена, позволяют более качественно подготовить девятиклассников к экзамену. Доступность и разнообразие тренировочных заданий, адаптированных под формат ОГЭ, позволяет обучающимся лучше подготовиться к специфике экзаменационных задач. Однако, для достижения еще более высоких результатов, для качественного решения комплексных задач важно продолжать уделять внимание развитию пространственного мышления и умению применять теоретические знания на практике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

По результатам ОГЭ 2025 года методическим объединениям учителей математики как на уровне образовательных организаций, так и на муниципальном уровне необходимо провести поэлементный анализ выполнения выпускниками заданий, выявить типичные ошибки и возможные причины их возникновения. С учетом результатов проанализировать эффективность используемых подходов и методик, применяемых при организации уроков.

Эффективное обучение и успешная сдача выпускных экзаменов напрямую зависят от качества разработанной учебной программы. Грамотное планирование учебного процесса, включающее в себя как освоение новых знаний, так и систематическую подготовку к аттестации, позволяет максимально продуктивно использовать время. Для отслеживания прогресса обучающихся и своевременного выявления трудностей, в календарно-тематический план целесообразно включать диагностические работы. Это даст возможность оценить, насколько хорошо усвоен материал по каждой теме.

При составлении программы важно принимать во внимание индивидуальные особенности каждого ученика, его возраст и психологическое состояние. Также необходимо предусмотреть

дифференцированный подход к обучению, организуя поддержку для школьников с разным уровнем математической подготовки.

Основа для развития логического мышления и умения строить алгоритмы – это прочные вычислительные навыки. Поэтому первостепенное значение имеет именно их формирование.

Регулярное выполнение разнообразных заданий на вычисления на всех этапах урока, а также при составлении алгоритмов и схем, не только уменьшит количество ошибок, но и будет способствовать развитию памяти, внимательности и самоконтроля. Начинать осваивать приемы быстрого и эффективного счета, используя индивидуальные задания, устный счет, диктанты и сигнальные карточки, следует уже в начальной школе. Низкие образовательные результаты часто связаны с недостаточным усвоением материала в 5-6 классах, в частности: арифметические действия с обыкновенными дробями, работа с единицами измерения, операции с положительными и отрицательными числами, решение уравнений, решение текстовых задач на применение пропорции и проценты. Для устранения этих пробелов в знаниях эффективной будет организация внеурочных занятий, как групповых, так и индивидуальных.

На протяжении всего процесса изучения предмета главной задачей учителя математики является организация продуктивной деятельности учащихся, направленной на развитие качеств, относящихся к функциональной грамотности, а также формирование практико-ориентированных умений и знаний. Интеграция в содержание уроков заданий, ориентированных на развитие универсальных действий и способности применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять и делать выводы в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому запоминанию алгоритмов, а научит учащихся обосновывать свои решения.

Решения каждой текстовой или планиметрической задачи начинается с вдумчивого чтения и кропотливого анализа её условия. Этот важный этап нельзя игнорировать; без него обучающиеся никогда не овладеют навыками решения задач. На этом этапе учителю крайне важно обучать анализу условий задач, выделению ключевых фактов, интерпретации понятий, содержащихся в условии, а также формулированию выводов, что, в свою очередь, способствует развитию навыков смыслового чтения. Этот кропотливый труд формирует навыки смыслового чтения, превращая ученика из простого читателя в пытливого исследователя. Правильное восприятие условия задачи является одной из главных составляющих её решения. Необходимо уделять должное внимание работе с текстом учебника, составлению конспекта, а также созданию алгоритма решения, представляющего собой пошаговую инструкцию. Анализ условия задачи напрямую связан с поиском решений, который целесообразно выстраивать через диалог между учителем и обучающимися. Это взаимодействие будет способствовать формированию коммуникативных умений, таких как способность слушать и слышать друг друга, обосновывать и доказывать свою точку зрения, умению задавать наводящие вопросы.

Учителям следует не только увеличивать количество задач, решаемых на уроке, но и разнообразить их контекст. Задачи должны быть разноплановыми – простыми и сложными, письменными и устными, на построение чертежей и на готовых чертежах, на оценивание и поиск ошибок. Обязательно следует акцентировать внимание обучающихся на методах решения задач, на поиске различных способов их решения, выделяя среди них наиболее рациональные. Среди задач необходимо выделить опорные, владение решением которых должно быть обязательным для каждого школьника. Целесообразно осуществлять анализ как верных, так и неверных утверждений, и доказательств, а также составлять новые задачи. Начало изучения геометрии в 7 классе – это важный этап, который закладывает фундамент для дальнейшего успешного освоения предмета. Следует обратить особое внимание на то, что решение каждой геометрической задачи подразумевает наличие чертежа, точно соответствующего условию задачи. Чертеж помогает визуализировать проблему, увидеть взаимосвязи между объектами и наметить пути решения. Не менее важно правильное оформление задачи: четкое написание условия, обозначение всех элементов на чертеже и запись того, что нужно найти. Это не просто формальность, а способ структурировать свои мысли и избежать ошибок. С первых уроков геометрии необходимо твердо требовать в решении теоретических обоснований каждого шага.

Обучение школьников методам самоконтроля и критического мышления является важной задачей современного образования. Умение оценивать результаты своих действий с точки зрения здравого смысла помогает детям не только в учебе, но и в повседневной жизни. Важным аспектом в этом процессе является развитие пространственного воображения, которое играет ключевую роль в изучении геометрии. Введение курса «Наглядная геометрия» уже в 5-6 классах может стать отличным шагом к систематическому изучению этого предмета. Использование учебных пособий из Федерального перечня учебников обеспечит учащимся доступ к качественным материалам, которые помогут им лучше понять геометрические концепции и развить навыки визуализации.

Учителям следует интегрировать в учебный процесс современные педагогические технологии, которые развивают практические навыки, стимулируют самостоятельную деятельность школьников и формируют опыт ответственного выбора и активной жизненной позиции, а также навыки самоорганиза-

ции. Регулярные теоретические опросы, математические диктанты, зачёты и мини-конференции способствуют развитию устной и письменной речи, а также формированию чётких базовых знаний по определениям, теоремам, свойствам и признакам геометрических фигур.

Для того чтобы сформировать умение аргументированно и грамотно выражать свои мысли с использованием математической терминологии и символики, а также обеспечивать чёткое оформление решения задач, учителям необходимо демонстрировать примеры оформления решений. Причем, следует предлагать и решения, содержащие ошибки, организовывать обсуждение по их поиску, предлагать выстраивать систему вопросов для поиска и устранения неверных обоснований. Важно знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом, опираясь на «Методические рекомендации для экспертов ПК» (ФИПИ); также следует акцентировать внимание учащихся на характерных ошибках участников экзамена с использованием сканированных копий работ прошлых лет.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Проанализировать результаты ГИА-9 в образовательных учреждениях и в рамках административно-территориальной единицы, организовать участие педагогов школ в работе семинаров (вебинаров), запланированных на осень 2025 года КОИРО для обсуждения региональных итогов ОГЭ по математике.

– Включить в план деятельности образовательные мероприятия, направленные на совершенствование профессиональных компетенций в сфере подготовки к ОГЭ.

– Обеспечить условия для повышения квалификации и самообразования в области обучения учителей методам, приемам и оформлению решений заданий повышенной и высокой сложности.

– Для образовательных организаций, выпускники которых на итоговой аттестации продемонстрировали низкие результаты (см. таблицу 2-8) и участников проекта 500+, организовать сетевое взаимодействие с учреждениями, имеющими ежегодный положительный опыт подготовки к ОГЭ по математике (МАОУ ШИЛИ, МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей № 23, МБОУ лицей № 1 г. Балтийска, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска).

– С целью углубления профессиональных компетенций педагогов математики в области оценивания кафедре общего образования следует адаптировать дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Формирование согласованного оценивания экзаменационных работ участников ОГЭ» («Математика») с учетом анализа работы региональной экспертной комиссии и дифференциации количества часов.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Эффективная работа учителя предполагает дифференцированный подход к обучающимся с различным уровнем знаний. Чтобы точно определить, насколько хорошо усвоен материал по каждой теме, важно включать в тематическое планирование диагностические работы с четким соблюдением временных рамок. Анализ результатов диагностики даст учителю возможность выстроить персонализированные стратегии подготовки к основному экзамену, учитывая индивидуальные особенности освоения математики каждым школьником.

Организация дифференцированного обучения школьников осуществляется с учетом специфики методики преподавания, включая: блочную структуру подачи материала; работу в малых группах, ориентированную на различные уровни усвоения; разработку специализированных дидактических материалов, содержащих выделенные теоретические сведения и задачи базового уровня, а также индивидуальные домашние задания.

Для повышения эффективности обучения математике и улучшения результатов на ОГЭ, рабочие программы образовательной организации должны учитывать индивидуальные образовательные запросы обучающихся. Персонализированные образовательные траектории для различных целевых групп позволяют оптимально использовать учебное время.

Школьникам, которым математика дается с трудом, следует предлагать задания по уже освоенным темам. Важно помочь им закрепить эти знания, отработать практические навыки и дать возможность самостоятельно решать простые базовые задачи. Особое внимание следует уделить вычислительным заданиям, прочному усвоению теории и созданию ситуаций, в которых ученик чувствует себя успешным и поверить в собственные силы. Для преодоления «порога успешности» на уроках повторения рекомендуется использовать подводящие задачи. Необходимо научить учащихся правильно пользоваться справочными материалами и находить нужные формулы. Важно приучить их правильно заполнять бланки

ответов № 1, используя их для устного счета и математических диктантов, применяя бланки ответов не только в выпускных классах. При этом обращая внимание на запись каждого символа в отдельной клетке, четко формулируя числа и математические символы. Таким образом, данная группа учащихся сформирует предметные навыки при решении заданий, что позволит успешно преодолеть минимальный порог.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки целесообразно применять методику, которая предполагает поэтапный переход от решения стандартных заданий к задачам с модифицированным содержанием. Организация работы в малых группах окажет положительное влияние на учащихся с усреднённым уровнем предметной подготовки. Следует уделить больше внимания решению практико-ориентированных задач и их анализу, а также совершенствованию вычислительных навыков, таких как прикидка и оценка полученных результатов. Необходимо акцентировать внимание на заданиях, связанных со смысловым чтением, а также на умении использовать определения и теоремы планиметрии для решения задач на вычисление и доказательство базового и повышенного уровней сложности в геометрии.

Для обучающихся с высокой успеваемостью требуется создание условий для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части. Необходимо больше внимания уделять практике, четкого и аргументированного изложения мыслей при устных ответах, развитию навыка четкого и последовательного оформления хода записи решения задач, творческим заданиям. Учителю необходимо акцентировать внимание обучающихся с высоким уровнем подготовки на задачи, решаемыми несколькими способами и задачи с неоднозначной трактовкой условия, выбор оптимального и рационального решения.

В целом, для успешного прохождения ГИА по математике необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Должна быть разработана усовершенствованная методология подготовки и проведения как групповых, так и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по математике. Важно создать эффективную систему консультаций, которая будет сочетать групповые и индивидуальные форматы, способствующие углубленному пониманию предмета. Подготовка к решению заданий повышенного и высокого уровней сложности должна быть организована на каждом уроке математики, а не только на дополнительных занятиях с успешными обучающимися, с целью мотивации остальных. Для эффективного развития у обучающихся навыков общения и саморегуляции, возможно привлекать к консультационным занятиям успешных школьников. Их пример и умение объяснять материал помогут другим лучше усваивать знания и формировать важные учебные компетенции.

Реализация дифференцированного подхода к организации контроля и индивидуальной работы на различных этапах урока, выполнению домашнего задания, предполагает использование открытого банка заданий ОГЭ, онлайн-платформы Решу ОГЭ, а также задач из электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности. Применение цифрового образовательного контента ФГИС «Моя школа» создает дополнительные возможности для обучения. Обновленный банк заданий ОГЭ предоставляет инструменты для формирования индивидуализированного обучения. Использование ресурсов телекоммуникационной системы СтатГрад позволяет образовательным организациям региона активно участвовать в контрольно-диагностических мероприятиях.

Эффективное применение учителем как традиционных, так и интерактивных методов, стимулирующих самостоятельную работу каждого ученика, способствует устранению пробелов в знаниях и умениях. Это также обеспечивает дифференцированный подход к подготовке к аттестации, учитывая уровень как сильных, так и слабых учеников.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо систематически проводить плановый внутришкольный контроль качества обучения математике в 9-х классах, уделяя особое внимание организации повторения. В рамках контроля следует анализировать, как для разных групп учащихся организована работа по отработке вычислительных навыков, формированию алгоритмов решения алгебраических задач и освоению базовых знаний планиметрии для решения практических задач. Результаты диагностических и тренировочных работ необходимо регулярно доводить до сведения родителей и законных представителей.

Поскольку у многих школьников недостаточно развито смысловое чтение, они допускают ошибки при выполнении предметных заданий. Следовательно, требуется разработать комплексную стратегию взаимодействия всех учителей-предметников. Это позволит не только включать в уроки элементы развития навыков чтения, но и подбирать задания междисциплинарного характера, выбирать наиболее рациональные виды чтения для эффективного усвоения школьниками нового материала и формирования читательской грамотности.

Необходимо строго контролировать целевое использование учебных часов, отведенных на математику в соответствии с учебным планом, и неукоснительно отслеживать посещаемость уроков девятиклассниками. Пересмотреть профориентационные программы, адаптировав их к новой инфраструктуре (например, «Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы), с целью расширения охвата обучающихся. В рамках дополнительного образования и внеурочной деятельности организовать профориентационные экскурсии на ведущие региональные предприятия, такие как завод «Росатом», промышленные парки «Храброво» и «Черняховск», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS», судостроительный завод «Янтарь» и другие.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
 - членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами;
 - обеспечивать условия для повышения квалификации и самообразования в направлении обучения учителей способам и приемам решения заданий повышенной и высокой сложности;
 - для молодых педагогов и тех, кто впервые готовит к ОГЭ, совместно с опытными коллегами из школ с высокими результатами, будут организованы мастер-классы по оцениванию заданий в соответствии с критериями;
 - организовать сетевое взаимодействие учителей математики регионального проекта «500 +» и учителей с высоким уровнем преподавания с целью оказания методической помощи;
 - запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских с учетом типа образовательной организации в рамках разбора и критериального оценивания заданий второй части ОГЭ;
 - включить в программы повышения квалификации математике модули по методике подготовки работы по решению практико-ориентированных задач, и оформлению решений заданий второй части КИМ ОГЭ, математическому моделированию и развитию метапредметных навыков;
 - продолжать сопровождать педагогов региона средствами обучения чата «Сферум».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Бородулина Наталья Алексеевна	Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по математике, учитель математики АНО КОЭЛ «Ганзейская ладья»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гололоб Ирина Михайловна	МАОУ СОШ № 26, учитель математики, заместитель председателя ПК ОГЭ по математике г. Калининграда
Бугрышева Татьяна Николаевна	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда, учитель математики, основной эксперт
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1092	9,38	1140	9,4	1374	10,94
ГВЭ-9	10	0,09	0	0	1	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	241	22,07	213	18,7	336	24,45
Мужской	851	77,93	924	81,1	1038	75,55
БПД	0	0,00	3	0,3	0	0,00

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	0,27	4	0,35	11	0,8
2.	Обучающиеся СОШ	568	52,01	574	50,35	678	49,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	29	2,66	41	3,60	64	4,7
4.	Обучающиеся лицеев	196	17,95	181	15,88	220	16,0
5.	Обучающиеся гимназий	202	18,50	237	20,79	303	22,1
6.	Обучающиеся лицей-интерната	33	3,02	26	2,28	36	2,6
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	-	0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	61	5,59	77	6,75	62	4,5
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	-	0	0,0

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Характер изменения количества участников ОГЭ по предмету за период с 2023 по 2025 год свидетельствует о динамическом росте общего числа сдающих экзамен. Общее количество участников за три года увеличилось почти на 26%, что может свидетельствовать как о росте числа выпускников, так и о повышении интереса к экзамену.

При этом по категориям образовательных организаций наблюдаются различные изменения. Средние общеобразовательные школы (СОШ) сохраняют лидирующую позицию среди участников группы, однако их доля среди всех сдающих постепенно снижается. В то же время значительно растет число участников гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов, что говорит о возрастании роли более академически ориентированных учреждений в ряде выпускников.

Колебания наблюдаются в кадетских корпусах: после роста в 2024 году произошло снижение в 2025 году. Участие профессионального образования и СПО отсутствует.

Таким образом, общее развитие характеризуется неуклонным ростом участников ОГЭ с заметным вкладом престижных образовательных учреждений при одновременном снижении сравнительной доли массовой школы. Это отражает изменение структуры образования, а также возможное повышение уровня подготовки и интереса к экзаменам в академических классах и школах.

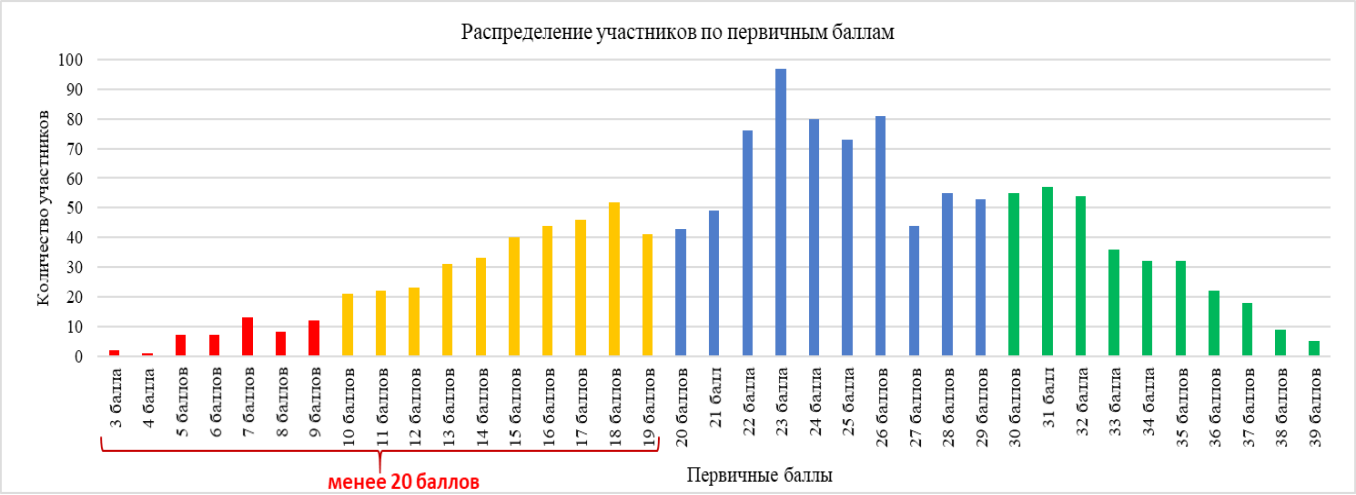
В 2025 году доля девочек значительно выросла до 24,45%, а доля мальчиков сократилась до 75,55%. Общее число участников обоих полов растет, при этом в 2024 году сохранялось минимальное участие девушек, в 2025 году мы наблюдаем их опережающий рост.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Из диаграммы рисунок 1 мы видим, что 7,06% участников экзамена набрали 23 балла, 5,90% набрали 26 баллов и 5,82% – 24 балла. Пики на диаграмме могут указывать на необъективность процедуры проведения экзамена и недостаточную согласованность региональной предметной комиссии при оценивании экзаменационных работ, т.к. процент третьих проверок составил 11%.

В таблице 2-3-1 приведена шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания, которая изменилась по сравнению с предыдущим годом из-за изменения КИМ.

Таблица 2-3-1

Отметка по пятибалльной системе оценивания	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный первичный балл за работу в целом	0-9	10-19	20-29	30-39

В 2025 году 50 участников ОГЭ по физике получили «2» за экзамен. Максимальный балл набрали пять выпускников: из МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска, МАОУ СОШ № 56, МАОУ гимназия № 32, ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ СОШ № 13.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	0,27	17	1,5	50,00	3,6
«3»	373	34,16	357	31,3	353,00	25,7
«4»	536	49,08	581	51,0	651	47,4
«5»	180	16,48	185	16,2	320	23,3

В 2025 году замечен рост доли отличников, а также небольшое ухудшение по нижней границе (больше «двоек»), но в целом доля хороших и отличных оценок остаётся высокой. По сравнению с прошлым годом, процент качества повысился незначительно, а процент обученности уменьшился на 2,1%.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	10	3	30,00	3	30,00	4	40,00	0	0,00
2.	Балтийский городской округ	48	3	6,25	13	27,08	23	47,92	9	18,75
3.	Гвардейский муниципальный округ	32	3	9,38	9	28,13	15	46,88	5	15,63
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	872	28	3,21	187	21,44	424	48,62	233	26,72
4.1.	Городской округ «Город Калининград» – муниципальные ОО	754	28	3,71	179	23,74	370	49,07	177	23,47
4.2.	Городской округ «Город Калининград» – государственные ОО	61	0	0,00	5	8,20	27	44,26	29	47,54
4.3.	Городской округ «Город Калининград» – негосударственные ОО	20	0	0,00	2	10,00	8	40,00	10	50,00
4.4.	Городской округ «Город Калининград» – федеральные ОО	37	0	0,00	1	2,70	19	51,35	17	45,95
5.	Гурьевский муниципальный округ	92	5	5,43	18	19,57	48	52,17	21	22,83
6.	Гусевский городской округ	27	2	7,41	9	33,33	11	40,74	5	18,52
7.	Зеленоградский муниципальный округ	86	0	0,00	47	54,65	36	41,86	3	3,49
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Мамоновский городской округ	5	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
11.	Неманский муниципальный округ	8	0	0,00	3	37,50	4	50,00	1	12,50
12.	Нестеровский муниципальный округ	3	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Пионерский городской округ	17	0	0,00	8	47,06	5	29,41	4	23,53
15.	Полесский муниципальный округ	9	0	0,00	4	44,44	5	55,56	0	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	20	2	10,00	10	50,00	5	25,00	3	15,00
17.	Светловский городской округ	13	0	0,00	4	30,77	6	46,15	3	23,08
18.	Светлогорский городской округ	19	0	0,00	4	21,05	11	57,89	4	21,05
19.	Славский муниципальный округ	12	1	8,33	0	0,00	8	66,67	3	25,00
20.	Советский городской округ	28	2	7,14	12	42,86	9	32,14	5	17,86

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Черняховский муниципальный округ	73	1	1,37	18	24,66	36	49,32	18	24,66
22.	Янтарный городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Калининградская область		1374	50	3,64	353	25,69	651	47,38	320	23,29

В этом году в 19-ти муниципальных АТЕ Калининградской области были выпускники, выбравшие ОГЭ по физике. По количеству превалирует Городской округ «Город Калининград», т.к. в нем расположено большинство образовательных организаций области. В Ладушкинском городском округе, Озерском муниципальном округе и Краснознаменском муниципальном округе никто из выпускников не выбрал ОГЭ по физике. В Нестеровском, Мамоновском и Полесском муниципальных округах количество сдающих ОГЭ по физике чрезвычайно мало. Таблица демонстрирует значительный разброс результатов по округам и типам образовательных организаций. В некоторых муниципалитетах (Багратионовский, Правдинский, Гвардейский) доля неудовлетворительных результатов на экзамене достигает от 9% до 30%.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	63,6	36,4	0,0	36,4	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	4,7	32,6	45,9	16,8	62,7	95,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	7,8	35,9	37,5	18,8	56,3	92,2
4.	Обучающиеся лицеев	3,2	17,3	53,6	25,9	79,5	96,8
5.	Обучающиеся гимназий	2,0	19,1	48,8	30,0	78,9	98,0
6.	Обучающиеся лица-интерната	0,0	2,8	25,0	72,2	97,2	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	8,1	59,7	32,3	91,9	100,0
9.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицеи и гимназии. Скорее всего, сказывается выстроенная система предпрофильной и профильной подготовки по предметам естественнонаучного цикла.

Представителями государственных образовательных организаций на ОГЭ по физике были 61 участник. Из них 24 выпускника Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Калининградской области кадетской школы интерната «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус» и 37 выпускников ГАУ КО ОО «Школа-интернат лицей интернат». Представителями федеральных образовательных организаций являются 38 выпускников из филиала НВМУ в г. Калининграде. Представители негосударственных образовательных организаций 20 человек. Количество выпускников этого вида увеличилось по сравнению с 2024 годом.

В регионе фиксируется рост числа учащихся, предпочитающих предпрофильное и профильное обучение в естественнонаучной сфере. Эти образовательные направления являются важными элементами системы образования, предоставляя специализированные программы и методические подходы.

Профильные классы, такие как судостроительные, космические и инженерные, способствуют развитию потенциала учащихся и их профессиональной подготовке. Это способствует повышению качества образовательного процесса, что подтверждается отсутствием неудовлетворительных оценок на экзаменах среди обучающихся лицеев-интернатов, кадетских корпусов и общеобразовательных школ.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей № 23	0,00	100,00	100,00
2.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	97,30	100,00
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	97,22	100,00
4.	МАОУ гимназия № 32	0,00	84,78	100,00
5.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	0,00	84,00	100,00
6.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00	84,62	100,00
7.	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00	78,26	100,00
8.	МАОУ СОШ № 10	0,00	76,92	100,00
9.	МАОУ СОШ № 33	0,00	75,00	100,00
10.	МАОУ СОШ № 28	0,00	69,23	100,00

МАОУ лицей № 23, МАОУ гимназия № 32, ГАУ КО ОО ШИЛИ ежегодно входят в этот перечень. Набор в профильные классы этих образовательных организаций осуществляется на основании вступительных испытаний и 90-100% выпускников физико-математических классов сдают ОГЭ по физике. Филиал НВМУ в г. Калининграде в этом году осуществил третий выпуск по программе ООО с очень хорошими показателями по физике. В СОШ количество, сдающих физику не меньше, но нет такого отбора учащихся, однако, и они показывают высокие результаты, благодаря качественному уровню преподавания предмета.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 24	10,00	50,00	90,00
2.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	9,68	67,74	90,32
3.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	9,68	58,06	90,32
4.	МАОУ СОШ № 38	9,52	61,90	90,48
5.	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	9,09	54,55	90,91
6.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	8,70	52,17	91,30
7.	МАОУ СОШ № 26	8,33	58,33	91,67
8.	МБОУ лицей № 1 города Балтийска	7,69	76,92	92,31
9.	МАОУ СОШ № 50	7,69	61,54	92,31

МАОУ СОШ № 24, МБОУ СОШ «Школа будущего», МАОУ СОШ № 6 с углублённым изучением отдельных предметов, МАОУ СОШ № 38 и МАОУ СОШ № 26 демонстрируют стабильно низкие результаты на протяжении нескольких лет. В перечне школ с низкими образовательными результатами (ШНОР) МАОУ СОШ № 24 и МАОУ СОШ № 38 занимают позиции на протяжении последних четырёх лет.

Низкие результаты ОГЭ по физике среди выпускников этих образовательных организаций свидетельствуют о недостаточной подготовке учащихся, что, в свою очередь, может быть связано с низким уровнем преподавания данного предмета.

Для улучшения ситуации необходимо усилить внимание со стороны администрации школ и методических объединений учителей естественно-научного цикла к итогам экзаменов выпускников. Калининградскому областному институту развития образования и Комитету по образованию г. Калининграда рекомендуется активизировать работу с учителями физики в указанных школах, а также рассмотреть возможность организации сетевого взаимодействия с образовательными организациями, демонстрирующими стабильно высокие результаты.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Таблица 2-8-1 наглядно демонстрирует характер результатов ОГЭ по предмету в динамике.

Таблица 2-8-1

Год	Средний балл	% качества	Набрали максимальный балл
2023	3,82	65,57	1
2024	3,82	67,19	0
2025	3,91	70,70	5

Можно констатировать повышение процента качества при росте количества участников экзамена, что может свидетельствовать, как о повышении качества преподавания предмета, так и более осознанном выборе физики выпускниками 9-х классов.

Наблюдается на 5,6% уменьшение числа слабо подготовленных обучающихся, набравших от 10 до 19 баллов, соответствующих отметке «3». Значительно выросло число обучающихся, получивших отметку «2». Из 3,6% не преодолевших минимальный порог, 0,87% не добрали 1 балл до «3». Учителям при подготовке к итоговой аттестации в следующем учебном году необходимо обратить особое внимание на обучающихся данной группы риска, а также на 3,1% выпускников, преодолевших его на 1-2 балла.

Чем выше статус и специализация учреждения, тем выше качество и уровень обученности; ШИЛИ – абсолютный лидер по отличникам, гимназии и лицеи показывают стабильно высокий результат, т. к. имеют возможность более жесткого отбора учащихся в профильные классы и большинство ребят в этих образовательных организациях планируют продолжать обучение в профильных классах и дальнейшее поступление в рейтинговые ВУЗы с высоким проходным баллом, поэтому обладают более высокой мотивацией. Обычные школы (СОШ, ООШ) страдают от большего числа «троечников» и неуспевающих. Большинство участников набирает средние баллы.

Учителя физики образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, являются членами предметной комиссии по проверке ОГЭ по предмету, активными участниками тематических семинаров, регулярно повышают свою квалификацию на курсах КОИРО, что повышает их профессиональное мастерство и качество преподавания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	92,83	46,00	85,55	97,47	98,75
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	93,89	51,00	89,38	96,77	99,69
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	77,58	16,00	59,77	84,79	92,19
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Б	68,85	5,00	41,93	79,03	87,81
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	75,91	38,00	64,59	78,65	88,75
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	58,95	2,00	26,06	68,66	84,38
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	73,87	18,00	51,56	80,34	94,06
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	83,84	16,00	64,31	92,17	99,06
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	67,18	10,00	28,90	79,42	93,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	64,19	12,00	30,31	74,65	88,44
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	83,48	26,00	64,87	90,78	98,13
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	72,09	23,00	50,99	80,11	86,72
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	68,01	32,00	41,08	74,65	89,84
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	87,52	39,00	71,67	94,62	98,13
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта	Б	74,38	28,00	53,26	81,87	89,69
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	84,35	53,00	69,26	89,32	95,78
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	38,55	1,33	17,19	34,20	76,77
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	25,00	5,00	9,21	20,28	55,16
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	39,81	7,00	20,11	39,63	67,03
20	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	41,97	1,33	14,45	39,53	83,65
21	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	28,72	0,00	3,40	24,17	70,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	30,28	1,33	6,99	24,94	71,35

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	45	36,00	5,95	0,61	0,63
1	1	107	36,00	17,00	3,84	1,25
1	2	1222	28,00	77,05	95,55	98,13
2	0	41	42,00	3,97	0,92	-
2	1	86	14,00	13,31	4,61	0,63
2	2	1247	44,00	82,72	94,47	99,38
3	0	308	84,00	40,23	15,21	7,81
3	1	1066	16,00	59,77	84,79	92,19
4	0	332	92,00	47,03	14,59	7,81
4	1	192	6,00	22,10	12,75	8,75
4	2	850	2,00	30,88	72,66	83,44
5	0	331	62,00	35,41	21,35	11,25
5	1	1043	38,00	64,59	78,65	88,75
6	0	564	98,00	73,94	31,34	15,63
6	1	810	2,00	26,06	68,66	84,38
7	0	359	82,00	48,44	19,66	5,94
7	1	1015	18,00	51,56	80,34	94,06
8	0	222	84,00	35,69	7,83	0,94
8	1	1152	16,00	64,31	92,17	99,06
9	0	451	90,00	71,10	20,58	6,56
9	1	923	10,00	28,90	79,42	93,44
10	0	492	88,00	69,69	25,35	11,56
10	1	882	12,00	30,31	74,65	88,44
11	0	227	74,00	35,13	9,22	1,88
11	1	1147	26,00	64,87	90,78	98,13
12	0	225	62,00	31,73	10,29	4,69
12	1	317	30,00	34,56	19,20	17,19
12	2	832	8,00	33,71	70,51	78,13
13	0	276	46,00	38,53	15,21	5,63
13	1	327	44,00	40,79	20,28	9,06
13	2	771	10,00	20,68	64,52	85,31
14	0	42	28,00	7,37	0,31	-
14	1	259	66,00	41,93	10,14	3,75
14	2	1073	6,00	50,71	89,55	96,25
15	0	352	72,00	46,74	18,13	10,31
15	1	1022	28,00	53,26	81,87	89,69
16	0	42	12,00	6,80	1,69	0,31
16	1	346	70,00	47,88	17,97	7,81
16	2	986	18,00	45,33	80,34	91,88
17	0	738	96,00	75,92	56,53	16,88
17	1	71	4,00	7,08	6,14	1,25
17	2	177	-	6,52	15,51	16,56
17	3	388	-	10,48	21,81	65,31
18	0	934	90,00	85,27	72,20	36,88
18	1	193	10,00	11,05	15,05	15,94
18	2	247	-	3,68	12,75	47,19
19	0	550	86,00	63,17	37,17	13,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
19	1	554	14,00	33,43	46,39	39,69
19	2	270	-	3,40	16,44	47,19
20	0	691	96,00	78,47	51,92	8,75
20	1	122	4,00	9,35	9,98	6,88
20	2	75	-	2,55	5,68	9,06
20	3	486	-	9,63	32,41	75,31
21	0	783	100,00	90,65	58,06	10,94
21	1	273	-	8,78	24,58	25,63
21	2	43	-	0,28	4,15	4,69
21	3	275	-	0,28	13,21	58,75
22	0	715	96,00	83,85	53,92	6,25
22	1	296	4,00	12,46	26,27	24,69
22	2	137	-	2,55	10,91	17,81
22	3	226	-	1,13	8,91	51,25

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Статистический анализ выполнения заданий показывает, что в целом по региону выполнение заданий №№ 1-19 с кратким ответом базового уровня сложности удовлетворительное, процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым материалом по физике.

Наибольший средний процент выполнения 93,89% среди всех заданий КИМ у задания № 2 базового уровня, проверяющего умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств, выделять приборы для измерения физических величин.

Для группы, получивших отметку «2», только одно задание № 2 с процентом выполнения выше 50%, а хуже всего этой группой выполнены из заданий базового уровня задания № 4 (5%) и № 6 (2%).

В группе выпускников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50% при решении заданий № 4, № 6, № 9, № 10, № 13.

Задания базового уровня сложности не вызвали проблем для групп девятиклассников, получивших отметки «4» и «5».

Рисунок 2 более наглядно показывает процент выполнения заданий КИМ по физике разными группами участников экзамена.

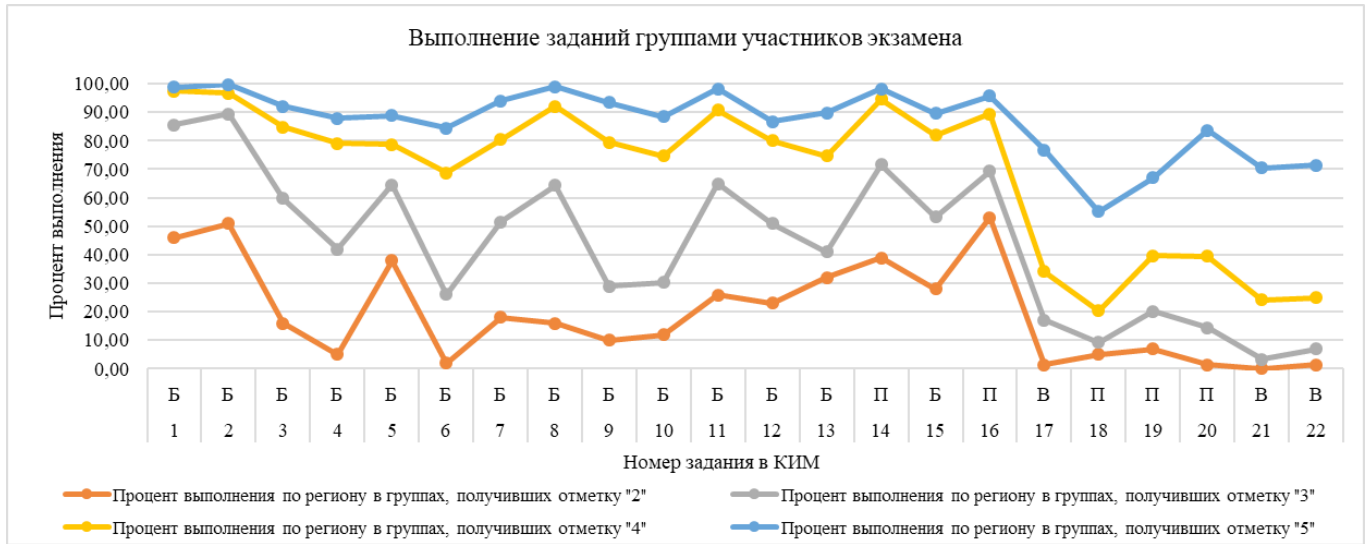
Накопленный опыт подготовки к экзаменационной работе позволил учителям грамотно выстроить подготовку к экзамену с учетом кодификатора требований к уровню подготовки выпускников девятых классов и изменений в контрольно-измерительных материалах.

Удалены: задание на распознавание формул (на соответствие, базового уровня сложности, 1 балл), одно из заданий 13/14 на работу со схемами и таблицами (множественный выбор, повышенного уровня сложности, 2 балла), одно из заданий (№ 19) к тексту физического содержания (множественный выбор, повышенного уровня сложности, 2 балла).

Одна из качественных задач 21/22 повышенного уровня сложности с развернутым ответом 2 балла) переведена в задание базового уровня сложности с выбором одного верного ответа 1 балл).

Наименьший в линии заданий базового уровня сложности средний процент выполнения 58,95% у задания № 6.

Рисунок 2



○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

По всем линиям заданий планируемый результат выполнения выпускниками Калининградской области достигнут с превышением. Тем не менее, из заданий повышенного уровня сложности наименьший процент выполнения 25,00% (40,83% в 2024 году) у задания №18. У первой группы выпускников процент выполнения этого задания 5,00% (14,71% в 2024 году), у второй группы выпускников 9,21% (23,67% в 2024 году), у третьей группы 20,28% (42,00% в 2024 году), у четвертой группы 55,16% (72,70% в 2024 году). Это задание проверяло умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Рисунок 3 более наглядно показывает средний процент выполнения заданий КИМ по физике.

Рисунок 3



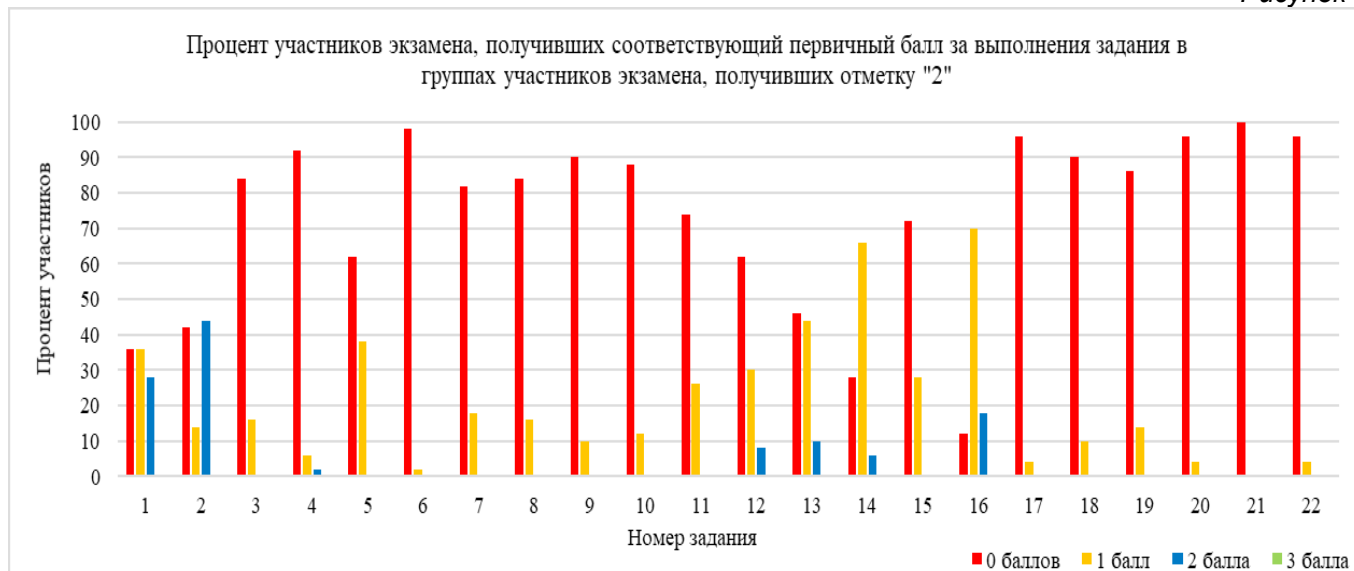
Среди заданий высокого уровня сложности 28,72% (22,57% в 2024 году) выполнения у 21-го задания: 0,00% у первой группы, 3,40% у второй группы, 24,17% у третьей группы (2,05% у второй группы и 21,06% у третьей в 2024 году). Это комбинированная задача проверяющая умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Успешно справились выпускники и с заданием повышенного уровня № 14 (процент выполнения 87,52%), проверяющим умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

С заданием № 16 повышенного уровня сложности, проверяющим умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов, отлично справились даже получившие «2» за экзамен 53,0% выполнения этой группой.

Рисунок 4 демонстрирует первичные баллы, полученные первой группой участников экзамена.

Рисунок 4



Наиболее успешно обучающиеся всех групп справились с заданием высокого уровня сложности № 17, контролирующим умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Средний процент выполнения составил 38,55% (31,49% в 2024 году, 38,8% в 2023 году). Лучше всего с данным заданием справилась группа обучающихся, получивших по результатам выполнения отметку «5» (выполнение 76,77%), 1,33% у группы, получивших отметку «2».

Таким образом, можно считать успешно усвоенными умения/навыки:

- приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения;
- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин;
- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;
- описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания;
- объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения;
- характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул;
- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;
- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);
- проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений;
- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов;
- проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);
- применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;
- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Недостаточно усвоены следующие умения/навыки:

- характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул;
- применять полученные знания для объяснения физических процессов на базе контекста «жизненной ситуации».

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Освоение предмета на базовом уровне в регионе выполнено достаточно успешно. Из 14 линий заданий базового уровня сложности 13 имеют средний процент выполнения более 64% и одно задание 58,95% (№ 6). Ниже пример одного из вариантов этого задания, выполненного, согласно вееру ответов, хуже всего.

Задание проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Задание № 6:

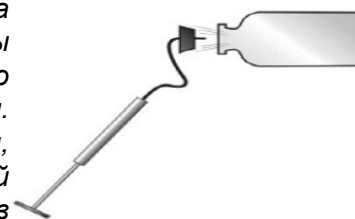
Свинцовые шары взаимодействуют силами всемирного тяготения. Во сколько раз увеличится модуль сил тяготения, если массу одного из шаров увеличить в 3 раза, а расстояние между их центрами уменьшить в 2 раза?

58,38% дали правильный ответ: в 12 раз. 16,12% дали ответ «в 6 раз», очевидно, забыв возвести уменьшение радиуса в квадрат и 9,37% дали ответ «1,5». На уроке, при выполнении простейших заданий на закон всемирного тяготения, учителю нужно обращать внимание учащихся на расчет с учетом квадрата расстояния в знаменателе.

Задание № 4 имеет процент выполнения 68,84% и проверяет умение описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, различать для данного явления основные свойства или условия его протекания. Это двухбалльное задание. В одном из вариантов средний процент выполнения составил 49%.

Задание № 4

Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка. Внутреннюю энергию тела можно изменить двумя путями: совершением механической работы или (А)_____. Если работу совершает само тело, то его внутренняя энергия (Б)_____. Рассмотрим опыт (см. рисунок). В толстостенный стеклянный сосуд, закрытый пробкой, при помощи насоса накачивают воздух, в котором содержится водяной пар. Через некоторое время пробка вылетает из сосуда. При этом в сосуде появляется туман, что означает, что температура воздуха (В)_____. Это объясняется тем, что сжатый воздух (Г)_____ за счет уменьшения своей внутренней энергии.



Список слов и словосочетаний:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) понизилась
- 4) повысилась
- 5) теплопередача
- 6) электропроводность
- 7) совершает работу
- 8) излучает тепло

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

А	Б	В	Г

6% участников экзамена, выполнявших это вариант, ошибочно полагали, что температура воздуха **повысилась** и 5% считают, что сжатый воздух **излучает тепло** за счет уменьшения своей внутренней энергии. Если учитель не пренебрегает демонстрационным экспериментом и проводит подробное обсуждение и анализ наблюдаемых явлений, то подобное задание не должно вызвать затруднения у учащихся. Конечно, нельзя сбрасывать со счетов и читательскую грамотность.

Задание № 9 вызвало затруднения у слабо подготовленных выпускников (10% и 28,9% соответственно выполнение первой и второй группой).

Задание № 9:

Металлический шарик 1, укрепленный на длинной изолирующей ручке и имеющий заряд $q = +2,8$ нКл, поочередно приводят в соприкосновение с двумя такими же шариками 2 и 3, расположенными на изолирующих подставках и имеющими заряды соответственно $-q$ и $+2q$ (см. рисунок).



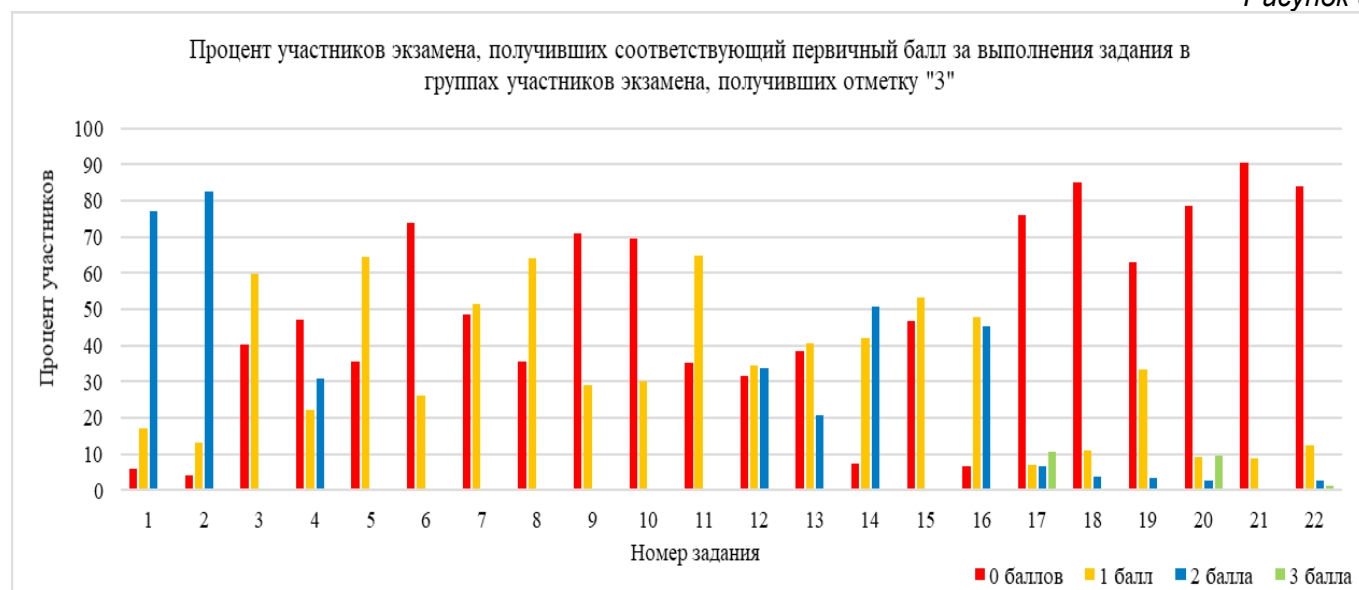
Какой заряд в результате останется на шарике 3?

Ответ: _____ нКл.

Это задание проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. И вот с анализом перераспределения зарядов при поочередном соприкосновении, вероятно, и возникли проблемы, т.к. большинство этих выпускников просто вычисляло заряд 3-го шарика либо находило суммарный заряд всех шаров (без учета знаков) и делило на 4, что указывает на неосвоенные системообразующие элементы содержания темы «Электростатика», которая изучается в 8 классе. Учителю необходимо больше внимания уделять объяснению процесса передачи и перераспределения электрических зарядов при взаимодействии заряженных тел с учетом знаков.

Рисунок 5 демонстрирует первичные баллы, полученные второй группой участников экзамена.

Рисунок 5



Задание № 14 повышенного уровня сложности проверяло умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц) в разных вариантах КИМ по разделам «Механические колебания» (81% средний процент выполнения), «Сгорание топлива» (89% средний процент выполнения) и «Плавнение» (92% средний процент выполнения). Средний процент выполнения превысил ожидаемый даже у плохо подготовленных участников экзамена.

Задание № 14:

На рисунке представлены графики зависимости смещения x от времени t при колебаниях двух математических маятников. Используя данные графика, выберите из предложенного перечня **два** верных утверждения. Укажите их номера.

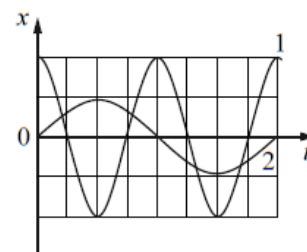
1) Частота колебаний первого маятника в 2 раза больше частоты колебаний второго маятника.

2) Маятники совершают колебания с одинаковой амплитудой.

3) Период колебаний первого маятника в 2 раза больше периода колебаний второго маятника.

4) Длина нити первого маятника меньше длины нити второго маятника.

5) Первый маятник совершает затухающие колебания.

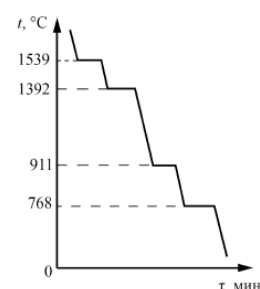


В качестве верного утверждения часто ошибочно выбирали пятое или третье. Это указывает на недостаточное знание теоретического материала по теме «Механические колебания». Учителю следует на уроке спрашивать не только расчетные формулы, но и определения физических величин, особенно при анализе графиков.

Сложности с выполнением задания № 18 повышенного уровня (выполнение 5,0% у первой группы, 9,21% у второй группы, 20,28% у третьей группы), могут свидетельствовать о недостаточном уровне навыка смыслового чтения и умения интерпретировать информацию физического содержания. Задание проверяло умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Задание № 18:

На рисунке представлен график зависимости температуры от времени в процессе охлаждения железа. Первоначально железо находилось в жидком состоянии; температура плавления железа равна 1539°C . Скорость отвода тепла в процессе охлаждения оставалась постоянной. Сколько полиморфных превращений кристаллического железа наблюдалось в процессе охлаждения? Ответ поясните.

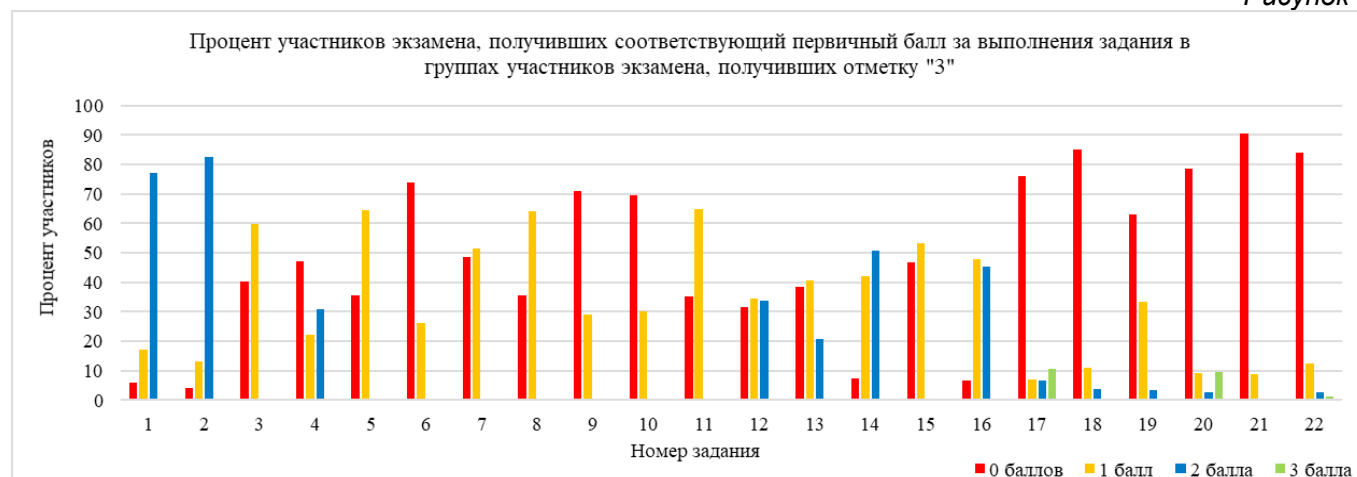


В тесте четко написано: «Полиморфное превращение – обратимый процесс; он происходит как при нагреве, так и при охлаждении **твёрдого** тела. Превращение одной полиморфной формы в другую при нагреве чистого металла сопровождается поглощением тепла и происходит при постоянной температуре (аналогично процессу плавления)». В условии задачи указывается, что «первоначально железо находилось в **жидком** состоянии».

Для получения одного балла, согласно критериям, достаточно было только дать правильный ответ на поставленный вопрос (без обоснования). В итоге 17,98% получили 2 балла, 14,05% получили 1 балл.

Рисунок 6 демонстрирует первичные баллы, полученные третьей группой участников экзамена.

Рисунок 6

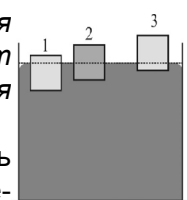


Качественная задача № 19, проверяющая умение объяснять физические процессы и свойства тел, в КИМ 2025 года была одна. За это задание 19,65% выпускников получили 2 балла, 40,32% – 1 балл, 40,03% – 0 баллов.

Ниже пример задания, вызвавшего наибольшие затруднения.

Задание № 19:

В сосуде с водой находятся три бруска, которые в равновесии располагаются так, как показано на рисунке. Бруски сделаны из разных материалов, но имеют одинаковый размер. На какой(-ие) из брусков действует наибольшая выталкивающая сила? Ответ поясните.

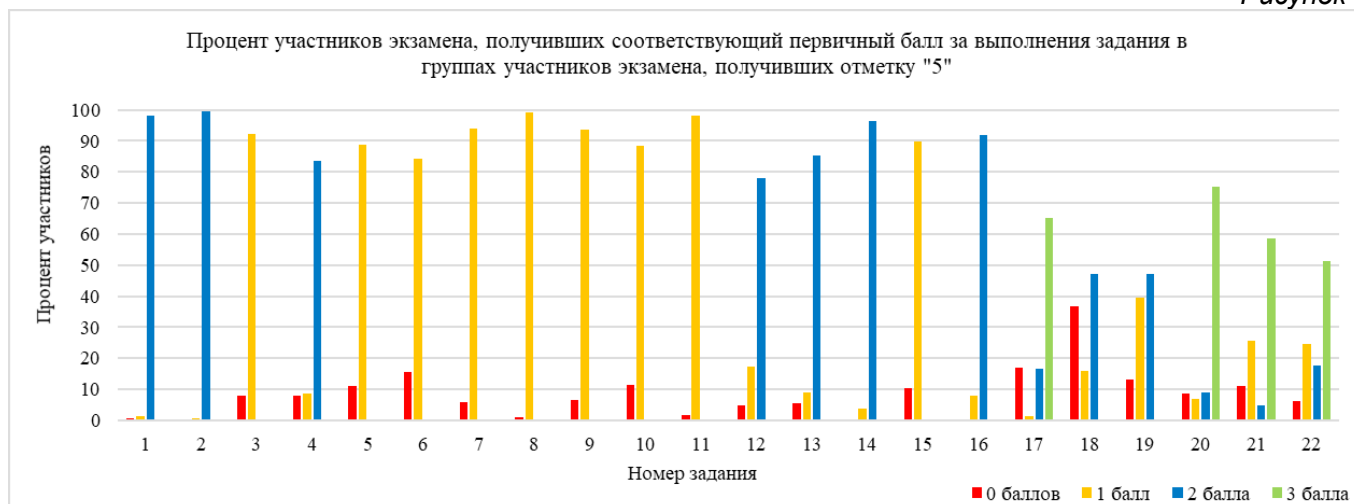


Для получения одного балла, согласно критериям, достаточно было только дать правильный ответ на поставленный вопрос (без обоснования). Для успешного выполнения задания важно было внимательно изучить рисунок (определить, какой брусок погружён сильнее) и помнить, что выталкивающая сила определяется в данной ситуации только объёмом погружённой части и плотностью жидкости, а не массой или плотностью материала самого бруска. Традиционно сложными оказываются задания, в которых обсуждается плавание тел на поверхности жидкости. В этом случае учащиеся забывают про равенство модулей силы тяжести и силы Архимеда. Связано это, на наш взгляд, с отработкой данного материала на заданиях, рассматривающих процесс плавления через соотношение плотностей. При этом учащиеся забывают о необходимости применения законов Ньютона и допускают ошибки в рассуждениях. Здесь можно порекомендовать расширить спектр задач по статике, добавив в этот раздел задачи на плавание тел, при решении которых отрабатывается алгоритм анализа ситуации через рассмотрение действующих на тело сил.

Среди выпускников с хорошей подготовкой 0 баллов за задание №19 получили 37,17%, 1 балл – 46,39%, 2 балла – 16,44%. Среди выпускников с отличной подготовкой 0 баллов за это задание получили 13,13%, 1 балл – 39,69%, 2 балла – 47,19%.

Рисунок 7 демонстрирует первичные баллы, полученные четвертой группой участников экзамена.

Рисунок 7



Успешность решения качественных задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. На каждом уроке должны присутствовать качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

Задание № 17, проверяющее умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании), высокого уровня сложности, оценивается в три балла. 0 баллов за это задание получили 53,71%, 1 балл – 5,17%, 2 балла – 12,88%, 3 балла – 28,24% участника экзамена, что является хорошим результатом. В 2025 году в регионе было два варианта этого задания: определение оптической силы линзы и определение мощности, выделяемой на резисторе. Выпускники, получившие два балла, допускали одну из ошибок:

- при изображении электрической схемы эксперимента;
- не записывали расчетную формулу для искомой величины;
- в единицах измерения мощности (В вместо Вт);
- в рисунке экспериментальной установки с указанием хода лучей в линзе;
- не переводили в СИ фокусное расстояние линзы при вычислении оптической силы.

Выпускники, получившие один балл, допускали две или три из перечисленных ошибок. Из-за невнимательного прочтения при полностью правильном выполненном задании выпускники получали ноль баллов, т.к. брали не ту линзу или резистор. Неправильный результат прямого измерения приводил тоже к нулю баллов за это задание.

Анализ спектра ответов, представленных участниками экзамена к этому заданию, показывает, что многие из них используют неверную шкалу для снятия показаний двух предельных приборов (амперметр и вольтметр), а некоторые допускают ошибки, связанные с неверной записью самих показаний. При обучении работе с измерительными приборами учителю стоит не только проговаривать, но и делать чертеж, иллюстрирующий различное положение стрелки на шкале и обращать внимание на ситуацию, когда стрелка находится между делениями, т.к. в этом случае записывается то значение, к которому стрелка ближе.

Комплекты для выполнения практической части ГИА-9 по физике (задание № 17), находятся ППЭ и используются во время проведения экзамена. Однако, лишь небольшое количество ОО области на сегодняшний день смогло оснастить свои кабинеты физики таким же или подобным оборудованием. Поэтому на экзамене многие выпускники видят эти приборы впервые, что отражается на выполнении задания.

Развернутое правильное решение задания высокого уровня сложности № 21 требовало применения нескольких законов и формул из разных разделов физики. Большинство выпускников, приступивших к решению, не применяли закон сохранения энергии, что приводило к снижению на два балла за это задание.

Задание № 21:

Брусok льда при температуре -30°C достали из морозильника и оставили в тёплом помещении. Температура в помещении равна 25°C . Сколько времени лёд нагревался до температуры плавления, если известно, что дальнейший процесс плавления длился 20 мин.? Мощность передачи тепла от окружающей среды считать неизменной.

Согласно критериям, требовалась запись ЗСЭ в виде: $A_1=Q_1$, $A_2=Q_2$. Потому что средняя за единицу времени мощность численно равна работе совершенной за единицу времени. Если мощность за выбранную единицу времени практически не меняется, то слово «средняя» можно опустить: мощность численно равна работе за единицу времени. Соответственно, ЗСЭ дает право в формуле $A=N \cdot t$ заменить работу количеством теплоты. Записью ЗСЭ при тепловых процессах учителя на уроке часто пренебрегают, чего делать не следует, т.к. в Кодификаторе нет формулы $Q=N \cdot t$, да и понятие тепловой мощности не дается в школьном курсе физики.

Так же, в заданиях № 20 – № 22 обучающиеся допускали ошибки при записи краткого условия задачи, где не были записаны все данные, необходимые для решения. Нередко, приводя правильное решение в общем виде, выпускники допускали ошибки в числовых расчетах, что также приводило к неверному ответу.

С точки зрения методики обучения решению задач целесообразно отказаться от принципа: «заучить как можно больше решений типовых задач». При таком подходе решение задач из сложной самостоятельной деятельности превращается практически в репродукцию, при которой показанные учителем алгоритмы решения без должного анализа и осмысления применяются к аналогичным задачам. Гораздо более ценным является подход, при котором в классе разбирается наиболее сложная задача по данной теме, а затем в малых группах учащиеся сначала совместно друг с другом, а затем самостоятельно вырабатывают планы решения более простых задач (частных случаев рассмотренной в классе задачи).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания № 1-13 базового уровня КИМ ОГЭ проверяли предметные результаты владения понятийным аппаратом курса физики, что соответствует базовым логическим действиям познавательных УУД метапредметных результатов ФГОС. Поскольку средний процент выполнения этих заданий лежит в интервале от 58% до 94%, можно говорить об их успешном освоении выпускниками Калининградской области на базовом уровне.

Хороший уровень владения экзаменуемых базовыми исследовательскими действиями при выполнении заданий № 15-17, проверяющих методологические умения подтверждается результатом в 74,38% (задание № 15 базового уровня), 84,35% (задание № 16 повышенного уровня), 38,55% (задание № 17 высокого уровня). Допущенные ошибки, связаны с низким уровнем сформированности самоконтроля, в том числе навыком внимательного прочтения текста задания, умения выделять важную для решения задачи информацию, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки. Например, при выполнении практической части КИМ, из-за невнимательного прочтения при полностью правильном выполненном задании выпускники получали ноль баллов, т.к. брали не ту линзу или резистор, по невнимательности снимали показания не той шкалы амперметра/вольтметра.

Сформированность базовых логических и исследовательских действий на высоком уровне по всем линиям заданий продемонстрировали только выпускники с отличным уровнем подготовки.

Крайне важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Эта проблема влияет на успешное выполнение заданий № 18-19 повышенного уровня сложности. Из года в год выпускники демонстрируют дефицит владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. В обосновании своего ответа на поставленный вопрос (это особенно характерно для первой и второй групп участников экзамена), выпускники часто пропускают логически важные шаги или даже забывают его дать.

Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математических преобразований, и вычислений, то для качественных задач ответ – это связный текст-рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач (как и при воспроизведении теоретических сведений) может содержать формулы, математические операторы, обозначающие логические связи между утверждениями, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. Типичными затруднениями здесь являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения при аргументации; логические повторы (начало и конец рассуждений соответствуют одному и тому же тезису, соответственно, повторяется один и тот же аргумент); избыточность словесных комментариев (многословие); орфографические ошибки в написании физических терминов. Формирование письмен-

ной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение. К таким заданиям можно отнести не только всю совокупность качественных задач, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, но и письменную проверку теоретического материала, написание рецензий на работу других учащихся, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний, и т.д.

Хорошее умение работы с текстами физического содержания продемонстрировали участники экзамена при выполнении заданий. № 18 (базовый уровень) 25% процент выполнения. На качество выполнения задания №18 повлияла недостаточная сформированность метапредметного умения строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Участники экзамена не всегда указывали все необходимые явления и процессы, описанные в условии задачи, не делали ссылок на физические законы, допускали ошибки в выводах по результатам экспериментов и логических рассуждений.

Любая задача по физике требует навыков смыслового чтения, т.е. умение вдумчиво читать, извлекать из прочитанного нужную информацию, соотносить ее с имеющимися знаниями, интерпретировать и оценивать, т.к. текстовая информация несет смысловую нагрузку. «Состояние покоя» означает нулевую начальную скорость, «гладкая поверхность» – отсутствие трения и т.п. Важно уметь отбирать информацию, необходимую для решения, в частности, если условие задачи содержит избыточную информацию, владеть навыками контроля за выполнением условий (ограничений) при нахождении решения и интерпретации полученного результата в рамках ситуации. Таким образом, работа с текстом является связующим звеном всех учебных предметов. Процесс решения задачи подразумевает перевод информации из одной формы представления – вербальной (словесной), графической (схема, чертеж, график, диаграмма и т.д.), аналитической (алгебраические уравнения, тригонометрические соотношения и т.д.) – в другую; анализ текста, рисунка, схемы, графика, диаграммы и перевод в цепочку символов и наоборот; на основе анализа информации создание физической модели.

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи (критическое мышление) дает возможность соотнести полученное в ходе решения числовое значение с ожидаемым, что отражается на задачах с числовым ответом.

Умение оценивать собственные возможности решения учебной задачи позволяет оценить свои силы и грамотно распределить время выполнения заданий на экзамене, что дает возможность на экзамене выполнить и успеть переписать на бланки максимально возможное количество заданий.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ОГЭ показал, что не всеми обучающимися региона усвоены на базовом уровне все проверяемые элементы содержания курса физики основной школы. В группе обучающихся, получивших отличную отметку, все элементы содержания и способы деятельности усвоены не только на базовом, но и на повышенном, а также высоком уровне. Школьники продемонстрировали владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов; методологические умения (проведение измерений и опытов); понимание принципов действия технических устройств.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, можно считать достаточным освоение обучающимися региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

- приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения;
- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин;
- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;
- описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания;
- характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул;

- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (плотность, скорость молекул, скорость света, частота световой волны, скорость, ускорение, частота звука, амплитуда волны, фокусное расстояние линзы, мощность, сопротивление);
- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);
- проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта;
- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (тепловые явления);
- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств;
- проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);
- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным освоение обучающимися региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

- объяснять физические процессы и свойства тел (практико-ориентированное задание);
- интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую;
- применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов выполнения всех заданий КИМ показывает, что выпускники успешно справляются с любыми формами заданий, где информация представлена в явном виде или где описана модельная (учебная) ситуация: такие задания направлены на работу с информацией в различных видах (учебный рисунок, таблица, схема, текст) и имеют в большинстве базовый уровень сложности.

Результаты выполнения познавательных заданий четко иллюстрируют затруднения учащихся при работе с заданиями, которые не представлены типичной модельной ситуацией. В таких заданиях уровень мыследеятельности значительно выше: информация представлена в неявном виде, задачи требуют исполнения одновременно нескольких мыслительных операций, нет готового алгоритма решения;

При выполнении некоторых заданий, где четко видны проверяемые общеучебные параметры образовательной диагностики, выпускник может выйти успешно из ситуации при хорошем владении предметным содержанием. Но всё же ряд заданий иллюстрируют недостаточность наличия только предметных заданий: необходимо выполнение определений операций и учебных действий.

Смысловое чтение и работа с информацией – важнейшие умения современного цифрового общества. Учителю на уроке необходимо увеличить количество заданий, ориентированных на естественнонаучную грамотность, предполагающую акцент на методологию науки.

○ *Прочие выводы*

Обобщенные критерии оценивания расчетных задач требуют введения обозначений используемых в решении величин и четкую запись ответа с единицами измерения физической величины. Эти требования необходимо довести до сведения учащихся и в повседневной работе соблюдать неукоснительно, доводя до автоматизма. К сожалению, эксперты отмечают, что в работах учащихся часто встречаются случаи:

- использования одной буквы при обозначении разных физических величин;
- необоснованного переобозначения физических величин в ходе решения задачи;
- отсутствия записи табличных физических величин в кратком условии;
- записи ответа без указания единиц измерения физических величин.

Это или приводит к ошибкам, или не позволяет оценить решение высоким баллом даже при правильно полученном ответе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий.

- Задачи высокого уровня сложности часто являются задачами с нетрадиционным контекстом или задачами, в которых в явном виде не задана физическая модель. Успешное решение таких задач возможно только в том случае, если подготовка учащихся проводилась не по принципу демонстрации как можно большего числа «типовых моделей», а при условии обучения школьников общему методу решения задач, формирования у учащихся основ методологической культуры. Такой процесс включает в себя в качестве необходимых элементов анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования. Выпускники, получившие на экзамене высокие результаты, как правило, по собственной инициативе комментируют выбор модели и уравнений для решения задачи, демонстрируя тем самым понимание физической сути описываемых в задаче явлений и процессов. При подготовке к экзамену не следует ориентироваться исключительно на пособия для подготовки к ОГЭ в ущерб традиционным задачникам. Практика показывает, что банк КИМ регулярно пополняется именно за счет традиционных абитуриентских задач.

- Рекомендуем использовать на уроке метод решения задач по физике, когда отсутствует конкретный вопрос и предлагается «найти всё, что можно». Его принято называть методом «Найди всё, что можно» или иногда относят к более общему приёму — методу физического анализа. Такой подход иногда специально используется учителями для развития творческого и исследовательского мышления. Суть метода в следующем: условие задачи внимательно анализируется, т.е. ученик выделяет все физические величины и соотношения, возможные исходя из данных. Составляются формулы и уравнения: определяется максимум характеристик процесса или явления, описанного в задаче. Рассматриваются все возможные связи: ученик самостоятельно решает, что именно можно вычислить, исходя из исходных данных, не ограничиваясь каким-то одним вопросом. Достоинства метода заключаются в том, что он развивает инициативу и самостоятельность мышления: ученик не ограничивается шаблоном решения-краткий ответ, а сам ищет, какие задачи можно поставить и раскрыть. Метод способствует глубокому осмыслению материала, ведь требуется не просто применить формулу, а понять физическую суть задачи, увидеть связи между разными величинами. Формируются исследовательские и творческие навыки, т.к. даётся простор для поиска и нестандартных решений. Тренируется умение комплексно анализировать условия задачи, что развивает системное видение и понимание предметных связей. Повышается интерес к предмету благодаря возможности выбора направления поиска ответов. Такая методика, согласно педагогическим публикациям, делает занятия по решению задач более интересными и обеспечивает более прочное и осмысленное усвоение материала.

- Многие ошибки выпускников операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без систематического формирования операции переноса на уроках в процессе упражнений по использованию необходимых математических операций.

- Важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчетных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развернутым ответом. Критериальное оценивание решения задачи с развернутым ответом позволяет ученику получить 1 или 2 балла даже в случае, когда решение не доведено до конца. Необходимо поощрять школьников записывать решение задачи, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение. Общепринятые алгоритмы решения физических задач подразумевают получение итоговой формулы для расчета искомой величины в общем виде. Итоговая формула, записанная в общем виде, не только облегчает проведение числового расчета, но и дает возможность провести проверку размерности искомой величины и позволяет обнаружить возможную ошибку в решении или преобразованиях. Однако на экзамене допускается решение расчетной задачи по действиям. В этом случае за счет слишком грубого округления промежуточных результатов вычислений становится возможным значимое расхождение окончательного результата с правильным числовым

ответом. Поэтому целесообразно приучать школьников пользоваться общепринятыми алгоритмами решения задач, формирующими общую методологическую культуру выпускников, а при решении задач по действиям проводить округление промежуточных результатов по правилам математики.

- Обобщенные критерии оценивания расчетных задач требуют введения обозначений используемых в решении величин и четкую запись ответа с единицами измерения физической величины. Эти требования необходимо довести до сведения учащихся и в повседневной работе соблюдать неукоснительно, доводя до автоматизма.

- Важная роль отводится на экзамене (ОГЭ) проверке умения работать с текстами физического содержания. Эти умения не появляются «сами по себе» просто потому, что ученик умеет читать. Они формируются только в процессе обучения рациональному и смысловому чтению. Современный урок предполагает использование разнообразных форм работы с текстом, в том числе и с текстом учебника.

- Одним из важнейших условий успешной сдачи экзамена в письменной форме является умение грамотно выражать свои мысли, то есть владение устной речью. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать нужно только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Пространное и невнятное первоначальное рассуждение или обоснование только после уточнения и коррекции приобретает черты научного изложения проблемы. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя формирование грамотной устной речи. Необходимо подчеркнуть также важность соблюдения единого орфографического режима. Часто при записи решения физических задач, особенно качественных, учащиеся делают большое количество лексических ошибок и орфографических ошибок, затрудняющих понимание написанного.

- При выполнении экзаменационной работы учащимся очень важно выдерживать временной регламент, быстро переключаться с одной темы на другую. Немаловажную роль играет и психологическая подготовка учащихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы. Не следует стремиться выполнить I часть работы за более короткое время. В первую очередь это касается «сильных» учащихся. Каким бы легким ни казалось учащимся то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно. Именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, описок и т.п., а значит, и к выбору неверного ответа. Эти требования следует жестко соблюдать при проведении текущего и промежуточного контроля. Учащиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене большую роль играют не только их знания, но и умение их продемонстрировать, а для этого важны организованность, внимательность, умение сосредотачиваться.

- Крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся.

- При проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика.

- Вариант по физике содержит много заданий, в которых необходимо производить различные арифметические расчеты. На экзамене разрешается пользоваться непрограммируемым калькулятором, поэтому при подготовке к экзамену выпускникам необходимо выбрать себе калькулятор, в котором есть не только все арифметические действия, операции возведения в квадрат и извлечения квадратного корня, но и операции вычисления тригонометрических функций (синус, косинус, тангенс). Наилучшим вариантом являются инженерные калькуляторы, в которых ввод осуществляется в привычном естественном виде, что позволяет после ввода проверить соответствие введенных чисел условию задания.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Усилить работу по обмену опытом учителей и преподавателей образовательных организаций, чьи выпускники получили высокие баллы, через проведение мастер-классов, выступлений и других мероприятий на городских и школьных МО.

- Методисту кафедры общего образования КОИРО написать CAO-9 о результатах ОГЭ по физике в Калининградской области в 2025 году.

- Участникам образовательных отношений изучить CAO-9 методиста кафедры ОО КОИРО о результатах ОГЭ по физике в Калининградской области в 2025 году.

- Усилить работу по «омоложению» кадрового состава, а также увеличению контингента учителей и преподавателей физики с целью уменьшения нагрузки, что будет способствовать росту качества преподавания предмета.

- КОИРО организовать адресную помощь учителям физики по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

- Продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей физики в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части с развернутым ответом экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ОГЭ по физике.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

- При организации дифференцированного обучения, а также дифференцированной подготовки к ОГЭ по физике учителям рекомендуется, по итогам выполнения стартовой диагностической работы, разделить обучающихся на следующие типологические группы:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки (набравшие до 40% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (набравшие от 40% до 60% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с хорошим уровнем подготовки (набравшие от 60% до 80% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с отличным уровнем подготовки (набравшие от 80 до 100% баллов от максимального балла).

- Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3-5 человек. В зависимости от поставленных задач группы могут формироваться как из обучающихся с различным уровнем подготовки, так и из обучающихся примерно одинакового уровня подготовки. В первом случае акцент делается на продвижение слабых обучающихся за счет помощи хорошо успевающих учеников. Такое формирование целесообразно при организации групповой работы при изучении нового материала. Во втором случае – на использование учебных материалов, специально разработанных с учетом особенностей данной группы обучающихся. Такой подход будет эффективнее при закреплении материала и обучении решению задач, поскольку для групп с различным начальным уровнем подготовки готовятся и предлагаются разноуровневые дидактические материалы.

- В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

- Использовать при проведении уроков элементы проектно-исследовательской деятельности интегрированного характера. Этой деятельности следует уделить больше внимания, поскольку она помогает подчеркнуть прикладной характер теоретических знаний и практических умений, формируемых в рамках традиционных уроков.

- Рекомендуется активно использовать приемы самостоятельного обучения. Обучающиеся заранее должны знать эти планируемые результаты, осознавать, какой материал они должны выучить за ближайшие несколько уроков, какие задания должны научиться выполнять, каким образом это будет проверяться и оцениваться.

- *Администрациям образовательных организаций*

- Необходимо проанализировать результаты ГИА по учебному предмету «Физика» с целью принятия управленческих решений по повышению уровня подготовки учащихся.

- Обеспечить участие учителей физики в мероприятиях в системе подготовки и повышения квалификации (обучающие семинары, модульные и дистанционные курсы повышения квалификации в специализированных, зарекомендовавших себя организациях).

- Усилить контроль за реализацией содержания и методики физического образования, спланировать и персонифицировать систему повышения квалификации учителей физики, усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания физики в школе.

- Оснастить кабинеты физики комплектами для подготовки учащихся к выполнению практической части КИМ ОГЭ по физике.

- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», промышленный парк «Черняховск», промышленный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

- Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям судостроение, космическая отрасль, железнодорожная индустрия, сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.

- Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

- Организовать методические семинары для педагогов области по выполнению отдельных заданий повышенного и высокого уровня сложности, вызывающих затруднения именно в данном муниципалитете.

- Продолжить на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста педагога.

- Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).

- Организовать обсуждение результатов ОГЭ по физике в 2025 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания физики по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках физики и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ньорба Елена Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель региональной ПК по физике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ньорба Елена Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель региональной ПК по физике
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	755	6,48	932	7,7	944	7,52
ГВЭ-9	7	0,06	19	0,2	24	0,19

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	518	68,61	639	68,6	646	68,43
Мужской	237	31,39	291	31,2	298	31,57

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	9	1,19	6	0,64	13	1,4
2.	Обучающиеся СОШ	463	61,32	604	64,81	573	60,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	37	4,90	51	5,47	47	5,0
4.	Обучающиеся лицеев	111	14,70	106	11,37	129	13,7
5.	Обучающиеся гимназий	99	13,11	132	14,16	153	16,2
6.	Обучающиеся лицей-интерната	28	3,71	23	2,47	17	1,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	-	0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	8	1,06	10	1,07	11	1,2
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	-	1	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

1. Динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом. Ежегодно количество участников экзаменов по учебному предмету «Химия» несколько возрастает. В прошлом году количество участников ОГЭ по химии выросло на 177 человек в сравнении с 2023 годом, в текущем году количество участников возросло на 12 человек в сравнении с 2024 годом.

Одной из причин увеличения количества участников экзамена по химии – комплексная работа, проводимая сегодня в образовательных организациях, в части профориентационного компонента образовательного процесса. Открываются предпрофессиональные классы медицинского и агротехнологического направления, обучающиеся встречаются с индустриальными и академическими партнерами, принимают участие в практических занятиях, изучают предмет на углубленном уровне. Работа в данном направлении увеличивает мотивацию к обучению, уверенность в своих знаниях, т.к. в ходе мероприятий у участников есть возможность на практике применить свои знания. Реализация предпрофессиональных направлений в школе помогает на этапе обучения в школе попробовать свои силы в профессии, осознанно выбрать будущую профессию, а соответственно и осознанно выбрать учебный предмет для сдачи в качестве экзамена по выбору и систематически, осознанно готовиться к сдаче ОГЭ, а затем и ЕГЭ.

Мероприятия, направленные на сохранение технологического суверенитета страны, также популяризируют развитие науки и технологий по химии, математике, биологии и физике.

Качественная и полноценная реализация экспериментальной составляющей учебного предмета «Химия» также мотивирует обучающихся на качественное изучение теоретического материала. Как правило, те ребята, которые в 8 классе проявляют интерес к химии, через эксперимент только закрепляют знания теоретического материала и подпитывают интерес к химии. Сегодня, в КИМ ОГЭ по химии есть экспериментальное задание, требующее выполнения реального эксперимента. В связи с этим лабораторное оборудование в образовательных организациях было обновлено и закуплены свежие реактивы для лабораторных работ.

В частности, увеличение количества сдающих ОГЭ по химии может быть связано с востребованностью медицинского колледжа БФУ им. И. Канта. Медицинский колледж готовит медицинских сестер, фельдшеров, акушеров, фармацевтов, зубных техников и медицинских лабораторных техников. Актуализируются направления подготовки и ежегодно, в колледже наблюдается большой конкурс на поступление.

2. *Изменение количества участников ОГЭ по химии по отдельным категориям (девушки / юноши).* Количество девушек ежегодно превалирует над численностью юношей. В этом году девушек, интересующихся химией в 2 раза больше. Многие представительницы женского пола планируют после медицинского СПО работать в косметологии, коммерческих организациях индустрии красоты, частных ветеринарных и медицинских клиниках.

3. *Изменение количества участников ОГЭ по химии в разрезе видов образовательных организаций.* Самой многочисленной группой выпускников, сдающих ОГЭ по химии, являются выпускники 9-ых классов СОШ (573 участника – 60,70%). Это вполне объяснимо. В регионе наибольшее количество образовательных организаций – это СОШ. На втором месте по численности в регионе – лицеи и гимназии. Именно в этой категории участников и произошло увеличение количества сдающих химию на наибольшее значение в 2025 году – на 44 выпускника (плюс 23 выпускника от гимназий в сравнении с прошлым годом, и плюс 21 выпускник от лицеев в сравнении с прошлым годом).

В современных школах-новостройках или школах после капитального ремонта, лицеях и гимназиях сегодня есть множество ресурсов для изучения предметов естественно-научного цикла: современные лаборатории, цифровые ресурсы, наборы для лабораторных исследований, ранняя профилизация классов. Реализуются урочная деятельность, внеурочная деятельность, дополнительное образование. Начиная с 7-ого класса, как правило, вводится пропедевтический курс, а значит – есть возможность изучать химию с 7 класса, более углубленно и тщательно подготовиться к экзамену. Учебный план при реализации профильного обучения предусматривает распределение большего количества часов на изучение и химии, и биологии.

В 2024 году появились первые выпускники 9-ых классов филиала НВМУ в г. Калининграде (5 участников), которые выбрали сдавать химию в качестве экзамена по выбору. В этом 2025 году от филиала НВМУ в г. Калининграде сдавало ОГЭ по химии 9 курсантов и 2 курсанта от ГБОУ КО КШИ «АПМК» (кадетский морской корпус). Предполагаем, что количество курсантов Нахимовского ВМУ и курсантов в целом в регионе, выбирающих сдавать ОГЭ по химии будет увеличиваться, т.к. знание химии необходимо на многих технических и инженерных специальностях. Одним из поручений президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по итогам заседания Совета по науке и образованию является повышение качества преподавания математики и химии в школах, что также подтверждает химию как важную науку для сохранения технологического суверенитета страны и предполагает подготовку квалифицированных кадров по соответствующим направлениям.

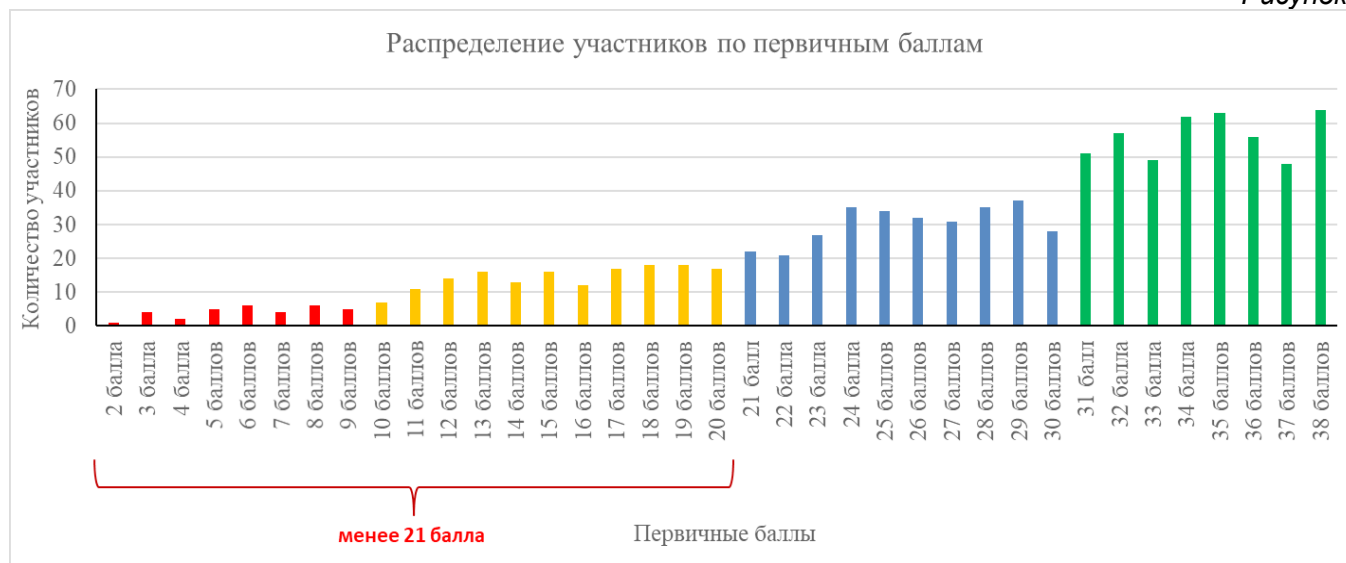
Основные общеобразовательные школы в Калининградской области немногочисленны и расположены преимущественно в областных муниципалитетах, в сельской местности и малых городах. Как правило, это небольшие школы с малой численностью обучающихся. Только одна ООШ находится территориально в г. Калининграде. Количество участников экзамена от этой категории ОО немногочисленное, но в текущем году количество участников от основных общеобразовательных школ в сравнении с прошлым годом выросло в 2 раза. Это говорит о том, что и в небольших областных школах проводится плодотворная работа в части популяризации предметов естественно-научного цикла, предпрофессионального развития обучающихся, проводятся мероприятия, направленные на раннее профессиональное самоопределение выпускников 9-ых классов.

В текущем году даже есть участники экзамена от СПО – ГБПОУ КО УОР («Училище олимпийского резерва»). Это говорит, что планомерная работа над сохранением технологического суверенитета и популяризация химии, физики и биологии ведется по всем направлениям образования. Спортивное образование, работа тренера, инструктора по физическому воспитанию, учителя физкультуры очень тесно связаны со знаниями о физиологических и химических процессах в человеческом организме, а это предметные и метапредметные знания биологии и биохимии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Рисунок 1



В шкалу пересчета первичного балла за экзаменационную работу ОГЭ по химии в пятибалльную систему не вносились корректировки на региональном уровне в сравнении с рекомендуемой Рособрандзором шкалой в 2025 году. Минимальное количество первичных баллов и обеспечение перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена и государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в Калининградской области в 2025 году определяется приказом Министерства образования Калининградской области от 21 апреля 2025 года № 500/1.

Определено согласно шкале перевода тестовых баллов в отметку, что в рамках ОГЭ по химии в 2025 году минимальной отметке «3» по пятибалльной системе оценивания соответствуют следующий первичный балл – 10 баллов. График распределения первичных баллов свидетельствует о том, что группа выпускников 9-ых классов (33 человека, для сравнения в 2024 году – 26 человек) не справилась с выполнением заданий экзаменационной работы и получила неудовлетворительный результат. Но на графике выделена группа участников, которые набрали за выпускную работу менее 21-ого балла. Это группа выпускников с высокими рисками неуспешного выполнения экзаменационной работы, которым была нужна более тщательная подготовка к экзамену, дополнительные занятия, т.к. результативность выполнения работы данными участниками отражает недостаточный уровень владения химическими знаниями основной школы. Подготовка участников данной группы к сдаче экзамена требует дополнительных усилий и от педагога, и от самого выпускника.

Однако, наибольшей группой выпускников являются высокобалльники. И количество успешно справляющихся с экзаменационной работой ОГЭ по химии ежегодно растет. Максимальные 38 баллов за работу набрали в 2025 году 64 участника (7%). Этот показатель сигнализирует о положительной результативности сдачи экзамена, сдвиг показателя результативности экзамена происходит в сторону больших значений. Чуть менее многочисленные группы выпускников набрали баллы 34 и 35, что также соответствует отметке «5». Это говорит об успешном выполнении экзаменационной работы выпускниками ОО Калининградской области, освоенности предметного содержания школьного курса химии большинством участников экзамена и качественно высоком уровне преподавания предмета на ступени основного общего образования.

Кривая, соответствующая четырем диапазонам отметок («2», «3», «4» и «5»), не совсем подобна кривой нормального распределения: максимум смещен в сторону высокобалльных результатов. Но очевидно, что количество участников растет согласно увеличению отметки по пятибалльной шкале (двоек меньше всего, далее по численности – группа, которая получила «3» за работу, еще большее количество участников получили «4» за работу и наибольшее количество участников экзамена получили «5»). Эти статистические данные свидетельствуют о том, что большая работа по подготовке реализуется с мотивированными обучающимися, повышая их продуктивность и результативность выполнения экзамена. Для уменьшения количества участников, выполняющих экзамен на отметку «2», необходимо усилить работу с выпускниками «группы высоких рисков неуспешности».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,53	26	2,8	33	3,5
«3»	118	15,63	160	17,2	159	16,8
«4»	240	31,79	322	34,5	302	32,0
«5»	393	52,05	424	45,5	450	47,7

Таблица 2-4 презентует качественно высокие результаты обученности большинством выпускников базовым знаниям и проверяемым элементам содержания школьного курса химии программы 8-ого и 9-ого классов. В сравнении с результатами прошлого года наблюдается увеличение выпускников, выполнивших экзамен на «5». Количество «отличников» увеличилось на 26, «хорошистов» несколько уменьшилось на 20 выпускников в сравнении с прошлым годом, но тем не менее это вторая по численности позиция из всех отметок. Количество выпускников, выполнивших экзаменационную работу на «3», уменьшилось на одного выпускника.

В 2023 году только 4 выпускника не справились с решением экзаменационной работы, что в 8 раз меньше, чем в текущем году. Из 33 выпускников, получивших отметку «2» в 2025 году, пять участников экзамена набрали за решение заданий ОГЭ по химии 9 баллов, т.е. им не хватило 1-ого балла для достижения минимального удовлетворительного результата отметки «3» и 8 баллов набрали 6 участников экзамена.

Безусловно, такие неудовлетворительные результаты говорят о неосвоенности теоретического материала, базовых знаний данной группой выпускников. Ежегодно в 9-ых классах есть выпускники, которые при написании тренировочных и диагностических работ демонстрируют маленькую результативность выполнения заданий, тем самым потенциально прогнозируя высокие риски неуспешности сдачи экзамена. Педагоги, заместители директоров сигнализируют обучающимся и их родителям (официальным представителям) о возможных рисках неуспешной сдачи экзамена, о большом количестве допускаемых ошибок в ходе тренировочных мероприятий при подготовке к ОГЭ, но данные беседы не всех заставляют менять выбор экзамена по выбору и многие выпускники остаются при своем мнении, что они все-таки сдадут экзамен на минимальные баллы или даже на более высокие баллы.

Наличие неудовлетворительных отметок свидетельствует возможно об ошибочном представлении выпускника о своих возможностях и знаниях по предметному содержанию и недостаточной осознанности в части выбора экзамена. Некоторые сомневающиеся выпускники при выборе экзамена руководствуются мнением родителей, друзей, одноклассников; связывают свой выбор с авторитетом учителя и успешностью сдачи экзамена выпускниками прошлого года. Все эти ориентиры являются неверными и не могут способствовать успешной сдаче экзамена конкретным выпускником, если сам выпускник целенаправленно не готовится к сдаче экзамена, пропускает занятия по подготовке к ОГЭ в образовательной организации.

Увеличение количества выпускников, выполнивших работу на неудовлетворительный результат, свидетельствует о недостаточной работе с выпускниками «группы риска» в школах города Калининграда в большей степени. Из 33 выпускников данной категории, 8 выпускников представляют областные школы, остальные представляют административный центр региона – г. Калининград. Содержание КИМ ОГЭ по химии точно соответствует содержанию обучения, указанному в федеральной рабочей программе основного общего образования «Химия» 8-9 класс. Присутствуя на уроках химии при реализации урочной деятельности вполне можно освоить основное базовое содержание школьного курса химии. Напрашивается вывод, что у выпускников, выполнивших экзаменационную работу на неудовлетворительный результат, помимо несформированных базовых предметных знаний еще и на низком уровне сформированы метапредметные умения – «базовые логические действия», «базовые исследовательские действия», «работа с информацией» (познавательные УУД), «самоорганизация», «самоконтроль», «эмоциональный интеллект» (регулятивные УУД).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	8	0	0,00	2	25,00	3	37,50	3	37,50
2.	Балтийский городской округ	20	2	10,00	4	20,00	5	25,00	9	45,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	17	0	0,00	6	35,29	7	41,18	4	23,53
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	595	25	4,20	77	12,94	180	30,25	313	52,61
4.1.	муниципальные ОО	554	25	4,51	76	13,72	170	30,69	283	51,08
4.2.	государственные ОО	20	0	0,00	1	5,00	2	10,00	17	85,00
4.3.	негосударственные ОО	12	0	0,00	0	0,00	7	58,33	5	41,67
4.4.	федеральные ОО	9	0	0,00	0	0,00	1	11,11	8	88,89
5.	Гурьевский муниципальный округ	71	0	0,00	11	15,49	23	32,39	37	52,11
6.	Гусевский городской округ	21	1	4,76	5	23,81	10	47,62	5	23,81
7.	Зеленоградский муниципальный округ	56	0	0,00	22	39,29	20	35,71	14	25,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	5	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00
9.	Ладушкинский городской округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
10.	Мамоновский городской округ	7	0	0,00	1	14,29	2	28,57	4	57,14
11.	Неманский муниципальный округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	10	0	0,00	3	30,00	4	40,00	3	30,00
14.	Пионерский городской округ	5	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
15.	Полесский муниципальный округ	13	2	15,38	3	23,08	7	53,85	1	7,69
16.	Правдинский муниципальный округ	10	0	0,00	5	50,00	4	40,00	1	10,00
17.	Светловский городской округ	13	0	0,00	3	23,08	2	15,38	8	61,54
18.	Светлогорский городской округ	13	0	0,00	5	38,46	3	23,08	5	38,46
19.	Славский муниципальный округ	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
20.	Советский городской округ	35	0	0,00	5	14,29	12	34,29	18	51,43
21.	Черняховский муниципальный округ	32	2	6,25	2	6,25	12	37,50	16	50,00
22.	Янтарный городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
Калининградская область		944	33	3,50	159	16,84	302	31,99	450	47,67

Распределение всех участников ОГЭ по химии в разрезе АТЕ представлено в таблице 2-5. В текущем 2025 году в ОГЭ по химии приняли участие выпускники от всех 22-ух муниципалитетов Калининградской области. Наибольшее количество участников от городского округа «Город Калининград», Гусевского, Советского городских округов и Гурьевского, Зеленоградского, Черняховского муниципальных округов. Отметим, что в крупных прибрежных городах западной части региона Зеленоградском МО и Светлогорском ГО ежегодно численность населения несколько увеличивается, поэтому вполне ожидаемо, что и количество выпускников от этих муниципалитетов в последующие годы станет больше. Образовательные организации Зеленоградского МО уже демонстрируют эту тенденцию. Второй год подряд этот муниципалитет входит в перечень муниципалитетов с наибольшим количеством сдающих ОГЭ по химии. Увеличению желающих сдавать ОГЭ по химии способствует регулярное открытие центров естественно-научной направленности «Точка роста» в областных муниципалитетах, где у обучающихся

появляется мотивация к изучению физики, химии и биологии. В центрах проводятся интересные мероприятия, исследовательские проекты, конференции, конкурсы и олимпиады.

Если говорить не о численности, а о результативности, то большинство выпускников из неудовлетворительных результатов продемонстрировали выпускники административного центра Калининградской области – г. Калининграда. Количественно: 4,50% против 3,31% по прошлому году. В прошлом году особое внимание обращали на Краснознаменский муниципальный округ, в котором увеличилось количество желающих сдавать ОГЭ по химии (10 человек), но качество подготовки выпускников к сдаче экзамена является низким. Треть выпускников этого муниципалитета не смогли достигнуть удовлетворительных результатов в 2024 году. В текущем году желающих сдавать ОГЭ по химии от муниципалитета уменьшилось вдвое (5 человек), но и количество не сдавших экзамен тоже уменьшилось до 1 участника.

Неудовлетворительные результаты присутствуют в Полесском МО, Черняховском МО, Краснознаменском МО, Гусевском и Балтийском ГО в единичных количествах (1-2 человека) и ГО «Город Калининград» (25 человек).

Большинство участников, выполнивших экзаменационную работу на отметку «5» также принадлежит г. Калининграду – больше половины участников (52,61%). Более половины участников Гурьевского городского округа, Мамоновского, Славского, Советского и Светловского ГО также выполнили экзамен на «отлично», что подтверждает тот факт, что ситуация по качеству знаний в областных центрах все же меняется в положительную сторону, и средняя результативность сдачи экзамена выпускниками Калининградской области продемонстрирована на качественно хорошем уровне.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	38,5	38,5	23,1	61,5	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	4,4	21,6	34,7	39,3	74,0	95,6
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	4,3	14,9	38,3	42,6	80,9	95,7
4.	Обучающиеся лицеев	2,3	5,4	25,6	66,7	92,2	97,7
5.	Обучающиеся гимназий	2,0	9,8	28,8	59,5	88,2	98,0
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	5,9	94,1	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	9,1	9,1	81,8	90,9	100,0
9.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0

Все группы участников экзамена продемонстрировали высокий уровень обученности от 95,6% до 100% и качество обучения от 61,5 до 100%

Самой многочисленной категорией образовательных организаций, выпускники которых сдают ОГЭ по химии являются школы – ООШ, СОШ и СОШ с УИОП. Если сравнивать результативность выполнения экзамена между указанными разновидностями школ, то качество знаний несколько слабее в ООШ (61,5%), но при этом неудовлетворительных результатов в ООШ нет. ООШ – это как правило малокомплектные школы, где химию и биологию преподает один учитель, который еще может совмещать преподавание ОБЗР, географии и технологии или математики и географии. Это связано с тем, что количество часов учебного предмета «Химия» может быть меньше ставки, поэтому появляется необходимость преподавать несколько учебных предметов.

Неудовлетворительные результаты получили представители СОШ, СОШ с УИОП, лицеев и гимназий, в тех видах образовательных организаций, кто больше всего подготавливает обучающихся к сдаче ОГЭ по химии.

Обучающиеся СОШ с УИОП – из всех школ продемонстрировали качественно наиболее высокий результат выполнения ОГЭ по химии (42,6% выпускников выполнили работу на «5», 38,3% – на «4», 14,9% – на «3», неудовлетворительных результатов – 4,3%). Это безусловно связано с углубленным

изучением отдельных предметов, в том числе химии и биологии. Но, в сравнении с прошлым годом, произошло некоторое перераспределение результативности выполнения экзамена выпускниками от СОШ с УИОП с некоторой отрицательной динамикой. Количество «хорошистов» в сравнении с прошлым годом в СОШ с УИОП увеличилось (27,5% – 2024 г., 38,3% – 2025 г.) и количество «3» незначительно увеличилось (13,7 – 2024 г., 14,9 – 2025 г.), а отличников несколько уменьшилось (58,8 – 2024 г., 42,6% – 2025 г.) и добавились неудовлетворительные результаты, которых не было в прошлом году. Это говорит о том, что в текущем году выпускники СОШ с УИОП продемонстрировали более слабое владение предметным содержанием.

Выпускники гимназий и лицеев демонстрируют качество обучения 97-98%, это тоже связано с ранней профилизацией, отобранным контингентом обучающихся, мотивированных в большинстве своем на успешное обучение, реализацией предпрофессиональных классов. Три выпускника гимназии и три выпускника лицеев не смогли выполнить работу на удовлетворительный результат и преодолеть минимальный порог баллов. Все три выпускника гимназии являются представителями одной образовательной организации. Один из них являлся представителем класса гуманитарного профиля и два представителями универсального профиля, что могло отразиться и на качестве преподавания предмета в целом и на качестве подготовки выпускников к экзамену.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00	96,00	100,00
5.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	0,00	96,00	100,00
6.	МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	0,00	95,24	100,00
7.	МАОУ гимназия № 22	0,00	95,00	100,00
8.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00	100,00	100,00
9.	МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда	0,00	91,67	100,00
10.	МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	0,00	90,00	100,00
11.	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	0,00	88,46	100,00
12.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00	88,46	100,00
13.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	85,00	100,00
14.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	0,00	84,62	100,00
15.	МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда	0,00	84,62	100,00

В данном перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии представлены образовательные организации, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации) и доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения. МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда в текущем году находилась на капитальном ремонте и обучающиеся были рассредоточены на три образовательные организации. Подготовка выпускников в сложных условиях, на базе других школ и такой результат по итогу подготовки не можем не отметить. В МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда наметилась тенденция увеличения количества заинтересованных химией обучающихся, увеличение количества сдающих ОГЭ по химии, да еще и демонстрирующих хороший уровень знаний. В МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда в прошлом году открыт предпрофильный класс медицинского направления. Обучающиеся принимают участие в научных конференциях, предметных олимпиадах, мастер-классах по оказанию первой медицинской помощи, взаимодействуют с академическими и промышленными партнерами, посещают лекции преподавателей ведущих медицинских ВУЗов страны, помогают волонтерами в медицинских организациях региона. Все эти мероприятия укрепляют базовые

школьные знания, обогащают дополнительным предметным содержанием и практическими умениями обучающихся.

Очень отранно видеть в данном перечне МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда. Данная образовательная организация несколько лет подряд входит в перечень школ с низкими результатами и / или функционирующих в сложных социальных условиях. На ОГЭ по химии выпускники данной школы в этом году продемонстрировали качественно высокий результат освоения предметного содержания школьного курса химии по программе за 8 и 9 классы.

Традиционно МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей № 49, МАОУ гимназия № 22, ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ СОШ № 6 с УИОП, МАОУ гимназия №1, МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда, МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО, МАОУ «Лицей №10» г. Советска демонстрируют отличную и качественную подготовку выпускников 9-ых классов к сдаче экзамена. Отметим, что выпускники МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей № 49, МАОУ лицей № 23, ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ СОШ № 6 с УИОП, МАОУ СОШ № 58, МАОУ СОШ № 56 демонстрируют качественную подготовку и к сдаче ЕГЭ по химии.

Помимо МБОУ «Школа будущего» Гурьевского МО в данном перечне в этом году появилась еще одна образовательная организация – МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска. В данной образовательной организации большое внимание уделяется изучению предметов естественно-научного цикла, реализуются мастер-классы, исследовательские проекты естественно-научного содержания, выпускники данной школы регулярно участвуют в научных конференциях. В частности, в текущем году в V региональной научно-практической конференции «Шаг в медицину». Эти мероприятия однозначно способствуют повышению мотивации, детских инициатив в части изучения предмета, повышают качество освоения материала и соответственно результативность выполнения заданий на экзаменах.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Полесская СОШ»	18,18	63,64	81,82
2.	МАОУ СОШ № 57 г. Калининграда	13,33	53,33	86,67
3.	МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	11,76	76,47	88,24
4.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	11,54	73,08	88,46
5.	МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	8,33	66,67	91,67
6.	МАОУ «СОШ № 3» г. Гусева	7,69	61,54	92,31

Отметим, что все представленные в перечне ОО, демонстрируют хороший уровень обученности выпускников, однако доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации и доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации. В данной таблице 2-8 нет ни одной образовательной организации, которая в прошлом году продемонстрировала такие же результаты. Данные перечень полностью обновился, а это значит, что работа, проведенная с участниками данной таблицы в 2024 году, принесла свои результаты. Все представленные школы в таблице 2025 года оказались в данном перечне впервые и тому есть объективные причины.

МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда в текущем году находилась в состоянии капитального ремонта. Обучающиеся в школе дети не распределялись по другим организациям на время ремонта, как в МАОУ СОШ №4 г. Калининграда. Микрорайон «Чкаловск» имеет сегодня плотную застройку, много нового строительного фонда: школа обучает большое количество ребят. Возможно, эти технические условия проведения капитального ремонта внесли коррективы в подготовку обучающихся в этом году. Образовательный процесс и постоянно проводимые ремонтные работы фоном к обучению видимо не позволили обучающимся качественно подготовиться к экзамену. Надеемся, что с 01.09.2025 года новое здание откроет свои двери, новые возможности для реализации качественного образовательного процесса.

МАОУ СОШ № 3 г. Калининград в процессе реорганизации и оптимизации была объединена с МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда. Три здания, большое количество обучающихся, новый объединенный педагогический коллектив, которому так или иначе, но требуется время для адаптации и работы в новых

условиях. Все эти факторы видимо явились в этом годуотягчающими и негативно отразились на результативности сдачи ОГЭ выпускниками данной школы.

Рядом с МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда территориально располагаются МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда и ГАУ КО ОО «ШИЛИ». Тяжело средней общеобразовательной школе конкурировать с гимназией и лицеем-интернатом, но тем не менее данная школа очень старается это делать. После капитального ремонта в школе созданы условия для повышения мотивации обучающихся к обучению, используются интенсивно цифровые ресурсы в образовательном процессе, со следующего учебного года школа углубляет содержание естественно-научного образования. Уровень обученности выпускников данной школы составляет 92%, что является хорошим показателем. Надеемся, что открытие химико-биологического направления профилизации в школе и углубление предметных элементов содержания по химии и биологии только будут способствовать достижению еще более качественных результатов, а минимальные показатели низкой результативности сдачи ОГЭ по химии станут еще меньше.

Если переводить долю в количество, то в каждой из перечисленных ОО только один-два участника не справились с экзаменом.

В последние годы, большое внимание уделяется возобновлению качественной методической работы в муниципалитетах, взаимодействию школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты с небольшими областными школами, возобновляется система наставничества и тьюторства, реализуется интенсивная работа по организации семинаров, совместных межкурсовых мероприятий для педагогов школ и руководителей, способствующих профессиональному общению педагогов из разных школ, обмену опытом, методическими приемами и ресурсами, используемыми на уроках. Большой акцент делается и на адресной работе методиста, и учителя-предметника. Ежегодно методист ИРО проводит выездные мероприятия для учителей, касающиеся реализации эксперимента на уроке химии. Рекомендуем педагогам подключаться и вовлекаться в активное взаимодействие с методистами ИРО и специалистами ЦНППМ.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

- Проведенный сравнительный анализ результатов сдачи ОГЭ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

- Сравнивая статистику последних трёх лет, число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в этом году, к сожалению, увеличилось. Из-за этого незначительно уменьшились средние показатели качества обучения и уровня обученности по административному центру региона. Наибольшая доля неудовлетворительных результатов продемонстрирована выпускниками ОО г. Калининграда. В последнее время акцент методической работы был сделан на небольшие малокомплектные областные ОО, которые удалены от административного центра, работают в сложных социально-экономических условиях, и доля неуспешного выполнения экзаменационных работ в данных школах снизилась. Для региональной методической работы – это сигнал о том, что некоторые учителя ОО административного центра тоже нуждаются в адресной методической помощи;

- Отмечается высокий средний показатель качества обучения: 2023 год – 90,56%, 2024 год – 89,3%; 2025 год – 79,66%, но, к сожалению, из-за роста количества неудовлетворительных результатов данный показатель понижается. Рекомендуется при подготовке выпускников следующего периода более тщательно и интенсивно, систематически выстраивать работу с потенциальной группой высоких рисков неуспешной сдачи экзаменационной работы.

- Данные по успеваемости также характеризует высокая результативность сдачи экзамена, но с некоторым понижением: 2023 год – 99,81%, 2024 год – 99,4%; 2025 год – 96,5%;

- Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ по химии, что связано с востребованностью обучения по медицинским специальностям в СПО региона и качественной реализацией в течение 2023/2024 учебного года профориентационного компонента образовательного процесса, предпрофессиональных классов;

- Продолжают увеличиваться качественно высокие показатели результативности (увеличивается количество выпускников, выполняющих экзаменационную работу на «4» и «5»), что говорит об осознанности выбора и целенаправленной подготовке к экзамену большинством участников ГИА-9;

- Выполнили работу на максимальный тестовый балл 64 участника экзамена (в прошлом 2024 году только 14 участников, что в 4,6 раз меньше, что также говорит о том, что большая работа ведется с успешными, мотивированными выпускниками, ориентированными на сдачу экзамена на высокие баллы);

- Средний тестовый балл равен 28, что соответствует отметке в 4 балла по пятибалльной шкале;

- Средний балл по пятибалльной шкале равен 4,24;

- Анализ статистических данных результатов ГИА-9 в 2024 году свидетельствует о высоком уровне подготовки обучающихся к ОГЭ по химии в регионе.

• Ежегодно, список ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету составляют разные организации. Это подтверждает тот факт, что проведенная в течение учебного года методическая работа с педагогами ОО, которые в прошлом году были зафиксированы в данном перечне, была плодотворной и выпускников данных школ удалось более качественно подготовить к экзамену. Ни в одной из ОО данного перечня прошлого года нет выпускников, которые в этом году сдали экзамен на неудовлетворительный результат.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1, 1.2, 6.3, 6.4, 6.5	Б	73,52	15,15	55,35	67,88	88,00
2	2.1, 2.2	Б	90,47	42,42	74,84	92,05	98,44
3	2.3	Б	86,97	27,27	74,21	85,76	96,67
4	1.3	П	85,81	18,18	67,61	86,42	96,78
5	3.1	Б	89,83	36,36	74,21	91,72	98,00
6	2.2, 2.3	Б	81,78	12,12	57,86	80,13	96,44
7	4.1	Б	85,81	24,24	63,52	88,41	96,44
8	4.2, 4.3, 4.5, 4.6	Б	63,45	18,18	30,19	59,27	81,33
9	4.2 - 4.9	П	77,97	31,82	54,72	71,19	94,11
10	4.2 - 4.9	П	62,76	9,09	25,16	51,99	87,22
11	5.1	Б	80,93	24,24	55,97	78,81	95,33
12	1.6	П	76,38	21,21	45,91	75,17	92,00
13	5.4	Б	77,97	12,12	45,28	76,49	95,33
14	5.5	Б	63,14	3,03	20,13	60,26	84,67
15	5.3	Б	86,86	45,45	59,12	88,08	98,89
16	1.1, 6.1	Б	56,89	33,33	35,22	45,36	74,00
17	4.2-4.10	П	52,49	12,12	16,35	45,03	73,22
18	1.4, 7.1	Б	77,12	15,15	43,40	74,50	95,33
19	6.1, 6.2	Б	60,70	9,09	18,87	50,66	86,00
20	5.3	В	77,72	17,17	42,77	74,61	96,59
21	4.12	В	59,39	0,00	15,30	50,22	85,48
22	7.2, 7.3	В	57,98	0,00	9,64	46,91	86,74
23К1	1.6, 4.2-4.10, 6.1	В	71,61	3,03	33,33	65,73	94,11
23К2	1.6, 4.2-4.10, 6.1	В	81,11	19,19	53,25	78,70	97,11

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	250	84,85	44,65	32,12	12,00
1	1	Б	694	15,15	55,35	67,88	88,00
2	0	П	90	57,58	25,16	7,95	1,56
2	1	П	854	42,42	74,84	92,05	98,44
3	0	Б	123	72,73	25,79	14,24	3,33
3	1	Б	821	27,27	74,21	85,76	96,67
4	0	Б	59	63,64	17,61	2,98	0,22
4	1	Б	150	36,36	29,56	21,19	6,00
4	2	Б	735	0,00	52,83	75,83	93,78
5	0	Б	96	63,64	25,79	8,28	2,00
5	1	Б	848	36,36	74,21	91,72	98,00
6	0	П	172	87,88	42,14	19,87	3,56
6	1	П	772	12,12	57,86	80,13	96,44
7	0	Б	134	75,76	36,48	11,59	3,56
7	1	Б	810	24,24	63,52	88,41	96,44
8	0	П	345	81,82	69,81	40,73	18,67
8	1	П	599	18,18	30,19	59,27	81,33
9	0	Б	128	51,52	32,08	17,22	1,78
9	1	Б	160	33,33	26,42	23,18	8,22
9	2	Б	656	15,15	41,51	59,60	90,00
10	0	П	263	84,85	67,92	35,76	4,22
10	1	П	177	12,12	13,84	24,50	17,11
10	2	П	504	3,03	18,24	39,74	78,67
11	0	Б	180	75,76	44,03	21,19	4,67
11	1	Б	764	24,24	55,97	78,81	95,33
12	0	Б	115	63,64	37,74	8,94	1,56
12	1	Б	216	30,30	32,70	31,79	12,89
12	2	Б	613	6,06	29,56	59,27	85,56
13	0	Б	208	87,88	54,72	23,51	4,67
13	1	Б	736	12,12	45,28	76,49	95,33
14	0	П	348	96,97	79,87	39,74	15,33
14	1	П	596	3,03	20,13	60,26	84,67
15	0	Б	124	54,55	40,88	11,92	1,11
15	1	Б	820	45,45	59,12	88,08	98,89
16	0	Б	407	66,67	64,78	54,64	26,00
16	1	Б	537	33,33	35,22	45,36	74,00
17	0	П	359	78,79	74,84	43,05	18,67
17	1	П	179	18,18	17,61	23,84	16,22
17	2	П	406	3,03	7,55	33,11	65,11
18	0	Б	216	84,85	56,60	25,50	4,67
18	1	Б	728	15,15	43,40	74,50	95,33
19	0	Б	371	90,91	81,13	49,34	14,00
19	1	Б	573	9,09	18,87	50,66	86,00
20	0	П	130	66,67	41,51	13,58	0,22
20	1	П	63	18,18	14,47	9,93	0,89
20	2	П	115	12,12	18,24	15,56	7,78
20	3	П	636	3,03	25,79	60,93	91,11
21	0	П	253	100,00	71,07	27,81	5,11
21	1	П	95	0,00	15,09	17,88	3,78
21	2	П	201	0,00	10,69	30,13	20,67
21	3	П	395	0,00	3,14	24,17	70,44
22	0	Б	279	100,00	79,25	32,45	4,89
22	1	Б	133	0,00	15,72	24,17	7,78
22	2	Б	87	0,00	1,89	13,58	9,56
22	3	Б	445	0,00	3,14	29,80	77,78
23К1	0	В	231	96,97	61,01	27,81	4,00
23К1	1	В	74	0,00	11,32	12,91	3,78
23К1	2	В	639	3,03	27,67	59,27	92,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23K2	0	B	101	69,70	32,70	8,61	0,00
23K2	1	B	50	6,06	11,32	8,28	1,11
23K2	2	B	132	21,21	19,50	21,52	6,44
23K2	3	B	661	3,03	36,48	61,59	92,44

Анализ выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой можно сделать на основе таблицы 2-9 и таблицы 2-10, а также на основе графических вариантов представления данной информации, представленные на рисунках 2, 3, 4, 5.

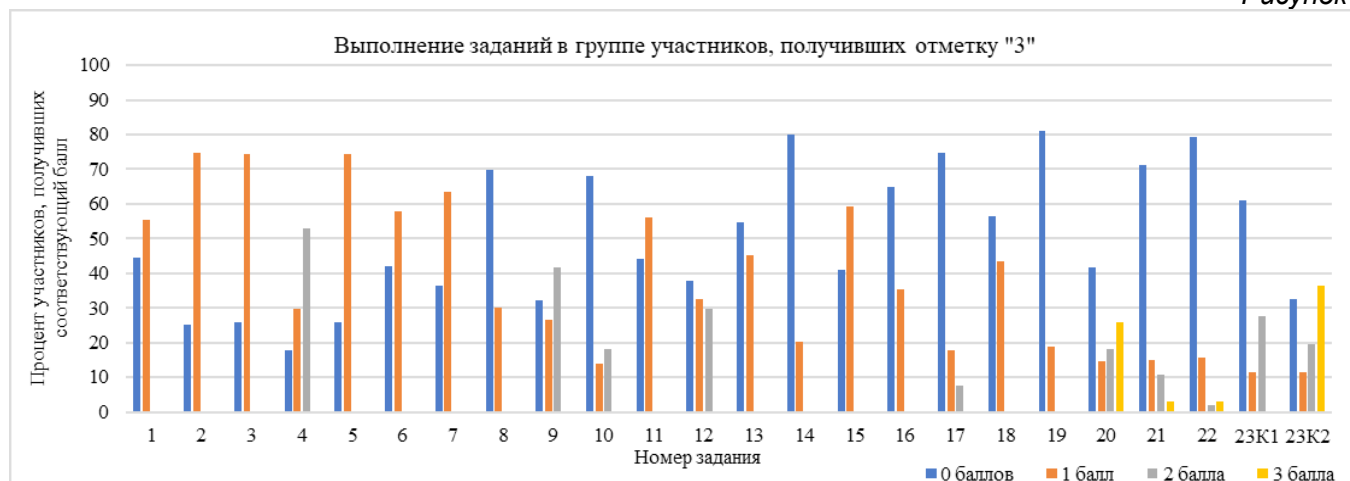
Рисунок 2



Начиная рассматривать результаты решения заданий с группы, не справившихся с экзаменационной работой в 2025 году, можно отметить, что преимущественно каждое задание выполнено на 0 баллов, но есть задания и повышенного, и высокого уровня сложности, с которыми справляются некоторые выпускники и данной группы участников. Это задания №№9, 10, 12, 17, 20, 23. Задания № 20 и 23 некоторые участники данной группы выполнили и на 3 балла. Задание 23K2 – это выполнение реального эксперимента и отмечаем, что в целом большинство участников экзамена выполняют эксперимент на экзамене. Большая работа в течение последних пяти лет проводится в направлении реализации химического эксперимента на уроках химии. Это отражается и на результатах: даже в группе, получивших за экзамен недостаточные баллы, есть выпускники, которые выполнили задание на 3 балла из 3-ех максимально возможных для 23K2. Задание № 15 почти половина (45,45%) участников данной группы решила на максимальный 1 балл, а вот с заданиями № 21 и № 22 все 100% участников справились на 0 баллов. Задание № 14 малочисленной группой выпускников данной группы выполнено на максимальный 1 балл.

Исходя из вышесказанного хочется отметить, что при работе с выпускниками высоких рисков неуспешного выполнения работы необходимо продумывать систему занятий таким образом, чтобы усиливать результативность выполнения заданий базового уровня сложности и задания, которые уже выполняются ими с некоторой результативностью (Задания №№ 2, 3, 4, 5, 9, 12, 15, 23). Необходимо подключать цифровые ресурсы, визуально-ассоциативные ряды, интерактивный дидактический материал при объяснении материала. Обращать внимание, что наглядный иллюстративный материал, такой как Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева и таблица растворимости есть в наличие на экзамене и воспользовавшись данным материалом можно правильно выполнить как минимум 5 заданий КИМ ОГЭ по химии. Главное уметь извлекать необходимую информацию из данного иллюстративного материала, важно научить обучающихся работать с этим материалом.

Рисунок 3



В группе выпускников, выполнивших работу на «3» появляются уже элементы предметного содержания, которые освоены на достаточном уровне большинством участников. Большинство выпускников этой группы выполнены на максимальный 1 балл задания №№ 2, 3, 4, 5. Задания №№ 1, 6, 7, 11, 15 также выполнены большинством на максимальный 1 балл, но много участников выполнили это задание на 0 баллов. Задания №№ 9, 23K2 каждый третий участник выполнил на 0 баллов, но есть и участники, которые выполнили данное задание и на максимальные 2 балла (для задания № 9) и на 3 балла из 3-х возможных (для задания 23K2). С данной группой выпускников также нужно проводить интенсивную и систематическую отработку и закрепление полученных знаний. Связывать теорию, подтвержденную в ходе проведения лабораторных работ, на практике и фиксировать всю важную информацию, формируя «памятку» основных положений, алгоритмов действий, схематического представления основного теоретического материала.

Рисунок 4



При анализе выполнения заданий в группе участников, выполнивших работу на «4» можно отметить, что задания №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 18, 20, 23K2 выполнены большинством участников данной группы на максимально возможный балл. Задания №1, 8, 10, 14, 19 тоже выполнены большинством участников на максимальные баллы, но велика доля участников, которые не справились с данными заданиями и выполнили их на 0 баллов (для 19 ого задания – это практически половина участников). Из заданий высокого уровня сложности лучше всего эта группа выпускников справляется с заданиями №№ 20, 23K1 и 23K2. В целом, для данной группы выпускников, основные базовые элементы содержания / умения, навыки и виды познавательной деятельности можно считать освоенными на достаточном уровне. Самыми сложными для выполнения у данной группы выпускников являются задания №№ 16, 17, 19, 22.

На следующем рисунке 5 видно, что высокобалльники, в целом владеют предметным содержанием и метапредметными умениями, необходимыми для решения КИМ ОГЭ по химии. Есть единичные «пробелы» в знаниях, но основной массив участников данной группы уверенно владеют своими знаниями и применяют их при решении заданий.

Рисунок 5



Задания, при решении которых наибольшее число высокобалльников столкнулось с трудностями, это задания №№ 1, 8, 14, 16, 17, 19. Данные задания необходимо более подробно рассмотреть по характеристикам и определить причины неуспешности выполнения данных заданий.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Здесь, необходимо выделить задания базового уровня сложности с наименьшей средней результативностью выполнения. Задания №№ 1, 8, 14, 16, 18. Все они выполнены с результативностью более 50%, но тем не менее в некоторых группах обучающихся большинство участников при решении данных заданий допустили ошибочные суждения и встретились с трудностями. Для групп, решивших экзаменационную работу от 0 баллов и до 60 баллов, к данным заданиям можно отнести еще задание № 13.

о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного уровня сложности с наименьшими процентами выполнения – задания № 10 и № 17. Для групп, решивших экзаменационную работу от 0 баллов и до 60 баллов, к данным заданиям можно отнести еще задание № 12.

К труднорешаемым заданиям высокого уровня сложности можно отнести задания №21 и 22. Для групп, решивших экзаменационную работу от 0 баллов и до 60 баллов, к данным заданиям можно отнести еще задания № 20 и № 23K1.

о Прочие задания

Также считаем, что отдельного внимания и анализа требуют задания, которые соответствуют минимумам кривых практически во всех группах участников экзамена на графиках рисунка 6. Это задания №№ 1, 4, 6, 8, 10, 14, 17, 19, 20, 21, 23K1. На данных графиках хочется отметить также и задания, с которыми успешно справляется большинство участников экзамена. Это задания №№ 2, 7, 15, 18, 20, 23K2.

Рисунок 6



3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1. Задание базового уровня сложности. Средняя результативность выполнения в 2025 году – 73,52%, но в группе, не справившихся с экзаменационной работой – 15,15%. Средняя результативность данного задания в 2024 году – 57,8% Заметим, что положительная динамика выполнения данного задания от года к году присутствует.

Условие задания:

Выберите два утверждения, в которых говорится о меди как о химическом элементе.

1) В соединениях медь проявляет две степени окисления: +1 и +2.

2) Медь широко используется в электротехнике.

3) Медь обладает высокой тепло- и электропроводностью.

4) В древности медь применялась в виде сплава с оловом (бронзы).

5) При недостатке меди в организме снижается активность ферментных систем и замедляется белковый обмен.

Самое простое задание КИМ ОГЭ по химии до сих пор представляется труднорешаемым для достаточно большого количества выпускников 9-ого класса. Все трудности связаны с недостаточно сформированными базовыми понятиями «химический элемент» и «вещество» и с несформированностью базовых логических действий (анализ информации, логические рассуждения и интерпретация данных). Варианты ответов в задании бывают на первый взгляд неоднозначными, но при логических рассуждениях всегда можно четко разделить варианты, относящиеся к веществу и варианты, в которых говорится о химическом элементе. При подготовке к ГИА обучающимся следует для себя определить с ключевыми и опорными словами/словосочетаниями, которые употребляются в вариантах ответов и связать это с теорией. Например, если в перечне вариантов ответов говорится о получении, химических и физических свойствах соединений, о применении, то речь идет о веществе. Учителю химии в качестве тренировки необходимо подбирать различные задания, с различными вариантами ответов, где обучающийся должен анализировать информацию, приводить аргументы в пользу той или иной версии (вещество или химический элемент), опираясь на свои знания, а не на перечень вариантов из тренировочных заданий, которые он запомнил.

Задание № 4. Задание повышенного уровня сложности. Средняя результативность выполнения задания – 85,81%, но в группе, не справившихся с выполнением экзаменационной работы в 2025 году – 18,18% Средняя результативность данного задания в 2024 году – 83,00% Заметим, что положительная динамика выполнения данного задания от года к году присутствует.

Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления азота в этом соединении: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ АЗОТА
А) Ba_3N_2	1) +2
Б) LiNO_2	2) –3
В) $(\text{NH}_4)_2\text{SO}_4$	3) +3
	4) –1

Проверяемые элементы содержания: умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона. Задание коррелирует по проверяемым элементам содержания с заданием № 20 высокого уровня сложности и заданием №15 базового уровня сложности.

Типичные ошибки:

- арифметические, неправильный подсчет степени окисления;
- неумение пользоваться и извлекать необходимую информацию из Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева;
- незнание принципов определения и подсчета степеней окисления, незнание теории.

Определение степени окисления – задача несложная, если обучающийся знает основные положения определения данной величины, умеет пользоваться информацией из Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева и знает на какие химические элементы можно посмотреть в таблице для того, чтобы получить уже известные значения степеней окисления и от них перейти к неизвестным и верно определить их. Рекомендуется по-прежнему активно работать с наглядным иллюстративным материалом на уроках химии.

Задание № 8. Задание базового уровня сложности. Проверяемые элементы содержания: умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ. Средняя результативность выполнения задания – 63,45%, но в группе, не справившихся с выполнением экзаменационной работы в 2025 году – 18,18% Средняя результативность данного задания в 2024 году – 61,50% Заметим, что

положительная динамика выполнения данного задания от года к году присутствует, но незначительная.

Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом железа (II)?

- 1) LiOH
- 2) H₂O
- 3) HNO₃
- 4) CO
- 5) Na₂O

Начинать выполнение данного задания необходимо с определения классов неорганических веществ для всех указанных соединений, чтобы сразу исключить невозможные реакции. Например, FeO – основной оксид и Na₂O – основной оксид. Два основных оксида не взаимодействуют между собой, поэтому вариант 5 сразу следует исключить как неверный ответ. К сожалению, анализируя веер ответов, отметили, что 10 участников экзамена выбрали ответ 5 – как верный. Это свидетельствует о несформированности знаний о физических и химических свойствах простых веществ на достаточном уровне, несформированности умения анализировать информацию и делать выводы. Чтобы избежать дополнительных ошибок в данном задании рекомендуем на черновике обучающимся прописывать уравнения реакций каждого вещества из перечня с оксидом железа (II).

Задание 10. Задание повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения данного задания – 62,76%, в группе не справившихся с решением заданий КИМ ОГЭ по химии в 2025 году – 9,09%, в группе набравшей баллы от минимального до 60 баллов – 25,16% Средняя результативность данного задания в 2024 году – 59,80% Заметим, что положительная динамика выполнения данного задания от года к году присутствует.

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) оксид кальция Б) серная кислота В) цинк	1) Cl ₂ , NaOH 2) CO ₂ , Al ₂ O ₃ 3) KOH, Na ₂ CO ₃ 4) KNO ₃ , CO ₂

Проверяемые элементы содержания: умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях. Для формирования умения характеризовать химические свойства веществ, идентифицировать их и различать очень важно полноценно реализовывать эксперимент на уроке химии. Важно в ходе лабораторных работ связывать теоретический материал с практикой, закреплять и систематизировать теоретический материал.

Анализируя веер ответов, можно сказать, что выпускники сомневались в правильности предложенных ими ответов. Предложенных вариантов ответов – 36. Типичная ошибка: неправильное сопоставление веществ и реагентов, с каждым из которых вещество может вступать в реакцию. Начинать решение данного задания рекомендуем с простых веществ, соблюдая принцип преемственности: от простого к сложному. Также для исключения некоторых ошибочных суждений верным считаем определение классов неорганических веществ, к которым относятся все представленные в задании соединения. 126 выпускников (13,35% от общего количества) ответили правильно на данное задание, получив максимальные 2 балла и 10 выпускников ошиблись в одном ответе, получив 1 балл за задание.

Задания № 18 и № 19 (задания базового уровня сложности). Задания с единым контекстом. Условие задания и характеристики задания. Нитрат калия (калиевая селитра) – химическое соединение (KNO₃), соль азотной кислоты, используется в качестве комплексного удобрения. Для подкормки одного плодового дерева в почву следует вносить 12 г калия.

Задание №18 (средняя результативность 2025 года – 77,12%, 2024 – 69,50%). Вычислите массовую долю (в процентах) калия в нитрате калия. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____

При выполнении задания 19 используйте величину, которая определена в задании 18 с указанной в нём степенью точности.

Задание № 19 (средняя результативность 2025 года – 60,70%, 2024 – 36,80%). Вычислите массу (в граммах) калийной селитры, которая потребуется для подкормки пяти плодовых деревьев. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ г.

Оба задания имеют положительную динамику в результативности его выполнения в течение 2-ух лет.

Практико-ориентированная задача, требующая логического рассуждения и арифметических несложных расчетов. Задачи всегда интересные и тесно связаны с жизнедеятельностью человека, с применением знаний в быту. Но, как показывает статистика, с первым заданием по единому тексту № 18 большинство участников ОГЭ по химии в регионе справляются, а задание № 19 является сложным в решении для выпускников. Даже группой «хорошистов» это задание решено с невысокой результативностью – 50,66%, выполнившие экзаменационную работу на отметку «3» справились с этим заданием на 18,87%, а «неудовлетворительно» и вовсе 9,09%. В группе «отличников» данное задание выполнено с высокой результативностью в 86%

Типичные ошибки:

- арифметические ошибки при расчетах;
- ошибки при переводе массы из граммов в миллиграммы и наоборот, при переходе от одних единиц измерения к другим;
- неправильное составление пропорции или соотношений;
- неправильная идентификация и анализ прочитанной информации, ее осмысление;
- неправильный алгоритм действий при решении задачи.

Для повышения результативности выполнения данного задания необходимо выстраивать пошаговый алгоритм действий для обучающихся, наглядно (с маркером – текстовыделителем) отмечать важную информацию в содержании условия задания, необходимую для решения. На экзамене непосредственно участники ГИА могут подчеркивать в КИМ необходимые данные. Развивать метапредметные умения по работе с информацией: выделять главное, логически выстраивать рассуждения, анализировать информацию и др.

Задание 21. Задание высокого уровня сложности. Средний процент выполнения данного задания – 59,39%, в группе не справившихся с решением заданий КИМ ОГЭ по химии в 2025 году – 0,0%, в группе набравшей баллы от минимального до 60 баллов – 15,30% Средняя результативность данного задания в 2024 году – 57,90% Заметим, что положительная динамика выполнения данного задания от года к году присутствует.

Проверяемые элементы содержания: умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Условие задания.

Дана схема превращений: $\text{Fe}_2\text{O}_3 \rightarrow \text{FeCl}_2 \rightarrow \text{X} \rightarrow \text{Fe}(\text{OH})_3$ Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Типичные ошибки:

- арифметические ошибки при балансировке уравнений;
- незнание химических свойств соединений основных классов неорганических классов веществ;
- незнание генетических взаимосвязей между неорганическими соединениями различных классов веществ;
- незнание номенклатуры (ошибки в формулах химических соединений);
- написание несуществующих химических реакций.

С целью повышения результативности выполнения данного задания необходимо при изучении «химии элементов» в 9-ом классе закреплять изучение каждой темы рассмотрением и написанием цепочек превращения. В КИМ ОГЭ по химии всегда присутствуют распространённые цепочки химических превращений, которые неоднократно встречаются школьникам на этапе изучения материала школьного курса химии 8 и 9 класса. Есть сложности у обучающихся с определением «X» в цепочке превращений, но даже при отличном от критериев «X» задание может быть правильно выполнено, если приведенные выпускником реакции существуют, не противоречат условию и подтверждают генетическую связь неорганических веществ

Задание 22. Задание высокого уровня сложности. Средняя результативность выполнения задания № 22 в 2025 году – 57,98%, в 2024 году – 56,5%. Отмечаем более успешное выполнение данного задания выпускниками текущего года. Условие задания. 170 г раствора нитрата серебра смешали с избытком раствора хлорида натрия. Выпал осадок массой 8,61 г. Вычислите массовую долю соли в исходном растворе нитрата серебра. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Типичные ошибки:

- арифметические ошибки при расчетах;
- ошибки при переводе массы из граммов в миллиграммы и наоборот, при переходе от одних единиц измерения к другим;
- ошибки в округлении;
- отсутствие единиц измерения на протяжении всего решения задачи;
- уравнение реакции написано с ошибкой и по нему ведутся расчеты;
- неправильное составление пропорции или соотношений;
- неправильный алгоритм действий при решении задачи.

С целью повышения результативности выполнения данного задания при изучении темы: «Решение задач», необходимо показывать несколько способов решения одной и той же задачи. Часто, в силу возрастных особенностей, способ решения, который кажется учителю более сложным, для учеников оказывается более понятным логически, и они решают задачи именно таким способом в дальнейшем. Надо предлагать вариативность решений, выбор ученики сделают сами, осознанно выберут наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач для себя. В некоторых случаях, четкое и структурированное оформление задачи также приводит к лучшему пониманию решения задачи и логики «химизма», который описывается в задаче. Необходимо больше времени уделять решению задач, тренировка и нахождение задач с различным набором данных в условии задания позволит до «автоматизма» отработать алгоритм решения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание 14. Задание базового уровня сложности. Проверяемые элементы содержания: умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена. По проверяемым элементам содержания коррелирует с заданием №21 высокого уровня сложности. Средняя результативность выполнения задания в текущем году – 63,14%, но в прошлом году данное задание было выполнено со средней результативностью 86,9%

Выберите два иона, взаимодействие которых сопровождается выделением газа.

- 1) OH^-
- 2) Na^+
- 3) Cu^{2+}
- 4) CO_3^{2-}
- 5) NO_3^-
- 6) H^+

Запишите номера выбранных ответов.

В данном задании основной анализ информации связан с признаком химической реакции – «выделение газа». Эксперимент – это уже метапредметная составляющая учебного предмета «Химия». Сопоставление ионов с признаком реакции, видимо и вызвало сложность для участников экзамена. Чаще в данном задании используются молекулярные формулы веществ и приводится сокращенное ионное уравнение, к которому необходимо подобрать два исходных вещества. Здесь же, уже указаны ионы сокращенного ионного уравнения и надо восстановить сокращенное уравнение реакции полностью таким образом, чтобы в продуктах образовывался газ. Задание, требующее метапредметных умений: познавательных УУД (базовые логические действия, базовые исследовательские действия): выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; регулятивных УУД (самоорганизация): выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Задание по сущности своей не изменилось, изменилась несколько форма подачи информации. Если этот факт снижает результативность выполнения задания, то это сигнализирует о недостаточной сформированности метапредметных умений у группы участников, не справившихся с решением задания.

Задание № 16. Задание базового уровня сложности. Проверяемые элементы содержания: владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сохранения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и

предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей. Средняя результативность выполнения задания в текущем году 56,89%, но в прошлом году данное задание было выполнено со средней результативностью 41,30%. Заметим, что положительная динамика выполнения данного задания от года к году присутствует, но в группе с минимальной результативностью выполнения экзаменационной работы это задание выполнено 33,33% выпускников. Задание со свободным выбором ответа, что всегда является усложнением для участников экзамена, но в данном варианте верные варианты ответа очевидны. Ошибочные суждения при выполнении данного задания только доказывают несформированность базовых теоретических основ на достаточном уровне и метапредметных умений. Данное задание по контексту связано с практической жизнедеятельностью человека, имеет практико-ориентированный аспект содержания.

Условие задания: из перечисленных суждений о правилах безопасного обращения с препаратами бытовой химии и способах разделения смесей выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Выпаривание является методом разделения однородных смесей.
- 2) Препараты бытовой химии рекомендуется хранить отдельно от продуктов питания.
- 3) Смесью древесных и медных стружек можно разделить с помощью магнита.
- 4) При работе со средствами бытовой химии, содержащими кислоты, необходимо использовать защитные перчатки.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й)

Ответ: _____.

Типичные ошибки:

- предложенных вариантов больше, чем в верном ответе (6 ответов из 212 ответов);
- предложенных вариантов меньше, чем в верном ответе (38 ответов из 212 ответов);
- ошибочные суждения (64 ответа из 212 ответов).

Задания, где предусматривается различная вариативность количества ответов всегда вызывают повышенную сложность для выпускников. Преимущественно о технике безопасности на уроке химии учитель говорит в ходе инструктажа по технике безопасности или непосредственно перед/ во время выполнения/ по итогам выполнения лабораторной работы. Для повышения результативности выполнения данного задания в рамках инструктажа целесообразно вводить «допуск» к лабораторной работе, где обучающиеся самостоятельно должны рассказать учителю какова техника безопасности при выполнении планируемой лабораторной работы. В инструктивную карту лабораторной работы целесообразно также добавлять задания из ГИА, в том числе и задание №16 из открытого банка заданий на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в различных его вариациях.

Задание № 17. Проверяемые элементы содержания: Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.

Задание повышенного уровня сложности со средней результативностью выполнения в 2025 году – 52,49%, в 2024 году – 55,8%. В этом году отмечается отрицательная динамика в результативности выполнения данного задания. Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий и базовых логических действий не позволили в полной мере всем выпускникам выполнить данное задание на максимальный балл.

Условие задания. Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) Zn и Ag	1) лакмус
Б) K ₂ SO ₄ и H ₂ SO ₄	2) HCl
В) Na ₂ SO ₄ и KNO ₃	3) BaBr ₂
	4) Mg(NO ₃) ₂

Задание № 17 требует обязательного проведения экспериментального практикума на уроках химии. Именно реализация химического эксперимента на уроках приводит и к запоминанию обучающимися цветов осадков образующихся соединений, признаков химических реакций, знанию основных качественных реакций в химии.

Подготавливая выпускников к ОГЭ по химии необходимо предоставить им возможность выполнить все качественные реакции, изучаемые в рамках курса химии основного общего образования; реакции, которые они должны знать, запомнить их особенности, качественные признаки; реакции, которые используются при составлении КИМ ОГЭ по химии. Для закрепления полученных знаний и практических умений, возможность реализации химического практикума должна быть не единичной, возможно использование и внеурочной деятельности при подготовке выпускников к сдаче экзамена.

Типичные ошибки:

- незнание признаков реакции и аналитических сигналов реакции;
- незнание химических свойств соединений;
- незнание реактивов, включая их внешние визуальные характеристики (цвет, агрегатное состояние и др.);
- выполнение задания «в уме», а ведь время экзамена позволяет записать все возможные реакции на бланке черновика и тем самым определиться с верными вариантами ответов.

Переходя от задачи № 18 к решению задачи № 19 (условия заданий приведены в п. 3.1.2) необходимо дальнейшее логическое размышление, читательская внимательность. Практически половина из тех, кто правильно решил задание № 18 не смогли продолжить логическое размышление, проанализировать информацию текста и определить причинно-следственные связи, чтобы правильно сделать расчет в задании № 19. Статистика результатов подчеркивает тот факт, что предметные знания усвоены лучше, чем достигнуты метапредметные образовательные результаты.

Задания №№12 (76,38%), 16 (56,89%), 17 (52,49%), 19 (60,70%), 22 (57,98%) напрямую связаны с показателем сформированности метапредметных результатов обучения. Успешное решение этих заданий выпускниками говорит о приобретении обучающимися метапредметных умений, о высокой степени сформированности «надпредметного» компонента в виде, метапредметных и межпредметных знаний и умений.

К сожалению, в используемом на уроке единственном УМК очень мало содержится заданий на развитие функциональной грамотности, метапредметных задач. Это добавляет для учителя дополнительной работы при подготовке к уроку. Необходимо дополнительно искать материал, подбирать задачи или же самостоятельно разрабатывать дидактический материал, который бы коррелировал с КИМ ОГЭ, отвечал требованиям обновленных ФГОС ООО, был направлен на формирование не только предметных, но и метапредметных, и личностных результатов освоения образовательной программы.

Несмотря на то, что в дополнительном материале (в наличие у каждого участника экзамена ОГЭ по химии) есть Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, где обозначены группы и периоды, некоторые выпускники экзамена путают группы и периоды. Это говорит о несформированности некоторых метапредметных умений – «чтение» данных таблицы, анализ содержания данных таблицы, умения применять и преобразовывать знаки и символы химических понятий. Выпускники пытаются опираться на свою память, вспоминают как они интерпретировали данные таблицы на уроке, хотя все данные непосредственно перед выпускником.

Все задания КИМ ОГЭ по химии в большей или меньшей степени связаны с метапредметностью. Предметные знания – это опора, базис, на который «надстраивается» метапредметность, межпредметность, функциональная грамотность.

Отметим, что задание с самой низкой средней результативностью выполнения в прошлом году – это задание № 16 (41,3%) в этом году выполнено с более высокой результативностью в 56,89% Это говорит о том, что учителя химии при подготовке обучающихся к ГИА текущего года делали акцент на отработку и закрепление знаний о технике безопасности при выполнении лабораторных работ, при работе в кабинете химии, владению / знанию основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни.

Говоря о задании № 22, как о самом низкорезультативном задании высокого уровня сложности (57,98%), можно фиксировать недостаточное умение обучающихся применять способ действия в контексте учебной задачи. Для тех, кто успешно справился с решением познавательной задачи (445 выпускник из 944 – 47,14%) можно отметить сформированное на хорошем уровне умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Задание 23К1 (71,61%) и К2(81,11%). Задание высокого уровня сложности. Проверяемые элементы содержания: наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и хими-

ческих явлений; сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сохранения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

В данном задании выпускники текущего года демонстрируют хорошо сформированные, достигнутые на высоком уровне метапредметные образовательные результаты. Активная, интенсивная подготовка к выполнению химического эксперимента в задании № 23K2 позволила выполнить его с результативностью более 80%. Сегодня, эксперимент снова составляет неотъемлемую часть содержания уроков химии. Самостоятельная реализация учеником эксперимента позволяет освоить и предметные элементы содержания, помимо метапредметных умений. Обучающиеся теперь запоминают цвета осадков, растворов эффективнее, так как они смотрят лабораторный опыт не на плакате качественных реакций, не на видео, а они сами проводят этот опыт и видят все своими глазами: как растворяется одно вещество и образуется другое. «Цветные» качественные реакции всегда вызывают у обучающихся неподдельный интерес и мотивируют обучающихся на получение знаний, сдачу ОГЭ по химии, изучение химии на углубленном уровне.

В качестве типичных ошибок при выполнении заданий КИМ ОГЭ по химии, обусловленных слабостью сформированностью метапредметных результатов, можно отметить:

- Ошибочное представление «химизма» процесса, неправильное написание уравнений химических реакций;
- Арифметические ошибки;
- Неумение анализировать данные, представленные в виде текста (смысловое чтение), не могут конкретизировать и правильно понять задачу;
- Логические ошибки, неумение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

У некоторых выпускников отмечается низкая самоорганизованность, самооценка, неуверенность в себе и своих знаниях, они не всегда самостоятельны, инициативны; часто просто ждут от учителя инициатив, формулирования плана, задач, алгоритма действий и комфортно двигаются «по шаблону», что также не позволяет достичь высоких результатов при выполнении экзаменационной работы и сформировать регулятивные УУД.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Задание № 2 (90,8% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 90,47%, в группе, не справившихся с экзаменом данное задание выполнено с результативностью в 42,42%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул.

Задание № 3 (79% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 86,97%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.

Задание № 4 (83% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 85,81%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: умение определять валентность, степень окисления химических элементов и заряд иона.

Задание № 5 (79,7% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 89,83%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.

Задание 6 (63,8% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 81,78%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра,

общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов.

Задание 7 (76,1% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 85,81%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: умение классифицировать неорганические вещества.

Задание № 11 (84,5% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 80,93%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: умение классифицировать химические реакции.

Задание № 15 (88,5% – 2024 г., средняя результативность в 2024 г. – 86,86%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

Задание № 18 (69,50% – 2024 г., средняя результативность в 2025 г. – 77,12%). Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединениях.

Задание № 23К1 и К2 (средняя результативность в 2025 г. – 76,36%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: наличие практических навыков планирования и осуществления химического эксперимента.

Если подытожить среднюю результативность выполнения по всем заданиям КИМ, то можно сказать, что из 14-ти заданий базового уровня сложности только 4 задания выполнены с отрицательной результативностью в сравнении с прошлым годом. Только одно задание базового уровня сложности выполнено с результативностью менее 50%

Ни одно задание повышенного уровня не выполнено с результативностью менее 50%, одно задание выполнено с результативностью 52,49%. Это задание № 17. Только одно задание повышенного уровня выполнено с меньшей средней результативностью, чем в прошлом году.

Задания высокого уровня сложности все выполнены с результативностью более, чем 50%. Наименьший процент выполнения у задания № 22 (57,98%). Эта статистика характеризует качественно хороший уровень владения предметным содержанием школьного курса химии выпускниками Калининградской области.

• *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

Задание № 17 (55,8% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 52,49%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.

Задание № 16 (41,3% – 2024 г, средняя результативность в 2025 г. – 56,89%). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной, правил поведения в целях сохранения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия (средняя результативность выполнения 41,30%).

Статистика выполнения заданий свидетельствует о низкой преимствленности в осмыслении материала, выпускники не понимают взаимосвязь тем школьного курса химии и практической жизнедеятельности человека, плохо формируется целостное представление об окружающем мире как о единстве природы и человека, которое формируется в химии на основе понимания вещественного состава окружающего мира, осознания взаимосвязи между строением веществ, их свойствами и возможными областями применения. В некоторых случаях выпускники не умеют классифицировать информацию, структурировать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. С этим связаны основные типичные ошибки.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Отметим, что в большей мере не сформированы не предметные, а метапредметные и личностные результаты обучения. Обучающиеся не видят преемственности разделов и тем школьного курса химии. Выученный материал не выстраивается для учеников в целостную общую картину химического знания, они не видят взаимосвязь изученных тем, в частности химических свойств основных классов соединений, а поэтому и заученный материал быстро забывается.

Типичные ошибки:

- Арифметические ошибки, вычислительные;
- Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и формулировать выводы;
- Неумение анализировать данные, представленные в виде текста (смысловое чтение), неумение конкретизировать и правильно понять задачу;
- Логические ошибки.

Необходимо обучающимся постоянно напоминать, что у них на экзамене всегда есть Периодическая таблица химических элементов Д. И. Менделеева. Посмотреть символ химического элемента всегда можно на экзамене, если есть хоть малейшие сомнения. В Периодической таблице химических элементов можно содержится много важной и необходимой, в том числе и для решения заданий ОГЭ информации. Это «подручный» справочник для любого химика. Жаль, что некоторые ученики не воспринимают таблицу, как дополнительное средство помощи и достижения результата на экзамене, как визуализацию предметного содержания.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

При сравнении результативности выполнения заданий прошлого и текущего года хочется отметить, что из 22-ух заданий КИМ ОГЭ по химии (они тождественны в течение 2-ух лет, а задания 23 и 24 были немного преобразованы и видоизменены в 2025 году) только 6 заданий имеет отрицательную динамику результативности. Остальные 16 заданий выполнены в 2025 году с большей результативностью.

- *Прочие выводы*

- Судя по статистическим данным, недостаточная работа проводится по подготовке выпускников с высокими рисками неуспешности.
- Наибольшая группа участников ОГЭ – «отличники». Это доказывает тот факт, что, мотивированные выпускники, осознанно сделавшие выбор в пользу сдачи ОГЭ по химии, качественно и ответственно готовятся к экзамену, более уверенно чувствуют себя непосредственно на экзамене, обладают эмоциональным интеллектом, решают все задания, включая и задания высокого уровня сложности, добиваясь высоких результатов.
- Большая работа по подготовке реализуется с мотивированными обучающимися, повышая их продуктивность и результативность выполнения экзамена.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

- Начинать подготовку обучающихся к ГИА следующего периода необходимо с отработки типичных ошибок, допущенных выпускниками текущего года: разбор типичных ошибок, анализ, верное решение задания, выстраивание верного алгоритма действий при решении задания;
- Продолжать эффективно реализовывать химический эксперимент на уроках химии, большее внимание уделять технике безопасности, правилам обращения с химическими веществами, в том числе и в быту. На основе результатов ОГЭ 2023-2025 гг. видно, что работа по подготовке выпускников к выполнению эксперимента велась активно, есть положительные и качественно хорошие результаты повышения результативности выполнения задания № 16;
- Выполнять лабораторный практикум необходимо, используя различную лабораторную посуду и лабораторное оборудование, чтобы обучающиеся были ознакомлены с основным видеобразом из-

делий лабораторной посуды и знали основные названия часто используемых в лаборатории изделий из стекла (делительная воронка, шпатель, цилиндры, колбы, стаканы и др.) и изделий из других материалов (тигель, фарфоровая чашечка, плавильные чашки и др.);

- Проводя инструктаж по технике безопасности включать примеры правильного выполнения техники эксперимента, приводя примеры ответов из задания №16, акцентировать внимание на соблюдении правил техники безопасности и/или перед лабораторной работой проводить презентацию обучающимися техники безопасности, методику проведения лабораторных опытов, необходимую теорию, касательно планируемого эксперимента («доступ» к лабораторной работе);

- Подготавливая выпускников к ОГЭ по химии необходимо предоставить им возможность самостоятельного выполнения всех качественных реакций, изучаемых в рамках курса химии основной школы; реакции, которые они должны знать, запомнить их особенности, качественные признаки; реакции, которые используются при составлении КИМ ОГЭ по химии. Для надежного закрепления теоретических знаний и практических навыков следует организовывать регулярные химические практикумы, которые могут проводиться как в рамках учебного процесса, так и во внеурочной деятельности, а также на дополнительных занятиях, направленных на подготовку к экзамену;

- Систематически проводить тренировку по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по химии, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. В случае, если в школе несколько учителей химии, то можно осуществлять перекрестную проверку тренировочных работ, важно использовать различные формулировки условия заданий, в различной форме, в том числе и со свободным ответом, учить рассуждать и формулировать ответ;

- Учить работать с наглядными средствами обучения, в том числе с Периодической таблицей химических элементов Д. И. Менделеева, с таблицей растворимости, чтобы каждый выпускник умел в процессе экзаменационной работы получить всю необходимую информацию из дополнительных материалов для правильного решения заданий;

- Формировать у обучающихся общеучебные умения и навыки: поиск и переработка нужной информации, представленной в различном виде, умение представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный вывод, развитие смыслового чтения, развивать умение критически мыслить, выяснять причинно-следственные связи, логически размышлять;

- Акцентировать внимание на совершенствовании / формировании метапредметных умений через полноценную реализацию химического эксперимента на уроках химии, решая метапредметные задачи с обучающимися;

- Развивать коммуникативные навыки: умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; развивать владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, используя различные виды работ на уроке: фронтальная, групповая, работа в парах, работа в малых группах и технологий на уроке: «перевернутый класс», «мировое кафе», проблемное обучение, решение кейсов и др.;

- В качестве творческих заданий (в качестве домашней работы) задавать выпускникам заполнение инструктивных карт лабораторных работ, с учетом дополнения содержания лабораторной работы заданиями по технике безопасности и включения заданий ОГЭ;

- Решать задания, в которых информация представлена в различном виде: таблиц, схем, карт и др.

- Рекомендовать обучающимся самостоятельно записывать конспект (например, с помощью технологии «фишбон», составления блок-схем, интеллект-карт и др.) по наиболее сложным для выпускников вопросам: химическим свойствам, классификации и номенклатуре, а также получению и применению основных классов неорганических соединений

- Отрабатывать навыки решения стандартных задач различными методами, показывать несколько вариантов решений, предлагать разные способы и вариативность в решении;

- Для запоминания номенклатуры проводить «химические диктанты».

- Демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Для возможности отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов с помощью цифровых и дистанционных сервисов, интерактивных заданий необходимо наличие в ОО технических средств обучения (компьютеры, планшеты, интерактивные доски и др.), а также стабильной сети Интернет;

- Ежеженедельно в течение года проводить «Консультационный час» в дистанционном формате, с целью оперативного методического сопровождения учителей химии в регионе;

- Оказывать поддержку и содействие малокомплектным школам, школам, работающим в сложных социальных условиях в части реализации химического эксперимента: методическая помощь, помощь в приобретении лабораторного оборудования, химических реактивов, организация совместных мероприятий с другими муниципалитетами, приглашение учителей химии из других муниципалитетов, обучающиеся которых регулярно демонстрируют высокую результативность сдачи экзаменов по химии, для проведения мастер-классов эффективной работы по реализации химического практикума;
- Реализация полноценного химического эксперимента – как одна из форм наглядной работы на уроке, может способствовать увеличению работоспособности, появлению интереса, повышению мотивации у обучающихся в целом. Проведение интересных химических практикумов («летние химические интенсивы», «химия вокруг нас» и т.п.) в рамках летней практики (или каникул) для обучающихся 7-х и 8-х классов, усилиями учителя химии и обучающихся 10-х профильных классов, могут способствовать увеличению интереса среди школьников к обучению химии результативности выполнения заданий как при выполнении ОГЭ, так и ЕГЭ;
- Подкреплять интерес и мотивацию обучающихся путем вовлечения в исследовательскую и проектную деятельность, стимулировать участие обучающихся в межпредметных исследовательских региональных конкурсах, муниципальных конференциях междисциплинарного характера;
- Проводить ежемесячно (каждый второй четверг месяца) практикумы-интенсивы, на которых, начиная с сентября и заканчивая апрелем детально разобрать все задания КИМ ЕГЭ и ОГЭ. В качестве педагогов приглашать для проведения занятий педагогов регионального методического актива и учителей, выпускники которых стабильно демонстрируют качественно высокие результаты сдачи ГИА;
- Проведение видеоуроков с разбором типичных ошибок при выполнении заданий ГИА прошлого года и презентацией методики решения сложных заданий ОГЭ по химии для выпускников следующего периода;
- Расширять «географию» предпрофессиональных классов медицинского и агро-направлений, что возможно, позволит обучающимся более четко сформировать и определить приоритеты будущей профессии, изучать предмет на углубленном уровне, а вместе с профессиональным самоопределением и правильно выбрать учебные предметы для сдачи ОГЭ и ЕГЭ.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
 - Усилить подготовку выпускников с высокими рисками неуспешности, рассматривая в этой группе не только тех выпускников, кто пишет диагностические тренировочные работы на отметку «2», но и те, кто выполняют работу на отметку «3»;
 - Продолжать работу по подготовке к ГИА мотивированных обучающихся, повышая их продуктивность и результативность выполнения экзамена;
 - Дифференцировать лабораторные работы, реализуемые на занятиях по подготовке к ОГЭ по химии, по уровням сложности и разделить их проведение отдельно для каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки для более адресной работы с выпускниками;
 - Дифференцировать инструктивные карты к лабораторным работам, добавляя для каждой из групп участников с различным уровнем подготовки, различные по сложности познавательные задания;
 - Использовать на каждом уроке химии иллюстративно-наглядный материал (Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева и таблицу растворимости), чтобы участник каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки умел извлекать необходимую информацию из данных материалов (которые разрешены к использованию на экзамене) при выполнении заданий №№ 2, 3, 4, 6, 7, 14, 23K1;
 - Формирование обучающимися «памятки» с основными правилами, алгоритмами решения заданий, основными химическими свойствами и др. важной информацией (каждый обучающийся разрабатывает на дополнительных занятиях по подготовке к ГИА «памятку» самостоятельно);
 - Определить с участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки перечень заданий, которые под силу выполнить и данной категории участников с высокой результативностью;
 - Демонстрировать преемственность заданий (например, задания на окислительно-восстановительные реакции, понимание терминов «окислитель» и «восстановитель» № 4 – № 15 – № 20), демонстрировать усложнение заданий (в чем оно состоит?) и демонстрировать возможность выполнения таких заданий на единые проверяемые элементы содержания каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки с высокой результативностью, практически отрабатывать навыки решения подобных заданий;
 - Использование дифференцированного по уровням сложности дидактического материала;
 - Комплексная и интегрированная работа по подготовке к сдаче ОГЭ при сотрудничестве выпускников 9-х и 11-х классов (выпускники средней школы могут продуктивно объяснять решение задач

или сложных заданий выпускникам 9-х классов, устранять недопонимание некоторых содержательных вопросов, при этом для себя повторяя базовые содержательные элементы школьного курса химии основной школы и закрепляя преемственность материала);

- Мотивировать обучающихся к участию в конкурсах различных уровней (муниципальных, региональных, федеральных), Всероссийских просветительских акциях (например, к участию в акции «Химический диктант»);

- Применение цифровых ресурсов ФГИС «Моя школа», РЭШ для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания, дифференцированного по уровням сложности для различных групп обучающихся;

- Реализация на уроке парной и групповой работы (например, в том числе и по созданию интерактивного материала, дидактического материала, плакатов по технике безопасности и др.). Для групповой работы применять различное деление по группам: по уровню качества знаний, по уровню активности на уроке, смешанные группы и др. критерии в зависимости от целей и задач урока.

- *Администрациям образовательных организаций*

- В полной мере реализовывать химический эксперимент на уроках химии (своевременно производить закупку реактивов, химического оборудования и лабораторной посуды);

- Использовать систему наставничества «сильных» и опытных педагогов, демонстрирующих высокий показатель качества знаний у обучающихся, в отношении молодых педагогов;

- Использовать образовательные события, как один из инструментов подготовки к ГИА (образовательные пикники, образовательные гостиные, вебинары, внутришкольные блоги, семинары-практикумы, научно-практические конференции и др.);

- Оказывать молодым учителям меры социальной поддержки (материальные и нематериальные), поддержку со стороны администрации ОО (посещение уроков и родительских собраний, прикреплению тьюторов к молодым учителям, проведение тематических педагогических советов и др.), привлечение (выдвижение) учителей к участию в конкурсах, олимпиадах, конференциях регионального, межрегионального и федерального масштаба;

- Обеспечивать участие учителей в межкурсовой подготовке, в форумах учителей-предметников, образовательных событиях региона.

- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

- Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия;

- Усилить по содержанию знаниевым компонентом и разнообразить мероприятия, реализуемые при участии ОО с академическими и индустриальными партнерами региона.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Разработать серию видеоуроков по решению заданий ОГЭ и ЕГЭ, вызывающих сложности в решении у выпускников;

- В рамках сотрудничества и взаимодействия «учитель химии – методист» привлекать тьюторов и наставников из регионального методического актива для обучения педагогов, у которых много выпускников с высокими рисками неуспешности (участие в региональном проекте «Лига наставников»);

- Систематически встречаться с педагогами, у которых много выпускников с высокими рисками неуспешности для выстраивания планирования по подготовке выпускников следующего периода (посещение уроков, совместная с методистом разработка технологических карт к урокам по подготовке к ГИА, разработка инструктивных карт к лабораторным работам и др.);

- Транслировать передовой опыт учителей, обучающиеся которых из года в год успешно сдают ОГЭ и ЕГЭ по химии.

- Организовывать интеллектуальные каникулярные смены, интенсив-встречи, очные модули для педагогов по решению трудных заданий ОГЭ и ЕГЭ.

- Разрабатывать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей химии по актуальным направлениям, актуализировать программу повышения квалификации «Формирование согласованного оценивания экзаменационных работ участников ОГЭ» («Химия») в соответствии с информацией о типичных ошибках выпускников текущего года, усилением практической составляющей программы.

- Оказывать индивидуальную (адресную) поддержку педагогам в предметном чате для учителей химии мессенджера «МАХ», вебинары «Час предмета», реализацию методических сессий.

4.3...по другим направлениям (при наличии)

• С целью взаимодействия учителей химии, учителей физики и биологии с учителями математики рекомендуем проводить на муниципальном уровне мероприятия, способствующие укреплению межпредметных связей. Например, «Неделя интегрированных уроков» или «Фестиваль интегрированных уроков». Можно реализовать интенсивы-практикумы, межпредметные модули, с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся. Реализовывать данные мероприятия для групп с разным уровнем подготовки: обучающиеся школ с низкими результатами, представители физико-математических классов (у этих ребят все хорошо с математикой и арифметическими навыками) и представители предпрофессиональных классов. Ежегодно выпускники допускают математические ошибки при составлении баланса (неумение находить наименьшее общее кратное), в расчетных задачах, при балансировке уравнений химических реакций. В ходе таких мероприятий считаем, что некоторые «пробелы» элементарной математики удалось бы устранить;

• Реализация полноценного химического эксперимента – как одна из форм наглядной работы на уроке, может способствовать увеличению работоспособности, появлению интереса, повышению мотивации у обучающихся в целом. Проведение интересных химических практикумов («летние химические интенсивы», «химия вокруг нас» и т.п.) в рамках летней практики (или каникул) для обучающихся 7-х и 8-х классов, усилиями учителя химии и обучающихся 10-х профильных классов, могут способствовать увеличению интереса среди школьников к обучению химии результативности выполнения заданий как при выполнении ОГЭ, так и ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Зеленцова Вероника Александровна	Калининградский областной институт развития образования, зав. кафедрой общего образования, к.х.н, председатель региональной предметной комиссии по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Ни-колаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра
Рощинская Валерия Юрьевна	МАОУ гимназия №40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда, учитель химии, старший эксперт

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5564	47,77	5875	48,28	5797	46,17
ГВЭ-9	3	0,03	0	0,00	3	0,02

Количество участников экзамена по информатике по окончании основной школы в течение трех лет в Калининградской области остается стабильно высоким. Мы объясняем это интересом выпускников к профессиям, связанным с ИТ специальностями, поддержкой этой отрасли государством, привлекательной зарплатной составляющей для специалистов отрасли. Чтобы связать свою деятельность с инженерным или техническим направлением, ученики в течение обучения в основной школе должны углубиться в предмет, оценить свои возможности, интерес к нему. Итогом всего этого, как правило, является выбор информатики для сдачи ОГЭ выпускниками 9-х классов. Отметим, что благодаря федеральному проекту «Профессионалитет», включающему ИТ-отрасль, ученики 9-х классов могут знакомиться с широким спектром специальностей этой сферы и выбирать для себя соответствующие направления, которые требуют погружения в информатику, заинтересованность ею как наукой. Развитие предпрофессиональных направлений, инженерных классов, развитие федеральных проектов для учеников, связанных с ИТ-отраслью, также мотивирует учеников к изучению информатики, выбору ее на экзамене.

Еще одним немаловажным фактором популярности информатики на ОГЭ как предмета по выбору, на наш взгляд, является низкий пороговый балл (5 баллов) необходимый для получения аттестата. Это также становится причиной выбора информатики: этим пользуются ученики с низкими образовательными результатами. На общие итоги экзамена по предмету это сказывается негативно.

В 2025 году экзамен по информатике в формате ГВЭ сдавали трое участников. В прошлом году таких не было. Условия для обучения информатики и сдачи экзамена в формате ГВЭ в Калининградской области соответствуют всем требованиям к условиям успешного освоения предмета и проведения ГИА.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2 159	38,80	2 224	37,9	2 109	36,38
Мужской	3 405	61,20	3 640	62,0	3 688	63,62

По данным таблицы 2-2 идет небольшое, около 1%, но стабильное ежегодное уменьшение доли девушек, сдающих ОГЭ по информатике. Экзамен остается на 2/3 «мужским», и мы видим этому ряд причин, таких как: не очень хорошая профориентация, которая показывает возможность технических специальностей для юношей и оставляет перспективные, современные, хорошо оплачиваемые специальности, на которых девушки могли бы себя реализовывать, в тени. Считаем, что сейчас много ИТ-направлений, требующих личностных качеств, больше присущих по природе девушкам: терпеливость, усидчивость, внимательность. Обращаем внимание, что речь идет не о механических действиях, а об интеллектуальной работе: поиск ошибок в программном коде, отладка программ, написание технической и эксплуатационной документации, обучение нейросетей, графический дизайн в различных областях, моделирование и многое другое. Отметим, что в современном мире работодатели и работники ИТ-направления часто используют удаленный способ взаимодействия, а значит нет причин покидать родной регион, внося вклад в его развитие. Также хотим отметить, что «женское» мышление позволяет во многих случаях решать сложные задачи нестандартными эффективными способами благодаря женскому творческому началу.

Для юношей технические специальности остаются стабильно привлекательными, т.к. обеспечивают хорошую карьерную перспективу, хорошие финансовые возможности, различные государственные льготы и гарантии для работников ИТ-сферы. В последние годы мы наблюдаем активное устойчивое развитие промышленности в Российской Федерации, внедрение новых отечественных технических и технологических решений. Но учитывая темпы и масштабы развития, явно видна кадровая нехватка специалистов. Рынок труда в ИТ-отрасли не насыщен, работодатели часто заинтересованы в специалистах настолько, что готовы сотрудничать еще со студентами, а по окончании учебного заведения гарантировано предоставляют рабочее место. Различные крупные предприятия, в том числе в Калининградской области, хотят получить в свой коллектив молодых грамотных специалистов со средним профессиональным образованием. Все больше в любой отрасли используются высокотехнологичные процессы или этапы производства и спрос на сотрудников, владеющих такими технологиями, продолжает расти. Еще раз отметим, что развитие высокотехнологичных производств в Калининградской области побуждает выпускников связывать свою профессиональную деятельность с ИТ-технологиями, оставаясь в родном регионе и обеспечивая его дальнейшее развитие, а себе – стабильный высокий заработок и различные государственные гарантии и поддержки.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	148	2,7	97	1,7	136	2,3
2.	Обучающиеся СОШ	3 917	70,4	3 987	67,9	3781	65,2
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	245	4,4	317	5,4	341	5,9
4.	Обучающиеся лицеев	488	8,8	594	10,1	567	9,8
5.	Обучающиеся гимназий	625	11,2	733	12,5	806	13,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	54	1,0	45	0,8	46	0,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,0	0	0,0	11	0,2
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	87	1,6	95	1,62	102	1,8
9.	Обучающиеся СПО	0	0,0	7	0,1	7	0,1

Анализируя количественный состав участников ОГЭ в 2025 году по информатике, представленный в таблице 2-3, видим, что в этом году, как и в предыдущие периоды, подавляющее большинство выпускников, сдававших экзамен по информатике, обучались в СОШ (65,2%). Организаций этого типа больше всего в Калининградской области, соответственно это и объясняет долевое превосходство над остальными выпускниками. Следующей количественной группой (13,9%) идут выпускники гимназий. Они традиционно занимают вторую строчку последние 3 года. С небольшим отставанием третью позицию по доле выпускников, занимают учащиеся лицеев (9,8%). Колебания из года в год небольшие, они соответствуют количеству ОО того или иного типа и могут быть вызваны разными внешними факторами, что не дает оснований делать выводы о серьезных системных изменениях в образовательных организациях, способных повлечь за собой изменения в долевом соотношении выпускников.

Немного выросла доля выпускников СОШ с УИОП по сравнению с прошлым годом. Прирост численности невелик, предполагаем, что качество ведения предмета, профориентационная работа дает ученикам этих школ уверенность в своих силах и располагает к сдаче экзамена.

После снижения в 2024 году видим прирост доли участников экзамена, обучающихся в ООШ. Во многом мы связываем это с тем, что в школах нет средней ступени обучения, соответственно отсутствует профилизация, нет необходимости сдавать информатику для продолжения обучения в средней школе. Выпускники этого типа ОО уходят после 9 класса в среднее профессиональное образование, сдают предметы, которые им давались легче всего при обучении для получения аттестата (по статистике это обществознание, информатика, география). Информатику выбирают из-за самого низкого порогового балла.

Доля обучающихся, сдающих информатику в лицее-интернате колеблется совсем незначительно. Мы связываем это с тем, что фокус интереса учеников этого типа ОО продолжает смещаться с информатики на физику. Ученики этой ОО почти всегда продолжают обучение в средней школе с пер-

спективной поступления в ВУЗ. Но многие высшие учебные заведения отказались от предоставления выбора физика/информатика для участия абитуриентов в конкурсном отборе, оставив только физику. Т.к. предметы на экзамен в 9 классе выбираются с перспективой до 11 класса, то, по нашему мнению, это и является фактором колебания доли обучающихся лица-интерната, сдающих информатику.

Выросла доля выпускников кадетского корпуса, сдающих информатику. Развитие классов инженерной направленности, хорошая профориентация способствует выбору экзамена этими участниками.

Небольшое количество участников, сдававших экзамен, учиться в профессиональных училищах. Они впервые попали в список, т.к. до этого года выпуска девятиклассников там не было. Пока мы не можем говорить о каких-либо тенденциях, но интерес к экзамену проявляется.

Последними по численности сдающих информатику стали учреждения СПО (0,1%). В 2025 году, как и в 2024 г. этот предмет сдавали 7 человек. Мы предполагаем, что студенты решили попробовать свои силы и приняли участие в экзамене. Возможно, они планируют сдавать ЕГЭ по этому предмету и определяют свой уровень готовности и слабые зоны для дальнейшего развития.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Доля участников экзамена по информатике в Калининградской области остается стабильно высокой с незначительными колебаниями. Причины этого мы подробно рассмотрели в п 1.1. Резюмируем, что интерес связан с развитием высокотехнологичных производств, требующих знаний в ИТ-отрасли в целом в Российской Федерации и в Калининградской области, в частности. Поддержка отрасли на государственном уровне, широкий спектр интересных направлений, высокая зарплатная составляющая делают специальности, связанные с ИТ-сферой, привлекательными для выпускников. Отметим, что федеральный проект «Профессионалитет» поощряет выпускников основной школы изучать предмет на углубленном уровне для того, чтобы уверенно выбирать специальности среднего профессионального образования, связанные с ИТ-технологиями. Ученики, планирующие продолжить обучение на средней ступени образования, также часто углубляются в информатику, сдают ее на ОГЭ для того, чтобы пройти отбор в классы с техническим профилем обучения, и там получать надёжную качественную базу для поступления в ВУЗ.

Еще одним не очень мотивационным, но все-таки распространенным фактором сдачи информатики учениками, не планирующими переходить на среднюю ступень обучения, является низкий пороговый балл экзамена. Так как сейчас увеличивается количество учеников, выбирающих среднее профессиональное образование, идет постоянный рост числа сдающих информатику как предмет по выбору для получения аттестата основной ступени образования.

Экзамен остается традиционно «мужским». Это относим к недостаточной профориентации среди девушек-выпускниц. Мы считаем, что сейчас развивается много специальностей, где требуются качества, больше присущи девушкам по природе. А устоявшийся стереотип «мужских» инженерных и технологических направлений себя изжил. Надеемся, что в будущем ситуация в гендерном соотношении будет меняться.

Доли участников экзамена по типу образовательной организации сопоставимы с предыдущими показателями, колебания незначительны. Самая высокая доля – это выпускники СОШ (таких ОО больше всего в Калининградской области), затем идут лицеи и гимназии и СОШ с УИОП. Отдельно отметим стабильный рост участников экзамена, обучающихся в кадетском корпусе. Отметим, что учителя здесь провели серьезную работу по улучшению качества преподавания предмета и подготовки к экзамену, что положительно сказалось на результатах как в 9, так и в 11 классе в 2025 г.

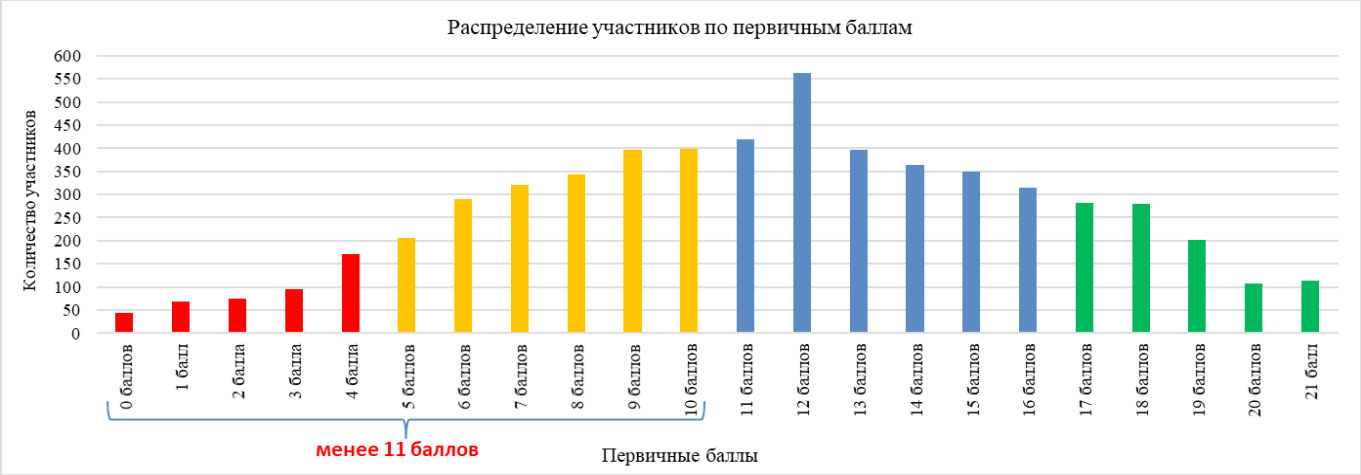
Небольшой спад доли сдающих информатику в регионе, по статистическим данным произошел в пользу физики. Связываем это также с тем, что ВУЗы перестали давать выбор предмета физика/информатика на отдельные специальности, сохранив только физику, что повлияло на уменьшение количества сдающих, т.к. выпускники 9-х классов выбирают информатику не редко с перспективой поступления в профильный класс и сдачи ее на ГИА в 11 классе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



На рисунке 1 представлено распределение баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 году. Для удобства и наглядности анализа информации представлены еще две диаграммы – диаграмма, отображающая распределение первичных баллов в 2023-2025 годах (рисунок 2) и диаграмма, показывающая распределение доли первичных баллов в 2023-2025 годах (рисунок 3).

В 2025 году в ОГЭ по информатике было добавлено задание 16 (ранее 15.2, вариативное), что добавило 2 первичных балла. Однако и без этого изменения можно выделить рост числа учащихся, не набравших 5 первичных баллов, снижение численности учащихся, получивших средние баллы (до 12) и незначительные колебания в 12-19 баллах.

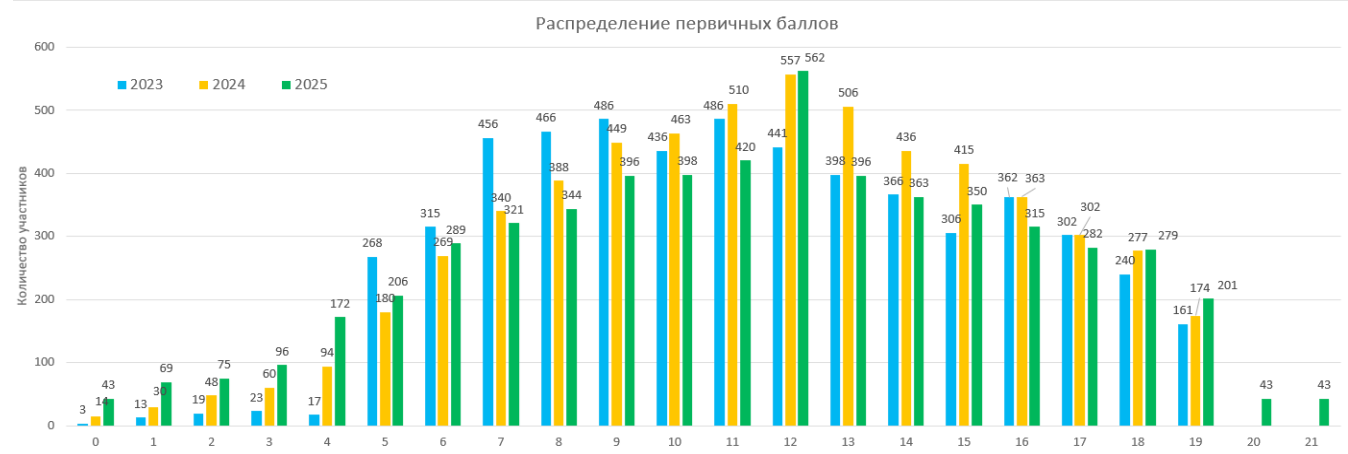
Второй год медианным значением становятся 12 первичных баллов (9,48% в 2024, 9,69% – в 2025, соответствие отметке «4» по пятибалльной системе). Далее идет симметричное изменение количество выпускников как в сторону высоких, так и в сторону низких баллов.

Не набрали проходные баллы (набрали менее 5 первичных) 455 человек, что составляет 7,85% от общего числа сдающих, что значительно больше, чем в прошлых годах: 246 человек (4,19%) в 2024, 75 (1,35%) в 2023 году. Значительную часть составляют учащиеся, набравшие 0 баллов и 4 балла. Причины тут могут быть различными, такие как: спонтанный выбор предмета для экзамена и недобросовестная подготовка со стороны учеников, психофизические особенности личности выпускников. По мониторингу профессиональных дефицитов, проведенном в 2024 и в 2025 г. в Калининградской области среди фокусной группы учителей информатики было выявлено, что задания базового и повышенного уровня сложности ОГЭ все учителя решают успешно. Но были выявлены сложности в методических компетенциях. Это влияет на качество преподавания предмета и становится задачей для региональной системы повышения профкомпетенций учителей информатики.

Анализируя рисунок 1, видим незначительный спад успеваемости в сравнении с прошлыми годами, при этом большая часть набрала более 12 баллов. На наш взгляд это свидетельствует о достаточно хорошей подготовке выпускников. Увеличение первичных баллов говорит о положительной динамике в качестве подготовки учеников, которые выбрали сдавать экзамен по информатике.

Доля участников, набравших от минимального балла до 10 (т.е. получивших оценку «удовлетворительно») также немного снижена по сравнению с прошлым годом. Считаем, что именно здесь произошел переток в сторону неудовлетворительных оценок.

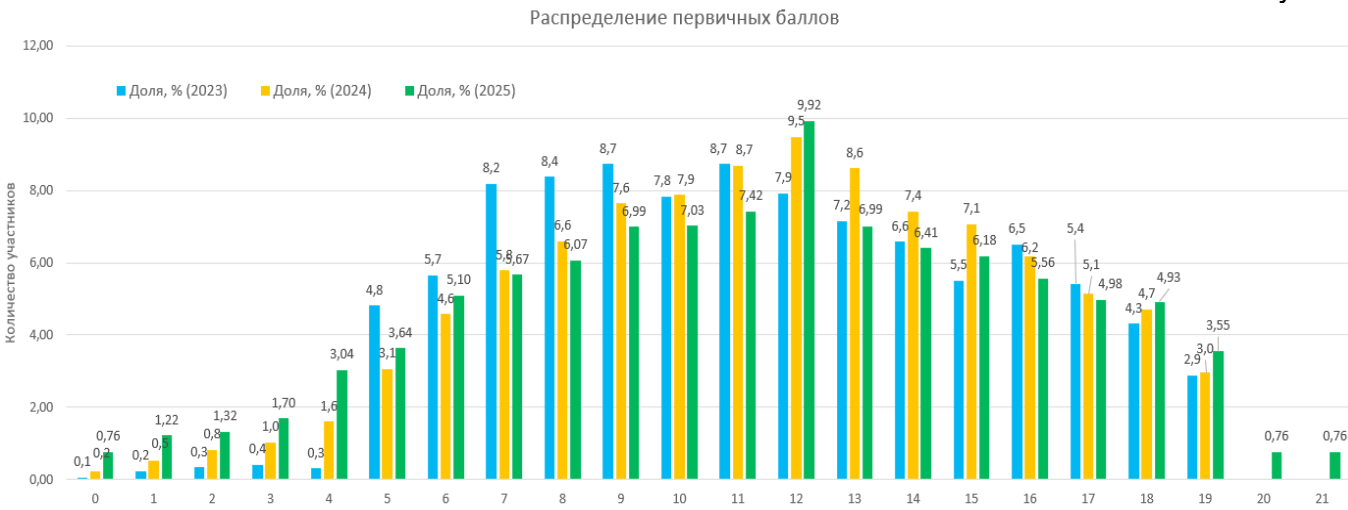
Рисунок 2



Что касается правой части диаграммы от пикового значения (рисунок 2), то мы также наблюдаем симметричное равномерное уменьшение количества участников, которые набрали высокие баллы. Мы понимаем, что в регионе есть школы с более сильным составом как учеников, так и педагогов. Эта дифференциация и отражена в правой части диаграммы, куда попали результаты выпускников, показывающих высокие результаты. Идет стабильный рост участников, набравших 19 баллов – в 2023 году – 2,89%, в 2024 г. – 2,96%, в 2025 г. – 3,47% (рисунок 3, где отражено распределение доли участников, набравших первичные баллы в 2023-2025 гг.) при этом в 2025 году максимальное количество баллов (21) набрали 1,95% учащихся. Но отметим, что здесь произошли изменения в количестве баллов (с 19 максимальных о 21) и поэтому невозможно сравнивать эту часть диаграммы. Фактически в 2025 году набрали 19-21 баллов – 7,26% (421) учащихся, что значительно превышает количество в прошлых годах. В этом году им необходимо было решить на 1 задание высокого уровня сложности больше.

Равномерное, но постоянное улучшение результатов говорит о росте качества преподавая предмета, хорошем проведении профориентационной работы, что снижает количество «случайных» участников, которые показывают низкие результаты, о сознательной подготовке учеников.

Рисунок 3



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	75	1,35	246	4,2	455,00	7,8
«3»	2427	43,62	2089	35,6	1954,00	33,7
«4»	1997	35,89	2424	41,3	2406	41,5
«5»	1065	19,14	1116	19,0	982	16,9

Снижение количество оценок «отлично» и повышение оценок «хорошо» в 2025 г. по сравнению с 2024 г. относим к нормальному процессу, который происходит из года в год и зависит от многих факторов, в том числе личностных характеристик учеников, метапредметной подготовки (здесь мы говорим

об умении смыслового чтения, понимания математических правил, развитого логического мышления, памяти и пр. характеристиках личности). Хотя учитель обязан учитывать все особенности контингента, он не всегда может повлиять на пробелы знаний, с которыми к нему приходят ученики в 7 классе, и не все учителя могут их восполнить в полной мере для успешной сдачи предмета на ОГЭ.

Более половины участников экзамена в 2025 г., как и в предыдущие периоды смогли получить оценки «хорошо» и «отлично» – 58,4%, что говорит о хорошем качестве преподавания предмета и подготовки выпускников 9 классов к сдаче ОГЭ по информатике. Из таблицы видно, что идет стабильное уменьшение отметок «удовлетворительно».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	213	19	8,92	126	59,15	64	30,05	4	1,88
2.	Балтийский городской округ	183	1	0,55	87	47,54	72	39,34	23	12,57
3.	Гвардейский муниципальный округ	130	16	12,31	56	43,08	47	36,15	11	8,46
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	3341	252	7,54	946	28,31	1419	42,47	724	21,67
4.1.	муниципальные ОО	3111	244	7,84	904	29,06	1332	42,82	631	20,28
4.2.	государственные ОО	119	7	5,88	25	21,01	61	51,26	26	21,85
4.3.	негосударственные ОО	48	1	2,08	14	29,17	10	20,83	23	47,92
4.4.	федеральные ОО	63	0	0,00	3	4,76	16	25,40	44	69,84
5.	Гурьевский муниципальный округ	604	66	10,93	214	35,43	255	42,22	69	11,42
6.	Гусевский городской округ	87	10	11,49	35	40,23	35	40,23	7	8,05
7.	Зеленоградский муниципальный округ	259	3	1,16	107	41,31	122	47,10	27	10,42
8.	Краснознаменский муниципальный округ	25	5	20,00	6	24,00	11	44,00	3	12,00
9.	Ладушкинский городской округ	15	0	0,00	9	60,00	6	40,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	30	7	23,33	13	43,33	9	30,00	1	3,33
11.	Неманский муниципальный округ	17	2	11,76	7	41,18	8	47,06	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	31	0	0,00	3	9,68	18	58,06	10	32,26
13.	Озерский муниципальный округ	10	0	0,00	3	30,00	6	60,00	1	10,00
14.	Пионерский городской округ	43	0	0,00	9	20,93	24	55,81	10	23,26
15.	Полесский муниципальный округ	81	2	2,47	40	49,38	33	40,74	6	7,41
16.	Правдинский муниципальный округ	85	10	11,76	42	49,41	23	27,06	10	11,76
17.	Светловский городской округ	115	5	4,35	36	31,30	54	46,96	20	17,39
18.	Светлогорский городской округ	60	8	13,33	27	45,00	22	36,67	3	5,00
19.	Славский муниципальный округ	22	2	9,09	11	50,00	7	31,82	2	9,09
20.	Советский городской округ	135	15	11,11	69	51,11	39	28,89	12	8,89
21.	Черняховский муниципальный округ	297	29	9,76	105	35,35	124	41,75	39	13,13
22.	Янтарный городской округ	14	3	21,43	3	21,43	8	57,14	0	0,00
Калининградская область		5797	455	7,85	1954	33,71	2406	41,50	982	16,94

Теперь рассмотрим результаты участников различных АТЕ Калининградской области (таблица 2-5).

Больше всего участников экзамена обучаются в г. Калининграде в муниципальных ОО. Это объясняется тем, что в этом городском округе находится почти половина школ всей области, и подавляющее большинство из них муниципального значения. Сравним отдельно этот городской округ. Мы видим, что больше всего неудовлетворительных оценок получили ученики муниципальных образовательных организаций. Здесь много факторов, которые привели к такому результату: неосознанный и спонтанный выбор предмета учеником, плохая базовая подготовка, включая смысловое чтение, слабо развитую память и слабое развитие логических и математических навыков. Все это относится к метапредметной составляющей школьной подготовки, но сказывается на экзамене по информатике. Также отметим немалое количество учителей совместителей, которые не владеют методиками преподавания предмета, у некоторых есть пробелы в знании содержания предмета и методике преподавания тем.

Следующая группа с огромным отрывом по количеству участников, но небольшим отрывом по доли двоечников – государственные ОО.

Практически в 2 раза меньше доля двоечников в негосударственных ОО, в сравнении с государственными, при том, что количество участников здесь также меньше более чем в 2 раза (на «2» написал только 1 человек). И полностью отсутствуют выпускники, получившие неудовлетворительные отметки в федеральных ОО.

Что касается отметок «удовлетворительно», то оно соизмеримо в муниципальных и негосударственных ОО (около 29%), немного меньше в государственных (около 21%), и совсем невелико в федеральных (около 5%). Отмечаем, что подготовка на удовлетворительную оценку в ОО городского округа «Город Калининград» различного типа проводится одинаково. Доли самых высоких результатов в г. Калининграде показали выпускники государственных и федеральных ОО (73,1% и 95,2% соответственно).

В общем, на оценку «хорошо» и «удовлетворительно» в г. Калининграде сдали 64,1% выпускников независимо от типа ОО. Мы считаем, что это хороший результат.

Вторым по количеству выпускников, сдававших ОГЭ по информатике в 2025 г., традиционно является Гурьевский МО – 604 человека. Это крупный муниципальный округ, с большим количеством школ, в котором многие школы имеют профильные классы технологического и инженерного направления. А значит есть перспективы обучения в средней школе. Что касается качества обучения, то в этом МО ученики подготовлены на хорошем уровне, о чем говорят 42,2% отметок «4», полученных на экзамене. А в общем на оценку «хорошо» и «отлично» здесь сдали 53,6% выпускников. В этом году выросло доля неудовлетворительных оценок (с 5,5% в 2024 г. до 11% в 2025 г.). В этом ГО не было существенных кадровых изменений, что говорит о возможном спонтанном выборе предмета учениками и недостаточном времени и усердии учеников в подготовке к нему. Возможно, учеников привлек низкий проходной балл, кажущаяся простота экзамена.

Черняховский МО стал третьей АТЕ по количеству сдававших экзамен в 2025 г. – 297 человек. Из них около 45% получили «2» и «3» на экзамене. По нашему мнению, здесь, как и в других местах, ученики, не планирующие обучения на средней ступени образования, выбирают экзамен без мотивации на дальнейшее развитие в сфере ИТ-технологий, экзамен привлекает низким баллом для получения аттестата.

С небольшим количественным отставанием от Черняховска по количеству участников экзамена идет Зеленоградский МО – 259 человек. При таком количестве участников, оценку «2» здесь получили только 3 человека (1,2%). 41,3% в этом муниципалитете получили отметку «удовлетворительно» и 57,5% – «хорошо» и «отлично». В этом МО мы уже стабильно видим ту долю учеников, которые заранее нацелены на переход в систему СПО, решают экзамен на минимально необходимые баллы для получения аттестата. Остальные выпускники также стабильно показывают хорошие и отличные результаты, а затем планомерно переходят на среднюю ступень обучения.

Похожей тактики сдачи экзамена придерживаются, судя по стабильным результатам, ученики и Балтийского, и Советского ГО. Здесь небольшая доля двоечников, близкая к ½ части сдающих «троечники», и столько же отличников и «хорошистов». Здесь же отметим Гвардейский МО, где экзамен сдавали более 100 человек, 43% из которых получили «удовлетворительные» оценки. Но количество «2» здесь больше, чем в предыдущих двух АТЕ. Для Гвардейского МО актуален вопрос кадров для преподавания информатики.

Багратионовском МО в экзамене участвовало 213 человек. Здесь доля «двоечников» также велика, 8,9%. В школах этого муниципалитета не хватает профильных педагогов. Учителя-совместители не обладают специфическими методическими подходами преподавания предмета, соответственно результат ниже удовлетворительного. Но более половины (59,2%) выпускников смогли сдать экзамен на базовом уровне и получили отметку «3». Чуть более 30% выпускников смогли решить задания ОГЭ на отметку «хорошо» и лишь 2% стали отличниками. Здесь же отметим, что школы этого МО функционируют в социально сложных условиях, что также сказывается на качестве сдачи экзамена.

Последняя АТЕ, где экзамен по информатике сдавали более 100 человек – Светловский ГО. Этот округ стабильно показывает результаты со смещением в сторону «хорошо» и «отлично», хотя и здесь есть ученики, которые показали неудовлетворительный результат (4,5%).

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	14,7	56,6	25,0	3,7	28,7	85,3
2.	Обучающиеся СОШ	9,2	36,9	40,5	13,4	53,9	90,8
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	10,0	37,8	37,5	14,7	52,2	90,0
4.	Обучающиеся лицеев	4,4	24,9	43,0	27,7	70,7	95,6
5.	Обучающиеся гимназий	2,7	23,3	49,5	24,4	73,9	97,3
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	8,7	39,1	52,2	91,3	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	18,2	45,5	36,4	81,8	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	4,9	15,7	40,2	39,2	79,4	95,1
9.	Обучающиеся СПО	14,3	28,6	57,1	0,0	57,1	85,7

Рассмотрим информацию, представленную в таблице 2-6. Видим, что самое низкое качество обучения (28,7%) по итогам ОГЭ в 2025 г. в ОО, обучающихся по программам основного общего образования. Мы видим в этом низкую мотивацию учеников для продолжения обучения в сфере ИТ-технологий. Как показывает практика и наблюдения, информатику в этих ОО выбирают из-за низкого минимального балла, требуемого для получения аттестата. Отметим и нехватку квалифицированных педагогических кадров, которые могли бы поднять качество обучения по предмету. Информатику в ООШ часто ведут учителя совместители, которые имеют дефициты как в методике преподавания предмета, так и в содержании. Передаваемые знания ученикам в большей степени получаются базовыми, на оценку «удовлетворительно».

Затем видим резкий подъем качества обучения в СОШ и СОШ с УИОП (около 53%). Контингент здесь разнороден, поэтому и качество обучения составляет немногим выше 50%.

Отдельно выделим обучающихся СПО, которые в 2025 г. более 57% сдали экзамен по информатике на оценку «хорошо». Мы видим в этом как качество преподавания предмета в организациях профессионального образования, мотивацию учащихся, так и качественную школьную подготовку.

Отметим высокое качество обучения по информатике в лицее-интернате, кадетском корпусе и профессиональном училище. Обращаем внимание, что во всех этих ОО проходит конкурсный отбор и мотивированность на обучение у учеников высокая, что положительно сказывается на качестве. Также здесь работают высококвалифицированные педагоги, которые помогают раскрываться потенциалу учеников.

Уровень обученности в Калининградской области в 2025 году самый низкий оказался в ООШ (85,3), но это говорит о том, что базовые знания по предмету усвоены удовлетворительно. Примерно такой же показатель по результатам экзамена у учащихся СПО. 100% результаты обученности в лицее-интернате и профессиональных училищах. Выше 90% обученности достигли выпускники всех остальных типов ОО. Могли сложиться разные обстоятельства, повлиявшие на качество сдачи экзамена плохое самочувствие, стресс, низкий уровень подготовки из-за недооцененности экзамена, низкая мотивация для решения на высокий балл, а не только на пороговый и пр. Не исключаем низкие компетенции педагогов в отдельных ОО, особенно в отдаленных АТЕ.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 2	0,00	100,00	100,00
2.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
3.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	98,08	100,00
4.	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	0,00	95,65	100,00
5.	МАОУ лицей № 23	1,01	91,92	98,99
6.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	91,30	100,00
7.	МАОУ СОШ № 29	0,00	90,57	100,00
8.	МАОУ СОШ № 58	2,47	83,95	97,53
9.	Филиал МГАХ в Калининграде	0,00	81,82	100,00
10.	МБОУ лицей №1 города Балтийска	0,00	80,00	100,00
11.	МАОУ гимназия № 32	2,15	79,57	97,85
12.	МАОУ СОШ № 19	0,00	79,17	100,00
13.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00	79,07	100,00

В перечне школ, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по информатике (таблица 2-7), в течение нескольких лет стабильно попадают ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ лицей № 23, МАОУ гимназия № 32. Также отмечаем МАОУ СОШ № 19, МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева, МБОУ СОШ г. Пионерского, МБОУ лицей № 1 города Балтийска, которые также стабильно показывают высокие результаты, имеют большое количество участников экзамена, а в 2025 г. здесь нет ни одной неудовлетворительной оценки на ОГЭ. Отдельно отметим 98,08% участников ОГЭ из филиала НВМУ в г. Калининграде. Здесь ученики получили отметки «хорошо» или «отлично» и нет отметок «неудовлетворительно» при количестве участников более 50 человек. Эта ОО впервые попала в список высокорезультативных школ за 3 года, и сразу с выдающимися результатами. Мы предполагаем, что это произошло благодаря работе педагогов, которые смогли найти методы и подходы к учащимся и подготовить их на высокие отметки.

Для высокорезультативных участников ОГЭ характерны традиционные факторы: высокомотивированные ученики, проходящие конкурсный отбор, создание среды в школе, которая способствует сознательности и мотивированности в обучении и выборе экзаменов, наличие углубленного уровня подготовки по предмету, вовлечение в участие учеников с ранних ступеней обучения в различных профессиональных сообществах, конкурсах, олимпиадах. В этих школах работают сложившиеся высокопрофессиональные коллективы учителей, хорошо организован горизонтальный обмен опытом. Учителя здесь активны в своем профессиональном развитии, откликаются на различные мероприятия, повышающие профкомпетенции, участвуют в профессиональных конкурсах, что помогает объективно оценивать свои возможности в профессиональном сообществе, видеть новые направления развития предмета, новые методики и технологии преподавания.

Отметим, что не только городские школы, но и школы области, весьма отдаленные, как например, СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева, стабильно входят в перечень высокорезультативных ОО. Это связано как с педагогическими коллективами, традициями обучения самих школ, так и с непрерывной работой учителей над своими профкомпетенциями. Информатика – наука которая меняется очень динамично прежде всего содержательно. Нужно постоянно поддерживать на высоком уровне педагогические знания, изучать методики преподавания тем, приобретать новые компетенции (например, изучать новые языки программирования, использовать новые тренды в образовании, такие как искусственный интеллект и пр.).

Нестабильность высоких результатов для школ которые попадают или выпадают из списка из года в год, например МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В., МАОУ лицей № 49, МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска» и др. и в 2025 г. не вошли в число лидеров, хотя показали хорошие результаты, объясняем контингентом учеников, которые не всегда способны воспринять материал, которые преподает учитель, имеют метапредметные дефициты: плохо развиты навыки смыслового чтения, математические навыки,

память, не достаточно развито логическое мышление. Все это препятствует хорошей подготовке и результативной сдаче экзамена. К качеству обучения информатике в этих школах нареканий нет. Следует отметить, учителя этих ОО регулярно участвуют в мероприятиях, нацеленных на повышения квалификации, являются членами предметной территориальной комиссии по ОГЭ и заинтересованы в качестве своего преподавания. Везде есть профильные классы, позволяющие изучать предмет на углубленном уровне, проводятся профориентационные мероприятия, что является мотивирующим фактором в обучении.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Междуреченская СОШ	38,89	11,11	61,11
2.	МБОУ «Орловская ООШ»	38,46	38,46	61,54
3.	МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	31,58	21,05	68,42
4.	МАОУ СОШ № 11	31,03	32,76	68,97
5.	МАОУ СОШ № 48	28,57	34,69	71,43
6.	МАОУ «Привольненская СОШ»	27,27	45,45	72,73
7.	МАОУ «СОШ № 3»	26,67	43,33	73,33
8.	МБОУ «Низовская СОШ»	26,32	28,07	73,68
9.	МБОУ СОШ г. Мамоново	23,33	33,33	76,67
10.	МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова»	22,22	44,44	77,78
11.	МАОУ ООШ № 15	22,22	38,89	77,78
12.	МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтарный ГО»	21,43	57,14	78,57
13.	МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска»	20,83	58,33	79,17
14.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	20,00	23,64	80,00

В список школ, продемонстрировавших низкие образовательные результаты по информатике в 2025 г. в основном, попали школы Калининградской области. Отмечаем, что в этих школах часто выпускники, выбравшие информатику для сдачи на экзамене, заканчивают обучение на основной ступени и переходят в систему среднего профессионального образования. Предмет привлекает низким баллом для получения аттестата. Как правило, ученики отрабатывают только несколько заданий КИМ ОГЭ и не приступают к выполнению остальных, что в принципе не может позволить набрать высокие баллы. Еще одна проблема ОО этого списка – ведение предмета по совместительству. Учителя-совместители часто не обладают как методическими специфическими знаниями, так и имеют проблемы в содержательном компоненте. Учителя-совместители, ведущие предмет, не хотят дополнительной нагрузки в виде курсов повышения квалификации, прохождения аттестации и пр. мероприятий, повышающих профкомпетенции по информатике. Они не уверены в том, что в будущем будут вести этот предмет, а значит и вкладывать в него свои ресурсы не желают. Администрации в этих ОО следует решать кадровый вопрос, и, по нашему мнению, это станет опорой для повышения качества преподавания предмета.

МАОУ СОШ № 11 постоянный участник рейтинга школ с низкими образовательными результатами. Не можем утверждать, что педагоги этой ОО не владеют предметной или методической составляющей. Это учителя, имеющие профильное педагогическое образование или переподготовку, высшую и первую аттестационную категорию, регулярно участвующие в мероприятиях по повышению профкомпетенций, применяющие различные подходы к обучению, но в школе информатику стабильно сдают с оценками «неудовлетворительно». И мы это связываем с тем, что ученики приходят в 7 класс, где начинает вестись предмет, с различными метапредметными дефицитами. Учителя информатики не могут восполнить их в рамках своего предмета, а экзамен продолжают выбирать ученики из-за низкого балла, но результат заведомо низкий.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году наблюдаем прирост отметок «2» и «4». Рост неудовлетворительных отметок мы связываем с метапредметными дефицитами сдающих, низкой мотивацией к изучению предмета, спонтанностью и случайностью выбора информатики. Низкий минимальный балл увеличивает число желающих сдавать информатику в надежде преодолеть порог и получить аттестат об основном общем образовании. Рост отметок «хорошо» говорит о росте качества преподавания предмета, особенно в отдельных ОО, которые провели большую внутреннюю работу по повышению качества обучения и подготовки, желании учеников углубляться в предмет, благодаря, в том числе, национальным проектам, профориентации, развитию дополнительного образования. Это позволяет повышать количество положительных оценок.

В 2025 г. 16 участников экзамена имеют ограниченные возможности здоровья. 7 из них получили оценку «удовлетворительно», 8 получили «хорошо» и «отлично» и только один участник не смог преодолеть порог в основной период. Это говорит о том, что в регионе для таких ребят созданы условия для качественного изучения информатики, они видят перспективы своего будущего, изучая этот предмет, педагоги могут использовать подходы для обучения таких ребят и включать их в полноценную социальную жизнь.

Максимальный балл набрали 16,9% участников, двойки получили 7,8%. Средняя оценка в регионе за ОГЭ по информатике в 2025 г. – 4 («хорошо»), средний тестовый балл – 11 (из 21 возможных).

В Калининградской области все АТЕ были представлены участниками на экзамене. Подавляющее большинство участников обучается в г. Калининграде, т.к. здесь количество школ примерно равно суммарному количеству во всех других АТЕ.

Что касается качественных результатов, то мы рассмотрели их подробно в п. 2.3-2.6. Отметим, что есть колебания в каждой категории результатов. Это связываем с рядом факторов: кадровая составляющая (профильные учителя или совместители), личная заинтересованность учителя в своей педагогической деятельности, профессиональном росте и результате учеников, использованием эффективных методик обучения, новых педагогических инструментов и практик, развитием горизонтального обмена опытом в коллективе, проведением профориентационной и разъяснительной работы с учениками и их родителями для исключения «случайных» участников экзамена. Школы, где учителя и ученики участвуют в профсообществах, мероприятиях, проводимых для глубокого погружения в предмет (проекты, конкурсы, олимпиады, хакатоны, консультации и пр.) имеют заметно лучшие результаты на экзамене, чем у малоинтересованных и малововлеченных в этом участников.

Перечень ОО с наиболее высокими результатами практически не меняются из года в год. В этих школах обучаются высокомотивированные дети, работают высокопрофессиональные учителя. И тут еще раз подчеркнем, что именно учителя в основной школе закладывают базу для дальнейшего обучения информатике. Именно здесь формируется интерес к предмету, ученики оценивают свои способности, ставят цели. И учителя этой ступени образования помогают определиться ученику — стоит ли учить предмет дальше углубленно и идти в технологический профиль или достаточно базовых знаний и выбирать другое направление развития. Мастерство учителей этих школ позволяет сформировать дальнейшую образовательную траекторию, оставить в предмете мотивированных учеников и дальше показывать хорошие результаты на ОГЭ. В этих же школах проходит хорошая горизонтальная взаимоподдержка педагогов. Они делятся опытом в рамках школьного УМО, что также дает положительные результаты для ребят. Учителя этих школ активно занимаются самообразованием, участвуют в профкурсах, постоянные участники курсов повышения квалификации в Калининградском областном институте развития образования.

Что касается школ, показавших низкие образовательные результаты, то должны отметить также стабильность в этом списке. Учителям информатики оказывается помощь и консультации как по запросу, так и в плановом порядке как методистами Калининградского областного института развития образования, так и членами ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области, региональным методическим активом. В сельских школах сохраняется проблема кадров. Информатику ведут не профильные учителя. Многие из этих педагогов не желают иметь дополнительную нагрузку и углубляться в предметные методические, содержательные особенности, что приводит к низкому качеству преподавания и сдачи ОГЭ. В сельских школах объективно много учеников, не настроенных на продолжение обучения в средней школе. Именно в таких ОО возникает много «случайных» участников экзамена, которые при плохой подготовке и показывают плохие результаты. Для изменения ситуации необходимо проводить разъяснительную работу о том, что предмет интересный, область деятельности перспективная, сдать ОГЭ по нему можно, но для этого необходимо качественно подготовиться. Также следует привлекать к контролю за подготовкой родителей. Все технические и материальные составляющие для качественного обучения информатики в школах области имеются.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году****3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году****3.1.1.1. Статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году**

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	82,37	25,93	72,42	94,60	98,37
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,24	60,00	86,85	93,72	96,54
3	Определять истинность составного высказывания	Б	68,93	16,48	54,66	80,92	92,26
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	80,08	23,52	71,60	90,77	96,95
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	83,09	20,88	74,87	95,10	98,88
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	49,18	2,20	23,39	62,51	89,61
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	83,94	28,13	76,36	94,56	98,88
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	58,39	9,67	35,57	71,95	93,18
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	76,52	16,70	62,95	90,11	97,96
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	54,37	1,98	31,53	68,87	88,59
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	72,04	25,49	53,84	86,58	94,20
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	67,64	13,19	45,91	84,25	95,42
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	44,38	6,37	24,10	51,41	85,08
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	34,22	1,17	8,51	38,68	89,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	36,87	1,10	9,70	42,77	93,08
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	8,38	0,00	0,15	3,43	40,78

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ		Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	1 022	74,07	27,58	5,40	1,63
1	1	4 775	25,93	72,42	94,60	98,37
2	0	624	40,00	13,15	6,28	3,46
2	1	5 173	60,00	86,85	93,72	96,54
3	0	1 801	83,52	45,34	19,08	7,74
3	1	3 996	16,48	54,66	80,92	92,26
4	0	1 155	76,48	28,40	9,23	3,05
4	1	4 642	23,52	71,60	90,77	96,95
5	0	980	79,12	25,13	4,90	1,12
5	1	4 817	20,88	74,87	95,10	98,88
6	0	2 946	97,80	76,61	37,49	10,39
6	1	2 851	2,20	23,39	62,51	89,61
7	0	931	71,87	23,64	5,44	1,12
7	1	4 866	28,13	76,36	94,56	98,88
8	0	2 412	90,33	64,43	28,05	6,82
8	1	3 385	9,67	35,57	71,95	93,18
9	0	1 361	83,30	37,05	9,89	2,04
9	1	4 436	16,70	62,95	90,11	97,96
10	0	2 645	98,02	68,47	31,13	11,41
10	1	3 152	1,98	31,53	68,87	88,59
11	0	1 621	74,51	46,16	13,42	5,80
11	1	4 176	25,49	53,84	86,58	94,20
12	0	1 876	86,81	54,09	15,75	4,58
12	1	3 921	13,19	45,91	84,25	95,42
13	0	2 315	89,01	62,08	28,30	1,63
13	1	1 819	9,23	27,64	40,57	26,58
13	2	1 663	1,76	10,29	31,13	71,79
14	0	3 097	97,14	83,57	42,27	0,51
14	1	643	2,20	9,06	17,21	4,28
14	2	862	0,66	5,63	22,73	20,57
14	3	1 195	-	1,74	17,79	74,64
15	0	3 606	98,90	89,56	55,90	6,21
15	1	107	-	1,48	2,66	1,43
15	2	2 084	1,10	8,96	41,44	92,36
16	0	5 291	100,00	99,85	96,26	57,94
16	1	40	-	-	0,62	2,55
16	2	466	-	0,15	3,12	39,51

Проводя сравнительный анализ таблиц 2-9 и 2-10 можно отметить значительно высокие показатели среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровня 1 части работы ОГЭ. Наименьшее число выполненных работ приходится на практическую часть заданий 13-15, которые составляют выше 30%. Новое задание 16 (ранее являющееся вариативным в задании 15) имеет наименьший процент выполнения – 8,38%.

В сравнении с 2024 годом значительно повысилось качество выполнения задания 12 (+9,72%). Скорее всего это связано с повышенным вниманием педагогов на эти задания, так как эти типы задач вызывали трудности у учащихся, а также с формулировкой задания. Ранее требовалось найти и вычислить объемы искомых файлов, теперь только подсчет. Ошибка в 1 байт более существенна и вероятнее всего допустима при нахождении ответа на задание, нежели количество (как правило счет до 30).

Незначительный рост выполнения у заданий 2 (+1,66%), 14 (+1,47%), 15 (+1,37%), 11 (+0,92%). Стоит отметить, что задания 14, 15 – задания высокого уровня сложности. В 2024-2025 учебном году были проведены консультации по методическим приемам решения этих задач, что дало положительный результат.

Наблюдаем существенное снижение процента выполнения заданий 10 (-9,3%), 8 (-5,2), 3 (-4,9), 4 (-3,7). Задание 10 (системы счисления) всегда являлось сложным для выполнения у учащихся, так как требует проведения математических операций в виде целочисленного деления или возведения в степень. Задания 3, 4, 8 в этом году имели более сложный формат выполнения, более сложная формулировка задания. Подробнее будет разобрано ниже.

Также остальные задания имеют незначительный отрицательный рост в целом по всем участникам экзамена, но в отдельных группах имеются значительные успехи в освоении заданий.

Рассмотрим подробнее в группах по типам заданий, но сначала обратим внимание на рисунки 4 – 9.

Рисунок 4.

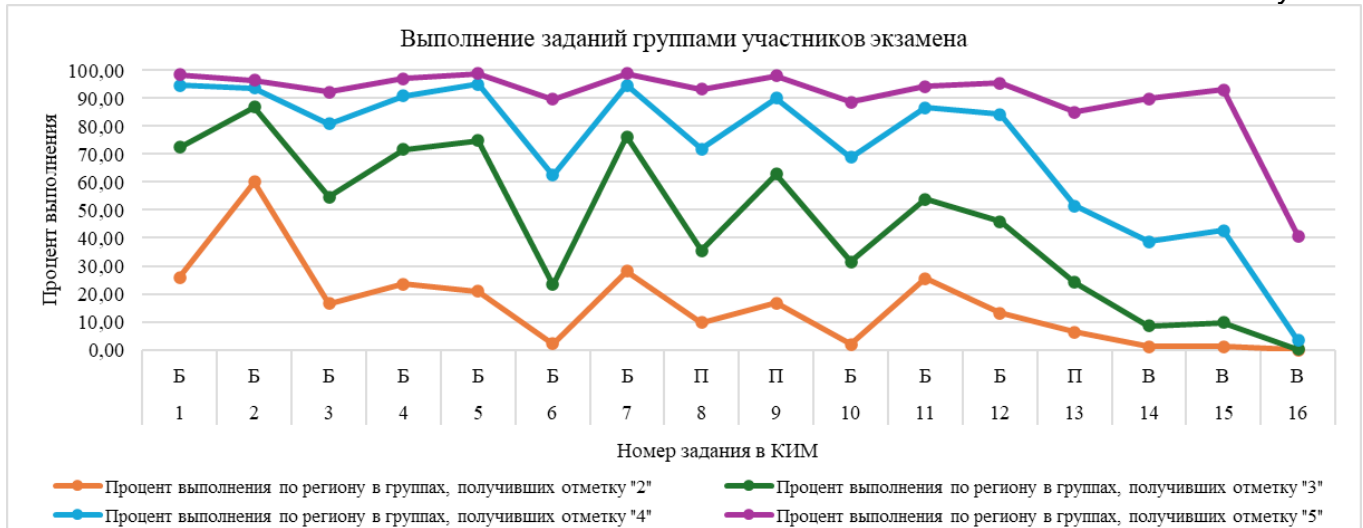


Рисунок 5

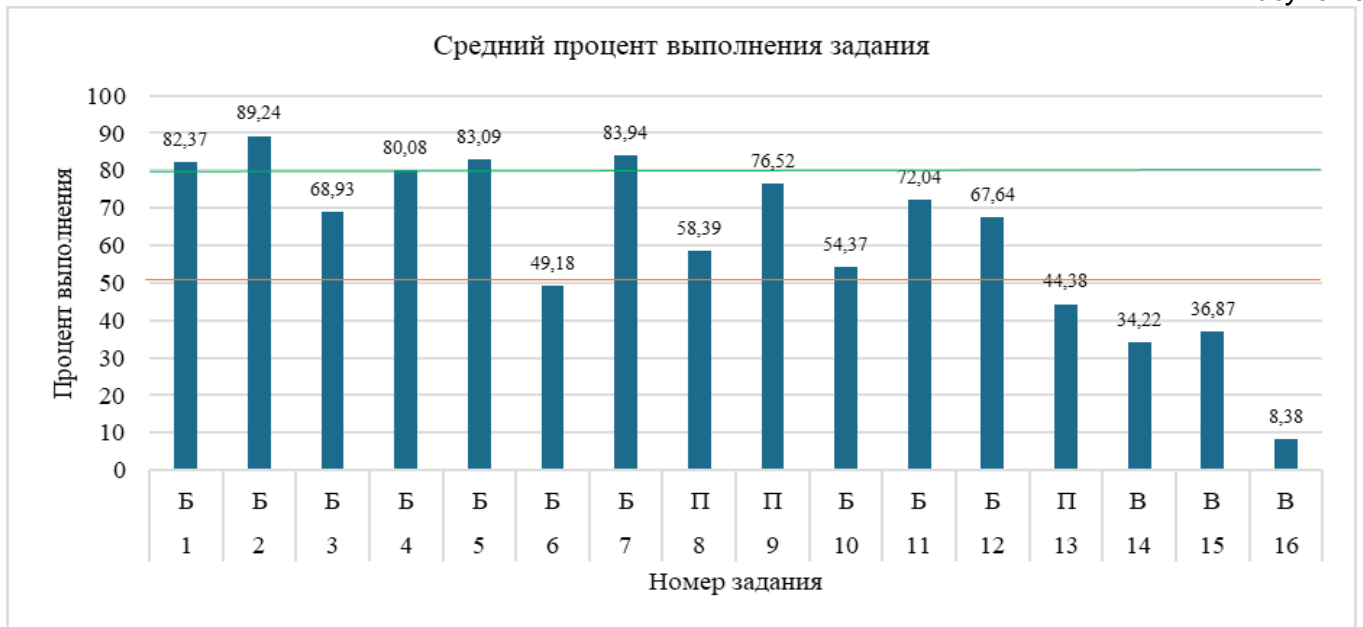


Рисунок 6



Рисунок 7



Рисунок 8



Рисунок 9



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня в общем проценте выполнения только задание 6 (-0,9% в сравнении с 2024 годом) с решаемостью ниже 50%. Это задание проверяет освоение формального исполнения алгоритмов, записанные на языке программирования. Данное задание связано с анализом программного кода и его тестированием без компьютера. Для большинства учащихся сложно читать код программы, также при решении задания вполне могут быть перепутаны логические операции.

Стоит отметить, что для учащихся, получивших отметку «2» на экзамене только задание 2, проверяющее умение декодировать кодовую последовательность, имело процент выполнения 60, (в 2024 году – 55,3%). Еще заметен положительный рост в заданиях 7 (требования к предметным результатам освоения: знать принципы адресации в сети Интернет) (+4,96%), 12 (требование к предметным результатам освоения: определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию) (+4,65%), 11 (требования к предметным результатам освоения: поиск информации в файлах и каталогах компьютера) (+2,32%). Однако все эти задания имеют максимальный процент решаемости выше 20% в 2024 году. Значительно менее успешно удалось справиться с остальными заданиями: задание 3 (требования к предметным результатам освоения: определять истинность составного высказывания) (-4,25%); задание 10 (требования к предметным результатам освоения: записывать числа в различных системах счисления) (-3,71%); задание 1 (требования к предметным результатам освоения: оценивать объем памяти, необходимый для хранения текстовых данных) (-3,74%); задание 6 (требования к предметным результатам освоения: формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования) (-3,9%); задание 5 (требования к предметным результатам освоения: анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд) (-2,7%); задание 4 (требования к предметным результатам освоения: анализировать простейшие модели объектов) (-0,87%).

Опираясь на количество учащихся, не получивших проходной балл на оценку «3» можно точно говорить об отсутствии должной мотивации и подготовки учащихся. Пороговый балл по информатике невелик, а значит выпускники надеялись «на удачу» пройти экзамен при отсутствии минимально сформированных знаний и навыков в области информатики.

Для учащихся, получивших отметку «3» можно отметить прогресс в решении задания 2 (требования к предметным результатам освоения: уметь декодировать кодовую последовательность) (+4,85%). Теперь уже 86,8% (82,0% в 2024 году) учащихся решают данное задание. Большой прирост (+11,6%) дало задание 12 – 45,9%, против 34,3% в 2024 году. К сожалению, для заданий 6 (23,4%, – 4,33% к 2024 году), 10 (31,5%, – 11,4% к 2024 году) решаемость упала и не достигает 50%. Требования к предметным результатам освоения были описаны выше.

Для категорий учащихся, сдавших экзамен на «4» и «5» все задания базового уровня имеют уровень решаемости свыше 50%. Для учащихся на «4» сложность вызывают задание 6 (62,5%) и 10 (68,9%). Однако прирост решаемости есть не во всех заданиях. Об этом будет более подробно описано ниже.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В общем средний уровень выполнения заданий повышенного или высокого уровня все, кроме 16 задания, имеют качество не ниже 34%. Задание 16, задание высокого уровня сложности, которое предполагает написание программного кода на одном из языков программирования высокого уровня (требования к предметным результатам освоения: создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования) стало для многих выпускников трудной задачей. Только 40,8% участников, получивших отметку «5» справились с заданием.

В этом году стоит отметить сокращение числа учащихся, получивших отметку «2», при выполнении задания 9 (требования к предметным результатам освоения: умение анализировать информацию, представленную в виде схем: -8,09%), хотя оно наиболее решаемо среди заданий повышенной сложности. Увеличилось количество набравших 2 балла за задание 15 среди этой группы (требования к предметным результатам освоения: создавать и выполнять программы для заданного исполнителя: 1,1% и 0 – в 2024 году). Незначительный положительный прирост решаемости 15 задания (+1,1), говорит о положительных изменениях в школах области в преподавании предмета в части программирования. Задание 8 (требования к предметным результатам освоения: понимать принципы поиска информации в Интернете) тоже имеет прирост решаемости (+0,32). Однако, задания повышенного и высокого уровня сложности имеют общий максимальный процент решаемости –16,7%, против 24,8% в 2024 году. Ни один учащийся не смог выполнить задание 16.

Для учащихся, получивших отметку «3», наиболее сложными являются задания высокого уровня сложности 14 (требования к предметным результатам освоения: умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) (8,51%, +1,25%), 15 (9,7%, +1,75%), 16 (0,15%), но замечен положительный прирост к прошлому году. Значит на своих занятиях педагоги уделяли внимание выполнению практических заданий.

○ Прочие задания

Успешными заданиями в этом году были задания 2 (89,2%, +1,66), 7 (83,9%, -1,47), 5 (83,1%, -1,02), 1 (82,4%, -4,54), 4 (80,1%, -3,74). Практически по всем заданиям значительное снижение решаемости за счет группы участников, не справившихся с экзаменом. Отрицательный рост у задания 10 (54,4%, -9,34), 8 (58,4%, -5,22), 3(68,9%, -4,89), 13 (требования к предметным результатам освоения: создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)) (44,4%, -4,59). По всем категориям учащихся, за некоторым исключением, заметно снижение решаемости. Это связано и с типом задания, и с его модификациями проверяемых умений. Однако с заданием 13, которое практически не меняется (меняют темы и тексты), все неоднозначно. Учащиеся совершают одни и те же ошибки ежегодно. На фоне прироста решаемости заданий второй части возникают вопросы к практическим навыкам учащихся, либо недостаточному вниманию педагогов к этому виду заданий.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Приведём результаты выполнения заданий по содержательным разделам курса информатики: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации».

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Представление и передача информации»	1Б	82,37	25,93	72,42	94,6	98,37
	2Б	89,24	60	86,85	93,72	96,54
	4Б	80,08	23,52	71,6	90,77	96,95
	10Б	54,37	1,98	31,53	68,87	88,6
«Проектирование и моделирование»	9П	76,52	16,70	62,95	90,11	97,96

В разделе «Представление и передача информации» участники всех категорий хуже всего справились с заданием №10 «Записывать числа в различных системах счисления» (54,4%, -9,34), проверяющим умение записывать числа в различных системах счисления. Среди участников, получивших отметку «2», справились только 1,98% (-3,71). Все категории учащихся по этому заданию дали меньший процент решаемости задания в сравнении с прошлым годом. В 2025 году учащимся предлагалось работать с числами, записанными в разных системах счисления (двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной – базовых). Необходимо записать результат в десятичной системе счисления. Наибольшую проблему вызывают математические действия по возведению в степень и запись числа в нормальной форме. Общие

вычисления – в пределах 1000. Данные умения формируются на уроках математики. Запись числа в нормальной форме и работа со степенями – это темы в математике 7 класса и старше. В темах ВПР по информатике в 8 классе данная тема также встречалась.

В качестве мер по устранению данного дефицита можно на уроках математики совместно с педагогом готовить карточки для отработки задания на время, обмениваться опытом по методике преподавания темы деления и возведения в степень. Обязательно проверять умение расписывать решение задания чтобы исключить применение калькулятора. При наличии технической возможности, проводить короткие тесты-задания по теме на компьютере для быстрого сбора результатов и аналитики. Можно воспользоваться электронными ресурсами, генерирующими задания и имеющие систему автопроверки для тренировки учащихся самостоятельно. Пример формулировок задания № 10.

10 Вычислите значение арифметического выражения:

$$110111_2 + 1101_8 + 110_{16}$$

В ответе запишите десятичное число, основание системы счисления указывать не нужно.

10 Определите наибольшее среди чисел, записанных в двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системах счисления:

$$11010100_2, 660_8, 172_{16}.$$

В ответе запишите число в десятичной системе счисления. Основание системы счисления указывать не нужно.

Типичные ошибки выпускников:

- пропускают запись остатков, что приводит к потере информации о порядке цифр;
- записывают результат деления в прямом, а не обратном порядке (например, при переводе в двоичную систему);
- используют алгоритм деления для преобразования из другой системы в десятичную вместо применения разрядной формулы;
- ошибаются в арифметике (например, при переводе 13 в двоичную систему, неверно делят 13 на 2);
- пропускают или меняют местами цифры при переписывании ответа.
- Для устранения рекомендуется:
- использовать пошаговые инструкции с визуализацией: всегда разделять этапы: разрядная формула, деление с остатком, работа с дробной частью; использовать опорные схемы, где подписаны значения разрядов и степени основания;
- тренировать объяснение, почему именно так записывается то или иное число в другой системе счисления. Проговаривать проверку: верный ли диапазон цифр выбран для заданной системы;
- сделать упор на регулярные тренировки: ежедневные короткие задания сокращают количество ошибок;
- применять игровые или визуальные методы: таблицы, схемы, карточки с заданиями;
- проводить разбор типичных ошибок на уроке: чтобы учащиеся видели, как их можно избежать;
- организовать взаимопроверку работ: обсуждение ошибок в парах помогает лучше понять алгоритмы.

В задании № 4 («Анализировать простейшие модели объектов») для всех категорий учащихся, кроме тех, кто получил отметку «5» имеется спад уровня решаемости 80,1% (-3,74): 23,5% (-0,87), 71,6% (-2,22), 90,8% (-1,8), 96,9% (+0,35) соответственно. Это можно связать с умением верно прочесть задание (читательская грамотность) и умением подстраивать решение под ограничения в задании. В простых заданиях, без ограничений учащимся предлагалось найти кратчайшее расстояние не из пункта А, как это было в большинстве заданий ранее. Смена пунктов назначения значительно могло повлиять на результат. Усложнением в данной задаче является обязательность прохождения через какой-либо пункт.

Типичные ошибки выпускников:

- непонимание сути матрицы смежности;
- строят кратчайший путь между начальными и конечными вершинами, не учитывая требование обязательного прохождения через заданную вершину;
- ищут прямой путь, даже если через заданную вершину путь длиннее, нарушая условия задачи;
- не делят задачу на два этапа: от старта до обязательной вершины и от обязательной вершины до финиша;
- пропускают возможные варианты, не перебирают все допустимые маршруты;
- дважды посещают одну и ту же вершину, хотя это не требуется;
- нарушают последовательность обхода, неверно описывают путь.

Для устранения рекомендуется:

- формирование четкого алгоритма работы с матрицей смежности, тренировать определение соседей для каждой вершины по матрице;
- четко объяснять логику выбора пути: сначала из стартовой вершины до обязательной, затем из обязательной до конечной. Приводить пошаговые схемы и алгоритмы поиска всех возможных путей;
- визуализация графа по матрице смежности: рисовать граф на основе матрицы, подписывать вершины и рёбра, использовать цветные маркеры для выделения кратчайших путей и необходимых вершин;
- давать упражнения на «ручное» перечисление всех путей между двумя вершинами через заданную. Поощрять подробное выписывание каждого варианта решения;
- проводить работу над ошибками и анализировать примеры неправильных решений;
- регулярно устраивать мини-тесты и командные соревнования на скорость и точность нахождения пути;
- использовать интерактивные онлайн-симуляторы графов и задания на построение путей.

Задания № 9 («Умение анализировать информацию, представленную в виде схем») не претерпели никаких изменений по сложности в сравнении с прошлым годом, что отражается в положительном росте решаемости для всех категорий учащихся, кроме тех, кто получил отметку «2»: 76,5% (-1,93), 16,7% (-8,09), 62,9% (+0,62), 90,1 (+0,96), 98,0% (+0,74).

Типичные ошибки выпускников:

- формальный подход без осмысления задачи: считают все пути между двумя вершинами, игнорируя требование пройти через обязательную вершину; ищут только кратчайшие пути вместо общего количества путей;
 - ошибки при разбиении на этапы: не разделяют задачу на два подзадачи: подсчёт путей от начальной вершины до обязательной и далее от обязательной до конечной;
 - неправильная работа со схемой (графом): пропускают рёбра, неправильно читают направление дуг; не учитывают ориентированность: допускают движение назад по дуге, когда разрешено только вперёд;
 - ошибаются при перечислении всех возможных путей, теряют/дублируют маршруты;
 - считают пути, не содержащие обязательную вершину;
 - учитывают одинаковые пути несколько раз из-за неверной организации учёта.
- Для устранения рекомендуется:
- четко разбивать задачи на этапы: всегда формулировать два этапа: пути из начальной вершины до обязательной ($A \rightarrow B$) и из обязательной до конечной ($B \rightarrow C$); подсчитывать количество путей для каждого этапа отдельно и перемножать результаты;
 - визуализация графа: сначала внимательно читать схему: подписывать вершины, обязательно проверять направление рёбер; практиковать перерисовывание графа, выделяя разные участки пути (например, цветом);
 - тренировка поиска всех возможных путей: давать задания на «ручной» перебор возможных путей на небольших графах; разбирать вместе с классом выбранные и ошибочные пути, объяснять, почему они засчитываются или исключаются;
 - систематическая тренировка разбиения задачи на этапы, внимательное чтение схемы и динамический подсчёт существенно уменьшают ошибки и позволяют уверенно решать задание.

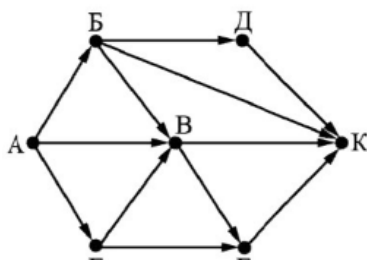
Можно рекомендовать для заданий № 4 и № 9 обратить внимание на материалы ЕГЭ прошлых лет, где рассматривались подобные задания. Можно воспользоваться сайтом К. Полякова, где есть методические наборы и сборники задач, которые можно использовать при подготовке учащихся. Также там есть генератор заданий, которым успешно можно пользоваться и для самоподготовки учащихся.

4 Между населёнными пунктами А, В, С, D, Е построены дороги, протяжённость которых приведена в таблице.

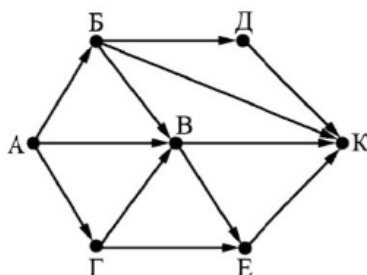
	А	В	С	D	Е
А		6	1		1
В	6			1	
С	1			2	2
D		1	2		1
Е	1		2	1	

Определите длину кратчайшего пути между пунктами А и В, проходящего через пункт Е (при условии, что передвигаться можно только по указанным в таблице дорогам). Каждый пункт можно посетить только один раз.

- 9 На рисунке – схема дорог, связывающих города А, Б, В, Г, Д, Е, К. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города А в город К?



- 9 На рисунке – схема дорог, связывающих города А, Б, В, Г, Д, Е, К. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города А в город К?



Падение решаемости в задании № 1 «Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных» показывает ухудшение умений вести расчеты единиц измерения информации. Общий уровень 82,4% (-4,54), для категорий: 25,9% (-3,74), 72,4% (-5,9), 94,6% (-0,08), 98,4% (-0,37).

Задание 1 было привычного уже типа (достаточно легкого и математически не сложного): определить слово, которое было вычеркнуто в соответствии с изменившимся объемом сообщения – закономерно и повышение (+3,1) к решаемости данного задания. Задание не претерпело изменений в сравнении с прошлым годом.

- 1 В одной из кодировок Unicode каждый символ кодируется 16 битами. Ученик написал текст (в нём нет лишних пробелов):

«Мои любимые герои мультфильмов: Шрек, Пумба, Маугли, Рататуй, Пинокио, Винни-Пух, Белоснежка, Малефисента, Человек-паук, Конёк-Горбунук».

Ученик удалил из списка имя героя одного мультфильма, а также лишние запятую и пробел – два пробела не должны идти подряд.

При этом размер нового предложения в данной кодировке оказался на 12 байт меньше, чем размер исходного предложения. Напишите в ответе удалённое имя героя мультфильма.

Типичные ошибки выпускников:

- неправильное понимание единиц измерения информации: путают биты и байты (не учитывают, что 1 байт = 8 бит);
- неправильно интерпретируют вес одного символа (например, считают, что вес символа задаётся в битах, а в условии дан в байтах или наоборот);
- не учитывают, что уменьшение объёма соответствует удалению символов: неправильно сопоставляют изменения с количеством удалённых символов;
- делят изменение объёма на вес символа неверно (например, игнорируют деление или делают деление целочисленным без округления, что влечёт ошибки);
- неграмотное чтение условия задачи: не выделяют слово, которое удалялось, и пытаются определить его длину без исходных данных;
- ошибки в арифметике: ошибки при умножении, делении и подсчёте итогового результата.

Для устранения рекомендуется:

- чётко объяснить единицы измерения: повторять и закреплять понятия бит, байт и их соотношение;

- практиковать перевод между битами и байтами (например, 16 бит = 2 байта);
- Разработать алгоритм решения, записать пошагово:
Записать изменение объёма (в байтах).
Записать вес одного символа (в байтах).
Разделить изменение объёма на вес символа, получить количество удалённых символов.
Убедиться, что результат целочисленный (если нужен именно целый символ).
- системный разбор условий задачи, практическое закрепление единиц измерения и арифметики, а также чёткая пошаговая методика решения.

В задании 2 появилось старое задание, при расшифровке которого необходимо было обратиться к порядковому номеру буквы алфавита. Уменьшилось (-3,0 %) количество решивших данное задание при том, что у учащихся, получивших отметку «2», число решивших увеличилось на 6,0 %. При этом данное задание является самым решаемым заданием всего экзамена. Значительный прирост решивших отмечается у задания 4 (+6,0 %) для всех категорий учащихся, при том, что в данном задании появилось усложнение в половине вариантов: «проходящего через пункт С».

Типичные ошибки выпускников:

- ошибки в понимании структуры кодовой последовательности: неправильно определяют длину кодового слова (например, буква закодирована двумя цифрами, а учащиеся читают по одной или наоборот);
- путают фиксированную и переменную длину кодов, не применяют данное в условии правило декодирования;
- разбивают строку на неправильные фрагменты, что ведёт к ошибочному декодированию;
- игнорируют необходимость последовательного и правильного считывания всех символов;
- разбивают строку на неправильные фрагменты, что ведёт к ошибочному декодированию;
- игнорируют необходимость последовательного и правильного считывания всех символов;
- разбивают строку на неправильные фрагменты, что ведёт к ошибочному декодированию;
- игнорируют необходимость последовательного и правильного считывания всех символов;
- Для устранения рекомендуется:
- учить работать с таблицей кодов педантично, без предположений;
- вводить метод двойной проверки: после декодирования проверить верность с помощью обратного кодирования;
- давать задания с постепенным увеличением объёма и сложности кодов;
- организовывать взаимопроверку и обсуждение ошибок.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Обработка информации»	3Б	68,93	16,48	54,66	80,92	92,26
	5Б	83,1	20,88	74,87	95,1	98,88
	6Б	49,18	2,2	23,39	62,51	89,61
	15В	36,87	1,1	9,7	42,77	93,06
	16В	8,38	0	0,15	3,43	40,78

В разделе «Обработка информации» низкий процент выполнения у заданий 6, 15 и 16, проверяющие умения формально исполнять алгоритмы и составлять короткие алгоритмы для программ, записанные на языке программирования. Учащиеся из категории низкой подготовки, как правило, не приступают к выполнению задания № 15 или выполняют его не верно. В этом году, в отличие от прошлого, учащиеся, не справившиеся с экзаменом, смогли набрать баллы в 1,1% случаев. Среди заданий 16 наиболее популярный язык программирования Python. Стоит отметить, учащимся, получившим отметку «5», легче далось задание № 15 высокого уровня сложности, чем № 6 базового уровня. Мы связываем это с качественным повышением уровня подготовки учителей информатики в области программирования на Python, освоение методик его преподавания.

Среди всех вариантов задания № 15 наиболее сложный вариант был с «лесенкой» (второй поток сдающих экзамен). Вероятнее всего без данного варианта процент выполнивших задание был бы выше.

Типичные ошибки выпускников:

- ориентация на видимые границы поля: учащиеся часто считают, что стены Робота, ограничивающие поле по периметру, являются частью задачи и ориентируются на них, хотя поле может быть произвольного размера;
- игнорирование произвольности поля: пишут алгоритм для конкретно заданной обстановки, не учитывая, что Робот должен работать на любом поле, подходящем под описание;

- невнимательность к условиям закрашивания/перемещения: неверно определяют, какие клетки нужно закрасить или куда Робот должен переместиться, неверно интерпретируя условия задачи;
- неправильное применение команд: путают команды вверх, вниз, влево, вправо и закрасить, или используют их в неправильном порядке;
- неверное использование условных операторов (если...то...иначе): неправильно формулируют логические условия (справа свободно, снизу стена и т.д.), что приводит к некорректному поведению Робота;
- ошибки в циклических конструкциях (пока, нц-кц), что приводит к «зацикливанию» программы: не предусматривают условие выхода из цикла, что приводит к бесконечному выполнению;
- неправильное условие продолжения/остановки цикла. Например, Робот продолжает движение, когда должен остановиться, или останавливается раньше времени;
- отсутствие команды выхода: Кумир не проверяет, есть ли команда Выход в теле цикла, что может привести к зависанию программы;
- ориентация на количество шагов вместо условий: вместо того чтобы использовать условия (например, пока справа свободно), пишут фиксированное количество шагов, что не работает на произвольном поле;
- отсутствие проверки на «разрушение» Робота: не предусматривают ситуации, когда Робот пытается пройти через стену;
- недостаточное тестирование: проверяют программу только на одном, конкретном примере поля, а не на различных допустимых тестах.

Для устранения рекомендуется:

- визуализация условий: каждый раз перед началом программирования, просить учащихся словесно описать задачу, а затем графически нарисовать, как должен двигаться Робот и какие клетки закрашивать;
- акцент на произвольность: многократно объяснять, что программа должна работать для любого поля, соответствующего шаблону, а не только для того, что на рисунке;
- чтение и анализ: учить внимательно читать формулировку задания, выделяя ключевые условия (например, «дойти до стены», «закрасить все клетки в проходе», «не задевать стены»);
- «сухой прогон» команд: до написания кода, просить учащихся в уме или на бумаге «прогнать» действия Робота, используя команды Кумира, для отработки последовательности;
- алгоритмические шаблоны: разработать и отработать типовые шаблоны для часто встречающихся задач:

Движение до стены: пока (условие_свободно) НЦ ... КЦ.

Обход препятствия: если (условие_стена) ТО ... ИНАЧЕ ... ВСЕ.

Закрашивание ряда: пока (условие) НЦ ЗАКРАСИТЬ; ... КЦ.

- пошаговое исполнение: активно использовать режим пошагового выполнения программы в Кумире для отладки и понимания логики;
- разнообразные тесты: настаивать на тестировании алгоритма на различных обстановках, включая «граничные» случаи (например, поле длиной в одну клетку, стены без проходов);
- давать много практических задач (наreshивать): чем больше учащиеся практикуются, тем лучше они усваивают команды и логику;
- использовать рабочие тетради К. Полякова для проведения самостоятельных работ учащихся.

Задание 16 является обособленным в самостоятельное задание прежнее 15.2. В прошлые года задание 15.2 выполняло малое количество учащихся. В текущем году только 8,38% учащихся смогло выполнить задание, при этом 40,8% пришлось на учащихся, получивших отметку «5» на экзамене.

Типичные ошибки выпускников:

- неправильная интерпретация входных данных: учащиеся неверно понимают сколько чисел нужно ввести, как определяется конец ввода (например, по специальному символу, как 0), или какой тип чисел ожидается (целые, дробные, положительные, отрицательные);
- неверное условие окончания ввода: например, в задаче, где последовательность чисел заканчивается нулем, учащиеся могут включить ноль в обработку данных вместо того, чтобы использовать его как признак окончания ввода;
- неверное определение критериев для подсчета/суммирования: например, если нужно найти сумму чисел, оканчивающихся на 4, учащиеся неправильно составляют условие для проверки этой особенности;
- неправильная организация цикла для считывания и обработки данных: например, неверно задают диапазон в for или условие в while;
- неправильное составление логических условий: путают операторы and и or, используют неверные операторы сравнения;

- неверная вложенность условий: отсутствие правильных отступов (индексации) в Python, что приводит к синтаксическим или логическим ошибкам;
- неверная логика подсчета или накопления: неправильно добавляют значения к сумме, неверно инкрементируют счетчики;
- неумение читать сообщения об ошибках: учащиеся не понимают, что означают сообщения об ошибках, выдаваемые интерпретатором Python, и не могут локализовать проблему;
- недостаточное тестирование: проверяют программу только на одном, конкретном наборе данных, а не на различных допустимых тестах, включая граничные условия.

Для устранения рекомендуется:

- детальный разбор условий задачи;
- акцент на входные и выходные данные: учить учащихся внимательно читать, какие данные вводятся, в каком формате и что должно быть выведено в качестве результата;
- определение «признака окончания»: если ввод последовательности заканчивается определенным числом (например, 0), необходимо четко объяснить, что это число не является частью последовательности для обработки, а служит только для ее завершения;
- разбор требований к числам: обращать внимание на то, являются ли числа целыми или дробными, положительными или отрицательными;
- повторение синтаксиса: регулярно практиковать ввод/вывод, использование переменных, арифметических операций;
- практика циклов и условий: многократные упражнения на `for` и `while`: разбирать задачи, где `for` используется для известного количества итераций, а `while` — для неопределенного (например, до ввода 0);
- четкое объяснение логических операторов: много задач на составление сложных условий с `and`, `or`, `not`;
- отработка индексации: подчеркивать важность правильных отступов в Python, так как они определяют структуру программы;
- отрабатывать примеры типовых задач: разбирать шаблоны для подсчета суммы, количества, нахождения максимума/минимума в последовательности;
- развитие алгоритмического мышления;
- декомпозиция задачи: учить разбивать сложную задачу на более мелкие, управляемые подзадачи (например, «ввод данных», «обработка данных», «вывод результата»);
- планирование алгоритма: перед написанием кода просить учащихся проговорить или словесно записать пошаговый план решения;
- «сухой прогон» алгоритма: предлагать проследивать выполнение программы на небольших наборах данных «вручную», чтобы понять логику;
- регулярные мини-задания: давать короткие задачи на закрепление каждой отдельной конструкции (цикл, условие) перед переходом к комплексным задачам.

Задание 3 требовало найти количество или номинал наибольшего (наименьшего) значения числа, выражение имеет значение истина (ложь). В одном из вариантов было достаточно сложно выражение, требующее сложных манипуляций с решением или знания закона де Моргана. Общий уровень решаемости 68,9% (-4,89), для категорий: 16,5% (-4,25), 54,7% (-8,05), 80,9% (-1,17), 92,3% (+3,91). Данное задание проверяет сформированность навыков определять истинность составного высказывания, работы с логическими операторами и умение решать уравнения. Решение данных заданий можно также прорабатывать с учителями математики и в более ранних классах.

3

Напишите наименьшее натуральное число x , для которого **ложно** высказывание:
 $(x > 3) \text{ ИЛИ НЕ } ((x < 4) \text{ И } (x > 2)).$

3

Определите наименьшее трёхзначное число x , для которого истинно логическое выражение:
 $(x \text{ оканчивается на } 3) \text{ И НЕ } (x < 230).$

Типичные ошибки выпускников:

- непонимание структуры и порядка логических операций;
- игнорируют порядок действия операций (не, и, или), и не соблюдают приоритеты их вычисления, что приводит к неверным результатам;
- путают операции «И» и «ИЛИ», неправильно интерпретируют вложенные скобки и отрицания;
- неправильно преобразуют логические выражения с нестрогими и строгими знаками ($\geq$, $>$, $\leq$, $<$);
- меняют направления неравенств при отрицании без учета особенностей (например, при инверсии $x \geq 23$ не заменяют на $x < 23$);

- неправильное понимание понятия истинного и ложного высказывания;
- путают, когда высказывание истинно, а когда ложно, ошибаются в определении ответа;
- не учитывают, что задание может требовать найти именно число, при котором высказывание истинно или ложно;
- не проводят полный анализ всех возможных значений переменной, ограничиваясь несколькими вариантами, пропуская правильный ответ;
- неправильно применяют методы проверки истинности, например, забывают подставить число в полное выражение;
- ошибки при подстановке чисел в выражение или при вычислении логических значений;
- пропускают или неверно трактуют отрицания и составные части выражения;

Для устранения рекомендуется:

- обучать порядку выполнения логических операций;
- ввести правило приоритета: сначала вычислять «НЕ», затем «И», а после «ИЛИ»;
- тренировать выполнение вычислений пошагово с разбором скобок;
- показать примеры правильного применения инверсии для неравенств;
- уделить внимание строгим и нестрогим неравенствам, объяснить правила их замены при отрицании;
- научить выделять при каких значениях переменной высказывание становится истинным или ложным;
- практиковать на нескольких примерах, где выписан весь набор значений переменной и соответствующих значений высказывания;
- давать задания с полным перебором значений переменных в заданном диапазоне;
- использовать таблицы истинности, которые помогают систематизировать подсчёт;
- организовывать работу с проверкой шагов решения;
- использовать самопроверку и взаимопроверку решений.

Задания линейки 5 для большинства категорий дается успешнее, чем в прошлом году: 83,1% (-1,02), для категорий: 20,9% (-2,7), 74,9% (+1,1), 95,1% (+2,56), 98,9% (+0,31). Задания не имели усложнений относительно прошлого года. Наибольшую сложность при составлении цепочки превращений могут вызывать операции возведения в степень.

5

У исполнителя Квадратор две команды, которым присвоены номера:

1. возведи в квадрат

2. прибавь 1

Первая из них возводит число на экране во вторую степень, вторая – прибавляет к числу 1.

Составьте алгоритм получения из числа 3 числа 84, содержащий не более 5 команд. В ответе запишите только номера команд.

Типичные ошибки выпускников:

- непонимание, что команда имеет фиксированное действие (например, умножение на число или вычитание фиксированного значения);
- ошибочное толкование команд или смешение их назначения;
- игнорирование ограничения на количество команд в алгоритме (часто учащиеся пишут слишком длинный алгоритм, когда можно короче);
- перестановка команд в неверном порядке, что приводит к получению неправильного результата;
- ошибки при попытке «обратного» построения алгоритма (например, когда удобно рассматривать преобразования от конечного значения к начальному, а учащиеся этого не делают);
- недостаточно продуманная логика — ученики пытаются «перебрать» решения, а не построить последовательный алгоритм;
- ошибки в вычислении промежуточных значений при применении команд (например, неверно умножают или вычитают);
- пропуски или неправильная запись номеров команд;
- ошибки в подсчёте команд (больше или меньше требуемого числа);
- непонимание, что один и тот же результат можно получить разными последовательностями команд, но в контексте задачи требуется одна конкретная;
- перепутывание команд или небрежная запись, что приводит к неправильной сдаче ответа;
- неправильный перенос ответа из черновика в бланк ответов;
- отсутствие проверки результата работы алгоритма на исходном числе.

Для устранения рекомендуется:

- обучить пониманию и анализу команд исполняемого алгоритма;
- чётко объяснять действие каждой команды на числовом примере;
- практиковать распознавание и запись команд только в виде номеров, как требует задание;
- развивать навык построения алгоритма «обратным ходом»: показывать, как удобно строить «перевёрнутые» алгоритмы, начиная с конечного числа, заменяя команды на обратные операции;
- практиковать построение дерева решений для поиска кратчайшего алгоритма;
- для каждого решения делать проверку: применить алгоритм к исходному числу, подтвердить достижение результата.
- обратить внимание на правильную запись номера каждой команды;
- систематически отрабатывать ограничения на количество команд: учить выстраивать минимальные по длине алгоритмы, не превышая требуемых условий;
- предлагать упражнения с различным ограничением на число команд;
- демонстрировать типичные ошибки и приводить образцовые решения;
- рисовать диаграммы переходов чисел под действием команд;
- анализировать ошибки учеников коллективно, обсуждать альтернативные решения;
- поощрять обсуждение разных стратегий решения.

Задания линейки 6 наиболее успешно начали выполнять учащиеся, получившие «4» и «5» на экзамене (65,5% (+3,68), 89,6% (+6,64)), но стали даваться хуже остальным категориям: 2,2% (-3,9), 23,4% (-4,33). Во всех вариантах данное задание включало в себя поиск параметра A при выполнении некоторого условия для пар чисел. Это наиболее сложный вариант модификации задания. Метод решения предполагает либо составления уравнения, либо перебор допустимых значений для некоторого набора чисел.

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:

(-9, 11); (2, 7); (5, 12); (2, -2); (7, -9); (12, 6); (9, -1); (7, 11); (11, -5).

Укажите наибольшее целое значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает «YES» три раза.

Типичные ошибки выпускников:

- непонимание логики условных операторов и условий в алгоритме;
- не учитывают порядок и приоритет логических операций (например, «И», «ИЛИ», «НЕ»), что приводит к неправильной интерпретации условия;
- путают включение и исключение условий, неправильно читают сложные вложенные условия со скобками;
- ошибаются в работе с числовыми сравнениями внутри условий (например, смешивают строгие и нестрогие неравенства);
- ошибки при трассировке алгоритма на нескольких парах входных данных;
- недостаточно внимательно анализируют все варианты входных данных, ограничиваясь несколькими проверками;
- ошибаются при подстановке значений переменных и вычислении результата условия;
- пропускают последовательность действий алгоритма, особенно если она включает несколько условных ветвлений;
- недостаточная внимательность к синтаксису и структуре программного кода;
- неправильно воспринимают структуру программы с операторами ввода, условиями и выводом;
- не фиксируют, какое именно значение переменной проверяется и при каких условиях выводится определённый результат;
- часто не учитывают, что программа может содержать несколько условий с операторами AND, OR и NOT одновременно.
- недостаток навыков формального «исполнения» алгоритма;
- не умеют по шагам повторить действия алгоритма для каждой пары входных значений;
- пытаются решить задачу только теоретически, не записывая промежуточные вычисления;
- не знают, как работать с программой, написанной на разных языках программирования (Python, псевдокод), полагаясь только на эмпирическое понимание.

Для устранения рекомендуется:

- обучить постепенному формальному исполнению алгоритмов;
- научить разбивать алгоритм на отдельные операции: сначала считывание данных, затем оценка условий, наконец, выполнение вывода;

- пошагово проходить каждую ветвь алгоритма и фиксировать результат;
- предлагать расписывать на бумаге все промежуточные вычисления для каждой пары значений;
- усилить внимание к логическим операциям и их приоритетам;
- проводить упражнения на вычисление логических выражений с и, или, не, включая применение скобок;
- уделять внимание правильному чтению условий и фиксированию всех операций;
- использовать таблицы истинности для проверки сложных условий;
- практиковать работу с несколькими примерами данных;
- давать задачи с несколькими парами входных значений и требовать от ученика формально «проиграть» алгоритм на каждом из них;
- учить отмечать для каждого примера, какой вывод должен быть получен;
- ознакомить с различными стилями записи алгоритмов;
- объяснить, что условные конструкции могут быть записаны по-разному, но с одной смысловой нагрузкой;
- показать примеры алгоритмов на Python, псевдокоде и обычном описании, чтобы развить гибкость восприятия;
- внедрить методики проверки и самоконтроля;
- разрабатывать навык итоговой сверки количества решений, при которых выполняется необходимое условие;
- предлагать самому перепроверять ответы, не доверяя первому результату.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Основные устройства ИКТ»	12Б	67,64	13,19	45,91	84,25	95,42

Задание № 12 базового уровня имеет практическое применение и проверяет умение определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию. Для всех категорий учащихся данное задание дало значительный прирост к решаемости (+9,72 %) и уже не входит в тройку сложнейших заданий. В задании требовалось определить количество файлов определенного типа. Данная формулировка значительно легче предыдущих лет, не позволяет ошибиться при вычислении объемов информации и не требует перевода между битами, байтами. Методика использования средств операционной системы не сложна, тем более возможно просто перебрать все папки вручную, так как объем папок и количество файлов небольшое.

12 Сколько всего файлов с расширениями .jpeg и .rtf содержится в подкаталогах Грибоедов и Лермонтов каталога **ДЕМО-12/Проза**, а также в подкаталогах Маяковский и Пушкин каталога **ДЕМО-12/Поэзия**? В ответе укажите только число.

Типичные ошибки выпускников:

- ошибки при работе с каталогами и файлами;
- ищут файлы не в том каталоге или в неверных подкаталогах (например, вместо указанного demo-12 ищут в другом);
- не понимают, как правильно использовать систему поиска файлов по условию в каталоге и подкаталогах;
- не ждут полной загрузки списка файлов, вследствие чего принимают неполные данные;
- путают расширение файла с частью имени файла (например, ищут файл с расширением docx, вводят просто слово без точки и звездочки);
- не учитывают регистр символов имени или расширения, что иногда сказывается, если используются операционные системы с чувствительностью к регистру;
- ошибки при подсчёте количества и объёма файлов;
- считают количество файлов по ошибке — не учитывают все файлы, подходящие по маске, либо включают неподходящие;
- неправильно суммируют объём файлов: могут забыть переводить единицы измерения (например, байты в килобайты) или неверно складывают числа;
- иногда учащиеся берут размер отдельного файла вместо суммы размеров всех подходящих файлов.

Для устранения рекомендуется:

- чётко объяснить работу с каталогами и поиск файлов;

- учить пользоваться поиском по каталогу с использованием масок: объяснять значение символов «*» (замена любой последовательности) и «?» (один символ);
- проводить практические тренировки поиска файлов с разными масками на разных примерах;
- разъяснить формирование условий отбора;
- тренировать формирование масок для расширений: всегда записывать с точкой и звездочкой, например, *.pdf, *.txt;
- обратить внимание на регистр и особенности операционной системы (Windows не чувствителен, Linux — чувствителен к регистру);
- обсуждать примеры условий вместе с учениками;
- тренировать задачи на сравнение и перевод размеров, на проверку правильности выполнения условия по весу;
- внедрять самопроверку результатов: повторный пересчёт и перепроверка условий;
- делать разбор типичных ошибок на уроках, показывать последствия невнимательности;
- практиковать аккуратную запись и оформление ответов в бланке ответов;
- регулярно проводить практические занятия с файлами и каталогами на компьютерах или эмуляторах.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Математические инструменты, электронные таблицы»	14В	34,225	1,172	8,51	38,68	89,78

Задание № 14 относится к заданиям высокого уровня и проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Ежегодно самый низкий процент выполнения задания, несмотря на прирост (+1,47) к прошлому году. В работах учащихся среди выполняемых работ было много результатов в 0 баллов, так как не верно высчитан результат и/или допущены ошибки в формировании и оформлении диаграммы. Тип задания аналогичен прошлым годам. Все задания соответствовали прошлогодним.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. На какое суммарное расстояние были произведены перевозки с 7 по 9 октября? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н2 таблицы.
2. Какова средняя масса груза при автоперевозках, осуществлённых из города Осинки? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н3 таблицы с точностью не менее одного знака после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение количества перевозок 1 октября, 2 октября и 3 октября. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Типичные ошибки выпускников:

- ошибки при работе с адресацией и диапазонами ячеек;
- неправильно указывают диапазон данных, с которым нужно работать (например, выделяют не все данные или выбирают лишние ячейки);
- неправильное использование формул и функций;
- не учитывают формат данных (числа/текст) при работе с функциями;
- ошибки при фильтрации и сортировке данных;
- неправильно применяют фильтры, из-за чего данные отбираются неверно;
- путают сортировку по возрастанию и по убыванию;
- мешают параметры фильтра или совершают ошибки в условии выбора;
- ошибки при вводе и копировании данных;
- копируют формулы без фиксации ссылок, что ведёт к смещению расчетов;
- вводят данные с ошибками: пропуски, опечатки, неправильный формат;
- недостаточное внимание к точности и оформлению результатов;
- не делают проверку формул — не убеждаются, что формулы правильно применены;
- не формируют корректный вывод итогов, например, не выделяют итоговые ячейки или неправильно рассчитывают итоговые показатели;

- отсутствуют умения создавать диаграмму;
- игнорируют условие задания о точности округления значений;
- невнимательность при анализе задачи;
- не читают внимательно указания по условию задачи, пропуская ключевые моменты (например, считать только значения больше какого-то числа или с определённым условием);
- не разделяют задачу на этапы: сначала выделить данные, затем провести вычисления, потом оформить результат.

Для устранения рекомендуется:

- обучать правильной адресации и работе с диапазонами;
- чётко объяснять, как задавать диапазон в формулах, разницу между относительными и абсолютными ссылками;
- проводить упражнения с выделением и обработкой диапазонов;
- упрощать и закреплять работу с основными функциями;
- объяснять предназначение функций «СУММ», «СЧЁТ», «СЧЁТЕСЛИ» и их правильный синтаксис;
- приводить примеры логических условий и учить их правильно формулировать в формулах;
- тренировать написание и проверку формул с анализом ошибок;
- тренировать фильтрацию и сортировку на практических примерах;
- проводить упражнения по наложению фильтров с разными условиями;
- объяснять правила сортировки и проверять результаты;
- развивать навыки ввода чистых и корректных данных;
- давать задания с контролем правильности ввода;
- объяснять важность форматов (числа, текст, даты) и их влияние на вычисления;
- научить использовать проверку данных и предупреждения об ошибках;
- акцентировать внимание на точности и проверке итогов;
- учить проверять расчёты, делать контрольные вычисления;
- отрабатывать навыки оформления итоговых результатов с помощью форматирования (округление, выделение шрифтом);
- объяснять, как интерпретировать результаты и соответствовать требованиям задания;
- практиковать задания на использование и настройку разнообразных заданий на построение диаграмм;
- регулярно проводить разбор заданий с акцентом на внимательное чтение;
- формировать умение шаг за шагом анализировать условие и составлять план решения;
- использовать чек-листы для самоконтроля при решении;
- разбирать типичные ошибки на уроках и показывать способы их ведения;
- внедрять задания разной сложности и формата: от простых вычислений до комплексного анализа данных;
- обеспечивать регулярную обратную связь и совместный разбор выполненных работ;
- применять игровые методы и соревновательные упражнения для мотивации учащихся.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Организация информационной среды, поиск информации»	7Б	83,94	28,13	76,36	94,56	98,88
	8П	58,39	9,67	35,57	71,95	93,18
	11Б	72,04	25,49	53,84	86,56	94,2
	13П	44,38	6,38	24,1	51,41	85,08

В разделе «Организация информационной среды, поиск информации» трудности вызвало задание № 8 (58,4%, -5,22), проверяющее умение понимать принципы поиска информации в Интернете и № 13 (44,4%, -4,59), проверяющее практическое умение составить презентацию или оформить текстовый документ.

Задание № 8 было усложнено по сравнению с прошлым годом. Включены нулевые пересечения кругов, третье слово, не влияющее на подсчет, и влияющее на составление уравнения для решения. Тема логики изучается в 7 классе и в математике в более ранних классах, но без изучения предикатов.

Требуется использование материалов, позволяющих генерировать задания, в том числе и для самостоятельного решения ученикам. Использовать метод кругов Эйлера (диаграмм Вена) и решение через составление уравнений. Также использовать методические материалы старого варианта ЕГЭ по информатике (см. сайт К. Полякова), так как данные задания часто встречались именно там и теперь переходят в ОГЭ.

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
<i>Бюффон & Вольтер</i>	320
<i>Бюффон & (Руссо Вольтер)</i>	460
<i>Бюффон & Руссо</i>	260

Компьютер печатает количество страниц (в тысячах), которое будет найдено по следующему запросу:

Бюффон & Руссо & Вольтер

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
<i>Финляндия & Швеция</i>	270
<i>Финляндия & Норвегия</i>	295
<i>Финляндия & (Швеция Норвегия)</i>	460

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу
Финляндия & Швеция & Норвегия?

Типичные ошибки выпускников:

- неумение работы с логическими операторами и составными запросами;
- путают символы AND (&) и OR (|), неправильно применяют скобки для группировки условий;
- не умеют правильно строить сложные запросы, поэтому не могут понять, как изменится количество найденных страниц при изменении запроса;
- ошибочно считают, что операция OR всегда даёт сумму результатов без учёта пересечений, что ведёт к неверному подсчёту;
- не знают, как интерпретировать данные о количестве найденных страниц по разным запросам (например, по отдельным ключевым словам и их комбинациям);
- могут неверно использовать формулы для расчёта объединения и пересечения множеств (поиск количества страниц с использованием принципа включения-исключения);
- не рисуют или неправильно изображают круги Эйлера-Вена для представления множеств и их пересечений;
- не умеют визуально соотносить элементы схем с условиями задачи и количеством страниц, из-за чего затрудняются с логическими высказываниями;
- арифметические ошибки при проведении расчетов.

Для устранения рекомендуется:

- объяснять принципы работы логических операций и множеств;
- разъяснять понятия пересечения, объединения множеств через примеры с кругами Эйлера-Вена.
- тренировать подсчёт количества найденных страниц с использованием формул включения-исключения.
- визуализировать задачи с помощью диаграмм;
- применять круги Эйлера-Вена для разборов задач на пересечения и объединения;
- учить интерпретировать рисунки и соотносить их с математическими выражениями;
- проводить анализ результатов поиска и оценивать их релевантность;
- научить анализировать достоверность и точность найденной информации;
- предлагать задания на сравнение результатов поиска по разным запросам;
- побуждать к обсуждению, почему одни запросы дают больше результатов, а другие – меньше;
- регулярно проводить практические занятия по составлению поисковых запросов с использованием логических операторов и фильтров;
- использовать наглядные материалы – таблицы, схемы, диаграммы Эйлера для визуализации;
- демонстрировать влияние корректировки запросов на результаты, используя реальные поисковые системы;
- проводить разбор типичных ошибок с показом их последствий на примерах.

Задание 11 для всех категорий имеет повышение числа решений 72,0% (+0,92), а для категории учащихся, сдавших экзамен на «5», резкое понижение на 0,97%.

11 В одном из произведений Н.В. Гоголя, текст которого приведён в подкаталоге каталога **Проза**, у одного из персонажей есть служанка по имени Мавра, которую он называет «разбойницей». С помощью поисковых средств операционной системы и текстового редактора или браузера выясните фамилию этого персонажа.

Типичные ошибки выпускников:

- неправильное использование средств поиска в операционной системе;
- не знают, как правильно открыть инструмент поиска внутри файловой системы (например, не понимают, как искать содержимое файлов, а не только их имена);
- забывают отмечать опцию «искать внутри файлов» или «включая вложенные папки», из-за чего поиск ограничивается только именами файлов;
- не находят нужный каталог (например, не понимают структуру папок в архиве/учебной папке);
- ищут в неправильной папке или не учитывают вложенность;
- не умеют быстро находить нужную информацию в самом файле после поиска (не используют поочередный переход по результатам поиска);
- не проверяют контекст слова – теряют возможность выделить правильный ответ (например, выбирают не тот файл или неправильную часть текста);
- затрудняются понять, где именно находится ответ задачи по найденному тексту.

Для устранения рекомендуется:

- объяснить, как правильно формировать поисковые запросы;
- обучить эффективному использованию поисковых инструментов операционной системы;
- показать, как искать файлы по имени и содержимому с использованием встроенных возможностей (например, поиск по содержимому в Linux и Windows).
- проводить уроки с демонстрацией поиска в реальных операционных системах, особенно используемых на экзамене;
- научить работать с поиском в подкаталогах, включать/выключать опцию рекурсии;
- напомнить о горячих клавишах (CTRL+F) для поиска внутри открываемого файла;
- учить быстро ориентироваться в тексте для выделения релевантной информации;
- анализировать примеры ответов по найденной информации;
- внедрять практику тщательной проверки всех вариантов ответа;
- поощрять аккуратное переписывание ответа и проверку результатов;
- организовывать повторные проверки и взаимную проверку в парах;
- давать задания с практическим поиском информации в учебных архивах и папках;
- акцентировать внимание на важности правильной настройки инструментов поиска;
- регулярно анализировать ошибки учащихся и разбирать их на занятиях;
- предлагать упражнения на умение искать, анализировать и записывать информацию корректно.
- Задание 13 (44,4%, -4,59) для всех категорий учащихся. Задание не меняется по отношению к прошлым годам. Меняется только тема заданий. Ошибки повторяются из года в год.

Типичные ошибки выпускников:

- нарушение требований к структуре презентации;
- отсутствие заголовков или заголовков сделан не на каждом слайде;
- ошибки с выбором и оформлением шрифта;
- несоблюдение единообразия шрифтов на слайдах (используют разные по стилю);
- нарушение требований к размеру шрифта (например, для заголовков должен быть один размер, для основного текста – другой);
- ошибки в размещении и оформлении изображений;
- неправильное масштабирование (изображения искажены, нарушены пропорции);
- не сохранён файл в нужном формате или с правильным именем.
- Ошибки при создании текстового документа (вариант 13.2)
- ошибки в форматировании текста: неправильно выставлены отступы, интервал;
- ошибки с оформлением шрифта и абзацев;
- отсутствие оформления важных элементов (например, жирный шрифт для заголовков);
- ошибки работы с таблицами: таблицы неправильно вставлены, или их нет там, где требуется;
- ошибки сохранения файла;

Для устранения рекомендуется:

- регулярно демонстрировать образцы правильного выполнения заданий;
- проводить разбор типичных ошибок на уроках с примерами;

- обучать внимательности и аккуратности в оформлении работы;
- предлагать учащимся взаимопроверку и обсуждение работ для осознания ошибок.

Еще одно задание, входящее в тройку лучших по решаемости - № 7 «Знать принципы адресации в сети Интернет» (83,9%, -1,47). Наиболее легкое, в котором по шаблону необходимо подставить протокол, сервер и имя файла.

Типичные ошибки выпускников:

- перепутывают порядок частей в адресе;
- неправильно ставят в ответе последовательность компонентов URL (например, меняют местами имя файла и название сервера);
- игнорируют последовательность протокола, двойного следа, доменного имени и пути к файлу;
- забывают двоеточие и двойной слеш после протокола (например, пишут http// вместо http://);
- пропускают расширение файла или точку перед ним;
- соединяют части адреса без нужных разделителей (/, .);
- ошибка в идентификации частей адреса;
- путают протокол с доменом;
- неверно расставляют цифры или буквы, кодирующие части адреса;
- не умеют правильно сопоставлять цифры/буквы с элементами адреса (протокол, домен, путь, имя файла).
- не читают условие внимательно, делают неправильные выводы;
- не проверяют ответ на полноту и правильность формата.

Для устранения рекомендуется:

- объяснить структуру URL-адреса и последовательность компонентов;
- учить, что стандартный URL включает: протокол + :// + доменное имя + / + путь + имя файла + расширение;
- объяснять роль каждого компонента (протокол, сервер, путь, файл);
- проводить практические упражнения по составлению адресов, разбирать примеры правильных и неправильных адресов;
- тренировать последовательное сборку адреса из частей, кодируемых цифрами или буквами;
- развивать навыки декодирования последовательностей в адрес;
- работать с закодированными частями адреса (цифры/буквы – элементам URL);
- проводить упражнения на правильное оформление адреса с этими символами;
- разъяснять роль и назначение протоколов HTTP, HTTPS, FTP;
- учить проверять ответ на соответствие условию;
- предлагать самопроверку – проверять логичность и последовательность адреса;
- использовать схемы и визуальные модели для объяснения структуры адреса;
- давать регулярные практические задания по составлению и разбору URL;
- приводить примеры типичных ошибок и их исправлений, проводить обсуждения и анализ ответов для формирования осознанных навыков.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по информатике согласно кодификатору проверяются познавательные, коммуникативные и регулятивные требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования. На основании Кодификатора установлены связи между требованиями к предметным результатам освоения дисциплины и метапредметными результатами. Далее рассмотрим каждую из групп метапредметных результатов, применительно к КИМ по информатике.

Регулятивные УУД в большей степени используются для распределения ресурсов на экзамене: определения порядка выполнения заданий КИМ, правильности распределения времени экзамена между заданиями, поведение при возникновении ошибок или сложных ситуаций, отвечающих за контроль времени экзамена, проверку результатов и верный ввод данных. К ним относятся:

МП 3.1.1 самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

МП. 3.2.1 владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;

МП 3.2.2 вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей;

МП 3.2.3 давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения, оценивать соответствие результата цели и условиям.

При несформированности таких УУД возникают следующие ошибки:

- не развиваются умения составить и записать алгоритм для конкретного исполнителя;

- не формируются знания об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях;
- не происходит знакомство с одним из языков программирования и основными алгоритмическими структурами – линейной, условной и циклической.

Среди *познавательных* УУД, отраженных в успешности/неуспешности выполнения заданий наиболее значимыми для выпускников Калининградской области являются:

МП 1.1.4 выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

МП 1.1.5 делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

МП 1.1.6 самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

МП 1.2.2 оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).

При слабой сформированности этих видов УУД возникают ошибки:

- нет формирования представления об основных изучаемых понятиях: информация, алгоритм, модель – и их свойствах;
- нет формирования знаний об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях;
- нет развитие алгоритмического мышления, необходимого для профессиональной деятельности в современном обществе;
- нет формирования представления о компьютере как универсальном устройстве обработки информации;
- нет развития умений составить и записать алгоритм для конкретного исполнителя; нет формирования знаний об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях;
- нет развития основных навыков и умений использования компьютерных устройств.
- неумение формализации и структурирования информации, умения выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей – таблицы, схемы, графики, диаграммы, с использованием соответствующих программных средств обработки данных.

Коммуникативные УУД не оказывают значительного влияния на предметные результаты по информатике.

Сопоставление с результатами региональных диагностических работ

Результаты выполнения диагностических работ сопоставимы с результатами ГИА, и здесь часто выявляются следующие дефициты:

- слабая сформированность регулятивных умений: учащиеся не уделяют должного внимания планированию этапов решения, не перепроверяют свои ответы, не корректируют решения при возникновении сомнений.
- познавательные дефициты проявляются в неспособности структурировать информацию, самостоятельно выбирать способ моделирования, испытывают трудности при переходе между формами представления информации (текст/схема/таблица).
- коммуникативные затруднения – неточные формулировки, неприведение объяснений, ошибки оформления работ.

Ключевое влияние на успешность выполнения заданий оказывают регулятивные и познавательные УУД, связанные с планированием, самоконтролем, выбором стратегии решения, а также сформированность знаний об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях, развитие алгоритмического мышления, необходимого для профессиональной деятельности в современном обществе, неумение формализации и структурирования информации, неумения выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей – таблицы, схемы, графики, диаграммы, с использованием соответствующих программных средств обработки данных. Мы делаем выводы, что слабая сформированность метапредметных умений напрямую ведет к типовым ошибкам, снижающим результат выполнения КИМ ОГЭ. Рекомендуется усилить внимание обучению осознанному развитию регулятивных и познавательных действий, а также формированию у учащихся навыков смыслового чтения и анализа структуры задач.

Особое внимание уделить отработке выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности, требующих интеграции нескольких УУД (разработки презентаций, работа с электронными таблицами, программированию и анализу алгоритмов).

1.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

– Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации.
– Кодирование и декодирование информации/Уметь декодировать кодовую последовательность.
– Сохранение информационных объектов из компьютерных сетей и ссылок на них для индивидуального использования (в том числе из Интернета) / Знать принципы адресации в сети Интернет.

– Диаграммы, планы, карты / Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

– Логические значения, операции, выражения/ Определять истинность составного высказывания.

Знания этих элементов содержания выпускниками Калининградской области в целом освоены на достаточном уровне. Это означает, что учителя региона уверенно владеют профессиональными компетенциями, которые позволяют хорошо обучить этим темам учеников.

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Рассмотрим элементы содержания предмета, по которым выпускники региона показали не лучшие результаты, их освоение нельзя считать достаточным.

• Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов.

• Представление о программировании. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

• Обработка информации. Создавать и выполнять программы на универсальном языке.

Традиционно в этот список попали элементы, связанные с программированием. Этому мы видим несколько причин:

• недостаточная мотивация учеников к изучению этих тем;

• высокий уровень сложности тем, связанных с программированием;

• недостаток времени в учебном плане на изучения элементов программирования;

• использование на уроке задач по программированию, которые не практикоориентированы, как следствие непонимание учениками смысла своих действий, отсутствие интереса;

• использование неэффективных методик обучения учителями;

• невладение или слабое владение учителями современными языками программирования;

• отсутствие или малое использование индивидуального подхода в обучении этим темам.

о *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся субъекта Российской Федерации*

Первоначальной причиной низких результатов выпускников при сдаче ОГЭ по информатике является переоценивание собственных знаний и возможностей в области IT-технологий. Это ошибочное мнение присуще почти всем детям 21 века. Хорошо развитые пользовательские навыки, которые имеются у современных детей чуть не младенческого возраста, дают неполное представление об информатике как о науке. Ученики выбирают предмет для экзамена не до конца осознавая глубину материала. Когда осознание происходит, то для прохождения порога и получение аттестата (повторим, что информатика - предмет с самым низким пороговым баллом), ученики начинают отрабатывать лишь те задания, которые они решат уверенно, не приступая к более сложным. В этом году заметно приросло количество работ с развернутой формой ответа, однако уровень выполнения во многом, остается на уровне нуля баллов из-за большого количества ошибок. Большее число учащихся выполняли задание 13.1 (презентация) и 15 (КуМир), но имеется недоработка в плане понимания наличия ошибок в выполнении работы у учащихся. Стоит заметить, что подготовка учащихся к данным работам ведется с 7 класса, а в некоторых школах и на более ранних этапах.

Для решения задач по программированию на языках высокого уровня (6 и 16) требуется больше часов на изучение в курсе школы. Нередко данный раздел заменяется повторным/углубленным изучением КуМира, как следствие, выпускники решают 15 задачу и даже не приступают к решению 16. Стоит отметить, что для успешности изучения программирования необходимы автоматизированные тренажеры и системы автоматической проверки задач, где ученик сам может отправить свое решение и получить обратную связь о верности выполнения программы. За урок не всякий учитель успевает дать задачи в разнообразных формулировках, и каждую из них проверить на наличие ошибок и скорректировать решение, так как необходим минимальный анализ написанного кода. В настоящее время в школах области отсутствуют рекомендованные Министерством просвещения автоматизированные системы для изучения языков программирования. Обучение программированию выносится через обучение в рамках дополнительного образования.

Далее следует низкая читательская грамотность, невнимательность при чтении, шаблонность мышления. В среднестатистической школе региона, где учатся ученики с совершенно разными способностями и мотивацией, нередко учитель отрабатывает при подготовке к ОГЭ по информатике решения заданий по определенному алгоритму. Дети начинают мыслить шаблонно, и, если на экзамене происходит переформулирование задания, они не способны прочесть и «узнать» задачу, выбрать или составить собственный план решения. Хотя предмет в первую очередь учит алгоритмическому мышлению «если-то». Также есть проблема с чтением, пониманием и выполнением инструкций на экзамене. Это нередко ведет к потере файлов результатов.

Еще одна проблема, по нашему мнению, недостаточное количество времени для изучения материала в рамках школьного курса или большой объем для отведенного времени.

о Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/ проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

На основе анализа успешности выполнения заданий можно заметить рост процента решаемости в большинстве заданий у учащихся, получивших отметку «4» и «5». Этому способствует внимание педагогов подготовке к ОГЭ, работа с информационными ресурсами, доступными для обучения, а также собственными разработками. На семинарах для учителей давались рекомендации по преподаванию отдельных элементов курса информатики, проводился обмен мнениями и коллеги могли поделиться своими наработками друг с другом. Также была рекомендация ознакомить учащихся с критериями по оценке заданий 13-16 и провести работу, в которой учащиеся самостоятельно обнаруживают ошибки при выполнении работы.

о Прочие выводы

Судя по статистическим данным, много учеников с низкой мотивацией сдают экзамен по информатике. Это выражается в решении базовых заданий на пороговый балл и отсутствием решаемых заданий повышенного и высокого уровня сложности. К сожалению, даже базовые задания не решаются на порог, что объясняется как низкой предметной подготовкой, так и слабыми метапредметными навыками, которые не позволяют прочесть и верно понять задание, выполнить элементарные математические действия, оценить возможные логические ошибки и исправить их и пр. Но уровень решаемости заданий экзамена в области растет, что свидетельствует о заинтересованности учителей в результатах своих учеников, повышение их мотивации и качества обучения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

о Учителям

Согласно анализу, выявленных затруднений, учителям информатики Калининградской области для совершенствования преподавания предмета следует обратить особое внимание на:

- для заданий, допускающих генерацию формулировок использовать доступные электронные ресурсы, использовать тестирующие системы (например, локальная система NetTest) для проведения коротких тестов на знания;
- тренировку умение работать с операционной системой за счет создания более сложных цепочек по сохранению или открытию файлов, не только в папке «Мои документы». Создать прецеденты использования многооконного режима работы учащихся;
- формирование навыков составления презентаций с учетом критериев оценивания заданий формата ОГЭ (работа с макетом, со шрифтом, с содержанием презентации, работа с графическими объектами): для генерации заданий можно взять любую общую тематику, например, «Животные Калининградского зоопарка»;
- формирование и отработку навыков работы с текстовым редактором. Особое внимание уделять работе с абзацами, таблицей и ее элементами. Для этого можно использовать методику поиска и устранения ошибок в уже созданных текстовых документах, перекрестную взаимопроверку учеников;
- формирование навыков работы с табличными процессорами (использование формул, фильтров, создание диаграмм). Для более успешной работы с табличным процессором в начале обучения рекомендуем использовать практикоориентированные задания, которые вызывают интерес, понятны для учеников, затрагивают сферы их интересов: небольшие по объему таблицы, направленные на тренировку базовых функций и методов работы с информацией и ее представлением. Затем следует пере-

ходить заданиям формата ОГЭ, используя банк заданий ФИПИ. Для глубокой проработки темы и знакомства с веером вариантов формулировок, рекомендуем использовать образовательные платформы СтатГрад и К. Полякова;

- развитие навыков алгоритмического мышления и навыков записи и чтения алгоритма программы на формальном языке: использовать программный комплекс КуМир (www.niisi.ru) с разнообразными исполнителями. Для данной системы имеются рабочие тетрадки с шаблонами заданий для выполнения и автоматизированный проверки результата (сайт К. Полякова);

- развитие навыков составления алгоритма на языке высокого уровня: для изучения рекомендуется легкий для первого погружения в программирование язык Python. При обучении можно использовать методику «Яндекс Учебника», также систему LMS в «Яндекс Образовании», онлайн-курсы «Сириус».

- Для учащихся с высокой мотивацией к изучению программирования рекомендовать пройти обучение в дополнительном образовании курсов на базе «Кванториумов», «IT-кубов», участвовать в проекте «Код будущего».

- Пройти курсы подготовки для учителей по программированию на языке Python через онлайн-курсы «Сириус», систему LMS в «Яндекс Образовании».

- Вводить в практику проектную деятельность, связанную с практическими заданиями по предмету и заданиями формата ГИА.

- Использовать площадки региональных ВУЗов, которые также предлагают калининградским школьникам различные конкурсы и проекты по формированию и совершенствованию ИТ-компетенций (проект «Звезда будущего» и пр.)

- Применять практику проведения интегрированных практических уроков с учителями русского языка и литературы, математики, физики и т.д. Это позволит совершенствовать навыки смыслового чтения, понимания правил работы с текстовой, числовой информацией, ее оформления и представления в различном виде (формулы, графики, диаграммы).

Типичные ошибки, возникающие при решении заданий описаны в выше. Там же приведены краткие рекомендации по способам их устранения.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- оказывать поддержку и содействие школам, работающим в сложных социальных условиях, малокомплектным школам, школам, где предмет ведется по совместительству в части организации и проведения обучающих семинаров, вебинаров, индивидуальных и групповых консультаций по применению различных методик для обучения решению задач, вызывающих затруднения от учителей, выпускники которых показывают высокие результаты;

- организация площадок для совершенствования компетенций в части программирования (провести курсы для желающих);

- разработка программ повышения квалификации учителей информатики с учётом выявленных профессиональных дефицитов как на оценочных процедурах, так и в ходе мониторинга деятельности учителей (диагностика профессиональных дефицитов) и включение наиболее продуктивных форм организации обучения. Необходимо учитывать современные тенденции развития информатики в том числе необходимость владения последними технологическими достижениями в сфере искусственного интеллекта, больших данных и цифровых экосистем;

- продолжать своевременно доносить до профессионального сообщества все изменения в предметной области (обновления ФГОС, КИМ и других документов), способных оказать влияние на результат ОГЭ;

- выявлять путем анализа педагогического состава ОО Калининградской области учителей-совместителей и молодых педагогов, оказывать им необходимую индивидуальную методическую поддержку по специфическим предметным знаниям, методикам, инструментам и технологиям преподавания;

- при осуществлении подготовки экспертов территориальной предметной комиссии по проверке работ ОГЭ на 2026 год продолжать внедрять задания на проверку умений определять не столько балл за задание, сколько какие именно критерии задания (не) выполнены. Проводить проверку навыков педагогов самостоятельно выполнять задания 2-й части ОГЭ по информатике (полное выполнение варианта, в том числе выполнение обоих заданий линейки 13). Использовать в обучении и проверке файлы, сложные к оцениванию, в т.ч. с не верными форматами файлов.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

- После проведения педагогической диагностики и разделения на группы по уровню предметной подготовки учащихся, определить траекторию образовательного маршрута отдельных учеников и/или однородной группы учеников, а именно: подобрать и рекомендовать дополнительные источники для подготовки сильным ученикам. Ученикам со средним и невысоким уровнем подготовки, также подбирать учебные материалы и источники, которые помогут устранить дефициты.
- На уроках использовать учебные задания разного уровня сложности для разных групп учеников, использовать генераторы заданий.
- Организовывать групповые занятия, разделив учеников по уровням предметной подготовки и выбрав лидера группы. Возможна организация коллаборации учеников 9 и 11 класса, сдающих информатику. Это создаст атмосферу взаимопомощи, выпускники 11 класса могут, объясняя материал выпускникам 9 класса, повторять и закреплять базовые содержательные элементы курса информатики, устранять недопонимание у младших учеников, объясняя материал доступно. У учителя будет роль модератора процесса взаимодействия участников группы, что поможет снизить на него нагрузку без потери качества обучения.
- Особое внимание уделять ученикам с низкими образовательными результатами, сосредоточив внимание на решении задач базового и повышенного уровней сложности с целью преодоления хотя бы минимального балла по предмету. Информатика не должна становиться предметом по выбору спонтанно.
- Демонстрировать на уроках несколько различных способов решения заданий ОГЭ. Это позволит ученикам в зависимости от индивидуальных способностей и подготовки, выбрать наиболее приемлемый для себя.
- Применять различные методики и инструменты при обучении учеников, в зависимости от их особенностей восприятия материала (аудио, визуально, в формате видеоролика, ментальные карты и пр.).
- Применять цифровые ресурсы ФГИС «Моя школа», РЭШ, Яндекс Информатика и пр. для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания, дифференцированного по уровням сложности для различных групп обучающихся.
- Всех учеников, кто заинтересовался информатикой, выделить в отдельную группу и привлекать к различным профессиональным конкурсам, проектам, олимпиадам, чтобы они объективно смогли оценить свой уровень подготовленности, поставить ближайшие цели своего развития. Учителям это позволит понимать объективные дефициты учеников, находить и применять методики и инструменты по их устранению. Также это создает внутренний стимул у учеников к изучению предмета.

о Администрациям образовательных организаций

- Проанализировать результаты ОГЭ-2025 по информатике с целью принятия управленческих решений по повышению уровня подготовки учащихся.
- Обеспечить участие учителей, особенно учителей-совместителей, в мероприятиях повышения профкомпетенций (семинары, модульные и дистанционные курсы повышения квалификации и пр.).
- Контролировать реализацию содержания программы обучения по информатике.
- Персонифицировать систему повышения квалификации учителей информатики, усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания предмета в школе, особый контроль учителей-совместителей и молодых педагогов.
- Строить профориентационные мероприятия с учетом возможностей «Точки роста», «Кванториума», «IT-куба» для увеличения охвата обучающихся.
- Вести просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданным в регионе новым кластерам «Профессионалитета» по ИТ-направлениям с целью мотивации учеников к изучению информатики.
- Открывать в средней школе классы с технологическим профилем. Проводить профориентацию по набору в эти классы.
- Стимулировать участие учеников в предметных конкурсах, проектах, олимпиадах для погружения в профессиональную сферу.
- Стимулировать учителей для участия в педагогических конкурсах, проектах и пр. для повышения профессиональных компетенций, объективной оценки уровня своих знаний и навыков, выработки на основе результатов участия своего индивидуального маршрута повышения квалификации.
- Создавать условия для учителей в ОО для горизонтального обучения: обмен различными методиками и опытом их использования внутри педагогического коллектива.

- Создавать условия для реализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся и проведения дополнительных занятий для учеников в рамках этих маршрутов. Форма дополнительных занятий с ними может быть разная: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.

- Вовлекать родителей учащихся в образовательный процесс, как заинтересованную сторону, а именно: своевременно доводить все требования по экзамену, объективную оценку уровня подготовленности ученика, варианты улучшения подготовки и пр.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Разработать и реализовывать программы повышения квалификации учителей информатики на основе выявленных дефицитов в ходе проведения анализа оценочных процедур.

- Анализ результативности повышения квалификации учителей информатики по результатам оценочных процедур учащихся, при необходимости его корректировка.

- В рамках своей уставной деятельности обеспечить организационно-методическое сопровождение плановых мероприятий по диагностики достижений обучающихся. Функционирующая региональная система оценки образовательных результатов позволит уменьшить время обратной связи и оперативно вносить коррективы в деятельность учителя.

- Стимулирование учителей информатики в деятельности методических объединений различного уровня по освоению педагогических технологий работы с низко мотивированными и слабоуспевающими учениками, также работы со сложным контингентом, с учениками с ОВЗ, учениками с миграционной историей и пр.

- Привлекать тьюторов и наставников из регионального методического актива, ассоциации учителей информатики Калининградской области для поддержки педагогов, у которых много выпускников с высокими рисками неуспешности.

- Транслировать передовой опыт учителей, выпускники которых стабильно успешно сдают ОГЭ по информатике.

- Организовывать каникулярные смены, интенсивы, очные модули для педагогов по решению трудных заданий ОГЭ.

- Оказывать индивидуальное сопровождение педагогов с посещением уроков педагога, с последующим анализом урока и рекомендациям по корректировке.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Замятина Ольга Владимировна	МАОУ СОШ № 33, учитель информатики, заместитель директора, председатель региональной предметной комиссии по информатике, председатель Ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области
Белоусова Юлия Викторовна	ГАУ КО ДПО ИРО, методист центра информатизации образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Дуюнова Надежда Николаевна	РЦОИ ГАУ КО ДПО ИРО, начальник
Замятина Ольга Владимировна	МАОУ СОШ № 33, учитель информатики, заместитель директора по ИКТ, председатель региональной предметной комиссии по информатике, председатель Ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Белоусова Юлия Викторовна	Калининградского областного института развития образования, методист центра информатизации образования
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	ГАУ КО ДПО ИРО, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1782	15,30	2133	17,5	2512	20,01
ГВЭ-9	10	0,09	0	-	6	0,05

Анализируя представленные данные за 2023-2025 годы, можно отметить устойчивый рост числа участников, сдававших экзамен ОГЭ по биологии: с 1782 человек в 2023 году до 2512 человек в 2025 году, что составило увеличение с 15,3% до 20,01% от общего числа участников. Это свидетельствует о повышении востребованности экзамена ОГЭ по биологии среди учащихся. В то же время количество сдававших ГВЭ по биологии остается незначительным: лишь 10 человек в 2023 году, 0 в 2024 году и 6 человек в 2025 году, что не превышает 0,09% и 0,05% соответственно. Таким образом, видно, что основная масса участников сдаёт биологию в форме ОГЭ, а доля сдающих ГВЭ минимальна и не оказывает существенного влияния на общую статистику.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1218	68,35	1454	68,2	1732	68,95
Мужской	564	31,65	675	31,6	780	31,05

Анализируя данные таблицы 2-2 о процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по биологии за три года, видно, что доля девушек стабильно значительно превышает долю юношей. В 2023 году среди участников экзамена 68,35% составляли девушки и 31,65% – юноши. В 2024 году соотношение практически не изменилось: 68,2% девушки и 31,6% юноши. В 2025 году наблюдается небольшой рост доли девушек до 68,95% при уменьшении доли юношей до 31,05%. Такая динамика свидетельствует о стабильном и даже несколько усиливающемся преобладании девушек среди сдающих ОГЭ по биологии.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	69	3,87	63	2,95	105	4,18
2.	Обучающиеся СОШ	1346	75,53	1600	75,01	1835	73,05
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	72	4,04	77	3,61	86	3,42
4.	Обучающиеся лицеев	117	6,57	201	9,42	207	8,24
5.	Обучающиеся гимназий	152	8,53	164	7,69	235	9,36
6.	Обучающиеся лицей-интерната	14	0,79	20	0,94	17	0,68
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	-	0	0,00
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	12	0,67	8	0,38	24	1,0
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	-	3	0,1

В течение трёх лет с 2023 по 2025 год наблюдается устойчивая тенденция к увеличению общего числа участников ОГЭ по биологии. Основную долю участников стабильно составляют обучающиеся общеобразовательных школ, их количество выросло с 1346 человек (75,53%) в 2023 году до 1835 человек (73,05%) в 2025 году. Число обучающихся лицеев и гимназий также увеличилось: у лицеистов – с 117 до 207 человек, у гимназистов – со 152 до 235 человек, при умеренном увеличении доли лицеистов и гимназистов среди всех участников экзамена. Умеренный рост отмечается среди выпускников СОШ с УИОП и кадетских корпусов. Участие обучающихся профессиональных училищ остаётся нулевым, а представителей лицей интернатов и СПО – незначительным и практически неизменным. Таким образом, основная нагрузка по сдаче ОГЭ по биологии традиционно ложится на обычные школы, однако отмечается качественный прирост учащихся специализированных образовательных учреждений.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализируя изменения количества участников ОГЭ по биологии за период 2023-2025 годов, можно отметить выраженную положительную динамику: количество участников выросло с 1782 до 2512 человек. Это повышение сопровождается ростом доли среди всех сдающих ОГЭ (с 15,3% до 20,01%), что свидетельствует о возрастающем интересе к биологии. К возможным причинам относятся увеличение востребованности биологических и медицинских специальностей на рынке труда, активное профориентационное влияние, реализация таких проектов, как «Билет в будущее», открытие системы предпрофессиональных классов и информационная поддержка образовательных учреждений.

При анализе распределения по половому признаку на протяжении всех трёх лет стабильно преобладают лица женского пола (68,35-68,95%), а лица мужского пола составляют 31,05-31,65%. Причина такого соотношения может быть связана с традиционно более высоким интересом девушек к биологическим наукам и большим выбором соответствующих профессиональных направлений, востребованных среди школьниц. Также биология чаще рассматривается девушками как инструмент для поступления на медицинские и связанные с биологией специальности.

По видам образовательных организаций основную долю участников стабильно составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ (СОШ): их число увеличилось с 1346 до 1835, что объясняется массовым охватом школьников и широкой представленностью таких учреждений. Умеренный рост наблюдается среди лицеев (с 117 до 207) и гимназий (с 152 до 235), что может свидетельствовать о качестве профильного образования, а также о стремлении обучающихся поступать в вузы с биологическим и медицинским уклоном. Незначительное участие показывают УИОП, кадетские корпуса, лицей-интернаты и СПО, что объясняется узкой специализацией, малым количеством подобных учреждений и перечнем предметов для углублённого изучения. Отсутствие сдающих из профессиональных училищ связано с их ориентацией на технические и рабочие специальности, где биология не является профильной дисциплиной.

Таким образом, основная тенденция – это рост интереса к сдаче ОГЭ по биологии, что отражается в увеличении числа участников как в целом, так и по большинству категорий образовательных учреждений. Причины такой динамики обусловлены изменениями в системе образования, растущим спросом на естественнонаучные и медицинские специальности, а также особенностями контингентов учащихся разных типов школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Диаграмма показывает распределение участников по количеству набранных первичных баллов на экзамене. Основная масса выпускников получила от 25 до 36 баллов – это видно по максимальным столбцам в средней части графика, соответствующим пику распределения. Левая часть (менее 26 баллов, красные столбцы) включает минимальное число участников, а по направлению к середине количество учеников постепенно увеличивается.

Анализируя высокобалльников (45–47 баллов), видно, что их число остаётся небольшим по сравнению с основной массой выпускников. В этом году наивысший результат составил 47 баллов, его смогли достичь только 2 человека (0,08%); 46 баллов набрали 8 участников (0,32%), 45 баллов – 13 человек (0,52%). Для сравнения, в прошлом году максимальный балл был 48: его получил всего один обучающийся (0,05%). 47 баллов в прошлом году показали 5 выпускников (0,23%), 46 баллов – 16 участников (0,75%), а 45 – 9 выпускников (0,42%).

Таким образом, в этом году максимально возможный результат оказался ниже, чем в прошлом (47 против 48 баллов), а количество выпускников, набравших 47 и 46 баллов, снизилось по сравнению с прошлым годом. Одновременно слегка увеличилось число участников, получивших 45 баллов.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	15	0,84	38	1,8	96	3,8
«3»	554	31,09	651	30,5	902	35,9
«4»	937	52,58	1091	51,2	1120	44,6
«5»	276	15,49	353	16,5	394	15,7

Анализируя динамику результатов ОГЭ по биологии за 2023–2025 годы, можно отметить следующие тенденции. На протяжении трёх лет наблюдается увеличение числа учащихся, получивших отметку «2»: их доля выросла с 0,84% (15 человек) в 2023 году до 3,8% (96 человек) в 2025 году, что может свидетельствовать о некотором снижении общего уровня подготовки отдельных учащихся. Количество троек и их процент также увеличились: с 31,09% (554 человека) до 35,9% (902 человека). При этом доля и число учеников, получивших «4», хоть и остаются высокими (52,58% в 2023 году и 44,6% в 2025 году), постепенно сокращаются. Количество отличников («5») немного выросло в абсолютном выражении (с 276 до 394), однако в процентном отношении доля остаётся примерно прежней – около 15,5–16%, что связано с опережающим ростом общего числа участников экзамена. Таким образом, за три года наблюдается постепенное снижение доли высоких результатов («4» и «5») и увеличение числа троек и двоек, что может свидетельствовать о необходимости уделять больше внимания образовательному процессу и применять дифференцированный подход в работе с учащимися.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Багратионовский муниципальный округ	45	3	6,67	14	31,11	23	51,11	5	11,11
2	Балтийский городской округ	56	2	3,57	26	46,43	21	37,50	7	12,50
3	Гвардейский муниципальный округ	99	4	4,04	62	62,63	28	28,28	5	5,05
4	Городской округ "Город Калининград", в том числе	1212	44	3,63	359	29,62	586	48,35	223	18,40
4.1	муниципальные ОО	1144	43	3,76	348	30,42	549	47,99	204	17,83
4.2	государственные ОО	33	1	3,03	5	15,15	14	42,42	13	39,39
4.3	негосударственные ОО	24	0	0,00	6	25,00	16	66,67	2	8,33
4.4	федеральные ОО	11	0	0,00	0	0,00	7	63,64	4	36,36
5	Гурьевский муниципальный округ	167	1	0,60	45	26,95	75	44,91	46	27,54
6	Гусевский городской округ	84	1	1,19	41	48,81	27	32,14	15	17,86
7	Зеленоградский муниципальный округ	82	1	1,22	31	37,80	36	43,90	14	17,07

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8	Краснознаменский муниципальный округ	37	3	8,11	13	35,14	14	37,84	7	18,92
9	Ладушкинский городской округ	16	0	0,00	6	37,50	6	37,50	4	25,00
10	Мамоновский городской округ	17	1	5,88	2	11,76	10	58,82	4	23,53
11	Неманский муниципальный округ	130	17	13,08	56	43,08	53	40,77	4	3,08
12	Нестеровский муниципальный округ	38	5	13,16	25	65,79	6	15,79	2	5,26
13	Озерский муниципальный округ	77	0	0,00	24	31,17	46	59,74	7	9,09
14	Пионерский городской округ	17	0	0,00	5	29,41	10	58,82	2	11,76
15	Полесский муниципальный округ	68	1	1,47	40	58,82	25	36,76	2	2,94
16	Правдинский муниципальный округ	42	2	4,76	17	40,48	16	38,10	7	16,67
17	Светловский городской округ	74	1	1,35	28	37,84	41	55,41	4	5,41
18	Светлогорский городской округ	49	1	2,04	23	46,94	20	40,82	5	10,20
19	Славский муниципальный округ	54	3	5,56	26	48,15	18	33,33	7	12,96
20	Советский городской округ	72	2	2,78	23	31,94	36	50,00	11	15,28
21	Черняховский муниципальный округ	70	4	5,71	32	45,71	22	31,43	12	17,14
22	Янтарный городской округ	6	0	0,00	4	66,67	1	16,67	1	16,67
Калининградская область		2512	96	3,82	902	35,91	1120	44,59	394	15,68

В текущем году среди участников ОГЭ по биологии в Калининградской области наблюдается сохранение традиции: почти половина сдающих – выпускники городского округа «Город Калининград» (48,27% от общего числа экзаменуемых), что даже превышает прошлогодний показатель в 44,73%. Гурьевский городской округ занимает второе место по численности – здесь экзамен сдавали 6,65% участников, а Неманский городской округ занял третью позицию – 5,17%. В то время как лидирующая доля Гурьевского и Неманского городских округов в этом году несколько изменилась по отношению к прошлому году (6,14% и 6,24% соответственно), их значимость среди участников по-прежнему высока. Такие тенденции подтверждают, что именно эти муниципалитеты продолжают оставаться основными лидерами по количеству сдающих биологию за курс основной школы в регионе.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	1,0	54,3	42,9	1,9	44,8	99,0
2.	Обучающиеся СОШ	4,7	39,3	42,9	13,0	55,9	95,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,2	30,2	54,7	14,0	68,6	98,8
4.	Обучающиеся лицеев	1,4	23,2	48,3	27,1	75,4	98,6
5.	Обучающиеся гимназий	1,3	18,7	51,1	28,9	80,0	98,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	29,4	70,6	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	4,2	16,7	58,3	20,8	79,2	95,8
9.	Обучающиеся СПО	0,0	33,3	66,7	0,0	66,7	100,0

Таблица 2-6 отражает результаты ОГЭ по биологии среди различных групп учащихся по типам образовательных организаций. Видно, что наибольшее качество обучения («4» и «5») демонстрируют обучающиеся лицеев и гимназий – 100%, а также лицеев-интернатов и обучающихся СПО, у которых по итогам данного года не было неудовлетворительных результатов. Для профессиональных училищ показатели отсутствуют ввиду отсутствия сдававших экзамен по предмету в данной категории. Наименьший показатель в данной категории у обучающихся ООШ – 44,8%. У школ с углубленным изучением отдельных предметов (УИОП) качество обучения достигает 68,6%. По уровню обученности («3», «4», «5») почти все группы демонстрируют результаты выше 95%, исключение составляют ООШ (99%).

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00
2.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00	96,15	100,00
4.	МАОУ гимназия № 32	0,00	96,00	100,00
5.	МАОУ лицей № 23	0,00	91,67	100,00
6.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00	87,50	100,00
7.	МАОУ СОШ № 4	0,00	86,67	100,00
8.	МАОУ лицей № 49	0,00	84,78	100,00
9.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	0,00	83,87	100,00
10.	МАОУ СОШ № 58	0,00	83,33	100,00
11.	МАОУ лицей № 18	0,00	82,35	100,00
12.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00	81,16	100,00
13.	МАОУ СОШ № 33	0,00	80,77	100,00
14.	МАОУ СОШ № 12	0,00	80,00	100,00

Третий год подряд свои позиции удерживают ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина. Второй год подряд свои результаты сохраняют МАОУ лицей № 49, МАОУ СОШ № 6 с УИОП и МАОУ лицей № 18.

Все учителя биологии МАОУ СОШ № 58 (4 человека) прошли обучение по программе ПК «Решение познавательных заданий по биологии в рамках подготовки обучающихся к ВПР и ОГЭ». Кроме того, по данной программе прошли обучение два учителя биологии МАОУ гимназии № 40 им. Ю.А. Гагарина, а также все учителя биологии (3 человека) МАОУ «Лицей № 10» г. Советска.

По программе ПК «Формирование согласованного оценивания экзаменационных работ участников ОГЭ» («Биология») прошли обучение: 3 человека из МАОУ гимназии № 40 им. Ю.А. Гагарина, два человека – из МАОУ СОШ № 6 с УИОП, по одному человеку – из МАОУ гимназии № 32, МАОУ лицей № 49, МАОУ «Лицей № 10» г. Советска и МАОУ СОШ № 58.

Следует отметить, что учителя МАОУ лицей № 23, ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназии № 40 им. Ю.А. Гагарина являются ведущими и старшими экспертами региональной предметной комиссии по проверке работ ОГЭ по биологии, а также членами регионального методического актива и Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ п. Корнево»	23,08	23,08	76,92
2.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	16,67	16,67	83,33
3.	МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	15,79	43,86	84,21
4.	МАОУ СОШ № 38	12,50	52,78	87,50
5.	МБОУ СОШ № 8 г. Приморска	12,50	18,75	87,50
6.	МАОУ СОШ № 3	12,31	43,08	87,69
7.	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	12,00	24,00	88,00
8.	МАОУ СОШ № 5	11,54	42,31	88,46
9.	МАОУ СОШ № 56	10,14	60,87	89,86
10.	Средняя школа п. Железнодорожный	10,00	70,00	90,00
11.	МАОУ «СОШ №1 г. Немана»	9,80	54,90	90,20
12.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	8,33	33,33	91,67
13.	МАОУ Замковская СОШ	8,33	16,67	91,67

Среди всех школ за последние три года ни одна не демонстрировала стабильно низкие результаты на протяжении всех трёх лет подряд.

В то же время несколько школ два года подряд входили в перечень с низкими результатами. К таким относятся: МАОУ СОШ № 12, МАОУ СОШ № 19, МАОУ СОШ № 3, МАОУ СОШ № 5, МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М., МАОУ СОШ № 56, а также МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска» и МАОУ СОШ № 21.

Следует отметить, что к школам, имеющим статус «ШНОР» на 2025 год, относятся МАОУ СОШ № 12 и МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. (региональный уровень контроля), а также МАОУ СОШ № 3 (муниципальный уровень). Кроме того, МАОУ СОШ № 38, получив статус «ШНОР» на муниципальном уровне, спустя год вновь вошла в группу школ с низкими результатами по предмету.

Также важно рассмотреть школы, которые ранее (в 2023 или 2024 году) имели статус ШНОР, но в 2025 году перестали числиться не только среди образовательных организаций с низкими результатами, но и в проекте «500+». Среди них можно отметить Новостроевскую среднюю школу и среднюю школу г. Правдинска.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

За последние три года наблюдается устойчивый рост числа учащихся с учебной неуспешностью, сдающих экзамен: доля участников, получивших отметку «2», увеличилась с 0,8% (15 человек) в 2023 году до 3,8% (96 человек) в 2025 году. Основные причины этого явления – снижение мотивации и уровня подготовки отдельных учащихся, неосознанный выбор биологии в качестве экзамена, недостаточное внимание к систематической подготовке. Часто такие участники выбирают предмет по принципу «экзамен по выбору, который проще сдать», не оценивая собственные реальные знания. Также негативно влияют кадровые перемещения в школах и отсутствие системной работы с обучающимися из групп риска.

В то же время количество участников, получивших отметку «3», также возросло – с 31,1% до 35,9%. Это говорит о значительной части обучающихся, которые осваивают предмет на базовом уровне, но не достигают высокого качества результата. Причины кроются в непрерывном росте образовательной нагрузки при одновременном недостатке индивидуальной или дифференцированной педагогической поддержки, а также в особенностях экзаменационной модели (возможна недостаточная проработка сложных заданий второй части).

Доля обучающихся, получивших отметку «4», снизилась с 52,6% до 44,6%. Несмотря на то, что число крепких «четвёрок» остаётся значительным, постепенное сокращение этой доли свидетельствует о том, что часть учеников, способных сдавать ОГЭ на хорошем уровне, теряет мотивацию либо сталкивается с трудностями в процессе подготовки к экзамену. Кроме того, страдают результаты в некоторых школах, где отсутствует предпрофильная подготовка и командная работа педагогических коллективов.

При этом важно отметить, что системная командная работа педагогических коллективов играет ключевую роль в достижении метапредметных (общеучебных) результатов на протяжении всего периода обучения в основной школе.

Количество отличников («5») увеличилось в абсолютных значениях (с 276 в 2023 до 394 в 2025 году), но их доля среди всех участников остаётся стабильной – порядка 15–16%. Это отражает сохранение высокой планки в определённых образовательных организациях (прежде всего – лицеи и гимназии), где проводится системная адресная работа, реализуются профориентационные программы, учителя проходят повышение квалификации, налажено методическое сопровождение и действует предпрофильная подготовка. Успех таких учеников также связан с личной мотивацией и активной поддержкой семьи.

В течение указанного периода лицеи и гимназии демонстрируют стабильно высокие образовательные результаты, что подтверждается и качеством, и уровнем обученности. Причины – чёткая организация подготовки, реализация предпрофильного обучения, сплочённость педагогических коллективов и использование современных педагогических технологий. В то же время образовательные организации с массовым контингентом, особенно сельские школы, чаще попадают в категорию с низкими результатами из-за оттока кадров, меньших ресурсов и необходимости работы с разнородной группой учащихся.

Появление новых школ в перечне с низкими результатами и исчезновение отдельных учреждений из этого списка свидетельствует о том, что меры регионального сопровождения (проект «500+», тематические семинары, организационно методическая поддержка) способны приводить к реальному улучшению ситуации. Там, где введены курсы внеурочной деятельности, курсы по выбору, проводятся системные консультации, школы постепенно выходят из зоны риска. Однако для устойчивого результата требуется комплексная и многоуровневая поддержка.

В целом можно заключить: успех или трудности отдельных учащихся и школ по результатам ОГЭ по биологии в 2025 году во многом зависят от системной подготовки, качества внутренней работы образовательной организации, квалификации учителей, а также осознанности выбора экзамена школьниками и их поддержки в занятиях внеурочной деятельностью и дополнительным образованием. Позитивной динамике способствуют методическая поддержка, проектная деятельность и активное профессиональное развитие педагогов. Проблемы же указывают на необходимость дальнейшего совершенствования профориентационной работы и адресной методической поддержки образовательных организаций.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	77,99	27,08	61,64	88,21	98,73
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Б	70,62	21,88	53,55	80,09	94,67
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	65,84	9,38	43,13	78,57	95,43
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	Б	87,12	54,17	78,55	92,99	98,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (<i>установление последовательности</i>)	Б	50,20	4,17	25,55	59,96	90,10
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	94,90	77,08	92,68	96,79	98,98
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (<i>множественный выбор</i>)	П	66,82	27,60	53,44	72,28	91,50
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (<i>установление соответствия</i>)	Б	74,28	29,17	59,53	82,50	95,69
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (<i>множественный выбор</i>)	П	62,06	20,83	41,41	70,18	96,32
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	52,55	5,73	27,22	62,90	92,51
11	Сравнение признаков биологических объектов (<i>установление соответствия</i>)	П	64,33	20,83	43,13	74,51	94,54
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	50,48	15,63	30,82	56,52	86,80
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	62,43	30,21	46,42	69,23	87,65
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	86,35	47,92	75,06	94,38	98,73
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	86,70	56,25	79,82	90,71	98,48
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	63,99	23,44	45,84	71,61	93,78
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (<i>множественный выбор</i>)	П	57,74	21,35	35,03	67,05	92,13
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	38,95	5,73	13,19	45,80	86,55
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (<i>множественный выбор</i>)	Б	77,17	37,50	59,37	87,59	97,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (<i>составление последовательности</i>)	Б	60,23	6,25	40,35	70,00	91,12
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (<i>сопоставление объектов</i>)	Б	78,48	32,29	62,80	88,44	97,34
Часть 2							
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	34,32	6,77	20,12	39,42	59,01
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	29,24	0,00	11,64	35,09	60,03
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	52,42	10,76	42,83	56,76	72,17
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	43,71	5,90	33,37	47,23	66,58
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	40,47	3,13	22,36	46,93	72,67

Графически средний процент выполнения заданий и их уровень сложности отражены на рисунке 2.

Рисунок 2

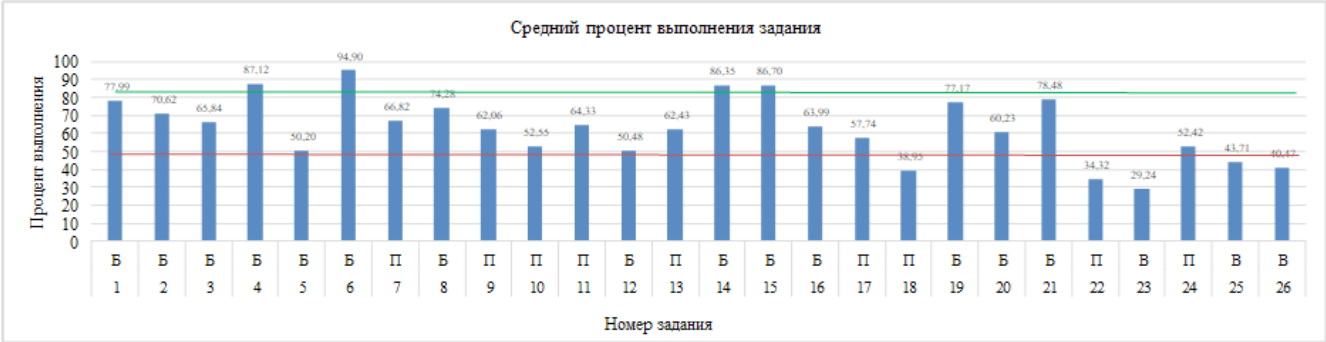
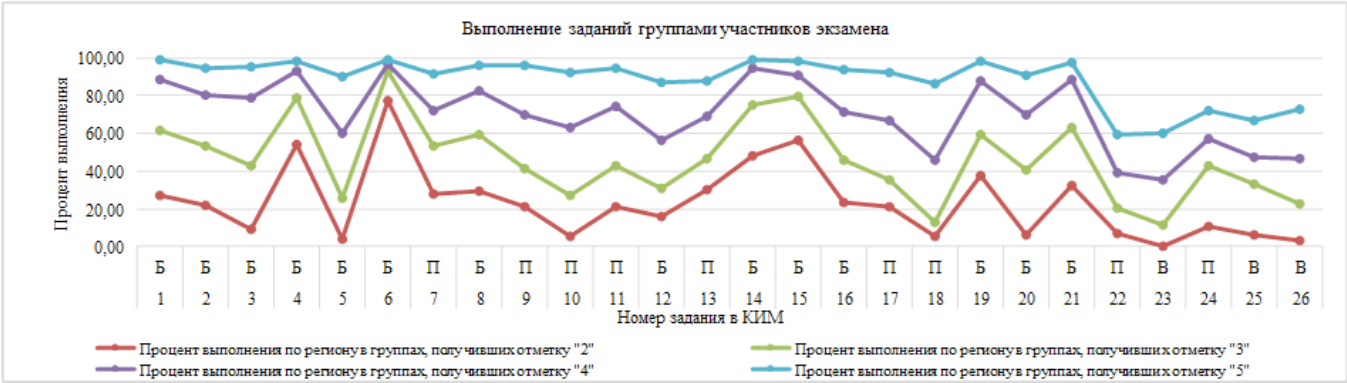


Рисунок 3 графически отражает результативность выполнения заданий 1 – 26 участниками экзамена по биологии.

Рисунок 3



Самые низкие результаты выполнения среди всех заданий КИМ ОГЭ по биологии в 2025 году показали задания 23 (высокий уровень, 29,24%), 22 (повышенный уровень, 34,32%), 18 (повышенный уровень, 38,95%), 26 (высокий уровень, 40,47%) и 25 (высокий уровень, 43,71%). Это в основном задания части 2, требующие объяснения, работы с экспериментальными и статистическими данными, а также решения биологических задач. Следует также отметить базовые задания 5 (50,20%) и 12 (50,48%), которые выполнены заметно слабее других заданий базового уровня.

В заданиях базового уровня нет ни одного, выполненного менее чем на 50%. Самые низкие показатели в этой группе у заданий 5 (50,20%) и 12 (50,48%), что близко к пороговому значению, но всё же выше него.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности задач с результатом менее 15% нет. Самый низкий средний результат отмечен по заданию 23 (29,24%), далее следуют задания 22 (34,32%), 18 (38,95%), 26 (40,47%) и 25 (43,71%). Это говорит о том, что даже самые сложные задания осваиваются частью учащихся, хотя и с трудом.

Результаты выполнения заданий сильно различаются в зависимости от итоговой отметки учащихся. Так, учащиеся с оценкой «2» практически не справляются с заданиями части 2: задание 23 не выполнил никто, задание 22 – только 6,77%, задание 18 – 5,73%. При этом отличники («5») выполняют даже самые сложные задания на 59-72%. В заданиях базового уровня разница также существенная: если отличники показывают стабильные 86-99% выполнения, то учащиеся с «2» – всего 4-30%, а иногда и чуть выше.

В целом наибольшие трудности вызывают задания, требующие умения анализировать, обобщать, объяснять данные и делать выводы. Базовые знания осваиваются большинством учащихся, но сформированные сложные умения и освоенные способы учебной деятельности демонстрируют в основном только сильные ученики.

Таблица 2-10

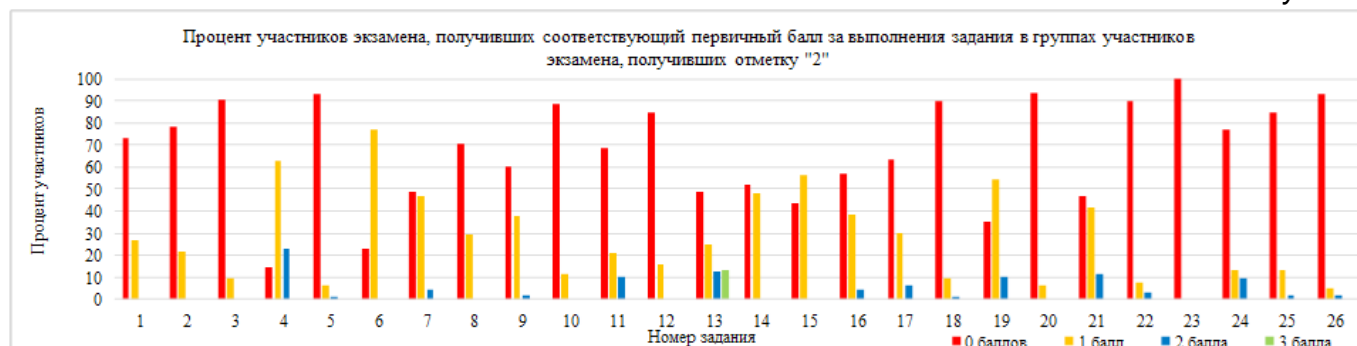
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	553	72,92	38,36	11,79	1,27
1	1		1959	27,08	61,64	88,21	98,73
2	0	Б	738	78,13	46,45	19,91	5,33
2	1		1774	21,88	53,55	80,09	94,67
3	0	Б	858	90,63	56,87	21,43	4,57
3	1		1654	9,38	43,13	78,57	95,43
4	0	Б	36	14,58	2,33	0,09	-
4	1		575	62,50	38,25	13,84	3,81
4	2		1901	22,92	59,42	86,07	96,19

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	0	Б	1036	92,71	64,97	29,82	6,85
5	1		430	6,25	18,96	20,45	6,09
5	2		1046	1,04	16,08	49,73	87,06
6	0	Б	128	22,92	7,32	3,21	1,02
6	1		2384	77,08	92,68	96,79	98,98
7	0	П	421	48,96	23,50	13,66	2,28
7	1		825	46,88	46,12	28,13	12,44
7	2		1266	4,17	30,38	58,21	85,28
8	0	Б	646	70,83	40,47	17,50	4,31
8	1		1866	29,17	59,53	82,50	95,69
9	0	П	555	60,42	36,25	14,82	1,02
9	1		796	37,50	44,68	30,00	5,33
9	2		1161	2,08	19,07	55,18	93,65
10	0	П	975	88,54	63,64	27,14	3,05
10	1		434	11,46	18,29	19,91	8,88
10	2		1103	-	18,07	52,95	88,07
11	0	П	654	68,75	44,24	16,16	2,03
11	1		484	20,83	25,28	18,66	6,85
11	2		1374	10,42	30,49	65,18	91,12
12	0	Б	1244	84,38	69,18	43,48	13,20
12	1		1268	15,63	30,82	56,52	86,80
13	0	П	442	48,96	29,38	10,71	2,54
13	1		486	25,00	25,06	18,75	6,60
13	2		533	12,50	22,51	22,68	16,24
13	3		1051	13,54	23,06	47,86	74,62
14	0	Б	343	52,08	24,94	5,63	1,27
14	1		2169	47,92	75,06	94,38	98,73
15	0	Б	334	43,75	20,18	9,29	1,52
15	1		2178	56,25	79,82	90,71	98,48
16	0	Б	492	57,29	33,37	11,88	0,76
16	1		825	38,54	41,57	33,04	10,91
16	2		1195	4,17	25,06	55,09	88,32
17	0	П	632	63,54	45,01	13,93	2,28
17	1		859	30,21	39,91	38,04	11,17
17	2		1021	6,25	15,08	48,04	86,55
18	0	П	1354	89,58	80,93	45,63	6,85
18	1		359	9,38	11,75	17,14	13,20
18	2		799	1,04	7,32	37,23	79,95
19	0	Б	218	35,42	16,85	2,86	-
19	1		711	54,17	47,56	19,11	4,06
19	2		1583	10,42	35,59	78,04	95,94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	0	Б	999	93,75	59,65	30,00	8,88
20	1		1513	6,25	40,35	70,00	91,12
21	0	Б	260	46,88	18,96	3,75	0,51
21	1		561	41,67	36,47	15,63	4,31
21	2		1691	11,46	44,57	80,63	95,18
22	0	П	1304	89,58	68,74	44,29	25,89
22	1		692	7,29	22,28	32,59	30,20
22	2		516	3,13	8,98	23,13	43,91
23	0	В	1466	100,00	80,49	49,55	22,59
23	1		623	-	15,74	30,71	34,77
23	2		423	-	3,77	19,73	42,64
24	0	П	459	77,08	25,94	12,41	3,05
24	1		530	13,54	24,94	21,07	14,21
24	2		1149	9,38	43,79	50,36	45,94
24	3		374	-	5,32	16,16	36,80
25	0	В	486	84,38	29,49	11,96	1,27
25	1		972	13,54	43,68	41,79	24,62
25	2		840	2,08	24,06	38,84	47,21
25	3		214	-	2,77	7,41	26,90
26	0	В	944	92,71	57,98	27,32	6,60
26	1		565	5,21	23,28	25,45	16,50
26	2		524	2,08	12,42	26,34	29,19
26	3		479	-	6,32	20,89	47,72

Степень выполнения полнотомных заданий в зависимости от группы выпускников проиллюстрирована на рисунках 4-7.

Рисунок 4



Выполнение полнотомных (многобалльных) заданий различными группами учащихся демонстрирует четкие различия в зависимости от уровня их подготовки, что хорошо видно по данным в таблице 2-10 и графиках (рисунки 4-7).

Группы с низкой успеваемостью («2» по пятибалльной системе) чаще всего не справляются с заданиями повышенного уровня сложности и набирают преимущественно 0 или 1 балл за полнотомные задания. Проценты таких учащихся, выполнивших задания на максимальный балл, минимальны или близки к нулю по большинству заданий.

Группы с удовлетворительной успеваемостью («3») показывают более разнообразные результаты: доля участников, получивших хотя бы 1 балл, заметно возрастает, однако процент максимальных баллов остается низким.

Рисунок 5

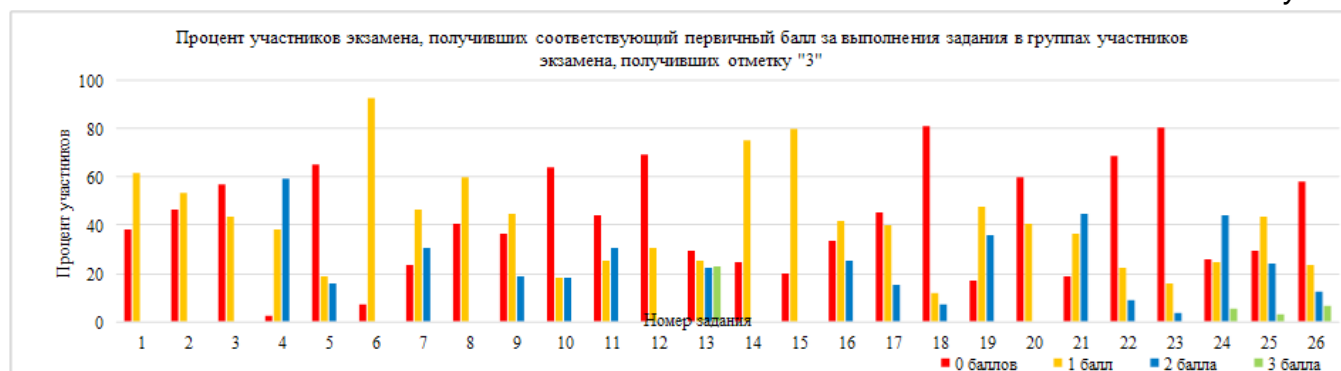


Рисунок 6



Рисунок 7



Учащиеся с хорошей («4») и отличной («5») итоговой отметкой значительно успешнее справляются с многоуровневыми заданиями. Среди «хорошистов» и «отличников» высока доля тех, кто получает максимальный балл за задания, даже при их высокой сложности.

Чем выше итоговая отметка у учащихся, тем чаще они выполняют задания на максимальный балл. Для одной и той же группы сложность задания прямо влияет на результат: при необходимости набрать 2 или 3 балла, то есть выполнить задание на высоком уровне, различия между группами особенно заметны.

Для учащихся с учебной неуспешностью выполнение даже первого уровня сложного задания составляет трудность, и они редко переходят к более сложным подпунктам. У сильных учеников практически не возникает проблем с выполнением всех уровней задания.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50% нет. Наиболее низкие значения среди базовых заданий показали задания 5 (50,20%) и 12 (50,48%). Оба результата лишь немного превышают пороговое значение в 50%.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности не выявлено таких, которые выполнены менее чем на 15%. Самые низкие показатели среди этих заданий: задание 23 (В) – 29,24%, задание 22 (П) – 34,32%, задание 18 (П) – 38,95%, задание 26 (В) – 40,47%, задание 25 (В) – 43,71%.

○ *Прочие задания*

Особого внимания заслуживают задания, по которым средний процент выполнения является сравнительно низким, а также те, где участники мало получают максимальный балл, особенно во 2-й части. Например, задание 23 (высокий уровень) – 29,24% (минимальный средний процент выполнения, особенно для группы с отметкой «2»); задание 22 (повышенный уровень) – 34,32% (работа с учебными рисунками); задание 18 (повышенный уровень) – 38,95% (сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека); задание 26 (высокий уровень) – 40,47% (решение биологических задач на энергозатраты); задание 25 (высокий уровень) – 43,71% (работа со статистическими данными в таблицах).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Задание № 5

Познавательное задание ОГЭ № 5 представляет собой тестовое задание установления последовательности, проверяющее умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Средний процент выполнения задания составил 50,2%, в прошлом году – 47,9%.

Например:

5. Установите последовательность прохождения молекулы воды по выделительной системе. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) попадание в почечную лоханку
- 2) прохождение по извитому канальцу
- 3) попадание в мочевой пузырь
- 4) всасывание в почечной капсуле
- 5) удаление через мочеиспускательный канал

Ответ:

Ответы, которые представило наибольшее количество выпускников: 42135, 41235, 14235 и 21435. Всего лишь 32% обучающихся дали верный ответ – 42135.

Ошибочный вариант 41235. В этой последовательности молекула воды после фильтрации в капсуле сразу попадает в почечную лоханку, минуя извитой каналец. Такая ошибка выявляет отсутствие чёткого представления о строении нефрона и последовательности этапов образования и транспорта мочи. У учеников не сформировано понимание того, что после фильтрации жидкость в обязательном порядке проходит по извитым канальцам, где осуществляются процессы реабсорбции и секреции. Для устранения этого дефицита полезно больше работать с наглядными схемами строения нефрона и почки, выполнять подобные задания на установление последовательности биологических процессов.

Ошибочный вариант 14235. Здесь учащиеся начинают путь движения воды с почечной лоханки, а уже затем помещают этапы фильтрации и канальцев. Такая ошибка говорит о том, что отсутствует понимание того, где именно начинается процесс выделения – не с лоханки, а с капсулы нефрона. Кроме того, путаются уровни: микроструктуры нефрона и макроструктуры всей почки. Для коррекции этого помогает изучение анатомо-функциональных схем почки, сравнение уровней организации, а также интерактивные материалы и видеофрагменты о фильтрации.

Ошибочный вариант 21435. В данном варианте учащиеся размещают этап прохождения по канальцу на самом первом месте, потом лоханку, а только затем – фильтрацию в почечной капсуле. Нарушается исходная точка процесса и направление движения воды. Это свидетельствует о недостаточном

понимании логики работы нефрона и взаимосвязи этапов фильтрации и транспорта жидкости. Устранить этот дефицит позволяет систематический тренинг в восстановлении правильной последовательности, обсуждение типичных ошибок на уроках, а также составление схем движения воды по мочевыделительной системе с учебными рисунками.

Например:

5. Установите последовательность стадий развития в цикле мха кукушкина льна, начиная с попадания спор в почву. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) образование коробочки со спорами
- 2) формирование органов полового размножения
- 3) оплодотворение, образование зиготы
- 4) прорастание спор в ветвящиеся зелёные нити
- 5) образование листостебельных растений

Ответ:

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 45231, 45213, 32145 и 23145. Правильный ответ дали 30% выпускников (45231).

Вариант 45213. Выпускники правильно указали начальные стадии – сначала спора прорастает в протонеум, затем формируется гаметофит – листостебельное растение, а затем формируются органы полового размножения. Ошибка допущена в двух завершающих этапах: оплодотворение и образование коробочки со спорами поменялись местами. Это показывает, что не сформировано понимание того, что сначала происходит оплодотворение, образуется зигота, и только потом, из зиготы, развивается спорофит – коробочка со спорами. Для устранения дефицита важно систематически объяснять причинно-следственную связь между половым и бесполом поколением у мхов, закреплять материал с помощью схем жизненного цикла, а также проводить тренинг в решении заданий на установление последовательности в жизненных циклах растений на конкретных примерах.

Вариант 32145. Здесь этапы расположены следующим образом: оплодотворение, образование коробочки со спорами, прорастание спор, образование зелёных нитей, образование листостебельных растений. В этом варианте перепутаны как начальный этап (сначала идёт оплодотворение, хотя цикл требуется от прорастания спор), так и последующие. Это говорит о том, что выпускники смешивают поколения (гаметофит/спорофит), не связывают процессы полового и бесполого размножения, не понимают, с какого момента начинается цикл в конкретной формулировке задания. Для устранения дефицита целесообразно отрабатывать схему жизненного цикла с опорой на учебные рисунки, обсуждать особенности у мхов (преобладание гаметофита, зависимость спорофита), анализировать конкретные задания на определение последовательности.

Вариант 23145. В этом варианте также нарушена логика: поставлено формирование органов полового размножения и оплодотворение до прорастания спор в протонеум и образования гаметофита. Здесь явно не сформировано различие между поколениями, последовательностью стадий и пониманием, что спора сначала прорастает, формирует гаметофит, только затем происходят половые процессы. Для устранения помогает работа со схемами циклов, решение тренировочных заданий разной формы, работа с понятийно-терминологической системой (протонеум, гаметофит, спорофит) и разбор этапов «по ролям» в классе.

Как видно из приведённых вариантов, задания линии № 5 отличаются разнообразием содержания. Основную сложность для ребят представляет сама форма тестового задания – установление последовательности. Помимо этого, выполнение задания затрудняется необходимостью применять знания в нестандартных для ученика ситуациях.

Ориентация на проверку не только знаний, но и умений говорит о том, что от учащегося требуется глубокое понимание живых систем на разных уровнях организации. При этом сопоставление близких уровней требует сформированных целостных представлений о рассматриваемых объектах.

Учащийся может допустить как одну ошибку, так и полностью неверно выполнить задание. Особенности данной формы часто приводят к тому, что последовательность цифр пишется в обратном порядке, что также считается ошибкой выполнения задания.

Задание № 12

Познавательное задание ОГЭ № 12 представляет собой альтернативное тестовое задание, проверяющее умение анализа информации и простейших способов оценки её достоверности.

Средний процент выполнения задания составил 50,5%, в прошлом году – 63,1%.

Например:

12. Верны ли следующие суждения о лишайниках?

А. Лишайники – это растительные организмы, утратившие способность к фотосинтезу.

Б. Лишайники закрепляются на коре дерева с помощью тонких корней.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Ответ: ☐

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 4, 2 и 3. Правильный ответ дали 38% выпускников (4).

Ошибка: принятие неверного утверждения А за истину.

Утверждение А («Лишайники – это растительные организмы, утратившие способность к фотосинтезу») неверно, так как лишайники – это симбиотические организмы (грибы + водоросли или цианобактерии), и они способны к фотосинтезу благодаря водорослям или цианобактериям, входящим в их состав. При изучении и повторении лишайников необходимо обращать внимание на признаки организмов, составляющих симбиоз. Следует делать акцент на том, что участие водоросли в симбиозе обеспечивает фотосинтез. Следует использовать учебные таблицы и схемы, визуализирующие строение лишайника, разбирать аналогичные задания и пояснять причины неверности утверждений.

Ошибка: принятие неверного утверждения Б за истину.

Утверждение Б («Лишайники закрепляются на коре дерева с помощью тонких корней») тоже ошибочно. У лишайников нет корней, они прикрепляются к субстрату с помощью ризоидов или слоевища (таллома), но не корней. Необходимо акцентировать внимание на морфологических особенностях лишайников: их отличия от растений, отсутствие органов (например, корней, стеблей, листьев). Рекомендуется сопоставлять строение растений и лишайников, включать задания на сопоставление биологических объектов. Следует использовать учебные рисунки, сравнивать схемы строения лишайника и растений, обсуждать функции различных структур.

Например:

12. Верны ли следующие суждения о грибах?

- А. Шляпочные грибы образуют плодовые тела.
Б. Плесневые грибы способны образовывать микоризу.
- 1) верно только А
 - 2) верно только Б
 - 3) верны оба суждения
 - 4) оба суждения неверны

Ответ: ☐

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 1, 2 и 3. Правильный ответ дали 57% выпускников (1).

Суждение Б утверждает, что плесневые грибы способны образовывать микоризу. Это неверно. Обычно микориза – это симбиотическая связь между корнями растений и грибами, а плесневые грибы (например, представители рода Пеницилл, Мукор) не участвуют в образовании микоризы. Микоризу преимущественно формируют базидиомицеты и некоторые аскомицеты – среди них как раз много шляпочных грибов.

Ошибка при выборе других вариантов может объясняться незнанием того, что плесневые грибы не формируют микоризу, или же недостаточным пониманием особенностей строения и жизненного цикла грибов.

Пути устранения дефицитов в рамках рассматриваемого примера:

- 1) Повторить особенности жизненного цикла шляпочных и плесневых грибов, обратить внимание на механизм образования плодовых тел.
- 2) Изучить примеры грибов, образующих микоризу, чтобы чётко разграничивать их среди других групп.
- 3) Использовать учебные рисунки или схемы, показывающие отличия разных типов грибов по строению и по физиологическим функциям.

4) Применять больше заданий на соотнесение группы грибов и их биологических особенностей.

Особенность выполнения подобного задания – суждения с анализом верно/неверно – заключается в необходимости использовать не только фактические знания, но и уметь применять их к новым формулировкам и критически оценивать содержание утверждений.

Задание № 18

Познавательное задание ОГЭ № 18 представляет собой тестовое задание сличения (установления соответствия), проверяющее умение сравнивать отдельные части (клеток, тканей, органов) и системы органов человека.

Средний процент выполнения задания составил 50,5%, в прошлом году – 35,8%.

Например:

18. Установите соответствие между характеристиками и подотделами нервной системы человека: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

А) учащает сердечные сокращения

Б) усиливает работу кишечника

В) замедляет дыхание

Г) расширяет бронхи

Д) уменьшает выделение слюны

ПОДОТДЕЛЫ НЕРВНОЙ СИСТЕМЫ

1) симпатический

2) парасимпатический

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

Часто встречающиеся варианты ответов среди выпускников: 12211, 11212 и 12212. Правильный ответ дали 33% выпускников (12211).

Во-первых, большое количество ошибок связано с непониманием функций симпатической и парасимпатической нервной системы. Например, в случае ошибки 12212 выпускники правильно определяют влияние на работу сердца и расширение бронхов (симпатический отдел), но путают функции при характеристиках, связанных с дыханием и выделением слюны, что приводит к неверному определению их регуляции парасимпатической системой. Для устранения подобных дефицитов необходимо целенаправленно повторить теоретический материал, используя таблицы-сравнения и схемы, наглядно демонстрирующие противоположные эффекты симпатической и парасимпатической систем. Будут полезны и практические задания с иллюстрированными жизненными ситуациями.

Во-вторых, распространённой ошибкой является механический выбор одного и того же варианта для характеристик, связанных с усилением и замедлением функций. В ошибке 11212, например, выпускники ошибочно приписывают оба действия (усиление сокращений сердца и работу кишечника) симпатическому отделу, не учитывая, что симпатическая система действительно учащает сердцебиение, но уменьшает активность кишечника. Такой шаблонный подход свидетельствует о поверхностном запоминании, а не понимании сути вопроса. Для преодоления этого важно развивать навыки анализа формулировок, обращая внимание на акцентные слова («усиливает», «замедляет» и т.д.), а также использовать упражнения по перефразированию заданий.

В-третьих, часть ошибок встречается из-за путаницы терминологии и неспособности проследить логическую связь между функцией и её регулятором. Особенно это проявляется в ошибке 12212, где ученик, возможно, правильно определяет симпатический отдел при одной из функций, но далее путает местами остальные варианты из-за неуверенности. Здесь поможет систематизация знаний – составление структурных схем, систематические тренинги на заданиях с установлением соответствий, а также анализ каждого своего ответа с объяснением выбора.

Например:

18. Установите соответствие между признаками и видами обмена веществ: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ПРИЗНАКИ

А) совокупность реакций синтеза органических веществ

Б) в процессе реакций энергия поглощается

В) в процессе реакций энергия освобождается

Г) участвуют рибосомы

Д) реакции осуществляются в митохондриях

Е) энергия запасается в молекулах АТФ

ВИДЫ ОБМЕНА ВЕЩЕСТВ

1) пластический

2) энергетический

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 11212, 12211 и 12112. Правильный ответ дали 30% выпускников (11212).

Основным дефицитом при ошибке «12211» становится непонимание, что совокупность реакций синтеза органических веществ (анаболизм, пластический обмен) соответствует варианту 1, а все признаки, связанные с выделением энергии и реакциями в митохондриях, – признакам энергетического обмена (катаболизма, вариант 2). Испытуемые ошибочно связывают процесс синтеза и поглощения энергии с энергетическим обменом, а реакции, происходящие в митохондриях, относят к анаболизму вместо катаболизма. Для исправления этой ошибки необходимо поработать со схемой метаболизма, акцентировать внимание на определениях анаболизма и катаболизма, а также на их основных примерах, четко отделяя процессы синтеза (накопление вещества и энергии) от процессов распада (освобождение энергии).

В варианте ошибки «12112» часто встречается путаница между поглощением и освобождением энергии, а также неверное распределение функций рибосом и митохондрий. Например, признак «участвуют рибосомы» иногда ошибочно относят к энергетическому обмену. Это говорит о том, что учащиеся не уверенно различают клеточные структуры–участники разных видов обмена. Для устранения этого недостатка необходимо углублённо разбирать роль рибосом (участие только в синтезе белка) и митохондрий (главные органеллы энергетического обмена). Эффективными будут задания разной формы на классификацию органелл по функциям и решения ситуативных заданий с кратким разъяснением распределения ролей органоидов.

Основная задача в этом задании – не механически запомнить соответствия, а понимать сущность физиологических процессов. Часто встречающиеся ошибки связаны с шаблонным подходом или путаницей в терминах. Например, учащиеся могут ошибочно относить все функции усиления процессов к одной системе или неверно распределять процессы между органеллами (например, путать роль рибосом и митохондрий).

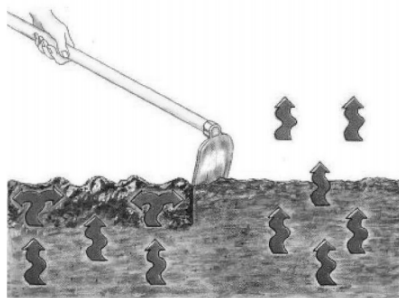
Задание № 22

Познавательное задание ОГЭ № 22 представляет собой задание с развёрнутым ответом по критериям, проверяющее умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей и умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Средний процент выполнения задания составил 34,3%, в прошлом году – 29,1%.

Например:

Рассмотрите рисунок с изображением агротехнического приёма. Как называют приём, изображённый на рисунке? С какой целью он используется?



Чаще всего выпускники ошибались в первом элементе ответа, так как он требует знания конкретной терминологии. Кроме ответа «рыхление», встречались и другие ответы, как правило однокоренные слова: «взрыхление», «разрыхление», «подрыхление», «перекопка», «пробивание почвы».

По смыслу сформулировать ответ на второй вопрос легче, поэтому у школьников вероятность получить балл за второй элемент была выше. Чаще всего выпускники расширяли перечень ответов, например: «разрушение плотной корки на поверхности почвы», «улучшение питания растений», «предотвращение уплотнения и слеживания почвы».

Как видно из приведённого примера 22-го задания, знание агротехнических приёмов вызывает у ребят значительные сложности.

Для устранения подобных ошибок выпускникам рекомендуется регулярно расширять и закреплять биологическую терминологию по соответствующей теме, развивать навык смыслового чтения заданий, использовать учебник и словари терминов для уточнения правильного написания слов, выполнять тренировочные задания с разбором типичных ошибок, а также просить учителя проверять работы не только на содержательность, но и на грамотность и точность формулировок. Анализ правильных и неправильных ответов и обсуждение причин их правильности или неправильности также помогает повысить уровень подготовки.

Например:

22. Рассмотрите рисунки, иллюстрирующие этапы оказания первой помощи. Как называют изображённую манипуляцию? Укажите два правила оказания данного вида первой помощи.



Ошибки, допущенные в рассматриваемом 22-м задании, схожи с предыдущей ситуацией. Название манипуляции – наложение кровоостанавливающего жгута. Школьники воспринимали учебный рисунок буквально: одни называли жгут просто ремнём, другие пытались найти рану или указать на кровотечение. Лишь немногие учащиеся предлагали расширенные формулировки: наложение жгута, перевязка, применение, перекрытие кровотока.

Аналогично обстояло дело и со вторым элементом задания: среди вариантов, расширяющих веер ответов, встречались советы поднять (если возможно) повреждённую руку или ногу пострадавшего, сделать первые два оборота максимально тугими, а также каждые 30-40 минут, вне зависимости от времени года, ослаблять жгут на 20-30 секунд.

Основная сложность для выпускников в этом задании – недостаточное владение специализированными понятиями и умением интерпретировать графическую информацию, из-за чего часто встречаются ошибки в формулировках ответа и терминах. Работая с такими заданиями, важно учиться анализировать и интерпретировать учебные рисунки, устанавливать соответствие между изображёнными объектами и теоретическим материалом, а также объяснять практическое значение биологических явлений и процессов. Для предупреждения типичных ошибок рекомендуется регулярно тренироваться на различных примерах заданий, которые охватывают широкий круг тем (не только привычные, но и нестандартные), обсуждать с учителем или в группе причины затруднений, проводить самоанализ собственных ошибок и работать над пониманием различий между близкими понятиями (например, различать виды и способы размножения, функции отделов нервной системы, цели агротехнических приёмов). Полезно использовать схемы, таблицы и сравнительный анализ для лучшего усвоения материала, а также участвовать в ролевых играх или мозговых штурмах, имитирующих обсуждение реальных ситуаций, связанных с биологией.

Задание № 23

Познавательное задание ОГЭ № 23 представляет собой задание с развёрнутым ответом по критериям, проверяющее умения объяснять результаты биологических экспериментов.

Средний процент выполнения задания составил 29,2%, в прошлом году – 42,9%.

Например:

23. Татьяна решила измерить содержание сахарозы в клубне картофеля. Для этого она поместила кусочки клубня картофеля одинакового размера в растворы сахарозы разной концентрации. Измерялась масса кусочков картофеля до погружения в раствор и после выдерживания в растворе в течение 2 часов. Оказалось, что при концентрации сахарозы 0,1 и 0,2 моль/л масса кусочка картофеля увеличилась, при концентрации 0,3 моль/л не изменилась, а при концентрации 0,4 и 0,5 моль/л – уменьшилась.

Какой эффект используется в данном опыте для определения концентрации сахарозы в клубне картофеля? Объясните, почему в растворах с концентрацией 0,4 и 0,5 моль/л масса кусочков уменьшилась.

Главным знанием дефицитом у учащихся оказалось незнание явления осмоса. Так устроено программное содержание курса биологии, что физико-химические основы явлений осмоса и диффузии формально изучаются в курсе биологии основной школы (8 класс), однако практика показывает, что многие учащиеся не осваивают этот материал на должном уровне. Ввиду этого школьники чаще оперировали понятием «диффузия». При осмосе главное – это движение растворителя (воды), а не растворённого вещества (соли), как при диффузии. Осмос возможен лишь в том случае, если движение растворённого вещества невозможно из-за наличия полупроницаемой мембраны. Соответственно, не имея представления об осмосе, учащиеся ошибочно истолковали и второй элемент ответа.

Возможно, ещё одной причиной ошибок стало употребление в вопросе слова «эффект» вместо «явление». Всё-таки явление – это нечто наблюдаемое, а эффект – результат воздействия одного явления на другое.

Для предупреждения ошибок в данном задании рекомендуется заранее акцентировать внимание учащихся на различиях между явлениями осмоса и диффузии, а также внести в учебный процесс углублённое разъяснение механизмов, лежащих в их основе средствами курсов по выбору или вне-

урочной деятельности. Полезно использовать доступные формы естественнонаучного эксперимента, помогающие понять работу полупроницаемой мембраны и особенности движения растворителя. Также стоит уделить внимание формулировкам заданий, избегая неоднозначных терминов вроде «эффект», вместо них использовать более чёткие и привычные для школьников понятия, например, «явление», «процесс», «свойство». Важно предоставить достаточно времени для закрепления теоретических основ курса и обеспечить обратную связь по типичным затруднениям, возникающим у учащихся при интерпретации данных процессов.

Например:

23. Экспериментатор изучал культуру кишечной палочки. Он поместил определённое количество живых бактерий в питательную среду и добавил антибиотик. В течение недели измерял количество живых клеток в культуре. Результаты эксперимента представлены в таблице.

День эксперимента	1 (добавление антибиотика)	2	3	4	5	6	7
Количество живых клеток, %	100	2	3	7	20	50	80

Как меняется количество живых клеток бактерий в течение семи дней после добавления антибиотика? Какой вывод о действии антибиотика на бактерии можно сделать?

Выполнение данного примера 23-го задания продемонстрировало важный общеучебный (метапредметный) дефицит – неумение интерпретировать информацию, представленную в табличной или графической форме. В результате этого школьники неверно описывали изменение зависимой переменной.

С другой стороны, распространённой ошибкой было правильное, но фрагментарное, «кусковое» описание изменения величины. Обратимся ещё раз к формулировке задания: «...в течение семи дней после...». Этот пример ярко иллюстрирует недостаточный уровень развития навыка смыслового чтения условий заданий.

Особенности задания заключались в необходимости не просто воспроизведения знаний, а их осмысленного применения, в том числе объяснения биологических явлений и механизмов на примере практических ситуаций.

Стоит отметить, что формулировка задания и используемые примеры в этом году стали более приемлемы аналогичному заданию ЕГЭ № 22, что должно способствовать более комплексной подготовке обучающихся к экзамену. Однако многие ученики не продемонстрировали навыков смыслового чтения, обобщения и последовательного объяснения результатов опытов, часто ограничиваясь фрагментарными, неполными или ошибочными суждениями. В особенности сложным оказался вопрос различия между осмосом и диффузией, а также правильной интерпретации данных в табличной форме.

Для предупреждения подобных ошибок и повышения качества выполнения задания № 23 рекомендуется:

1) Целенаправленно формировать у учеников базовые представления о физических и химических механизмах биологических процессов.

2) Особое внимание уделять разъяснению терминологии и формированию умений различать биологические явления (например, осмос и диффузия) через разные формы биологического эксперимента.

3) Обеспечивать регулярную работу с заданиями на анализ и интерпретацию табличных и графических данных, способствуя развитию смыслового чтения.

4) Корректировать формулировки учебных заданий, делать их более однозначными, оперируя понятиями «явление», «процесс», «свойство», а не абстрактными терминами вроде «эффект».

5) Обеспечивать обратную связь по часто встречающимся ошибкам с последующим их разбором в коллективном и индивидуальном порядке.

Задание № 25

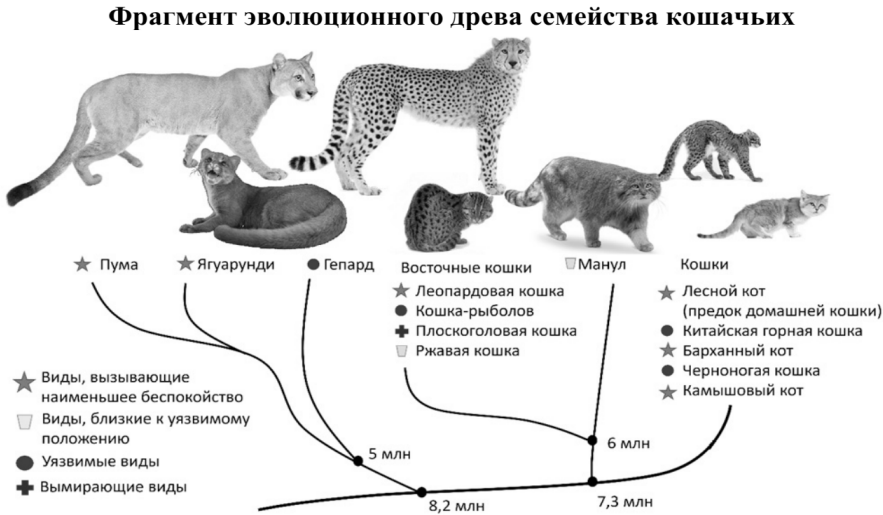
Познавательное задание ОГЭ № 25 представляет собой задание с развёрнутым ответом по критериям, проверяющее умение интерпретировать статистические данные, представленные в табличной форме или в виде схемы.

Средний процент выполнения задания составил 43,7%, в прошлом году – 59,7%.

Например:

Пользуясь схемой «Фрагмент эволюционного древа семейства кошачьих» и знаниями из школьного курса биологии, ответьте на вопросы и выполните задание.

Сх



- 1) Сколько миллионов лет назад жил ближайший общий предок пумы и домашней кошки?
- 2) Какой из представленных на схеме видов является ближайшим родственником всех восточных кошек?
- 3) Известно, что у кошек отличное бинокулярное зрение. Объясните значение бинокулярного зрения для охоты.

Во второй год подряд в банке заданий ОГЭ ФИПИ появляются новые задания по работе с филогенетическим деревом (кладограммой). Основная ошибка, выявленная в текущем году, – несформированность у обучающихся навыка работы с филогенетическим деревом. К каждому заданию прилагается кладограмма с отличающейся формой, поэтому возможность натаскивания на конкретную схему исключается.

Кроме того, частой ошибкой стало невыполнение третьей части задания. В частности, в приведённом примере значительная часть учащихся не смогла сформулировать значение бинокулярного зрения кошек при охоте.

Для устранения дефицитов при выполнении заданий по работе с филогенетическими деревьями (кладограммами) необходимо систематически развивать у учащихся навык анализа и интерпретации подобных схем. Важно на уроках биологии уделять больше внимания разбору различных вариантов филогенетических деревьев, обсуждая с учениками принципы их построения, чтения и логического следования по ветвям. Эффективным будет проведение тренинга по заданиям, требующих самостоятельного поиска общего предка, установления родственных связей между видами, а также объяснения эволюционного значения указанных признаков. Для успешного выполнения задания необходимо также формировать у обучающихся умение применять полученные знания в новых ситуациях, включая объяснение биологических терминов и явлений (бинокулярное зрение у хищников и др.).

Например:

25. Пользуясь таблицей «Время, которое человек может прожить в пустыне без помощи извне», ответьте на следующие вопросы.

Время, которое человек может прожить в пустыне без помощи извне

Температура, °С	Время, ч, при запасе воды			
	0 л	2 л	4 л	10 л
49	2	2	2	3
38	5	6	7	9
32	7	9	10	14
26	9	11	13	18

- 1) Сколько часов может прожить человек в пустыне без помощи извне, если температура воздуха составляет 38 °С, а резервный запас воды – 4 л?
- 2) Как называют болезненное состояние, которое может развиваться в результате длительного воздействия на организм человека повышенной температуры внешней среды?
- 3) Почему это состояние возникает?

Главное затруднение при работе с табличными данным в 25-м задании – это выдерживание второго и третьего элементов ответа. Либо приводится работа с информацией, представленной в неявном виде, либо – работа с биологической терминологией и процессами.

В данной ситуации не все учащиеся смогли указать, что это тепловой удар или перегревание. Многие ребята путали тепловой удар с солнечным. Тепловой удар – воздействие на организм высокой температуры в условиях высокой влажности окружающей среды; общее воздействие. Солнечный удар – прямое воздействие солнечных лучей на голову; воздействие на головной мозг. Реже ответы учащихся расширяли критерии: перегревание, перегрев, тепловая травма.

Третий вопрос требует знаний, аналогичных в примере про осмос в задании № 23. У обучающихся должно быть сформировано понятие о терморегуляции, а также умение устанавливать зависимость между теплопродукцией и теплоотдачей при изменении температуры.

Одной из ключевых особенностей этого задания является работа с графической или табличной информацией, которую необходимо уметь анализировать и сопоставлять с собственными знаниями. От обучающегося ожидается, что он сможет найти требуемые данные, выявить причинно-следственные связи и обосновать свой ответ. При этом каждый пункт вопроса требует аргументированного и развернутого ответа с использованием корректной биологической терминологии.

Основные ошибки учащихся связаны с недостаточным умением читать и анализировать схемы (например, филогенетические деревья), неправильным использованием терминологии и недостаточной полнотой ответов – часто ученики ограничиваются поиском информации, не пытаясь пояснить процессы или объяснить биологический смысл явления.

Чтобы избежать ошибок при выполнении задания № 25, необходимо регулярно тренироваться в работе с разнообразными схемами, таблицами и эволюционными деревьями, учиться находить общего предка, определять родственные связи и объяснять биологические процессы. Особое внимание стоит уделять формулировке развернутых объяснений и использованию точных терминов.

Для успешного освоения задания рекомендовано:

1) Систематически разбирать и интерпретировать различные виды графических и табличных материалов на уроках.

2) Отрабатывать умение тщательно читать схемы, сопоставлять с ними факты, последовательно объяснять найденные зависимости.

3) Регулярно выполнять тренировочные задания с развернутым ответом, обращая внимание на полноту и аргументированность формулировок.

4) Пополнять и закреплять биологическую терминологию, учиться объяснять смысл изучаемых явлений (например, значение бинокулярного зрения, механизмы терморегуляции и др.)

5) Развивать навык применять знания в новых ситуациях, объясняя не только то, что изображено, но и почему это так происходит.

Задание № 26

Познавательное задание ОГЭ № 26 комплексное задание – биологическая расчётная задача на энергозатраты.

Средний процент выполнения задания составил 40,5%, в прошлом году – 37,7%.

Например:

Рассмотрите таблицы 1, 2, 3 и выполните задание 26.

Таблица 1

Доля калорийности и питательных веществ при четырёхразовом питании (от суточной нормы)

Первый завтрак	Второй завтрак	Обед	Ужин
14%	18%	50%	18%

Таблица 2

Суточные нормы питания и энергетическая потребность детей и подростков

Возраст, лет	Белки, г/кг	Жиры, г/кг	Углеводы, г	Энергетическая потребность, ккал
7 – 10	2,3	1,7	330	2550
11 – 15	2,0	1,7	375	2900
16 и старше	1,9	1,0	475	3100

Таблица 3

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции школьной столовой

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность (ккал)
Каша овсяная молочная с маслом	6,8	10,3	15,5	181,7
Каша гречневая молочная с маслом	6,1	11,6	25,9	228,4
Сырники с шоколадным соусом	8,0	17,7	37,5	341,0
Запеканка из творога со сгущённым молоком	7,0	23,8	31,3	368,2
Чай сладкий	0	0	14,0	68,0
Какао с молоком и сахаром	4,6	5,4	28,0	170,0
Кекс столичный	3,6	10,5	25,7	211,3
Яблоко свежее	0,6	0,6	13,7	65,8

26. На большой перемене семиклассница Елена посетила школьную столовую, где ей были предложены блюда для второго завтрака.

Используя данные таблиц 1, 2 и 3, ответьте на вопросы и выполните задание.

1) Предложите школьнице меню с максимальным содержанием углеводов (одно блюдо, напиток и десерт) из перечня предложенных блюд и напитков.

При выборе учтите, что Елена не употребляет шоколад и какао из-за аллергии.

2) Насколько предложенное меню соответствует норме второго завтрака по энергетической ценности для 13-летней Елены (%)?

3) Какой отдел вегетативной нервной системы усиливает отложение жиров в организме подростка?

При выполнении этого задания школьники чаще всего допускают вычислительные ошибки. Кроме того, ряд выпускников испытывает затруднения с правильным округлением чисел.

Следует отметить, что учащиеся чаще всего ошибаются при ответе на третий элемент задания, связанный с теоретическим вопросом по теме.

В данном примере многие школьники также допустили ошибки при составлении меню из-за некорректно сформулированного задания. Они посчитали описанную в справочной таблице запеканку основным блюдом и предложили следующее меню: каша гречневая молочная с маслом, запеканка из творога со сгущённым молоком, чай сладкий.

У обучающихся недостаточно сформированы умения решать качественные и количественные задачи, используя основные показатели здоровья человека, проводить расчёты и оценивать полученные значения; аргументировать основные принципы здорового образа жизни, методы защиты и укрепления здоровья человека, соблюдения сбалансированного питания, правил личной гигиены, занятий физкультурой и спортом, рациональной организации труда и полноценного отдыха, а также поддержания позитивного эмоционально-психического состояния.

Кроме того, обучающиеся не умеют в полной мере использовать математический аппарат в прикладных целях и для решения ситуационных задач.

Задание № 26 в ОГЭ по биологии 2025 года имеет высокий уровень сложности и требует не только предметных знаний, но и развитых вычислительных и аналитических умений. Особенность этого задания заключается в комплексности: школьнику необходимо работать с несколькими таблицами, анализировать их, проводить расчёты, а также делать обоснованные выводы и теоретические обобщения по разделу «Человек и его здоровье».

Выполнение задания включает три составляющих: расчёт энергозатрат или содержания питательных веществ, анализ соответствия полученных значений нормам и обоснование практических рекомендаций по здоровому питанию. Задание максимально приближено к реальным жизненным ситуациям и проверяет умение применять знания в изменённых условиях, что требует не шаблонного решения, а понимания алгоритма действий и уверенного владения математическим аппаратом.

Анализ типовых ошибок показывает, что большинство затруднений связано с неточными математическими расчётами, невнимательным чтением условий задачи и неправильным представлением ответа. Кроме того, часто учащиеся допускают биологические ошибки в теоретической части ответа и не умеют грамотно обосновывать рекомендации, исходя из принципов здорового питания и работы организма.

Для предупреждения ошибок важно:

1) Развивать навыки анализа информации из таблиц и расчётов с округлением до требуемых значений.

2) Отрабатывать составление развёрнутого логически связного ответа, соблюдая последовательность: расчёт обоснование вывод.

3) Повторять теоретические основы обмена веществ, регуляции физиологических процессов и принципы здорового питания.

4) Проверять ответы на полноту и отсутствие биологических ошибок, структурировать свои рассуждения согласно критериям оценивания.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выделим задания, успешность выполнения которых зависит от уровня сформированности конкретных метапредметных умений. Представим результаты в таблице 2-11.

Таблица 2-11

№ познавательного задания	Метапредметные результаты	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений
5	1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи; 1.1.5 – формулировать выводы; 1.2.1 – проводить исследование по плану; 1.2.3 – формулировать выводы из результатов	Ошибки в логике действий, неверная последовательность, отсутствие анализа ключевых этапов, слабое планирование решения учебной задачи
12	1.3.2 – анализировать и систематизировать информацию; 1.3.4 – оценивать надежность информации; 1.2.2 – оценивать достоверность данных; 3.2.2 – вносить коррективы на основе ошибок	Некритичный анализ (поверхностное или механическое отношение к информации), отсутствие проверки фактов, выбор без анализа, неумение выделять главное
22	1.1.3 – выявлять закономерности в фактах; 1.1.4 – причинно-следственные связи; 2.1.1 – высказывать свою точку зрения письменно; 1.3.3 – выбирать форму представления информации	Неспособность связать признаки и закономерности, обосновывать выводы, строить логичные объяснения
23	1.2.1 – проводить эксперимент по плану; 1.2.2 – оценивать достоверность; 1.1.6 – выбирать способ решения задачи; 1.2.3 – формулировать выводы	Ошибки в объяснении, отсутствие анализа условий, неумение выстраивать ход эксперимента и критически оценивать результат
26	1.1.4 – причинно-следственные связи; 1.2.3 – формулировать выводы; 3.1.1 – составлять план решения; 1.3.2 – анализировать и интерпретировать данные	Логические ошибки при расчетах, планирование решения учебной задачи, неумение анализировать данные и формулировать выводы

Анализ показывает, что самые низкие результаты учащиеся продемонстрировали именно в заданиях ОГЭ, требующих высокого уровня сформированности метапредметных умений: 5, 12, 22, 23 и 26. В этих заданиях слабо проявлены такие умения, как выявление закономерностей и причинно-следственных связей, критический анализ информации, самостоятельное планирование и проведение исследования, оценка достоверности данных, обобщение и формулировка аргументированных выводов.

Причинами ошибок и низких результатов становятся недостаточное развитие аналитических, исследовательских и регулятивных способностей учащихся. Ученики затрудняются обобщать информацию, строить логичные объяснения, аргументировать и осуществлять контроль действий.

Возможные пути преодоления:

1) Систематическое выполнение заданий на анализ, обобщение и объяснение информации, включая работу с реальными ситуациями, данными и источниками.

2) Формирование умений планировать и регулировать собственную деятельность (построение алгоритмов, составление планов, самооценка результата, корректировка способов выполнения).

3) Развитие критического мышления с помощью вопросов по существу, заданий на сравнение вариантов, обсуждений и рефлексии по итогам выполненных заданий.

4) Постоянная работа с ошибками: разбор типичных ошибок экзаменуемых, обучение внесению корректив, развитие устойчивых навыков самоконтроля и самоанализа.

5) Использование исследовательских заданий, требующих самостоятельной постановки проблемы, выдвижения гипотезы, проведения эксперимента и аргументированного оформления результатов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Фактологические знания (основные признаки и свойства живых систем, базовые понятия биологии):

- узнавание и характеристика биологических объектов по рисунку или текстовому описанию;
- простейшая работа с графической, схемной и табличной информацией;
- знание функций основных органоидов клетки, органов человека, основных этапов простых биологических процессов;
- выполнение прямых операций с информацией: выделение главного, воспроизведение определений, простое сопоставление фактов;
- навыки одиночного выбора ответа из набора предложенных вариантов по знакомым темам.

Особенно высокая успешность у групп с отметками «4» и «5» сохраняется по этим видам деятельности за все три года. Даже ученики с отметкой «3» чаще всего преодолевают порог успешности по единичным заданиям на базовые знания и распознавание биологических объектов.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1) Метапредметные/общеучебные умения:

- анализ сложной информации, систематизация, выявление закономерностей и причинно-следственных связей;
- критический анализ, оценка достоверности утверждений, самостоятельное формулирование вывода;
- перевод информации из одной формы в другую (например, текст → схема) и объяснение биологических процессов с приведением аргументов.

2) Прикладные умения и умения более высокого порядка:

- проведение расчетов, выполнение последовательных операций для многозвенных задач (аналитические умения, задачи на последовательность, решения расчетных задач) в новой ситуации;
- чтение, анализ филогенетических деревьев, выполнение заданий на работу с экспериментальными/табличными данными в прикладных ситуациях;
- формулирование развернутого и аргументированного ответа с опорой на биологические закономерности;
- объяснение принципов практической деятельности и значимости явлений (например, агротехника, безопасность, рацион питания).

Недостаточная сформированность этих умений выявляется во всех группах, особенно у учащихся с отметкой «2» и «3». Даже выпускники групп с отметками «4» и «5» массово сталкиваются с трудностями по многошаговым заданиям части 2 – средний процент выполнения редко превышает 60-70.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Дефициты метапредметных/общеучебных умений и способов деятельности:

- 1) Недостаточное развитие исследовательских и аналитических умений: неспособность строить логичное рассуждение, пояснять вывод, критически оценивать исходные данные.
- 2) Невладение алгоритмами действия: пропуски этапов, неумение вычленить главные звенья в цепочке событий или стадий биологического процесса.
- 3) Механический подход к решению: шаблонные ответы, подмена терминов, игнорирование контекста новой задачи.

Трудности в интеграции знаний («фрагментарность»):

- 1) Освоение материала по разделам без интеграции и объединения – неумение применять знания из разных областей для комплексного объяснения процессов.
- 2) Переутомление/дефицит времени на выполнение заданий второй части и многоэтапных заданий – неумение рационально распределять усилия.

Малоотработанная практика применения знаний:

- 1) Недостаток опыта работы с новыми формами заданий: интерпретация схем, анализ биологических экспериментов, практические вычисления, работа с таблицами на реальные ситуации.
- 2) Ошибки при округлении и расчетах, неверное использование биологических терминов.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задания на простое воспроизведение и распознавание (одиночный выбор, знание признаков, узнавание по учебным рисункам) стабильно выполняются на высоком уровне всеми группами, часто с ростом доли отлично и хорошо справившихся учеников.

Сложные аналитические и расчетные задания показывают незначительное повышение успешности только среди групп «4» и «5», но не становятся доступнее для «3» и «2». Даже при появлении новых форм заданий (работа с эволюционными деревьями, анализ многотабличных данных) средний и минимальный процент выполнения остается невысоким, а разброс между лучшими и худшими группами – значительным.

Тенденция последних лет: задачи второго и третьего уровня сложности оказываются доступны преимущественно учащимся с развитым системным мышлением и глубокой предметной подготовкой.

○ *Прочие выводы*

Наибольший вклад в общий результат ОГЭ по биологии дают задания, ориентированные на базовые биологические знания, прямое распознавание признаков и простое сопоставление информации.

Использование многоэтапных, интегративных и ситуативных заданий выявляет проблему фрагментарности знаний и недостаточно сформированных универсальных учебных действий даже у ряда успешных учеников.

Работа с ошибками и развитие умений смыслового чтения, критического сравнения, формулировки объяснений – ключевые направления дальнейшего совершенствования подготовки.

Метапредметные умения и аналитическая грамотность требуют системного формирования на протяжении всего курса биологии – как через отдельные уроки, так и во внеурочной деятельности с акцентом на исследовательские методы, проектные задания и работу с нетиповой информацией.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Интеграция анализа типичных ошибок в учебный процесс

1) В начале учебного года проводить анализ результатов экзамена по биологии предыдущих лет на заседании предметной кафедры / методического объединения.

2) Рекомендовать целенаправленное включение в реализуемые средства обучения тренировочных заданий, которые имитируют КИМ ВПР и ОГЭ с учетом выявленных трудностей (например, задания на установление последовательности, анализ схем и таблиц, задания с развёрнутым ответом).

Планирование содержания и тематического контроля с учётом кодификатора и распределения по классам

1) Включать уже с 5 класса систематическую работу по формированию базовых биологических понятий: признаки живого, объекты живой и неживой природы, методы научного познания. Дальнейшая работа ведётся в 6-9 классах по расширенному содержанию, соответствующему требованиям к ОГЭ, как предметно, так и метапредметно.

2) С 6 класса – акцент на практические задания (работа с терминами, определениями, моделями), в 7 классе – на формирование понимания систематики и кругозора на примерах растений и грибов, в 8 – животных, в 9 – человека как биосоциального вида.

3) На каждом этапе систематически использовать задания на сопоставление, анализ и преобразование информации, начиная с простых – к более сложным (например, от сравнения объектов к составлению развёрнутых письменных объяснений и ментальных карт).

Систематическое формирование метапредметных умений и способов деятельности

1) Уже с 5 класса вводить задания на преобразование информации из таблицы в текст, текст в схему, работу с графиками (например, при обсуждении природных сообществ, факторов среды, циклов развития).

2) В 7-9 классах усилить внимание к развитию умений анализа и интерпретации экспериментальных и статистических данных, включая расчётные задачи и задания с анализом схем филогенетических деревьев, таблиц, диаграмм.

Создание устойчивого алгоритма для выполнения заданий второй части ОГЭ

1) С целью ликвидации массовых ошибок (задания 5, 12, 22, 23, 25, 26) внедрять в программу

поэтапное обучение: сначала групповое обсуждение решения типовых задач, затем индивидуальное выполнение с последующей совместной рефлексией типичных ошибок.

2) На уроках ботаники, зоологии и раздела «Человек» регулярно разбирать реальные примеры задач ОГЭ с требованиями к последовательному и обоснованному ответу (например, развернутые объяснения на основе схем или реальных ситуаций, анализ осмоса, энергетики, биологических экспериментов и др.).

Межпредметная интеграция и проектная деятельность

1) В 8-9 классах планировать совместные учебные проекты с учителями математики (например, для объяснения принципов округления, расчетов процентов и пропорций на биологических задачах).

2) Реализовывать исследовательские работы по анализу биологических объектов – с 7 класса работы по исследованию живых организмов, с 8 класса – статистические обработки, с 9 – лабораторные и мини-исследования по физиологии человека.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать модули повышения квалификации, посвященные методике преподавания сложных тем ОГЭ и ликвидации дефицитов, выявленных в анализе КИМ:

1) Программа ПК «Решение познавательных заданий по биологии в рамках подготовки обучающихся к ВПР и ОГЭ». (ГАУ КО ДПО «ИРО»)

2) Программа ПК «Формирование согласованного оценивания экзаменационных работ участников ОГЭ» («Биология»). (ГАУ КО ДПО «ИРО»)

2) Семинары по формированию и отработке метапредметных результатов (преобразование информации, смысловое чтение, критический анализ экспериментальных и графических данных, построение алгоритма решения задач). (ГАУ КО ДПО «ИРО», MAOY лицей № 23, MAOY лицей № 35 им. Буткова В.В., MAOY гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина).

3) Выездные сессии и вебинары для школ с низкими результатами с разбором типичных ошибок, обменом удачными практиками (MAOY СОШ № 3, MAOY СОШ № 38, MAOY СОШ № 9 им. Дьякова П.М., MAOY СОШ № 56).

Организовать обучение по другим направлениям:

1) Программа ПК «Реализация дифференцированного подхода при обучении решению заданий по функциональной грамотности на уроках естественно-научных предметов». (ГАУ КО ДПО «ИРО»)

2) Программа ПК Курс «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы». (ГАУ КО ДПО «ИРО»).

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Группы с минимальным уровнем подготовки («2»):

1) С 5–6 класса: акцент на базовые биологические понятия, автоматизацию воспроизведения признаков живого, объекты и признаки, работу с определениями, простейший множественный выбор, формирование понимания последовательности биологических процессов (рабочие тетради, пошаговые алгоритмы, совместное разбор за учителем).

2) Практика выполнения заданий в обсуждении, коллективное составление схем, индивидуальные карточки и инструкции (доступные алгоритмы).

Группы с удовлетворительным уровнем подготовки («3»):

1) С 7-8 класса: отработка типовых задач КИМ с обратной связью, задания на определение последовательности, сопоставление, описание свойств организмов, простые практические и ситуационные задачи.

2) Использование вспомогательных материалов, описания примеров с наводящими вопросами, переход от стандартных задач к схожим по сути, но новым по формулировке.

Группы с хорошим уровнем подготовки («4»):

1) В 8-9 классах: задания, которые требуют логических рассуждений и анализа, построения схем, сравнительных таблиц, работы с большими блоками информации (данные, графики, диаграммы, анализ кейсов).

2) Работа с заданиями, которые требуют использования нескольких источников данных, самостоятельной формулировки ответа, поиска и исправления ошибок.

Группы с отличной подготовкой («5»):

1) Индивидуальные и групповые сложные проекты, решение интегрированных и расчетных задач, формулирование развернутых объяснений, развитие навыков самоанализа и критической оценки.

2) Систематическая проверка владения теоретическим материалом, умения строить межпредметные связи, глубокое изучение современных биологических достижений и применение знаний в нестандартных ситуациях.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1) Внутрешкольная дифференциация: организация поддерживающих программ, кружков, элективов по предпрофильной подготовке, курсов по выбору для разного уровня учащихся (например, факультативы по биохимии, экологии, подготовка к олимпиадам и др.) с 7 класса.

2) Введение менторства (наставничества) для учеников «группы риска» и школ с низкой результативностью совместные разборы, сопровождение изучения сложных разделов, организация консультаций и дополнительной проверки.

3) Мотивация педагогических коллективов к командной работе – обмен практиками, анализ ошибок и успешных кейсов, организация открытых уроков и совместных методических семинаров.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Формирование индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для молодых педагогов и школ-«группы риска», ориентированных на ликвидацию дефицитов по результатам ОГЭ (с пошаговыми алгоритмами, обучением критериальному оцениванию, тренингами по КИМ).

2) Осуществление диагностики на входе (анализ уровня подготовки) и последующее сопровождение (рефлексия ошибок, коррекция индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальная и групповая поддержка).

3) Поддержка Регионального методического актива и Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области для обмена опытом и актуализации передовых методик (Павлютенко А. И., Барина В. А., Немченко Е. В., Литвинова Е. О., Хляпова Н. Г., Умрихина М. Н., Судоплатов К. А., Коршунова Л. А.).

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

1) Акцент на профилактику выгорания среди педагогов, организация системы психолого-педагогической поддержки.

2) Внедрение электронных образовательных ресурсов, региональных онлайн-марафонов и цифровых тренажеров (онлайн-тесты, кабинеты подготовки к ОГЭ).

3) Продолжение реализации и расширение проектной и профориентационной деятельности (эксперимент в вузы, научные лаборатории, промышленность, встречи с выпускниками биологических факультетов), начиная с 6–7 класса.

4) Системная работа с родителями: проведение просветительских мероприятий о значении выбора экзамена, проведении ОГЭ, особенностях подготовки по биологии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Павлютенко Андрей Игорьевич</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Павлютенко Андрей Игорьевич	Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии
Немченко Елена Владимировна	МАОУ г. Калининграда гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, учитель биологии, заместитель председателя предметной комиссии
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проектор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	293	2,52	319	2,62	375	2,99
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	137	46,76	145	45,5	182	48,53
Мужской	156	53,24	172	53,9	193	51,47

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	5	1,71	5	1,57	3	0,8
2.	Обучающиеся СОШ	169	57,68	189	59,25	223	59,5
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	11	3,75	3	0,94	12	3,2
4.	Обучающиеся лицеев	52	17,75	54	16,93	47	12,5
5.	Обучающиеся гимназий	45	15,36	48	15,05	76	20,3
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0	0,00	2	0,63	2	0,5
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	1	0,31	0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	11	3,75	17	5,33	11	2,9
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	-	1	0,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

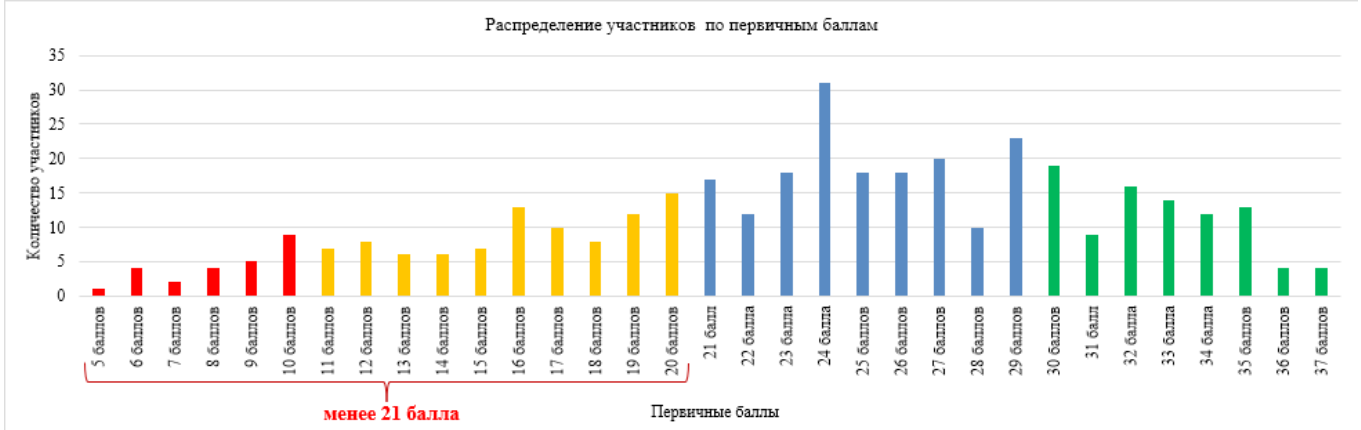
На протяжении трех последних лет количество сдававших историю в этом году неуклонно повышается, доля юношей по прежнему преобладает. Как и прежде, доля обучающихся СОШ значительно превосходит оставшиеся. Количество участников экзамена в разрезе категорий ОО полностью соответствует количеству различных типов ОО в регионе: так, СОШ – это наиболее многочисленная категория ОО, поэтому и количество участников СОШ – наибольшее. Важную роль в процессе увеличения количества выпускников, выбравших историю в качестве экзамена, играют мероприятия, посвященные юбилейным историческим датам. В целом, молодежь Калининградской области проявляет все больший интерес к изучению истории своей страны, истории родного края, историческим фактам. Современные подростки считают важным и необходимым формулировать свою точку зрения на исторические события, а для этого считают правильным изучать подлинные исторические материалы, архивные документы, принимать участие в исторических выставках, исторических конкурсах, проектах, направленных на сохранение исторической памяти.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	1,02	25	7,8	25	6,7
«3»	125	42,66	92	28,8	92	24,5
«4»	121	41,30	140	43,9	167	44,5
«5»	44	15,02	62	19,4	91	24,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
2.	Балтийский городской округ	16	0	0,00	5	31,25	7	43,75	4	25,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	5	1	20,00	2	40,00	2	40,00	0	0,00
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	239	13	5,44	57	23,85	113	47,28	56	23,43
4.1.	муниципальные ОО	210	12	5,71	55	26,19	102	48,57	41	19,52
4.2.	государственные ОО	7	0	0,00	1	14,29	3	42,86	3	42,86
4.3.	негосударственные ОО	15	1	6,67	1	6,67	8	53,33	5	33,33
4.4.	федеральные ОО	7	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	100,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	38	2	5,26	6	15,79	18	47,37	12	31,58
6.	Гусевский городской округ	13	2	15,38	5	38,46	4	30,77	2	15,38
7.	Зеленоградский муниципальный округ	5	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	3	1	33,33	0	0,00	0	0,00	2	66,67
9.	Ладушкинский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
10.	Мамоновский городской округ	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Неманский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
13.	Озерский муниципальный округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
14.	Пионерский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	5	0	0,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	5	2	40,00	0	0,00	3	60,00	0	0,00
17.	Светловский городской округ	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
18.	Светлогорский городской округ	7	2	28,57	2	28,57	2	28,57	1	14,29
19.	Славский муниципальный округ	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
20.	Советский городской округ	13	1	7,69	5	38,46	6	46,15	1	7,69
21.	Черняховский муниципальный округ	6	0	0,00	1	16,67	1	16,67	4	66,67
22.	Янтарный городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Калининградская область		375	25	6,67	92	24,53	167	44,53	91	24,27

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	8,1	28,3	45,7	17,9	63,7	91,9
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	8,3	25,0	50,0	16,7	66,7	91,7
4.	Обучающиеся лицеев	6,4	21,3	51,1	21,3	72,3	93,6
5.	Обучающиеся гимназий	3,9	15,8	42,1	38,2	80,3	96,1
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	18,2	81,8	100,0	100,0
9.	Обучающиеся СПО	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00	92,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00	86,36	100,00
3.	МАОУ СОШ № 28	0,00	75,00	100,00
4.	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска имени К.В. Покровского	0,00	63,64	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 19	75,00	25,00	25,00
2.	Средняя школа г. Правдинска	66,67	33,33	33,33
3.	МАОУ СОШ № 43	28,57	28,57	71,43

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

К сожалению, количество выпускников, не набравших минимального балла, остается достаточно высоким, хотя их доля несколько снизилась, что говорит о снижении базового уровня подготовки. Одновременно наблюдается рост выпускников, получивших отметки «4» и «5», это тенденция последних трех лет.

Сохранению высокого количества неудовлетворительных результатов могли способствовать объективные причины: первой из них хочется назвать то, что в основной школе практически не ведется изучение истории на углубленном уровне. Можно предположить, что успешная сдача этого экзамена зависит от дополнительной подготовки и индивидуального подхода к ней. В 9 классе нет учебного времени на повторение материала с 6 класса, учитывая, что проверяются не только знания по истории России, но и по всеобщей истории. Выпускник должен повторить основные события, явления, даты, изучавшиеся на протяжении пяти предыдущих лет, пользуясь школьными учебниками, в которых изложение материала велось сообразно возрасту. Основной государственный экзамен зачастую предъявляет более высокие требования к освоению ключевых умений и способов действия. Особенно это касается тех заданий, требующих развернутого объяснения, например задания 21, где ученику необходимо пояснить причинно-следственную связь.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	86,00	16,00	77,72	95,21	96,70
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории с древности до 1914 г.	П	73,33	16,00	38,04	87,43	98,90
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	80,27	4,00	56,52	94,01	100,00
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий одного из периодов истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	77,73	34,00	53,80	86,83	97,25
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	73,33	16,00	38,04	87,43	98,90
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	73,33	16,00	38,04	87,43	98,90
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.	Б	92,00	62,00	85,33	96,71	98,35
8	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	72,80	20,00	39,13	88,62	92,31
9	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	70,67	8,00	43,48	84,43	90,11
10	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	83,20	48,00	69,57	89,22	95,60
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	76,27	32,00	52,17	86,23	94,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	80,27	16,00	56,52	92,22	100
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	76,93	34,00	54,35	86,83	93,41
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	76,00	16,00	54,35	85,63	96,70
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	83,20	48,00	68,48	92,81	90,11
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	84,53	28,00	75,00	93,41	93,41
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	90,40	48,00	80,43	97,60	98,90
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	47,87	10,00	21,74	44,01	91,76
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	85,07	58,00	72,83	88,92	97,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	31,47	8,00	8,15	25,45	72,53
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	34,13	4,00	17,93	30,54	65,38
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	30,22	0,00	5,07	22,16	78,75
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	В	29,47	8,00	12,50	23,95	62,64
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	41,33	6,67	17,39	37,92	81,32

Рисунок 2



Рисунок 3

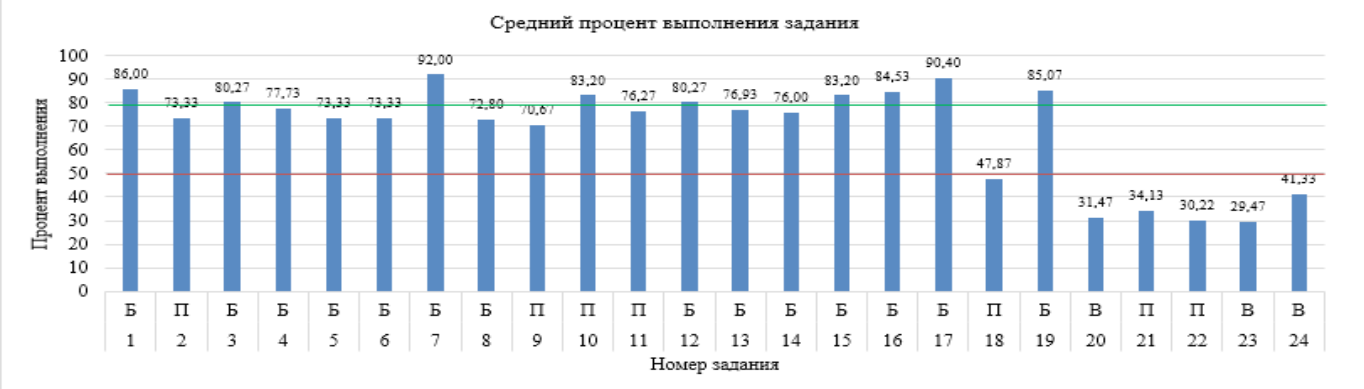


Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	39	76,00	15,22	2,40	2,20
1	1	27	16,00	14,13	4,79	2,20
1	2	309	8,00	70,65	92,81	95,60
2	0	100	84,00	61,96	12,57	1,10
2	1	275	16,00	38,04	87,43	98,90
3	0	74	96,00	43,48	5,99	-
3	1	301	4,00	56,52	94,01	100,00
4	0	43	36,00	27,17	5,39	-
4	1	81	60,00	38,04	15,57	5,49
4	2	251	4,00	34,78	79,04	94,51
5	0	79	60,00	46,74	10,18	4,40
5	1	296	40,00	53,26	89,82	95,60
6	0	85	72,00	43,48	13,17	5,49
6	1	290	28,00	56,52	86,83	94,51
7	0	16	20,00	7,61	1,80	1,10
7	1	28	36,00	14,13	2,99	1,10
7	2	331	44,00	78,26	95,21	97,80
8	0	102	80,00	60,87	11,38	7,69
8	1	273	20,00	39,13	88,62	92,31
9	0	110	92,00	56,52	15,57	9,89
9	1	265	8,00	43,48	84,43	90,11
10	0	63	52,00	30,43	10,78	4,40
10	1	312	48,00	69,57	89,22	95,60
11	0	89	68,00	47,83	13,77	5,49
11	1	286	32,00	52,17	86,23	94,51
12	0	74	84,00	43,48	7,78	-
12	1	301	16,00	56,52	92,22	100,00
13	0	29	32,00	17,39	2,99	-
13	1	115	68,00	56,52	20,36	13,19
13	2	231	-	26,09	76,65	86,81
14	0	90	84,00	45,65	14,37	3,30
14	1	285	16,00	54,35	85,63	96,70
15	0	63	52,00	31,52	7,19	9,89
15	1	312	48,00	68,48	92,81	90,11
16	0	58	72,00	25,00	6,59	6,59
16	1	317	28,00	75,00	93,41	93,41
17	0	36	52,00	19,57	2,40	1,10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
17	1	339	48,00	80,43	97,60	98,90
18	0	148	84,00	63,04	39,52	3,30
18	1	95	12,00	30,43	32,93	9,89
18	2	132	4,00	6,52	27,54	86,81
19	0	41	36,00	20,65	7,78	-
19	1	30	12,00	13,04	6,59	4,40
19	2	304	52,00	66,30	85,63	95,60
20	0	213	88,00	86,96	62,87	6,59
20	1	88	8,00	9,78	23,35	41,76
20	2	74	4,00	3,26	13,77	51,65
21	0	194	92,00	69,57	53,89	18,68
21	1	106	8,00	25,00	31,14	31,87
21	2	75	-	5,43	14,97	49,45
22	0	228	100,00	90,22	67,66	7,69
22	1	10	-	4,35	2,99	1,10
22	2	81	-	5,43	24,55	38,46
22	3	56	-	-	4,79	52,75
23	0	227	88,00	80,43	64,67	25,27
23	1	75	8,00	14,13	22,75	24,18
23	2	73	4,00	5,43	12,57	50,55
24	0	133	80,00	56,52	36,53	-
24	1	89	20,00	34,78	25,15	10,99
24	2	83	-	8,70	26,35	34,07
24	3	70	-	-	11,98	54,95

Данные таблицы 2-10 наглядно представлены на диаграммах на рисунках 4, 5, 6, 7.

Выпускники, которые получили отметку «2» (рисунок 4), хуже всего справились с 9, 20, 21, 22, 23, 24 заданиями повышенного и высокого уровня – 9 (8%), 20 (8%), 21 (4%), 22 (0%), 23 (8%) и 24 (6.67%).

Категории участников, получивших отметку «3» (рисунок 5) показали хорошие результаты только в заданиях 7 (извлечение информации из таблицы) и 19 (извлечение информации из текста исторического источника). Эти задания не требуют привлечения дополнительных знаний и проверяют базовый уровень читательской грамотности.

В категории участников, представленных на рисунке 6, наибольшие затруднения вызвали задания 2 (хронологическая последовательность событий), 8 (атрибуция карты), 18 (атрибуция текста исторического источника), 22 (выявление и исправление ошибок в тексте) и 23 (сравнение явлений и событий разных эпох).

В категории учащихся, представленных на рисунке 7, наибольшие трудности возникли в заданиях второй части, работа над ними может привести к повышению конечного результата.

Рисунок 4



Рисунок 5



Рисунок 6

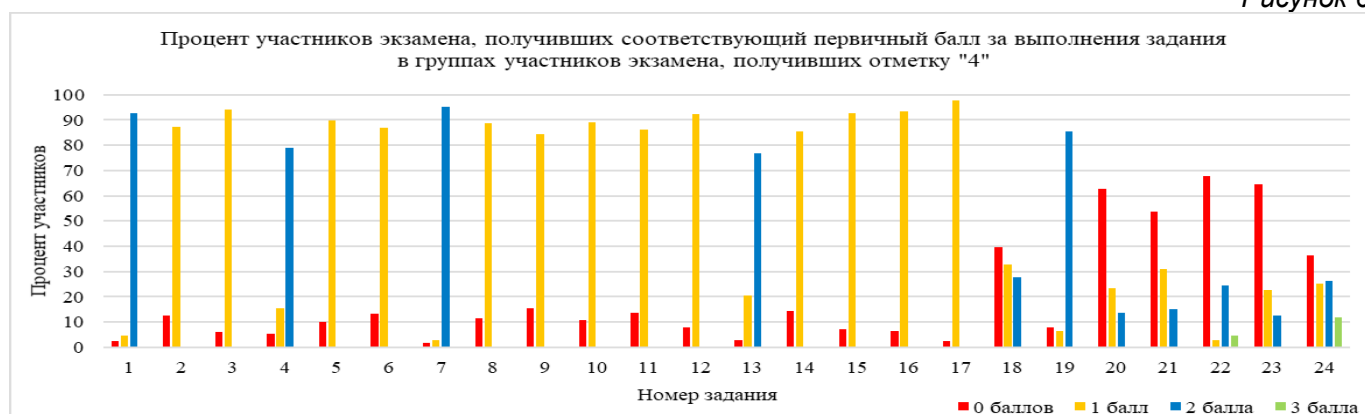


Рисунок 7



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России и мира с древности до 1914 г. Изменений в структуре КИМ по сравнению с прошлым годом не произошло. Задания первой части в целом равномерно проверяли знания всех периодов отечественной истории. Во второй части экзаменационных вариантов в одном варианте больше внимания было уделено истории XIX – начала XX вв., что должно было облегчить задачу для экзаменуемых, т.к. события и процессы этого периода изучаются в 9 классе, а в двух других истории XIX – начала XX вв больше заданий Древней истории и Средневековью.

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Выпускники, которые не достигли минимального балла, хуже всего справились с заданиями базового уровня 3 (4%). Задание 3 проверяет умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов. Задание 9 и задание повышенного уровня 9 проверяются умения работать с исторической картой: определять время, место, действующих лиц и т.д. изображенных на карте событий.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Выпускники, которые не достигли минимального балла, хуже всего справились с 9, 20, 21, 22, 23, 24 заданиями повышенного и высокого уровня- 9 (8%), 20 (8%), 21 (4%), 22 (0%), 23 (8%) и 24 (6.67%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 3

В этом задании проверяется знание исторической терминологии: по приведенному определению нужно назвать соответствующий ему термин. Например: «*Запишите термин, о котором идёт речь. Учреждённый Петром I государственный орган, занимавшийся вопросами духовной жизни и церковного управления после отмены патриаршества*».

Для успешного выполнения этого задания необходимо различать в определении родовой признак понятия (государственный орган) и его видовые отличия (учрежден Петром I, цель – регулирование духовной жизни и управления церковью после ликвидации патриаршества), и по ним найти соответствующий им термин. В целом, выпускники с этим заданием справились неплохо, но наибольшую трудность оно составило для категории экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку. Анализ неверных ответов показывает, что чаще всего ошибаются в написании термина (сеноид, синад и т.д.). Это может происходить, когда выпускник пытается просто заучить термины, не анализируя определение.

Поэтому на уроках необходимо не просто знакомить обучающихся с определениями, учить их самостоятельно их составлять, находя в учебном тексте необходимые признаки, но и проверять на написание без орфографических ошибок. При этом, нужно обязательно сравнивать между собой термины одной родовой принадлежности, выявляя видовые отличия, отрабатывать задания на сайте ФИПИ и в пособиях типовых заданий под редакцией Артасова И.А.

Задание № 9

Задание 9 проверяет комплексное понимание историко-географического контекста.

При работе с исторической картой или схемой необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем), уметь соотносить исторические события с географическими объектами, понимать причинно-следственные связи в контексте военных походов, иметь навык работы с условными обозначениями (стрелки, направления, ключевые пункты).

Например, *Назовите князя, направление походов которого обозначено в легенде схемы цифрой «б»*.

По географическим названиям на карте становится понятно, что речь идет о походе Ярослава Мудрого, т.к. карта отражает военные кампании Ярослава Мудрого (1016–1036 гг.), включая военные действия против Польши (поход 1030–1031 гг.), основание городов (например, Юрьев в 1030 г.).

Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения. Чаще всего выпускники ошибаются в определении времени, места и участниках изображенных на карте событий, поэтому и привлекают неверную дополнительную информацию.

Основные трудности выпускников: многие путают походы Ярослава с действиями его отца (Владимира Святого) или сыновей, допускают ошибки в локализации объектов – выпускники не всегда правильно определяют города (Киев, Новгород, Юрьев, Ярославль) и направления походов (особенно западные и южные), непонимание условных обозначений – стрелки на карте могли интерпретироваться ошибочно и слабая ассоциация карты с контекстом – некоторые не связывали походы с внешней политикой Руси в XI веке (отношения с Польшей, ятвягами).

Рекомендации по подготовке: регулярно анализировать карты по темам «Древнерусское государство (IX–XI вв.), Раздробленность (XII–XIII вв.), привязывать карту к событиям (например, поход 1043 г. → неудачная война с Византией), тренировать пространственное мышления – учить географию Руси (крупные реки, города, соседние государства), отрабатывать задания на сайте ФИПИ и в пособиях типовых заданий под редакцией Артасова И.А.

Задание № 20.

Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

Например, «*Каков был общий итог похода, о подготовке к которому идёт речь в тексте?*» *Укажите сражение, в котором упомянутые в тексте степняки выступили союзниками русского войска против общего врага.*

В задании 20 (поход князя Игоря Новгород-Северского 1185 года) проверяется: знание ключевых событий эпохи феодальной раздробленности Руси XII века, умение анализировать текст и соотносить его с историческими фактами, понимание военно-политических союзов Руси и степных народов.

Правильный ответ включал два элемента ответа:

- Неудачный поход объединенного войска южнорусских князей.
- Битва на реке Калка 1223 г.

Типичные ошибки выпускников: путаница с битвами – некоторые указывают сражения, где половцы были противниками (например, битва на Каяле, 1185 г.), незнание хронологии – не различают события XII и XIII веков, неверное определение союзников – путают половцев с печенегами или хазарами. Рекомендации по подготовке к ОГЭ 2026 года: учить ключевые битвы Руси с кочевниками (Калка, Каяла, сражения Владимира Мономаха), анализировать союзы – русские князья часто использовали половцев в междоусобицах и против внешних угроз, тренировать работу с текстами – например, разбирать отрывки из летописей и «Слова о полку Игореве», отрабатывать задания на сайте ФИПИ и в пособии типовых заданий под редакцией Артасова И. А.

Задание № 21.

Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

Например, *«Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) дворцового переворота, возведшего на российский престол Екатерину II?»*

- сокращение Петром III срока обязательной дворянской службы;
- издание манифеста о трёхдневной барщине;
- выход России из Семилетней войны по воле Петра III;
- разрыв отношений с Англией.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с дворцовым переворотом, возведшим на российский престол Екатерину II.

Данное задание проверяет знание причин и предпосылок дворцовых переворотов XVIII века, умение устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями и действиями правителей, понимание политической ситуации в России в период правления Петра III и Екатерины II.

Дворцовый переворот 1762 года, в результате которого Екатерина II свергла своего мужа Петра III, был вызван рядом факторов: непопулярность Петра III среди гвардии, дворянства и духовенства, резкие и непродуманные реформы, создавшие недовольство элит, внешнеполитические шаги, воспринятые как предательство национальных интересов.

Единственно верный ответ и его обоснование: выход России из Семилетней войны по воле Петра III, так как Россия участвовала в Семилетней войне (1756–1763 гг.) на стороне антипрусской коалиции (Австрия, Франция). К 1762 году русские войска одержали ряд побед над Пруссией (взятие Берлина в 1760 г.). Петр III, будучи поклонником прусского короля Фридриха II, сразу после вступления на престол в 1762 году прекратил войну и вернул Пруссии все завоёванные территории. Это вызвало резкое недовольство армии и гвардии, которые считали действия царя предательством. Гвардейские полки стали основной движущей силой переворота в пользу Екатерины II. Правильный ответ – выход России из Семилетней войны, так как это решение Петра III стало одной из главных причин переворота 1762 года. Оно демонстрирует, как недальновидная внешняя политика может привести к потере поддержки правящей верхушки и смене власти.

Разбор неверных вариантов: «Сокращение Петром III срока обязательной дворянской службы» – неверно, так эта реформа (Манифест о вольности дворянства, 1762 г.) скорее укрепила поддержку дворянства, но не стала причиной переворота.

«Издание манифеста о трёхдневной барщине» – ошибка: этот документ был принят Павлом I в 1797 году, а не Петром III.

«Разрыв отношений с Англией» – не относится к событиям 1762 года, внешнеполитические конфликты с Англией не были ключевой причиной переворота.

Логическая цепочка должна выстраиваться на следующих элементах → Выход России из Семилетней войны → Потеря завоёванных территорий и престижа → Недовольство армии и гвардии → Поддержка гвардейцами Екатерины II → Дворцовый переворот 28 июня 1762 года.

На уроках необходимо учить ключевые события эпохи дворцовых переворотов (1725–1762 гг.), особенно 1762 год. Анализировать внешнюю политику Петра III и её влияние на внутреннюю ситуацию. Тренировать причинно-следственные связи – почему та или иная реформа или решение вызвало реакцию элит, отрабатывать задания на сайте ФИПИ и в пособии типовых заданий под редакцией Артасова И. А.

Задание № 22.

Задание 22 проверяет системные знания хронологии и умение видеть исторические взаимосвязи. Для успешного выполнения необходима тщательная проработка всех периодов отечественной истории.

Например, *Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.*

В 1136 г. после изгнания князя Всеволода Мстиславича в Новгородской земле установилась монархическая форма правления. Верховной властью обладало вече, в деятельности которого, по мнению некоторых историков, принимали участие все свободные горожане. Народное собрание решало вопросы войны и мира, избирало высших должностных лиц, приглашало князя. Высшим должностным лицом был тысяцкий: он управлял новгородскими землями, возглавлял суд, смещал и назначал должностных лиц, руководил внешней политикой. Он выбирался из местных бояр. Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
монархическая форма правления	Республиканская форма правления
Высшим должностным лицом был тысяцкий	Высшим должностным лицом был посадник

Задание 22 наибольшую трудность составило для категории экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку. Основные проблемы выпускников: путаница в хронологии, недостаточное знание характеристик событий, проблемы с распознаванием исторической терминологии.

Рекомендации по подготовке задания 22: составлять синхронистические таблицы по векам, учить не только даты, но и характерные признаки событий, отрабатывать задания на соответствие по всем периодам, запоминать «опорные» даты как точки отсчета, учить делать акцент на причинно-следственные связи, использовать визуальные материалы (ленты времени), практиковать составление аналогичных заданий, разбирать типичные ошибки, отрабатывать задания на сайте ФИПИ и в пособии типовых заданий под редакцией Артасова И. А.

Задание № 23.

Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

Например, *«Внешняя политика Российской империи при Николае I отличалась от внешней политики Александра I, однако есть и общие черты. Приведите не менее двух общих черт».*

Проверяемые компетенции: знание фактического материала, умение выявлять общие черты, навык краткого и точного формулирования ответа. Для успешного выполнения подобных заданий рекомендуется обратить особое внимание на периоды 1812-1815 и 1825-1855 гг., отмечая как преемственность, так и различия во внешнеполитическом курсе.

Ответ должен включать следующие общие черты внешней политики:

- 1) при обоих императорах Россия является активной участницей Священного союза;
- 2) при обоих императорах Россия стремится укрепиться в Закавказье, что приводит к войнам с Ираном;
- 3) при обоих императорах продолжается расширение территории Российской империи;
- 4) важной составляющей внешней политики обоих императоров является восточный вопрос.

Рекомендации по подготовке задания: составлять сравнительные таблицы по основным направлениям внутренней и внешней политики, акцентировать внимание на: роль России в европейской системе международных отношений эволюцию подходов к решению Восточного вопроса, отрабатывать навык формулировки общих и различных черт в политике правителей

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Общая характеристика метапредметных результатов.

Метапредметные результаты (МПР) отражают универсальные учебные умения, формируемые у учащихся в процессе изучения истории и других дисциплин. В 2025 г. выполнение заданий КИМ ОГЭ во многом зависело от следующих ключевых компетенций: работа с информацией (анализ текстовых и визуальных источников), логическое мышление (установление причинно-следственных связей, сравнение, классификация), коммуникативные навыки (аргументация, формулирование выводов), рефлексия и самоорганизация (планирование времени на экзамене, самоконтроль).

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений можно выделить следующие.

Задания с историческими источниками (№ 6-9) проверялись метапредметные умения: анализ текста (выделение главного, интерпретация) и критическое мышление (оценка достоверности). Типич-

ные проблемы из-за слабых МПР – неумение выделять ключевые идеи в документе и доверие к недостоверным источникам.

Задания на хронологию (№ 14-16). Систематизация информации (соотнесение событий с эпохами) и пространственное мышление (работа с картами). Типичные проблемы из-за слабых МПР: путаница в датах из-за отсутствия ассоциативных связей, ошибки в локализации событий.

Задания на сравнение (№ 20-22). Умение выделять общее и различное и логическая аргументация. Типичные проблемы из-за слабых МПР: подмена сравнения простым перечислением фактов, неспособность сформулировать выводы

Развернутые ответы (№ 23-24). Построение связного текста, использование терминологии. Типичные проблемы из-за слабых МПР: нарушение логики ответа, неточность формулировок.

Типичные ошибки по видам деятельности можно систематизировать в таблице.

Вид деятельности	Типичные ошибки	Возможные причины
Работа с хронологией	Путаница в датах реформ XIX века, смешение периодов правления	Механическое запоминание без понимания логики исторического процесса
Анализ источников	Литературный пересказ вместо анализа, неумение вычлнить позицию автора	Недостаток практики работы с разнотипными документами
Сравнительный анализ	Подмена сравнения перечислением признаков, отсутствие системы критериев	Несформированность алгоритмов сравнительного анализа
Работа с картами	Ошибки в локализации исторических событий	Недостаточные навыки картографического анализа
Развернутые ответы	Нарушение логики изложения, отсутствие аргументации	Недостаток внимания к легенде карты, практики построения связных исторических цепочек

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, выпускники основной школы в 2025 г. продемонстрировали достаточно высокие умения:

– Использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

– Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;

– Сопоставлять данные текстового материала с картографическим источником;

– Объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с этим, требует усиления работа над следующими умениями и способами действий:

– соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации);

– низкий уровень анализа исторических источников (неумение выявлять авторскую позицию, контекст);

– затруднения в заданиях на установление сложных причинно-следственных связей;

– недостаточное владение метапредметными навыками (аргументация, систематизация информации);

У выпускников с низким уровнем подготовки выделяются неумение:

– выделять общее и особенное при сравнении исторических явлений;

– определять и объяснять причины и следствия важнейших исторических событий;

– атрибутировать исторический текст, определять время, цель и авторство создания, привлекать дополнительные контекстные знания при решении различных учебных задач.

– критически оценивать исторический текст, выявлять и исправлять в нем фактические ошибки;

– объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основными вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся Калининградской области могут быть указаны когнитивные факторы: недостаточно развитое историческое мышление, проявляющееся в:

- трудностях установления многоуровневых причинно-следственных связей;
- неумении рассматривать события в контексте эпохи;
- поверхностном анализе исторических процессов.

методические проблемы:

- преобладание репродуктивных методов обучения над аналитическими;
- недостаточное внимание к работе с аутентичными историческими источниками;
- формальное изучение исторических документов без глубокого анализа.
- Преподавание истории не имеет твердой методологической основы, что приводит к бессистемному освоению фактического материала.

организационные аспекты:

- дефицит учебного времени на отработку сложных умений;
- неравномерное распределение внимания между различными историческими периодами;
- недостаточное использование межпредметных связей (особенно с литературой и обществознанием).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Итоги сдачи ОГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Калининградской области, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего, это недостаточное и несистемное применение критериального и формирующего оценивания, репродуктивный характер учебных заданий.

Наиболее значимые изменения по видам деятельности

Положительная динамика:

- Знание истории XVIII-XIX вв. (+12% успешности);
- Акцент в региональной программе на эпоху Российской империи
- Проведение тематических олимпиад «Век Просвещения»
- Работа с визуальными источниками (+9%);
- Широкое использование интерактивных карт и инфографики
- Включение в уроки анализа памятников искусства

Региональные особенности динамики

Для Калининградской области характерны:

1. Более высокие темпы роста (+7% против средних +5% по РФ) по:
 - Анализу источников
 - Картографическим заданиям
2. Уникальные проблемы:
 - Затруднения с контекстуализацией истории западных регионов России
 - Специфические ошибки в датировке событий, связанных с историей Восточной Пруссии

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

При изучении новых тем, важно актуализировать знания, изучавшиеся ранее. Например, при изучении темы Внешняя политика Александра II (Русско-турецкая война 1877-1878 гг.) в 9 классе необходимо повторить все русско-турецкие войны и включить их в задания для проверочной работы, которую можно делать в формате заданий 1. Таким образом, учащиеся не только смогут повторить учебный материал, изучавшийся достаточно давно по времени, но и будут видеть взаимосвязь событий разных эпох, научатся выстраивать логические и смысловые связи, поймут логику исторического процесса.

Одним из важных учебных умений является установление причинно-следственных связей, что требует умения анализировать исторические процессы и явления. Одной из самых распространённых ошибок выпускников при выполнении соответствующих заданий в ходе итоговой аттестации, как следует из анализа результатов ГИА, является неумение объяснить, как выбранное выпускником положение связано с заявленным фактом причинно-следственными связями. Здесь требуется привлечение дополнительных фактов. Рекомендуются давать ученикам задания, которые выстраивают факты в определенной логической последовательности.

Для повышения уровня подготовки учеников к решению заданий, проверяющих работу с картой (задания 8-10) рекомендуется следующее: на каждом уроке, где это уместно, обязательно уделять время для решения заданий, где карта является самостоятельным источником информации; особое внимание уделить изучению событий внешней политики, включая детальное знакомство с названиями, датами, участниками и результатами. Работа с атласами и схемами: регулярная практика анализа карт и схем, тренировочные упражнения по определению направлений атак, фронтов, мест расположения крупных соединений. Развитие пространственного мышления: использование наглядных пособий и моделей, помогающих лучше понимать масштабы боевых действий и топографию местности. Обучение аналитическим навыкам: формирование умения выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, оценивать значимость отдельных эпизодов в общем процессе.

На уроках делать акцент на работе с источниками: регулярный анализ документов разных типов, учить тренировке критической оценки информации, развивать историческое мышление, составлять хронологические и логические цепочки, практиковать сравнение исторических процессов. Совершенствование коммуникативных навыков, активно использовать проблемные задания (например, анализ противоречивых источников), развивать критическое мышление через дискуссии («Почему реформа Петра I вызвала сопротивление?»), тренировать навыки структурирования ответов (схемы, таблицы, алгоритмы).

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Необходимо изучать опыт, методики и технологии индивидуализации подготовки учеников к экзамену, т.к. это сегодня является основным форматом, учитывая невысокий уровень количества учащихся, выбирающих данный экзамен. Была бы полезной организация семинаров, курсов по этому направлению.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Т.е. ученики в классе получают одинаковые задания, но на каком уровне им выполнять, решает сам ученик. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат - ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно).

Примером таких заданий может служить задание на отработку знаний исторических терминов, когда ученику требуется соотнести термины и их определения. При этом терминов может быть избыточное количество. На базовом уровне ученику необходимо верно соотнести три термина с их определениями, а на повышенном – вписать определение оставшемуся термину.

Базовый уровень. Соотнеси термины с соответствующими определениями.

Повышенный уровень. Впиши определение к оставшемуся термину.

Высокий уровень. Дай определение любому термину, относящемуся к военным реформам Петра I

А. Приписные крестьяне	1. «Введённый Петром I налог, взимаемый с каждого мужчины, принадлежавшего к податному сословию, независимо от возраста».
Б. Коллегии	2. Учреждённый Петром I государственный орган, занимавшийся вопросами духовной жизни и церковного управления после отмены патриаршества.
В. Подушная подать.	3. Органы центрального управления, ведавшие отдельными направлениями государственной деятельности
Г. Святейший Синод	4.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо спланировать систему всех видов регулярного внутришкольного контроля достижения планируемых результатов учащихся, по форме приближенных к заданиям КИМ ОГЭ. Уделить особое внимание развитию критериального и формирующего оценивания.

Реализовывать историческое просвещение учащихся не только на уроках истории, но и посредством внеурочной деятельности, в том числе на базе школьных и городских музеев.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Предусмотреть систему мероприятий, направленных на совершенствование методики подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории России; на развитие умений определять причины и следствия явлений, процессов, событий, определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории; на формирование профессиональных компетенций в сфере оценочной деятельности.

Подготовить методические рекомендации по составлению многоуровневых заданий.

Разрабатывать единые контрольные работы для всех школ региона.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Активизировать систему подготовки к олимпиадам.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Буянский Дмитрий Борисович	КОИРО, методист кафедры общего образования, заместитель председателя ПК, кандидат педагогических наук
Ищенко Мария Григорьевна	МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина, учитель истории и обществознания

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Березкина Елена Евгеньевна	МАОУ лицей № 35 г. Калининграда, учитель истории и обществознания
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

В 2025 г. на 519 участников увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по географии в качестве предмета по выбору (рисунок 1).

Рисунок 1

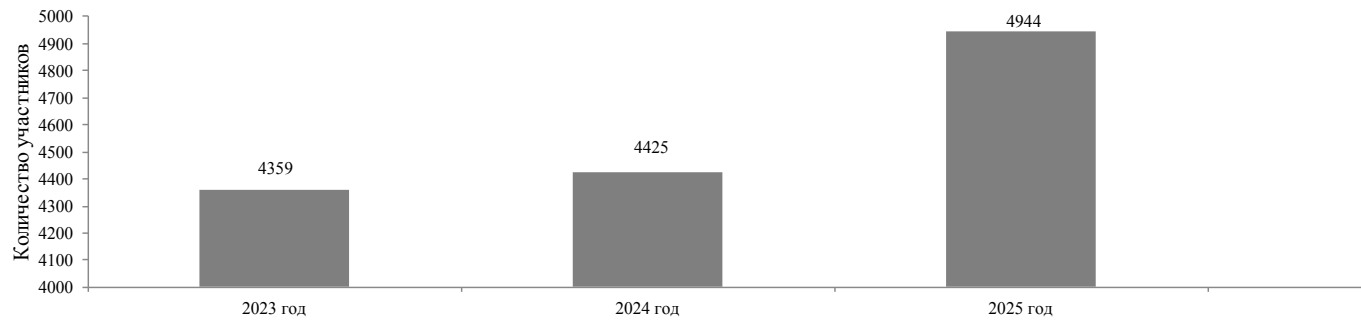


Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4359	37,3	4425	36,40	4944	39,38
ГВЭ-9	47	0.40	30	0,20	25	0,20

В экзаменационном испытании по географии участвовало 4944 учащихся, количество участников ГВЭ-9 в 2025 году составило 25 человек (таблица 2-1, рисунок 1).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Доля юношей сдающий экзамен и доля участия в экзамене значительно меняется в сторону увеличения относительно 2023 года в следствие с предлагаемым обучением в региональных образовательных организациях СПО по специальностям, связанным с пограничной деятельностью, транспортной логистикой, рыбной промышленностью, градостроительством. Доля девушек, сдающих экзамен и доля участия в экзамене в 2025 году меняется в сторону незначительного уменьшения вследствие с выбором направлений, требующих для поступления результаты ОГЭ по географии, с предлагаемым обучением в предпрофессиональных туристических классах, социально экономическом профиле 10-11 классов и региональных образовательных организациях СПО по специальностям «Экология и природопользование», «Туризм и сфера услуг», «Агротехнологии» (таблица 2-2).

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2 033	46,64	1 969	44,50	2 206	44,62
Мужской	2 326	53,36	2 448	55,30	2 738	55,38
БПД	0	-	8	0,20	0	0,00

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Большее количество участников ГИА-9 по географии в 2025 году составили выпускники СОШ – 74,33% (75,34% в 2024 г.). В сравнении с прошлым годом на 0,80% повысилось количество выпускников лицеев и гимназий нашего региона и составило 14,81%. Выпускники ООШ – 5,06% (5,33 % в 2024 г.), в 2024 году в экзаменационном испытании по географии участвовали выпускники с СПО – 0,2 (таблица 2-3).

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	232	5,32	236	5,33	250	5,06
2.	Обучающиеся СОШ	3 361	77,10	3 334	75,34	3675	74,33
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	145	3,33	161	3,64	192	3,88
4.	Обучающиеся лицеев	304	6,97	344	7,77	377	7,63
5.	Обучающиеся гимназий	274	6,29	287	6,49	355	7,18
6.	Обучающиеся лицей-интерната	6	0,14	3	0,07	4	0,08
7.	Обучающиеся профессионального училища	4	0,09	0	-	10	0,20
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	33	0,76	50	1,13	70	1,42
9.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	1	0,02	0	0,00
10.	Обучающиеся СПО	0	0,00	9	0,20	11	0,22

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2025 году количество сдающих основной государственный экзамен по географии увеличилось до 4944 человек. Большее количество участников составляют выпускники средних образовательных школ – 74,33%, в сравнении с 2024 годом на 0,53% повысилось количество выпускников лицеев и гимназий нашего региона и составило 14,81%.

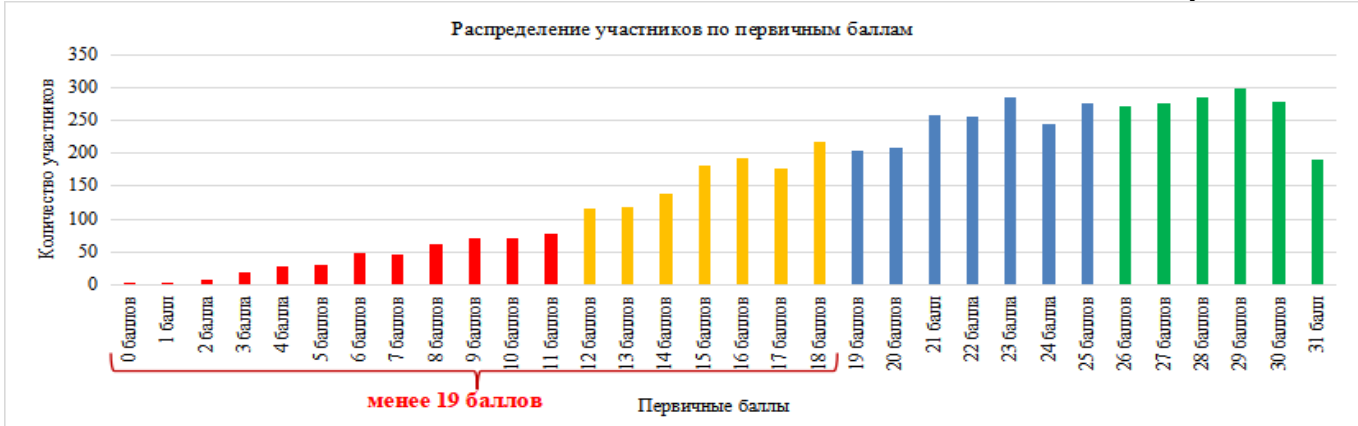
Увеличение количества сдающих экзамен по географии связано прежде всего с имеющимся в Калининградской области выходом к Балтийскому морю и эксклавным положением региона. В профессиональных учебных заведениях среднего профессионального образования по специальностям, связанным с транспортной логистикой и таможней, туризмом, рыбопромышленным комплексом, градостроительством, экологией и природопользованием увеличивается выбор направлений, требующих для поступления результаты ОГЭ по географии. Как предмет по выбору ОГЭ востребован у выпускников с низкой мотивацией к обучению, наряду с обществознанием и информатикой.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Большинство выпускников региона набрали от 18 до 23 тестовых баллов. В 2025 году не достигли удовлетворительного результата 469 человек – 9,50% (6,63 % в 2024 г.) (рисунок.2).

Рисунок 2



В 2025 году 35,00% (39,82% в 2024 г.) выпускников девятого класса Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 19 до 25 баллов, что ниже показателя прошлого года на 4,82%. При этом высоко балльники с результатами выше 26 баллов составляют 32,40% (25,74% в 2024 году). Увеличилось количество выпускников с выполнением экзаменационной работы на максимальные баллы – 190 чел. (67 чел. в 2024 году) (таблица 2-4).

Результаты ОГЭ по географии 2025 года дают возможность выпускникам поступлению в предпрофессиональный туристический 10 класс, на социально экономический профили обучения, поступлению на востребованные для региона специальности профессиональных учебных заведений среднего профессионального образования: Калининградский морской рыбопромышленный колледж, Прибалтийский судостроительный техникум, Колледж западного филиала РАНХиГС, Калининградский государственный колледж градостроительства БФУ им. И. Канта.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Прослеживается положительная динамика количества участников ГИА-9 по географии, которые выполнили работу на «5» баллов (таблица 2-4).

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	91	2,09	280	6,30	469	9,50
«3»	1602	36,75	1244	28,10	1142	23,10
«4»	1912	43,86	1762	39,80	1732	35,00
«5»	753	17,30	1139	25,70	1601	32,40

С увеличением количества участников ОГЭ в 2025 году увеличилось количество выпускников девяти классов, которые получили максимальный первичный балл (31) за выполнение экзаменационной работы – 190 чел. (67 чел. в 2024 г.).

Относительно 2024 года в 2025 году увеличилось количество выпускников, которые не преодолели минимальный порог в 11 баллов. Возможно, это связано с возможностью пересдачи неудовлетворительного результата выпускниками с низкой мотивацией к изучаемому предмету, вынужденных сдавать географию как предмет по выбору. Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2025 году 9,50% (6,33% в 2024 г., 2,09 в 2023 г., 0,80% в 2022 г.)

Средний балл по 5-балльной шкале в Калининградской области в 2025 году повысился и составил 3,90 баллов (3,85 в 2024 г., 3,76 в 2023 г., 3,70 в 2022 г.) Средний первичный балл составил – 19,07 (20,89 в 2024 г., 20,24 в 2022 г.) (рисунок 4). Возможно, незначительное повышение среднего балла связано сочным проведением занятий географии в 2023 и 2024 годах, относительно дистанционного обучения в 2020 и 2021 годах в условиях пандемии.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Данное распределение количества участников экзамена вполне закономерно и связано с небольшой численностью населения малых городов Калининградской области (таблица 2-5).

Доля выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили муниципальные и городские округа: Неманский МО – 28,10% (34 чел.), Балтийский ГО – 24,74% (24 чел.), Краснознаменский МО – 19,30 (11 чел.), Мамоновский ГО – 18,92 (7 чел.), Гвардейский МО – 18,90% (24 чел.), Нестеровский ГО – 18,31% (13 чел.), ГО «Город Калининград» – 9,46% (9,05% в 2024 г.) (232 чел.).

Лидеры среди муниципалитетов по доле выпускников с отметкой «5» без неудовлетворительных результатов: Зеленоградский МО – 46,56%, Озерский МО – 32,63% (таблица 2-5).

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	129	14	10,85	37	28,68	42	32,56	36	27,91
2.	Балтийский городской округ	97	24	24,74	33	34,02	20	20,62	20	20,62
3.	Гвардейский муниципальный округ	127	24	18,90	35	27,56	41	32,28	27	21,26

№	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	2452	232	9,46	492	20,07	841	34,30	887	36,17
4.1.	муниципальные ОО	2307	221	9,58	468	20,29	800	34,68	818	35,46
4.2.	государственные ОО	85	7	8,24	15	17,65	23	27,06	40	47,06
4.3.	негосударственные ОО	34	4	11,76	9	26,47	13	38,24	8	23,53
4.4.	федеральные ОО	26	0	0,00	0	0,00	5	19,23	21	80,77
5.	Гурьевский муниципальный округ	507	34	6,71	101	19,92	199	39,25	173	34,12
6.	Гусевский городской округ	124	14	11,29	24	19,35	50	40,32	36	29,03
7.	Зеленоградский муниципальный округ	131	0	0,00	12	9,16	58	44,27	61	46,56
8.	Краснознаменский муниципальный округ	57	11	19,30	8	14,04	19	33,33	19	33,33
9.	Ладушкинский городской округ	33	0	0,00	13	39,39	16	48,48	4	12,12
10.	Мамоновский городской округ	37	7	18,92	9	24,32	16	43,24	5	13,51
11.	Неманский муниципальный округ	121	34	28,10	23	19,01	40	33,06	24	19,83
12.	Нестеровский муниципальный округ	71	13	18,31	14	19,72	22	30,99	22	30,99
13.	Озерский муниципальный округ	95	0	0,00	30	31,58	34	35,79	31	32,63
14.	Пионерский городской округ	85	1	1,18	36	42,35	25	29,41	23	27,06
15.	Полесский муниципальный округ	78	1	1,28	41	52,56	29	37,18	7	8,97
16.	Правдинский муниципальный округ	100	12	12,00	27	27,00	40	40,00	21	21,00
17.	Светловский городской округ	116	3	2,59	28	24,14	47	40,52	38	32,76
18.	Светлогорский городской округ	109	10	9,17	36	33,03	38	34,86	25	22,94
19.	Славский муниципальный округ	67	4	5,97	31	46,27	14	20,90	18	26,87
20.	Советский городской округ	129	5	3,88	43	33,33	41	31,78	40	31,01
21.	Черняховский муниципальный округ	250	26	10,40	58	23,20	89	35,60	77	30,80
22.	Янтарный городской округ	29	0	0,00	11	37,93	11	37,93	7	24,14
Калининградская область		4944	469	9,49	1142	23,10	1732	35,03	1601	32,38

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Большинство выпускников девятых классов общеобразовательных организаций Калининградской области справились с ГИА-9 по географии 2025 года на отметки «4» – 35,00% (43,40,9% в 2024 г.), «3» – 23,10% (36,75% в 2024 г.) (таблица 2-4).

Высокие показатели качества обучения («4», «5») в СОШ – 66,40% (таблица 2-6). Хорошие показатели уровня обученности у выпускников лицеев и гимназий региона по результатам экзаменационного испытания по географии в 2025 году – 75,60% и 74,40%. Учителя региона с 2020 года активно используют по сложным темам географии обучающие интернет-платформы с возможностью мониторинговых исследований обученности. Специалистами Калининградского областного института развития образования проводились плановые мероприятия регионального проекта «500+» по поддержке ОО с низкими образовательными результатами, в том числе консультационный «Час предмета».

Большую долю участников, получивших «3» балла в 2025 году, составили выпускники девятых классов СОШ и ООШ.

Большую долю участников, получивших «4» балла, составили выпускники СОШ 39,20 (38,84% в 2024 г.), хорошие показатели в ООШ – 35,70%, понизились показатели в кадетском корпусе – 25,70% (52,38% в 2024 г.), в лицеях 32,90% (43,90% в 2024 г.) (таблица 2-6).

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	6,4	27,2	39,2	27,2	66,4	93,6
2.	Обучающиеся СОШ	10,4	23,8	35,7	30,1	65,8	89,6
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	10,9	24,0	31,3	33,9	65,1	89,1
4.	Обучающиеся лицеев	4,2	20,2	32,9	42,7	75,6	95,8
5.	Обучающиеся гимназий	7,3	18,3	32,1	42,3	74,4	92,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	30,0	70,0	100,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	7,1	20,0	25,7	47,1	72,9	92,9
9.	Обучающиеся СПО	9,1	0,0	18,2	72,7	90,9	90,9

Наилучшие результаты («5» баллов) в 2025 году получили экзаменуемые лицей-интерната – 100,00% (100,00% в 2024 г.), лицеев – 42,70 (37,50% в 2024 г.), гимназий – 42,30% (29,62% в 2024 г.). Улучшились результаты на отметку «5» в кадетском корпусе – 47,10% (19,05% в 2024 г.).

Возможно, повышение доли участников, получивших отметки «4» и «5» связано с эффективным использованием дистанционного обучения, в особенности при подготовке к экзаменационному испытанию по предмету.

При сопоставлении данных по неудовлетворительным результатам в образовательных организациях, с количеством участников из нашего региона становится очевидна проблема выпускников с низкой мотивацией в изучении предметов, для которых характерна проблема выбора географии в качестве экзамена по остаточному принципу. В 2025 году лидеры по неудовлетворительным результатам СОШ с УИОП – 10,90% (7,47 % в 2024 г.), ООШ – 10,40%, СОШ – 6,40% (7,17% в 2024 г.).

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2025 году на 133 человека увеличилось количество выпускников девятых классов, выполнивших ОГЭ по географии на максимальные баллы (31 балл) - 190 выпускников. Возможно значительное увеличение данного показателя связано с пропорциональным ростом участников экзамена по географии относительно прошлого года. Наиболее объективные и качественные показатели обученности предмету география представлены в образовательных организациях региона с массовым участием выпускников девятых классов в экзамене по географии (от 10 до 76 человек) с показателями первичных баллов выше среднего по региону – 19,07.

Образовательные организации нашего региона, которые массово представили выпускников на экзамене по географии в 2025 г., по качеству обучения с высокой долей участников с отметками за экзамен «4» и «5», не имеющих неудовлетворительную отметку представлены в таблице 2-7. Наилучшие результаты представили образовательные организации региона с массовым участием и качеством обучения 100% – МАОУ СОШ п.Переславское Зеленоградского МО, МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска, Филиал НВМУ в г. Калининграде, МАОУ ОО п. Грачевка Зеленоградского МО.

Хорошие результаты в 2025 году в образовательных организации ШНОР 2023 года, выпускники продемонстрировали хорошую подготовку к экзаменационному испытанию ОГЭ по географии без неудовлетворительных результатов, с уровнем обученности 100%, высокой долей участников с отметками на «4» и «5»: МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.» – 90,00% (95,65% в 2024 г.), МАОУ СОШ № 50 – 93,75% (88,16% в 2024 г.) (таблица 2-7).

Образовательные организации нашего региона, которые массово представили выпускников на экзамене по географии в 2025 г., по качеству обучения с высокой долей участников с отметками за экзамен «4» и «5», имеющих неудовлетворительную отметку: ГБПОУ КО УОР, «Гимназия «Альбертина»».

В таблице 2-7 представлены ОО с количеством участников ОГЭ по географии от 10 и выше.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ п. Переславское Зеленоградского МО	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска	0,00	100,00	100,00
3.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ ООШ п. Грачевка Зеленоградского МО	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ СОШ №50 г. Калининграда	0,00	93,75	100,00
6.	МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.» Гурьевского МО	0,00	90,00	100,00
7.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	0,00	90,00	100,00
8.	МАОУ ООШ п. Мельникова Зеленоградского МО	0,00	90,00	100,00
9.	МБОУ СОШ № 5 Светловского ГО	0,00	88,89	100,00
10.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	87,23	100,00
11.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00	86,00	100,00
12.	МАОУ КЛМ	0,00	84,62	100,00
13.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00	84,62	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Образовательные организации, в которых участники ОГЭ показали результаты выше минимального значения (без отметки «2» балла), имеют минимальное значение доли участников ОГЭ на отметки «4», «5», низкие результаты по сравнению с другими образовательными организациями нашего региона, в которых более 70% участников, получивших от 11 до 18 баллов, что соответствует отметке «3» с массовым участием от 6 до 15 чел.: МБОУ «Прохладенская ООШ» Славского МО (ШНОР 2025 г.), МАОУ «Славянская ООШ» Полесского МО, МАОУ ООШ п. Ушаково Озерского МО.

Образовательные организации региона, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеют максимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области, с количеством участников ОГЭ по географии от 6 и выше (таблица 2-8). Среди которых МАОУ «Ульяновская СОШ» Неманского МО (ШНОР муниципального уровня 2024, 2025 годов), МБОУ «СОШ п. Корнево» Багратионовского МО (ШНОР муниципального уровня 2023, 2024 годов).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», 4 и «5» ровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 8 г. Приморска Балтийского ГО	63,64	9,09	36,35
2.	МАОУ «Доваторовская СОШ» Черняховского МО	50,00	25,00	50,00
3.	МБОУ «СОШ № 3 п. Весново» Краснознаменского МО	50,00	0,00	50,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», 4» и «5» ровень обученности)
4.	МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича города Гвардейска»	44,00	32,00	56,00
5.	МАОУ Замковская СОШ Нестеровского МО	42,11	26,32	57,89
6.	МБОУ «ОШ п. Комсомольска» Гвардейского МО	41,67	50,00	58,33
7.	МАОУ «Ульяновская СОШ» Неманский МО	38,10	52,38	61,90
8.	МАОУ лицей № 49	36,36	45,45	63,64
9.	МОУ «СОШ в п. Михайлово» Гусевского ГО	36,36	27,27	63,64
10.	МБОУ «СОШ п. Корнево» Багратионовского МО	35,71	21,43	64,29
11.	МБОУ «Маршальская СОШ» Гурьевского МО	35,48	41,94	64,52
12.	МБОУ СОШ № 5 Балтийского ГО	35,29	35,29	64,71
13.	«МАОУ Калиновская СОШ» Черняховского МО	33,33	33,33	66,67
14.	МАОУ «СОШ 1 г. Немана»	30,00	40,00	70,00

Участники ОГЭ по географии, не достигшие минимального балла, составляют в этом году 9,50% от общего числа участников.

В этом году наблюдается увеличение показателей неудовлетворительных результатов, возможно это связано с повышением пороговых значений до 12 баллов в 2024 году и возможностью пересдачи неудовлетворительного результата выпускниками с низкой мотивацией к изучаемому предмету, использованием учителями в качестве подготовки к ОГЭ по географии образовательных интернет-платформ дистанционного обучения и возможностью пересдачи неудовлетворительных результатов.

Учителям географии рекомендуется на каждом уроке географии прорабатывать решение базовых заданий ОГЭ, ВПР-6, ВПР-7, ВПР-8; с начала учебного года проводить мониторинговые исследования обученности для группы выпускников с низкой мотивацией к обучению, в сотрудничестве с классными руководителями и родителями контролировать посещение занятий по подготовке к экзаменационному испытанию по географии в 2025-2026 учебном году.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ОГЭ по географии в Калининградской области позволяет сделать ряд выводов.

В 2025 году по сравнению с 2024 годом на 4,82% уменьшилось количество участников, выполнивших экзамен по географии на «4» балла (35,00%). Увеличилось количество участников, выполнивших экзамен на «5» (32,40%), 23,10% участников экзаменационного испытания справились с экзаменационным испытанием на «3» балла. Сто девяносто выпускников девятого классов получили максимальный первичный балл. Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2025 году – 9,50% (6,33% в 2024 г., 2,09% в 2023 г.).

В 2025 году 35,00% (39,82% в 2024 г.) выпускников девятого класса Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 19 до 25 баллов, что ниже показателя прошлого года на 4,82%. Средний балл ГИА-9 по географии в 2025 году незначительно повысился и составил 3,90 (3,84 в 2024 г., 3,76 в 2023 г.; 3,70 в 2022 г.).

Наибольшие показатели доли выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили муниципальные и городские округа: Неманский – 28,10% (34 чел.), Балтийский – 24,74% (24 чел.), Краснозна-

менский – 19,30 (11 чел.), Мамоновский – 18,92 (7 чел.), Гвардейский – 18,90% (24 чел.), Нестеровский – 18,31% (13 чел.), ГО «Город Калининград» – 9,46% (9,05% в 2024 г.) (232 чел.).

Анализ статистических данных результатов ГИА-9 в 2025 году, свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся к ОГЭ по географии в Калининградской области. Результаты ОГЭ по географии дают хорошую возможность выпускникам для обучения на востребованные для региона специальности при поступлении в учебные заведения среднего профессионального образования и в 10 предпрофессиональные туристические, социально экономические классы.

Кроме того, в 2024-2025 учебном году можно выделить ряд причин, повлиявших на результативность ОГЭ по географии в Калининградской области: невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ОГЭ самостоятельно в дистанционном формате из-за отсутствия технических возможностей; отсутствие на экзамене по географии у отдельных выпускников с низких мотиваций к обучению линеек и непрограммируемых калькуляторов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10. На рисунке 6 представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов.

Условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: группа неуспевающих, группа получивших отметку «3», группа отметки «4», группа отметки «5».

Таблица 2-9

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	География – Наука о планете Земля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. Россия в современном мире, 1.1–7.6	Б	78,26	38,59	64,71	82,91	94,50
2	Географическое пространство России, 7.1	Б	78,94	35,61	63,22	83,55	97,88
3	Природа России. Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия, 7.2; 3.1	П	55,72	17,91	35,29	56,00	81,07
4	Народы и религии мира; Природная среда. Охрана природы. Природные особо охраняемые территории. Программа ООН и цели устойчивого развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО: природные и культурные объекты; Природа России; Население России, 5.2; 6.1; 7.2; 7.3	Б	71,48	26,44	48,07	76,27	96,19

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры. 4.3.1	Б	88,90	50,96	83,54	94,11	98,19
6	Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры, 4.3.1	Б	72,98	29,21	58,58	76,10	92,69
7	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	П	67,70	19,83	40,02	73,04	95,69
8	Внутреннее строение Земли. Минералы и горные породы. История Земли как планеты. Литосферные плиты и их движение. Сейсмические пояса, 4.1.1	Б	90,17	59,49	86,08	94,05	97,88
9	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	Б	79,89	33,48	67,86	85,74	95,75
10	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	Б	86,77	43,92	81,26	92,32	97,25
11	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	В	82,77	35,61	70,58	90,13	97,31
12	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	П	69,72	28,57	56,70	71,59	89,04

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне- ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Внешние и внутренние процессы рельефообразования. Рельеф земной поверхности и дна Мирового океана. Полезные ископаемые. Мировой океан и его части. Движение вод Мирового океана. Система океанических течений. Солёность и температура океанических вод. Географические закономерности изменения солёности поверхностных вод Мирового океана. Ледовитость Мирового океана. Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры. Природные условия и ресурсы России. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры.	Б	63,92	8,10	34,24	70,67	94,13
	Природные условия и ресурсы России. Природно-ресурсный капитал и экологический потенциал России. Минеральные ресурсы страны и проблемы их рационального использования. Основные ресурсные базы. Природные ресурсы суши и морей, омывающих Россию. Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации. Половозрастная структура населения России в географических районах и субъектах Российской Федерации и факторы, её определяющие. Хозяйство России. Половозрастная структура населения России в географических районах и субъектах Российской Федерации и факторы, её определяющие. Хозяйство России, 4.1.2; 4.2.1; 4.3.1; 7.2.1; 7.3.4; 7.3.6; 7.4						
14	Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере, 6.6	Б	66,34	21,32	46,94	67,90	91,69

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне- ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Природная среда. Охрана природы. Природные особо охраняемые территории. Программа ООН и цели устойчивого развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО: природные и культурные объекты. Природно-ресурсный капитал. Классификации природных ресурсов. Особенности взаимодействия человека и природы на разных материках. Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы. Влияние современной хозяйственной деятельности людей на климат Земли. Принципы рационального природопользования и методы их реализации. Влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей, 6.1–6.5	П	67,62	26,23	52,28	69,40	88,76
16	Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия. Атмосфера, 3.1; 4.3	П	75,51	30,92	53,50	81,70	97,56
17	Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия, 3.1	П	70,39	27,08	53,33	72,98	92,44
18	Климат и климатообразующие факторы. Разнообразие климата на Земле, 4.3.2	П	66,14	27,51	42,99	69,46	90,38
19	Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России, 7.1.3	Б	81,57	26,01	67,95	90,70	97,69
20	Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы. Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и аazonальные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и аazonальные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Регионы России, 5.3–5.5; 7.5	Б	61,33	11,73	34,33	64,72	91,44
21	Литосфера, гидросфера, атмосфера, биосфера, 4.1–4.4; 7.3	П	63,21	20,26	40,81	64,90	89,94

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне- ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Население России. Хозяйство Рос- сии, 7.3; 7.4	Б	82,77	41,36	71,28	87,64	97,81
23	Население России. Хозяйство Рос- сии, 7.3; 7.4	П	54,15	7,68	24,26	54,04	89,19
24	Географические особенности разме- щения населения. Основная полоса расселения, 7.3.3	Б	67,48	16,20	45,62	71,54	93,69
25	Городское и сельское население. Виды городских и сельских насе- лённых пунктов. Урбанизация в Рос- сии. Крупнейшие города и городские агломерации, 7.3.4	Б	67,09	21,75	47,99	69,46	91,44
26	Хозяйство России, Регионы России, 7.4; 7.5	П	58,39	12,37	32,75	59,58	88,88
27	География – Наука о планете Зем- ля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Сол- нечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие приро- ды и общества; География России. 1.1–7.5	Б	60,66	12,58	31,61	63,11	92,82
28	География – Наука о планете Зем- ля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Сол- нечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие приро- ды и общества; География России. 1.1–7.5	Б	46,14	10,45	19,61	41,40	80,64
29	География – Наука о планете Зем- ля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Сол- нечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. Рос- сия в современном мире, 1.1–7.6	В	33,54	8,53	14,45	27,71	60,77

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
30	Географическая зональность (природные зоны) и высотная поясность. Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы. Южные материка. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и аazonальные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материка. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и аazonальные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации. Регионы России, 4.5.2; 5.3–5.5; 7.3.4; 7.5	П	47,01	4,05	14,97	43,65	86,07

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таблица 2-9, 2-10).

Таблица 2-10

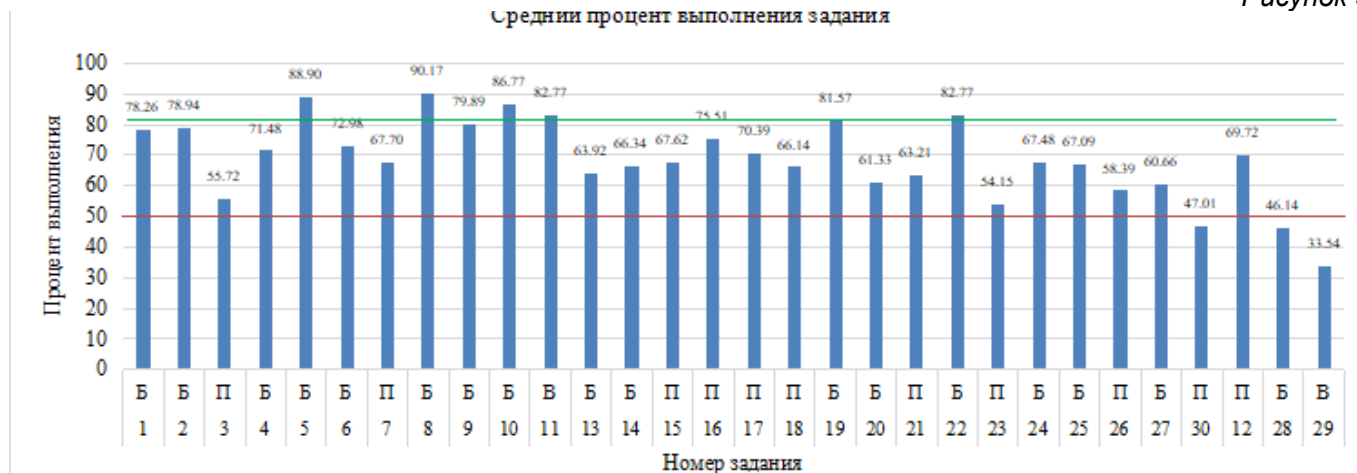
Номер задания/ критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	1 075	61,41	35,29	17,09	5,50
1	1		3 869	38,59	64,71	82,91	94,50
2	0	Б	1 041	64,39	36,78	16,45	2,12
2	1		3 903	35,61	63,22	83,55	97,88
3	0	П	2 189	82,09	64,71	44,00	18,93
3	1		2 755	17,91	35,29	56,00	81,07
4	0	Б	1 410	73,56	51,93	23,73	3,81
4	1		3 534	26,44	48,07	76,27	96,19
5	0	Б	549	49,04	16,46	5,89	1,81
5	1		4 395	50,96	83,54	94,11	98,19
6	0	Б	1 336	70,79	41,42	23,90	7,31
6	1		3 608	29,21	58,58	76,10	92,69
7	0	П	1 597	80,17	59,98	26,96	4,31
7	1		3 347	19,83	40,02	73,04	95,69

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	Б	486	40,51	13,92	5,95	2,12
8	1		4 458	59,49	86,08	94,05	97,88
9	0	Б	994	66,52	32,14	14,26	4,25
9	1		3 950	33,48	67,86	85,74	95,75
10	0	Б	654	56,08	18,74	7,68	2,75
10	1		4 290	43,92	81,26	92,32	97,25
11	0	В	852	64,39	29,42	9,87	2,69
11	1		4 092	35,61	70,58	90,13	97,31
13	0	Б	1 784	91,90	65,76	29,33	5,87
13	1		3 160	8,10	34,24	70,67	94,13
14	0	Б	1 664	78,68	53,06	32,10	8,31
14	1		3 280	21,32	46,94	67,90	91,69
15	0	П	1 601	73,77	47,72	30,60	11,24
15	1		3 343	26,23	52,28	69,40	88,76
16	0	П	1 211	69,08	46,50	18,30	2,44
16	1		3 733	30,92	53,50	81,70	97,56
17	0	П	1 464	72,92	46,67	27,02	7,56
17	1		3 480	27,08	53,33	72,98	92,44
18	0	П	1 674	72,49	57,01	30,54	9,62
18	1		3 270	27,51	42,99	69,46	90,38
19	0	Б	911	73,99	32,05	9,30	2,31
19	1		4 033	26,01	67,95	90,70	97,69
20	0	Б	1 912	88,27	65,67	35,28	8,56
20	1		3 032	11,73	34,33	64,72	91,44
21	0	П	1 819	79,74	59,19	35,10	10,06
21	1		3 125	20,26	40,81	64,90	89,94
22	0	Б	852	58,64	28,72	12,36	2,19
22	1		4 092	41,36	71,28	87,64	97,81
23	0	П	2 267	92,32	75,74	45,96	10,81
23	1		2 677	7,68	24,26	54,04	89,19
24	0	Б	1 608	83,80	54,38	28,46	6,31
24	1		3 336	16,20	45,62	71,54	93,69
25	0	Б	1 627	78,25	52,01	30,54	8,56
25	1		3 317	21,75	47,99	69,46	91,44
26	0	П	2 057	87,63	67,25	40,42	11,12
26	1		2 887	12,37	32,75	59,58	88,88
27	0	Б	1 945	87,42	68,39	36,89	7,18
27	1		2 999	12,58	31,61	63,11	92,82
30	0	П	2 620	95,95	85,03	56,35	13,93
30	1		2 324	4,05	14,97	43,65	86,07
12	0	П	906	59,06	26,80	14,43	4,56
12	1		1 182	24,73	33,01	27,94	12,80
12	2		2 856	16,20	40,19	57,62	82,64
28	0	Б	2 663	89,55	80,39	58,60	19,36
28	1		2 281	10,45	19,61	41,40	80,64
29	0	В	3 286	91,47	85,55	72,29	39,23
29	1		1 658	8,53	14,45	27,71	60,77

Средний первичный балл в 2025 году составил 19,07. Средний процент выполнения заданий представлен на рисунке 3.

Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях базового уровня сложности 5, 8, 10, 11, 19, 22; повышенного уровня сложности 12; высокого уровня – 11 (кроме группы неуспевающих). Разберём подробнее результаты выполнения экзаменационного испытания по географии этого года в соответствии с уровнем сложности (таблица 2-9, 2-10).

Рисунок 3



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

У группы неуспевающих и группы выпускников получивших отметку «3» наблюдается процент выполнения заданий базового уровня сложности ниже 50% выполнения в заданиях: 6, 13, 20, 24, 27, 28.

Наибольшие сложности у выпускников текущего года у всех категорий выполнения экзаменационной работы кроме выпускников получивших отметку «5», возникли с выполнением заданий линии 28, которое включает разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». Выпускники 2025 года выполнили данное задание со средним показателем – 46,14% (54,68% в 2024 г., 29,80% в 2023 г.). Выпускники с неудовлетворительными результатами выполнили заданий линии 28 на 10,45%, выпускники с удовлетворительными результатами – 19,61%, категория выпускников с отметкой «4» выполнили данное задание ниже 50% выполнения – 41,40%. Вероятно, это связано с прохождением тем начального курса географии 5, 6 классов в дистанционном формате 2021, 2022 годах в условиях пандемии, когда учителя географии не были готовы к резкому переходу образовательного процесса в дистанционный режим. Необходимо уделять особое внимание при проведении практических работ курсов «Природа России», «Население и хозяйство России»: работе с картографическим материалом, географической номенклатурой, установлению причинно-следственных связей между объектами и процессам, смысловому чтению.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% в 2025 году отсутствуют. У всех категорий выпускников 2025 года вызвало затруднение задание высокого уровня сложности линии 29 разделов «Оболочки Земли», «Взаимодействие природы и общества», «География России», средний показатель выполнения по региону составил 33,54%. Низкие результаты выполнения задания 29 демонстрируют недостаточно усвоенные умения объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы, решать практические задачи геоэкологического содержания.

○ Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, рассмотрим задания вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников 2025 года вызвали задания базового уровня сложности 13, 20, 27, 28; повышенного уровня сложности 23, 30; высокого уровня сложности 29.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по географии вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания вариантов ОГЭ по географии 2025 года 305, 330.

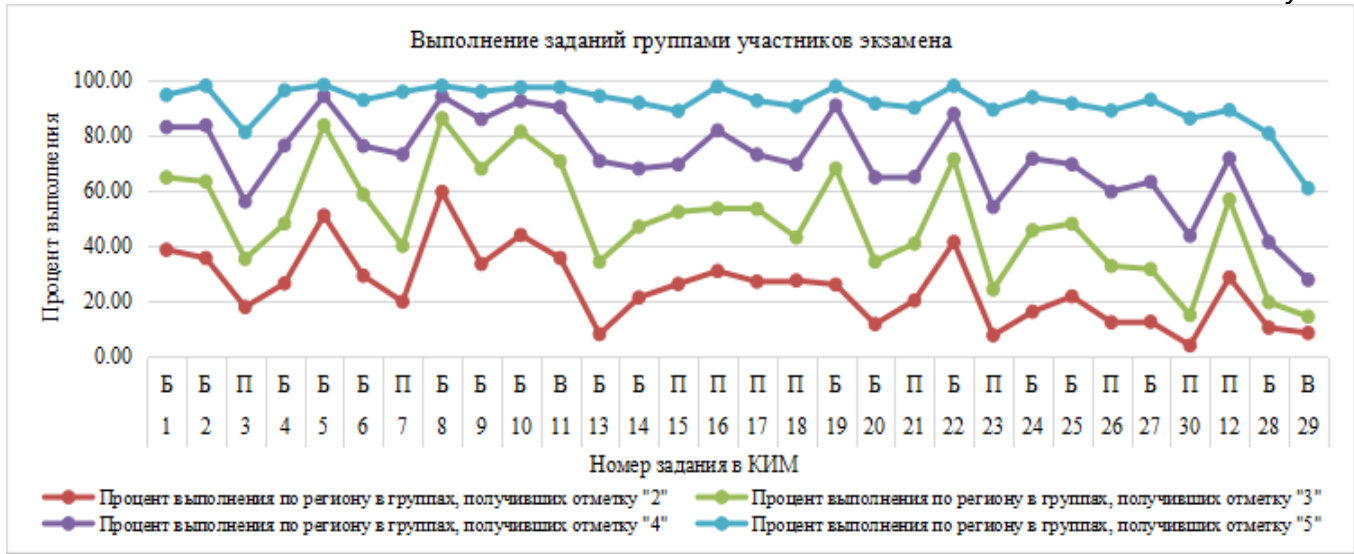
Базовый уровень сложности (часть 1)

Максимальный первичный балл за выполнение заданий базового уровня сложности – 17, что соответствует 54,80% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60-90%. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 4. Ответами к заданиям первой части является слово, число, цифра или последовательность цифр.

В 2025 году имеются результаты выполнения заданий базового уровня сложности менее 50% – задание линии 28 (рисунок 4).

Рисунок 4



Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в 2025 году в нашем регионе составляет от 46,14% до 90,17% (53,74% до 90,80% в 2024 г.) (рисунок 3, 4).

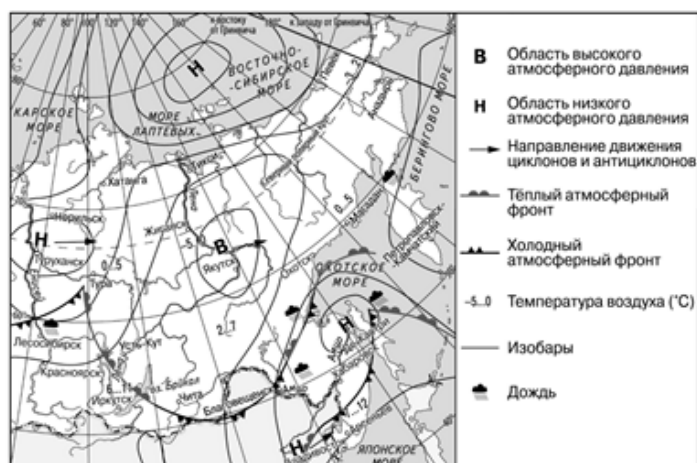
81,57% выполнения выпускники продемонстрировали при выполнении задания 19 базового уровня сложности с проверяемыми элементами содержания «Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России». Приведём пример задания из открытого варианта ОГЭ. Выпускнику предлагалось расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год: 1) Омская область, 2) Тверская область, 3) Республика Бурятия.

Группа с неудовлетворительными результатами справилась с данным заданием на 26,01% (33, 21% в 2024 г.), хорошие результаты продемонстрировали – группа выпускников с удовлетворительными результатами 67,95% (67,36% в 2024 г.), группа «4» 90,97% (92,05% в 2024 г.), группа «5» 97,69% (97,9% в 2024 г.). Девятиклассники Калининградской области продемонстрировали умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

Высокие показатели продемонстрировали выпускники этого учебного года при выполнении задания линии 5 с проверяемыми элементами содержания «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды» 88,90% (88,84% в 2024 г.), заданий линии 22 с проверяемыми элементами содержания «Население России. Хозяйство России» 82,77% выпускников справилось с данным типом задания.

Приведём пример задания 5 базового уровня сложности открытого варианта ОГЭ 2025 года, выпускнику предлагалось при помощи, предложенной в КИМе картосхемы (рисунок 5) перечислить населённые пункты находящиеся в зоне действия антициклона: 1) Де-Кастри, 2) Норильск, 3) Певек, 4) Якутск.

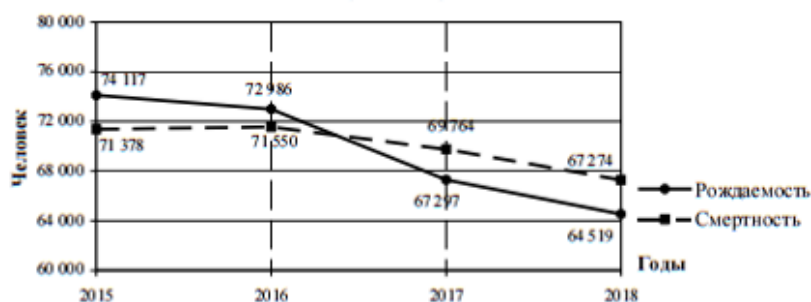
Рисунок 5



Группа неуспевающих учеников справилась с данным типом задания, показатели выполнения составляют 50,96% (45,36% в 2024 г.). Высокие показатели в решении задания линии 5 у выпускников с удовлетворительными результатами 83,54% (80,87% в 2024 г.) выполнения. Выпускники продемонстрировали хорошие умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, показали хорошее овладение базовыми климатическими понятиями и их использование в решении практических задач.

В текущем году высокий балл продемонстрировали выпускники девятых классов при выполнении заданий линии 22 – 82,77%, с проверяемыми элементами содержания «Население России», «Хозяйство России». Выпускникам предлагалось, на основе анализа данных «Воспроизводство населения в Краснодарском крае в 2025-2018 годах» определить в каком году из указанных на графике смертность населения было наименьшей (рисунок 6). Выпускники 2025 года продемонстрировали умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения практико-ориентированных задач, выбирать анализировать информацию различных видов, выбирать инструменты при поиске и отборе информации с учётом предложенной учебной задачи.

Рисунок 6



В текущем году выпускники продемонстрировали умение выбирать и использовать источники географической информации при решении задания линии 6, средний процент выполнения составил – 72,98%. Рассмотрим пример задания из открытого варианта 2025 года. Выпускникам предлагалось по карте погоды (рисунок 5), составленной на 29 сентября, определить в каком из перечисленных городов, на следующий день наиболее вероятно существенное потепление: 1) Де-Кастри, 2) Норильск, 3) Певек, 4) Якутск. Выпускники выполнившие экзамен на неудовлетворительные результаты не справились с данным заданием – 29,21% (таблица 2-10, рисунок 7). 70,79% выпускников данной группы не продемонстрировали умение устанавливать взаимосвязи между изученными в курсах географии 6, 7 классов реально наблюдаемыми природными явлениями и процессами. Учителям географии необходимо включать в практические работы задания по функциональной грамотности, задания ВПР-6, ВПР-7 по географии.

Рисунок 7

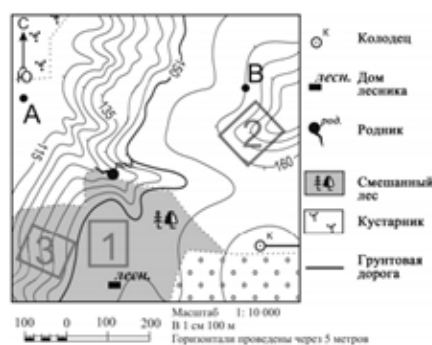


В 2025 году самый высокий результат выполнения у всех категорий выпускников отмечает-ся в задании линии 8. Повысился результат в выполнении данного задания на 2,0%. Данное за-дание не вызвало затруднений у всех групп выпускников (рисунок 4), результат этого года 90,17 (88,00% в 2024 г.), что выше запланированного разработчиками ФИПИ (выше 60%). Проверяемые элементы со-держания данного задания – «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверх-ность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». 40,41% выпускников группы с неудовлетворительными результатами не выполнили данное задание, либо не приступали.

Учителям географии важно научить выпускников не допустить ошибки, расположить слои горных пород в порядке увеличения их возраста, а не наоборот. Учителю географии при подготовке к данной линии заданий необходимо акцентировать внимание выпускников на внимательном прочтении задания (от самого молодого с самому древнему, меньшего к большему).

В 2025 году на 86,77% (89,88% в 2024 г., 84,8% в 2023 г.) выполнили выпускники задание линии 10 раздела «Изображения земной поверхности» с проверяемыми элементами содержания планы мест-ности, их основные параметры и элементы, азимут», группа неуспевающих учащихся выполнила данное задание ниже уровня запланированного разработчиками ФИПИ диапазона – 43,92% (53,57% в 2024 г.) (рисунок 7). Рассмотрим пример задания. Требуется определить по карте, в каком направлении от род-ника находится дом (рисунок 8).

Рисунок 8



В 2025 году к характерным ошибкам выпускников при выполнении заданий по топографии можно отнести математические ошибки при округлении полученного ответа до целого числа при определении расстояния по фрагменту топографической карты в задании линии 9, неумением работать с масштабом либо отсутствием линейки на экзамене.

Веера ответов при верном 340 м: 330; 3,5; 3,7; 270; 11; 100; 230.

В данной линии заданий проверяются умения школьников определять на местности, плане и кар-те расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. С помощью условных обозначений, указанных на фрагменте топографической карты, внимательному выпускнику несложно найти нужные географические объекты и определить направле-ние.

Типичные ошибки допускаются в данной линии заданий при оформлении ответа в бланке. Приве-дём пример неправильного оформления ответа задания 10, где требуется определить по карте в каком направлении от родника находится дом (рисунок 8).

Верное оформление ответа: Юг, Ю, юг, ю.

Веера правильных ответов с неправильным оформлением: южном, наюге, наюг.

Веера неверных ответов: с-ю, восток, восточном, в.

Оформление ответа при указании стороны горизонта необходимо делать в именительном падеже, либо с допустимыми сокращениями. На каждом уроке географии необходимо применять картографический материал, обучающиеся с низкой мотивацией к обучению должны уметь «читать карту» с обязательным определением сторон горизонта.

Рассмотрим результаты выполнения заданий ОГЭ базового уровня сложности 2025 года по категориям. Затруднения у всех категорий выпускников вызвало задание базового уровня сложности линии 28 с выполнением менее 50%, ответ необходимо было оформить выпускнику во втором бланке ответов. Данное задание выполнено ниже уровня освоения – 46,14%.

Группа выпускников с неудовлетворительными результатами выполнила данное задание ниже уровня освоения 15% – 10,5 (12,50% в 2024 г.), группа с удовлетворительными результатами 19,61% (28,22% в 2024 г.), группа с отметкой «4» выполнила задание 28 на 41,41 (36,36% в 2024 г.) (таблица 2-9, 2-10, рисунок 9).

Рисунок 9



Приведём пример задания 28 открытого варианта, которое входит в группу заданий 27-29 с использованием приведенного в КИМ текста «Северный морской путь и порты Арктики».

У российских атомных судов, работающих на Северном морском пути (СМП), скоро закончатся сроки эксплуатации. Им на смену на Балтийском заводе в Санкт-Петербурге строят новые суда. Главное направление развития СМП связано с обеспечением вывоза минеральных ресурсов и напрямую зависит от реализации проектов по добыче минерального сырья в Ямало-Ненецком АО и на севере Красноярского края (в общей сложности 15 действующих и перспективных проектов). Роль транзита в ближайшей и среднесрочной перспективе будет в общем грузопотоке СМП незначительной. Основные проекты развития портовой инфраструктуры Арктического бассейна связаны с освоением месторождений Ямала: дальнейшим развитием порта Сабетта в восточной части Ямала, уникального нефтеналивного терминала «Ворота Арктики» в Обской губе, а также комплексным развитием Мурманского транспортного узла, предусматривающим в том числе сооружение нефтеналивного терминала, а в дальнейшем и терминалов для хранения и перегрузки СПГ. Выпускнику предлагалось привести пример двух видов минерального сырья, добываемого на севере Красноярского края.

Комплексное задание 27-29 в которое входило базовое задание 28 с проверяемым элементом содержания «География России» вызвало затруднение с ответом двух видов минерального сырья, со средним показателем по региону – 46,14%. Выпускники категории «неудовлетворительная отметка», группа с отметкой «3» и «4» выполнили данное задание – 10,45%, 19,61%, 41,40% что ниже запланированного разработчиками ФИПИ (от 60%) (рисунок 9, 10).

Рисунок 10



Учителям географии рекомендуется на уроках географии курсов «География России: природа и население» 8 класс, «География России: хозяйство» 9 класс при изучении территории применять комплексный подход, с повторением материала по социально-экономической и физической географии, использовать при проведении практических работ тематические карты открытий и освоений территорий, знания с применением картографического материала по страноведению, региональной географии, проводить интегрированные уроки и занятия по внеурочной деятельности по изучению стран, регионов России с учителями истории и обществознания.

Сложности у выпускников групп с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами возникли с выполнением базового задания линии 27, которое входит в комплексное задание 27-29. Приведём пример из открытого варианта. Выпускникам предлагалось определить в акватории какого моря находится порт Сабетта.

Веера ответов выпускников при правильном ответе «Карское море»: Карское море, Красноярское, Красное, Карпское, Карибское, Японское.

60,66% выпускников региона справились с данным базовым заданием на умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Группа выпускников на отметку «3» выполнили задание на 31,61% получив 1 балл за задание, что ниже запланированного разработчиками ФИПИ (более 60%), 63,11% выпускников группы «4» справились с данным заданием (рисунок 7-10). Типичные ошибки связаны с неумением поиска географической информации в различных источниках. Выпускникам разрешено на экзамене использовать школьный атлас за 8, 9 классы, по которым определялось Карское море с Обской губой.

При проведении практических работ учителям географии рекомендуется обратить внимание на качественное выполнение контурных карт.

Выпускники показали низкие предметные результаты по формированию представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации. Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы, относятся к разделу актуальной темы «Хозяйство России». Выпускники с базовым уровнем подготовки согласно ФГОС ООО должны владеть географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России. Учителям географии рекомендуется включать в учебный процесс задания ВПР-8, ГИА-9, НИКО по географии, активнее использовать инфографики и картографический материал современных школьных атласов ведущих издательств России по темам населения и экономики России.

При выполнении задания 27 не все выпускники продемонстрировали овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного

общения. К типичным ошибкам при выполнении заданий линии 27 можно отнести неверное понимание понятия акватория моря Северного Ледовитого океана, в ответах выпускники указывали моря бассейнов Тихого и Атлантического океанов. Учителям географии при проведении уроков необходимо использовать школьные атласы на каждом уроке географии с 5-11 классы, обучающиеся географии должны овладеть навыками работы с картографическими материалами, качественному выполнению заданий контурных карт, умению использовать различные источники географической информации.

При выполнении 27, 28 заданий выпускники показали низкие результаты, учителям следует больше внимания уделять практическим работам с различными источниками географической информации, прогнозированию и аналитике, участвовать в интегрированных занятиях совместно с учителями естественно-математического направления и общественных наук. При планировании учебного процесса в 9 классах необходимо обращать внимание на дидактические единицы при базовом уровне усвоения предметом – ведущие отрасли специализации регионов России, отрасли производства страны, место России в международном разделении труда, основные направления оборота наиболее важных товаров и услуг.

Трудности у группы выпускников с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами возникли при выполнении задания линии 24 – 16,20% и 45,62% выполнения. Приведём пример задания из открытого варианта.

В каких населённых пунктах России средняя плотность населения наибольшая? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы: 1) Ханты-Мансийский АО – Югра; 2) Хабаровский край; 3) Республика Бурятия; 4) Самарская область; 5) Республика Крым.

Веера ответов при верных ответах 45: 53; 52; 5; 43; 42; 41; 4; 35; 34; 31.

Выпускники текущего года продемонстрировали низкие результаты на учение сравнивать изученные географические объекты на основе выделения из существенных признаков.

При выполнении задания линии 20 не все выпускники с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами продемонстрировали типичные ошибки курса «Географии России: природа» 8 класс при использовании географических знаний для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни по 1 баллу за выполненное задание получили 11,73% и 34,33% (рисунок 7, 9). Приведём пример из открытого варианта ОГЭ 2025 года.

Туристические фирмы разных регионов России разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов. Установите соответствие между слоганами и регионами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ и РЕГИОНЫ

А) Мы предлагаем сплав по реке Катунь, которая берёт начало в ледниках высочайшей горы Сибири!

Б) Полюбуйтесь на высочайший действующий вулкан Евразии!

1) Камчатский край

2) Амурская область

3) Владимирская область

4) Республика Алтай

Веера ответов при верных ответах 41: 45, 43, 42, 34, 12, 31, 24, 23, 21.

Необходимо отрабатывать на каждом уроке географии в 7, 8, 9 классах умение работать с тематическими картами, знание географической номенклатуры. Рекомендуется включать школьников, интересующихся географией в олимпиадное движение и научно-практическую деятельность, организовывать тематические экскурсии на ведущие предприятия региона, привлекать к кружковой деятельности географической направленности. На практических занятиях по географии и повторно при подготовке к экзамену важно обучить выпускников с низкой мотивацией к обучению находить информацию в школьных атласах, правильно использовать непрограммируемый калькулятор, повторить правила математического округления чисел до целого числа, решения задач на проценты, чтения графиков и диаграмм, работы со статистическим материалом.

Рекомендуется планомерная проработка заданий будущими участниками ГИА-9, ГВЭ-9, особенно заданий базового уровня, формирование у обучающихся картографической грамотности. Картографический материал, контурные карты должны быть в работе на каждом уроке географии в 5-6, 7, 8-9 классах.

Повышенный уровень сложности (часть 1)

Экзаменационная работа по географии 2025 года содержит задания повышенного уровня с ответом в виде числа или последовательности цифр, одно задание – с развёрнутым ответом. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 12, что соответствует 38,70 % максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, числа, слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, от 40 до 60%.

В 2025 году средние результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% отсутствуют. С выполнением разновидностей заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 справилось от 47,01% до 75,54% (от 41, 40% до 83,50% в 2024 г.) (рисунок 11, таблица 2-9, 2-10).

Результаты выполнения заданий выпускниками с отличными результатами повышенного и высокого уровней сложности с кратким ответом части I представлены на рисунке 11. Выпускники данной группы справились с заданиями повышенного уровня сложности в диапазоне от 81,07% до 97,56%.

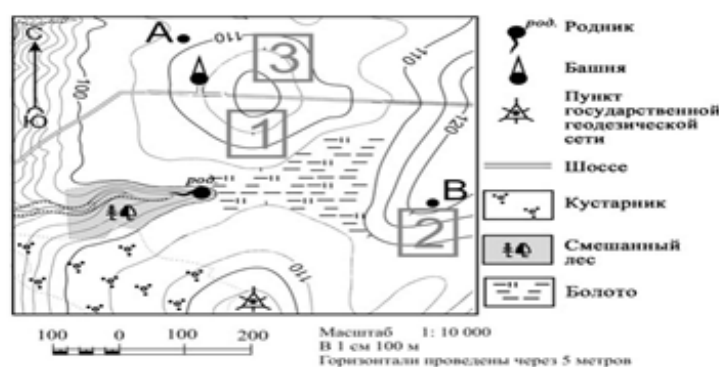
Рисунок 11

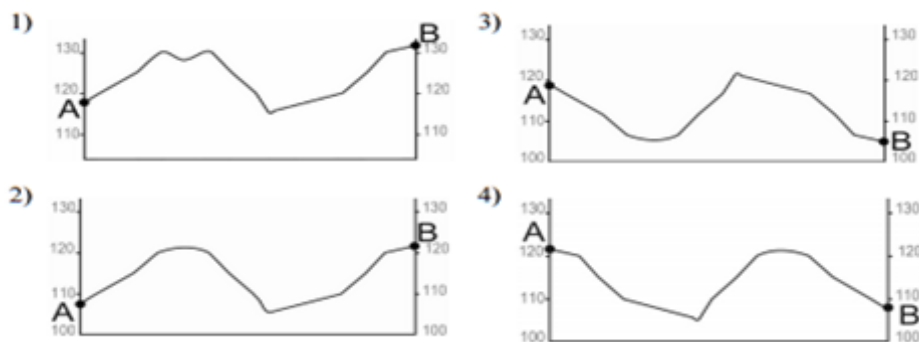


Хорошие результаты продемонстрировали выпускники текущего учебного года при выполнении заданий линии 11 высокого уровня сложности – 82,77% выполнения. Приведём пример задания линии 11 ОГЭ 2025 года раздела «Географические модели». Выпускникам предлагалось проанализировать представленные варианты профилей рельефа местности и сопоставить с фрагментом топографической карты, выбрав верный ответ (рисунок 12). Выпускники продемонстрировали картографическую грамотность и умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

Учителям географии рекомендуется привлекать мотивированных к обучению географии школьников в участии в учебно-исследовательской деятельности, олимпиадном движении школьников по предмету совместно со специалистами региональных вузов и общественных организаций; формировать у обучающихся первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире.

Рисунок 12





У групп выпускников с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами вызвали затруднения задания повышенного уровня сложности 23 (7,68%, 24,26%), 21 (4,05%, 4, 97%).

Рассмотрим примеры заданий 23 открытого варианта ОГЭ 2025 года из раздела «Население России» с проверяемыми элементами содержания по населению и хозяйству России. Выпускнику предлагалось определить естественный прирост населения в забайкальском крае в 2018 году (рисунок 6).

Веера ответов при правильном ответе 0,4 промилле: 400, 4, 25, 12,7, -0,4.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники группы неудовлетворительных результатов – 7,67% (16,79% в 2024 г.), группа выпускников с удовлетворительными результатами не достигла ожидаемого диапазона выполнения заданий 24,26% (30,2% в 2024 г.). Сложности выполнения возникли у выпускников группы «4» – 54,04% (40,98% в 2024 г.) выполнения. К типичным ошибкам можно отнести ошибки неверного использования формулы по расчёту естественного прироста с использованием коэффициентов рождаемости и смертности по курс «География России: природа и население» 8 класс.

Учителям географии рекомендуется в урочной деятельности использовать деловую игру по решению локальных, глобальных проблем, во рамках внеурочной деятельности привлекать выпускников к учебно-исследовательской и проектной деятельности социально-экономической, экологической направленности по изучению демографических процессов, Природы Балтики.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники 2025 года при выполнении заданий линии 30 по теме «Регионы России». Приведём пример заданий 30 открытого варианта КИМ ОГЭ 2025 года. Выпускникам предлагалось определить регион по описанию.

Этот край входит в число крупнейших по площади территории административно-территориальных образований РФ. Его территория простирается с юга на север на 1800 км. Имеет выход к морям, имеет сухопутную границу с пятью субъектами РФ и одной страной. Распространены светлехвойные леса из даурской лиственницы. На юге произрастают корейский кедр, маньчжурский ясень и маньчжурский орех, амурский бархат и др.

Веера ответов при правильном ответе Хабаровский край: Челябинский, Храбровский, Хобаровск, Приморский, Красноярский, Камчатский, Забайкальский, Амурский.

У выпускников 2025 года особые затруднения были вызваны незнанием географической номенклатуры, теоретических основ географической терминологии и их использование для решения географических задач. Выпускники с удовлетворительными результатами и успевающие на «4» показали невысокий уровень выполнения заданий линии 30 – 14,97% и 43,65%. Выпускники, выполнившие экзамен на «5» продемонстрировали выполнение задания линии 30 на 86,07%. К типичным ошибкам можно отнести незнание расположения на карте субъектов РФ, вместо края были названы населённые пункты по теме «География России», пройденной в 8 и 9 классах.

Учителям географии рекомендуется на практических занятиях уделять внимание закреплению понятийного аппарата обучающихся географии, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаимоположения объектов и явлений в пространстве; во внеурочной деятельности использовать оборудование при проведении практикумов по социально-экономической, физической и региональной географии в сотрудничестве с региональными вузами, региональным отделением Русского географического общества, Калининградским областным центром экологии краеведения и туризма. Проведение производственной практики предпрофессиональных туристических 7, 8, 9 классов на научно-информационной базе музея Мирового океана, Калининградской научной библиотеки.

Задания с развёрнутым типом ответов Высокий и повышенный уровни сложности (Часть 2)

Вторая часть экзаменационной работы по географии содержит 3 задания с развёрнутым ответом (задание 12 повышенного уровня, 28 базового уровня, 29 высокого уровня сложности) (таблица 2-9, 2-10). Большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практиче-

ское применение географических знаний и умений, сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется в задании с развёрнутым ответом.

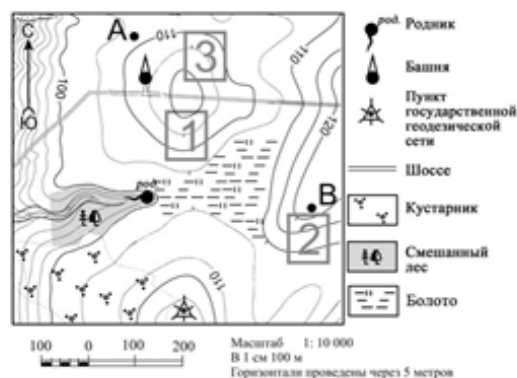
Заданий с развёрнутым ответом ОГЭ по географии 2025 года, в которых требовалось записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос, состоящие из трёх заданий высокого и повышенного уровней сложности имеют планируемый процент выполнения не менее 40%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий высокого уровня сложности – 2, что соответствует 6,5% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

Наиболее успешны были выпускники при выполнении задания линии 12 раздела «Изображения земной поверхности» – 69,72 (75,25% в 2024 г., 83,00% в 2023 г., выполнения (рисунок 3,4).

В сравнении с результатами 2024 года на 1,36% понизились средние показатели выполнения данного задания. Все группы выпускников, кроме группы неуспевающих, выполнили данное задание в диапазоне от 56,70% до 89,04% (74,08% до 97,32% в 2024 г.) (таблица 2-9). Группа неуспевающих выпускников выполнила на 28,58% из них на 1 балл выполнили данное задание 24,73%, на 2 балла 16,20%. Частично выполнили данное задание на 1 балл: группа с отметкой «3» – 33,01, группа с отметкой «4» – 27,94; группа с отметкой «5» – 12,80%.

Выпускникам предлагалось определить место для фермера, который выбирает участок для закладки фруктового сада, обозначенное на фрагменте топографической карты и обосновать своей ответ (рисунок 13).

Рисунок 13



Выполнение задания линии 12 демонстрирует умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию и хороший уровень картографической грамотности, задание популярно среди всех групп выпускников. Учителям географии при проведении практических работ в 5, 6, 8 классах необходимо включать задания по топографии, и функциональной грамотности. При подготовке к ОГЭ по географии в 8 и 9 классах использовать топографические задания из ВПР – 7, ВПР-8.

В 2025 году наибольшие затруднения у всех групп выпускников возникли при выполнении задания 29 высокого уровня сложности, средний показатель выполнения по Калининградской области составил 33,53% (43,37% в 2024 г.) с планируемым разработчиками ФИПИ диапазоном выполнения от 15-40%. Выпускники с экзаменационной отметкой «5» продемонстрировали 60,77% (78,75% в 2024 г., 59,00% в 2023 г.) выполнения, выпускники группы «4» 27,71% (43,02% в 2024 г., 25,70% в 2023 г.), выпускники с удовлетворительными результатами 14,45% (19,09% в 2024 г., 16,60% в 2023 г.). Проверяемые элементы содержания данного задания содержат разделы курсов 5-9 классов: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. Россия в современном мире. Вероятно, затруднения у выпускников с данным заданием связаны с тем, что темы перечисленных разделов были пройдены в дистанционном формате в 2021, 2022 гг. Приведём пример заданий линии 29 из КИМов ОГЭ 2025 года. Выпускнику предлагалось проанализировать приведённый текст, оформить ответ в бланке ответов 2. Задание входит в комплекс заданий 27-29, текст «Северный морской путь и порты Арктики» расположен ранее в подразделе «Базовый уровень сложности. Часть 1» при анализе заданий линии 28. Выпускникам 2025 года предлагалось проанализировать почему комплексное развитие Мурманского транспортного узла связано с освоением месторождений Ямала?

В ответах выпускников наблюдалось переписывание текста задания, неумение использовать тематические карты школьных атласов 8-9 классов. К типичным ошибкам можно отнести географические ошибки при оформлении высказывания по социально-экономической географии, анализа факторов

размещения производства ТЭК и инфраструктурного комплекса. При подготовке к ОГЭ по географии рекомендуется организовать повторение материала разделов: «Хозяйство России», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России».

Теоретические аспекты вопросов по социально-экономической географии хорошо изложены в школьных учебниках, однако сложности у экзаменуемых возникают с применением теории на практике при установлении цепочек причинно-следственных связей социально-экономической географии. Выпускнику важно научиться систематизировать полученные знания по географии и другим предметам естественно-научного направления. Особенно важно при подготовке к экзамену по географии дополнительно использовать пособия или ресурсы, в которых даётся подробный разбор заданий. При изучении вопросов по климатологии (влажности, атмосферного давления, температуры воздуха) рекомендуется обращение к знаниям, полученным при изучении курса физики при совместной работе учителей предметников в 8, 9 классах.

Стабильность результатов выполнения большинства заданий можно связать с регулярным участием школьников в ВПР по географии, выпускники знакомы с контекстом заданий при выполнении ВПР-6, ВПР-7, ВПР-8.

Наибольшие затруднения испытывают выпускники девятых классов при выполнении заданий по геоэкологии и природопользованию. В большинстве учебников геоэкологические вопросы не рассматриваются в отдельных параграфах, а располагаются в разных темах, и, например, влияние изменений климата на жизнь людей и изменения климата под влиянием хозяйственной деятельности человека рассматриваются в одной теме, а влияние хозяйственной деятельности людей на внутренние воды – в другой. Влияние различных отраслей хозяйства на отдельные компоненты природы также исследуется в разных главах учебника. Целесообразно использовать упражнения, представленные в современных учебниках на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей.

К недостаткам географической подготовки обучающихся с удовлетворительной подготовкой можно отнести недостаточную сформированность географических понятий и непонимание, или частичное понимание закономерностей геосфер. В 2025 годах проводились вебинары с привлечением специалистов группы компаний «Просвещение», «Аст-Пресс» с целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, ФГОС СОО.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выпускники 2025 года испытывали особые затруднения в заданиях, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, важен комплексный результат. Метапредметные понятия и универсальные учебные действия составляют метапредметные результаты и обеспечивают социальное, познавательное и коммуникативное развитие личности выпускника.

При выполнении экзаменационной работы 2025 года вызвали наибольшие затруднения задания с использованием текста 28 базового уровня сложности, 29 высокого уровня сложности разделов «Географическое изучение Земли», «Изображение земной поверхности», «Земля – планета Солнечной системы», «Оболочки земли», «Человечество на Земле. Материки и страны», «Взаимодействие природы и общества», «География России».

Пример текста приведён ранее «Северный морской путь и порты Арктики» в подразделе «Базовый уровень сложности. Выпускнику предлагалось проанализировать приведённый текст, оформить ответ в бланке ответов 2. Выпускники выполнили базовое задание линии 27 на 60,66% (55, 82% в 2024 г., 57,40% в 2023 г.), требовалось определить в акватории какого моря находится порт Сабетта, о котором говорится в тексте. В задании линии 28 с выполнением 46,14% (54, 60% в 2024 г., 29,80% в 2023 г.) требовалось проанализировать текст и привести примеры двух видов минерального сырья, добываемого на севере Красноярского края, которые возможно вывозить через северный порт. В задании высокого уровня сложности 29 с выполнением 33,54% (43,37% в 2024 г., 12,80% в 2023 г.), выпускникам предлагалось объяснить почему комплексное развитие Мурманского транспортного узла связано с освоением месторождений Ямала?

У всех категорий участников экзаменационного испытания 2025 года данные задания вызвали затруднения. Выпускники показали низкий уровень владения умениями выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, географического анализа и интерпретации информации. К типичным ошибкам можно отнести неверную запись названия географического объекта на карте России. Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить приме-

ры крупнейших сырьевых и топливно- энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции. К типичным ошибкам у категории выпускников с низкими результатами можно отнести невысокий уровень географической грамотности, фактические и теоретические ошибки в географической терминологии.

В задании линии 29 не все выпускники сумели продемонстрировать знания о географических связях и закономерностях, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

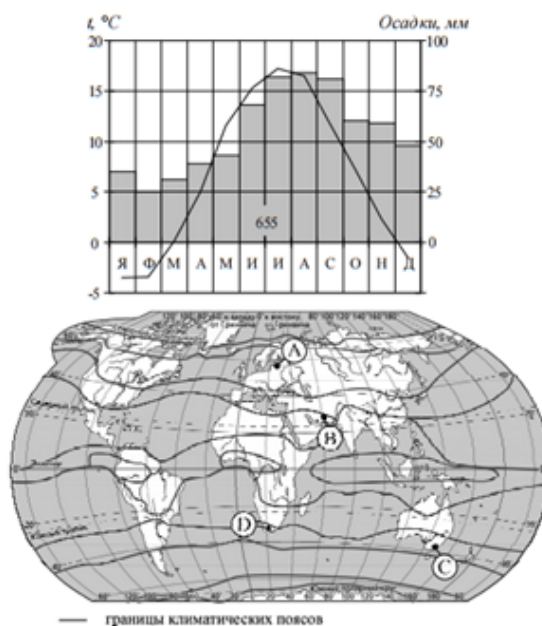
Выпускники Калининградской области продемонстрировали недостаточно усвоенные умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Группа выпускников с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами не продемонстрировали способность критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для аргументации своего ответа на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты, умение объяснять влияние изученных географических объектов на качество жизни человека, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, умение решать практические задачи геоэкологического содержания. Учителя географии необходимо формировать у обучающихся географии с умение аргументировано излагать точки зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Согласно Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования выпускники должен знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России. Учителям географии на базовом уровне на уроках социально-экономической географии в 9 классах необходимо формировать знание номенклатуры географических объектов, картографическую грамотность, владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.

На углубленном уровне у выпускников девятых классов необходимо формировать владение умениями применения географического мышления для оценивания графических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. Включать школьников в учебно-исследовательскую деятельность совместно с Вузами региональным отделением Русского географического общества. Рекомендуется проводить тематические учебные занятия на площадках Музея Мирового океана, в том числе научно-экспедиционной базе «Дом моряка» в посёлке Заливино Полесского района, привлекать обучающихся, проявляющих интерес к изучению географии, к участию в ежегодно проводимом преподавателями Высшей школы пространственного развития и гостеприимства БФУ им. И. Канта Географическом фестивале, знакомить с возможностью продолжить углублённо изучать географию в профильных классах старшей школы туристической и социально-экономической направленности. Полученные метапредметные результаты обеспечат познавательное и коммуникативное развитие личности школьника.

У выпускников групп с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами 2025 года возникли при выполнении задания 18 повышенного уровня сложности с проверяемыми элементами содержания раздела «Оболочки Земли. Атмосфера». Приведём пример задания 18 из открытого варианта ОГЭ 2025 года. Выпускнику предлагалось проанализировать климатограмму и определить пункт, характеристики которого отражены в климатограмме (рисунок 14).

Рисунок 14



Средний процент выполнения задания 18 составил – 66,14% (50,70% в 2024 г.). При выполнении задания недостаточно усвоены умения работать с климатограммой, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов. Немногие выпускники 2025 года продемонстрировали владение языковыми средствами, логично и точно изложили свою точку зрения и привести доводы.

Учителям географии рекомендуется проводить совместные уроки с учителями математики по темам «Масштаб», чтение графиков, учителями физики по изучению раздела «Оболочки Земли», в особенности темы «Климат Земли». Для использования выпускниками девятых классов географического понятийного аппарата необходимо формировать у обучающихся географии устойчивых знаний по темам «Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Географическая оболочка Земли», для использования в повседневной жизни.

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Важное место в экзаменационном испытании по географии отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), карты атласов; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах географическую информацию, необходимую для решения учебных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Выпускники группы удовлетворительных результатов 2025 года продемонстрировали низкий уровень сформированности умения аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду. В содержание географического образования необходимо включать практическую деятельность с основами учебно-исследовательской и проектной деятельности, моделирования и прогнозирования, необходимо сформировать у обучающихся заинтересованность в получении дополнительной информации из различных источников, умение презентовать учебно-исследовательские и проектные работы перед научной и ученической общественностью, проявлять заинтересованность в поиске решения геоэкологических задач Калининградской области. Сложные темы по изучению географической среды в 7, 8 классах на базовом уровне рекомендуется изучать в рамках неурочной деятельности в учебно-информационном центре «Планеты Океан» Музея-заповедника «Музей Мирового океана», на углубленном уровне в предпрофессиональных туристических классах использовать научную базу «Старый маяк» Музея Мирового океана в п. Заливино Полесского района Калининградской области в сотрудничестве с Калининградской научной библиотекой.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

1. Анализ результатов ГИА-9 по географии в 2025 году показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренными стандартом. Общий средний балл ГИА-9 по географии по пятибалльной шкале в Калининградской области составил 3,90 (3,85 в 2024 г., 3,76 в 2023 г.).

Наиболее успешно в 2024 и 2025 гг. выпускники 9-х классов Калининградской области справились с заданиями **базового уровня** по темам разделов «Человечество на Земле. Материки и страны», «География России», продемонстрировав приобретённые знания и умения (чтение карт различного содержания, анализ информации, необходимой для изучения географических объектов и явлений разных территорий Земли). Высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях линии 8 – 90,17%, с проверяемыми элементами содержания «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». Выпускники продемонстрировали умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаимоположения объектов и явлений в пространстве. от 47,01% до 75,54%

Выпускники успешно выполнили задания повышенного уровня сложности от 47,01% до 75,54% (43,80% до 85,25% в 2024, от 41,40% до 83,50% в 2023 г.). Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий **повышенного уровня** по разделению и сравнению информации по разным источникам по теме «Изображение земной поверхности», по чтению карт различного содержания. Высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях по линии 12 – 69,72%, выпускники продемонстрировали умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию. Хорошие результаты у выпускников 2025 года при выполнении задания 11 **высокого уровня** сложности – 82,77%, выпускники анализировали профили рельефа местности и сопоставляли с фрагментом топографической карты, показали картографическую грамотность и умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

2. К типичным ошибкам выпускников девятых классов можно отнести невнимательное прочтение текста задания, неверное оформление бланков ответов, отсутствие школьных атласов при подготовке к экзамену, отсутствие линейки и непрограммируемого калькулятора на экзамене.

В 2025 году отсутствуют результаты выполнения заданий **базового уровня** сложности менее 50%. Ниже уровня освоения выполнены задания базового уровня линии 28 направленные на умение решать практические задачи разделов «Географическое изучение Земли», «Оболочки Земли», «Человечество на Земле. Материки и страны», «Взаимодействие природы и общества». Результаты выполнения показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры из истории географических открытий, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, внешних экономических связей России; владения географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов, оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Невысокие показатели у выпускников 2025 года при выполнении задания линии 30 **повышенного уровня** сложности – 47,01% раздела «Регионы России». У выпускников особые затруднения были вызваны незнанием географической номенклатуры, теоретических основ географической терминологии и их использование для решения географических задач. При выполнении задания 18 недостаточно усвоены умения работать с климатограммой, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Низкие показатели в этом году за выполнение задания **высокого уровня** сложности, развёрнутого типа задания линии 29 раздела «География России. Хозяйство России». Группа сильных выпускников показала понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России, особенностей её природно-хозяйственных зон. Выпускники с низкими результатами не сумели продемонстрировать умение использовать географические знания для аргументации своего ответа на актуальные экологические и социально-экономические проблемы.

Анализ результатов экзаменационного испытания 2025 года показал, что экзаменуемые Калининградской области в целом по средним показателям освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности.

Выпускники 2025 года продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, географическими моделями, планом местности.

Группа выпускников с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (картосхемы, чтение графиков, статистических таблиц). Относительно 2023 года незначительно повысился показатель качества в решении

заданий с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием. У группы слабых выпускников отмечается несформированность надпредметных умений и навыков, например, выполнение математических вычислений.

3. Можно сделать вывод, что участники экзамена региона, нацеленные на высокий результат, смогли в сложившихся условиях дистанционного обучения 2021, 2022 годов хорошо усвоить начальный курс географии 5, 6 классов, подготовиться к экзамену, но для более слабых выпускников ситуация пандемии оказала влияние на результативность выполнения заданий начального курса географии базового уровня сложности.

Предлагаемые модели ГИА-9 по географии позволяют всесторонне проверить освоение содержания географического образования по всем разделам школьного курса и овладение различными видами учебной деятельности. К вероятным причинам затруднений обучающихся региона можно отнести недостаточное использование для подготовки открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ, выбор экзамена по географии выпускниками с низкой мотивацией к обучению по остаточному принципу, начало проведения мониторинга учебных достижений среди будущих участников ГИА-2025 не в течение всего учебного года.

Типичные ошибки выпускников 2025 года по сложным темам географии 8, 9 классов «Хозяйство России», «Регионы России», 7 класса «Оболочки Земли» возможно связаны с организацией проведения практических работ, качеством выполнения заданий по контурным картам, не использованием учителями и классными руководителями возможностей музейной педагогики, промышленных экскурсий на ведущие предприятия региона.

К организационным причинам низких результатов можно отнести отсутствие у некоторых выпускников на экзамене непрограммируемого калькулятора, линейки для решения заданий базового уровня сложности. При самостоятельной подготовке к экзамену отсутствие у некоторых выпускников набора школьных атласов по географии 7, 8, 9 классов.

4. Относительно 2023, 2024 годов в 2025 году наблюдается положительная динамика показателей выполнения заданий базового уровня сложности линий по теме «Изображения земной поверхности», заданий с проверяемым элементом содержания: структура занятости населения, отраслевая структура хозяйства раздела «Хозяйство России», где выпускники продемонстрировали приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Учителям географии необходимо предусмотреть работу с наиболее сложными вопросами школьного курса географии при планировании учебной деятельности на 2025-2026 учебный год: «Изображения земной поверхности», «Хозяйство России», «Взаимодействие природы и общества». Учитывая типичные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление школьниками предметного материала: особенности географических оболочек планеты, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства, взаимодействие природы и общества.

С целью повышения уровня школьного географического образования при подготовке к ОГЭ по географии, учитывая типичные ошибки выпускников рекомендуется предусмотреть повторение и обобщение материала за курс 5-6, 7, 8-9 классов по разделам: «Географическое изучение Земли. История географических открытий» (5 класс), «Оболочки Земли» (5,6,7 классы), «Природа России» (8 класс), «Население России» (8 класс), «Хозяйство России» (9 класс), «Взаимодействие природы и общества» (7,8 класс).

Использование передового педагогического опыта в формате «педагог наставник – молодой педагог»;

Реализовывать интегрированные уроки с учителями физики по теме «Оболочки Земли. Атмосфера, гидросфера», учителями математики (чтение графиков, совершенствование навыков выполнения простейших математических расчётов), учителями астрономии по теме «Земля-планета Солнечной системы», учителями истории (историческая география, уроки на развитие умений по работе с тематическими картами); учителями биологии и экологии проведение уроков в формате деловой игры по решению экологических проблем на локальном уровне. В предпрофессиональных туристических классах использовать учебно-информационный центр «Планета океан» Музея Мирового океана.

В течение года рекомендуется использование открытого банка заданий ФИПИ при подготовке к ГИА-9 по географии, проведение диагностической работы по выявлению пробелов в знаниях обучающихся, планирование коррекционной работы, распределение обучающихся по группам, составление индивидуальных образовательных маршрутов для различных категорий обучающихся, многократное проведение «пробы сил» по географии, пробного экзамена по географии на уровне школы, с соблюдением процедуры проведения ОГЭ, ведение мониторинга результатов обученности.

В содержание урока учителям географии необходимо включать работу с заданиями, которые коррелируют с содержанием заданий КИМа ОГЭ, ВПР по географии, а также добавлять задания практико-ориентированные, межпредметные, задания по социально-экономической географии 9 класса, природопользованию и геоэкологии 8, 9 классов.

Важно повышать уровень картографической грамотности обучающихся географии, усовершенствовать умения учащихся работать с тематическими картами, формировать понятийный аппарат школьной географии.

Особое внимание учителям географии рекомендуется обратить на метапредметные аспекты подготовки выпускников к ОГЭ. С 5-6 класса необходимо учить школьников умениям самостоятельно находить информацию, анализировать, формулировать основные выводы, проверять достоверность найденной ими самостоятельно информации. С начального курса географии у школьников важно развивать навыки смыслового чтения при работе с информацией любого типа: графиков, таблиц, схем, графиков.

У обучающихся необходимо формировать умение аналитической деятельности:

- причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду (6-7 класс), демографическая политика (8 класс), международные экономические отношения, геополитика (9 класс);

- с начального курса географии формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц);

- с начального курса географии формировать заинтересованность в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

У обучающихся географии в 7, 8, 9 классах необходимо формировать знаково-символические информационные УУД для поиска необходимой информации, умения осознанно строить речевые высказывания в устной и письменных формах, умения структурировать знания, в 9 классах умению выбирать более эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий.

Включать в содержание географического образования основы проектной деятельности, моделирования и прогнозирования и моделирования. В учебном процессе следует особое внимание уделять формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, геоэкологической, здоровьесберегающей.

В предпрофессиональных туристических 7, 8, 9 классах реализовывать географические практикумы: туристические и экологические слёты, экскурсии, экспедиции и походы в сотрудничестве со специалистами ВУЗов, «Географической школы» БФУ им. И. Канта, региональными отделением Русского географического общества.

При изучении сложных тем «Оболочки Земли» (7 класс), «Географическое изучение Земли» (5, 7, 8 классы), «Человечество на Земле. Материки» (7 класс), «Регионы России», «География России» (8, 9 классы), «Региональная география» (8, 9 классы) использовать информационные и материально-технические возможности учебно-образовательного центра «Планета Океан», научной базы «Старый мак» п. Заливино музея-заповедника «Музей Мирового океана».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продвижения в образовательных организациях научно-исследовательской и учебно-исследовательской деятельности в сотрудничестве с региональными ВУЗАми и общественными организациями экологической направленности.

Развитие новаторства в педагогической деятельности.

Учителям-предметникам рекомендуется участие в серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9, использовать дистанционную подготовку к ГИА-9, ГИА-11 по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен», использовать возможности Калининградской научной библиотеки.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена с использованием дифференцированного подхода.

В сотрудничестве с классными руководителями и родителями обучающихся определить форму дополнительных занятий по подготовке к ГИА-9: консультации, модуль внеурочной деятельности, дистанционное обучение, индивидуальная работа.

При работе со школьниками разных уровней предметной подготовки на уроках географии 8-9 классов использовать составление интеллект-карт, с целью систематизации изученного материала и выделения главного по сложным темам «Регионы России», «Хозяйство России», «Региональная география», «Оболочки Земли».

При решении заданий КИМ ОГЭ по географии, вызывающих трудности у обучающихся, эффективно используется навык умения составлять алгоритм, структуру или схему решения (например, раздела школьного курса географии «Оболочки Земли» 7 класс, «Население России» 8 класс, «Хозяйство России» 9 класс).

С обучающимися с низкими образовательными результатами рекомендуется системная проработка базовых заданий с формированием индивидуальных образовательных маршрутов для минимизирования неудовлетворительных результатов за экзамен.

Для обучающихся с низким и средним уровнями подготовки к экзамену рекомендуется включать в учебный процесс задания по функциональной грамотности, ВПР-7 («Начальный курс географии», «География материков и океанов»), ВПР-8 («География России: природа и население»), ОГЭ.

Молодым педагогам рекомендуется активное сотрудничество в процессе подготовки к ОГЭ по географии с администрацией образовательной организации, классными руководителями, родителями выпускников.

Дифференцированное обучение, работа с одаренными и мотивированными детьми на уроках географии и во внеурочной деятельности по темам «Географическое изучение Земли», «Человечество на Земле».

Для мотивированных у обучению географии и обучающихся предпрофессиональных классов по направлению «Туризм» проведение профессиональной ориентации в сотрудничестве с вузами по специальности география, Географической школой БФУ им. И. Канта, учебно-исследовательским центром «Планета Океан» и научной базой п. Заливино Полесского муниципального округа, Калининградским детско-юношеским центром экологии, краеведения и туризма: поддержка олимпиадного движения, проектно-исследовательская деятельность.

Участие в мероприятиях экологической направленности Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение Первых».

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS». Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, сельское хозяйство, электротехническая промышленность, искусство и креативная индустрия.

При освоении сложных тем по физической географии разделов «Оболочки Земли», «Человечество Земли. Материки», «Регионы России» в 6, 7, 8, 9 классах использовать информационно-научный потенциал учебно-образовательного центра «Планета Океан» Музея Мирового океана и Калининградской научной библиотеки. При освоении сложных тем по социально-экономической географии разделов «Хозяйство России», «Регионы России», «Региональная география» рекомендуется участие обучающихся 8 и 9 классов в образовательных экскурсиях на ведущие предприятия Калининградской области: опытно-конструкторское бюро «Факел», ТЭЦ-2, Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь», ООО «Залесский фермер».

○ Администрациям образовательных организаций

В начале 2024-2025 учебного года определить количество будущих участников ГИА - 9, оценить их уровень подготовки к экзамену с массовым участием. Рекомендуется планомерное проведение мониторинга знаний, умений, навыков по географии для будущих участников экзамена.

Использование передового педагогического опыта в формате «педагог наставник – молодой педагог» при проведении практикумов и подготовке к экзаменационному испытанию.

Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», «Технополис GS».

Усилить просветительскую работу с обучающимися и родительской общественностью по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, сельское хозяйство.

Учителям естественнонаучного направления в работе с одаренными детьми и молодежью активнее сотрудничать с информационно-образовательный центром «Планета Океан» Музея Мирового океана, Калининградским областным детско-юношеским центром экологии, краеведения и туризма, региональными ВУЗами.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Включение молодых педагогов в обучение кандидатов в эксперты ГИА-9, ГИА-11 с целью дальнейшей ротации состава экзаменационной предметной комиссии 2026 года.

Продолжение мероприятий КОИРО в рамках консультационного «Часа предмета» для учителей ШНОР, адресная помощь молодым педагогам, учителям, преподающим географию по совместительству при подготовке обучающихся с массовым участием в ОГЭ по географии.

Учителям-предметникам рекомендуется участие в серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии.

В предпрофессиональных классах по направлению «Туризм», в работе с талантливыми детьми и молодежью учителям-предметникам рекомендуется активное сотрудничество с региональными ВУЗами, экологическими общественными организациями. Калининградским областным институтом образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Института экономики, управления и туризма, Института живых систем, БФУ им. И. Канта, западным филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Музее Мирового океана, Калининградской научной библиотекой.

С целью профориентации выпускников девятых классов и укрепления интереса к географии необходимо проведение географических практикумов, экспедиций, туристических походов, участие в Калининградском географическом фестивале в сотрудничестве со специалистами высших учебных заведений, Калининградской ассоциацией учителей географии, регионального отделения «Русского географического общества», Географической школой БФУ им. И. Канта.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Консультационный «Час предмета» КОИРО (четыре раза в месяц) для учителей, работающих в ШНОР, и учителей преподающих географию по совместительству.

По отдельному графику выездные семинары КОИРО для ШНОР.

Географический лекторий регионального отделения «Русского географического общества» для учителей географии и одарённых детей и молодёжи увлечённых современной географией.

Семинары-практикумы по подготовке к ГИА-9 2026 в сотрудничестве с Калининградской ассоциацией учителей географии, БФУ им. И. Канта, региональным отделением Русского географического общества.

Методические семинары КОИРО совместно с издательством «Просвещение».

Для консультирования учителей географии по научно-методическим и предметным вопросам, подготовке к ГИА-9, ГИА-11: методическая копилка сайта КОИРО; возможности сообщества Калининградской ассоциации учителей географии в социальной сети «ВКонтакте»; предметный чат КОИРО «География» в Сферум.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Амеросьева Лариса Валериановна	Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования. Председатель региональной ПК

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Амеросьева Лариса Валериановна	Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования. Председатель региональной ПК
Секацкая Елена Олеговна	МАОУ СОШ №57 г. Калининграда, учитель географии. Заместитель председателя региональной ПК
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1 233	10,13	1 271	10,44	1 317	10,49
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	768	62,29	771	60,7	849	64,46
Мужской	465	37,71	497	39,1	468	35,54

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	0,24	7	0,6	5	0,4
2.	Обучающиеся СОШ	634	51,42	629	49,5	693	52,6
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	58	4,70	82	6,5	49	3,7
4.	Обучающиеся лицеев	181	14,68	184	14,5	188	14,3
5.	Обучающиеся гимназий	308	24,98	306	24,1	341	25,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	34	2,76	36	2,8	28	2,1
7.	Обучающиеся профессионального училища	1	0,08	6	0,5	4	0,3
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	14	1,14	20	1,6	8	0,6
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	1	0,1	1	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как видно по данным таблицы 2-1, в 2025 году ОГЭ по английскому языку сдали 1317 человек. Это на 0,36% больше, чем в 2023 году и на 0,05% больше, чем в 2024 году. Таким образом, в 2025 году количество сдающих ОГЭ по английскому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2023 году незначительно увеличилось, и можно отметить, что в течение пяти лет (с 2020 года по 2025 год) в количестве сдающих ОГЭ по английскому языку наблюдалась стойкая тенденция к увеличению.

Традиционно ОГЭ по английскому языку в полтора раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2025 году в экзамене приняли участие 35,54% юношей и 64,46% девушек (таблица 2-2). Примерно такие же данные в 2024 году и в 2023 году. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума.

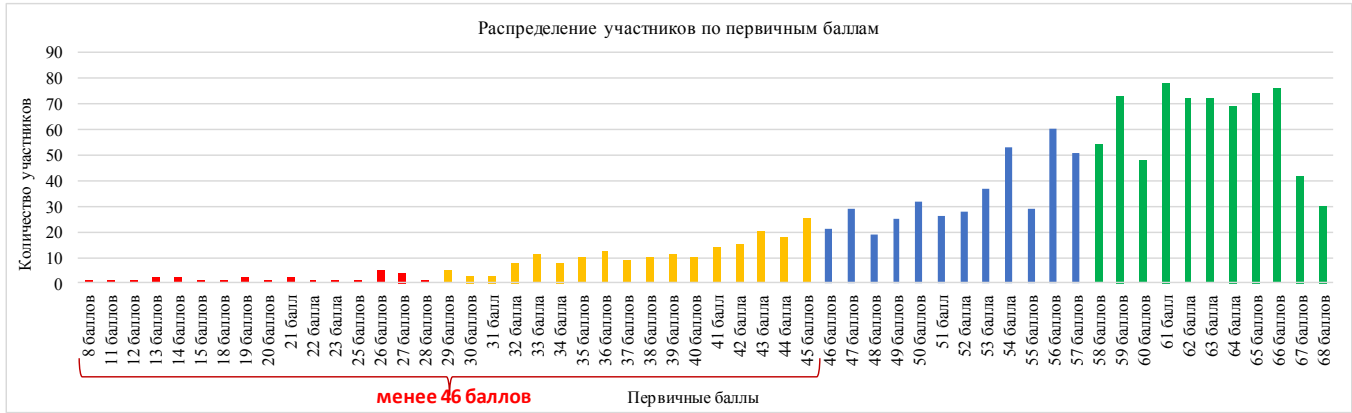
Как видно по данным таблицы 2-3, около половины обучающихся (42,90%), выбравших в 2025 году ОГЭ по английскому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; чуть больше половины обучающихся (56,71%) – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих ОГЭ по английскому языку в 2025 году обучающихся из общеобразовательных школ на 15% больше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2024 году и в 2023 году количество сдающих ОГЭ из общеобразовательных школ было на 10% и на 12% больше, чем обучающихся из лицеев и гимназий. Тот факт, что более половины обучающихся, выбравших в 2025 году ОГЭ по английскому языку, учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о росте мотивации школьников к изучению предмета «Английский язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,32	18	1,4	27	2,1
«3»	142	11,52	1422.3	11,2	192	14,6
«4»	434	35,20	389	30,6	410	31,1
«5»	653	52,96	722	56,8	688	52,2

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	12	1	8,33	3	25,00	2	16,67	6	50,00
2.	Балтийский городской округ	23	0	0,00	1	4,35	7	30,43	15	65,22
3.	Гвардейский муниципальный округ	13	0	0,00	3	23,08	3	23,08	7	53,85
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	1023	25	2,44	159	15,54	324	31,67	515	50,34
4.1	муниципальные ОО	961	22	2,29	154	16,02	309	32,15	476	49,53
4.2	государственные ОО	31	0	0,00	0	0,00	7	22,58	24	77,42
4.3	негосударственные ОО	21	2	0,00	4	0,00	6	0,00	9	42,86
4.4	федеральные ОО	10	1	0,00	1	0,00	2	0,00	6	60,00

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Гурьевский муниципальный округ	100	0	0,00	6	6,00	37	37,00	57	57,00
6.	Гусевский городской округ	15	0	0,00	6	40,00	3	20,00	6	40,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	41	0	0,00	0	0,00	8	19,51	33	80,49
8.	Краснознаменский муниципальный округ	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
13.	Озерский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
14.	Пионерский городской округ	21	1	4,76	2	9,52	8	38,10	10	47,62
15.	Полесский муниципальный округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
16.	Правдинский муниципальный округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
17.	Светловский городской округ	20	0	0,00	3	15,00	5	25,00	12	60,00
18.	Светлогорский городской округ	9	0	0,00	2	22,22	2	22,22	5	55,56
19.	Славский муниципальный округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
20.	Советский городской округ	14	0	0,00	3	21,43	4	28,57	7	50,00
21.	Черняховский муниципальный округ	11	0	0,00	1	9,09	3	27,27	7	63,64
22.	Янтарный городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Калининградская область		1317	27	2,05	192	14,58	410	31,13	688	52,24

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	40,0	60,0	100,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	2,0	17,9	30,0	50,1	80,1	98,0
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	10,2	16,3	34,7	38,8	73,5	89,8
4.	Обучающиеся лицеев	1,6	8,0	34,0	56,4	90,4	98,4
5.	Обучающиеся гимназий	1,2	12,9	32,3	53,7	85,9	98,8
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	14,3	85,7	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	25,0	25,0	50,0	75,0	100,0

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	12,5	0,0	37,5	50,0	87,5	87,5
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска имени К.В. Покровского	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00	97,87	100,00
7.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	97,62	100,00
8.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	0,00	94,74	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	25,00	50,00	75,00
2.	МАОУ СОШ № 29	9,52	66,67	90,48
3.	МАОУ СОШ № 28	9,09	50,00	90,91
4.	МАОУ СОШ № 4	7,89	68,42	92,11
5.	МАОУ СОШ № 12	7,69	53,85	92,31
6.	МАОУ СОШ № 11	7,69	69,23	92,31

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

По данным диаграммы 2.2.1. видно, что 52,23% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 58 до 68 баллов. 2,28% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне 68 баллов. 45,70% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 29–57 балла. 2,05% участников экзамена 2025 года получили баллы ниже минимального, что на 0,6% больше по сравнению с результатами 2024 года.

Таким образом, 98% выпускников, выбравших в 2025 году ОГЭ по английскому языку, получили 29 и более баллов, из них более половины (52,2%) получили баллы, соответствующие отметке «5», что

говорит о качественно высоком уровне подготовки обучающихся девятых классов к ОГЭ по английскому языку в 2025 году.

Согласно данным таблицы 2-4 результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году достаточно хорошие. Так, из 1317 участников экзамена более половины участников экзамена (52,2%) получили отметку «5». Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (31,1%) получили отметку «4». Отметку «3» получили 14,6% экзаменуемых. Отметку «2» получили только 2,05% выпускников. Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 104 школ, обучающиеся которых принимали участие в 2025 году в ОГЭ по английскому языку, составил 98%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку за три года, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2023 года в 2025 году доля экзаменуемых, получивших отметку «5» не изменилась. На 4% по сравнению с 2023 годом уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4», но по сравнению с данными 2024 года, доля экзаменуемых, получивших отметку «4» увеличилась на 0,5%. В 2025 году на 3,4% по сравнению с 2024 годом увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «3», а доля экзаменуемых с отметкой «2» увеличилась на 0,6%. Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2025 года практически не отличаются от результатов 2024 года.

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2025 года составил 56,73 балла, что практически не отличается от результатов 2024 года. Средняя отметка в 2025 году – 4,44. Для сравнения: в 2024 году средняя отметка была 4,43, в 2023 году средняя отметка была 4,41. Таким образом, средний первичный балл и средняя отметка в 2025 году несколько выше, чем в 2024 году и в 2023 году.

По данным таблицы 2-5 видно, что из 1317 участников ОГЭ 2025 года 1023 обучающихся, четыре пятых (77,67%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, одна пятая – 294 обучающихся (22,33%) – из общеобразовательных организаций области. Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2025 году ОГЭ по английскому языку, проживает в следующих муниципальных образованиях: в Гурьевском муниципальном округе – 100 человек; в Зеленоградском муниципальном округе – 41 человек; в Балтийском городском округе – 23 человека, в Пионерском городском округе – 21 человек, в Светловском городском округе – 20 человек. Следует отметить, что и в 2024 году и в 2023 году наибольшее количество выпускников из области, сдававших ОГЭ по английскому языку, также было из Гурьевского муниципального округа (2024г.: 98 человек; 2023 г.: 70 человек) и Зеленоградского муниципального округа (2024 г.: 35 человек; 2023 г.: 26 человек). То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В нескольких муниципальных округах ОГЭ по английскому языку был выбран только одним выпускником: Неманский и Озерский муниципальные округа и Янтарный городской округ. В Ладушкинском и Мамоновском городских округах ОГЭ по английскому языку не был выбран ни одним выпускником. Однако положительным является тот факт, что в 2025 году (как и в 2024 году) ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ 20 муниципальных образований области, тогда как с 2019 по 2022 год он не выбирался выпускниками 3-4 муниципальных образований.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах (таблица 2-6).

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило, существуют предпрофильные лингвистические классы, в которых на изучение английского отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Зеленоградского и Гурьевского муниципальных округов, Балтийского городского округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 60% отметок «5» и «4» (таблица 2-7).

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Багратионовского муниципального округа. У выпускников данного муниципального образования 8,33% отметок «2» и 25% отметок «3» (таблица 2-8).

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 74,86%; школы

области: 25,14%). То есть доля обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в три раза больше доли обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из восьми образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, две образовательные организации являются гимназиями; три образовательных организации – лицеями и три – общеобразовательными школами (таблица 2-7). Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки к ОГЭ по английскому языку выпускников лицеев и гимназий ненамного выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ. Из восьми образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, три школы относятся к городскому округу «Город Калининград» и пять школ – к школам области. По численности участников экзамена городской округ «Город Калининград» занимает лидирующие позиции.

Из шести образовательных организаций, продемонстрировавших в 2025 году низкие результаты на ОГЭ по английскому языку, все шесть являются общеобразовательными школами города Калининграда (таблица 2-8).

Самый низкий результат продемонстрировала МАОУ СОШ № 25 г. Калининграда. В данной образовательной организации 25% экзаменуемых получили отметку «2». Но при этом в данной образовательной организации 50% экзаменуемых получили отметки «4» или «5». Поэтому, скорее всего, факт наличия 25% «двоек» объясняется несознательным и не ответственным отношением к учёбе отдельных обучающихся и никак не связан с некачественной подготовкой обучающихся педагогами, многие из которых ежегодно проходят в Калининградском областном институте развития образования курсы для кандидатов в эксперты ОГЭ.

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году достаточно хорошие. Прежде всего, важно отметить, что из 1317 экзаменуемых 2025 года более половины участников экзамена (52,2%) получили отметку «5». То есть данную отметку получил каждый второй участник ОГЭ по английскому языку 2025 года. Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (31,1%) получили отметку «4». Отметку «3» получили 14,6% экзаменуемых. Таким образом, 85,4% всех участников экзамена сдали его на отметки «4» и «5». Из 1317 участников экзамена отметку «2» получили только 2,05% обучающихся (27 человек). Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 104 школ, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по английскому языку, составил 98%.

Также следует отметить, что в 2025 году по сравнению с 2021 годом увеличилось количество школ региона, обучающиеся которых выбрали ОГЭ по английскому языку. До 2022 года количество таких школ не превышало девяносто, в 2022 году количество школ, обучающиеся которых в качестве экзамена по выбору сдавали ОГЭ по английскому, выросло до 109, в 2025 году это количество составило 104 школы.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку, необходимо отметить, что доля экзаменуемых, получивших отметку «5» в 2025 году осталось такой же, как и в 2023 году, но на 3% по сравнению с 2023 годом увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «3».

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2025 года составил 56,73 балла. Средняя отметка – 4,44.

Традиционно большая часть экзаменуемых является обучающимися школ городского округа «Города Калининграда». Так, из 1317 участников ОГЭ 2025 года 1023 обучающихся – четыре пятых (77,68%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, одна пятая – 294 обучающихся (22,32%) – из общеобразовательных организаций области.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2025 году ОГЭ по английскому языку, проживает в следующих муниципальных образованиях: в Гурьевском муниципальном округе – 100 человек; в Зеленоградском муниципальном округе – 41 человека; в Балтийском городском округе – 23 человека, в Пионерском городском округе – 21 человек, в Светловском городском округе – 20 человек.

Немаловажным является тот факт, что в 2025 году ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ 20 муниципальных образований области (всеми за исключением Ладушкинского и Мамоновского городских округов), в отличие от последних лет (с 2019 года по 2021 год), когда экзамен не выбирался выпускниками 3–4 муниципальных образований области.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Зеленоградского и Гурьевского муниципальных округов, а также Балтийского городского округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 60% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Багратионовского муниципального округа. У выпускников данного муниципального образования 8,33% отметок «2» и 25% отметок «3».

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 74,86%; школы области: 26.14%). То есть доля обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в три раза больше доли обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с подготовкой обучающихся школ области.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

В целом, средний балл и средняя отметка ОГЭ по английскому языку 2025 года практически не отличаются от результатов 2023 года и 2024 года. Так, в 2023 году средняя отметка была равна 4,41, а средний первичный балл – 55,99. В 2024 году средняя отметка составила 4,43 балла; средний первичный балл – 56,81. В 2021 году средняя отметка составляла 4,4 балла, а средний первичный балл – 57,14. В 2019 году средняя отметка была 4,5, а средний первичный балл – 58,87. Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку в течение пяти последних лет достаточно стабильны.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Раздел экзамена	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование	1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	89,22	33,33	69,79	87,80	97,67
	2		Б	86,33	40,74	63,54	83,66	96,08
	3		Б	88,76	40,74	68,23	87,32	97,24
	4		Б	98,86	96,30	96,88	99,02	99,42
	5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,81	23,70	49,27	77,56	95,70
	6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94,15	70,37	89,06	94,39	96,37
	7		П	81,17	33,33	45,31	79,76	93,90
	8		П	92,18	51,85	83,85	91,95	96,22
	9		П	68,72	18,52	42,19	58,05	84,45
	10		П	95,98	70,37	90,63	94,88	99,13
	11		П	96,58	59,26	90,63	97,56	99,13

Раздел экзамена	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Чтение	12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	82,57	41,36	56,42	77,07	94,77
	13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	84,51	33,33	68,75	80,24	93,46
	14		П	86,79	48,15	65,63	83,90	95,93
	15		П	86,03	59,26	67,71	80,00	95,78
	16		П	88,84	55,56	77,60	89,51	92,88
	17		П	86,64	55,56	78,13	87,32	89,83
	18		П	75,63	44,44	54,69	70,24	85,90
	19		П	65,76	25,93	50,00	58,54	76,02
Грамматика и лексика	20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	68,49	3,70	43,75	60,73	82,56
	21		Б	92,26	70,37	85,94	88,78	96,95
	22		Б	83,83	48,15	56,25	80,49	94,91
	23		Б	83,45	25,93	60,42	78,78	94,91
	24		Б	73,12	22,22	43,23	62,93	89,53
	25		Б	39,56	0,00	13,02	26,34	56,40
	26		Б	47,99	3,70	10,42	26,34	73,11
	27		Б	85,42	33,33	66,15	83,66	93,90
	28		Б	75,70	3,70	38,02	71,71	91,42
	29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	93,01	51,85	81,25	92,93	97,97
	30		Б	81,55	22,22	63,54	76,34	92,01
	31		Б	87,78	48,15	70,31	85,61	95,49
	32		Б	86,33	29,63	63,02	85,61	95,49
	33		Б	81,40	29,63	50,52	80,24	92,73
	34		Б	85,95	48,15	67,71	82,20	94,77
Письмо	35_K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	88,33	12,35	62,15	89,92	97,67
	35_K2		П	88,08	11,11	65,36	88,41	97,24
	35_K3		П	49,61	2,47	10,07	33,17	72,29
	35_K4		П	87,59	14,81	61,98	87,68	97,53
Устная часть	1	Чтение вслух небольшого текста	Б	83,52	22,22	54,43	80,12	96,08
	2	Условный диалог-расспрос	П	80,23	26,54	57,99	75,69	91,25
	3_K1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	85,83	17,28	61,98	85,20	95,54
	3_K2		Б	80,60	16,67	54,69	78,66	91,50
	3_K3		Б	78,89	11,11	47,14	73,05	93,90

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	Б	142	66,67	30,21	12,20	2,33
1	1		1 175	33,33	69,79	87,80	97,67
2	0	Б	180	59,26	36,46	16,34	3,92
2	1		1 137	40,74	63,54	83,66	96,08
3	0	Б	148	59,26	31,77	12,68	2,76
3	1		1 169	40,74	68,23	87,32	97,24

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	Б	15	3,70	3,13	0,98	0,58
4	1		1 302	96,30	96,88	99,02	99,42
5	0	Б	42	33,33	13,02	1,95	-
5	1		72	33,33	19,27	5,85	0,29
5	2		111	22,22	22,92	11,22	2,18
5	3		142	7,41	18,23	17,80	4,65
5	4		83	-	6,25	9,76	4,51
5	5		867	3,70	20,31	53,41	88,37
6	0	П	77	29,63	10,94	5,61	3,63
6	1		1 240	70,37	89,06	94,39	96,37
7	0	П	248	66,67	54,69	20,24	6,10
7	1		1 069	33,33	45,31	79,76	93,90
8	0	П	103	48,15	16,15	8,05	3,78
8	1		1 214	51,85	83,85	91,95	96,22
9	0	П	412	81,48	57,81	41,95	15,55
9	1		905	18,52	42,19	58,05	84,45
10	0	П	53	29,63	9,38	5,12	0,87
10	1		1 264	70,37	90,63	94,88	99,13
11	0	П	45	40,74	9,38	2,44	0,87
11	1		1 272	59,26	90,63	97,56	99,13
12	0	Б	43	18,52	15,10	2,20	-
12	1		47	29,63	10,42	4,15	0,29
12	2		73	11,11	14,58	8,54	1,02
12	3		74	11,11	7,29	9,27	2,76
12	4		139	3,70	15,10	15,85	6,40
12	5		92	7,41	8,33	10,00	4,80
12	6		849	18,52	29,17	50,00	84,74
13	0	П	204	66,67	31,25	19,76	6,54
13	1		1 113	33,33	68,75	80,24	93,46
14	0	П	174	51,85	34,38	16,10	4,07
14	1		1 143	48,15	65,63	83,90	95,93
15	0	П	184	40,74	32,29	20,00	4,22
15	1		1 133	59,26	67,71	80,00	95,78
16	0	П	147	44,44	22,40	10,49	7,12
16	1		1 170	55,56	77,60	89,51	92,88
17	0	П	176	44,44	21,88	12,68	10,17
17	1		1 141	55,56	78,13	87,32	89,83
18	0	П	321	55,56	45,31	29,76	14,10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	1		996	44,44	54,69	70,24	85,90
19	0	П	451	74,07	50,00	41,46	23,98
19	1		866	25,93	50,00	58,54	76,02
20	0	Б	415	96,30	56,25	39,27	17,44
20	1		902	3,70	43,75	60,73	82,56
21	0	Б	102	29,63	14,06	11,22	3,05
21	1		1 215	70,37	85,94	88,78	96,95
22	0	Б	213	51,85	43,75	19,51	5,09
22	1		1 104	48,15	56,25	80,49	94,91
23	0	Б	218	74,07	39,58	21,22	5,09
23	1		1 099	25,93	60,42	78,78	94,91
24	0	Б	354	77,78	56,77	37,07	10,47
24	1		963	22,22	43,23	62,93	89,53
25	0	Б	796	100,00	86,98	73,66	43,60
25	1		521	-	13,02	26,34	56,40
26	0	Б	685	96,30	89,58	73,66	26,89
26	1		632	3,70	10,42	26,34	73,11
27	0	Б	192	66,67	33,85	16,34	6,10
27	1		1 125	33,33	66,15	83,66	93,90
28	0	Б	320	96,30	61,98	28,29	8,58
28	1		997	3,70	38,02	71,71	91,42
29	0	Б	92	48,15	18,75	7,07	2,03
29	1		1 225	51,85	81,25	92,93	97,97
30	0	Б	243	77,78	36,46	23,66	7,99
30	1		1 074	22,22	63,54	76,34	92,01
31	0	Б	161	51,85	29,69	14,39	4,51
31	1		1 156	48,15	70,31	85,61	95,49
32	0	Б	180	70,37	36,98	14,39	4,51
32	1		1 137	29,63	63,02	85,61	95,49
33	0	Б	245	70,37	49,48	19,76	7,27
33	1		1 072	29,63	50,52	80,24	92,73
34	0	Б	185	51,85	32,29	17,80	5,23
34	1		1 132	48,15	67,71	82,20	94,77
35К1	0	П	68	77,78	20,83	1,71	-
35К1	1		34	11,11	10,42	2,44	0,15
35К1	2		189	7,41	30,21	20,24	6,69
35К1	3		1 026	3,70	38,54	75,61	93,17
35К2	0	П	78	81,48	22,40	2,93	0,15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
35К2	1		158	14,81	24,48	17,32	5,23
35К2	2		1 081	3,70	53,13	79,76	94,62
35К3	0	П	359	92,59	76,04	36,34	5,67
35К3	1		298	7,41	19,27	34,39	17,15
35К3	2		318	-	3,13	22,68	31,83
35К3	3		342	-	1,56	6,59	45,35
35К4	0	П	90	81,48	26,56	4,15	-
35К4	1		147	7,41	22,92	16,34	4,94
35К4	2		1 080	11,11	50,52	79,51	95,06
1(УЧ)	0	Б	95	62,96	23,96	7,32	0,29
1(УЧ)	1		244	29,63	43,23	25,12	7,27
1(УЧ)	2		978	7,41	32,81	67,56	92,44
2(УЧ)	0	П	26	22,22	6,25	1,95	-
2(УЧ)	1		17	25,93	3,13	0,98	-
2(УЧ)	2		60	29,63	14,58	4,88	0,58
2(УЧ)	3		119	18,52	19,79	13,17	3,20
2(УЧ)	4		193	-	29,69	17,32	9,45
2(УЧ)	5		338	3,70	21,88	35,61	21,66
2(УЧ)	6		564	-	4,69	26,10	65,12
3К1(УЧ)	0	Б	47	59,26	11,46	2,20	-
3К1(УЧ)	1		77	29,63	21,35	5,61	0,73
3К1(УЧ)	2		265	11,11	36,98	26,59	11,92
3К1(УЧ)	3		928	-	30,21	65,61	87,35
3К2(УЧ)	0	Б	73	66,67	16,15	5,12	0,44
3К2(УЧ)	1		365	33,33	58,33	32,44	16,13
3К2(УЧ)	2		879	-	25,52	62,44	83,43
3К3(УЧ)	0	Б	111	77,78	27,08	8,78	0,29
3К3(УЧ)	1		334	22,22	51,56	36,34	11,63
3К3(УЧ)	2		872	-	21,35	54,88	88,08

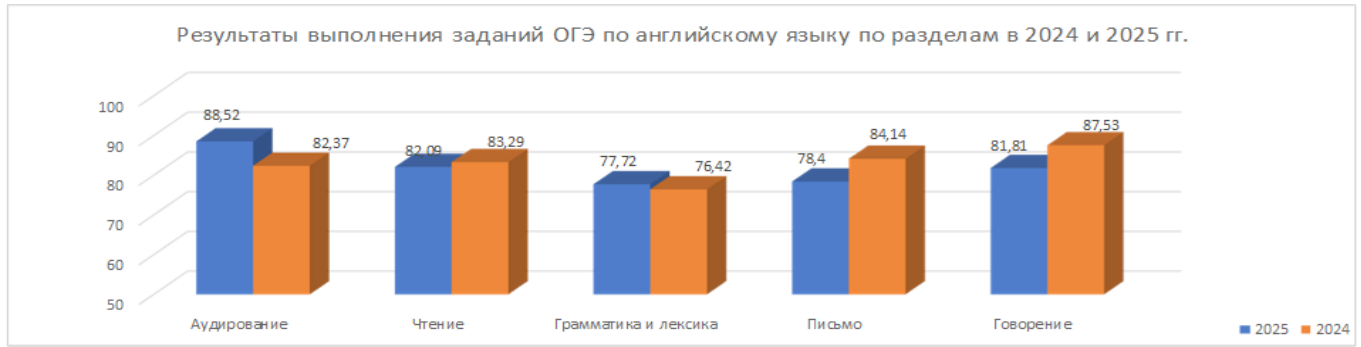
На рисунке 2 представлена диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2025 году по разделам.

Рисунок 2



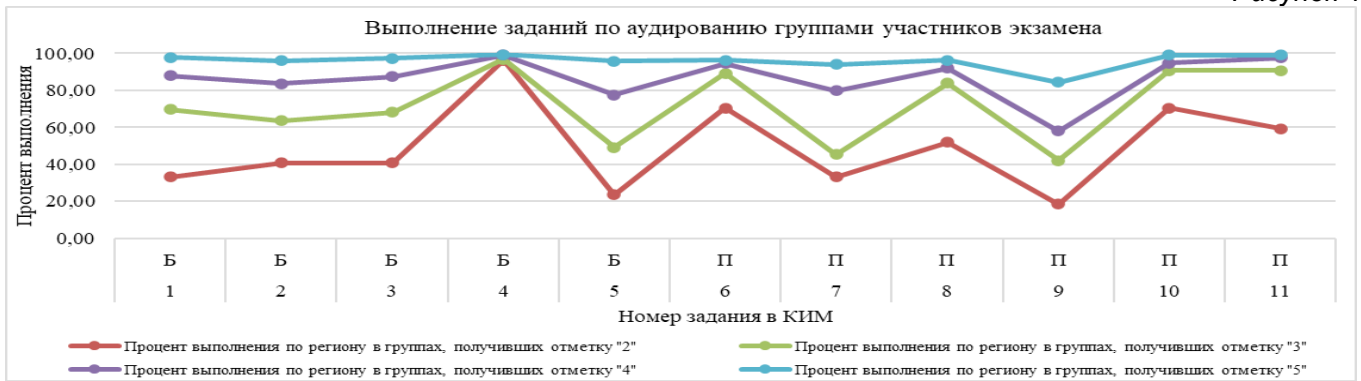
На рисунке 3 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку по разделам в 2024 году и в 2025 году.

Рисунок 3



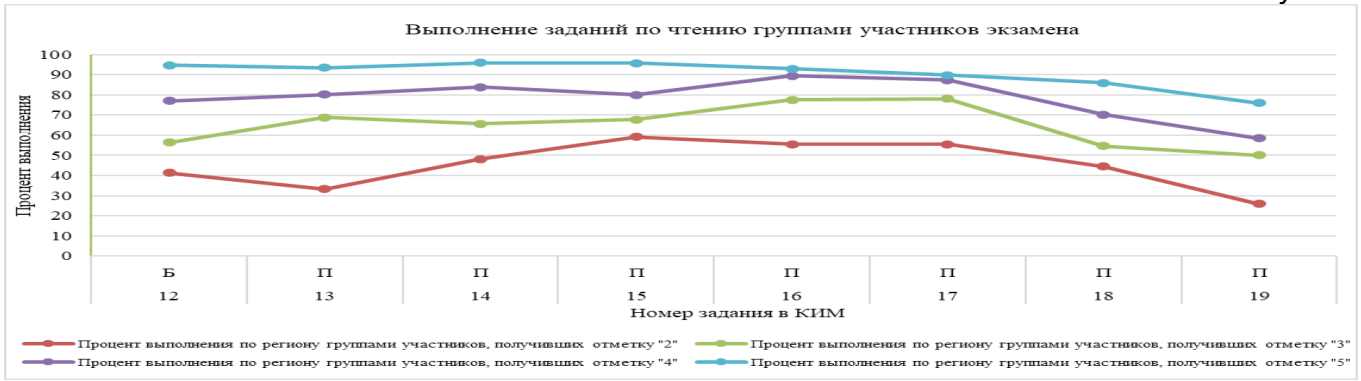
На рисунке 4 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по аудированию ОГЭ по английскому языку разными группами участников экзамена.

Рисунок 4



На рисунке 5 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по чтению ОГЭ по английскому языку разными группами участников экзамена.

Рисунок 5



На рисунке 6 представлена Диаграмма результатов выполнения заданий по грамматике и лексике ОГЭ по английскому языку разными группами участников экзамена.

Рисунок 6



На рисунке 7 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «2».

Рисунок 7



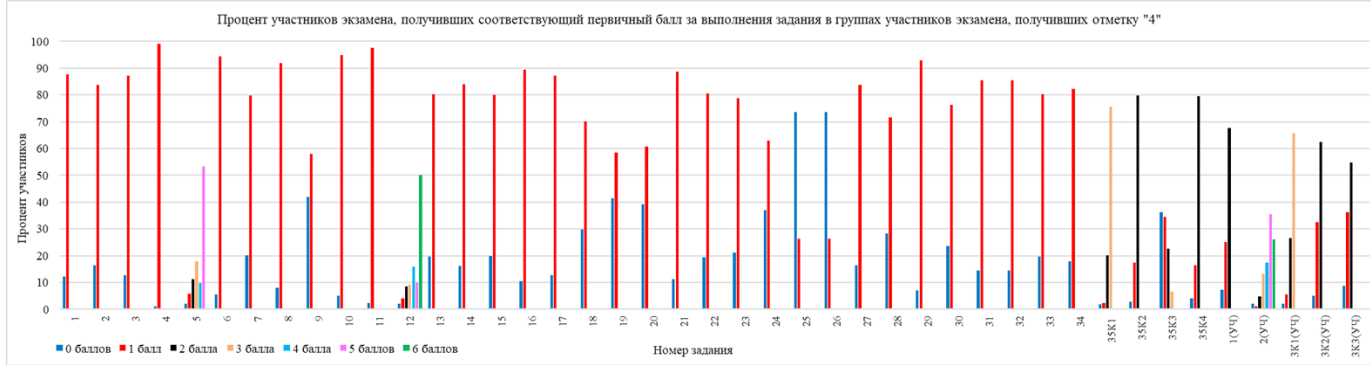
На рисунке 8 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «3».

Рисунок 8



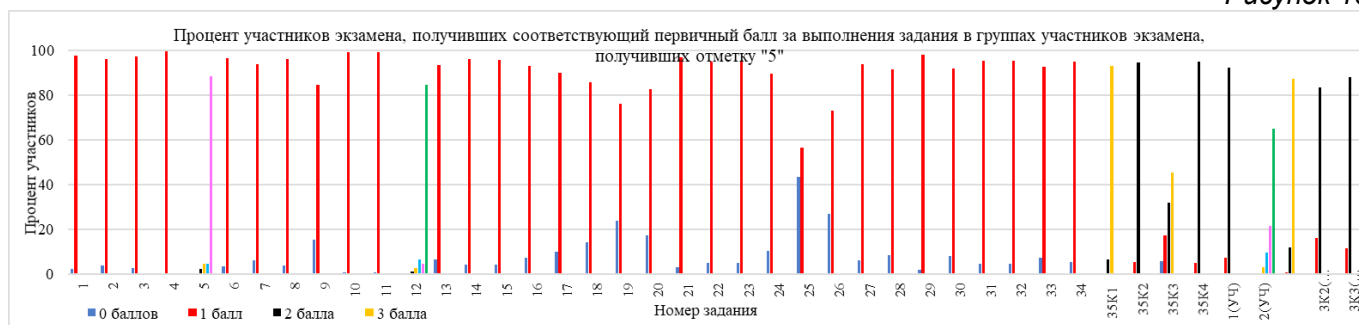
На рисунке 9 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «4».

Рисунок 9



На рисунке 10 представлена Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку «5».

Рисунок 10



По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Аудирование», «Чтение» и «Говорение» самые высокие (диаграмма 2). Они выше показателей по письму и грамматике и лексике.

В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (5) и с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (1 – 4), чем с заданием 9, проверяющим умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Следует отметить, что задание 9 вызвало особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-9, рисунок 4), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 13-17 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данных заданий составил по региону более 82%. Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданием 19 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 19 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении (таблица 2–9, рисунок 5).

Достаточно высокие результаты выпускники девятых классов 2025 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 78,4%, что всего на 3,4% ниже, чем по говорению. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп, экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 2–9). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 81,81%, что на 3,4% выше, чем результаты по письму, на 4% выше, чем по грамматике и лексике. Самая небольшая разница результатов по разделу «Говорение» с результатами раздела «Письмо» (всего 3,4%). Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2025 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В разделе по говорению все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 2–9). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 77,72%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 2-9, рисунок 6). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов (таблица 2–9).

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

При рассмотрении информации о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, отчётливо видно, что в заданиях базового уровня разброс между максимальными и минимальными показателями значительно выше, чем в заданиях повышенного уровня, показатели по которым более стабильны (таблица 2-10). Такие результаты закономерны, так как это обусловлено, с одной стороны, особенностями самих заданий, а с другой – уровнем подготовки обучающихся. Разнородность подготовки обучающихся на базовом уровне проявляется сильнее, так как задания этого уровня требуют широкого спектра знаний и умений. Поэтому выпускники с разным уровнем подготовки продемонстрировали как очень высокие, так и крайне низкие результаты. Кроме того, нельзя исключать тот факт, что простота заданий базового уровня позволяет даже слабо подготовленным ученикам иногда угадывать правильный ответ, что может создать иллюзию хороших результатов. В то же время хорошо подготовленные ученики легко справляются с такими заданиями, получая максимальный балл. Сложность же заданий повышенного уровня требует от экзаменуемых более глубоких знаний и навыков, поэтому в данных заданиях менее подготовленные участники экзамена чаще получают низкие баллы, а хорошо подготовленные – высокие, что и создаёт, главным образом, более равномерное распределение результатов. Также нельзя не отметить и методическую составляющую: задания повышенного уровня часто разрабатываются с учётом более строгих методических требований, что обеспечивает их более высокую валидность и надёжность, что и приводит к более стабильным результатам.

Также по данным таблицы 2-10 хорошо заметно, что у заданий базового уровня более высокий процент успешности выполнения, чем у заданий повышенного уровня. Так, при получении максимального балла за базовое задание 80%-99% экзаменуемых получили отметку «5» и 70%-95% получили отметку «4». В заданиях же повышенного уровня процент успешности выполнения более низкий и при максимальном балле в этих заданиях только 75%-95% экзаменуемых получили отметку «5» и всего 60%-85% получили отметку «4» (таблица 2-10).

Анализируя динамику результатов по данным таблицы 2-10 необходимо отметить, что в заданиях, оцененных в 0 баллов, базового уровня отметку «2» получили 60%-100% экзаменуемых, а отметку «3» – 30%-50% экзаменуемых, тогда как в заданиях, оцененных в 0 баллов, повышенного уровня отметку «2» получили 40%-90% экзаменуемых, а отметку «3» – 20%-60% экзаменуемых. (таблица 2-10, рисунок 7, рисунок 8). В заданиях базового уровня, оцененных на максимальные баллы, отметку «5» получили 80%-99% экзаменуемых, а отметку «4» – 70%-95% экзаменуемых (рисунок 9, рисунок 10). В заданиях повышенного уровня, оцененных на максимальные баллы, отметку «5» получили 75%-95% участников экзамена, а отметку «4» – 60%-85% выпускников (рисунок 9, рисунок 10). Очевидно, что так как в заданиях повышенного уровня сложность выше, то процент отметок «2» ниже, составляя 40%-90% против 60%-100%. А задания базового уровня более легкие, поэтому процент отметок «3» выше (30%-50% против 20%-60%). Что же касается более высокого процента получения отличных и хороших отметок («4» и «5») в заданиях, оцененных максимальными баллами, то это, вероятнее всего, обусловлено более качественной подготовкой обучающихся к заданиям базового уровня (в данных заданиях процент отметок «5» выше (80%-99% против 75%-95%). Задания повышенного уровня требуют, в свою очередь, более глубоких знаний, поэтому процент отметок «4» и «5» в них ниже.

Таким образом, данные таблицы 2-10 выявили наличие четкой градации между успешностью выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Обучающиеся лучше справляются с заданиями базового уровня как при низких, так и при высоких результатах. Повышенный уровень требует более глубокой подготовки и дает не такой широкий разброс результатов.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Сразу следует отметить, что на ОГЭ по английскому языку 2025 года в Калининградской области менее, чем на 50% выполнены только два задания. К заданиям базового уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания раздела «Грамматика и лексика»: задание 25 и задание 26. Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 39,56% (задание 25) до 47,99% (задание 26). Приведем пример одного из обозначенных выше заданий.

Задание № 26

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 20–28, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 20–28.

When we went up to the enclosure that had a family of Indian elephants, they _____
(HAVE) their lunch. They were focused on their food and didn't pay much attention to the visitors.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ОГЭ по английскому языку 2025 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям повышенного уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задание 9 раздела «Аудирование», задание 19 раздела «Чтение», задание 35 из раздела «Письмо» (только по критерию К3). Средний процент выполнения данных заданий составляет от 49,61% до 68,72%. Приведем пример одного из перечисленных выше заданий.

Задание № 35 раздела «Письмо».

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:

... Yesterday I did a test to see which job is the best for me. According to the results I should become a doctor. But it is absolutely impossible because I am afraid of blood. ... What future career would you like to have, and why? Do your parents agree with your choice? In what way will English be useful for your career? ...

Write a message to Ben and answer his 3 questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of email writing.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

К заданиям базового уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания раздела «Грамматика и лексика»: задание 25 и задание 26. Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 39,56% (задание 25) до 47,99% (задание 26).

Рассмотрим задание 26 раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, используемых в регионе, средний процент выполнения которого составил 47,99%.

К заданиям базового уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания раздела «Грамматика и лексика»: задание 25 и задание 26. Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 39,56% (задание 25) до 47,99% (задание 26). Приведем пример одного из обозначенных выше заданий.

Задание № 26

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 20–28, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 20–28.

When we went up to the enclosure that had a family of Indian elephants, they _____
(HAVE) their lunch. They were focused on their food and didn't pay much attention to the visitors.

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе составил 47,99%, становится заметным, что более половины экзаменуемых испытала трудности с образованием прошедшего времени глагола, хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на запоминание форм прошедшего времени неправильных глаголов и на согласование времён в предложении.

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ОГЭ по английскому языку 2025 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям повышенного уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задание 9 раздела «Аудирование», задание 19 раздела «Чтение», задание 35 из раздела «Письмо» (только по критерию К3). Средний процент выполнения данных заданий составляет от 49,61% до 68,72%.

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Задание № 35 раздела «Письмо».

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объема электронного письма. Письмо недостаточного объема, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объем, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:

... Yesterday I did a test to see which job is the best for me. According to the results I should become a doctor. But it is absolutely impossible because I am afraid of blood. ... What future career would you like to have, and why? Do your parents agree with your choice? In what way will English be useful for your career? ...

Write a message to Ben and answer his 3 questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of email writing.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы все экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: несоблюдение в задании 3 требуемого объема высказывания (12 предложений), неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, частое использование повторяющейся лексики и простых грамматических структур.

Так в задании 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания), где согласно представленному в задании плану необходимо было объяснить другу в аудиосообщении выбор двух картинок для совместного школьного проекта, назвав минимум одно достоинство и один недостаток каждого хобби с картинки и указав из этих двух хобби предпочитаемое для себя с объяснением «почему», некоторые экзаменуемые не могли объяснить выбор именно этих картинок, а отдельные экзаменуемые забывали говорить, какое из хобби они предпочитают. Также несколько экзаменуемых не смогли сделать высказывание, соблюдая требуемый объем (минимум 12 предложений) и ограничивались пятью-семью предложениями.

Текст задания 3:

«Imagine that you and your friend are doing a school project “Hobbies”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

– explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;

– mention the advantages (1–2) of the two hobbies;

– mention the disadvantages (1–2) of the two hobbies;

– express your opinion on the subject of the project – which of these hobbies you’d prefer and why.»

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданием 5 на понимание основного содержания прослушанного текста, чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 9). Следует отметить, что задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, базовый уровень сложности) вызвало у некоторых обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания группой «троечников» составляет 49,27%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задание 19 на понимание запрашиваемой информации вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону чуть более 65%). Как и в случае с заданием 5 раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 15 являются

неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно высокие результаты обучающихся на ОГЭ по английскому языку можно объяснить, в том числе и использованием в учебном процессе УМК из Федерального перечня учебников и учебных пособий на 2024/2025 учебный год. 100% школ региона используют учебники из Федерального перечня учебников и учебных пособий. Данные УМК содержат задания в формате ОГЭ и задания для подготовки к ОГЭ по английскому языку, что позволяет учителям качественно организовать подготовку обучающихся к экзамену.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 19 раздела «Чтение».

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Glastonbury Festival

The festival takes place in southwest England on a farm. It's a beautiful and mystical place called the Valley of Avalon. It is surrounded with a lot of legends, symbols, myths, and religious traditions dating back many hundreds of years. Legends say that here King Arthur's sword was made and the king himself was buried there. No wonder that the main stage of the festival, Pyramid Stage, has the form of a pyramid. Many believe that this is a very powerful structure, which gets energy from the stars and gives it to people.

19. Nowadays Glastonbury festival is held in King Arthur's museum.

1) True 2) False 3) Not stated

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (задание 19), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данное задание.

Задание № 35 раздела «Письмо».

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:

... Yesterday I did a test to see which job is the best for me. According to the results I should become a doctor. But it is absolutely impossible because I am afraid of blood. ... What future career would you like to have, and why? Do your parents agree with your choice? In what way will English be useful for your career? ...

Write a message to Ben and answer his 3 questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of email writing.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать письмо и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с контрольной работой и показали достаточный уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл: 4,44.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий трех из пяти разделов экзамена составили по региону более 81%; по разделу «Грамматика и лексика» - 77,72%; по разделу «Письмо» 78,4%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области говорения, письма, а также чтения и аудирования. Эти результаты схожи с результатами 2024 года, но несколько отличаются от результатов трёх предыдущих лет, когда экзаменуемые традиционно проявляли себя успешнее в аудировании и менее успешно в говорении и письме.

По результатам ОГЭ по английскому языку 2025 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию и совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

По результатам ОГЭ по английскому языку 2025 года видно, что у выпускников девятых классов школ региона отсутствуют умения, уровень развития которых нельзя считать достаточным. Однако при этом наименьшей результативностью выполнения отличаются задания разделов «Грамматика и лексика» и «Аудирование», в частности в последнем задании 9 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Данные задания вызвали особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Из пяти разделов экзамена чуть больше затруднений у экзаменуемых вызвали разделы с заданиями по аудированию и грамматике и лексике. В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданием на понимание основного содержания прослушанного текста (5), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (9). Следует отметить, что задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, базового уровня сложности) по сравнению с предыдущими тремя годами в 2025 году не вызвало у обучающихся затруднений (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 81,81%, тогда как в 2023 году – 58%), что свидетельствует о верном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их умении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Учитывая результаты ОГЭ по английскому языку 2025 года можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных

стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

- необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

- учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифразы;

- немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;

- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

С учётом низких результатов по грамматике и лексике в 2025 году хотелось бы обратить внимание учителей на развитие у обучающихся лексико-грамматических навыков.

Как известно, ключевыми действиями для развития грамматических навыков являются правильное использование времен английского языка, владение модальными глаголами, умение преобразовывать слова, согласование времен в предложениях и построение сложных грамматических конструкций. К лексическим навыкам относятся знание словообразовательных моделей, понимание контекста использования слов, умение определять части речи, работа с приставками и суффиксами, постоянное расширение активного словарного запаса.

В этой связи эффективными заданиями для практики послужат следующие упражнения: задания на преобразование слов, упражнения на заполнение пропусков, тесты на определение временных форм, практические задания по словообразованию, контекстные упражнения, изучение словообразовательных моделей, запоминание устойчивых грамматических конструкций.

Повышение уровня развития лексико-грамматических навыков невозможно без регулярного анализа, поэтому желательно давать обучающимся такие советы, как: «Проверяйте свои ответы!», «Изучайте объяснения ошибок!», «Ведите дневник ошибок», «Отслеживайте прогресс!».

Для наиболее интенсивной практики можно рекомендовать обучающимся решать задания на время, тренироваться в условиях, приближенных к экзаменационным, работать с разными типами заданий, постепенно увеличивая их сложность. Для успешного запоминания лексики важно регулярно работать с тематическими группами слов, создавать ассоциативные связи, использовать мнемotechnики. Необходимо помнить, что ключ к успеху — это регулярная практика и комплексный подход к подготовке, поэтому учителям нужно комбинировать разные виды заданий и методический инструментарий для достижения максимального результата.

В виду того, что наиболее низкими на ОГЭ по английскому языку 2025 года стали показатели не только по разделу «Грамматика и лексика», но и показатели по разделу «Письмо» хотелось бы порекомендовать учителям организовывать регулярную практику написания писем с последующим разбором ошибок, для которой хорошо подойдут анализ шаблонов успешных работ и типичных ошибок, работа с критериями оценивания для понимания требований экзамена, самопроверка по чек-листу перед сдачей работы и взаимопроверка работ в парах для развития критического мышления.

Практическими заданиями для тренировки в таком случае могут быть следующие тренировочные упражнения: написание ответов на заданные вопросы, составление связного текста из разрозненных предложений, редактирование готовых текстов, подсчет слов с учетом всех правил.

Также можно порекомендовать осуществлять работу с текстом исходного письма: выделение ключевых моментов в исходном письме, формулировка собственных вопросов, использование разговорных выражений, применение сокращений и неформальных конструкций.

Желательно напоминать обучающимся о техниках ответов на вопросы, таких как – зеркальное отражение фраз, расширение ответов с помощью пояснений, использование связующих слов. Важно учить контролировать объём письма для чего организовывать тренировку подсчета слов и работу над сжатием текста без потери смысла.

Для предотвращения грамматических ошибок необходимо вести регулярную отработку времен и конструкций, а для избегания стилистических неточностей – изучать с выпускниками особенности неформального стиля.

Таким образом, для достижения экзаменуемыми высоких результатов важно систематически отрабатывать все компоненты письма и регулярно анализировать работы обучающихся с учетом критериев оценивания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Желательно планировать два раза в год проведение в каждой школе муниципального образования (особенно в ОО, где много участников ОГЭ по английскому языку) тренировочного экзамена по английскому языку в формате ОГЭ, с использованием материалов сайта fir.ru и открытого банка заданий; заранее знакомить школы с графиком проведения тренировочных экзаменов; организовывать проверку силами учителей школ муниципального образования; предлагать руководителям методических объединений анализировать результаты с целью восполнения пробелов и дефицитов обучающихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» с объемом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по английскому языку в 2024 году.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки представляется важным дать учителям английского языка следующие рекомендации.

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся полу-

чат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A1+, а более сильным – материалы уровней A2 и A2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

– на организацию занятий по английскому языку с делением на разноуровневые группы;

– на организацию конкурсов, викторин, квестов по английскому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

– на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по английскому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению английского языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела;

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей английского языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ОГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по английскому языку в 2025 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Груцкая Елена Олеговна</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования</i>
<i>Гаркуша Светлана Сергеевна</i>	<i>Учитель английского языка МАОУ лицей № 49 г. Калининграда, председатель ТПК ОГЭ по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Грузская Елена Олеговна	Методист кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	Проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	344	2,95	323	2,65	290	2,31
ГВЭ-9	0	0	0	0,00	0	0,00

Данные, отраженные в таблице 2-1, свидетельствуют о хотя и незначительном, на 0,3%, но ежегодном снижении количества участников ОГЭ по литературе. Отрицательная тенденция по данному показателю может быть связана с тем, что экзамен требует не только знания содержания художественных произведений, но и умений воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы, что зачастую вызывает затруднения у девятиклассников. Более того, ограничен набор специальностей, которые вызывают необходимость сдавать данный экзамен за курс средней школы.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	316	91,86	290	89,78	267	92,07
Мужской	28	8,14	33	10,22	23	7,93

Динамика гендерного состава участников экзамена из года в год демонстрирует стабильность. Экзамен по литературе в основном выбирают девушки, что связано с большим, нежели у юношей, их интересом к гуманитарным специальностям.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,29	4	1,2	1	0,3
2.	Обучающиеся СОШ	225	65,41	189	58,5	173	59,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	16	4,65	19	5,9	10	3,4
4.	Обучающиеся лицеев	45	13,08	50	15,5	45	15,5
5.	Обучающиеся гимназий	55	15,99	49	15,2	49	16,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	1	0,29	5	1,5	11	3,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	6	1,9	1	0,3
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0	0,00	1	0,3	0	0,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	1	0,29	0	0,0	0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,0	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,0	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,0	0	0,0

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Распределение количества участников экзамена по категориям в 2025 году не претерпело значительных изменений. Экзамен по литературе чаще всего выбирают выпускники средних общеобразовательных школ, ввиду того что подавляющее большинство ОО региона относятся к данному типу организаций. Количество обучающихся в лицеях-интернатах, которые выбрали для сдачи экзамен по литературе, возросло. Рост числа участников экзамена в указанных ОО связан с тем, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов, что повышает мотивацию обучающихся и позволяет более осознанно подходить к выбору предметов для сдачи.

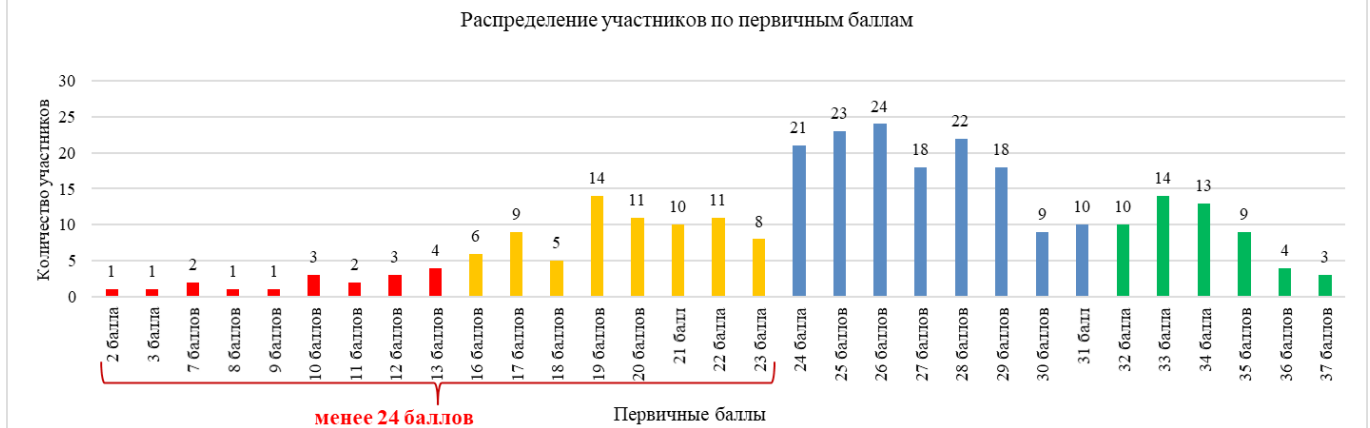
Общее уменьшение количества экзаменующихся на ОГЭ по литературе связано, в первую очередь, со снижением интереса к литературе как учебному предмету у школьников: снижается увлеченность чтением, привычка к анализу произведений, рефлексии над прочитанным. Кроме того, в настоящее время профориентационная работа в школах региона в первую очередь направлена на повышение престижности предметов естественно-научного цикла, в частности, химии, биологии, физики, а также профильной математики. Данная стратегия позволит в будущем обеспечить кадровый и технологический суверенитет РФ. Литература, верим, станет объектом внимания образования, несколько позже.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



18 участников экзамена (6,2%) получили от 2 до 13 первичных баллов, то есть не справились с испытанием. Наиболее высокие первичные баллы заработали 53 участника (18,27%), а баллы от 24 до 31 – половина экзаменующихся (50,0%). Следовательно, более 68% успешно справились с экзаменом, получив высокие первичные баллы. Данный факт свидетельствует о приемлемом уровне подготовки обучающихся с сдаче экзамена в 2025 году.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,58	33	10,2	18	6,2
«3»	100	29,07	77	23,8	74	25,5
«4»	155	45,06	155	48,0	145	50,0
«5»	87	25,29	58	18,0	53	18,3

По сравнению с двумя предыдущими годами отмечается положительная динамика в результатах сдачи девятиклассниками региона ОГЭ по литературе. Это отражается в уменьшении количества экзаменующихся, не справившихся с испытанием, и росте процента получивших отметку «4». Участники экзамена текущего года были успешнее девятиклассников предыдущего года: увеличилось количество сдавших экзамен на «4» и «5» при одновременном снижении количества «двоек».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
2.	Балтийский городской округ	6	0	0,00	2	33,33	3	50,00	1	16,67
3.	Гвардейский муниципальный округ	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	197	12	6,09	52	26,40	99	50,25	34	17,26
4.1	муниципальные ОО	180	12	6,67	49	27,22	90	50,00	29	16,11
4.2	государственные ОО	11	0	0,00	1	9,09	6	54,55	4	36,36
4.3	негосударственные ОО	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
6.	Гусевский городской округ	14	0	0,00	6	42,86	5	35,71	3	21,43
7.	Зеленоградский муниципальный округ	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	8	2	25,00	1	12,50	5	62,50	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
15.	Полесский муниципальный округ	6	1	16,67	2	33,33	2	33,33	1	16,67
16.	Правдинский муниципальный округ	8	1	12,50	1	12,50	5	62,50	1	12,50
17.	Светловский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57
18.	Светлогорский городской округ	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
19.	Славский муниципальный округ	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
20.	Советский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
21.	Черняховский муниципальный округ	11	2	18,18	4	36,36	4	36,36	1	9,09
22.	Янтарный городской округ	10	0	0,00	2	20,00	7	70,00	1	10,00
Калининградская область		0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе (67,93%) – обучающиеся образовательных организаций городского округа «Город Калининград», что объясняется не только большей концентрацией в областном центре образовательных учреждений, но и наличием более широких возможностей для подготовки к экзамену, например, большим количеством репетиторских центров.

Только в трех муниципальных образованиях области количество участников составляло более 10 человек. В прошлом году таких муниципальных образований было 2, в 2023 году – 4. В 2024 году такими АТЕ стали ГО «Город Калининград» и МО «Гурьевский муниципальный округ». При этом в Гурьевском муниципальном округе в 2025 году литературу выбрали 14 обучающихся (4,82%), что на 4% меньше, чем в прошлом году. Неустойчивые цифры по анализируемому показателю пока не дают возможность говорить о каких-либо тенденциях в образовательной линии «Литература» и об изменении качества преподавания литературы в регионе.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	12,7	27,5	45,5	14,3	59,8	87,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	15,8	31,6	31,6	21,1	52,6	84,2
4.	Обучающиеся лицеев	8,0	14,0	62,0	16,0	78,0	92,0
5.	Обучающиеся гимназий	4,1	24,5	44,9	26,5	71,4	95,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	60,0	40,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
9.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Наиболее высокий уровень подготовки к экзамену в 2025 году продемонстрировали обучающиеся ГАУ КО ОО ШИЛИ (лицей-интернат). Высок уровень подготовки и обучающихся гимназий.

Хорошее качество обучения девятиклассников ШИЛИ и гимназистов отмечалось и в предыдущие годы. В этих образовательных организациях преподавание предмета проходит на углубленном уровне учителями-профессионалами.

Необходимо отметить, что в 2025 году снизилось, в сравнении с 2024 годом качество обучения по предмету в ООШ, СОШ с УИОП, лицеях.

Данные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам региона.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	90,91	100,00
2.	МАОУ лицей № 49	0,00	81,25	100,00
3.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	6,67	80,00	93,33

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МАОУ СОШ № 50	0,00	70,00	100,00
5.	МАОУ СОШ № 58	0,00	60,00	100,00

МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина четвертый год попадает в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе. Высокий уровень качества обучения в данной ОО закономерен ввиду того, что в ней формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. В профильных классах мотивация выпускников традиционно выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

Остальные ОО в списке организаций, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты на ОГЭ по литературе, появились впервые.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 28	20,00	50,00	80,00
2.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	12,50	50,00	87,50
3.	МАОУ СОШ № 12	33,33	16,67	66,67

Все ОО, помещенные в таблицу 2-8, впервые попали в список образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по литературе. МАОУ СОШ № 12 и МАОУ «Лицей № 10 г. Советска» в течение учебного года переживали реорганизацию путем объединения нескольких учреждений. Нестабильная структурно- организационная ситуация могла повлиять на качество обучения. Кроме того, все три школы списка испытывают кадровый дефицит учителей русского языка и литературы, что тоже не могло не отразиться на подготовке школьников к сдаче ОГЭ.

МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда и МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда с января 2025 года входят в перечень ОО, участвующих в региональном проекте «500+», направленном на повышение качества образования в Калининградской области. С начала календарного года методисты кафедры общего образования ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» оказывают адресную методическую помощь педагогам этих школ. Работа будет продолжена.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Количество участников ОГЭ по литературе ежегодно сокращается. Экзамен вызывает трудности у девятиклассников ввиду того, что для успешной сдачи от выпускника требуется не только знание содержания художественных произведений, но и умение воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы. Зачастую подобные умения требуют более углубленного изучения предмета, что позволяют реализовать профильные классы с гуманитарным уклоном.

Высокие первичные баллы получены более 68% участников. Этот показатель близок к показателю предыдущего года.

По сравнению с двумя предыдущими годами отмечается неустойчивая пока, минимальная, но всё же положительная динамика в результатах сдачи девятиклассниками региона ОГЭ по литературе.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе – обучающиеся образовательных организаций городского округа «Город Калининград». Количество участников экзамена из других городских округов и муниципальных образований очень неустойчиво.

Среди сдававших экзамен наиболее высокий уровень подготовки к нему в 2025 году продемонстрировали обучающиеся ГАУ КО ОО ШИЛИ и обучающиеся гимназий. Таковы же были данные и в

2023-2024 гг. Но в сравнении с 2024 годом качество обучения по предмету в ООШ, СОШ с УИОП, лицеях снизилось.

Снижение качества обучения и обученности выпускников, участвующих в экзамене по литературе, может быть связано с потерей мотивации обучающихся при подготовке к экзамену ввиду проводимой в регионе профориентационной работой, направленной на повышение престижа предметов естественно научного цикла, а также с отсутствием осознанного подхода при выборе экзамена у выпускников, которые еще не определились с будущей профессией.

Анализ результатов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе, будет учтен при оказании адресной методической помощи педагогам, в том числе в рамках регионального проекта «500+».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

- 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году
 - 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году
 - 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения в 2025 году заданий каждой части КИМ на ОГЭ по литературе девятиклассниками Калининградской области представлены в таблице 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	85,69	58,33	73,65	91,03	97,17
1К2		Б	61,90	27,78	47,30	64,48	86,79
2К1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	68,97	37,04	46,40	74,48	96,23
2К2		Б	53,62	19,44	31,76	60,00	78,30
3К1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	80,52	58,33	68,24	84,14	95,28
3К2		Б	59,31	30,56	45,95	62,07	80,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4К1	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	88,97	58,33	78,38	94,14	100,00
4К2		П	70,69	33,33	57,77	73,79	92,92
4К3		П	55,34	19,44	43,92	56,90	79,25
5К1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	63,22	11,11	45,95	67,36	93,71
5К2		В	61,95	12,96	43,24	66,90	91,19
5К3		В	60,17	19,44	50,68	61,03	84,91
5К4		В	72,30	14,81	59,01	77,93	94,97
5К5	Соблюдение речевых норм	В	57,24	5,56	32,43	63,45	92,45
5К6	Соблюдение орфографических норм	В	86,90	11,11	82,43	94,48	98,11
5К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	77,59	5,56	68,92	83,45	98,11
5К8	Соблюдение грамматических норм	В	78,28	5,56	63,51	86,90	100,00

Высоки проценты выполнения всех заданий экзаменуемыми, получившими отметки «4» и «5». Самый невысокий результат относительно остальных заданий – это 56,90% выполнения задания 4, оцениваемого критерием К3, в группе участников, получивших на экзамене отметку «4».

Участники, получившие за весь экзамен отметку «3», хорошо справились с большинством заданий. Недостаточны проценты выполнения заданий базового уровня 1, 2 и 3, оцениваемых критерием К2 (Развернутое рассуждение с соблюдением норм логики, речевых и грамматических норм), и задания 2, оцениваемого критерием К1 (Умения выбрать фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Соответствие ответа заданию и привлечение текста).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, проценты выполнения приемлемы только в отношении заданий 1К1, 3К1, 4К1, 4К2, 4К3, 5К3.

Рисунки 3 и 4 отражают результаты выполнения заданий группами участников, выделяемыми в зависимости от полученных на экзамене отметок.

Рисунок 3

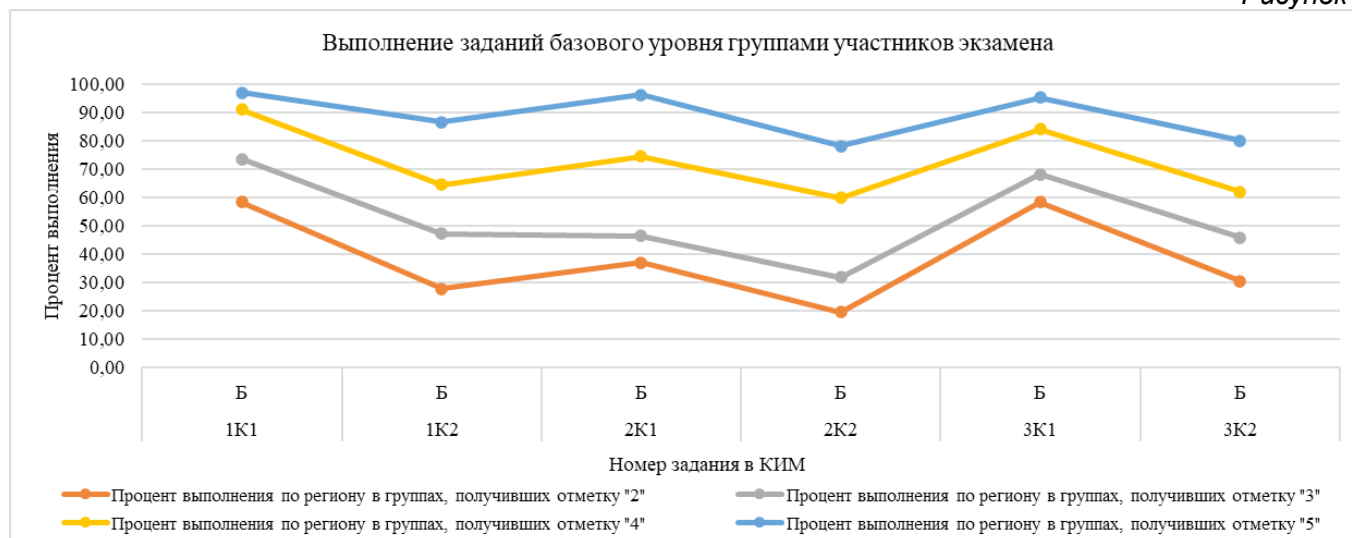
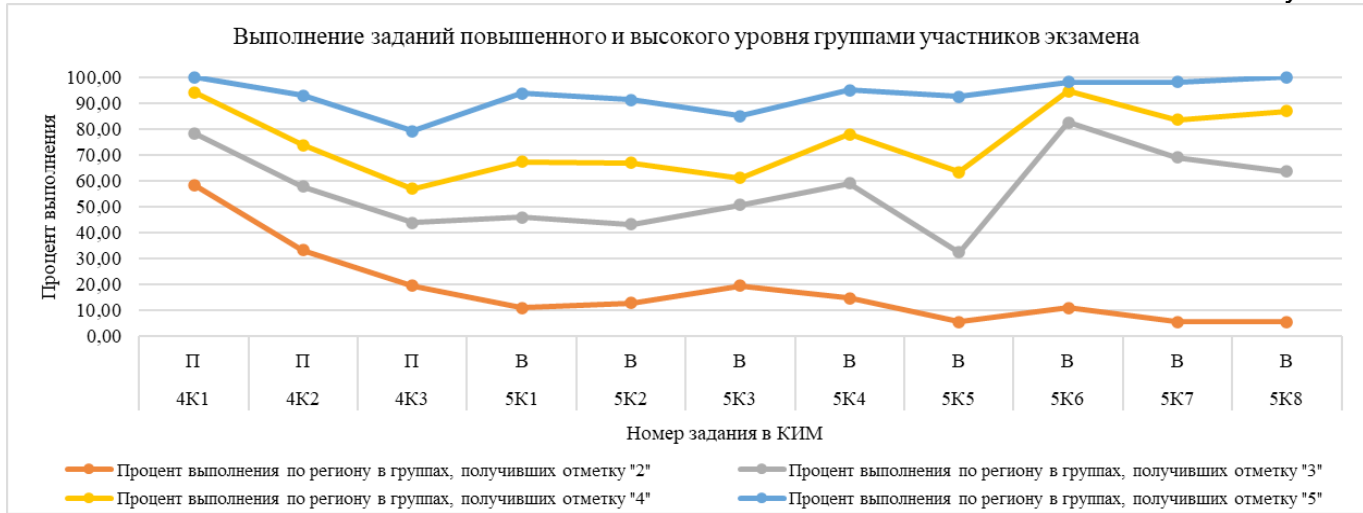


Рисунок 4



В статистическом анализе данных о выполнении участниками экзаменационных заданий можно представить также информацию о результатах оценивания выполнения заданий по политомической шкале. Эти данные помещены в таблицу 2-10.

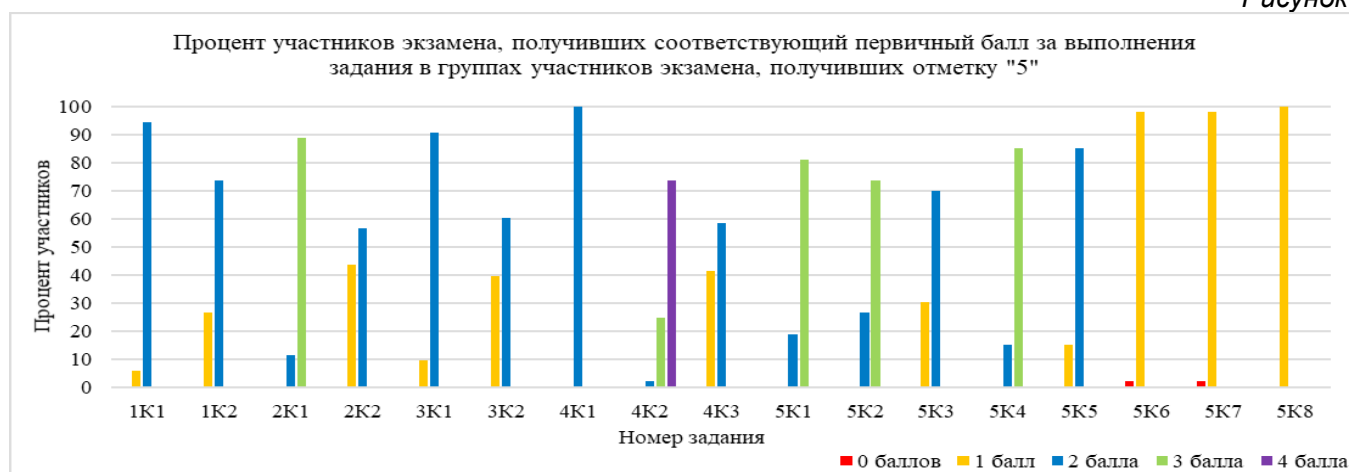
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	0	Б	5	11,11	4,05	-	-
1К1	1		73	61,11	44,59	17,93	5,66
1К1	2		212	27,78	51,35	82,07	94,34
1К2	0	П	33	44,44	22,97	5,52	-
1К2	1		155	55,56	59,46	60,00	26,42
1К2	2		102	-	17,57	34,48	73,58
2К1	0	Б	27	44,44	21,62	2,07	-
2К1	1		38	11,11	27,03	11,03	-
2К1	2		113	33,33	41,89	48,28	11,32
2К1	3		112	11,11	9,46	38,62	88,68
2К2	0	Б	49	61,11	40,54	5,52	-
2К2	1		171	38,89	55,41	68,97	43,40
2К2	2		70	-	4,05	25,52	56,60
3К1	0	Б	8	11,11	5,41	1,38	-
3К1	1		97	61,11	52,70	28,97	9,43
3К1	2		185	27,78	41,89	69,66	90,57
3К2	0	Б	31	38,89	17,57	7,59	-
3К2	1		174	61,11	72,97	60,69	39,62
3К2	2		85	-	9,46	31,72	60,38
4К1	0	Б	4	11,11	2,70	-	-
4К1	1		56	61,11	37,84	11,72	-
4К1	2		230	27,78	59,46	88,28	100,00
4К2	0	Б	6	16,67	4,05	-	-
4К2	1		20	38,89	8,11	4,83	-
4К2	2		81	38,89	48,65	25,52	1,89
4К2	3		94	5,56	31,08	39,31	24,53
4К2	4		89	-	8,11	30,34	73,58
4К3	0	П	41	61,11	18,92	11,03	-
4К3	1		177	38,89	74,32	64,14	41,51
4К3	2		72	-	6,76	24,83	58,49
5К1	0	П	16	72,22	4,05	-	-

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5K1	1		70	22,22	55,41	17,24	-
5K1	2		132	5,56	39,19	63,45	18,87
5K1	3		72	-	1,35	19,31	81,13
5K2	0	П	20	72,22	8,11	0,69	-
5K2	1		76	16,67	56,76	21,38	-
5K2	2		119	11,11	32,43	54,48	26,42
5K2	3		75	-	2,70	23,45	73,58
5K3	0	Б	18	72,22	6,76	-	-
5K3	1		195	16,67	85,14	77,93	30,19
5K3	2		77	11,11	8,11	22,07	69,81
5K4	0	Б	16	72,22	4,05	-	-
5K4	1		23	11,11	20,27	4,14	-
5K4	2		147	16,67	70,27	57,93	15,09
5K4	3		104	-	5,41	37,93	84,91
5K5	0	Б	68	88,89	41,89	14,48	-
5K5	1		112	11,11	51,35	44,14	15,09
5K5	2		110	-	6,76	41,38	84,91
5K6	0	Б	38	88,89	17,57	5,52	1,89
5K6	1		252	11,11	82,43	94,48	98,11
5K7	0	Б	65	94,44	31,08	16,55	1,89
5K7	1		225	5,56	68,92	83,45	98,11
5K8	0	Б	63	94,44	36,49	13,10	-
5K8	1		227	5,56	63,51	86,90	100,00

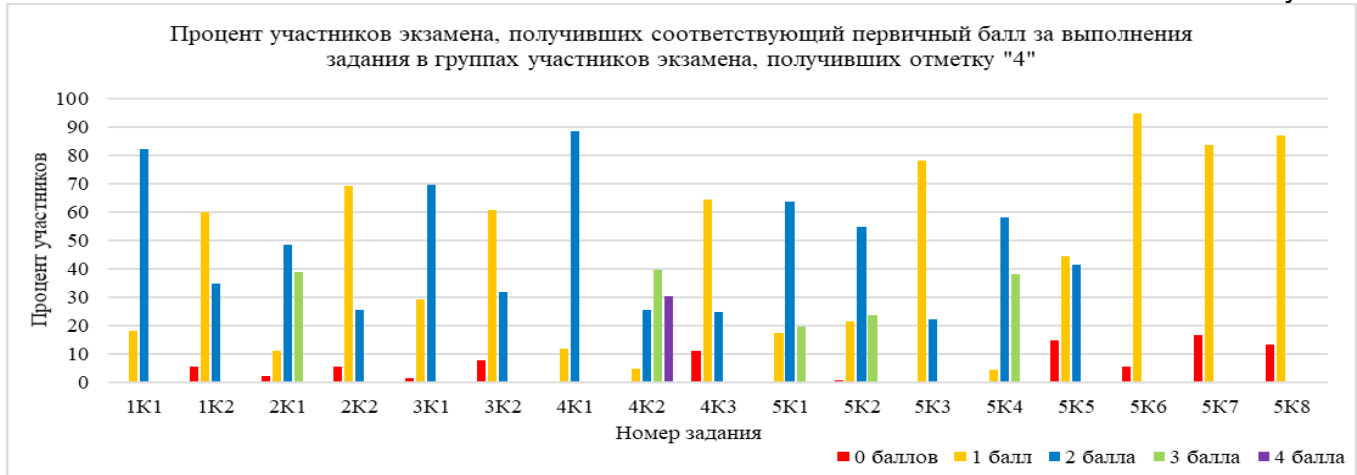
Участники экзамена, сдавшие его на отметки «5» и «4», получают по каждому заданию максимально возможные баллы: 4 из 4-х, 3 из 3-х, 2 из 2-х. Выставленных нулевых баллов у экзаменуемых, получивших отметку «отлично», почти нет. Теряют баллы участники этой группы на орфографическом и пунктуационном оформлении сочинения, выполняя задание 5 (критерии К6 и К7). (См. последнюю колонку таблицы 2-10 и рисунок 5.)

Рисунок 5



На рисунке 6 поместим результаты выполнения заданий КИМ участниками, справившимися с экзаменом на отметку «хорошо». Нулевые баллы у этой группы участников экзамена отсутствуют при выполнении заданий 1K1, 4K1, 4K2, 5K1, 5K3, 5K4. Девятиклассники с хорошей подготовкой к экзамену понимают суть предъявляемых заданий, их ответы соответствуют поставленным в инструкции задачам, правильно привлекают текст для аргументации, владеют теоретико-литературными понятиями. Проблемной зоной для этих участников является речевое оформление письменных ответов, соблюдение логики в ответе, а также практическая грамотность, то есть соблюдение в сочинении орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Рисунок 6



Проблемное поле знаний и умений участников, выполнивших экзамен на «3» и «2», широко. Таблица 2-10 и помещенные ниже рисунки 7 и 8 свидетельствуют о том, что нет ни одного задания, в котором эти экзаменуемые не получили бы 0 баллов.

Рисунок 7

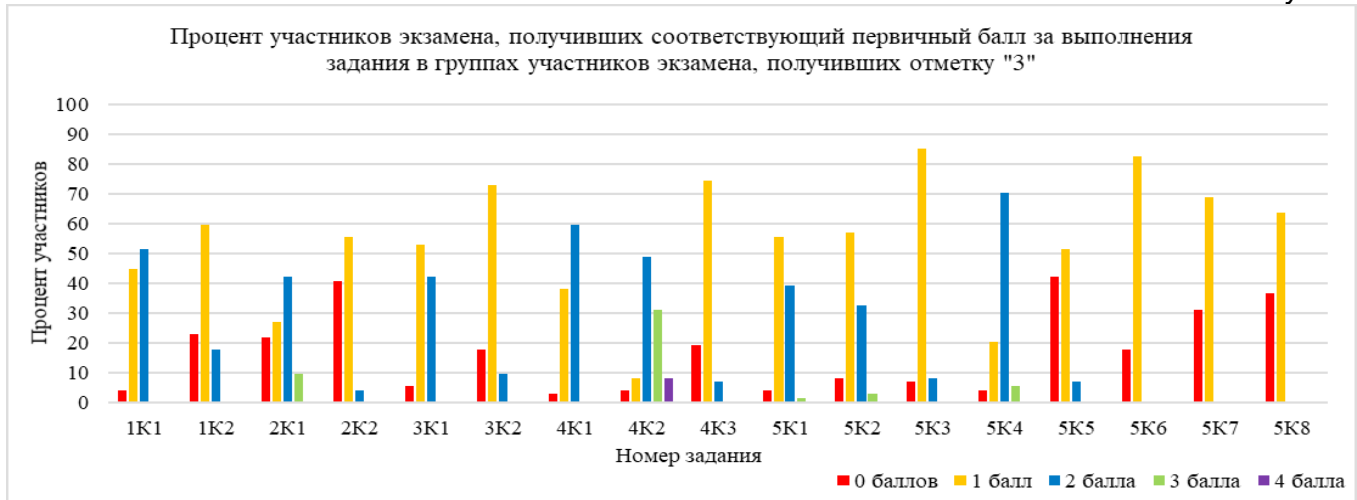


Рисунок 8



Завершая статистический анализ данных о выполнении заданий экзамена в 2025 году, сравним результаты их выполнения с данными прошлого года (таблица 2-11).

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
		2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
1K1	Б	89,0	85,7	69,7	58,3	79,9	73,6	93,9	91	99,1	97,2
1K2		67,2	61,9	51,5	27,8	53,2	47,3	68,1	64,5	92,2	86,8
2K1		73,2	69	31,31	37	52,38	46,4	83,01	74,5	98,28	96,2
2K2		61,3	53,6	25,8	19,4	39,0	31,8	69,0	60	90,5	78,3
3K1		81,9	80,5	63,6	58,3	68,2	68,2	86,1	84	99,1	95,2
3K2		63,6	59,3	42,4	30,6	47,4	46	67,4	62	87,1	81
4K1	П	87,6	89	57,6	58,3	75,3	78,4	95,5	94	100,0	100
4K2		62,6	70,7	36,36	33,3	47,08	57,7	67,10	74	86,21	93
4K3		53,4	55,3	22,7	19,4	38,3	44	58,1	57	78,4	79
5K1	В	62,8	63,2	13,13	11	51,52	45,9	68,60	67,3	90,80	93,7
5K2		62,5	62	9,09	13	51,95	43,2	67,74	67	93,10	62
5K3		59,4	60	15,2	19,4	54,5	50,6	61,9	61	84,5	85
5K4		67,8	72,3	18,18	14,8	61,90	59	73,76	77,9	87,93	95
5K5		59,3	57,2	4,5	5,5	40,3	32,4	70,3	63,4	86,2	92,4
5K6		78,0	86,9	18,2	11	67,5	82,4	88,4	94,4	98,3	98,1
5K7		67,8	77,5	6,1	5,5	61,0	68,9	74,8	83,4	93,1	98,1
5K8		78,3	78,2	18,2	5,5	70,1	63,5	87,7	86,9	98,3	100

Стабильны результаты выполнения экзаменуемыми задания 5, оцениваемого критериями K2, K3, K8. Лучше, чем в 2024 году, выполнены задания 4, задание 5K1, 5K4, 5K6 и 5K7. Выпускники хорошо знакомы с процедурой ОГЭ по литературе и в целом осознают, какие знания и умения им необходимо применить в каждом задании, успешно их применяют, в частности, более внимательны стали девятиклассники к орфографическому и пунктуационному оформлению создаваемого текста.

Хуже, чем в предыдущем году, выполнены задания базового уровня 1, 2 и 3; снизились показатели выполнения задания 5 высокого уровня сложности, оцениваемого критерием K5. Эти показатели отражают снижение общей речевой культуры школьников и недостаточный уровень развития аналитических умений учащихся, связанных с интерпретацией текста и аргументацией собственной позиции. Эксперты в работах учащихся отмечают формальный подход к анализу фрагмента предложенного для работы текста, а также содержательно-логические нарушения: учащиеся выдвигают тезис, но часто в его описании и доказательстве его истинности опираются на не подходящий по логике и содержанию фрагмент текста, то есть из предложенного текста берут нерелевантный микрофрагмент.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

о Задания базового уровня

Задания 1, 2 и 3, оцениваемые критерием K2.

Сложными для выполнения являются задания базового уровня сложности 1, 2 и 3 для участников экзамена с отметками «3» и «2». При этом сложности связаны с оформлением письменных кратких ответов в соответствии с нормами логики, речевыми и грамматическими нормами (критерии 1K2, 2K2, 3K2).

Ошибки экзаменуемых, отраженные критериями 1K2, 2K2 и 3K2, коррелируют и с ошибками, учитываемыми при выставлении баллов по критерию 4K3, а также с критериями 5K4 («Композиционная цельность и логичность сочинения») и 5K5 («Соблюдение речевых норм») 5K8 («Соблюдение грамматических норм»). Задание 4 повышенного уровня сложности, но критерий 4K3 идентичен критериям K2 при оценке заданий 1, 2 и 3 базового уровня сложности. Задание 5 относится к заданиям высокого уровня сложности, но критерии 5K4, 5K5 и 5K8 тоже соотносимы с критериями K2 заданий 1, 2 и 3. Все перечисленные критерии отражают общеучебные базовые навыки грамотного построения создаваемых текстов. Особенно низкие показатели по критериям 5K4, 5K5 и 5K8 в группе участников экзамена, не справившихся с ним.

Задание 2, оцениваемое критерием 2К1.

Это задание трудно для участников, получивших на экзамене отметки «3» и «2», участники получившие отметки «хорошо» и «отлично», справляются с ним на высоком уровне.

- *Задания повышенного и высокого уровня*

Задание 5.

Чрезвычайно сложным для выполнения является задание 5 для участников, не сдавших экзамен. По всем критериям оценивания, кроме 5К3, показатели его выполнения ниже 15%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 2.

В 2025 году самым сложным для выполнения заданием базового уровня сложности оказалось задание 2.

Примеры заданий, предложенных участникам на экзамене 2025 года:

2.1. Из другого¹ рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?

2.2. Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора.

Средний процент выполнения задания 2 в текущем году – 68,97%, что на 4,2% ниже, чем в 2024 году. Особенно трудно задание для экзаменующихся, получивших «2» и «3» на экзамене. Показатели выполнения – 37,04% и 46,40% соответственно. Данные таблицы 2-10 и рисунки 7 и 8 говорят о том, что максимальные 3 балла по критерию 2К1 набирают только 11,11% не справившихся с экзаменом участников, еще меньше (9,46%) - получивших «3». Процент нулевых баллов высок в группе получивших «2»: 44,44%.

Экзаменующиеся ошибаются в выборе произведения. Например, в ответах участников, задача которых была привести произведение А.П. Чехова, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека, эксперты читали о рассказах «Злоумышленник» и «Лошадина фамилия». В характеристике ни Дениса Григорьева или следователя, беседующего с ним («Злоумышленник»), ни генерала Булдеева («Лошадина фамилия») социальный статус не имеют значения.

Неточны участники экзамена в именах героев и указании на жанр произведений (фактические ошибки): Бадеев, Дырин (надо Елдырин), Тёрткин, «поэма» об «Евгении Онегине», «стихотворение» о поэме «Василий Теркин».

Анализ привлекаемых произведений или формален, или отсутствует вовсе. Многочисленны ответы, в которых анализ заменяется пересказом.

Причина допущенных экзаменующимися ошибок кроется в том, что школьники, не справляющиеся с заданием 2, прочитывают очень ограниченный список текстов из Кодификатора, ограничиваясь 1-2 рассказами, например, А.П. Чехова. На экзамене они некритично привлекают тексты, содержание которых знают хоть немного просто потому, что читали именно их.

Знание содержания прочитанных текстов чаще всего недостаточно. Экзаменующиеся упускают не только важные детали, но и сюжетные линии и образы. Ограниченное количество прочитанного и плохое знание содержания произведений вызывает сложности в подборе текстов и в воспроизведении фрагментов текстов, в их анализе в качестве аргументации суждений.

Учителям литературы можно рекомендовать более широко использовать на уроках во всех классах задания, направленные на понимание прочитанного и контроль качества понимания художественного текста, а также формировать у школьников привычку вести читательский дневник, а для учеников, планирующих сдавать экзамен по литературе, – составлять картотеки/карты тем, образов, мотивов.

Задание 5.

В 2025 году в одном из вариантов основного периода ОГЭ были предложены на выбор такие темы:

- 5.1. В чём смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?
- 5.2. Как отражена в лирике А.С. Пушкина тема поэтического труда?

¹ В задании 1 предлагался фрагмент рассказа «Хамелеон» А.П. Чехова.

5.3. Почему наибольшие затруднения при покупке мёртвых душ Чичиков испытывает с Коробочкой и Ноздрёвым? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»);

5.4. Почему М.Е. Салтыкова-Щедрина называют «художником отрицательных сторон действительности»? (По одному-двум произведениям);

5.5. Каким чертами наделён праведник в изображении А.И. Солженицына? (По рассказу «Матрёнин двор»).

Большая часть участников экзамена выбирает для анализа эпическое или драматургическое произведение. Этот факт объясняется не столько уровнем обученности выпускников основной школы, сколько повышенной сложностью анализа лирических произведений. Выпускники предпочитают писать сочинения на темы, сформулированные по конкретным произведениям (например, темы 5.1, 5.3, 5.5 из помещенного выше списка), избегают тем обобщающего характера и предлагающим опираться на самостоятельно выбранные произведения (как, например, темы 5.2 и 5.4).

Основная масса недочетов и ошибок при выполнении задания 5 связана, во-первых, с упрощенным или односторонним рассмотрением темы (критерий 5К1). Глубокое и многостороннее раскрытие темы, не в одном, а в нескольких ее важных аспектах эксперты находят только в работах выпускников, на отметку «5» сдавших экзамен. Так, например, работая над темой «В чём смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?», экзаменуемые в текущем году обращались к переносному смыслу названия: недоросль – невежественный, необразованный, грубый и нравственно неразвитый молодой человек; прямое значение этого слова, актуальное в XVIII веке, оставалось без внимания. Отвечая на вопрос «Каким чертами наделён праведник в изображении А.И. Солженицына? (По рассказу «Матрёнин двор»)», участники экзамена называли свойство характера доброту и близкое этому качеству готовность прийти на помощь; реже писали о бескорыстии, а, например, трудолюбие, совестливость и бессеребренность названы и раскрыты не были.

Второй вид ошибок в работах экзаменуемых при выполнении задания 5 – ошибки в аргументации, подтверждении тезисов сочинений. Во многих работах наблюдается подмена анализа текста общими рассуждениями, пересказом текста. Формализация ответа связана с недостаточным уровнем освоения художественного произведения, которое привлекается выпускниками для аргументации, и отсутствием навыка письменного содержательного и доказательного ответа. Последнее умение важно для всех обучающихся всех классов. Начиная с 5 класса школьникам необходимо предлагать разнообразные задания, требующие таких развернутых ответов по существу. На этапе обучения таким ответам учителям следует быть в определенном смысле придирчивыми, добиваясь от обучающихся точных формулировок и однозначных доказательств тезисов. Некритичное приятие учителями хотя бы какого-то ответа в работах школьников и приводит к формальным и отвлеченным сочинениям.

Критерии 1К2, 2К2, 3К2, 4К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»), 5К4 («Композиционная цельность и логичность»), 5К5 («Соблюдение речевых норм»), 5К6 («Соблюдение орфографических норм»), 5К7 («Соблюдение пунктуационных норм»), 5К8 («Соблюдение грамматических норм»).

Анализ работ участников свидетельствует о том, что даже те участники, которые получили за экзамен «3» и «2», выполняя задания 1, 2, 3, на достаточном уровне умеют сформулировать ответ на вопрос о тематике и проблематике фрагмента произведения разного литературного рода (эпического, драматического, лироэпического), о характере героя, специфике образов фрагмента прозаического или стихотворного текста, им удается, хотя и на дефицитном уровне сопоставить произведения в заданном направлении, но за оформление ответов в аспекте логичности и грамотности речи они не получают баллов.

Причина трудностей – общее снижение логичности и грамотности речи школьников. Этот факт находит отражение и в результатах, которые показывают выпускники на ОГЭ по русскому языку. Проблема сложная и системная. Ее решение лежит в возвращении в среднее звено общеобразовательной школы классической методики преподавания таких разделов предмета «Русский язык», как «Орфография», «Пунктуация», «Развитие речи».

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Как на любом экзамене, на ОГЭ по литературе выпускники демонстрируют не только предметные знания и навыки, но и общеучебные.

Большое значение для успешного выполнения заданий КИМ имеет достаточный уровень развития у девятиклассников таких базовых действий, как

познавательных логических:

- умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа,
 - умение выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи,
 - умение выявлять причинно-следственные связи,
 - умение делать выводы,
 - умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи;
- познавательных исследовательских действий:
- умение проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,
 - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения,
 - формировать гипотезу об истинности собственных суждений;
- познавательных умений работы с информацией:
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию,
 - самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации,
 - умение оценивать надёжность информации;
- коммуникативных УУД:
- умение выражать свою точку зрения в письменных текстах,
 - умение воспринимать и формулировать суждения;
- регулятивных действий по самоорганизации:
- умение выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- регулятивных действий самоконтроля:
- умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок, возникших трудностей.

Формирование всех названных умений происходит на протяжении всех лет обучения школьников на всех предметах. Учителям литературы также следует на каждом уроке предлагать обучающимся такие задания, которые способствуют развитию универсальных учебных умений.

Все задания КИМ ОГЭ по литературе требуют от участника экзамена развёрнутого ответа на проблемный вопрос, иными словами выпускники должны написать 5 сочинений-рассуждений разного объема. Ранее мы обратили внимание на то, что наиболее низкий средний процент выполнения заданий первой части экзамена наблюдается по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Данный показатель указывает на то, что выпускники испытывают затруднения при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему. Избежать данной проблемы позволит овладение универсальными учебными коммуникативными действиями. Важно побуждать обучающихся на уроках литературы самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации на заданную тему и особенностей аудитории, и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

Уровень владения такими универсальными учебными регулятивными действиями как самоорганизация и самоконтроль могли повлиять на успешность выполнения всех экзаменационных заданий с возможностью выбора темы сочинения (задания 1-3, 5). В задании 2 обучающимся необходимо было выбрать не только направление анализа, но и фрагмент предложенного произведения. Участники экзамена не всегда могут принять правильное решение при выборе путей решения поставленной задачи. Девятиклассники для успешного выполнения экзаменационных заданий ОГЭ по литературе должны быть способны самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в школьном литературном образовании, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи.

Педагогам во время подготовки к экзамену необходимо развивать базовые логические действия девятиклассников. Они должны уметь самостоятельно выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной учебной задачи, выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов.

Также в период подготовки к экзамену стоит обратить внимание на уровень овладения обучающимися базовыми исследовательскими действиями и их умением работать с большим количеством новой и ранее изученной информацией. Зачастую обучающиеся для более глубокого понимания произведения используют статьи и готовые сочинения на различных Интернет-ресурсах. Здесь выпускники

должны уметь оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе самостоятельного исследования, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления. Чрезвычайно важно научить девятиклассников оценивать надёжность литературной и другой информации по критериям, предложенным учителем или сформулированным самостоятельно.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ОГЭ по литературе в Калининградской области в 2025 году позволяет сказать, что большинство участников экзамена на достаточном уровне овладели умением понимать текст и привлекать его для аргументации, а также умением сопоставлять два художественных произведения в заданном аспекте. Экзаменуемые справляются с формулировкой ответа на вопрос, поставленный в задании; тезисы, сформулированные экзаменуемыми, свидетельствуют о понимании ими предложенного текста. Для аргументации суждений текст привлекается участниками на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и деталей. Авторскую позицию экзаменуемые понимают адекватно, не искажая ее. При сопоставлении произведений участники экзамена убедительно проводят сравнение в заданном направлении анализа.

Недостаточное развитие получил навык выстраивания письменного текста в соответствии с нормами логики, соблюдая речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы. Скудный лексикон, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими. В сочинениях зафиксировано обилие речевых ошибок разных видов. Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы.

Особенно слабы эти умения у участников, получивших на экзамене отметки «3» и «2». На дефицитном уровне развиты у них и умение понимать текст и привлекать его для аргументации, умение сопоставлять произведения.

Кроме названных выше, у участников, не справившихся с экзаменом, недостаточно развит навык написания сочинения-рассуждения на заданную тему, многосторонне и глубоко раскрывать ее, привлекать текст произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., правильно понимать авторскую позицию.

Отметим, что в текущем году в работах экзаменуемых отразилось улучшение навыков сравнительно-сопоставительного анализа и снижение количества фактических ошибок.

Анализ письменных ответов участников экзамена выявил такой факт: экзаменуемые практически не используют литературоведческие термины внутри рассуждения по заявленной проблематике, не касаются функциональной стороны литературоведческих понятий. Если терминология и используется, то допускаются ошибки:

- неточное, неуместное использование терминов и понятий;
- экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умение находить в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

Причина таких затруднений кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста могут создать условия для развития умения глубоко анализировать художественный текст.

В следующем разделе представлены рекомендации по преодолению дефицитов обучающихся, обозначившихся по результатам ОГЭ по литературе 2025 года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Ввести в уроки литературы, начиная с 5 класса, задания, нацеленные на анализ художественного текста, в том числе комплексный анализ: выявление авторской позиции, особенностей преломления той или иной темы, специфики художественного образа, формы выражения позиции автора, функции изобразительно-выразительных средств. Вопросы и задания, последовательно усложняясь и углубляясь в соответствии с изученным материалом, должны быть связаны с конкретным изучаемым художественным произведением и требовать прямого и содержательного ответа в виде письменной работы небольшого объема. На написание такой работы должно отводиться 10-15 минут. При проверке письменных работ необходимо обращать внимание на точность ответа, глубину понимания авторской позиции и умение истолковать ее без искажения, сформированность умения логически мыслить и аргументировать свою точку зрения. Особое внимание необходимо обращать на речевое оформление ответов.

Важно отметить, что во время анализа художественных произведений следует акцентировать внимание обучающихся на различиях между самим анализом текста, общими рассуждениями о нем и его пересказом.

Особую роль в аналитической работе над произведением следует уделять теоретической базе. Следует показать обучающимся, как «работают» на идею произведения направление, в котором оно написано, род, жанр произведения, и учить применять эти знания в своих аналитических ответах.

2. Во время изучения произведений важно совершенствовать навыки обучающихся, связанные с анализом фрагментов или сцен произведений с опорой на сюжетно-композиционные особенности эпизода, формировать у школьников умение определять место и роль фрагмента в произведении.

3. Активизировать работу по развитию речи обучающихся.

В отечественной методике преподавания литературы уроками развития речи принято называть такие уроки, на которых создаются условия, способствующие речевому общению, и активизируется речевая практика учащихся. На основе изученных литературных произведений проводится специальная работа с лексикой, ведется целенаправленная работа по развитию умений, связанных с различными видами устных и письменных высказываний, активизируется монологическая и диалогическая речь при выполнении нестандартных заданий, привлекается внимание к речевому оформлению собственных высказываний и особенностям художественной речи.

Эта работа приобрела особую значимость в последние десятилетия в связи с современной социокультурной ситуацией: снижением интереса детей и подростков к чтению, преобладанием визуальной формы информации. Это делает задачу развития речи учащихся, обогащения словарного запаса, формирования речевой культуры особенно актуальной. О важности решения проблемы развития речи обучающихся свидетельствует и то внимание, которое уделяется вопросам речевого развития в стандарте: требования, связанные с речевым развитием, выделены в личностных, метапредметных, а также в предметных результатах как по русскому языку, так и по литературе.

Формы и приемы работы над развитием речи описаны в методической литературе во всей полноте. Рекомендуем учителям актуализировать их, взять в свою методическую копилку, систематически использовать на уроках.

4. Отдельные уроки следует посвящать анализу лирических произведений. Это сложный вид работы, связанный с повышенной эмоциональностью данных произведений, сжатостью выразительной речи, с обилием метафор, эпитетов и других выразительных средств. При работе с лирикой необходимо формировать у обучающихся навыки целостного анализа в единстве его содержания и формы. Перед анализом лирического произведения необходимо провести подготовительную работу: инициировать беседу, которая настроит школьников на восприятие поэтического текста, например, обсудить картину, которая может послужить иллюстрацией к стихотворению; выразительно прочитать стихотворение, после прочтения обсудить, какие эмоции оно вызывает; проанализировать отдельные фрагменты; выявить ключевые слова и художественные средства выразительности, определить их роль в художественном произведении и т.д.

5. Проводить последовательно и регулярно системное повторение и обобщение изученного материала, которое помогает удерживать литературный материал в зоне активной памяти. На данном этапе можно обратиться к составлению ментальных карт и обобщающих таблиц, что позволит добиться наглядности, которая дает возможность представить полученные ранее сведения в системе, их взаи-

мосвязи, что значительно облегчит запоминание. Формированию и закреплению историко-литературных знаний помимо составления таблиц и тезисных записей способствуют также конспектирование и подготовка докладов.

Преодолеть дефициты, связанные со слабым знанием теоретико-литературных понятий, могут помочь обучающие задания, размещенные на портале ЦОС «Моя школа».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Провести вебинар (семинар), на котором будут представлен анализ результатов ОГЭ по литературе в 2025 году, показаны выявленные проблемные зоны.

2. Усилить контроль за проведением мероприятий, связанных с повышением интереса среди обучающихся к предметам гуманитарного цикла, в том числе повышать престиж участия обучающихся в региональных литературных акциях (например, в региональной литературной акции «Я пишу сочинение») и всероссийских конкурсах сочинений. Участие в данных мероприятиях позволит повысить мотивацию школьников к изучению гуманитарных дисциплин, улучшить качество письменной речи, усовершенствовать навыки работы с литературной информацией.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. На заседаниях методических объединений изучить анализ результатов участников ОГЭ по литературе, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы.

2. На первом этапе подготовки школьников, планирующих сдавать экзамен по литературе, провести диагностику уровня подготовленности выпускников к экзамену с использованием заданий ОГЭ действующей модели КИМ; ознакомить обучающихся с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2026 года, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основного общего образования.

3. Разрабатывать индивидуальные траектории подготовки к экзаменам для отдельных обучающихся или групп обучающихся в зависимости от уровня их подготовки и уровня мотивированности.

4. Способствовать развитию мотивации к полноформатному чтению художественных произведений через использование современных методик преподавания, а также через демонстрацию негативных последствий использования эрзац-вариантов знакомства с художественными текстами (просмотр кинофильмов, чтение краткого содержания и др.).

5. Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.

6. Рекомендуется в учебном процессе при изучении литературы в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

7. Использовать для проверки знаний обучающихся на занятиях по литературе, помимо традиционных контрольных работ, задания ОГЭ, тренируя навык обращения к текстам для аргументации собственных тезисов, а также навык саморедактирования письменных ответов с учетом критериев проверки ОГЭ. Особое внимание уделить формированию навыка правильного оформления цитат.

8. При работе на уроках литературы с группой обучающихся со слабой предметной подготовкой особое внимание следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями эпитетов, черт характера, синонимов.

Лексическая работа и обогащение словарного запаса учащихся важная составляющая каждого урока литературы, она сопровождает практически все его части, но особенно важна при работе над текстом произведения и связана с толкованием незнакомых слов, их комментированием, выявлением роли в создании художественных образов и, конечно, создании собственных высказываний в устной и письменной форме. Необходимо регулярно уточнять значения понятий, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.

9. Эффективной в классах, состоящих из обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, представляется групповая работа, при этом группы должен формировать именно педагог, объединяя обучающихся с более низкой предметной подготовкой с одноклассниками с высоким уровнем знаний. Поэтапное повышение сложности учебного материала также влечёт за собой рост интеллектуальных способностей обучающихся. Таким образом, составляя задания для группы необходимо изначально делать их разного уровня сложности. Например, первый вопрос должен быть рассчитан на всех обучающихся в группе, включая самых слабых. Второй вопрос должен быть сложнее. Третий вопрос необходимо сделать самым сложным.

При работе с заданиями разного уровня сложности обучающиеся самостоятельно определяют, что им по силам и что необходимо сделать, чтобы выполнить задание повышенного уровня сложности. Более того, подобный прием развивает такие важные универсальные учебные регулятивные действия, как самоорганизация и самоконтроль, а регулярная работа в группах, состоящих из участников, которых выбрал учитель, научит школьников принимать себя и других, осознанно относиться к другому человеку и его мнению.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Ввести в практику перекрестную проверку диагностических работ (учителя-предметники проверяют работы обучающихся того класса, в котором они не преподают предмет) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

2. Стимулировать обучающихся с высоким уровнем мотивации и знаний в области литературы к участию в творческих конкурсах: Всероссийском конкурсе сочинений, региональных конкурсах «Вечное слово», «Безопасная Россия», региональной литературной акции «Я пишу сочинение» и под.

3. Организовывать во внеурочном формате освоение дополнительных модулей «Филология», «Журналистика».

4. Приобщать обучающихся к созданию школьного издательства или школьной газеты.

5. Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия, напрямую связанными с литературным образованием.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области

– провести в сентябре-октябре 2025 года семинар «Эффективные практики подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по литературе»,

– организовать работу по оказанию методической консультативной помощи учителям Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки, а также по подготовке девятиклассников к ОГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Марцофляк Ирина Викторовна	МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Сытина Александра Владимировна	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе
Дронь Елена Николаевна	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство Образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6 522	56,00	6 586	54,1	6 542	52,10
ГВЭ-9	38	0,33	71	0,6	49	0,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3 497	53,62	3 453	52,4	3 571	54,59
Мужской	3 025	46,38	3 128	47,5	2 971	45,41

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	318	4,88	221	3,36	166	2,5
2.	Обучающиеся СОШ	4 681	71,77	4 740	71,97	4663	71,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	309	4,74	350	5,31	321	4,9
4.	Обучающиеся лицеев	542	8,31	479	7,27	514	7,9
5.	Обучающиеся гимназий	574	8,80	685	10,40	762	11,6
6.	Обучающиеся лицей-интерната	50	0,77	37	0,56	36	0,6
7.	Обучающиеся профессионального училища	5	0,08	3	0,05	18	0,3
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	43	0,66	55	0,84	50	0,8
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	16	0,2	12	0,2

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

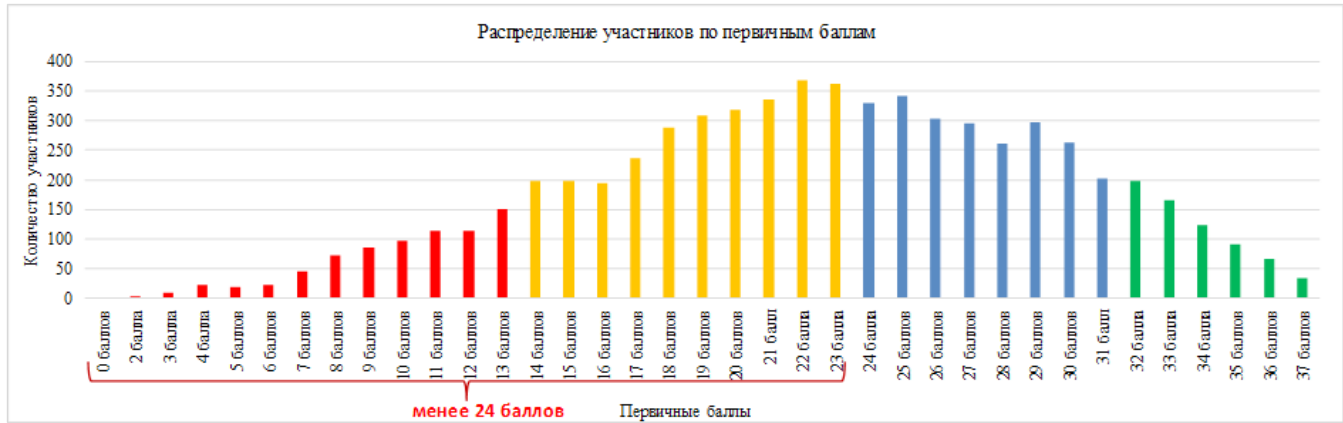
На протяжении последних трех лет 50% выпускников девятого класса выбирают предмет «Обществознание» для сдачи как предмет по выбору. По сравнению с 2024 годом количество сдающих экзамен в форме ГВЭ уменьшилось на 22 человека. В целом число участников ОГЭ по обществознанию, ранжированных по типам образовательных организаций, остается на одинаковом уровне в течение трех лет. По-прежнему преобладают выпускники средних общеобразовательных школ. Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по предмету: обществознание, пользуется популярностью у участников женского пола (54,59%). Причиной можно считать популяризацию и переориентацию выпускников в сторону технических и информационных специальностей, что и разъясняет различия в гендерной выборке участников экзамена по обществознанию как части гуманитарного профиля, более востребованного девушками.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	99	1,52	408	6,2	758	11,6
«3»	2820	43,24	2567	39,0	2809	42,9
«4»	2994	45,91	2837	43,1	2295	35,1
«5»	609	9,34	774	11,8	680	10,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	179	20	11,17	107	59,78	47	26,26	5	2,79
2.	Балтийский городской округ	156	16	10,26	68	43,59	49	31,41	23	14,74
3.	Гвардейский муниципальный округ	127	17	13,39	56	44,09	43	33,86	11	8,66
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	3875	475	12,26	1541	39,77	1387	35,79	472	12,18
4.1	муниципальные ОО	3700	466	12,59	1489	40,24	1309	35,38	436	11,78
4.2	государственные ОО	80	3	3,75	27	33,75	29	36,25	21	26,25
4.3	негосударственные ОО	59	5	8,47	18	30,51	28	47,46	8	13,56
4.4	федеральные ОО	36	1	2,78	7	19,44	21	58,33	7	19,44
5.	Гурьевский муниципальный округ	487	27	5,54	196	40,25	197	40,45	67	13,76
6.	Гусевский городской округ	217	26	11,98	108	49,77	76	35,02	7	3,23
7.	Зеленоградский муниципальный округ	126	0	0,00	33	26,19	73	57,94	20	15,87
8.	Краснознаменский муниципальный округ	52	12	23,08	18	34,62	15	28,85	7	13,46
9.	Ладушкинский городской округ	23	0	0,00	18	78,26	5	21,74	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	30	0	0,00	18	60,00	11	36,67	1	3,33

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Неманский муниципальный округ	74	15	0,00	41	0,00	17	0,00	1	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	94	23	24,47	40	42,55	29	30,85	2	2,13
13.	Озерский муниципальный округ	39	0	0,00	22	56,41	12	30,77	5	12,82
14.	Пионерский городской округ	111	0	0,00	76	68,47	31	27,93	4	3,60
15.	Полесский муниципальный округ	110	6	5,45	68	61,82	33	30,00	3	2,73
16.	Правдинский муниципальный округ	124	19	15,32	66	53,23	34	27,42	5	4,03
17.	Светловский городской округ	135	4	2,96	74	54,81	48	35,56	9	6,67
18.	Светлогорский городской округ	72	19	26,39	33	45,83	16	22,22	4	5,56
19.	Славский муниципальный округ	88	21	23,86	33	37,50	31	35,23	3	3,41
20.	Советский городской округ	184	22	11,96	82	44,57	62	33,70	18	9,78
21.	Черняховский муниципальный округ	199	35	17,59	88	44,22	64	32,16	12	6,03
22.	Янтарный городской округ	40	1	0,00	23	0,00	15	0,00	1	0,00
Калининградская область		6542	758	11,59	2809	42,94	2295	35,08	680	10,39

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	18,7	56,0	21,7	3,6	25,3	81,3
2.	Обучающиеся ООШ	12,6	45,2	34,4	7,9	42,3	87,4
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	17,8	46,7	30,2	5,3	35,5	82,2
4.	Обучающиеся лицеев	8,4	33,5	40,1	18,1	58,2	91,6
5.	Обучающиеся гимназий	4,9	33,3	39,9	21,9	61,8	95,1
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	5,6	41,7	52,8	94,4	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	16,7	61,1	22,2	0,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	8,0	44,0	38,0	10,0	48,0	92,0
10.	Обучающиеся СПО	0,0	58,3	41,7	0,0	41,7	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00	94,44	100,00
2.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	1,35	78,38	98,65
3.	МАОУ «Гимназия "Вектор» г. Зеленоградска	0,00	78,13	100,00
4.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00	75,71	100,00
5.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	0,00	75,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Доваторовская СОШ» Черняховского МО	70,00	0,00	30,00
2.	МАОУ «Ульяновская СОШ» Неманского МО	62,50	25,00	37,50
3.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	32,08	28,30	67,92
4.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	29,41	17,65	70,59
5.	МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	27,54	27,54	72,46
6.	МАОУ ООШ № 15 г. Калининграда	26,32	21,05	73,68
7.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда	24,49	28,57	75,51
8.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	22,69	36,13	77,31

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Диаграмма на рисунке 1 свидетельствует о том, что, как и в 2024 году, распределение тестовых баллов по предмету идет равномерно, отсутствуют резкие скачки, которые могут указывать на то, что существует тенденция к завышению оценки. Всего экзамен по обществознанию в 2025 году сдавали 6591 обучающихся, что составляет 52,49% от общего числа сдающих ГИА-9 в Калининградской области. Проводя сравнительный анализ сводных данных результатов ОГЭ по обществознанию, можно сделать вывод, что по сравнению с 2024 годом общие результаты участников ОГЭ 2025 года изменились. Анализируя данные, замечаем увеличение числа участников, по сравнению с предыдущим годом, получившими «2» по результатам экзамена, если в 2024 году их процент составил 6,2% от числа сдававших, то в 2025 году уже 11,6% не преодолели минимальный порог. Этот тревожный знак начал проявляться еще по итогам экзамена 2024 года (в 2023 г. доля двоечников составляла лишь 1,52%), но, к сожалению, несмотря на предпринятые меры по работе с учителями обществознания, с каждым годом проблема низкой мотивации и успеваемости большого количества выпускников, которые, вероятнее всего, выби-

рают данный предмет лишь в надежде на то, что каким-то чудесным образом удастся преодолеть порог, и наверняка имеют такие же неудовлетворительные результаты в течении года и по другим предметам становится все серьезнее. В разрезе по административно-территориальным единицам наибольшее количество участников экзамена наблюдается в «Город Калининград», Советском, Гурьевском и Гусевском городских округах (далее – ГО). Это вполне объяснимо: после административного центра ГО «Город Калининград», данные муниципалитеты характеризуются многочисленностью населения. В целом, анализ результатов, указанных в таблице 2-3, позволяет делать вывод о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в отдаленных от областного центра округах не снижается. И по прежнему абсолютно в каждом городском округе есть обучающиеся, которые выбирают данный предмет. Наиболее высокие результаты показывают обучающиеся лицеев и гимназий, что закономерно ввиду того, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. Мотивация выпускников подобных классов выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету. Примечательно, что, как и в 2024 году большая доля (17,8%) участников, получивших отметку «2» являлись выпускниками СОШ с УИОП. Такой результат, на наш взгляд, обусловлен тем, что в этих образовательных организациях углубление предметов второй год подряд реализовываться по другим направлениям: например, естественно-научному (углубление химии, биологии и физики) или техническому (углубление физики и математики), при этом получается, что качество обученности по другим предметам снижается, также, как и подготовка выпускников к сдаче ОГЭ. В 2025 году выпускники СОШ с УИОП оказались на втором месте по показателям отметки «2», отдав первенство ООШ (18,7% от общего числа). В таблице 2-7 представлены образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали лучшие результаты на экзамене. Как и три года подряд, это лицеи и гимназии. На такие высокие показатели влияют хороший уровень организованности обучения, малокомплектные классы, высокий уровень мотивации обучающихся, а также профессионализм педагогов. Преподаватели данных образовательных организаций входят в состав регионального методического актива, являются экспертами предметных комиссий по проверке развернутых ответов ОГЭ и ЕГЭ; проводят мастер-классы в рамках межкурсовой подготовки для учителей и преподавателей обществознания, активны и всегда готовы транслировать свой передовой педагогический опыт, методические приемы при подготовке выпускников к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	89,96	72,16	88,36	95,25	98,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	87,48	55,15	86,19	96,43	98,68
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	84,88	53,30	82,88	94,07	97,35
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	71,87	37,47	66,04	84,05	93,24
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	88,69	64,12	87,54	95,25	98,68
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	78,40	38,79	74,76	90,20	97,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	82,16	48,28	80,21	91,46	96,62
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	73,62	41,29	70,45	82,61	92,35
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	78,13	38,92	73,55	90,98	97,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	63,18	29,02	58,85	73,20	85,29
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	74,26	25,13	68,23	90,98	97,50
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	69,49	33,38	63,19	81,39	95,59
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	77,61	45,12	74,15	87,49	94,71
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	67,47	32,32	62,30	78,82	89,71
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	66,65	21,90	58,17	83,75	93,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	58,12	10,29	47,49	76,30	93,97
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	П	62,04	20,32	51,09	79,52	94,78
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	Б	43,86	10,16	28,34	60,80	88,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая ос новы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения	Б	74,70	49,47	69,30	84,66	91,54
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	П	54,25	17,22	40,02	72,46	92,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	О владение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в тексте. Владение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	П	53,76	20,84	42,72	68,28	87,06
22	О владение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в тексте Владение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	Б	51,90	14,31	38,13	69,50	91,32
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	22,38	2,86	8,40	29,37	78,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России	В	27,95	6,40	15,75	36,69	72,87

Рисунок 2

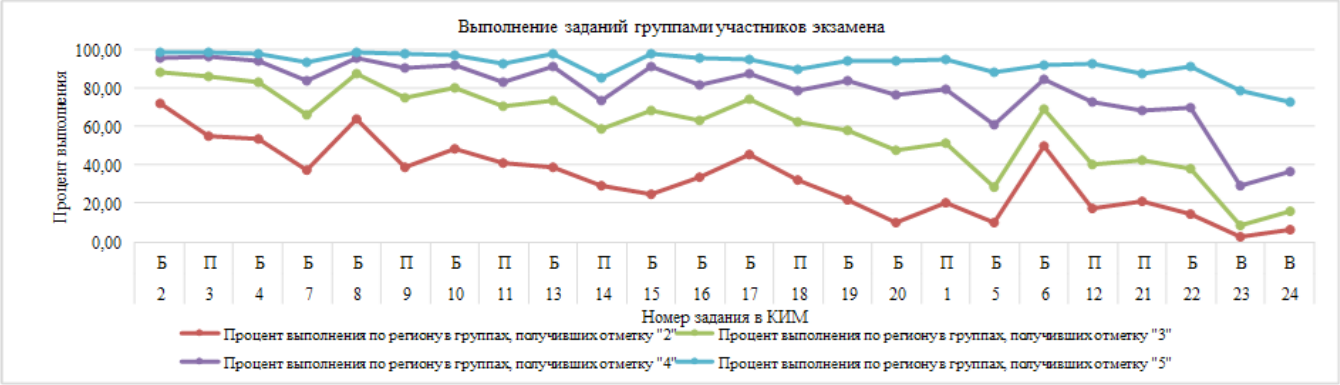


Рисунок 3

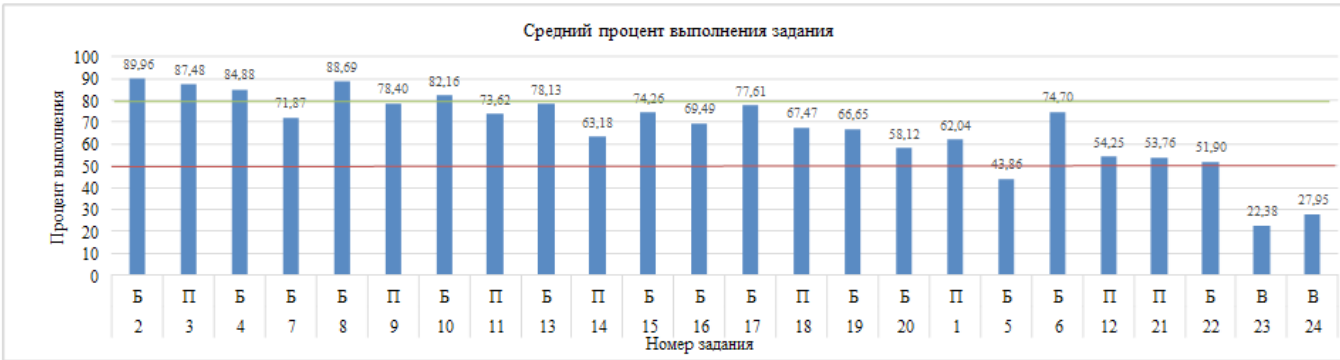


Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	657	27,84	11,64	4,75	1,47
2	1	5 885	72,16	88,36	95,25	98,53
3	0	819	44,85	13,81	3,57	1,32
3	1	5 723	55,15	86,19	96,43	98,68
4	0	989	46,70	17,12	5,93	2,65
4	1	5 553	53,30	82,88	94,07	97,35
7	0	1 840	62,53	33,96	15,95	6,76
7	1	4 702	37,47	66,04	84,05	93,24
8	0	740	35,88	12,46	4,75	1,32
8	1	5 802	64,12	87,54	95,25	98,68
9	0	1 413	61,21	25,24	9,80	2,21
9	1	5 129	38,79	74,76	90,20	97,79
10	0	1 167	51,72	19,79	8,54	3,38
10	1	5 375	48,28	80,21	91,46	96,62
11	0	1 726	58,71	29,55	17,39	7,65
11	1	4 816	41,29	70,45	82,61	92,35
13	0	1 431	61,08	26,45	9,02	2,65
13	1	5 111	38,92	73,55	90,98	97,35
14	0	2 409	70,98	41,15	26,80	14,71
14	1	4 133	29,02	58,85	73,20	85,29
15	0	1 261	66,23	23,35	4,44	0,15
15	1	846	17,28	16,84	9,15	4,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
15	2	4 435	16,49	59,81	86,41	95,15
16	0	1 996	66,62	36,81	18,61	4,41
16	1	4 546	33,38	63,19	81,39	95,59
17	0	1 465	54,88	25,85	12,51	5,29
17	1	5 077	45,12	74,15	87,49	94,71
18	0	2 128	67,68	37,70	21,18	10,29
18	1	4 414	32,32	62,30	78,82	89,71
19	0	2 182	78,10	41,83	16,25	6,18
19	1	4 360	21,90	58,17	83,75	93,82
20	0	2 740	89,71	52,51	23,70	6,03
20	1	3 802	10,29	47,49	76,30	93,97
1	0	1 436	64,64	28,30	6,27	1,03
1	1	2 095	30,08	41,22	28,41	8,38
1	2	3 011	5,28	30,47	65,32	90,59
5	0	2 367	77,04	49,80	16,56	0,59
5	1	1 114	16,23	22,00	15,16	3,68
5	2	1 689	5,94	21,57	37,60	25,74
5	3	1 372	0,79	6,62	30,68	70,00
6	0	909	36,94	17,80	5,14	1,62
6	1	1 492	27,18	25,81	20,39	13,68
6	2	4 141	35,88	56,39	74,47	84,71
12	0	1 613	61,21	34,39	7,80	0,59
12	1	535	15,44	11,07	4,62	0,15
12	2	1 425	17,94	26,88	21,66	5,44
12	3	1 064	4,09	15,38	21,79	14,85
12	4	1 905	1,32	12,28	44,14	78,97
21	0	1 568	62,53	32,11	8,10	0,88
21	1	2 914	33,25	50,34	47,23	24,12
21	2	2 060	4,22	17,55	44,66	75,00
22	0	2 219	77,18	46,67	13,73	1,18
22	1	1 855	17,02	30,40	33,55	15,00
22	2	2 468	5,80	22,93	52,72	83,82
23	0	4 324	92,61	82,02	54,81	8,82
23	1	863	6,46	12,71	16,99	9,85
23	2	536	0,66	3,31	13,46	18,97
23	3	819	0,26	1,96	14,73	62,35
24	0	3 674	87,47	71,13	41,61	8,53
24	1	2 079	12,27	26,24	43,40	37,21
24	2	789	0,26	2,63	14,99	54,26

Данные Таблицы 2-10 демонстрируют, что наибольшие проблемы у экзаменуемых вызвали задания (не справились):

- базового уровня выполнения № 5 (77,04%) № 20 (89,71%)
- задания повышенного уровня выполнения № 12 (61,21%), 21 (62,53%), № 22 (77,18%)
- высокого уровня выполнения № 23 (92,61%).

Рисунок 4

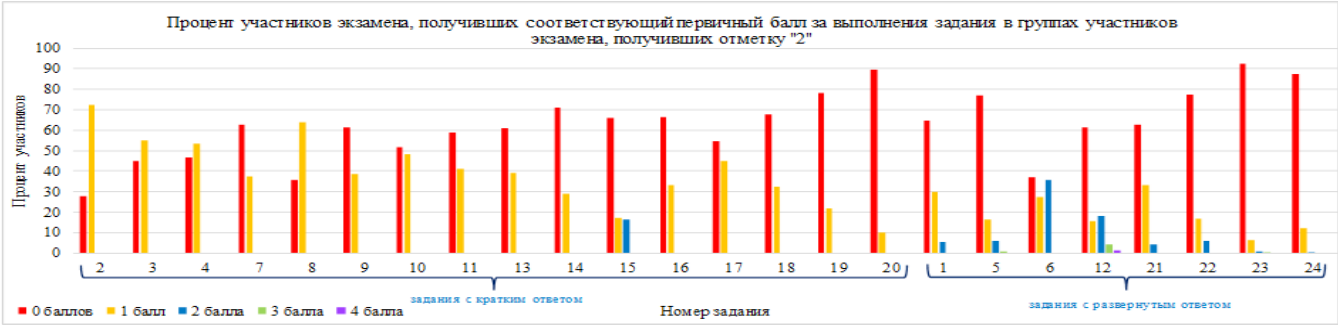


Рисунок 5

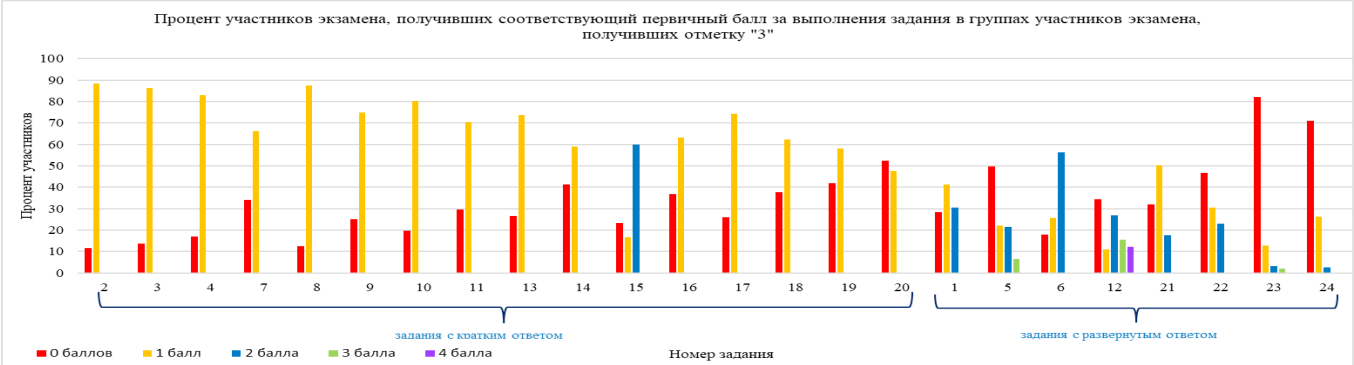
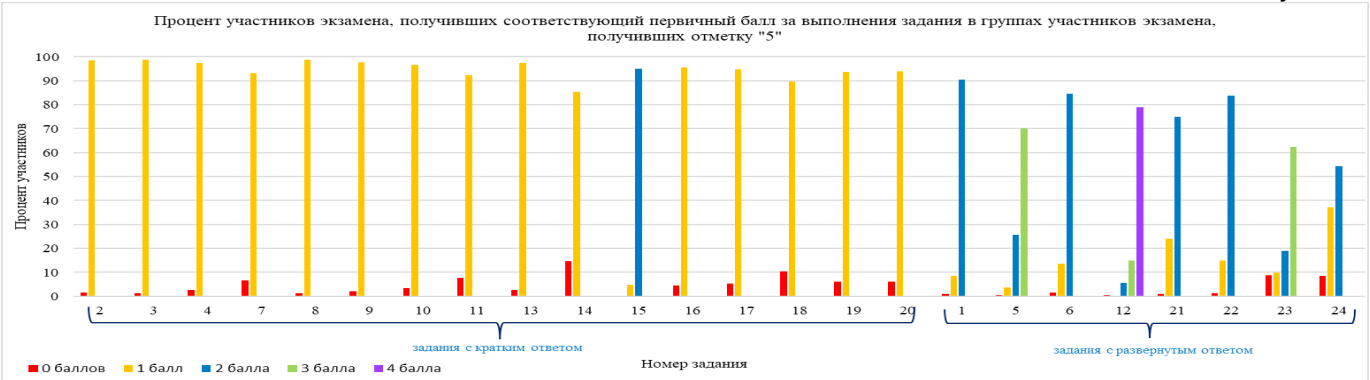


Рисунок 6



Рисунок 7



Анализ выполнения заданий показал следующие проблемы:

- слабое знание основ конституционного строя России и положения Конституции РФ;
- слабое умение работать с иллюстративным материалом, что привело к ошибкам в определении деятельности людей на фотографии. То есть, базовое знание, которое формируется еще в начальной школе, оказалось недостаточно хорошо сформировано у девятиклассников.
- отсутствие отработанного навыка работы со статистическими данными и умения формулировать выводы на их основе.
- низкий уровень читательской грамотности привел к ошибочным выводам при формулировании пунктов плана.
- неумение внимательно читать задание (дать ответ на основе текста и мнения автора) привели к ошибочному выполнению задания, ответ предоставлялся не на основе текста, а на основе собственных суждений участника ОГЭ.
- низкий уровень владения общественно-политической и социально-экономической информацией, изложенной в СМИ, отказ ОУ от системы ежедневной политинформации на первом уроке не дал возможности девятиклассникам сформулировать необходимые примеры и аргументы для формулирования ответа на задания 23.

Одной из главных проблем при выполнении данного типа задания является отсутствие персонализации при приведении примеров. Кроме того, около десяти участников ОГЭ фразу «Проиллюстрировать» поняли буквально, оформив ответ в виде комикса.

Задания повышенного уровня сложности выполняет небольшое количество участников экзамена. Стоит отметить, что задание 23, в котором требуется привести примеры, оказалось более сложным для групп выпускников, получивших удовлетворительную и хорошую отметки и практически невыполнимым (решаемость 0,26%), для тех, кто получил оценку «2» (*Рисунок 2*). Выполняют данные задания те обучающиеся, кто овладел необходимыми знаниями и умениями. Решаемость заданий повышенного уровня сложности в полном объеме № 12 составляет 1,32%, что является очень низким показателем.

Если группы обучающихся, сдавшие на «4» и «5» успешно овладели умениями приводить примеры социальных объектов и ситуаций в деятельности людей, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, то другие группы обучающихся недостаточно овладели этими умениями.

Наблюдаются различия в уровне предметной подготовки по обществознанию участников ОГЭ. Участники из групп со средним и сильным уровнями подготовки продемонстрировали сформированность знаний и основных учебных умений, проверяемых заданиями КИМ. Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный порог, но не в полной мере освоили основное содержание курса обществознания.

Наибольшие затруднения вызвали задания высокого уровня сложности. У всех групп выпускников встретились проблемы в выполнении заданий по осуществлению поиска социальной информации по заданной теме из различных источников (диаграмма, таблица, текст), умения приводить примеры социальных объектов, социальных отношений, ситуаций, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Согласно данным *Таблицы 2-10* самым успешным оказалось задание 2, лишь 657 выпускник получил за его выполнение «0» первичных баллов. И также ответ на данное задание был оценен в 1 балла у максимального количества сдающих (5885).

В группе участников экзамена, набравших минимальный балл, помимо хороших показателей выполнения задания № 2 64, 12% выпускников успешно справились с заданием № 8 базового уровня. Этой же категории выпускников удалось преодолеть 50% порог в выполнении задания № 4 базового уровня (*Рисунок 4*). Предметное содержание данных заданий представляет следующие разделы курса: «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры». В среднем в этой группе % верного выполнения заданий тестовой части по всем разделам составляет около 58%. Процент верного выполнения заданий развернутой части составляет 15%. Участники этой группы показали крайне низкие показатели решения заданий, связанных с умением приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни (задания № 20,23,24) – менее 10% решения по каждому заданию.

В группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, помимо хороших показателей выполнения заданий № 2,4,8 о которых описано выше, лучше всего процент выполнения задания № 3 базового уровня – 86,19% (*Рисунок 5*). По данному заданию лишь 13,81% выпускников получили 0 баллов. В этой группе участники экзамена лучше всего справились с заданиями из разделов «Человек и общество» и «Социальные отношения», а хуже всего выполнили задания по разделу «Экономика».

В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, к высоким показателям выполнения заданий № 2, 3, 4, 8 можно добавить задание № 6 базового уровня – лишь 5,14% обучающихся получили за его выполнение 0 баллов, когда 74,47% получили максимальный балл за данное задание (Рисунок 6).

В группе участников экзамена, набравших 81 до 100 баллов самый высокий процент верного выполнения заданий развернутой части по сравнению с другими группами – 75%. А процент верного выполнения заданий тестовой части выше на 30% чем в группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов и на 10% выше, чем у набравших от 61 до 80 баллов (Рисунок 7). Например, за выполнение задания № 21 повышенного уровня сложности лишь 0,88% выпускников получили 0 баллов, когда в остальных группах данный показатель намного выше: 62,53% в группе получивших отметку «2», 32,11% – в группе выпускников получивших за экзамен оценку «3», и 8,10% получивших отметку «4» соответственно.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Анализ основных статистических данных позволяет сделать вывод о том, наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня имеет **задание № 5** (43,86%). Проблемы обучающихся с приёмами работы с социально значимой информацией по заданной теме из фотоизображения, её осмысление, слабо развитые способности делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам были выявлены еще по итогам экзамена в 2024 году, и, к сожалению, остались у выпускников этого года. Лишь 10,16 % выпускников, получивших отметку «2» успешно справились с данным заданием, процент обучающихся, получивших отметку «5» за это задание – по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,38%.

Задание № 22 успешно выполнили лишь 51,90% сдающих экзамен, такой невысокий процент является тревожным знаком и требует обратить более пристальное внимание при подготовке обучающихся к ОГЭ работе с текстом. Подобную работу можно включать в практические задания 7-8 классов. Типичные ошибки, снижающие первичные баллы по 22-му заданию – цитирование отрывков слишком коротких, вырванных из контекста, либо слишком длинных, необработанных абзацев.

о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности говорит о том, что средний процент выполнения выше 15%.

При этом экзаменуемые, получившие отметку «2», не смогли справиться с выполнением **заданий № 23 и 24**. Данные задания они выполнили на уровне меньше 10% – в диапазоне от 2,86% до 6,40%. Задание № 23 в группе экзаменуемых с отметкой «3» также выполнено ниже порогового уровня в диапазоне на 8,40%.

Остальные группы девятиклассников успешно справились с выполнением данных заданий, процент выполнения превышает 15%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1

Какие два из перечисленных понятий используются в первую очередь при описании политической сферы общественной жизни?

Затраты, образование, государство, федерация, монополия.

Выпускники, не справившиеся с ответом (38%), не понимают какие понятия включает в себя политическая сфера. Ошибка, которая приводила к потере баллов, заключалась в том, что выпускники не полностью раскрывали одно из понятий или не учитывали необходимое количество элементов ответа. Часть экзаменуемых выполняла задание лишь частично, ограничиваясь указанием только двух понятий, что говорит об отсутствии теоретических знаний по определенным разделам курса обществознания.

Задание № 5

Какая отрасль права прежде всего может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, сформулируйте два совета для покупателя бытовой техники и кратко поясните каждый совет. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

На него правильно ответили 43,86% выпускников. Но среди не преодолевших минимальный порог не справились с заданием более 80% учеников. В основном обучающиеся правильно отвечали на вторую часть вопроса, наиболее объемную. Но с первой, на первый взгляд, легкой, не справлялись. Вместо ответа «гражданское» многие участники экзамена писали «купля-продажа», «защита прав по-

требителей» нивелируя свой ответ полностью. Часть блока правового содержания при подготовке к ОГЭ качественно не изучена в образовательных учреждениях, что привело к большой потере баллов.

Задание № 6

Студент Василий получил в социальной сети от своего друга сообщение: «Привет, пришёл покупать подарок Маше на день рождения и понял, что мне не хватает 700 рублей. Сбрось мне на электронный кошелёк, а я завтра верну». Почему велика вероятность того, что Василий получил сообщение от мошенников? Как ему правильно поступить в данной ситуации?

Данное задание имеет явно выраженный прикладной характер, и девятиклассники справились с ним достаточно успешно (74,70%). Но среди тех, кто не справился с заданием присутствовала ошибка в том, что они не внимательно прочли вопрос «почему?» и отвечали заученной фразой «возможно это мошенники».

Задание № 12

Студенты экономического колледжа, будущие маркетологи, провели опрос среди двух групп населения о том, какие формы торговли люди считают наиболее удобными для покупки товаров (можно было дать несколько ответов). Результаты опроса (в % от числа опрошенных) представлены в виде диаграммы.

Чуть больше половины выпускников (54,25%) справились с данным заданием. При правильном выборе позиций объяснить сходства и различия при явном понимании ситуации девятиклассники не смогли. В данном случае прослеживается метапредметная проблема, заключающаяся в трудности составления осмысленных предложений.

Задание № 21

Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них.

Наблюдается сложность в точности формулировки мысли, что может демонстрировать сложности с метапредметными навыками письменной речи. Подобные недочеты допустили более 46% участников экзамена.

Задание № 22 проверяет навыки смыслового чтения учащихся, в этом учебном году, результаты ОГЭ показали, что лишь половина выпускников полностью справились с данным заданием. Остальные смогли найти частично нужную информацию в тексте или не нашли вовсе.

Задание №23 также, как и задание №22 проверяет смысловое чтение, но есть и принципиальное отличие. В 23 задании выпускник должен продемонстрировать свои интеллектуальные возможности, надо соединить теорию и практику, необходимо показать умение применять свои теоретические знания в практической жизни. Лишь 22,38% участников экзамена смогли проиллюстрировать конкретные примеры из жизни и прокомментировать их.

Задание №24

Конституция Российской Федерации была принята всенародным голосованием. Используя обществоведческие знания, приведите два объяснения причин вынесения этого документа на всенародное голосование.

Успешно справились с данным заданием 27,95% обучающихся, остальные же не смогли объяснить причины вовсе или довольствовались общими фразами «чтобы всем понравилась» и т. д.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Из всего массива заданий, на успешность выполнения которых, могла повлиять слабая сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности, хочется особое внимание обратить на проблему развития читательской грамотности, как одной из базовых функциональных видов грамотности. Наши выпускники показали слабые результаты по смысловому чтению, особенно в рамках **заданий №22 и №23**.

В задании № 5 (работа с фотографией), иллюстрирующей какое-либо социальное явление, многие обучающиеся не могут должным образом проанализировать представленную им информацию. Не понимают смысл предложенного задания, и пояснить свои выводы.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; знания социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми;

2. Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин; умение описывать: основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки человека как социально-деятельного существа; основные социальные роли.

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

– Нельзя считать достаточными результаты, продемонстрированные участниками экзамена умений описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.

– У выпускников возникли сложности с заданиями, направленными на объяснение взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

– Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)

– Недостаточное владение выпускниками темами правового содержания.

о *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Среди типичных ошибок выполнения указанных заданий можно выделить такие, как:

– приводимые выпускниками примеры не носят развернутого характера и не отвечают условиям задания;

– невнимательное чтение условия задания, которое приводит к некорректной интерпретации условий задания и искажению ответа на поставленные вопросы;

– слабое развитие умений логично, кратко и точно изложить свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

– формулирование ответов на задания развернутой части в простых односложных предложениях, не раскрывающих задания в исчерпывающей форме;

– при решении задания ответы не формулируются с опорой на конкретный источник, что является следствием как отсутствия представления о алгоритме решения заданий, требованиях к критериям верного формулирования ответа, так и непонимание и некорректная интерпретаций условий задания;

– слабое развитие умений извлекать, трактовать и объяснять информацию из различных носителей информации, что приводит к ошибкам при формулировании ответов развернутого характера.

– при выделении фрагментов текста, выделяемых по условию задания при водится избыточный текст, либо не приводится весь фрагмент текста, который необходимо привести по условию задания, что свидетельствует о низком уровне навыков смыслового чтения.

о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Стабильно слабым по уровню выполнения на протяжении двух лет остается **задание № 5. Проверяемое умение** – поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения), умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Неизменно успешными на протяжении двух лет остаются **задания № 2,3,4** (раздел «Человек и общество»). Верно, выбрали один правильный ответ в каждом задании 89,96%, 87,48% и 84,88% выпускников соответственно.

Изменение успешности выполнения в 2025 году по сравнению с предыдущими годами наблюдается в **задании № 20** базового уровня, требующим от выпускников умения характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт, устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений и процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Показатель успешности по данным проверяемым умениям упал у обучающихся на 3,28%.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

о Учителям

- проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях методических объединений, определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки учащихся к ОГЭ;
- использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2025 года в работе по подготовке учеников к экзамену в 2026 году;
- привести материалы текущего контроля в соответствие со структурой КИМ ОГЭ;
- включать задания из банка ОГЭ в диагностические и контрольные работы, используя весь спектр таких заданий и современные дидактические пособия;
- объяснить и показать на примерах заданий с развернутыми ответами письменного оформления ответов. Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы» и т.д.;
- на уроках уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания КИМ ОГЭ с развернутыми ответами);
- на каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков;
- значительное внимание уделить изучению разделов «Право» и «Политика».

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- ввести в практику организацию сотрудничества между школами муниципалитетов по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ГИА;
- направить разработку программ на развитие компетенций учителей обществознания в области устранения выявленных дефицитов на ОГЭ по обществознанию, овладение методиками и технологиями, соответствующими требованиям ФГОС ООО;
- организовать методическую работу с выявленными дефицитами по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Обществознание». Целесообразно в рамках методической работы проводить диагностику на входе и выходе для выявления эффективности проведенных мероприятий. К проведению мероприятий целесообразно привлекать председателя и экспертов региональной предметной комиссии по обществознанию, региональных методистов, учителей с опытом подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.
- при планировании методической работы в области устранения выявленных дефицитов на ОГЭ по обществознанию предусмотреть мероприятия с участием методистов и авторов учебников и учебных пособий ведущих издательств.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

В каждом классе имеются дети с различным уровнем подготовки. Рекомендуется учащимся, проявляющим особые способности в качестве закрепления полученных знаний предлагать задания высокого уровня сложности. Для организации работы учащихся с разным уровнем подготовки во время повторения и закрепления знаний необходимо продумать и предусмотреть различные типы заданий по конкретным темам с возможностью работы в разном темпе так как разный темп восприятия информации, разный уровень подготовки не позволит всем учащимся в полной мере быть удовлетворенными при выполнении заданий одного уровня. Поэтому рекомендуется для каждого ученика готовить доступное для него задание (не ниже уровня программы), с возможностью увеличения уровня сложности.

Для учащихся со слабым уровнем подготовки разработать обязательный минимум по обществознанию, составленный на основе кодификатора и спецификации, и отрабатывать этот обязательный минимум, чтобы набрать минимальные балы для сдачи ОГЭ по обществознанию. При работе с «группой

риска» главное внимание следует сосредоточить на повторении теоретического материала, поскольку именно составляет задания базового уровня КИМ ОГЭ. Для отработки освоения ключевых понятий по всем разделам обществознания можно использовать методику составления словарей: смысл может быть раскрыт не одним предложением; обязательно указать существенные признаки данного понятия; не раскрываем смысл понятия только через отрицание. Успешное решение 1-ой части КИМ ОГЭ является гарантией получения положительной оценки на экзамене.

Для учащихся с хорошим и высоким уровнем предметной подготовки использовать дополнительные материалы, в том числе отрабатывать оригинальные, неадаптированные тексты специалистов и сами нормативно-правовые акты, особенно в рамках изучения темы: Право в 9 классе.

о *Администрациям образовательных организаций*

- Администрациям образовательных организаций необходимо взять под контроль наличие у каждого обучающегося индивидуального плана подготовки к экзамену. При его составлении необходимо учитывать уровень имеющихся знаний, уровень интеллектуальных и познавательных способностей обучающегося, степень сформированности метапредметных компетенций данного ученика. Необходимо заметить, что принцип обучения «всех всему» неэффективен.

- Обобщить и транслировать опыт лучших практик на общешкольных методических мероприятиях;

- В начале учебного года провести входную диагностику, которая позволит получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся, и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях в рамках внеурочной и урочной деятельности. На начальном этапе подготовки к ОГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности.

- В целях совершенствования профессиональных компетенций, необходимых для работы с обучающимися направлять учителей обществознания на соответствующие курсы повышения квалификации.

- Своевременно информировать родителей об уровне подготовки обучающихся и динамике результатов.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организовать методическую работу с учителями обществознания, выпускники которых не достигли минимального уровня (14 баллов) и достигли 23 баллов, по совершенствованию технологии организации дифференцированного обучения.

- Необходимо осуществлять систематический контроль за подготовкой обучающихся к экзамену. Это можно осуществить за счет посещения методистом уроков обществознания в своем муниципалитете, что позволит отслеживать результаты работы и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Курмашева Анастасия Ришатовна	КОИРО, методист кафедры общего образования, председатель региональной комиссии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ефремова Людмила Валентиновна	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда, учитель истории и обществознания, заместитель председателя региональной комиссии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Марковцева Татьяна Васильевна	Министерство образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	КОИРО, проректор по учебной части