

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11 009	94,52	11 530	94,75	12 070	96,13
ГВЭ-9	638	5,48	606	4,98	439	3,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5 544	50,36	5 599	48,56	5 970	49,46
Мужской	5 465	49,64	5 911	51,27	6 100	50,54

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	395	3,59	324	2,81	346	2,9
2.	Обучающиеся СОШ	7 702	69,96	7 930	68,78	8167	67,7

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	462	4,20	545	4,73	560	4,6
4.	Обучающиеся лицеев	1 025	9,31	1 111	9,64	1151	9,5
5.	Обучающиеся гимназий	1 171	10,64	1 325	11,49	1536	12,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	114	1,04	103	0,89	101	0,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	5	0,05	8	0,07	22	0,2
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	135	1,23	167	1,45	169	1,4
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	16	0,14	18	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Данные, представленные в таблице 2-1, свидетельствуют о ежегодном увеличении общего числа участников ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе: в текущем году их было на 540 человек больше, чем в предыдущем, а в 2024 году – на 521 больше, чем в 2023. Однако в сравнимых величинах это увеличение составляет чуть больше одного процента (1,38%). Количество юношей и девушек, участвовавших в экзамене, в 2025 и двух предыдущих годах было примерно одинаковым. Стабильные показатели количества участников экзамена объясняются объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области (увеличение населения региона за счет внутренней миграции в связи с его эксклавым положением минимально).

Изменения в составе участников ОГЭ по русскому языку в текущем году в сравнении с 2024 и 2023 годами минимальны (таблица 2-3). Большинство сдающих экзамен в 2025 году – это обучающиеся СОШ, однако в текущем году их стало на 1% меньше, чем в 2024, а в 2024 году было на 4,62% меньше, чем в 2023. Вместе с тем наметилась тенденция роста количества обучающихся гимназий: в 2025 году на 1,21% больше, чем в предыдущем; в 2024 году на 0,85% больше, чем в 2023 г. Приведенные цифры требуют дальнейшего контроля. Невысокие проценты изменений пока не позволяют уверенно говорить о повышении доверия к гимназическому образованию.

Остальные изменения не превышают одного процента или возвращают к соотносимым цифрам 2023 года.

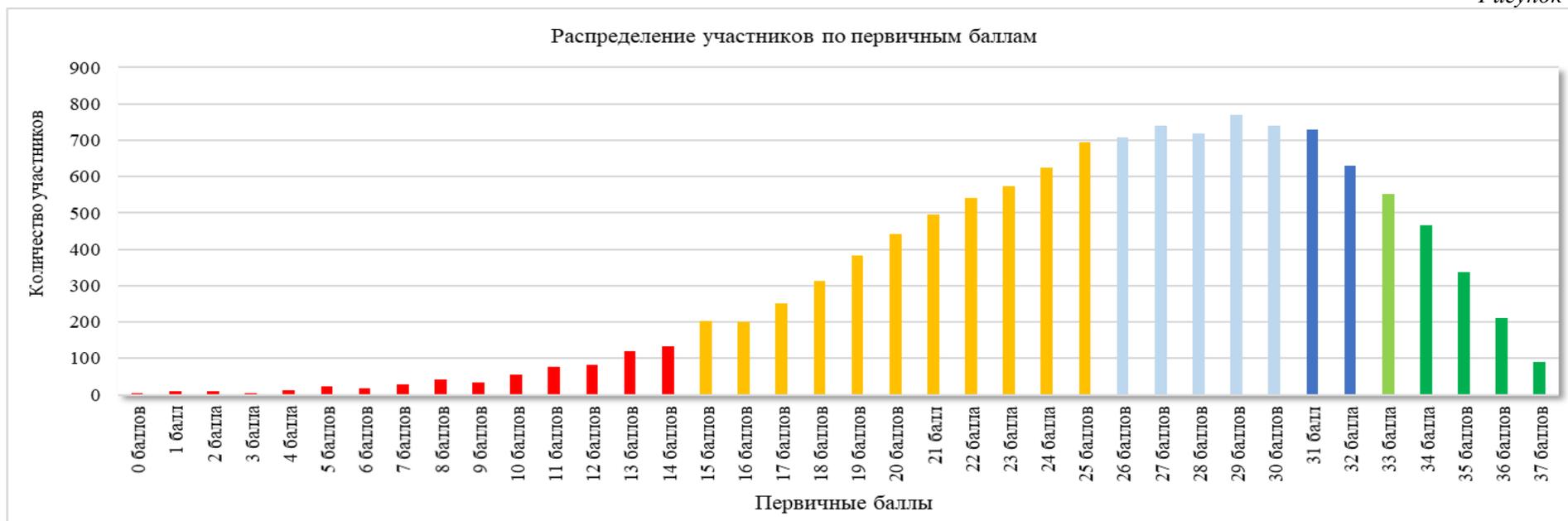
Итак, в 2025 году значимых изменений в количестве и составе участников ОГЭ, которые могли бы повлиять на процесс обучения, образовательные тренды в регионе, процедуры ГИА-9, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл, можно представить и в виде таблицы (таблица 2-4-1).

Таблица 2-4-1

Первичны й балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичны й балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
0	4	0,03	19	384	3,18
1	10	0,08	20	443	3,67
2	10	0,08	21	496	4,11

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
3	5	0,04	22	541	4,48
4	12	0,10	23	574	4,76
5	23	0,19	24	625	5,18
6	18	0,15	25	695	5,76
7	28	0,23	26	708	5,87
8	43	0,36	27	741	6,14
9	33	0,27	28	718	5,95
10	56	0,46	29	769	6,73
11	77	0,64	30	740	6,13
12	83	0,69	31	729	6,04
13	119	0,99	32	629	5,21
14	134	1,11	33	551	4,57
15	202	1,67	34	466	3,86
16	200	1,66	35	337	2,79
17	251	2,08	36	211	1,75
18	314	2,60	37	91	0,75

6,73% участников получили первичный балл 29. Это самый высокий количественный показатель. Далее по убывающей: 6,14% - 27 баллов; 6,13% - 30 баллов; 6,04% - 31 балл.

Большинство участников экзамена (55,42%) получили высокие тестовые баллы от 26 (нижняя граница для отметки «4») до максимальных 37.

Важно отметить, что из 708 экзаменуемых, получивших 26 первичных баллов, 373 участника (52,7%), не набрав достаточного количества баллов за грамотность (критерии ГК1-ГК4), за экзамен в целом получили все-таки не «4», а отметку «3». Отметка «хорошо» на экзамене выставлена 335 участникам (47,3%), получившим 26 первичных баллов и не менее 6 баллов по критериям грамотности. Такая дифференциация отметок (получение «3» или «4») в зависимости от набранных баллов по критериям грамотности отмечается на всем отрезке первичных баллов от 26 до 30. А в точках «31 первичный балл»

и «32 первичных балла» такого расхождения уже не наблюдается. Все участники экзамена, получившие 31 балл (729 человек; 6,04%) и 32 балла (629 человек; 5,21%), набрали не менее 6 баллов по критериям ГК1 – ГК4 и получили на экзамене отметку «4».

Отметка «5» на экзамене может быть выставлена, начиная с 33 первичных баллов. Однако из 551 экзаменуемых «5» получено 379 (68,8%) участниками, остальные 172 человека (31,2%) получили отметку «4», поскольку не набрали необходимые 9 баллов по критериям ГК1 – ГК4. Всем остальным участникам, получившим 34 – 37 первичных баллов, за экзамен выставлены отметки «5».

Особенности перевода первичных баллов в отметку передают таблица 2-4-2 и диаграмма, отображенная на рисунке 2.

Таблица 2-4-2

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку			
	отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»		отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»
0	4	-	-	-	19	-	384	-	-
1	10	-	-	-	20	-	443	-	-
2	10	-	-	-	21	-	496	-	-
3	5	-	-	-	22	-	541	-	-
4	12	-	-	-	23	-	574	-	-
5	23	-	-	-	24	-	625	-	-
6	18	-	-	-	25	-	695	-	-
7	28	-	-	-	26	-	373	335	-
8	43	-	-	-	27	-	352	389	-
9	33	-	-	-	28	-	244	474	-
10	56	-	-	-	29	-	186	583	-
11	77	-	-	-	30	-	72	668	-
12	83	-	-	-	31	-	-	729	-
13	119	-	-	-	32	-	-	629	-
14	134	-	-	-	33	-	-	172	379
15	-	202	-	-	34	-	-	-	466
16	-	200	-	-	35	-	-	-	337

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующую отметку			
	отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»		отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»
17	-	251	-	-	36	-	-	-	211
18	-	314	-	-	37	-	-	-	91

Рисунок 2



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	75	0,68	622	5,4	655	5,4
«3»	4244	38,55	4502	39,0	5952	49,3

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	4455	40,47	4059	35,2	3979	33,0
«5»	2235	20,30	2347	20,4	1484	12,3

Почти половина (49,3%) участников ОГЭ по русскому языку 2025 года получили отметку «3», что на 10% больше, чем в предыдущем году. Количество «двоек» не увеличилось. Отметок «4» и «5» в сравнении с 2024 годом стало соответственно на 2% и 8% меньше. Увеличение количества «3» и снижение количества положительных отметок наблюдается ежегодно. Но, если в 2024 году «троек» стало больше на 0,5% по сравнению с 2023 годом, то в этом году – на 10% больше, чем в 2024 году. В 2025 году количество «четвёрок» снизилось на 2%, «пятёрок» – на 8%. В целом таблица 2-4 отражает объективную ситуацию качества обученности выпускников основной общей школы. Только отчасти снижение показателей может быть объяснено тем, что в текущем году для получения отметки «4» экзаменуемым необходимо было набрать 26-32 первичных балла, при этом не менее 6 баллов по критериям грамотности ГК1-ГК4; а для получения отметки «5» - 33-37 первичных балла и не менее 9 баллов за грамотность. В 2023-2024 гг. отметка «4» выставлялась за 23-28 первичных балла и не менее 4 баллов по критериям ГК1-ГК4; отметку «5» получали участники, если набирали 29-33 первичных балла, из них не менее 6 баллов за грамотность. Более всего на снижение качества выполнения экзамена влияет, очевидно, снижение общей грамотности, уровня развития учебных навыков школьников и связанные с ними затруднения при выполнении как тестовых заданий, так и заданий с развернутым ответом.

Рисунок 3

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году, %

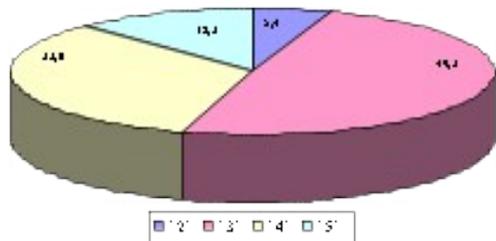
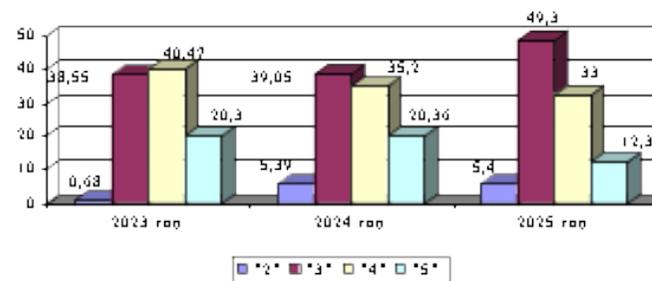


Рисунок 4

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2023-2025 гг., %



Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году и сравнение результатов текущего года с двумя предыдущими годами

отражают помещенные ниже диаграммы (рисунок 3 и 4).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	299	24	8,03	176	58,86	75	25,08	24	8,03
2.	Балтийский городской округ	302	25	8,28	149	49,34	95	31,46	33	10,93
3.	Гвардейский муниципальный округ	278	27	9,71	153	55,04	78	28,06	20	7,19
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	6911	300	4,34	3275	47,39	2406	34,81	930	13,46
4.1.	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	6464	290	4,49	3115	48,19	2224	34,41	835	12,92
4.2.	Городской округ "Город Калининград" - государственные ОО	226	7	3,10	84	37,17	92	40,71	43	19,03
4.3.	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	121	3	2,48	53	43,80	42	34,71	23	19,01
4.4.	Городской округ "Город Калининград" - федеральные ОО	100	0	0,00	23	23,00	48	48,00	29	29,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	1046	55	5,26	522	49,90	338	32,31	131	12,52
6.	Гусевский городской округ	297	12	4,04	97	32,66	136	45,79	52	17,51
7.	Зеленоградский муниципальный округ	398	12	3,02	171	42,96	152	38,19	63	15,83
8.	Краснознаменский муниципальный округ	91	8	8,79	52	57,14	22	24,18	9	9,89
9.	Ладушкинский городской округ	48	0	0,00	23	47,92	20	41,67	5	10,42
10.	Мамоновский городской округ	65	2	3,08	34	52,31	23	35,38	6	9,23
11.	Неманский муниципальный округ	177	33	18,64	106	59,89	32	18,08	6	3,39
12.	Нестеровский муниципальный округ	123	13	10,57	67	54,47	34	27,64	9	7,32
13.	Озерский муниципальный округ	118	1	0,85	63	53,39	44	37,29	10	8,47
14.	Пионерский городской округ	153	6	3,92	75	49,02	57	37,25	15	9,80

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	Полесский муниципальный округ	187	15	8,02	122	65,24	44	23,53	6	3,21
16.	Правдинский муниципальный округ	199	18	9,05	113	56,78	52	26,13	16	8,04
17.	Светловский городской округ	247	14	5,67	135	54,66	77	31,17	21	8,50
18.	Светлогорский городской округ	172	13	7,56	100	58,14	43	25,00	16	9,30
19.	Славский муниципальный округ	128	10	7,81	75	58,59	31	24,22	12	9,38
20.	Советский городской округ	311	31	9,97	156	50,16	83	26,69	41	13,18
21.	Черняховский муниципальный округ	473	34	7,19	261	55,18	120	25,37	58	12,26
22.	Янтарный городской округ	47	2	4,26	27	57,45	17	36,17	1	2,13
Калининградская область		12070	655	5,43	5952	49,31	3979	32,97	1484	12,29

В разрезе административно-территориальных единиц региона успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций Гусевского городского округа (далее – ГО), Зеленоградского муниципального округа (далее – МО), Ладушкинского городского округа. Приведенный список проранжирован с учетом количества положительных и одновременно неудовлетворительных отметок за экзамен. Девятиклассники этих городских округов и муниципального образования получили минимальное количество «двоек» и показали качество знаний более 50-ти процентов. Качество обучения девятиклассников Гусевского ГО – 63,41% при 4,04% «двоек»; Зеленоградского МО – 54,02% при 3,02% «двоек»; Ладушкинского ГО – 52,09% при отсутствии отметок «2». Из трех указанных АТЕ обучающиеся Гусевского городского округа сдали экзамен с высокими результатами и в прошлом году.

Выпускники школ Неманского и Полесского муниципальных округов продемонстрировали на ОГЭ-2025 относительно низкие результаты.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля от общего числа участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	9,2	63,9	24,0	2,9	26,9	90,8

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля от общего числа участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	Обучающиеся СОШ	6,3	52,7	31,1	9,9	41,0	93,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	7,0	54,3	28,9	9,8	38,8	93,0
4.	Обучающиеся лицеев	3,0	38,0	37,9	21,2	59,1	97,0
5.	Обучающиеся гимназий	2,1	38,2	40,2	19,4	59,6	97,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	8,9	53,5	37,6	91,1	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	4,5	54,5	40,9	95,5	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	3,0	45,0	38,5	13,6	52,1	97,0
9.	Обучающиеся СПО	5,6	66,7	27,8	0,0	27,8	94,4

Список образовательных организаций, представленный в таблице 2-6, свидетельствует о том, что в Калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения продемонстрировали девятиклассники-выпускники филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский" и филиала МГАХ в Калининграде, а также ГАУ КО ОО ШИЛИ. Высокие результаты сдачи экзамена обучающимися этих образовательных организаций (далее – ОО) объясняется хорошим базовым уровнем предметных знаний школьников и сформированностью у них важнейших общеучебных умений, которые выявляются во время поступления школьников в названные образовательные организации. Вступительные испытания позволяют выявить наиболее способных, обучаемых и мотивированных на учебу школьников. Кроме того, известно, что в филиалах ЦМШ и МГАХ классы малокомплектны – на уроках учителя имеют возможность уделять адресное, дифференцированное внимание каждому ученику.

На втором месте в ранжирующем списке находятся обучающиеся лицеев и гимназий.

Хороший уровень по показателям качества обучения и уровня обученности с учетом типа образовательной организации продемонстрировали в 2025 году кадеты ГБОУ КО КШИ «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус».

Обучающиеся профессиональных училищ, лицей-интерната, лицеев и гимназий, кадеты и в прошлом году вошли в тройку лидеров по названному показателю. Высокие и хорошие результаты сдачи экзамена обучающимися всех названных ОО определяются профессионализмом педагогов-филологов, поддерживающих и развивающих предметные знания и общеучебные навыки школьников, а также высокой мотивацией девятиклассников на получение среднего общего образования, на продолжение обучения.

Качество знаний обучающихся ООШ, СОШ, включая СОШ с УИОП, СПО снизилось по сравнению с 2024 годом и не достигает 50%. Качество обучения девятиклассников ООШ – 26,9%; в 2024 году оно было 45,06%. Качество обучения девятиклассников СОШ на 6,3% ниже (41,0%), чем в 2024 году (51,37%); СОШ с УИОП – на 15,88% ниже: 54,68% в 2024 г., 38,8% в 2025 г. В 2024 году процент качество обучения студентов СПО составил 37,50%, а в 2025 г. – на 9,7% ниже (27,8%).

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал МГАХ в Калининграде	0,00	94,12	100,00
2.	АНО Лицей "Ганзейская ладья" (негосударственная ОО)	0,00	93,75	100,00
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	91,09	100,00
4.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	1,05	79,47	98,95
5.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	77,92	100,00
6.	Православная гимназия г. Калининграда (негосударственная ОО)	0,00	77,78	100,00
7.	МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева"	1,44	71,94	98,56
8.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	71,79	100,00
9.	МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО)	0,00	70,00	100,00
10.	Новостроевская средняя школа (Озерский МО КО)	0,00	69,23	100,00
11.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	0,47	69,19	99,53

Указанные в таблице 2-7 учебные учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

Все образовательные организации, кроме филиала МГАХ, который впервые в 2024-2025 учебном году выпустил из своих стен девятиклассников, входили в список ОО с высокими образовательными результатами и в 2024 году. Три года подряд в списке ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МОУ "СОШ № 1 им. С. И. Гусева" и негосударственные образовательные организации АНО Лицей "Ганзейская ладья" и ЧОУ "Православная гимназия

Калининградской Епархии Русской Православной Церкви". Второй год в этом перечне МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО), Филиал НВМУ в г. Калининграде, а также такие муниципальные автономные образовательные учреждения г. Калининграда, как лицей № 23 и лицей № 49.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Ульяновская СОШ" (Неманский МО)	43,48	26,09	56,52
2.	МАОУ "Доваторовская СОШ" (Черняховский МО)	41,67	8,33	58,33
3.	МОУ "СОШ в п. Михайлово" (Гусевский ГО)	28,57	14,29	71,43
4.	МБОУ "ОШ им. Н. Тимошенко пос. Красный Яр" (Гвардейский МР)	28,57	7,14	71,43
5.	МБОУ "Маршальская СОШ" (Гурьевский МР)	26,92	9,62	73,08
6.	МАОУ Илюшинская СОШ (Нестеровский МО)	22,73	27,27	77,27
7.	МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" (Советский ГО)	20,75	16,04	79,25
8.	МБОУ "Сосновская ООШ" (Полесский МО)	20,00	30,00	80,00
9.	МАОУ "СОШ № 1 г. Немана"	19,44	16,67	80,56
10.	МБОУ "Большаковская СОШ" (Славский МО)	17,65	29,41	82,35
11.	МАОУ "Привольненская СОШ" (Черняховский МО)	17,65	5,88	82,35
12.	МБОУ СОШ № 8 г. Приморска (Балтийский ГО)	17,39	30,43	82,61
13.	МАОУ Междуреченская СОШ (Черняховский МО)	16,67	16,67	83,33
14.	МАОУ "Ясновская СОШ" имени адмирала В.Г. Егорова (Славский МО)	16,67	25,00	83,33
15.	МБОУ "СОШ п. Корнево" (Багратионовский МО)	16,13	35,48	83,87
16.	МАОУ "Славянская ООШ" (Полесский МО)	16,00	16,00	84,00
17.	МАОУ "Свободненская СОШ" (Черняховский МО)	15,38	23,08	84,62
18.	МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО)	15,00	15,00	85,00
19.	МБОУ СОШ № 5 (Балтийский ГО)	14,29	33,93	85,71

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	13,68	33,33	86,32

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по русскому языку, вошли ОО, учащиеся которых на экзамене получили в сравнении с учениками других образовательных организаций максимальное количество отметок «2» и одновременно показали наименьшее качество знаний, то есть получили минимальное количество отметок «4» и «5».

Ученики МАОУ "Ульяновская СОШ" (Неманский МО), "Доваторовская СОШ" (Черняховский МО), "СОШ № 1 г. Немана", "Привольненская СОШ" (Черняховский МО), Замковская СОШ (Нестеровский МО) и МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" (Советский ГО), "СОШ п. Корнево" (Багратионовский МО) неуспешны в выпускных испытаниях два года подряд.

Важно отметить, что в списке ОО, выпускники которых показали невысокие результаты на ОГЭ по русскому языку в 2025 году, нет ни одной школы с низкими образовательными результатами, в то время как в 2024 году в перечне из 33 школ их было 21. В Калининградской области организована система помощи ШНОР: выездные управленческие и методические сессии, посещение и анализ уроков, индивидуальное и групповое консультирование, тематические вебинары, курсы повышения квалификации по восполняющим и развивающим программам, мониторинги и др. Эти мероприятия способствовали выходу школ ШНОР из списка ОО, выпускники которых неуспешны в сдаче ОГЭ по русскому языку. Имеющийся опыт будет применён и в работе со школами, перечень которых помещен в таблицу 2-8.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Проанализировав статистические данные, можно сделать следующие выводы и проследить динамику результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году:

- высокие тестовые баллы от 26 до максимальных 37 получили 55,42% участников экзамена. Поскольку изменилось максимальное количество баллов и соотношение количества первичных баллов и отметок «4» и «5», сравнивать результаты текущего года с предыдущими по показателям первичных баллов некорректно;
- количество отметок «2» такое же, как в 2024 (5,4%); 49,3% участников получили отметку «3», что на 10% больше, чем

в предыдущем году; процент отметок «4» уменьшился на 2 единицы, отметок «5» – на 8 единиц. Увеличение количества «3» и снижение количества положительных отметок наблюдается ежегодно;

- второй год подряд обучающиеся Гусевского городского округа сдают экзамен успешнее сверстников из других муниципалитетов; справились с экзаменационными заданиями с высокими результатами также ученики образовательных организаций Зеленоградского муниципального округа и Ладушкинского городского округа; выпускники школ Неманского и Полесского муниципальных округов продемонстрировали относительно низкие результаты;

- как и в 2024 году, наиболее высокий уровень обученности и качество обучения продемонстрировали выпускники филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский", ГАУ КО ОО ШИЛИ, обучающиеся лицеев, гимназий и ГБОУ КО КШИ «АПКМК». В текущем году в этот список вошли выпускники филиала МГАХ в Калининграде. Качество обучения и уровень обученности в ООШ, СОШ, включая СОШ с УИОП, и СПО каждый год снижается и не достигает 50%;

- три года подряд в список ОО с высокими образовательными результатами входят ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева", АНО Лицей "Ганзейская ладья", ЧОУ "Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви"; второй год в этом перечне МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО), Филиал НВМУ в г. Калининграде, МАОУ лицей № 23 и МАОУ лицей № 49 г. Калининграда;

- в сравнении с 2024 годом в списке ОО с низкими результатами на ОГЭ нет ни одной школы ШНОР. Успешный опыт работы с ними будет распространен на ОО, вошедшие в этот список в текущем году и находящиеся в нем второй год подряд: МАОУ "Ульяновская СОШ" (Неманский МО), "Доваторовская СОШ" (Черняховский МО), "СОШ № 1 г. Немана", "Привольненская СОШ" (Черняховский МО), Замковская СОШ (Нестеровский МО) и МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" (Советский ГО), "СОШ п. Корнево" (Багратионовский МО).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения в 2025 году заданий каждой части КИМ на ОГЭ по русскому языку девятиклассниками Калининградской области представлены в таблице 2-9 и на диаграммах (рисунки 5, 6).

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста различных функционально-смысловых типов речи	Б	88,83	50,69	85,76	95,92	98,99
ИК2	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия)	Б	88,75	52,29	85,54	95,74	98,96
ИК3	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи: цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений; логичность	Б	71,76	27,02	64,21	82,13	93,97
2	Синтаксический анализ предложений. Главные члены предложения.	Б	72,93	26,26	64,30	84,62	96,83
3	Синтаксический анализ предложения.	Б	69,12	25,19	60,60	78,89	96,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Синтаксис. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог						
4	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложений	Б	66,72	16,79	56,62	79,14	95,96
5	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложений. Соблюдение основных пунктуационных норм	Б	70,01	20,46	60,77	82,31	95,96
6	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слов	Б	56,45	15,73	48,79	63,84	85,31
7	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста. Соблюдение основных орфографических норм	Б	74,61	30,23	67,84	83,89	96,50
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение основных морфологических норм	Б	84,76	58,93	80,83	90,30	97,04
9	Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм	Б	75,17	37,86	68,04	84,59	94,95
10	Смысловый анализ текста. Проведение смыслового анализа текста	Б	74,75	29,47	69,19	83,71	92,99
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии. Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	Б	68,32	24,12	58,59	80,25	94,88
12	Лексический анализ слова.	Б	88,06	40,31	84,66	96,71	99,60

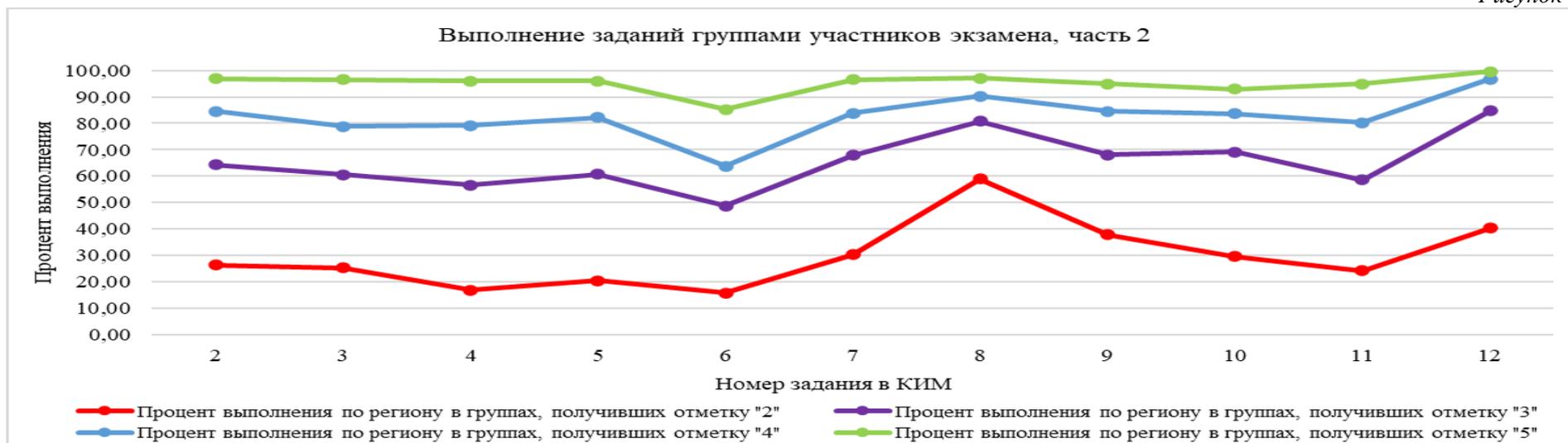
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Определение лексического значения слова разными способами. Распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова. Распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова						
СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие обоснованного ответа / Понимание смысла фрагмента текста)	Б	94,18	54,81	93,97	98,89	99,80
СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Наличие примеров)	Б	85,22	34,96	81,91	93,40	98,79
СК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи: цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений; логичность	Б	73,26	26,95	66,16	83,36	95,11
СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт.	Б	91,91	46,87	90,78	98,12	99,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Калининградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Композиционная стройность)						
ГК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм	Б	48,54	6,62	28,33	69,93	90,79
ГК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	Б	32,73	2,54	13,45	48,32	81,63
ГК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм	Б	61,09	22,80	49,82	73,68	89,47
ГК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	Б	54,48	23,97	44,44	64,52	81,29
ФК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением фактической точности письменной речи	Б	87,53	51,91	85,60	92,33	98,11

Рисунок 5



Рисунок 6



В таблице 2-10 помещены данные о получении участниками того или иного количества баллов по каждому критерию оценивания заданий с политомической оценкой.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	243	19,54	1,86	0,10	-
ИК1	1	2 210	59,54	24,75	7,97	2,02
ИК1	2	9 617	20,92	73,39	91,93	97,98
ИК2	0	223	18,17	1,71	0,05	-
ИК2	1	2 270	59,08	25,49	8,42	2,09
ИК2	2	9 577	22,75	72,80	91,53	97,91
ИК3	0	1 151	52,98	11,53	2,79	0,47
ИК3	1	4 515	40,00	48,52	30,16	11,12
ИК3	2	6 404	7,02	39,95	67,05	88,41
2	0	3 267	73,74	35,70	15,38	3,17
2	1	8 803	26,26	64,30	84,62	96,83
3	0	3 727	74,81	39,40	21,11	3,50
3	1	8 343	25,19	60,60	78,89	96,50
4	0	4 017	83,21	43,38	20,86	4,04
4	1	8 053	16,79	56,62	79,14	95,96
5	0	3 620	79,54	39,23	17,69	4,04
5	1	8 450	20,46	60,77	82,31	95,96
6	0	5 257	84,27	51,21	36,16	14,69
6	1	6 813	15,73	48,79	63,84	85,31
7	0	3 064	69,77	32,16	16,11	3,50
7	1	9 006	30,23	67,84	83,89	96,50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	1 840	41,07	19,17	9,70	2,96
8	1	10 230	58,93	80,83	90,30	97,04
9	0	2 997	62,14	31,96	15,41	5,05
9	1	9 073	37,86	68,04	84,59	94,95
10	0	3 048	70,53	30,81	16,29	7,01
10	1	9 022	29,47	69,19	83,71	92,99
11	0	3 824	75,88	41,41	19,75	5,12
11	1	8 246	24,12	58,59	80,25	94,88
12	0	1 441	59,69	15,34	3,29	0,40
12	1	10 629	40,31	84,66	96,71	99,60
СК1	0	702	45,19	6,03	1,11	0,20
СК1	1	11 368	54,81	93,97	98,89	99,80
СК2	0	440	38,93	3,01	0,15	-
СК2	1	885	28,85	9,80	2,84	-
СК2	2	2 261	20,61	25,67	13,67	3,64
СК2	3	8 484	11,60	61,53	83,34	96,36
СК3	0	954	52,37	9,01	1,88	-
СК3	1	4 546	41,37	49,66	29,50	9,77
СК3	2	6 570	6,26	41,33	68,61	90,23
СК4	0	977	53,13	9,22	1,88	0,34
СК4	1	11 093	46,87	90,78	98,12	99,66
ГК1	0	3 290	83,51	44,29	2,69	-
ГК1	1	2 541	13,44	30,17	16,16	0,94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	2	3 680	2,75	21,79	49,84	25,74
ГК1	3	2 559	0,31	3,75	31,31	73,32
ГК2	0	5 403	92,82	69,15	16,94	0,34
ГК2	1	2 775	6,72	22,13	33,40	5,73
ГК2	2	2 598	0,46	7,95	37,42	42,65
ГК2	3	1 294	-	0,77	12,24	51,28
ГК3	0	887	45,50	9,59	0,45	-
ГК3	1	2 918	41,53	38,02	9,42	0,54
ГК3	2	5 591	12,06	45,72	58,76	30,53
ГК3	3	2 674	0,92	6,67	31,36	68,94
ГК4	0	1 057	42,60	12,18	1,26	0,20
ГК4	1	4 016	43,66	46,71	22,39	3,98
ГК4	2	5 279	12,98	36,71	57,88	47,57
ГК4	3	1 718	0,76	4,40	18,47	48,25
ФК1	0	1 505	48,09	14,40	7,67	1,89
ФК1	1	10 565	51,91	85,60	92,33	98,11

Анализ данных, помещенных в таблицы 2-9, 2-10 и отображенных на рисунках 5 и 6 позволяет выделить задания, с которыми участники экзамена справились наиболее успешно, и те задания, выполнение которых у большинства экзаменуемых вызвало трудности.

Так, с высокими процентами выполнено большинством девятиклассников региона задание 1 (сжатое изложение). С изложением справились все группы участников экзамена: экзаменуемые, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменуемые, не справившиеся с экзаменационным испытанием, то есть получившие отметку «2».

Средние проценты по критериям ИК1 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста») и ИК2 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия») – 88,83% и 88,75% соответственно. Задание 1 – задание с политомической оценкой по всем критериям. Данные таблицы 2-10 говорят о том, что нулевые баллы по критериям ИК1 и ИК2 минимальны у всех групп экзаменуемых. У участников, сдавших экзамен на «5», нулевых баллов нет вообще; хотя бы один балл из 2-х максимальных по обоим критериям получили более 59% даже тех участников, которые не справились с экзаменом в целом.

Чуть ниже результат по критерию ИК3 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи»). Средний процент выполнения – 71,76%. Снижение среднего процента дают участники с отметкой «2» по экзамену. Таблица 2-10 позволяет увидеть, что более половины участников экзамена этой группы не справляются с задачей выстраивания текста в соответствии с нормами логики: 52,98% участников не получили ни одного балла из 2-х возможных по критерию ИК3. Вместе с тем 40,0% экзаменуемых этой группы получили по критерию ИК3 1 балл из возможных двух.

Навык соблюдения норм логики в собственном тексте контролируется на ОГЭ по русскому языку и при выполнении задания 13 (сочинение-рассуждение). Средние проценты выполнения этого задания, оцениваемого критерием СК3 («Создание письменных текстов с соблюдением норм логичности речи»), – 73,26%. Разбалловка внутри критерия, то есть получение баллов по политомической шкале 0 – 1 - 2 баллов в группах участников, сдавших экзамен на отметки «5», «4», «3» и «2», очень близка с разбалловкой по критерию ИК3 (таблица 2-10-1). Следовательно, данные о навыке выстраивания девятиклассниками письменного текста в соответствии с нормами логики объективны.

Таблица 2-10-1

Баллы	Процент выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых критериями ИК3 и СК3 участниками экзамена в Калининградской области, получившими соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	ИК3	СК3	ИК3	СК3	ИК3	СК3	ИК3	СК3
0 баллов	52,98	52,37	11,53	9,01	2,79	1,88	0,47	-
1 балл	40,00	41,37	48,52	49,66	30,16	29,50	11,12	9,77
2 балла	7,02	6,26	39,95	41,33	67,05	68,61	88,41	90,23

Отметим, что в текущем году показатели логичности письменной речи, отражаемые критериями ИК3 и СК3, на 6% ниже, чем в предыдущем: в 2024 году ИК3 – 77%, СК3 – 79% (см. сравнительную таблицу 2-10-2 ниже).

Средние результаты по остальным (кроме СК3) критериям оценивания сочинений высоки: СК1 («Создание письменных

текстов с соблюдением норм построения текста. (Наличие обоснованного ответа / Понимание смысла фрагмента текста)») – 94,18%; СК2 («Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста. (Наличие примеров)») – 85,22%; СК4 («Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (рассуждение) с соблюдением норм построения текста. (Композиционная стройность)») – 91,91%. Задание 13 хорошо выполнено участниками экзамена всех групп, включая экзаменующихся, получивших отметку «2».

Результаты выполнения заданий 1 и 13, оцениваемые критериями грамотности, значительно ниже. Критичны средние показатели по критериям ГК1 («Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм») – 48,54%; ГК2 («Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм») – 32,73%. Больше половины девятиклассников не овладели практической орфографической и пунктуационной грамотностью. Только половина создают тексты, относительно грамотные в речевом оформлении. Средние показатели по критерию ГК4 («Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм») – 54,48%. Немного выше показатель ГК3 («Создание письменных текстов с соблюдением грамматических норм») – 73,26%.

Более подробно опишем данные по критериям с наименьшими баллами выполнения: ГК2 и ГК1.

Низкие показатели результатов выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых критерием ГК2 (соблюдение норм пунктуации), наблюдаются во всех группах участников. Даже участники экзамена с отметкой «5» за весь экзамен показали по этому критерию один из самых низких в сравнении с другими критериями результатов – 81,63%. В группе получивших на ОГЭ отметку «4» процент выполнения – 48,32%; получивших отметку «3» – 13,45%; очень низкий процент выполнения в группе участников, не справившихся с экзаменом – 2,54%. Ни один экзаменующийся последней группы не получил максимальные 3 балла по критерию ГК2; только 0,46% – 2 балла; 6,72% получили 1 балл и подавляющее большинство (92,82%) участников – 0 баллов. Больше половины (69,15%) участников второй группы (отметка «3» за экзамен) получили 0 баллов по этому критерию и только 0,77% участников – 3 балла. Максимальные 3 балла по критерию ГК2 только у 12,24 % участников, получивших на экзамене «4», и у 51,28% участников с отметкой «5» за весь экзамен.

Столь же невысоки результаты экзамена, отраженные критерием ГК1. Задача соблюдения практической орфографической грамотности создаваемых текстов выполняется только участниками, на отлично сдавшими экзамен: 3 балла у 73,32% экзаменующихся этой группы. 3 балла из 3-х возможных по критерию ГК1 выставлены экспертами только в 31,33% работ участников, сдававших экзамен на «4»; в 3,75% и 0,31% работ участников с отметками «3» и «2» за экзамен соответственно.

Относительно низкие и низкие проценты выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых критериями ГК1 и ГК2, коррелируют с данными о выполнении тестовых орфографических (задания 6, 7) и пунктуационных (задания 4, 5) заданий. Средние проценты выполнения задания 4 – 66,72%; задания 5 – 70,01%; задания 6 – 56,45%; задания 7 – 74,61%. Безусловно, проценты выполнения тестовых заданий всегда выше, чем аналогичных открытых заданий, но в целом указанные показатели выполнения

орфографических и пунктуационных заданий немного ниже показателей выполнения остальных тестовых заданий. Особенно сложным для девятиклассников является задание 6. Справляются с ним участники, получившие на экзамене «четверку» и «пятерку»: результаты выполнения – 63,84% и 85,31% соответственно. Средние проценты выполнения задания 6 участниками, получившими на экзамене «тройку», – 48,79%, не справившимися с экзаменом – 15,73%.

Остальные тестовые задания выполнены экзаменуемыми на относительно приемлемом уровне. Средние проценты выполнения в порядке возрастания успешности решения каждого задания:

задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии. Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности») – 68,32%;

задание 3 («Синтаксис. Проведение синтаксического анализа предложений») – 69,12%;

задание 2 («Синтаксис. Главные члены предложения. Проведение синтаксического анализа предложения») – 72,93%;

задание 10 («Смысловой анализ текста. Проведение смыслового анализа текста») – 74,75%;

задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм») – 75,17%;

задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение морфологических норм») – 84,76%;

задание 12 («Лексический анализ слова. Определение лексического значения слова разными способами») – 88,06%.

Если акцентировать внимание на качестве выполнения заданий КИМ группами участников, выделяемыми в зависимости от того, какую отметку они получили за экзамен, то у участников, на отлично справившихся с ОГЭ, наибольшие трудности вызвала задача оформления изложения и сочинения в соответствии с нормами пунктуации (критерий ГК2) и речи (критерий ГК4). По критерию ГК4 максимальные 3 балла не получили и половина этих участников (3 балла только у 48,25%). А по критерию ГК2 максимальные 3 балла выставлены только 51,28% участников, получивших на экзамене «5».

Среди тестовых заданий наибольшие трудности у этой группы участников вызвало задание 6 («Орфографический анализ слова»), основанное на знании орфографических правил. Получили 0 баллов за его выполнение 14,69% экзаменуемых.

Описанные выше данные отражает рисунок 7.

Рисунок 7



Выполнение этих же заданий вызвало трудности и у участников, сдавших экзамен на отметку «хорошо». Максимальные 3 балла по критерию ГК2 получили 12,24% участников, а по критерию ГК4 – 18,47% экзаменуемых. Не справились с заданием 6 треть (36,16%) участников этой группы (рисунок 8).

Рисунок 8



У экзаменуемых, получивших отметку «3», затруднения при выполнении вызвало гораздо большее количество заданий. Как и для всех участников, наиболее сложными стали для них задания 1 и 13, оцениваемые критерием ГК2

(соблюдение норм пунктуации): 3 балла получено только 0,77% участников; 69,15% не получили ни одного балла из 3-х возможных (рисунок 9).

Трудно для участников этой группы писать изложение и сочинение в соответствии с нормами орфографии (критерий ГК1), речи (критерий ГК4) и грамматики (критерий ГК3). По критериям ГК1, ГК3 и ГК4 3 балла получены минимальным количеством участников анализируемой группы (рисунок 9).

Больше половины экзаменующихся, получивших на экзамене «тройку», не справились с заданием 6 (рисунок 9).

Рисунок 9



Девятиклассники, не преодолевшие минимальный порог, не справляются со всеми тестовыми заданиями, кроме 8-ого, с заданиями 1 и 13, оцениваемыми критериями ИК3 и СК3 (соблюдение норм логичности речи), критериями СК2 (наличие в сочинении примеров), СК4 (соблюдение композиционных норм в тексте) и всеми критериями грамотности. Наглядно результаты выполнения этими участниками экзамена представлены на рисунке 10.

Рисунок 10



В заключение данной главы отметим, что в целом тестовые задания 2 – 8, 12 выполнены экзаменуемыми 2025 года успешнее, чем в 2024 году, задания 9, 10, 11 – хуже, чем в предыдущем. Произошло снижение качества выполнения и задания 1 (критерии ИК1, ИК2, ИК3). Стабильны результаты выполнения задания 13, оцениваемого критериями СК1, СК2, СК4; снизились показатели по критерию СК3. Проценты выполнения, отраженные критериями грамотности, ниже, чем в двух предыдущих годах. Особенно большое снижение, в 20%, произошло по критерию ГК4: 79% в 2023 г; 74% в 2024 г; 54% в 2025 г. (таблица 2-10-2 - средние проценты выполнения заданий КИМ на ОГЭ по русскому языку в 2023 – 2025 гг.).

Таблица 2-10-2

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения			Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения		
	в 2023 году	в 2024 году	в 2025 году		в 2023 году	в 2024 году	в 2025 году
ИК1	94	95	89	2	-	59	73
ИК2	93	93	89	3	-	55	69
ИК3	72	77	72	4	-	54	67
СК1	88	94	94	5	37 (задание 3)	61	70
СК2	89	85	85	6	43 (задание 5)	50	56
СК3	81	79	73	7	-	49	75
СК4	93	92	92	8	-	72	85
ГК1	59	52	49	9	90 (задание 4)	83	75

ГК2	47	43	33	10	56 (задание 6)	80	75
ГК3	68	64	61	11	56 (задание 7)	73	68
ГК4	79	74	54	12	79 (задание 8)	83	88
ФК1	91	89	88	-	-	-	-

Данные приведенной выше таблицы свидетельствуют о том, что при выполнении выпускниками практических заданий, то есть в написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения, наблюдается отрицательная динамика результатов, а при выполнении большинства тестовых заданий – положительная.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

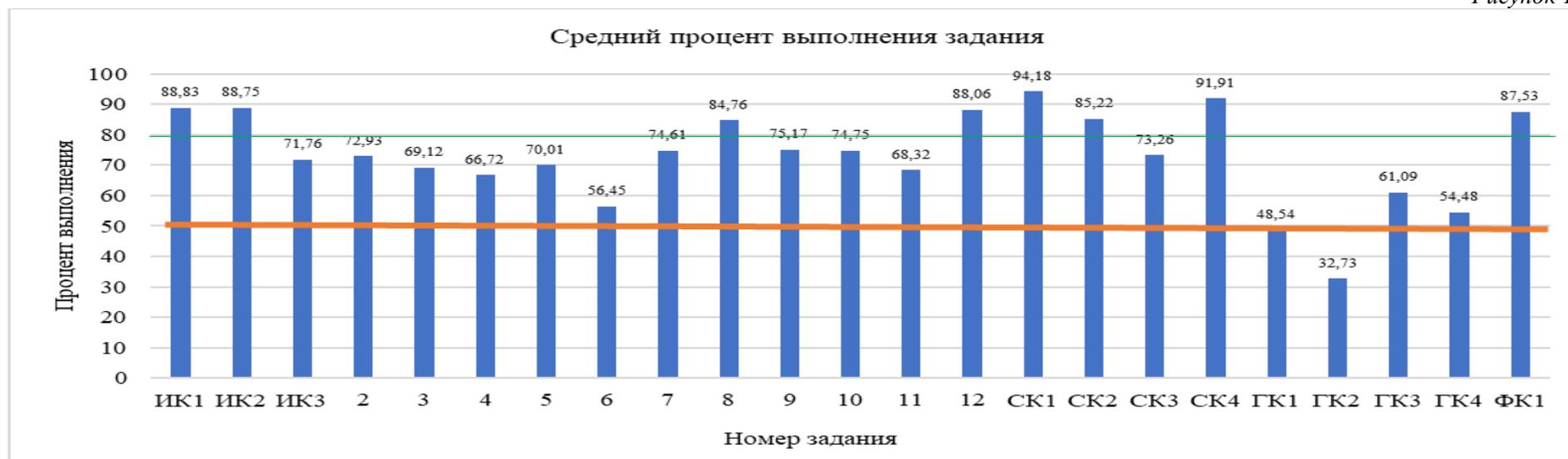
В рамках настоящего анализа согласно статистическим данным возможно выделить задания КИМ, сложные для выполнения выпускниками. Показателем сложности являются наименьшие проценты выполнения заданий всеми экзаменуемыми и группами участников, получившими на экзамене ту или иную отметку. Поскольку все задания КИМ на ОГЭ по русскому языку базового уровня, то относительно низкими следует считать проценты выполнения ниже 50.

Меньше 50 – проценты по показателям ГК2 (32,73%), ГК1 (48,54%). Сложным для участников ОГЭ стало задание написания изложения и сочинения с соблюдением норм пунктуации (критерий ГК2) и орфографии (ГК1).

Тестовое задание 6 («Орфографический анализ слов») тоже выполнено с невысокими процентами (56,45%) и рассматривается как трудное для экзаменуемых.

Сложным для выполнения всеми девятиклассниками надо считать и задание создания письменных текстов с соблюдением речевых норм (критерий ГК4 – 54,48%).

Помещенная ниже диаграмма (рисунок 11) отражает невысокое качество выполнения названных заданий.



К указанным заданиям добавим сложное для участников, получивших на экзамене отметку «3», задание создания текстов с соблюдением грамматических норм (в этой группе экзаменующихся средний процент выполнения по критерию ГК3 – 49,82%).

Половина экзаменующихся, не справившихся с экзаменом в целом, выполнили задание 1, оцениваемое критериями ИК1, ИК2; задание 8; задание 13, оцениваемое критериями СК1 и ФК1. Все остальные задания сложны для них.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Кроме описания статистических данных о результатах выполнения участниками экзамена заданий КИМ в 2025 году, важно провести содержательный анализ тех заданий, выполнение которых вызвало трудности у экзаменующихся.

Задание 1 и 13, оцениваемые критерием ГК2.

Наибольшие сложности у участников экзамена вызвали задания, связанные с применением пунктуационных правил в практике создания собственных письменных текстов. Низкую и крайне низкую пунктуационную грамотность продемонстрировали участники экзамена всех групп: и имеющие хорошую подготовку к выпускному испытанию, и не справившиеся с экзаменом.

При этом потенциал для овладения пунктуацией у школьников есть: проценты выполнения тестовых пунктуационных заданий 4 и 5 во всех группах участников экзамена выше, чем по критерию ГК2. Конечно, тестовые задания в полной мере

невозможно соотносить с письменными, но, думается, те общие представления о пунктуации и пунктуационная интуиция, которые срабатывают при выполнении тестов, могли бы быть своевременно развиты хотя бы у части школьников, если бы были применены правильные схемы овладения пунктуационным навыком.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки, встречающиеся в работах экзаменуемых, таковы:

- постановка запятой перед одиночным сочинительным союзом «и», соединяющим однородные члены предложения:

Чтоб была воля, надо закалка, и упражнения¹;

Пассажиры пытались помочь, и достать новую книжку;

Он понял это, и захотел помочь маленькому мальчику;

- неполное обособление причастных оборотов (неоткрытые или незакрытые причастные обороты):

Мне повезло с учителями попавшимися у меня на пути;

Дети представлявшие себя Робинзоном, гребли руками, воображали, что плывут на рыбную ловлю;

Пока человек, осиливающий дорогу идет, он старается не падать;

Цветы, растущие на улице или в доме всегда радуют людей;

- отсутствие запятой при оформлении вводных конструкций:

Книгу вероятнее всего не смогли достать;

Все пассажиры показали по-моему бескорыстность. А в предложении *Он сказал, по-взрослому, это как наша мама* поставлены запяты, видимо потому, что участник, акцентировав внимание на дефисном написании слова, посчитал его по аналогии со словами «по-моему», «по-вашему» вводным и поэтому обособил.

Пассажирам жалко было мальчика, а во-вторых они хотели обрадовать его;

Наверное Леонтий Назарович думал, что цветы делают окружающую среду красивее;

Володя, наверняка, думал, что он уже взрослый для таких игр. (Слово «наверняка» не является вводным и обособления не требует)

Здесь же приведем примеры предложений с лишними знаками препинания такого типа:

И если вы, действительно, стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости. (Неразличение частицы и вводного слова «действительно»);

Также, дети стреляли из палки и думали, что стреляют из ружья.

В итоге, именно мама поддержала меня. Примеров подобного рода в ответах экзаменуемых немало. Видимо, девятиклассники считают союз «также» и наречное выражение «в итоге» вводными словами. Налицо незнание темы;

- отсутствие запятой при обособленном обстоятельстве, выраженном деепричастным оборотом:

В предложениях 34 - 37 говорится о людях, которые помогли мальчику не прося ничего взамен;

¹ Здесь и далее в приведенных примерах из работ экзаменуемых сохранены особенности речи авторов изложений и сочинений.

Прочитав эти предложения я понимаю, что ...;

Обдумав это можно сказать о ...;

- пропуск запятых в предложениях со сравнением, выраженным сравнительным оборотом или придаточными обстоятельственными сравнения:

В учении как и в остальном, требуется закалка.

Воля, как и остальное всё требует упражнений.

Будет трудно подняться, но намного тяжелее чем продолжить идти.

Теперь он был уверен, что хороших и бескорыстных людей больше чем плохих.

Как у всех маленьких детей у Толстого и у Любочки было хорошее воображение.

Мальчику приходили одинаковые книги, точно такие же как он оставил в вагоне поезда;

- отсутствие запятых, обособляющих придаточные предложения в составе сложноподчиненных или разделяющих главное и придаточное предложения:

Что казалось трудным вчера становится легким сегодня.

Если не уступать минутной слабости, а бороться с собой трудное не будет трудным.

Летчик пообещал отправить книжку мальчику как только сможет ее достать.

В коляске которую они сделали из стульев, они катали друг друга.

Когда они шли с палками думали, что идут с ружьями. (Приведенный пример – свидетельство непоследовательности в применении одного и того же правила: первое придаточное не отделено запятой, второе – отделено.);

- ошибки в оформлении прямой и косвенной речи, в цитировании:

*Он сказал, по-взрослому, **это как наша мама. Она всё нам отдаёт*** (выделенный текст – цитата из текста).

*Толстой говорит, что: **Ежели судить по-настоящему, то игры никакой не будет*** (отсутствие кавычек, большая буква (несоблюдение орфографических норм)).

Таких и подобных ошибок в оформлении прямой речи и цитат в работах выпускников много. Много примеров отсутствия троеточия в предложениях с упущенными из цитируемого текста словами. Между тем этот знак препинания в подобных случаях – и пунктограмма, и признак уважения к автору цитируемого текста;

- постановка лишних знаков препинания:

Из-за закалки, будет легко учиться;

И вдруг, перестаешь замечать свои действия;

В настоящее время, в нашем мире живет большое количество людей с добрым сердцем;

Автор заключительными фразами, дает понять ...;

В качестве примера, приведу фрагменты из текста;

Как пример из жизненного опыта, я приведу историю своей подруги.

В большинстве случаев трудно предположить ход мыслей пишущих и причины, по которым они ставят лишние знаки препинания, то есть какой, с их точки зрения, оборот, какую синтаксическую конструкцию они выделяют запятыми.

Несколько слов скажем о первой указанной ошибке – постановке запятой перед одиночным сочинительным союзом «и», соединяющим однородные члены предложения. В этом году в работах экзаменующихся она встречалась значительно чаще, чем в предыдущие годы. Между тем эта пунктограмма изучается в 5 классе и более глубоко – в 8-м; следовательно, на ее усвоение у выпускников было 5 лет. Почему она стала так частотна, что обратила на себя внимание экспертов?

Возможное объяснение неусвоенности пунктограммы – тот факт, что девятиклассники 2025 года, будучи пятиклассниками в 2020 – 2021 учебном году, значительную часть предметных знаний получали дистанционно. Качество обучения по объективным причинам было невысоким. Пунктуационная тема «Знаки препинания при однородных членах предложения» для обучающихся могла остаться на ознакомительном уровне. Неусвоенное не может быть отработано – пунктограмма не закреплялась в течение следующих лет обучения.

В связи с выявленной проблемой в качестве пути её устранения и предупреждения следует рекомендовать учителям русского языка в ходе освоения темы «Пунктуация» учить пятиклассников отличать простые предложения, осложненные однородными членами, соединенными одиночным союзом «и», от сложносочиненных предложений, простые предложения в составе которых соединены сочинительным союзом «и» и разделяются запятой. Здесь важны сопоставительные упражнения с предварительным усвоением синтаксических тем «Однородные члены предложения. Признаки однородности» и «Сложносочиненные предложения», нужна тренировка в синтаксическом анализе предложений с однородными членами, по-разному соединенными, и сложносочиненных предложений.

В учебнике русского языка для 5 класса авторов Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова, С. Г. Бархударова и других синтаксические и пунктуационные темы являются последними перед итоговым повторением в конце учебного года. Это значительно снижает возможности качественного закрепления и систематической отработки пунктограммы «Знаки препинания при однородных членах предложения». Учитель не имеет возможности в рабочей предметной программе переместить раздел «Синтаксис. Пунктуация. Культура речи» из четвертой в первую четверть, но может углубить повторение изученного в начальной школе интересными, более сложными, чем в начальной школе, предложениями, синтаксическими случаями, а затем вплоть до изучения в четвертой четверти раздела «Синтаксис. Пунктуация» в течение года закреплять полученные знания в практике синтаксического и пунктуационного разборов и в написании письменных работ. Такое закрепление может и должно быть организовано при изучении другого, не синтаксического, программного материала (использование для его освоения в качестве дидактического материала простых осложненных однородными членами и сложносочиненных предложений, систематическая актуализация и попутное повторение обозначенных синтаксических и пунктуационных тем).

Информацию о том, как освоен раздел «Пунктуация», какие темы изучены школьниками на достаточном, какие –

на дефицитарном уровне, даёт анализ результатов выполнения заданий 4 и 5 второй части КИМ.

Задание 4.

Оно посвящено пунктуационному анализу предложений и является заданием на обнаружение соответствия между пунктуационным правилом и примером к нему.

Пример задания 4 из одного из вариантов, использованных на ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе в 2025 году.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире. Б) Обращение отделяется запятой. В) Определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.	1) «Мой друг, Отчизне посвятим души прекрасные порывы!» – писал А.С. Пушкин в стихотворении «К Чаадаеву». 2) После обеда Каштанка разлеглась посреди комнаты, протянула ноги и, чувствуя приятную истому, завильяла хвостом. 3) Листья, пригретые солнцем, падали на мокрые, серые от дождя дорожки. 4) Несмотря на внешнюю мощь и величие, кедр – дерево светолюбивое и нежное. 5) Набережная, стоявшая на ней публика, рабочие, товарные склады – всё тихонько поплыло назад.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Пунктограммы, контролируемые в приведенном выше примере задания 4, дублировались и в других вариантах КИМ, использованных на экзамене. Кроме них, требовалось актуализировать и такие пунктограммы:

«Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями»,

«Знаки препинания в сложносочиненном предложении»,

«Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»,

«Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении».

Работа с веером ответов позволяет выделить наиболее распространенные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении этого задания.

Самая частотная ошибка связана с идентификацией предложения с обособленным определением, выраженным причастным оборотом. Довольно значительное число участников экзамена (26%) посчитали, что обособленный причастный оборот есть в предложении «Набережная, стоявшая на ней публика, рабочие, товарные склады – всё тихонько поплыло

назад». Причастный оборот в предложении действительно есть («стоявшая на ней»), но он необособленный, так как стоит перед определяемым словом «публика». Очевидно, экзаменующиеся восприняли как причастный оборот более широкую конструкцию: причастный оборот + определяемое слово («стоявшая на ней публика»), тем более, что она помещена между двумя запятыми. Участникам экзамена не хватило внимательности и, возможно, читательских навыков, чтобы понять, что в выбранном ими предложении запятые не обособляют причастный оборот, а разделяют однородные подлежащие, второе из которых является определяемым словом для необособленного причастного оборота. Кроме того, из опыта работы со школьниками мы знаем, что многие ученики читают предложения дидактического материала не целиком, от начала до конца, а небольшими отрезками, причем не всегда смысловыми или синтаксическими. Прочитав такой отрезок, не восприняв смысла всего предложения, они приступают к анализу этого отдельного фрагмента, упуская связи (или отсутствие какой-либо связи) этого фрагмента с другими частями предложения.

В этой связи перед учителями русского языка и литературы встаёт принципиально важная задача: необходимо приучать школьников, начиная с 5 класса, когда они приступают к поэтапному, но систематическому изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», читать данные для анализа предложения от начала до конца, вне зависимости от поставленной конкретной учебной задачи.

Еще одно обязательное действие – определение грамматической основы предложения. Сначала основа – затем требуемое по заданию.

Эти действия должны войти в привычку. Они актуальны не только для отработки темы «Обособленное определение, выраженное причастным оборотом», но для всех синтаксических и пунктуационных тем. Чтение предложения целиком позволяет понять его смысл. Банально, но очень важно для решения любой учебной задачи. Правильно определенная грамматическая основа также выделяет смысловое ядро предложения и помогает оценить его синтаксическую структуру.

Обратим внимание еще на одну пунктограмму. 21% решавших вариант с заданием, посвященным сложноподчиненному предложению, не посчитали таковым предложение «Родная земля – самое дорогое, что нам дано для жизни». 13% допустивших ошибку в качестве ответов выбирали сложносочиненное предложение «Дожди смочили землю, и теперь она скрадывает и топот конских копыт, и шорох собачьих лап»; 8% – сложные синтаксические конструкции с бессоюзной связью между простыми предложениями «В воздухе стояла мгла, из белесоватого небо стало синим, дальних гор совсем не было видно» и «Облако пройдёт – озеро опять заблестит, нивы обольются точно золотом».

Эти ошибки можно объяснить только незнанием предметного материала. Причем не пунктуационного, а синтаксического и даже морфологического. Выпускники видят сложное предложение, но не различают виды связи между простыми предложениями в нем. Материал, который должен быть изучен в 9 классе, экзаменующимися, допустившими ошибку, не освоен.

Путь преодоления выявленного дефицита видится, во-первых, в раннем дозированном ознакомлении школьников

с видами сложных предложений; тем более, что раздел «Синтаксис. Пунктуация» в курсе 5 класса включает тему «Виды сложных предложений». Безусловно, после знакомства с темой, чтобы она не осталась только на уровне узнавания, должна проводиться систематическая работа по ее актуализации и закреплению. Формы и приемы закрепления – синтаксические и пунктуационные разминки, пятиминутки, синтаксический разбор, грамматический конструктор, попутное комментирование структуры предложения и др. Во-вторых, принципиально важна пропедевтическая работа (подготовка к изучению синтаксического материала в 9 классе) во время изучения морфологических тем: «Разряды местоимений. Относительные местоимения» в 6 классе; «Разряды наречий. Относительные наречия», «Разряды союзов. Союзы сочинительные и подчинительные» в 7 классе. Уже в 6 и 7 классах обучающимся нужно предлагать для анализа сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, определять разряд союза и в зависимости от него – вид сложного предложения, давать задания на различение союзов и относительных местоимений и наречий. Ученики тех учителей, которые последовательно практикуют эти задания, приходят к 9-ому классу не просто готовыми к восприятию темы «Виды сложных предложений», но и уже умеющими различать виды сложных предложений и средства связи простых предложений в них. Можно посоветовать учителям, работающим в среднем звене и ведущих своих воспитанников к ГИА в 9 классе, присвоить себе такую практику.

Задание 5.

Пунктуационное задание, выполняя которое экзаменующимся необходимо в небольшом тексте расставить в соответствии с нормами пунктуации знаки препинания и выписать цифры, на месте которых ставится заданный знак препинания. Он может быть любым.

С заданием 5 экзаменующиеся справились лучше, чем с заданием 4. Участникам экзамена хорошо знакома его форма, понятна суть: на протяжении всех лет учебы они выполняют подобные задания как учебные упражнения. Все группы экзаменующихся, кроме тех, кто не преодолел минимальный порог, выполняют его с хорошим результатом.

Пример задания 5.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Знаменитая 60-метровая «падающая» колокольня в городе Соликамске Пермского края (1) не имеет архитектурных аналогов в России (2) так как состоит из двух чётко различимых частей (3) массивного кубического здания (4) и высокой восьмигранной башни. Кроме того (5) особенность её ещё и в том (6) что она отклоняется от оси почти на два метра. Во время строительства (7) под действием грунтовых вод колокольня накренилась (8) и впоследствии её достраивали уже в таком положении.

В помещенном выше примере актуализированы пунктограммы «Знаки препинания в предложении с обобщающим словом», «Запятая при обособленном дополнении», «Запятая в сложносочиненном предложении», «Запятая в сложноподчиненном предложении». При этом даны дистракторы: отсутствие запятой и постановка иного

(не запятой) знака препинания.

Веер ответов дает информацию о том, что более всего ошибок в выполнении помещенного выше задания – это отсутствие выбора цифры 5, обозначающей запятую при обособленном дополнении. Вторая распространенная ошибка – лишняя запятая на месте цифры 7. Обучающиеся и в собственных письменных текстах нередко обособляют обстоятельства, стоящие в начале предложения. Примеры были приведены выше. Третья ошибка – пропуск запятой на месте цифры 8, замещающей запятую перед сочинительным союзом «и» на границе 2-х простых предложений в сложносочиненном. Как мы видим, одни и те же ошибки на пунктограммы, которые недостаточно освоены выпускниками, встречаются в разных заданиях.

В двух вариантах экзамена 2025 года в задании 5 контролировалась постановка двоеточия, еще в двух – тире. Правила, которые требовалось применить, выполняя эти задания:

«Тире между подлежащим и сказуемым»,

«Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом»,

«Пунктуационное оформление предложений с прямой речью».

Девятиклассники видят пунктограммы «Тире между подлежащим и сказуемым», «Знаки препинания в предложении с прямой речью», но, судя по вееру ответов, хуже освоили пунктуацию в предложении с однородными членами и обобщающим словом, если оно стоит после ряда однородных. 18% экзаменуемых, решавших задание 5 на расстановку тире, не вынесли в ответ цифру 7 в предложении *«Внутри дома до сих пор на рабочем столе лежат царская табакерка (5) самшитовая курительная трубка (6) чертежи и деловые бумаги (7) вещи (8) принадлежавшие Петру I»*.

Правило «Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом» изучается в 5 классе. В 8-м повторяется на соответствующем возрасте школьников дидактическом материале. Видимо, обучающиеся, допустившие обозначенную выше ошибку, не смогли восполнить в 8 классе знаниевый дефицит 5-го класса.

Освоение темы «Обобщающие слова» в 5 классе должно начинаться с овладения школьниками понятиями «род» и «вид». Это не вызывает сложностей, особенно после работы с темой «Однородные члены предложения», так как школьники легко обобщают ряды однородных членов одним понятием, то есть объединяют виды в род и, наоборот, конкретизируют родовое понятие видами (видовые дефиниции: роза, гиацинт, ромашка; родовое понятие – цветы; родовое понятие – второстепенные члены предложения; виды – дополнение, определение, обстоятельство). В предметном плане понимание пятиклассниками родо-видовых отношений должно отражаться в умении обучающихся проводить синтаксический анализ предложений с однородными членами и обобщающим словом и самостоятельно составлять такие предложения, причем с обобщающим словом как до, так и после рядов однородных членов, то есть соответствующих схемам:

[Ⓣ : О, О, О].

[О, О, О – Ⓣ].

Без сомнения, обязательно и заучивание пунктуационного правила: если обобщающее слово стоит перед однородными членами, за ним ставится двоеточие; если после, перед обобщающим словом ставится тире.

Следовательно, алгоритм освоения правила «Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом» таков:

- 1) работа с понятиями «вид», «род»,
- 2) синтаксический анализ предложений с обобщающим словом,
- 3) пунктуационный анализ предложений с обобщающим словом,
- 4) составление предложений с обобщающим словом под заданные схемы.

Систематическое выполнение заданий по составлению и анализу предложений, нахождение и подбор обобщающего слова-родового понятия и знание правила (выбор тире или двоеточия) помогают школьникам безошибочно идентифицировать обобщающее слово и правильно расставлять пунктограммы в учебных и экзаменационных заданиях. Ученик, получивший тренировку в таких заданиях, очевидно, увидит в предложении *«Внутри дома до сих пор на рабочем столе лежат царская табакерка, самшитовая курительная трубка, чертежи и деловые бумаги – вещи, принадлежавшие Петру I»* обобщающее слово «вещи» (родовое понятие), стоящее после ряда видовых понятий-однородных членов «табакерка», «трубка», «чертежи», «бумаги», и поставит тире перед словом «вещи».

Задание 6.

Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов. В ряде объяснений содержатся ошибки в формулировке условия применения правила, в указании на часть речи, грамматические признаки, морфемы, содержащие орфограмму, и др. Предполагается, что ученик, владеющий орфографическими знаниями (которые базируются, безусловно, на знании грамматики, морфемики), распознает эти ошибки и дистракторы.

Задание требует от выпускника знания орфографических правил, умения по опознавательным признакам идентифицировать орфограмму, распознать условия ее выбора. Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе.

Пример задания 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
- 2) ПРЕДЫДУЩИЙ – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.
- 3) КОМАНДОВАТЬ – правописание суффикса зависит от формы настоящего времени 1-го лица единственного числа этого глагола.
- 4) ПЯТЬДЕСЯТ – в имени числительном пишется разделительный Ъ.
- 5) (много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется.

Верр ответов участников экзамена позволяет увидеть, что, выполняя помещенное выше задание, только 40%

экзаменуемых, решавших этот вариант КИМ, дали правильный ответ. Наибольшее количество неверных ответов связаны с отсутствием выбора пункта 3 (объяснение написания суффикса -ова- в глаголе). Ошибочно выбирали как правильные утверждения пункты 1 (орфограмма «Правописание производных предлогов»), 4 («Правописание ь. Буква ь в числительных»), 5 («Правописание ь после шипящих») – по 20% участников.

В других вариантах контролировались такие орфограммы:

«Правописание гласных в корне слова: правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными»:

ВETERAN – две безударные гласные корня непроверяемые;

PACCИTATЬ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется его лексическим значением;

HEYBЯДAEМЫЙ – написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемая гласная находится в ударном слоге;

«Правописание гласных и согласных в приставке слова. Правописание приставок на -з (-с). Правописание гласных в приставках пре- и при-»:

ПPEPBAТЬ – написание приставки определяется её значением, близким к значению приставки пере-;

ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З;

«Правописание гласных *o* и *e* (ё) после шипящих и *ц* в окончаниях имён существительных»:

С ПЛAЩOМ – в окончании имени существительного после шипящего под ударением пишется буква O;

PYЖЬEЦO – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква O;

«Правописание безударных окончаний имён существительных»:

O ПЛЕМЕНИ – в окончании формы дательного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква И;

«Слитное и раздельное написание не с причастиями»:

(ещё) HE PEШEHHЫЙ – частица HE с кратким причастием пишется раздельно;

«Правописание *н* и *nn* в наречиях на -о (-е)»:

(говорит) ИСКPЕНHE – в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется NN.

Судя по вееру ответов, наибольшее число ошибок при определении правильного/неверного объяснения приведенных выше слов связаны с орфограммами «Правописание проверяемых гласных в корне слова» (неувядаемый), «Правописание корней с чередующимися гласными» (рассчитать), «Правописание приставок на -з (-с)» (здание), «Правописание гласных *o* и *e* (ё) после шипящих и *ц* в окончаниях имён существительных» (ружьецо). От 36% до четверти участников экзамена допустили ошибки в этих выборах. Чуть меньше – от 16 до до 20% ошибок – с орфограммами «Слитное и раздельное написание не с причастиями» (ещё не решенный), «Правописание *н* и *nn* в наречиях на -о (-е)» (неискренне).

Сложным для выполнения девятиклассниками задание 6 является, очевидно, по нескольким причинам. Во-первых,

успешное его выполнение предполагает доскональное знание всех орфографических правил, то есть знание формулировок, исключений и списков слов для запоминания, опознавательных признаков орфограмм, условий их выбора. Выученность орфографических правил у школьников крайне низкая. Подавляющее большинство учащихся осваивают орфографию лишь на уровне узнавания.

Вторая причина низкого результата выполнения задания 6 – слабое развитие умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. На этапе изучения орфограммы учащиеся не овладевают пошаговым алгоритмом действий при выборе орфограммы в слове. Зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. Образцы рассуждения во время выбора орфограммы в слове представлены в учебниках русского языка Баранова М. Т., Ладыженской Т. А., Тростенцовой Л. А. и др. Порекомендуем учителям при изучении каждой орфограммы использовать их или разработать аналогичные и добиваться от учеников устного объяснения выбора орфограммы в слове по этим образцам. Их использование дает ученику возможность вербального самоконтроля и глубокого осмысления правила и конкретного случая его применения.

Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до определенного автоматизма. Поэтому так нужны алгоритмы применения орфограмм. Полезнее всего, если ученики составляют их самостоятельно под руководством учителя.

К сожалению, практика применения правил у школьников крайне мала, а классические этапы его освоения, описанные советскими учеными-методистами, редуцированы или устранены.

Сокращен не только этап начального усвоения правила, но и его отработки. Следствие – орфографически правильное написание слов не закрепляется и во время применения (повседневное письмо / письменные ответы на всех предметах / экзамен) не вспоминается, не узнаётся. Во время закрепления орфограммы обучающиеся работают с упражнениями, дидактический материал которых во многом сходен, повторяется, особенно если отработка идет не на предложениях и текстах, а на словах и словосочетаниях. В упражнениях на повторение орфограммы «Безударные гласные в корне, проверяемые ударением» в 7-9-х классах нередко встречается слово «неувядаемый», а слово «здание» - очень часто не только в упражнениях на повторение в более старших классах, но и на изучение орфограммы в 5 классе и далее – во многих дидактических материалах в течение 5-9 классов. Между тем в слове «неувядаемый» 32% экзаменуемые не видят безударной гласной, проверяемой ударением, и 25% участников экзамена в слове «здание» находят приставку, написание которой определяется согласным в корне. Думается, нет элементарной «нагляженности» и «нарешенности».

В прямой связи с указанными выше причинами неудач выпускников во время выполнения задания 6 находится и такая причина, как недостаточный уровень знаний школьников по разделам «Морфемика», «Морфология», Фонетика». Содержание этих разделов даёт базовые лингвистические знания, напрямую связанные с правописанием, они определяют (обеспечивают) успешное освоение раздела «Орфография». Умение распознавать морфемы, способы словообразования, части речи, определять функцию буквы и звука часто и есть условия применения того или иного правила, основа его понимания, знания и успешного применения.

Так, умение правильно определить состав слова «здание», «ружьецо», частей речи слов «в продолжение (часа)», «искренне» помогло бы экзаменуемым текущего года распознать дистракторы в таких формулировках:

ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З;

РУЖЬЕЦО – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О;

В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е;

(говорит) ИСКРЕННЕ – в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется НН.

Умение безошибочно определять форму слова исключает из правильных ответов следующие утверждения:

(много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется;

о ПЛЕМЕНИ – в окончании формы дательного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква И;

(ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно;

Итак, для правильного выполнения задания 6, предполагающего орфографический анализ слов, обучающиеся, начиная с 5 класса, когда школьники приступают к освоению системы орфографии, должны качественно и прочно выучивать орфографические правила. Задача учителя – актуализировать перед освоением каждого конкретного правила необходимые знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемики, методически грамотно ввести учебный материал и организовать его закрепление, в дальнейшем – систематическое повторение изученного.

Общая схема методически обоснованной модели работы над освоением школьниками орфограмм такова: мотивирующий этап, который целесообразно выстроить как проблемную ситуацию, – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы или условиями её выбора (при обязательном условии владения учащимися этими терминами) – формулирование правила – анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы в недеформированном языковом материале, объяснение орфограммы – расстановка орфограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении системы упражнений.

Добавим, что схема освоения пунктограмм идентична.

Думается, такая методически выверенная, проверенная временем система работы с орфографическим и/или пунктуационным правилом может повысить практическую грамотность школьников и способствовать успешному выполнению девятиклассниками на экзамене заданий, связанных с орфографическим (задания 6 и 7) и пунктуационным (задания 4 и 5) анализом.

Если средний процент выполнения задания 6 на ОГЭ в 2025 году 56,45%; проценты его выполнения выпускниками, получившими отметку «4», – 48,79%, не справившимися с экзаменом – всего 15,73%, то с орфографическим заданием 7, напомним, выпускники справились лучше: средний процент выполнения – 74,61%; 67,84% участников с отметкой «3» и 30,23% участников с отметкой «2» решили его. Возможно, на более высокий результат сработала достаточно привычная для обучающихся форма предъявления задания: оно представляет собой деформированный (с пропусками орфограмм) текст, в словах которого необходимо вставить буквы и выписать цифры, замещающие определенные (заданные) гласные. Подобные упражнения хорошо знакомы обучающимся еще с начальной школы. Этот факт подтверждает, что в ситуации испытания экзаменуемым очень важно иметь достаточный опыт применения орфограмм, в том числе в привычной для них форме. В то же время он подчеркивает, сколь недостаточен у выпускников уровень знаний орфографических правил: разрыв между процентами выполнения задания 6 и задания 7 – 18 единиц.

Несмотря на то что задание 7 выполнено с неплохим результатом, говоря о линии орфографических заданий в КИМ, обратимся к веерам ответов, чтобы выявить, применение правил на какие орфограммы все-таки требуют дополнительного внимания.

Задание 7.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.
В тундру пр..(1)шла весна. Кое-где белеют и бл..(2)стят на солнце пятна снега. Движ..(3)мое силой инерци..(4), огромное лед..(5)ное поле нап..(6)рает на берега озера. Ещё крепко держ..(7)т ноги скованная панц..(8)рем мерзлота. Необычно соч..(9)тание высокого неба с холодным ветром.

Результаты выполнения участниками экзамена представленного выше варианта говорят о том, что 13% выпускников затрудняются в выборе суффиксов прилагательных -ин-/-ян-/-ен-(-енн-) в именах прилагательных (слово «ледяное»). Различение значений этих суффиксов отрабатывается в 6 классе в теме «Правописание Н и НН в именах прилагательных».

16% участников не освоили орфограмму «Правописание гласных Ы и И после Ц». Они не выбирали как правильный ответ цифру 8 (слово «панцирем»). Заметим, что ошибок на выбор написания слова «инерции» очень мало. Правило одно и то же. Непоследовательность в применении правила, как и неправильный выбор гласной в суффиксе в прилагательном «ледяной» объясняются, по-видимому, недостаточной практикой закрепления правил как на этапе первичного закрепления, то есть после знакомства в них в 6 и 5 классах, так и последующего пролонгированного закрепления. У школьников нет привычки к этим и подобным словам, они недостаточно часто встречались им в упражнениях, обучающиеся не «навыкли»

(слово А.В. Миртова) в их написании.

В других вариантах КИМ, использованных на экзамене, ошибки участников были связаны с орфограммами «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными» (*безоблачный, рельефный*) и «Правописание безударных окончаний имён существительных» (*в постели*). Последняя ошибка – свидетельство или незнания правила как такового, или неумения его применить, а первые две – отсутствия работы со словами из орфографических минимумов школьного учебника и недостаточной словарно-орфографической работой во всех классах основной школы.

На экзамене участники имеют возможность пользоваться орфографическим словарем. Написание слов «рельеф», «рельефный», «облако», «безоблачный», да и «панцирь» можно и нужно было проверить по нему. К сожалению, у школьников нет такой привычки, навык работы со словарями развит у очень немногих выпускников.

Для выработки орфографической и пунктуационной грамотности школьникам нужна выученность правил и интенсивное их закрепление на первичном этапе: проработка написания частотных примеров, сложных и интересных случаев, слов из рубрик «Сравни и запомни», исключений, – дальнейшее систематическое повторение и закрепление в разнообразных упражнениях.

Очень важно, чтоб среди упражнений на отработку правил была значительная доля таких, в которых не указывается ошибкоопасное место (слова, предложения, тексты с пропусками орфограмм и пунктограмм), а таких, которые предполагают применение правил в самостоятельно создаваемых языковых единицах: составление словосочетаний, предложений, текстов разных типов и объемов, включая различного вида изложения и сочинения, письменные ответы. Свободное практикоприменение орфографических и пунктуационных норм сегодня довольно ограничено. Письменных работ указанных видов проводится мало, особенно в среднем звене. В основном отработка норм выполняется на упражнениях учебника. Кроме того, если подобные работы и проводятся, все реже после их оценивания организуется работа над ошибками всех видов, в том числе орфографическими и пунктуационными. Необходимо вернуть в школьную практику РНО и контролировать тщательное ее выполнение обучающимися.

Систематическая тренировка в создании текстов с соблюдением норм орфографии и пунктуации – путь повышения практической грамотности школьников. Это одна из мер остановки и преодоления тенденции к ежегодному снижению показателей по критерию ГК1 на ОГЭ по русскому языку. Приведенные и описанные в главе 3.1.1 (таблицы 2-11, 2-12, 2-14, рис. 5, 7) данные говорят о том, что задания 1 и 13, оцениваемые критерием ГК1 («Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм»), в текущем году выполнены экзаменующимися с низкими показателями (48,54%).

Критерий ГК4.

Критерий ГК4 отражает качество написания изложения и сочинения с точки зрения соблюдения в самостоятельно созданных текстах речевых норм.

Справляются с этой задачей 54,48% выпускников, но даже у экзаменуемых, получивших «пять» на экзамене, по этому критерию процент выполнения самый низкий из всех критериев и заданий.

В сочинениях и изложениях экзаменуемых встречаются речевые ошибки всех видов. Есть они в предложениях, которые мы приводили, говоря о пунктуационных ошибках в работах экзаменуемых. Работы выпускников изобилуют лексическими повторами («вторым примером будет пример из собственной жизни»), неточно выбранными словами, нарушениями сочетаемости слов, шаблонностью; частотна речевая недостаточность («в тексте летчик пообещал мальчику достать книжку»); мало используются синонимия и оценочные слова; лексика небогата и оставляет впечатление речевой беспомощности.

Причины обилия речевых ошибок и недочетов в работах школьников лежат как в, так и за пределами предмета и методики его преподавания. Отсутствие речевых образцов (в связи с недостаточным чтением и недостаточным анализом образцовых текстов на уроках), недостаточное количество устных и письменных изложений текстов-образцов, агрессивная речевая среда, узкий лексикон, недостаточная практика обучающихся в семантических, стилистических, грамматико-стилистических упражнениях – вот некоторые из причин. Как и во всем, с 5 класса нужна систематическая работа по нескольким направлениям: по развитию речи, культуре речи, стилистике. Для каждого направления разработаны определенные методики и приемы. Актуализировать их можно, обратившись к методической литературе.

Объединить эти направления можно в работе с черновиками. Методика не нова, но эффективна. Она может рассматриваться как один из путей устранения трудностей в речевом оформлении собственных текстов.

Первичная ответственность за созданный обучающимся текст должна лечь на него самого. Т. А. Ладыженская и Ю. И. Равенский, А. Д. Алферова и А. В. Миртов, излагая методику «Совершенствование написанного», дают рекомендацию читать работу трижды. Задача учителя – убедить, стимулировать обучающихся терпеливо и внимательно прочитывать свою работу. Первый раз – проверяя его с точки зрения содержания, раскрытия основной мысли и построения, попутно исправляя очевидные ошибки. Второе чтение – редактирование словесного оформления текста. Третье – чтение вслух, при котором легче всего и обнаруживаются языковые и стилистические ошибки. Безусловно, работа кропотливая, очень трудозатратная. Воспитывать привычку к ней необходимо еще в начальной школе. И воспитать ее очень тяжело. Посоветуем учителям все-таки потратить на нее необходимое время на уроках обучения написанию изложений, сочинений, письменных ответов. Если из этой последовательности обучающиеся примут как необходимость хотя бы перечитывание написанного с установкой «Я могу ошибиться – ошибки надо найти и исправить», это уже результат работы.

После прочтения написанного обучающимся и его редактирования самим автором работа проверяется учителем. Он читает написанное, выносит на поля обозначение ошибок, но не исправляет их. Обучающиеся, ознакомленные с системой условных обозначений, исправляют отмеченные ошибки. В 5-6 классах исправление может происходить, если есть необходимость, после комментария учителя или в диалоге обучающегося с ним.

Отметим: методика «Совершенствование написанного», о которой мы напомнили выше, была актуализирована методистами ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» осенью 2024 года на методических семинарах, посвященных стратегиям эффективного обучения школьников различным видам речевой деятельности и речевому развитию обучающихся (тематика семинаров не связана напрямую с ОГЭ по предмету). После проведения ГИА мы получили обратную связь от учителей, использовавших методику в работе по подготовке девятиклассников к выполнению заданий 1 и 13. Учителя признают: применение всей или элементов методики снизило количество ошибок в работах обучающихся. Особенно полезна она оказалась для девятиклассников, претендующих на отличную и хорошую отметки на экзамене: их работы по критериям грамотности, включая ГК4, оценены экспертами «3»-мя и «2»-мя баллами. Учителя, использовавшие прием работы с черновиками, будут приглашены на методические семинары в сентябре – октябре 2025 года для распространения опыта работы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Каждое учебное задание нацеливает школьников не только на отработку предметных знаний и умений, но и на выработку и закрепление метапредметных навыков. Это утверждение совершенно справедливо по отношению и ко всем экзаменационным заданиям. Кроме того, экзаменационные задания контролируют уровень сформированности тех или иных метапредметных результатов, которые формировались у выпускников в течение всех лет освоения ими основной образовательной программы.

На экзамене по русскому языку девятиклассники работают с текстами, воспринимаемыми на слух и зрительно. Рецептивная деятельность слушания и чтения сменяется информационно-смысловым анализом текстов. В отношении первого задания – с целью краткого изложения текста, десятого задания – проведения смыслового анализа текста, 13-го – для создания собственного текста.

Все экзаменуемые овладели умением выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления для того, чтобы успешно провести смысловой анализ макротекста и правильно ответить на вопросы, контролируемые его понимание экзаменуемыми (задание 10). Это же умение было проявлено участниками ОГЭ при выполнении задания 1 и помогло им эффективно произвести информационную переработку прослушанного текста, выделить главную и второстепенную информацию в нем и сжато изложить исходный текст; а также при работе над заданием 13, в создании собственного письменного текста-рассуждения с опорой на прочитанный макротекст и личный опыт. В работе над сочинениями участники продемонстрировали также важнейшее умение в письменном виде выражать свою точку зрения.

Вместе с тем экзамен выявил недостаточное развитие у выпускников текущего года некоторых метапредметных умений. Для успешного выполнения всех тестовых заданий экзаменуемые должны владеть

познавательными базовыми логическими действиями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов;
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах;
- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- выявлять причинно-следственные связи;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

базовыми исследовательскими действиями:

- проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного исследования;

регулятивными умениями:

- самоорганизации:

- выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

- самоконтроля:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения;
- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
- оценивать соответствие результата цели и условиям.

Приведем пример задания 6, выполнение которого вызвало у участников экзамена наибольшие трудности.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
- 2) ПРЕДЫДУЩИЙ – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.

- 3) КОМАНДОВАТЬ – правописание суффикса зависит от формы настоящего времени 1-го лица единственного числа этого глагола.
- 4) ПЯТЬДЕСЯТ – в имени числительном пишется разделительный Ъ.
- 5) (много) ЗАДАЧ – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ъ не пишется.

Выполняя задание, экзаменующиеся производят такие сложные интеллектуальные действия:

- выделяют существенные признаки орфограмм в предъявленных словах,
- классифицируют орфограмму в слове ПРЕДЫДУЩИЙ как орфограмму «Правописание Ы и И после приставок»,
- идентифицируют орфограмму в слове КОМАНДОВАТЬ: «Правописание гласных и согласных в суффиксах»; проводят конкретизацию правила: «Правописание суффиксов -ова-, -ева-, -ыва-, -ива-»,
- вспоминают и в умственном плане применяют изученное правило к предъявленным словам ПРЕДЫДУЩИЙ, КОМАНДОВАТЬ,
- сравнивает роль Ъ в слове ПЯТЬДЕСЯТ с его ролью в словах типа «пятью», «ручьи», в которых Ъ выполняет разделительную функцию,
- в отношении слов В ПРОДОЛЖЕНИЕ, ЗАДАЧ разлагает утверждения о них на составляющие компоненты (часть речи, падежная форма, склонение, морфема, содержащая орфограмму), принимает решение о правильности / ошибочности каждого и методом индукции делает вывод об истинности всего утверждения,
- выносит итоговое синтезирующее умозаключение.

Только необходимый уровень овладения познавательными умениями способствует успешному решению тестовых заданий КИМ и, выполняя задания тестовой части экзамена, участники ОГЭ справляются с ними легче и правильнее, если у них сформированы названные выше метапредметные умения. Они развиты у выпускников, сдающих экзамен, и недостаточно развиты у не справляющихся с ним. Факт очевидный, банальный, но подтвержденный статистическими результатами выполнения заданий на ОГЭ.

Для выполнения всей экзаменационной работы принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений в сферах самоорганизации и самоконтроля.

Очень важна для успешного выполнения любого задания выработанная привычка выполнять самопроверку, самостоятельно оценивать правильность и эффективность выполнения задачи, предполагать, где и в чем могут возникнуть трудности, и быть особенно внимательным в их преодолении, при необходимости – корректировать выполнение задания и исправлять ответ. Мы не можем точно утверждать, что участники экзамена не проводят самопроверку, но настойчиво рекомендуем учителям обращать внимание учеников на необходимость ее выполнения. И на экзамене, и в текущей учебной работе по предмету рефлексия и самоконтроль – необходимое метапредметное умение, гарантия минимизации ошибок.

Кроме того, считаем, что часть ошибок экзаменующиеся смогли бы избежать, если бы владели стойким универсальным умением внимательного чтения. Смеем предположить, что ряд ошибок обусловлена именно невнимательностью. Например,

выполняя задание 2, участники ошибочно выбирали утверждение о том, что в предложении *Приём и отображение графических сообщений возможны, если телефон поддерживает такую функцию* грамматическая основа – *приём поддерживает*. Утверждение неверное, но, судя по вееру ответов, принято как правильное 10% экзаменуемых. Кроме предметных дефицитов, в объяснении причин этой ошибки вполне можно назвать и невнимательное чтение предложения: глаз «взял» начало и концовку предложения, упущена середина с двумя предметами речи и двумя предикатами, упущены однородные сказуемые.

Умения мотивировать себя на внимательное чтение задания и языкового материала, последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ОГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы на ОГЭ по русскому языку в 2025 году, можно выделить те элементы предметного содержания, а также умения, навыки, виды познавательной деятельности, уровень освоения которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

При выполнении задания 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» участники продемонстрировали сформированность таких умений:

- умение передавать в письменной форме содержания прослушанного текста;
- воспроизводить письменно прослушанный текст с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение);
- правильно применять приемы сжатия исходного текста;
- эффективно проводить информационную переработку прослушанного текста, выделять в нем главную и второстепенную информацию;
- метапредметные умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, воспринимать суждения, эффективно запоминать информацию.

Результаты выполнения заданий тестовой части КИМ позволяет отметить достаточный уровень освоения таких предметных тем и выработку таких навыков:

- «Грамматическая синонимия словосочетаний»: умение проводить синтаксический анализ словосочетания, подбирать синтаксический синоним к словосочетанию, соблюдая нормы литературного русского языка;
- «Смысловый анализ текста»: навык проведения смыслового анализа текста; метапредметное умение выбирать, анализировать,

систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

- «Лексический анализ слова»: умение выполнять лексический анализ слова, распознавать антонимы, находить в тексте слово с заданным значением.

Написание сочинения-рассуждения с опорой на жизненный и читательский опыт показало овладение умениями

- создавать письменный текст функционально-смыслового типа речи рассуждение с соблюдением норм построения текста: наличие обоснованного ответа, понимание смысла фрагмента текста, наличие примеров, цельность и относительная законченность, последовательность изложения, правильность выделения абзацев, наличие грамматической связи предложений в тексте, логичность, композиционная стройность;

- создавать письменное высказывание, осуществляя выбора адекватных языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом;

- создавать письменные тексты с соблюдением фактической точности письменной речи;

- метапредметное познавательное умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в макротексте, для извлечения информации, необходимой для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса, а также универсальное коммуникативное умение выражать свою точку зрения в письменных текстах.

о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать удовлетворительным уровень овладения всеми школьниками региона такими элементами содержания предмета «Русский язык»:

«Орфография»,

«Пунктуация»,

синтаксическими темами «Предложение», «Главные члены предложения», «Простое осложнённое предложение», «Сложное предложение»,

темами раздела «Культура речи»: «Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка», «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка».

Недостаточно освоены выпускниками такие навыки, как:

- проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента;

- соблюдение основных орфографических норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- проведение пунктуационного анализа предложений, текста;

- соблюдение основных пунктуационных норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- проведение синтаксического анализа предложений;
- соблюдение основных грамматических норм современного русского литературного языка в самостоятельно создаваемом письменном тексте;
- соблюдение основных речевых норм современного русского литературного языка в самостоятельно создаваемом письменном тексте;
- редактирование собственных текстов с целью совершенствования их содержания и формы.

Девятиклассникам, справившимся с экзаменом на отметку «отлично», недостает умения соблюдать пунктуационные и речевые нормы в самостоятельно создаваемых письменных текстах, в меньшей степени – проводить орфографический анализ слова.

Эти дефициты актуальны и для остальных групп участников экзамена. При этом экзаменуемые, получившие отметку «4», на недостаточном уровне овладели навыком применения орфографических правил и грамматических норм в письменной речи.

Участникам экзамена, справившимся с его заданиями на отметку «3», кроме уже перечисленного, трудно дается выполнение пунктуационного анализа предложений, требующего применения правила.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений, типичных ошибок экзаменуемых мы указывали в п.3.1.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ».

В целом основной причиной неудач школьников в освоении указанных знаний и умений считаем отсутствие или слабое развитие у обучающихся навыка работы с учебным материалом (правилами, определениями). На первом этапе овладения знанием должно состояться прочное его усвоение на теоретическом уровне (выучивание). Затем знание посредством практической работы переводится в навык, становясь его основой. Чем осмысленнее и прочнее усвоен теоретический материал, тем легче и эффективнее посредством тренировки оно станет практическим навыком. Ситуация могла бы быть несколько скорректирована, если бы была возможность выучивать правила и определения на уроках и/или в практической деятельности. Большинство учителей-филологов работают именно так, но ограниченность во времени при освоении конкретных тем курса и необходимость обучения многокомплектных классов не позволяет вывести эту работу на высокий уровень эффективности. Да и с точки зрения овладения школьниками универсальными учебными действиями, с точки зрения воспитания учащихся нет необходимости в школе делать то, что ученику по силам сделать самостоятельно.

Еще одной причиной можно считать значительное уменьшение на уроках русского языка количества практикоориентированных, аналитических заданий, всех видов языковых разборов, комплексной работы с текстом и почти полное исчезновение устного комментирования выполняемых заданий и действий.

Наконец, из школьной практики обучения русскому языку исчезает работа с черновиками и работа над ошибками.

Опытные учителя знают, как важно для овладения практической грамотностью и для совершенствования речи анализировать ошибки, исправлять их (включая речевые, стилистические, грамматические ошибки в творческих работах), тщательно отрабатывать их, вспоминать правила, приводить примеры. Сегодня в большинстве случаев проверенные учителем работы остаются не отрефлексированными учениками.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

На протяжении трех последних лет проведения ОГЭ по русскому языку в Калининградской области стабильными остаются показатели выполнения задания 1 (сжатое изложение), оцениваемое критерием ИК3, а также задания 13 (сочинение-рассуждение), оцениваемое критериями СК1, СК2, СК4. Отрицательная динамика результатов ежегодно наблюдается в критериях ИК1, ИК2, СК3 и во всех критериях грамотности (ГК1-ГК4). Наиболее резкое понижение результатов в сравнении с показателями предыдущего года отмечается в критериях ГК4 (на 20%) и ГК2 (на 10%).

Снизилось в сравнении с 2024 годом и качество выполнения выпускниками тестовых заданий 9, 10, 11. Все остальные задания тестовой части экзамена выполнены успешнее, чем в 2025 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе дадим ряд общих рекомендаций.

○ Учителям

● Учителям русского языка и литературы, руководителям методических объединений ОО познакомиться с результатами ОГЭ по предмету в 2025 году и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений. Страница публикации отчета: <https://koiro.edu.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya/sao-9>.

● Актуализировать или освоить методику работы с орфографическим и пунктуационным правилом. Особенно важна правильная подача материала в 5 классе, ибо в этот год обучающиеся приступают к овладению языковым материалом как системой и освоению универсальных алгоритмов присвоения системы лингвистических знаний и выработки метаумений.

Методически грамотно вводить учебный материал и организовать его закрепление в такой последовательности:

- мотивирующий этап, который целесообразно выстраивать как проблемную ситуацию;
- повторение материала в области фонетики, морфологии, морфемики, синтаксиса, необходимого для восприятия нового знания; актуализация необходимых для решения новых задач навыков;
- ознакомление обучающихся с опознавательными признаками орфограммы/пунктограммы или условиями выбора орфограммы/пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами);
- введение правила (самостоятельная формулировка правила обучающимися / чтение правила как подтверждение сделанных в предшествующей работе выводов);
- анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемой орфограммы / анализ пунктуационного правила, представленного в виде схемы, пиктограммы;
- знакомство с образцом объяснения применения правила;
- поиск орфограммы/пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение;
- расстановка орфограмм/пунктограмм в простых примерах;
- закрепление правила в выполнении системы упражнений;
- систематическое повторение изученного².

² О последовательности работы с орфографическим и пунктуационным правилом см. в работах Т. А. Ладыженской, М. М. Разумовской, А.И. Власенкова, Г.И. Блинова, Н.С. Валгиной, А. В. Текучева.

Для выработки орфографической и пунктуационной грамотности школьникам нужна выученность правил и интенсивное их закрепление на первичном этапе: проработка написания частотных примеров, сложных и интересных случаев, проработка примеров из рубрик «Сравни и запомни», исключений, а в дальнейшем – систематическое повторение и закрепление в разнообразных упражнениях.

Качественно закрепить можно только качественно выученное. Поэтому очень важно, чтобы обучающиеся выучивали все правила. Здесь учителю стоит использовать весь широкий арсенал приемов и техник: схематизация, пиктография, драматизация и др.

- Усилить практикоориентированность уроков: чаще использовать все виды анализа слова, анализ словосочетаний, предложений, микротекстов. Напомним, что эффективность этих заданий кратно увеличивается, если анализ сопровождается устным комментированием.

В алгоритм каждого синтаксического и пунктуационного разбора, а также анализа текстов необходимо ввести два последовательных действия: первое – чтение предложения/текста от начала до конца, их информационно-содержательный анализ; второе (при выполнении синтаксического и пунктуационного анализа) – определение грамматической основы анализируемого предложения (вне зависимости от конкретной цели анализа). О важности выработки у обучающихся этой привычки мы писали выше.

- Сделать уроки текстоцентричными.

Комплексная или поэлементная работа с текстом чрезвычайно важна в овладении предметными знаниями и умениями, метапредметными навыками, в формировании картины мира, ценностных ориентаций школьников. Практика показывает, что интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики, орфографии и пунктуации, языковых норм, в речевом развитии школьников. Образцовые тексты подспудно являются для обучающихся именно образцами, эталонными примерами жизни языка во всех его внутренних связях.

- Учить школьников работе со словарями.

- Выстроить систему работы над ошибками и работу с черновиками.

- В 5 классе синтаксическую тему «Обобщающие слова» и пунктуационную «Знаки препинания в предложениях с однородными членами и обобщающим словом» стоит начинать с овладения школьниками понятиями «род» и «вид». Необходимо учить пятиклассников находить среди слов одной тематической группы родовое понятие, самостоятельно подбирать родовое понятие к перечисляемым видовым понятиям, распространять понятие родовое видовыми.

После такой работы обучающиеся легче принимают понятия «обобщающее слово» и «однородные члены», так как происходит экстраполяция на них уже освоенных понятий «род» и «вид». Таким образом, практическая ценность работы с родо-видовыми отношениями очевидна: развитие логического мышления, метапредметных умений классификации, обобщения, сравнения, тренировка умения находить в предложении ряд однородных членов и выделять в предложении

обобщающее слово.

● Учителям, работающим в 5 классах, в ходе обучения пунктограмм «Знаки препинания в предложениях, осложнённых однородными членами, связанными одиночным союзом И» и «Знаки препинания в сложносочинённом предложении, состоящем из частей, связанных союзом И», необходимо, во-первых, отработать со школьниками синтаксический материал: 1) грамматическая основа предложений; 2) простое осложненное предложение; 3) признаки однородности; 4) сложносочиненное предложение. Для надежного освоения этого материала нужно достаточное количество аналитических упражнений, особенно сопоставительных.

Например.

Задание.

Запишите предложения. В чем состоит их различие? Свою точку зрения докажите. Что необходимо сделать, чтоб доказательство было правильным и аргументированным?

В каких предложениях недостаёт знаков препинания?

Осенью жаворонки и соловьи улетают на юг. Приходит осень и певчие птицы улетают в теплые края.

Перед отлетом птицы волнуются и отовсюду слышится их крик. Перед отлётом они очень волнуются и кричат.

Перелетные птицы направляются в Крым и в Египет. Певчие птицы проведут зиму на Кавказе и в Индии. Перелетные птицы полетят в Крым и Египет готов их принять на зиму.

Певчие птицы не выдерживают суровой и морозной зимы. Зима сурова и морозна и певчие птицы её не выдерживают.

Задание.

Прочитайте предложения. На какие группы их можно разделить?

Многие птицы зимуют на родине и ребята подкармливают их.

Школьники заботятся о воробьях галках и воронах.

В суровые и морозные зимы кормушки очень помогают птицам.

Зима сурова и морозна и школьники мастерят кормушки подкармливают птиц.

Ребята заботятся о зимующих на родине воробьях галках и воронах.

Ребята помогите птицам пережить суровые и морозные зимы!

Спишите, распределяя предложения по группам, расставляя знаки препинания.

Дополнительные задания:

1) найдите предложение, в котором сказуемое отвечает на вопрос *какой*, подчеркните грамматическую основу в этом предложении;

2) выполните синтаксический разбор предложений 1 и 3.

Задание.

Схемы каких по количеству грамматических основ предложений представлены ниже?

1. [О , О и О].

2. [— =], и [— =].

3. [О , но О], и [— =].

4. [О и О , О и О].

Составьте предложения, соответствующие каждой схеме.

Прочные синтаксические знания станут надежной основой для овладения пунктограммой и пунктуационным навыком.

Учителям необходимо добиваться от обучающихся знания правила. Советуем заучивать его прямо на уроке. Многократное и разнообразное повторение будет способствовать запоминанию. Очень полезно и важно, кроме того, устно объяснять расстановку пунктограмм в дидактическом материале.

После освоения в 5 классе правил «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами, соединенными союзом И» и «Знаки препинания в сложносочиненном предложении, состоящем из частей, связанных союзом И», необходимо так выстраивать работу, чтобы в течение всех следующих лет обучения шло их повторение и закрепление. Формы попутного повторения известны: индивидуальные задания, синтаксические разминки, пунктуационные пятиминутки и др.

● Учителям, работающим в 7 классе, во время изучения темы «Причастный оборот» и учителям, работающим в 8 классе, проводящим уроки по теме «Обособленные определения» ввести в дидактический материал предложения с однородными членами предложения, одно или несколько из которых являются причастными оборотами:

Набережная, стоявшая на ней публика, рабочие, товарные склады – всё тихонько поплыло назад.

Очень поразило нас обилие рыжиков усыпанных хвоей маслят и маленьких боровичков в молодом ельнике, растущем недалеко от реки.

Поразило нас обилие рыжиков маслят, усыпанных хвоей, и маленьких боровичков в молодом ельнике, растущем недалеко от реки.

В дальнем бору и растущем недалеко от реки ельнике нас поразило обилие рыжиков, усыпанных хвоей маслят и лисичек.

На Куришской косе мы видели кабанов, косулю, перебегающую дорогу, лису и даже оленя.

На Куришской косе мы видели кабанов, косулю, перебегающую дорогу лису и даже оленя.

Важно уметь грамотно расставлять знаки препинания в предложениях с однородными членами, выраженными причастным оборотом определениями, обособленными приложениями.

Обучающиеся обычно помнят правило постановки/отсутствия запятой при причастном обороте, стоящем перед или после определяемого слова, но, если в одном предложении соединяются две пунктограммы: названная и «Знаки препинания в предложении с однородными членами», – ученики теряются и не могут применить оба правила. Следовательно, необходимо благодаря выполнению тренировочных упражнений, дать школьникам уверенный навык применения правил вне зависимости от структуры предложений и степени их осложнения.

● Учителям, работающим в 6-х и 7-х классах, больше внимания уделять выработке у обучающихся навыка определения разрядов местоимений (предметное содержание курса 6-го класса), наречий и союзов (7 класс), а также различия омоформ: союза и относительных местоимений и наречий. К слову, начальные знания по этим темам пропедевтически можно вводить уже в 5 классе. Учебник знакомит пятиклассников с видами сложных предложений, указывая на «способ соединения простых предложений»: интонация и союзы. Авторы учебника перечисляют союзы 2-х групп, не давая терминологической номинации: сочинительные / подчинительные. Уверены: учителю стоит самому ввести эти термины, показать ученикам прямую связь

между названиями: сочинительные союзы И, А, НО, ОДНАКО, ЗАТО, ДА соединяют простые предложения в сложносочиненных; подчинительные союзы КОГДА, ЧТО, ЧТОБЫ, ПОТОМУ ЧТО, ЕСЛИ – в сложноподчиненных. Очень важно с 5 класса терминологически правильно называть разряды тех союзов, список которых дан в учебнике. (Список для пятиклассников достаточен).

В 6 классе к этому знанию добавится знание об относительных местоимениях как средстве связи простых предложений в сложноподчиненном; а в 7-м классе – об относительных наречиях, кроме того, расширится представление о сочинительных и подчинительных союзах.

Чтобы в 9 классе безошибочно определять вид сложного предложения, необходимо безошибочно определять вид связи между простыми предложениями (бессоюзная, сочинительная, подчинительная) и способ связи: союз и его разряд или союзное слово: относительные местоимение или наречие. Дать эти умения стоит не в 9, а в 5-7 классах.

Примеры упражнений и заданий на различение видов и способов связи простых предложений в составе сложного и определение вида сложного предложения.

5 класс

--

§ 150. Простые и сложные предложения

Сложное предложение состоит из двух или нескольких простых предложений. В каждом из них есть своя грамматическая основа.

Сложное предложение представляет собой **единое целое**. Простые предложения, которые входят в его состав, связаны друг с другом по смыслу и интонацией.

По способу соединения простых предложений сложные предложения делятся на две группы: **союзные (сложносочинённые)**, в которых простые предложения соединяются союзами *и, а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*), и **сложноподчинённые**, в которых простые предложения соединяются союзами *когда, что, чтобы, потому что, где, если* и др.) и **бессоюзные**. В бессоюзных предложениях простые соединяются в сложные с помощью интонации.

Простые предложения в составе сложного на письме обычно разделяются запятой.

Опустел сад, осыпались листья.

1) , 2) .

Опустел сад, и осыпались листья.

1) , и 2) .

Упражнение 1.

Прочитайте предложения. Чем они объединены?

Сад совсем опустел, листья с деревьев осыпались.

Наступила осень, и сад совсем опустел.

Сад весь обнажился, потому что осыпались все листья.

Когда листья осыпались, сад весь обнажился.

Спишите.

Укажите вид сложных предложений. От чего он зависит?

Обведите средства связи простых предложений, укажите часть речи и разряд.

Составьте схемы предложений.

Упражнение 2.

На какие группы можно разделить приведенные ниже предложения?

1. *Сад совсем опустел, листья с деревьев осыпались.*
2. *Наступила осень, и сад совсем опустел.*
3. *Сад весь обнажился, потому что осыпались все листья.*
4. *Когда листья осыпались, сад весь обнажился.*
5. *Осень наступила, но не все листья осыпались с деревьев.*
6. *Все листья опадут с деревьев, если ударит заморозок.*

Запишите предложения группами. Подчеркните грамматические основы. Обведите средства связи простых предложений, укажите их часть речи и разряд.

Прочитайте вопросительные предложения и укажите в них вопросительные местоимения.

Кто победил в последнем футбольном матче? **О чём** говорил тренер команде?

Прочитайте повествовательные предложения. Простыми или сложными они являются?

Мы хорошо знаем, **кто** победил в последнем футбольном матче. **Нам** бы хотелось узнать, **о чём** говорил тренер команде.

Прочитайте эти же предложения, опустив в них выделенные местоимения. Сохранились ли при этом смысл и связь между частями сложного предложения?

Прочитайте предложения.

- Как связаны простые предложения в их составе?

Мы хорошо знаем, что в последнем матче победила ЦСКА.

Мы знаем, что надо сделать для победы.

Мы слышали, что говорил тренер своим воспитанникам.

Мы слышали, что тренер будет говорить со своими воспитанниками.

Тренер будет говорить с командой, и мы об этом знаем.

Команда победила – спортсмены и тренер принимают поздравления.

- Каков вид этих сложных предложений?

- Какой вывод вы можете сделать, выполнив последнее упражнение?

- Являются ли выделенные слова членами предложения? Какими?

- Почему авторы учебника акцентируют ваше внимание на виде предложений по цели высказывания?

- Сделайте вывод: в чём состоит отличие относительных местоимений от вопросительных?

Местоимения *кто, что, какой, чей, каков, который, сколько* являются **относительными**, если они употребляются для связи простых предложений в составе сложных.

Относительные местоимения могут быть разными членами предложения.

*кто
что
какой
который
чей
сколько
каков*

7 класс

1. Прочитайте материал учебника. Почему местоименные наречия получили такое название?

В зависимости от того, называет ли наречие признак или только указывает на него, все наречия делятся на **знаменательные** и **местоименные**.

Среди местоименных наречий имеются указательные: *здесь, там, тут, туда, тогда* и др., неопределённые: *где-то, куда-то, где-нибудь, кое-где* и др., вопросительные и относительные: *где, куда, когда, зачем* и др., отрицательные: *нигде, никуда, негде* и др.

Все наречия, называющие конкретный признак действия или другого признака, относятся к знаменательным: *быстро, красиво, вбок, вдаль, наскоро, по-вашему, во-первых, видимо-невидимо* и т. д.

- Как вы будете действовать, чтобы определить вид наречия: знаменательное или местоименное?

Вспомните и назовите разряды местоимений.

- Какие местоимения являются относительными?

Назовите вопросительные наречия.

Перечислите относительные наречия.

Придумайте и запишите 2-3 предложения с вопросительными наречиями.

Превратите записанные предложения в синонимичные по смыслу с относительными наречиями.

Каков вид записанных сложных предложений?

Сделайте выводы из проделанной работы.

2. Какими по виду сложными являются приведенные ниже предложения? Свое мнение обоснуйте.

Мы съездим в Москву, когда начнутся весенние каникулы.

Когда начнутся каникулы, мы поедem в Москву.

- Как связаны простые предложения в составе помещенных ниже сложноподчиненных предложений:

К сожалению, я забыл, когда должны начаться каникулы.

Мы съездим в Москву, когда начнутся весенние каникулы.

Пример: *Когда начнутся весенние каникулы?
К сожалению, я забыл, когда
должны начаться каникулы.*

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

● Провести вебинар «Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году», проанализировать статистические данные, выявленные дефициты экзаменующихся и пробелы в методике преподавания предмета, организовать дискуссию по вопросам преодоления дефицитов и повышения качества преподавания предмета;

● совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.), методическими объединениями учителей русского языка и литературы на базе образовательных организаций или Калининградского областного института развития образования провести

○ в сентябре 2025 года семинар «Комплексная работа с текстом и практикоориентированные задания как средство

формирования предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка»,

◦ в октябре 2025 года мастер-класс «Успешный опыт формирования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в средней школе», на которых будет представлена система работы учителей, имеющих опыт формирования у обучающихся устойчивого орфографического, пунктуационного навыка, применяющих в качестве учебных заданий анализ языковых явлений, владеющих методикой развития речи учащихся;

● Институту развития образования продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам-словесникам образовательных организаций с низкими результатами обучающихся на ОГЭ по русскому языку и школ ШНОР; продолжить проведение для названной группы педагогов семинаров-практикумов, объединенных темой «Достижение предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка»; с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников к ОГЭ включить в семинары элементы мастер-классов, на которых будет представлен опыта работы педагогов-словесников ОО со стабильно высокими результатами выпускников на ОГЭ по русскому языку;

● принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности обучения русскому языку и формированию и развитию метапредметных умений на уроках русского языка.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

В обучении школьников с высоким уровнем предметной подготовки необходимы оптимизация и интенсификация обучения. В этой связи стоит рекомендовать учителям применять технологии и приемы, позволяющие сделать образовательный процесс интерактивным и динамичным. Это модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги, опережающие задания поискового и проблемного характера (составить интеллект-карту, схему-опору или план, самостоятельно подобрать материал по теме, найти информацию в словарях и справочниках, подобрать примеры и др.)). Высвободившееся в результате применения этих техник учебное время стоит посвящать подготовке и участию в творческих конкурсах (Всероссийский конкурс сочинений, конкурс «Без срока давности», региональная литературная акция «Я пишу сочинение», конкурс «Вечное слово»), исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности, разнообразие заданий необходимы хорошо подготовленным по предмету ученикам, так как позволяют сохранить мотивацию, создают условия для развития

интеллектуального потенциала школьников.

Во время подготовки к экзамену учащихся, осваивающих предмет на «хорошо» и «отлично», им полезно показать все возможные варианты формулировки заданий 2 и 3, проработать дистракторы задания 6, предлагать решение аналогичных по контролируемому содержанию заданий КИМ ЕГЭ, предлагать самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для изложений и сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или учащимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Что же касается организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, необходимо помнить, что каждое новое знание принимается и новое умение формируется у таких детей только если они накладываются на качественно усвоенные знания и навыки. Следует строго контролировать качество приобретенного знания (каждой единицы знания) и надежность сформированного умения, степень его автоматизма. Таким ребятам нужно помогать выучивать правило, с помощью мнемотехник и задействования разных видов модальностей запоминать учебный материал, а во время его закрепления – алгоритмизировать приобретение навыка.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном режиме, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение, затем – на поиск изучаемого языкового явления, наконец – на его употребление в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой схемы-подсказки как с теоретическим материалом, так и с алгоритмами выполнения заданий.

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону их актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Подготовку школьников этой группы к сдаче ОГЭ стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера заданий, в каждом задании - элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание.

Диагностику следует проводить систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но, например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов.

Представим вариант дифференцированной работы на одном и том же материале в 9 классе.

Задания нацелены на повторение и обобщение изученного предметного материала, развитие читательской грамотности, формирование ценностного отношения к чтению. Для девятиклассников, испытывающих трудности в освоении предмета, приоритетной в предлагаемой форме работы является цель подготовки к экзамену, хотя и не сводится, конечно, только к ней. Большая часть заданий для этой группы сконструирована по типу заданий КИМ на ОГЭ. В отношении сильных обучающихся, кроме подготовки к ОГЭ, цели работы более широкие: поддержание интереса к русскому языку, углубление знаний по предмету, речевое и творческое развитие.

Дидактическим материалом является текст изложения, размещенный в открытом банке текстов для написания сжатого изложения на ОГЭ по русскому языку. «Выгода» работы именно на таком материале очевидна: текст будет усвоен обучающимися, и на ОГЭ, если именно он будет предложен для сжатия, воспринят как знакомый, понятный.

Обозначим обучающихся, требующих педагогической поддержки в освоении предмета, как учеников группы 1. Группа 2 – обучающиеся с хорошей и достаточной предметной подготовкой.

Форма работы: для учеников 2 группы – индивидуальная; для 1 группы – коллективная (фронтальная) и индивидуальная. Группы работают автономно друг от друга, но ученики группы 1 при необходимости обращаются к одноклассникам из группы

2 за помощью и консультацией.

Предъявление материала – рабочие листы и слайды презентации.

Задания могут быть выполнены в классе или отдельные – в классе, остальные – дома, в течение одного или нескольких уроков, все или выборочно.

I. Работа с текстом.

Задания для 1 группы.

1. Прочитайте текст.

Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. Поймут ли? Почувствуют ли то, что любило его сердце? От этого зависит так много. И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. Но, к сожалению, это совсем не так. Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. Оно требует твердого желания услышать голос автора.

Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить. (По И.А. Ильину)

2. Фронтальная беседа.

- Что вы знаете об авторе текста?

3. Возможно небольшое сообщение заранее подготовленного ученика. Важно: устная монологическая речь; речь подготовленная, то есть создана ситуация успеха; сообщение востребованной в текущий момент информации.

- Что в биографии и личности Ивана Александровича Ильина произвело на вас впечатление?

2. Продолжение фронтальной беседы:

- Какова тема текста?

- Каков тип речи текста?

- Над какой проблемой размышляет автор?

- В каком значении употреблено слово «искусство» (последний абзац)?

- Как вам кажется: текст посвящен искусству чтения или искусству понимания прочитанного?

- Не являются ли эти метафоры для автора синонимами?

- Как вы понимаете фразу «он /читатель/ должен воссоздать в себе созданное автором»?

- Раскройте смысл последнего предложения текста.

- Какова(-ы) основная(-ые) мысль(-и) текста?

Подчеркните / выделите маркером их в тексте.

- Какие микротемы можно выделить в тексте? Совпадают ли они с абзацным членением?

Составьте план текста.

4. Составление плана текста. Индивидуальная работа в течение 4-5 минут.

Проверка по эталонному плану и обсуждение вариантов формулировок пунктов плана.

2. Продолжение фронтальной беседы.

- Каков стиль текста?

Укажите не менее 3 признаков принадлежности этого текста к публицистике.

5. Домашнее задание: в каждом абзаце подчеркните (выделите маркером) ключевые слова и фразы, сохраняя зрительную опору (глядя на текст), изложите текст сжато.

Задания для 2 группы.

1. Прочитайте текст.

Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. Поймут ли? Почувствуют ли то, что любило его сердце? От этого зависит так много. И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. Но, к сожалению, это совсем не так. Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(По И.А. Ильину)

2. Конструирование текста. Самостоятельная работа.

2.1. Задание:

Последний абзац текста «соберите» самостоятельно. В какой последовательности надо выстроить помещенные ниже предложения, чтобы получился связный текст-последний абзац текста И.А. Ильина?

Что поможет Вам правильно выполнить задание?

- А. Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад.
- Б. Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние.
- В. Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.
- Г. Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира.

2.2. Выполните самопроверку.

Ключ:

Б Г А В

(Б) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (Г) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (А) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (В) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

2.3. Запишите сконструированный абзац в рабочий лист с текстом.

2.4. Укажите, как связаны предложения в получившемся абзаце. Над каждым связующим элементом подпишите его вид: повтор слова, однокоренные слова, синонимы и под..

2.5. Анализ текста.

Сформулируйте устно:

- Каков тип речи текста?

- Каков стиль текста?

Сформулируйте и запишите не менее 5 доказательств принадлежности текста к тому стилю, который вы определили.

Выпишите из каждого абзаца ключевые слова и фразы.

Сформулируйте (устно) тему текста.

Сформулируйте и запишите основную мысль текста.

3. Напишите текст на тему «Чтение – творческий процесс» или связный ответ на вопрос «Как читателю услышать голос автора книги?».

4. Домашнее задание: приготовьте небольшое сообщение об Иване Александровиче Ильине, авторе фрагмента текста, с которым вы работали. Что в его биографии произвело на вас впечатление? Как вы думаете, почему он размышлял над проблемой, поднятой в тексте?

Дадим небольшой комментарий.

На вопросы домашнего задания ребята ответят на следующем уроке, на нем же прозвучит сообщение.

Домашнее задание для учеников группы 2 может показаться недостаточным, слишком маленьким. Но мы считаем, что сильные ученики в большинстве своем перегружены: именно они качественно и скрупулёзно выполняют все домашние работы, качественно и продуктивно работают на уроках в школе, участвуют в олимпиадах и конкурсах, предметных и внеурочных мероприятиях, тщательно готовятся к экзаменам. Эти ребята «берут» материал и отрабатывают его на уроках, особенно если учитель регулярно предлагает им специальные задания. Поэтому полагаем: если есть возможность хоть изредка «разгружать» отличников и хорошистов, следует пользоваться ею.

II. Выполнение синтаксических заданий.

Задания для 1 группы.

1. Повторение. Фронтальный опрос.

- Что обозначает, на какой вопрос отвечает подлежащее?

- Как в предложении найти сказуемое?

Перечислите способы выражения вспомогательного глагола в составном глагольном сказуемом.

- Чем может быть выражен глагол-связка в составном именном сказуемом?

Перечислите способы выражения именной части в составном именном сказуемом.

2. Самостоятельная работа с взаимоподдержкой.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

В случае затруднения обратитесь за консультацией к однокласснику или учителю.

(1) Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. (2) Поймут ли? (3) Почувствуют ли то, что любило его сердце? (4) От этого зависит так много. (5) И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

1) каждый тревожится (предложение 1)

2) его будут читать (предложение 1)

3) поймут ли (предложение 2)

4) почувствуют (предложение 3)

5) что любило (предложение 3)

6) зависит много (предложение 4)

7) состоится ли встреча (предложение 5)

8) он писал (предложение 5)

3. Взаимопроверка и оценивание.

Выполните взаимопроверку. Оцените работу одноклассника.

- Какую отметку следует выставить за эту работу, если допущена 1 ошибка?

- В каком случае выставите «3»?

Система оценивания: отметка «5» - ошибок нет; отметка «3» - 2 – 3 ошибки;

 отметка «4» - 1 ошибка; отметка «2» - 4 и более ошибок.

4. Самостоятельная работа.

Задание 1.

Подчеркните грамматические основы в предложениях приведенного ниже отрывка из текста.

(1) И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. (2) Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. (3) Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. (4) Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. (5) Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) берёмся (предложение 1)
- 2) чувства, идеи, образы, здание (предложение 2)
- 3) которое дается (предложение 2)
- 4) оно скрыто (предложение 3)
- 5) жизнь, яркость, силу, смысл должен добыть (предложение 4)
- 6) он должен (предложение 5)
- 7) он не умеет, не хочет (предложение 5)
- 8) не сделает никто (предложение 5)
- 9) книга пройдет (предложение 5)

Комментарий. Первое задание нужно для самоконтроля. Оно приучает девятиклассников и на экзамене сначала в КИМ подчеркнуть грамматические основы, а затем сверить свои варианты с предлагаемыми в КИМ утверждениями. Несовпадение становится сигналом и поводом быть особенно внимательным к вынесению решения о правильности / ошибочности утверждений.

Выполните самопроверку и самооценивание.

Ключ (задание 2): 23489

Система оценивания: отметка «5» - ошибок нет; отметка «3» - 2 – 4 ошибки;
 отметка «4» - 1 ошибка; отметка «2» - 5 и более ошибок.

5. Самостоятельная работа (зачетная).

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- (1) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (2) Но, к сожалению, это совсем не так. (3) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (4) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (5) Оно требует твердого желания услышать голос автора.
- (6) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (7) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (8) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (9) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.
- | | |
|------------------------------------|---|
| 1) думают (предложение 1) | 8) побеждает одиночество (предложение 6) |
| 2) чтение доступно (предложение 1) | 9) оно помогает (предложение 7) |
| 3) не так (предложение 2) | 10) читать – значит искать и находить (предложение 8) |

- 4) читатель отдаёт (предложение 3)
- 5) необходимы книги (предложение 3)
- 6) чтение не сводится (предложение 4)
- 7) требует голос (предложение 5)

- 11) читатель отыскивает (предложение 8)
- 12) это процесс (предложение 9)
- 13) воспроизводить – творить (предложение 9)

6. Повторение. Фронтальный опрос.

Назовите виды односоставных предложений.

- Какие предложения называются назывными?
- Какие предложения называются обобщенно-личными?
- Что может осложнять простое предложение?

Перечислите признаки однородных членов предложения.

- Что такое обособление?

Перечислите виды сложных предложений.

- В чем состоит отличие союзных предложений от бессоюзных?
- Как связаны простые предложения в сложносочиненном?

Перечислите сочинительные союзы.

- Как связаны простые предложения в сложноподчиненном?

Перечислите подчинительные союзы.

- Как различить союзы и союзные слова?
- Какие предложения называются сложными синтаксическими конструкциями?

7. Коллективная работа.

Задание.

В каждом предложении помещенного ниже отрывка из текста А.И. Ильина укажите грамматическую(-ие) основу(-ы) (ГО), охарактеризуйте предложения по плану:

- вид предложения по количеству грамматических основ;
 - если предложение сложное, укажите его вид;
 - если предложение сложноподчиненное (СПП), укажите вид(-ы) придаточного(-ых);
 - если в СПП несколько придаточных, укажите тип подчинительной связи придаточных с главным;
 - если сложное предложение является сложной синтаксической конструкцией, укажите типы связи между частями и вид предложения по основному типу связи;
- каждое простое предложение охарактеризуйте, указав его

вид по цели высказывания,

по эмоциональной окраске,

по характеру ГО и, если предложение односоставное, вид односоставного,

по наличию всех членов предложения,

по наличию второстепенных членов,

по наличию осложнения, чем именно осложнено предложение.

Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. Поймут ли? Почувствуют ли то, что любило его сердце? От этого зависит так много. И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

Задание 8. Оценивание.

Если возможно, учитель выставляет и комментирует отметки.

9. Самостоятельная работа (зачетная).

Задание 1.

(1) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (2) Но, к сожалению, это совсем не так. (3) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (4) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (5) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

Ответьте на вопросы.

- 1) Укажите вид односоставного предложения в предложении 1.
- 2) Укажите вид придаточного в предложении 1.
- 3) Укажите вид предложения 2 по количеству ГО.
- 4) Укажите, сколько ГО в предложении 3.
- 5) Укажите вид придаточного в предложении 3.
- 6) Укажите, как связано придаточное с главным в предложении 3.
- 7) Укажите, каким является предложение 4 по цели высказывания и по эмоциональной окраске.
- 8) Укажите, каким членом предложения является глагол «услышать» в предложении 5.
- 9) Выпишите номера предложений, сказуемые в которых являются составными именными.
- 10) Выпишите номера осложненных предложений (сложных предложений, в составе которых есть простые осложненные).

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Запишите номера ответов.

(1) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (2) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (3) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (4) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

- 1) В предложении 1 сказуемое составное именное.
- 2) Предложение 1 осложнено однородными дополнениями.
- 3) Предложение 2 осложнено однородными сказуемыми.
- 4) В предложении 3 первое простое предложение односоставное безличное.
- 5) В предложении 3 придаточное предложение изъяснительное.
- 6) В предложении 4 три грамматические основы.

- 7) В предложении 4 первое простое предложение односоставное назывное.
8) В предложении 4 во втором простом предложении сказуемое является составным глагольным.

10. Рефлексия.

- Каким темам посвящены выполненные вами на уроке задания?

Мысленно оцените, насколько хорошо вы понимали задания, справлялись с ними.

- Какой теоретический материал лично вам нужно повторить и отработать на практике?

11. Домашнее задание.

1. Выучить ... /индивидуально: тема, которая требует повторения; с указанием источника: § учебника, или страницы справочника, или готовая теоретическая карточка и под./.
2. Индивидуальное задание (упражнение на отработку необходимого материала, темы, требующей повторения) ИЛИ решение заданий 2 и 3 в КИМ сборников с вариантами ОГЭ по русскому языку.

Задания для 2 группы.

1. Предварительная беседа и комментарий учителя.

Просмотрите задания, которые вам предстоит выполнить на уроке.

- Материал каких синтаксических тем необходимо вспомнить, чтобы выполнить задания?

Примите решение: сдадите ли вы на проверку и оценивание учителем работу, которую выполните на уроке, или все задания урока будут для вас тренировочными.

2. Самостоятельная работа.

Задание 1.

В каждом предложении подчеркните грамматические основы, над составными сказуемыми аббревиатурами укажите их вид: СГС или СИС.

(1) Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. (2) Поймут ли? (3) Почувствуют ли то, что любило его сердце? (4) От этого зависит так много. (5) И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

(6) И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. (7) Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. (8) Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. (9) Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. (10) Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

(11) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (12) Но, к сожалению, это совсем не так. (13) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (14) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (15) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(16) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (17) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (18) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (19) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного

предложения текста. Запишите номера ответов.

- | | |
|--|--|
| 1) каждый тревожится (предложение 1) | 8) не так (предложение 12) |
| 2) зависит много (предложение 4) | 9) необходимы книги (предложение 13) |
| 3) чувства, идеи, образы, здание (предложение 7) | 10) не сводится (предложение 14) |
| 4) которое дается (предложение 7) | 11) побеждает одиночество (предложение 16) |
| 5) должен добыть сам читатель (предложение 9) | 12) оно помогает (предложение 17) |
| 6) он не умеет, не хочет (и) не сделает (предложение 10) | 13) читать – значит искать и находить (предложение 18) |
| 7) не сделает никто (предложение 10) | 14) это процесс (предложение 19) |

3. Самопроверка и РНО (для тех, кто работает не на отметку).

Выполните самопроверку, сверяя свои ответы с ключом. При наличии ошибок постарайтесь разобраться в них самостоятельно. Если в объяснении есть затруднения, получите консультацию у учителя или попросите ее у одноклассников.

4. Самостоятельная работа.

Задание 1.

Выполните задания.

(1) Каждый писатель тревожится о том, как его будут читать. (2) Поймут ли? (3) Почувствуют ли то, что любило его сердце? (4) От этого зависит так много. (5) И прежде всего – состоится ли у него желанная духовная встреча с теми далекими, но близкими, для которых он писал свою книгу?

(6) И вот мы, читатели, беремся за эту книгу. (7) Перед нами чувства, идеи, образы, целое здание духа, которое дается нам как бы при помощи шифра. (8) Оно скрыто за буквами, общеизвестными словами и образами. (9) Жизнь, яркость, силу, смысл должен из-за них добыть сам читатель. (10) Он должен воссоздать в себе созданное автором; и если он не умеет, не хочет и не сделает этого, то за него не сделает этого никто: книга пройдет мимо него.

1. Выпишите номера односоставных предложений (сложных предложений, в составе которых есть односоставные), в скобках кажите вид каждого односоставного предложения.

2. Выпишите номер(-а) неполных предложений (сложных предложений, в составе которых есть неполные).

3. Выпишите номер(-а) сложных синтаксических конструкций, в скобках укажите, какие виды связи соединяют простые предложения в ней (в них), укажите вид ССК по основному виду связи.

4. Выпишите номер(-а) сложноподчиненных предложений (СПП) с придаточными изъяснительными.

5. Выпишите номер(-а) СПП с придаточными определительными.

6. Укажите, чем осложнено предложение 6.

Задание 2.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Запишите номера ответов.

(1) Обычно думают, что чтение доступно всякому грамотному. (2) Но, к сожалению, это совсем не так. (3) Ведь настоящий читатель отдаёт книге все своё внимание, все свои душевные способности, которые необходимы для понимания этой книги. (4) Настоящее чтение не сводится к механическому соединению слов. (5) Оно требует твердого желания услышать голос автора.

(6) Искусство чтения побеждает одиночество, разлуку, время и расстояние. (7) Оно помогает чувствовать связь с другими людьми и вместе с автором постигать сущность мира. (8) Читать – значит искать и находить, потому что читатель как бы отыскивает скрытый писателем духовный клад. (9) Это творческий процесс, потому что воспроизводить – значит творить.

Ответьте на вопросы.

1. В предложении 1 первое простое предложение обобщенно-личное.
2. В предложении 1 придаточное является изъяснительным.
3. Предложение 2 односоставное безличное.
4. Предложение 3 состоит из трёх грамматических основ.
5. В предложении 3 придаточное является местоименно-определятельным.
6. Предложение 4 повествовательное по цели высказывания.
7. В предложении 5 глагол «услышать» входит в состав сказуемого.
8. В предложении 6 сказуемое составное именное.
9. Предложение 6 осложнено однородными косвенными дополнениями.
10. Предложение 7 осложнено однородными сказуемыми.
11. В предложении 8 первое простое предложение односоставное безличное.
12. В предложении 8 придаточное предложение изъяснительное.
13. В предложении 9 три грамматические основы.
14. В предложении 9 первое простое предложение односоставное назывное.
15. В предложении 9 во втором простом предложении сказуемое является составным глагольным.

5. Самопроверка и РНО (для тех, кто работает не на отметку).

Выполните самопроверку, сверяя свои ответы с ключами. При наличии ошибок постарайтесь разобраться в них самостоятельно. Если в объяснении есть затруднения, получите консультацию у учителя или попросите ее у одноклассников.

6. Рефлексия.

- Какие задания вы выполняли легко? Какие вызвали трудности?

Вопрос для тех, кто перед выполнением заданий решил не сдавать работу на проверку и оценивание учителем: Как вы считаете, почему вы приняли такое решение, почему не были уверены, что справитесь с заданием и будете претендовать на высокую отметку?

7. Домашнее задание: индивидуальное или в соответствии с планом урока.

o *Администрациям образовательных организаций*

С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем администрациям образовательных организаций

- продолжить работу по профориентации и реализации концепции созданию единого образовательного пространства предпрофессиональных классов в Калининградской области;

- выстроить систему психолого-педагогической поддержки школьников с низким уровнем учебных результатов; школьников, обучающихся на отметки «4» и «5» и имеющих потенциал для сдачи экзамена на отметку «отлично»;

- продумать систему мероприятий и общешкольных проектов, предоставляющих возможность обучающимся с хорошей и отличной подготовкой реализовать свой знаниевый, творческий, интеллектуальный потенциал;
- организовать мониторинг системы дифференцированной работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) учителей с обучающимися, имеющими разный образовательный потенциал;
- организовать контроль за дифференцированной подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- провести тренировочный (пробный) ОГЭ за несколько месяцев до выпускного экзамена, проанализировать его результаты, оказать учителям методическую помощь в выстраивании индивидуальных и групповых маршрутов подготовки учеников к экзамену;
- ввести в практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
 ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

- выработать перечень мер и реализовать совместно с общественными профессиональными организациями цикл мероприятий, на которых учителя-предметники будут ознакомлены с результатами сдачи ОГЭ по русскому языку группами обучающихся, выделяемых в зависимости от предметной подготовки и отметок, полученных ими на экзамене, актуализированы теоретические аспекты индивидуальной и дифференцированной работы, представлен успешный опыт учителей-мастеров по реализации разноуровневого обучения и дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену;
- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Дронь Елена Николаевна</i>	<i>ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку</i>
<i>Чистова Елена Александровна</i>	<i>Балтийский филиал «ЦМШ», преподаватель русского языка и литературы, старший эксперт региональной ПК по русскому языку, эксперт ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Дронь Елена Николаевна</i>	<i>ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку</i>
<i>Марцофляк Ирина Викторовна</i>	<i>МАУ города Калининграда «Учебно-методический образовательный центр», методист по русскому языку; МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы; председатель ТППК ГО "Город Калининград"</i>
<i>Марковцева Татьяна Васильевна</i>	<i>Министерство Образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования</i>
<i>Дуюнова Надежда Николаевна</i>	<i>Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>