ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	чел.	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	344	2,95	323	2,65	290	2,31
ГВЭ-9	0	0	0	0,00	0	0,00

Данные, отраженные в таблице 2-1, свидетельствуют о хотя и незначительном, на 0,3%, но ежегодном снижении количества участников ОГЭ по литературе. Отрицательная тенденция по данному показателю может быть связана с тем, что экзамен требует не только знания содержания художественных произведений, но и умений воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы, что зачастую вызывает затруднения у девятиклассников. Более того, ограничен набор специальностей, которые вызывают необходимость сдавать данный экзамен за курс средней школы.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	316	91,86	290	89,78	267	92,07
Мужской	28	8,14	33	10,22	23	7,93

Динамика гендерного состава участников экзамена из года в год демонстрирует стабильность. Экзамен по литературе в основном выбирают девушки, что связано с большим, нежели у юношей, их интересом к гуманитарным специальностям.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,29	4	1,2	1	0,3
2.	Обучающиеся СОШ	225	65,41	189	58,5	173	59,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	16	4,65	19	5,9	10	3,4
4.	Обучающиеся лицеев	45	13,08	50	15,5	45	15,5
5.	Обучающиеся гимназий	55	15,99	49	15,2	49	16,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	1	0,29	5	1,5	11	3,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	6	1,9	1	0,3
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0	0,00	1	0,3	0	0,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	1	0,29	0	0,0	0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,0	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,0	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,0	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Распределение количества участников экзамена по категориям в 2025 году не претерпело значительных изменений. Экзамен по литературе чаще всего выбирают выпускники средних общеобразовательных школ, ввиду того что подавляющее большинство ОО региона относятся к данному типу организаций. Количество обучающихся в лицеях-интернатах, которые выбрали для сдачи экзамен по литературе, возросло. Рост числа участников экзамена в указанных ОО связан с тем, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов, что повышает мотивацию обучающихся и позволяет более осознанно подходить к выбору предметов для сдачи.

Общее уменьшение количества экзаменующихся на ОГЭ по литературе связано, в первую очередь, со снижением интереса к литературе как учебному предмету у школьников: снижается увлеченность чтением, привычка к анализу произведений, рефлексии над прочитанным. Кроме того, в настоящее время профориентационная работа в школах региона в первую очередь направлена на повышение престижности предметов естественно-научного цикла, в частности, химии, биологии, физики, а также профильной математики. Данная стратегия позволит в будущем обеспечить кадровый и

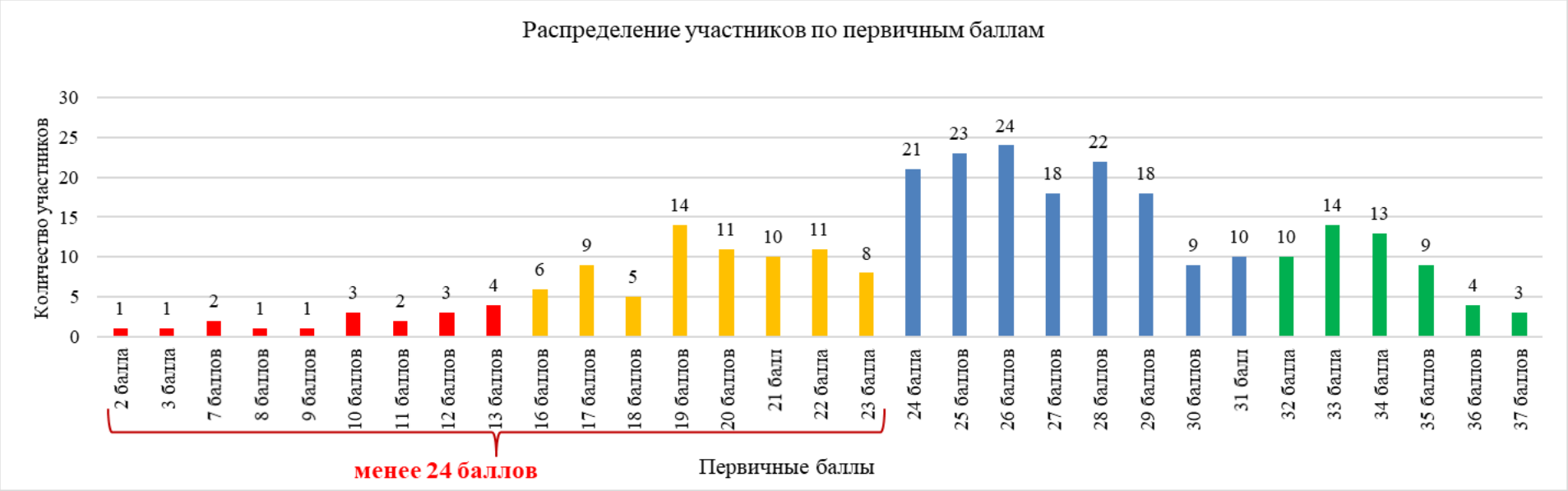
технологический суверенитет РФ. Литература, верим, станет объектом внимания образования, несколько позже.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл, представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



18 участников экзамена (6,2%) получили от 2 до 13 первичных баллов, то есть не справились с испытанием. Наиболее высокие первичные баллы заработали 53 участника (18,27%), а баллы от 24 до 31 – половина экзаменующихся (50,0%). Следовательно, более 68% успешно справились с экзаменом, получив высокие первичные баллы. Данный факт свидетельствует о приемлемом уровне подготовки обучающихся с сдаче экзамена в 2025 году.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,58	33	10,2	18	6,2
«3»	100	29,07	77	23,8	74	25,5

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	155	45,06	155	48,0	145	50,0
«5»	87	25,29	58	18,0	53	18,3

По сравнению с двумя предыдущими годами отмечается положительная динамика в результатах сдачи девятиклассниками региона ОГЭ по литературе. Это отражается в уменьшении количества экзаменующихся, не справившихся с испытанием, и росте процента получивших отметку «4». Участники экзамена текущего года были успешнее девятиклассников предыдущего года: увеличилось количество сдавших экзамен на «4» и «5» при одновременном снижении количества «двоек».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
2.	Балтийский городской округ	6	0	0,00	2	33,33	3	50,00	1	16,67
3.	Гвардейский муниципальный округ	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	197	12	6,09	52	26,40	99	50,25	34	17,26
4.1	муниципальные ОО	180	12	6,67	49	27,22	90	50,00	29	16,11
4.2	государственные ОО	11	0	0,00	1	9,09	6	54,55	4	36,36
4.3	негосударственные ОО	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
4.4	Городской округ "Город Калининград" - федеральные ОО	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	14	0	0,00	6	42,86	5	35,71	3	21,43
6.	Гусевский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	8	2	25,00	1	12,50	5	62,50	0	0,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Неманский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
14.	Пионерский городской округ	6	1	16,67	2	33,33	2	33,33	1	16,67
15.	Полесский муниципальный округ	8	1	12,50	1	12,50	5	62,50	1	12,50
16.	Правдинский муниципальный округ	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57
17.	Светловский городской округ	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
18.	Светлогорский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
19.	Славский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20.	Советский городской округ	11	2	18,18	4	36,36	4	36,36	1	9,09
21.	Черняховский муниципальный округ	10	0	0,00	2	20,00	7	70,00	1	10,00
22.	Янтарный городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Калининградская область	**290**	**18**	**6,21**	**74**	**25,52**	**145**	**50,00**	**53**	**18,28**

Подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе (67,93%) – обучающиеся образовательных организаций городского округа «Город Калининград», что объясняется не только большей концентрацией в областном центре образовательных учреждений, но и наличием более широких возможностей для подготовки к экзамену, например, большим количеством репетиторских центров.

Только в трех муниципальных образованиях области количество участников составляло более 10 человек. В прошлом году таких муниципальных образований было 2, в 2023 году – 4. В 2024 году такими АТЕ стали ГО «Город Калининград» и МО «Гурьевский муниципальный округ». При этом в Гурьевском муниципальном округе в 2025 году литературу выбрали 14 обучающихся (4,82%), что на 4% меньше, чем в прошлом году. Неустойчивые цифры по анализируемому показателю пока не дают возможность говорить о каких-либо тенденциях в образовательной линии «Литература» и об изменении качества преподавания литературы в регионе.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	6,4	28,3	48,0	17,3	65,3	93,6
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	30,0	60,0	10,0	70,0	100,0
4.	Обучающиеся лицеев	6,7	24,4	46,7	22,2	68,9	93,3
5.	Обучающиеся гимназий	8,2	16,3	59,2	16,3	75,5	91,8
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	9,1	54,5	36,4	90,9	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Наиболее высокий уровень подготовки к экзамену в 2025 году продемонстрировали обучающиеся ГАУ КО ОО ШИЛИ (лицей-интернат). Высок уровень подготовки и обучающихся гимназий.

Хорошее качество обучения девятиклассников ШИЛИ и гимназистов отмечалось и в предыдущие годы. В этих образовательных организациях преподавание предмета проходит на углубленном уровне учителями-профессионалами.

Необходимо отметить, что в 2025 году снизилось, в сравнении с 2024 годом качество обучения по предмету в ООШ, СОШ с УИОП, лицеях.

Данные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам региона.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	90,91	100,00
2.	МАОУ лицей № 49	0,00	81,25	100,00
3.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	6,67	80,00	93,33
4.	МАОУ СОШ № 50	0,00	70,00	100,00
5.	МАОУ СОШ № 58	0,00	60,00	100,00

МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина четвертый год попадает в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе. Высокий уровень качества обучения в данной ОО закономерен ввиду того, что в ней формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. В профильных классах мотивация выпускников традиционно выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

Остальные ОО в списке организаций, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты на ОГЭ по литературе, появились впервые.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 28	20,00	50,00	80,00
2.	МАОУ "Лицей № 10" г. Советска	12,50	50,00	87,50
3.	МАОУ СОШ № 12	33,33	16,67	66,67

Все ОО, помещенные в таблицу 2-8, впервые попали в список образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по литературе. МАОУ СОШ № 12 и МАОУ «Лицей № 10 г. Советска» в течение учебного года переживали реорганизацию путем объединения нескольких учреждений. Нестабильная структурно-организационная ситуация могла повлиять на качество обучения. Кроме того, все три школы списка испытывают кадровый дефицит учителей русского языка и литературы, что тоже не могло не отразиться на подготовке школьников к сдаче ОГЭ.

МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда и МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда с января 2025 года входят в перечень ОО, участвующих в региональном проекте «500+», направленном на повышение качества образования в Калининградской области. С начала календарного года методисты кафедры общего образования ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» оказывают адресную методическую помощь педагогам этих школ. Работа будет продолжена.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Количество участников ОГЭ по литературе ежегодно сокращается. Экзамен вызывает трудности у девятиклассников ввиду того, что для успешной сдачи от выпускника требуется не только знание содержания художественных произведений, но и умение воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы. Зачастую подобные умения требуют более углубленного изучения предмета, что позволяют реализовать профильные классы с гуманитарным уклоном.

Высокие первичные баллы получены более 68% участников. Этот показатель близок к показателю предыдущего года.

По сравнению с двумя предыдущими годами отмечается неустойчивая пока, минимальная, но всё же положительная динамика в результатах сдачи девятиклассниками региона ОГЭ по литературе.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе – обучающиеся образовательных организаций городского округа «Город Калининград». Количество участников экзамена из других городских округов и муниципальных образования очень неустойчиво.

Среди сдававших экзамен наиболее высокий уровень подготовки к нему в 2025 году продемонстрировали обучающиеся ГАУ КО ОО ШИЛИ и обучающиеся гимназий. Таковы же были данные и в 2023 – 2024 гг. Но в сравнении с 2024 годом качество обучения по предмету в ООШ, СОШ с УИОП, лицеях снизилось.

Снижение качества обучения и обученности выпускников, участвующих в экзамене по литературе, может быть связано с потерей мотивации обучающихся при подготовке к экзамену ввиду проводимой в регионе профориентационной работой, направленной на повышение престижа предметов естественно-научного цикла, а также с отсутствием осознанного подхода при выборе экзамена у выпускников, которые еще не определились с будущей профессией.

Анализ результатов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе, будет учтен при оказании адресной методической помощи педагогам, в том числе в рамках регионального проекта «500+».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения в 2025 году заданий каждой части КИМ на ОГЭ по литературе девятиклассниками Калининградской области представлены в таблице 2-9.

Таблица 2-9

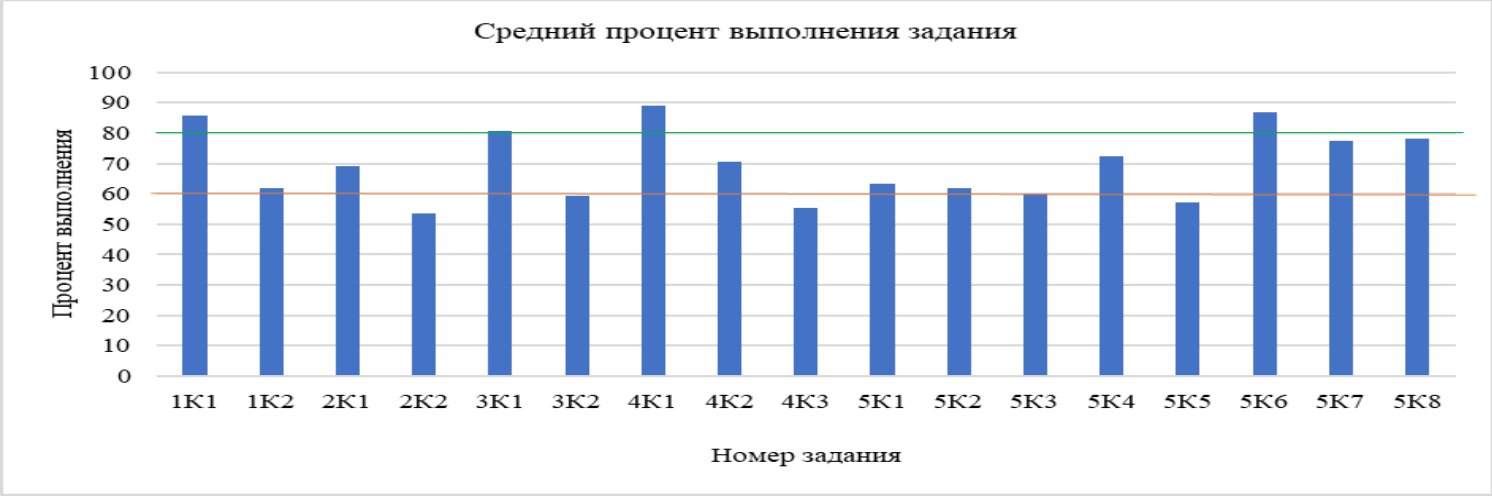
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	85,69	58,33	73,65	91,03	97,17
1К2		Б	61,90	27,78	47,30	64,48	86,79
2К1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	68,97	37,04	46,40	74,48	96,23
2К2		Б	53,62	19,44	31,76	60,00	78,30
3К1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно- выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	80,52	58,33	68,24	84,14	95,28
3К2		Б	59,31	30,56	45,95	62,07	80,19
4К1	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики	П	88,97	58,33	78,38	94,14	100,00
4К2		П	70,69	33,33	57,77	73,79	92,92
4К3		П	55,34	19,44	43,92	56,90	79,25

	литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием						
5К1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	63,22	11,11	45,95	67,36	93,71
5К2		В	61,95	12,96	43,24	66,90	91,19
5К3		В	60,17	19,44	50,68	61,03	84,91
5К4		В	72,30	14,81	59,01	77,93	94,97
5К5	Соблюдение речевых норм	В	57,24	5,56	32,43	63,45	92,45
5К6	Соблюдение орфографических норм	В	86,90	11,11	82,43	94,48	98,11
5К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	77,59	5,56	68,92	83,45	98,11
5К8	Соблюдение грамматических норм	В	78,28	5,56	63,51	86,90	100,00

Данные таблицы 2-9 свидетельствуют о высоких средних процентах выполнения всех заданий КИМ участниками экзамена. Нет ни одного задания, выполненного менее, чем половиной экзаменующихся. Наиболее успешно участники справились с заданиями 4К1, 5К6, 1К1 и 3К1 (качество выполнения – более 80%).

Наглядно средние проценты выполнения заданий передает помещенная ниже диаграмма (рисунок 2).

Рисунок 2



Высоки проценты выполнения всех заданий экзаменующимися, получившими отметки «4» и «5». Самый невысокий результат относительно остальных заданий – это 56,90% выполнения задания 4, оцениваемого критерием К3, в группе участников, получивших на экзамене отметку «4».

Участники, получившие за весь экзамен отметку «3», хорошо справились с большинством заданий. Недостаточны проценты выполнения заданий базового уровня 1, 2 и 3, оцениваемых критерием К2 (Развернутое рассуждение с соблюдением норм логики, речевых и грамматических норм), и задания 2, оцениваемого критерием К1 (Умения выбрать фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Соответствие ответа заданию и привлечение текста).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, проценты выполнения приемлемы только в отношении заданий 1К1, 3К1, 4К1, 4К2, 4К3, 5К3.

Рисунки 3 и 4 отражают результаты выполнения заданий группами участников, выделяемыми в зависимости от полученных на экзамене отметок.

Рисунок 3

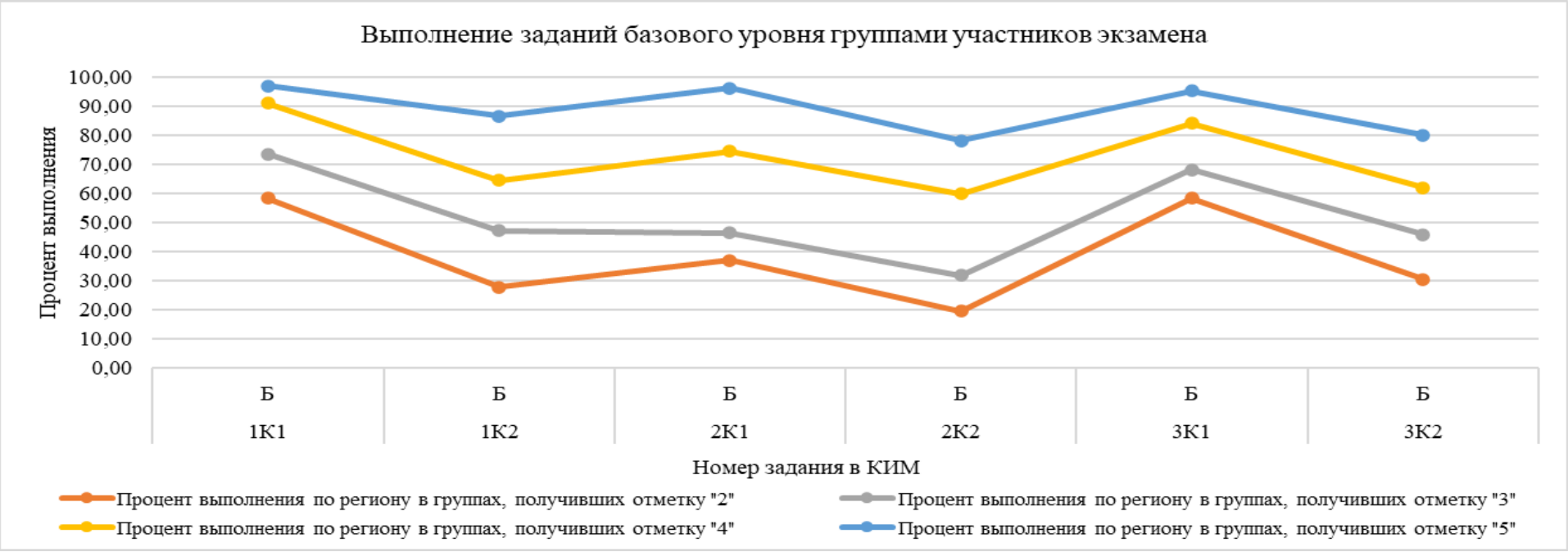
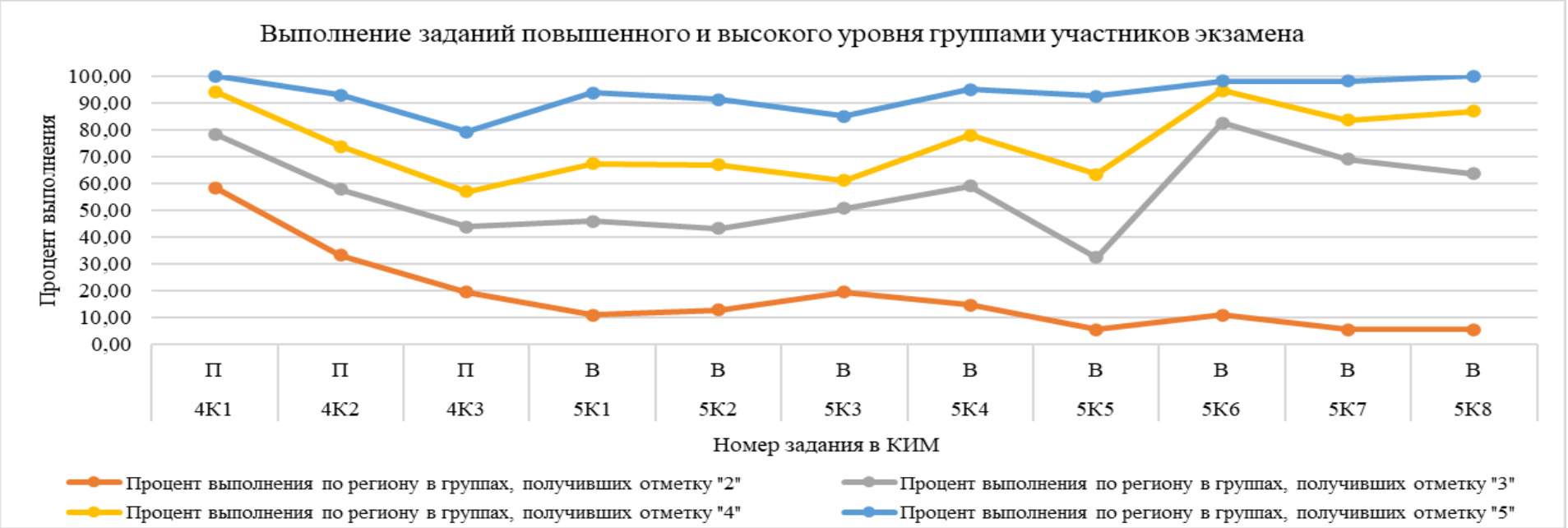


Рисунок 4



В статистическом анализе данных о выполнении участниками экзаменационных заданий можно представит также информацию о результатах оценивания выполнения заданий по политомической шкале. Эти данные помещены в таблицу 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Балл	Уровень сложности	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Калининградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	0	Б	5	11,11	4,05	-	-
1К1	1		73	61,11	44,59	17,93	5,66
1К1	2		212	27,78	51,35	82,07	94,34
1К2	0	П	33	44,44	22,97	5,52	-
1К2	1		155	55,56	59,46	60,00	26,42
1К2	2		102	-	17,57	34,48	73,58
2К1	0	Б	27	44,44	21,62	2,07	-

2К1	1		38	11,11	27,03	11,03	-
2К1	2		113	33,33	41,89	48,28	11,32
2К1	3		112	11,11	9,46	38,62	88,68
2К2	0	Б	49	61,11	40,54	5,52	-
2К2	1		171	38,89	55,41	68,97	43,40
2К2	2		70	-	4,05	25,52	56,60
3К1	0	Б	8	11,11	5,41	1,38	-
3К1	1		97	61,11	52,70	28,97	9,43
3К1	2		185	27,78	41,89	69,66	90,57
3К2	0	Б	31	38,89	17,57	7,59	-
3К2	1		174	61,11	72,97	60,69	39,62
3К2	2		85	-	9,46	31,72	60,38
4К1	0	Б	4	11,11	2,70	-	-
4К1	1		56	61,11	37,84	11,72	-
4К1	2		230	27,78	59,46	88,28	100,00
4К2	0	Б	6	16,67	4,05	-	-
4К2	1		20	38,89	8,11	4,83	-
4К2	2		81	38,89	48,65	25,52	1,89
4К2	3		94	5,56	31,08	39,31	24,53
4К2	4		89	-	8,11	30,34	73,58
4К3	0	П	41	61,11	18,92	11,03	-
4К3	1		177	38,89	74,32	64,14	41,51
4К3	2		72	-	6,76	24,83	58,49
5К1	0	П	16	72,22	4,05	-	-
5К1	1		70	22,22	55,41	17,24	-
5К1	2		132	5,56	39,19	63,45	18,87
5К1	3		72	-	1,35	19,31	81,13
5К2	0	П	20	72,22	8,11	0,69	-
5К2	1		76	16,67	56,76	21,38	-
5К2	2		119	11,11	32,43	54,48	26,42

5К2	3		75	-	2,70	23,45	73,58
5К3	0	Б	18	72,22	6,76	-	-
5К3	1		195	16,67	85,14	77,93	30,19
5К3	2		77	11,11	8,11	22,07	69,81
5К4	0	Б	16	72,22	4,05	-	-
5К4	1		23	11,11	20,27	4,14	-
5К4	2		147	16,67	70,27	57,93	15,09
5К4	3		104	-	5,41	37,93	84,91
5К5	0	Б	68	88,89	41,89	14,48	-
5К5	1		112	11,11	51,35	44,14	15,09
5К5	2		110	-	6,76	41,38	84,91
5К6	0	Б	38	88,89	17,57	5,52	1,89
5К6	1		252	11,11	82,43	94,48	98,11
5К7	0	Б	65	94,44	31,08	16,55	1,89
5К7	1		225	5,56	68,92	83,45	98,11
5К8	0	Б	63	94,44	36,49	13,10	-
5К8	1		227	5,56	63,51	86,90	100,00

Участники экзамена, сдавшие его на отметки «5» и «4», получают по каждому заданию максимально возможные баллы: 4 из 4-х, 3 из 3-х, 2 из 2-х. Выставленных нулевых баллов у экзаменующихся, получивших отметку «отлично», почти нет. Теряют баллы участники этой группы на орфографическом и пунктуационном оформлении сочинения, выполняя задание 5 (критерии К6 и К7). (См. последнюю колонку таблицы 2-10 и рисунок 5.)

Рисунок 5

На рисунке 6 поместим результаты выполнения заданий КИМ участниками, справившимися с экзаменом на отметку «хорошо». Нулевые баллы у этой группы участников экзамена отсутствуют при выполнении заданий 1К1, 4К1, 4К2, 5К1, 5К3, 5К4. Девятиклассники с хорошей подготовкой к экзамену понимают суть предъявляемых заданий, их ответы соответствуют поставленным в инструкции задачам, правильно привлекают текст для аргументации, владеют теоретико-литературными понятиями. Проблемной зоной для этих участников является речевое оформление письменных ответов, соблюдение логики в ответе, а также практическая грамотность, то есть соблюдение в сочинении орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Рисунок 6

Проблемное поле знаний и умений участников, выполнивших экзамен на «3» и «2», широко. Таблица 2-10 и помещенные ниже рисунки 7 и 8 свидетельствуют о том, что нет ни одного задания, в котором эти экзаменующиеся не получили бы 0 баллов.

Рисунок 7

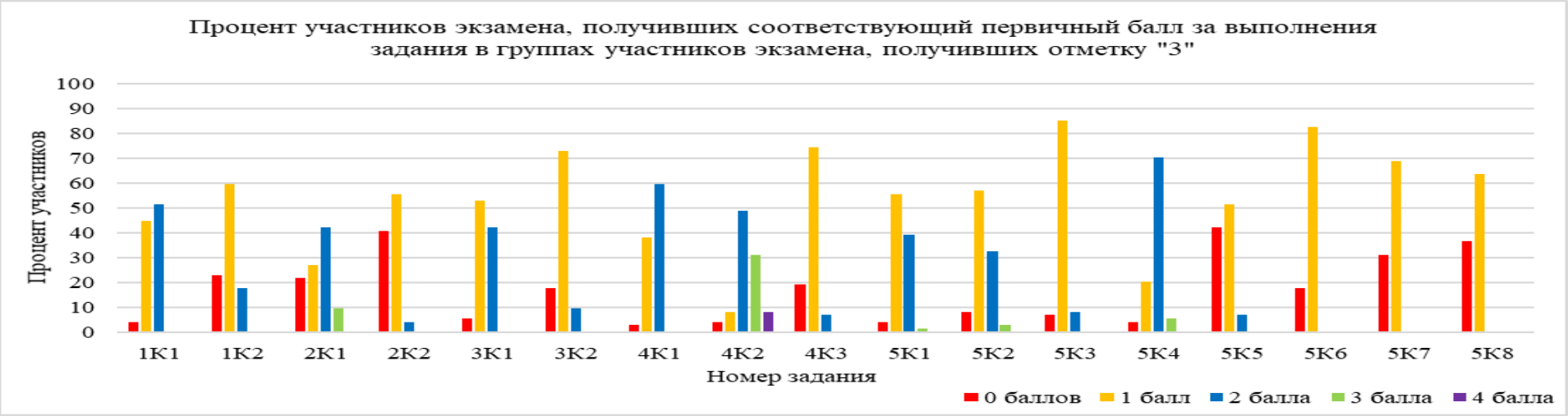
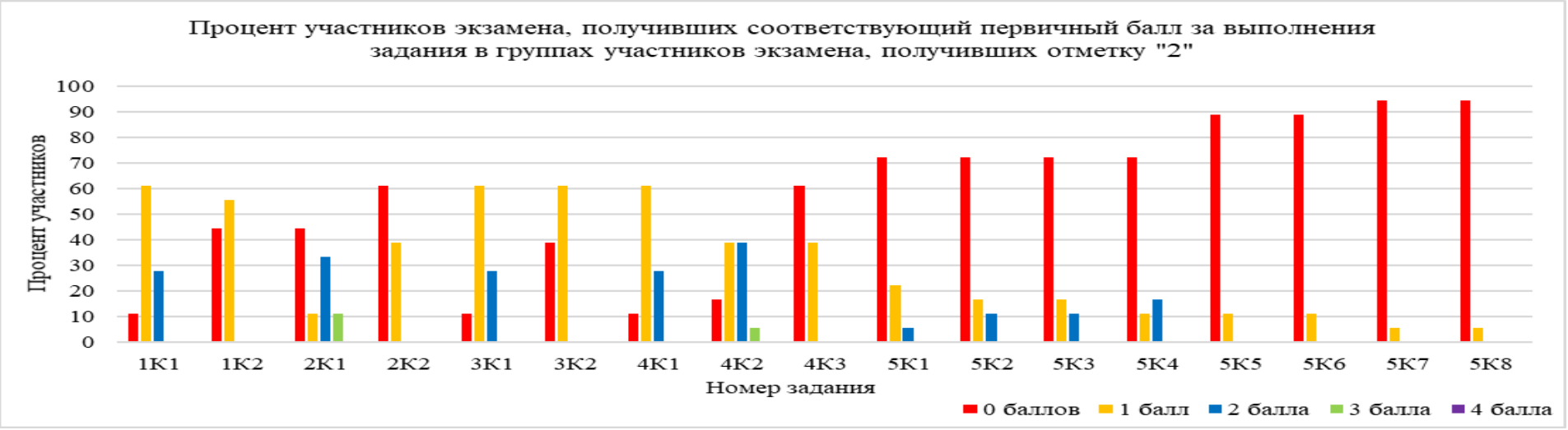


Рисунок 8



Завершая статистический анализ данных о выполнении заданий экзамена в 2025 году, сравним результаты их выполнения с данными прошлого года (таблица 2-11).

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**		**Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку**							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
		2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025	2024	2025
1К1	Б	89,0	85,7	69,7	58,3	79,9	73.6	93,9	91	99,1	97,2
1К2		67,2	61,9	51,5	27,8	53,2	47,3	68,1	64,5	92,2	86,8
2К1		73,2	69	31,31	37	52,38	46,4	83,01	74,5	98,28	96,2
2К2		61,3	53,6	25,8	19,4	39,0	31,8	69,0	60	90,5	78,3
3К1		81,9	80,5	63,6	58,3	68,2	68,2	86,1	84	99,1	95,2
3К2		63,6	59,3	42,4	30.6	47,4	46	67,4	62	87,1	81
4К1	П	87,6	89	57,6	58,3	75,3	78,4	95,5	94	100,0	100
4К2		62,6	70,7	36,36	33,3	47,08	57,7	67,10	74	86,21	93
4К3		53,4	55,3	22,7	19,4	38,3	44	58,1	57	78,4	79
5К1	В	62,8	63,2	13,13	11	51,52	45,9	68,60	67,3	90,80	93,7
5К2		62,5	62	9,09	13	51,95	43,2	67,74	67	93,10	62
5К3		59,4	60	15,2	19,4	54,5	50,6	61,9	61	84,5	85
5К4		67,8	72,3	18,18	14,8	61,90	59	73,76	77,9	87,93	95
5К5		59,3	57,2	4,5	5,5	40,3	32,4	70,3	63,4	86,2	92,4
5К6		78,0	86,9	18,2	11	67,5	82,4	88,4	94,4	98,3	98,1
5К7		67,8	77,5	6,1	5,5	61,0	68,9	74,8	83,4	93,1	98,1
5К8		78,3	78,2	18,2	5,5	70,1	63,5	87,7	86,9	98,3	100

Стабильны результаты выполнения экзаменующимися задания 5, оцениваемого критериями К2, К3, К8. Лучше, чем в 2024 году, выполнены задания 4, задание 5К1, 5К4, 5К6 и 5К7. Выпускники хорошо знакомы с процедурой ОГЭ по литературе

и в целом осознают, какие знания и умения им необходимо применить в каждом задании, успешно их применяют, в частности, более внимательны стали девятиклассники к орфографическому и пунктуационному оформлению создаваемого текста.

Хуже, чем в предыдущем году, выполнены задания базового уровня 1, 2 и 3; снизились показатели выполнения задания 5 высокого уровня сложности, оцениваемого критерием К5. Эти показатели отражают снижение общей речевой культуры школьников и недостаточный уровень развития аналитических умений учащихся, связанных с интерпретацией текста и аргументацией собственной позиции. Эксперты в работах учащихся отмечают формальный подход к анализу фрагмента предложенного для работы текста, а также содержательно-логические нарушения: учащиеся выдвигают тезис, но часто в его описании и доказательстве его истинности опираются на не подходящий по логике и содержанию фрагмент текста, то есть из предложенного текста берут нерелевантный микрофрагмент.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня

Задания 1, 2 и 3, оцениваемые критерием К2.

Сложными для выполнения являются задания базового уровня сложности 1, 2 и 3 для участников экзамена с отметками «3» и «2». При этом сложности связаны с оформлением письменных кратких ответов в соответствии с нормами логики, речевыми и грамматическими нормами (критерии 1К2, 2К2, 3К2).

Ошибки экзаменующихся, отраженные критериями 1К2, 2К2 и 3К2, коррелируют и с ошибками, учитываемыми при выставлении баллов по критерию 4К3, а также с критериями 5К4 («Композиционная цельность и логичность сочинения») и 5К5 («Соблюдение речевых норм») 5К8 («Соблюдение грамматических норм»). Задание 4 повышенного уровня сложности, но критерий 4К3 идентичен критериям К2 при оценке заданий 1, 2 и 3 базового уровня сложности. Задание 5 относится к заданиям высокого уровня сложности, но критерии 5К4, 5К5 и 5К8 тоже соотносимы с критериями К2 заданий 1, 2 и 3. Все перечисленные критерии отражают общеучебные базовые навыки грамотного построения создаваемых текстов. Особенно низкие показатели по критериям 5К4, 5К5 и 5К8 в группе участников экзамена, не справившихся с ним.

Задание 2, оцениваемое критерием 2К1.

Это задание трудно для участников, получивших на экзамене отметки «3» и «2», участники получившие отметки «хорошо» и «отлично», справляются с ним на высоком уровне.

- Задания повышенного и высокого уровня

Задание 5.

Чрезвычайно сложным для выполнения является задание 5 для участников, не сдавших экзамен. По всем критериям оценивания, кроме 5К3, показатели его выполнения ниже 15%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 2.

В 2025 году самым сложным для выполнения заданием базового уровня сложности оказалось задание 2.

Примеры заданий, предложенных участникам на экзамене 2025 года:

2.1. Из другого[1] рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?

2.2. Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора.

Средний процент выполнения задания 2 в текущем году – 68,97%, что на 4,2% ниже, чем в 2024 году. Особенно трудно задание для экзаменующихся, получивших «2» и «3» на экзамене. Показатели выполнения – 37,04% и 46,40% соответственно. Данные таблицы 2-10 и рисунки 7 и 8 говорят о том, что максимальные 3 балла по критерию 2К1 набирают только 11,11% не справившихся с экзаменом участников, еще меньше (9,46%) - получивших «3». Процент нулевых баллов высок в группе получивших «2»: 44,44%.

Экзаменующиеся ошибаются в выборе произведения. Например, в ответах участников, задача которых была привести произведение А.П. Чехова, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека, эксперты читали о рассказах «Злоумышленник» и «Лошадиная фамилия». В характеристике ни Дениса Григорьева или следователя, беседующего с ним («Злоумышленник»), ни генерала Булдеева («Лошадиная фамилия») социальный статус не имеют значения.

Неточны участники экзамена в именах героев и указании на жанр произведений (фактические ошибки): Бадеев, Дырин (надо Елдырин), Тёрткин, «поэма» об «Евгении Онегине», «стихотворение» о поэме «Василий Теркин».

Анализ привлекаемых произведений или формален, или отсутствует вовсе. Многочисленны ответы, в которых анализ заменяется пересказом.

Причина допущенных экзаменующимися ошибок кроется в том, что школьники, не справляющиеся с заданием 2, прочитывают очень ограниченный список текстов из Кодификатора, ограничиваясь 1-2 рассказами, например, А.П. Чехова. На

[1] В задании 1 предлагался фрагмент рассказа «Хамелеон» А.П. Чехова.

экзамене они некритично привлекают тексты, содержание которых знают хоть немного просто потому, что читали именно их.

Знание содержания прочитанных текстов чаще всего недостаточно. Экзаменующиеся упускают не только важные детали, но и сюжетные линии и образы. Ограниченное количество прочитанного и плохое знание содержания произведений вызывает сложности в подборе текстов и в воспроизвении фрагментов текстов, в их анализе в качестве аргументации суждений.

Учителям литературы можно рекомендовать более широко использовать на уроках во всех классах задания, направленные на понимание прочитанного и контроль качества понимания художественного текста, а также формировать у школьников привычку вести читательский дневник, а для учеников, планирующих сдавать экзамен по литературе, – составлять картотеки/карты тем, образов, мотивов.

Задание 5.

В 2025 году в одном из вариантов основного периода ОГЭ были предложены на выбор такие темы:

5.1. В чём смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?;

5.2. Как отражена в лирике А.С. Пушкина тема поэтического труда?;

5.3. Почему наибольшие затруднения при покупке мёртвых душ Чичиков испытывает с Коробочкой и Ноздрёвым? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»);

5.4. Почему М.Е. Салтыкова-Щедрина называют «художником отрицательных сторон действительности»? (По одному-двум произведениям);

5.5. Каким чертами наделён праведник в изображении А.И. Солженицына? (По рассказу «Матрёнин двор»).

Большая часть участников экзамена выбирает для анализа эпическое или драматургическое произведение. Этот факт объясняется не столько уровнем обученности выпускников основной школы, сколько повышенной сложностью анализа лирических произведений. Выпускники предпочитают писать сочинения на темы, сформулированные по конкретным произведениям (например, темы 5.1, 5.3, 5.5 из помещенного выше списка), избегают тем обобщающего характера и предлагающим опираться на самостоятельно выбранные произведения (как, например, темы 5.2 и 5.4).

Основная масса недочетов и ошибок при выполнении задания 5 связана, во-первых, с упрощенным или односторонним рассмотрением темы (критерий 5К1). Глубокое и многостороннее раскрытие темы, не в одном, а в нескольких ее важных аспектах эксперты находят только в работах выпускников, на отметку «5» сдавших экзамен. Так, например, работая над темой «В чём смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?», экзаменующиеся в текущем году обращались к переносному смыслу названия: недоросль - невежественный, необразованный, грубый и нравственно неразвитый молодой человек; прямое значение этого слова, актуальное в XVIII веке, оставалось без внимания. Отвечая на вопрос «Каким чертами наделён праведник в изображении А.И. Солженицына? (По рассказу «Матрёнин двор»)», участники экзамена называли свойство характера доброту и близкое этому качеству готовность прийти на помощь; реже писали о бескорыстии, а, например, трудолюбие,

совестливость и бессеребреничество названы и раскрыты не были.

Второй вид ошибок в работах экзаменующихся при выполнении задания 5 – ошибки в аргументации, подтверждении тезисов сочинений. Во многих работах наблюдается подмена анализа текста общими рассуждениями, пересказом текста. Формализация ответа связана с недостаточным уровнем освоения художественного произведения, которое привлекается выпускниками для аргументации, и отсутствием навыка письменного содержательного и доказательного ответа. Последнее умение важно для всех обучающихся всех классов. Начиная с 5 класса школьникам необходимо предлагать разнообразные задания, требующие таких развернутых ответов по существу. На этапе обучения таким ответам учителям следует быть в определенном смысле придирчивыми, добиваясь от обучающихся точных формулировок и однозначных доказательств тезисов. Некритичное приятие учителями хотя бы какого-то ответа в работах школьников и приводит к формальным и отвлеченным сочинениям.

Критерии 1К2, 2К2, 3К2, 4К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»), 5К4 («Композиционная цельность и логичность»), 5К5 («Соблюдение речевых норм»), 5К6 («Соблюдение орфографических норм»), 5К7 («Соблюдение пунктуационных норм»), 5К8 («Соблюдение грамматических норм»).

Анализ работ участников свидетельствует о том, что даже те участники, которые получили за экзамен «3» и «2», выполняя задания 1, 2, 3, на достаточном уровне умеют сформулировать ответ на вопрос о тематике и проблематике фрагмента произведения разного литературного рода (эпического, драматического, лироэпического), о характере героя, специфике образов фрагмента прозаического или стихотворного текста, им удается, хотя и на дефицитарном уровне сопоставить произведения в заданном направлении, но за оформление ответов в аспекте логичности и грамотности речи они не получают баллов.

Причина трудностей – общее снижение логичности и грамотности речи школьников. Этот факт находит отражение и в результатах, которые показывают выпускники на ОГЭ по русскому языку. Проблема сложная и системная. Ее решение лежит в возвращении в среднее звено общеобразовательной школы классической методики преподавания таких разделов предмета «Русский язык», как «Орфография», «Пунктуация», «Развитие речи».

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Как на любом экзамене, на ОГЭ по литературе выпускники демонстрируют не только предметные знания и навыки, но и общеучебные.

Большое значение для успешного выполнения заданий КИМ имеет достаточный уровень развития у девятиклассников таких базовых действий, как

познавательных логических:

- умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),
- умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа,
- умение выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи,
- умение выявлять причинно-следственные связи,
- умение делать выводы,
- умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи;

познавательных исследовательских действий:

- умение проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения,
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений;

познавательных умений работы с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию,
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации,
- умение оценивать надежность информации;

коммуникативных УУД:

- умение выражать свою точку зрения в письменных текстах,
- умение воспринимать и формулировать суждения;

регулятивных действий по самоорганизации:

- умение выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

регулятивных действий самоконтроля:

- умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок, возникших трудностей.

Формирование всех названных умений происходит на протяжении всех лет обучения школьников на всех предметах. Учителям литературы также следует на каждом уроке предлагать обучающимся такие задания, которые способствуют развитию универсальных учебных умений.

Все задания КИМ ОГЭ по литературе требуют от участника экзамена развёрнутого ответа на проблемный вопрос, иными словами выпускники должны написать 5 сочинений-рассуждений разного объема. Ранее мы обратили внимание на то, что наиболее низкий средний процент выполнения заданий первой части экзамена наблюдается по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Данный показатель указывает на то, что выпускники испытывают затруднения при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему. Избежать данной проблемы позволит овладение

универсальными учебными коммуникативными действиями. Важно побуждать обучающихся на уроках литературы самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации на заданную тему и особенностей аудитории, и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

Уровень владения такими универсальными учебными регулятивными действиями как самоорганизация и самоконтроль могли повлиять на успешность выполнения всех экзаменационных заданий с возможностью выбора темы сочинения (задания 1-3, 5). В задании 2 обучающимся необходимо было выбрать не только направление анализа, но и фрагмент предложенного произведения. Участники экзамена не всегда могут принять правильное решение при выборе путей решения поставленной задачи. Девятиклассники для успешного выполнения экзаменационных заданий ОГЭ по литературе должны быть способны самостоятельно составлять алгоритм решения учебной задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии в школьном литературном образовании, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи.

Педагогам во время подготовки к экзамену необходимо развивать базовые логические действия девятиклассников. Они должны уметь самостоятельно выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной учебной задачи, выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов.

Также в период подготовки к экзамену стоит обратить внимание на уровень овладения обучающимися базовыми исследовательскими действиями и их умением работать с большим количеством новой и ранее изученной информацией. Зачастую обучающиеся для более глубокого понимания произведения используют статьи и готовые сочинения на различных Интернет-ресурсах. Здесь выпускники должны уметь оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе самостоятельного исследования, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления. Чрезвычайно важно научить девятиклассников оценивать надёжность литературной и другой информации по критериям, предложенным учителем или сформулированным самостоятельно.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ОГЭ по литературе в Калининградской области в 2025 году позволяет сказать, что большинство участников экзамена на достаточном уровне овладели умением понимать текст и привлекать его для аргументации, а также умением сопоставлять два художественных произведения в заданном аспекте. Экзаменующиеся справляются с формулировкой ответа на вопрос, поставленный в задании; тезисы, сформулированные экзаменующимися, свидетельствуют о понимании ими предложенного текста. Для аргументации суждений текст привлекается участниками на уровне анализа важных для

выполнения задания фрагментов, образов, микротем и деталей. Авторскую позицию экзаменующиеся понимают адекватно, не искажая ее. При сопоставлении произведений участники экзамена убедительно проводят сравнение в заданном направлении анализа.

Недостаточное развитие получил навык выстраивания письменного текста в соответствии с нормами логики, соблюдая речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы. Скудный лексикон, низкий уровень начитанности приводит к неспособности выпускников основной школы соблюдать речевые нормы, быть понятыми окружающими. В сочинениях зафиксировано обилие речевых ошибок разных видов. Причина большого количества речевых ошибок заключается в том, выпускники не уделяют должного внимания форме изложения мыслей, часто не успевают проверить свои работы.

Особенно слабы эти умения у участников, получивших на экзамене отметки «3» и «2». На дефицитарном уровне развиты у них и умение понимать текст и привлекать его для аргументации, умение сопоставлять произведения.

Кроме названных выше, у участников, не справившихся с экзаменом, недостаточно развит навык написания сочинения-рассуждения на заданную тему, многосторонне и глубоко раскрывать ее, привлекать текст произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., правильно понимать авторскую позицию.

Отметим, что в текущем году в работах экзаменующихся отразилось улучшение навыков сравнительно-сопоставительного анализа и снижение количества фактических ошибок.

Анализ письменных ответов участников экзамена выявил такой факт: экзаменующиеся практически не используют литературоведческие термины внутри рассуждения по заявленной проблематике, не касаются функциональной стороны литературоведческих понятий. Если терминология и используется, то допускаются ошибки:

– неточное, неуместное использование терминов и понятий;

– экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умение находить в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

Причина таких затруднений кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста могут создать условия для развития умения глубоко анализировать художественный текст.

В следующем разделе представлены рекомендации по преодолению дефицитов обучающихся, обозначившихся по результатам ОГЭ по литературе 2025 года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1. Ввести в уроки литературы, начиная с 5 класса, задания, нацеленные на анализ художественного текста, в том числе комплексный анализ: выявление авторской позиции, особенностей преломления той или иной темы, специфики художественного образа, формы выражения позиции автора, функции изобразительно-выразительных средств. Вопросы и задания, последовательно усложняясь и углубляясь в соответствии с изученным материалом, должны быть связаны с конкретным изучаемым художественным произведением и требовать прямого и содержательного ответа в виде письменной работы небольшого объема. На написание такой работы должно отводиться 10-15 минут. При проверке письменных работ необходимо обращать внимание на точность ответа, глубину понимания авторской позиции и умение истолковать ее без искажения, сформированность умения логически мыслить и аргументировать свою точку зрения. Особое внимание необходимо обращать на речевое оформление ответов.

Важно отметить, что во время анализа художественных произведений следует акцентировать внимание обучающихся на различиях между самим анализом текста, общими рассуждениями о нем и его пересказом.

Особую роль в аналитической работе над произведением следует уделять теоретической базе. Следует показать обучающимся, как «работают» на идею произведения направление, в котором оно написано, род, жанр произведения, и учить применять эти знания в своих аналитических ответах.

2. Во время изучения произведений важно совершенствовать навыки обучающихся, связанные с анализом фрагментов или сцен произведений с опорой на сюжетно-композиционные особенности эпизода, формировать у школьников умение определять место и роль фрагмента в произведении.

3. Активизировать работу по развитию речи обучающихся.

В отечественной методике преподавания литературы уроками развития речи принято называть такие уроки, на которых создаются условия, способствующие речевому общению, и активизируется речевая практика учащихся. На основе изученных литературных произведений проводится специальная работа с лексикой, ведется целенаправленная работа по развитию умений, связанных с различными видами устных и письменных высказываний, активизируется монологическая и диалогическая речь при выполнении нестандартных заданий, привлекается внимание к речевому оформлению собственных высказываний и особенностям художественной речи.

Эта работа приобрела особую значимость в последние десятилетия в связи с современной социокультурной ситуацией: снижением интереса детей и подростков к чтению, преобладанием визуальной формы информации. Это делает задачу развития речи учащихся, обогащения словарного запаса, формирования речевой культуры особенно актуальной. О важности решения проблемы развития речи обучающихся свидетельствует и то внимание, которое уделяется вопросам речевого развития в стандарте: требования, связанные с речевым развитием, выделены в личностных, метапредметных, а также в предметных результатах как по русскому языку, так и по литературе.

Формы и приемы работы над развитием речи описаны в методической литературе во всей полноте. Рекомендуем учителям актуализировать их, взять в свою методическую копилку, систематически использовать на уроках.

4. Отдельные уроки следует посвящать анализу лирических произведений. Это сложный вид работы, связанный с повышенной эмоциональностью данных произведений, сжатостью выразительной речи, с обилием метафор, эпитетов и других выразительных средств. При работе с лирикой необходимо формировать у обучающихся навыки целостного анализа в единстве его содержания и формы. Перед анализом лирического произведения необходимо провести подготовительную работу: инициировать беседу, которая настроит школьников на восприятие поэтического текста, например, обсудить картину, которая может послужить иллюстрацией к стихотворению; выразительно прочитать стихотворение, после прочтения обсудить, какие эмоции оно вызывает; проанализировать отдельные фрагменты; выявить ключевые слова и художественные средства выразительности, определить их роль в художественном произведении и т.д.

5. Проводить последовательно и регулярно системное повторение и обобщение изученного материала, которое помогает удерживать литературный материал в зоне активной памяти. На данном этапе можно обратиться к составлению ментальных карт и обобщающих таблиц, что позволит добиться наглядности, которая дает возможность представить полученные ранее сведения в системе, их взаимосвязи, что значительно облегчит запоминание. Формированию и закреплению историко-литературных знаний помимо составления таблиц и тезисных записей способствуют также конспектирование и подготовка докладов.

Преодолеть дефициты, связанные со слабым знанием теоретико-литературных понятий, могут помочь обучающие задания, размещенные на портале ЦОС «Моя школа».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Провести вебинар (семинар), на котором будут представлен анализ результатов ОГЭ по литературе в 2025 году, показаны выявленные проблемные зоны.

2. Усилить контроль за проведением мероприятий, связанных с повышением интереса среди обучающихся к предметам гуманитарного цикла, в том числе повышать престиж участия обучающихся в региональных литературных акциях (например, в

региональной литературной акции «Я пишу сочинение») и всероссийских конкурсах сочинений. Участие в данных мероприятиях позволит повысить мотивацию школьников к изучению гуманитарных дисциплин, улучшить качество письменной речи, усовершенствовать навыки работы с литературной информацией.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. На заседаниях методических объединений изучить анализ результатов участников ОГЭ по литературе, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы.
2. На первом этапе подготовки школьников, планирующих сдавать экзамен по литературе, провести диагностику уровня подготовленности выпускников к экзамену с использованием заданий ОГЭ действующей модели КИМ; ознакомить обучающихся с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2026 года, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основного общего образования.
3. Разрабатывать индивидуальные траектории подготовки к экзаменам для отдельных обучающихся или групп обучающихся в зависимости от уровня их подготовки и уровня мотивированности.
4. Способствовать развитию мотивации к полноформатному чтению художественных произведений через использование современных методик преподавания, а также через демонстрацию негативных последствий использования эрзац-вариантов знакомства с художественными текстами (просмотр кинофильмов, чтение краткого содержания и др.).
5. Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.
6. Рекомендуется в учебном процессе при изучении литературы в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений:

• умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

• умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

• умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

• смысловое чтение;

• умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью;

• умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

• владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

7. Использовать для проверки знаний обучающихся на занятиях по литературе, помимо традиционных контрольных работ, задания ОГЭ, тренируя навык обращения к текстам для аргументации собственных тезисов, а также навык саморедактирования письменных ответов с учетом критериев проверки ОГЭ. Особое внимание уделить формированию навыка правильного оформления цитат.

8. При работе на уроках литературы с группой обучающихся со слабой предметной подготовкой особое внимание следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями эпитетов, черт характера, синонимов.

Лексическая работа и обогащение словарного запаса учащихся важная составляющая каждого урока литературы, она сопровождает практически все его части, но особенно важна при работе над текстом произведения и связана с толкованием незнакомых слов, их комментированием, выявлением роли в создании художественных образов и, конечно, создании собственных высказываний в устной и письменной форме. Необходимо регулярно уточнять значения понятий, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.

9. Эффективной в классах, состоящих из обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, представляется групповая работа, при этом группы должен формировать именно педагог, объединяя обучающихся с более низкой предметной подготовкой с одноклассниками с высоким уровнем знаний. Поэтапное повышение сложности учебного материала также влечёт за собой рост интеллектуальных способностей обучающихся. Таким образом, составляя задания для группы необходимо изначально делать их разного уровня сложности. Например, первый вопрос должен быть рассчитан на всех обучающихся в группе, включая самых слабых. Второй вопрос должен быть сложнее. Третий вопрос необходимо сделать самым сложным.

При работе с заданиями разного уровня сложности обучающиеся самостоятельно определяют, что им по силам и что необходимо сделать, чтобы выполнить задание повышенного уровня сложности. Более того, подобный прием развивает такие важные универсальные учебные регулятивные действия, как самоорганизация и самоконтроль, а регулярная работа в группах, состоящих из участников, которых выбрал учитель, научит школьников принимать себя и других, осознанно относиться к другому человеку и его мнению.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Ввести в практику перекрестную проверку диагностических работ (учителя-предметники проверяют работы обучающихся того класса, в котором они не преподают предмет) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

2. Стимулировать обучающихся с высоким уровнем мотивации и знаний в области литературы к участию в творческих конкурсах: Всероссийском конкурсе сочинений, региональных конкурсах «Вечное слово», «Безопасная Россия», региональной литературной акции «Я пишу сочинение» и под.

3. Организовывать во внеурочном формате освоение дополнительных модулей «Филология», «Журналистика».

4. Приобщать обучающихся к созданию школьного издательства или школьной газеты.

5. Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия, напрямую связанными с литературным образованием.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области

– провести в сентябре-октябре 2025 года семинар «Эффективные практики подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по литературе»,

– организовать работу по оказанию методической консультативной помощи учителям Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки, а также по подготовке девятиклассников к ОГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Марцофляк Ирина Викторовна	*МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе ТПК г. Калининграда*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Сытина Александра Владимировна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе*
Дронь Елена Николаевна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку*
Марковцева Татьяна Васильевна	*Министерство Образования Калининградской области, ведущий консультант отдела проектно-аналитической деятельности департамента модернизации образования*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе*