

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4635	96,30	4356	98,04	4696	91,03

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2157	46,54	2376	54,55	2494	53,11
Мужской	2478	53,46	1980	45,45	2202	46,89

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4409	95,12	4327	99,33	4653	99,08
ВТГ, обучающихся по программам СПО	27	0,62	29	0,67	43	0,92
ВПЛ	199	4,27	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1303	29,37	1379	31,66	1476	31,43
2.	выпускники СОШ	2756	62,13	2621	60,17	2762	58,82
3.	выпускники СОШ с УИОП	201	4,53	173	3,97	221	4,71
4.	выпускники лицей-интерната	106	2,39	103	2,36	90	1,92
5.	выпускники кадетского корпуса	43	0,97	51	1,17	103	2,19
6.	В(С)ОШ при (ИТУ и воспитательно-трудовых колониях	0	0,00	0	0,00	1	0,02
7.	выпускники СПО	27	0,61	29	0,67	43	0,92

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ	58	1,24
2.	Балтийский городской округ	122	2,60
3.	Гвардейский муниципальный округ	76	1,62
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	3211	68,38
4.1	Городской округ «Город Калининград» - муниципальные ОО	2885	61,44
4.2	Городской округ «Город Калининград» - государственные ОО	237	5,05
4.3	Городской округ «Город Калининград» - негосударственные ОО	89	1,90
5.	Гурьевский муниципальный округ	237	5,05

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6.	Гусевский городской округ	89	1,90
7.	Зеленоградский муниципальный округ	138	2,94
8.	Краснознаменский муниципальный округ	20	0,43
9.	Ладушкинский городской округ	12	0,26
10.	Мамоновский городской округ	15	0,32
11.	Неманский муниципальный округ	50	1,06
12.	Нестеровский муниципальный округ	28	0,60
13.	Озерский муниципальный округ	27	0,57
14.	Пионерский городской округ	33	0,70
15.	Полесский муниципальный округ	66	1,41
16.	Правдинский муниципальный округ	65	1,38
17.	Светловский городской округ	62	1,32
18.	Светлогорский городской округ	55	1,17
19.	Славский муниципальный округ	51	1,09
20.	Советский городской округ	138	2,94
21.	Черняховский муниципальный округ	133	2,83
22.	Янтарный городской округ	10	0,21
	Калининградская область	4696	

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2025 году не было выявлено иных категорий участников, чьи результаты могли сказаться на итогах экзаменационной кампании.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Согласно данным, представленным в таблице 2-1, в этом году увеличилось число участников ЕГЭ по сравнению с 2024 годом на 335 чел., с 2023 годом - на 56 чел. Это свидетельствует о том, что выпускники прошлых лет серьезно подходят к обучению в вузе и выбирают профилирующие для поступления предметы: в 2025 году таковыми стали предметы естественно-научного цикла, что вполне можно рассматривать как результат реализации принятого Правительством Российской Федерации плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования до 2030 года. Однако, несмотря на увеличение общей численности участников ЕГЭ за последние три года, процент сдающих русский язык падает: в 2025 году он составил 91,03%, тогда как в 2024 году – 98,04%. Русский язык – предмет обязательный, необходимый выпускникам для получения аттестата, поэтому его выбирают только выпускники текущего года. Известно, что контингент обучающихся 11-х классов год от года сокращается, поскольку ученики 9-х классов выбирают учреждения СПО для продолжения обучения.

Рассмотрим данные таблицы 2-2. Деление участников экзамена по гендерному признаку в 2025 году почти не отличается от 2024 года: девушек чуть больше, чем юношей; тогда как в 2023 году юношей было немного больше, чем девушек. Уменьшение числа юношей, сдававших ЕГЭ за последние два года, возможно, связано с тем, что некоторые из юношей выбрали после 9 класса освоение рабочих профессий.

Если рассматривать контингент сдающих русский язык, то большая доля приходится на выпускников СОО (99,08%), и только 0,92% приходится на выпускников СПО (о чем свидетельствуют данные таблицы 2-3).

Если рассматривать количество участников ЕГЭ по типам ОО (таблица 2-4), то увидим, что наибольшая группа участников ЕГЭ по русскому языку представлена СОШ – 58,82%. Это вполне закономерно, потому что вполне соответствует количественному распределению образовательных организаций в регионе - лидирующей группой среди общеобразовательных организация являются СОШ. Данные показатели стабильны уже на протяжении многих лет. Второй по численности выступает группа лицеев и гимназий – численность участников экзамена этого года составила 31,43%.

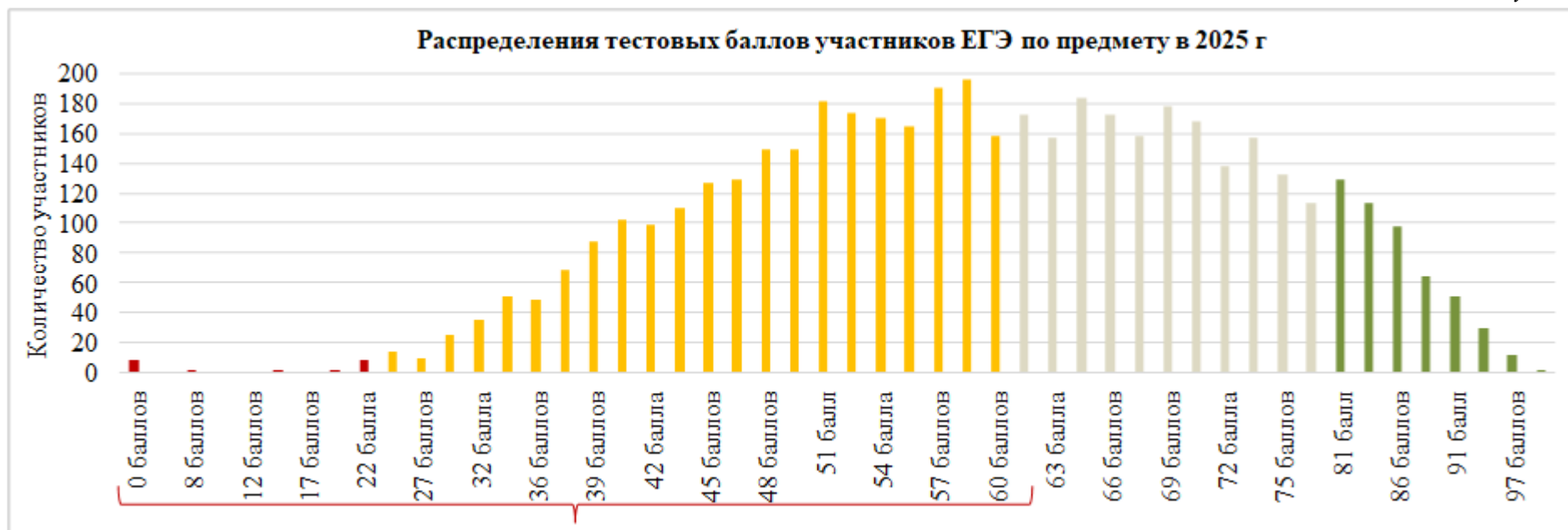
Согласно данным таблицы 2-5, распределение численности участников по АТЕ Калининградской области соответствует численности населения муниципальных образований: чем крупнее муниципалитет, тем больше участников ЕГЭ. Административный центр Калининградской области (Городской округ «Город Калининград») является лидером по численности населения и, соответственно, лидером по количеству участников ЕГЭ в регионе – 68,38%. Выделим несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ по русскому языку в которых больше, чем в остальных районах: Гурьевский муниципальный округ – 237 участников (5,05%), Зеленоградский муниципальный округ – 138 (2,94%), Советский городской округ – 138 (2,94%), Черняховский муниципальный округ Калининградской области – 133 человека (2,83%). Отметим, что в 2024 году количество участников ЕГЭ в этих округах было меньше.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,51	3,05	0,60
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	31,41	46,56	51,96
3.	от 61 до 80 баллов, %	50,03	39,03	36,82

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	17,04	11,36	10,63
5.	Средний тестовый балл	66,16	60,59	59,75

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,60	51,77	36,94	10,68
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	72,09	23,26	4,65
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	45,24	40,48	14,29

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2762	0,72	58,76	32,11	8,40
2.	СОШ с УИОП	221	0,90	57,47	35,29	6,33
3.	Лицеи, гимназии	1476	0,34	39,57	45,33	14,77
4.	Лицей-интернат	90	1,11	8,89	60,00	30,00
5.	Кадетский корпус	103	0,00	64,08	30,10	5,83

№	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
6/п	В(С)ОШ при (ИТУ и воспитательно-трудовых колониях		0,00	100,00	0,00	0,00
7.	СПО	43	0,00	72,09	23,26	4,65

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Женский	2494	0,52	43,95	41,22	14,31
2.	Мужской	2202	0,68	61,04	31,83	6,45

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	58	1,72	58,62	36,21	3,45
2.	Балтийский городской округ	122	0,00	67,21	27,87	4,92
3.	Гвардейский муниципальный округ	76	1,32	47,37	40,79	10,53
4.	Городской округ «Город Калининград»	3211	0,59	48,15	38,96	12,30
4.1	муниципальные ОО	2885	0,55	48,91	38,65	11,89
4.2	государственные ОО	237	0,42	44,73	40,08	14,77
4.3	негосударственные ОО	89	2,25	32,58	46,07	19,10
5.	Гурьевский муниципальный округ	237	0,00	51,05	37,97	10,97
6.	Гусевский городской округ	89	0,00	46,07	46,07	7,87
7.	Зеленоградский муниципальный округ	138	0,00	67,39	27,54	5,07

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Краснознаменский муниципальный округ	20	0,00	45,00	50,00	5,00
9.	Ладушкинский городской округ	12	0,00	83,33	16,67	0,00
10.	Мамоновский городской округ	15	0,00	60,00	20,00	20,00
11.	Неманский муниципальный округ	50	4,00	72,00	18,00	6,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	28	0,00	71,43	21,43	7,14
13.	Озерский муниципальный округ	27	7,41	66,67	22,22	3,70
14.	Пионерский городской округ	33	0,00	75,76	18,18	6,06
15.	Полесский муниципальный округ	66	0,00	65,15	31,82	3,03
16.	Правдинский муниципальный округ	65	0,00	75,38	23,08	1,54
17.	Светловский городской округ	62	0,00	58,06	32,26	9,68
18.	Светлогорский городской округ	55	0,00	70,91	21,82	7,27
19.	Славский муниципальный округ	51	1,96	66,67	29,41	1,96
20.	Советский городской округ	138	1,45	60,14	31,16	7,25
21.	Черняховский муниципальный округ	133	0,00	53,38	38,35	8,27
22.	Янтарный городской округ	10	0,00	50,00	40,00	10,00
	Калининградская область	4696	0,60	51,96	36,82	10,63

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимальног о
1.	Православная гимназия г. Калининграда	19	31,58	63,16	5,26	0,00

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимальног о
2.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	123	30,08	52,85	17,07	0,00
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	90	30,00	60,00	8,89	1,11
4.	МБОУ «СОШ п. Васильково» Гурьевского МО	14	28,57	28,57	42,86	0,00
5.	МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда	109	26,61	44,95	27,52	0,92
6.	МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича гор. Гвардейска»	28	21,43	32,14	46,43	0,00
7.	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	19	21,05	42,11	36,84	0,00
8.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	70	20,00	51,43	28,57	0,00
9.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	30	20,00	50,00	30,00	0,00
10.	МБОУ СОШ г. Мамоново	15	20,00	20,00	60,00	0,00
11.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	42	19,05	47,62	33,33	0,00
12.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	21	19,05	80,95	0,00	0,00
13.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	112	18,75	50,89	30,36	0,00
14.	МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	54	18,52	37,04	44,44	0,00
15.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	242	18,18	49,59	32,23	0,00
16.	МБОУ «Низовская СОШ» Гурьевского МО	17	17,65	23,53	58,82	0,00
17.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	137	16,79	50,36	32,85	0,00
18.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	42	16,67	45,24	38,10	0,00
19.	МБОУ «Храбровская СОШ» Гурьевского МО	12	16,67	8,33	75,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Ульяновская СОШ» Неманского МО	10	20,00	30,00	40,00	10,00
2.	Новостроевская СШ Озерского МО	5	20,00	80,00	0,00	0,00
3.	Гавриловская СШ им. Г. Крысанова Озерского МО	8	12,50	75,00	12,50	0,00
4.	МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В. Г. Егорова Славского МО	11	9,09	45,45	45,45	0,00
5.	МБОУ «СШ пос. Борское» Гвардейского МО	12	8,33	50,00	33,33	8,33
6.	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина» Багратионовского МО	12	8,33	83,33	8,33	0,00
7.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	16	6,25	87,50	6,25	0,00
8.	ЧОУ «Интер-лицей» г. Калининграда	41	4,88	56,10	21,95	17,07
9.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	21	4,76	76,19	19,05	0,00
10.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	68	4,41	73,53	17,65	4,41
11.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	104	2,88	66,35	26,92	3,85
12.	МАОУ «Лицей № 5» г. Советска	36	2,78	69,44	25,00	2,78

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграммы распределения тестовых баллов по русскому языку всех участников ЕГЭ текущего года и 2024 г. в целом сопоставимы и отражают стабильный характер результатов по предмету. Анализ данных диаграммы (рисунок 1) позволяет сделать следующие выводы: более всего участников ЕГЭ получили баллы в диапазоне от 51 до 58 (196 человек – 58 б., что составило 4,17% от общего числа участников ЕГЭ; 190 человек – 57 б. – 4,05%; 181 человек – 51 б. – 3,85%). Если сравнить эти данные с результатами прошлого года, то увидим, что в 2024 году большее количество участников ЕГЭ набрали 61 и 70 баллов, что позволяет сделать вывод об увеличении числа так называемых условных троечников и наметить пути работы, направленной на улучшение результатов, чтобы «условные троечники» могли перейти в разряд «хорошистов». Подтверждают наш вывод результаты, представленные в таблице 2-6.

За последние два года большая доля выпускников получила баллы в диапазоне от минимального до 60 (46,56% - в 2024 г., 51,96% - в 2025 г.), тогда как в 2023 году большая доля выпускников получила баллы от 61 до 80 - 50,03 %. Причем, эти результаты прослеживаются как среди выпускников СОО (51,77%), так и СПО (72,09%) (таблица 2-7). Однако, если посмотреть на показатели, отражающие долю выпускников, не преодолевших минимального порога, то результат 2025 года (0,60%) значительно улучшился: по сравнению с 2024 годом на 2,45%, а с 2023 годом – на 0,91%. Несмотря на это, наблюдается снижение среднего тестового балла: по сравнению с 2024 годом – на 0,84%, с 2023 годом – на 6,41%. В целом, можно сделать вывод о необходимости продолжить работу в регионе, направленную на улучшение результатов «среднестатистического ученика» (именно это является приоритетным направлением регионального образования).

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе категорий участников (таблица 2-7) позволяет сделать вывод: лучшие результаты продемонстрировала категория лиц с ОВЗ: доля выпускников, набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов, составила 40,48%, от 81 до 100 б. - 14,29%. Возможно, это связано с большим временем, отведенным на написание работы (можно было несколько раз проанализировать написанное, исправить ошибки).

Если рассматривать результаты ЕГЭ по типам ОО (таблица 2-8), то можно сделать следующие выводы: улучшили свои результаты такие ОО, как кадетский корпус и СПО. В 2025 году у них нет выпускников, не преодолевших минимального порога, тогда как в 2024 году в кадетском корпусе доля таких выпускников составила 5,88%, а в СПО – 6,90%. Это хорошая динамика, которую важно сохранить. Уже на протяжении нескольких лет лучшими остаются выпускники лицеев, набирающие баллы в диапазоне от 61 до 100, что свидетельствует о высоком уровне подготовки ребят высококвалифицированными специалистами.

Что касается анализа результатов участников экзамена по гендерному признаку (таблица 2-9), то уже не первый год в диапазоне от 61 до 100 баллов лучшие результаты показывают девушки, а вот юноши лидируют в показателе «от минимального до 60 баллов». Всё это в очередной раз подтверждает, что девушки больше склонны к гуманитарным наукам, более усидчивы в плане подготовки к экзаменам, нацелены на высокий результат.

Для анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ (таблица 2-10) возьмем муниципальные образования, в которых число сдающих русский язык превышало 10. Отметим те, муниципальные образования, в которых не было участников, не преодолевших минимальный порог. Прежде всего выделим муниципальные образования, сохраняющие этот показатель на протяжении трех лет - это Гусевский, Мамоновский, Светловский, Янтарный городские округа. Пионерский городской округ поддерживает этот результат второй год. Есть те, кто в этом году пополнил эти почетные ряды: Балтийский, Светлогорский городские округа; Гурьевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Нестеровский, Полесский, Правдинский, Черняховский муниципальные округа.

Рассмотрим участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов. Большая доля таких выпускников в Краснознаменском муниципальном округе (50%), негосударственных ОО г. Калининграда (46,07%), Гусевском городском округе (46,07%), Гвардейском муниципальном округе (40,79%), государственных ОО г. Калининграда (40,08%). Доля участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, в Мамоновском городском округе составила 20%, в негосударственных ОО г. Калининграда - 19,10%, в государственных ОО г. Калининграда 14,77%, в муниципальных ОО г. Калининграда - 11,89%, Гурьевском муниципальном округе - 10,97%, в Гвардейском муниципальном округе 10,53%. Высокий уровень подготовки в данных АТЕ, безусловно, связан с высококвалифицированными педагогами, работающими в ОО, которые наметили четкую стратегию в преподавании русского языка. К сожалению, есть АТЕ, в которых велика доля выпускников, не преодолевших минимального порога. Это Неманский (4%) и Озерский (7,41%) муниципальные округа, хотя даже в этом случае отметим положительную динамику по сравнению с 2024 годом: в Неманском МО эта доля составила 10,53%, в Озерском – 10%. Скорее всего, это можно связать с низкой мотивацией выпускников.

В 2025 году увеличилось число ОО, показавших высокие результаты по русскому языку (таблица 2-11). В 2024 году таких организаций было 10, в 2025 – 19. Это хороший показатель. Среди ОО отметим те, которые сохраняют результат на протяжении нескольких лет: МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, ГАУ КО ОО ШИЛИ, АНО Лицей «Ганзейская ладья», МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, что подтверждает системную работу педагогов на протяжении всего периода обучения учеников на всех этапах, от начального образования до среднего общего образования. Есть в области 2 выпускника – из МАОУ лицея № 49 г. Калининграда и МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» - получивших 100 баллов. В прошлом году таких выпускников было 4.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, оказалось 12 учреждений (таблица 2-12), тогда как в 2024 году было 4. Наименее успешными среди них оказались МАОУ «Ульяновская СОШ» Неманского муниципального округа, Новостроевская СШ Озерского муниципального округа, Гавриловская СШ им. Г. Крысанова Озерского муниципального округа. Увеличение численности ОО с низкими результатами заставляет серьезно задуматься над выстраиванием системной работы, направленной на оказание адресной методической помощи педагогам данных образовательных организаций. Однако даже при наличии таких показателей можно говорить о положительной динамике: в этом году в этом перечне ОО с низкими результатами не оказалось тех ОО, которые были в прошлом году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	76,58	21,43	66,84	85,66	95,79
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	65,52	7,14	54,92	74,55	89,38
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	27,02	3,57	13,44	35,22	66,33
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	62,61	10,71	45,78	78,20	93,79
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	70,06	17,86	58,40	81,32	90,98
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	92,01	17,86	87,79	96,99	99,60
7	Основные морфологические нормы современного	Б	75,02	39,29	66,52	82,13	93,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	русского литературного языка						
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	65,20	0,00	41,37	90,20	98,80
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	60,54	10,71	41,15	78,89	94,59
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	56,32	10,71	37,58	73,40	91,38
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	43,44	3,57	23,73	58,76	88,98
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	33,82	0,00	14,39	47,72	82,57
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	41,48	3,57	23,93	55,47	80,96
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	38,56	10,71	20,57	50,61	86,37
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	62,01	10,71	49,10	73,22	89,18
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	56,84	7,14	34,75	77,56	95,79
17	Знаки препинания при обособлении	Б	67,14	3,57	45,74	89,30	98,60
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	41,33	0,00	21,07	58,24	84,17
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	54,09	17,86	37,38	66,80	93,79
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	68,36	21,43	53,36	81,95	97,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Пунктуационный анализ предложения	П	51,09	0,00	29,63	69,40	95,39
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	58,86	3,57	38,73	78,05	93,89
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	55,54	10,71	47,34	60,90	79,56
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38,10	3,57	23,98	47,54	76,35
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	70,87	3,57	59,67	81,20	93,59
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	54,56	0,00	39,88	68,59	80,76
27 К1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	99,49	39,29	99,71	100,00	100,00
27 К2		Б	71,83	10,71	63,07	79,81	90,38
27 К3		Б	84,64	19,64	77,91	91,27	98,20
27 К4		Б	91,80	25,00	89,63	94,22	97,80
27 К5		Б	58,51	1,79	46,86	68,31	84,67
27 К6		Б	99,06	39,29	98,98	99,88	100,00
27 К7		Б	71,04	1,19	55,56	82,57	94,99
27 К8		Б	42,07	1,19	21,48	59,09	86,11
27 К9		Б	62,12	10,71	50,93	71,56	86,97
27 К10		Б	47,51	4,76	36,67	55,54	75,08

Рисунок 2

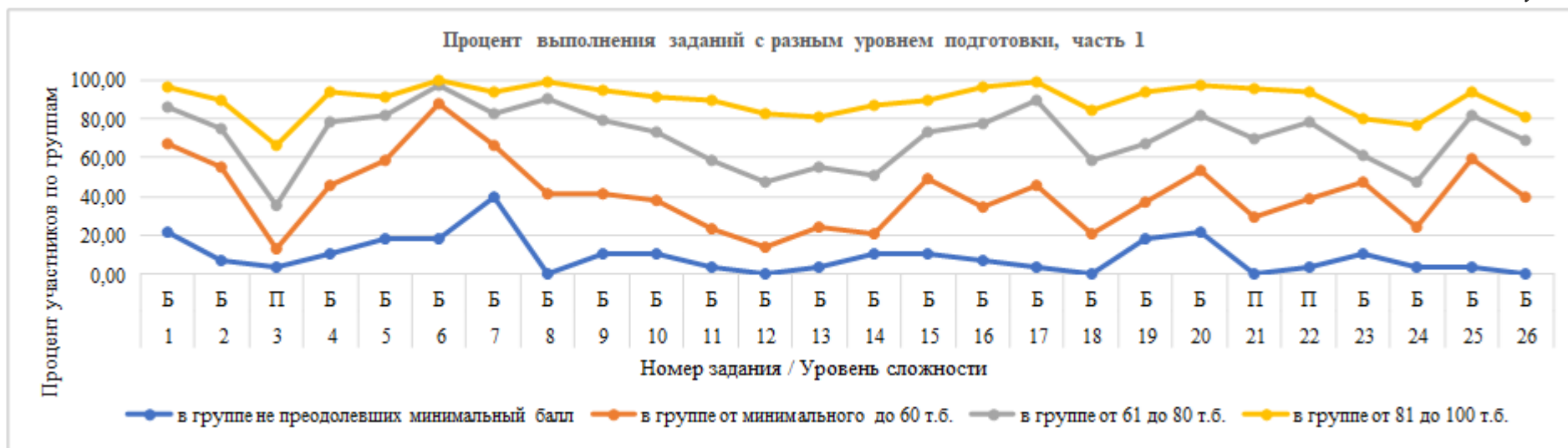


Рисунок 3

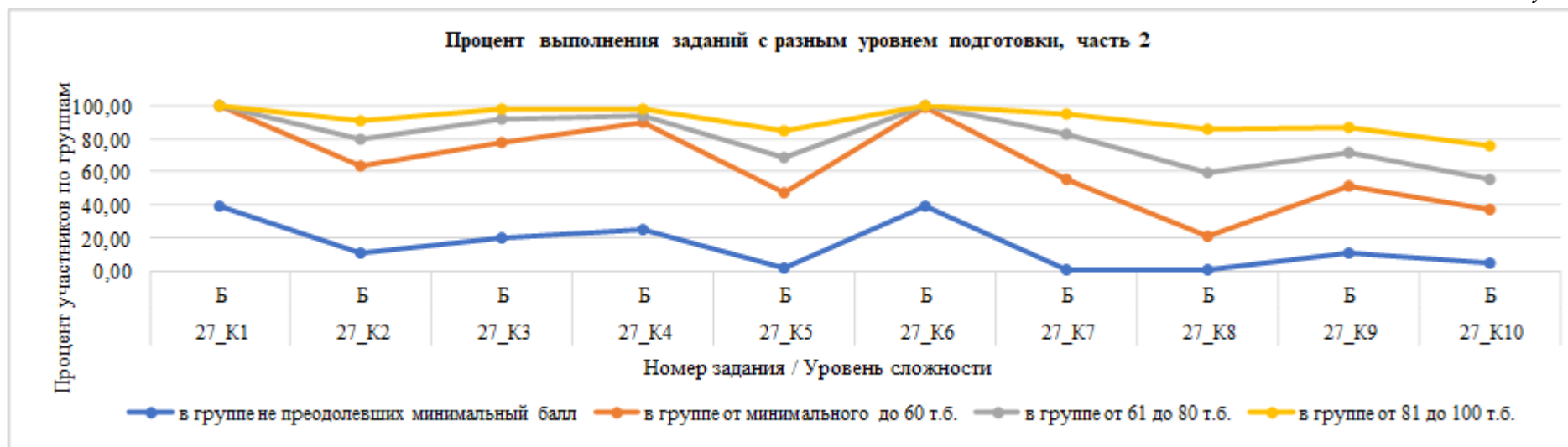


Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	78,57	33,16	14,34	4,21
	1	21,43	66,84	85,66	95,79
2	0	92,86	45,08	25,45	10,62
	1	7,14	54,92	74,55	89,38
3	0	96,43	86,56	64,78	33,67
	1	3,57	13,44	35,22	66,33
4	0	89,29	54,22	21,80	6,21

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	10,71	45,78	78,20	93,79
5	0	82,14	41,60	18,68	9,02
	1	17,86	58,40	81,32	90,98
6	0	82,14	12,21	3,01	0,40
	1	17,86	87,79	96,99	99,60
7	0	60,71	33,48	17,87	6,01
	1	39,29	66,52	82,13	93,99
8	0	100,00	41,93	2,08	0,00
	1	0,00	33,40	15,44	2,40
	2	0,00	24,67	82,48	97,60
9	0	89,29	58,85	21,11	5,41
	1	10,71	41,15	78,89	94,59
10	0	89,29	62,42	26,60	8,62
	1	10,71	37,58	73,40	91,38
11	0	96,43	76,27	41,24	11,02
	1	3,57	23,73	58,76	88,98
12	0	100,00	85,61	52,28	17,43
	1	0,00	14,39	47,72	82,57
13	0	96,43	76,07	44,53	19,04
	1	3,57	23,93	55,47	80,96
14	0	89,29	79,43	49,39	13,63
	1	10,71	20,57	50,61	86,37

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	89,29	50,90	26,78	10,82
	1	10,71	49,10	73,22	89,18
16	0	92,86	65,25	22,44	4,21
	1	7,14	34,75	77,56	95,79
17	0	96,43	54,26	10,70	1,40
	1	3,57	45,74	89,30	98,60
18	0	100,00	78,93	41,76	15,83
	1	0,00	21,07	58,24	84,17
19	0	82,14	62,62	33,20	6,21
	1	17,86	37,38	66,80	93,79
20	0	78,57	46,64	18,05	2,81
	1	21,43	53,36	81,95	97,19
21	0	100,00	70,37	30,60	4,61
	1	0,00	29,63	69,40	95,39
22	0	92,86	40,20	5,44	0,00
	1	7,14	42,13	33,02	12,22
	2	0,00	17,66	61,54	87,78
23	0	89,29	52,66	39,10	20,44
	1	10,71	47,34	60,90	79,56
24	0	96,43	76,02	52,46	23,65
	1	3,57	23,98	47,54	76,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
25	0	96,43	40,33	18,80	6,41
	1	3,57	59,67	81,20	93,59
26	0	100,00	60,12	31,41	19,24
	1	0,00	39,88	68,59	80,76
27К1	0	60,71	0,29	0,00	0,00
27К1	1	39,29	99,71	100,00	100,00
27К2	0	71,43	2,38	0,17	0,00
	1	25,00	19,88	3,24	0,00
	2	3,57	63,89	53,56	28,86
	3	0,00	13,85	43,03	71,14
27К3	0	64,29	3,77	0,75	0,00
	1	32,14	36,64	15,96	3,61
	2	3,57	59,59	83,29	96,39
27К4	0	75,00	10,37	5,78	2,20
	1	25,00	89,63	94,22	97,80
27К5	0	96,43	28,93	10,53	1,80
	1	3,57	48,40	42,34	27,05
	2	0,00	22,66	47,14	71,14
27К6	0	60,71	1,02	0,12	0,00
	1	39,29	98,98	99,88	100,00
27К7	0	96,43	15,37	1,04	0,00
	1	3,57	22,21	4,51	0,20

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	42,79	40,14	14,63
	3	0,00	19,63	54,31	85,17
27K8	0	96,43	56,89	10,01	0,00
	1	3,57	24,02	23,02	2,40
27K9	2	0,00	16,89	46,67	36,87
	3	0,00	2,21	20,30	60,72
	0	71,43	10,57	1,39	0,00
	1	25,00	34,06	12,67	1,40
	2	3,57	47,38	55,81	36,27
	3	0,00	7,99	30,13	62,32
	0	85,71	26,11	8,85	0,60
	1	14,29	41,19	28,74	9,22
27K10	2	0,00	29,30	49,33	54,51
	3	0,00	3,40	13,07	35,67

Рисунок 4



Рисунок 5



Рисунок 6



Рисунок 7



Рисунок 8



Рисунок 9



Рисунок 10



Рисунок 11



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%)

Проанализируем задания базового уровня сложности, доля выполнения которых составила менее 50% (таблица 2-13, рисунок 2). Прежде всего, это задания, связанные с применением орфографических правил:

- правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий и деепричастий) – задание 11 (43,44%);
- правописание не/ни – задание 13 (41,48%);
- слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи – задание 14 (38,56%);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий – задание 12 (33,82%).

С данными заданиями не справились как участники, не преодолевшие минимальный порог, так и участники, набравшие от минимального до 60 б. Сравнительный анализ данных 2025 года с результатами 2024 года позволяет сделать вывод, что сложным для выпускников по-прежнему остается задание 12, с которым плохо справились и участники, набравшие от 61 до 80 б. (47,72%). Задания 11, 13, 14 вызвали сложность только в этом году. В прошлом году выпускники справились с ними успешнее. Если провести параллель с заданием 27К7, то увидим, что участники экзамена успешно применяют орфографические правила при создании собственного текста (71,04%), исключение составляет лишь группа участников, не преодолевших минимального балла (1,19%). Можно сделать вывод, что экзаменуемые в своем тексте используют слова, написание которых им вполне ясно и понятно.

Затруднения у участников экзамена этого года, не преодолевших минимального порога и набравших от минимального

до 60 б., вызвали задания, связанные с применением пунктуационного правила - «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями и междометиями» - задание 18 (41,33%) - хотя в 2024 году это задание считалось успешно выполнимым (67,15%). Казалось бы, в 2025 году ребята успешно справлялись с заданиями пунктуационного блока, а значит, что задание 27K8 будет иметь максимальный показатель, но это не так. Доля выполнения этого задания в 2025 году составила 42,07% (в 2024 г. – 44,44%). Предположим, что ребята способны применять пунктуационные правила в узком контексте, но при создании собственного текста теряются.

В 2025 году трудным для выполнения участниками экзамена трех групп (не набравшими минимального балла, набравшими от минимального до 60 б., от 61 б. до 80 б.) стало задание 24 (38,10%) - умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – хотя в 2024 году процент выполнения этого задания составил 55,23%.

Сложным для участников экзамена, не преодолевших минимального порога и набравших от минимального до 60 б., остается выполнение задания 27K10 - соблюдение речевых норм (47,51%) – таблица 2-13, рисунок 3. В 2024 году этот показатель составил 37,87%. Среди заданий, вызвавших затруднения в 2025 году, это то задание, за которое можно было получить три балла. Большая доля участников, не набравших минимального балла, за это задание получила 0 б. (85,71%). Большая доля участников, набравших от минимального балла до 60 б., за это задание получила 1б. (41,19%). Большая доля участников, набравших от 60 до 80 б., за это задание получила 2 б. (49,33%). Поэтому видится необходимым выстраивание линейной формы работы по этому направлению с начальной школы и на протяжении всего периода обучения с применением дифференцированного подхода.

о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

К заданиям повышенного уровня сложности в ЕГЭ по русскому языку относятся три задания: 3, 21, 22. Средний процент выполнения этих заданий в 2025 году - больше, чем 15%. Однако две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный порог и набравшие от минимального до 60 б.) справляются с трудом с заданием 3: 3,57% участников, не преодолевших минимального порога; 13,44% - участников, набравших от минимального до 60 б. Задание 21 и 22 успешно было выполнено участниками группы, набравшей от минимального до 60 б., тогда как участники группы, не преодолевшей минимальный порог, не справились с заданием 21 и частично справились с заданием 22 (3,57%).

Отметим, что задание 21 остается самым трудным для решения уже на протяжении нескольких лет, что также является сигналом для организации дальнейшей работы в ОО.

о Прочие задания

Остановимся на базовых заданиях, средний процент выполнения которых - более 50%. Однако отдельные группы участников ЕГЭ испытали затруднения при их выполнении – это группа участников, набравших от минимального до 60 б.

Слабо усвоены ребятами нормы ударения в современном литературном русском языке. Среди заданий орфографического блока сложными оказались задания 9, 10 (правописание гласных и согласных в корне, употребление ъ и ь (в том числе разделительных); правописание приставок; буквы ы – и после приставок) и 15 (правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи). Что касается раздела «Синтаксис и пунктуация», то слабо усвоенными можно считать основные синтаксические нормы современного русского литературного языка, знаки препинания в предложениях с однородными членами, знаки препинания в сложном предложении, знаки препинания при обособлении. Тяжело даётся ребятам выполнение заданий 22, 23 и 26, связанных с информационной переработкой текста, использованием изобразительных средств, логико-смысловыми отношениями между предложениями в тексте, что неизбежно приводит к затруднениям выполнения задания 27К5.

Отметим, что в 2025 году не оказалось ни одного задания, которое бы было выполнено успешно группой участников, не набравшей минимального балла, тогда как в 2024 году такие задания были – 2, 7, 27К1 (формулировка проблемы исходного текста – в этом году это задание исключено), 27К3 (отражение позиции автора), 27К6 (богатство речи), 27К11 (соблюдение этических норм) и 27К12 (соблюдение фактологической точности).

Всё вышеизложенное еще раз подтверждает необходимость выстраивания линейной работы, направленной на устранение пробелов в знаниях обучающихся.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Проанализируем результаты заданий первой части КИМ, процент выполнения которых участниками трех групп (набравших от минимального до 60 б., набравшими от 60 до 80 б, набравшими свыше 80 б.) свыше 60. Отметим, что в 2025 году участники ЕГЭ успешно справились с заданием 1, улучшив показатели по сравнению с 2024 годом: в 2025 г. – 66,84%, 85,66%, 95,79%; в 2024 г. - 52,86%, 76,94, 92,12%; с заданием 6: в 2025 г. – 87,79%, 96,99%, 99,60%; в 2024 г. - 57,35%, 82,41%, 96,16%.

Результат выполнения задания 7 снизился по сравнению с 2024 годом, хотя по-прежнему остается высоким: 2025 г. – 66,52%, 82,13%, 93,99%; 2024 г. - 81,80%, 93,12%, 98,79%. В 2024 году даже участники группы, не набравшей минимального балла, хорошо справлялись с этим заданием (53,38%), а в 2025 году доля выполнивших это задание составила – 39,29%.

Рассмотрим также качество выполнения задания 27. Как и в 2024 году, участники ЕГЭ 2025 года показали успешность выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1, К3, К4 и К6:

К1 в 2025 году – 99,71%, 100%, 100%; в 2024 г. – 90,29%, 97,71%, 100%.

К3 в 2025 году – 77,91%, 91,27%, 98,20%; в 2024 г. – 72,34%, 88,76%, 97,37%.

К4 в 2025 году – 89,63%, 94,22%, 97,80%; в 2024 г. – 88,51%, 92,35%, 96,36%.

К6 в 2025 году – 98,98%, 99,88%, 100%; в 2024 г. – 95,02%, 97,06%, 98,38%.

Успешнее, чем в 2024 году, было выполнено задание 27К2 – в 2025 г. – 63,07%, 79,81%, 90,38%; в 2024 г. – 53,45%, 71,24%, 86,40%.

Улучшение показателей выполнения задания 27, бесспорно, связано с тем, что в 2025 году разработчиками КИМ были скорректированы критерии оценивания, уточнены нормы оценивания сочинения, что возложило большую ответственность на преподавателей и способствовало изменению подходов в подготовке выпускников к выполнению этого задания.

Теперь проанализируем данные таблицы 2-14 и рисунков 4-11. Рассмотрим выполнение заданий, за которые участники разных групп могли получить 1 балл. Для участников группы, не преодолевшей минимального балла, рассмотрим задания только базового уровня сложности: самыми трудными оказались 12, 18 (с ними не справился ни один участник группы). Задания 1-2, 4-7, 9-20, 23-25, 27К1, К4, К6 вызвали сложности у большей части участников группы (с ними не справились более 60% участников ЕГЭ) – рисунки 4 и 8. Участникам группы, набравшей от минимального до 60 б., сложно дались задания 10-19, 21, 23, 24, 26: с ними не справились более 50% участников экзамена – рисунки 5 и 9. Для группы, набравшей от 61 до 80 б., трудности вызвали задания 3 (повышенного уровня сложности), 12 и 24: с ними не справились более 50% участников экзамена – рисунки 6 и 10.

Проанализируем результаты выполнения заданий, за которые можно было получить 2 балла. Рассмотрим максимальные доли выполнения/невыполнения заданий. Совершенно не справились с заданием 8 участники группы, не набравшей минимального балла. А вот большая доля участников группы, набравшей от минимального до 60 баллов, за это задание получила 1 балл (33,4%), 2 балла получила большая доля в группе 61-80 б. – 82,48%, в группе 81-100 б. – 97,6%. При написании сочинения (задание 27), оцениваемого по 10 критериям, большая доля участников групп распределилась следующим образом: не сумели заработать ни одного балла по критерию К3 участники группы, не набравшей минимального балла (64,29%); а вот большая доля участников трех оставшихся групп смогла получить 2 б. По критерию К5 96,43% участников, не набравших минимального балла, получила 0 б.; большая доля в группе от минимального до 60 б. получила 1 б., а в двух оставшихся группах – 2 б. За задание повышенного уровня сложности 22 большая доля группы от минимального до 60 б. набрала 1 б., большая доля групп от 61 до 80 б. и от 81 до 100 б. набрала 2 б.

Рассмотрим задания, за которые можно было получить 3 б. – это задание 27 К2, 7, 8, 9, 10. С этими заданиями не справилась большая доля в группе, не набравшей минимального балла. В группах - от минимального до 60 б. и от 61 до 80 б. за задание 27 К 2 большая доля участников получила 2 б., в группе 81-100 б. – 3 б. За задание 27 К7 большая доля в группе от минимального до 60 б. получила 2 б., в группе от 61 до 80 б. и от 81 до 100 б. – 3 б. За задание 27 К8 большая доля в группе от минимального до 60 б. получила 0 б., от 61 до 80 б. – 2 б., от 81 до 100 б. – 3 б. За задание 27 К9 большая доля в группе от минимального до 60 б. и от 61 до 80 б. получила 2 б., – 2 б., от 81 до 100 б. – 3 б. За задание 27 К10 большая доля в группе от минимального до 60 б. получила 1 б., – 2 б., от 61 до 80 б. от 81 до 100 б. – 2 б.

Исходя из вышеизложенных наблюдений можно сделать следующие выводы. Отмечается выраженная дифференциация успешности между группами с разным уровнем подготовки.

Для группы, не набравшей минимального балла сложными для выполнения оказались все задания как 1, так и 2 части: процент не справившихся превышает 60.

Для группы, набравшей от минимального до 60 б., успешно выполненными оказались задания 1, 2, 5-7, 20, 22, 23, 25, 27К2, К3, К7, К9(получили 2б. из 3), 27К4, 27К5, К10 (получили 1 б. из 2б.), 27К6.

Для группы 61-80 б. трудными оказались задания 3, 11-14, 18-19, 21-24, 26, 27К2,8,9,10 (большая доля участников набрала 2б. из возможных 3 б.), 27К5, 7(в равных долях набрано 2 и 3 б.).

Даже в группе 81-100 б. можно выделить задания, которые необходимо дорабатывать: 23, 24, 27К5.8,9,10.

Итак, неравномерное распределение баллов внутри отдельных заданий в каждой группе свидетельствует о наличии «пороговых» эффектов — если среднестатистический участник и справляется с заданием, то почти всегда это лишь минимальное решение (1 балл), а вот полное выполнение характерно только для хорошо подготовленных участников.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания **орфографического блока**, представленные в открытом варианте КИМ, чтобы прояснить возможные ошибки и пути их устранения.

Задание № 11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) матрос..кий, француз..кий
- 2) разнос..ик, бан..ик (работник бани)
- 3) передёрг..вая, обессил..ть (врага)
- 4) ветр..ная (мельница), плат..ной (шкаф)
- 5) собач..нка, (нам) хорош..

Анализ веера ответов позволил выявить, что у участников экзамена вызвали затруднения слова 4 ряда, поскольку в них присутствуют слова вариативного написания: ветрЯная (мельница)/ветрЕный день. Для предотвращения подобных ошибок следует изучить правило, связанное с написанием гласных в суффиксах **ЯН-ЕН(ЕНН)-ИН** – масляная (краска), масляный (блин), достоин.

Возможно использование алгоритма при выполнении данного задания:

1. Внимательно прочитайте задание;

2. Среди перечисленных слов найдите исключения (есть ряд слов, к которым не следует применять правило). Расставьте буквы в этих словах.

3. Определите части речи остальных слов.

4. Рекомендуем начать с глаголов, причастий и деепричастий с суффиксами ОВА, ЕВА/ ЫВА, ИВА.

5. Далее можно разобрать оставшиеся слова по порядку. Подберите однокоренные слова и выделите корни. Далее выделите суффиксы, определите, к какой группе относится суффикс: 1) устойчивое написание; 2) написание зависит от правила.

Задание № 12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) (земля) выгор..**т**, (крестьянин) паш..**т**

2) замеш..**н** (в деле), выброш..**нный** (на обочину дороги)

3) (журавли) курлыч..**т**, противореч..**щий**

4) посе..**нный**, взлеле..**в**

5) обгоня..**мый**, неотъемл..**мый**

В каждом ряду этого задания присутствуют слова, написание которых вызывает затруднения: редко употребляемые – взлелеяв; слова, в написании которых можно ошибиться, неправильно подобрав глагол неопределенной формы, что приведет к неверному определению спряжения – неотъемлемый, замешан (в деле). Для того чтобы успешнее справляться с этим заданием, также можно воспользоваться алгоритмом.

1. Внимательно прочитайте задание и варианты ответов.

2. Определите **время** представленных слов. Не пропускайте этот пункт: именно от времени глагола/причастия зависит применение того или иного правила.

3. Гласная в причастиях настоящего времени и глаголах настоящего или будущего времени зависит от спряжения. Чтобы определить спряжение, необходимо подобрать инфинитив, от которого образовано слово (не забывайте о виде глагола: он должен быть одинаковым у слова и инфинитива, лучше задать вопрос). В зависимости от спряжения ставим гласную в окончания и суффиксы **У, Ю, Е (I спр.)** или **А, Я, И (II спр.)**. Так, в слове «таяющий» пропущена буква **Ю**, поскольку причастие образовано от глагола I спр. (таять). А в глаголе «клеит» пропущена буква **И**, поскольку он относится ко II спряжению (клеить).

4. Не забывайте про слова-исключения (брить, стелить, зиждиться, зыбиться – I спр.; терпеть, вертеть, обидеть, зависеть, ненавидеть, смотреть, видеть, гнать, дышать, держать и слышать – II спр.)

5. Если перед вами глагол или причастие в форме прошедшего времени, то определять спряжение не нужно. Глаголы

и причастия прошедшего времени сохраняют гласный инфинитива перед **-ТЬ** (таял от таять, клеивший от клеить), за исключением страдательных причастий прошедшего времени.

6. В суффиксах страдательных причастий прошедшего времени сохраняются только гласные инфинитивов на **-АТЬ, -ЯТЬ** (услышанный от услышать, посеянный от посеять), в остальных случаях пишется суффикс **Е** (заклеенный от заклеить, просмотренный от просмотреть).

Задание № 13. Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Странное дело: мои рассказы вас (НИ)ЧУТЬ не смешат.
- 2) За озером местность (НЕ)ОЖИДАННО изменилась: хвойный лес кончился, начались болота.
- 3) На обложке была крупно выведена моя фамилия, и я (НЕ)ОТРЫВАЯСЬ глядел на неё.
- 4) Мотивы его поступка отнюдь (НЕ)ОЧЕВИДНЫ.
- 5) Простите великодушно: сегодня я так (НЕ)УКЛЮЖ!

В задании № 13 формулировка может быть и такой: «Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется **СЛИТНО**. Запишите номера ответов». Предположим, что участники ЕГЭ подменяют одно условие задания другим: СЛИТНО на РАЗДЕЛЬНО, РАЗДЕЛЬНО на СЛИТНО. Поэтому следует отрабатывать навык вдумчивого чтения, а при выполнении задания пользоваться следующим алгоритмом:

1. Чтобы определить, как писать правильно (слитно или раздельно), необходимо определить часть речи каждого выделенного слова. Не забывайте, что определить часть речи можно по вопросу, но вопрос необходимо задавать от слова к другому слову. Также будьте внимательны, когда имеете дело с причастиями и деепричастиями. Причастия отвечают одновременно на два вопроса: на вопрос КАКОЙ? и что делающий (что сделавший, что делаемый, что сделанный и др.), поэтому их часто путают с прилагательными. Однако правила слитного и раздельного написания частицы НЕ с прилагательными и причастиями совершенно разные. То же самое с деепричастиями, которые напоминают наречия, если задать вопрос. Часть речи можно определить не только по вопросу, но и по суффиксам отдельно взятых частей речи.

2. После того как определили часть речи, вспоминаем правила. Правила чаще всего относятся к группе частей речи. Например, для прилагательных, существительных и наречий есть одинаковые правила. Для деепричастий и глаголов - свои правила. Не с причастиями - отдельное правило.

3. После того как вы применили правило, вспомните исключения из правил.
4. Выпишите варианты ответов, в которых НЕ со словом пишет слитно/раздельно.

Задание № 14. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Окончив университет, я была счастлива: (НА)КОНЕЦ настал (ТОТ)ЧАС, когда я смогу взять судьбу в свои руки.
- 2) Этот (С)ВИДУ тихий и скромный человек (В)ПОСЛЕДСТВИИ проявил себя как настоящий герой.
- 3) Надо было дождаться ребят во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) нельзя бросать друзей в беде.
- 4) Старший сын Анисим приезжал домой очень редко, только в большие праздники, (ПРИ)ЭТОМ часто присылал с земляками гостинцы и ТАК(ЖЕ), как средний, Степан, короткие письма.
- 5) Вскоре мы уехали (ЗА)ГОРОД, надеясь провести там (ПОЛ)МЕСЯЦА.

Согласно вееру ответов, участники экзамена испытывали затруднения при анализе 2 и 5 предложений: в них присутствуют омонимичные слова, написание которых разное – с виду/ввиду; загород/за город. Чтобы выполнить это задание, необходимо уметь различать написание омонимичных выражений. Следует различать предлог «ввиду» и наречие – «с виду». Предлог «ввиду» можно заменить другим предлогом «из-за». Наречие «с виду» всегда пишется раздельно. А вот написание выражения за город/загород, действительно, затруднительное: тот, кто пишет «загород», совсем не обязательно делает ошибку. Просто всё зависит от контекста. Если человек сообщает, что в выходные собирается «за город» (куда?), существительное с предлогом пишется раздельно: здесь мы имеем в виду место, куда направляемся. А в предложении «Весь загород объявлен зелёной зоной» «загород» — отдельное существительное, это слово пишется слитно и означает местность, которая находится за пределами города.

Проанализируем **задания пунктуационного блока**.

Задание № 18 проверяет знания по теме «Обособление конструкций, грамматически не связанных с членами предложения», а именно: запятая при вводных словах и словосочетаниях и запятая при обращении. В открытом варианте оно звучит так:

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

- Я (1) вам (2) Алёна Ивановна (3) на днях (4) может быть (5) ещё одну вещь принесу. Как только (6) от приятеля ворочу
- Тогда (7) и будем говорить (8) батюшка.

(По Ф.М. Достоевскому)

Трудности выполнения этого задания связаны с тем, что выпускники традиционно считают, что местоимения могут выступать в роли обращения.

Для того чтобы справиться с данным заданием, необходимо следовать алгоритму.

1. Сделайте синтаксический разбор предложения (определите главные и второстепенные предложения).
2. Найдите вводные слова или обращения: чтобы это сделать, нужно помнить, что они не являются членами предложения и не связаны с ними никакими связями. Чаще всего интуитивно это проверяется так: их можно убрать из предложения без искажения смысла.

3. Вспомните, что является вводным словом, а что не является. Если перед вами вводное слово/словосочетание, то обратите внимание на рядом стоящие союзы.

4. Если перед вами обращение, то важно помнить, что оно может состоять из нескольких слов, может повторяться: от этого зависит количество запятых.

5. Примените теорию, вспомните исключения по темам.

Обратимся к заданию, связанному с определением типа речи (повествование, рассуждение, описание) и логических связей между предложениями (причина, пояснение, следствие, дополнение).

Задание № 24. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 1-3 представлено повествование
- 2) Предложение 8 противопоставлено по содержанию предложению 9.
- 3) В предложении 18 содержатся элементы описания.
- 4) В предложениях 36, 37 представлено рассуждение.
- 5) В предложении 43 содержится указание на следствие из того, о чём говорится в предложении 42.

Работая над этим заданием, следует придерживаться следующего плана:

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать **ВЕРНЫЕ** или **ОШИБОЧНЫЕ** утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения помечать знаком «+», а неверные «-».

2. При выполнении задания 24 необходимо обращать внимание на слова «представлено» и «содержится». Если используется слово «представлено», то подразумевается, что указанный тип речи является ведущим; если используется слово «содержится», то подразумевается, что указанный тип речи – один из многих в обозначенном фрагменте текста.

3. Для разграничения повествования, рассуждения и описания воспользуйтесь формулировками: повествование можно представить несколькими последовательными картинками, в которых происходит смена событий, как в комиксе; описание можно представить одной картиной (можно даже изобразить, как падают листья, показать цвета и т.д.); рассуждение нельзя представить при помощи картины.

Выпускники, как правило, хорошо отличают повествование (в котором действие динамично) от описания, в котором действие статично. Однако в анализируемых текстах публицистического стиля чаще встречается рассуждение. Выпускникам легче узнать рассуждение-доказательство с его ярко выраженным признаком – наличием тезиса и аргументов, но они затрудняются в распознавании рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления. Такие тексты экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию.

Отличительной чертой рассуждения является его отвлечённый характер, рассуждения связаны не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что выражается, как правило, в употреблении абстрактной лексики.

Сложнее всего дается выпускникам анализ художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка.

Кроме того, даже предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Этот факт не всегда учитывается экзаменуемыми при ответах. Следует различать такие формулировки: в предложениях представлено... (тип речи является ведущим); в предложениях содержится... (тип речи является лишь вкраплением).

Вызывает затруднения также задача провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: Предложения... противопоставлены друг другу; В предложениях... перечислены последовательно происходящие события; Предложение... опровергает суждение, высказанное в предложении...

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношений (рассуждение), служат для вас ориентиром для выполнения задания 24.

Задание № 27. Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Какой опыт приобретает молодой человек, служа в армии?».

На протяжении нескольких лет участники ЕГЭ испытывают затруднения при оформлении высказывания, допуская многочисленные ошибки в речевом оформлении, что ведет к снижению балла по критерию К10. Чаще всего в сочинениях встречаются ошибки, которые можно классифицировать следующим образом:

- употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении (*приведу в пример*),
- смешение паронимов (*отчаянный человек*),
- нарушение лексической сочетаемости (*автор увеличивает впечатление*),
- неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка (*наплевательски отнёсся*),
- логико-речевые ошибки (*эти знания понадобятся нашим предкам на многие тысячелетия вперед*) и др.

Работу по устранению пробелов в этой области необходимо начинать еще на начальной ступени образования: обращать внимание на речь учеников, исправлять ошибки при неправильном построении предложения; использовать упражнения, направленные на устранение ошибок в тексте, на конструирование собственных высказываний с опорой на образец.

Отметим, что работа, направленная на успешную сдачу ЕГЭ по русскому языку, должна заключаться не только во включении в рабочие программы модулей и курсов по подготовке к экзамену, но и в организации ежедневной плодотворной работы на каждой ступени образования, способствующей развитию умения применять изученные правила на практике.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Качество выполнения экзаменационных заданий напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, успешность выполнения заданий 11-14 и 18 зависит от овладения участниками экзамена такими метапредметными результатами, как:

1.1.2 выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях;

1.1.4 внесение корректив в деятельность, оценивание соответствий результатов целям, оценивание рисков последствий деятельности;

1.2.5 анализ полученных в ходе решения задачи результатов, критическое оценивание их достоверности, прогнозирование изменений в новых условиях.

Метапредметное познавательное умение (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения) имеет большое значение для решения трудных для выпускников 2025 года заданий: 11-14, 18.

Так, **задание 11** проверяет умение правильно писать суффиксы в словах разных частей речи. Чтобы его выполнить, ученики должны определить, какой частью речи является слово, и чётко представлять себе структуру данного слова. Нужно выделить суффикс и обратиться к правилам правописания. Таким образом, применяется навык классификации и структурного анализа слов.

Чтобы справиться с **заданием 12**, нужно уметь определять спряжение глагола, определять причастие и его время. В чем же сложность? Несмотря на то, что сами по себе правила спряжений не очень сложные и знакомы с начальной школы, ученики зачастую очень невнимательны при выполнении задания: путают части речи, неверно определяют начальную форму глагола или время причастия.

Слитное и раздельное написание **не** с разными частями речи — одна из самых сложных тем русского языка. Теоретический материал для подготовки к **заданию 13** объемён. Правописание **не** с разными частями речи зависит от того, является ли **не** приставкой или частью корня в составе слова и соответственно пишется слитно или отдельным словом, которое

используется для выражения отрицания как служебная часть речи — частица. Чтобы изначально не ошибиться в написании, нужно понять, какая часть речи перед нами, т.е. снова применяем приемы структурного анализа и классификации.

При выполнении **задания 14** следует быть особенно внимательными, так как выбор слитного или раздельного написания зависит от того, какой частью речи является выделенное слово.

Задание 18 проверяет умение видеть в предложении вводные слова и обращения. Здесь проверяется владение вдумчивым аналитическим чтением (именно чтением, потому что обращение имеет звательную интонацию, и то, насколько выпускник владеет этим навыком станет показателем результативности выполнения задания).

Выполнение **задания 24** зависит от таких метапредметных результатов, как:

1.1.1 установление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения;

1.3.1 владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления.

Те участники экзамена, которые не справились с указанными заданиями, не овладели метапредметными умениями, в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации, исключения.

Создавая собственный текст (**задание 27**), участники экзамена демонстрируют владение такими метапредметными навыками, как:

2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

3.2.1 давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Выполнение задания 27 (написание сочинения) требует от экзаменующихся овладения такими навыками, как

- умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией,
- умение соблюдать в создаваемом письменном тексте языковые нормы;
- умение формулировать собственное мнение, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения;
- умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы.

Эти умения являются универсальными познавательными и коммуникативными метапредметными умениями, овладение которыми выпускниками 11 класса является требованием к результатам освоения программы среднего общего образования, заявленным во ФГОС СОО, однако низкий процент выполнения задания 27, оцениваемого по критерию K10, свидетельствует о том, что умение соблюдать речевые нормы сформировано у участников ЕГЭ слабо.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Участники ЕГЭ по русскому языку в 2025 году овладели на относительно высоком уровне такими элементами содержания, как:

- логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 76,58%,
- основные лексические нормы современного русского литературного языка, лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм - 92,01%,
- информационно-смысловая переработка прочитанного текста, отзыв, рецензия (К1, К3, К4, К6) – 99,49%, 84,64%, 91,80%, 99,06%.

Достаточным можно считать овладение такими элементами содержания, как:

- лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова - 65,52%,
- нормы ударения в современном литературном русском языке – 62,61%,
- основные лексические нормы современного русского литературного языка, паронимы и их употребление - 70,06%,
- основные морфологические нормы современного русского литературного языка - 75,02%,
- основные синтаксические нормы современного русского литературного языка - 65,20%,
- правописание гласных и согласных в корне - 60,54%,
- употребление ъ и ь (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы ы – и после приставок - 56,32%,
- правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи - 62,01%,
- знаки препинания в предложениях с однородными членами, знаки препинания в сложном предложении - 56,84%,
- знаки препинания при обособлении - 67,14%,
- знаки препинания в сложном предложении - 54,09%,
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 68,36%,
- пунктуационный анализ предложения - 51,09%,
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 58,86%,
- информационно-смысловая переработка прочитанного текста - 55,54%,
- лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова - 70,87%,
- логико-смысловые отношения между предложениями в тексте-54,56%,

- информационно-смысловая переработка прочитанного текста, отзыв, рецензия (К2, К5, К7, К9) –71,83%, 58,51%, 71,04%, 62,12%

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

На недостаточном уровне выпускниками 2025 года усвоены такие элементы содержания, как:

- правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 43,44%,
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 33,82%,
- правописание не и ни - 41,48%,
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 38,56%,
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 41,33%,
- информационно-смысловая переработка прочитанного текста, отзыв, рецензия (К8, К10) – 42,07%, 47,51%.

○ Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализ заданий, проверяющих усвоение лексических норм, позволяет сделать вывод о прочном овладении участниками экзамена знаниями по теме «Лексикология», поскольку этот результат сохраняется на протяжении уже четырех лет. Однако хороший результат выполнения тестовых лексических заданий не поддерживается соблюдением речевых норм при написании сочинений, и знания, проверяемые по критерию 27К10 оказываются недостаточными.

Тестовые задания, проверяющие овладение морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8) нормами, как и в 2024 году, выполнены хорошо.

Что касается орфографических тестовых заданий, то произошли изменения в результативности их выполнения. Если в 2024 году задания 11, 13, 14 были выполнены хорошо, то в 2025 году результат их выполнения оказался на низком уровне. Однако результат выполнения задания 27, оцениваемого критерием К7, как и в 2024 году оказался высоким – 71,04% (в 2024 г. - 70,68%).

Среди тестовых заданий, проверяющих качество владения основными пунктуационными правилами, улучшен результат выполнения заданий 16, 17, 20, 21 – в 2024 году процент их выполнения был менее 50%. Однако результат выполнения заданий 18 и 19 снизился. Колебания в результативности выполнения заданий пунктуационного блока неизбежно ведут к снижению результата выполнения задания 27, оцениваемого по критерию К8.

По-прежнему участникам экзамена тяжело дается выполнение задания, связанного с определением типа текста и выявлением логико-смысловых отношений между его частями – в этом году это задание 24 – и в 2024, и 2025 году с ним справляются менее 50% участников экзамена.

В целом, можно говорить о сопоставимости результатов ЕГЭ 2025 года с результатами 2024 года. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку в 2025 году овладели необходимыми навыками на достаточном уровне.

о Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

По результатам статистико-аналитического отчета ЕГЭ по русскому языку учителям были даны методические рекомендации, направленные на улучшение результативности освоения обучающимися теми или иными нормами и правилами. Рассмотрим пошагово эти рекомендации.

До 2025 года снижалась результативность выполнения задания 4: обучающиеся демонстрировали слабое владение орфоэпическими нормами современного русского литературного языка. В связи с этим учителям русского языка были даны рекомендации, как привести материал в систему, чтобы орфоэпические нормы усваивались легко и прочно: ведение «Орфоэпического словарика» уже с начальной школы; проведение ежеурочных орфоэпических разминок; обращение к «Орфоэпическому словнику», рекомендованному ФИПИ; предлагались готовые варианты тренировочных упражнений, были проведены методические семинары-практикумы: «Секреты подготовки к ЕГЭ. Трудные вопросы орфоэпии» (в период Августовской педагогической конференции), «Результаты ЕГЭ по русскому языку. Типичные ошибки, трудные темы по «Орфоэпии» (в период осенних каникул). Все принятые меры способствовали повышению результативности выполнения задания 4 на 13,18%.

Для успешного выполнения заданий орфографического и пунктуационного блока были даны общие рекомендации о необходимости заучивания определений и правил, об усилении контроля за овладением учащимися теорией (если правило не осмыслено, то этап отработки не принесет результата по причине того, что отсутствует объект, который из знания превратится в умение.) Также было отмечено, что система упражнений должна соответствовать общей схеме: анализ опознавательных признаков орфограммы или условий выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами), анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении упражнений. Кроме того, были проведены семинары-практикумы в период каникул: «Секреты подготовки к ЕГЭ. Орфография», «Результаты ЕГЭ по русскому языку. Типичные ошибки, трудные темы

по «Орфографии», «Из опыта подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Решение заданий 16-21 (пунктуация)», «Трудные вопросы пунктуации», в период весенних каникул – «Рациональные приёмы изучения некоторых школьных правил. Осмысление опыта работы со школьными правилами на уроках русского языка: изучение их и применение их практике». Принятые меры способствовали улучшению показателей выполнения *заданий 10* (на 4,62%), *15* (на 2,07%), *16* – на 12,63%, *17* - на 2,45%, *20* – на 18,54%, *21* – на 9,79%. Вместе с тем, произошло ухудшение показателей при выполнении заданий *11, 12, 13, 14, 18, 19*, что позволило сделать вывод о необходимости продолжить методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по преподаванию западающих у обучающихся тем орфографического и пунктуационного блока.

Для успешного овладения обучающимися знаниями, связанными с *разделом «Текст. Анализ текста»*, также были даны методические рекомендации и проведены семинары-практикумы: «Какие приемы нужно знать, чтобы понять текст?»; «Комплексный анализ текста». Однако выполнение заданий, соотносимых с данным разделом, по-прежнему остается сложным для обучающихся, что позволяет нам наметить иные формы организации работы.

Следует отметить позитивную динамику результатов выполнения *задания 27*, связанную с циклом практических занятий по методике написания сочинений в связи с изменившимися критериями оценивания.

В 2025 году не произошло значительного роста результатов экзамена, однако наметился рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ. Предположим, что в какой-то степени на это повлияло и то, что учителя воспользовались сформулированными в 2024 году рекомендациями и посетили запланированные мероприятия, хотя явку на эти мероприятия нельзя считать максимальной. В решении данной проблемы видится необходимым обращение к администрации ОО с ходатайством по поводу необходимости присутствия учителей русского языка и литературы на методических встречах несмотря на большую нагрузку и удаленность ОО от областного центра.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Исходя из анализа трудных в 2025 году заданий дадим некоторые методические рекомендации по улучшению качества подготовки обучающихся. Так, для успешного выполнения задания 11 участники ЕГЭ 2025 должны были обладать знаниями правил о правописании суффиксов: ЧИК-ЩИК – вкладчик, барабанщик; К-СК – резкий, киргизский; ЯН-ЕН(ЕНН)-ИН – масляная (краска), масляный (блин), достоин; Е, И, А, Я – ненавидЕть, таЯли, обессилеть (самому), обессилить (врага); ОВА(ЕВА)-ЫВА(ИВА)-ВА – рисовать, раздумывать, преодолевать, оборудование; О-Ё-Е – речонка, ситцевый, лишён, дирижёр, хорошо.

Для отработки правила **написания суффиксов -ЧИК- и -ЩИК-** в существительных, обозначающих профессию или род деятельности, можно использовать несколько методик.

1. Разбор слов по составу и сопоставление с правилом: ученикам предлагается разобрать слова с суффиксами -ЧИК- и -ЩИК- по составу, сопоставить полученный результат с правилом. Если корень оканчивается на д, т, з, с, ж, то пишется -ЧИК-, в остальных случаях - -ЩИК-.

2. Использование опорных слов и фраз: ученикам предлагается запомнить слова, в которых есть буквы д, т, з, с, ж (например, «ЗоСя Ждёт»); при написании слова с суффиксом -ЧИК- или -ЩИК- ученики вспоминают, заканчивается ли основа на одну из этих букв. Если да, то пишется -ЧИК-, если нет, то -ЩИК-.

3. Игры и творческие задания: игра «Четвертый лишний» (учитель предлагает ряд слов, среди которых нужно найти лишнее, не соответствующее правилу написания суффиксов -ЧИК- и -ЩИК-); составление кроссвордов и ребусов, в которых нужно вписать слова с суффиксами -ЧИК- и -ЩИК-; сочинение рассказов, в которых будет как можно больше слов с суффиксами -ЧИК- и -ЩИК-.

Работу, связанную с изучением правила **написания суффиксов -К- и -СК-**, следует начать с четкого объяснения правила, подчеркнув разницу между качественными и относительными прилагательными и их связь с суффиксами -К- и -СК-; объяснить чередования согласных в основе существительного при образовании прилагательных (К-Ц, Ч-Ц); указать на исключения, такие как узбекский, таджикский, угличский.

Для систематизации знаний по данному правилу необходимо:

1. Использовать таблицы.
2. Предлагать различные упражнения на выбор правильного суффикса, включая те, где нужно определить, от какого слова образовано прилагательное.
3. Поощрять самостоятельный поиск примеров прилагательных с суффиксами -К- и -СК- в текстах.
4. Использовать дифференцированные упражнения, учитывая уровень подготовки учащихся.
5. Применять игровые методы, такие как диктанты, кроссворды, викторины, для закрепления материала.

В качестве примеров приведем несколько упражнений:

Задание 1. Образовать от данных существительных прилагательные с суффиксами -К- и -СК-: рыбак, ткач, молодец, француз, город, флот, Калуга, матрос, немец, узбек, таджик, Углич.

Задание 2. Вставить пропущенные буквы -К- или -СК- в слова, графически объясняя свой выбор: рыба...ий, тка...ий, молоде...ий, француз...ий, город...ой, флот...ий, Калуж...ий, матрос...ий, немец...ий, узбек...ий, таджик...ий, Углич...ий, янва...ский, сентябрь...ий, октябрь...ий, ноябрь...ий, декабрь...ий.

Задание 3. Выбрать правильный вариант: Немецкий (немецкий/немецкий), ткацкий (ткацкий/ткацкий), рыбацкий (рыбацкий/рыбацкий), французский (французский/французский), городской (городской/городской).

Следует обратить внимание ребят на случаи, когда прилагательные образованы от географических названий (например, псковский, тульский, уральский). Важно, чтобы ученики не только запомнили правила, но и научились применять их на практике.

Изучению правила, связанному с правописанием гласных в суффиксах - **ЯН-ЕН(ЕНН)-ИН**, в школе отводится мало внимания. Между тем, необходимо выучить и запомнить:

Суффикс ЯН (после шипящих АН) пишется, как правило, под ударением или в словах с ударным окончанием: *полотня́ный, овся́ный, песча́ный, ледяно́й, костяно́й*.

Редко встречается в словах с ударением на корне: *гли́няный, ко́жана́ый, ма́сляный, сере́бряный, ветря́ная (оспа)*.

Всегда безударный суффикс ЕНН (СТВЕНН) пишется, если ударение предшествует суффиксу: *букве́нный, листьве́нный, лекарстве́нный, мысле́нный, безветре́нный*;

В отымённых прилагательных, образованных от слов на -МЯ, (время, племя, пламя, семя, вымя, темя, знамя и др.) без ударения пишется ЕН (при этом сочетаются два суффикса ЕН + Н): *време́нной, племене́нной, семене́нной и др.*

Следует различать! *ветре́ный день, поступок*, НО *ветря́ная оспа, мельница, двигатель; масля́ный насос, пятно, краска*, НО *масле́ный блин, каша, глаза (в переносном значении), неделя (Масле́ница)*.

Казалось бы, простое правило, связанное с написанием суффиксов **ОВА(ЕВА)-ЫВА(ИВА)-ВА**, вызывает затруднения при практическом применении. Поэтому важно использовать различные виды упражнений, способствующих практическому

использованию этой орфограммы. Это могут быть словарные диктанты, упражнения, где нужно вставить пропущенные буквы в слова, содержащие суффиксы -ова-, -ева-, -ыва-, -ива-; упражнения на образование новых глаголов от данных существительных или прилагательных, используя соответствующие суффиксы; работа с текстом, в котором необходимо найти глаголы с данными суффиксами и проанализировать их написание. Важно каждый раз анализировать допущенные ошибки, выявляя причины и повторно объясняя правило; регулярно возвращаться к изученному правилу и проводить дополнительные упражнения для закрепления.

Для отработки написания О-Ё-Е после шипящих в суффиксах различных частей речи, следует использовать методику, основанную на чередовании гласных и ударении. Предложим несколько упражнений на отработку данных орфографических правил:

- словарные диктанты, включающие слова с разными суффиксами после шипящих. Например, «девчонка», «смешон», «холщовый», «большой», «ночёвка», «тушёнка»;
- диктант с грамматическим заданием: ученикам дается текст, в котором нужно найти слова с гласными после шипящих, определить часть речи и объяснить написание;
- выборочный диктант: выписать из текста или списка слов только те, в которых встречается гласная после шипящей в суффиксе;
- творческие задания: составление предложений или небольших текстов с использованием слов с разными вариантами написания после шипящих;
- работа с таблицами: заполнение таблицы, где нужно указать часть речи, суффикс, наличие ударения и правильное написание гласной после шипящей.

Знание правила написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий приведет к успешному выполнению **задания 12**. Закрепить данное правило можно с помощью следующих упражнений:

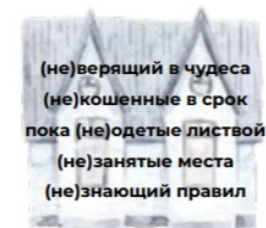
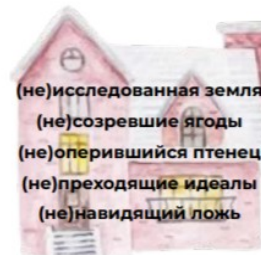
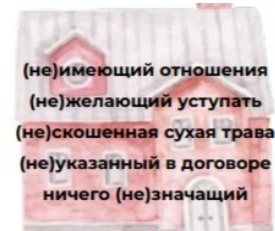
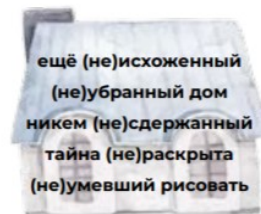
- работа с иллюстрацией: рассмотри иллюстрацию. Что делает на ней каждый изображённый персонаж? Составь как можно больше словосочетаний (предложений) с глаголами, выдели в них личные окончания;



- упражнения на определение спряжения глаголов и правильное написание окончаний и суффиксов в разных видах заданий (тестовые задания, вставить пропущенные буквы, морфемный разбор);
- упражнения, в которых нужно преобразовать глаголы в разные формы, например, из инфинитива в личную форму, или в причастие;
- творческие задания: составлять предложения с глаголами и причастиями, чтобы закрепить написание и понимание правил.

Знание **правописания не и ни** (задание 13) можно закреплять с помощью таких упражнений, как:

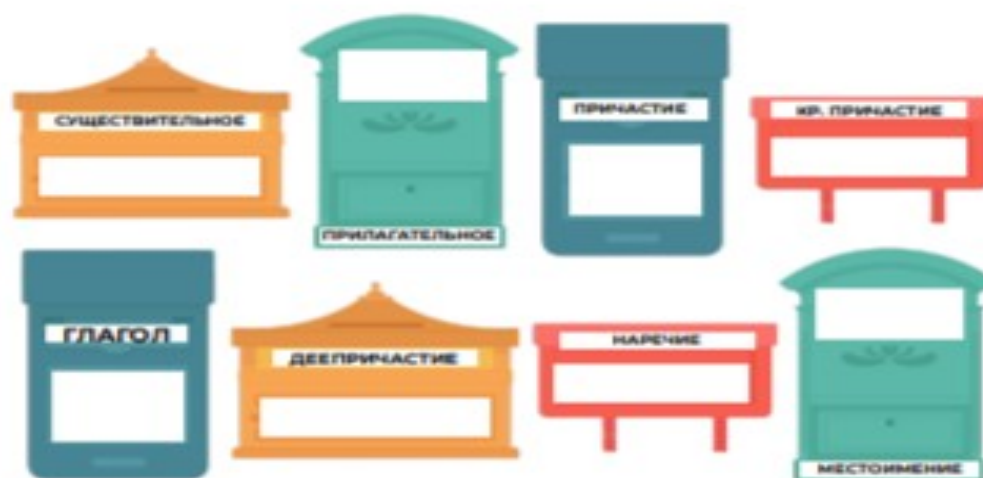
1. Один лишний.



2. Распределительный диктант.

3) Распредели письма по почтовым ящикам в зависимости от части речи (укажи на ящике номера соответствующих примеров). Рядом с каждым примером поставь "+", если слово пишется слитно с НЕ, и "—", если слово с НЕ пишется раздельно:

- | | |
|--|---|
| 1 (не)досыпал регулярно ☐ | 13 там (не)когда гулял и я ☐ |
| 2 (не)тренировалась ☐ | 14 (не)достаёт до ручки ☐ |
| 3 (не)такой ☐ | 15 (не)нужные хлопоты ☐ |
| 4 (не)законченная партия ☐ | 16 (не)жертвуя ничем ☐ |
| 5 (не)далеко, а близко ☐ | 17 (не)мигающая звезда ☐ |
| 6 (не)художница, а певица ☐ | 18 ответ (не)получен ☐ |
| 7 (не)вмешиваясь ☐ | 19 приключилось (не)настье ☐ |
| 8 с ещё (не)высохшей росой ☐ | 20 отчёты (не)подписаны ☐ |
| 9 (не)правы ☐ | 21 нам (не)откуда позвонить ☐ |
| 10 (не)(к)кому обратиться ☐ | 22 (не)истовствуя ☐ |
| 11 (не)приятная история ☐ | 23 (не)кому рассказать ☐ |
| 12 липы (не)вырублены ☐ | 24 (не)везение, а труд ☐ |



3. Найдите пару.

НЕ пишется отдельно
с причастиями, если
есть зависимые слова.

(НЕ)ДОРОГОЕ (платье)	(вовсе) (НЕ)ЛЕГКО	(отнюдь) (НЕ)ЛЕНИВЫЙ	(НЕ)ВЗРАЧНЫЙ (вид)	(НЕ)ЗАМЕТНО (прошли)	(НЕ)НАДЕЯСЬ (на успех)
(НЕ)ДОЛЮБЛИВАТЬ (соседку)	(НЕ)ПРИСПОСОБЛЕН (к труду)	(НЕ)КОГО (спросить)	(НЕ)ВЗЛЮБИТЬ (кого-то)	(НЕ)ЗАДЁРНУТЫЕ (шторы)	(НЕ)СМОЛКАВШИЕ (ни на минуту)

4. Парочки: одинаково или по-разному нужно написать слова в данных парах? Номера пар с совпавшим написанием обведите в кружок.

1. (Не)добрать баллы — (не)договорить фразу
2. (не)доделать упражнение — (не)додать денег
3. (не)доглядеть за ребенком — (не)доедать суп
4. (не)доработать до пенсии — хронически (не)досыпать
5. (не)доучесть важный факт — (не)дополучить сто рублей
6. (не)дослышать от рождения — (не)досмотреть телевизор
7. (не)досказать всю правду — (не)дожать штангу
8. (не)досчитаться десяти человек — (не)дотянуть ведро до колодца
9. (не)досказать начатую речь — (не)допивать сок
10. (не)дожать рожь до зимы — (не)доедать по бедности
11. (не)дожечь лучину — (не)дотянуть до весны
12. (не)доиграть раунд — (не)допечь пирог
13. (не)довернуть кран — (не)дооценить работника
14. (не)досолить суп — (не)доспать до рассвета
15. (не)доставать до стола — этого ещё (не)доставало!

5. Орфографическая раскраска.

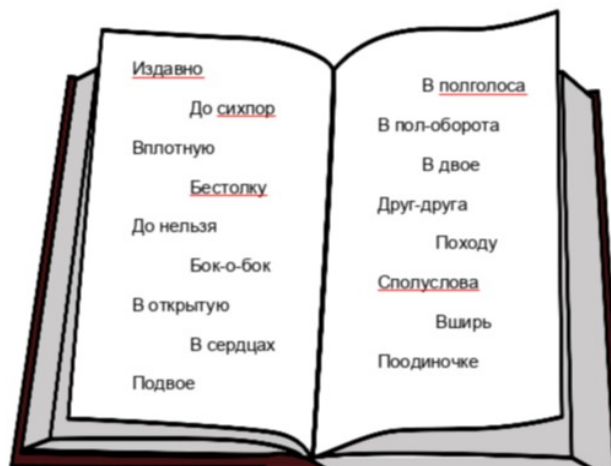
Упражнение 3. Закрасьте овалы с деепричастиями, которые пишутся с “не” слитно, одним цветом, раздельно - другим.

(не)видя	(не)находя	(не)веря
(не)доумевая	(не)замечая	(не)произнося
(не)дождавшись	(не)навидя	(не)радуясь
(не)взлюбив	(не)чувствуя	(не)домогая
(не)помня	(не)годуя	(не)истовствуя

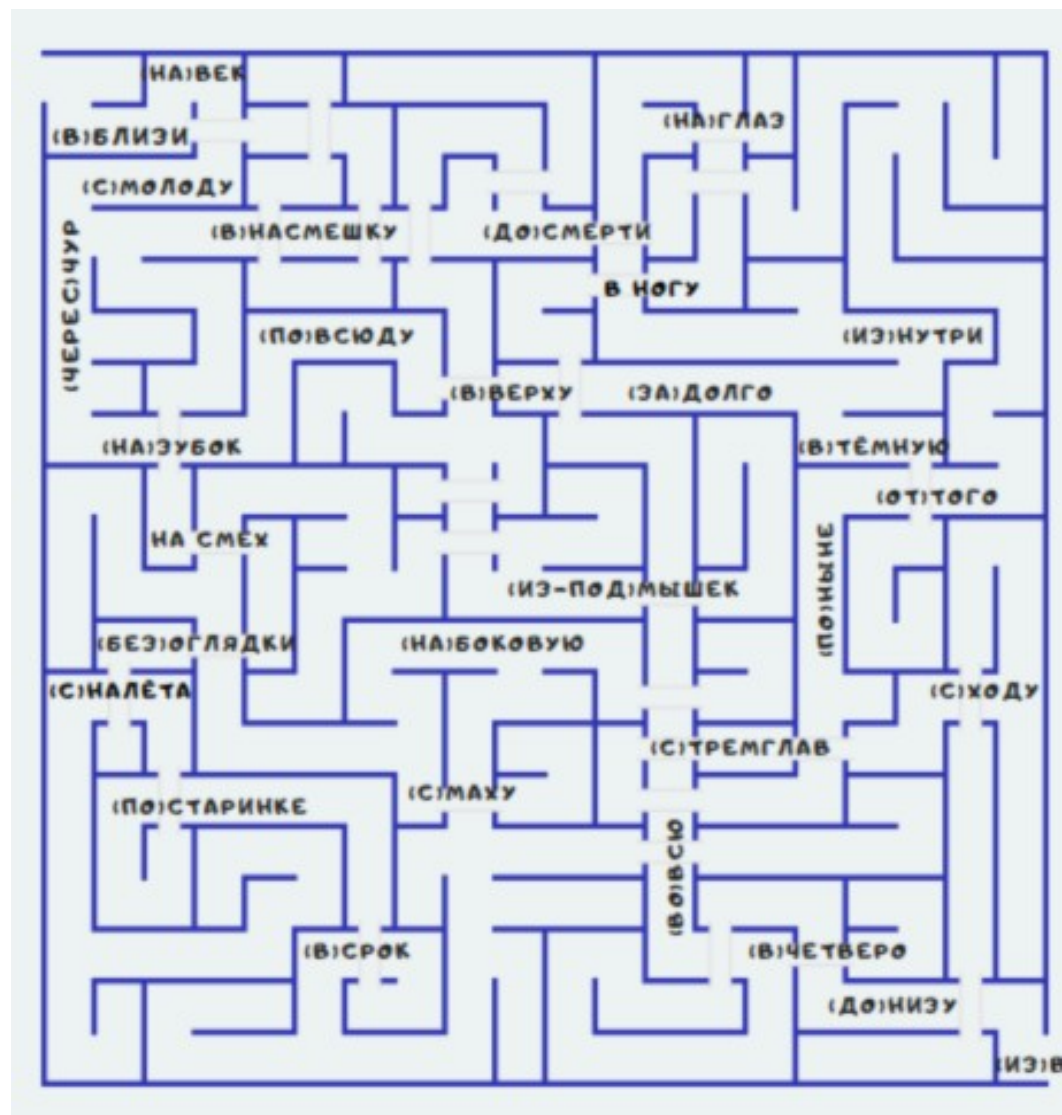
При изучении **правил, связанных со слитным, раздельным и дефисным написанием (задание 14)**, рекомендуем воспользоваться предлагаемыми нами заданиями:

1. Упражнение «Корректор».

1. **Изучите** написанные слова.
2. Найдите и **выделите** маркером примеры, в которых допущена ошибка.
3. **Запишите** правильный вариант.



2. Творческое задание: используя 9 слов из предыдущего упражнения, составьте и запишите текст на тему «Поход».
3. Лабиринт: пройдите лабиринт, передвигаясь только по наречиям, которые пишутся слитно.



4. Облако слов.

1) Найди и закрась разными цветами в облаке слов предлоги, союзы наречия. Как нужно написать каждое слово — слитно, раздельно или через дефис? Заполни таблицы:



Через дефис:

Слитно:

Среди *заданий пунктуационного блока* особое затруднение у участников ЕГЭ 2025 года вызвало *задание 18*. Для отработки правил расстановки знаков препинания при обращениях и вводных словах, можно воспользоваться следующими методиками:

1. Разбор предложений: анализ предложений с выделением обращений и вводных слов и обязательным объяснением, почему в данном случае ставится или не ставится запятая.
2. Диктант с последующим анализом.
3. Упражнения на вставку пропущенных знаков.
4. Составление предложений с заданными обращениями и вводными словами

При выполнении упражнений, в которых присутствуют обращения, обучающиеся зачастую воспринимают личные местоимения как обращения. Следует неоднократно напоминать ученикам о том, что личные местоимения не являются обращениями и в качестве анализа предложений использовать подобные примеры:

Дар напрасный (1) дар случайный (2)

Жизнь (3) зачем (4) ты (5) мне дана?
Иль зачем судьбою тайной (6)
Ты (7) на казнь осуждена?
(А. С. Пушкин)

Вторая причина, приводящая к затруднениям поиска обращений, - учащиеся не понимают смысл приведённого стихотворного отрывка:

Танцуй (1) Равель (2) свой исполинский (3) танец,
Танцуй (4) Равель! Не унывай (5) испанец!
Вращай (6) История (7) литые жернова,
Будь мельничихой в грозный час прибоя!
О болеро (8) священный танец боя!
(Н. А. Заболоцкий)

Что касается вводных слов, то учеников смущает двойная роль слов *кажется, говорят, однако* и т.д. – этой разновидности затруднений следует уделять больше внимания.

В целом же, можно дать следующие общие рекомендации: при изучении орфографических и пунктуационных правил использовать наглядные таблицы, схемы, плакаты, что способствует лучшему усвоению материала; применять дифференцированный подход: учитывать индивидуальные особенности учащихся и предлагать задания разного уровня сложности; использовать положительную мотивацию, создавая атмосферу успеха и поощрять старания учеников. Следуя этим рекомендациям, можно эффективно отрабатывать любое правило.

Для отработки **задания на определение типов речи (задание 24)** можно использовать методику, включающую в себя несколько этапов:

1. Изучение теории: знать определения каждого типа речи; понять, в чем заключается основная цель каждого типа речи; выявить характерные признаки каждого типа речи (например, наличие последовательности действий в повествовании, наличие признаков в описании, наличие тезиса, аргументов и вывода в рассуждении).

2. Анализ текстов: выделение ключевых слов и фраз, характерных для определенного типа речи; определение преобладающего типа в тексте, обоснование своего выбора с опорой на признаки, изученные в теории.

3. Трансформация одного типа речи в другой, например, пересказать описание в форме повествования.

4. Решать упражнения, в которых требуется определить тип речи по предложенным отрывкам.

5. Выполнять задания на составление текстов различных типов речи, используя заданные слова или темы.

6. Ученикам предлагается проверять свои ответы на задания, используя ключи или ответы учителя; анализировать свои

ошибки, чтобы понять, какие аспекты теории и практики нужно отработать лучше; сравнивать свои тексты с образцами, чтобы увидеть, как можно улучшить стиль изложения; необходимо помнить, что один текст может содержать элементы разных типов речи. В таком случае нужно определить, какой тип речи является преобладающим.

Подытожим, работа педагога по формированию тех или иных навыков должна проводиться не только в 10-11 классе, когда ребята готовятся к ЕГЭ, а на каждом уроке и в каждом классе, поскольку предлагаемые нами методики применимы как так для начального образования, так и для основного и среднего.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На основе анализа результатов ЕГЭ 2025 года Институту развития образования Калининградской области необходимо продолжить работу по оказанию методической помощи всем педагогам-словесникам в части использования эффективных методик в преподавании тем орфографического и пунктуационного блока, а также тем, связанных с комплексным анализом текста, через организацию проведения семинаров-практикумов, вебинаров и тематических встреч.

Рекомендуется продолжить работу в формате видео-встреч «Час предмета», используемых для оказания адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами.

Согласно дорожной карте, разрабатываемой каждый год, продолжить проведение семинаров, связанных с анализом ЕГЭ по русскому языку и разбором типичных ошибок.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Дифференцированный подход в обучении – приоритетное направление во всем образовании, поэтому дадим рекомендации по организации обучения русскому языку школьников с высоким уровнем подготовки. Поскольку большая часть заданий в ЕГЭ по русскому языку – это задания базового уровня сложности, то логичнее всего будет выстроить работу, направленную на решение заданий повышенного уровня – задания 3, 21 и 26. Кроме того, важно следить за изменениями, связанными с критериальным оцениванием задания 27, поскольку это играет решающую роль в успешном написании сочинения. Можно привлекать обучающихся к проверке заданий, выполняемых представителями других групп – нахождение ошибок в работах своих одноклассников будет способствовать закреплению собственных знаний. Высокомотивированным ребятам можно предлагать самим составлять КИМ по типу ЕГЭ, включая подбор текстов для сочинений.

В своем анализе мы уже неоднократно отмечали важность индивидуального подхода в организации обучения школьников. Особая педагогическая поддержка требуется слабым обучающимся, для которых подача учебного материала должна быть дозированной. Изучение материала должно проводиться согласно правилу «От простого к сложному».

Посоветуем педагогам-словесникам облегчить процесс выучивания необходимых правил через игровые методы, визуализацию (рисунки, схемы, выделение цветом).

Важным направлением для всех групп школьников остается применение педагогами положительной мотивации, организация постоянного повторения изученного, работы над ошибками и контроля за качеством применения полученных знаний.

о Администрациям образовательных организаций

Организация дифференцированного обучения школьников невозможна без поддержки администрации образовательных организаций. В качестве рекомендаций можем предложить продумать организацию дополнительных занятий для слабых учеников, причем эти занятия могли бы проводить не только педагоги, но и высокомотивированные обучающиеся. Можно организовать проведение интеллектуальных игр среди команд, участниками которых станут среднестатистические ученики, а консультантами и ведущими - представители высокомотивированной группы.

Поскольку в образовательной организации нельзя обойтись без организации контроля за подготовкой к экзамену, то видится необходимым отслеживание успешности подготовки к экзамену прежде всего слабых обучающихся.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Институту развития образования необходимо организовать работу по оказанию организационно-методической и консультативной помощи в процессе изучения опыта работы учителей Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы на заседаниях муниципальных и школьных методических объединений необходимо

- ознакомить своих коллег с результатами САО-2025 ЕГЭ по русскому языку,
- проанализировать результаты своих ОО,
- выявить задания, вызвавшие затруднения участников экзамена,
- рассмотреть типичные ошибки и определить пути их устранения,
- обобщить и организовать трансляцию эффективных педагогических практик (обмен опытом успешной подготовки к ЕГЭ),

- привлечь к сотрудничеству ОО, ученики которых показали высокие результаты при сдаче экзамена: в г. Калининграде - Православная гимназия, МАОУ лицей № 23, ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ СОШ № 58, МАОУ СОШ № 19, МАОУ лицей № 17, АНО Лицей «Ганзейская ладья», МАОУ гимназия № 32, МАОУ СОШ № 50, МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, МАОУ лицей № 49, МАОУ СОШ № 25 с УИОП; в Гвардейском муниципальном округе – МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича гор. Гвардейска»; в Гурьевском муниципальном округе - МБОУ «СОШ п. Васильково», МБОУ «Низовская СОШ», МБОУ «Храбровская СОШ»; в Мамоновском городском округе - МБОУ СОШ г. Мамоново; в Советском городском округе - МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска; в Черняховском муниципальном округе - МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»,
- провести анализ технологий, используемых для преподавания разделов, вызвавших затруднения у выпускников,
- повышенное внимание уделить темам: «Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в начальной, основной и средней школе (из опыта работы)», «Приемы работы с текстом на уроках русского языка в основной и средней школе».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Как и в 2024 году, порекомендуем учителям русского языка и литературы пройти обучение по программе «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся». Это связано с тем, что участники экзамена по-прежнему демонстрируют пробелы в знаниях: допускают множество речевых ошибок, затрудняются в определении средств связи между предложениями, в определении типа текста. Пройдя обучение, учителя смогут проектировать уроки русского языка и/или литературы, направленные на развитие культуры чтения и культуры речи у обучающихся, что позволит участникам экзамена следующего года избежать проблем, связанных с соблюдением речевых норм.

Как показала практика, участники экзамена не владеют читательской грамотностью: подменяют условия задания, не воспринимают сути заданий, не видят различий в однокоренных словах – все это приводит к ошибкам при выполнении заданий. Зачастую сами учителя не владеют этими навыками, поэтому для педагогов мы порекомендуем новую программу обучения «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы», что позволит минимизировать число ошибок, которые допускают ребята при выполнении заданий.

Традиционно включение в региональную дорожную карту мероприятий по темам, вызвавшим затруднения у участников ЕГЭ-2025:

- вебинары «Методика освоения учащимися 5-7 классов орфографическими правилами», «Методика преподавания пунктуации в 8-9 классах»;

- педагогическая карусель «От простого к сложному» (для школ с низкими образовательными результатами: Ульяновской СОШ , Новостроевской СШ, Гавриловской СШ, Ясновской СОШ, СШ п. Борское, СОШ им. А. Антошечкина, СОШ № 4 с УИОП СГО, Интерлицей, СОШ № 13, СОШ № 3, СОШ № 33, Лицей № 5 г. Советска);
- мастер-классы «Опыт подготовки школьников к выполнению орфографических, пунктуационных, грамматических заданий», «Ты – мне, я – тебе» (обмен опытом).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Видится необходимым организовать работу, направленную на преодоление дефицитов в знаниях обучающихся, совместно с учителями начальных классов. Именно в начальной школе закладываются азы правописания личных окончаний глаголов, дается понятие о сложном предложении, формируется опыт написания сочинений, что является плодотворной почвой для отработки речевых ошибок. Именно в начальной школе следует приучать учеников к работе над ошибками, к аргументированию своего ответа.

В организации подготовки к экзамену следует помнить, что экзамен – это уже результат, поэтому подготовка к нему должна идти постепенно. Хорошо, что это будут понимать руководители ОО и отпускать на семинары-практикумы не только учителей, преподающих в 10-11 классах, но и представителей от начального и общего образования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Савицкая Татьяна Александровна</i>	<i>Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», методист по русскому языку кафедры общего образования, заместитель председателя региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку</i>
<i>Савицкая Наталия Владимировна</i>	<i>МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, руководитель школьного методического объединения учителей-словесников, член регионального методического актива учителей русского языка, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший</i>

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
	эксперт

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Савицкая Наталья Владимировна	МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, руководитель школьного методического объединения учителей-словесников, член регионального методического актива учителей русского языка, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт
Баринова Юлия Александровна	МОУ СОШ № 5 г. Гусева, учитель русского языка и литературы, член регионального методического актива учителей русского языка, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, основной эксперт
Забродина Тамара Зелимхановна	Министерство образования Калининградской области, начальник отдела общего образования департамента модернизации, член ГЭК
Дуюнова Надежда Николаевна	Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Евдокимова Людмила Анатольевна	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе