

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
470	9,77	384	8,64	334	6,47

Исходя из данных, представленных в таблице 2-1, можно сделать вывод о продолжении тенденции 2024 года к снижению процентной доли участников, сдающих ЕГЭ по литературе, от общего числа участников ЕГЭ. Это может быть связано с усиливающейся ориентацией выпускников школ на инженерно-технические специальности согласно сохранению технологического суверенитета страны.

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	428	91,06	343	89,32	287	85,93
Мужской	42	8,94	41	10,68	47	14,07

Динамика гендерного состава участников экзамена стабильна в части преобладания девушек. В то же время третий год процентная доля юношей увеличивается на несколько процентов. Это может быть связано с растущим вниманием юношей-абитуриентов к творческим специальностям, журналистике, иностранным языкам. Девушки преимущественно стремятся поступать в театральные ВУЗы, тем более, что в городе Калининграде с сентября 2025 года распахнет свои двери филиал Российского государственного института сценических искусств (РГИСИ). Балтийская высшая школа музыкального

и театрального искусства станет первым в области ВУЗом, где можно освоить азы творческих профессий по девяти направлениям.

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	412	87,66	379	98,70	323	96,71
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,43	5	1,30	11	3,29
ВПЛ	56	11,91	0	0,00	0	0,00

С 2023 года число участников экзамена, обучающихся по программам СПО, поступательно повышается и в 2025 году достигло статистически значимых 3%. В то же время выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, по-прежнему значительно преобладают среди сдающих ЕГЭ по литературе. Выпускники прошлых лет по действующим правилам могут сдать экзамен только в резервные сроки основного периода, поэтому в статистике не представлены.

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	155	37,44	119	30,99	118	35,33
2.	выпускники СОШ	224	54,11	233	60,68	178	53,29
3.	выпускники СОШ с УИОП	21	5,07	12	3,13	20	5,99
4.	выпускники лицей-интерната	12	2,90	15	3,91	6	1,80
5.	выпускники профессионального училища	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	выпускники кадетского корпуса	0	0,00	0	0,00	1	0,30
7.	выпускники СПО	2	0,48	5	1,30	11	3,29

Распределение количества участников ЕГЭ среди выпускников текущего года по типу образовательных организаций в 2025 году не претерпело значительных изменений. Экзамен по литературе чаще всего выбирают выпускники средних общеобразовательных школ ввиду того, что подавляющее большинство ОО региона относятся к данному типу организаций. В то же время доля выпускников СОШ снизилась на 7%. Одновременно среди сдающих ЕГЭ по литературе повысился процент выпускников лицеев и гимназий, где формируются профильные классы, а также выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Заметно сократилось число выпускников лицея-интерната, сдающих литературу (с 15 до 6 человек), что может быть связано с внутренними причинами лицея.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ	2	0,60
2.	Балтийский городской округ	5	1,50
3.	Гвардейский муниципальный округ	3	0,90
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	254	76,05
4.1.	муниципальные образовательные организации	229	68,56
4.2.	государственные образовательные организации	18	5,39
4.3.	негосударственные образовательные организации	7	2,10
5.	Гурьевский муниципальный округ	23	6,89
6.	Гусевский городской округ	3	0,90
7.	Зеленоградский муниципальный округ	6	1,80
8.	Краснознаменский муниципальный округ	1	0,30
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	2	0,60
11.	Неманский муниципальный округ	1	0,30
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	2	0,60

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
14.	Пионерский городской округ	3	0,90
15.	Полесский муниципальный округ	3	0,90
16.	Правдинский муниципальный округ	2	0,60
17.	Светловский городской округ	4	1,20
18.	Светлогорский городской округ	1	0,30
19.	Славский муниципальный округ	3	0,90
20.	Советский городской округ	11	3,29
21.	Черняховский муниципальный округ	3	0,90
22.	Янтарный городской округ	2	0,60
<b>Калининградская область</b>		<b>334</b>	<b>100,00</b>

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград», что объясняется большей концентрацией образовательных учреждений в данном муниципальном образовании. По сравнению с предыдущими годами распределение участников экзамена по административным единицам региона не несет значительных изменений, ввиду этого не представляется возможным указывать на определенную тенденцию.

#### **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

В 2025 году не было выявлено особых характеристик участников экзаменационной кампании, которые могли бы повлиять на процедуру экзамена или на его итоги.

#### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2025 году участие в основной период ЕГЭ по литературе приняли 334 выпускника, что на 50 меньше, чем в 2024 году. Некоторое снижение количества экзаменуемых по сравнению с предыдущими годами связано не только со снижением общего количества участников ГИА, но и с ослаблением приоритетности литературы как учебного предмета. Причиной этого является, вероятно, спрос на специалистов инженерно-технических специальностей, сформированный ускоренным технологическим и производственным развитием страны, и соответствующий рост привлекательности физики, химии, биологии, профильной математика как предметов выбора для ЕГЭ.

Показатели по гендерному составу участников ЕГЭ по литературе демонстрируют устойчивость, его преимущественно выбирают девушки, так как указанная группа проявляет больший интерес к гуманитарным специальностям.

Данные о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям показывают, что подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, ввиду того что это наиболее многочисленная группа из представленных в таблице 2-3. При этом заметен некоторый прирост числа участников, обучающихся по программам СПО.

Остается высоким и обнаруживает прирост в процентном отношении количество выпускников лицеев и гимназий, где формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов, что свидетельствует об эффективности данной формы организации подготовки школьников и осознанном подходе выпускников к предмету и экзамену.

При рассмотрении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 2-5) было выявлено, что наиболее высокий процент сдававших экзамен по литературе наблюдается в городском округе «Город Калининград» - 254 человека (76,05%), в Гурьевском муниципальном округе – 23 человека (6,89%) и Советском городском округе – 11 человек (3,29%). В целом показатели количества участников экзамена по АТЕ изменений не претерпели, что не позволяет выявить определенную тенденцию понижения или повышения числа выпускников, выбирающих экзамен по литературе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Исходя из данных, отображенных на диаграмме, распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 51 до 100 баллов, причем наибольшие количественные показатели сконцентрированы в диапазоне 58–78 баллов. Это позволяет отметить высокий уровень подготовки выпускников 2025 года. Резкий перепад шкал в районе минимального проходного балла не обнаружен, что свидетельствует о том, что баллы слабым работам не завышались.

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,70	2,08	4,49
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,89	59,64	56,59
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,21	23,70	26,35
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,19	14,58	12,57
5.	Средний тестовый балл	60,86	60,27	59,01

Данные за последние три года показывают незначительное колебание среднего тестового балла около отметки 60%. При этом в 2025 году данный показатель наименьший, а показатель «ниже минимального балла» наибольший за указанный период. Причиной такого положения может быть повышение сложности заданий КИМ ЕГЭ по литературе. Сравнительно с 2023 годом в КИМах 2025 года удалено одно задание базового уровня, другое — усложнено, а задание № 5 повышенной сложности получило более узкую и строгую формулировку.

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,72	56,35	26,93	13,00
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	27,27	63,64	9,09	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	50,00	50,00	0,00

Как и в другие годы, в 2025 году подавляющее большинство сдающих экзамен по литературе обучались по программам СОО, выпускники программ СПО составили только 3,3% (11 человек). Нельзя не отметить существенное отставание результатов у выпускников СПО: 27,5% (3 из 11 участников) получили балл ниже минимального, ни один не достиг результата

выше 80 баллов. Причина данного положения может заключаться в том, что литература не входит в число первостепенно важных предметов для большинства направлений СПО, и учащиеся недостаточно мотивированы к ее изучению.

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	178	5,62	56,74	26,97	10,67
2.	СОШ с УИОП	20	0,00	75,00	15,00	10,00
3.	Лицеи, гимназии	118	1,69	52,54	29,66	16,10
4.	Лицей-интернат	6	0,00	66,67	16,67	16,67
5.	Кадетский корпус	1	0,00	0,00	0,00	100,00
6.	СПО	11	27,27	63,64	9,09	0,00

Выпускники лицеев и гимназий, как правило, справляются с экзаменом лучше, чем выпускники СОШ. 2025 год подтверждает эту закономерность: процент успешных результатов (61–80 и 81–100) у этой группы выпускников и у выпускников лицей-интерната заметно выше, чем у выпускников СОШ, причем это различие более выражено, чем в 2024 году. Этим подтверждается эффективность профильного обучения: уровень знаний выпускников выше в лицеях и гимназиях с классами гуманитарной направленности.

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	287	3,14	55,40	27,87	13,59
2.	мужской	47	12,77	63,83	17,02	6,38

Как и в прошлом году, в 2025 году девушки показали более высокие результаты сдачи экзамена по литературе, чем юноши. Гуманитарные направления традиционно более привлекательны для девушек, соответственно они оказываются в большей мере мотивированы к сдаче ЕГЭ по литературе.

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	2	0,00	100,00	0,00	0,00
2.	Балтийский городской округ	5	0,00	80,00	20,00	0,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	3	0,00	33,33	66,67	0,00
4.	Городской округ "Город Калининград"	254	5,51	55,12	25,20	14,17
4.1.	муниципальные ОО	229	4,80	55,46	25,76	13,97
4.2.	государственные	18	16,67	61,11	11,11	11,11
4.3.	негосударственные	7	0,00	28,57	42,86	28,57
5.	Гурьевский муниципальный округ	23	4,35	60,87	26,09	8,70
6.	Гусевский городской округ	3	0,00	0,00	100,00	0,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	6	0,00	83,33	16,67	0,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Мамоновский городской округ	2	0,00	100,00	0,00	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	2	0,00	50,00	0,00	50,00
14.	Пионерский городской округ	3	0,00	66,67	33,33	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	3	0,00	66,67	33,33	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
17.	Светловский городской округ	4	0,00	75,00	0,00	25,00
18.	Светлогорский городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
19.	Славский муниципальный округ	3	0,00	66,67	0,00	33,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20.	Советский городской округ	11	0,00	36,36	54,55	9,09
21.	Черняховский муниципальный округ	3	0,00	100,00	0,00	0,00
22.	Янтарный городской округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
	<b>Калининградская область</b>	<b>334</b>	<b>4,49</b>	<b>56,59</b>	<b>26,35</b>	<b>12,57</b>

В муниципалитетах Калининградской области сохраняется интерес выпускников к предмету «Литература», почти во всех АТЕ были учащиеся, выбравшие экзамен по данному предмету. Хотя статистически существенный контингент участников отмечен, кроме Калининграда, только в Гурьевском муниципальном округе, примыкающем к Калининграду. В Ладушкинском ГО и Нестеровском МО сдающих литературу не было.

Высокий уровень подготовки продемонстрировали участники экзамена города Калининграда, где учащиеся имеют больше возможностей для выбора ОО или профильного класса интересующей направленности. В массиве данных по г. Калининграду заметен высокий результат выпускников негосударственных ОО и низкий результат — государственных ОО. 16,67% выпускников государственных ОО набрали баллы ниже минимального значения, что демонстрирует тревожную динамику: в 2024 году эта группа участников была не слабее, чем выпускники муниципальных ОО.

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ гимназия № 32	11	27,27	18,18	54,55	0,00
2.	МАОУ СОШ № 33	10	20,00	30,00	40,00	10,00
3.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	17	11,76	35,29	52,94	0,00

Следует отметить результат МАОУ лицея № 23 г. Калининграда: все 7 участников набрали баллы не ниже 60, причем трое — выше 80 баллов. Большинство перечисленных школ — это лицеи и гимназии, в которых организовано профильное обучение, в том числе в классах гуманитарной направленности. Неуспешным следует признать участие в экзамене выпускников МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда, где трое из шести участников не набрали минимального балла, а остальные не преодолели уровень 60 баллов.

По сравнению с результатами прошлого года повысилась успешность выпускников МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда, которая два года подряд отмечалась среди отстающих (нет участников, набравших балл ниже минимального, по одному выпускнику получили оценку от 61 до 80 и выше 80 баллов).

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГАУ КО ПОО КСТ	11	27,27	63,64	9,09	0,00
2.	МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	6	50,00	50,00	0,00	0,00

Среди ОО, показавших низкие результаты по предмету «Литература», присутствует образовательная организация СПО «Колледж сервиса и туризма», что закономерно в связи с низким уровнем мотивированности студентов-экономистов к изучению литературы и невысоким уровнем преподавания предмета в организациях СПО. Образовательные организации, отмеченные в данной рубрике годом ранее, в 2025 году продемонстрировали рост результатов (СОШ № 44 г. Калининграда) или снижение числа участников экзамена (СОШ № 1 г. Светлогорска).

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2025 году позволяет заключить, что качество подготовки к экзамену и интерес к предмету «Литература» остается в регионе на высоком уровне. Выпускники осознанно подходят к выбору экзамена и подготовке к нему, что связано с качественной профориентационной работой, профессиональной работой учителей-предметников, администраций ОО, органов руководства образованием Калининградской области.

В 2025 году, как и в 2024, распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 51 до 100 баллов, причем по сравнению с прошлым годом увеличилась доля высокобалльных работ (с результатом 100, 94, 89 баллов); 100 баллов по литературе получили 10 участников экзамена (в прошлом году — 5). Эти данные говорят о высокой

мотивированности учащихся к изучению литературы и сдаче ЕГЭ, высоком уровне преподавания предмета в ОО региона, прежде всего в профильных классах. В то же время средний балл ЕГЭ по литературе несколько снижен относительно показателя 2024 года, а количество участников, не набравших минимального балла, оказалось самым высоким за три года. Усилившаяся дифференциация между «сильными» и «слабыми» результатами может быть связана с усложнением ряда заданий.

Девушки в этом году продемонстрировали более высокие результаты, чем юноши, что связано с более высоким уровнем мотивации данной группы при сдаче экзамена, а также коррелирует с их традиционным количественным превосходством.

Как и в предыдущие годы, с экзаменом лучше справились выпускники, обучающиеся в лицеях и гимназиях областного центра, ОО с профильным обучением по предмету «Литература», причем успешность выпускников лицеев и гимназий заметно повысилась сравнительно с прошлым годом. Результаты выпускников лицея-интерната несколько снизились и, оставаясь на высоком уровне, уступают показателю лицеев и гимназий, особенно в группе от 61 до 80 баллов. В комплексе эти результаты подтверждают эффективность профильного обучения. В 2025 году наметилось отставание выпускников организаций СПО 27% участников получили балл ниже минимального, результаты выше 80 баллов в этой группе отсутствуют. На фоне успешных результатов прошлого года это сигнализирует о нестабильности уровня преподавания литературы в организациях СПО.

Географическое распределение участников экзамена не претерпело существенных изменений, значительное большинство составляют выпускники ОО Калининграда и примыкающего к областному центру Гурьевского МО, в двух немногочисленных по населению муниципалитетах сдающих экзамен не было. Следует отметить, что в большинстве АТЕ количество участников экзамена по литературе недостаточно для выводов об уровне подготовки и его динамике.

Среди АТЕ с репрезентативным количеством участников экзамена высокие результаты демонстрирует городской округ «Город Калининград» и Советский городской округ. Явно неуспешных результатов в разрезе АТЕ в этом году не отмечается.

Среди ОО региона наиболее высокие результаты демонстрируют лицеи и гимназии областного центра (гимназия № 32 г. Калининграда, СОШ № 33 г. Калининграда, Гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда, лицей № 23 г. Калининграда), в которых организованы профильные классы гуманитарной направленности, работают опытные учителя и имеется прочная традиция преподавания предмета.

Худшие результаты показывают, как уже говорилось, организации СПО и СОШ к Колледж сервиса и туризма, СОШ № 11 г. Калининграда). Отметим повышение показателей школы № 44 г. Калининграда, которая год назад характеризовалась как отстающая, из года в год демонстрирующая нестабильные результаты. В 2025 году СОШ № 44 г. Калининграда не входит в группу ОО с наименьшими результатами.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

В контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по литературе в 2025 году не вносились структурные изменения, но были скорректированы формулировки ряда заданий, наиболее существенным образом — условие задания № 5, что могло повлиять на ухудшение статистических результатов. КИМ традиционно состоял из двух частей, включающих суммарно 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий). Максимальный первичный балл за всю работу в этом году не изменился и составил 48 баллов.

Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (1–3, 6–8) и 4 задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из 5 заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

В 302 варианте КИМ, предложенном для анализа, экзаменуемые работали с фрагментом романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и стихотворением А.Д. Дементьева «Какая спокойная осень...». По фрагменту романа участники экзамена должны были ответить на два вопроса теоретического характера, связанные с предложенным фрагментом текста, и продемонстрировать знание текста произведения, установив соответствие между персонажами романа и их портретными деталями. Характеризуя стихотворение, участники экзамена также отвечали на теоретические вопросы (о литературном роде и стихотворном размере), а также определяли художественные средства, использованные автором в произведении.

В задании 4 повышенной сложности выпускникам предлагались два варианта вопроса (4.1 или 4.2), один из которых ориентирован на анализ психологии персонажа с опорой на его внутреннюю речь, другой — на понимание основных смыслов фрагмента в контексте романа. Для ответа выбирается один вариант.

Задание 5 повышенной сложности носит сопоставительный характер. Задания такого типа осуществляют проверку знаний учеников относительно всего освоенного корпуса текстов, их умение сопоставлять произведения в заданном направлении анализа. Условие и формулировка задания 5 были существенно изменены в сравнении с 2024 годом. В прошлом году участнику предлагалось самостоятельно выбрать произведение для сопоставительного анализа по заданным параметрам, в обновленном варианте — сопоставительный материал задан. Так, в КИМ варианта 302 участнику предлагалось сравнить Родиона Раскольникова с Григорием Печориным. Задания на сопоставления (№ 5 и № 10) часто оказываются наиболее сложными для участников экзамена.

Задание 9.1/9.2 предполагает анализ стихотворения. В открытом варианте вопросы ориентированы на понимание эмоционального содержания произведения («Каким настроением проникнуто стихотворение А.Д. Дементьева») и характеристику жанрово-типологической отнесенности текста («Что дает основание отнести стихотворение А.Д. Дементьева к философской поэзии?»). Стоит отметить, что оба варианта задания сформулированы таким образом, что не должны были

вызвать затруднений у выпускников с достаточным уровнем подготовки.

Задание 10 имеет сопоставительный характер, его модель не изменилась с 2024 года и предполагает самостоятельный выбор сопоставительного контекста участником экзамена. Формулировка этого задания предлагает вспомнить произведение отечественного или зарубежного поэта, в 2025 году хронологические ограничения при этом не устанавливаются (в 2024 они оговаривались, что приводило к проблемным ситуациям при оценивании). В открытом варианте задание 10 требует сопоставить стихотворение А.Д. Дементьева с произведением другого автора, раскрывающим образ осени, и сопоставить выбранное стихотворение с данным (выявить сходство или различие) в заданном направлении анализа. Вопрос не должен показаться излишне сложным, так как за время обучения, в том числе в старших классах, затрагивается множество произведений русских поэтов, образно-тематически связанных с осенью.

Часть 2 предполагает написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. В КИМ ЕГЭ по литературе 2025 года часть 2 включает пять вариантов задания, сформулированных в форме вопроса или тематической установки, 11.1–11.5. Участнику экзамена необходимо выбрать одно задание и дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов.

Темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи. Кроме того, в набор тем с 2024 года включено задание, требующее соотнесения литературного материала с другими видами искусства, а с 2025 года используется также дискуссионная тема (в одном из вопросов 11.1–11,3), предлагающая участнику аргументировано высказать свое мнение по спорному вопросу литературы. В открытом варианте темы задания 11 касались древнерусского памятника «Слово о полку Игореве», творчества А. Островского, В.В. Маяковского, И.А. Бунина, проблемы положительного героя в литературе. Предложенные задания не выходили за рамки перечня элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе, и не могли напрямую повлиять на результаты их выполнения.

Таким образом, КИМ этого года сопоставимы с материалами предыдущих лет по наполнению и уровню сложности. Особенности использованных в регионе вариантов КИМ по литературе в 2025 году, которые могли бы существенно повлиять на результаты выпускников, не выявлены. В то же время следует отметить, что, оставаясь в рамках перечня проверяемых элементов содержания, один из двух использованных в регионе вариантов блока заданий 4–5 был сложнее (фрагмент с участием Свидригайлова), другой — проще (см. открытый вариант), то же можно сказать о двух вариантах блока заданий 9–10; задания дополнительных дней были несколько сложнее, чем задания основного дня сдачи ЕГЭ по литературе 23 мая.

### **3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году**

#### **3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году**

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация

о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	<i>Элементы содержания:</i> <b>Блок 1</b> – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10. <i>Умения:</i> 1–3, 5, 6	Б	86,2	33,3	83,1	95,5	100,0
2		Б	58,4	6,7	47,1	77,3	88,1
3		Б	86,8	33,3	83,6	96,6	100,0
4К1		П	84,0	43,3	78,6	94,9	100,0
4К2		П	73,7	36,7	65,3	86,4	97,6
5К1		П	86,1	36,7	80,7	99,4	100,0
5К2		П	61,4	10,0	50,7	77,8	93,5
5К3		П	59,1	13,3	46,3	77,3	95,2
6		<i>Элементы содержания:</i> <b>Блок 2</b> – стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56. <i>Умения:</i> 1–6	Б	69,5	6,7	60,8	85,2
7	Б		87,7	20,0	86,2	96,6	100,0
8	Б		74,3	20,0	67,7	89,8	90,5
9К1	П		92,7	56,7	91,0	98,9	100,0
9К2	П		76,5	40,0	68,5	89,8	97,6
10К1	П		80,8	0,0	74,3	99,4	100,0
10К2	П		67,5	0,0	57,0	88,1	95,8
10К3	П		61,8	0,0	49,2	85,2	91,7
11К1	<i>Элементы содержания:</i> ОШ1–ОШ10 <i>Умения:</i> 1–6		В	69,9	11,1	60,7	87,1
11К2	<i>Элементы содержания:</i>	В	64,4	11,1	52,6	82,2	99,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К3	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50. Умения: 1–6	В	54,2	11,1	41,3	70,8	92,9
11К4	Элементы содержания: ОШ2–ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50. Умения: 1–6	В	77,2	20,0	70,4	92,4	96,8
11К5	Элементы содержания: 1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44. Умения: 1–6	В	58,7	8,9	46,4	76,5	94,4
11К6			84,4	13,3	79,9	100,0	97,6
11К7			75,4	6,7	65,1	97,7	100,0
11К8			79,3	13,3	70,9	98,9	100,0

Таблица 2-14

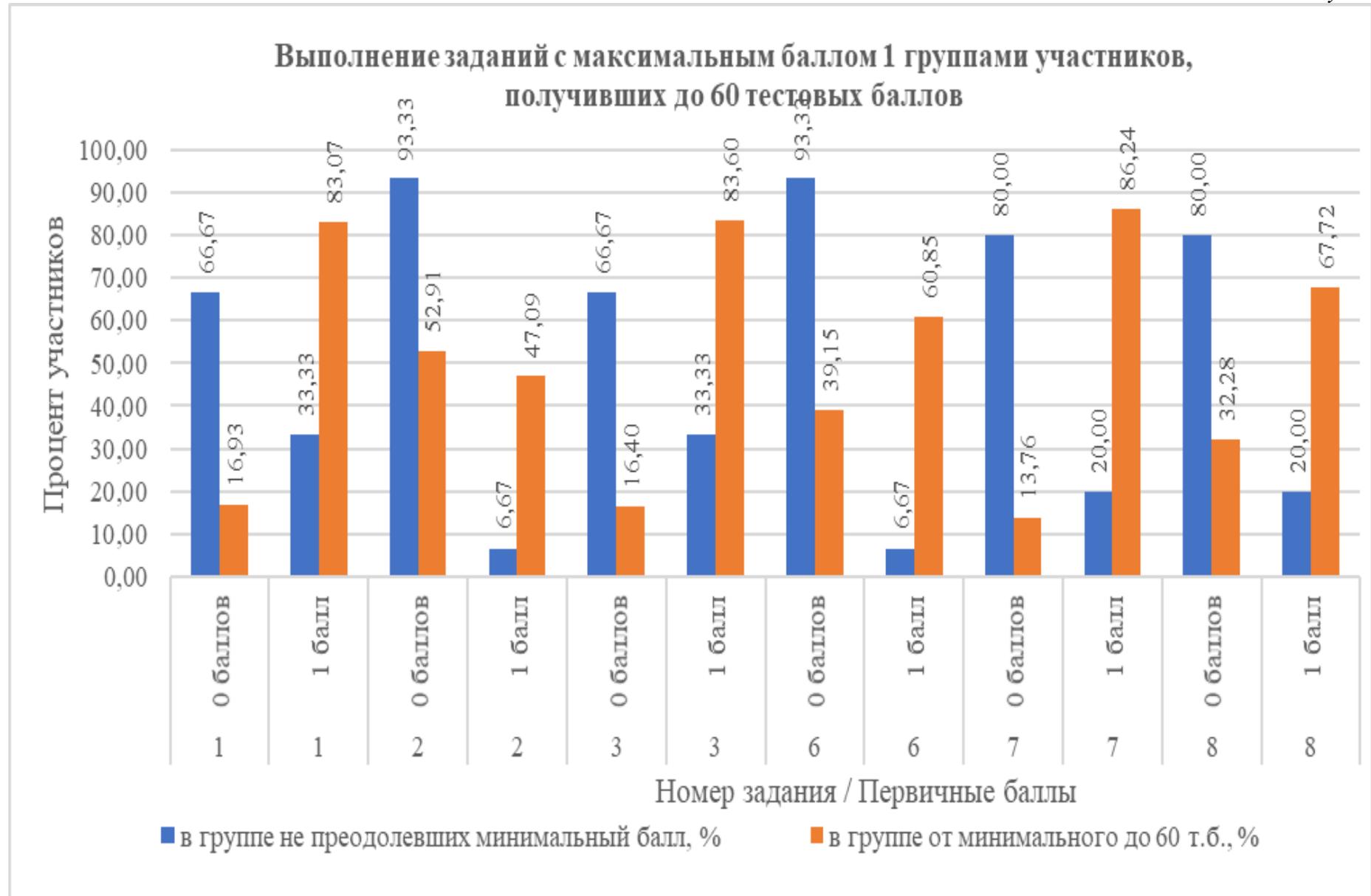
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Первичный балл, назначаемый за задние / критерий оценивания	Количество участников, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания / критерий	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0 баллов	46	66,67	16,93	4,55	0,00
	1 балл	288	33,33	83,07	95,45	100,00
2	0 баллов	139	93,33	52,91	22,73	11,90

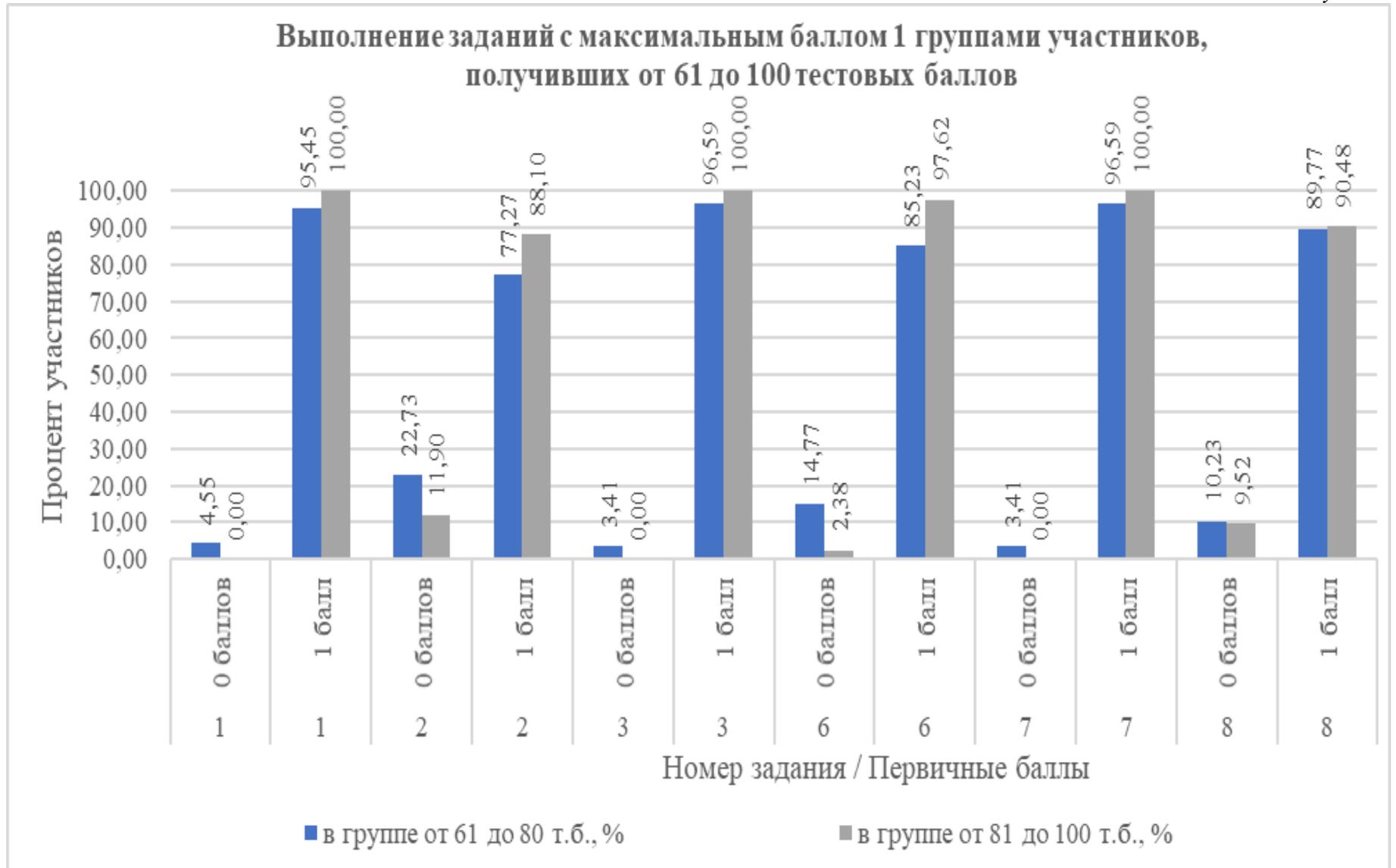
2	1 балл	195	6,67	47,09	77,27	88,10
3	0 баллов	44	66,67	16,40	3,41	0,00
	1 балл	290	33,33	83,60	96,59	100,00
4.1	0 баллов	16	26,67	5,82	1,14	0,00
	1 балл	75	60,00	31,22	7,95	0,00
	2 балла	243	13,33	62,96	90,91	100,00
4.2	0 баллов	24	33,33	9,52	1,14	0,00
	1 балл	128	60,00	50,26	25,00	4,76
	2 балла	182	6,67	40,21	73,86	95,24
5.1	0 баллов	36	40,00	15,87	0,00	0,00
	1 балл	21	46,67	6,88	1,14	0,00
	2 балла	277	13,33	77,25	98,86	100,00
5.2	0 баллов	44	60,00	18,52	0,00	0,00
	1 балл	17	40,00	4,76	2,27	0,00
	2 балла	92	0,00	39,68	19,32	0,00
	3 балла	105	0,00	29,63	43,18	26,19
	4 балла	76	0,00	7,41	35,23	73,81
5.3	0 баллов	65	73,33	28,04	1,14	0,00
	1 балл	143	26,67	51,32	43,18	9,52
	2 балла	126	0,00	20,63	55,68	90,48
6	0 баллов	102	93,33	39,15	14,77	2,38
	1 балл	232	6,67	60,85	85,23	97,62
7	0 баллов	41	80,00	13,76	3,41	0,00
	1 балл	293	20,00	86,24	96,59	100,00
8	0 баллов	86	80,00	32,28	10,23	9,52
	1 балл	248	20,00	67,72	89,77	90,48

9.1	0 баллов	5	26,67	0,53	0,00	0,00
	1 балл	39	33,33	16,93	2,27	0,00
	2 балла	290	40,00	82,54	97,73	100,00
9.2	0 баллов	15	40,00	4,76	0,00	0,00
	1 балл	127	40,00	53,44	20,45	4,76
	2 балла	192	20,00	41,80	79,55	95,24
10.1	0 баллов	55	100,00	21,16	0,00	0,00
	1 балл	18	0,00	8,99	1,14	0,00
	2 балла	261	0,00	69,84	98,86	100,00
10.2	0 баллов	55	100,00	21,16	0,00	0,00
	1 балл	12	0,00	6,35	0,00	0,00
	2 балла	38	0,00	17,46	5,68	0,00
	3 балла	102	0,00	33,33	36,36	16,67
	4 балла	127	0,00	21,69	57,95	83,33
10.3	0 баллов	62	100,00	24,87	0,00	0,00
	1 балл	131	0,00	51,85	29,55	16,67
	2 балла	141	0,00	23,28	70,45	83,33
11.1	0 баллов	37	66,67	14,29	0,00	0,00
	1 балл	26	33,33	10,58	1,14	0,00
	2 балла	139	0,00	53,97	36,36	11,90
	3 балла	132	0,00	21,16	62,50	88,10
11.2	0 баллов	41	66,67	16,40	0,00	0,00
	1 балл	54	33,33	25,40	1,14	0,00
	2 балла	126	0,00	42,33	51,14	2,38
	3 балла	113	0,00	15,87	47,73	97,62
11.3	0 баллов	39	66,67	15,34	0,00	0,00
	1 балл	119	33,33	51,85	18,18	0,00

11.3	2 балла	104	0,00	26,46	51,14	21,43
	3 балла	72	0,00	6,35	30,68	78,57
11.4	0 баллов	37	66,67	14,29	0,00	0,00
	1 балл	4	6,67	1,59	0,00	0,00
	2 балла	109	26,67	42,86	22,73	9,52
	3 балла	184	0,00	41,27	77,27	90,48
11.5	0 баллов	61	80,00	25,40	1,14	0,00
	1 балл	48	13,33	21,16	6,82	0,00
	2 балла	135	6,67	42,33	53,41	16,67
	3 балла	90	0,00	11,11	38,64	83,33
11.6	0 баллов	52	86,67	20,11	0,00	2,38
	1 балл	282	13,33	79,89	100,00	97,62
11.7	0 баллов	82	93,33	34,92	2,27	0,00
	1 балл	252	6,67	65,08	97,73	100,00
11.8	0 баллов	69	86,67	29,10	1,14	0,00
	1 балл	265	13,33	70,90	98,86	100,00

Данные таблицы 2-14 графически отражены на *рисунках 2-7*. В группе, не преодолевших минимальный балл и в группе, набравших баллы от минимального до 60, наибольшая часть заданий выполнена с минимальной результативностью. Задания № 2 и 6 базового уровня сложности выполнены 93,33% участником на 0 баллов. Задания №№1 и 3 – 66,67% участников выполнили на 0 баллов. Задания №№ 3, 7, 8 преимущественно выполнены 80% участников на 0 баллов. Это готовит о не освоенности данными группами участников предметного содержания и метапредметных умений, связанных с заданиями базового уровня сложности.





**Выполнение заданий с максимальным баллом 2 и более группами участников, получивших до 60 тестовых баллов**



В группе, набравших баллы от минимального до 60, хочется отметить, что выпускники справились преимущественно на максимальные баллы в заданиях №№ 5.1., 9.1.

Рисунок 5







Очевидно, что высокобалльные мотивированы на высокий результат сдачи ЕГЭ. Задания с политомической оценкой данная группа выпускников выполняет с наибольшей результативностью, преимущественно на максимальные баллы.

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в 2025 году не отмечено. Средний балл выполнения заданий базового уровня составил 77,1, что практически равно показателю прошлого года (77,0). Сопоставление с предшествующими годами было бы некорректно, так как структура КИМ в части базовых заданий в этот период менялась. Минимальный показатель, как и в прошлом году, принадлежит заданию 2, проверяющему знание текста литературного произведения, при этом отметим, что он повысился с 49% до 58%.

*о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Заданий (либо критериев заданий с политомической оценкой) повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в 2025 году не отмечено. Минимальный отмеченный показатель выше 50 баллов. Группа участников, не преодолевших минимальный балл, не справилась с заданием 10 (сопоставление стихотворения с самостоятельно выбранным стихотворением другого автора в заданном направлении анализа). Оно традиционно входит в число наиболее сложных, особенно для учащихся с недостаточной литературной эрудицией и начитанностью.

Самыми сложными для участников ЕГЭ 2025 года оказалось задание 5 (средний процент выполнения по всем критериям 68,9, что несколько выше показателя прошлого года 68,2).

Следует заметить, что, вычисляя средний показатель выполнения задания, мы статистически смешиваем критерии содержательного характера (собственно литературные) и критерии грамотности. Такое смешение не всегда желательно. Поэтому интересно рассмотреть средний показатель критериев проверки задания без учета критериев грамотности (таких как 5К3, 10К3, 11К5–К8), тем более что критерии 11К6–К8 были в 2025 году значительно смягчены, и это сказалось на улучшении показателей выполнения задания 11.

Данная методика показывает, что наиболее сложным для участников ЕГЭ является задание 11: средний процент выполнения без учета критериев грамотности — 66,4 (в 2024 году — 72), для задания 5 этот показатель — 73 (в 2024 году 72,3). Таким образом, в 2025 году задание 11 (развернутое сочинение) оказалось значительно более сложным для участников экзамена, чем задание 5 (сопоставление данного произведения с другим заданным произведением). В то же время задание 5 в измененной формулировке стало лишь немного более сложным для выполнения, чем в 2024 году (72,3 против 73).

*о Прочие задания*

**Задание 10** повышенного уровня — единственное задание, с которым не справились участники одной из групп по уровню результата, а именно группы не преодолевших минимальный балл. Данное задание требует сопоставить предложенное в КИМ стихотворение со стихотворением другого автора в заданном направлении анализа. Отличие задания 10 от аналогичного в целом задания 5 состоит в том, что сопоставляемое произведение не задается в КИМе, а учащийся должен выбрать его сам, опираясь на свои знания и начитанность. Формулировки задания в КИМ различных вариантов не были избыточно сложными и давали широкие возможности для выбора сопоставительных контекстов, трудности учащихся «слабой»

группы связаны исключительно с недостаточным багажом знаний. Характерно, что в группе с хорошей подготовкой (результат от 61 до 80 баллов) средняя оценка по трем критериям задания 10 выше, чем аналогичный показатель задания 5.

Отметим здесь же, что группа участников с итоговым результатом ниже минимального, в 2025 году справилась с заданием 11 (которое не выполнила в прошлом году), хотя и со слабым результатом 11,9 (среднее по 8 критериям).

**Задание 2** базового уровня оказалось сложным для всех групп участников, причем для групп с результатом от минимального до 100 баллов оно оказалось самым сложным (если сравнивать со средними баллами заданий, требующих политомической оценки). По условию задания учащийся должен сопоставить героя и его характеристики того или иного рода (реплики, детали портрета, позицию в сюжете и т.п.), то есть проявить цельное знание текста произведения. Нужно подчеркнуть, что в задании используются не мелкие детали, которые читатель может не запомнить, а компоненты, существенные для образа персонажа. Как и в случае с заданием 10, здесь приходится отмечать дефицит знаний, связанный со слабой начитанностью, а также с дефектными практиками восприятия текста, такими как использование кратких пересказов, замена чтения просмотром экранизаций, фрагментарное чтение и т.п.

#### 3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

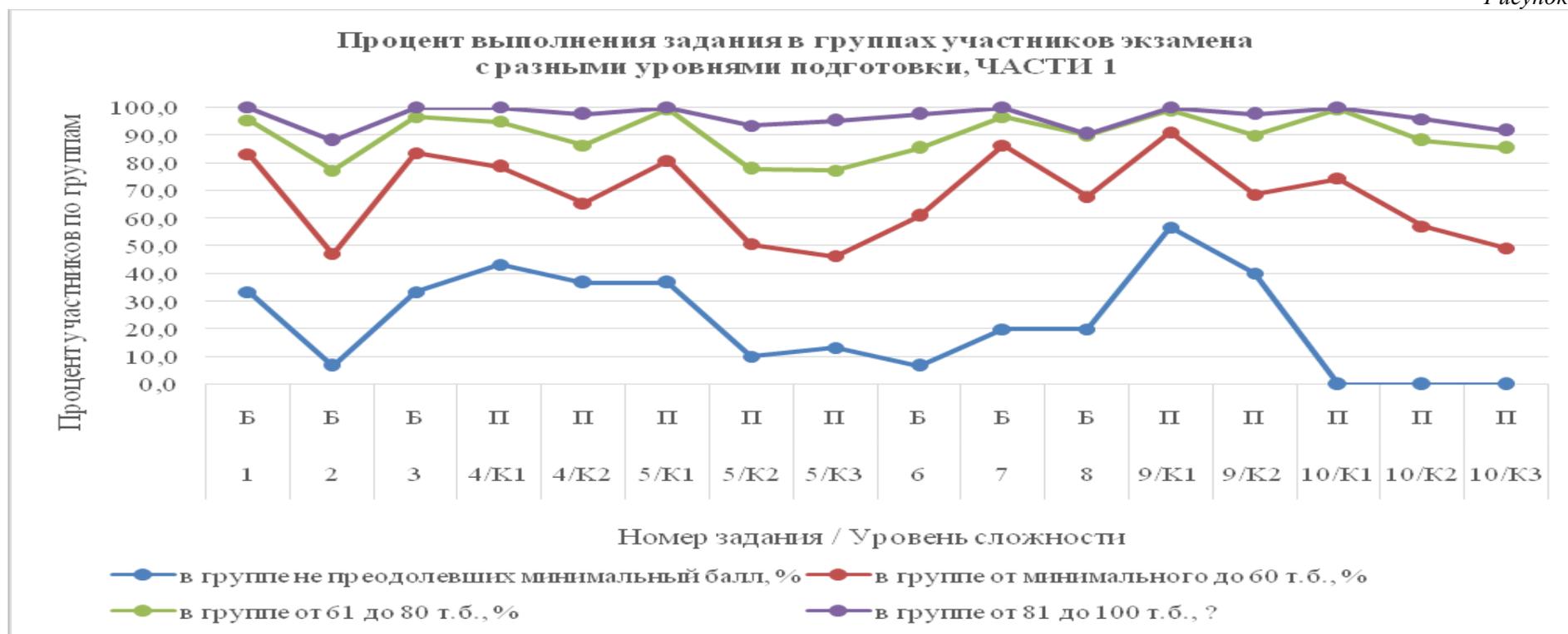
Наиболее успешными для выполнения среди заданий базового уровня сложности оказались задания 1 и 3, с которыми справились на удовлетворительном уровне (33,3) даже выпускники, не набравшие минимального балла. Остальные участники тем более не испытали трудностей с данными вопросами: в группе выпускников, набравших балл выше 80, они выполнены на 100%.

Лучше всего из заданий повышенного уровня выпускники справились с заданием 9. Средний процент выполнения по всем критериям даже у группы, не набравшей минимальный балл, составил 84,6%. По критерию 9К1, выражающему содержательный уровень ответа, средний балл 92,7, причем во всех группах, кроме самой «слабой», показатель выполнения выше 90%. Успешное выполнения данного задания связано с тем, что оно требует только работы с текстом, представленным в КИМе, без выхода в другие фрагменты произведения и в литературный контекст. С этой задачей выпускники 2025 года готовы справляться на высоком уровне.

Результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2025 году сопоставимы с результатами 2024 года. В следующем разделе подробнее рассмотрим результаты выполнения каждого задания.

#### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проценты выполнения заданий части 1 ЕГЭ по литературе в 2025 году по группам участников с разными уровнями подготовки показан в диаграмме на рисунке 8.



### Задания № 1 и 3.

Данные задания базового уровня проверяют усвоение базовых теоретических понятий литературы. В открытом варианте 2025 года эти понятия — «портрет» (задание 1), «эпос, роман» (задание 3). Оба задания не вызвали больших затруднений у учащихся. Среди выпускников, работавших с КИМ варианта 203, на вопросы 1 и 3 верно ответили порядка 91-92% участников (учтены верные ответы, записанные в ошибочной форме, такие как «эпосроман» или «эпосуроман»). Средний процент выполнения этих заданий в 2025 году — 86%. Плохо справились с заданиями только участники, составляющие группу не преодолевших минимальный балл.

В то же время средний процент выполнения задания 1 стал ниже, чем в прошлом году. Это может говорить как о снижении уровня теоретических знаний (для учащегося, сдающего экзамен на 61—80 баллов странно не знать понятие «портрет»), так и об усложнении задания. При этом уровень выполнения задания 3 повысился. Разнонаправленная динамика в аналогичных заданиях может говорить и о случайности данного статистического результата.

## **Задание № 2.**

По условию задания учащийся должен сопоставить героя и его характеристики (реплики, детали портрета, позицию в сюжете и т.п.), в частности в варианте 302 требовалось определить, кому из героев романа Ф. Достоевского «Преступление и наказание» принадлежат приведенные портретные детали. Сложность задания состоит в том, что среди заданных персонажей бывают, как правило, не только главные герои, но и фигуры «второго ряда». Так, в рассматриваемом варианте 203 кодируются Дуня Раскольников и Лизавета. При этом взяты не мелкие детали, которые читатель может не запомнить, а принципиально значимые портретные черты персонажа.

Верный ответ дали только 50% участников. Наиболее типичными ошибками стали неверное определение портретных черт Лизаветы и Дуни Раскольниковой. При этом Сою Мармеладову учащиеся, как правило, называли верно.

Демонстрируемый этим примером дефицит знаний связан с некачественным восприятием произведения (использование кратких пересказов, замена чтения просмотром экранизаций, фрагментарное чтение и т.п.), а также, возможно, с недостаточно глубоким изучением романа в школе. Испытывая недостаток часов и адресуясь к сознанию «среднего» школьника, учитель нередко фокусирует внимание только на главных персонажах произведения, каковыми в романе Достоевского «Преступление и Наказание» являются Раскольников, Соня и, возможно, Свидригайлов. Предвосхищая ошибки, подобные отмеченной выше, следует стремиться к цельному рассмотрению системы персонажей произведения, индивидуально характеризовать героев «второго ряда» по крайней мере в их взаимодействии с центральными героями произведения.

## **Задания № 4 и 9.**

Однотипные задания повышенной сложности 4 и 9 в 2025 году выполнены участниками экзамена на хорошем уровне, по содержательным критериям 4К1 и 9К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») процент выполнения выше 80%. При этом с заданием 9 (92%) учащиеся справились лучше, чем с заданием 4 (84%).

Оценивая эти результаты, нужно учитывать, что, отвечая на вопрос 9.1/9.2, учащийся работал с текстом, полностью представленным в КИМ (стихотворением), а вопрос 4.1/4.2 может требовать в той или иной степени выйти за пределы предложенного отрывка, вспомнить сюжетный контекст эпизода, общие характеристики романа, рассказа или поэмы. Таким в КИМ варианта 302 был вопрос о том, почему Раскольников выбрал своей жертвой Алену Ивановну. Именно с этим вариантом были связаны многие неудачи: ученик, слабо знающий роман, пытался найти ответ непосредственно в предложенном фрагменте, что приводило к примитивному и поверхностному суждению.

Цельное представление о текстах классической литературы — слабая сторона современных выпускников. Выполняя задание 4.1/4.2, многие участники проявили слабое знание сюжета произведения и связанное с этим недопонимание образа героя как художественного целого, его психологии, стимулов и причин поступков. Ответы на задания повышенной сложности № 4, 9, 11 сигнализируют о том, что у многих учащихся знание подменяется усвоением ярлыков: Обломов — лентяй, Базаров — нигилист и т.п., реальная сложность литературных характеров оказывается такому школьнику недоступна. Причины этого можно искать и в недостатке часов для изучения предмета в старших классах, когда школьники готовы к усвоению сложного

литературного материала, и в низкой квалификации и/или низкой профессиональной требовательности учителей, и в особенностях «клипового» сознания молодежи.

#### **Задание № 6**

Данное задание базового уровня содержит вопросы по приведенному в КИМ лирическому произведению. Оно аналогично заданию № 3: требует восстановить пропущенные два термина, но кодирует понятия, специфические для лирического рода литературы и стихотворного текста, в данном случае — собственно наименование рода (лирика) и размера (амфибрахий). Тема «Основы метрики» традиционно сложна для школьников. В то же время изучается она на уровне базовых понятий, поэтому освоивший тему ученик уверенно справляется с любым заданием типа задания № 6.

Эти закономерности подтверждаются статистикой выполнения задания. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились менее 7% участников (худший результат после «нулевого» задания 10). Зато обладатели высоких баллов (группа 81—100 б.) справились с ним на 97%. Основные ошибки, как и предполагалось, связаны с неверным определением размера: около 35% участников определили его ошибочно либо не определили вообще. Не смогли указать термин «лирика» только 8% участников, среди них типичной ошибкой было указание термина «поэзия».

Результат выполнения задания 6 говорит о сформированности базовых знаний теории лирики и поэтической речи у всех групп учащихся, кроме самой слабой.

#### **Задание № 7.**

В задании базового уровня № 7 кодируется один термин — наименование того или иного поэтического приема, типичного для лирики (и/или поэзии). В открытом варианте 2025 года этот термин — *аллитерация*. Задание не составило большой сложности для участников. Во всех группах по уровню результата, кроме самой слабой, процент выполнения задания выше 85, в группе самых успешных выпускников задание выполнено на 100 %.

#### **Задание № 8.**

Данное задание — последнее в ряду заданий базового уровня КИМ по литературе. Оно так же, как и задание 7, нацелено на проверку знания художественных средств поэзии, но требует работы с текстом предложенного в КИМ стихотворения и списком терминов. В варианте № 302 оно сформулировано следующим образом: «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения». Условие задания было усложнено в 2025 году: перечень расширен с 5 до 7 терминов. Тем не менее средний процент выполнения этого задания в 2025 году выше, чем годом ранее (74,3% против 62,2%), по группам участников с различными баллами он повысился у всех групп, кроме самой слабой, которая справилась с заданием хуже, чем в 2024 году.

Очевидно, что это задание более сложно, чем задание 7. Это сказалось, прежде всего, на результатах группы участников с оценкой от минимальной до 60 баллов (задание 8 – 67,7%, задание 7 — 86,2%), даже в самой сильной группе участников оно не выполнено на 100%.

В сравнении с результатами 2024 года вопросы базового уровня 6—8 демонстрируют усилившееся отставание «слабой»

группы учащихся на фоне выросшего среднего результата, что говорит не только о повышении уровня теоретических знаний участников экзамена, но и одновременном повышении сложности заданий. Также можно говорить о формировании в массиве участников экзамена группы слабо мотивированных и/или слабо подготовленных выпускников, которые подошли к экзамену без понимания специфики предмета и сложности экзаменационного испытания. Средний показатель выполнения заданий базового уровня в группе не преодолевших минимальный балл в 2024 году — 35,4 %, в 2025 году — 20 %, для группы участников с результатом от минимального до 60 баллов данный показатель не изменился (около 71 %).

#### **Задание № 10.**

Это задание требует от учащегося самостоятельно выбрать стихотворение, близкое к предложенному в КИМ, и провести сопоставительный анализ этих стихотворений в заданном направлении (слова, определяющие «заданное направление», выделены в КИМ полужирным шрифтом, хотя значение этого шрифтового выделения инструкции для участника не оговаривается). Как данное, так и привлекаемое стихотворения могут быть не только русскими, но и переводными. В КИМ 203 варианта заданным направлением сопоставления было «раскрытие образа осени».

Наиболее типичной ошибкой, приводящей к существенной потере баллов, является в данном случае непонимание литературоведческого термина «образ», его смешение с понятием «слово». В соответствии с критериями оценивания задание признавалось невыполненным, если учащийся выбирал для сопоставления текст, в котором встречается слово «осень», «осенний», но образ осени как времени года не раскрывается (например, «Песня последней встречи» А. Ахматовой, «Исповедь хулигана» С. Есенина).

Невыполнение задания 10 (как и задания 5) может быть связано с несколькими причинами или их сочетанием.

А) Учащийся не владеет необходимым теоретическим понятием, в данном случае – понятием «образ». Усвоение понятия «образ» на базовом уровне должно происходить уже на ранних этапах изучения литературы, вероятно, до 9-го класса, вместе с формированием первичной способности воспринимать литературу не наивно, а рефлексивно, как феномен человеческого творчества. Аналитическая работа с текстами произведений (преимущественно лирических, но не только) формирует владение литературоведческими понятиями, применительно к данному случаю — понимание того, что слово и образ не идентичны.

Б) Учащийся не знает произведений русской литературы и не может вспомнить такие хрестоматийные стихотворения, как «Осень» Пушкина, «Железная дорога» Некрасова, «Есть в осени первоначальной...» Тютчева и др.

В) Учащийся не владеет приемами сопоставительного анализа литературных произведений.

#### **Задание № 11.**

Проценты выполнения задания 11 части 2 ЕГЭ (раздельно по всем критериям), распределенные по группам участников с разными уровнями подготовки, показаны на диаграмме на рисунке 9.



Развернутое сочинение без ограничения объема позволяет учащемуся продемонстрировать весь комплекс умений, необходимых для создания письменного текста на литературную тему, а также комплекс метапредметных навыков. Задание оценивается по 8 критериям, из которых серьезную сложность представляют критерии 11K2 и 11K3. Особенно резко эта сложность сказывается в результатах групп участников с результатами от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Более слабые учащиеся получили равно низкую оценку по критериям K1–K3 (11,1%), а среди участников с высокими результатами «проседает» только критерий K3 (92%).

Критерий K2 оценивает привлечение текста анализируемого произведения, определяя его как «анализ» (на высокий балл) или «общие рассуждения о содержании» (на балл ниже), а также учитывает фактическую точность текста (оценка снижается за допущенные фактические ошибки). Отсутствие апелляций к тексту или наличие 4 и более фактических ошибок приводят к оценке «ноль» по критерию K2.

Критерий K3 оценивает способность автора сочинения рассуждать, опираясь на теоретико-литературные понятия. Условием высокой оценки является корректное употребление терминов науки о литературе и/или искусстве для анализа произведения. Учитывается количество привлеченных терминов. Низкая оценка, до нуля баллов, может быть поставлена, если термины для анализа не привлекаются и/или допущены ошибки в использовании терминологии.

Можно отметить следующие типичные ошибки, критически влияющие на оценку задания 11.

По критерию K2:

Участник экзамена подменяет анализ текста его пересказом. В этом случае мы сталкиваемся с неразвитостью способности к аргументации и/или навыков аналитической работы с литературным текстом. Первое является метапредметным умением, которое вырабатывается не только на уроках литературы, а во всех учебных ситуациях, где учащемуся необходимо самостоятельно формулировать идеи, не пользуясь готовыми шаблонами, и отстаивать их, то есть в дискуссионных учебных ситуациях. Навыки аналитической работы с текстом неразрывно связаны с сформированностью системы теоретических понятий, которую уместно обсуждать вместе с критерием К3.

По критерию К3:

Аналитическая работа с текстом и использование научных понятий в процессе анализа — тесно связанные аспекты умений учащегося. Результаты проверки ответов на задание 11 показывают, что учащиеся, не справившиеся или плохо справившиеся с заданием, не способны воспринимать произведение литературы как результат творческой работы писателя, подходят к нему наивно, как к «истории», поэтому оказываются способны пересказывать «историю», но не анализировать произведение (результат — потеря баллов по критерию К2), и не используют термины науки о литературе, так как для пересказа «истории» они не нужны (результат — потеря баллов по критерию К3). Усвоив алгоритм шаблонного ответа, слабые учащиеся включают теоретические понятия в текст искусственно, «для количества», но не могут использовать их в целях анализа и/или допускают ошибки в терминологии.

Ключевой для восполнения этих дефицитов является выработка рефлексивного подхода к произведению искусства как таковому, закрепление в сознании учащегося таких категорий, как стиль, поэтика, художественный мир, замысел, поэтический прием. Только на почве развитой читательской рефлексии возможна аналитическая работа с текстом произведения, которая в свою очередь помогает усваивать и использовать метаязык науки.

### **3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В комплексе причин, повлиявших на результат экзамена в 2025 году, можно выделить причины общего характера, ведущие к суммарному снижению баллов, и причины, приводящие к неуспешному выполнению отдельных заданий или их компонентов.

При анализе мы будем ссылаться на рубрикацию таблицы «Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе» 2025 года.

Прежде всего, за многими неудачами участников экзамена стоит неразвитость навыков чтения. В сознании многих школьников чтение отсутствует как актуальная культурная практика, является архаизмом. Клиповое мышление ориентировано на фрагмент, часто — на визуальный текст (экранизацию) или его фрагмент, на усвоение легко формулируемых коротких высказываний-клише. Упадок чтения ведет к возникновению двух метапредметных дефицитов, кодифицированных

в документации ЕГЭ по литературе. Во-первых, в русле коммуникативных УУД это неспособность «осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия», поскольку письменная, «книжная» коммуникация находится в ряду основных ее форм. Во-вторых, в руссе УУД по работе с информацией недостаток навыков «получения информации из источников разных типов», так как чтение художественной литературы есть «получение информации» из «источника», являющегося эстетическим феноменом. Упомянем здесь и неизбежное снижение критичности при восприятии вторичной информации (экранизации, пересказы, вырванные цитаты), ср. 1.3.3: «оценивать достоверность информации». Недостаток чтения проявляется как фактические ошибки, связанные с содержанием произведения, но он сказывается и более масштабно — в непонимании произведения как целого, его системы образов, сюжетной логики, сложно организованного смысла.

Как уже говорилось, результаты 2025 года позволяют говорить о формировании группы участников с низкой мотивацией, которые не смогли справиться даже с заданиями базового уровня. Этот факт говорит о недостаточной сформированности регулятивных способностей, таких как «внутренняя мотивация, включающая стремление к достижению цели и успеху» (3.3), и, соответственно, самоорганизация, самоконтроль, «умение принимать ответственность за свое поведение» (3.3). Отсутствие или дефицит этих качеств ярко проявляется в поведении учащегося, отвечающего наугад, рассуждающего о вымышленных произведениях литературы или подающего апелляцию «на авось», в надежде добрать недостающий балл.

Также неперенным условием для успешного выполнения заданий ЕГЭ по литературе является рефлексия (3.2.2) как способность «осознания совершаемых действий и мыслительных процессов» с целью «оценки ситуации, выбора верного решения» (3.2.2), ср. также: «Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, брать ответственность за решение» (3.1.2). Как уже отмечалось, при выполнении заданий с развернутым ответом № 4, 5, 9, 10, в особенности при выполнении задания в форме сочинения № 11 учащемуся необходимо проявить способность к осмыслению заданной учебной ситуации (поставленного вопроса) и «ситуации» художественной (внутренней реальности произведения). Закодированное в критериях 11К1 и 11К2 аналитическое обращение к тексту — это требование аналитической рефлексии, без которой сознательное, познавательное отношение к искусству невозможно.

Среди наиболее сложных заданий ЕГЭ по литературе из года в год отмечаются задания 5 и/или 10, связанные с сопоставительным анализом литературных произведений. Неуспешные ответы на вопросы этих заданий говорят о неспособности учащегося выдержать заданное направление сравнения. В этом случае налицо дефицит базового логического умения «Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» (1.1.1), «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» (1.1.2). Данные умения необходимы не только для выполнения заданий 5 и 10, но и для формирования системного представления о столь сложном предмете как отечественная и мировая литература, о его закономерностях, тенденциях, о литературном процессе в его связях с искусством, культурой, обществом.

При выполнении всех заданий повышенной и высокой сложности учащемуся остро необходимо умение, кодифицированное в пункте 1.2.6 — «интегрировать знания из разных предметных областей». Понимание истории литературы, а также часто и понимание произведения, его проблематики, главных образов и сюжета требует знаний по истории России и мира, художественной культуре, общественным наукам. Невладение этими знаниями или неспособность их применить в метапредметном контексте может вести либо к фактическим ошибкам, либо к полному непониманию произведения и поставленной проблемы. Типичными ошибками, к сожалению, остаются смешение различных периодов истории, событий разных войн, непонимание таких терминов, как «крестьянство», «помещик», «чиновник» и т.п.

Конечно, необходимо обратить внимание и на такой базовый компонент исследовательской деятельности, как «владение научной терминологией, ключевыми понятиями». Данное умение напрямую проверяется в ряде заданий базового уровня, кодируется в критерии К3 задания № 11, но косвенно актуализируется практически всеми задачами ЕГЭ по литературе. В методических материалах ФИПИ 2025 года настоятельно подчеркивается, что следует обращать внимание на терминологию не только литературоведения, но и других гуманитарных наук, так как из года в год усиливается междисциплинарный компонент экзамена (реализуемый, в частности, темой сочинения 11.5). Критерий К3 оказался самым сложным критерием задания № 11 даже для группы участников с высокими баллами (91%).

Наконец, ЕГЭ по литературе актуализирует метапредметное значение языковой грамотности. Навыки грамотной письменной речи не являются непосредственным предметным компонентом, но они оцениваются по 8 критериям пяти заданий, что составляет 29% от суммы всех тестовых баллов (14 баллов из 48). По критериям 4К2, 5К3, 9К2, 10К3, 11К5 даже в группе выпускников-высокобалльников не фиксируется 100%-ого результата. Система оценивания ЕГЭ по литературе учитывает в большей мере соответствие текста речевым нормам и логическим моделям, а не языковым правилам. Следовательно, потеря баллов по данному ряду критериев означает недостаточную сформированность коммуникативных умений, а именно невладение необходимым стилем речи, его языковыми средствами (ср. 2.1.1: «Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия»; 2.1.2: «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств»).

Развитие перечисленных метапредметных умений требует особого внимания учителя-словесника на уроках литературы и русского языка, но также — и учителей других предметов: истории, обществознания.

### **3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Итоги единого государственного экзамена по литературе 2025 года свидетельствуют о том, что экзаменуемыми достигнут уровень подготовки, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта по предмету «Литература». В среднем все задания базового уровня выполнены более чем на 50% (от 58 до 87%), все задания повышенного и высокого уровня — более чем на 15% (от 54 до 92%).

Выпускники 2025 года и прошлых лет, выбравшие экзамен по литературе, в своем большинстве показали заинтересованность предметом, начитанность, знание текстов программных произведений, эрудицию и хороший культурный уровень. Участники экзамена на практике проявили сформированность основных предметных умений и владение необходимыми видами деятельности: готовность к восприятию эстетического, способность анализировать и интерпретировать художественный текст, владение приемами анализа (в том числе сопоставительного), терминами и понятиями гуманитарной науки. В письменных развернутых ответах на задания экзамена учащиеся продемонстрировали владение формой сочинения-рассуждения, способность ясно и конкретно высказывать свою позицию по вопросам литературы и искусства, аргументировать суждение, апеллируя к тексту, прибегая к цитатам и аналитическим доводам, излагать свои мысли логически связно, в продуманной композиционной форме, соблюдая нормы русского языка и уместного стиля речи.

По сравнению с 2024 годом усилилась дифференциация результатов между группой школьников со слабой подготовкой и остальными участниками экзамена. «Слабую» группу составляют учащиеся с низкой мотивацией к освоению предмета и сдаче экзамена. Ощутимую сложность для них составляют такие предметные навыки, как знание текстов программных произведений, начитанность и эрудированность; в недостаточной мере они проявляют также владением терминами и понятиями науки, способность к аналитической работе с текстом произведения. Соответственно, сложными для этой группы оказываются и метапредметные УУД из области саморегуляции, базовой исследовательской деятельности, работы с информацией.

Проблемными зонами для всех групп участников экзамена остается сопоставительный анализ литературных произведений, создание развернутого текста на литературную тему (сочинения) и практическая грамотность. Многие школьники из групп, не достигающих высокобалльного результата, испытывают затруднение с пониманием и практическим применением ключевых понятий теории и истории литературы, таких как эстетические направления, традиционные литературные типы, жанры, поэтические средства.

Сопоставление результатов 2025 года с прошлогодними показывает разнонаправленную динамику, в которой не удается выделить преобладающее движение. Ряд заданий и позиций оценивания демонстрируют лучший результат, чем в 2024 году (задания 2, 3, 10), другие — ухудшение результата (задания 1,6, показатель 11К3). При проведении семинаров для педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2026 по литературе необходимо уделить особое внимание специфике заданий 5, 10 и 11 как неизменно вызывающих затруднения у учащихся.

*о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Задание 1. Средняя результативность выполнения задания - 86,2%

Задание 3. Средняя результативность выполнения задания - 86,8%

Задание 4. Критерий К1. Средняя результативность выполнения задания – 84%

Задание 4. Критерий К2. Средняя результативность выполнения задания – 73,7%

Задание 5. Критерий К1. Средняя результативность выполнения задания – 86,1%

Задание 9. Критерий К1. Средняя результативность выполнения задания – 92,7%

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе обновлённого в 2022 г. ФГОС.

Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.

Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.

Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).

Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной

литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

*○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Задание 2. Средняя результативность выполнения – 58,4%

Задание 5. Критерий К2. Средняя результативность выполнения – 61,4%

Задание 5. Критерий К3. Средняя результативность выполнения – 59,1%

Задание 6. Средняя результативность выполнения – 69,5%

Задание 8. Средняя результативность выполнения – 74,3%

Задание 10. Критерий К2. Средняя результативность выполнения – 67,5%

Задание 10. Критерий К3. Средняя результативность выполнения – 61,8%

Задание 11. Критерий К3. Средняя результативность выполнения – 54,2% - самое низкорезультативное задание КИМ ЕГЭ по литературе.

Задание 11. Критерий К5. Средняя результативность выполнения – 58,7%

*○ Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнивая результаты ЕГЭ по литературе в динамике изменения нескольких лет отметим, что в 2025 году возросла средняя результативность выполнения заданий № 2 (увеличение средней результативности выполнения задания с 49,2% в 2024 году до 58,4% в 2025 году), 7 (увеличение средней результативности выполнения задания с 63,5% в 2024 году до 87,7% в 2025 году), 8 (увеличение средней результативности выполнения задания с 59,1% в 2024 году до 74,3% в 2025 году).

*○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Как мера устранения выявленных дефицитов обучающихся в 2024 году в области речевой культуры, методисты Калининградского областного института развития образования разработали и рекомендовали к обучению нижеследующие дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы: «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся», «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями», «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся

основной и старшей школы». Обучающимся стало легче работать с поэтическим текстом. Средняя результативность выполнения задания № 9 свыше 90%, задания №4 – свыше 80%. Данные задания повышенной сложности в 2025 году выполнены участниками экзамена на качественно хорошем уровне, по содержательным критериям 4К1 и 9К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации»).

В 2024-2025 учебном году был проведен цикл вебинаров «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами», где спикерами выступили педагоги регионального методического актива и учителя, у которых обучающиеся стабильно демонстрируют качественно высокие результаты сдачи ЕГЭ по литературе. Те задания, которые требуют только работы с текстом, представленным в КИМе, без сопоставления с другими произведения выполняются успешно и уверенно анализируются участниками экзамена.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям

Исходя из представленного выше анализа можно обозначить проблемные зоны в знаниях обучающихся.

На протяжении нескольких лет выпускники демонстрируют низкий уровень владения теоретико-литературными, историко-литературными понятиями. Одни даются в пояснениях к каждой теме программы, звучат в объяснении учителя, упоминаются в статьях учебника, но при этом не выделяются для специального изучения. Другие - выделяются особо: без их знания невозможно успешно завершить обучение по программам среднего общего образования. Это такие теоретико-литературные понятия, как поэма, метафора, литературный герой, композиция литературного произведения, художественный образ, реализм и др. Освоение теоретико-литературных понятий - сложный момент в методике преподавания литературы в школе. Это связано с восприятием произведения как единой идейно-художественной и речевой системы. Обучающиеся не могут объяснить роль теоретико-литературных понятий, многие из них не понимают причины использования тех или иных приемов и средств, поэтому учителям необходимо постоянно контролировать, чтобы изучаемые теоретические понятия, постепенно накапливаясь, развиваясь, образовали определенную систему в сознании обучающихся. Для закрепления знаний, умений и навыков необходимо ежеурочно упражнять учащихся в применении теоретических знаний на практике.

Эффективными при изучении сложного теоретического материала представляются игровые приемы: «Литературное лото» (перед учащимся - листок со списком терминов; зачитывая одно из определений, он должен соотнести его с термином и закрыть его. После закрытия всех окошек с терминами учитель производит контроль.)

Для улучшения запоминания обучающимися портретных характеристик героев учитель может воспользоваться обучающимися заданиями дифференцированного характера, размещенными на портале ЦОС «Моя школа»; можно воспользоваться полезными цифровыми ресурсами: аудиокнигами, интерактивными заданиями, видеосюжетами и др.. Задача учителя - сфокусировать внимание обучающихся на деталях, которые они могут упустить при первичном знакомстве с художественными произведениями.

Слабо владеют обучающиеся умением аргументировать свои рассуждения литературным материалом, поэтому видится необходимым организовывать системное повторение ранее изученных произведений, в том числе из курса 7-9 классов. Можно использовать такие приемы, как интеллект-карты, чтение вслух ключевых эпизодов прозаических произведений, краткий пересказ и др.

Учителю важно выстроить обучающие занятия так, чтобы ученики с интересом изучали произведения отечественной и зарубежной литературы, понимали законы литературного творчества, умели анализировать произведения без искажения авторской позиции, выражали свои мысли грамотно в устной и письменной формах. Необходимо регулярно давать ученикам письменные задания небольшого объема (5-10 предложений), требующие твердого знания содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного влияния на формирование национальной и мировой литературы, что поможет ученикам избавиться от затруднений, возникающих при создании связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

Рекомендуется уделять повышенное внимание формированию пунктуационной грамотности обучающихся: эффективными представляются различные виды списывания и диктантов. Обучающимся с высокой мотивацией, но с недостаточным уровнем пунктуационной грамотности, можно предложить вести дневник любимых цитат. При переписывании избранных цитат обучающиеся не только смогут улучшить знания о пунктуации, но и запомнить важные для анализа произведения образы и микротемы.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется усилить контроль за проведением мероприятий, связанных с повышением интереса среди обучающихся к предметам гуманитарного цикла, в том числе повышать престиж участия обучающихся в региональных литературных акциях (например, в региональной литературной акции «Я пишу сочинение») и всероссийских конкурсах сочинений. Участие в данных мероприятиях позволит повысить мотивацию школьников при изучении гуманитарных дисциплин, улучшить качество письменной речи, усовершенствовать навыки работы с литературной информацией.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области рекомендуется:

- в рамках Августовского педагогического форума 2025 организовать мероприятия, на которых учителя-предметники будут ознакомлены с результатами ЕГЭ по литературе, типичными ошибками выпускников текущего года, рассмотрят эффективные методики по совершенствованию навыков работы с литературным произведением и литературными терминами;
- продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам из образовательных организаций с низкими образовательными результатами, реализовать еженедельно «Консультационный предметный час», где любой педагог может задать вопрос методисту,;
- организовать трансляцию опыта работы педагогов из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ Учителям

В современной школе одной из основных задач учителя является вовлечение всех обучающихся вне зависимости от их уровня подготовки по предмету в учебную деятельность. Важно помнить: сила воздействия литературы на читателя, глубина анализа произведения определяется глубиной и целостностью восприятия, что напрямую зависит от возраста обучающихся и от уровня их литературной подготовки. Ввиду этого для дифференциации обучения литературе важно систематическое изучение и совершенствование читательского восприятия школьников.

Эффективной для решения данной задачи представляется групповая работа. Важно, чтобы группы формировал сам педагог, объединяя обучающихся с более низкой предметной подготовкой с одноклассниками с высоким уровнем знаний. Составляя задания для группы необходимо изначально делать их разного уровня сложности. Например, первый вопрос должен быть рассчитан на всех обучающихся в группе, включая самых слабых. Второй вопрос должен быть сложнее. Третий вопрос необходимо сделать самым сложным. При работе с заданиями разного уровня сложности обучающиеся самостоятельно определяют, что им по силам и что необходимо сделать, чтобы выполнить задание повышенного уровня сложности.

В целях совершенствования методики преподавания литературы обучающимся с разными уровнями предметной подготовки, учителям следует систематизировать проведение диагностических срезов для выявления проблем конкретных обучающихся, что впоследствии позволит составить индивидуальный образовательный маршрут.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется инициировать перекрестную проверку подобных диагностических работ (учителя-предметники должны проверять только работы класса, в котором они не преподают) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

Зачастую обучающиеся не достигают достаточного уровня литературного образования, ввиду отсутствия интереса к чтению художественных текстов. Здесь задача учителя - повышать уровень мотивации обучающихся к чтению. Основным приемом по привлечению к содержанию художественных произведений может стать погружение в сюжеты с помощью ролевых игр. На уроках литературы обучающиеся активно инсценируют отрывки из произведений и проигрывают заданные речевые ситуации, используя опорные слова из художественных произведений. Это помогает не только закрепить материал, но и лучше понимать поведение героев художественных произведений. Наиболее плодотворной при использовании приема инсценирования представляется работа с драматическими произведениями.

Важно уделять внимание урокам внеклассного чтения: подбирать произведения, интересные школьникам. Этому способствует изучение читательских предпочтений школьников, которое учитель может осуществить с помощью анализа письменных работ обучающихся (сочинений, отзывов о прочитанных книгах, ответов на вопросы), анализа читательских дневников. Составить систему уроков внеклассного чтения поможет анкетирование школьников («если учащиеся почувствуют, что их мнения и пожелания учителю действительно интересны и он учитывает их по возможности в своей работе, ответы

на вопросы анкеты не будут формальными, как это иногда бывает»). Уроки внеклассного чтения должны отличаться от уроков чтения и изучения произведений более активным привлечением таких форм работы с классом, как литературные игры, конкурсы, викторины, инсценирование, театрализация, которые можно частично перенести на урок из внеклассной работы по литературе.

Муниципальным органам управления образованием необходимо обратить внимание на уровень доступности литературной информации в их округе. Особенно данный показатель необходимо учесть в сельских школах, где зачастую уровень литературного развития обучающихся ниже, ввиду невозможности получения дополнительной информации по предмету. Причинами нехватки такого вида информации могут быть слабое интернет-соединение в населенном пункте, отсутствие соответствующей литературы в школьной и местной библиотеках.

*о Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется инициировать перекрестную проверку диагностических работ (учителя-предметники должны проверять только работы класса, в котором они не преподают) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

Говоря об обучающихся с высоким уровнем мотивации и знаний в области литературы, эффективными представляются организации тематических смен в пришкольных лагерях. Например, обучающимся, интересующимся литературой, можно предложить принять участие в смене для тех, кто увлекается креативными индустриями в сфере культуры и искусства, которая позволит проявить свои навыки и умения в сфере писательства.

*о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области рекомендуется:

- организовать работу по оказанию методической и консультативной помощи в процессе изучения опыта работы учителей Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- провести серию методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения литературе, формированию и развитию метапредметных умений на уроках литературы;
- разработать методические рекомендации и дидактический материал по работе с обучающимися с низкой мотивацией на уроках литературы.

**4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

1. Проектирование современного учебного занятия по предмету «Литература».

2. Типичные ошибки в заданиях ЕГЭ по литературе и пути их устранения.
3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания по учебному предмету «Литература» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок государственной итоговой аттестации в 2025 году.
4. Обучение комплексному анализу текста при подготовке школьников к ГИА по литературе в 2026 году.
5. Формирование пунктуационной грамотности на уроках русского языка и литературы.
6. Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы.
7. Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы.
8. Критерии выявления уровня литературного развития обучающихся.
9. Повышение мотивации к чтению у обучающихся на уроках литературы – цикл семинаров «учитель – учителю»..

#### **4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

Принимая во внимание выявленные дефициты обучающихся в области речевой культуры, учителям русского языка и литературы Калининградской области рекомендуется пройти обучение по программе ПК «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся». Данный курс направлен на совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области развития культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы. В результате обучения учителя смогут проектировать уроки русского языка и/или литературы, направленные на развитие культуры чтения и культуры речи у обучающихся, что позволит участникам экзамена следующего года избежать проблем, связанных с соблюдением речевых норм при написании сочинений-рассуждений.

Педагогам, испытывающим затруднения при формировании у обучающихся навыков построения логичного сочинения-рассуждения, рекомендуется пройти обучение на ДПП ПК «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями». Несмотря на то, что содержание программы в первую очередь направлено на устранение некомпетентности слушателей в области проверки и оценивания итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями, она также позволит актуализировать единые подходы к восприятию художественных произведений, а также выработать единое понимание идейно-художественных особенностей ряда произведений.

Результаты этого года позволили выявить, что обучающиеся зачастую не способны отыскивать и выделять необходимую информацию в тексте при чтении формулировок заданий и инструкций к их выполнению. Данные проблемы могут быть устранены при достаточном уровне сформированности читательской грамотности у школьников. В ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» ведется обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и

старшей школы». В результате обучения педагоги смогут проектировать обучающие задания, разработать авторские дидактические материалы, направленные на формирование читательской грамотности, и критерии их оценивания, а также оценивать в соответствии с критериями ответы на обучающие задания по читательской грамотности.

#### 4.4. Рекомендации по другим направлениям

Отсутствуют

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</b>
<i>Свиридов Станислав Витальевич</i>	<i>Доцент ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» БФУ им. И. Канта, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</b>
<i>Забродина Тамара Зелимхановна</i>	<i>Министерство образования Калининградской области, начальник отдела общего образования департамента модернизации, член ГЭК</i>
<i>Савицкая Наталия Владимировна</i>	<i>МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, руководитель школьного методического объединения учителей-словесников, член регионального методического актива учителей русского языка, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт</i>
<i>Дуюнова Надежда Николаевна</i>	<i>Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>