

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
561	11,66	467	10,51	496	9,61

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	304	54,19	257	55,03	276	55,65
Мужской	257	45,81	210	44,97	220	44,35

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	518	92,34	464	99,36	491	98,99
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,71	3	0,60	5	1,01
ВПЛ	39	6,95	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	148	28,35	140	29,98	159	32,06
2.	выпускники СОШ	340	65,13	297	63,60	292	58,87
3.	выпускники СОШ с УИОП	15	2,87	16	3,43	15	3,02
4.	выпускники лицей-интерната	13	2,49	4	0,86	6	1,21
5.	выпускники кадетского корпуса	2	0,38	7	1,50	19	3,83
6.	выпускники СПО	4	0,77	3	0,64	5	1,01

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	5	1,01
2.	Балтийский городской округ	9	1,81
3.	Гвардейский муниципальный округ	3	0,60
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	345	69,76
4.1	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	293	59,27
4.2	Городской округ "Город Калининград" - государственные ОО	31	6,25
4.3	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	21	4,23
5.	Гурьевский муниципальный округ	23	4,84
6.	Гусевский городской округ	12	2,42
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	13	2,62
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	3	0,60
11.	Неманский муниципальный округ	8	1,61
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	7	1,41
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	1	0,20
14.	Пионерский городской округ	3	0,60
15.	Полесский муниципальный округ	11	2,22
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	7	1,41
17.	Светловский городской округ	11	2,22
18.	Светлогорский городской округ	1	0,20
19.	Славский муниципальный округ	3	0,60
20.	Советский городской округ	11	2,22
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	18	3,63
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
	Калининградская область	494	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2025 году не было выявлено иных категорий участников, чьи результаты могли сказаться на итогах экзаменационной кампании.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Несмотря на некоторое увеличение числа сдававших историю в 2025 г., их доля от общего количества участников ЕГЭ стабильно снижается на протяжении последних лет. Среди негативных факторов снижения количества сдающих ЕГЭ по истории значатся следующие: невысокая востребованность профессий, для обучения на которые требуются результаты по истории; высокая сложность подготовки к экзамену. Линейная система преподавания истории в школе делает необходимым повторение материала с 5 класса, но фактически речь идет о повторном изучении, т.к. требования к освоению материала выше,

чем в 5-7 классах. При этом, в школьной программе СОО курс подготовки к экзамену как таковой отсутствует, доля выпускников, обучавшихся в классах с углубленным изучением истории очень невысока. Кроме того, интерес школьников в последнее время явно смещается в сторону естественных и технических специальностей.

Доля девушек по-прежнему несколько выше доли юношей. Подавляющее большинство за выпускниками, обучающихся по программам среднего общего образования, среди которых уверенное лидерство держат выпускники общеобразовательных школ.

По-прежнему, больше половины выпускников, выбравших экзамен по истории, обучались в образовательных организациях города Калининграда. Среди муниципалитетов области по количеству участников ЕГЭ по истории лидируют Гурьевский и Черняховский муниципальные округа, доля которых остаётся стабильно высокой на протяжении нескольких лет. Также в 2025 году можно отметить Гусевский городской округ (12 участников) и Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области (13 участников).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	5,53	3,85	3,43
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	51,69	52,89	51,01
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,45	31,48	31,45
4.	от 81 до 100 баллов, %	15,33	11,78	13,71
5.	Средний тестовый балл	59,06	58,13	59,74

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,46	50,71	31,57	13,85
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	80,00	20,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	66,67	0,00	33,33

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	292	4,79	57,19	27,74	9,93
2.	СОШ с УИОП	15	0,00	60,00	33,33	6,67
3.	Лицеи, гимназии	159	1,89	40,88	37,11	19,50
4.	Лицей-интернат	6	0,00	0,00	33,33	66,67
5.	Кадетский корпус	19	0,00	42,11	42,11	15,79
6.	СПО	5	0,00	80,00	20,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	275	3,64	51,64	33,45	11,27
2.	мужской	219	3,20	50,68	29,22	16,89

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	5	20,00	80,00	0,00	0,00
2.	Балтийский городской округ	9	0,00	77,78	11,11	11,11
3.	Гвардейский муниципальный округ	3	0,00	33,33	66,67	0,00
4.	Городской округ "Город Калининград"	345	3,19	49,57	31,30	15,94
5.	муниципальные ОО	293	3,75	51,88	30,72	13,65
6.	государственные ОО	31	0,00	41,94	35,48	22,58
7.	негосударственные ОО	21	0,00	28,57	33,33	38,10
8.	Гурьевский муниципальный округ	23	8,70	39,13	39,13	13,04
9.	Гусевский городской округ	12	0,00	50,00	25,00	25,00
10.	Зеленоградский муниципальный округ	13	7,69	46,15	38,46	7,69
11.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Ладушкинский городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Мамоновский городской округ	3	0,00	66,67	33,33	0,00
14.	Неманский муниципальный округ	8	25,00	50,00	12,50	12,50
15.	Нестеровский муниципальный округ	7	0,00	71,43	28,57	0,00
16.	Озерский муниципальный округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
17.	Пионерский городской округ	3	0,00	66,67	33,33	0,00
18.	Полесский муниципальный округ	11	0,00	54,55	45,45	0,00
19.	Правдинский муниципальный округ	7	0,00	71,43	28,57	0,00
20.	Светловский городской округ	11	0,00	63,64	18,18	18,18
21.	Светлогорский городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
22.	Славский муниципальный округ	3	0,00	100,00	0,00	0,00
23.	Советский городской округ	11	0,00	45,45	45,45	9,09

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24.	Черняховский муниципальный округ	18	0,00	44,44	50,00	5,56
25.	Янтарный городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Калининградская область		494	3,44	51,21	31,58	13,77

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ лицей № 23 г. Калининград	13	38,46	30,77	30,77	0,00
2.	МАОУ лицей № 49 г. Калининград	16	37,50	31,25	31,25	0,00
3.	МАОУ лицей № 18 г. Калининград	13	23,08	23,08	53,85	0,00
4.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининград	10	20,00	30,00	50,00	0,00
5.	МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО	9	22,22	33,33	44,44	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	4	50,00	25,00	25,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	7	28,57	57,14	0,00	14,29
3.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	10	20,00	60,00	20,00	0,00
4.	МАОУ «СОШ №1 г. Немана»	5	20,00	80,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты 2025 года не показали значимых изменений относительно результатов предыдущих лет. Сохраняется тенденция к повышению базового уровня подготовки: снижается доля выпускников, не набравших минимального балла, незначительно растет доля высокобалльников и значение среднего тестового балла. Кроме того, впервые за последние годы в регионе нет выпускников, набравших максимальный балл по предмету. Анализ результатов показывает, что причина этого не в снижении результативности выполнения какого-то конкретного задания или в несформированности конкретного умения: решающие баллы терялись по разным причинам.

Несмотря на некоторое уменьшение количества участников, не достигших минимальных баллов и доля участников, набравших баллы от минимального балла до 60, рекомендуется усилить работу со всеми выпускниками, которые в ходе тренировочных диагностических работ при подготовке к ЕГЭ демонстрируют невысокие баллы от 0 до 60 баллов: более адресно прорабатывать типичные ошибки, допущенные выпускниками прошлых лет, с помощью открытого банка заданий наreshивать большое количество заданий разного формата на одни и те же проверяемые элементы содержания, включающие представление информации в виде текста, таблицы, фрагмента карты и др.

Наиболее трудными для выпускников по-прежнему являются задания высокого уровня сложности (18, 20, 21). Это может говорить о том, что развитию умений, которые проверяют эти задания, необходимо уделять повышенное внимание в ходе освоения программы. В целом, можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

В 2025 году существенно лучше результаты показали лицеи и гимназии, тогда как в прошлые годы разница их результатов со средними общеобразовательными школами была не столь существенной. Среди школ с наиболее высокими результатами нет явных лидеров, сохранявших бы свое положение в рейтинге, но среди школ с низкими результатами второй год подряд фигурирует МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда. Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники негосударственных ОО городского округа "Город Калининград" и школ Гусевского муниципального образования. Самые низкие результаты у выпускников школ Багратионовского и Неманского муниципальных округов, где доля не набравших минимальный балл значительно превышает средний показатель по Калининградской области. Неоднозначные результаты показали выпускники Зеленоградского муниципального округа, где доли не набравших минимального балла и выпускников, получивших высокий результат, оказались равны. (см. таблицу 2-10).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древнейших времен до 2022 года с включением элементов всеобщей истории. Задания первой части в целом равномерно проверяли знания всех периодов отечественной истории. Каких-либо значимых изменений в содержании КИМ не обнаружено.

Количество смысловых совпадений со старыми вопросами стремится к статистической погрешности. Тем самым выпускники, которые помнят старые задания, а не содержание предмета, лишаются преимуществ.

Задания ЕГЭ по истории в 2025 году обозначили явную тенденцию к использованию многофакторного подхода к анализу событий как отечественной, так и зарубежной истории. В отличие от заданий прошлых лет, причины и последствия того или иного события стали увязываться с факторами исторического развития: экономическим, религиозным, социально-экономическим, внешнеполитическим и т.д. Это нашло свое отражение в заданиях 18, 20 и 21. Так, в прошлом году просили указать причину восстания Пугачева, связанную с участием казачества, а в этом году просили указать экономическую предпосылку объединения русских княжеств. Не причину объединения, связанную с развитием торговли, что выглядит как вполне конкретное направление поиска нужного обоснования, а более общая формулировка, требующая от выпускника понимания, что, собственно, входит в ту или иную сферу жизни общества. Именно это стало главной причиной ошибок, когда выпускники приводили правильные факты, но из другой сферы. Например, часто начинали рассуждать о получении Москвой права собирать ордынский выход, что усилило ее позиции как лидера собирания русских земель. Это не является экономическим фактором, а является политическим. Разработчики заданий ввели практику проверки обществоведческих знаний в КИМы по истории. Вывод: надо особое внимание уделять анализу событий с точки зрения воздействия разных факторов.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

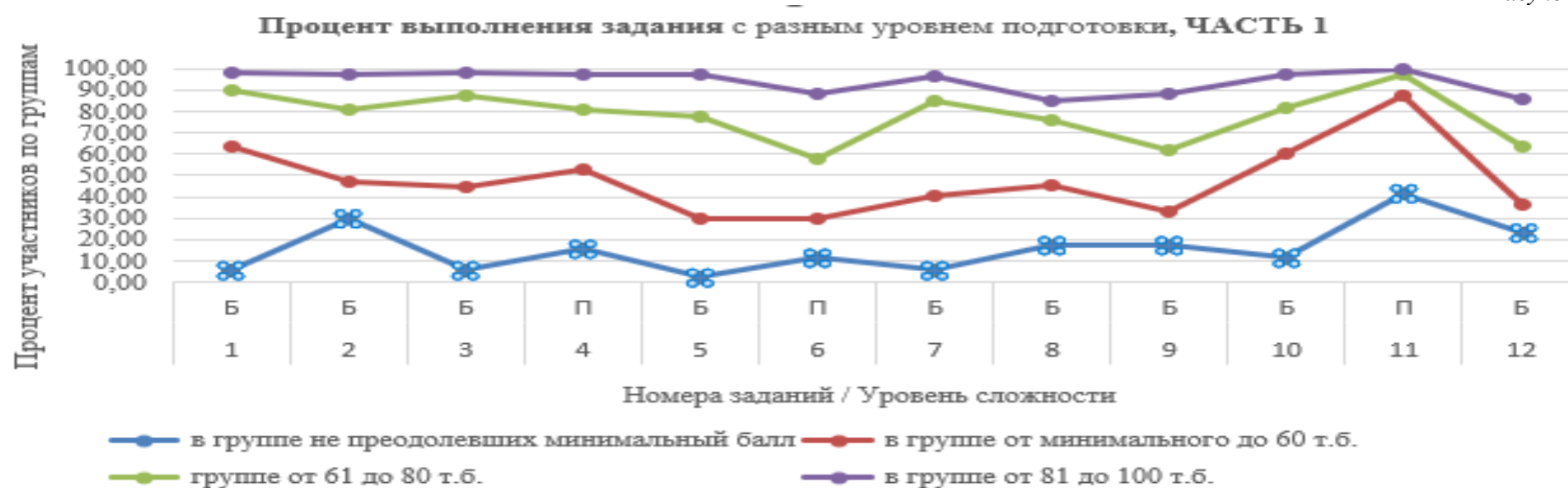
Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,80	5,88	63,64	90,06	98,53
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	63,97	29,41	47,04	80,77	97,06
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64,27	5,88	44,66	87,82	97,79
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	66,60	15,69	52,83	80,98	97,55
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53,24	2,94	30,04	77,24	97,06
6	Работа с письменным историческим источником	П	46,05	11,76	29,84	57,69	88,24
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	60,73	5,88	40,12	84,62	96,32
8	Работа с изображениями	Б	59,51	17,65	45,45	75,64	85,29
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,19	17,65	32,81	62,18	88,24
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	70,45	11,76	60,47	81,41	97,06
11	Соотнесение картографической информации с текстом)	П	90,89	41,18	87,75	97,44	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	51,62	23,53	36,76	63,78	86,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	49,19	0,00	29,64	68,59	89,71
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	86,34	41,18	82,41	92,31	98,53
15	Работа с изображениями	П	43,22	0,00	29,25	55,45	77,94
16	Работа с изображениями	П	60,32	23,53	44,07	76,92	91,91
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	65,18	23,53	56,13	71,58	94,61
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	33,74	0,00	15,81	48,50	75,00
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	50,81	2,94	35,57	66,67	83,09
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	22,94	0,00	7,25	30,77	69,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	25,64	1,96	10,14	33,33	71,57

Рисунок 2



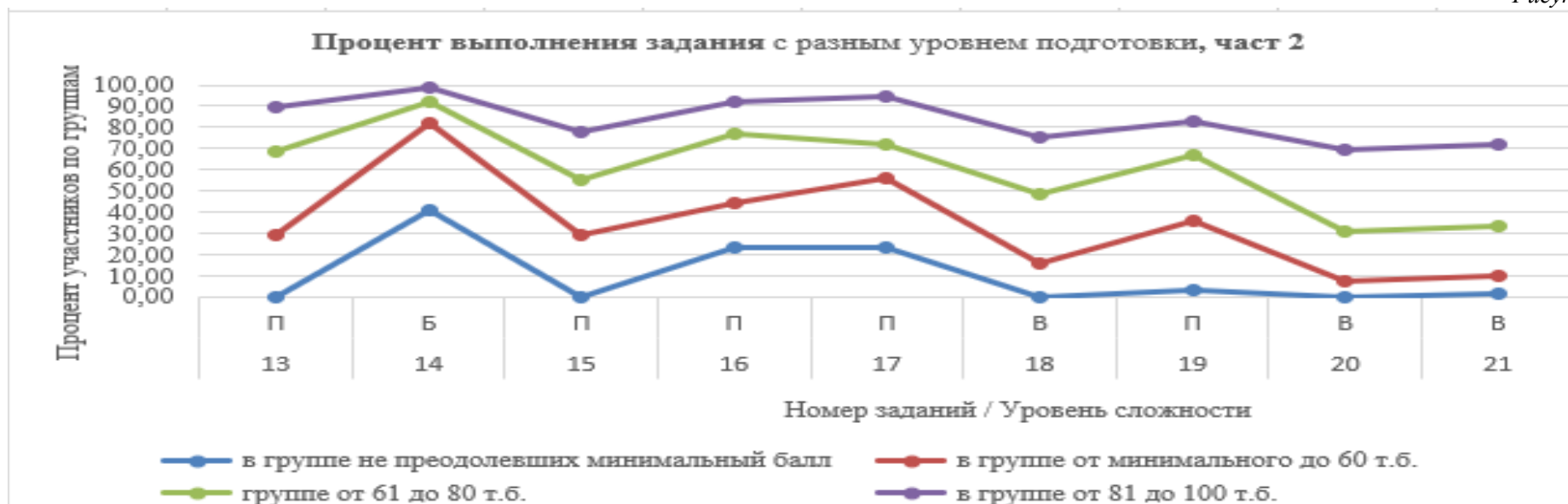


Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ /балл		Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0 баллов	68	88,24	20,95	0,00	0,00
1	1 балл	113	11,76	30,83	19,87	2,94
1	2 балла	313	0,00	48,22	80,13	97,06
2	0 баллов	178	70,59	52,96	19,23	2,94
2	1 балл	316	29,41	47,04	80,77	97,06
3	0 баллов	110	94,12	35,18	3,21	0,00
3	1 балл	133	0,00	40,32	17,95	4,41
3	2 балла	251	5,88	24,51	78,85	95,59
4	0 баллов	41	58,82	12,25	0,00	0,00
4	1 балл	117	35,29	35,18	13,46	1,47
4	2 балла	138	5,88	34,39	30,13	4,41
4	3 балла	198	0,00	18,18	56,41	94,12
5	0 баллов	192	94,12	59,68	15,38	1,47
5	1 балл	78	5,88	20,55	14,74	2,94
5	2 балла	224	0,00	19,76	69,87	95,59
6	0 баллов	149	82,35	45,85	12,18	0,00
6	1 балл	235	11,76	48,62	60,26	23,53
6	2 балла	110	5,88	5,53	27,56	76,47
7	0 баллов	155	88,24	48,62	10,26	1,47
7	1 балл	78	11,76	22,53	10,26	4,41
7	2 балла	261	0,00	28,85	79,49	94,12
8	0 баллов	200	82,35	54,55	24,36	14,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ /балл		Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	1 балл	294	17,65	45,45	75,64	85,29
9	0 баллов	251	82,35	67,19	37,82	11,76
9	1 балл	243	17,65	32,81	62,18	88,24
10	0 баллов	146	88,24	39,53	18,59	2,94
10	1 балл	348	11,76	60,47	81,41	97,06
11	0 баллов	45	58,82	12,25	2,56	0,00
11	1 балл	449	41,18	87,75	97,44	100,00
12	0 баллов	134	58,82	38,34	16,67	1,47
12	1 балл	210	35,29	49,80	39,10	25,00
12	2 балла	150	5,88	11,86	44,23	73,53
13	0 баллов	167	100,00	50,59	14,10	0,00
13	1 балл	168	0,00	39,53	34,62	20,59
13	2 балла	159	0,00	9,88	51,28	79,41
14	0 баллов	23	41,18	5,93	0,64	0,00
14	1 балл	89	35,29	23,32	14,10	2,94
14	2 балла	382	23,53	70,75	85,26	97,06
15	0 баллов	271	100,00	67,98	42,95	22,06
15	1 балл	19	0,00	5,53	3,21	0,00
15	2 балла	204	0,00	26,48	53,85	77,94
16	0 баллов	106	52,94	32,81	8,33	1,47
16	1 балл	180	47,06	46,25	29,49	13,24
16	2 балла	208	0,00	20,95	62,18	85,29
17	0 баллов	14	41,18	2,37	0,64	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ /балл		Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	1 балл	129	47,06	37,15	16,67	1,47
17	2 балла	216	11,76	50,20	50,00	13,24
17	3 балла	135	0,00	10,28	32,69	85,29
18	0 баллов	186	100,00	58,89	12,82	0,00
18	1 балл	155	0,00	35,18	37,18	11,76
18	2 балла	114	0,00	5,53	41,67	51,47
18	3 балла	39	0,00	0,40	8,33	36,76
19	0 баллов	147	94,12	44,66	10,90	1,47
19	1 балл	192	5,88	39,53	44,87	30,88
19	2 балла	155	0,00	15,81	44,23	67,65
20	0 баллов	285	100,00	81,42	37,18	5,88
20	1 балл	109	0,00	15,42	35,90	20,59
20	2 балла	69	0,00	3,16	24,36	33,82
20	3 балла	31	0,00	0,00	2,56	39,71
21	0 баллов	272	94,12	76,68	37,82	4,41
21	1 балл	89	5,88	16,60	25,64	8,82
21	2 балла	108	0,00	6,32	35,26	54,41
21	3 балла	25	0,00	0,40	1,28	32,35

Рисунок 5

Выполнение заданий с максимальным баллом 1 группами участников, получивших до 60 тестовых баллов

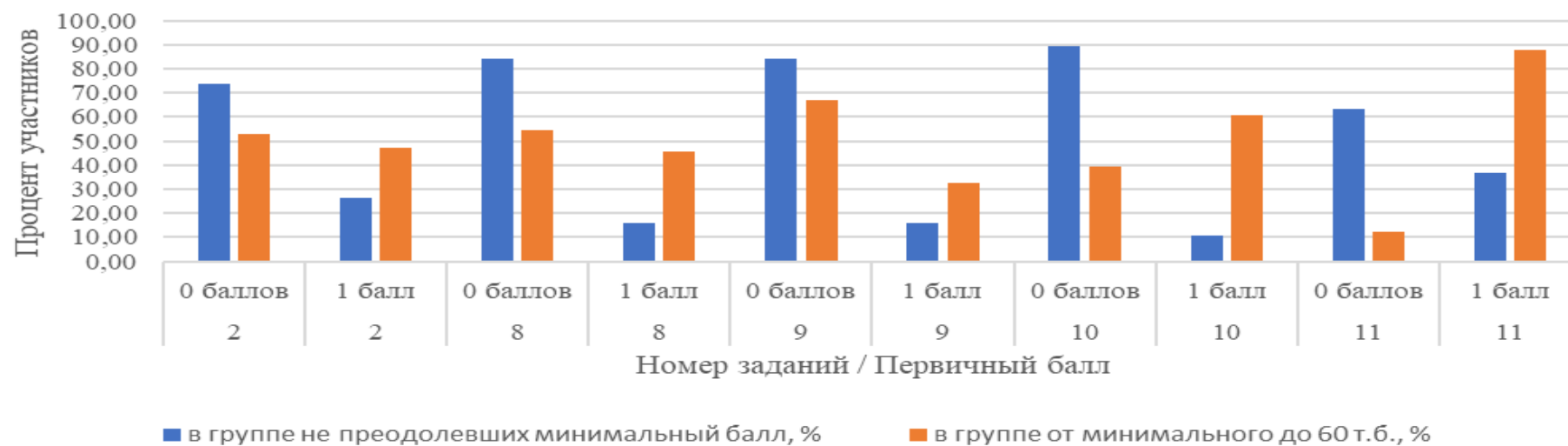


Рисунок 6

Выполнение заданий с максимальным баллом 1 группами участников, получивших от 61 до 100 тестовых баллов

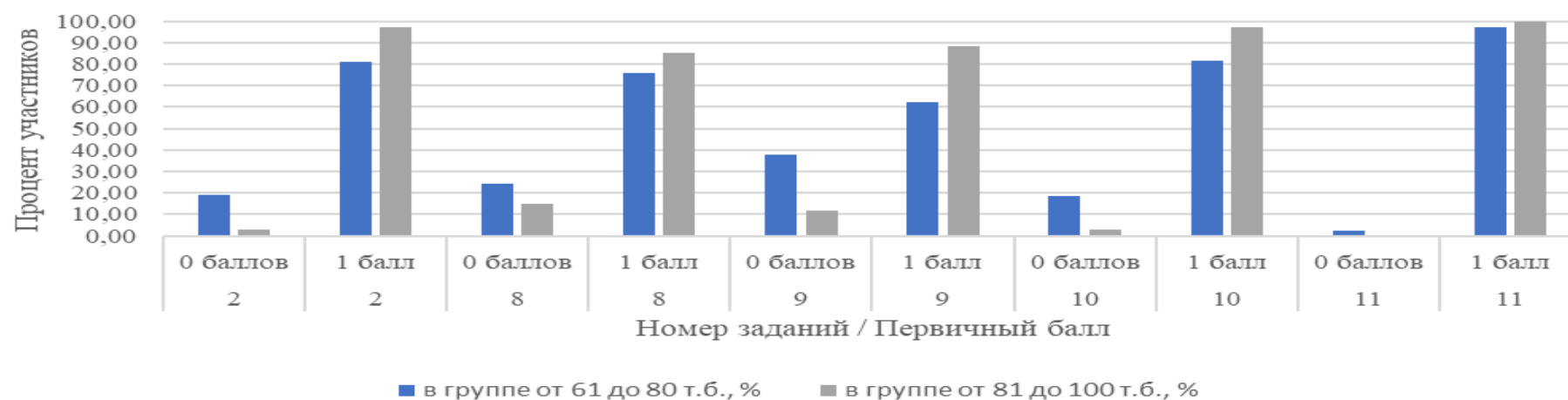


Рисунок 7

Выполнение заданий с максимальным баллом 2 и более группами участников, получивших до 60 тестовых баллов



Рисунок 8



Исходя из данных диаграмм, представленных на рисунках 5-9 можно отметить, что высокобалльники – это группа участников, которые наиболее успешно выполняют задания высокого уровня сложности, да и в целом всего КИМ. Задания высокого уровня сложности в практически 100% доли участников не решаются группой, не преодолевших минимальный балл, так же, как и задания №№3, 13, 15, 18, 19. Наиболее успешно выполненными заданиями данной группой участников – задания №№ 11, 12, 14, 16, 17. Проверяемые элементы содержания данных заданий можно считать освоенными большинством участников ЕГЭ по истории.

В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, неплохо справились с некоторыми заданиями КИМ ЕГЭ по истории базового и повышенного уровня сложности: заданиями №№ 1, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17. Задания высокого уровня сложности так же представляют сложность в решении для данной группы участников экзамена.

Группы участников, набравшие от 61 до 80 баллов в целом, выполняют все задания КИМ. Каждый пятый участник данной группы набирает баллы (1 или 2 балла) за решение заданий высокого уровня сложности, при 3-ех максимальных баллах за каждое задание. Наиболее неуспешные в решении задания №№ 5, 6, 7, 8, 13, 15, 18, где практически половина участников и более не справились с решением.

Задания №№ 1, 3, 4, 6, 11, 15, 17, 18 являются наиболее продуктивными в выполнении для высокобалльников. Здесь, 0 баллов за задания набрали 0% высокобалльников. Задания 2-ух и 3-ех балльные в большинстве случаев (более 90%) выполнены на максимальные баллы. Исключение составляют задания №№6, 12, где максимальные баллы набрали более 70% участников. Задания №№13, 15 можно отметить, как задания, с которыми высокобалльники справляются сложнее. Только 50% участников справилась с этими заданиями на максимальный балл, что также говорит о необходимости детальной проработки при подготовке обучающихся следующего периода сдачи ГИА.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Как видно из таблицы 2-13 наибольшую трудность вызвало задание 9, предполагающее работу с исторической картой (схемой), в котором требовалось привлечение дополнительных знаний к карте (схеме). С этим заданием, имеющим базовый уровень сложности, справились 49,19 % участников, причем среди не достигших минимального балла с этим заданием не справилось 17,65%. Это поднимает вопрос о дефиците внимания к работе с картами на уроках истории.

Умение выпускников работать с наглядно-иллюстративным материалом в разы увеличивает продуктивность выполнения заданий, которые проверяют сформированность базовых логических действий, работы с информацией и регулятивных УУД. Карта (схема) – это одна из форм представления информации. Современный выпускник должен владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации. Это важно и в практической жизнедеятельности человека, т.к. информация в повседневной жизни предстает перед человеком и в схемах, и в таблицах, и в графически-иллюстративном виде, и в других формах представления информации.

Также считаем важным отметить задания, средняя результативность которых совсем немного больше 50%. Например, задание №5. Проверяемые элементы содержания: знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Средняя результативность выполнения в 2025 году – 53,24% Задание №12. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Средняя результативность 51,62%

о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в регионе отсутствуют.

Из заданий повышенного уровня хуже всего справились с заданием 15 (процент выполнения - 43,22), требующем атрибуции изображений – указания авторов и их произведений.

Задание №13 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Средняя результативность выполнения в 2025 году 49,19%. Тоже представляется сложным в решении для выпускников. Задание требует от выпускников

умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры.

Из заданий высокого уровня хуже всего справились с заданием 20 (процент выполнения - 22,94), проверяющим умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), причем среди не достигших минимального балла с этими заданием не справился ни один выпускник.

о Прочие задания

Самыми трудными для выпускников остаются задания 18, 20 и 21, которые имеют высокий уровень сложности. Часто они затрагивают темы, требующие углубленного изучения и повышенного внимания, кроме того, они требуют четкого соблюдения формы ответа. Однако эти требования не очень четко прописаны в формулировке заданий, что сказывается как на качестве выполнения выпускниками, так и вызывает сложности при проверке. Например, в задании 18 необходимо добавить требование обосновать, как приведенные факты могут служить объяснением причинно-следственных связей (так, как это сделано в задании 21 ОГЭ).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Мы видим, что основные причины неуспеваемости по истории традиционны: незнание дат, основных фактов, явлений, процессов (в том числе истории культуры России), а также исторических деятелей. Именно эти задания базового уровня были хуже других выполнены выпускниками, не достигшими минимального балла. При этом задания 1 (установление соответствия событий и дат), 4 (систематизация исторической информации, данной в виде таблицы), 5 (установление соответствия между событиями и их участниками) и 7 (установление соответствия между явлениями, событиями истории культуры России и их характеристиками) на максимальный балл не выполнил ни один выпускник из группы не преодолевших минимальный порог. Также ни один выпускник из этой группы не справился с заданиями повышенного уровня 13 и 15, требующих умения извлекать информацию из текстового источника или изображения, данную в неявном виде. Эти же выпускники не смогли набрать ни одного балла в заданиях высокого уровня сложности 18 (определение причинно-следственных связей) и 20 (сравнение исторических событий истории России).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 1.

Задание 1 проверяет знание дат основных событий, явлений, процессов истории России с древнейших времен до начала XXI века. Выпускнику требуется систематизировать данную в задании информацию, путем соотнесения событий с их датами.

Причиной типичных ошибок является незнание конкретных дат, как правило тех, которые учащиеся изучали в 6-9 классах. Например, требовалось соотнести с датами события внешней политики России. Выявилось слабое знание дат Смоленской войны, русско-турецких войн и внешней политики советского государства. Это говорит о том, что в лучшем случае ученики пытаются механически заучивать даты, что неизбежно приводит к ошибкам. Для успешного выполнения этого задания необходимо систематизировать даты, видя их место в общем историческом контексте.

Задание № 9.

Задание № 9 относится к группе заданий, проверяющих умение учащихся анализировать историческую карту. Для успешного выполнения задания выпускники должны уметь правильно интерпретировать представленную картографическую информацию, определить события, отображённые на карте, установить связь между ними и соответствующими периодами истории, а также оценить значение исторических процессов. Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения.

Анализ результатов сдачи экзамена выявил следующие ключевые трудности, с которыми столкнулись учащиеся в данном задании: низкий уровень подготовки по ключевым военным операциям: многие выпускники затруднялись вспомнить событие, связанное с указанными географическими объектами, такими как реки Висла и Одер. Недостаточное внимание к деталям карты: учащиеся пропускали важные обозначения на карте, такие как линии фронта, направления ударов и временные рамки операции. Отсутствие связи с общими знаниями по истории: ученики часто не могли установить взаимосвязь между отдельными элементами карты и общим ходом военных действий.

Задание № 13.

Задание 13 требует умения анализировать текстовые источники исторической информации, определять их авторство, время, обстоятельства и цели создания источника. В тестовом источнике всегда присутствуют дидактические единицы (имена, географические названия, события и т.д.), по которым можно безошибочно атрибутировать текст. Например, в анализируемом отрывке из записок участника событий, где необходимо указать российского военачальника, фамилия которого дважды пропущена в тексте, присутствует упоминание его военных побед: битвы при Требии и Нови, а также переход через Альпы. Это дает возможность определить А.В. Суворова, т.к. упомянутые события в школьном курсе истории связаны только с ним. Однако, выпускники называли других военачальников, как живших в то же время (М.И. Кутузов), так и участников событий других эпох (И.В. Сталин, Петр I). Можно сделать вывод, что учащиеся не учитывают всех характеристик, данных этому деятелю в тексте, а опираются на какой-то один. Например, Сталин – вождь, но он не участвовал в битве при Нови и т.д.

Задание № 15.

Это задание требует умения анализировать визуальный исторический источник, определять время его создания, извлекать при обосновании своего ответа дополнительную информацию из источника. Типичной ошибкой стало незнание ключевых фактов. Но в конкретном случае, когда требуется знание даты образования ВЛКСМ, одной из причин может быть упоминание этого факта в учебнике В. Р. Мединского, А. В. Торкунова История России для 10 класса в параграфе,

посвященном другому периоду – «Экономическое и социальное развитие в годы нэпа» (с. 163). Неправильный ответ на первый вопрос задания (Укажите год, когда выполнена данная памятная медаль) приводит к нулевому баллу при любом обосновании. Обоснование должно быть сделано на основе информации, которое присутствует на визуальном источнике, а не на общей эрудиции выпускника (например, портретном сходстве изображенного на источнике человека).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 18.

Выпускники часто ошибаются в классификации причин по направлениям внутренней политики, т.к. не могут правильно соотнести исторические факты со сферами жизни общества. Например, вместо экономической причины (предпосылки) объединения русских земель, они приводили политические причины, связанные с экономической политикой русских князей. Такая же проблема выявлялась при выполнении заданий 20 и 21. Это говорит о неумении владеть базовыми логическими действиями: систематизировать и обобщать исторические факты; выявлять характерные признаки исторических явлений

Задание № 19.

На успешность выполнения задания 19 чаще всего негативно влияло неумение корректно раскрывать смысл понятия через необходимый родовой признак и видовые отличия. Даже если выпускник верно понимает смысл понятия и приводит правильные конкретизирующие его факты, само определение понятия не содержало признаков, которые позволяли бы отделить его от других понятий той же родовой принадлежности.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Наиболее успешно выпускники этого года справились с заданиями, требующими:

- умения соотносить картографической информации с текстом;
- умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- знания дат;
- умения работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Вместе с этим, требует усиления работа над следующими умениями и способами действий:

- работа с письменными историческими источниками: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
 - привлечение дополнительной контекстной информации к карте, иллюстрации;
 - определение причин и следствия важнейших исторических событий;
 - умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
 - знание фактов всеобщей истории, умение использовать их для аргументации в ходе дискуссии.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Повысилась доля справившихся с заданием 18 (установление причинно-следственных связей) в группах от минимального до 60 б. и от 61 до 80 б. Увеличился процент выполнения задания 5, проверяющего знание исторических деятелей.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Калининградской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2024 году, содержали положения, связанные с совершенствованием навыков читательской грамотности, терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли большинство из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных со знанием важнейших фактов, событий, явлений истории России, в том числе в сфере культуры, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Выросла успешность выполнения заданий 13 и 14, направленных на работу с текстовым источником, а также задания 18 (умение выделять причинно-следственные связи. В то же время снизилась успешность выполнения задания 19 на знание понятий и умение их использовать, и заданий 20-21, проверяющих умение использовать аргументацию в процессе дискуссии. Тоже можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых

устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере. Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки. Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Калининградской области, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего, это недостаточное и несистемное применение критериального и формирующего оценивания, репродуктивный характер учебных заданий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

о Учителям

При изучении новых тем, важно актуализировать знания, изучавшиеся ранее. Например, при изучении темы Внешняя политика Александра II (Русско-турецкая война 1877-1878 гг.) в 9 классе необходимо повторить все русско-турецкие войны и включить их в задания для проверочной работы, которую можно делать в формате заданий 1, 3, 4, 5 и 7. Таким образом, учащиеся не только смогут повторить учебный материал, изучавшийся достаточно давно по времени, но и будут видеть взаимосвязь событий разных эпох, научатся выстраивать логические и смысловые связи, поймут логику исторического процесса.

Одним из важных учебных умений является установление причинно-следственных связей, что требует умения анализировать исторические процессы и явления. Одной из самых распространённых ошибок выпускников при выполнении соответствующих заданий в ходе итоговой аттестации, как следует из анализа результатов ГИА, является неумение классифицировать причины или последствия в соответствии с разными направлениями политики, аспектами деятельности государства, сферами жизни общества. Здесь необходимо шире задействовать межпредметные связи истории и обществознания, иллюстрировать обществоведческий материал историческими примерами, выявлять причины и следствия событий в их многообразии, с точки зрения различных аспектов научного обществознания. Например, на уроке, изучающему Соборное уложение 1649 г. выявлять отдельно экономические, социально-экономические, социально-политические и т.д. причины и последствия принятых на Земском соборе ключевых решений.

Для повышения уровня подготовки учеников к решению заданий, проверяющих работу с картой (задания 9-12) рекомендуется следующее: на каждом уроке, где это уместно, обязательно уделять время для решения заданий, где карта является самостоятельным источником информации; особое внимание уделить изучению событий внешней политики, включая детальное знакомство с названиями, датами, участниками и результатами. Работа с атласами и схемами: регулярная практика анализа карт и схем, тренировочные упражнения по определению направлений атак, фронтов, мест расположения крупных соединений. Развитие пространственного мышления: использование наглядных пособий и моделей, помогающих лучше понимать масштабы боевых действий и топографию местности. Обучение аналитическим навыкам: формирование умения выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, оценивать значимость отдельных эпизодов в общем процессе.

Несмотря на относительно низкую успешность выполнения задания № 9, проблема вполне решаема при систематической работе над развитием необходимых компетенций. Грамотная подготовка, включающая углубленное изучение

материала, регулярную практику чтения и анализа карт, развитие критического мышления и способности к синтезу полученной информации, позволит существенно повысить качество выполнения заданий подобного типа.

Необходимо на каждом уроке уделять пристальное внимание работе с текстовым источником (Задания 6 и 13-14, а также задания формата 17 в теме Великой Отечественной войны). Часто работа с источником остается на конец урока в качестве закрепления полученных знаний. Такой подход грозит тем, что на этот этап может не хватить достаточного количества времени. Такой текст можно использовать в начале урока, на этапе мотивации: ученики столкнутся с невозможностью ответить на вопросы к тексту, т.к. это новая для них информация. Такой прием называется «задание на ошибку». На этом этапе урока можно проанализировать текст, выделив в нем необходимые дидактические единицы, указывающие на верный ответ. А по ходу или в конце урока ученики должны будут применить полученные на уроке знания, чтобы дать верные ответы на вопросы к тексту.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо изучать опыт, методики и технологии индивидуализации подготовки учеников к экзамену, т.к. это сегодня является основным форматом, учитывая невысокий уровень количества учащихся, выбирающих данный экзамен. Была бы полезной организация семинаров, курсов по этому направлению.

Необходима адресная и целенаправленная работа с учителями истории и обществознания, обучающиеся которых регулярно демонстрируют низкие результаты сдачи ЕГЭ по предмету и вовлечение их в мероприятия межкурсовой подготовки, региональный проект «Лига наставников».

Проведение видеоуроков для учителей и обучающихся по разбору типичных ошибок, допущенных выпускниками прошлых лет.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Т.е. ученики в классе получают одинаковые задания, но на каком уровне им выполнять, решает сам ученик. Задания на базовом уровне могут быть представлены в формате заданий базового уровня КИМ ЕГЭ. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат - ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может быть задания формата 1, 3, 5 и 7, где требуется к каждой позиции из первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Примером такого задания служит задание 3:

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) формирование Древнерусского государства Б) реформы Избранной рады В) проведение большевиками новой экономической политики (нэп) Г) внутренняя политика Николая I	1) ограничение местничества на время военных действий 2) финансовая реформа Г.Я. Сокольникова 3) объединение Киева и Новгорода под властью одного князя 4) издание жалованной грамоты дворянству 5) издание Новоторгового устава 6) издание Свода законов Российской империи

Во втором столбце дается избыточное количество фактов. За счет этого можно повысить уровень задания, попросив к каждому оставшемуся «лишним» факту самостоятельно подобрать подходящее явление (событие, процесс).

Обучающиеся, справляющиеся с заданиями базового уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный. Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на высокий уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при определении понятия в задании № 19, можно дать задание определить одно-два других понятия того же родового признака, снабдив каждое из них конкретизирующим фактом.

о Администрациям образовательных организаций

Необходимо спланировать систему всех видов регулярного внутришкольного контроля достижения планируемых результатов учащихся, по форме приближенных к заданиям КИМ ЕГЭ. Уделить особое внимание развитию критериального и формирующего оценивания.

Реализовывать историческое просвещение учащихся не только на уроках истории, но и посредством внеурочной деятельности и дополнительного образования, в том числе на базе школьных и городских музеев. Реализовывать данные мероприятия по группам, согласно уровню подготовки обучающихся.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Предусмотреть систему мероприятий, направленных на совершенствование методики подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории России; на развитие умений определять причины и следствия явлений, процессов, событий, определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории; на формирование профессиональных компетенций в сфере оценочной деятельности.

Подготовить методические рекомендации по составлению многоуровневых заданий.

Разрабатывать дидактические материалы, тренировочные диагностические работы для ОО региона с разным уровнем подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ (например, в рамках межкурсовой подготовки провести мероприятия для ОО, демонстрирующих высокие результаты сдачи ЕГЭ по предмету и для ОО, выпускники, которых демонстрируют низкие результаты согласно перечней 2.4.1 и 2.4.2).

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Проблемные вопросы методологии преподавания истории.
2. Развитие читательской грамотности на уроках истории.
3. Преподавание трудных вопросов школьного курса истории.
4. Типичные ошибки, допускаемые выпускниками в рамках выполнения ОГЭ и ЕГЭ.
5. Преемственность заданий КИМ ОГЭ и ЕГЭ, разбор заданий.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Содержательные аспекты достижений современной исторической науки;
2. Методика формирования метапредметных результатов на уроках истории;
3. Методика применения технологий формирующего оценивания;
4. Сложные вопросы школьного курса истории;
5. Работа с наглядно-иллюстративными материалами (карты, схемы) на уроках истории.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Подготовка к обучающимся олимпиадам как способ повышения уровня знаний по истории

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Буянский Дмитрий Борисович</i>	<i>КОИРО, методист кафедры общего образования, заместитель председателя ПК, кандидат педагогических наук</i>
<i>Березкина Елена Евгеньевна</i>	<i>МАОУ лицей №35 г. Калининграда, учитель истории и обществознания, старший эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Ищенко Мария Григорьевна</i>	<i>МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина, учитель истории и обществознания, старший эксперт</i>
<i>Забродина Тамара Зелимхановна</i>	<i>Министерство образования Калининградской области, начальник отдела общего образования департамента модернизации, член ГЭК</i>
<i>Дуюнова Надежда Николаевна</i>	<i>Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>