ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
559	11,61	630	14,18	682	13,22

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	397	71,02	447	70,95	472	69,21
Мужской	162	28,98	183	29,05	210	30,79

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	529	94,63	627	91,94	682	100,00
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,36	3	0,44	0	0,00
ВПЛ	28	5,01	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	231	43,50	263	38,56	310	45,45
2.	выпускники СОШ	257	48,40	312	45,75	304	44,57
3.	выпускники СОШ с УИОП	19	3,58	23	3,37	43	6,30
4.	выпускники лицей-интерната	21	3,95	26	3,81	21	3,08
5.	выпускники кадетского корпуса	1	0,19	3	0,44	4	0,59
6.	выпускники СПО	2	0,38	3	0,44	0	0,00

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ	5	0,73
2.	Балтийский городской округ	9	1,32
3.	Гвардейский муниципальный округ	8	1,17
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	562	82,40
4.1.	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	517	75,81
4.2.	Городской округ "Город Калининград" - государственные ОО	25	3,67
4.3.	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	20	2,93
5.	Гурьевский муниципальный округ	36	5,28
6.	Гусевский городской округ	5	0,73
7.	Зеленоградский муниципальный округ	15	2,20
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	Ладушкинский городской округ	1	0,15
10.	Мамоновский городской округ	2	0,29
11.	Неманский муниципальный округ	1	0,15
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	3	0,44
15.	Полесский муниципальный округ	2	0,29
16.	Правдинский муниципальный округ	2	0,29
17.	Светловский городской округ	6	0,88
18.	Светлогорский городской округ	5	0,73
19.	Славский муниципальный округ	1	0,15
20.	Советский городской округ	12	1,76
21.	Черняховский муниципальный округ	6	0,88
22.	Янтарный городской округ	1	0,15
	Калининградская область	682	100

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Таким образом, в экзамене по английскому языку в 2025 году принимало участие 682 человека, что на 7,6% больше, чем в 2024 году и на 18% больше, чем в 2023 году (таблица 2-1). То есть в текущем году количество сдающих ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2023 годом увеличилось практически на одну пятую. Увеличение количества участников экзамена

в 2025 году по сравнению с 2023 годом можно объяснить увеличением на 6,7% количества выпускников 11-х классов в 2025 году по сравнению с 2023 годом (Ср.: 2023г. – 4815 человек; 2024 г. – 4443 человек; 2025 г. – 5159 человек). Таким образом, рост количества выпускников 11-х классов ведёт за собой увеличение количества выпускников, сдающих ЕГЭ по английскому языку.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку выявил устойчивую закономерность: девушки выбирают этот экзамен примерно в два раза чаще, чем юноши. В 2025 году доля юношей среди сдававших английский составила 30,79%, а девушек – 69,21%. Подобное численное превосходство представительниц прекрасного пола можно объяснить различиями в предпочтениях при выборе предметов. Юноши чаще ориентируются на физико-математический блок, тогда как девушки, как правило, демонстрируют большую склонность к гуманитарным направлениям, что может быть обусловлено их более гуманитарным складом ума.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в 2025 году в ЕГЭ по английскому языку, можно заметить, что количество участников ЕГЭ из общеобразовательных школ немного больше, чем участников ЕГЭ из гимназий и лицеев: 48,53% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 50,87% — выпускниками общеобразовательных школ (таблица 2-4). В 2023 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 51,98%, доля участников экзамена из гимназий и лицеев составляла 47,45%. В 2024 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 53,16%, доля участников из гимназий и лицеев составляла 45,88%. Таким образом, в 2025 году доля участников ЕГЭ по английскому языку, окончивших лицеи и гимназии, увеличилась на 1,08% по сравнению с данными 2023 года, и на 2,65% по сравнению с данными 2024 года. Вероятно, причиной этого незначительного увеличения среди участников экзамена количества лицеистов и гимназистов является просто большее количество выпускников гимназий и лицеев в 2025 году по сравнению с 2023 и 2024 годами.

Анализ данных об АТЭ позволяет заключить, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда: доля участников ЕГЭ по английскому языку данного муниципального образования составила в 2025 году 82,40%; в 2023 году она составляла 80,50%; в 2024 году – 80,32% (таблица 2-5). Таким образом, в 2025 году количество участников ЕГЭ по английскому языку из городского округа «Город Калининград» по сравнению с 2023 и 2024 годами увеличилось на 2%.

Необходимо отметить также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ в которых традиционно (в течение нескольких лет) больше, чем в остальных муниципальных образованиях: Гурьевский муниципальный округ (5,28%), Зеленоградский муниципальный округ (2,20), Советский городской округ (1,76%), Балтийский городской округ (1,32%) (таблица 2-5).

Тот факт, что на протяжение нескольких лет более трёх четвертых участников ЕГЭ по английскому языку являются обучающимися школ городского округа «Город Калининград», и лишь 18% – обучающимися школ других городских округов области может свидетельствовать о том, что в Калининграде, как в любом большом городе, имеются более благоприятные

условия для изучения английского языка. Речь здесь идёт не о лучшем техническом оснащении школ или об их кадровом обеспечении. Большинство школ области имеют хорошую материальную и техническую базу, и согласно данным региональной единой базы данных педагогических и руководящих работников системы образования (картотеки педагогических работников), доля учителей английского языка с высшей и первой категорией в школах области отличается от Калининграда всего на 8%. К благоприятным условиям для изучения английского языка можно отнести:

– наличие в городе большего количества дополнительных курсов иностранных языков и подготовительных курсов, в том числе на базе таких вузов, как БФУ им. И. Канта, БГА, КГТУ, РАНХиГС;

– наличие большего количества репетиторов, в том числе носителей английского языка;

– проведение в городе большего количества мероприятий, связанных с английским языком, не только школами, но и необразовательными организациями (туристическими фирмами, представительствами издательств, телерадиокомпаниями, гостиницами, консульствами, частными предпринимателями и другими).

Кроме того, определённую роль может играть и наличие в городе большего по сравнению с областью количества обучающихся из благополучных семей и обеспеченных семей.

Предположение о наличии в городе лучших условий для изучения языков может отчасти подтвердить и тот факт, что второе место по количеству участников ЕГЭ по английскому языку на протяжение многих лет занимает Гурьевский городской округ – муниципальное образование территориально расположенное близко к Калининграду, обучающиеся школ которого имеют возможность легко добираться до города, посещая там различные курсы и мероприятия.

На основании вышеизложенного можно рекомендовать образовательным организациям области заключать партнерские договоры с вузами, курсами иностранных языков, институтом развития образования и другими организациями о проведении выездных сессий на базе своего муниципального образования, обеспечивая тем самым очные занятия обучающихся с преподавателями вузов и носителями языка. Также необходимо более широко использовать дистанционные технологии, находя возможности для участия школьников в онлайн-курсах по английскому языку или в курсах по подготовке к международным и отечественным экзаменам. Немаловажным является поддержание мотивации обучающихся школ области к изучению английского языка, что лучше всего может обеспечить участие школьников в различных конкурсах и соревнованиях по английскому языку, многие из которых проводятся на сегодняшний день дистанционно. Необходимо мотивировать учителей английского языка на постоянный поиск таких конкурсов и привлечение к участию в них своих учеников, так как внешняя оценка, содержащая подтверждение высокого уровня умений обучающегося или демонстрацию результата, к которому необходимо стремиться, чтобы достичь успеха, как нельзя лучше будет мотивировать школьников к дальнейшему изучению английского языка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,25	1,43	0,59
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25,76	21,27	23,17

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,04	50,00	51,91
4.	от 81 до 100 баллов, %	30,95	27,30	24,34
5.	Средний тестовый балл	69,42	70,51	68,94

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,59	23,17	51,91	24,34
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	0,00	33,33	66,67

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	304	0,99	29,28	52,30	17,43
2.	СОШ с УИОП	43	0,00	32,56	58,14	9,30
3.	Лицеи, гимназии	310	0,32	17,42	50,65	31,61
4.	Лицеи-интернат	21	0,00	0,00	52,38	47,62
5.	Кадетский корпус	4	0,00	25,00	50,00	25,00
6.	СПО	0	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	472	0,42	21,19	51,91	26,48
2.	мужской	210	0,95	27,62	51,90	19,52

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	5	0,00	40,00	40,00	20,00
2.	Балтийский городской округ	9	0,00	11,11	77,78	11,11
3.	Гвардейский муниципальный округ	8	0,00	25,00	62,50	12,50
4.	Городской округ "Город Калининград"	562	0,71	22,42	50,53	26,33
4.1.	муниципальные ОО	517	0,77	23,02	51,26	24,95
4.2.	государственные ОО	25	0,00	4,00	52,00	44,00
4.3.	негосударственные ОО	20	0,00	30,00	30,00	40,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	36	0,00	22,22	55,56	22,22
6.	Гусевский городской округ	5	0,00	40,00	40,00	20,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	15	0,00	40,00	40,00	20,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00
10.	Мамоновский городской округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00
14.	Пионерский городской округ	3	0,00	0,00	100,00	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	2	0,00	0,00	100,00	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	2	0,00	100,00	0,00	0,00
17.	Светловский городской округ	6	0,00	16,67	50,00	33,33
18.	Светлогорский городской округ	5	0,00	40,00	60,00	0,00
19.	Славский муниципальный округ	1	0,00	0,00	0,00	100,00
20.	Советский городской округ	12	0,00	25,00	75,00	0,00
21.	Черняховский муниципальный округ	6	0,00	33,33	66,67	0,00
22.	Янтарный городской округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00
	Калининградская область	**682**	**0,59**	**23,17**	**51,91**	**24,34**

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	36	55,56	38,89	5,56	0,00
2.	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	15	53,33	13,33	26,67	6,67
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	21	47,62	52,38	0,00	0,00
4.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	49	44,90	51,02	4,08	0,00
5.	МАОУ лицей № 23	35	40,00	48,57	11,43	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	ЧОУ "Интерлицей" Частная школа	11	36,36	18,18	45,45	0,00
7.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	15	33,33	46,67	20,00	0,00
8.	МБОУ СОШ "Школа будущего"	22	27,27	59,09	13,64	0,00
9.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	26	23,08	34,62	42,31	0,00
10.	МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда	23	21,74	65,22	13,04	0,00
11.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	15	20,00	33,33	46,67	0,00
12.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	10	20,00	70,00	10,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда	7	14,29	28,57	57,14	0,00
2.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	7	14,29	42,86	28,57	14,29
3.	МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	13	7,69	30,77	46,15	15,38

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По данным диаграммы 1 видно, что 76,25% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 61 до 100 баллов. 23,17% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 22 до 60 баллов, 0,59% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 7 - 21 балл. Таким образом, 99,41% выпускников, выбравших в 2025 году ЕГЭ по английскому языку, получили балл больше проходного. Такие данные говорят о том, что к выбору экзамена обучающиеся школ региона подходят ответственно, в результате чего среди сдающих ЕГЭ по английскому языку практически нет выпускников, выбравших его случайно. Экзамен выбирают только те обучающиеся, которые в течение нескольких лет осуществляют к нему подготовку, благодаря чему имеют уровень владения английским языком, достаточный для успешной сдачи экзамена.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку 2025 года с результатами ЕГЭ по английскому языку 2024 года и 2023 года наблюдается уменьшение в 2,5 раза количества выпускников, не набравших минимальный балл по сравнению

с 2024 годом и в два раза по сравнению с 2023 годом (в 2023 году: 1,25%; в 2024 году: 1,43%; в 2025 году: 0,59%). Количество выпускников, набравших баллы от 61 до 100 баллов в течение трех последних лет, практически, не изменяется (в 2023 году: 72,99%; в 2024 году: 77,30%; в 2025 году: 76,25%).

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 года почти не отличаются от результатов ЕГЭ по английскому языку 2024 года, за исключением факта уменьшения в 2,5 раза количества выпускников, не достигших минимального балла. На основании этих данных можно говорить о положительной динамике результатов ЕГЭ по английскому языку в регионе в течение последних лет, что может объясняться возрастанием значимости предмета «Английский язык» в современном мире: знание английского языка способствует большему успеху в карьере современного человека.

По данным таблицы 2-6 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 68,94 — 70,51 балла. По сравнению с результатами 2024 года в 2025 году в 2,5 раза уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, но, к сожалению, при этом, уменьшилось на 4,35% количество участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов. Однако, в целом, результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет стабильно высокие, что можно объяснить тем, что экзамен выбирают, в основном, высоко мотивированные к изучению языка обучающиеся.

По данным таблицы 2-7 видно, что 99,41% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл выше минимального. Половина (51,91%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов; около одной четвертой (24,34%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 81 до 100 баллов. Выпускники, обучавшиеся по программам СПО, в 2025 году участия в экзамене не принимали. Все участники экзамена с ОВЗ набрали более 60 баллов.

0,59% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, набрали балл ниже минимального. Скорее всего, здесь имеет место факт не слишком сознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся школ.

Как свидетельствуют данные таблицы 2-8, 99,01% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального; 0,99% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл ниже минимального. При этом доля участников, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набравших от 81 до 100 баллов в три раза меньше доли участников данной категории, набравших от 61 до 80 баллов (17,43% и 52,30% соответственно). 29,28% участников экзамена той же категории получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Таким образом, две третьих выпускников общеобразовательных организаций (69,73%) продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов.

По данным о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 82,26% выпускников данных образовательных организаций получили баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов. При этом треть выпускников гимназий и лицеев (31,61%) получили баллы

в диапазоне от 81 до 100 баллов, и половина выпускников гимназий и лицеев (50,65%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Небольшая доля выпускников гимназий и лицеев (17,42%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников гимназий и лицеев, набравших от 61 до 100 баллов, на 12,53% больше доли выпускников из общеобразовательных школ, набравших такое же количество баллов (82,26% и 69,73% соответственно). В 2024 году эта разница составляла 17%; в 2023 году – 15%; в 2022 году – 4%. При этом доля выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов почти в два раза больше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов (29,28% и 17,42% соответственно). Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 года свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило, существуют профильные лингвистические классы, в которых на изучение английского отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

Как видно по данным таблицы 2-10, выпускники трех муниципальных образований области (Краснознаменского, Нестеровского и Озерского муниципальных округов) в 2025 году не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выбору. В Озёрском муниципальном округе ЕГЭ по английскому языку не выбирался ни одним выпускником в течение трёх последних лет. Данное обстоятельство можно объяснить тем, что ни один учитель английского языка из данных муниципальных образований в течение последних десяти лет не обучался как эксперт ЕГЭ, в результате чего учителя не обладают достаточным уровнем знаний для подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку.

Рассматривая показатели по остальным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 100 баллов) получили 20% выпускников школ Зеленоградского муниципального округа, 22,22% выпускников школ Гурьевского муниципального округа и 26,33% выпускников школ городского округа «Город Калининград». Таким образом, каждый пятый экзаменуемый школ Гурьевского и Зеленоградского муниципальных округов и каждый четвёртый экзаменуемый школ городского округа «Город Калининград» получил на ЕГЭ по английскому языку более 80 баллов.

В двух муниципальных образованиях области (Правдинском муниципальных округе и Мамоновском городском округе) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получили более половины выпускников (от 50% до 100%). Баллы ниже минимального набрали выпускники только городского округа «Город Калининград». (таблица 2-10).

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 года достаточно высокие. Средний тестовый балл составил — 68,94, что на 0,5 балла меньше по сравнению с 2023 годом и на 1,6 балла меньше по сравнению с 2024 годом.

В ЕГЭ по английскому языку принимали участие только выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет в 2025 году составил 0%.

Результаты ЕГЭ по английскому языку говорят о более качественном уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов, набрали 69,73%

выпускников общеобразовательных школ, что на 12,53% меньше доли выпускников лицеев и гимназий, набравших то же количество баллов.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в Озерском муниципальном округе в течение последних трех лет ЕГЭ по английскому языку не выбирается ни одним выпускником. В 2025 году ЕГЭ по английскому языку также не был выбран выпускниками Нестеровского и Краснознаменского муниципального округов.

Лучшие результаты на ЕГЭ по английскому языку 2025 года продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград», а также выпускники школ Гурьевского и Зеленоградского муниципальных округов.

Из двенадцати образовательных организаций, продемонстрировавших самые высокие результаты, 92% организаций являются школами городского округа «Город Калининград» и 8% областными школами. Четыре образовательных организации из одиннадцати являются общеобразовательными школами, три являются гимназиями и пять - лицеями. Девять из двенадцати школ являлись в 2011-2015 гг. опорными школами по лингвистическому направлению.

Причиной низких образовательных результатов, продемонстрированных тремя образовательными организациями области, скорее всего является факт несознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся данных школ. Ввиду небольшого количества сдающих экзамен выпускников данных школ нет возможности утверждать, что обучающиеся могли получить некачественную подготовку к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки**				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	87,02	0,00	67,72	91,57	96,69
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	67,74	33,33	40,30	70,79	87,35
3	Полное понимание прослушанного текста	В	93,84	25,00	83,54	96,33	100,00
4		В	85,92	25,00	52,53	94,92	100,00
5		В	94,13	50,00	82,28	97,74	98,80
6		В	90,18	25,00	70,89	94,92	100,00
7		В	90,76	50,00	71,52	95,76	99,40
8		В	70,82	50,00	50,63	72,32	87,35
9		В	80,94	25,00	53,80	87,57	93,98
Часть 2. Чтение							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	42,18	0,00	18,57	42,32	64,86
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	Б	64,81	0,00	28,16	68,82	91,87
12	Полное понимание информации в тексте	В	78,59	50,00	64,56	78,25	93,37
13		В	64,66	50,00	50,00	62,43	83,73
14		В	62,46	25,00	32,28	63,56	89,76
15		В	42,96	50,00	30,38	37,01	67,47
16		В	59,09	0,00	41,77	57,63	80,12
17		В	48,97	25,00	31,01	44,07	77,11
18		В	63,78	0,00	29,11	69,49	86,14
Часть 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	61,14	0,00	31,65	62,43	87,95
20		Б	70,38	0,00	37,97	76,27	90,36
21		Б	79,77	50,00	49,37	85,03	98,19
22		Б	84,46	0,00	64,56	89,55	94,58
23		Б	66,57	0,00	44,94	67,80	86,14
24		Б	73,46	0,00	53,16	75,99	89,16
25		Б	57,48	0,00	39,87	53,11	84,94
26	Лексико-грамматические навыки	Б	78,59	25,00	46,20	84,46	98,19
27		Б	78,15	50,00	55,06	79,94	96,99
28		Б	88,86	25,00	67,09	94,35	99,40
29		Б	61,29	0,00	54,43	59,89	72,29
30		В	78,74	50,00	59,49	79,10	96,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31		В	74,19	25,00	43,04	79,10	94,58
32	Лексико-грамматические навыки	В	66,86	25,00	50,63	64,69	87,95
33		В	58,36	0,00	29,75	59,60	84,34
34		В	62,90	0,00	33,54	62,71	92,77
35		В	51,47	0,00	25,95	49,15	81,93
36		В	58,94	25,00	34,18	59,60	81,93
Часть 4. Письмо							
37_К1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	92,67	25,00	79,75	95,37	99,70
37_К2	Организация текста в письме личного характера	Б	96,77	50,00	91,46	97,89	99,40
37_К3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	79,18	0,00	47,47	84,97	97,89
38_К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	69,65	0,00	38,40	73,88	91,16
38_К2		В	77,61	0,00	45,78	83,71	95,78
38_К3		В	71,85	0,00	40,93	76,22	92,77
38_К4		В	63,10	0,00	27,43	66,10	91,37
38_К5		В	83,06	0,00	49,37	91,29	98,49
Часть 5. Устная часть							
1	Чтение текста вслух	Б	97,65	50,00	91,77	99,16	100,00
2	Условный диалог-расспрос	Б	85,37	6,25	66,77	88,48	97,29
3	Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	В	69,68	5,00	43,54	71,63	91,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.1	Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	79,84	0,00	56,01	83,36	95,93
4.2		В	87,68	0,00	68,14	91,29	99,60
4.3		В	65,98	0,00	38,40	68,45	87,75

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	77	100,00	29,11	6,50	2,41
1	23	0,00	6,33	2,82	1,81
1	582	0,00	64,56	90,68	95,78
2	84	50,00	36,08	6,78	0,60
2	108	25,00	23,42	16,67	6,63
2	192	0,00	24,05	32,77	22,89
2	298	25,00	16,46	43,79	69,88
3	42	75,00	16,46	3,67	0,00
3	640	25,00	83,54	96,33	100,00
4	96	75,00	47,47	5,08	0,00
4	586	25,00	52,53	94,92	100,00
5	40	50,00	17,72	2,26	1,20
5	642	50,00	82,28	97,74	98,80
6	67	75,00	29,11	5,08	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	615	25,00	70,89	94,92	100,00
7	63	50,00	28,48	4,24	0,60
7	619	50,00	71,52	95,76	99,40
8	199	50,00	49,37	27,68	12,65
8	483	50,00	50,63	72,32	87,35
9	130	75,00	46,20	12,43	6,02
9	552	25,00	53,80	87,57	93,98
10	267	100,00	70,89	6,78	12,65
10	124	0,00	12,03	16,67	19,88
10	134	0,00	7,59	32,77	27,71
10	157	0,00	9,49	43,79	39,76
11	192	100,00	67,09	21,75	3,01
11	96	0,00	9,49	18,08	10,24
11	394	0,00	23,42	60,17	86,75
12	146	50,00	35,44	21,75	6,63
12	536	50,00	64,56	78,25	93,37
13	241	50,00	50,00	37,57	16,27
13	441	50,00	50,00	62,43	83,73
14	256	75,00	67,72	36,44	10,24
14	426	25,00	32,28	63,56	89,76
15	389	50,00	69,62	62,99	32,53
15	293	50,00	30,38	37,01	67,47
16	279	100,00	58,23	42,37	19,88
16	403	0,00	41,77	57,63	80,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	348	75,00	68,99	55,93	22,89
17	334	25,00	31,01	44,07	77,11
18	247	100,00	70,89	30,51	13,86
18	435	0,00	29,11	69,49	86,14
19	265	100,00	68,35	37,57	12,05
19	417	0,00	31,65	62,43	87,95
20	202	100,00	62,03	23,73	9,64
20	480	0,00	37,97	76,27	90,36
21	138	50,00	50,63	14,97	1,81
21	544	50,00	49,37	85,03	98,19
22	106	100,00	35,44	10,45	5,42
22	576	0,00	64,56	89,55	94,58
23	228	100,00	55,06	32,20	13,86
23	454	0,00	44,94	67,80	86,14
24	181	100,00	46,84	24,01	10,84
24	501	0,00	53,16	75,99	89,16
25	290	100,00	60,13	46,89	15,06
25	392	0,00	39,87	53,11	84,94
26	146	75,00	53,80	15,54	1,81
26	536	25,00	46,20	84,46	98,19
27	149	50,00	44,94	20,06	3,01
27	533	50,00	55,06	79,94	96,99
28	76	75,00	32,91	5,65	0,60
28	606	25,00	67,09	94,35	99,40

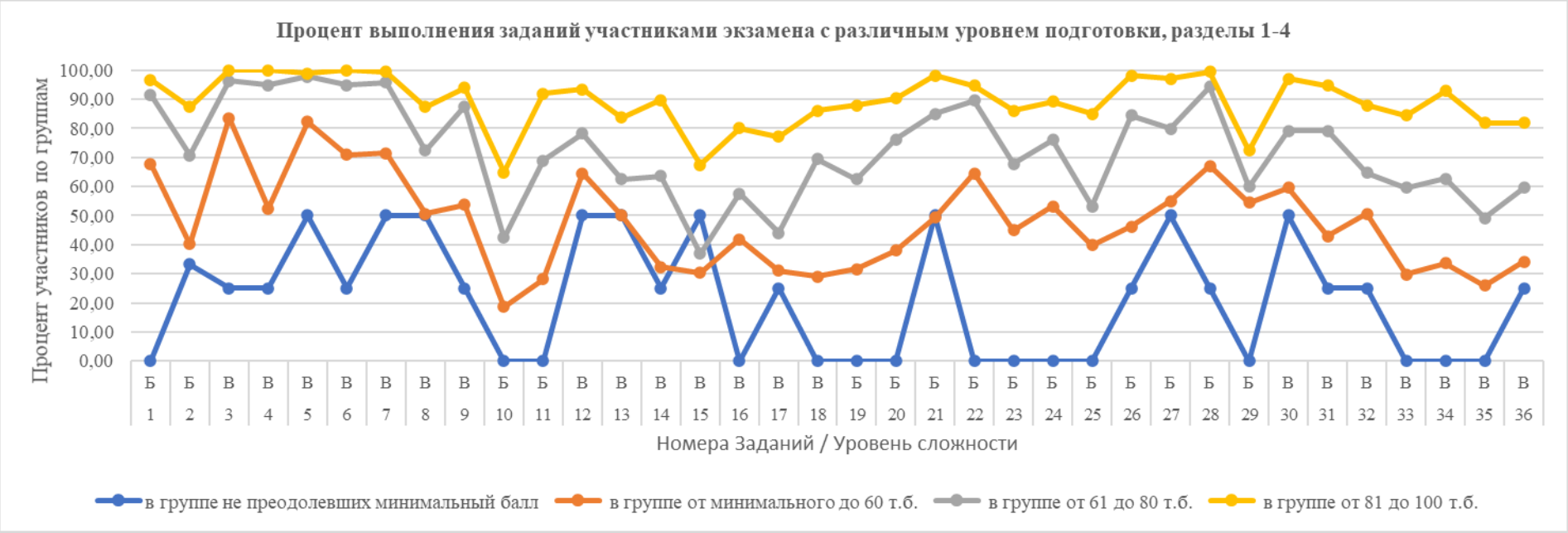
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
29	264	100,00	45,57	40,11	27,71
29	418	0,00	54,43	59,89	72,29
30	145	50,00	40,51	20,90	3,01
30	537	50,00	59,49	79,10	96,99
31	176	75,00	56,96	20,90	5,42
31	506	25,00	43,04	79,10	94,58
32	226	75,00	49,37	35,31	12,05
32	456	25,00	50,63	64,69	87,95
33	284	100,00	70,25	40,40	15,66
33	398	0,00	29,75	59,60	84,34
34	253	100,00	66,46	37,29	7,23
34	429	0,00	33,54	62,71	92,77
35	331	100,00	74,05	50,85	18,07
35	351	0,00	25,95	49,15	81,93
36	280	75,00	65,82	40,40	18,07
36	402	25,00	34,18	59,60	81,93
37К1	5	50,00	1,90	0,00	0,00
37К1	90	50,00	36,71	8,19	0,60
37К1	587	0,00	61,39	91,81	99,40
37К2	5	50,00	1,90	0,00	0,00
37К2	34	0,00	13,29	3,11	1,20
37К2	643	50,00	84,81	96,89	98,80
37К3	44	100,00	23,42	0,85	0,00
37К3	196	0,00	58,23	27,40	4,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
37К3	442	0,00	18,35	71,75	95,78
38К1	57	100,00	32,91	0,28	0,00
38К1	75	0,00	24,05	10,17	0,60
38К1	300	0,00	37,97	55,93	25,30
38К1	250	0,00	5,06	33,62	74,10
38К2	57	100,00	32,91	0,28	0,00
38К2	17	0,00	5,06	2,54	0,00
38К2	253	0,00	53,80	41,53	12,65
38К2	355	0,00	8,23	55,65	87,35
38К3	57	100,00	32,91	0,28	0,00
38К3	45	0,00	15,19	5,93	0,00
38К3	315	0,00	48,10	57,34	21,69
38К3	265	0,00	3,80	36,44	78,31
38К4	81	100,00	44,30	1,98	0,00
38К4	108	0,00	31,01	16,67	0,00
38К4	296	0,00	22,78	61,30	25,90
38К4	197	0,00	1,90	20,06	74,10
38К5	64	100,00	35,44	1,13	0,00
38К5	103	0,00	30,38	14,12	3,01
38К5	515	0,00	34,18	84,75	96,99
1У	16	50,00	8,23	0,28	0,00
1У	666	50,00	91,77	99,72	100,00
2У	12	75,00	5,06	0,28	0,00
2У	14	25,00	6,96	0,56	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2У	66	0,00	23,42	8,19	0,00
2У	177	0,00	44,94	24,86	10,84
2У	413	0,00	19,62	66,10	89,16
3У	9	75,00	3,16	0,28	0,00
3У	44	25,00	22,78	1,98	0,00
3У	94	0,00	37,34	9,89	0,00
3У	155	0,00	27,22	28,25	7,23
3У	221	0,00	8,86	44,35	30,12
3У	159	0,00	0,63	15,25	62,65
4К1	17	100,00	7,59	0,28	0,00
4К1	24	0,00	12,66	1,13	0,00
4К1	86	0,00	36,08	7,91	0,60
4К1	238	0,00	35,44	44,35	15,06
4К1	317	0,00	8,23	46,33	84,34
4К2	17	100,00	7,59	0,28	0,00
4К2	22	0,00	12,03	0,85	0,00
4К2	157	0,00	48,73	22,03	1,20
4К2	486	0,00	31,65	76,84	98,80
4К3	34	100,00	18,35	0,28	0,00
4К3	136	0,00	50,00	15,25	1,81
4К3	322	0,00	29,75	62,15	33,13
4К3	190	0,00	1,90	22,32	65,06

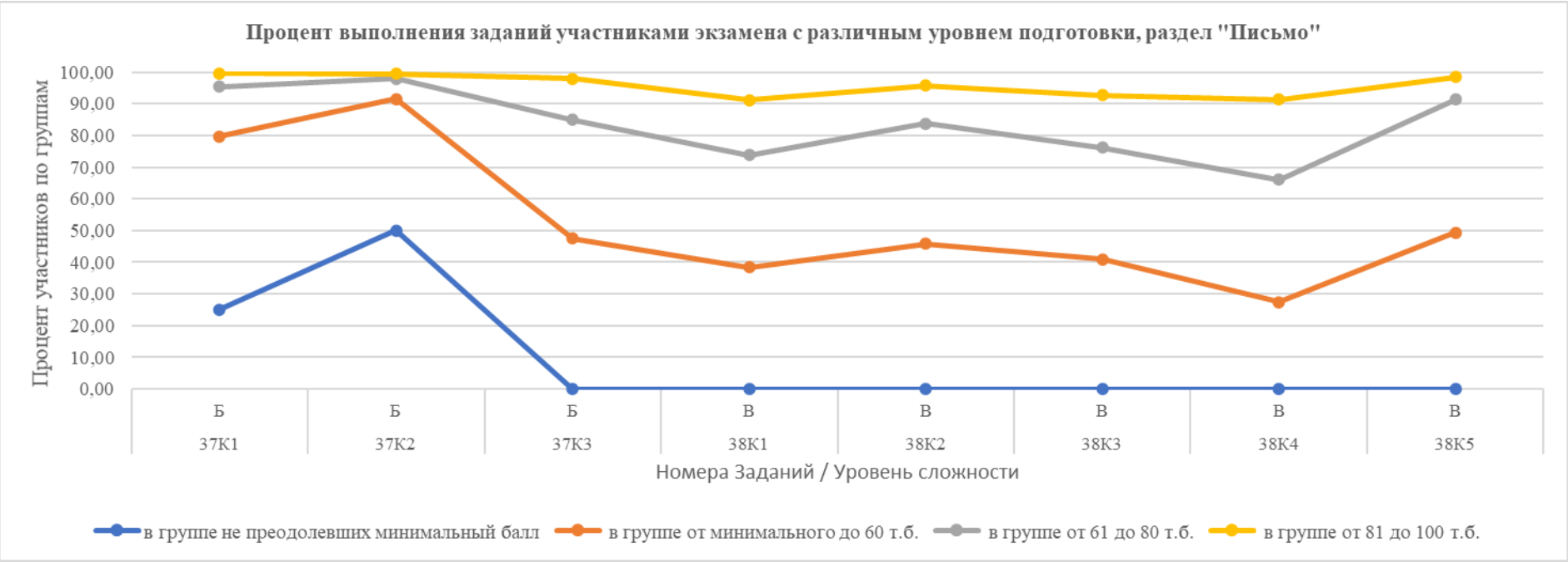
На рисунке 2 отображен процент выполнения заданий письменной части первых четырех разделов экзамена участниками с различным уровнем подготовки.

Рисунок 2



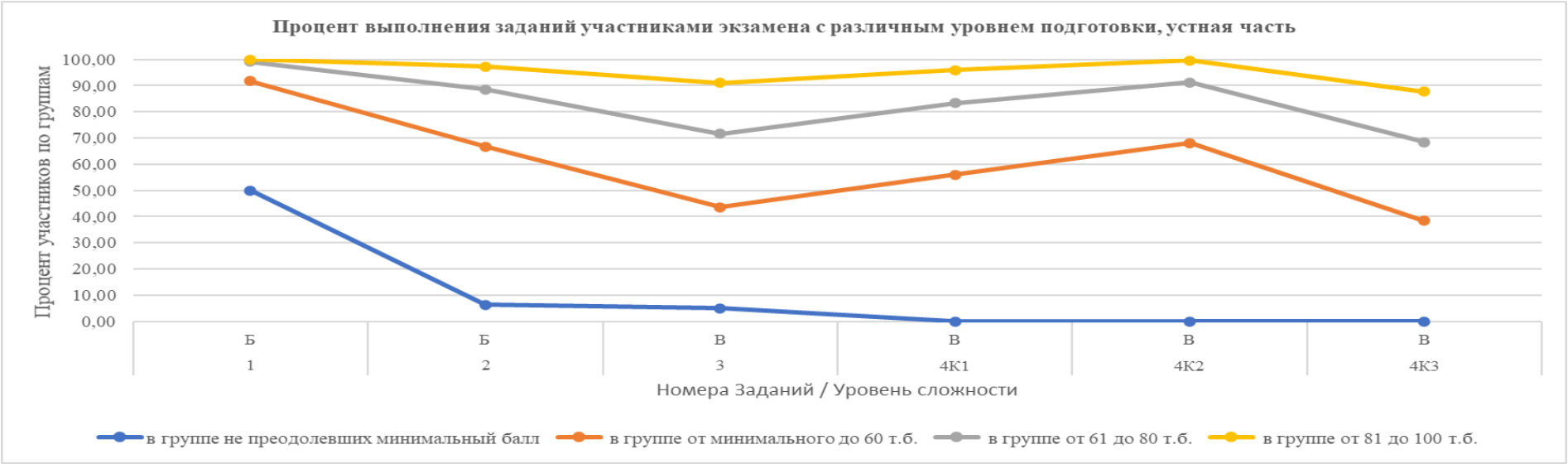
На рисунке 3 отображен процент выполнения заданий раздела «Письмо» участниками экзамена с различным уровнем подготовки.

Рисунок 3



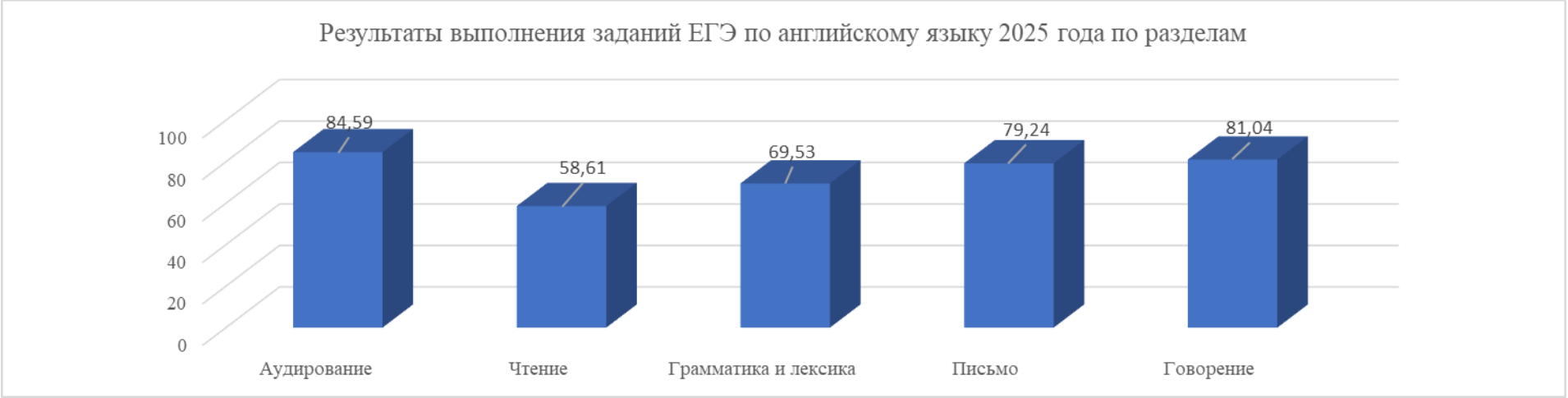
На рисунке 4 отображен процент выполнения заданий устной части экзаменуемыми с различным уровнем подготовки.

Рисунок 4



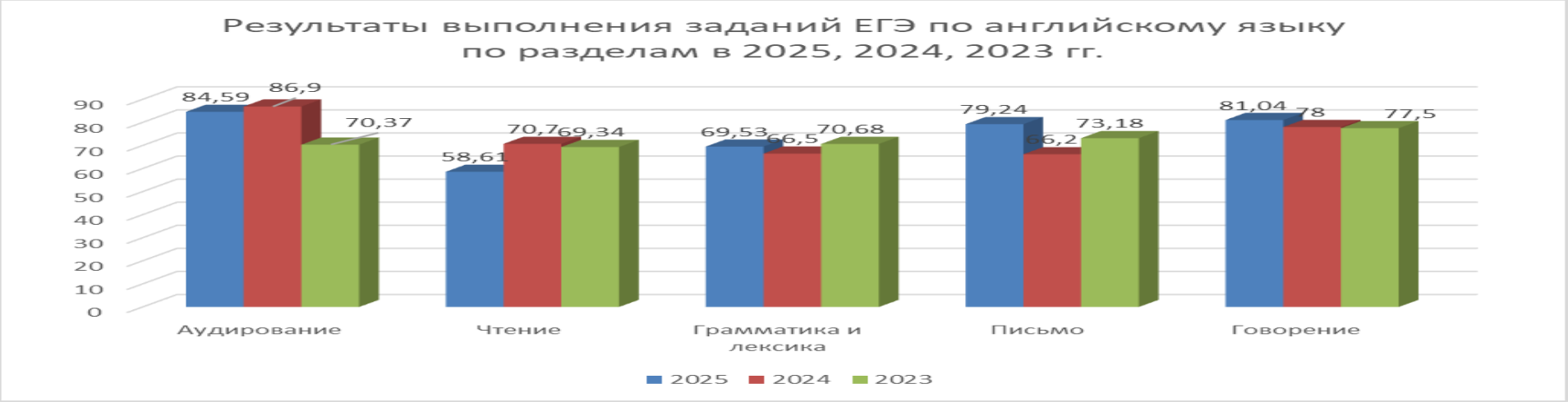
На рисунке 5, отображены результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку 2025 года по разделам.

Рисунок 5



На рисунке 6 - результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2023, 2024, 2025 гг.

Рисунок 6



На рисунке 7 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.

Рисунок 7

На рисунке 8 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от минимального балла до 60 тестовых баллов.

Рисунок 8

На рисунке 9 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 61 балла до 80 баллов.

Рисунок 9

На рисунке 10 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших от 81 балла до 100 баллов.

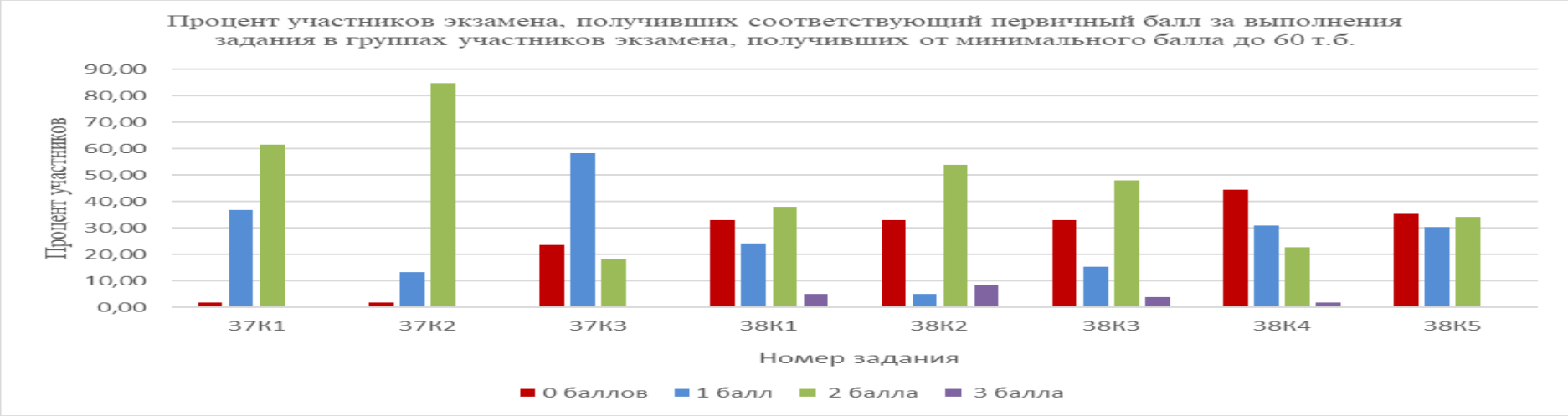
Рисунок 10

На рисунке 11 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.

Рисунок 11

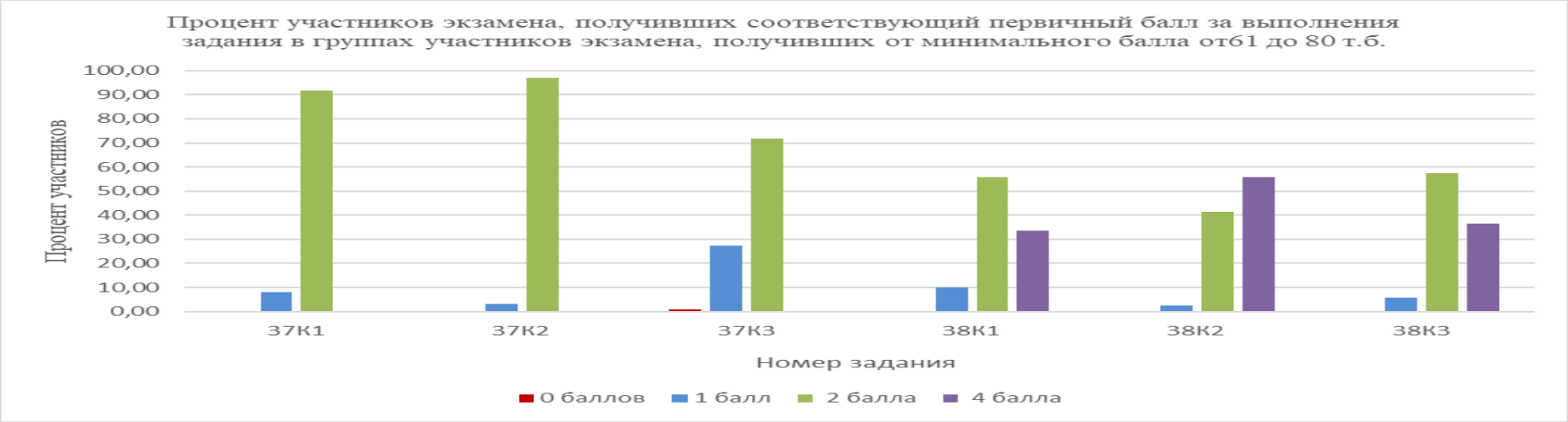
На рисунке 12 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от минимального до 60 баллов.

Рисунок 12



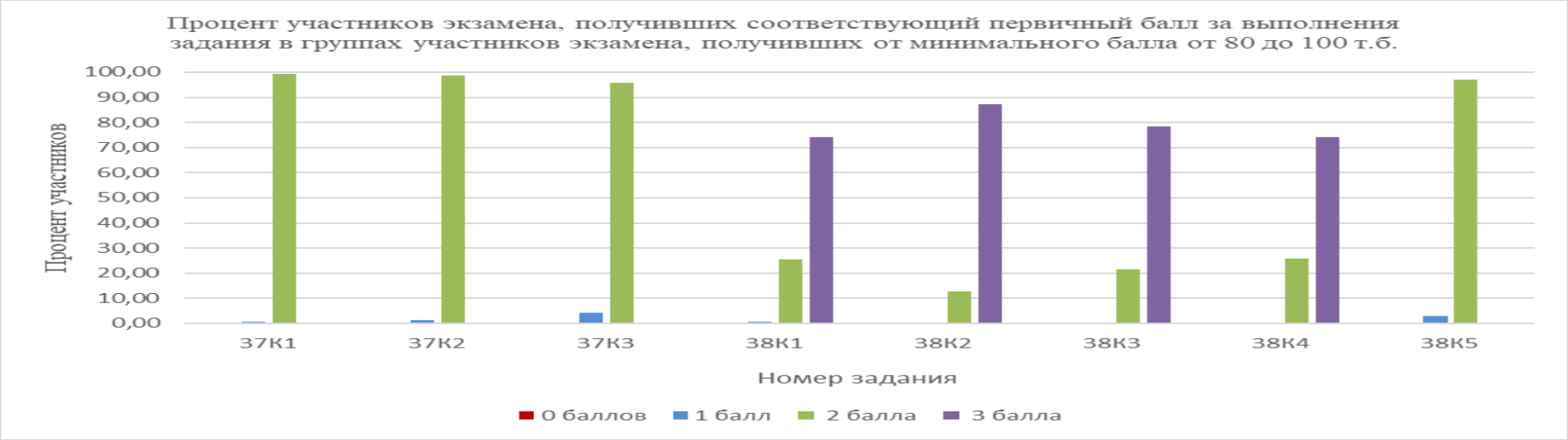
На рисунке 13 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов.

Рисунок 13



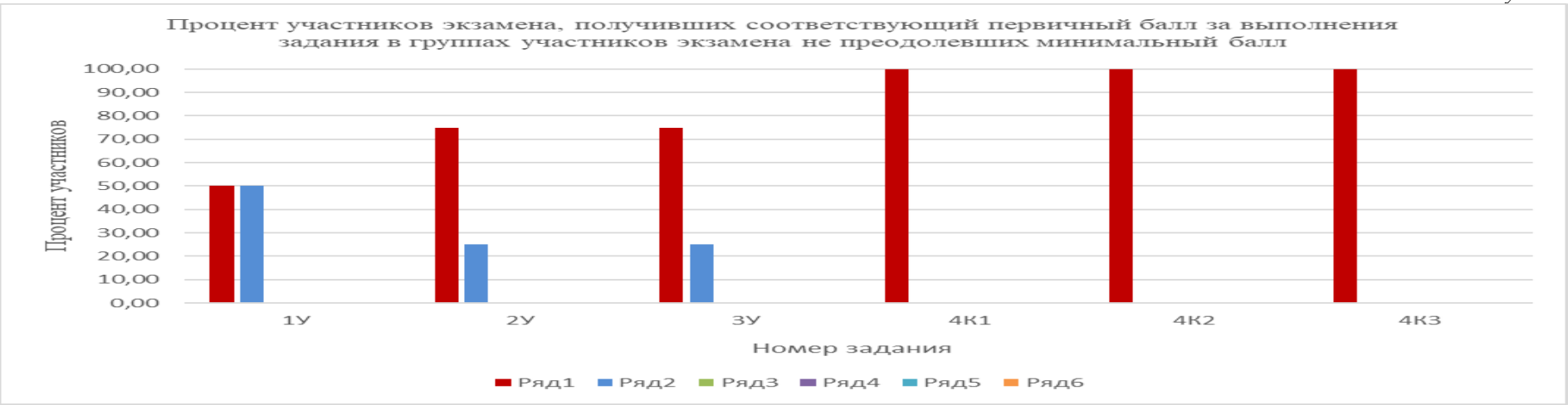
На рисунке 14 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий 37, 38 в группах участников экзамена, получивших баллы от 80 до 100 баллов.

Рисунок 14



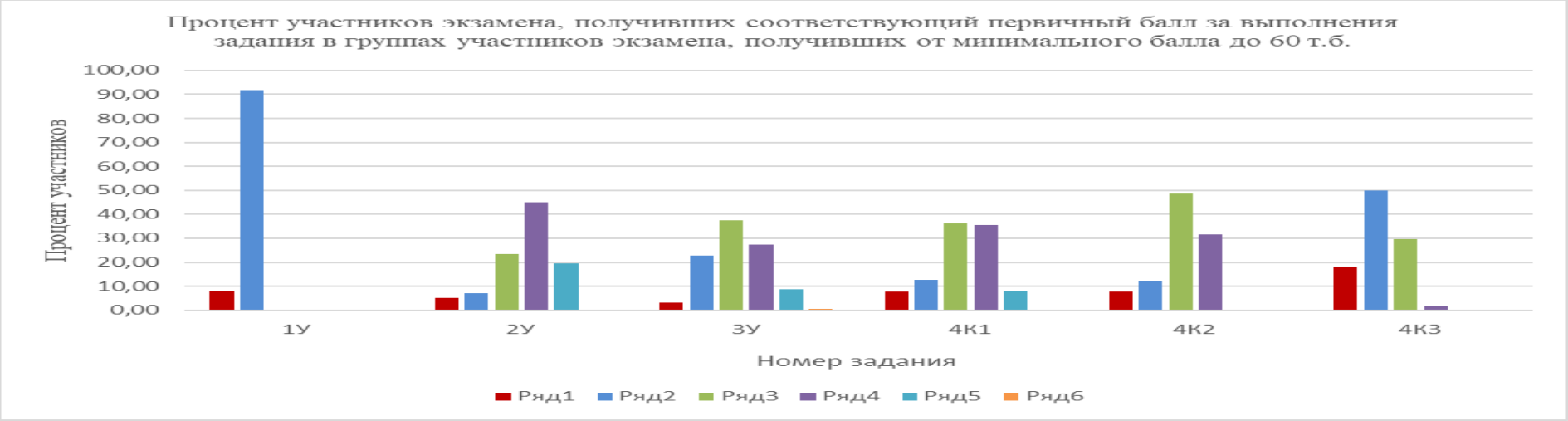
На рисунке 15 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.

Рисунок 15



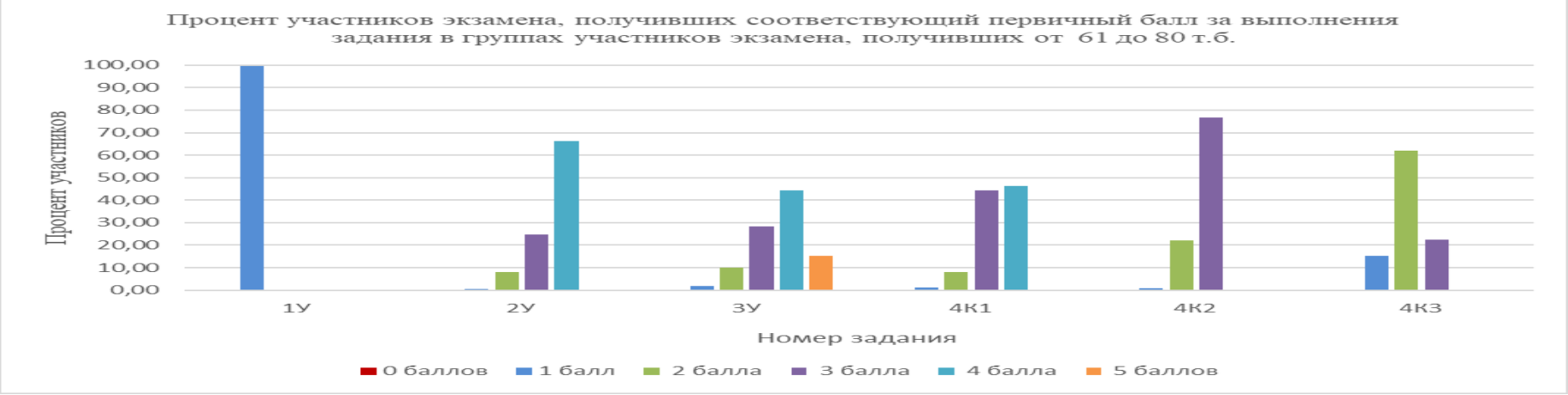
На рисунке 16 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от минимального до 60 баллов.

Рисунок 16



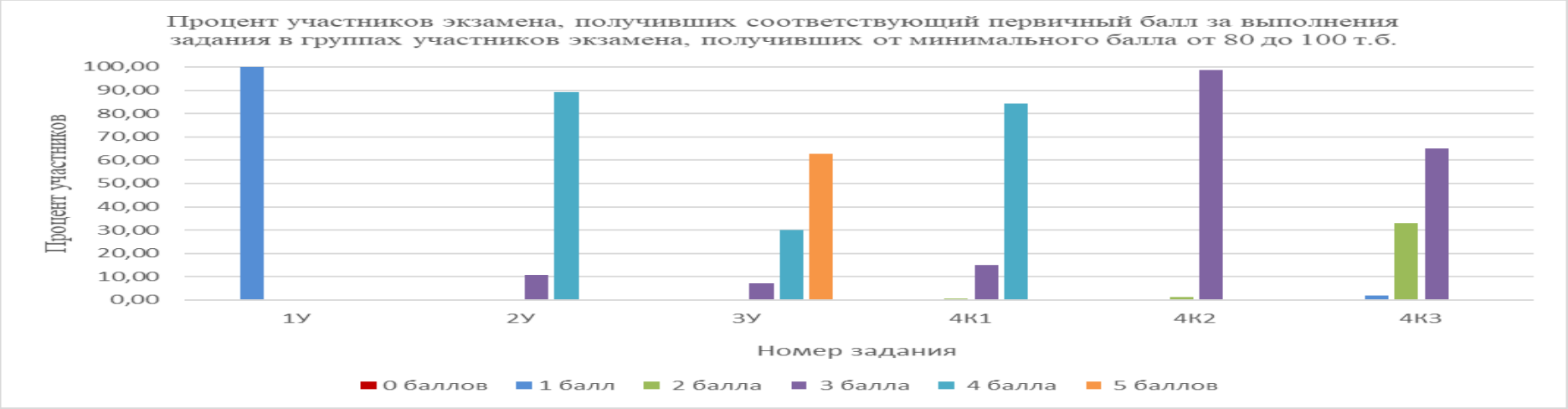
На рисунке 17 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов.

Рисунок 17



На рисунке 18 – Диаграмма с процентом участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение заданий устной части в группах участников экзамена, получивших баллы от 80 до 100 баллов.

Рисунок 18



Рассматривая результаты выполнения задания 37 (электронное письмо), становится заметно, что по критерию К1 (содержание) в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, 50% получили 0 баллов; в группе набравших баллы от минимального до 60 баллов 61,39% получили максимальный балл; в группе набравших 61-80 баллов 91,81% получили максимальный балл; в группе набравших 81-100 баллов 99.40% получили максимальный балл (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14). По второму критерию К2 (организация текста) в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, 50% получили также 0 баллов; в группе набравших от минимального до 60 баллов 84,81% получили максимальный балл; в группе набравших 61-80 баллов 96,89% получили максимальный балл; в группе набравших 81-100 баллов 98,80% получили максимальный балл (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14). По третьему критерию К3 (языковое оформление) наблюдаются более низкие результаты у всех групп экзаменуемых. Так, в группе не преодолевших минимальный балл все экзаменуемые получили 0 баллов; в группе набравших от минимального до 60 баллов максимальный балл получили только 18,35% экзаменуемых; в группе набравших 61-80 балл 71,75% экзаменуемых получили максимальный балл; в группе набравших 81-100 баллов 95,78% получили максимальный балл (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14).

При рассмотрении результатов задания 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме) можно заметить, что по всем пяти критериям наблюдается похожая картина: в группе не преодолевших минимальный балл практически все экзаменуемые получили 0 баллов, максимальные же баллы преимущественно получили

группы с более высокими общими баллами. Наибольшие сложности у всех групп экзаменуемых вызвали грамматика и орфография, оцениваемые критериями К4 и К5 (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14).

Представленные результаты демонстрируют четкую корреляцию между общей успешностью выполнения экзаменационной работы и качеством её выполнения по отдельным критериям задания. Так, в электронном письме по критерию К1 (содержание) наблюдается резкий контраст между группами: от 50% нулевых результатов у неуспешных до 99,4% максимальных баллов у высокобалльников. По данному критерию заметна четкая положительная динамика с ростом общего балла экзаменуемых. По критерию К 2 (организация текста) в электронном письме картина аналогичная, но с более высокими показателями: в группе неуспешных 0 баллов получили 50% экзаменуемых, но в высокобалльной группе результат достигает 98,8%. Критерий К3 (языковое оформление) для всех групп экзаменуемых является наиболее проблемным. В группе неуспешных 100% экзаменуемых получили по данному критерию 0 баллов. Заметен также значительный разрыв в результатах по данному критерию между группами с баллами 60-80 (71,75%) и 81-100 (95,78%).

Причинами выявленных результатов могут являться простота структуры текста электронного письма. Обучающимся легче усвоить базовые принципы построения письма, чем множество грамматических правил, из-за чего результаты по критериям 1 и 2 выше, чем по критерию 3. Кроме того, оценки по критериям 1 и 2 меньше зависят от индивидуального уровня владения языком, чем оценки по критерию 3. В отличии от организации текста языковое оформление, включающее множество аспектов (грамматику, лексику, орфографию) является более сложным для экзаменуемых, требуя от них более глубокого знания языка. И зависит оно от более длительного периода обучения. Освоение же базовых структур письма и формирование навыков организации текста требует гораздо меньшего количества учебного времени.

Таким образом, результаты выполнения заданий 37 (электронное письмо) и 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме) демонстрируют необходимость усиления работы над языковым оформлением, где особое внимание нужно уделять грамматическим и лексическим аспектам. Важно развивать у обучающихся навыки практического применения языковых умений: уделять больше внимания на уроке языковой практике, включать больше упражнений на развитие лексико-грамматических навыков, организовывать систематическую работу над ошибками и разрабатывать дополнительные материалы для подготовки обучающихся по грамматике и лексике.

При рассмотрении результатов задания 1 устной части становится заметно, что 100% экзаменуемых группы 81-100 баллов получили максимальный балл, и что даже в группе не преодолевших минимальный балл 50% экзаменуемых справились с данным заданием (рисунки 11, 12, 13, 14, таблица 2-14). То есть практически все участники (100%) справились с данным заданием, получив 1 балл, что указывает на его базовость и доступность для большинства участников экзамена.

За задание 2 устной части 89,16% группы 81-100 баллов получили максимальный балл, а в группе, не преодолевшей минимальный балл, никто не справился с данным заданием на максимальный балл. Участники экзамена с уровнем подготовки 61–80 баллов чаще получали 3 балла, что может указывать на сложность перехода данной группы экзаменуемых к максимальному баллу. За задание 3 устной части 62,65% группы набравших 81-100 баллов получили максимальный бал, в

группе же не преодолевшей минимальный балл с данным заданием никто не справился. Участники экзамена с уровнем подготовки 81–100 баллов чаще получали по данному заданию 5 баллов, что говорит о высокой дифференциации заданий. Таким образом, в заданиях 2 и 3 устной части наблюдается более сложная структура выполнения. Участники с высоким уровнем подготовки (81–100 баллов) чаще получают максимальные баллы, в то время как участники с низким уровнем подготовки (не преодолевшие минимальный балл) чаще получают 0 баллов.

В результатах задания 4 устной части по всем критериям наблюдается похожая картина: группы с более высокими общими баллами показывают лучшие результаты, а в группе, не преодолевшей минимальный балл, результаты крайне низкие. Если говорить о «средних» группах, то можно заметить, что участники с уровнем подготовки 61–80 баллов чаще получали 2 балла за это задание, что может быть связано с трудностями этой категории участников в его выполнении. Таким образом, можно заключить, что данное задание требует более глубоких знаний и навыков, поэтому участники экзамена с низким уровнем подготовки чаще получали здесь 0 или 1 балл, тогда как участники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали гораздо лучшие результаты.

Таким образом, задание 1 устной части оказалось несложным практически для всех экзаменуемых и причиной тому является простота его структуры и требований, предъявляемых к его выполнению. Самым сложным из заданий устной части для экзаменуемых стало задание 4, которое требует более глубоких знаний, навыков анализа и интерпретации, что вызывает трудности как у участников с низким уровнем подготовки, так и у участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов. Вообще, по результатам выполнения заданий устной части заметно, что с заданиями, требующими аналитических навыков (задание 4), лучше справляются участники экзамена с высоким уровнем подготовки.

Учитывая результаты выпускников по заданиям устной части экзамена, главным образом, тот факт, что участники лучше справляются с базовыми заданиями, но испытывают трудности с более сложными, можно порекомендовать учителям уделять больше внимания подготовке к сложным заданиям, включая анализ текстов и развитие навыков интерпретации и включить в программу подготовки к экзамену упражнения на развитие навыков, необходимых для выполнения заданий с высоким уровнем сложности.

В результатах выполнения заданий раздела «Аудирование» наблюдаются существенные различия в успешности выполнения заданий разными группами участников экзамена. Особенно заметны контрасты между группами, не преодолевшими минимальный порог, и высокобалльниками (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задание 1 раздела «Аудирование» демонстрирует наибольшую сложность для всех групп. Только 2,41% высокобалльников получили максимальный балл за это задание (рисунок 10), при этом 77% группы набравших балл ниже минимального не справились с данным заданием совсем (рисунок 7). Задание 2 имеет более равномерное распределение баллов, но максимальные результаты (3 балла) показали лишь 0,6% экзаменуемых, набравших балл ниже минимального и 69,88%экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 100 баллов (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задания 3–6 показывают схожую картину: группа с низкими результатами показывает результаты 25%–75% - 1 балл, в группе же с высокими результатами практически все экзаменуемые получают

максимальный балл (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задание 7 повторяет паттерн заданий 3–6, но с чуть более высокими результатами у групп с низким уровнем подготовки. Задание 8 выделяется более низкими результатами, даже у групп с высоким уровнем подготовки (у 87,35% - 1 балл). В задании 9 группы с низким уровнем подготовки продемонстрировали очень низкие результаты (у 75% - 0 баллов). В данном задании наблюдается значительный разрыв между группами. Задания по аудированию имеют четкую дискриминативную способность, хорошо разделяя участников по уровню подготовки. Наблюдается высокая вариативность сложности между заданиями: задания 1 и 8 — наиболее сложные, задания 3–7 — относительно простые для группы экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов. Группа экзаменуемых, набравших балл ниже минимального продемонстрировала крайне низкие результаты в большинстве заданий, что говорит о неумении данных участников экзамена справляться с базовыми задачами. Возможными причинами здесь могут быть недостаточная подготовка к формату экзамена (задания по аудированию как никакие другие требуют соблюдения четкого регламента по времени и использования стратегий, помогающих быстрому пониманию в режиме ограничения времени); проблемы с базовыми навыками аудирования у слабых учеников; неравномерность подготовки обучающихся в разных образовательных организациях.

Анализ результатов по заданиям раздела «Чтение» показывает значительные различия в выполнении заданий разными группами участников экзамена. Особенно заметны контрасты между группами, не преодолевшими минимальный порог, и высокобалльниками. Первое задание раздела «Чтение» - задание 10 демонстрирует высокую сложность для всех групп экзаменуемых: группа набравших балл ниже минимального не получила за это задание ни одного балла, но даже и группа набравших от 80 до 100 баллов показала невысокие результаты (максимальный балл только у 39,76% экзаменуемых). В задании 10 наблюдается большой разброс баллов между четырьмя группами (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задание 11 также выявило максимальную сложность для группы набравших балл ниже минимального, но при этом у группы экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов результаты достаточно высокие (86,75% получили максимальный балл). Таким образом, задания по чтению также выявили высокий уровень дискриминации между группами. Задания 12–18 имеют схожую структуру и большинство из них оценивается в 1 балл. В группе экзаменуемых, набравших баллы ниже минимального, от 50% до 100% экзаменуемых получили 0 баллов. Группы с высоким уровнем подготовки демонстрируют стабильные результаты около 80%–90%.

Наиболее сложными заданиями для всех групп оказались задания 10 и 16, требующие комплексного анализа текста и развитых навыков критического мышления; наиболее простыми – 12 и 18; задания 13-15 – средней сложности.

Вероятно, группам экзаменуемых, набравшим баллы ниже минимального и набравшим от минимального до 60 баллов успешно справиться с заданиями раздела помешали проблемы с базовыми навыками чтения, а также непонимание формата заданий и низкий уровень языковой подготовки в целом.

В разделе «Грамматика и лексика» наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания 33 и 35 – по данным заданиям наблюдается высокий процент экзаменуемых, получивших 0 баллов, даже у группы набравших от 61 до 80 баллов (40%–50%) (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Задания 19, 29, 34 продемонстрировали значительный разрыв между группами, а

задание 28 оказалось особенно сложным для группы набравших баллы ниже минимального (у 75% - 0 баллов) (рисунки 7, 8, 9, 10, таблица 2-14). Причиной неуспеха экзаменуемых в вышеназванных заданиях по аудированию являются плохо развитые у них навыки словообразования, а также тот факт, что данные задания требуют глубоких знаний грамматики. Наиболее легкими заданиями для всех групп экзаменуемых оказались задания 22, 28 — по ним высокий процент 1 балла у всех групп; задания 21, 26, 27, 30 — по ним стабильные результаты у всех групп; задание 32, по которому также относительно высокие показатели. С этими заданиями всем группам участников экзамена было справиться проще, поскольку они требуют знания базовых грамматических конструкций и задействуют часто встречающиеся лексические единицы.

Таким образом, результаты выполнения заданий по грамматике и лексике демонстрируют необходимость усиления работы над правилами грамматики английского языка. Важно развивать у обучающихся навыки практического применения языковых умений: уделять больше внимания на уроке языковой практике, включать больше упражнений на развитие лексико-грамматических навыков, организовывать систематическую работу над ошибками и разрабатывать дополнительные материалы для подготовки обучающихся по грамматике и лексике.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В Калининградской области на ЕГЭ по английскому языку 2025 года встретилось три задания с процентом выполнения ниже 50: одно из них базового уровня и два высокого уровня сложности. Это задания раздела «Чтение»: задание 10, проверяющее понимание основной информации в тексте (базовый уровень) и задания 15 и 17, проверяющие полное понимание информации в тексте (высокий уровень). Средний процент выполнения экзаменуемыми задания 10 раздела «Чтения» составил 42,18% (рисунок 2).

Приведём пример задания 10 одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе:

«Установите соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

1. Seeing the bright side
2. Less but more useful
3. Choose what you like
4. Know what you aim for
5. Schedule movement
6. Discipline comes first

7. Go step-by-step

8. Care for body and mind

A. Setting healthy goals is one way to come up with a plan on how to kickstart your new healthy lifestyle. It gives you something to work for and helps keep you motivated to work hard. By setting goals for yourself, you give yourself something to focus on. Additionally, goals allow you to measure your progress and see how much you have achieved. When setting your goals, be realistic with yourself. Not reaching your goals within some period of time might be discouraging and cause you to give up altogether.

B. Focus on one goal at a time to avoid being under pressure and cope with all tasks. If you want to lose weight, make small goals on how to do it. Work out at least three times a week, and add more vegetables to your plate when you want seconds. Keep a journal or track it on your phone to make sure you achieve those small goals weekly. When those goals just become part of your weekly routine, add a new goal – such as only eating out twice a week, or adding a weight lifting class.

C. The ability to manage your feelings and deal with everyday stresses and difficulties can be challenging. Keeping up good mental health means occasionally putting your own needs first. We can't take care of others if we don't take care of our own emotional and physical state. If you are looking for a healthier lifestyle, start with your mental health and make sure you are finding time to relax and do things you enjoy, rewarding yourself for the things you achieve and spending time with good people who value you.

D. How you think about yourself can have a huge impact on how you feel mentally and physically. Negative thoughts can do a lot of harm to your self confidence, and influence those around you as well. Try to practise positive thinking instead of having negative thoughts. One way to practise positive self talk and make a healthy mental change is to be kind to your body. A positive body image is an acceptance of your body. Body positivity makes people confident and comfortable in their own skin.

E. Getting used to a new workout routine can be difficult, especially if you are new to exercise. However, exercising is one of the best activities to add to a healthy lifestyle. It definitely improves your mood as well as physical well being significantly. Just like changing your lifestyle, you should come up with goals and a workout plan you can follow. Start small with something as simple as walking three times a week, and gradually add various exercises to your workout schedule.

F. Eating healthy to lose weight is all about finding nutritious foods you enjoy that you can include in your diet for the rest of your life. There are a lot of diet plans out there that might work for you, but eating healthy comes down to reducing your calories and including healthy foods like fruits, vegetables, whole grains, low-fat dairy, seafood, beans and nuts in your meals. Try to cut the amount of processed foods in your diet and look for whole foods instead. This doesn't mean cutting everything you enjoy – it's about balance.

G. Exercising to lose weight, just like eating healthy to lose weight, really only comes down to finding something healthy you enjoy and will continue to do. Just like with eating healthy, you'll want to start small and try new activities that will help you stay active.

If you don’t enjoy running, don’t do it. Find something that you look forward to doing after a long or busy day. Maybe that’s a cycle class, a long walk with a friend, or a yoga class. The important thing is that you are moving and physically using your body.»

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения базового уровня на понимание основной информации (задание 10), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данное задание.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в результатах ЕГЭ по английскому языку 2025 года в Калининградской области отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

По данным таблиц 2-13 и 2-14 и рисунка 2 видно, что лучше всего участники единого государственного экзамена по английскому языку 2025 года справились с заданиями разделов «Аудирование» и «Говорение». Так, средний процент выполнения заданий по аудированию составил по региону 84,59%; заданий по говорению – 81,04%. Правда, стоит отметить, что результат по аудированию ниже прошлогоднего на 2,31%, но при этом выше результата 2023 года на 14,22%; результат по говорению выше прошлогоднего на 3,04% (рисунок 6). Таким образом, в умениях выпускников в аудировании и говорении за последние три года наблюдается положительная динамика, позволяющая утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в устном общении с носителями языка: они могут хорошо понимать речь собеседника на слух и грамотно формулировать мысли в своих высказываниях.

Рассмотрев результаты тех разделов экзамена, в которых участники ЕГЭ 2025 года оказались особенно успешными, необходимо остановиться на результатах остальных разделов ЕГЭ («Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо»), с заданиями которых выпускники справились чуть менее успешно.

Результаты по разделам «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо» несколько ниже и находятся в диапазоне 58,61% – 79,24% (рисунок 5). При этом необходимо подчеркнуть, что результаты выпускников 2025 года по разделам «Грамматика и лексика» и «Письмо» выше результатов предыдущего года (рисунок 6). Так, результат по разделу «Письмо» выше прошлогоднего на 13%, а результат по разделу «Грамматика и лексика» – выше прошлогоднего результата на 3%. В целом,

можно утверждать, что выпускники 2025 года показали высокий уровень развития умений в употреблении грамматики и лексики и в умениях, проверяемых в разделе «Письмо».

Самый низкий процент успешности выполнения заданий участники ЕГЭ 2025 года продемонстрировали в разделе «Чтение». Так, средний процент выполнения заданий данного раздела по региону составил 58,61% (рисунок 5). При этом необходимо отметить, что данный результат является самым низким за последние три года (Ср.: в 2024 году – 70,7%; в 2023 году – 69,34%) (рисунок 6). Таким образом, показатели по чтению позволяют говорить о достаточном уровне сформированности у выпускников умений в чтении, но, к сожалению, не о высоком уровне их сформированности. Одной из возможных причин данной ситуации может являться некоторое пренебрежение чтением как наиболее «лёгким» видом речевой деятельности, в пользу считающимся более сложным видом речевой деятельности – говорением. И в этой связи необходимо отметить, что на сегодняшний день в развитии навыков говорения у выпускников определённо достигнуты существенные успехи. Так, процент успешности выполнения заданий по говорению в 2025 году составил 81,04% (рисунок 5). Такие показатели в продуктивном виде речевой деятельности не могут не радовать, однако теперь учителям необходимо обратить внимание и на формирование у обучающихся умений чтения, поскольку ситуация с ним достаточно тревожна и требует решения до того, как может перерасти в проблему.

Результаты оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представленные в таблице 2-14, показывают ярко выраженную дифференциацию между группами участников экзамена по уровню подготовки. По данным таблицы 2-14 наблюдается четкая зависимость между уровнем подготовки обучающихся и успешностью выполнения ими заданий. Так, в данных таблицы 2-14 хорошо заметно прогрессивное увеличение доли высоких баллов с ростом уровня подготовки обучающихся, а также существенный разрыв между группами с минимальным и высоким уровнем подготовки. Очевидно, что причинами такого разрыва являются недостаточное освоение базовых умений у слабо подготовленных обучающихся и глубокое понимание материала у «высокобалльников».

Также по данным таблицы 2-14 отчётливо видно, что наиболее низкие результаты наблюдаются в задании 38 (с множественными критериями оценивания: 38К1-К5) и в задании 4 устной части (4К1-К3). Вероятным объяснением тому является то, что оба данных задания имеют высокий уровень сложности. Вообще, можно заметить, что трудности с заданиями высокого уровня сложности имеются у всех групп экзаменуемых, кроме «высокобалльников». Одной из возможных причин может быть неравномерность подготовки обучающихся по различным темам, а также недостаточное внимание учителей к обучению работе со сложными заданиями в учебном процессе.

Таким образом, результаты экзамена демонстрируют неравномерность подготовки обучающихся. В этой связи учителям необходимо применять дифференцированный подход в учебном процессе и усилить работу со слабо подготовленными выпускниками по базовым темам программы: внедрять дополнительные практикумы по сложным заданиям, разрабатывать индивидуальные траектории обучения и усилить работу над заданиями с развернутым ответом.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 10 Раздела «Чтение».

В Калининградской области на ЕГЭ по английскому языку 2025 года встретилось одно задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50: задание 10 раздела «Чтение», проверяющее понимание основной информации в тексте (базовый уровень). Средний процент выполнения экзаменуемыми задания 10 раздела «Чтения» составил 42,18%.

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения базового уровня на понимание основной информации (задание 10), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данное задание.

Приведём пример задания 25 раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе: «Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию: Like most Asian countries, China lays a huge importance on culture and traditions. It is not surprising because not so far China _____ (GIVE) birth to many great philosophers, leaders and inventors. And there will be more of them».

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе составил 57,48%, становится заметным, что более половины экзаменуемых испытала трудности с выбором формы прошедшего времени глагола «give», хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на запоминание форм неправильных глаголов и на согласование времён в предложении.

После рассмотрения оказавшимися сложными для большинства экзаменуемых заданий по грамматике и лексике представляется целесообразным далее рассмотреть задания по говорению и письму как наиболее сложным разделам экзамена, содержащим задания открытого типа, а затем рассмотреть задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Из четырех заданий раздела **«Говорение»** лучше всего выпускники 2025 года справились **с заданием 1**, проверяющим умения базового уровня (таблица 2-13, рисунок 4). В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых — произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С **заданием 2** «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше (на 9%), чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (таблица 2-13, рисунок 4). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С **заданиями 3 и 4** раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов. У других групп, экзаменуемых показатели по заданиям 3 и 4 несколько ниже (таблица 2-13, рисунок 4). Особые проблемы вызвало задание 4 - связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

В разделе **«Письмо»** разные группы экзаменуемых справились с **заданием 37** «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 99,7%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с ним только на 79,75% (таблица 2-13, рисунок 3). Тем не менее, данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп. Так, у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов – 84,97%, у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов – 97,89% (рисунок 3). Таким образом, группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 37 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С **заданием 38** «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 93,91%. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 38 менее успешно (их результат составил 78,24%). При анализе результатов выполнения задания 38 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация») (таблица 2-13, рисунок 3).

Задания раздела **«Чтение»** вызвали у группы обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (таблица 2-13). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались **задания 15 и 17**, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание текста. Задания, проверяющие навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (**задание 11**) вызвали у экзаменуемых меньше трудностей (таблица 2-13). Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (также, как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например, в УМК «Английский в фокусе» издательства «Просвещение» в каждом параграфе предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеназванного УМК учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Процент успешности выполнения заданий раздела **«Аудирование»** у экзаменуемых 2025 года несколько выше показателей по разделам «Говорение» и «Чтение». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 84,59%. При этом участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по аудированию на 95,95%, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 89,1%. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались **задания 8 и 9**, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста. Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации (таблица 2-13).

Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела **«Грамматика и лексика»** наблюдается по **заданиям 19 - 31**, являющимися заданиями базового уровня. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 72,74%. Процент успешности выполнения **заданий 32 - 36**, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, примерно такой же и составляет 64,49% (таблица 2-13, рисунок 2). Участники экзамена 2025 года, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 89,92%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями на 71,26% (таблица 2-13, рисунок 2). Таким образом, выпускники 2025 года продемонстрировали хорошие умения в употреблении грамматики и лексики.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 38

Imagine that you are doing a project on “Zetland: riding a bicycle around the city”. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

The opinion poll question:

What is the key factor for you when deciding to ride a bicycle around the city?

52% - Safety on the roads.

23% - Availability of bicycle lanes.

15% - Weather conditions.

6% - Fitness exercise.

4% - Opportunities for carrying bicycles on public transport.

Write 200-250 words. Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of bicycles.

Недостаточная сформированность у выпускников метапредметного умения «ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» также могла помешать им и при выполнении задания 38 (письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме). В данном задании для формулирования проблемы необходимо правильно интерпретировать статистические данные, представленные в виде диаграммы. Некоторым экзаменуемым, в основном относящимся к группе выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, не удалось даже выделить проблему – «увидеть» её в представленных статистических данных, что не позволило им выполнить все пункты плана задания 38 и повлияло на низкую оценку их ответа по критерию «Решение коммуникативной задачи». Также неуспех в решении коммуникативной задачи в задании 38 могло спровоцировать недостаточное развитие у экзаменуемых такого метапредметного умения, как «способность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания», поскольку при анализе статистических данных необходимо осуществить самостоятельный поиск решения обозначенной в задании проблемы, что не удалось отдельным экзаменуемым.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать

высказывание и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с полным пониманием содержания (задания 14, 15), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как: «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перефраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Кроме того, успешно справиться с данными заданиями по чтению экзаменуемым могли помешать трудности с выделением главной и второстепенной информации, недостаточное развитие навыков анализа и синтеза информации, слабые навыки смыслового чтения, трудности с определением значения слов по контексту, трудности с пониманием имплицитной информации и отсутствие стратегии работы с разными типами заданий по чтению. А поскольку это задания ещё и высокого уровня сложности, то, вероятно, также, что экзаменуемым помешали их выполнить проблемы с интерпретацией подтекста и авторских намерений. Для исправления ситуации и повышения результатов экзаменуемых в заданиях по чтению учителям необходимо: развивать у них навыки работы с информацией, формировать стратегии чтения разных типов текстов, уделять внимание расширению словарного запаса, практиковать различные форматы заданий по чтению, работать над развитием критического мышления, а также совершенствовать навыки самоконтроля и планирования времени при выполнении задний по чтению.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2025 года можно сделать вывод, что достаточным можно считать усвоение школьниками региона всех элементов содержания, умений и видов деятельности, проверяемых на экзамене.

Несмотря на небольшие затруднения отдельных групп выпускников в некоторых заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2025 года можно заключить, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровням A2+, B1 и B2 по европейской шкале уровней владения

иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-популярных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания текстов, устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

o Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2025 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки понимания основной информации и полного понимания текста. Как уже было сказано выше, при выполнении заданий раздела «Чтение» выпускники 2025 года были наименее успешны.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела выше, чем процент успешности выполнения заданий по другим разделам. Поэтому уровень сформированности умений выпускников в аудировании является высоким.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)».

Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение выпускников решать коммуникативную задачу и грамотно оформлять письменное высказывание.

o Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

По данным рисунка 3 заметно, что самые высокие показатели по четырем из пяти разделов экзамена за последние три года одиннадцатиклассники продемонстрировали в 2025 году (за исключением результатов раздела «Чтение» результаты по остальным разделам в этом году выше). Но необходимо отметить, что разница, составляющая 5%-10%, является несущественной. В целом, показатели экзаменуемых по разным видам речевой деятельности за три последних года держатся примерно в одном диапазоне, резких скачков не наблюдается, что говорит о стабильности высоких результатов по английскому языку выпускников региона.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Поскольку изменения в содержании КИМ 2025 года по сравнению с 2024 годом отсутствуют, они никак не повлияли на результаты экзамена.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку во многом обеспечивается всё большей вовлеченностью школ (на основании рекомендаций статистико-аналитического отчета 2024 года) в проведение специальных уроков по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, с использованием в учебном процессе пособий, включенных в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ», а также проведением репетиционных экзаменов / тестирований в формате ЕГЭ. Кроме того, на основании методических рекомендаций статистико-аналитического отчета 2023 года всё больше школ начали постоянно использовать критерии ЕГЭ на уроках.

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. Особенно помогло внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием председателя и членов предметной комиссии ЕГЭ для учителей региона. Положительное влияние на итоги экзамена оказали также практико-ориентированные семинары на базе двух школ, из числа образовательных организаций, продемонстрировавших лучшие результаты.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2025 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учит логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

С учетом снизившихся показателей по чтению необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Необходимо тренировать у обучающихся навыки как ознакомительного и поискового, так и изучающего чтения. Для тренировки ознакомительного чтения нужно обучать быстрому восприятию основного содержания, работе с ключевыми

словами, игнорированию несущественных деталей, а также тренировать скорость чтения. Для хороших результатов в поисковом чтении обучающимся необходимы навыки быстрого нахождения конкретной информации, работа с заголовками и подзаголовками, определение релевантности информации, а также практика с временными ограничениями. Для тренировки в изучающем чтении (в чтении с полным пониманием), в котором экзаменуемые 2025 года были наименее успешны необходимо упражняться в анализе структуры текста, в работе с логическими связями, в интерпретации подтекста, в формировании выводов.

В связи с этим можно сформулировать следующие методические рекомендации по организации урока: включать в урок разминки по теме, развивать навыки чтения поэтапно, включать в урок практические задания с анализом, а также работу над ошибками. Знакомить обучающихся с разными стратегиями работы с текстом, организовывать предварительное обсуждение темы, учить постановке вопросов к тексту, работе с ключевыми словами, обучать анализу структуры текста. Также можно предлагать обучающимся практические упражнения на деление текста на смысловые части, на подбор подзаголовков, организовывать групповую работу с текстами и обмен заданиями между группами.

Для развития метапредметных умений, неполная сформированность которых также помешала экзаменуемым успешно справится с заданиями экзамена по чтению и по письму, необходимо учить их определять ключевые слова в вопросах, тренировать скорость поиска информации, работать с синонимичными выражениями, постоянно предлагать отвечать на различные вопросы по содержанию, учить искать информацию по ключевым словам, интерпретировать прочитанное, формулировать выводы. Важно учить выпускников работе с незнакомыми словами: использованию контекстной догадки и грамматических подсказок, анализу словообразовательных элементов, стараться минимизировать использование словаря.

При подготовке к уроку необходимо использовать современные технологии и цифровые ресурсы: интерактивные упражнения, аудио-сопровождение текстов, онлайн-тренажёры, электронные учебники и др.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

Желательно планировать два раза в год проведение в каждой школе муниципального образования (особенно в ОО, где много участников ЕГЭ по английскому языку) тренировочного экзамена по английскому языку в формате ЕГЭ, с использованием материалов сайта fipi.ru и открытого банка заданий; заранее знакомить школы с графиком проведения тренировочных экзаменов; организовывать проверку силами учителей школ муниципального образования; предлагать руководителям методических объединений анализировать результаты с целью восполнения пробелов и дефицитов обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку в 2025 году.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными

материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А2+, а более сильным – материалы уровней В1 или В2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

- *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

– на организацию занятий по английскому языку с делением на разноуровневые группы;

– на организацию конкурсов, викторин, квестов по английскому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

– на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по английскому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению английского языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела.

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей английского языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ЕГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку в 2025 году.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании английского языка.
2. Дифференцированный подход в обучении английскому языку.
3. Применение дистанционных технологий при обучении английскому языку.
4. Вопросы изучения второго иностранного языка в 2025-2026 учебном году.
5. Инновационные процессы в иноязычном образовании.
6. Анализ текста как основной вид работы на занятиях по аналитическому чтению.
7. Вопросы подготовки к выполнению заданий по говорению ЕГЭ по английскому языку.
8. Использование платформы «ФГИС Моя школа» при обучении английскому языку.
9. Применение возможностей Сферум для организации внеклассной работы обучающихся.
10. Использование Case-технологий на уроках английского языка.
11. Приёмы работы учителей-наставников с молодыми специалистами, преподающими английский язык.
12. Самоконтроль как механизм успешного овладения иностранными языками детьми подросткового возраста.
13. Технология смешанного обучения на уроках английского языка.
14. Блог-технология в обучении иностранному языку.
15. Вики-технологии в обучении иностранным языкам.
16. Воспитание у учащихся ответственного отношения к учению.
17. Выполнение норм СанПиНа при организации уроков английского в начальной школе.
18. Дискуссия как метод формирования коммуникативных навыков в старших классах средней школы.
19. Дискуссия как способ организации совместной деятельности обучающихся.
20. Индивидуальная работа со слабоуспевающими учащимися.
21. Интерактивные методы обучения на уроках английского языка.
22. Использование интерактивной онлайн-доски Miro как одного из инструментов применения ИКТ при обучении иностранному языку.
23. Использование квестовых технологий в обучении английскому языку.
24. Использование межпредметных связей на уроках иностранного языка.
25. Креативное письмо на уроках английского языка.
26. Критерии анализа и оценки урока иностранного языка.
27. Критерии выбора фильмов при обучении иностранным языкам.
28. Методика отбора текстов для чтения на старшем этапе обучения школьников.

29. Педагогика сотрудничества на уроках иностранного языка.
30. Планирование урока иностранного языка – важное условие эффективного проведения занятия
31. Приемы работы с аутентичным текстом на разных этапах обучения чтению на английском языке.
32. Тестирование как средство оценивания языковых достижений учащихся на уроке английского языка.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Реализация требований обновлённого ФГОС НОО при преподавании английского языка.
2. Реализация требований обновлённого ФГОС ООО при преподавании английского языка.
3. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании английского языка.
4. Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.
5. Использование платформы «ФГИС Моя школа» при обучении английскому языку.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Груцкая Елена Олеговна	*Методист кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования, помощник председателя предметной комиссии по английскому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку*
Томашевская Ирина Валерьевна	*Доцент ОНК Института образования и гуманитарных наук БФУ им. И. Канта, к.ф.н., председатель предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Груцкая Елена Олеговна	*Методист кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования, помощник председателя предметной комиссии по английскому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку*
Забродина Тамара Зелимхановна	*Министерство образования Калининградской области, начальник отдела общего образования департамента модернизации, член ГЭК*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Начальник регионального центра обработки информации Калининградского областного института развития образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования*