Министерство образования
Калининградской области

Калининградский
областной институт
развития образования

ОГЭ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

2024

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

Калининград
2024

УДК 371.01
ББК 74.202.5
С78

Авторы:
Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *В.А. Зеленцова*, к.х.н., заведующий кафедрой общего образования, *Н.А. Бородулина, Е.Н. Дронь, Е.О. Груцкая, А.Р. Курмашева, Д.Б. Буянский, к.п.н, А.В. Сытина, Л.В. Амвросьева, А.И. Павлютенко, Е.А. Ньорба* – методисты кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования; *Ю.В. Белоусова,* методист центра информатизации образования Калининградского областного института развития образования; *О.В.Замятина*, заместитель директора, учитель информатики МАОУ СОШ № 33; *Е.А. Чистова,* преподаватель русского языка и литературы Балтийского филиала «ЦМШ»; *И.В. Марцофляк,* методист по русскому языку МАУ города Калининграда «Учебно-методический образовательный центр», учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда; *И.М. Гололоб,* учитель математики МАОУ СОШ № 26; *Т.Н. Бугрышева,* учитель математики МАОУ лицей № 49 г. Калининграда; *В.Ю. Рощинская,* учитель химии МАОУ СОШ №57 г. Калининграда; *Е.В. Немченко,* учитель биологии МАОУ г. Калининграда гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина; *М.Г. Ищенко,* учитель истории и обществознания МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина; *Е.О. Секацкая,* учитель географии МАОУ СОШ №57 г. Калининграда; *И.Н. Демяненко,* учитель географии МАОУ “Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска”; *Л.В. Ефремова,* учитель истории и обществознания МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда; *И.В. Марцофляк,* учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда; *Н.Н. Дуюнова* – начальник регионального центра обработки информации Калининградского областного института развития образования.

Составитель:
Л.А. Евдокимова – проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования**.**

Рецензент:
М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

С78 **Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Калининградской области в 2024 году** / сост.: Л. А. Евдокимова. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2024. – 271 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов проведения основного государственного экзамена (ОГЭ) на территории Калининградской области в 2023/2024 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

УДК 371.01
ББК 74.202.5

© Калининградский областной
институт развития образования, 2024
© Авторы статей, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА 4

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 5

ГЛАВА 1 Основные результаты ГИА-9 в регионе 6

ГЛАВА 2

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык 11

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету математика 56

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету физика 77

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету химия 96

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету информатика 113

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету биология 145

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету история 166

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету география 179

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету обществознание..... 210

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература 224

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету английский язык 235

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету немецкий язык 253

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитического отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Калининградской области.

Целью отчета является

• предоставление статистических данных о результатах ГИА-9 в Калининградской области;

• проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;

• формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Калининградской области в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ основного по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык. Для анализа использовался массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа использовались данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения Министерства образования Калининградской области, государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», регионального центра обработки информации.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной аттестации по образовательным программам основного общего образования в Калининградской области в 2024 году с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещен на официальном сайте государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», направлен в муниципальные органы управления образованием и общеобразовательные организации.

Адрес страницы размещения: Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2024 году в Калининградской области

Дата размещения: 30.08.2024 года.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» и других организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования в целях разработки востребованных программ обучения;

– участниками методических объединений учителей-предметников и профессиональных педагогических сообществ при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КОИРО	Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»
МО КО	Министерство образования Калининградской области
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
РЦОИ	Региональный центр обработки информации
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	11566	609
2.	ЗМатематика	11564	609
3.	Физика	1142	18
4.	Химия	934	19
5.	Информатика	5891	
6.	Биология	2139	4
7.	История	320	-
8.	География	4435	30
9.	Обществознание	6600	71
10.	Литература	324	-
11.	Английский язык	1276	-
12.	Немецкий язык	33	-
13.	Французский язык	1	-
14.	Испанский язык	-	-

Соотношение численности выпускников текущего года по формам участия представлена на диаграмме 1-1.

Диаграмма 1-1

Как видно из диаграммы, наблюдается рост численности выпускников, что связано с демографической ситуацией в регионе. Численность же выпускников, сдающих экзамены только в форме ГВЭ уменьшается, что подтверждается диаграммой 1-2.

Диаграмма 1-2

Наиболее популярными предметами по выбору в 2024 году стали следующие предметы: информатика, обществознание, география и биология. Данная тенденция сохраняется на протяжении трех лет.

Диаграмма 1-3

К сожалению, выбор предмета «Физика» остается на прежнем уровне с 2022 года. Незначительно увеличилась доля выпускников, выбирающих предмет «Химия». Данная ситуация не соотвествует региональной политике в сфере образования. Необходимо пересмотреть и систематизировать работу по подготовке обучающихся по этим предметам не только через урочную деятельность, но и внеурочную, дополнительное образование на базе центров естественно-научного направления «Точка роста», IT-кубы, «Кванториумы».

Диаграмма 1-4

Выбор предметов в разрезе школ представлен на диаграмме 1-4. К группам 1-3 относятся городские школы, а к группам 4-6 – сельские школы. Также городские и сельские школы распределены по группам в зависимости от численности выпускников в школе.

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В 2024 году на территории Калининградской области для пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания применялись шкалы по учебным предметам, рекомендованные письмом Рособрнадзора от 21.02.2024 № 04-48 «О рекомендациях по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ и ГВЭ-9 в пятибалльную систему оценивания в 2024 году и по определению минимального количества первичных баллов ОГЭ и ГВЭ-9 в 2024 году».

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2024 г. № 04-48.

[2] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2024 году в Калининградской области

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участ-ников	Участ-ников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	11566	54	120	1,04	4901	42,37	4150	35,88	2395	20,71
2.	Математика	11564	52	175	1,51	4115	35,58	5874	50,80	1400	12,11
3.	Физика	1142	4	3	0,26	370	32,40	583	51,05	186	16,29
4.	Химия	934	5	-	-	180	19,27	327	35,01	427	45,72
5.	Информатика	5891	12	79	1,34	2220	37,68	2463	41,81	1129	19,16
6.	Биология	2139	10	15	0,70	663	31,00	1103	51,57	358	16,74
7.	История	320	4	7	2,19	105	32,81	146	45,63	62	19,38
8.	География	4435	10	90	2,03	1333	30,06	1851	41,74	1161	26,18
9.	Обществознание	6600	17	126	1,91	2813	42,62	2879	43,62	782	11,85
10.	Литература	324	4	3	0,93	92	28,40	164	50,62	65	20,06
11.	Английский язык	1276	8	3	0,24	152	11,91	393	30,80	728	57,05
12.	Французский язык	1	-	-	-	-	-	-	-	1	100,00
13.	Немецкий язык	33	1	-	-	12	36,36	8	24,24	13	39,39
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	--	-

Результаты участников в форме ОГЭ по обязательным предметам (по итогам первых результатов) в разрезе город/село по обязательным предметам «Русский язык» и «Математика» представлены в дополнительной таблице 1-3-1.

Таблица 1-3-1

Наименование ОО	Кол-во участников ВТГ, чел.	Русский язык							
		2		3		4		5	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Итого по субъекту	12148	393	3,24	4699	38,68	4091	33,68	2383	19,62
Населенный пункт сельского типа	1843	102	5,53	831	45,09	545	29,57	224	12,15
Населенный пункт городского типа	10305	291	2,82	3868	37,54	3546	34,41	2159	20,95
		Математика							
Итого по субъекту	12148	839	6,91	3642	29,98	5683	46,78	1400	11,52
Населенный пункт сельского типа	1843	143	7,76	772	41,89	723	39,23	64	3,47
Населенный пункт городского типа	10305	696	6,75	2870	27,85	4960	48,13	1336	12,96

4. Результаты ГВЭ-9[4] в 2024 году в Калининградской области

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участ-ников	Участ-ников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	609	538	-	-	168	27,59	303	49,75	138	22,66
2.	Математика	609	540	1	0,16	259	42,53	266	43,68	83	13,63
3.	Физика	18	-	-	-	11	61,11	7	38,89	-	-
4.	Химия	19	-	-	-	18	94,74	1	5,26	-	-
5.	Информатика		-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	4	-	-	-	1	25,00	3	75,00	-	-
7.	История		-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	30	-	-	-	29	96,67	1	3,33	-	-
9.	Обществознание	71	-	-	-	60	84,51	11	15,49	-	-
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету.

[4] % - При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

Результаты участников в форме ОГЭ по обязательным предметам (по итогам первых результатов) в разрезе город/село по обязательным предметам «Русский язык» и «Математика» представлены в дополнительной таблице 1-4-1.

Таблица 1-4-1

Наименование ОО	Количество участников ВТГ, чел.	Русский язык							
		2		3		4		5	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Итого по субъекту	10018	0	0	168	1,68	303	3,02	138	1,38
Населенный пункт сельского типа	1590	0	0	50	3,14	59	3,71	32	2,01
Населенный пункт городского типа	8428	0	0	118	1,4	244	2,9	106	1,26
		Математика							
Итого по субъекту	10018	27	0,27	251	2,51	254	2,54	77	0,77
Населенный пункт сельского типа	1590	15	0,94	68	4,28	45	2,83	13	0,82
Населенный пункт городского типа	8428	12	0,14	183	2,17	209	2,48	64	0,76

Также общие результаты основного дня сдачи русского языка и математики представлена на диаграмме 3-4-1.

Диаграмма 3-4-1

Данные, представленные в диаграмме 3-4-1, позволяют сделать следующие выводы. Велика доля выпускников, сдающих экзамен на «2» и «3». В связи с этим при дальнейшей работе по улучшению показателей сдачи основного государственного экзамена необходимо обратить внимание не только на долю выпускников, не преодолевших порог минимальных баллов, но и на долю выпускников, сдавших экзамен на «3». Именно категория, так называемых, троечников требует пристального внимания, поскольку они могут «пополнить» ряды тех, кто способен улучшить результат сдачи экзамена на «4» и «5».

В Калининградской области ведется большая профориентационная работа, создаются новые кластеры в рамках реализации федерального проекта «Профессионалитет» по таким направлениям, как: сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия, что позволяет выпускникам планировать поступление по среднему баллу аттестата. Однако, в последнее время средний балл для поступления в СПО составляет от 4,5 и выше. В связи с этим работа по повышению качества подготовки к ОГЭ и улучшению результатов сдачи экзамена должна вестись систематически и планомерно. Это важный аспект государственной политики, поскольку страна нуждается в росте высококвалифицированных специалистов.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10003	94,17	11009	94,52	11530	94,75
ГВЭ-9	619	5,83	638	5,48	606	4,98

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5088	50,86	5544	50,36	5599	48,56
Мужской	4915	49,14	5465	49,64	5911	51,27
Отказавшиеся от обработки персональных данных	-	-	-	-	20	0,17

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	371	3,71	395	3,59	324	2,67
2.	Обучающиеся СОШ	6 843	68,41	7 702	69,96	7930	65,34
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	428	4,28	462	4,20	545	4,49
4.	Обучающиеся лицеев	1 071	10,71	1 025	9,31	1111	9,15
5.	Обучающиеся гимназий	1 094	10,94	1 171	10,64	1325	10,92
6.	Обучающиеся лицей-интерната (ГАУ КО ОО ШИЛИ)	104	1,04	114	1,04	103	0,85
7.	Обучающиеся профессионального училища (Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский")	4	0,04	5	0,05	8	0,07
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	88	0,88	56	0,51	96	0,79
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	79	0,72	71	0,59
10.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	1	0,01
11.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	16	0,13

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Данные, представленные в таблице 2-1, свидетельствуют о ежегодном увеличении общего числа участников ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе: в текущем году их было на 521 человек больше, чем в предыдущем, а в 2023 году – на 1006 больше, чем в 2022. Однако в сравнимых величинах это увеличение составляет менее одного процента. В 2022 и 2023 годах количество юношей и девушек, участвовавших в экзамене, было примерно одинаковым. В текущем году в ОГЭ приняло участие на 2,3% больше юношей, чем в двух предыдущих. Динамика количества участников экзамена объясняется

объективными демографическими показателями в Российской Федерации и увеличением населения региона.

Изменения в составе участников ОГЭ по русскому языку в текущем году в сравнении с 2023 годом минимальны (таблица 2-3). Большинство сдающих и в 2024, и в 2023 годах – это обучающиеся СОШ, однако в текущем году их стало на 4,62% меньше, чем в предыдущем (2023 год – 69,96%; 2024 год – 65,34%). Остальные изменения не превышают одного процента Обучающихся СОШ с УИОП стало больше на 83 (0,29%) человека (2023 год – 4,20%; 2024 год – 4,49%). Снизилось на 0,92% количество участников-обучающихся ООШ (2023 год – 3,59%; 2024 год – 2,67%). Доля выпускников 9-х классов гимназий составила в 2024 году 10,92% (на 0,28% меньше, чем в 2023 году (10,64%)), а лицеев – 9,15%, что на 0,16% меньше, чем в 2023 году. Немного больше (на 0,28%), чем в предыдущем году, участвовало в экзамене текущего года кадетов ГБОУ КО КШИ «АПКМК».

Второй раз в регионе в экзаменационной кампании участвовали обучающиеся Нахимовского ВМУ, филиал которого открылся в Калининграде три года назад и произвел набор юношей в 7-8 классы. 71 курсант филиала НВМУ в Калининградской области сдавали ОГЭ в 2024 году, что составило 0,59% от числа всех сдающих экзамен в регионе.

В ГИА-9 текущего года впервые приняли участие 16 (0,13%) обучающихся СПО (БПОУ КО «Училище (техникум) олимпийского резерва») и 1 (0,01) обучающийся ИТУ.

Итак, в 2024 году значимых изменений в количестве и составе участников ОГЭ, которые могли бы повлиять на процесс обучения, образовательные тренды в регионе, процедуры ГИА-9, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

Данные диаграммы представим в табличном виде (таблица 2-3-1).

Таблица 2-3-1

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
0	5	0,04	17	332	2,88
1	2	0,02	18	395	3,43
2	4	0,03	19	471	4,08

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
3	12	0,10	20	534	4,63
4	5	0,04	21	602	5,22
5	10	0,09	22	739	6,41
6	19	0,16	23	8768	6,66
7	19	0,16	24	792	6,87
8	23	0,20	25	835	7,24
9	32	0,28	26	818	7,09
10	57	0,49	27	787	6,83
11	58	0,50	28	771	6,69
12	83	0,72	29	760	6,59
13	133	1,15	30	629	5,46
14	160	1,39	31	571	4,95
15	222	1,93	32	423	3,67
16	241	2,09	33	218	1,89

Как свидетельствуют данные, представленные на рисунке 1 и таблице 2-3-1, большинство участников экзамена (63,94%) получили высокие тестовые баллы от 22 (нижняя граница для отметки «4») до 33. Наибольший процент участников набрал 25 первичных баллов (835 человек; 7,24%). 818 участников (7,09%) набрали 26 тестовых баллов. 24 балла – у 792 (6,87%) участников. Именно 25, 26 и 24 первичных баллов набирал наибольший процент участников экзамена и в предыдущем году: 25 баллов – 947 (8,6%), 26 баллов – 947 (8,6%), 24 балла – 859 (7,8%). Сравнение описанных выше результатов показывает, что в текущем году процент участников, получивших первичные баллы 25, 26, 24, на один процент меньше, чем в предыдущем.

Данные о тестовых баллах, полученных участниками экзамена в 2023 и 2024 годах, поместим в таблицу 2-3-2.

Таблица 2-3-2

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл			
	2023 год		2024 год			2023 год		2024 год	
0	4	0,0	5	0,04	17	246	2,2	332	2,88
1	1	0,0	2	0,02	18	342	3,1	395	3,43
2	5	0,0	4	0,03	19	421	3,8	471	4,08
3	3	0,0	12	0,10	20	532	4,8	534	4,63
4	4	0,0	5	0,04	21	628	5,7	602	5,22
5	1	0,0	10	0,09	22	759	6,9	739	6,41
6	4	0,0	19	0,16	23	820	7,4	768	6,66
7	11	0,1	19	0,16	24	859	7,8	792	6,87
8	21	0,2	23	0,20	25	947	8,6	835	7,24
9	14	0,1	32	0,28	26	947	8,6	818	7,09
10	20	0,2	57	0,49	27	836	7,6	787	6,83
11	29	0,3	58	0,50	28	813	7,4	771	6,69
12	42	0,4	83	0,72	29	750	6,8	760	6,59
13	49	0,4	133	1,15	30	590	5,4	629	5,46
14	90	0,8	160	1,39	31	478	4,3	571	4,95
15	132	1,2	222	1,93	32	317	2,9	423	3,67
16	159	1,4	241	2,09	33	138	1,3	218	1,89

Обратим внимание: первичные баллы от 0 до 14 на ОГЭ по русскому языку в 2024 году получила большая (на 2,87%), чем в предыдущем году, доля участников: в 2023 году 298 человек (2,5%), а в 2024 году 622 человека (5,37%). Первичные баллы от 0 до 14 соответствуют отметке «2», следовательно, в 2024 году участников, получивших на экзамене «2» больше, чем в 2023 году.

Вместе с тем в 2024 году наиболее высокие первичные баллы от 29 до 33 получило на 2% больше участников экзамена, чем в предыдущем году: в 2023 году 2273 человека (20,7%), в 2024 году

2601 (22,73%). Максимальные 33 балла получили на экзамене текущего года на полпроцента больше выпускников, чем в 2023 году: в 2023 году – 138 (1,3%) человек; в 2024 году – 218 (1,89%) участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	36	0,36	75	0,68	622	5,39
«3»	3 088	30,87	4244	38,55	4502	39,05
«4»	4 060	40,59	4455	40,47	4059	35,20
«5»	2 819	28,18	2235	20,30	2347	20,36

Отразим наглядно результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году на рисунке 2, а сравнение результатов текущего года с двумя предыдущими годами – на рисунке 3.

В 2024 году справились с выпускным испытанием на «отлично» 20,36% (2347 человек) девятиклассников. Этот показатель не отличается от результатов прошлого года (в 2023 году отметку «5» получили 20,30% сдававших экзамен), но на 8% меньше, чем в 2022 году (28,18%). Доля участников, получивших на ОГЭ 2024 года отметку «4», на 5,27 единиц меньше, чем в 2023 году. Следовательно, на протяжении трех последних лет отмечается снижение качества знаний девятиклассников по предмету: 68,77% в 2022 году; 60,77% в 2023 году; 55,56% в 2024 году.

Рисунок 2

Рисунок 3

«Тройки» на экзамене получили 39,05% участников, на 1,5% больше, чем в предыдущем, а отметку «2» – на 4,71%. Не справились с экзаменом 622 человека (5,39%). Сравним: в 2023 г. – 75 человек (0,68%).

Средний балл выполнения экзаменационной работы участниками в 2024 году – 3,7. С сожалением констатируем тенденцию к снижению этого показателя на протяжении последних нескольких лет. В 2021 году средний балл – 4,0; в 2022 г. – 3,9; в 2023 г. – 3,8. Более всего на снижение качества выполнения экзамена влияет, очевидно, снижение общей грамотности школьников, снижение уровня развития учебных навыков школьников и связанные с ними затруднения при выполнении некоторых как тестовых заданий, так и заданий с развернутым ответом. Об этом будет сказано ниже.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	302	41	13,58	150	49,67	82	27,15	29	9,60
2.	Балтийский городской округ	254	7	2,76	103	40,55	104	40,94	40	15,75
3.	Гвардейский муниципальный округ	257	5	1,95	74	28,79	112	43,58	66	25,68
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	6514	357	5,48	2447	37,57	2296	35,25	1414	21,71
4.1.	муниципальные ОО	6119	348	5,69	2356	38,50	2140	34,97	1275	20,84
4.2.	государственные ОО	243	5	2,06	49	20,16	97	39,92	92	37,86
4.3.	негосударственные ОО	73	4	5,48	28	38,36	26	35,62	15	20,55
4.4.	федерального подчинения	79	0	0,00	14	17,72	33	41,77	32	40,51
5.	Гурьевский муниципальный округ	934	60	6,42	418	44,75	314	33,62	142	15,20
6.	Гусевский городской округ	312	8	2,56	64	20,51	94	30,13	146	46,79
7.	Зеленоградский муниципальный округ	360	22	6,11	121	33,61	128	35,56	89	24,72
8.	Краснознаменский муниципальный округ	102	16	15,69	46	45,10	28	27,45	12	11,76
9.	Ладушкинский городской округ	49	3	6,12	16	32,65	18	36,73	12	24,49
10.	Мамоновский городской округ	71	0	0,00	32	45,07	27	38,03	12	16,90
11.	Неманский муниципальный округ	170	19	11,18	80	47,06	46	27,06	25	14,71
12.	Нестеровский муниципальный округ	124	10	8,06	45	36,29	43	34,68	26	20,97
13.	Озерский муниципальный округ	115	2	1,74	31	26,96	48	41,74	34	29,57
14.	Пионерский городской округ	116	2	1,72	42	36,21	48	41,38	24	20,69
15.	Полесский муниципальный округ	188	2	1,06	88	46,81	65	34,57	33	17,55
16.	Правдинский муниципальный округ	201	9	4,48	86	42,79	83	41,29	23	11,44
17.	Светловский городской округ	280	5	1,79	121	43,21	104	37,14	50	17,86
18.	Светлогорский городской округ	190	12	6,32	93	48,95	58	30,53	27	14,21
19.	Славский муниципальный округ	136	8	5,88	55	40,44	50	36,76	23	16,91
20.	Советский городской округ	351	18	5,13	155	44,16	127	36,18	51	14,53
21.	Черняховский муниципальный округ	459	16	3,49	225	49,02	162	35,29	56	12,20
22.	Янтарный городской округ	45	0	0,00	10	22,22	22	48,89	13	28,89

Данные приведенной выше таблицы 2-5 свидетельствуют: с учетом количества положительных отметок за экзамен и одновременно неудовлетворительных отметок успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций Янтарного городского округа, Озерского муниципального округа, Гусевского городского округа, Гвардейского муниципального округа, Пионерского муниципального округа (список проранжирован). Девятиклассники этих городских округов и муниципальных образований получили минимальное количество «двоек» (от 0 до 2,56%) и показали высокое качество знаний: Янтарный городской округ – 77,78%, Озерский муниципальный округ – 71,31%, Гусевский городской округ – 76,92%, Гвардейский муниципальный округ – 69,26, Пионерский муниципальный округ – 62,06%. Отметим, что и в прошлом году школьники Янтарного и Гусевского городских округов справились с экзаменом успешнее сверстников. Менее успешным стал экзамен для выпускников школ Краснознаменского муниципального округа.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся профессионального училища (Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский")	0,00	0,00	37,50	62,50	100,00	100,00
2.	Обучающиеся лицей-интерната (ГАУ КО ОО ШИЛИ)	0,00	1,94	33,98	64,08	98,06	100,00
3.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,00	19,72	42,25	38,03	80,28	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	1,58	29,96	39,25	29,21	68,45	98,42
5.	Обучающиеся лицеев	1,80	30,60	39,96	27,63	67,60	98,20
6.	Обучающиеся кадетского корпуса	3,13	36,46	44,79	15,63	60,42	96,88
7.	Обучающиеся СОШ с УИОП	4,59	40,73	33,94	20,73	54,68	95,41
8.	Обучающиеся СОШ	6,70	41,93	34,01	17,36	51,37	93,30
9.	Обучающиеся ООШ	6,17	48,77	29,94	15,12	45,06	93,83
10.	Обучающиеся СПО	12,50	50,00	31,25	6,25	37,50	87,50
11.	Обучающиеся ИТУ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

Проранжированный список образовательных организаций, представленный в таблице 2-6, показывает, что в Калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения продемонстрировали девятиклассники-выпускники Филиала ЦМШ-АИИ «Балтийский», лицея-интерната ШИЛИ, курсанты Нахимовского ВМУ. Высокие результаты сдачи экзамена обучающимися этих ОО объясняется хорошим базовым уровнем предметных знаний школьников и сформированностью у них важнейших общеучебных умений, которые выявляются во время поступления школьников в названные образовательные организации. Вступительные испытания позволяют выявить наиболее способных, обучаемых и мотивированных на учебу школьников.

На втором месте в ранжирующем списке находятся обучающиеся лицеев и гимназий. В 2023 году ученики именно этих ОО лидировали по показателям качества обучения и уровня обученности с учетом типа образовательной организации.

Хороший уровень по названным показателям продемонстрировали в 2024 году обучающиеся Андрея Первозванного Кадетского морского корпуса.

Качество знаний обучающихся СОШ, включая СОШ с УИОП, – более 50%, а уровень обученности этих школьников – более 90%.

Высокие и хорошие результаты сдачи экзамена обучающимися всех названных ОО определяются профессионализмом педагогов-филологов, поддерживающих и развивающих предметные знания и общеучебные навыки школьников, а также высокой мотивацией девятиклассников на получение среднего общего образования, на продолжение обучения.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал ЦМШ-АИИ "Балтийский"	0,00	100,00	100,00
2.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	98,06	100,00
3.	Новостроевская средняя школа (Озерский МО)	0,00	92,00	100,00
4.	МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО)	0,00	91,67	100,00
5.	АНО Лицей "Ганзейская ладья"	0,00	89,47	100,00
6.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00	85,71	100,00
7.	МБОУ "СШ им. А. Лохматова пос. Озерки" (Гвардейский МО)	0,00	83,33	100,00
8.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	1,21	81,82	98,79
9.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	1,31	81,70	98,69
10.	МАОУ "СОШ № 3" (Гусевский ГО)	2,06	81,44	97,94
11.	МБОУ "ОШ пос. Комсомольска" (Гвардейский МО)	0,00	81,25	100,00
12.	МАОУ Побединская СОШ (Нестеровский МО)	0,00	81,25	100,00
13.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	80,28	100,00
14.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	1,00	79,00	99,00
15.	МАОУ ООШ п. Ушаково	0,00	78,57	100,00
16.	МБОУ лицей №1 города Балтийска	0,00	78,38	100,00
17.	МБОУ "СОШ им. М.С. Любушкина МО "Янтарный ГО"	0,00	77,78	100,00
18.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	0,00	77,08	100,00
19.	МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска" (Гвардейский МО)	0,00	76,60	100,00
20.	МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	0,00	75,81	100,00
21.	МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда	0,76	74,05	99,24
22.	МАОУ Илюшинская СОШ (Нестеровский МО)	5,26	73,68	94,74
23.	МБОУ "Саранская ООШ" (Полесский МО)	0,00	73,68	100,00
24.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	1,77	73,45	98,23
25.	Средняя школа п. Крылово (Правдинский МО)	0,00	73,33	100,00
26.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	1,46	73,30	98,54
27.	МБОУ "Залесовская СОШ" (Полесский МО)	0,00	72,22	100,00
28.	Озерская средняя школа им. Д. Тарасова (Озерский МО)	2,04	71,43	97,96
29.	МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева" (Гусевский ГО)	3,85	70,77	96,15
30.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	1,73	70,62	98,27

Указанные в таблице 2-7 учебные учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки» (Гвардейский МО), МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева» и негосударственные образовательные организации АНО Лицей «Ганзейская ладья» и ЧОУ «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» входили в список ОО с высокими образовательными результатами на ОГЭ по русскому языку и в предыдущие два года. Второй год подряд в этом перечне МОУ «СОШ № 5» (Гусевский ГО), МБОУ «СОШ им. М.С. Любушкина МО «Янтарный ГО», Филиал НВМУ в г. Калининграде,

а также такие муниципальные автономные образовательные учреждения г. Калининграда, как лицей № 17, лицей № 18, лицей № 23, лицей № 49, гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина. г. Калининграда

Восстановили в этом списке свои позиции, утраченные в 2023 году, МБОУ «ОШ пос. Комсомольска» Гвардейского МО, МАОУ Побединская СОШ и МАОУ Илюшинская СОШ Нестеревского МО, МБОУ лицей № 1 города Балтийска.

Отметим, что в помещенном в таблицу 2-7 списке есть три школы ШНОР. Это МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска» Гвардейского МО, Озерская средняя школа им. Д. Тарасова и МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева». Проделанная учителями работа, нашедшая отражение в высоких результатах выпускников девятых классов этих школ, намечает тенденцию к выходу этих ОО из списка ШНОР по результатам оценочных процедур 2024 года.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по русскому языку, вошли ОО, учащиеся которых на экзамене получили в сравнении с учениками других образовательных организаций максимальное количество отметок «2» и одновременно показали наименьшее качество знаний, то есть получили минимальное количество отметок «4» и «5». Список таких ОО представлен в таблице 2-8.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ п. Тишино" (Багратионовский МО)	44,44	16,67	55,56
2.	МАОУ "Ульяновская СОШ" (Неманский МО)	35,71	14,29	64,29
3.	МБОУ "СОШ № 3 п. Весново" (Краснознаменский МО)	33,33	8,33	66,67
4.	МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка (Краснознаменский МО)	28,57	28,57	71,43
5.	МБОУ "ООШ п. Приморье" (Светлогорский ГО)	25,00	37,50	75,00
6.	МАОУ "Доваторовская СОШ" (Черняховский МО)	23,53	17,65	76,47
7.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	21,52	28,48	78,48
8.	МОУ "Калининская СОШ" им. Ю.Н. Малахова (Гусевский ГО)	16,67	33,33	83,33
9.	МАОУ "Привольненская СОШ" (Черняховский МО)	16,67	16,67	83,33
10.	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	16,48	45,05	83,52
11.	МБОУ " СОШ п. Нивенское" (Багратионовский МО)	16,36	21,82	83,64
12.	МБОУ "Низовская СОШ" (Гурьевский МО)	16,18	29,41	83,82
13.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	16,05	37,04	83,95
14.	МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда	15,85	42,68	84,15
15.	МБОУ "СОШ п. Корнево" (Багратионовский МО)	15,38	38,46	84,62
16.	МБОУ "ОШ пос. Зорино" (Гвардейский МО)	14,29	57,14	85,71
17.	МАОУ ООШ п. Кострово (Зеленоградский МО)	14,29	42,86	85,71
18.	МБОУ СОШ п. Жилино (Неманский МО)	14,29	14,29	85,71
19.	МБОУ "Средняя школа города Багратионовска"	13,33	45,56	86,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	МБОУ "СОШ п. Васильково" (Гурьевский МО)	13,16	43,42	86,84
21.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	12,55	37,23	87,45
22.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. г. Калининграда	12,50	26,79	87,50
23.	МАОУ СОШ п. Рыбачий (Зеленоградский МО)	12,50	62,50	87,50
24.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский МО)	12,50	20,83	87,50
25.	ГБПОУ КО УОР	12,50	37,50	87,50
26.	МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" (Советский ГО)	12,39	39,82	87,61
27.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	12,37	33,87	87,63
28.	МАОУ "СОШ № 1 г. Немана"	12,35	46,91	87,65
29.	МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО)	12,00	32,00	88,00
30.	МАОУ "СОШ № 1 г. Краснознаменска"	11,86	54,24	88,14
31.	МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда	11,11	50,00	88,89
32.	МБОУ "Прохладненская ООШ" (Славский МО)	11,11	22,22	88,89
33.	МБОУ СОШ № 6 (Балтийский ГО)	11,11	33,33	88,89

Ученики образовательных организаций Городского округа «Город Калининград» МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М., МАОУ СОШ № 3 и Краснознаменского МО МБОУ «СОШ № 3 п. Весново», МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск, МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска» неуспешны в выпускных испытаниях два года подряд. Девятиклассники образовательных организаций МОУ «Калининская СОШ» им. Ю.Н. Малахова (Гусевский ГО), МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (Советский ГО) показали низкие результаты и в прошлом году. Вернулись в список ОО с низкими результатами школьников на ОГЭ по русскому языку, попав в него в 2022 году, МБОУ «СОШ п. Васильково» (Гурьевский МО), МАОУ «СОШ № 1 г. Немана», МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда, хотя в 2023 году уже в него не входили.

21 образовательная организация, выпускники которых показали низкие результаты на ОГЭ-2024 (пункты 1-4, 7-10, 13, 15, 20-22, 24, 26-28, 30-33 в таблице 2-10), являются школами с низкими образовательными результатами. В Калининградской области организована система помощи ШНОР: выездные управленческие и методические сессии, посещение и анализ уроков, индивидуальное и групповое консультирование, тематические вебинары, курсы повышения квалификации по восполняющим и развивающим программам, мониторинг и др. Особое место в этой работе отводится реализации регионального проекта «500+», направленного на повышение качества образования в Калининградской области. 13 образовательных организаций списка (пункты 2, 4, 7, 8, 13, 20, 21, 24, 27, 28, 30, 31, 32 таблицы 2-8) уже включены в проект «500+». Педагогам ОО, не вошедших в него, будет оказана адресная методической помощь. Именно такая форма работы представляется наиболее продуктивной в работе по повышению качества обучения и уровня обученности в регионе.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Проанализировав статистические данные результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году, можно сделать следующие выводы:

- более половины участников ОГЭ по русскому языку (63,94%) получили на экзамене высокие баллы: от 22 до максимальных 33-х;

- первичные баллы от 0 до 14 получили на 2,87% больше участников, чем в предыдущем году; вместе с тем наиболее высокие первичные баллы от 29 до 33 – тоже больше на 2% экзаменующихся;

- на протяжении трех последних лет отмечается снижение качества знаний девятиклассников по предмету:

на «отлично» с выпускным испытанием справились 20,36%; в 2023 году – 20,30%, в 2022 году – 28,18% (в 2024 году снижение показателя на 8% в сравнении с 2022 годом);

отметку «4» получили на 5,27% меньше человек, чем в 2023 г., и на 5,39% меньше, чем в 2022 г.;

- не справились с экзаменом 622 человека (5,39%), увеличив на 4,71 процентов количество неудовлетворительных отметок в сравнении с 2023 годом; сравним: в 2023 г. – 75 человек (0,68%);

- ежегодно на 0,1 процента снижается средний балл выполнения экзаменационной работы: в 2024 году он составил 3,7;

- и в 2024, и в предыдущем годах школьники Янтарного и Гусевского городских округов справились с экзаменом с наиболее высокими результатами; успешным стал экзамен в 2024 году и для девятиклассников Озерского муниципального округа, Гвардейского муниципального округа, Пионерского муниципального округа.; менее успешным – для выпускников школ Краснознаменского муниципального округа;

- наиболее высокий уровень обученности и качество обучения с учетом типа ОО по результатам ГИА-9 в 2024 году продемонстрировали обучающиеся Филиала ЦМШ-АИИ «Балтийский», лицея-интерната ШИЛИ, курсанты Нахимовского ВМУ. В 2023 году по названному показателю лидировали обучающиеся лицеев и гимназий; качество знаний обучающихся СОШ и СОШ с УИОП, наиболее массовой группы участников экзамена, более 50%, а уровень обученности этих школьников – более 90%;

- обучающиеся Филиала ЦМШ-АИИ «Балтийский», ГАУ КО ОО ШИЛИ, Новостроевской средней школы (Озерский МО), МОУ «СОШ № 5» (Гусевский ГО), АНО Лицей «Ганзейская ладья» (частная ОО) сдали экзамен в 2024 году с наивысшими показателями; девятиклассники муниципальных бюджетных образовательных учреждений «СОШ п. Тишино» (Багратионовский МО), «Ульяновская СОШ» (Неманский МО), «СОШ № 3 п. Весново» и ООШ № 2 п. Алексеевка (Краснознаменский МО), «ООШ п. Приморье» (Светлогорский ГО) – с наименьшими;

- анализ результатов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, будет учтен при оказании адресной методической помощи педагогам, в том числе в рамках регионального проекта «500+», успешный опыт – распространен на методических семинарах и вебинарах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

При проведении государственной итоговой аттестации в 9 классе используются КИМ, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2024 году на ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе были использованы стандартные контрольные измерительные материалы, идентичные опубликованной ФГБНУ «ФИПИ» демоверсии и соответствующие «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году основного государственного экзамена по русскому языку».

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий **базового** уровня сложности, направленных на проверку уровня овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, надпредметными.

Часть 1 (задание 1) экзаменационной работы – сжатое изложение. В текущем году экзаменующиеся работали с текстом «Дружба – это не что-то внешнее…». Текст публицистического стиля, посвящен актуальной для старших подростков-участников экзамена проблеме, является размышлением о том, что можно считать условиями настоящей дружбы. Особенностью композиции текста является то, что второй абзац гораздо более значителен по объему, чем первый и третий абзацы. Тест не содержит специфической лексики и сложных грамматических конструкций, объективно нетруден для аудиального восприятия.

Второй текст, предлагаемый для компрессии и изложения («Можно ли одной исчерпывающей формулой определить, что такое искусство?»), был несколько более сложен для девятиклассников: он метафоричен, тема текста не входит в круг актуальных интересов старших подростков, его понимание требует определенной культурологической развитости.

Оценка развернутого ответа к заданию 1 осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за задание 1 – 6 баллов (7 баллов в прошлом, 2023 году).

Часть 2 (задания 2–12) КИМ – одиннадцать тестовых заданий с кратким ответом в виде самостоятельно сформулированного краткого ответа или записи номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Задания 2–9 части 2 направлены на проверку уровня овладения девятиклассниками основными нормами современного русского литературного языка, а также умения выполнять орфографический, пунктуационный, синтаксический, грамматический анализ.

Задания 2 и 3 в КИМ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года представляют собой разделенное задание 2, которое раньше формулировалось в двух вариантах: или определение грамматической основы (ГО), или синтаксический анализ предложений.

Представим примеры заданий 2 и 3 из открытого варианта КИМ текущего года в Калининградском регионе.

Задание 2.

(1) Планета Земля неповторима, несмотря на то что существует множество других планет. (2) Уникальность Земли заключается прежде всего в том, что на ней живём мы, разумные люди, появление которых считается вершиной эволюции. (3) Сама же проблема возникновения жизни до сих пор не решена. (4) Следы жизни были обнаружены в горных породах, возраст которых – около миллиарда лет, то есть около миллиарда лет назад жизнь на планете уже существовала, имелись атмосфера и гидросфера. (5) А вот близкие её «родственники», другие планеты земной группы – Меркурий, Венера и Марс – хотя и похожи на планету Земля, но, в отличие от неё, безжизненны.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) существует множество планет (предложение 1)
2) появление считается (предложение 2)
3) проблема (не) решена (предложение 3)
4) жизнь существовала (предложение 4)
5) планеты похожи (предложение 5)

Участникам экзамена, определяющим грамматическую основу, в качестве подлежащего следовало распознать синтаксически неделимое словосочетание (*множество планет*), разграничить подлежащее и относящееся к нему приложение (не считать подлежащими названия планет), необходимо также было распознать составное именное сказуемое с глаголом-связкой «считается» (*считается вершиной*). Кроме того, следовало увидеть однородные сказуемые (предложение 5: *похожи, (но) безжизненны*).

Подобные ГО были представлены и в других вариантах, использованных на экзамене в Калининградском регионе. Например, подлежащее, выраженное сочетанием числительного и существительного (*десятки тысяч слов*); подлежащее и распространяющее его приложение (*разрушения производят … морские волны – цунами*); составное именное сказуемое с глаголами «быть» и «являться» в качестве связки (*были известны, бывают причиной, является причиной*). Интересными представляются варианты, в которых как подлежащее необходимо было распознать относительное местоимение «который», увидеть односоставные предложения без подлежащего, а также определить разные по структуре и виду однородные сказуемые, например, простое глагольное и составное именное (*существовали и были известны*) или составное глагольное и составное именное (*могут переносить (и) являются причиной*).

Пример задания 3.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение[1]. Запишите номера ответов.

1) Предложение 1 осложнено обособленным обстоятельством.
2) Вторая часть сложного предложения 2 осложнена обособленным приложением.
3) Предложение 3 простое, распространённое.
4) Предложение 4 содержит 4 (четыре) грамматические основы.
5) Предложение 5 сложносочинённое.

Формулировки заданий других вариантов предполагали анализ структуры предложений с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом, обособленным определением, выраженным причастным оборотом, односоставных предложений, неполных предложений, сложных синтаксических конструкций с разными видами связи.

Новым в КИМ 2024 года было задание 4 на пунктуационный анализ предложений, представляющее собой обнаружение соответствия между правилом постановки пунктограммы и примером к нему.

Пример задания 4 из открытого варианта.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

[1] Текст Выше, в примере задания 2.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Вводная конструкция выделяется запятыми. Б) Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется. В) В неполном предложении на месте пропуска члена предложения ставится тире.	1) Бора – это яростный и таинственный ветер, который рождается где-то в горах около Новороссийска, сваливается в круглую бухту и вызывает страшное волнение на Чёрном море. 2) «Держитесь, ребята, крепче!» – весело крикнул капитан, вцепившись в поручни. 3) С одной стороны вала широкая полянка оканчивалась лесом, с другой – бежала маленькая речка. 4) Мите казалось, что го́ре, свалившееся на его плечи, сделало его глубоким стариком. 5) Руки, к страшной моей досаде, дрожали, горло пересохло.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Интересно, что среди примеров предложений к этому заданию есть предложение 3, в котором словосочетания «с одной стороны», «с другой /стороны/» являются омонимами вводных конструкций, но здесь функцию вводных слов не выполняют. Экзаменующиеся должны были это понять и в качестве ответа к пункту А выбрать предложение 5, в котором употреблена вводная конструкция со значением «выражение чувств». Находили примеры к правилу постановки знаков препинания при вводных конструкциях экзаменующиеся, работающие еще с двумя вариантами КИМ. В пяти вариантах, включая открытый, требовалось проиллюстрировать правило обособления обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом, в одном – обособление определения, выраженного причастным оборотом. Кроме открытого, еще в двух вариантах КИМ необходимо было найти пример неполного предложения, на месте пропуска члена предложения в котором ставится тире.

Девятиклассники, решающие другие варианты, выполняя задание 4, работали с такими пунктограммами: «Обособленное уточняющее обстоятельство», «Двоеточие в бессоюзном сложном предложении, если второе простое предложение поясняет первое», «Тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже», «Запятая между однородными членами предложения, связанными повторяющимся союзом». Подбирая пример к третьей из названных пунктограмм, экзаменующимся следовало распознать предложение с приложением, обособленным тире (*… взглянуть на лесистый холм – возвышение, насыпанное несколько веков назад …*), и предложение с грамматической основой указанной в задании структуры (*Кремль – жемчужина, творение, летопись*). Интересной в аспекте сформированности у девятиклассников не только навыка синтаксического и пунктуационного анализа, но и языковой компетенции была и последняя из названных пунктограмм, поскольку для ее иллюстрирования требовалось различить сложное предложение, грамматические основы в котором соединены повторяющимся союзом «или» (*[ ] , или [ ] , или [ ].*), и простое предложение с однородными обстоятельствами, соединенными повторяющимся союзом «не то – не то», необходимо было вспомнить, что сочинительный союз «не то» (менее частотный, чем союз «или») является именно повторяющимся (разряд по употреблению).

В КИМ на ОГЭ по русскому языку есть еще одно задание, посвященное пунктуации. Это задание 5, соответствующее заданию 3 в КИМ 2023 года. Поменялся только номер – содержание задания не изменилось. По-прежнему экзаменующимся необходимо в небольшом тексте расставить в соответствии с нормами пунктуации знаки препинания и выписать цифры, на месте которых ставится заданный знак препинания. Он может быть любым, но на экзамене текущего года во всех вариантах таким знаком была запятая.

Пример задания 5.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Мариинский театр (1) один из ведущих музыкальных театров России и мира (2) который ведёт свою историю с 1783 года (3) когда по указу Екатерины II была учреждена труппа (4) для представления драматических и оперных спектаклей (5) в только что открытом на Театральной площади Большом Каменном театре. А сегодня он располагается в здании (6) построенном архитектором Альберто Кавосом в 1859 году на противоположной стороне Театральной площади.

В помещенном выше варианте актуализированы пунктограммы «Запятая в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными» и «Обособление определения, выраженного причастным оборотом». При этом даны дистракторы: отсутствие запятой и постановка иного (не запятой) знака препинания.

В других вариантах экзамена требовалась постановка запятых между простыми предложениями в сложносочиненном, между однородными членами предложения, связанными интонацией или

повторяющимся союзом «и». В качестве дистракторов использовались такие случаи: отсутствие запятой между однородными определениями, выраженными причастными оборотами (□ *, /прич.об./ и /прич. об./ ,*), отсутствие запятой перед приложением с союзом «как» в значении «в качестве» *(… построены в XVII веке как резиденция митрополита …*), отсутствие запятой перед и после обстоятельственных выражений «спустя время», «с тех времен», отсутствие знаков препинания между определяемым словом и приложением-названием (*указ «Об учреждении…»*) и между подлежащим и сказуемым (*памятник считается одним из …*).

С изменением номера с 5-ого на 6-ой сохранилось в КИМ 2024 года орфографическое задание, предполагающее объяснение написания слов.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) СЕМЬДЕСЯТ – в середине числительных от 50 до 80 пишется буква Ь.

2) КРЕПКО-НАКРЕПКО – дефисное написание сложного прилагательного определяется его образованием путём сложения одной и той же основы.

3) ИЩУЩИЙ – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола.

4) НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.

5) МОРОЗОУСТОЙЧИВЫЙ – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно.

Кроме орфографических правил «Написание Ь в именах числительных», «Правописание сложных наречий», «Правописание сложных прилагательных», «Гласная в суффиксе действительных причастий настоящего времени», «Написание НЕ с разными частями речи», знание которых проверялось в помещенном выше варианте, в задание 6 в текущем году были также включены слова с такими орфограммами: «Буквы О/Ё после шипящих в разных частях речи» (*плечом, ночевка*), «Буквы И/Ы после Ц» (*цирк, медицина*), «Буквы О/А на конце наречий» (*искоса*), «Написание Н/НН в прилагательных» (*каменный*). В качестве дистракторов, как и в предыдущие годы, выступали указания на части речи (утверждения 2 и 4 в примере), морфемы (*ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О*), и неверные формулировки части правила (утверждение 3 в примере). Ошибочных указаний на формы слова и случаи применения правила и в вариантах не было.

Еще одно орфографическое задание было по сравнению с КИМ предыдущего года новым в 2024 году. В задании 7 в тексте необходимо расставить пропущенные буквы и указать цифры, на месте которых пишется заданная гласная.

Задание 7.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

Ещё хмур..(1)тся свинцовое небо, но в просветах облаков изредка проб..(2)вается луч солнца. Весна наб..(3)рает скорость. По утрам лёгкий холодок держ..(4)тся в низинах, а на южной стороне пр..(5)горка уже загорелись огоньки мать-и-мачехи. Н..(6) с чем не спутаешь жёлтые корзинки её цветка. В течени..(7) недел..(8) вернутся птицы. Много трудностей придётся им пр..(9)одолеть на пути к родным местам.

Список орфограмм, знание которых контролировалось в открытом варианте («Безударные гласные в корне, проверяемые ударением», «Чередующиеся гласные в корне», «Правописание приставок ПРИ-/ПРЕ-», «Написание НИ/НЕ в отрицательных местоимениях», «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов», «Гласные в безударных окончаниях имен существительных», «Правописание производных предлогов») дополним теми, которые были задействованы в других вариантах, используемых в регионе: «Буквы И/Ы после Ц» (панцирь), «Буквы И, У, А после шипящих» (*ч<u>а</u>щоба*), «Написание соединительных гласных О, Е в сложных словах» (*путеш<u>е</u>ствие*), «Буквы Ы/И после приставок на согласный» (*от<u>ы</u>скать*), «Написание неизменяемых суффиксов имен существительных» (*свеж<u>е</u>сть*), «Правописание суффиксов существительных -ЕЦ-/-ИЦ-» (*волшебн<u>и</u>ца*), «Гласная Е в суффиксе -ЕН- разносклоняемых существительных» (*плам<u>е</u>нем*), «Гласные в суффиксах прилагательных» (*ледя<u>н</u>ой*), «Гласные в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени» (*се<u>ю</u>щийся, дв<u>и</u>жимое*), «Правописание безударных окончаний имен прилагательных и причастий» (*в осенн<u>и</u>е, упирающ<u>и</u>еся*), «Правописание производных предлогов» (*в течени<u>е</u>, в продолжени<u>е</u>*).

В 2024 году количество тестовых заданий в КИМ увеличено и за счет задания на проверку владения грамматическими нормами языка. Это задание 8.

Раскройте скобки и запишите слово «жечься» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Собирайте крапиву в перчатках: она очень больно (жечься).

Кроме правильности употребления глагола «жечься» в форме настоящего времени 3 лица, задания 8 в использованных в регионе вариантах КИМ контролировали умение выпускников правильно образовывать форму повелительного наклонения глагола «ездить», форму творительного падежа существительного «тюль», а также умение согласовывать в роде существительное «какао» с определением.

9-ое задание было идентично заданию 4 в КИМ 2023 года.

Замените словосочетание «усердно рисовал», построенное на основе примыкания, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Еще в двух вариантах КИМ в задании 9 требовалось словосочетания, построенные на основе согласования, трансформировать в синонимичные со связью управление.

Задания 10–12 второй части работы соответствовали заданиям 6-8 в КИМ предыдущего года и, как и в 2023 году, выполнялись на материале текста. Эта группа заданий проверяет глубину и точность понимания содержания текста, позволяет выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, включая стилистическую; понимание семантики отдельных слов; проверить сформированность умения находить те или иные средства выразительности.

В задании 10 необходимо выбрать из предложенных высказываний те, которые соответствуют содержанию текста.

В задании 11 – найти предложения, в которых средством выразительности речи являются фразеологизм (в открытом варианте) и олицетворение (в трех других вариантах).

Пример задания 11.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм. Запишите номера ответов.

1) Но однажды Пашкин отец в сумерках наступил на рычаг, и его окатило с головы до пят.

2) Я выпросил у отца большую конторскую книгу.

3) Пашка хочет быть как Циолковский и всегда что-нибудь изобретает.

4) Нельзя же заново изобретать самолёт, если его давно изобрели, или открывать новые страны, если всё уже пройдено вдоль и поперёк!

5) Основание деревни относилось, конечно, к древней истории, но никаких древностей мне обнаружить не удалось.

Задание 12 во всех, кроме двух, вариантах КИМ было посвящено замене стилистически окрашенного слова нейтральным синонимом. В открытом варианте, например, это слово разговорного стиля «экий», в других вариантах синоним следовало подобрать к книжному выражению. В двух вариантах требовалось найти во фрагменте текста слово по сформулированному лексическому значению.

Объективно: в КИМ, использованных на экзамене по русскому языку в Калининградской области, среди тестовых заданий 2-12 не было таких, которые во время их выполнения при наличии должных предметных знаний и навыков анализа могли бы вызвать у школьников непреодолимые трудности.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2, – 7 баллов.

Задание 13 (часть 3 в КИМ), проверяющее уровень сформированности у девятиклассников умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, – альтернативное задание с развёрнутым ответом (сочинение). Экзаменующимся предоставляется выбор: написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста (13.1)); понимание смысла фрагмента текста (13.2); ответ на проблемный вопрос с опорой на толкование значения ключевого слова (аксиологического понятия) в сформулированном в задании вопросе (13.3). В прошлом году это было задание 9. Произошло изменение не только общего номера задания, но и небольшая корректировка задания 13.3: тема сочинения стала формулироваться в виде вопроса, значение ценностного понятия предлагается раскрыть в комментарии.

В текущем году задание 13.1 было представлено четырьмя высказываниями лингвистов. Выпускникам предложено было раскрыть смысл цитат знаменитых филологов об особом строении текста-рассуждения, о слове, способном называть что-то очень конкретное и одновременно обобщать, об абзаце как группе предложений, связанных одной мыслью.

Формулировка задания 13.1 в открытом варианте была такой:

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Игоря Григорьевича Милославского: «**Отношение пишущего к сообщаемому часто может выражаться с помощью „маленьких" слов, слов, которые принято считать служебными, – частиц и союзов**».

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Задание 13.2, в 2023 году 9.2, не изменилось и предполагало объяснение смысла фрагмента текста, с которым работали экзаменующиеся, выполняя задания 10-12.

В задании 13.3 экзаменующимся было предложено ответить на проблемный вопрос аксиологического характера. В разных вариантах содержались такие вопросы: «Почему важно сделать правильный выбор?», «Какими качествами должен обладать настоящий друг?», «Как можно прославиться?». Последний вопрос являлся темой сочинения открытого варианта, в котором требовалось также дать определение понятию «слава» и прокомментировать его.

Требования к написанию сочинений 13.2 и 13.3 не претерпели изменений: по-прежнему необходимо привести два аргумента из текста (задание 13.2) или один из текста, второй – из жизненного опыта, соблюдать заданный объем (не менее 70 слов), не переписывать или пересказывать без каких бы то ни было комментариев исходный текст, писать разборчиво.

Оценивание сочинения, как и сжатого изложения (задание 1) осуществляется по критериям. Максимальное количество баллов за задание 13 – 7 (в 2023 году – 9 баллов).

Во время проверки изложения и сочинения оценивается также практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи. Максимум в этом оценивании составляет 9 баллов (10 баллов в 2023 году).

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Средние проценты выполнения заданий каждой части КИМ на ОГЭ по русскому языку в 2024 году девятиклассниками Калининградской области и группами участников, выделяемыми в зависимости от полученных отметок, отражают таблица 2-9 и диаграммы на рисунках 4 и 5.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста различных функционально-смысловых типов речи	Б	94,57	66,72	93,03	97,68	99,51
ИК2	Сжатое изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия)	Б	92,88	69,69	90,90	95,61	98,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК3	Письменная речь. Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста: соответствие теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность	Б	77,35	34,49	69,66	83,63	92,63
2	Синтаксис. Главные члены предложения. Проведение синтаксического анализа предложения	Б	58,73	24,44	48,02	59,69	86,66
3	Синтаксис. Проведение синтаксического анализа предложений	Б	54,67	21,86	41,60	55,70	86,66
4	Пунктуация. Проведение пунктуационного анализа предложений	Б	54,08	19,77	37,63	58,83	86,54
5	Пунктуация. Проведение пунктуационного анализа текста. Соблюдение основных пунктуационных норм	Б	61,16	18,33	46,89	65,80	91,86
6	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слов	Б	50,23	21,22	38,03	52,03	78,18
7	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста. Соблюдение основных орфографических норм	Б	48,88	17,52	36,47	50,18	78,74
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение основных морфологических норм	Б	72,12	41,96	64,39	75,83	88,54
9	Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм	Б	82,79	39,87	75,39	89,33	97,06
10	Смысловой анализ текста. Проведение смыслового анализа текста	Б	79,64	40,19	74,50	83,49	93,27
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.). Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	Б	72,52	24,60	58,66	81,82	95,70
12	Лексический анализ слова. Определение лексического значения слова разными способами. Распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова. Распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова	Б	83,46	40,03	75,43	90,81	97,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста	Б	93,81	55,95	92,51	97,81	99,40
СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов функционально-смыслового типа речи рассуждение с соблюдением норм построения текста	Б	84,05	36,44	79,50	89,40	96,14
СК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность	Б	78,57	30,47	70,31	85,72	94,80
СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста	Б	92,27	46,14	90,83	96,67	99,66
ГК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм	Б	51,66	9,73	24,69	65,24	91,03
ГК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	Б	43,37	5,31	15,96	53,86	87,90
ГК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением грамматических языковых норм	Б	63,91	22,19	45,27	75,03	91,48
ГК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	Б	73,79	32,88	60,75	82,89	93,91
ФК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением фактической точности письменной речи	Б	89,13	62,54	86,63	91,72	96,51

Рисунок 4

Рисунок 5

Анализ данных, помещенных в таблицу 2-11 и диаграммы 4 и 5, позволяет выделить задания, с которыми участники экзамена справились наиболее успешно, и те задания, выполнение которых у большинства экзаменующихся вызвало трудности.

Так, с высокими процентами выполнено большинством девятиклассников региона задание 1 (сжатое изложение). Средние проценты выполнения изложения, оцениваемого по критерию ИК1, – 94,57%, по критерию ИК2 – 92,88%; несколько ниже качество выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3: 77,35%. Эти цифры очень близки цифрам двух предыдущих лет. Последний из названных показателей на 5% выше, чем в предыдущем году и приблизился к проценту выполнения изложения в 2022 году (таблица 2-9-1 и рисунок 6).

Описанные выше данные о среднем проценте выполнения заданий ОГЭ всеми экзаменующимися коррелируют и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменующимися, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменующимися, не справившимися с экзаменационным испытанием, то есть получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «2».

Таблица 2-9-1

Критерий оценивания задания 1	**Средний процент выполнения**		
	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
ИК1	92%	94%	95%
ИК2	90%	93%	93%
ИК3	78%	72%	77%

Рисунок 6

Описанные выше данные о среднем проценте выполнения заданий ОГЭ всеми экзаменующимися коррелируют и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменующимися, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменующимися, не справившимися с экзаменационным испытанием, то есть получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «2».

Проценты выполнения задания 1 (сжатое изложение) экзаменующимися, получившими отметки «5», «4», и «3» высокие, а участниками, не справившимися с экзаменом, – не критично низкие. Из трех критериев оценивания (ИК1, ИК2, ИК3) сжатого изложения по критерию ИК3 процент выполнения чуть ниже, чем по критериям ИК1 и ИК2 у первых трех групп экзаменующихся, а в группе не сдавших экзамен – низкий (34,49%). В целом различия в показателях выполнения задания 1 в группах участников экзамена, сдавших его на «5», «4» и «3», невелики, но на 20-40 единиц различаются результаты участников, сдавших экзамен, и тех, кто с ним не справился.

Проценты выполнения задания 13 (сочинение-рассуждение) экзаменующимися, сдавшими экзамен, высокие: от 79,5% до 99,6%. Только по критерию СК3 (создание письменных текстов, отвечающим требованиям смысловой цельности, речевой связности, последовательности изложения, правильности выделения абзацев) в группе девятиклассников, получивших отметку «3», процент выполнения немного ниже (70,31%).

Более половины (55,95%) экзаменующихся, получивших на экзамене «2», смогли письменно сформулировать ответить на вопрос задания (СК1), чуть меньше половины (46,14%) – выстроить сочинение в соответствии с композиционными нормами (СК4), но большинство участников этой группы не смогли создать письменное высказывание с опорой на жизненный и читательский опыт (СК2; процент выполнения – 36,44%), соблюдая смысловую цельность и последовательность изложения (СК3; процент выполнения – 30,47%).

В связи с этим и средние проценты выполнения задания 13, оцениваемого по критерию СК3, ниже, чем проценты по критериям СК1, СК2, СК4.

Качество выполнения задания 13 в 2024 году по показателю СК1 на 6% выше, чем в 2023 году, а по остальным контролируемым показателям СК2, СК3, СК4 немного ниже, чем в 2023 и 2022 годах. Сравним данные (таблица 2-9-2 и рисунок 7)

Таблица 2-9-2

Критерий оценивания задания 13	**Средний процент выполнения**		
	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
СК1	91%	88%	94%
СК2	89%	89%	84%
СК3	84%	81%	79%
СК4	94%	93%	92%

Рисунок 7

Выполнение заданий 1 и 13 оцениваются не только по содержательным критериям, но и по критериям грамотности (ГК1-ГК4) и соблюдения фактической точности письменной речи (ФК1).

По критериям ГК4 и ФК1 участники экзамена в 2024 году продемонстрировали приемлемые проценты выполнения: 73,79% и 89,13% соответственно. Немного хуже выполнены задания 1 и 13, оцениваемые по критерию ГК3 (63,91%). Только половина (51,66%) девятиклассников Калининградской области создают письменные тексты с соблюдением орфографических норм (ГК1), и только 43% девятиклассников – с соблюдением пунктуационных норм (ГК2). Отметим, что все показатели качества выполнения заданий 1 и 13 ГК1-ГК4 и ФК1 ниже, чем в 2023 году. Сравним данные, размещенные в таблице 2-9-3 и на рисунке 8.

Таблица 2-9-3

Критерий оценивания заданий 1 и 13	**Средний процент выполнения**		
	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
ГК1	47%	59%	52%
ГК2	36%	47%	43%
ГК3	58%	68%	64%
ГК4	67%	79%	74%
ФК1	92%	91%	89%

Рисунок 8

Проценты выполнения, отраженные в критериях ГК1-ГК4, ФК1, отчетливо дифференцируют группы участников (диаграмма 7), давая объективное представление о практической грамотности выпускников общей школы. Она высока у экзаменующихся, получивших отметку «5», приемлема у получивших «4» (хотя нужно отметить, что проценты выполнения по ГК2 (53,86%) тоже внушат тревогу).

Грамотность участников, сдавших экзамен на отметку «3», особенно орфографическая и пунктуационная, низкая; у не сдавших экзамен – крайне низкая. Даже четверть девятиклассников этой группы ею не обладают.

В таблице 2-9-4 отображены средние проценты выполнения в 2022 – 2024 годах заданий 1 и 13, оцениваемых по критериям ГК1-ГК4, ФК1, группами участников ОГЭ по русскому языку, выделяемых в зависимости от полученной на экзамене отметки

Таблица 2-9-4

Критерий оценивания заданий 1 и 13	**Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «2»**			**Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «3»**			**Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «4»**			**Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «5»**		
	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.
ГК1	9,7	6,00	9,73	22,6	23,61	24,69	64,4	67,37	65,24	92,4	92,44	91,03
ГК2	5,6	2,67	5,31	13,2	14,73	15,96	46,7	53,28	53,86	85,8	90,54	87,90
ГК3	15,3	16,00	22,19	40,6	36,58	45,27	72,9	70,35	75,03	91,8	91,23	91,48
ГК4	31,9	23,33	32,88	59,2	58,75	60,75	83,3	83,97	82,89	94,9	94,05	93,91
ФК1	61,1	60,00	62,54	86,4	86,27	86,63	93,0	93,49	91,72	97,8	97,58	96,51

Проанализируем результаты выполнения тестовых заданий 2-12. Качество выполнения некоторых из них можно сравнить с результатами 2022 и 2023 года (таблица 2-9-5). Вычислим среднее арифметическое выполнения заданий 2 и 3 КИМ 2024 года и сопоставим с результатами выполнения заданий 2 КИМ предыдущих лет (задание 2 существовало в двух вариантах, ставших отдельными заданиями 2 и 3 в обновленном КИМ), сравним также результаты выполнения заданий 5, 6, 9, 10, 11, 12, идентичных заданиям 3, 5, 4, 6, 7, 8 в КИМ 2023-2022 годов соответственно.

Значительно лучше, чем в два предыдущие года, выполнены задания 2 и 3, 10, 11. Лучше, чем в 2023, но немного хуже, чем в 2022 году (на 2-3%), – задания 5 и 12. Ниже, чем в 2023 году, процент выполнения заданий 6 (на 6%) и 9 (на 7%).

Среди тестовых заданий в 2024 году наиболее успешно экзаменующиеся справились с заданиями 12 (лексический анализ слова; средний процент выполнения – 83,46%), 9 (проведение синтаксического анализа словосочетания; средний процент выполнения – 82,79%), 10 (проведение смыслового анализа текста; процент выполнения – 79,64%). Относительно высокие проценты выполнения этих заданий складываются из высоких показателей их выполнения экзаменующимися, получившими на экзамене отметки «5», «4» и «3». Чуть менее успешно справились выпускники с заданиями 11 (проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности) и 8 (соблюдение основных морфологических норм) (средние проценты выполнения – 72,52% и 72,12% соответственно).

Таблица 2-9-5

Номер задания		**Средний процент выполнения**		
в 2024 году	в 2022-2023 году	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
2, 3	2	48%	41%	57%
5	3	64%	37%	61%
6	5	43%	56%	50%
9	4	93%	90%	83%
10	6	71%	56%	79%
11	7	60%	56%	72%
12	8	81%	78%	83%

Наибольшие трудности испытывали участники экзамена при выполнении заданий 6 и 7 (проведение орфографического анализа). Средние проценты их выполнения – 50,23% и 48,88% соответственно. Оба они выполнены 78% участников, сдавших экзамен на «5», Только половина экзаменующихся, получивших отметку «4» на экзамене, справились с заданиями 6 и 7. Проценты их выполнения в группе получивших на экзамене отметку «3» – 38,03% и 36,47%; в группе не сдавших экзамен – 21,22% и 17,52%. Напомним, что в этой группе очень низки и показатели по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм в созданном тексте; 9,73%).

В целом все задания 2-ой части КИМ в группе участников, получивших на экзамене отметку «5», выполнены отлично и хорошо.

В группе сдавших экзамен на «4» только половина и немногим более половины участников справились с заданиями 6 и 7 (качество выполнения задания 6 – 52,03%, задания 7 – 50,18%). Остальные задания выполнены с более высокими результатами.

Меньше, чем 50%, качество выполнения в группе получивших отметку «3» первых шести тестовых заданий 2 – 7: задание 2 (проведение синтаксического анализа предложения, главные члены предложения) – 48,02%; задание 3 (проведение синтаксического анализа предложения) – 41,60%; задание 4 (проведение пунктуационного анализа предложения) – 37,63%; задание 5 (проведение пунктуационного анализа текста, соблюдение пунктуационных норм) – 46,89%; задание 6 (проведение орфографического анализа) – 38,03%; задание 7 (проведение орфографического анализа) – 36,47%. Задание 7 выполнено с наименьшими показателями.

Все тестовые задания в группе не сдавших экзамен имеют проценты выполнения ниже, чем 50%. Хуже всего девятиклассники этой группы решили задание 7 (17,52%), задание 5 (18,33%), задание 4 (19,77%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основании данных, представленных в таблице 2-11 и на диаграммах 4 и 5, проведем содержательный анализ выполнения участниками экзамена заданий КИМ в 2024 году, проанализируем возможные причины низких результатов выполнения отдельных заданий.

Задание 1. Сжатое изложение. Оно проверяет уровень сформированности коммуникативных компетенций у выпускников основной общеобразовательной школы. Именно сжатое изложение

показывает умение быстро ориентироваться в тексте, выбирать и передавать главное в воспринимаемом материале, выполнять информационную обработку текста, кратко передавать полученную информацию – важнейшие универсальные умения. Кроме того, контролирует задание 1 и умение создавать письменные высказывания с соблюдением норм построения текста: соответствие теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений; логичность. В связи с этим качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность и адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста: правильное применение одного или нескольких приемов компрессии для сжатия каждой микротемы исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). В целом проценты выполнения по всем критериям оценивания изложения приемлемые, но заметен разрыв между первыми двумя показателями и третьим. Трудным для девятиклассников является соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности изложения. Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по этому критерию, в каждой группе участников экзамена ниже, чем по первым двум названным критериям. Особенно большая разница в группе получивших на экзамене «3» (в 20 единиц) и в группе не сдавших экзамен (35 единиц). Задача излагать мысли связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельный, гармоничный текст остается относительно трудным для девятиклассников, справившихся с экзаменом, а для не справившихся с ним – трудным.

Выполняя сжатое изложение, участники экзамена допускали ошибки трех видов:

1) алогизмы (отсутствие смысловой связи между излагаемыми мыслями, соседними предложениями):

Для дружбы нужно уважение. Друг всегда чувствует, что его уважают и помогают ему не из долга. **v** *Доверие – это уверенность, что друг не предаст и не обманет*[2];

2) нарушение последовательности изложения содержания исходного текста, то есть изменение порядка следования микротем излагаемого текста:

Дружба лежит глубоко в сердце. Заставить дружить нельзя.

Для дружбы нужно много. Дружба не зависит от возраста. Дружеские отношения могут приносить человеку множество переживаний. (Последняя микротема текста переставлена во вторую.)

Важнее всего в дружбе взаимное уважение. Уважать – значит считаться с мнением друга и признавать его положительные стороны;

3) расширение микротемы:

…Дружбу скрепляют интересные увлечения. Тогда есть что делать вместе. Как я с другом играем в Фортнайт.

Не важно, какого возраста друг. Без друга немыслимо.

Нарушений абзацного членения текста в работах участников, сдавших экзамен, было немного.

Трудности, связанные с написанием сжатого изложения в соответствии с требованиями, контролируемыми критерием ИК3, объясняются низким или недостаточным уровнем развития логического мышления девятиклассников.

Выполнение орфографических тестовых заданий 6 и 7, а также соблюдение орфографических норм в развернутых ответах (критерий ГК1) вызвали у экзаменующихся в 2024 г. наибольшие трудности.

Задание 6 нацеливает на орфографический анализ слов и требует от выпускника знания орфографических правил, умения по опознавательным признакам идентифицировать орфограмму, распознать условия ее выбора. Предъявляемый экзаменующимся языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе (см. п.6 в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку»). Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. В ряде объяснений содержатся ошибки в формулировке условия применения правила, в указании на часть речи, грамматические признаки, морфемы, содержащие орфограмму, и др. Предполагается, что ученик, владеющий орфографическими знаниями (которые базируются, безусловно, на знании грамматики, морфемики), распознает эти ошибки и дистракторы.

[2] Здесь и далее в приведенных примерах из работ экзаменующихся сохранены особенности речи авторов изложений и сочинений.

Пример задания 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) СЕМЬДЕСЯТ – в середине числительных от 50 до 80 пишется буква Ь.

2) КРЕПКО-НАКРЕПКО – дефисное написание сложного прилагательного определяется его образованием путём сложения одной и той же основы.

3) ИЩУЩИЙ – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола.

4) НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.

5) МОРОЗОУСТОЙЧИВЫЙ – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно.

Веер ответов участников экзамена позволяет увидеть, что, выполняя помещенное выше задание, только 42% экзаменующихся, решавших этот (открытый) вариант КИМ, дали правильный ответ. Наибольшее количество (более четверти) неверных ответов – выбор пунктов 2 и 4 в качестве правильных. Эти пункты задания содержат объяснение дефисного написания сложного наречия и раздельного написания частицы НЕ с деепричастием. Анализируя веер ответов на это задание и совокупность неверных ответов во всех остальных вариантах, мы понимаем, что, кроме орфограмм «Написание сложных наречий» (утверждение 2) и «Правописание НЕ с разными частями речи» (утверждение 4), в список неосвоенных орфограмм приходится вносить все правила русской орфографии.

Напомним: средний процент выполнения задания 6 участниками ОГЭ – 50%; даже те, кто получил на экзамене отметку «4», показали только 52% качества его выполнения.

Еще ниже процент выполнения задания 7. Средний показатель – 49%, в группе участников, получивших отметки «4», «3» и «2», – 50%, 36% и 17% соответственно.

В задании 7 необходимо в тексте расставить пропущенные буквы и указать цифры, на месте которых пишется заданная гласная. Пример задания 7.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

Ещё хмур..(1)тся свинцовое небо, но в просветах облаков изредка проб..(2)вается луч солнца. Весна наб..(3)рает скорость. По утрам лёгкий холодок держ..(4)тся в низинах, а на южной стороне пр..(5)горка уже загорелись огоньки мать-и-мачехи. Н..(6) с чем не спутаешь жёлтые корзинки её цветка. В течени..(7) недел..(8) вернутся птицы. Много трудностей придётся им пр..(9)одолеть на пути к родным местам.

Представленный вариант задания 7 решен верно 48% выполнявших его участниками экзамена. Наиболее частотная ошибка (15%) – включение в ответы цифры 7 (на конце производного предлога «в течение» пишется гласная Е). Как и в отношении задания 6, невозможно говорить о том, что причина ошибок – невыученность отдельных правил. Скорее – в низком уровне орфографических знаний в целом и отсутствии осмысленного навыка орфографического анализа слова и применения орфографических правил.

Критерий ГК1 тоже нацеливает девятиклассников на соблюдение орфографических норм в создаваемых письменных текстах. Невысокий средний процент качества написания развернутых ответов, оцениваемых по критерию ГК1 (52%), низкие показатели по этому критерию в группе участников, получивших «3» (25%), и не сдавших экзамен (10%) напрямую связаны с показателями выполнения заданий 6 и 7, особенно 7, так как и задание 7, и критерий ГК1 контролируют уровень сформированности умения применять на практике орфографические правила.

Итак, сложным для выполнения девятиклассниками орфографические задания КИМ являются по нескольким причинам. Во-первых, успешное их выполнение предполагает знание всех орфографических правил, причем знание **доскональное**: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле). Признаем: качество выученности орфографических правил у школьников крайне низкое. Подавляющее большинство учащихся осваивают орфографию на уровне узнавания, знакомства с этим разделом лингвистики. Между тем известно, что в любой науке принципиально важно владеть определениями, аксиомами, правилами, формулами. Для современного ученика простая выученность правила могла бы стать первой ступенью к овладению практической орфографической грамотностью и не позволить выбрать как правильное, например, такое объяснение написания слова:

ИЩУЩИЙ – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола. Ученик, выучивший формулировку правила

«Написание гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени», знает, что в ней (формулировке) нет указания на спряжение глагола.

Вторая причина низкого результата выполнения заданий 6, 7, ГК1 – слабое развитие умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы, когда обучающиеся должны действовать в соответствии с алгоритмом. Задания, подобные заданию 7 КИМ на ОГЭ, на уроках русского языка ученики выполняют на протяжении всех лет изучения предмета. Деформированные учебные тексты с пропусками орфограмм – самые популярные упражнения в УМК всех авторов, в учебных пособиях, многочисленных дидактических сборниках и тренингах. Между тем половина девятиклассников с ним не справляется. Видимо, задание на расстановку орфограмм выполняется механически или наугад, алгоритм применения правила остается неусвоенным и неотработанным. В таком случае орфографический навык не вырабатывается.

К сожалению, практика применения правил у школьников крайне мала, а классические этапы его освоения, описанные советскими учеными-методистами, редуцированы или устранены.

В прямой связи с указанными выше причинами неудач выпускников во время выполнения орфографических заданий находится и такая причина, как неумение школьников распознавать морфемы, способы словообразования, части речи, определять функцию буквы и звука (часто это и есть условия применения того или иного правила). Приведем примеры. Неверно определив часть речи, школьник может допустить ошибку в написании слов «ожо/ёг», «редуцирован/нны», «в течение/и», «(в)роде» и под. Правильное написание слов «машинный», «нездешний» требует осознания морфемной структуры слов, а верное написание слов «досрочно» и «досуха» – понимания способов их словообразования.

Слабая сформированность названных умений не позволила девятиклассникам на экзамене текущего года распознать ошибочное объяснение орфограмм в задании 6. Об ошибках в открытом варианте КИМ мы уже говорили. В других вариантах массово как правильный ответ были сделаны такие выборы:

ДЫШАЩИЙ – правописание гласной А в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью к I спряжению глагола;

ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О;

ЦИРК – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного.

Не выбирались как правильные такие утверждения:

НОЧЁВКА – в суффиксе отглагольных имён существительных после шипящих пишется буква Ё;

ПО-ВЕСЕННЕМУ (тепло) – наречие пишется через дефис, потому что образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -ЕМУ:

ИСКОСА – написание суффикса -А в наречии определяется наличием приставки ИС-.

Сформулируем еще одну причину неуспешного выполнения девятиклассниками орфографических заданий. Она банальна: невнимательное чтение задания, вернее, объяснения написания слова. В формулировках присутствуют дистракторы. Они подчас «заставляют» экзаменующихся дать неправильный, но правдоподобный ответ. Дистракторы задания 6 могут касаться определения части речи слова (НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с **кратким причастием** пишется раздельно); морфемного состава слова (МЕДИЦИНА – в **окончании** имени существительного после Ц пишется буква И); грамматических признаков слова; условий выбора; характеристики звука речи и функций буквы (ЦИРК – буква И обозначает **мягкость предшествующего согласного**). Придирчивое чтение экзаменующимися каждого слова в формулировке задания позволило бы сократить количество неверных ответов.

При этом, осмысливая описанную последней причину неудач выпускников в решении заданий 6, 7 и орфографически грамотном написании изложений и сочинений, признаемся: считаем, что она тоже связана с первыми двумя: качественное знание правила и практический навык его применения с высокой степенью вероятности позволит участникам экзамена обнаружить дистрактор и идентифицировать его как ошибку в формулировке.

Причины трудностей выполнения орфографических заданий экзаменуемыми во многом объясняют и затруднения в выполнении заданий по пунктуации, а также слабую сформированность умения оформлять создаваемый текст в соответствии с пунктуационными нормами. Средний процент качества написания на ОГЭ изложений и сочинений, оцениваемых по критерию ГК2, низкий – 43%. Относительную пунктуационную грамотность показывают участники экзамена, получившие на ОГЭ «4» (54%), низкую и крайне низкую – участники, справившиеся с экзаменом на «3» (16%), и не сдавшие экзамен (5%).

При этом потенциал для овладения пунктуацией у школьников есть: проценты выполнения тестовых пунктуационных заданий 4 и 5 во всех группах участников экзамена выше, чем по ГК2. Конечно, тестовые задания в полной мере невозможно соотносить с письменными, но, думается, те общие представления о пунктуации и пунктуационная интуиция, которые срабатывают при выполнении

тестов, могли бы быть своевременно развиты хотя бы у части школьников, если бы были применены правильные схемы овладения пунктуационным навыком.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки, встречающиеся в работах экзаменующихся, таковы:

- незакрытые причастные обороты, придаточные предложения внутри другого предложения (*Выбор, сделанный не по вашему желанию может очень плохо сказаться на вашем будущем. Я знал, как сильно родители этого хотели и согласился ходить в музыкальную школу. Девочка была уверена, что сама справится и не просила помощи*);

- отсутствие тире между подлежащим и сказуемым / постановка тире между подлежащим и сказуемым, выраженным именем прилагательным (*Уважать друга значит считаться с его мнением. Момент обращения человека к творчеству величайшее открытие. Язык искусства – универсален. Выбор будущей профессии – очень ответственный*);

- неправильное оформление вводных конструкций (*По маминому он мог быть только грузчиком. У него ничего не выходило значит неправильную профессию выбрал. Можно ли одной формулой описать, что такое искусство? Нет конечно*). Здесь же приведем примеры предложений с лишними знаками препинания: *Также, для дружбы важны общие нравственные ценности. Также, дружбу укрепляют общие интересы и увлечения. Однако, для старой и крепкой дружбы, они теряют необходимость. В итоге, ее школа начала проводить дополнительные курсы, выбор оказался верным.* Видимо, экзаменующиеся считают союзы «также» и «однако», наречное выражение «в итоге» вводными словами. Смешение двух пунктограмм, неразличение вводного слова «значит» и указательной частицы «значит» отражается в таком примере: *Уважать – значит, считаться с мнением друга*;

- ошибки в оформлении прямой и косвенной речи (*Герой говорит, что: ему хотелось весёлой, интересной, настоящей жизни. Ему* ***Хотелось учиться не очень трудно и не очень скучно*** (отсутствие кавычек, большая буква (несоблюдение орфографических норм); выделенный текст – цитата из текста). «Однако часто по вечерам Олег держал в руках и рубанок, что очень тревожило бабушку» (отсутствии многоточия на месте пропуска слов в цитате **Однако часто по вечерам Олег держал в руках и рубанок, и напильник, и плоскогубцы, что очень тревожило бабушку**));

- постановка лишних знаков препинания (*Часто, правильно сделанный выбор играет большую роль в ситуации, дружбе или даже в будущем*; *Через искусство, можно рассказать свою жизнь*; *В качестве примера, я хочу привести фрагменты из текста А. Алексина* (возможно, ученик считает, что обособляет приложение); *Как пример из жизненного опыта, я приведу историю своей подруги* (в этом случае объяснить ход мысли ученика труднее: обособляет (с его точки зрения) приложение, или сравнение, или вводный оборот); *Можно ли, одной формулой определить искусство* (скорее всего, принимает «можно ли» за вводное слово).

Работа с веером ответов позволяет выделить также наиболее распространенные ошибки, допущенные экзаменующимися при выполнении пунктуационных заданий 4 и 5 части II КИМ.

Сами эти задания в целом хорошо выполнены участниками экзамена с отличной и хорошей подготовкой. Справляются с заданием 4 38% экзаменующиеся, получившие на ОГЭ отметку «3», и 20% получивших «2»; с заданием 5 – 47% сдавших экзамен на «3» и 18% не сдавших его.

Экзаменующиеся, выполнявшие открытый вариант, в задании 4 не замечали деепричастный оборот в словах автора предложения с прямой речью *«Держитесь, ребята, крепче!» – весело крикнул капитан,* ***вцепившись в поручни*** и в ответ вносили ошибочно номера предложений с причастным оборотом (*Мите казалось, что го́ре, свалившееся на его плечи, сделало его глубоким стариком*) или с вводной конструкцией (*Руки, к страшной моей досаде, дрожали, горло пересохло*), и в таком случае они ошибались дважды, поскольку в задании требовалось найти как предложение с вводной конструкцией, так и предложение с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом.

Участники экзамена, работавшие с другими вариантами, допускали ошибки следующего характера:

- неразличение обособленного обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом, и уточняющего обстоятельства: *Перед окном пламенела рябина, в ней копошились суетливые воробьи, выклёвывая ягоды. – На мысе, над морем, белел посёлок, как будто чайки сели отдохнуть среди кудрявой зелени садов*;

- иллюстрировали пунктограмму «Обособление уточняющих обстоятельств» предложениями 1) *Перед окном пламенела рябина, в ней копошились суетливые воробьи, выклёвывая ягоды* (возможно, принимая обстоятельство «в ней» за уточняющее); 2) *На небе было светло, круглый лик полной луны то отражался ясно в пруду, то вытягивался в длинный золотой сноп медленно переливавшихся на воде блёсток* (бессоюзное сложное предложение, состоящее из двух простых; второе простое осложнено однородными сказуемыми);

- смешение пунктограмм «Тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже (при нулевой связке)» и «Обособление приложений». Иллюстрирующим примером ко второй пунктограмме было предложение с приложением, обособленным тире: *Мы пошли взглянуть на лесистый холм – возвышение, насыпанное несколько веков назад для постройки замка*;

- неразличение простого предложения с однородными членами, связанными повторяющимся союзом, и сложным предложением, простые предложения в котором связаны повторяющимся союзом: *Дома отец бывал редко, разговаривал мало и неохотно, посматривал исподлобья не то угрюмо, не то равнодушно и, кроме путешествий и географии, не читал ничего*. ([не то О, не то О].) – *Мелькнёт вдруг в бурьяне белый булыжник, или вырастет на мгновение серая каменная глыба, или перебежит дорогу суслик*. ([ ] , или [ ] , или [ ].)

Выше, в п.3.1, мы перечислили пунктограммы, качество освоения которых проверяли задания 5 в вариантах КИМ, использованных в Калининградском регионе на ОГЭ в 2024 году. Напомним, каким был дидактический материал задания 5 открытого варианта.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Мариинский театр (1) один из ведущих музыкальных театров России и мира (2) который ведёт свою историю с 1783 года (3) когда по указу Екатерины II была учреждена труппа (4) для представления драматических и оперных спектаклей (5) в только что открытом на Театральной площади Большом Каменном театре. А сегодня он располагается в здании (6) построенном архитектором Альберто Кавосом в 1859 году на противоположной стороне Театральной площади.

Выполняя это задание, участники вносили в ответ цифру 5 и не вносили цифру 6. Наиболее типичные ошибки выполнения этого задания связаны, таким образом, с постановкой лишних знаков препинания (при причастном обороте в препозиции или при обстоятельстве, не требующем обособления) и с обособлением согласованного определения, выраженного причастным оборотом, стоящим в постпозиции по отношению к определяемому слову.

Эти ошибки наблюдались и у выполнявших другие варианты КИМ:

- лишние запятые при обстоятельствах: *… уникальный архитектурно-художественный комплекс* (?) *в историческом центре Санкт-Петербурга*; *… но только спустя некоторое время* (?) *Николай II подписал указ*; *с тех самых времён* (?) *они представляют собой …*;

- множество ошибок, связанных с обособленными определениями-причастными оборотами, особенно – однородными:

- отсутствие обособления причастного оборота в постпозиции: *… называют поэмой (?) запечатлённой в камне*;

- отсутствие запятой после второго оборота при двух <u>однородных</u> определениях, выраженных причастными оборотами: *Церковь (?) окружённую зеленью лугов (?) устремлённую строгим куполом к синему небу (?) называют поэмой*;

- обособление каждого <u>однородного</u> распространенного определения, выраженного причастным оборотом: *…шедевр архитектуры* (?) *признанный во всём мире* (?) *и* (?) *вошедший в список Всемирного наследия ЮНЕСКО*.

К этому списку добавим еще несколько пунктограмм, уровень освоения которых по меньшей мере 44% (процент отметок «2» и «3» на экзамене) девятиклассников следует считать дефицитарным. Это «Обособление приложений» (отсутствие обособляющей запятой, если приложение вводится союзом *как* и имеет значение «в качестве»: *Они были построены в XVII веке* (?) *как резиденция митрополита ростовского и ярославского Ионы*). Многие экзаменующиеся ставили запятые между подлежащими и сказуемыми: *Этот уникальный памятник* (?) *считается одним из самых поэтичных памятников древнего зодчества. Они представляют собой* (?) *типичную для того времени городскую усадьбу*.

В 2024 году экзаменующиеся продемонстрировали средний уровень овладения знаниями раздела «Синтаксис». Напомним данные. С определением грамматической основы девятиклассники справились немного лучше, чем с анализом структуры предложений. Результаты выполнения задания 2 (Синтаксис. Грамматическая основа. Проведение синтаксического анализа предложения) – 59%; задания 3 (Синтаксис. Проведение синтаксического анализа предложения) – 55%. При этом справились с этими заданиями три четверти участников с отличной подготовкой, немногим более половины – с хорошей подготовкой, меньше половины (48% и 42%) – участников, получивших на экзамене отметку «3», меньше четверти участников, не сдавших экзамен.

К сожалению, даже не самые сложные случаи в нахождении грамматической основы при выполнении задания 2 ставят школьников в тупик. Такая ситуация объясняется, к слову, не только дефицитом знаний по теме и недостаточным опытом учащихся в определении грамматической основы, но и их коммуникативной некомпетентностью: адекватное понимание текстов любого вида и типа предполагает адекватное восприятие и осознание (во внутреннем плане) предикативного ядра каждой

воспринимаемой фразы (мысли). Это и есть основа коммуникативной компетентности личности, которая, как свидетельствуют результаты ОГЭ, требует большой работы по ее формированию и развитию.

Проанализировав ответы экзаменующихся, можем сказать, что девятиклассники испытывают затруднения при выделении составного именного сказуемого: не выбирают из предложенных как правильную грамматическую основу «*Проблема (не) решена*» и, напротив, считают грамматической основой «*Появление считается*» (*«… появление которых считается вершиной эволюции*»). Так же и в других примерах: соглашаются с ГО «*Волны могут (и) являются*» в предложении «*Волны, наблюдаемые в природе, могут переносить огромную энергию и нередко являются причиной разрушений*». Налицо незнание способов выражения глагола-связки в составном именном сказуемом, да и неумение идентифицировать составное глагольное сказуемое, в котором глагол «мочь» является вспомогательным глаголом. Недостаточный уровень освоения темы «Составное глагольное сказуемое» подтверждается в том числе и неправильным определением синтаксической роли начальной формы глагола. В предложении *Десятки тысяч слов … указывают на … его* /А.С. Пушкина/ *умение мастерски пользоваться безграничными возможностями русского языка* экзаменующиеся считали инфинитив «пользоваться» частью грамматической основы. В задании как грамматическая основа была предложена фраза «пользоваться возможностями». Участников не смутило даже наличие рядом с глаголом существительного в форме творительного падежа. Добавим, что участники экзамена допускали еще одну ошибку, иллюстрирующую неосвоенность темы «Грамматическая основа предложения» и, в частности, «Составное именное сказуемое». Экзаменующиеся соглашались с утверждением о том, что «*волны – цунами*» – это подлежащее и сказуемое в предложении «*Особенно страшные разрушения производят гигантские морские волны – цунами*» (приложение).

Неправильные ответы связаны также с неумением отличить прямое дополнение от подлежащего, а также односоставное предложение – от двусоставного: в предложении *Жёлто-оранжевое пламя спички объясняют наличием солей натрия в древесине* участники посчитали основой словосочетание *пламя объясняют*; а в отношении предложения *А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью* не вносят в ответы правильный предложенный вариант *посыпьте*.

Еще одна распространенная ошибка при определении грамматической основы в задании 2 – неумение идентифицировать относительное местоимение, употребленное в именительном падеже, как подлежащее: участники не вносят в ответ правильное утверждение «В предложении «*Высокая температура пламени даёт возможность атомам … излучать свет определённой частоты, которая соответствует структуре электронных оболочек данного элемента*» одна из грамматических основ – «*которая соответствует*»».

Ошибки, связанные с неумением определить грамматическую основу, влекут и ряд ошибок в синтаксической характеристике простого и сложного предложений (задание 3):

- в определении количества грамматических основ. В четырех вариантах, использованных в регионе, были вопросы на согласие / несогласие с указанным в задании количеством основ. От 20 до 27 процентов участников, выполнявших каждый из вариантов, допустили названную ошибку;
- в различении бессоюзного сложного предложения и простого, осложненного однородными сказуемыми: участники экзамена согласились с утверждением о том, что предложение *Они умели чутко вглядываться в слова, находить в них затаённую красоту и силу, дорожить словами и собирать их всю свою жизнь, как самую дорогую коллекцию* является бессоюзным сложным;
- неразличение обособленного обстоятельства, выраженного существительным с производным предлогом «несмотря на», и придаточного уступок: более 40% выполнявших задание экзаменующихся посчитали приведенное ниже предложение простым осложненным обособленным обстоятельством, а не сложноподчиненным: *Планета Земля неповторима, несмотря на то что существует множество других планет*;
- в обнаружении односоставных предложений. 31% неверных выборов.

Укажем и другие относительно частотные ошибки в синтаксическом анализе предложений:

- определение вида односоставных предложений;
- идентификация неполного предложения (формулировка задания: обе части сложного предложения 5 – односоставные определённо-личные предложения; предложение для анализа: (5)*А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью*);
- неразличение обособленного обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом, и обособленного согласованного распространенного определения, выраженного причастным оборотом. Пример: предложение *Десятки тысяч слов, употреблённых А.С. Пушкиным в его произведениях, безусловно, указывают на огромный круг его представлений и знаний и на его умение мастерски пользоваться безграничными возможностями русского языка* осложнено обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом. Четверть участников, выполнявших это задание в одном из вариантов, согласились с утверждением;

- неумение найти осложняющее простое предложение приложение, одиночное и распространенное. Вопросы о приложениях были в двух вариантах. Более 34% экзаменующихся не увидели приложений в таких предложениях: *Уникальность Земли заключается прежде всего в том, что на ней живём мы, разумные люди, появление которых считается вершиной эволюции. Особенно страшные разрушения производят гигантские морские волны – цунами*;

- определение вида сложного предложения: бессоюзного, сложносочиненного, сложной синтаксической конструкции с разными видами связи (в среднем в трех вариантах с подобными заданиями 43% неверных ответов).

Поверхностное усвоение предметного материала разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», «неотработанность» синтаксического анализа на школьных уроках являются основными причинами неуспешного выполнения заданий 2 и 3, обилия пунктуационных ошибок в изложениях и сочинениях.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками 9-х классов не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Так, при выполнении задания 1 (сжатое изложение), 10 (смысловой анализ текста), 13 (сочинение-рассуждение) экзаменующиеся работают с текстами, воспринимаемыми на слух и зрительно. Рецептивная деятельность слушания и чтения сменяется информационно-смысловым анализом текстов и созданием собственного текста. Проводя информационно-смысловую обработку текстов, участники определяют его тему, выделяют микротемы, прослеживают логику развития авторской мысли, определяют основную мысль текста, выделяют главную и второстепенную информацию, ищут соответствие в тексте утверждениям задания. Работая над изложением, экзаменующиеся передают его содержание, используя приемы компрессии, необходимые языковые средства и сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли. Создавая собственное письменное высказывание, девятиклассники проявляют умения строить его в соответствии с задачей, определенным типом речи (рассуждение), соблюдать композиционные и языковые нормы, формулировать собственное мнение и аргументировать его. Эти умения являются важнейшими компонентами постулированных во ФГОС метапредметных действий.

Показатели выполнения задания 1, оцениваемого по критериям ИК1, ИК2, задания 13, оцениваемого по критериям СК1, СК2, СК4, задания 10 позволяют говорить о приемлемом уровне сформированности у большинства девятиклассников таких важнейших метапредметных универсальных учебных действий:

познавательных:

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) (базовое логическое действие);
- работа с информацией:
- эффективно запоминать и систематизировать информацию;
- применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в тексте;
- оценивать надёжность информации по критериям, предложенным в задании КИМ;
- проводить небольшое исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (базовые исследовательские действия);

коммуникативных (общение):

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями письменного общения;
- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

регулятивных (самоконтроль):

- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
- оценивать соответствие результата цели и условиям;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Стоит только отметить, что, судя по невысоким процентам выполнения заданий 10 и 13СК2 у участников ОГЭ, не сдавших экзамен, познавательные универсальные умения работы с информацией и коммуникативное умение воспринимать и формулировать суждения развиты недостаточно.

Для успешного выполнения тестовых заданий экзаменующиеся должны владеть

познавательными

- базовыми логическими действиями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов анализа в предложенном языковом материале;

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах;

- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;

- выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

- выявлять причинно-следственные связи;

- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

- базовыми исследовательскими действиями (проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой);

регулятивными умениями:

- самоорганизации:

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте;

- делать выбор и брать ответственность за решение;

- самоконтроля (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии).

Приведем пример.

На ОГЭ в 2024 году в одном из вариантов КИМ содержалось такое задание 6:

Орфографический анализ.
Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.
1) КАМЕННЫЙ – в имени прилагательном, образованном от имени существительного с основой на -Н с помощью суффикса -Н-, пишется НН.
2) МЕДИЦИНА – в окончании имени существительного после Ц пишется буква И.
3) НЕ ПРИШЛИ – частица НЕ с глаголом пишется раздельно.
4) ЦИРК – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного.
5) ПО-ВЕСЕННЕМУ (тепло) – наречие пишется через дефис, потому что образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -ЕМУ.
Ответ: _____.

Выполняя задание, экзаменующийся производит такие сложные интеллектуальные действия:

- выделяет существенные признаки орфограмм в предъявленных словах,

- классифицирует орфограммы,

- индуктивно анализирует слова с одинаковой орфограммой МЕДИЦИНА и ЦИРК,

- сравнивает роль буквы И в слове ЦИРК с её ролью в словах типа «лист», «писать», в которых И обозначает мягкость предшествующего согласного,

- проводит различие между согласными: твердым Ц в слове ЦИРК и мягкими в словах «лист», «писать»,

- в отношении слов КАМЕННЫЙ, МЕДИЦИНА, НЕ ПРИШЛИ, ПО-ВЕСЕННЕМУ разлагает утверждения о них на составляющие компоненты (часть речи, разряд части речи, способ словообразования, морфема, содержащая орфограмму), принимает решение о правильности / ошибочности каждого и методом индукции делает вывод об истинности всего утверждения,

- выносит итоговое синтезирующее умозаключение.

Только необходимый уровень овладения познавательными умениями способствует успешному решению тестовых заданий КИМ и, выполняя задания тестовой части экзамена, участники ОГЭ справляются с ними легче и правильнее, если у них сформированы названные выше метапредметные умения.

Для выполнения всей экзаменационной работы принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений в сфере самоорганизации и самоконтроля. Особенно важно умение работать в соответствии с алгоритмом.

Думается, при выполнении, в частности задания 3, участники избежали бы большую часть ошибочных ответов, если бы действовали, выполняя синтаксический анализ предложений, по алгоритму. Например, в одном из заданий текущего года было дано утверждение: обе части сложного предложения 5 – односоставные определённо-личные предложения. Предложение: (5) *А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью*. Первое, что необходимо сделать, анализируя любое предложение, – определить грамматическую(-ие) основу(-ы). Их здесь две. Маркером-подсказчиком того, что перед нами сложное предложение, является подчинительный союз «если». В составе первой грамматической основы есть и подлежащее, и сказуемое, следовательно, оно двусоставное. Значит, утверждение, помещенное в задание, неверно. Убеждены: участники экзамена не действовали алгоритмизированно (решая вопрос о характере основы, сначала нужно выделить (подчеркнуть в КИМ) в предложении грамматические основы). Такая перепроверка позволила бы избежать ошибок. Отсутствие у школьников навыка работы по усвоенной схеме, алгоритму – частая причина ошибок при выполнении многих заданий КИМ.

Очень важна для успешного выполнения любого задания выработанная привычка выполнять самопроверку, самостоятельно оценивать правильность и эффективность выполнения задачи, предполагать, где и в чем могут возникнуть трудности и быть особенно внимательным в их преодолении, при необходимости – корректировать выполнение задания и исправлять ответ. Мы не можем точно утверждать, что участники экзамена не проводят самопроверку, но настойчиво рекомендуем учителям обращать внимание учеников на необходимость ее выполнения. И на экзамене, и в текущей учебной работе по предмету рефлексия и самоконтроль – необходимое метапредметное умение, гарантия минимизации ошибок.

Кроме того, считаем, что часть ошибок экзаменующиеся смогли бы избежать, если бы владели стойким универсальным умением внимательного чтения. Смеем предположить, что ряд ошибок обусловлена именно невнимательностью. Например, решая задание 6, участники ошибочно выбирали утверждение *НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно* как верное. С одной стороны, ошибка девятиклассников может быть объяснена незнанием правила. (Но, к слову, какого: «Правописание НЕ с причастиями» или «Правописание НЕ с деепричастиями»? Возможно, не освоены оба правила). Кроме того, очевидно, ученики не умеют определять части речи, в частности, не распознают причастия и деепричастия. Однако мы вправе предположить, что у ошибающихся в выборе учеников не сформированы читательские умения и не развито внимание, потому допущенная ошибка не связана с освоением орфографии как таковой. Проблема комплексная, связанная не только с предметными знаниями и умениями, но и общепредметными, универсальными, навыком внимательного смыслового чтения.

Еще пример. Задание 2. Утверждение: в предложении *А вот близкие её «родственники», другие планеты земной группы – Меркурий, Венера и Марс – хотя и похожи на планету Земля, но, в отличие от неё, безжизненны* грамматическая основа – *планеты похожи.* Утверждение неверное, но вынесено в ответ многими экзаменующимися. Кроме предметных дефицитов, в объяснении причин этой ошибки вполне можно назвать и невнимательное чтение предложения. Поторопились, не дочитали до конца, упустили однородное сказуемое «безжизненны».

Умения мотивировать себя на внимательное чтение задания и языкового материала, последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ОГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы на ОГЭ по русскому языку в 2023 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, уровень освоения которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

При выполнении задания «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» участники продемонстрировали сформированность таких умений:

- умение передавать в письменной форме содержания прослушанного текста;
- навык информационной переработки текста, предложенного для сжатого изложения;
- умение определять главную и второстепенную информацию в тексте;

- навык применения приемов компрессии при изложении содержания прослушанного текста;
- метапредметные умения воспринимать и формулировать суждения, эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Написание сочинения-рассуждения с опорой на жизненный и читательский опыт показало овладение умениями

- создавать письменный текст функционально-смыслового типа речи рассуждение с соблюдением норм построения текста: соответствие теме, цельность и относительная законченность, последовательность изложения, правильность выделения абзацев, наличие грамматической связи предложений в тексте, логичность;
- выражать свою точку зрения в письменных текстах;
- находить аргументы, извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;
- создавать письменное высказывание, осуществляя выбора адекватных языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом;
- соблюдать фактологическую точность в собственной письменной речи.

Результаты выполнения заданий тестовой части КИМ позволяет отметить достаточный уровень освоения таких предметных тем и выработку таких навыков:

- «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»: соблюдение норм словообразования имён прилагательных и имён числительных, словоизменения имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных,

глаголов, правильное образование форм имён числительных, степеней сравнения имён прилагательных и наречий, норм употребления несклоняемых имён существительных;

- «Грамматическая синонимия словосочетаний»: умение проводить синтаксический анализ словосочетания, соблюдать синтаксические нормы;
- «Смысловой анализ текста»: навык проведения смыслового анализа текста;
- «Основные выразительные средства лексики и фразеологии»: навык проведения анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности: эпитетов, метафор, олицетворений, сравнений, гипербол, фразеологизмов и др.;
- «Лексический анализ слова»: умение выполнять лексический анализ слова, определять его лексическое значение, устанавливать значение слова по контексту, определять стилистическую окраску слова и подбирать к нему синоним заданной стилистической маркировки.

Нельзя считать удовлетворительным уровень овладения всеми школьниками региона знаниями из таких разделов лингвистики: «Орфография»,

«Пунктуация»,

«Синтаксис простого и сложного предложений»,

«Грамматические нормы письменной речи».

Нельзя считать достаточным уровень овладения выпускниками такими навыками, как:

- проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента;
- соблюдение основных орфографических норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;
- проведение пунктуационного анализа предложений, текста;
- соблюдение основных пунктуационных норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;
- проведение синтаксического анализа предложений;
- соблюдение основных норм грамматики в самостоятельно создаваемом письменном тексте;
- выявлять существенные признаки анализируемых языковых явлений;
- выбирать основание для классификации, обобщения и сравнения;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- формировать гипотезу об истинности суждений;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов, действовать по усвоенному образцу.

Основной причиной неудач школьников в освоении указанных знаний и умений считаем отсутствие или слабое развитие у обучающихся навыка работы с учебным материалом (правилами, определениями). На первом этапе овладения знанием должно состояться прочное его усвоение на теоретическом уровне (выучивание). Затем знание посредством практической работы переводится в навык, становясь его основой. Чем осмысленнее и прочнее усвоен теоретический материал, тем легче и эффективнее посредством тренировки оно станет практическим навыком. Ситуация могла бы быть несколько скорректирована, если бы была возможность выучивать правила и определения на уроках

и/или в практической деятельности. Большинство учителей-филологов работают именно так, но ограниченность во времени при освоении конкретных тем курса и необходимость обучения больших по количеству учеников классов не позволяет вывести эту работу на высокий уровень эффективности. Да и с точки зрения овладения школьниками универсальными учебными действиями, с точки зрения воспитания учащихся нет необходимости в школе делать то, что ученику по силам сделать самостоятельно.

Еще одной причиной можно считать значительное уменьшение на уроках русского языка количества практикоориентированных, аналитических заданий, всех видов языковых разборов, а устное их комментирование почти совсем исчезло.

Наконец, из школьной практики обучения русскому языку исчезает работа над ошибками. Опытные учителя знают, как важно для овладения практической грамотностью и для совершенствования речи анализировать ошибки, исправлять их (включая речевые, стилистические, грамматические ошибки в творческих работах), тщательно отрабатывать их, вспоминать правила, приводить примеры. Сегодня в большинстве случаев проверенные учителем работы остаются неотрефлексированными учениками.

Наконец, необходимо указать на объективное снижение познавательных способностей и уровня общего развития школьников на фоне усиления цифровизации образования.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

4.1. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе дадим ряд общих рекомендаций.

- *Учителям*

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ОГЭ-2024 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений. Страница публикации отчета: https://koiro.edu.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya/sao-9.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку.

2. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по русскому языку.

4. Задания с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к написанию сжатого изложения и сочинения по выбору.

5. Планируемые изменения КИМ на ОГЭ по русскому языку, разработка алгоритмов подготовки выпускников к выполнению новых зданий.

6. Достижение метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.

6. Формы и методы активизации обучения русскому языку.

7. Планирование деятельности учителя русского языка с учетом принципов дифференцированного обучения.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

https://openedu.ru/ – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;

https://universarium.org/ – межвузовская площадка электронного образования;

https://pushkininstitute.ru/ – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (https://fipi.ru/) и ОГЭ (http://oge.baltinform.ru/):

– документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку;

– открытый банк заданий ОГЭ.

В целях повышения качества знаний раздела «Орфография» и выработки устойчивого навыка орфографически грамотного письма обучающиеся, начиная с 5 класса, когда школьники приступают к освоению системы орфографии, должны качественно и прочно выучивать орфографические правила. Задача учителя – актуализировать перед освоением каждого конкретного правила необходимые знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемики, методически грамотно ввести учебный материал и организовать его закрепление, а в дальнейшем – систематическое повторение изученного.

Методически обоснованная модель работы над освоением школьниками орфограмм описана Барановым М.Т., Ладыженской Т.А., Львовым М.Р. и другими методистами. Общая схема этой модели такова: мотивирующий этап, который целесообразно выстроить как проблемную ситуацию – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы или условиями выбора орфограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами) – формулирование правила – анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемой орфограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении системы упражнений.

Думается, такая методически выверенная, проверенная временем система работы с правилом может повысить практическую грамотность школьников и способствовать успешному выполнению девятиклассниками на экзамене заданий, связанных с орфографическим анализом.

На этапе изучения орфограммы, зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Следовательно, принципиально важно, чтобы для обучающихся понятия «опознавательные признаки орфограммы», «условия выбора орфограммы» были рабочими. Необходимо вырабатывать навык графического обозначения орфограмм. Это учебное действие заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий.

Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. В некоторых учебниках по русскому языку после формулировки правила приведены образцы рассуждения во время выбора орфограммы в слове. Порекомендуем учителям при изучении каждой орфограммы использовать их или разработать аналогичные и добиваться от учеников устного объяснения выбора орфограммы в слове по этим образцам. Их использование дает ученику возможность вербального самоконтроля и глубокого осмысления правила и конкретного случая его применения.

Приведем примеры таких образцов.

«Правописание гласных в падежных окончаниях существительных в единственном числе».
Из песни... слова не выкинешь. Е или И?
Из песн.. – песня. Существительное 1 склонения. *Не выкинешь (из чего?) из песни* – существительное стоит в родительном падеже. У существительных 1 склонения в родительном падеже пишется окончание *-и*. Напишу *из песни*.

«Написание НЕ с прилагательными».
Стоял (не)жаркий день.
Прилагательное употребляется без *не*, значит, его можно писать и слитно, и раздельно. В предложении нет противопоставления с союзом *а*, это прилагательное можно заменить синонимом *прохладный*, значит, надо писать *нежаркий* слитно.

«Правописание суффиксов прилагательных -к- и -ск-».
Черкес..кий. Краткой формы прилагательное не имеет. Определим, от какого существительного оно образовано: *черкес..кий* ← *черкес*. Основа существительного *черкес* не оканчивается ни на ***к***, ни на ***ц***, ни на ***ч***. Следовательно, в прилагательном *черкесский* пишется суффикс *-ск-.*

«Дефисное и слитное написание сложных прилагательных».
(Вагоно)ремонтный. Это сложное прилагательное. Оно образовано сочетанием двух слов, при этом одно подчинено другому: *ремонт (чего?) вагонов*. Значит, прилагательное нужно писать слитно: *вагоноремонтный.*
(Выпукло)вогнутый. Это сложное прилагательное. Оно образовано от основ независимых друг от друга слов: *выпуклый* и *вогнутый*, между ними можно вставить союз *и*. Значит, прилагательное нужно писать через дефис: *выпукло-вогнутый*.

Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до определенного автоматизма. Поэтому так нужны алгоритмы применения орфограмм. Полезнее всего, если ученики составляют их самостоятельно под руководством учителя.

Овладение обучающимися пунктуационными знаниями, навыком пунктуационного анализа и умением оформлять создаваемый текст в соответствии с пунктуационными нормами тоже определяется методически правильной схемой изучения пунктограммы и выработки пунктуационного навыка. Её описание также находим у ведущих советских методистов. В соответствии с их рекомендациями для формирования и развития пунктуационной грамотности необходимо правильно вводить пунктограмму в освоение школьниками. Поскольку основным принципом освоения пунктуации является синтаксический принцип, то учителю стоит следить, чтобы необходимые для освоения каждой конкретной пунктограммы синтаксические знания и навыки были актуализированы учащимися. Невозможно правильно расставить тире между подлежащим и сказуемым, разделяющие знаки в сложном предложении, не зная, что такое грамматическая основа, и не умея ее определять в предложении. Трудно осмысленно расставить знаки препинания в предложениях с обособленными, однородными членами, не зная, понятий однородность и обособление. Примеры можно продолжать. Перед изучением пунктограммы учителю необходимо организовать повторение необходимого синтаксического материала, проверить сформированность необходимого для усвоения пунктограммы синтаксического навыка.

Итак, фундаментом для практической пунктуационной грамотности должна стать грамматика. Ученики должны видеть структуру предложения, идентифицировать синтаксическое явление, затем анализировать условия выбора пунктограммы и применять надежно выученное правило. Таким должен быть алгоритм работы.

Поверхностное усвоение предметного материала разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», «неотработанность» синтаксического анализа на школьных уроках являются основными причинами неуспешного выполнения заданий 2 и 3, обилия пунктуационных ошибок в изложениях и сочинениях. Для преодоления пробелов в знаниях начинать стоит с выучивания определений. Особенно важно понимать, что такое грамматическая основа, и систематически тренироваться в ее нахождении. Эта работа может и должна вестись попутно с изучением любого предметного материала, начиная с 5 класса. В 8-ом классе принципиально добиться от учеников выучивания способов выражения простого глагольного сказуемого, вспомогательных глаголов в составном глагольном, глаголов-связок в составном именном сказуемом. И вновь тренировка на каждом уроке.

Чтобы школьники правильно определяли грамматическую основу, уже в 5 классе необходимо преодолеть выработанную в начальной школе привычку считать подлежащим слово, отвечающее на вопросы «Кто?», «Что?», а сказуемым – исключительно глагол, отвечающий на вопросы «Что делать?», «Что сделать?». Уже пятиклассникам следует показать, что подлежащее отвечает на вопрос «О чем говорится в предложении?», а не на вопросы «Кто?» и «Что?». Пример: на какой вопрос отвечает слово «выучить» в предложении: *Выучить правила – сдать ОГЭ на «отлично»*?

С 5-ого класса пропедевтически следует обращать внимание школьников на разные частеречные варианты подлежащего, а в 8-ом классе тщательно отработать тему «Способы выражения подлежащего», заострив внимание учеников на инфинитиве, неделимом синтаксическом словосочетании (*Четверо из учеников получили «4». Мать с сыном пришли/пришла на спектакль. Был конец сентября.*), относительных местоимениях (*Под действием температуры атомы излучают свет определённой частоты, которая соответствует структуре электронных оболочек данного элемента*) и субстантивированных знаменательных или служебных частях речи в роли подлежащего *(«Не» с краткими причастиями пишется раздельно. Со всех сторон слышалось «ура».*).

Важно поработать с предложениями, в которых прямое дополнение легко спутать с подлежащим: *Наш <u>город</u> украшает <u>сад</u>*.

В 8 классе во время изучения тем «Сказуемое» и «Второстепенные члены предложения» нельзя не потренироваться в определении синтаксической роли начальной формы глагола, уяснить, что она может быть любым членом предложения, усвоить условия, при которых инфинитив является подлежащим, простым глагольным сказуемым, частью составного глагольного сказуемого, обстоятельством цели.

Часто на безупречное овладение синтаксическими и пунктуационными знаниями (да и орфографическими) и выработку устойчивого навыка на уроках не хватает времени. Школьники знакомятся с материалом, но не успевают выучивать его и переводить в устойчивый навык. Но знания из предметных разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» (как и из других разделов лингвистики) могут быть повторены и отработаны на любом уроке в виде разминок синтаксических минуток анализа структуры и пунктограмм любого предложения в любом текущем дидактическом материале.

Подспорье в формировании пунктуационной грамотности и в контроле за этим процессом – систематическое написание ответов на вопросы, изложений, сочинений, отзывов, аналитическая работа над пунктуацией в связном тексте.

Поскольку девятиклассники испытывают трудности в написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения в соответствии с требованиями, контролируемыми критериями ИК3 и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), необходимо с 5-го класса вести последовательную работу, направленную на развитие логического мышления и связной речи школьников.

Развитие связной речи происходит во время выполнения специальных упражнений и поддерживается постоянным контролем со стороны учителя, взаимоконтролем со стороны учащихся одного класса и самоконтролем.

Развитие логического мышления как когнитивной способности на уроках русского языка чаще всего происходит опосредованно, как правило, не путем выполнения специальных упражнений, а в аналитической работе над языковыми явлениями. Логика же письменной речи тренируется во время написания изложений, сочинений, ответов на вопросы. Думается, что во время написания учебных сочинений и изложений каждый раз стоит предварять практическую работу теоретическим блоком, чтобы держать на контроле, понимают и помнят ли школьники, как строится абзац, что такое микротема, что такое ключевое слово, как составлять план текста, каковы основные средства связи между предложениями в тексте.

Для учащихся, испытывающих трудности с последовательным изложением мыслей, очень важно показать, что каждый абзац – это, как правило, микротекст; важно показывать на учебных текстах строение абзацев, которые имеют определённую структуру: внутри абзаца, как и в тексте, есть зачин, содержащий посыл, начало развития мысли, основная часть, то есть развитие мысли, и концовка, итог размышлений по теме абзаца (микротеме). Во время написания тренировочных изложений стоит напоминать (и/или контролировать это знание соответствующими вопросами) учащимся, что ключом к пониманию текста, к определению основной мысли часто бывают первые или последние предложения. Этот тезис справедлив и в отношении абзаца: надо быть внимательными к первым и конечным фразам каждого абзаца: именно они чаще всего помогают сформулировать микротемы, выражают обобщающие суждения автора.

Очень важна в работе по воспитанию логической культуры (термин проф. В.Н. Брюшинкина) работа с черновиками или редактирование проверенной и оцененной письменной работы. Следует стимулировать обучающихся перечитывать написанное, учить соотносить смысл каждого предложения с предыдущим, вносить необходимые изменения или связки. Такая работа может быть только индивидуальной и ложится нелегким грузом на плечи учителя, поэтому ее так мало.

Умение излагать исходный текст, не меняя последовательность его микротем, может быть сформировано и закреплено заданиями на составление плана текста, простого и сложного, с помощью назывных предложений и/или цитат из текста. Полезен прием маркирования и нумерования в тексте ключевых слов. Вполне применим метод перевода содержания текста в рисунки и пиктограммы, запоминание их последовательности. Эффективным может быть прием собирания текста из «рассыпанных» абзацев, задание на обнаружение поменявших место в сравнении с эталонным текстом микротем. Тренируется память, логика речи, информационная компетенция в устных пересказах, предваряющих письменные, и в контроле над последовательностью и логикой разворачивания мысли слушающими пересказы школьниками.

Рекомендуем внедрить опыт взаимоподготовки школьников к сдаче ОГЭ, когда в роли тьюторов на специальном факультативном или модульном курсе выступают десятиклассники, владеющие необходимой знаниевой базой и навыком выполнения заданий ОГЭ. Модели взаимообучения могут быть, как минимум, двух видов. Первая. За каждым десятиклассником закреплен один или несколько готовящихся к сдаче ОГЭ девятиклассников. Тренируется выполнение всех заданий ОГЭ. Вторая модель. Каждый десятиклассник помогает девятиклассникам в отработке отдельного задания ОГЭ. Известно, что взаимообучение дает хорошие результаты.

Рекомендуем чаще использовать на уроках русского языка все виды языкового анализа. Лексический анализ слова – с 5-6 классов, после изучения раздела «Лексика», материал которого разбит на два года изучения; орфографический анализ слов и пунктуационный анализ предложений и текстов – с 5 класса, а после изучения разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в 8 и 9 классах – на новом, более высоком, знаниевом и компетентностном уровнях; анализ словосочетаний – с 8 класса; комплексный и/или аспектный анализ текстов – систематически с 5 класса. Напомним, что эффективность этих заданий кратно увеличивается, если анализ сопровождается устным комментированием.

Рекомендуем ввести в практику работу над ошибками во всех проверенных работах. Она должна быть индивидуальной, системной, тщательной. Необходимо формировать у обучающихся метапредметные навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи, письменной и устной.

Кроме того, рекомендуем учителям использовать в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. Конкретизируем этот совет напоминанием о некоторых из них.

Осмысление особенностей современной образовательной системы приводят к мысли о необходимости на протяжении всех лет изучения русского языка более широкого и систематического применения технологии развивающего обучения и основного его вида (в некоторых источниках - приема) – проблемного.

Невозможно и нет необходимости излагать всю теоретико-методологическую основу этой технологии. Напомним лишь, что основной ее метод – создание на уроках проблемных ситуаций и их разрешение. Проблемная ситуация – это осознанное затруднение, которое порождается несоответствием между имеющимися знаниями и навыками и теми, которые необходимы для разрешения задачи. Проблемная ситуация – это мощный стимул интеллектуального развития ученика и формирования у него мотивации к обучению и познанию.

Такая работа нацелена на всестороннее развитие учащихся (один из принципов развивающего обучения): предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное.

Наиболее легко и эффективно реализует цели, задачи и принципы развивающего обучения работа с текстом, хотя значение ее, конечно, значительно шире указанного выше.

Так, чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников. Практика показывает, что интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

Путь от анализа представленных в тексте языковых явлений к формулированию закономерности, правила, выведению определения языкового явления, от проблемных вопросов к обобщению является наиболее правильным, психологически и методически обоснованным. Схема «изучение теоретического материала (правила) → закрепление в системе упражнений» имеет своим результатом разрушение языкового чутья и интуитивной врожденной грамотности. Познание языка через искусственно расчлененные образования (правила, формулировки, схемы) может разрушить сложившиеся в сознании учеников схемы целостного восприятия языкового феномена, без которых грамотность невозможна. Напротив, воспринимая текст не как иллюстрацию правил, но как изначальную данность, ученик неявно, скрыто создает «правила для себя», способствующие целостным процессам восприятия. Значит, текст – система, которая должна предшествовать теоретическому знанию.

Созданная проблемная ситуация позволяет заострить внимание учащихся на языковом факте, отыскать аналогии, побуждает к самостоятельной продуктивной мыслительной деятельности. Анализ языкового факта конкретного текста расширяется до целого ряда подобных, обобщается с уже известными. Этот процесс становится залогом формирования метапредметных навыков дедуктивного мышления, развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся.

Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это могут быть участие в дискуссии, связное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных сочинений, сказок, рассказов (любые творческие работы). При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковые явления в действии, осознанно воспринимая их, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве. Так, текст становится стимулом создания собственных текстов, устных и письменных.

И развивающее обучение во всех его технологических вариантах, и проблемное, и работа с текстами целесообразны и важны для всех учащихся, вне зависимости от уровня развития их предметной компетенции и успешности в освоении дисциплины.

Приведем пример работы с текстом, реализующий приёмы комплексного анализа текста и его переработки, на плановом уроке русского языка или на занятии по подготовке к сдаче ОГЭ.

Предлагаем школьникам текст из открытого банка заданий ОГЭ. Композицию работы с ним выстроим в логике модели «от текста – к тексту», то есть приведем учеников от прочитанного чужого текста через его анализ к построению собственного текста, что станет подготовкой девятиклассников к написанию сочинения, созданию собственных устных и письменных высказываний на заданную тему (задание 13.3 на ОГЭ).

1. Знакомство с текстом, выяснение первичного восприятия.

- Послушайте / прочитайте текст.

В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты. Если человека привести на берег моря, показать ему катящиеся валы прибоя, а через минуту увести от моря подальше, то это одно. Если же человек просидит на берегу несколько часов или проживет несколько дней, то это совсем другое.

Все сходятся на том, что на море можно смотреть часами, как на огонь или водопад. Море с его синевой, запахом, грохотом волн, волнующей игрой красок, шуршанием гальки, с необъятным простором, с чайками и облаками наполнит вас, очистит, облагородит, останется в душе навсегда. Но этого не произойдет, разумеется, если взглянуть и тотчас уйти или наблюдать за этой красотой из окна поезда.

Каждый раз, когда я видел что-нибудь очень красивое в природе: цветущее дерево, цветочную поляну, светлый быстрый ручей, уголок леса с ландышами в еловом сумраке, закатное небо, россыпь брусники вокруг старого пня – у меня появлялось чувство, похожее на досаду, я не знал, что мне делать, как себя вести. Потом я понял: нужно остановиться и смотреть, любоваться, созерцать, исцеляя душу. Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты. Только тогда красота, которой конца и краю нет, пригласит тебя в собеседники. Только тогда возможен с ней глубокий духовный контакт. Только тогда она и принесет радость. (По В.А. Солоухину)

Текст В.А. Солоухина позволяет работать не только с когнитивной, но и с эмоциональной сферой личности учеников. Развиваем эмоциональный интеллект, задавая после прочтения текста такие вопросы:

- Какое впечатление произвел на вас текст?
- Каково настроение текста?
- Что можно сказать о человеке, который его написал (о нем как о личности)?
- А что вы знаете о В.А. Солоухине как о писателе? (Привлекаем знания, полученные на уроках литературы.)

2. Содержательный и стилистический анализ текста.

- Какова тема текста?
- Почему не «Море», ведь это слово повторяется?
- Назовите, что является красивым для автора.

1. Море.

- Как автор рисует картину моря? Что именно изображает? Выпишите имена существительные. (*Довольно подробно, детально автор описывает море, используя такие слова и словосочетания:*

«синева», *«шум гальки»,*
«запах», *«необъятный простор»,*
«грохот волн», *«чайки»,*
«игра красок», *«облака».*

Взгляд и панорамный, и точечный.)

- Почему мы выписали не только существительные, но и словосочетания?
- Какими средствами выразительности они являются?
- Как вы думаете, зачем В.А. Солоухин дает именно такой ряд существительных, описывающих море?

Вопрос-подсказка:

- В чем еще состоит особенность восприятия картины моря? (Как, какими органами чувств воспринимаем синеву? Что – зрением? Слухом? Обонянием? (*В.А. Солоухин призывает нас быть внимательными, воспринимать красоту (море) всеми органами чувств*.)
- Какое синтаксическое средство использует автор, описывая море? (*Ряд однородных дополнений*.) Отметим этот факт и позже к нему вернемся.
- Что еще красиво для автора?

2. Цветущее дерево.
3. Цветочная поляна.
4. Светлый быстрый ручей.
5. Уголок леса с ландышами в еловом сумраке.
6. Закатное небо.
7. Россыпи брусники вокруг старого пня.

- Как синтаксически организовано обозначение (перечисление) этих красивых природных мест? (*Ряд однородных дополнений*, выделенных в предложении тире (первое тире – авторский знак).)
- Почему автор использует двойное тире? (*Акцентирует внимание читателя, выделяет в тексте графически.*)

- В чем разница с описанием моря? (*В описании моря все однородные дополнения – это детали одного пейзажа, необъятного моря; во втором случае однородные члены – разные «картинки». Создается ощущение, что смотрим слайды.*)

Предложим ребятам подобрать к этому тексту визуальный ряд и разместить на слайдах презентации. А изображение моря, наиболее близкое к пейзажу В. Солоухина, – поискать в семейном фотоархиве. Вносим в работу личное отношение, задействуем эмоциональную сферу, «намекаем» на то, как повезло жителям Калининградской области: что такое красота, они могут постигать, любуясь, наблюдая за Балтийским морем. На следующем уроке увидим красивые уголки природы, оценим, удалось ли авторам презентаций проиллюстрировать текст В.А. Солоухина.

Продолжим анализ текста.

- В первом и втором абзацах В.А. Солоухин пишет о том, как мы зачастую оказываемся перед красотой. Прочитайте, что он говорит об этом. *(«Если человека привести на берег моря, показать ему катящиеся валы прибоя, а через минуту увести от моря…», «… если взглянуть и тотчас уйти или наблюдать за этой красотой из окна поезда».)*

- Каковы эти предложения по характеру грамматической основы? Почему использованы односоставные безличные предложения?

Анализ подвел нас к формулировке идеи текста.

- Какова основная мысль текста? В каких предложениях она заключается? Выпишите их. (*В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты. Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты.*)

- Что значит «уметь любоваться красотой»? Что надо сделать, чтоб налюбоваться? Выпишите из текста. (*Просидеть на берегу несколько часов, прожить несколько дней; «остановиться и смотреть, любоваться, созерцать», «остановиться … не думая о времени, без суеты».*) Обратим внимание ребят: автор дважды повторяет глагол «остановиться».

- Автор использует глаголы «смотреть», «любоваться», «созерцать». Есть ли разница в их значении?

Уточним семантику этих глаголов по словарю[3].

СМОТРЕТЬ, *смотрю́, смо́тришь; прич. страд. прош. смо́тренный, -рен*, -а, -о; *несов.* **1.** (*сов.* посмотреть). Устремлять, направлять взгляд куда-л., иметь глаза направленными на кого-, что-л.; глядеть. *Смотреть в окно. Смотреть на часы. Смотреть в зеркало. Смотреть вдаль.*	**ЛЮБОВАТЬСЯ**, *-бу́юсь, -бу́ешься; несов., кем-чем* и (*разг.) на кого-что.* Рассматривать кого-, что-л. с восхищением, удовольствием. *Никогда дочь его не казалась ему столь прекрасною; он поневоле ею любовался* (Пушкин, «Станционный смотритель»).	**СОЗЕРЦАТЬ**, *-а́ю, -а́ешь; несов., перех.* **1.** Рассматривать кого-, что-л., наблюдать за кем-, чем-л. *[Я] часами сидел на скале, созерцая мор* (Лев Толстой, «Скиталец»). *Я тоже ничего не делаю. А только созерцаю и природу и людей* (В. Суриков, Письмо Н. Ф. Матвеевой, 18 июня 1914). **2.** Мысленно представлять, проникая умом, мыслью во что-л. *Нет ничего приятнее, как созерцать минувшее и сравнивать его с настоящим* (Белинский, «Русская литературная старина»).

- Укажите ключевые слова в каждой словарной статье.

- Как вы понимаете словосочетание «проникая умом» (статья к слову «созерцать»)?

- Какое слово в тексте Солоухина является синонимом к этому словосочетанию? (*Постижение*.)

- Какое чувство, видя что-то красивое в природе, испытывал автор до того, как понял, что нужно созерцать, постигать? Почему?

- Что подарит красота, если ее созерцать, что изменится в человеке? Выпишите / выделите маркерами в тексте.

[3] Фундаментальная электронная библиотека. Словарь русского языка: В 4-х т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – Институт лингвистических исследований РАН, Москва [Сайт]. – URL: https://feb-web.ru/ (дата обращения: 08.08.2024).

наполнит вас,
очистит,
облагородит, } о море
останется в душе навсегда,
исцелит душу,
пригласит тебя в собеседники,
с ней возможен глубокий духовный контакт, } о красоте (обобщение)
принесет радость.

Обратим внимание: в последних предложениях текста автор использует анафору. Какова ее роль?

- Почему появляются местоимения? Почему сначала местоимение «вас», потом – «тебя»?
- Понятна ли вам метафора Солоухина «пригласит в собеседники»?
- Верите ли вы Солоухину?

3. Рефлексия. Беседа. Домашнее задание (написание сочинения-размышления).

- В указанном вами ряду автор использует в основном глаголы. Какой из них наиболее точно характеризует то влияние, которое оказывает красота на вас?
- Вы останавливались когда-нибудь перед чем-нибудь красивым? Что это было? Когда? В какой ситуации?
- Каков ваш секрет постижения красоты?
- Напишите дома сочинение, в котором поразмышляйте над вопросом, можно ли научиться видеть красоту. Используйте в рассуждениях текст В.А. Солоухина, опирайтесь на личный опыт.

Конечно, текст В. Солоухина может быть использован не только для подобного смыслового анализа текста, но и для организации повторения, тренировки решения конкретных заданий КИМ ОГЭ. Но, наверное, не на том же уроке: содержательно и эмоционально это очень разные виды работы.

Например, на занятии по подготовке к решению заданий 2 и 3 можно приготовить такие задания:

- выполните синтаксический разбор предложения (указывает учитель);
- найдите предложение, подлежащее в котором выражено определительным местоимением (*Все сходятся на том, что на море можно смотреть часами, как на огонь или на водопад*);
- найдите предложение, в котором подлежащее выражено синтаксически неделимым словосочетание (*В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты*);
- найдите простое предложение с составным глагольным сказуемым (*Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты*);
- найдите простое предложение, в котором сказуемое выражено СНС. Определите вид этого сказуемого (*Только тогда она и принесёт радость. Простое глагольное сказуемое*);
- укажите предложения с составными именными сказуемыми (*Если человека привести на берег моря, показать ему катящиеся валы прибоя, а через минуту увести от моря подальше, то это* ***одно****. Если же человек просидит на берегу несколько часов или проживёт несколько дней, то это совсем* ***другое****. Только тогда* ***возможен*** *с ней глубокий духовный контакт*);
- найдите простое, двусоставное, нераспространенное предложение в составе сложного (***Я не знал****, что мне делать, как себя вести*);
- найдите предложение простое, односоставное. Укажите вид этого односоставного предложения (*Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты. Безличное*);
- найдите предложение(-я), осложненное(-ые)

- обособленными обстоятельствами (*Все сходятся на том, что на море можно смотреть часами,* ***как на огонь или на водопад****. Потом я понял: нужно остановиться и смотреть, любоваться, созерцать,* ***исцеляя душу****. Надо остановиться перед красотой,* ***не думая о времени****, без суеты*),
- вводным словом (*Но этого не произойдёт,* ***разумеется****,*
если взглянуть и тотчас уйти или наблюдать за этой красотой из окна поезда),
- обособленным определением (*Каждый раз, когда я видел что-нибудь очень красивое в природе /…/ у меня появлялось чувство,* ***похожее на досаду***).

- определите, сложные предложения какого вида использованы в тексте;
- определите виды придаточных предложений в каждом СПП.

По этому же тексту составим задания, тренирующие навык выполнения заданий 6 и 9.

Задание 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.

1) (В) УМЕНИИ – в безударном окончании имени существительного 2 скл. в предложном падеже пишется гласная И.

2) ПОСТИЖЕНИЯ – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от ударения.

3) КАТЯЩИЕСЯ – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спр., пишется гласная Я.

4) НЕОБЪЯТНЫМ – после приставки на согласную пишется разделительный Ъ.

5) ЛЮБОВАТЬСЯ – гласная О в суффиксе -ова- н.ф. гл. определяется тем, что в форме прошедшего времени у глагола сохраняется тот же суффикс: любовался.

6) ИСЦЕЛЯЯ - на конце приставки на з-/с- перед глухим согласным пишется глухая буква С.

Задание 9.

Замените словосочетания «берег моря», «уголок леса», «россыпь брусники», построенные на основе управления, синонимичными словосочетаниями со связью согласование. Напишите получившиеся словосочетания, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

На основе подчинительной связи какого вида построено словосочетание «цветочную поляну»? Какое синонимичное словосочетание с каким видом связи можно к нему подобрать? Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Итак, рекомендуем максимально использовать учебные, развивающие и воспитательные возможности текстов, работать с текстами как можно чаще на протяжении всех лет изучения предмета. Анализ текста и его переработка очень ценны. Они развивают читательскую грамотность, тренируют метапредметное умение информационно-смысловой обработки и переработки текста, учат речеведческому, стилистическому его анализу, позволяют повторить обширный предметный материал.

На специальных уроках и занятиях по подготовке к ОГЭ рекомендуем использовать тексты, размещенные ФИПИ в открытом банке заданий ОГЭ. Их анализ прагматичен: знакомят девятиклассников с текстом, который может быть на экзамене. Во время комплексной работы с ними задания, предлагаемые учителем, могут быть разных видов: актуализирующие языковые, предметные знания; тренирующие правописные умения; активизирующие речевую деятельность, развивающие когнитивные способности, эмоциональную сферу личности школьников. С их помощью учитель может готовить своих учеников не только к написанию изложений. Анализ текстов из ОБЗ даст возможность не только изучить текст, выполнить его переработку, написать по нему сжатое изложение, но и повторить обширный предметный материал, поразмышлять над поднятой темой, внести в нее личные смыслы, подготовиться к написанию сочинения по поставленной теме (а эти темы – в том числе предмет размышления в задании 13.3 на ОГЭ). Работа с ними будет способствовать формированию читательской грамотности, метапредметных умений, станет средством общего развития девятиклассников.

Так можно проработать несколько текстов из открытого банка, например, наиболее трудных для восприятия.

o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Провести вебинар «Результаты ОГЭ по русскому языку», проанализировать статистические данные, выявленные дефициты экзаменующихся и пробелы в методике преподавания предмета», организовать дискуссию по вопросам преодоления дефицитов и повышения качества преподавания предмета;

- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.) провести на базе образовательных организаций или Калининградского областного института развития образования семинары, мастер-классы, на которых будет представлена система работы учителей, имеющих опыт формирования у обучающихся устойчивого орфографического, пунктуационного навыка, применяющих в качестве учебных заданий анализ языковых явлений, владеющих методикой развития речи учащихся;

- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности обучения русскому языку и формирования и развития метапредметных умений на уроках русского языка;

- провести с руководителями образовательных организаций разъяснение о необходимости введения в практику единого режима письменных работ в школах. (Письменные работы и ответы на вопросы на всех учебных предметах оформляются в соответствии с одинаковыми требованиями, оцениваются по единым критериям. Требования к кратким и развернутым письменным ответам на вопросы вырабатываются и утверждаются на заседании педагогического коллектива школы на основе зафиксированных в федеральном государственном образовательном стандарте предметных и метапредметных требований (отбираются те, которые могут быть применимы в качестве требований, предъявляемых к письменным ответам); организовать контроль за соблюдением единого режима письменных работ в образовательных организациях. Ответственными назначить методистов КОИРО.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям*

С целью индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с высоким уровнем подготовки рекомендуем применять на уроках технологии интенсификации образовательного процесса (модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги и др.), а высвободившееся в результате использования этих техник учебное время посвящать исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Хорошо подготовленные по предмету ученики в год итоговой аттестации часто не получают никакого прироста в знаниях и умениях. Поэтому выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности необходимы этим ребятам.

Что касается подготовки учащихся этой группы к экзамену, им полезно показать все возможные варианты формулировки задания 3, проработать дистракторы задания 6, предлагать самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для изложений и сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или учащимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

В организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки необходимо учитывать их психо-физиологические особенности. Так, для многих из этих детей очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача - сделать полно и качественно, а не быстро.

Еще одно важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Необходимо помнить, что каждое новое умение формируется у таких детей только если оно накладывается на качественно усвоенные знания и навыки. Этот процесс отражает схема:

знания + навык → умение 1

умение 1 + новое знание + новый навык → умение 2

умение 2 + новое знание + новый навык → умение 3.

Как ни банально это звучит, усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых детей тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому посоветуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания применением мнемотехники и неустанно повторять их.

Наряду с мнемотехникой «помощником» в освоении теоретического материала является визуализация: рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом, маркирование.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение по образцу употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему должен совершаться только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Современная книгоиндустрия выпускает множество пособий, содержащих такие алгоритмы.

Кроме алгоритмизации, способствует закреплению знаний и навыков, преобразованию их в умение активизация различных модальностей. Это особенно важно для детей, которым трудно дается предмет. Поэтому полезно использовать не только наглядный, но и звуковой дидактический материал, задействовать кинестетический канал восприятия. Большим подспорьем здесь могут оказаться грамматические конструкторы, а также вычерчивание схем предложения, «рисование» слов (создание образа слова).

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Подготовку школьников этой группы к сдаче ОГЭ стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера заданий, в каждом задании - элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание. Пример листа контроля:

		Дата: _____		**Дата: _____**		**Дата: _____**	
		Отметка, балл	**Повторить, отработать**	**Отметка, балл**	**Повторить, отработать**		
Сжатое изложение	ИК1 (содержание изложения)		После первого прослушивания текста в черновике подчеркнуть микротемы. Их должно быть три. Зафиксировать во время второго прослушивания				
	ИК2 (сжатие исходного текста)						
	ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)		Несколько раз перечитать черновик вслух, проверить, связаны ли мысли друг с другом, вытекает ли одна из другой				
Задние 2 (синтаксический анализ предложений)			Выучить материал § … (Подлежащее и способы его выражения). Рассказать выученную теорию … (дата). Выполнить упр. … . на стр. … по теме «Подлежащее и способы его выражения». Сдать выполненное упр. … (дата)				
Задние 3 (синтаксический анализ предложений)							
Задание 4 (пунктуационный анализ предложений; задание на соответствие)							
Задание 5 (пунктуационный анализ текста)							
Задание 6 (орфографический анализ слов)							
Задание 7 (орфографический анализ предложения)							

		Дата: _____		Дата: _____		Дата: _____	
		Отметка, балл	**Повторить, отработать**	**Отметка, балл**	**Повторить, отработать**		
Задание 8 (морфологические нормы)							
Задание 9 (синтаксис словосочетания)							
Задание 10 (содержательный анализ текста)							
Задание 11 (средства выразительности речи)							
Задание 12 (лексический анализ слов)							
Сочинение	СК1 (содержание сочинения: наличие обоснованного ответа, тезиса)						
	СК2 (наличие примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис сочинения)						
	СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)						
	СК4 (композиционная стройность сочинения)						
ГК1 (соблюдение орфографических норм в изложении и сочинении)							
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм в изложении и сочинении)							
ГК3 (соблюдение грамматических норм в изложении и сочинении)							
ГК4 (соблюдение речевых норм в изложении и сочинении)							
ФК (фактологическая точность изложения и сочинения)							

Диагностика должна проводится систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но,

например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов.

- *Администрациям образовательных организаций*

С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем администрациям образовательных организаций
- выстроить систему психолого-педагогической поддержки школьников с низким уровнем учебных результатов; школьников, обучающихся на отметки «4» и «5» и имеющих потенциал для сдачи экзамена на отметку «отлично»;
- продумать систему мероприятий и общешкольных проектов, предоставляющих возможность обучающимся с хорошей и отличной подготовкой реализовать свой знаниевый, творческий, интеллектуальный потенциал;
- организовать мониторинг системы дифференцированной работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) учителей с обучающимися, имеющими разный образовательный потенциал;
- организовать контроль за дифференцированной подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- ввести у практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки;
- перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.
- усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- выработать перечень мер и реализовать совместно с общественными профессиональными организациями цикл мероприятий, на которых учителя-предметники будут познакомлены с результатами сдачи ОГЭ по русскому языку группами обучающихся, выделяемых в зависимости от предметной подготовки и отметок, полученных ими на экзамене, актуализированы теоретические аспекты индивидуальной и дифференцированной работы, представлен успешный опыт учителей-мастеров по реализации разноуровневого обучения и дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену;
- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Дронь Елена Николаевна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку*
Чистова Елена Александровна	*Балтийский филиал «ЦМШ», преподаватель русского языка и литературы, старший эксперт региональной ПК по русскому языку*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Дронь Елена Николаевна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку*
Марцофляк Ирина Викторовна	*МАУ города Калининграда «Учебно-методический образовательный центр», методист по русскому языку; МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы; председатель ТППК ГО "Город Калининград"*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по математике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10 003	94,17	11 010	94,53	11 531	94,76
ГВЭ-9	619	5,83	637	5,47	605	4,97

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5085	50,83	5 466	49,65	5 597	48,54
Мужской	4918	49,17	5 544	50,35	5 914	51,29
Отказавшиеся от обработки персональных данных					20	0,17

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	371	3,71	395	3,59	324	2,8
2.	Обучающиеся СОШ	7 192	71,90	7 702	69,95	7 928	68,8
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	79	0,79	463	4,21	545	4,7
4.	Обучающиеся лицеев	1 071	10,71	1 025	9,31	1 112	9,6
5.	Обучающиеся гимназий	1 094	10,94	1 171	10,64	1 327	11,5
6.	Обучающиеся лицей-интерната	104	1,04	114	1,04	103	0,9
7.	Обучающиеся профессионального училища	4	0,04	5	0,05	8	0,1
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	88	0,88	56	0,51	96	0,8
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	79	0,72	71	0,6
10.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	1	0,0
11.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	16	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2024 году ОГЭ по математике сдавали 11534 обучающихся 9 классов Калининградской области. Основной государственный экзамен по математике является обязательным и количество обучающихся, сдающих данный предмет, соответствует количеству выпускников 9-х классов. Анализируя данные, представленные в таблице 2-1, можно сделать вывод о том, что количество выпускников этого года незначительно отличается от количества выпускников за предыдущий год. Участников ОГЭ по математике в 2024 году по сравнению с 2023 г. увеличилось на 521 человек. Наблюдается рост выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, и лицеев.

Среди участников экзамена юношей на 317 человек больше, чем девушек. 20(0,17%) выпускников по личным причинам отказались от обработки персональных данных

В этом году 16 обучающихся среднего профессионального образования сдавали экзамен по математике в форме ОГЭ, в предыдущие годы такой категории участников экзамена не было. Наибольшее количество выпускников 9-х классов приходится на средние общеобразовательные школы – 68,8% от общего количества выпускников, обучающиеся лицеев и гимназий, составляют 22% (в 2023 году – 19,95%), 2,8% составляют выпускники ООШ (в 2023 году – 3,59%).

В сравнении с прошлым годом на 9 человек уменьшилось количество участников ОГЭ относящихся к категории «Участники с ограниченными возможностями здоровья».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Рисунок 1

Диаграмма распределения первичных баллов демонстрирует смещение пика вправо, это позволяет сделать вывод о том, что за выполнение работы большинство выпускников получили тестовые баллы, которые соответствуют отметке «4».

Для сдачи основного государственного экзамена выпускникам 9-х классов необходимо было набрать 8 первичных баллов, два из которых по геометрии. Преодоление минимального порога с запасом в 1-2 балла демонстрирует низкий уровень владения основными базовыми алгебраическими, геометрическими и функциональными умениями. Наблюдается увеличение количества обучающихся, набравших 8 баллов (314 человек) по отношению к набравшим 7 баллов (152 человека). 1037 (8,99%) обучающихся смогли преодолеть минимальные порог с запасом в 1 или 2 балла, то есть количество выпускников с низкой базовой подготовкой по математике намного больше числа выпускников, получивших отметку «2». Учителям при подготовке к итоговой аттестации в следующем учебном году необходимо обратить особое внимание на обучающихся данной группы риска.

Разность между количеством девятиклассников, набравших 15 баллов, которые соответствуют минимальной «4» (821 человек) и девятиклассниками, набравшими 14 первичных баллов, которые соответствуют максимальной «3» (667 человек), незначительная. Эти обучающиеся продемонстрировали средний уровень владения базовыми математическими знаниями за курс основной школы.

Резкое уменьшение количества выпускников, получивших 20 баллов (361 человек), по отношению к получившим 19 тестовых баллов (1057 человек) свидетельствует о невысоком уровне сформированности умения использовать приобретённые знания к решению задач повышенного уровня сложности, умения строить и исследовать простейшие математические модели, правильном и четком оформлении письменных работ.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	66	0,7	159	1,44	839	7,3
«3»	5594	55,9	5843	53,07	3629	31,5
«4»	3124	31,2	4194	38,09	5667	49,1
«5»	1219	12,2	814	7,39	1396	12,1

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский МО	302	29	9,60	157	51,99	111	36,75	5	1,66
2.	Балтийский ГО	254	3	1,18	96	37,80	111	43,70	44	17,32
3.	Гвардейский МО	257	1	0,39	103	40,08	127	49,42	26	10,12
4.	ГО «Город Калининград» в том числе	6516	604	9,27	1506	23,11	3380	51,87	1026	15,75
4.1.	муниципальные ОО	6120	597	9,75	1446	23,63	3184	52,03	893	14,59
4.2.	государственные ОО	216	2	0,93	36	16,67	100	46,30	78	36,11
4.3.	негосударственные ОО	101	5	4,95	17	16,83	55	54,46	24	23,76
4.4.	федеральные ОО	79	0	0,00	7	8,86	41	51,90	31	39,24
5.	Гурьевский МО	938	97	10,34	253	26,97	521	55,54	67	7,14
6.	Гусевский ГО	311	5	1,61	136	43,73	130	41,80	40	12,86
7.	Зеленоградский МО	359	4	1,11	127	35,38	202	56,27	26	7,24
8.	Краснознаменский МО	102	20	19,61	35	34,31	47	46,08	0	0,00
9.	Ладушкинский ГО	49	0	0,00	18	36,73	29	59,18	2	4,08
10.	Мамоновский ГО	71	0	0,00	39	54,93	27	38,03	5	7,04
11.	Неманский МО	170	1	0,59	86	50,59	77	45,29	6	3,53
12.	Нестеровский МО	124	7	5,65	62	50,00	44	35,48	11	8,87
13.	Озерский МО КО	115	4	3,48	62	53,91	47	40,87	2	1,74
14.	Пионерский ГО	116	3	2,59	53	45,69	47	40,52	13	11,21
15.	Полесский МО	188	4	2,13	111	59,04	62	32,98	11	5,85
16.	Правдинский МО	201	17	8,46	106	52,74	72	35,82	6	2,99
17.	Светловский ГО	278	2	0,72	115	41,37	140	50,36	21	7,55
18.	Светлогорский ГО	190	16	8,42	80	42,11	88	46,32	6	3,16
19.	Славский МО	136	9	6,62	70	51,47	48	35,29	9	6,62
20.	Советский ГО	350	3	0,86	200	57,14	129	36,86	18	5,14
21.	Черняховский МО	459	10	2,18	191	41,61	208	45,32	50	10,89
22.	Янтарный ГО	45	0	0,00	23	51,11	20	44,44	2	4,44
Калининградская область		**11531**	**839**	**7,28**	**3629**	**31,47**	**5667**	**49,15**	**1396**	**12,11**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	7,4	44	47,8	1,2	49,1	92,6
2.	Обучающиеся СОШ	8,9	35	47,8	7,9	55,7	91,1
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	6,2	29	49,4	15,8	65,1	93,8
4.	Обучающиеся лицеев	2,7	21	54,8	21,1	75,9	97,3
5.	Обучающиеся гимназий	3,5	18	53,1	25,5	78,5	96,5
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	1	38,8	60,2	99,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0	87,5	12,5	100,0	100,0

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	28,1	56,3	15,6	71,9	100,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	9,9	47,9	42,3	90,1	100,0
10.	Обучающиеся ИТУ	0,0	100	0,0	0,0	0,0	100,0
11.	Обучающиеся СПО	12,5	44	37,5	6,3	43,8	87,5

Представленные в таблице 2-6 данные демонстрируют увеличение качества обучения в зависимости от статуса образовательной организации. Более высокие результаты у девятиклассников лицея-интерната, Нахимовского училища, лицеев и гимназий (более 65%). В средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 55,7%. Выпускники основных общеобразовательных школ демонстрирую уровень качества обучения (49,1%). Как правило в лицеях и гимназиях создаются профильные классы, ведётся конкурсный отбор обучающихся, на изучение математики выделяется большее количество учебных часов, преподавание предмета ведут учителя высокой квалификации, хорошо организована система подготовки к итоговой аттестации.

Наличие неудовлетворительных результатов в гимназиях (3,5%) и в лицеях (2,7%) вызывает тревогу. По сравнению с прошлым годом на 4,69% увеличилось количество двоек в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов. Высокий процент (12,5%) неудовлетворительных отметок получили участники экзамена, обучающиеся в СПО. В экзамене принимали участие выпускники девятых классов из 158 образовательных организаций.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)	Количество участников
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	99,03	100,00	103
2.	МАОУ гимназия № 32	0,00	93,46	100,00	153
3.	МАОУ лицей № 23	0,00	92,77	100,00	166
4.	МБОУ лицей № 1 г. Балтийска	0,00	91,89	100,00	37
5.	МАОУ лицей № 17	1,00	90,00	99,00	100
6.	МАОУ гимназия № 1	3,23	87,10	96,77	124
7.	МАОУ лицей № 18	3,54	85,84	96,46	113
8.	МАОУ лицей № 49	0,98	84,88	99,02	205
9.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	2,41	84,34	97,59	83
10.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	2,74	82,19	97,26	146
11.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	5,91	82,02	94,09	406
12.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	7,50	81,25	92,50	160
13.	МАОУ СОШ № 58	4,31	80,38	95,69	209
14.	МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки»	0,00	80,00	100,00	30
15.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского	1,41	77,46	98,59	71
16.	МБОУ «Орловская ООШ»	0,00	76,92	100,00	13
17.	МАОУ гимназия № 22	4,13	75,21	95,87	121

Большинство ОО с наиболее успешными результатами ОГЭ в 2024 году по математике не первый год показывают высокие баллы. Наряду с выпускниками лицеев и гимназий, высокие результаты на экзамене продемонстрировали поселковые школы (МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки, МБОУ «Орловская ООШ»). В тех образовательных организациях, где ведется плановая высококвалифицированная работа административного и педагогического состава, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего курса изучения математики, начиная с 5-го класса выпускники показывают высокие результаты.

В девяти образовательных организациях Калининградской области качество обучения выше 90%.

На протяжении нескольких лет 100% качество обучения демонстрируют девятиклассники АНО Лицей «Ганзейская ладья». Среди негосударственных образовательных организаций выделяются результаты выпускников Православной гимназии, качество обучения 89,29%. Прием на конкурсной основе, малочисленные классы, мотивация обучающихся этих организаций на получение достойных результатов благоприятно влияют на результативность ГИА.

Второй год демонстрируют высокие результаты (90,14%) девятиклассники филиала Нахимовского военно-морского училища г. Калининграда.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)	Количество участников
1.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	32,14	41,07	66,96	112
2.	МБОУ «Маршальская СОШ»	29,03	38,71	70,97	31
3.	МБОУ «Петровская СОШ им. П.А. Захарова»	28,57	35,71	64,29	14
4.	МАОУ ООШ п. Кострово	28,57	42,86	71,43	7
5.	МАОУ СОШ № 3	27,57	37,30	69,73	185
6.	МАОУ СОШ № 12	26,58	42,41	69,62	158
7.	МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова	23,81	38,10	66,67	21
8.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	22,03	49,15	77,97	59
9.	МАОУ СОШ № 13	20,73	54,88	79,27	82
10.	МАОУ СОШ № 38	19,05	48,92	75,76	231
11.	МАОУ СОШ № 8	18,39	47,13	77,01	87
12.	МБОУ «СОШ п. Нивенское»	18,18	32,73	81,82	55
13.	МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.»	17,14	45,71	82,86	35
14.	МБОУ «СОШ п. Васильково»	17,11	56,58	80,26	76
15.	МОУ «Калининская СОШ» им. Ю.Н. Малахова	16,67	0,00	83,33	6
16.	МБОУ «СОШ № 3 п. Весново»	16,67	16,67	83,33	12
17.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	16,67	50,00	83,33	24
18.	МАОУ «Привольненская СОШ»	16,67	5,56	83,33	18

В перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты 17 организаций, среди них 6 – из областного центра и 11 организаций расположены в сельской местности.

В таблице 2-8 полужирным шрифтом выделены образовательные организации, выпускники которых и в 2023 году на экзамене продемонстрировали низкий уровень базовой подготовки по математике. Результаты девятиклассников этих школ свидетельствуют о сложном контингенте обучающихся, их низкой мотивации к учёбе. На результатах выпускников могут сказываться следующие причины: отсутствие системы работы с обучающимися по подготовке к итоговой аттестации, нехватка педагогических кадров, профессиональные дефициты в работе учителя математики.

Итоги экзамена выпускников данных образовательных организаций требуют особого внимания со стороны администрации и методических объединений учителей естественно-научного цикла. КОИРО,

Методическому центру г. Калининграда необходимо уделить больше внимания работе с учителями математики этих школ, рассмотреть возможность сетевого взаимодействия с организациями, которые имеют стабильно высокие результаты.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Государственная экзаменационная комиссия Калининградской области, руководствуясь методическими рекомендациями ФГБНУ «Федерального института педагогических измерений», учитывая результаты ОГЭ по математике 2022-2023 годов, а также региональных тренировочных работ весной 2024 года, приняла решение установить минимальный критерий в 8 первичных баллов, набранных в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии (задания 15-19, задания 23-25). Сравнение результатов 2024 года с результатами прошлых лет несколько некорректно, потому что данные в таблице за 2022 и 2023 года приведены с учетом пересдачи в резервные дни, а данные этого года только за основной период экзамена 6 июня 2024 года. После того, как пройдет дополнительный этап ГИА-9, где обучающиеся, написавшие ОГЭ на отметку «2», возможно улучшат свои результаты, изменится количество неудовлетворительных отметок.

Большинство выпускников 9-х классов на экзамене по математике в 2024 году получили отметку «4» (49,1%) и «3» (31,5%). Отметку «5» получили 12,1% девятиклассников продемонстрировав умение успешно справляться с заданиями базового уровня и применять свои знания при решении заданий повышенного уровня сложности. Среди отличников наиболее встречающиеся тестовые баллы 22 (231 человек) и 23 (282 человека), что соответствует минимальной пятерке. Небольшое количество участников экзамена, получивших отметку пять, как и в прежние годы, объясняется недостаточной мотивацией учащихся решать задачи повышенного и высокого уровней сложности.

Для получения отметки пять не хватило 1-2 баллов 1022 девятиклассникам (8,86%), то есть потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в регионе может быть выше.

Сравнивая результаты ОГЭ выпускников Калининградской области 2023 и 2024 годов следует отметить перераспределение отметок по пятибалльной системе оценивания: на 21,57% снизилось количество получивших отметку «3», увеличилось на 11,01% количество получивших отметку «4». Количество обучающихся, работы которых оценены пятеркой по сравнению с прошлым годом так же возросли на 582 человека (4,71%).

Не смогли преодолеть минимальный порог в 8 баллов с учетом выполнения двух геометрических заданий 839 выпускников (в отличии от результатов прошлого года данные без учета пересдачи в резервные дни). 23 девятиклассника, получили отметку «2» с первичным баллом от 8 до 14, так как не смогли решить не одного геометрического задания, хотя правильно решили алгебраические задания. Ноль баллов за выполнение заданий по геометрии получили 234 человека. 25 девятиклассников верно не смогли решить не одного задания из КИМ. 43 человека выполнили правильно только одно задание. 3 выпускника правильно решили только две геометрические задачи, но не смогли справиться с заданиями по алгебре и получили отметку «2». Отсутствие устойчивых теоретических знаний, пространственного и логического мышления, неумение аккуратно и правильно выполнить чертеж, выделить на нем данные являются причинами низкой решаемости геометрических заданий.

Качество обучения («4» и «5») в 2024 г. составило 61,25%, что выше данного показателя в 2023 г. (44,49%). Таким образом, наблюдается положительная динамика результатов по математике выпускников основной школы, что объясняется отсутствием изменений в содержании и структуре КИМ, системной подготовкой к экзамену.

Максимальный балл (31) за выполнение всех заданий экзаменационной работы набрали 30 девятиклассников, из них 8 обучающихся – из общеобразовательных школ, остальные – выпускники лицеев, гимназий. Одного балла до максимального не хватило 19 выпускникам.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ демонстрирует, что большее количество выпускников девятых классов приходится на город Калининград (6516 человек) и Гурьевский муниципальный округ (938 человек). Наименьшее количество девятиклассников в Янтарном (43 человека) и Ладушкинском (45 человек) городских округах.

Отсутствуют двойки в трех городских округах Мамоновском, Янтарном и Ладушкинском. Наибольшее количество неудовлетворительных отметок в процентном отношении от общего числа участников экзамена получили выпускники Краснознаменского ГО – 19,61%, Гурьевского ГО – 10,34%, Калининградских муниципальных образовательных организаций – 9,75%, Багратиновского ГО – 9,6%.

В марте и апреле 2024 года в соответствии с планом подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов в Калининградской области проведены региональные тренировочные экзамены в форме основного государственного экзамена с соблюдением процедуры

его проведения. Подробный поэлементный анализ результатов тренировочных работ на уровне региона, муниципалитетов и образовательных организаций позволил выявить проблемные для обучающихся темы, скорректировать тематическое планирование на этапе итогового повторения, выстроить индивидуальные образовательные маршруты для групп, обучающихся с учетом выявленных дефицитов. Был обновлен разработанный в прошлом году методистами КОИРО цикл видео-уроков по наиболее западающим заданиям ОГЭ, которые провели учителя математики высшей квалификационной категории, имеющие опыт успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации. На завершающем этапе подготовки к экзамену организованная таким образом работа позволила в сжатые сроки минимизировать риски и улучшить результаты на итоговой аттестации основного периода в сравнении с результатами тренировочных экзаменов при сохранении минимального порога в 8 баллов с учётом 2 баллов по геометрии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа в формате ОГЭ по математике состояла из двух частей: часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, оцениваемыми в 1 балл, данные задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний. Часть 2 включает 6 заданий с развернутым ответом с оценкой в 2 балла с проверкой знаний по математике на профильном уровне. Кроме того, задания делились на два модуля: к «алгебре» относятся задачи с №№ 1-14 из части 1 и 20-22 из части 2, к «геометрии» относятся задачи №№ 15-19 из 1-й части и №№ 23-25 из 2-й части. На выполнение экзаменационной работы по математике отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Выпускникам 9-х классов Калининградской области в основной период сдачи 6 июня 2024 года было предложено шесть вариантов КИМ ОГЭ по математике. Уровень сложности заданий первой части полностью совпадает с заданиями предыдущих лет. В 2024 году по сравнению с 2023 годом варианты КИМ ОГЭ по математике по структуре и по типам заданий остались прежними, сохранена преемственность, уровень сложности заданий в части с краткой записью ответа.

В предыдущие годы задания второй части во всех вариантах всегда были одного типа. Задания этого года в предложенных вариантах проверяли одни и те же требования к математической подготовке, но отличались элементами содержания и были представлены 3-4 прототипами заданий.

Задание № 20 в прошлом году было представлено иррациональным уравнением, которое в результате преобразований сводится к квадратному, при этом необходимо указать область допустимых значений переменной, содержащейся под знаком корня, или выполнить проверку. В КИМ ОГЭ 2024 года данное задание представлено:

- дробно-рациональным уравнением, при решении которого требуется указать ограничения на знаменатель;
- биквадратным уравнением;
- уравнением, решение которого предполагает разложение на множители;
- неравенством, результат решения которого представлен промежутком, содержащим иррациональные числа.

Данные задания требуют от девятиклассников хорошего владения математическим аппаратом, но различаются подходами к решению. Решение одних требует последовательного соблюдения этапов алгоритма, в то время как при решении дробно-рационального уравнения необходимо учитывать ограничения на допустимые значения переменных. Применение метода интервалов при решении неравенства зачастую вызывает затруднения даже у хорошо подготовленных школьников. Задание № 20 ежегодно является самым решаемым выпускниками среди заданий второй части, но в этом году успешность его выполнения зависела от типа задания, предложенного в варианте.

В задании № 22 представлены самые разнообразные функции, графики которых необходимо построить: кусочные, дробно-рациональные, функции с модулем. Второй пункт этого задания предусматривал определения значения параметра в зависимости от количества общих точек графика построенной функции и прямой параллельной оси абсцисс. В аналогичном задании прошлого года требовалось найти значения параметра, при котором график функции и прямая $y=kx$ имеет определенное количество общих точек. Выполнение этого условия предполагает дополнительные вычисления координат точек. По сравнению с прошлым годом второй пункт задания № 22 немного проще.

Планиметрические задания на нахождение величин геометрических фигур № 23 и доказательство № 24 этого года в некоторых вариантах были аналогичные заданиям прошлого года. При их решении

необходимо было применить признаки подобия треугольников, свойства секущей к окружности и вписанного четырехугольника. Другие варианты содержали задачи, решение которых предполагало использование свойств и признаков параллельных прямых, свойств четырехугольников. Задания, связанные с применением подобия треугольников традиционно вызывают трудности у школьников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в 2024 году выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ, направленных на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровне требовало от экзаменуемых большего спектра применяемых теоретических знаний и их использования для решения комплексных задач.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89,34	53,87	79,97	98,08	99,57
2		Б	71,79	21,45	44,89	90,35	96,63
3		Б	71,79	21,45	44,89	90,35	96,63
4		Б	59,23	18,95	29,73	75,58	93,77
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	Б	82,86	51,85	69,91	92,45	96,28
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	76,70	27,53	58,14	90,81	97,21
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	88,93	58,40	80,71	96,17	99,28
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	83,21	26,82	71,48	95,09	99,36
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	81,29	33,37	67,40	92,94	98,85
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,68	31,35	73,63	96,08	99,21
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	75,04	32,90	55,00	88,53	97,71
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	68,59	16,57	43,98	85,14	96,63
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	71,08	29,80	49,10	85,32	95,20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,81	24,79	45,60	82,11	93,34
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,41	24,43	73,30	94,79	98,93
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67,63	7,39	44,48	84,47	95,63
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71,96	10,49	52,49	87,49	96,49
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	89,07	39,57	83,38	97,60	99,00
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	75,38	23,36	63,24	85,76	96,06
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	14,98	0,24	0,28	9,94	82,52
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	10,44	0,00	0,10	5,29	64,51
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	7,21	0,00	0,06	1,95	51,50
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10,52	0,00	0,01	4,39	69,05
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	7,75	0,00	0,04	2,51	53,72
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,69	0,00	0,00	0,02	5,59

Графически таблица 2-9 представлена на рисунках 2 и 3.

Статистический анализ решаемости заданий показывает, что в целом по региону выполнение заданий №№ 1-19 части с кратким ответом базового уровня сложности удовлетворительное, процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым математическим материалом.

Рисунок 2

Рисунок 3

Статистический анализ решаемости заданий показывает, что в целом по региону выполнение заданий №№ 1-19 части с кратким ответом базового уровня сложности удовлетворительное, процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым математическим материалом.

В интервале 80-89% – алгебраические задания № 1, № 5, № 7, № 8, № 9, № 10, № 15, и геометрическое № 18; в интервале 60-79% – алгебраические задания № 2, № 3, № 6, № 11, № 14 и геометрические № 16, № 17, № 19. Процент выполнения задание № 4, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, и предусматривающая применение хорошо известной школьникам теоремы Пифагора в нестандартной формулировке составил 59,23% (в 2023 году с аналогичным заданием справились 38,85% девятиклассников). Это объясняется недостаточностью решения практико-ориентированных заданий на уроках геометрии, и их отсутствием в используемых в регионе УМК.

Для группы, получивших отметку «2», только три задания № 1, № 5, № 7 с процентом выполнения выше 50%. Данная группа выпускников самый низкий результат 7,39% и 10,49% показала при выполнении геометрических заданий № 16 и № 17, продемонстрировав несформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами.

В группе выпускников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50% при в решении заданий № 2, № 3, № 4, № 12, № 13, № 14, № 16. Эти выпускники слабо владеют умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели – для всего блока практико-ориентированных задач (кроме задания № 1 на обработку и сопоставление информации и № 5 на умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах), осуществлять практические расчёты по формулам, решать неравенства и их системы, выполнять действия с геометрическими фигурами.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения в задании № 19 сформировано у 75,38% девятиклассников (60,57% в 2023 году). Самый низкий 67,63% процент решаемости базовых геометрических задач имеет № 16, раздел содержания «окружность и круг». Выпускники, получившие оценку «2» и «3», имеют процент выполнения этого задания 7,39% и 44,48%. Данные результаты подчеркивают проблемы преподавания геометрии в регионе, недостаточное внимание к устойчивым знаниям теоретического материала школьного курса планиметрии.

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задания базового уровня сложности не вызвали проблем для групп девятиклассников, получивших отметки «4» и «5».

Средний процент выполнения среди

Сравнение процентов выполнения заданий первой части 2024 и 2023 годов прослеживается положительная динамика по выполнению 13-ти заданий. По категориям познавательной деятельности решаемость базовых заданий экзамена более затруднительными для выпускников 2024 года представляют:

- вычисления и преобразования;
- последовательности и прогрессии;
- геометрические задачи;
- неравенства и их системы.

Удовлетворительным можно считать усвоение следующих умений и видов деятельности базового уровня:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- устанавливать соответствие между знаками коэффициентов и графиками функции;
- находить вероятность случайного события в простейшем случае;
- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей.

Отсутствие содержательных изменений в контрольно-измерительных материалах и накопленный опыт подготовки к экзаменационной работе позволил учителям грамотно выстроить подготовку к экзамену с учетом кодификатора требований к уровню подготовки выпускников девятых классов.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Выполнение заданий второй части, предусматривает математически грамотную запись решения, обоснованные пояснения. Все 6 заданий (№№ 20-25) представляют различное содержание и в то же время носят комплексный характер. Многие выпускники даже не приступают к выполнению части 2. Как и в прежние годы, ни один результат выполнения заданий второй части не соответствует планируемому проценту выполнения.

Для линии заданий повышенного уровня сложности (№ 20, № 21, № 23, № 24) к планируемым 15% приближается только выполнение задания № 20. Умение выполнять преобразование алгебраических выражений, решать уравнения и неравенства повышенного уровня сложности сформировано у 14,98% обучающихся, это ниже результатов прошлого года, когда с заданием № 20 справились 17,71% участников экзамена. Группа обучающихся, получивших отметку «4», не достигает минимальной границы планируемого уровня успешности – 9,94%. Среди получивших «5» это задание имеет самый высокий процент выполнения заданий второй части экзаменационной работы – 82,52%. Результат выполнения у группы с отметкой «3» составляет 0,28%.

С заданием № 21, где демонстрируется умение решать текстовые задачи справились 10,44% (в 2023 г. 7,43%) что не достигает нижней границы планируемого уровня успешности (15%-30%). Несмотря, на то что решению задач по теме «Движение» алгебраическим способом уделяется достаточное внимание в школьном курсе математики, даже решаемость группы выпускников, получивших отметку «5» достигла показателя только 64,51%, значительно меньше среди получивших отметку «4» – 5,29%.

Задание высокого уровня сложности № 22 связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства и требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, с хорошей математической подготовкой. Средний результат решаемости для всех групп выпускников № 22 составил 7,21% (в 2023 году – 7,57%), для выпускников с отметкой «5» – 51,50%, с «4» – 1,95%, с «3» – 0,06%.

Традиционно обучающиеся Калининградской области демонстрируют слабые умения выполнения геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности. Повышение результативности с 4,43% в 2023 году до 10,52% в 2024 году наблюдается при выполнении задания № 23, где необходимо продемонстрировать умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Увеличилась и доля девятиклассников, справившихся с решением задания № 24, где требуется проводить доказательные рассуждения при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. В этом году с этим заданием успешно справились 7,75%, а в 2023 году только лишь 4,43%. По-прежнему геометрическая задача высокого уровня сложности № 25, требующая умения проводить доказательные рассуждения, является самой нерешаемой, с ней успешно справились только 0,69% выпускников.

Участники экзамена показали недостаточный уровень умения решать задания повышенной сложности. Многие выпускники даже не приступают к выполнению второй части КИМ ОГЭ, потому

что для получения отметки «5» достаточно набрать 22 балла, и всего 15 баллов для получения «4». Прагматичные выпускники не сильно утруждаются, так как правильное решение всех тестовых заданий первой части и одного задания из второй уже гарантируют получение «5». Таким образом, отсутствует мотивация решать более сложные задачи.

Низкие результаты выполнения заданий второй части объясняются еще и тем, что при подготовке к экзамену учителя больше внимание уделяют на отработку базовых компетенций, решению типовых задач.

Выполнили все задания второй части и получили максимальные 12 баллов 42 выпускника (0,36%), в прошлом году таких девятиклассников было лишь 14 (0,14%). 8883 обучающихся (77,04%) либо не приступали к выполнению заданий второй части экзамена, либо получили нулевые баллы за их выполнение. Среди них 4441 выпускников получили от 15 до 17 первичных баллов, которые позволили им получить отметку «4», тем самым эти выпускники показали устойчивый уровень владения базовой математической подготовки и полное отсутствие умения применять их к решению комплексных задач.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В КИМ 2024 года задачи практического содержания №№ 1-5, в которых описан план местности, проверяют умения применять математические знания при решении практических задач и предусматривают анализ и объяснение описанных в условии задач жизненных ситуаций, выбор способа решения. Наряду с математическими базовыми знаниями в рассматриваемых заданиях проверяются навыки смыслового чтения, функциональная грамотность выпускников основной школы. Решение этих заданий требует от обучающегося умения применить знания из различных областей математики в измененной, нестандартной, с точки зрения предметной и широко распространенной бытовой линиях. Связь сюжета задания с собственным жизненным опытом обучающегося во многом предопределяют успех выполнения этих заданий. Вот лишь некоторые из причин низкого уровня решения данных заданий: невнимательное прочтение текста, неумение анализировать условие задачи и соотносить информацию из различных частей условия задачи, вычислительные ошибки, неумение применить общеизвестные математические знания в нетипичной ситуации, а также нежелание решать аналогичные задачи из-за отсутствия алгоритмов.

Низкий процент (59,23%) решения из блока практико-ориентированных задач имеет № 4. Основные трудности связаны с неправильными подсчетами без учета масштаба, применением теоремы Пифагора, с переводом единиц измерения времени. Многие выпускники невнимательно прочитали требование вопроса задачи о записи ответа в минутах и в бланке ответов записали результат вычислений в часах, это говорит о несформированности навыков смыслового чтения, слабых вычислительных умениях выпускников.

Практико-ориентированное задание № 14 также направлено на проверку применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях. Результат выполнения данного задания – 67,81%. Наряду с типичными ошибками, указанными при рассмотрении заданий прикладного характера №№ 1-5, следует отметить неумение пользоваться справочным материалом, содержащим все необходимые формулы, связанные с арифметической прогрессией.

Успех решения таких заданий во многом зависит от умения анализировать текст условия заданий, выделять основной вопрос и применять необходимые для решения знания, соотнести полученный результат с реальностью, применить навыки рационального счета, тем самым сократить количество действий при решении. В используемых УМК по математике для 7-9 классов отсутствуют образцы практико-ориентированных заданий, объединённых одним сюжетом, но они достаточно широко представлены в сборниках для подготовки к экзамену, рекомендуемых для подготовки к экзамену ФИПИ. Расширение базы аналогичных заданий из различных источников, включение их фрагментов на уроках в 5-8 классах поможет повысить результат на экзамене.

Задания № 6 и № 7 проверяют умение выполнять вычисления и преобразования, сравнение чисел, имеют высокий процент решаемости – 76,70% и 88,93%. Результат выполнения вычислительных заданий соответствует запланированному, но применение вычислительных навыков при решении практических, геометрических задач оставляет желать лучшего. Типичными являются вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий с обыкновенными дробями, перевод обыкновенной дроби в десятичную дробь и наоборот, небрежность и невнимательность. Вычислительные навыки работы с десятичными и обыкновенными дробями закладываются на уроках математики в 5-6 классах. Для выпускников 2024 года этот программный материал совпал с периодом неблагоприятной эпидемиологической ситуации, связанной с распространением новой коронавирусной инфекцией COVID-19 в 2020-2021 учебном году, что повлияло на слабые вычислительные навыки. Низкая вычислительная культура характерна для современных школьников, которые имеют различные

устройства, позволяющие выполнять вычисления автоматически. Решить эту проблему можно только при систематической плановой организации на различных этапах урока устного счета с применением приемов рациональных вычислений, повторении основных формул.

Задание № 12 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; умения осуществлять практические расчеты по формулам. Данные умения играют большую роль при изучении смежных дисциплин. С № 12 успешно справились 68,59% участников экзамена. Типичные ошибки: невнимательное чтение условия, неверное понимание как выразить требуемую величину из предложенной формулы, проблемы при подстановке известных величин в формулу, вычислительные ошибки. Разница в подходах при работе с формулами на уроках математики и физики так же влияет на результативность решения. Избежать этих ситуаций позволит тесное сотрудничество учителей предметников.

К группе заданий, проверяющих умение решать уравнения, неравенства и их системы относятся № 9 (элемент содержания – неполное квадратное уравнение) и № 13 (элемент содержания – линейное неравенство, система линейных неравенств), процент выполнения 81,29% и 71,08%. К типичным ошибкам можно отнести незнание формулы разности квадратов, перенос слагаемых из одной части уравнения в другую без смены знака, сравнение чисел с разными знаками, незнание способов записи решения систем неравенств, неправильная запись результата в бланке ответа. Решение уравнений, неравенств и их систем с проверкой полученных корней, соотнесение решений неравенства с различными формами записи результатов – лишь одни из путей сокращения количества ошибок.

Во второй части экзаменационной работы сформированность аналогичных умений проверяет задание № 20, решаемость которого составила 14,98%. В предложенных вариантах данное задание представлено тремя видами прототипов: биквадратное уравнение, дробно рациональное уравнение, неравенство и уравнение, предполагающие разложение на множители. За выполнение этого задания 1648 (14,28%) девятиклассников получили максимальные 2 балла и 159 (1,38%) получили 1 балл. Наиболее часто встречающиеся ошибки: незнание формул, неверное решение квадратного уравнения, неумение делать отбор корней с учетом области допустимых значений, неправильное размещение иррациональных чисел на координатной прямой, повлекшее неправильную запись ответа при решении неравенства, вычислительные ошибки.

На всех этапах изучения алгебры 7-9-х классов необходимо обращать внимание на классификацию, методы и способы оформления решения уравнений, неравенств и их систем, добиваться уверенного владения тождественными преобразованиями. Рассмотрение на уроках разнообразных заданий позволит видеть знакомые конструкции в нетрадиционных ситуациях. У обучающихся, которые продолжат обучение в 10-11 классах, могут возникнуть проблемы при решении более сложных типов уравнений и неравенств, поэтому учителю в старшей школе на этапе вводного повторения необходимо уделить особое внимание подобным заданиям.

Важным критерием сформированности умения математического моделирования является умение решать текстовые задачи. В задании № 21 требовалось решить текстовую задачу на движение, составив уравнение, преобразовать его и интерпретировать полученные результаты, записав ответ на конкретный вопрос задачи. В этом году критерии оценивания данного задания по сравнения с прошлым годом более лояльны, нет жестких требований к обоснованию при составлении математической модели, наименованиям к описываемым величинам и к комментариям про допустимые значения переменных при умножении на знаменатель. Но и при послаблении указанных требований полные два балла получили 1138 (9,87%) и один балл 132 (1,14%) выпускников.

Типичные ошибки: неверное составление математической модели, отсутствие ответа на конкретный вопрос задачи, ошибки при упрощении алгебраических выражений, обозначение за единицу всего пути.

Решению текстовых задач на уроках математики уделяется достаточное внимание, но из года в год на итоговой аттестации успешность их решения остаётся невысокой. Методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения математики. Использование приема сопоставления условия задачи и математической модели поможет повысить успешность решения. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, рассмотрение различных типов и поиску способов решения задач, внимательному прочтению и анализу её условия, причем не только в 9-м классе при подготовке к ОГЭ, но начиная с 5-го класса.

Умение определять свойства функции по графику, проверяет базовое задание № 11 (элемент содержания – функция, её график, геометрический смысл коэффициентов), успешность решения которого составляет 75,04%. В экзаменационной работе было представлено задание на соотнесение графиков линейных функций и знаками коэффициентов. Многие девятиклассники испытывают трудности при визуализации графика линейной функции по его формуле и установлении поведения

графика в зависимости от знаков коэффициентов. Обучающиеся допускают ошибки при заполнении бланков ответов. Без знаний графиков и свойств элементарных функций девятиклассники не смогут успешно решать задание № 22 высокого уровня сложности. Процент успешности составил 7,21%. Наиболее распространенные ошибки: отсутствие обоснований при сокращении дроби, неправильное раскрытие модуля, нет обоснования построения графика, на графике неправильно отмечены (или вовсе не отмечены) точки, в которых функция не определена, не найдено значение функции в этих точках, ошибки при определении значений параметра.

Для успешного решения этого задания требуется серьезное внимание уделять умению строить и читать графики элементарных функций различными способами, обоснованию этапов их построения; для наглядности рекомендуется использовать обобщающие таблицы, схемы, рисунки с графиками элементарных функций, алгоритмов действий. Необходимо акцентировать внимание школьников на важность функциональной зависимости для описания реальных процессов, их применения при изучении смежных дисциплин. Для нахождения значений параметра необходимы опыт решения аналогичных заданий и понимание сущности графического метода решений задач. Такие задания рассчитаны на более серьёзную, выходящую за рамки пятичасового курса алгебры математическую подготовку выпускников.

Задания № 15–18 относятся к группе заданий, проверяющих умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами, векторами. Типичными ошибками при решении данных заданий являются незнание определений, свойств и признаков геометрических фигур, непонимание разницы между этими понятиями, слабые знания теоретического материала, неумение его применять к решению базовых геометрических задач, неумение читать и понимать правильно условие задачи, неумение пользоваться справочными материалами.

Умение решать планиметрические задачи на нахождение величин проверяло задание № 23 (элемент содержания – подобные треугольники, секущая к окружности, вписанный четырехугольник, параллельные прямые). Средний процент выполнения – 10,52%. Многие девятиклассники допустили ошибки такие же, как и при выполнении геометрических заданий базового уровня сложности. Но к ним добавляются неумение выполнения чертежа, недостаточность обоснований записи решения. Перечисленные ошибки указывают, что на уроках геометрии учителям необходимо более тщательно отрабатывать базовые понятия через систему решаемых задач с помощью готовых чертежей, проведения теоретических зачетов после изучения отдельных тем.

Задание № 19 (75,38%) базового уровня сложности и № 24 (7,75%) повышенного уровня проверяют умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения. Качественное выполнение таких заданий во многом зависит не только от устойчивых знаний теории по геометрии, но и от умения их включения в задания, которые направлены на формирование способностей оценивать правильность рассуждений, находить ошибки в утверждениях. Для повышения уровня выполнения задания на выбор верного утверждения, необходимо не только учить теорию, но и составлять контрпримеры, опровергающие утверждение.

Комплексное геометрическое задание № 25, которое охватывает большой спектр элементов содержания, предназначено для выпускников, имеющих хороший уровень подготовки по геометрии. Успешность выполнения этого задания подразумевает обоснованное оформление письменного решения и грамотное выполнение чертежа. 74 человека (0,64%) за решение сложной геометрической задачи получили полные два балла, 10 (0,09%) – один балл.

Традиционно девятиклассники испытывают трудности при решении геометрических задач по темам «Подобие», «Окружность» и «Центральные и вписанные углы», «Соотношения в прямоугольном треугольнике». Среди причин неуспешности выполнения геометрических задач следует выделить низкую мотивацию учащихся к изучению геометрии, низкий уровень развития навыков самостоятельной работы, отсутствие хорошо развитого пространственного и логического мышления, отсутствие чётких алгоритмов при решении геометрических задач.

Различные прототипы заданий, представленные в вариантах, использованных в регионе КИМ ОГЭ 2024 года показали, что обучающиеся более успешно справляются с типовыми, классическими заданиями школьного курса математики. Но, применение общеизвестных теоретических фактов, формул, алгоритмов к решению практической задачи, нестандартная формулировка задания, вызывает у школьников трудности. Это указывает на то, что при подготовке к экзамену большинство учителей используют задания традиционного вида, которые наиболее часто встречаются в используемых УМК и рекомендованных пособиях.

Невысокий показатель решаемости заданий второй части указывает на необходимость специальной подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности школьников. Целесообразно выделить вопросы, которые необходимо специально рассматривать со школьниками, проявляющими интерес к изучению математики на повышенном уровне, а также учесть при планировании курсов по

выбору и программ внеурочной деятельности, а также при определении тематики исследовательских и проектных работ школьников в рамках предпрофильной подготовки.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Отдельно необходимо выделить практико-ориентированный блок заданий №№ 1-5, объединенный одним сюжетом, в котором описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся. Даже в группе выпускников не преодолевших минимальный порог хорошо сформировано умение соотносить текстовую и графическую информации и сделать соответствующие выводы, заполняя данную таблицу при решении несложной практической ситуации, описанной текстом. Наличие внутрипредметной, межпредметной интеграции и необходимость интерпретации жизненной ситуации на языке математики в этих заданиях осложняет их выполнение. В заданиях № 3-5 информация представлена в нестандартном виде, задачи требуют исполнения одновременно нескольких мыслительных операций и предметных действий, нет готового алгоритма решения; дано условие, а ход решения необходимо формулировать самостоятельно. Многие выпускники не смогли правильно распределить время и силы на выполнения первых пяти заданий, что указывает на несформированность регулятивных универсальных учебных действий. В дальнейшем учителям необходимо акцентировать внимание при подготовке к ГИА на распределение времени при выполнении заданий.

Низкий уровень сформированности самоконтроля, в том числе навык внимательного прочтения текста задания, умения выделять важную для решения задачи информацию, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки продемонстрировали девятиклассники при выполнении практико-ориентированного задания № 14 и текстовой задачи № 21 из второй части. Наибольшие трудности у многих школьников вызывает перевод условия задачи на математический язык. Таким образом, умение распознавать и выявлять возможности использовать математику при описании реальной практической ситуации должны быть объектом повышенного внимания при подготовки учителем каждого урока математики основной школы.

Умение извлекать информацию из рисунка, делать выводы или осуществлять вычисления, пользоваться справочным материалом успешно продемонстрировали участники экзамена при выполнении заданий № 7 (88,93%), № 18 (89,07%). У 75,04% сформировано умение извлекать информацию из рисунка для соотнесения расположения графика линейной функции в зависимости от знаков коэффициентов. Девятиклассники испытывают трудности при проведении самостоятельного исследования и установления зависимостей между графическим и аналитическим способами задания одной и той же функции.

Задания, предполагающие проведение небольшого исследования по установлению особенностей объекта, обобщения и соответствующих выводов у большинства школьников вызывают трудности. С построением графика в задании высокого уровня сложности успешно справляются девятиклассники, получивших отметку «5», а значения параметра обоснованно находят немногие.

Решение любой геометрической задачи предполагает установление свойств или признаков рассматриваемой фигуры, формулированию необходимых выводов, то есть на прямую зависти от уровня сформированности базовых исследовательских умений.

Отсутствие умений контролировать и самостоятельно оценивать полученные результаты сильно влияют на успешность выполнения математических заданий разного уровня сложности. Анализ веера ответов выявил недостаточную сформированность этого умения в заданиях № 10 (вероятность больше единицы), № 16 (градусная мера вписанного угла больше градусной меры центрального угла), № 18 (площадь фигуры больше количества клеток, которое она занимает), № 12 (значение физической, величины имеет отрицательное значение), № 24 (несоответствие коэффициента подобия указанным в условии длинам сторон треугольника).

Неспособность оценивать соответствие собственного результата решения задания с числовыми значениями в реальных жизненных ситуациях проявляется при решении заданий как с кратким, так и с развернутым ответом. Несформированность или недостаточная сформированность этого умения проявились, например, при решении задания № 8 (значение арифметического квадратного корня меньше нуля), № 10 (найденное значение вероятности получилось больше 1), № 12 (значения радиуса отрицательное число), № 16 (градусная мера центрального угла меньше градусной меры вписанного), № 18 (площадь ромба превышает количество клеток, которые он занимает), № 21 (скорость велосипедиста значительно превышает реально возможную скорость объекта при движении по земле), № 23 (длина катета больше длины гипотенузы). Педагогам следует обратить внимание на формирование данного умения, особенно у школьников со слабой математической подготовкой.

Решение заданий с развернутым ответом предусматривает проверку умения аргументировать этапы письменного решения задач. Не справились или не приступали к выполнению заданий второй части ОГЭ более 87% выпускников. Причинами этого являются как недостаточный уровень владения предметными умениями, так и несформированность метапредметных умений. Экспертами было отмечено, что понижение баллов при проверке заданий с развернутым решением в первую очередь по геометрии, происходило из-за недостаточно четкими письменными обоснованиями отдельных шагов решения, путаницы в собственных умозаключениях, невозможности реализовать правильную идею решения до конца. Это является показателем несформированности письменной математической речи.

Анализ результатов ОГЭ 2024 года позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты экзаменационной работы показывают, что выполнение отдельных заданий выпускниками Калининградской области превышают расчетные проценты выполнения заданий, которые предполагают разработчики КИМ ОГЭ. Успешность решения выше 80% при выполнении заданий № 5, 7, 8,9, 10, 15 является показателем успешного выполнения базовых содержательных линий «Координаты на прямой и плоскости», «Числа и вычисления», «Статистика и теория вероятностей», «Геометрия». Обучающиеся продемонстрировали следующие умения: выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, содержащих степень с целым показателем; решать неполные квадратные уравнения; вычислять вероятность событий; находить геометрических величины. На уровне региона владение перечисленными умениями и освоение содержательных линий следует считать достаточными

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как и в прошлые годы низкий уровень решаемости прикладных задач свидетельствует о несформированности умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения строить и исследовать простейшие математические модели. У 15% сформировано умение решать уравнения повышенного уровня сложности. Умеют успешно составлять математические модели и работать с ним при решении текстовой задачи – 7% выпускников. На низком уровне остается умение решать геометрические задания.

У обучающихся, не преодолевших минимальный порог, хуже всего сформированы умения: решать уравнения и неравенства, выполнять расчёты по формулам, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, а также использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели; выполнять действия с геометрическими фигурами.

Обучающиеся, получившие отметку «удовлетворительно», продемонстрировали низкий уровень умения решать уравнения и неравенства, выполнять расчёты по формулам, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, а также использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели. Низкий уровень вычислительных навыков и работы с информацией, представленной в текстовой форме, являются основными ошибками этой группы выпускников. Большинство выпускников данной группы имеют знания и умения, достаточные для изучения математики на базовом уровне на старшей ступени обучения, но эти знания и умения носят преимущественно формально-оперативный характер.

Достаточно устойчивые знания на базовом уровне подготовки показали выпускники, получившие отметку «4». Они владеют алгоритмами и основными понятиями курса математики основной школы, успешно выполняют задания базового уровня, решают стандартные задачи повышенного уровня. Некоторые выпускники данной группы справились с комплексными заданиями повышенного уровня, но выполнение ни одного задания с развернутым ответом не попадает в ожидаемые 15% решаемости.

Как уже отмечалось выше большинство участников экзамена набрали 19 первичных баллов и получили отметку четыре. Многие из этих девятиклассников либо не приступали к решению заданий второй части, либо получили за их выполнение нулевые баллы. Дальнейшее обучение этих школьников в старших классах потребует от них особого трудолюбия и серьезного внимания со стороны учителя для успешного освоения профильного уровня математических знаний.

Девятиклассники, получившие отметку «5», хорошо владеют материалом на базовом уровне, а на повышенном уровне владеют стандартными формально-оперативными умениями. Но применять математические знания в нестандартных ситуациях, успешно умеют решать задачи из различных разделов и обосновывать свои решения могут только те «пятерочники», у кого тестовые баллы выше 29. Математическую подготовку этих выпускников можно считать достаточной для успешного изучения предмета на профильном уровне.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Проведенный анализ указывает на то, что у большинства выпускников несформированными остались: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем школьного курса алгебры и геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

При планомерной и серьёзной подготовке экзамен по математике может сдать каждый ученик. Главное – высокая степень восприимчивости, хорошая мотивация и компетентный педагог-помощник. «Нарешивание» типовых заданий ОГЭ необходимо, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, формируя у учащихся некоторые общие учебные умения, которые способствуют более эффективному усвоению изучаемого материала. Важно довести до автоматизма умение решать базовые задачи.

Образовательным организациям следует участвовать в проведении серии тренировочных и диагностических работ, проводимых ФИПИ и МИОО. Каждая образовательная организация может самостоятельно получать тексты работ, сравнивать свои результаты со средними результатами других регионов России.

На протяжении нескольких лет основные проблемы, возникающие при выполнении девятиклассниками экзаменационной работы, не меняются и отражают несформированность метапредметных навыков наряду с умениями и навыками математических действий:

– несформированность вычислительных навыков;

– неумение понять суть вопроса, содержание задания, что приводит к построению неверного хода решения;

– недостаточно развитые умения смыслового чтения, которые не позволяют по условию задания построить правильную математическую модель;

– недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;

– неспособность грамотно сформулировать и оформить решение в письменном виде.

Следует указать некоторые причины трудностей при выполнении заданий ОГЭ по математике: низкая мотивация школьников к изучению математики, особенно геометрии; неумение пользоваться справочным материалом; методические просчеты при организации системного повторения курса математики. Недостаточное включение в уроки математики практико-ориентированных заданий в 5-8-х классах не дает возможности сформировать умение применять математические знания и умения при решении проблем, возникающих в реальной жизни. Использование банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности в младших классах поможет улучшить результаты выполнения прикладных задач на ОГЭ.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

По результатам ОГЭ 2024 года методическим объединениям учителей математики как на уровне образовательных организаций, так и на муниципальном уровне необходимо провести поэлементный анализ выполнения выпускниками заданий, выявить типичные ошибки и возможные причины их возникновения. С учетом результатов проанализировать эффективность используемых подходов и методик, применяемых при организации уроков.

Грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время и при изучении текущего материала, и на этапе итоговой подготовки выпускников к экзамену. Включение в календарно-тематическое планирование диагностических работ позволит отслеживать уровень усвоения обучающимися знаний по отдельным темам. Обязательно необходимо учитывать возрастные и психологические особенности учащихся, организацию коррекционной работы с группами учеников различного уровня математической подготовки. Особое внимание в каждом конкретном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт обучающихся, необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации. Основой умений пользоваться алгоритмами и логическими рассуждениями являются вычисления, поэтому методике формирования вычислительных навыков следует уделить первоочередное внимание. Систематическое включение различных вычислительных заданий на различных этапах урока, построении алгоритмов, схем, позволит не только сократить вычислительные ошибки, но развивать память, наблюдательность, самоконтроль. Отработку приёмов быстрого и рационального счёта с применением индивидуальных заданий, устного счёта, диктантов, сигнальных карточек необходимо начинать в начальных классах. На невысокие образовательные результаты влияют пробелы в освоении курса математики 5-6 классов: арифметические действия с обыкновенными дробями, единицы измерений, действия с положительными и отрицательными числами, решение уравнений, пропорции, проценты. Организация курсов внеурочной деятельности, групповых и индивидуальных занятий поможет ликвидировать пробелы предметной подготовки.

На протяжении всего времени изучения предмета приоритетной задачей учителя математики является организация продуктивной деятельности учащихся по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формирование практико-ориентированных умений и знаний. Включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать вывод в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников обосновывать и свои решения.

Начало решения любой текстовой или планиметрической задачи – это, в первую очередь, правильное прочтение и анализ условия. Этот важный этап нельзя пропускать, без него обучающиеся никогда не научатся решать задачи. Учителю на этом этапе важно учить анализировать условие задачи, выделять ключевые факты, расшифровывать понятия, входящие в условие задачи, сделать вывод из условия, формируя тем самым навыки смыслового чтения. Правильное чтение условия задачи – это одна из главных составляющих ее решения. Необходимо должное внимание уделять работе с текстом учебника, составлению конспекта, выстраивать алгоритм решения, пошаговую инструкцию. Анализ условия задачи напрямую связан и с поиском решений целесообразно выстраивать через диалог между учителем и обучающимися, который будет способствовать формированию коммуникативных умений, таких как умение слушать и слышать друг друга, обосновывать и доказывать своё мнение.

Не только увеличивать количество задач, решаемых на уроке, но разнообразить их контекст. Задачи должны быть разные, – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные, на обнаружение ошибок. Обязательно обращать внимание обучающихся на методы решения задачи, на поиск различных способов решения, выделяя среди них наиболее рациональные. Среди задач выделить опорные, решением которых должен владеть каждый школьник. Целесообразно проводить анализ верных и неверных утверждений и доказательств, составлять новые задачи.

На первых этапах систематического изучения геометрии в 7 классе следует обратить особое внимание на то, что любая геометрическая задача должна содержать чертеж и соответствующее оформление по условию задачи, решение с теоретическим обоснованием каждого шага. Применение на уроках опорных конспектов, схем и других моделей изучаемого материала, использование заданий на изложение представленной информации в письменной и устой форме позволят систематизировать и укрепить знания теоретического материала.

Важно учить школьников приёмам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата. Для развития пространственного воображения обучающихся, а также создания базы для систематического изучения геометрии полезно уже в 5-6 классах вводить курс «Наглядная геометрия» используя учебные пособия из Федерального перечня учебников.

Учителям необходимо использовать в учебном процессе современные педагогические технологии, которые формируют практические навыки, стимулируют самостоятельную работу учащихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации. Регулярные теоретические опросы, математические диктанты, зачёты, мини-конференции будут развивать устную и письменную речь, формировать четкие базовые знания определений, теорем, свойств и признаков геометрических фигур. Для формирования умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, четкого оформления решения задач учителям необходимо показывать примеры оформления решения задач. Знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием «Методических рекомендаций для экспертов ПК» (ФИПИ); обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканированных копий работ прошлых лет.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

• Включить в план деятельности образовательные события, направленные на повышение уровня сформированности профессиональных компетентностей в области подготовки к ОГЭ.

• Обеспечивать условия для повышения квалификации и самообразования в направлении обучения учителей способам, приемам и оформлению решения заданий повышенной и высокой сложности;

• Транслировать передовой опыт учителей, обучающиеся которых из года в год успешно сдают ОГЭ по математике.

• Содействовать региональной методической службе в формировании списков слушателей на обучение по ДППК «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o *Учителям*

Работа каждого учителя должна быть направлена на дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. С целью выяснения уровня усвоения обучающимися знаний по отдельным темам, в тематическое планирование необходимо включать диагностические работы с соблюдением временного режима. Результаты диагностики помогут учителю выстроить разные стратегии подготовки к основному экзамену для школьников с учетом уровня владения математическими знаниями.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания, использовать: блочную подачу материала; работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня, индивидуальные домашние задания.

Рабочие программы по математике образовательной организации должны учитывать наличие различных групп обучающихся, которые имеют различные образовательные запросы. При разделении образовательных траекторий различных целевых групп обучающихся существенно повысится эффективность использования учебных часов и улучшится общий результат при сдаче ОГЭ.

С обучающимися, которым сложно дается изучение математики, достаточно выделить доступные им темы по предмету и помочь освоить их, отработать задания, а также предоставить возможность самим решать простейшие задания. Для преодоления «порога успешности» на уроках повторения эффективно использовать технологию подводящих задач. Обратить внимание на использование справочных материалов, выбирать в них правильные формулы. Особое внимание обращать на задания вычислительного характера, отработку устойчивых знаний теории, на создание ситуации успеха. Добиваться правильной записи результатов в бланках ответов № 1, используя их для проведения устного счета, математических диктантов, обращать внимание за запись каждого символа в отдельной клетке, четко прописывать числа и математические символы. Таким образом, данная группа учеников сформирует предметные навыки при решении заданий, позволяющие успешно преодолеть минимальный порог.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо использовать методику, при которой они постепенно от решения стандартных заданий перейдут к заданиям с измененным содержанием. Организация работы в малых группах будет полезна для детей со средним уровнем предметной подготовки. Больше внимания уделять решению практико-ориентированных задач, совершенствованию вычислительных навыков: прикидке, оценке полученного результата. Делать акцент на задания, связанные со смысловым чтением, с умением использовать определения и теоремы планиметрии для решения задач на вычисление и доказательство базового и повышенного уровней сложности по геометрии.

Для обучающихся с высокой успеваемостью требуется создание условий для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части. Необходимо больше внимания уделять практике устных ответов, полному обоснованию математических доказательств, умению ясно и последовательно записывать решение задачи, творческим заданиям. Учителю необходимо акцентировать внимание обучающихся с высоким уровнем подготовки на задачи, решаемыми несколькими способами и задачи с неоднозначной трактовкой условия, выбор рационального решения.

В целом, для успешного прохождения ГИА по математике необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по математике.

Реализовать дифференцированный подход при выполнении домашнего задания, организации контроля и индивидуальной работы на различных этапах урока позволяет использование открытого банка заданий ОГЭ, онлайн-платформ Решу ОГЭ, а также задач из электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности, использование цифрового образовательного контента ФГИС «Моя школа». Использование ресурсов телекоммуникационной системы СтатГрад позволяет образовательным организациям региона участвовать в контрольно-диагностические мероприятиях.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося, позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

- *Администрациям образовательных организаций*

Систематически проводить плановый внутришкольный контроль качества обучения математике в 9-х классах и организации повторения. Особое внимание обращать на то, как для различных групп, обучающихся организована работа по отработке вычислительных навыков, формированию основных алгоритмов для решения алгебраических задач, формированию базовых знаний планиметрии и использования их для решения практических задач. С результатами диагностических и тренировочных работ систематически знакомить родителей, законных представителей.

Несформированность смыслового чтения у многих школьников приводит к ошибкам при выполнении предметных заданий, в связи с этим необходимо разработать стратегию взаимодействия всех учителей предметников, что позволит подбирать задания междисциплинарного характера, включать в уроки элементы развития чтения, выбирать наиболее рациональные виды чтения для усвоения школьниками нового материала, читательской грамотности.

Осуществлять строгий контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательной организации, на обучение математике, строго отслеживать посещаемость девятиклассниками уроков.

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

• обеспечивать условия для повышения квалификации и самообразования в направлении обучения учителей способам и приемам решения заданий повышенной и высокой сложности;

• членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами;

• совместно с педагогами школ, продемонстрировавших высокие образовательные результаты, провести открытые занятия и открытые заседания методических объединений / кафедр в рамках подготовки к ОГЭ по математике;

• организовать сетевое взаимодействие учителей математики регионального проекта «500 +» и учителей с высоким уровнем преподавания с целью оказания методической помощи;

• запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских с учетом типа образовательной организации в рамках разбора и критериального оценивания заданий второй части ОГЭ;

• продолжать сопровождать педагогов региона средствами обучения чата «Сферум».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Бородулина Наталья Алексеевна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по математике, учитель математики АНО КОЭЛ «Ганзейская ладья»*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Гололоб Ирина Михайловна	*МАОУ СОШ № 26, учитель математики, заместитель председателя ПК ОГЭ по математике г. Калининграда*
Бугрышева Татьяна Николаевна	*МАОУ лицей № 49 г. Калининграда, учитель математики, основной эксперт*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1 020	9,60	1 092	9,38	1 140	9,37
ГВЭ-9	9	0,08	10	0,09	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	244	23,92	241	22,07	213	18,68
Мужской	776	76,08	851	77,93	924	81,05

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	6	0,59	3	0,27	4	0,35
2.	Обучающиеся СОШ	549	53,82	568	52,01	574	50,35
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	40	3,92	29	2,66	41	3,60
4.	Обучающиеся лицеев	215	21,08	196	17,95	181	15,88
5.	Обучающиеся гимназий	139	13,63	202	18,50	237	20,79
6.	Обучающиеся лицей-интерната	35	3,43	33	3,02	26	2,28
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	36	3,53	19	1,74	43	3,77
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	42	3,85	34	2,98
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2024 году физику в форме ОГЭ сдавали 1140 человек, что составило 9,37% от общего числа участников государственной итоговой аттестации в регионе, т.е. в процентном отношении количество выпускников, выбравших экзамен по физике, не изменилось. На 17,3% выросло количество обучающихся гимназий, на 41,4% обучающихся СОШ с УИОП и больше, чем в два раза обучающихся кадетского корпуса сдающих ОГЭ по физике. Обучающиеся Нахимовского ВМУ, составляют 3% от всех участников экзамена. Выпускники с ограниченными возможностями здоровья не сдавали в этом году ОГЭ по физике.

На 12% уменьшилось, по сравнению с 2023 годом, количество девушек, выбравших экзамен по физике, а количество юношей увеличилось на 8%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

Из диаграммы 1 мы видим, что 5,35% участников экзамена набрали 30 баллов, 5,26% набрали 29 баллов и 5,0% – 28 баллов.

Пики на диаграмме могут указывать на необъективность процедуры проведения экзамена и недостаточную согласованность ТПК при оценивании экзаменационных работ, т.к. процент третьих проверок составил 20%.

В таблице 2-3-1 приведена шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания.

Таблица 2-3-1

Отметка по пятибалльной системе оценивания	**«2»**	**«3»**	**«4»**	**«5»**
Суммарный первичный балл за работу в целом	0-10	11-22	23-34	35-45

В 2024 году 17 участников ОГЭ по физике получили «2» за экзамен. Максимальный балл не набрал ни один выпускник.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	**2022 г.**		**2023 г.**		**2024 г.**	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,10	3	0,27	17	1,49
«3»	493	48,33	373	34,16	357	31,32
«4»	433	42,45	536	49,08	581	50,96
«5»	93	9,12	180	16,48	185	16,23

По сравнению с прошлым годом, процент качества повысился на 1,63%, а процент обученности уменьшился на 1,23%.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	6	0	0,00	6	100,00	0	0,00	0	0,00
2.	Балтийский городской округ	49	1	2,04	16	32,65	26	53,06	6	12,24
3.	Гвардейский муниципальный округ	34	1	2,94	13	38,24	17	50,00	3	8,82
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	769	12	1,56	205	26,66	413	53,71	139	18,08
4.1.	Городской округ "Город Калининград" - муниципальные ОО	654	12	1,83	183	27,98	340	51,99	119	18,20
4.2.	Городской округ "Город Калининград" - государственные ОО	74	0	0,00	12	16,22	49	66,22	13	17,57
4.3.	Городской округ "Город Калининград" - негосударственные ОО	7	0	0,00	0	0,00	6	85,71	1	14,29
4.4.	Городской округ "Город Калининград" - федеральные ОО	34	0	0,00	10	29,41	18	52,94	6	17,65
5.	Гурьевский муниципальный округ	61	1	1,64	19	31,15	29	47,54	12	19,67
6.	Гусевский городской округ	35	0	0,00	11	31,43	18	51,43	6	17,14
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	30	0	0,00	14	46,67	13	43,33	3	10,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	9	0	0,00	2	22,22	6	66,67	1	11,11
11.	Неманский муниципальный округ	13	0	0,00	7	53,85	6	46,15	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ Калининградской области	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	13	0	0,00	2	15,38	9	69,23	2	15,38
15.	Полесский муниципальный округ	13	1	7,69	7	53,85	4	30,77	1	7,69
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	7	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Светловский городской округ	15	0	0,00	8	53,33	5	33,33	2	13,33
18.	Светлогорский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
19.	Славский муниципальный округ	5	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
20.	Советский городской округ	28	0	0,00	17	60,71	9	32,14	2	7,14
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	45	0	0,00	19	42,22	18	40,00	8	17,78
22.	Янтарный городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

В это году в 20-ти муниципальных АТЕ Калининградской области были выпускники, выбравшие ОГЭ по физике. По количеству превалирует Городской округ «Город Калининград», т. к. в нем расположено большинство ОО области. В Янтарном городском округе и Краснознаменском муниципальном округе никто из выпускников не выбрал ОГЭ по физике. В Нестеровском МО, Ладушкинском ГО и Озерском МО количество сдающих ОГЭ по физике чрезвычайно мало.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	50,0	25,0	25,0	50,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	2,6	36,4	48,8	12,2	61,0	97,4
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	29,3	56,1	14,6	70,7	100,0
4.	Обучающиеся лицеев	1,1	26,5	50,8	21,5	72,4	98,9
5.	Обучающиеся гимназий	0,0	27,4	51,5	21,1	72,6	100,0
6.	Обучающиеся лицея-интерната	0,0	0,0	53,8	46,2	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	00,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	25,6	72,1	2,3	74,4	100,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	29,4	52,9	17,6	70,6	100,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицеи и гимназии. Скорее всего, сказывается выстроенная система предпрофильной и профильной подготовки по предметам естественнонаучного цикла.

Представителями государственных образовательных организаций на ОГЭ по физике были 74 участников. Из них 43 выпускника Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Калининградской области кадетской школы-интерната «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус» и 26 выпускников ГАУ КО ОО «Школа-интернат лицей-интернат». Представителями федеральных ОО являются 34 выпускника из филиала НВМУ в г. Калининграде

Представители негосударственных образовательных организаций малочисленны (7 человек), но предполагаем, что количество выпускников этого вида ОО будет увеличиваться. Сегодня, государственные школы в России абсолютно доминируют по количеству. Но все больше появляется негосударственных образовательных организаций, работающих под особые культурные и социальные потребности, в том числе появляются отдельные негосударственные школы, педагоги которых готовы работать с учениками с ОВЗ. Преимуществами таких школ становятся хорошая материальная база, оборудованные классы, небольшие классы по 1015 детей. Педагоги в таких школах меньше загружены «бумажной» нагрузкой и больше имеют возможностей для реализации творческой составляющей работы учителя, удается отрабатывать индивидуальные запросы обучающихся, использовать в полной мере дифференцированный подход в обучении и др. Результатом становится более качественный результат образовательной услуги, но, к сожалению, не всегда. Тем не менее спрос на частные школы среди населения растет, поэтому со временем количество участников ОГЭ от этой категории видимо увеличится.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ лицей № 23	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ "Классическая школа" г. Гурьевска	0,00	91,67	100,00
4.	МАОУ лицей № 18	0,00	91,67	100,00
5.	МАОУ гимназия № 32	0,00	91,30	100,00
6.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00	84,62	100,00
7.	МАОУ СОШ № 56	0,00	80,00	100,00
8.	ГБОУ КО КШИ "АПКМК"	0,00	74,42	100,00
9.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00	74,36	100,00
10.	МАОУ гимназия № 1	0,00	71,43	100,00

ГАУ КО ОО ШИЛИ единственная в регионе базовая школа Российской академии наук всегда возглавляет рейтинг ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике. МАОУ лицей № 18 и МАОУ лицей № 23 так же ежегодно входят в этот перечень. Набор в профильные классы этих ОО осуществляется на основании вступительных испытаний и 90-100% выпускников физико-математических классов сдают ОГЭ по физике. Филиал НВМУ в г. Калининграде в этом году осуществил второй выпуск по программе ООО с очень хорошими показателями по физике. В СОШ количество сдающих физику не меньше, но нет такого отбора учащихся, однако, и они показывают высокие результаты, благодаря качественному уровню преподавания предмета.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя школа п. Дружба	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ СОШ № 6	50,00	0,00	50,00
3.	МАОУ СОШ № 13	33,33	33,33	66,67
4.	МАОУ СОШ № 24	25,00	37,50	62,50
5.	МАОУ СОШ № 4	23,53	35,29	70,59
6.	МАОУ СОШ № 38	10,53	26,32	73,68
7.	МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска"	10,00	50,00	70,00
8.	МАОУ "Полесская СОШ"	7,69	38,46	84,62
9.	МАОУ СОШ № 26	7,14	78,57	71,43
10.	МБОУ СОШ "Школа будущего"	4,17	45,83	87,50

МАОУ СОШ №4 является школой – участницей регионального проекта 500+ и третий год находится в рейтинге ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, что указывает на слабую подготовку выпускников этой школы вследствие низкого уровня преподавания физики. В перечне ШНОР третий год фигурируют МАОУ СОШ № 24, МАОУ СОШ № 38, МАОУ СОШ № 3, МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска» и МБОУ СОШ № 6 Балтийского городского округа. МАОУ СОШ № 13 является ШНОР с прошлого года.

Итоги экзамена выпускников данных образовательных организаций требуют особого внимания со стороны администрации и методических объединений учителей естественно-научного цикла. КОИРО и Методическому центру г. Калининграда необходимо уделить больше внимания работе с учителями физики этих школ, рассмотреть возможность сетевого взаимодействия с организациями, которые имеют стабильно высокие результаты.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Таблица 2-8-1 наглядно демонстрирует характер результатов ОГЭ по предмету в динамике.

Таблица 2-8-1

Год	Средний балл	% качества	Набрали максимальный балл
2022	3,61	51,57	0
2023	3,82	65,57	1
2024	3,82	67,19	0

Можно констатировать повышение процента качества при незначительном росте количества участников экзамена, что может свидетельствовать, как о повышении качества преподавания предмета, так и более о осознанном выборе физики выпускниками 9-х классов. Наблюдается на 3% уменьшение числа слабо подготовленных обучающихся, набравших от 11 до 22 баллов, соответствующих отметке «3». Значительно выросло число обучающихся, получивших отметку «2». Из 1,49% не преодолевших минимальный порог, 0,61% не добрали 1 балл до «3». Учителям при подготовке к итоговой аттестации в следующем учебном году необходимо обратить особое внимание на обучающихся данной группы риска, а также на 1,14% выпускников, преодолевших его на 1-2 балла. По-прежнему, лучшие результаты показывают лицеи и гимназии, т. к. имеют возможность более жесткого отбора учащихся в профильные классы и большинство ребят в этих ОО планируют продолжать обучение в профильных класса и дальнейшее поступление в рейтинговые ВУЗы с высоким проходным баллом, поэтому обладают более высокой мотивацией. Базовых знаний, полученных при 2 х часах физики в неделю, не достаточно для успешного выполнения экзаменационных заданий. К тому же, учителя физики ОО продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, являются членами предметной комиссии по проверке ОГЭ по предмету, активными участниками тематических семинаров, регулярно повышают свою квалификацию на курсах КОИРО, что повышает их профессиональное мастерство и качество преподавания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Выпускникам 9-х классов Калининградской области в основной период сдачи 30 мая 2024 года было предложено три варианта КИМ ОГЭ по физике. Уровень сложности заданий первой части полностью совпадает с заданиями предыдущих лет. В 2024 году по сравнению с 2023 годом варианты КИМ ОГЭ по физике по структуре и по типам заданий остались прежними, сохранена преемственность, уровень сложности заданий в части с краткой записью ответа и в части с развернутым ответом.

В 2023 году задание № 17, проверяющее умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании), проводилось с использованием комплектов № 1, 3, 4: измерение плотности материала, из которого изготовлен цилиндр; исследование зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах; определение оптической силы линзы.

В 2024 году задание № 17 проводилось с использованием комплектов № 1, 2, 6: измерение плотности материала, из которого изготовлен цилиндр; измерение жёсткости пружины; измерение работы силы упругости при подъёме груза с помощью неподвижного блока.

Особенность комплектов состоит в том, что один комплект предназначен для выполнения целой серии экспериментальных заданий. В 2024 году, в отличие от 2023 года, участнику экзамена комплект выдавался целиком, т.е. выпускник должен был сам выбрать нужное ему оборудование.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Использование понятийного аппарата курса физики							
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	94,17	52,94	87,68	97,50	100,00
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	76,05	23,53	56,02	84,68	92,43
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	88,77	29,41	81,51	91,91	98,38
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явлений	Б	52,37	11,76	27,03	61,53	76,22
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	62,19	11,76	40,06	69,88	98,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	68,68	5,88	41,74	79,00	94,05
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	92,46	35,29	71,15	94,15	99,46
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	92,46	5,88	54,34	87,26	99,46
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	92,46	17,65	39,78	70,22	85,41
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	92,46	17,65	52,66	83,99	97,30
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	66,27	44,12	52,10	71,51	79,19
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	65,61	32,35	49,02	70,31	85,95
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	78,07	23,53	59,66	85,46	95,41
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	92,46	50,00	76,05	89,50	97,57
Методологические умения							
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	92,46	11,76	51,82	76,42	90,27
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	79,96	44,12	65,41	85,89	92,70
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	31,49	5,88	10,27	31,90	73,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Понимание принципа действия технических устройств							
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	66,93	29,41	52,10	71,43	84,86
Работа с текстами физического содержания							
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	75,53	29,41	59,94	80,72	93,51
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	40,83	14,71	23,67	42,00	72,70
Решение задач							
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	34,52	0,00	22,13	34,77	60,81
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	27,19	5,88	28,85	35,37	56,22
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	50,03	5,88	14,85	59,78	91,35
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	22,57	3,92	2,05	21,06	68,65
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	31,35	0,00	6,63	35,80	67,93

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Статистический анализ выполнения заданий показывает, что в целом по региону выполнение заданий №№ 1-19 с кратким ответом базового уровня сложности удовлетворительное, процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о достаточно устойчивом уровне владения обучающимися базовым материалом по физике.

Для группы, получивших отметку «2», только одно задание № 1 с процентом выполнения выше 50%.

В группе выпускников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50% при в решении заданий № 4, № 5, № 6, № 9, № 12.

Задания базового уровня сложности не вызвали проблем для групп девятиклассников, получивших отметки «4» и «5».

Рисунок 2 более наглядно показывает процент выполнения заданий базового уровня КИМ по физике разными группами участников экзамена.

Отсутствие содержательных изменений в контрольно-измерительных материалах и накопленный опыт подготовки к экзаменационной работе позволил учителям грамотно выстроить подготовку к экзамену с учетом кодификатора требований к уровню подготовки выпускников девятых классов.

Наименьший в этой линии средний процент выполнения 52,37% у задания № 4.

Рисунок 2

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

По всем линиям заданий планируемый результат выполнения выпускниками Калининградской области достигнут с превышением. Тем не менее, из заданий повышенного уровня сложности наименьший процент выполнения 27,19% (22,5% в 2023 году) у задания № 22. У первой группы выпускников процент выполнения этого задания 5,88%, у второй группы выпускников 28,85% (11,0% в 2023 году), у третьей группы 35,37% (22,8% в 2023 году), у четвертой группы 56,22% (45,8% в 2023 году). Это качественная задача на базе контекста «жизненной ситуации», требующая развернутого аргументированного ответа.

Рисунок 3 более наглядно показывает процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня КИМ по физике разными группами участников экзамена.

Рисунок 3

Среди заданий высокого уровня сложности 22,57% (25,7% в 2023 году) выполнения у 24-го задания: 3,92% у первой группы, 2,05% у второй группы, 21,06% у третьей группы (1,9% у второй группы и 27,2% у третьей в 2023 году). Это комбинированная задача проверяющая умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Наибольший средний процент выполнения 94,17% (88,5% в 2023 году) среди всех заданий КИМ у задания №1 базового уровня, проверяющего умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения.

Успешно справились выпускники и с заданием повышенного уровня №14 (процент выполнения 92,46%), проверяющим умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Даже у первой группы выпускников 50,00% выполнения этого задания.

Наиболее успешно обучающиеся всех групп справились с заданием высокого уровня сложности № 17, контролирующим умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Средний процент выполнения составил 31,49% (38,8% в 2023 году, 24% в 2022 году). Лучше всего с данным заданием справилась группа обучающихся, получивших по результатам выполнения отметку «5» (выполнение 73,51%).

Таким образом, можно считать успешно усвоенными умения/навыки:

– правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;

– различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;

– распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;

– распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явлений;

– вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

– снятие показаний различных измерительных приборов;

– описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;

– описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);

– проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений;

– анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов;

– проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);

– применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

– различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;

– решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Недостаточно усвоены следующие умения/навыки:

– использовать физические приборы и измерительные инструменты для косвенных измерений физических величин (жёсткости пружины);

– применять полученные знания для объяснения физических процессов на базе контекста «жизненной ситуации».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Освоение предмета на базовом уровне в регионе выполнено достаточно успешно. Из 15 линий заданий базового уровня сложности 14 имеют средний процент выполнения более 60% и одно задание 52,37% (№4). Ниже пример одного из вариантов этого задания, выполненного, согласно вееру ответов, хуже всего.

Задание 4:

Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка.
Камень, подброшенный вверх из точки 1, совершает падение в тормозящей его движение атмосфере. Траектория движения камня изображена на рисунке.
В положении 1 кинетическая энергия камня (А)_____ его кинетической энергии в положении 3. Потенциальная энергия в положении 1 (Б)_____ потенциальной энергии в положении 3. На участке 1-2 сила трения совершает (В)_____ работу. При этом внутренняя энергия камня в процессе движения (Г)_____.

Список слов и словосочетаний:

1) равна
2) больше
3) меньше

4) положительный
5) отрицательный
6) увеличивается
7) уменьшается
8) не изменяется
Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ

А	*Б*	*В*	*Г*

Больше всего ошибок по изменению кинетической и внутренней энергий камня. Выпускники ошибочно полагают, что в точке 3 кинетическая энергия больше, чем в точке 1 и, что внутренняя энергия камня в процессе движения не изменяется. Очевидно, эти участники экзамена не понимают закон сохранения энергии.

Задание № 22

Качественные задачи, особенно практической направленности, всегда плохо выполняются не только на ОГЭ, но и на ЕГЭ по физике.

На качество выполнения задания № 22 повлияла недостаточная сформированность метапредметного умения строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Участники экзамена не всегда указывали все необходимые явления и процессы, описанные в условии задачи, не делали ссылок на физические законы, допускали ошибки в выводах по результатам экспериментов и логических рассуждений.

Задание № 22:

В каком случае колебания стрелки компаса затухают быстрее: если корпус компаса изготовлен из стали или из дерева? Ответ поясните.

Следует отметить, что в 2023 году в одном из вариантов КИМ было точно такое же задание. Тем не менее, учителя по-прежнему не отрабатывают эту тему на уроках.

Для получения максимального балла, согласно критериям, нужно было не только дать правильный ответ, но и обосновать его указав на возникновение индукционного тока в стальном корпусе, магнитное поле которого будет взаимодействовать со стрелкой компаса и замедлять ее движение. С этим вариантом задания почти не справился, т. к. для получения одного балла требовалось обоснование, содержащее оба элемента правильного ответа или указание на физические явления (законы). Вопросу появления индукционного тока в проводниках в 9 классе не выляется достаточно времени, чтобы учащиеся разобрались досконально в этой теме, вероятно, т.к. она изучается в 11 классе.

В других вариантах задание № 22 было по темам, которым уделяется больше внимания и времени на уроках «Относительность движения» и «Тепловые явления», поэтому и выполнены они были более успешно. В итоге, 27,19% выпускников получили 2 балла за это задание, 18,16% – 1 балл, 54,65% – 0 баллов.

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать вопросы: что происходит? Почему это происходит? каким законом, формулой, свойством это можно подтвердить?

Успешность решения качественных задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. На каждом уроке должны присутствовать качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

Задание № 24

Развернутое правильное решение задания высокого уровня сложности №24 требовало применения трех законов и формул из разных разделов физики. Большинство выпускников, приступивших к решению, неверно применяли закон сохранения энергии или формулу КПД.

Задание № 24:

С какой высоты относительно поверхности земли нужно бросить шарик вертикально вниз со скоростью 20 м, с чтобы после удара о землю он поднялся на высоту в три раза бóльшую, если в процессе удара теряется 50% механической энергии шара? Сопротивлением воздуха пренебречь.

Задание № 24:

Гиря падает на землю и ударяется о препятствие на поверхности земли. Скорость гири перед ударом равна 140 м/с. Какова была температура гири перед ударом, если после удара температура повысилась до 100°С? Считать, что всё количество теплоты, выделяемое при ударе, поглощается гирей. Удельная теплоёмкость вещества, из которого изготовлена гиря, равна 140 Дж/кг ^{0}С.

В данных заданиях обучающиеся допускали ошибки при записи краткого условия задачи, где не были записаны все данные, необходимые для решения. Нередко, приводя правильное решение в общем виде, выпускники допускали ошибки в числовых расчетах, что также приводило к неверному ответу.

С точки зрения методики обучения решению задач целесообразно отказаться от принципа: «заучить как можно больше решений типовых задач». При таком подходе решение задач из сложной самостоятельной деятельности превращается практически в репродукцию, при которой показанные учителем алгоритмы решения без должного анализа и осмысления применяются к аналогичным задачам. Гораздо более ценным является подход, при котором в классе разбирается наиболее сложная задача по данной теме, а затем в малых группах учащиеся сначала совместно друг с другом, а затем самостоятельно вырабатывают планы решения более простых задач (частных случаев рассмотренной в классе задачи).

В 2021 году Министерство образования Калининградской области закупило необходимое для региона количество комплектов для выполнения практической части ГИА-9 по физике (задание № 17), которые находятся ППЭ и используются во время проведения экзамена. Однако, лишь небольшое количество ОО области смогло оснастить свои кабинеты физики таким же или подобным оборудованием. Поэтому на экзамене многие выпускники видят эти приборы впервые, что отражается на выполнении задания.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания № 1-14 базового уровня КИМ ОГЭ проверяли предметные результаты владения понятийным аппаратом курса физики, что соответствует базовым логическим действиям познавательных УУД метапредметных результатов ФГОС. Поскольку средний процент выполнения этих заданий лежит в интервале от 52% до 94%, можно говорить об их успешном освоении выпускниками Калининградской области на базовом уровне.

Хороший уровень владения экзаменуемых базовыми исследовательскими действиями при выполнении заданий №15-17, проверяющих методологические умения подтверждается результатом в 92,46% (задание № 15 базового уровня), 79,96% (задание № 16 повышенного уровня), 31,49% (задание № 17 высокого уровня). Допущенные ошибки, связанны с низким уровнем сформированности самоконтроля, в том числе навыком внимательного прочтения текста задания, умения выделять важную для решения задачи информацию, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки. Например, при выполнении практической части КИМ, из-за невнимательного прочтения при полностью правильном выполненном задании выпускники получали ноль баллов, т.к. брали не ту пружину или цилиндр.

Сформированность базовых логических и исследовательских действий на высоком уровне по всем линиям заданий продемонстрировали только выпускники с отличным уровнем подготовки.

Крайне важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Эта проблема влияет на успешное выполнение заданий № 20-22 повышенного уровня сложности. Из года в год выпускники демонстрируют дефицит владения языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. В обосновании своего ответа на поставленный вопрос (это особенно характерно для первой и второй групп участников экзамена), выпускники часто пропускают логически важные шаги или даже забывают его дать.

Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математических преобразований, и вычислений, то для качественных задач ответ – это связный текст-рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач (как и при воспроизведении теоретических сведений) может содержать формулы, математические операторы, обозначающие логические связки между утверждениями, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. Типичными затруднениями здесь являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения при аргументации; логические повторы (начало и конец рассуждений соответствуют одному и тому же тезису, соответственно, повторяется один и тот же аргумент); избыточность словесных комментариев (многословие); орфографические ошибки в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение. К таким заданиям можно отнести не только всю совокупность качественных задач, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, но и письменную проверку теоретического материала, написание рецензий на работу других

учащихся, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний, и т.д.

Хорошее умение работы с текстами физического содержания продемонстрировали участники экзамена при выполнении заданий. № 19 (базовый уровень), № 20 (повышенный уровень) 75,53% и 40,83% соответственно.

Любая задача по физике требует навыков смыслового чтения, т.е. умение вдумчиво читать, извлекать из прочитанного нужную информацию, соотносить ее с имеющимися знаниями, интерпретировать и оценивать. Важно уметь отбирать информацию, необходимую для решения, в частности, если условие задачи содержит избыточную информацию, владеть навыками контроля за выполнением условий (ограничений) при нахождении решения и интерпретации полученного результата в рамках ситуации. Таким образом, работа с текстом является связующим звеном всех учебных предметов. Процесс решения задачи подразумевает перевод информации из одной формы представления – вербальной (словесной), графической (схема, чертеж, график, диаграмма и т.д.), аналитической (алгебраические уравнения, тригонометрические соотношения и т.д.) – в другую; анализ текста, рисунка, схемы, графика, диаграммы и перевод в цепочку символов и наоборот; на основе анализа информации создание физической модели.

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи (критическое мышление) дает возможность соотнести полученное в ходе решения числовое значение с ожидаемым, что отражается на задачах с числовым ответом.

Умение оценивать собственные возможности решения учебной задачи позволяет оценить свои силы и грамотно распределить время выполнения заданий на экзамене, что дает возможность на экзамене выполнить и успеть переписать на бланки максимально возможное количество заданий.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ОГЭ показал, что всеми школьниками региона усвоены на базовом уровне все проверяемые элементы содержания курса физики основной школы. В группе обучающихся, получивших отличную отметку, все элементы содержания и способы деятельности усвоены не только на базовом, но и на повышенном, а также высоком уровне. Школьники продемонстрировали владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов; методологические умения (проведение измерений и опытов); понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, можно считать достаточным освоение школьниками региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

– правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (сила, момент силы, плечо силы, физическая величина, единица физической величины, физический прибор, прибор для измерения физической величины);

– вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (равнодействующая, гидростатическое давление, удельная теплота плавления, сила тока, размер изображения, массовое число, удельная теплоемкость, преломление, перемещение, выталкивающая сила, общее сопротивление, частота ЭМВ, состав атома);

– распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления (кинетическая и потенциальная энергия, сила трения, внутренняя энергия, работа, силы, амплитуда, громкость, частота);

– распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (электромагнитные волны, отражение света, диффузия);

– описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (механическое движение, тепловые явления, электрические явления, квантовые явления);

– описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (плотность, скорость молекул, скорость света, частота световой волны, скорость, ускорение, частота звука, амплитуда волны, фокусное расстояние линзы, мощность, сопротивление);

– проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений (электрическая цепь, электроизмерительные приборы;

– анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (тепловые явления);

– различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;

– проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);

решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным освоение школьниками региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

– различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (модуль импульса тела, плотность тела, удельная теплоемкость вещества, удельная теплота парообразования жидкости, разность температур);

– вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (объем, плотность тела, путь при равномерном движении, амплитуда волны, масса, потенциальная энергия, количество теплоты, изменение температуры при охлаждении, напряжение, заряд, угол отражения, состав атома);

– объяснять физические процессы и свойства тел (практико – ориентированное задание);

– интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую;

– применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

– решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов выполнения всех заданий КИМ показывает, что выпускники успешно справляются с любыми формами заданий, где информация представлена в явном виде или где описана модельная (учебная) ситуация: такие задания направлены на работу с информацией в различных видах (учебный рисунок, таблица, схема, текст) и имеют в большинстве базовый уровень сложности.

Результаты выполнения познавательных заданий четко иллюстрируют затруднения учащихся при работе с заданиями, которые не представлены типичной модельной ситуации. В таких заданиях уровень мыследеятельности значительно выше: информация представлена в неявном виде, задачи требует исполнения одновременно нескольких мыслительных операций, нет готового алгоритма решения;

При выполнении некоторых заданий, где четко видны проверяемые общеучебные параметры образовательной диагностики, выпускник может выйти успешно из ситуации при хорошем владении предметным содержанием. Но всё же ряд заданий иллюстрируют недостаточность наличия только предметных заданий: необходимо выполнение определение операций и учебных действий.

Смысловое чтение и работа с информацией – важнейшие умения современного цифрового общества. Учителю на уроке необходимо увеличить количество заданий, ориентированных на естественнонаучную грамотность, предполагающую акцент на методологию науки.

- *Прочие выводы*

Обобщенные критерии оценивания расчетных задач требуют введения обозначений используемых в решении величин и четкую запись ответа с единицами измерения физической величины. Эти требования необходимо довести до сведения учащихся и в повседневной работе соблюдать неукоснительно, доводя до автоматизма. К сожалению, эксперты отмечают, что в работах учащихся часто встречаются случаи:

- использования одной буквы при обозначении разных физических величин;
- необоснованного переобозначения физических величин в ходе решения задачи;
- отсутствие записи табличных физических величин в кратком условии;
- записи ответа без указания единиц измерения физических величин.

Это или приводит к ошибкам, или не позволяет оценить решение высоким баллом даже при правильно полученном ответе.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

• Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или

• при решении физической задачи обусловлены неумением грамотно проводить элементарные математические создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики. Задачи высокого уровня сложности часто являются задачами с нетрадиционным контекстом или задачами, в которых в явном виде не задана физическая модель. Успешное решение таких задач возможно только в том случае, если подготовка учащихся проводилась не по принципу демонстрации как можно большего числа «типовых моделей», а при условии обучения школьников общему методу решения задач, формирования у учащихся основ методологической культуры. Такой процесс включает в себя в качестве необходимых элементов анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования. Выпускники, получившие на экзамене высокие результаты, как правило, по собственной инициативе комментируют выбор модели и уравнений для решения задачи, демонстрируя тем самым понимание физической сути описываемых в задаче явлений и процессов. При подготовке к экзамену не следует ориентироваться исключительно на пособия для подготовки к ОГЭ в ущерб традиционным задачникам. Практика показывает, что банк КИМ регулярно пополняется именно за счет традиционных абитуриентских задач.

• Многие ошибки выпускников операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без систематического формирования операции переноса на уроках в процессе упражнений по использованию необходимых математических операций.

• Важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчетных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развернутым ответом. Критериальное оценивание решения задачи с развернутым ответом позволяет ученику получить 1 или 2 балла даже в случае, когда решение не доведено до конца. Необходимо поощрять школьников записывать решение задачи, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение. Общепринятые алгоритмы решения физических задач подразумевают получение итоговой формулы для расчета искомой величины в общем виде. Итоговая формула, записанная в общем виде, не только облегчает проведение числового расчета, но и дает возможность провести проверку размерности искомой величины и позволяет обнаружить возможную ошибку в решении или преобразованиях. Однако на экзамене допускается решение расчетной задачи по действиям. В этом случае за счет слишком грубого округления промежуточных результатов вычислений становится возможным значимое расхождение окончательного результата с правильным числовым ответом. Поэтому целесообразно приучать школьников пользоваться общепринятыми алгоритмами решения задач, формирующими общую методологическую культуру выпускников, а при решении задач по действиям проводить округление промежуточных результатов по правилам математики.

• Обобщенные критерии оценивания расчетных задач требуют введения обозначений используемых в решении величин и четкую запись ответа с единицами измерения физической величины. Эти требования необходимо довести до сведения учащихся и в повседневной работе соблюдать неукоснительно, доводя до автоматизма.

• Важная роль отводится на экзамене (ОГЭ) проверке умения работать с текстами физического содержания. Эти умения не появляются «сами по себе» просто потому, что ученик умеет читать. Они формируются только в процессе обучения рациональному и смысловому чтению. Современный урок предполагает использование разнообразных форм работы с текстом, в том числе и с текстом учебника.

• Одним из важнейших условий успешной сдачи экзамена в письменной форме является умение грамотно выражать свои мысли, то есть владение устной речью. Устное прочтение задачи, перечисление

опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать нужно только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Пространное и невнятное первоначальное рассуждение или обоснование только после уточнения и коррекции приобретает черты научного изложения проблемы. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя формирование грамотной устной речи. Необходимо подчеркнуть также важность соблюдения единого орфографического режима. Часто при записи решения физических задач, особенно качественных, учащиеся делают большое количество лексических ошибок и орфографических ошибок, затрудняющих понимание написанного.

- При выполнении экзаменационной работы учащимся очень важно выдерживать временной регламент, быстро переключаться с одной темы на другую. Немаловажную роль играет и психологическая подготовка учащихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы. Не следует стремиться выполнить I часть работы за более короткое время. В первую очередь это касается «сильных» учащихся. Каким бы легким ни казалось учащимся то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно. Именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, описок и т.п., а значит, и к выбору неверного ответа. Эти требования следует жѐстко соблюдать при проведении текущего и промежуточного контроля. Учащиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене большую роль играют не только их знания, но и умение их продемонстрировать, а для этого важны организованность, внимательность, умение сосредотачиваться.
- Крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся.
- При проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Усилить работу по обмену опыта учителей и преподавателей ОО, чьи выпускники получили высокие баллы, через проведение мастер-классов, выступлений и других мероприятий на городских и школьных МО.
- Методисту кафедры ОО КОИРО написать САО-9 о результатах ОГЭ по физике в Калининградской области в 2024 году.
- Участникам образовательных отношений изучить САО-9 методиста кафедры ОО КОИРО о результатах ОГЭ по физике в Калининградской области в 2024 году.
- Усилить работу по «омоложению» кадрового состава, а также увеличению контингента учителей и преподавателей физики с целью уменьшения нагрузки, что будет способствовать росту качества преподавания предмета.
- КОИРО организовать адресную помощь учителям физики по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.
- Продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей физики в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части с развернутым ответом экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ОГЭ по физике.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o *Учителям*

- При организации дифференцированного обучения, а также дифференцированной подготовки к ОГЭ по физике учителям рекомендуется, по итогам выполнения стартовой диагностической работы, разделить обучающихся на следующие типологические группы:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки (набравшие до 40% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (набравшие от 40% до 60% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с хорошим уровнем подготовки (набравшие от 60% до 80% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с отличным уровнем подготовки (набравшие от 80 до 100% баллов от максимального балла).

- Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. В зависимости от поставленных задач группы могут формироваться как из обучающихся с различным уровнем подготовки, так и из обучающихся примерно одинакового уровня подготовки. В первом случае акцент делается на продвижение слабых обучающихся за счет помощи хорошо успевающих учеников. Такое формирование целесообразно при организации групповой работы при изучении нового материала. Во втором случае – на использование учебных материалов, специально разработанных с учетом особенностей данной группы обучающихся. Такой подход будет эффективнее при закреплении материала и обучении решению задач, поскольку для групп с различным начальным уровнем подготовки готовятся и предлагаются разноуровневые дидактические материалы.
- В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.
- Использовать при проведении уроков элементы проектно-исследовательской деятельность интегрированного характера. Этой деятельности следует уделить больше внимания, поскольку она помогает подчеркнуть прикладной характер теоретических знаний и практических умений, формируемых в рамках традиционных уроков.
- Рекомендуется активно использовать приемы самостоятельного обучения. Обучающиеся заранее должны знать эти планируемые результаты, осознавать, какой материал они должны выучить за ближайшие несколько уроков, какие задания должны научиться выполнять, каким образом это будет проверяться и оцениваться.

- *Администрациям образовательных организаций*
- Необходимо проанализировать результаты ГИА по учебному предмету «Физика» с целью принятия управленческих решений по повышению уровня подготовки учащихся.
- Обеспечить участие учителей физики в мероприятиях в системе подготовки и повышения квалификации (обучающие семинары, модульные и дистанционные курсы повышения квалификации в специализированных, зарекомендовавших себя организациях).
- Усилить контроль за реализацией содержания и методики физического образования, спланировать и персонифицировать систему повышения квалификации учителей физики, усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания физики в школе.
- Оснастить кабинеты физики комплектами для подготовки учащихся к выполнению практической части КИМ ОГЭ по физике.
- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др..
- Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.
- Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.
- Организовать методические семинары для педагогов области по выполнению отдельных заданий повышенного и высокого уровня сложности, вызывающих затруднения именно в данном муниципалитете.
- Продолжить на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста педагога.

- Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).
- Организовать обсуждение результатов ОГЭ по физике в 2024 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания физики по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках физики и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Ньорба Елена Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель региональной ПК по физике*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Ньорба Елена Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель региональной ПК по физике*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	786	7,40	755	6,48	932	7,66
ГВЭ-9	15	0,14	7	0,06	19	0,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	548	69,72	518	68,61	639	68,56
Мужской	238	30,28	237	31,39	291	31,22
БДП	0	0,00	0	0,00	2	0,21

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	13	1,65	9	1,19	6	0,6
2.	Обучающиеся СОШ	499	66,53	463	61,32	604	64,8
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	36	4,80	37	4,90	51	5,5
4.	Обучающиеся лицеев	135	17,18	111	14,70	106	11,4
5.	Обучающиеся гимназий	98	12,47	99	13,11	132	14,2
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0	0,00	28	3,71	23	2,5
7.	Обучающиеся кадетского корпуса	5	0,64	8	1,06	5	0,5
8.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	0	0,00	5	0,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В текущем году количество участников ОГЭ по химии выросло на 177 человек. На основании статистических данных одного года некорректно делать выводы о планомерном увеличении желающих сдавать химию в качестве экзамена по выбору в 9 классе и устойчивом интересе к предмету, тем более что в 2023 году отмечалось некоторое уменьшение количества сдающих. Однако, надеемся, что увеличение числа сдающих химию в Калининградской области связано с комплексной работой, проводимой сегодня в образовательных организациях, в части профориентационного компонента образовательного процесса.

Согласно обновленным ФГОС ООО и ФГОС СОО, письму Министерства просвещения РФ от 1 июня 2023 г. № АБ-2324/05 «О внедрении Единой модели профессиональной ориентации», методическим рекомендациям по реализации профориентационного минимума для образовательных организаций Российской Федерации, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования новый потенциал развития получил профориентационный компонент в образовательном процессе. Реализация профориентационной работы по различным направлениям (профильные классы, урочная и внеурочная деятельность, дополнительное образование, профобучение, взаимодействие с родителями и др.), внедрение мероприятий образовательного проекта «Предпрофессиональный класс», знакомство обучающихся с востребованными профессиями и новыми требованиями к компетенциям

специалистов, повышение мотивации обучающихся к освоению профессий, которые будут востребованы на рынке труда области в ближайшие 5-10 лет: вся эта работа направлена на профессиональное самоопределение обучающихся, осознанный выбор профессии на будущее и экзаменов по выбору сегодня.

В частности, увеличение количества сдающих ОГЭ по химии может быть связано с востребованностью медицинского колледжа БФУ им. И. Канта. Медицинский колледж готовит медицинских сестер, фельдшеров, акушеров, фармацевтов, зубных техников и медицинских лабораторных техников. Актуализируются направления подготовки и ежегодно, в колледже наблюдается большой конкурс на поступление.

Количество девушек ежегодно превалирует над численностью юношей. В этом году девушек, интересующихся химией в 2 раза больше. Многие представительницы женского пола планируют после медицинского СПО работать в косметологии, коммерческих организациях индустрии красоты, частных ветеринарных и медицинских клиниках.

Самой многочисленной группой выпускников, сдающих ОГЭ по химии, являются выпускники 9-ых классов СОШ (64,80%). Именно в этой категории участников и произошло увеличение количества сдающих химию на наибольшее значение – 140 выпускников. Третью часть участников экзамена составляют представители лицеев, гимназий и СОШ с УИОП. Выпускников гимназии также стало больше (на 33 человека).

В лицеях и гимназиях есть ранняя профилизация классов. Начиная с 7-ого класса, как правило, вводится пропедевтический курс, а значит – есть возможность изучать химию с 7 класса, более углубленно и тщательно подготовится к экзамену. Учебный план при реализации профильного обучения предусматривает распределение большего количества часов на изучение и химии, и биологии.

С начала 2020/2021 учебного года открыт филиал НВМУ в г. Калининграде. Набор курсантов производился в 5, 6, 7 классы. В 2024 году появились первые выпускники 9-ых классов, которые выбрали сдавать химию в качестве экзамена по выбору. В 2024/2025 году будет первый выпуск 11-ых классов. Предполагаем, что количество выпускников Нахимовского ВМУ будет увеличиваться, т.к. знание химии необходимо на многих технических и инженерных специальностях. Одним из поручений президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по итогам заседания Совета по науке и образованию является повышение качество преподавания математики и химии в школах, что также подтверждает химию как важную науку для сохранения технологического суверенитета страны и предполагает подготовку квалифицированных кадров по соответствующим направлениям.

Распределение численности участников ОГЭ по химии в разрезе категорий ОО полностью коррелирует с количеством ОО различных категорий в регионе. Наибольшее количество ОО – СОШ, наибольшее количество участников экзамена – это представители СОШ. Гимназии, лицеи занимают второе место по численности обучающихся, и по численности сдающих также это второе место. Основные общеобразовательные школы в Калининградской области немногочисленны и расположены в преимущественно в областных муниципалитетах, в сельской местности и малых городах. Как правило, это небольшие школы с малой численностью обучающихся. Только одна ООШ находится территориально в г. Калининграде. Количество участников экзамена от этой категории ОО тоже немногочисленное, а можно сказать и единичное. Наблюдается четкое соответствие.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

В шкалу пересчета первичного балла за экзаменационную работу ОГЭ по химии в пятибалльную систему не вносились корректировки на региональном уровне в сравнении с рекомендуемой Рособрнадзором шкалой в 2024 году. Шкала, утвержденная на региональном уровне полностью соответствует шкале, рекомендованной в письме Рособрнадзора от 21.02.2024 № 04-48 «О направлении рекомендаций по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, а также по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ и ГВЭ в пятибалльную систему оценивания в 2024 году» (вместе с «Рекомендациями по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ) в 2024 году», «Рекомендациями по определению минимального количества первичных баллов государственного выпускного экзамена (ГВЭ) в 2024 году»). В частности, определено, что в рамках ОГЭ-2024 минимальной отметке «3» по пятибалльной системе оценивания соответствуют следующий первичный балл: по химии – 10 баллов. График распределения первичных баллов свидетельствует о том, что группа выпускников 9-ых классов (26 человек) не справилась с выполнением заданий экзаменационной работы и получила неудовлетворительный результат. В прошлом году только 4 выпускника справились с экзаменом на неудовлетворительный результат, что в 6 раз меньше. Из 26 выпускников, получивших отметку «2», семеро набрали за решение заданий ОГЭ по химии 9 баллов, т.е. не хватило 1-ого балла для достижения минимального удовлетворительного результата отметки «3».

Однако, наибольшая группа выпускников, набрала 37 баллов за выполнение работы (в прошлом году – 35 баллов), что соответствует отметке «5» (максимальный балл – 40). Этот показатель сигнализирует о положительной результативности сдачи экзамена, сдвиг показателя результативности экзамена происходит в сторону больших значений. Чуть менее многочисленные группы выпускников набрали баллы 35 и 33, что также соответствует отметке «5». Это говорит об успешном выполнении экзаменационной работы выпускниками ОО Калининградской области, освоенности предметного содержания школьного курса химии большинством участников экзамена и качественно высоком уровне преподавания предмета на ступени основного общего образования. Кривая, соответствующая трем диапазонам отметок («3», «4» и «5»), не совсем подобна кривой нормального распределения: максимум смещен в сторону высокобалльных результатов. Эти статистические данные свидетельствуют о том, что недостаточная работа проводится с выпускниками «группы риска» и большая работа по подготовке реализуется с мотивированными обучающимися, повышая их продуктивность и результативность выполнения экзамена.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	0,89	4	0,53	26	2,8
«3»	188	23,92	118	15,63	160	17,2
«4»	287	36,51	240	31,79	322	34,5
«5»	304	38,68	393	52,05	424	45,5

Таблица 2-4 презентует качественно высокие результаты обученности большинством выпускников базовым знаниям и проверяемым элементам содержания школьного курса химии. В сравнении с результатами прошлого года наблюдается увеличение выпускников, выполнивших экзамен на «3», «4» и «5». Количество «отличников» увеличилось на 31, «хорошистов» на 82 в сравнении с прошлым годом. На 42 выпускника стало больше тех, кто выполнил экзаменационную работу на «3». Но, к сожалению, и на 22 человека больше в этом году тех, кто не справился с экзаменом и получил «2».

Учителя всегда предупреждают выпускников о высоких рисках неуспешной сдачи экзамена, если в ходе тренировочных и диагностических работ выпускник выполняет задания с очень низкой результативностью и допускает много ошибок, демонстрируя неосвоенность теоретического материала, базовых знаний, но тем не менее это не останавливает выпускников, и они продолжают придерживаться своего выбора экзамена, надеясь на получение достаточных баллов для преодоления минимального порога.

Наличие неудовлетворительных отметок свидетельствует возможно об ошибочном представление выпускника о своих возможностях и знаниях по предметному содержанию и недостаточной осознанности в части выбора экзамена. Некоторые сомневающиеся выпускники при выборе экзамена руководствуются мнением родителей, друзей, одноклассников; связывают свой выбор с авторитетом учителя и успешностью сдачи экзамена выпускниками прошлого года. Все эти ориентиры являются неверными и не могут способствовать успешной сдаче экзамена конкретным выпускником, если сам выпускник целенаправленно не готовится к сдаче экзамена, пропускает занятия по подготовке к ОГЭ в образовательной организации.

Увеличение количества выпускников, выполнивших работу на неудовлетворительный результат, свидетельствует о недостаточной работе с выпускниками «группы риска» в школах города Калининграда в большей степени. Из 26 выпускников данной категории, 7 выпускников представляют областные школы, остальные представляют административный центр региона – г. Калининград. Содержание КИМ ОГЭ по химии точно соответствует содержанию обучения, указанному в федеральной рабочей программе основного общего образования «Химия» 8-9 класс. Присутствуя на уроках химии при реализации урочной деятельности вполне можно освоить основное базовое содержание школьного курса химии. Напрашивается вывод, что у выпускников, выполнивших экзаменационную работу на неудовлетворительный результат, помимо несформированных базовых предметных знаний еще и на низком уровне сформированы метапредметные умения – «работа с информацией».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	11	0	0,00	6	54,55	4	36,36	1	9,09
2.	Балтийский городской округ	16	1	6,25	2	12,50	7	43,75	6	37,50
3.	Гвардейский муниципальный округ	17	1	5,88	4	23,53	10	58,82	2	11,76
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	574	19	3,31	91	15,85	185	32,23	279	48,61
4.1.	муниципальные ОО	533	19	3,56	89	16,70	179	33,58	246	46,15
4.2.	государственные ОО	28	0	0,00	0	0,00	4	14,29	24	85,71
4.3.	негосударственные ОО	8	0	0,00	2	25,00	2	25,00	4	50,00
4.4.	федеральные ОО	5	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	100,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	69	2	2,90	11	15,94	26	37,68	30	43,48
6.	Гусевский городской округ	29	0	0,00	6	20,69	9	31,03	14	48,28

№ п/п	АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Зеленоградский муниципальный округ	25	0	0,00	5	20,00	10	40,00	10	40,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	10	3	30,00	4	40,00	1	10,00	2	20,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	5	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
11.	Неманский муниципальный округ	14	0	0,00	1	7,14	5	35,71	8	57,14
12.	Нестеровский муниципальный округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	5	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	14	0	0,00	1	7,14	6	42,86	7	50,00
15.	Полесский муниципальный округ	21	0	0,00	5	23,81	8	38,10	8	38,10
16.	Правдинский муниципальный округ	13	0	0,00	5	38,46	4	30,77	4	30,77
17.	Светловский городской округ	12	0	0,00	1	8,33	6	50,00	5	41,67
18.	Светлогорский городской округ	9	0	0,00	3	33,33	2	22,22	4	44,44
19.	Славский муниципальный округ	13	0	0,00	2	15,38	5	38,46	6	46,15
20.	Советский городской округ	31	0	0,00	1	3,23	14	45,16	16	51,61
21.	Черняховский муниципальный округ	40	0	0,00	8	20,00	15	37,50	17	42,50
22.	Янтарный городской округ	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
Калининградская область		**932**	**26**	**2,79**	**160**	**17,17**	**322**	**34,55**	**424**	**45,49**

Распределение всех участников ОГЭ по химии в разрезе АТЕ представлено в таблице 2-5. В текущем году в процедуре ОГЭ приняли участие выпускники от 21-ого муниципалитета Калининградской области. Наибольшее количество участников от городского округа «Город Калининград», Гусевского, Советского городских округов и Гурьевского, Зеленоградского, Черняховского муниципальных округов. В сравнении с предыдущими годами увеличилась численность сдававших ОГЭ по химии в 15-ти муниципалитетах, в 4-ех муниципалитетах количество сдающих ОГЭ по химии не изменилось и в трех муниципалитетах (Славском МО, Янтарном и Балтийском ГО) количество участников экзамена незначительно уменьшилось. От Ладушкинского ГО не было представителей, сдающих ОГЭ по химии. В Ладушкинском муниципалитете есть одна школа МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ», где реализуется технологический профиль обучения. Увеличению желающих сдавать ОГЭ по химии способствует регулярное открытие центров естественно-научной направленности «Точка роста» в областных муниципалитетах, где у обучающихся появляется мотивация к изучению физики, химии и биологии. В центрах проводятся интересные мероприятия, исследовательские проекты и олимпиады.

Если говорить не о численности, а о результативности, то большинство выпускников из неудовлетворительных результатов продемонстрировали выпускники административного центра Калининградской области – г. Калининграда. Количественно: 3,31% против 0,8% по прошлому году. Особое внимание следует обратить еще на Краснознаменский муниципальный округ, в котором увеличивается количество желающих сдавать ОГЭ по химии, но качество подготовки выпускников к сдаче экзамена является низким. Треть выпускников этого муниципалитета не смогли достигнуть удовлетворительных результатов.

Большинство участников, выполнивших экзаменационную работу на отметку «5» также принадлежит г. Калининграду (48,61%). Участники Янтарного городского округа немногочисленны (2 человека), но оба выполнили работу на «отлично». Половина участников Гусевского городского округа, Неманского муниципального округа, Пионерского городского округа, Советского городского округа также выполнили экзамен на «отлично», что подтверждает тот факт, что ситуация по качеству знаний в областных центрах все же меняется в положительную сторону, и средняя результативность сдачи экзамена выпускниками Калининградской области продемонстрирована на качественно хорошем уровне.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	33,3	50,0	16,7	66,7	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	4,1	22,8	35,9	37,1	73,0	95,9
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	13,7	27,5	58,8	86,3	100,0
4.	Обучающиеся лицеев	0,0	2,8	39,6	57,5	97,2	100,0
5.	Обучающиеся гимназий	0,8	7,6	31,8	59,8	91,7	99,2
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	13,0	87,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	20,0	80,0	100,0	100,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Все группы участников экзамена продемонстрировали высокий уровень обученности от 99% до 100%. Выпускники кадетского корпуса и филиала НВМУ в г. Калининграде немногочисленны, но продемонстрировали и уровень обученности, и качество знаний в 100% Обучающиеся кадеты и курсанты учатся в режиме полного дня и дисциплины. Требования к ним значительно выше, чем к сверстникам из альтернативных ОО. Педагоги требовательны, есть дополнительные часы самоподготовки, где можно разобраться дополнительно с материалом урока. Перечисленные характеристики обучения кадетов и курсантов, несомненно, приносят свои положительные результаты.

Обучающиеся ГАУ КО ОО «Школа-интернат лицей-интернат» (ШИЛИ) пребывают во время обучения (рабочей недели) в похожих условиях. В данной образовательной организации многие проживают в общежитиях на территории лицей-интерната и ездят домой только в выходные дни. После уроков, обучающиеся имеют возможность подойти к педагогам и разобраться с появившимися вопросами, если таковые возникли. Таким образом, есть возможность быстрого устранения «пробелов». Для того, чтобы обучаться в данной образовательной организации необходимо пройти конкурсное испытание. Обучение начинается с 7-го класса и отличается качеством, а также профильностью. Это единственная в регионе базовая школа Российской академии наук. Поэтому, вполне закономерно, что выпускники ГАУ КО ОО «ШИЛИ» продемонстрировали и качество обучения, и уровень обученности на 100%. Представители данной ОО получили за экзаменационную работу только отметки «хорошо» и «отлично».

Самой многочисленной категорией образовательных организаций, выпускники которых сдают ОГЭ по химии являются школы − ООШ, СОШ и СОШ с УИОП. Если сравнивать результативность выполнения экзамена между указанными разновидностями школ, то качество знаний несколько слабее в ООШ (66,7%), но при этом неудовлетворительных результатов в ООШ нет. ООШ – это как правило малокомплектные школы, где химию и биологию преподает один учитель, который еще может преподавать географию и технологию или математику и географию. Это связано с тем, что количество часов учебного предмета «Химия» может быть меньше ставки, поэтому появляется необходимость преподавать несколько учебных предметов.

Обучающиеся СОШ с УИОП – из всех школ продемонстрировали качественно наиболее высокий результат (59% выпускников выполнили работу на «5», 28% – на «4», 14% – на «3», неудовлетворительных результатов нет). Это безусловно связано с углубленным изучением отдельных предметов, в том числе химии и биологии, если есть естественно-научные профили обучения.

Выпускники гимназий и лицеев демонстрируют качество обучения более 90%, это тоже связано с ранней профилизацией, отобранным контингентом обучающихся, мотивированных в большинстве своем на успешное обучение, реализацией предпрофильных классов. Один выпускник гимназии не смог выполнить работу на удовлетворительный результат и преодолеть минимальный порог баллов. Этот выпускник являлся представителем класса универсального профиля.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
5.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
6.	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	0,00	100,00	100,00
7.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	0,00	100,00	100,00
8.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	100,00	100,00
9.	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00	100,00	100,00
10.	МАОУ «Лицей № 5» г. Советска	0,00	100,00	100,00
11.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	0,00	100,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	33,33	16,67	66,67
2.	МБОУ «СОШ №3 п. Весново»	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ СОШ № 5 Балтийского ГО	33,33	33,33	66,67
4.	МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	20,00	60,00	80,00
5.	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	20,00	80,00	80,00

Образовательные организации МБОУ СОШ № 5 Балтийского ГО, МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда демонстрируют хороший уровень обученности выпускников, однако доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации и доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации. Если переводить долю в количество, то в каждой из перечисленных трех ОО только один участник не справился с экзаменом. Обратить более пристальное внимание на подготовку выпускников к ГИА стоит в МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда и МБОУ «СОШ № 3 п. Весново». МБОУ «СОШ № 3 п. Весново» является на региональном уровне школой с низкими образовательными результатами обучения, функционирующей в неблагоприятных социальных условиях.

Данная ОО расположена в удаленном областном муниципалитете, в сельской местности. Это небольшая школа с малой численностью обучающихся. В последние годы, большое внимание уделяется возобновлению качественной методической работы в муниципалитетах, взаимодействию школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты с небольшими областными школами, возобновляется

система наставничества и тьюторства, реализуется интенсивная работа по организации семинаров, совместных межкурсовых мероприятий для педагогов школ и руководителей, способствующих профессиональному общению педагогов из разных школ, обмену опытом, методическими приемами и ресурсами, используемыми на уроках. Большой акцент делается и на адресной работе методиста, и учителя-предметника. Ежегодно методист ИРО проводит выездные мероприятия для учителей, касающиеся реализации эксперимента на уроке химии. Рекомендуем педагогам подключаться и вовлекаться в активное взаимодействие с методистами ИРО и специалистами ЦНППМ.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Проведенный сравнительный анализ результатов сдачи ОГЭ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

- Сравнивая статистику последних трёх лет, число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в этом году, к сожалению, увеличился. Из-за этого незначительно уменьшились средние показатели качества обучения и уровня обученности. Наибольшая доля неудовлетворительных результатов продемонстрирована выпускниками ОО г. Калининграда. В последнее время акцент методической работы был сделан на небольшие малокомплектные областные ОО, которые удалены от административного центра, работают в сложных социально-экономических условиях. Для региональной методической работы – это сигнал о том, что некоторые учителя ОО административного центра тоже нуждаются в адресной методической помощи;
- Отмечается стабильно высокий средний показатель качества обучения: 2022 год – 82,32%; 2023 год – 90,56%, 2024 год – 89,3%;
- Данные по уровню обученности также характеризует высокая результативность сдачи экзамена: 2022 год – 99,57%; 2023 год – 99,81%, 2024 год – 99,4%;
- Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ по химии, что связано с востребованностью обучения по медицинским специальностям в СПО региона и качественной реализацией в течение 2023/2024 учебного года профориентационного компонента образовательного процесса, предпрофессиональных классов;
- продолжают увеличиваться качественно высокие показатели результативности (увеличивается количество выпускников, выполняющих экзаменационную работу на «4» и «5»), что говорит об осознанности выбора и целенаправленной подготовке к экзамену большинством участников ГИА-9;
- Выполнили работу на максимальный тестовый балл 14 участников экзамена;
- Средний тестовый балл равен 28, что соответствует отметке в 4 балла по пятибалльной шкале;
- Анализ статистических данных результатов ГИА-9 в 2024 году свидетельствует о высоком уровне подготовки обучающихся к ОГЭ по химии в регионе.
- Ежегодно, список ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету составляют разные организации. Это подтверждает тот факт, что проведенная в течение учебного года 2023/2024 методическая работа с педагогами ОО, которые в прошлом году были зафиксированы в данном перечне, была плодотворной и выпускников данных школ удалось более качественно подготовить к экзамену. Ни в одной из ОО данного перечня прошлого года нет выпускников, которые в этом году сдали экзамен на неудовлетворительный результат.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ 2024 года, в задании высокого уровня сложности с развернутым ответом №21 использовались необычные для участников ГИА цепочки превращений с переходом от одного химического элемента – металла к другому. Например, дана схема превращений: Na → X → NaCl → AgCl. Да, такие цепочки превращений есть в сборниках, используемых для подготовки выпускников к ГИА и в «банках» заданий, находящихся в открытом доступе. Но видимо стрессовая ситуация внесла коррективы в решение данного задания для выпускников. Некоторые варианты ответов были представлены без последнего превращения. Участники экзамена никак не могли понять, почему поменялся катион, а не анион. Более привычный вид цепочки превращения: когда вся цепочка составлена с одним металлом и меняются классы неорганических соединений, в составе которых все тот же металл. При решении цепочки превращений ZnS → SO2 → X → BaSO3 выпускники не понимали куда делся цинк и откуда возник барий.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	1.1, 1.2, 6.3, 6.4, 6.5	Б	57,8	23,1	35,6	51,6	73,1
2.	2.1, 2.2	Б	90,8	53,8	83,1	90,4	96,2
3.	2.3	Б	79,0	30,8	60,0	75,8	91,5
4.	1.3	П	83,0	21,2	64,4	83,7	93,3
5.	3.1	Б	79,7	46,2	56,3	81,1	89,6
6.	2.2, 2.3	Б	63,8	3,8	36,9	55,3	84,2
7.	4.1	Б	76,1	11,5	48,8	75,8	90,6
8.	4.2, 4.3, 4.5, 4.6	Б	61,5	11,5	29,4	61,5	76,7
9.	4.2 –	П	59,6	13,5	28,1	48,6	82,7
10.	4.2 –	П	59,8	11,5	35,0	54,2	76,3
11.	5.1	Б	84,5	15,4	63,1	85,7	96,0
12.	1.6	П	70,4	13,5	38,8	66,5	88,8
13.	5.4	Б	67,4	11,5	31,9	57,8	91,5
14.	5.5	Б	86,9	7,7	64,4	88,2	99,3
15.	5.3	Б	88,5	46,2	66,3	89,8	98,6
16.	6.1	Б	41,3	15,4	17,5	34,8	56,8
17.	4.2 –	П	55,8	5,8	20,9	43,6	81,3
18.	1.4, 7.1	Б	69,5	0,0	37,5	62,1	91,5
19.	6.1, 6.2	Б	36,8	0,0	8,8	24,5	59,0
20.	5.3	В	77,9	10,3	38,3	77,8	97,1
21.	4.12	В	57,9	1,0	13,9	47,9	85,6
22.	7.2, 7.3	В	56,5	0,0	8,1	43,7	88,1
23.	1.6, 4.2 –	В	81,2	8,7	53,4	79,4	97,5
24.	6.1	В	96,0	65,4	89,4	97,7	99,1

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задание № 16 Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия (средняя результативность выполнения 41,30%).

Задание № 19 Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (средняя результативность выполнения 36,80%).

Доля выполнения заданий базового уровня разными группами участников экзамена отображена на рисунке 2.

Рисунок 2

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания повышенного и высокого уровня со средним процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Можно отметить, что наименьшая средняя результативность (55,80%) при выполнении заданий повышенного уровня отмечена в задании № 17. Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.

Наименьший средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 56,50% в задании № 22 (расчетная задача). Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы: умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

Анализируя статистические данные результатов ОГЭ, можно отметить, что при решении экзаменационной работы и по итогам основной школы выпускники справляются с выполнением заданий повышенного уровня сложности лучше, чем некоторыми заданиями базового уровня.

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней разными группами участников экзамена отображен на рисунке 3.

Рисунок 3

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 16. Условие задания: из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в школьной лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) Сосуд с горячей щёлочью необходимо закрыть пробкой сразу после окончания нагревания.

2) Перед нагреванием раствора в пробирке всю пробирку с раствором следует равномерно прогреть.

3) Для проведения реакций между растворами используют мерный цилиндр.

4) Хлор в лаборатории получают в вытяжном шкафу.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Типичные ошибки:

- предложенных вариантов больше, чем в верном ответе;
- предложенных вариантов меньше, чем в верном ответе;
- ошибочные суждения.

Задания, где предусматривается различная вариативность количества ответов всегда вызывают повышенную сложность для выпускников. Преимущественно о технике безопасности на уроке химии учитель говорит в ходе инструктажа по технике безопасности или непосредственно перед/ во время выполнения/ по итогам выполнения лабораторной работы. Для повышения результативности выполнения данного задания в рамках инструктажа целесообразно использовать примеры правильного выполнения техники выполнения эксперимента и, наоборот, нарушения техники безопасности. В качестве примеров можно использовать подходящие варианты ответов из заданий №16 открытых вариантов КИМ предыдущих лет, заданий из открытого «банка», из опубликованных сборников по подготовке к ГИА.

Задания № 18 и № 19. Условие задания и характеристики задания. Единый текст к заданиям: двойной суперфосфат (дигидрофосфат кальция, $Ca(H_2PO_4)_2$) – широко используемое фосфорное и кальциевое удобрение. При подкормках томатов в почву вносят 10 г кальция на 1 м².

Задание №18 (средняя результативность – 69,5%). Вычислите массовую долю (в процентах) кальция в дигидрофосфате кальция. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____

При выполнении задания 19 используйте величину, которая определена в задании 18 с указанной в нём степенью точности.

Задание № 19. Вычислите массу (в килограммах) дигидрофосфата кальция, которую надо внести в почву на участке площадью 60 м². Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ кг.

Практико-ориентированная задача, требующая логического рассуждения и арифметических несложных расчетов. Задачи всегда интересные и тесно связаны с жизнедеятельностью человека, с применением знаний в быту. Но, как показывает статистика, с первым заданием по единому тексту № 18 большинство участников ОГЭ по химии в регионе справляются, а задание № 19 является сложным в решении для выпускников. Даже группой «отличников» это задание решено с невысокой результативностью – 59%, выполнившие экзаменационную работу на отметку «хорошо» справились с этим заданием на 24,5%, «удовлетворительно» – 8,8%, а «неудовлетворительно» и вовсе 0,0%

Пример задания прошлого года. Текст: «Сульфат цинка – химическое соединение ($ZnSO_4$), соль серной кислоты. Цинк в организме человека участвует в расщеплении жиров, белков и углеводов. Недостаток цинка в организме может быть восполнен приёмом поливитаминных комплексов. Упаковка поливитаминного комплекса Дуовит включает в себя 20 драже, содержащих в том числе и сульфат цинка. В состав одного драже комплекса входит 4 мг цинка».

Задание № 19. Вычислите массу (в миллиграммах) сульфата цинка, который содержится в одной упаковке препарата Дуовит. Запишите число с точностью до целых.

Пример задания одного из вариантов текущего года. Сульфат меди (II) – химическое соединение ($CuSO_4$), соль серной кислоты, которое используется в качестве средств защиты растений, а также входит в состав многих витаминных комплексов, например, «Дуовита». Упаковка поливитаминного комплекса «Дуовит» включает в себя 20 драже, содержащих в том числе и сульфат меди (II). В состав одного драже комплекса входит 1 мг меди.

18. Вычислите массовую долю (в процентах) меди в сульфате меди (II). Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ %

19. Вычислите массу (в миллиграммах) сульфата меди (II), которая содержится в одной упаковке препарата Дуовит. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ мг

Если сравнить эти две задачи, то условие задачи максимально совпадает в двух вариантах. Изменилось только химическое соединение. Идентичная задача.

Типичные ошибки:

- арифметические ошибки при расчетах;
- ошибки при переводе массы из граммов в миллиграммы и наоборот, при переходе от одних единиц измерения к другим;
- неправильное составление пропорции или соотношений;
- неправильная идентификация и анализ прочитанной информации, ее осмысление;
- неправильный алгоритм действий при решении задачи.

Для повышения результативности выполнения данного задания необходимо выстаивать пошаговый алгоритм действий для обучающихся, наглядно (с маркером – текстовыделителем) отмечать важную информацию в содержании условия задания, необходимую для решения. На экзамене непосредственно участники ГИА могут подчеркивать в КИМ необходимые данные. Развивать метапредметные умения по работе с информацией: выделять главное, логически выстраивать рассуждения, анализировать информацию и др.

Задание № 17.

Условие задания. Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) $BaCl_2$ (р-р) и KCl (р-р)	1) KNO_3
Б) Ag и Zn	2) $Ca_3(PO_4)_2$
В) Na_2CO_3 (р-р) и Na_2SO_4 (р-р)	3) K_2SO_4
	4) HCl

Задание № 17 требует обязательного проведения экспериментального практикума на уроках химии. Именно реализация химического эксперимента на уроках приводит и к запоминанию обучающимися цветов осадков образующихся соединений, признаков химических реакций, знанию основных качественных реакций в химии.

Предполагаем, что в течение года обучающиеся в виду уважительных причин (болезни, участие в олимпиадах или спортивных соревнованиях, по семейным обстоятельствам и др.) выпускники могли пропустить некоторые лабораторные работы. Некоторые реакции, например образование сульфата бария, есть во многих лабораторных работах и выполняются обучающимися не единожды в течение обучения в 8-м и 9-м классах. Осадок $BaSO_4$ выпускники знают хорошо и даже визуально, без проведения химической реакции, многим выпускникам удается его идентифицировать. Но есть и специфические реакции, «не распространенные» реакции в курсе изучения химии основной школы, практически осуществляемые в рамках изучения одной темы, то есть только одной лабораторной работы или с помощью демонстрационного эксперимента.

Подготавливая выпускников к ОГЭ по химии необходимо предоставить им возможность выполнить все качественные реакции, изучаемые в рамках курса химии основного общего образования; реакции, которые они должны знать, запомнить их особенности, качественные признаки; реакции, которые используются при составлении КИМ ОГЭ по химии. Для закрепления полученных знаний и практических умений, возможность реализации химического практикума должна быть не единичной, возможно использование и внеурочной деятельности при подготовке выпускников к сдаче экзамена.

Типичные ошибки:

- незнание признаков реакции и аналитических сигналов реакции;
- незнание химических свойств соединений;
- выполнение задания «в уме», а ведь время экзамена позволяет записать все возможные реакции на бланке черновика и тем самым определиться с верными вариантами ответов.

Задание 22. Условие задания. К 34,2 г раствора гидроксида бария с массовой долей щелочи 5% прилили избыток раствора карбоната калия. Вычислите массу выпавшего осадка. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Типичные ошибки:

- арифметические ошибки при расчетах;
- ошибки при переводе массы из граммов в миллиграммы и наоборот, при переходе от одних единиц измерения к другим;
- ошибки в округлении;

- отсутствие единиц измерения на протяжении всего решения задачи;
- уравнение реакции написано с ошибкой и по нему ведутся расчеты;
- неправильное составление пропорции или соотношений;
- неправильный алгоритм действий при решении задачи.

С целью повышения результативности выполнения данного задания при изучении темы: «Решение задач», необходимо показывать несколько способов решения одной и той же задачи. Часто, в силу возрастных особенностей, способ решения, который кажется учителю более сложным, для учеников оказывается более понятным логически, и они решают задачи именно таким способом в дальнейшем. Надо предлагать вариативность решений, выбор ученики сделают сами, осознанно выберут наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач для себя. В некоторых случаях, четкое и структурированное оформление задачи также приводит к лучшему пониманию решения задачи и логики «химизма», который описывается в задаче. Необходимо больше времени уделять решению задач, тренировка и нарешивание задач с различным набором данных в условии задания позволит до «автоматизма» отработать алгоритм решения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Переходя от задачи № 18 к решению задачи № 19 (условия заданий приведены в п. 3.2.2) необходимо дальнейшее логическое размышление, читательская внимательность. Практически половина из тех, кто правильно решил задание № 18 не смогли продолжить логическое размышление, проанализировать информацию текста и определить причинно-следственные связи, чтобы правильно сделать расчет в задании № 19. Статистика результатов подчеркивает тот факт, что предметные знания усвоены лучше, чем достигнуты метапредметные образовательные результаты.

Задания №№12 (70,4%), 16 (41,3%), 17 (55,8%), 19 (36,8%), 22 (56,5%) напрямую связаны с показателем сформированности метапредметных результатов обучения. Успешное решение этих заданий выпускниками говорит о приобретении обучающимися метапредметных умений, о высокой степени сформированности «надпредметного» компонента в виде, метапредметных и межпредметных знаний и умений.

К сожалению, в используемых на уроке УМК очень мало содержится заданий на развитие функциональной грамотности, метапредметных задач. Это добавляет для учителя дополнительной работы при подготовке к уроку. Необходимо дополнительно искать материал, подбирать задачи или же самостоятельно разрабатывать дидактический материал, который бы коррелировал с КИМ ОГЭ, отвечал требованиям обновленных ФГОС ООО, был направлен на формирование не только предметных, но и метапредметных, и личностных результатов освоения образовательной программы.

Несмотря на то, что в дополнительном материале (в наличие у каждого участника экзамена ОГЭ по химии) есть Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, где обозначены группы и периоды, некоторые выпускники экзамена путают группы и периоды. Это говорит о несформированности некоторых метапредметных умений – «чтение» данных таблицы, анализ содержания данных таблицы, умения применять и преобразовывать знаки и символы химических понятий. Выпускники пытаются опираться на свою память, вспоминают как они интерпретировали данные таблицы на уроке, хотя все данные непосредственно перед выпускником.

Все задания КИМ ОГЭ по химии в большей или меньшей степени связаны с метапредметностью. Метапредметность, функциональная грамотность не могут быть оторваны от предметности, это составные части предмета. Предметные знания – это опора, базис, на который «надстраивается» метапредметность, межпредметность, функциональная грамотность.

Отметим, что задание с самой низкой средней результативностью выполнения в прошлом году – это задание № 8 (39,9%) в этом году выполнено с более высокой результативностью в 61,5% Содержание проверяемых элементов: «Химические свойства простых и сложных веществ». В 1,5 раза результативность выполнения задания увеличилась. Это говорит о том, что учителя химии при подготовке обучающихся к ГИА делали акцент на отработку и закрепление знаний о химических свойствах соединений.

Говоря о задании № 22, как о самом низкорезультативном задании высокого уровня сложности, можно фиксировать недостаточное умение обучающихся применять способ действия в контексте учебной задачи. Для тех, кто успешно справился с решением познавательной задачи (401 выпускник из 932 – 43%) можно отметить сформированное на хорошем уровне умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Есть и другие хорошо сформированные, достигнутые на высоком уровне метапредметные образовательные результаты. Активная, интенсивная подготовка к выполнению химического эксперимента в задании № 24 позволила выполнить его с результативностью в 96%. Проверяемые элементы содержания: владение/знание основных методов научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути ее решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

Сегодня, эксперимент снова составляет неотъемлемую часть содержания уроков химии. Самостоятельная реализация учеником эксперимента позволяет освоить и предметные элементы содержания, помимо метапредметных умений. Обучающиеся теперь запоминают цвета осадков, растворов эффективнее, так как они смотрят лабораторный опыт не на плакате качественных реакций, не на видео, а они сами проводят этот опыт и видят все своими глазами: как растворяется одно вещество и образуется другое. «Цветные» качественные реакции всегда вызывают у обучающихся «живой», неподдельный интерес. На этом в химии необходимо выстраивать и мотивационные направления образовательной деятельности педагога.

В качестве типичных ошибок при выполнении заданий КИМ ОГЭ по химии, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов, можно отметить:

- Ошибочное представление «химизма» процесса;
- Арифметические ошибки;
- Неумение анализировать данные, представленные в виде текста (смысловое чтение), не могут конкретизировать и правильно понять задачу;
- Логические ошибки, неумение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

У некоторых выпускников отмечается низкая самоорганизованность, самооценка, неуверенность в себе и своих знаниях, они не всегда самостоятельны, инициативны; часто просто ждут от учителя инициатив, формулирования плана, задач, алгоритма действий и комфортно двигаются «по шаблону», что также не позволяет достичь высоких результатов при выполнении экзаменационной работы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

– Задание № 2 (86,8% –Судя по статистическим данным, недостаточная работа проводится по подготовке выпускников с высокими рисками неуспешности.

– Наибольшая группа участников ОГЭ – «отличники». Это доказывает тот факт, что, мотивированные выпускники, осознано сделавшие выбор в пользу сдачи ОГЭ по химии, качественно и ответственно готовятся к экзамену, более уверенно чувствуют себя непосредственно на экзамене, обладают эмоциональной устойчивостью, решают все задания, включая и задания высокого уровня сложности, добиваясь высоких результатов.

– Продолжать эффективно реализовывать химический эксперимент на уроках химии, большее внимание уделять технике безопасности, правилам обращения с химическими веществами, в том числе и в быту. На основе результатов ОГЭ 2023 и 2024 гг. видно, что работа по подготовке выпускников к выполнению эксперимента велась активно, есть положительные и качественно хорошие результаты;

– Выполнять лабораторный практикум необходимо, используя различную лабораторную посуду и лабораторное оборудование, чтобы обучающиеся были ознакомлены с основным видообразием изделий лабораторной посуды и знали основные названия часто используемых в лаборатории изделий из стекла (делительная воронка, шпатель, цилиндры, колбы, стаканы и др.) и изделий из других материалов (тигель, фарфоровая чашечка, плавильные чашки и др.);

– Проводя инструктаж по технике безопасности включать примеры правильного выполнения техники эксперимента, приводя примеры ответов из задания №16, акцентировать внимание на соблюдении правил техники безопасности;

– Подготавливая выпускников к ОГЭ по химии необходимо предоставить им возможность самостоятельного выполнения всех качественных реакций, изучаемых в рамках курса химии основной школы; реакции, которые они должны знать, запомнить их особенности, качественные признаки; реакции, которые используются при составлении КИМ ОГЭ по химии. Для закрепления полученных знаний и практических умений, возможность реализации химического практикума должна быть не единичной, возможно использование и внеурочной деятельности при подготовке выпускников к сдаче экзамена;

– Систематически проводить тренировку по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по химии, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. В случае, если в школе несколько учителей химии, то можно осуществлять перекрестную проверку тренировочных работ, важно использовать различные формулировки условия заданий, в различной форме, в том числе и со свободным ответом, учить рассуждать и формулировать ответ;

– Учить работать с наглядными средствами обучения, в том числе с Периодической таблицей химических элементов Д. И. Менделеева, с таблицей растворимости, чтобы каждый выпускник умел в процессе экзаменационной работы получить всю необходимую информацию из дополнительных материалов для правильного решения заданий;

– Формировать у обучающихся общеучебные умения и навыки: поиск и переработка нужной информации, представленной в различном виде, умение представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный вывод, развитие смыслового чтения, развивать умение критически мыслить, выяснять причинно-следственные связи, логически размышлять;

– Развивать коммуникативные навыки: умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; развивать владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, используя различные виды работ на уроке: фронтальная, групповая, работа в парах и технологий на уроке: «перевернутый класс», «мировое кафе», проблемное обучение, решение кейсов и др.;

– В качестве творческих заданий (в качестве домашней работы) задавать выпускникам заполнение инструктивных карт лабораторных работ, с учетом дополнения содержания лабораторной работы заданиями по технике безопасности и включения заданий ОГЭ;

– Решать задания, в которых информация представлена в различном виде: таблиц, схем, карт и др.

– Рекомендовать обучающимся самостоятельно записывать конспект (например, с помощью технологии «фишбон», составления блок-схем, интеллект-карт и др.) по наиболее сложным для выпускников вопросам: химическим свойствам, классификации и номенклатуре, а также получению и применению основных классов неорганических соединений

– Отрабатывать навыки решения стандартных задач различными методами, показывать несколько вариантов решений, предлагать разные способы и вариативность в решении;

– Для запоминания номенклатуры проводить «химические диктанты».

– Демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения;

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

• Для возможности отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов с помощью цифровых и дистанционных сервисов, интерактивных заданий необходимо наличие в ОО технических средств обучения (компьютеры, планшеты, интерактивные доски и др.), а также стабильной сети Интернет;

• Оказывать поддержку и содействие малокомплектным школам, школам, работающим в сложных социальных условиях в части реализации химического эксперимента: методическая помощь, помощь в приобретении лабораторного оборудования, химических реактивов, организация совместных мероприятий с другими муниципалитетами, приглашение учителей химии из других муниципалитетов, обучающиеся которых регулярно демонстрируют высокую результативность сдачи экзаменов по химии, для проведения мастер-классов эффективной работы по реализации химического практикума;

• С целью взаимодействия учителей химии, учителей физики и биологии с учителями математики рекомендуем проводить на муниципальном уровне мероприятия, способствующие укреплению межпредметных связей. Например, «Неделя интегрированных уроков» или «Фестиваль интегрированных уроков». Можно реализовать на базе актового зала современной школы или на площадке домов культуры межпредметные модули, с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся. Для участия в мероприятиях приглашать обучающихся школ с низкими результатами или из малокомплектных сельских школ, или организовать работу в группах, где в одной команде были бы представители от физико-математических классов (у этих ребят все хорошо с математикой и арифметическими навыками) и других профильных классов. Ежегодно выпускники допускают математические ошибки при составлении баланса (неумение находить наименьшее общее кратное), в расчетных задачах, при балансировке уравнений химических реакций. В ходе таких мероприятий считаем, что некоторые «пробелы» элементарной математики удалось бы устранить;

• Реализация полноценного химического эксперимента – как одна из форм наглядной работы на уроке, может способствовать увеличению работоспособности, появлению интереса, повышению

мотивации у обучающихся в целом. Проведение интересных химических практикумов («летние химические интенсивы», «химия вокруг нас» и т.п.) в рамках летней практики (или каникул) для обучающихся 7-х и 8-х классов, усилиями учителя химии и обучающихся 10-х профильных классов, могут способствовать увеличению интереса среди школьников к обучению химии результативности выполнения заданий как при выполнении ОГЭ, так и ЕГЭ;

• Подкреплять интерес и мотивацию обучающихся путем вовлечения в исследовательскую и проектную деятельность, стимулировать участие обучающихся в межпредметных исследовательских региональных конкурсах, муниципальных конференциях междисциплинарного характера.

Вовлекать обучающихся 6, 7, 8 классов в мероприятия профориентационной направленности, что возможно, позволит обучающимся более четко сформировать и определить приоритеты будущей профессии, а вместе с профессиональным самоопределением и правильно выбрать учебные предметы для сдачи ОГЭ и ЕГЭ.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o *Учителям*

– Усилить подготовку выпускников с высокими рисками неуспешности;

– Использование дифференцированного по уровням сложности дидактического материала;

– Комплексная и интегрированная работа по подготовке к сдаче ОГЭ при сотрудничестве выпускников 9-х и 11-х классов (выпускники средней школы могут продуктивно объяснять решение задач или сложных заданий выпускникам 9-х классов, устранять недопонимание некоторых содержательных вопросов, при этом для себя повторяя базовые содержательные элементы школьного курса химии основной школы и закрепляя преемственность материала);

– Мотивировать обучающихся к участию в конкурсах различных уровней (муниципальных, региональных, федеральных), Всероссийских просветительских акциях (например, к участию в акции «Химический диктант»);

– Применение цифровых ресурсов ФГИС «Моя школа», РЭШ для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания, дифференцированного по уровням сложности для различных групп обучающихся;

– Реализация на уроке парной и групповой работы (например, в том числе и по созданию интерактивного материала, дидактического материала, плакатов по технике безопасности и др.). Для групповой работы применять различное деление по группам: по уровню качества знаний, по уровню активности на уроке, смешанные группы и др. критерии в зависимости от целей и задач урока.

o *Администрациям образовательных организаций*

• Использовать систему наставничества «сильных» и опытных педагогов, демонстрирующих высокий показатель качества знаний у обучающихся, в отношении молодых педагогов;

• Использовать образовательные события, как один из инструментов подготовки к ГИА (образовательные пикники, образовательные гостиные, вебинары, внутришкольные блоги и чаты);

• Оказывать молодым учителям меры социальной поддержки (материальные и нематериальные), поддержку со стороны администрации ОО (посещение уроков и родительских собраний, прикрепление тьюторов к молодым учителям, проведение тематических педагогических советов и др.), привлечение (выдвижение) учителей к участию в конкурсах, олимпиадах, конференциях регионального, межрегионального и федерального масштаба;

• Обеспечивать участие учителей в межкурсовой подготовке, в форумах учителей-предметников, образовательных событиях региона.

• Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

• Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- В рамках сотрудничества и взаимодействия «учитель химии – методист» привлекать тьюторов и наставников из регионального методического актива для обучения педагогов, у которых много выпускников с высокими рисками неуспешности.
- Транслировать передовой опыт учителей, обучающиеся которых из года в год успешно сдают ОГЭ и ЕГЭ по химии.
- Организовывать интеллектуальные каникулярные смены, интенсив-встречи, очные модули для педагогов по решению трудных заданий ОГЭ и ЕГЭ.
- Разрабатывать актуальные дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей химии.
- Оказывать индивидуальную (адресную) поддержку педагогам, реализовывать методические сессии (с посещением уроков педагога, с последующим анализом урока и корректировкой).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Зеленцова Вероника Александровна	*Калининградский областной институт развития образования, зав. кафедрой общего образования, к.х.н, председатель региональной предметной комиссии по химии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Павлютенко Андрей Игорьевичч	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, учитель химии и биологии МАОУ лицей №23 г. Калининграда, заместитель председателя региональной предметной комиссии по химии*
Рощинская Валерия Юрьевна	*МАОУ СОШ №57 г. Калининграда, учитель химии*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4 392	41,35	5 564	47,77	5 875	48,28
ГВЭ-9	0	0,00	3	0,03	0	0,00

Количество участников экзамена в формате ОГЭ по информатике в течение трех лет в Калининградской области стабильно растет. Мы объясняем это неуклонным интересом к профессиям, связанным с ИТ-специальностями, поддержкой этой отрасли государством и весьма привлекательной материальной составляющей для специалистов этой отрасли. Для того, чтобы связать свою деятельность с инженерным или техническим направлением, выпускники 9-х классов должны сдавать соответствующий профилирующий предмет и пробовать свои возможности в этой сфере. Еще одним немаловажным фактором популярности информатики на ОГЭ как предмета по выбору, на наш взгляд, является низкий пороговый балл (5 баллов). Это также становится стимулом, не таким высоким как предыдущий, т.к. этим пользуются ученики с низкими образовательными результатами, чтобы получить аттестат об основном общем образовании и поступить в заведения среднего профессионального образования. На общие итоги экзамена по предмету это сказывается негативно.

Еще одним фактором популярности экзамена, на наш взгляд, является широкое применение информационных технологий в повседневной жизни. Интерес к этой сфере даже на бытовом уровне служит стимулом к знакомству с предметом информатики, как следствие к выбору его при сдаче на экзамене.

В 2024 году экзамен по информатике в формате ГВЭ не сдавал ни один участник. В прошлом году таковых было 3 человека. Это совсем небольшая доля от общего количества сдающих, и не является каким-либо существенным показателем ситуации с предметом в регионе. Условия для обучения информатики и сдачи экзамена в формате ГВЭ в Калининградской области соответствуют всем требованиям к условиям проведения ГИА.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1740	39,62	2 159	38,80	2 224	37,86
Мужской	2652	60,38	3 405	61,20	3 640	61,96

По данным таблицы 2-2 идет небольшое, около 1%, но стабильное ежегодное уменьшение доли девушек, сдающих ОГЭ по информатике. Экзамен остается на 2/3 «мужским», и мы видим этому ряд причин, таких как: не очень хорошая профориентация, которая показывает возможность технических специальностей для юношей и оставляет перспективные, современные, хорошо оплачиваемые специальности, на которых девушки хорошо бы могли себя реализовывать, в тени. Мы считаем, что сейчас много ИТ-направлений, требующих личностных качеств, больше присущих по природе девушкам: терпеливость, усидчивость, внимательность. Обращаем внимание, что речь идет не о механических действиях, а об интеллектуальной работе: поиск ошибок в программном коде, отладка программ, написание технической и эксплуатационной документации, обучение нейросистем и систем искусственного интеллекта. Также хотим отметить, что «женское» мышление позволяет во многих случаях решать сложные задачи нестандартными эффективными способами благодаря женскому творческому началу.

Для юношей технические специальности стабильно остаются привлекательными, т.к. обеспечивают хорошую карьерную перспективу, хорошие финансовые возможности, различные государственные льготы и гарантии для работников ИТ-сферы. В последние годы мы наблюдаем активное устойчивое развитие промышленности в Российской Федерации, внедрение новых отечественных технических и технологических решений. Но учитывая темпы и масштабы развития, явно видна кадровая нехватка специалистов. Рынок труда в ИТ-отрасли не насыщен, работодатели часто заинтересованы в специалистах настолько, что готовы сотрудничать еще со студентами, а по окончании учебного заведения гарантировано предоставляют рабочее место. Это относится не только к ВУЗам. Различные крупные предприятия, в том числе в Калининградской области, хотят получить в свой коллектив молодых грамотных специалистов со средним специальным образованием. Все больше в любой отрасли используются высокотехнологичные процессы или этапы производства и спрос на сотрудников, владеющих такими технологиями, продолжает расти. Еще раз отметим, что развитие высокотехнологичных производств в Калининградской области побуждает выпускников связывать свою профессиональную деятельность с ИТ-технологиями, оставаясь в родном регионе и обеспечивая его дальнейшее стабильной развитие, а себе – стабильный высокий заработок и различные государственные гарантии и поддержки.

Осталось 0,19% участников, которые не представили свои персональные данные (БПД). Мы не можем их анализировать.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	111	2,53	148	2,66	97	1,7
2.	Обучающиеся СОШ	2980	67,85	3 917	70,40	3987	67,9
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	204	4,64	245	4,40	317	5,4
4.	Обучающиеся лицеев	446	10,15	488	8,77	594	10,1
5.	Обучающиеся гимназий	546	12,43	625	11,23	733	12,5
6.	Обучающиеся лицей-интерната	59	1,34	54	0,97	45	0,8
7.	Обучающиеся кадетского корпуса	46	1,05	35	0,63	52	0,9
8.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	52	0,93	43	0,7
9.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	7	0,1

Анализируя количественный состав участников ОГЭ-2024 по информатике, представленный в таблице 2-3, видим, что в 2024 году, как и в предыдущие периоды, наибольшее количество выпускников, сдававших экзамен по информатике, обучались в СОШ (67,9). Организаций этого типа больше всего в Калининградской области, соответственно это и объясняет долевое превосходство над остальными выпускниками. Следующей количественной группой (12,5%) идут выпускники гимназий. Они традиционно занимают вторую строчку последние 3 года. Совсем с небольшим отставанием третью позицию по доле выпускников, занимают учащиеся лицеев (10,1). Колебания из года в год анализируемого периода небольшие, могут быть вызваны разными субъективными факторами выпускников и не дают оснований делать выводы о серьезных изменениях в этих образовательных организациях, способные повлечь серьезные изменения в долевом соотношении выпускников.

Продолжает стабильно снижаться доля участников ООШ. Во многом мы связываем это с тем, что в школах нет средней ступени обучения, соответственно отсутствует профилизация, нет необходимости сдавать информатику. Выпускники этого типа ОО уходят после 9 класса в среднее профессиональное образование, сдают предметы, которые им давались легче всего при обучении для получения аттестата (как правило, это обществознание, география). Информатику выбирают из-за низкого порогового балла, но часто предмет ведется учителями-совместителями, которые не всегда могут подготовить ребят с хорошим результатом. А неуверенность в своих силах при сдаче ОГЭ является сильным демотивирующим фактором.

Доля обучающихся СОШ с УИОП незначительно выросла в 2024 г. по сравнению с предыдущими периодами (5,4). Она невелика, так же, как и доля ОО такого типа в Калининградской области. Прирост численности небольшой, предполагаем, что качество ведения предмета, профориентационная работа дает ученикам уверенность в своих силах и располагает к экзамену.

Доля обучающихся, сдающих информатику в лицее-интернате стабильно снижается (0,8). Мы связываем это с тем, что смещается фокус интереса учеников этого типа ОО с информатики на физику. Ученики этой ОО почти всегда продолжают обучение в средней школе с перспективой поступления в ВУЗ. Но многие высшие учебные заведения отказались от предоставления выбора физика/информатика для участия абитуриентов в конкурсном отборе, оставив только физику. Т.к. предметы на экзамен в 9 классе выбираются с перспективой до 11 класса, то, по нашему мнению, это и является фактором уменьшения доли обучающихся лицея-интерната, сдающих информатику и фокус смещается в сторону физики.

Открытие инженерных, космических и судостроительных классов в кадетском корпусе и нахимовском ВМУ также сместили информатику, переместив в популярные предметы физику. Доля участников составила 0,9 и 0,7%% соответственно.

Последними по численности сдающих информатику стали учреждения СПО (0,1%). В 2024 году этот предмет сдавали 7 человек. Мы предполагаем, что студенты решили попробовать свои силы и приняли участие в экзамене. Возможно, они планируют сдавать ЕГЭ по этому предмету и определяют свой уровень готовности и слабые зоны для дальнейшего развития.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Доля участников ОГЭ по информатике в Калининградской области ежегодно растет. Причины этого мы рассмотрели в п 1.1. Резюмируем, что это связано с развитием высокотехнологичных производств, требующих знаний в ИТ-отрасли в целом в Российской Федерации и в Калининградской области, в частности. Поддержка отрасли на государственном уровне, широкий спектр интересных направлений, высокая материальная составляющая делают специальности, связанные с ИТ-сферой привлекательными для выпускников. Но чтобы в дальнейшем участвовать в конкурсном отборе в ВУЗ, необходимо уже в основной школе готовиться и пробовать свои силы на экзамене.

Для учеников, которые не собираются переходить на среднюю ступень обучения сдавать информатику привлекает низкий проходной балл. Так как сейчас увеличивается количество учеников, выбирающих среднее профессиональное образование, это и объясняет постоянный рост числа сдающих информатику как предмет по выбору.

Экзамен остается традиционно «мужским». Это мы относим к недостаточной профориентации среди девушек-выпускниц. Мы считаем, что сейчас развивается много специальностей, где требуются качества, больше присущи девушкам по природе. А устоявшийся стереотип инженерных и технологических направлений себя изжил. Надеемся, что в будущем ситуация в гендерном соотношении будет меняться.

Доли участников экзамена по типу образовательной организации сопоставимы с предыдущими показателями, колебания незначительны. Открытие судостроительных, космических и инженерных классов уменьшили процент сдающих информатику по нашим предположениям в пользу физики. Связываем это также с тем, что ВУЗы перестали давать выбор предмета физика/информатика на отдельные специальности, сохранив только физику, что повлияло на уменьшение количества сдающих, т.к. выпускники 9-х классов выбирают информатику не редко с перспективой поступления в профильный класс и сдавать ее на ГИА в 11 классе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

На рисунке 1 представлено распределение тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. Для удобства и наглядности анализа информации представлены еще две диаграммы – диаграмма 2-2, отражающая распределение первичных баллов в 2023 и 2024 гг. А также диаграмма 2-3, показывающая распределение доли первичных баллов по годам 2023 и 2024 гг.

Проанализируем диаграмму 2-1. 557 выпускников (9,48%) набрали 12 первичных баллов (соответствие отметке 4 по пятибалльной системе). Далее идет симметричное изменение количество выпускников как в сторону высоких, так и в сторону низких баллов. Следует отметить, что в общем график смещен в сторону высоких баллов.

Не набрали проходные баллы (набрали менее 5 первичных) 246 человек, что составляет 2,11% от общего числа сдающих. Причины тут могут быть различными, такие как: спонтанный выбор предмета для экзамена и недобросовестная подготовка со стороны учеников, психофизические особенности личности выпускников. Мы не связываем это с профессиональной компетенцией учителей информатики или оснащением школ. По мониторингу профессиональных дефицитов, проведенном в 2024 г. в Калининградской области среди учителей информатики было выявлено, что задания базового уровня ОГЭ все учителя решают успешно. Были выявлены сложности в методической компетенции, т.е. по результатам мониторинга не все из учителей методически верно выстраивали план урока, применяли оптимальные типы методических материалов для достижения поставленной цели. Почти все эти проблемы были выявлены среди учителей-совместителей, что еще раз доказывает необходимость направлять таких сотрудников на предметные курсы повышения квалификации, если у них есть педагогическое образование и курсы переподготовки, если человек, преподающий предмет, не педагог и не владеет хотя бы общими базовыми академическими знаниями в педагогике.

Анализируя рисунок 1, видим планомерный рост количества участников, набравших от 0 до 12 баллов, что на наш взгляд свидетельствует о положительной динамики в подготовке выпускников. Пик диаграммы 12 баллов свидетельствует, что большая часть сдававших предмет, набрала более половины первичных баллов. На наш взгляд это свидетельствует о достаточно хорошей подготовке выпускников. Сравнивая с данными 2023 г., когда пиков было два – 9 и 11 первичных баллов равнозначно (рисунок 2, где отражено распределение первичных баллов в 2023 и 2024 г.). Увеличение первичных баллов говорит о положительной динамике в качестве подготовки учеников.

Продолжая сравнения результатов 2024 года с 2023 годом, очень интересно заметить несимметричность графика 2023 г. (рисунок 2). От 0 до 4 баллов в прошлом году набрали всего 75 человек, а порог в 5 баллов преодолели сразу 268. Для нас это показатель того, что идет работа в школах не только на то, чтобы набирали пороговые баллы для получения аттестата, но и решали задания по мере своих возможностей, проявляли весь свой уровень подготовки.

Что касается правой части диаграммы от пикового значения (рисунок 2), то мы также наблюдаем симметричное равномерное уменьшение количества участников, которые набрали высокие баллы. Мы понимаем, что в регионе есть школы с более сильным составом как учеников, так и педагогов. Эта дифференциация и отражена в правой части диаграммы, куда попали результаты выпускников, показывающих высокие результаты. Идет стабильный рост участников, набравших максимальный балл – в 2022 году – 1,7% (графически не отражено), в 2023 г. – 2,89%, в 2024 г. – 2,96% (рисунок 3, где отражено распределение доли первичных баллов в 2023 и 2024 гг.). Равномерное, но постоянное улучшение результатов говорит о росте качества преподавая предмета, хорошем проведении профориентационной работы, что снижает количество «случайных» участников, которые показывают низкие результаты, о сознательной подготовке ребят.

Рисунок 2

Рисунок 3

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	23	0,52	75	1,35	246	4,2
«3»	2214	50,41	2427	43,62	2089	35,6
«4»	1477	33,63	1997	35,89	2424	41,3
«5»	678	15,44	1065	19,14	1116	19,0

Проанализируем данные таблицы 2-4 и отметим, что стабильно растет доля отметок «2» и «4». Рост «двоек» мы связываем с неуклонным ростом количества сдающих предмет. Соответственно, пропорционально растет неудовлетворительная оценка, за счет учеников, которые не всегда сознательно выбирают предмет, уделяют мало времени подготовке к экзамену. Стабильное увеличение отметок «хорошо» говорит о росте качества преподавания предмета и подготовки к ОГЭ в диапазоне «выше базового». Из таблицы видно, что идет стабильное уменьшение отметок «удовлетворительно». На наш

взгляд они и перетекают в основном в диапазон «хорошо». А вот «отлично» 2 год остается примерно на одном уровне. Мы связываем это с тем, что такие отметки получают высокомотивированные ребята, которые обучаются примерно в одних и тех же образовательных организациях, обеспечивающих отличную подготовку.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	200	15	7,50	129	64,50	54	27,00	2	1,00
2.	Балтийский городской округ	171	1	0,58	73	42,69	80	46,78	17	9,94
3.	Гвардейский муниципальный округ	117	3	2,56	56	47,86	49	41,88	9	7,69
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	3536	185	5,23	1021	28,87	1501	42,45	829	23,44
4.1.	муниципальные ОО	3338	180	5,39	985	29,51	1423	42,63	750	22,47
4.2.	государственные ОО	104	5	4,81	26	25,00	33	31,73	40	38,46
4.3.	негосударственные ОО	51	0	0,00	10	19,61	32	62,75	9	17,65
4.4.	федеральные ОО	43	0	0,00	0	0,00	13	30,23	30	69,77
5.	Гурьевский муниципальный округ	567	31	5,47	245	43,21	226	39,86	65	11,46
6.	Гусевский городской округ	124	0	0,00	73	58,87	32	25,81	19	15,32
7.	Зеленоградский муниципальный округ	212	2	0,94	99	46,70	94	44,34	17	8,02
8.	Краснознаменский муниципальный округ	20	0	0,00	5	0,00	11	0,00	4	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	20	0	0,00	14	70,00	5	25,00	1	5,00
11.	Неманский муниципальный округ	14	2	14,29	3	21,43	6	42,86	3	21,43
12.	Нестеровский муниципальный округ	36	0	0,00	8	22,22	14	38,89	14	38,89
13.	Озерский муниципальный округ	10	1	10,00	4	40,00	4	40,00	1	10,00
14.	Пионерский городской округ	39	0	0,00	11	28,21	15	38,46	13	33,33
15.	Полесский муниципальный округ	79	0	0,00	26	32,91	34	43,04	19	24,05
16.	Правдинский муниципальный округ	69	1	1,45	31	44,93	25	36,23	12	17,39
17.	Светловский городской округ	114	0	0,00	27	23,68	62	54,39	25	21,93
18.	Светлогорский городской округ	53	0	0,00	26	49,06	24	45,28	3	5,66
19.	Славский муниципальный округ	24	2	8,33	11	45,83	9	37,50	2	8,33
20.	Советский городской округ	195	0	0,00	107	54,87	69	35,38	19	9,74
21.	Черняховский муниципальный округ	258	3	1,16	114	44,19	103	39,92	38	14,73
22.	Янтарный городской округ	15	0	0,00	6	0,00	5	0,00	4	0,00
Калининградская область		**5875**	**246**	**4,19**	**2089**	**35,56**	**2424**	**41,26**	**1116**	**19,00**

Анализируя данные таблицы 2-5 видим, что из всех АТЕ Калининградской были выпускники, сдающие информатику на экзамене ОГЭ. Максимальное их число традиционно было из областного центра. Это объясняется тем, что количественное соотношение образовательных организаций г. Калининграда и остальных АТЕ в сумме сопоставимо. Традиционно большое количество участников из Багратионовского, Гурьевского Зеленоградского, Черняховского МО, Балтийского, Советского ГО. Связываем такие данные

с тем, что на территории этих административных образований находится большое количество школ, в которых есть средняя ступень образования с технологическим профилем. Это является мотивацией учеников 9-х классов для поступления в профильные классы и дальнейшего развития в сфере ИТ-технологий. Для осуществления этого необходимо готовиться и сдавать информатику на ГИА в 9 классе.

Что касается результатов экзамена, то рассмотрим отдельно г. Калининград и остальные АТЕ, т.к. мы считаем, что в данном случае некорректно сравнивать данные даже в долевом отношении.

В областном центре безусловными лидерами по количеству выпускников, сдающих информатику, стали муниципальные ОО (3338 человек). Здесь же обучается максимальное число выпускников, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3». Мы связываем это в основном именно с количественным превосходством, что не могло не отразиться на статистике. Муниципальные ОО занимают второе место среди городских школ по количеству «хорошистов» и «троечников» из 4 по количеству отличников. Разноуровневость контингента и преподавательского состава в муниципальных школах дают такой результат. Есть школы с традиционно высокими результатами, которые показываю мотивированные ученики, учителя. Есть школы, которые по ряду причин, показывают результаты хуже остальных. Ввод в эксплуатацию новых школ, оборудованных по всем требованиям современных стандартов образования перетягивает сильных учеников. И в «старой» школе, на фоне отсутствия учебного лидера, задающего планку всем остальным, начинает падать интерес и обучение проходит со средним результатом. Немало учеников, которые не собираются продолжать обучение в среднем звене школы, значит готовятся сдать экзамен на пороговый результат, экономя свои временные, эмоциональные и другие личностные ресурсы. Хотелось бы отметить, что доля троек уменьшилась: 38,71-2023 г, 28,59 – 2024 г., а доля четверок увеличилась: 36,07 – 2023 г., 42,44 – 2024 г. Для нас это хороший показатель роста качества преподавания и подготовки к экзамену. Доля отличников среди выпускников муниципальных ОО составляет чуть менее 1/4 от всех и занимает 3 место среди разнотипных ОО г. Калининграда.

Вторыми типом ОО в г. Калининграде по количеству выпускников, сдавших экзамен по информатике, стали государственные ОО. Здесь также имеются двоечники, немного меньше, чем в муниципальных ОО, но и количественно число участников несоизмеримо меньше, чем в них. 1/4 выпускников сдали экзамен на «3». Количество отличников здесь гораздо больше, чем в муниципальных ОО, а «хорошистов» меньше. Отметим, что в сравнении с прошлым годом в государственных ОО переход осуществлен в разрезе «хорошо»-«отлично», т.е. уровень подготовки в этих ОО смещается в положительную сторону. В сравнении с прошлым годом также наблюдаем положительную динамику изменений качества подготовки и сдачи экзамена.

Третью строку по количеству участников экзамена занимают негосударственные ОО г. Калининграда. Большая часть их учеников (62,75%) сдала предмет на отметку «хорошо». Это максимальная доля «хорошистов» среди всех ОО г. Калининграда. На отметку «3» и «5» в негосударственных образовательных организациях подготовлено примерно равное количество учеников 19,61 и 17,65%% соответственно. Мы можем утверждать, что в г. Калининграде в негосударственных образовательных организациях проходит образовательный процесс в соответствии со всеми требованиями ФГОС, что позволяет ребятам показывать хороший результат на экзамене.

Последние группой по количеству участников экзамена стали федеральные ОО. Здесь ярко проявилось качество подготовки, т.к. нет ни одного выпускника, сдавшего экзамен на неудовлетворительную отметку или на отметку «3». Почти 70% участников сдали ОГЭ по информатике на «отлично». Причиной тому служит и высокий конкурсный отбор, и мотивированность учеников, и сильный педагогический коллектив, который применяет различные методики, индивидуальные подходы, вовлечение в профсообщества учащихся, что также вызывает личный интерес и располагает к качественному обучению предмету. Ученики этих организаций уже в начале преподавания информатики становятся участниками олимпиадного движения, что помогает вырабатывать много полезных профессиональных навыков.

Теперь рассмотрим результаты участников из АТЕ Калининградской области за исключение г. Калининграда. Первым по количеству участников в этом списке является Гурьевский МО – 567 человек. Это крупный муниципальный округ, с большим количеством школ, в котором многие школы имеют профильные классы технологического и инженерного направления. А значит есть перспективы обучения. Что касается качества обучения, то в этом МО ученики подготовлены на базовом уровне, о чем говорят 43,21% отметок «3», полученных на экзамене. Мы считаем, что 5,47% неудовлетворительных отметок – большое количество и требует детального изучения причин. В прошлом году при 556 сдававших экзамен, «двоечников» было всего 0,54%. Сейчас мы можем предположить, что было много «случайных» учеников, выбравших предмет, т.к. никаких серьезных изменений в составе учителей информатики этого МО не происходило. Возможно, учеников привлек низкий проходной балл, кажущаяся простота экзамена.

В Багратионовском МО в экзамене участвовало 200 человек. Здесь доля «двоечников» также велика, 7,50%. В прошлом году их не было вообще. В школах этого муниципалитета не хватает профильных педагогов. Учителя-совместители не обладают специфическими методическими подходами преподавания предмета, соответственно результат ниже удовлетворительного. Но более половины (64,5%) выпускников смогли сдать экзамен на базовом уровне и получили отметку «3». Более 1/4 выпускников смогли решить задания ОГЭ на отметку «хорошо» и лишь 1% стали отличниками.

В Зеленоградском МО сдавали экзамен 212 человек, неудовлетворительно сдали 2, что составило 0,94%. Это небольшой процент, и мы предполагаем, что он обусловлен субъективными качествами выпускников (волнение, усталость, плохое самочувствие и пр.). Здесь приблизительно равное количество участников, сдавших на 3 и 4 балла, но оно выше, чем в 2023 году. Это произошло за счет существенного снижения количества отличников (17,56% в 2023 г. и 8,02% в 2024 г.). В общем статистические колебания в этом МО мы не считаем существенными. Преподавание предмета и подготовка к экзамену остаются на хорошем уровне. Уменьшение доли отличников связываем с субъективными особенностями контингента, выбором альтернативных предметов одаренными и сильными учащимися (например, физики).

Черняховский МО также традиционно активен в выборе экзамена по информатике в 9 классе учащимися (258 человек). Здесь мы также прослеживаем незначительные колебания во всех группах результатов по сравнению с прошлым годом. Хочется отметить увеличение отличников и «хорошистов» за счет уменьшения числа «троечников». Мы считаем, что это стало возможным потому, что обеспечивается индивидуальный подход к ученикам, проводится работа по формированию сознательного выбора предмета, вовлечение в профессиональную деятельность уже в начале ведения курса. Это хорошая тенденция, которая должна быть продолжена учителями округа.

Балтийский городской округ был представлен на экзамене 171 выпускниками. Здесь произошло качественное улучшение результатов в сравнении с 2023 годом – уменьшилась доля «троечников», существенно выросло количество «4» (39,39 и 46,48%% по годам соответственно). Доля «2» и «5» осталась с небольшими колебаниями прежней. Нам хочется отметить улучшение качественной подготовки в школах этого ГО.

Из Советского ГО в 2024 году в экзамене по информатике участвовало 195 человек. Это единственный ГО из рассматриваемых, где не было неудовлетворительных отметок. Более половины (54,87%) участников набрали отметки «удовлетворительно», чуть более 1/3 получили «4» и около 10% стали отличниками на экзамене. Это сравнимые цифры с прошлым годом: 0,00% – «2», 50,42% – «3» 40,34% – «4» и 9,24% – «5». Мы отмечаем многолетнюю стабильность при подготовке к ОГЭ по информатике в этом городском округе, но хотелось бы отметить, что отсутствие положительной динамики говорит о том, что учителями применяются надежные, результативные, но ведущие к статичным средним результатам методики. Следует обратить внимание и принять меры для улучшения качества подготовки к экзамену.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	3,1	46	41,2	9,3	50,5	96,9
2.	Обучающиеся СОШ	5,2	40	40,0	15,2	55,2	94,8
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	3,2	32	41,0	23,3	64,4	96,8
4.	Обучающиеся лицеев	1,5	24	44,9	29,8	74,7	98,5
5.	Обучающиеся гимназий	1,8	26	47,3	24,6	71,9	98,2
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0	13,3	86,7	100,0	100,0
7.	Обучающиеся кадетского корпуса	7,7	44	46,2	1,9	48,1	92,3
8.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0	30,2	69,8	100,0	100,0
9.	Обучающиеся СПО	14,3	43	42,9	0,0	42,9	85,7

Рассмотрим информацию, представленную в таблице 2-6. Видим, что самое низкое качество обучения (42,9) по итогам ОГЭ в 2024 г. в ОО системы среднего профессионального образования. Мы это объясняем тем, что в организациях этого типа фокус обучения смещен на получение профессии, и общеобразовательные предметы в том числе и информатика, не всегда становятся предметом пристального внимания со стороны студентов. Мотивом для сдачи ОГЭ для студентов может служить возможность или необходимость попробовать свои силы для дальнейшего роста в области ИТ-технологий, сдачи ЕГЭ по информатике и поступления в ВУЗ. Но т.к. базовый уровень подготовки студентов не всегда хорош, а обучение в СПО имеет свою специфику и приоритеты, есть участники, которые получили отметку «неудовлетворительно» на экзамене, что и отразилось на общем показателе качества обучения и уровне обученности (85,7).

Следующим типом ОО по низкому качеству обучения является кадетский корпус (48,1). Здесь наличие неудовлетворительных отметок мы связываем с субъективными личностными качествами обучающихся. Уровень обученности в этом заведении достаточно высок – 92,3.

Качество обучения в ООШ составляет 50,5. Здесь мы объясняем такие цифры несколькими факторами: отсутствие средней ступени обучения, дальнейшей профилизации и, как следствие, мотивации к дальнейшему обучению. Многие выпускники этого типа ОО продолжают свое образование в организациях СПО и выбирают информатику, как экзамен с самым низким проходным баллом для получения аттестата. Здесь же мы отмечает частое отсутствие профильных преподавателей, предмет ведется по совместительству, а значит при обучении используются далеко не все эффективные методики. Но следует так же отметить, что обученность в этих ОО составляет 96,9, что говорит о достаточной базовой подготовке учеников. Качество обучения в этих ОО существенно выросло, в сравнении с 2023 г., когда оно составило 33,11.

У обучающихся СОШ качество обучения составляет 55,2, а вот уровень обученности ниже, чем в ООШ и составляет 94,8. Здесь мы можем предполагать, что много «случайных» учеников выбирают информатику для экзамена. Еще раз подчеркнем, что низкий пороговый балл для получения аттестата для многих учеников привлекателен. А частая уверенность во владении предметом потому, что ученики имеют неплохие пользовательские навыки работы, приводит к тому, что они плохо готовятся, надеясь на свой жизненный опыт. Но предметное содержание гораздо шире и глубже навыков пользователя, и пренебрежительная подготовка к экзамену приводит к получению неудовлетворительной оценки. При этом качество обучение выше 50 говорит о том, что все-таки большое число учеников СОШ сознательно подходят к учебе и подготовке к экзамену и в дальнейшем именно они выбирают технический или технологический профиль обучения. Учащиеся, сдавшие ОГЭ на оценку «удовлетворительно», как правило, переходят к получению профессии в системе СПО. Здесь подрос показатель качества обучения в сравнении с прошлым годом, когда он составлял 50,17.

В СОШ с УИОП качество обучения составляет 64,4, а уровень обученности – 96,8. Интересно отметить, что доля участников, получивших отметку «неудовлетворительно» в этих организациях немного выше, чем в ООШ (3,2 и 3,1 соответственно). Причины этого в ООШ были рассмотрены выше, а в школах с УИОП такое положение объясняем личностными особенностями выпускников, субъективными причинами (волнение, груз ответственности, усталость и пр.), а также не всегда сознательную подготовку.

Далее следуют два типа ОО, близких по качеству обучения и обученности – это лицеи и гимназии. Здесь традиционно эти показатели высоки. Но следует отметить, что они ниже, чем в прошлом году. Доля «двоечников» здесь незначительно выросла. Но для нас это не является тревожным фактором, т.к. уровень обучения и подготовки в этих организациях высок, а личностные субъективные факторы могут влиять на статистические показатели, но не влиять на качество обучения и подготовки.

Лицей-интернат в этом году повысил качество обучения. В сравнении с 2023 г., в котором была небольшая доля «троечников». В этой ОО всегда высокое качество обучения и 100% обученности. Здесь учатся высокомотивированные ученики, прошедшие конкурсный отбор, погруженные с ранней ступени обучения в профессиональную среду, конкурентноориентированные, т.е. принимающие участие в конкурсах, олимпиадах и других мероприятиях, что существенно повышает мотивацию, дает объективную оценку своих возможностей и главное – формирует траекторию обучения. Также здесь работает высокопрофессиональная команда преподавателей. Они постоянно совершенствуют свои и профессиональные навыки и знания для того, чтобы передавать их своим ученика. Учителя школы-интерната являются постоянными участниками различных мероприятий, организуемых профессиональными сообществами на различных уровнях. В ОО хорошо развита система горизонтального обмена опытом.

Нахимовское ВМУ также в этом году повысило свои качественные показатели. В 2023 г. была доля учеников, сдавших экзамен на неудовлетворительный балл. Доля эта была незначительная, связана скорее всего с личностями учеников, но ее полное отсутствие в 2024 г. говорит о том, что в ОО смогли сформировать условия, не всегда только предметно-методические, но и психологические, которые

позволили всем ученикам сдать экзамен на «4» и «5». Внутренняя организация учебного процесса в этой ОО, требования к дисциплине, уровню подготовки, ответственности учеников во многом способствуют получению высоких качественных результатов.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ лицей № 23	0,00	93,75	100,00
3.	МАОУ гимназия № 32	0,00	89,19	100,00
4.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	0,00	88,89	100,00
5.	МАОУ лицей № 49	0,00	88,00	100,00
6.	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	0,00	86,96	100,00
7.	МАОУ СОШ № 19	0,00	85,71	100,00
8.	МАОУ "СОШ №1 г. Немана"	0,00	80,00	100,00
9.	МБОУ СОШ № 1	0,00	79,63	100,00
10.	МАОУ СОШ № 24	0,00	77,42	100,00
11.	МБОУ СОШ № 5	0,00	76,92	100,00
12.	МАОУ "Лицей № 7 г. Черняховска"	0,00	75,76	100,00

Согласно рекомендациям, для анализа ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты в таблицу 2-7 были внесены 12 школ Калининградской области. Некоторые ОО в течение нескольких лет стабильно попадают в этот список. К ним относятся: ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ лицей № 23, МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В., МАОУ лицей № 49, МБОУ СОШ № 5, МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска», МАОУ СОШ № 24. Это ежегодные высокорезультативные участники экзамена. Здесь присутствуют традиционные факторы: высокомотивированные дети, проходящие конкурсный отбор, сознательность в обучении и выборе экзаменов, участие с ранних ступеней обучения в различных профессиональных сообществах, конкурсах. Также здесь работают сложившиеся высокопрофессиональные коллективы учителей, хорошо организован горизонтальный обмен опытом.

В этом году отсутствует традиционный участник этого рейтинга МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина. В 2024 г. впервые за последние 3 года были выпускники, сдавшие экзамен на оценку «неудовлетворительно». Эта доля не велика – 3,08. Мы связываем это с тем, что в 2023 году происходила реорганизация ОО в г. Калининграде, в том числе присоединение к этой гимназии нового корпуса. В ОО продолжает происходить слияние трудовых коллективов, учеников, что вызывает стрессовые ситуации и отражается на результатах обучения. Но мы уверены, что администрация гимназии №40 справится с поставленной задачей и ее выпускники вновь будут демонстрировать только высокие результаты на экзаменах.

Интересно отметить новых участников этой таблицы, таких как: МАОУ СОШ г. Нестерова имени В. И. Пацаева и МАОУ «СОШ №1 г. Немана». Это весьма удаленные от областного центра школы, но в МАОУ СОШ г. Нестерова работает опытный педагог с профильным образованием, прошедший в 2023 г. курс повышения квалификации по реализации обновленных ФГОС, является постоянным членом предметной территориальной комиссии ОГЭ, ежегодно проходя курс повышения квалификации, что повышает профессиональный уровень педагога, а значит и качество обучения. В МАОУ «СОШ №1 г. Немана» педагог работает по совместительству, но регулярно проходит предметные курсы повышения квалификации для учителей информатики, активно участвует в профессиональном сообществе, заинтересован в своем развитии в этом направлении. Увлеченность и вовлеченность в предмет педагога отражается на учениках, которые хотят следовать за ним. Это приводит к высоким итоговым результатам на экзамене.

Еще два участника в таблице 2-7 МАОУ СОШ № 19 и МБОУ СОШ № 1 регулярно показывают качественные результаты. Нестабильность высоких результатов объясняем коллективом учеников, которые не всегда могут/хотят воспринять от учителя все необходимые навыки и знания, подготовиться

и продемонстрировать их на экзамене. К качеству ведение предмета в этих школах нареканий нет. Следует отметить, учителя этих ОО регулярно участвуют в мероприятиях, нацеленных на повышения квалификации, являются членами предметной территориальной комиссии по ОГЭ и заинтересованы в качестве своего преподавания. Еще отметим, что в этих школах нет технологического профиля обучения на средней ступени, но уровень подготовки высок.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Маршальская СОШ"	23,53	17,65	76,47
2.	МАОУ СОШ № 8	16,98	22,64	79,25
3.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	16,09	41,38	75,86
4.	МБОУ "Славская СОШ"	14,29	35,71	71,43
5.	МБОУ "СОШ п. Нивенское"	13,95	25,58	86,05
6.	МБОУ "Низовская СОШ"	13,73	31,37	82,35
7.	МАОУ СОШ № 47	12,50	55,36	78,57
8.	МАОУ СОШ № 38	12,10	52,42	72,58
9.	МАОУ СОШ № 4	10,64	55,32	72,34
10.	МАОУ СОШ № 44	10,53	49,47	77,89

Согласно рекомендациям по составлению САО, были выбраны для анализа школы, показавшие самые низкие результаты на ОГЭ по информатике в 2024 г. Среди них есть школы прошлогоднего аналогичного списка: МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М., МАОУ СОШ № 38, МАОУ СОШ № 4, МАОУ СОШ № 44. Должны отметить, что все перечисленные школы являются школами с низкими образовательными результатами и все, кроме МАОУ СОШ № 44 получают поддержку на региональном уровне в рамках проекта «500+». В Калининградской области принимается комплекс различных мер для улучшения качества обучения и уровня обученности в этих ОО. Учителям информатики этих школ оказывается различного вида методическая поддержка в форме консультаций, обмена опытом с другими коллегами. В СОШ №4 в 2023 году пришел молодой специалист, который не имеет профильного педагогического образования и нуждается в сопровождении. Мы считаем, что применяемые меры для этих школ помогут вывести их результаты на качественно новый уровень.

В школу МБОУ «Славская СОШ» в 2023 году также пришел новый учитель информатики, непрофильный специалист. В МБОУ «СОШ п. Нивенское» и МБОУ «Низовская СОШ» предмет ведется по совместительству. Учителям информатики этих школ оказывается консультативная помощь по запросу.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В 2024 году наблюдаем прирост отметок «2» и «4». Рост неудовлетворительных отметок мы связываем с ростом числа сдающих, а также попаданием «случайных» участников на экзамен, которые выбирали предмет не сознательно, плохо изучали и плохо готовились к экзамену. Низкий проходной балл увеличивает число желающих сдавать информатику в надежде преодолеть порог и получить аттестат об основном общем образовании. Рост отметок «хорошо» говорит как о росте качества преподавания предмета, так и о желании учеников глубоко изучать материал, что и позволяет повышать количество положительных оценок.

В Калининградской области все АТЕ были представлены участниками на экзамене. Подавляющее большинство обучается в г. Калининграде, т.к. здесь находиться количество школ примерно равное их суммарному количеству во всех других АТЕ. Шесть муниципальных и городских образований (приведены в п. 2.3) большим количеством участников были представлены на экзамене. В этих АТЕ многие школы имеют среднюю ступень обучения с технологическим профилем, что стимулирует учеников выбирать информатику для сдачи ОГЭ.

Что касается качественных результатов, то мы рассмотрели их подробно в п 2.3. Отметим, что есть колебания в каждой категории результатов. Это связываем с рядом факторов: заинтересованность

учителя в своей деятельности и профессиональном росте, использовании методик индивидуального обучения, новых педагогических инструментов и практик, горизонтальный обмен опытом в коллективе, также проведение профориентационной и разъяснительной работы с учениками и их родителями для исключения «случайных» участников. Школы, где учителя и ученики участвуют в профсообществах, мероприятиях, проводимых для глубокого погружения в предмет (конкурсы, олимпиады, хакатоны, консультации и пр.) имеют заметно лучшие результаты на экзамене, чем у малозаинтересованные и малововлеченных в этом участников. Выход за рамки школьного сообщества во многом позволяет определять объективный уровень знаний как учеников, так и учителей, иметь ориентиры для выстраивания траектории развития. Наличие в классе сильных учеников также является необходимым фактором успеха, т.к. результат лидера является стимулом для других, а конкурентная борьба ведет к развитию каждого члена коллектива.

Что касается ОО с наиболее высокими результатами, то они практически не меняются их года в год. В этих школах обучаются высокомотивированные дети, работают высокопрофессиональные учителя. И тут еще раз подчеркнем, что именно учителя в основной школе закладывают базу для дальнейшего обучения информатике. Именно здесь формируется интерес к предмету, ученики оценивают свои способности. И учителя в этих ОО помогают определиться ученику – стоит ли учить предмет дальше углубленно и идти в технологический профиль или достаточно базовых знаний и выбирать другое направление развития. Мастерство учителей этих школ позволяет сформировать дальнейшую образовательную траекторию, оставить в предмете мотивированных учеников и дальше показывать хорошие результаты на ОГЭ. В этих же школах проходит хорошая горизонтальная взаимоподдержка педагогов. Они делятся опытом в рамках школьного УМО, что также дает положительные результаты для ребят. Учителя этих школ активно занимаются самообразованием, участвуют в профконкурсах, постоянные участники курсов повышения квалификации в КОИРО.

Что касается школ, показавших низкие образовательные результаты, то должны отметить также стабильность в этом списке. 4 из 10 рассмотрены ОО являются участниками проекта «500+» с региональной поддержкой. Учителям информатики оказывается помощь и консультации как по запросу, так и в плановом порядке как методистом КОИРО, так и членами ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области. В сельских школах сохраняется проблема кадров. Информатику ведут непрофильные учителя. Это связано с малочисленностью обучающихся, следовательно, у учителя нет достаточной педагогической нагрузки, приходится вести предметы по совместительству. Есть молодые специалисты, пришедшие в школу в 2023 г. Надеемся, что, получив опыт работы, они поймут свои дефициты, обратятся за поддержкой, которая будет непременно им оказана. В сельских школах объективно много учеников, не настроенных на продолжение обучения в средней школе. Именно в таких ОО возникает много «случайных» участников экзамена, которые при плохой подготовке и показывают плохие результаты. Для изменения ситуации необходимо проводить разъяснительную работу о том, что предмет интересный, область деятельности перспективная, сдать ОГЭ по нему можно, но для этого необходимо качественно подготовиться. Также следует привлекать к контролю за подготовкой родителей. Все технические и материальные составляющие для качественного обучения информатики в школа области имеются.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по информатике. Данная модель КИМ ОГЭ реализуется с 2022 года.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определённой величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных ему или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий с кратким ответом, равно 12.

Выполнение заданий 13 и 15 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов, выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий с развёрнутым ответом, равно 7.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий экзаменационной работы равно 19.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	86,91	29,67	78,31	94,68	98,75
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	87,57	55,28	82,00	91,42	96,77
3	Определять истинность составного высказывания	Б	73,82	20,73	62,71	82,10	88,35
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	83,81	24,39	73,82	92,57	96,59
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	84,12	23,58	73,77	92,53	98,57
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	50,14	6,10	27,72	58,83	82,97
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	85,41	23,17	75,16	94,35	98,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	63,61	9,35	43,03	73,60	92,38
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	78,45	24,80	62,33	89,15	97,22
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	63,71	5,69	42,94	74,55	91,85
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	71,11	23,17	50,41	82,76	95,16
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	57,92	8,54	34,32	70,21	86,29
13.1_13.2	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	48,96	9,35	26,88	55,07	85,75
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	32,75	1,36	7,26	34,24	84,17
15.1_15.2	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	35,51	0,00	7,95	38,78	87,81

Графически данные таблицы 2-9 отражены на рисунках 4 и 5.

Рисунок 4

Рисунок 5

Проводя сравнительный анализ таблицы 2-9 можно отметить значительно высокие показатели среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровня 1 части работы ОГЭ. Наименьшее число выполненных работ приходится на практическую часть заданий 13-15, которые составляют выше 30%.

В сравнении с 2023 годом значительно повысилось качество выполнения задания 12 (+12,94%) и задания 8 (+9,03%). Скорее всего связано с повышенным вниманием педагогов на эти задания, так как эти типы задач вызывали трудности у учащихся. В 2023-2024 учебном году были проведены консультации по методическим приемам решения этих задач, что дало положительный результат. Наблюдаем снижение процента выполнения у задания 6 (-7,37%) и 3 (-5,91%). Задание 6 – анализ результата работы алгоритма ежегодно оказывается в числе труднейших заданий для выполнения учащимися. Оба задания направлены на анализ работы некого логического выражения.

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Среди заданий базового уровня в общем проценте выполнения нет ни одного задания с решаемостью ниже 50%.

Для учащихся, получивших отметку «2» на экзамене наиболее успешным является задание 2 для выполнения. Все остальные задания попадают в задания, вызывающие трудности у учащихся. Наиболее низкий процент выполнения у задания – 6, 10, 12. Для учащихся, получивших отметку «3» – задания 6, 12, 10. Для учащихся, справившихся на отметку «4» и «5» задания базового уровня не вызвали затруднений. Значительный прирост в решаемости по сравнению с 2023 г. у задания 12 (+15,93 и +7,04 соответственно).

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Среди заданий повышенного и высокого уровня нет заданий с процентом решения ниже 15%. Однако, среди учащихся, получивших отметку «2» все задания этих уровней вызывают трудности. Никто из «двоечников» не получил баллы за задание 15, очень малое число выполнили задание 14 (1,36%). Наиболее выполнимым для них являлось здание 9. Для учащихся, получивших отметку «3», сложными оказались практикоориентированные задания 14 и 15. Для учащихся, справившихся на отметку «4» и «5» задания не вызвали затруднений, но процент выполнения у задания 8 повысилось (на 13, 26 и 6 соответственно в сравнении с 2023 г.), а остальные задания имеют незначительное понижение выполнения (-4,11 и -2,75 в задании 15, соответственно).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Приведём результаты выполнения заданий по содержательным разделам курса информатики: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации»

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Представление и передача информации»	1Б	86,9	29,7	78,3	94,7	98,7
	2Б	87,6	55,3	82,0	91,4	96,8
	4Б	83,8	24,4	73,8	92,6	96,6
	10Б	63,7	5,7	42,9	74,5	91,8

Таким образом, в разделе «Представление и передача информации» участники всех категорий хуже всего справились с заданием № 10, проверяющим умение записывать числа в различных системах счисления. Среди участников, получивших отметку «2», справились только 5,7%. Стоит отметить прирост (+3,7%) к прошлому году по этому заданию. В большинстве вариантов требовалось провести перевод в пределах двоичной и десятичной систем счисления. В паре вариантов посчитать значение арифметического выражения с учетом восьмеричной и шестнадцатеричной системы. Общие вычисления проводятся в пределах 1000.

В задании 2 появилось старое задание, при расшифровке которого необходимо было обратиться к порядковому номеру буквы алфавита. Уменьшилось (-3,0%) количество решивших данное задание при том, что у учащихся, получивших отметку «2», число решивших увеличилось на 6,0%. При этом данное задание является самым решаемым заданием всего экзамена. Значительный прирост решивших отмечается у задания 4 (+6,0%) для всех категорий учащихся, при том, что в данном задании появилось усложнение в половине вариантов: «проходящего через пункт С».

Задание 1 было привычного уже типа (достаточно легкого и математически не сложного): определить слово, которое было вычеркнуто в соответствии с изменившимся объемом сообщения – закономерно и повышение (+3,1) к решаемости данного задания.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Проектирование и моделирование»	9П	78,5	24,8	62,3	89,2	97,2

Задание № 9 относится к заданиям повышенного уровня и проверяет умение анализировать информацию, представленную в виде схем. Общий незначительный прирост к решению (+0,2%) за счет увеличения числа решеных задач у учащихся, получивших отметку «2» на экзамене (+6,1%), для остальных категорий имеется снижение решаемости. В этом году задание не имело изменений в сравнении с прошлым годом. Требовалось найти «количество различных путей из одной точки в другу», при этом не было никаких усложнений в виде включения или исключения точек обхода.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Обработка информации»	3Б	73,8	20,7	62,7	82,1	88,4
	5Б	84,1	23,6	73,8	92,5	98,6
	6Б	50,1	6,1	27,7	58,8	83,0
	15В	35,5	0,0	7,9	38,8	87,8

В разделе «Обработка информации» низкий процент выполнения у заданий 6 и 15, проверяющие умения формально исполнять алгоритмы и составлять короткие алгоритмы для программ, записанные на языке программирования. Учащиеся из категории низкой подготовки, как правило, не приступают к выполнению задания № 15 или выполняют его не верно. В этом году, как и в прошлом, учащиеся, не справившиеся с экзаменом, не набрали баллы за него. Среди выполненных заданий линии 15 чаще всего выполняют задание 15.1 (КуМир). Среди заданий 15.2 наиболее популярный язык программирования Python. Стоит отметить, учащимся, получившим отметку «5», легче далось задание № 15 высокого уровня, чем № 6 базового уровня. Мы связываем это с качественным повышением уровня подготовки учителей информатики в области программирования на Python, освоение методик его преподавания.

Значительный прирост к решению (+6,4%) отмечаем у задания 5. Ухудшились показатели у задания 6 всех категорий учащихся (-7,4%). Также понижение прошло в задании 3 (-5,9%) для всех категорий, кроме неисправившихся с экзаменом, у них идет увеличение решаемости (+6,1%).

Задание 3 требовало найти количество или номинал наибольшего (наименьшего) значения числа, выражение имеет значение истина (ложь). В одном из вариантов было достаточно сложно выражение, требующее сложных манипуляций с решением или знания закона де Моргана.

3 Определите наименьшее натуральное число x, для которого логическое выражение **ложно**:
НЕ (($x < 8$) **И** ($x < 21$)) **ИЛИ** (x нечётное).

Задание 5 имело усложнение в виде использования команды «возведи в квадрат» или «допиши цифру». В остальном задание со стандартным условием: составить цепочку превращения и записать последовательность команд.

В задании 6 большая часть заданий из вариантов содержала параметр А – наиболее сложный тип данного задания.

Задания 15 были стандартных типов, как для исполнителя «КуМир», так и для алгоритмического программирования.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Основные устройства ИКТ»	12Б	57,9	8,5	34,3	70,2	86,3

Задание № 12 базового уровня и проверяет умение определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию. Для всех категорий учащихся данное задание дало значительный прирост к решаемости (+12,9%) и уже не входит в тройку сложнейших заданий. В задании требовалось определить количество файлов определенного типа с объемом в указанном диапазоне, например, менее 40 960 байт.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Математические инструменты, электронные таблицы»	14В	32,8	1,4	7,3	34,2	84,2

Задание № 14 относится к заданиям высокого уровня и проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Ежегодно самый низкий процент выполнения задания, несмотря на прирост (+0,84%) к прошлому году. В работах учащихся среди выполняемых работ было много результатов в 0 баллов, так как не верно высчитан результат и/или допущены ошибки в формировании и оформлении диаграммы. Тип задания аналогичен прошлым годам. Незначительное изменение было только в диаграмме: в нескольких вариантах была диаграмма на 4 элемента, вместо 3.

Раздел информатики	Номер задания	Средний процент выполнения	Выполнили верно (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
«Организация информационной среды, поиск информации»	7Б	85,4	23,2	75,2	94,3	98,9
	8П	63,6	9,3	43,0	73,6	92,4
	11Б	71,1	23,2	50,4	82,8	95,2
	13П	49,0	9,3	26,9	55,1	85,8

В разделе «Организация информационной среды, поиск информации» трудности вызвало задание №8, проверяющее умение понимать принципы поиска информации в Интернете и № 13, проверяющее практическое умение составить презентацию или оформить текстовый документ. Отметим значительное повышение (+9,0%) к прошлому году по заданию 8. Среди видов заданий были «лишние» слова, не влияющие на решение и три запроса с нулевым пересечением двух слов.

Среди всех заданий ОГЭ данная группа не имеет четко выраженного падения / повышения уровня среди всех категорий учащихся. Например, задание 11 для всех категорий имеет повышение числа решений, а для категории учащихся, сдавших экзамен на «3», резкое понижение на 7,2%. Задание 13 (-0,6%) для всех, но +2,4% для успешно справившихся с экзаменом.

Таким образом, участникам, получившим отметку «2» и «3», как и в прошлом году, легче всего дались задания 1, 2, 7 из разделов «Представление и передача информации» и «Организация информационной среды, поиск информации».

Участники, получившие отметку «3» также неплохо справились с заданиями 3, 4, 5 и 9.

Среди учащихся, получивших «4» и «5» большинство не справились с заданиями 12, 14 и 15 высокого уровня сложности. У учащихся, получивших отметку «5», наибольшие затруднения вызвало задание № 6.

Можно выделить как успешно освоенные, следующие элементы содержания/ умения:

- Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- Уметь декодировать кодовую последовательность;
- Определять истинность составного высказывания;
- Анализировать простейшие модели объектов;
- Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- Знать принципы адресации в сети Интернет;
- Понимать принципы поиска информации в Интернете;
- Умение анализировать информацию, представленную в виде схем;

Неосвоенными в общей массе участников ОГЭ в 2024 году являются следующие умения:

- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию;
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.
- Создавать презентации или создавать текстовый документ;
- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования.
- Записывать числа в различных системах счисления;

На основе анализа веера ответов, полученного от участников экзамена по информатике стоит отметить следующие проблемы:

1. сдвиг ответов при заполнении бланка – небольшой процент ответов в задании являются ответами на другие задания;
2. четкость почерка ученика – некоторые буквы и цифры распознаются как другие, например, в задании 5 кроме цифр 1 и 2 встречаются 7, 3, 9;
3. согласованность ответа заданию (указать повторяющиеся буквы или количество букв, указывается слово);
4. сложность текстового ответа на задание 11: «Трофим» и «Трофим-пастух» – разные ответы при ответе на вопрос: «Имя персонажа…»;
5. ошибки при написании слов в ответ, например, пропуск букв, либо грамматическая ошибка («крело», вместо «кресло»).

На следующей диаграмме (рисунок 6) видно распределение количества неверных «слов», предложенных учащимися. В «верные» попадали варианты, например, «апгебра», где компьютер не верно распознал вторую букву.

Рисунок 6

Задание 1.

«В одной из кодировок записан текст. Из текста удалено слово и ставшие лишние запятая и пробел. При этом предложение изменилось на … байт. Какое слово было вычеркнуто».

Задание на втором месте по популярности решаемости заданий у всех категорий учащихся. Частая ошибка в решении данного задания – при расчёте длины вычеркнутого слова не учитываются «лишние пробел и запятая», таким образом ошибочное слово на 2 символа больше требуемого. Также ошибки бывают арифметические, таким образом получают и другие слова в ответе.

Для уменьшения ошибок по данному заданию необходимо чаще отрабатывать арифметические операции и обращать внимание на вес символа (кодировку).

Задание 2.

«Имеется шифрограмма и кодовая таблица для букв. Определить текст, имеющий однозначное декодирование». Или «…запишите буквы, встречающиеся в сообщении более одного раза».

Наиболее популярное для решения задание. Успешно выполняется всеми категориями учащихся.

В ответах на данное задание чаще всего встречаются не верные ответы по ранее указанному типу: «несогласованность ответа вопросу». В ответ указываются слова целиком, а не повторяющиеся буквы. Таких ответов не более 10%. Остальные неверные ответы связаны с ошибками при решении задачи.

Рекомендуется работать с учащимися уметь расшифровывать кодовые слова с учетом решаемости по условию Фано: пробовать расшифровку не только слева-направо, но и справа-налево. Часто решение таким образом получается лучше, чем стандартное.

Задание 3.

Требовалось найти количество или номинал наибольшего (наименьшего) значения числа, выражение имеет значение истина (ложь). В одном из вариантов было достаточно сложно выражение, требующее сложных манипуляций с решением или знания закона де Моргана.

3 Определите наименьшее натуральное число x, для которого логическое выражение **ложно**:
НЕ $((x < 8)$ **И** $(x < 21))$ **ИЛИ** (x нечётное).

Варианты ответов достаточно разнообразны, имеются ответы, отличающиеся на 1 в обе стороны. Таким образом можно сделать вывод о необходимости проводить отработку решения неравенств с учетом их строгости и с использованием логического отрицания. В остальном задача имеет чисто математический характер.

Задание 4.

«Определить длину кратчайшего пути между пунктами», некоторые задания с усложнением «проходящего через пункт…».

Классическая задача, с количеством вершин 5-6 штук. Решаемость данного задания повысилась по сравнению с прошлым годом. При решении учащиеся пользуются 2 методами: построение дерева решений и построение графа, по которому визуально находят ответ. Методологически лучший вариант – первый. При построении дерева исключаются логические ошибки, так как построение ведется прорабатывая каждую вершину и прописывая промежуточные результаты в процессе. При допущении ошибки легко проверить и исправить.

Задание 5.

«У исполнителя имеются 2 команды, которым присвоены номера. Составьте алгоритм получения одного числа из другого, содержащий не более 5 команд. В ответ запишите только номера команд.»

В задании встречались усложнения в виде использования команды «возведи в квадрат» или «допиши цифру». Частая ошибка в ответах: при решении задачи методом переворота (построение цепочки превращения из большего числа в меньшее со сменой команд на противоположные) – не перевернуть полученную цепочку наоборот.

Задание 6.

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t, A
ввод s
ввод t
ввод A
если s > A или t > 11
то вывод "YES"
иначе вывод "NO"
все
кон
```

Паскаль

```
var s, t, A: integer;
begin
 readln(s);
 readln(t);
 readln(A);
 if (s > A) or (t > 11)
  then writeln("YES")
  else writeln("NO")
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t, A AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
INPUT A
IF s > A OR t > 11 THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
A = int(input())
if (s > A) or (t > 11):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main(){
   int s, t, A;
   cin >> s;
   cin >> t;
   cin >> A;
   if (s > A || t > 11)
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
 }
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел:
(–9, 11); (2, 7); (5, 12); (2, –2); (7, –9); (12, 6); (9, –1); (7, 11); (11, –5).
Укажите наибольшее целое значение параметра *A*, при котором для указанных входных данных программа напечатает «YES» три раза.

Примеры стандартных формулировок заданий:

1. Укажите количество целых значений параметра A, при которых для указанных входных данных программа напечатает «YES» / «NO» ___ раз.
2. Укажите наибольшее / наименьшее целое значение параметра A, при котором для указанных входных данных программа напечатает «YES» / «NO»__ раза.
3. Сколько было запусков, при которых программа выдала ответ «YES» / «NO».

В этом году наиболее популярным являлся тип 2 формулировок. Для решения данного задания необходимо определить сколько пар значений дает однозначный ответ. Для примера возьмем поиск 4 ответов «YES».

В соответствии с кодом программы мы получаем 3 переменные s, t, A.

Проверяемое условие: (s > A) ИЛИ (t > 11). Логический союз ИЛИ (or) предполагает получение в результате операции True когда хотя бы одно из логических выражений будет истинно. Правая часть постоянна, левая – зависит от переменной-параметра.

Проверим для каких пар правая часть дает результат True.

(s, t)	(-9, 11)	(2, 7)	(5, 12)	(2, -2)	(7, -9)	(12, 6)	(9, -1)	(7, 11)	(11, -5)
t > 11	-	-	+	-	-	-	-	-	-

На данный момент имеем 1 пару с ответом «YES». Среди остальных 8 пар необходимо найти 3 пары, в которых s > A.

Выпишем первые значения каждой из 8 пар в порядке неубывания:

-9 2 2 7 7 9 11 12

Подберем число A такое, что только 3 значения (9, 11, 12) будут больше этого значения, но не меньше максимального из оставшихся (7). Получаем значения: 7, 8.

Проверяем левые и правые границы: 7 > 7 = False, значит при s = 7 точка не даст ответ «YES». 9 > 8 = True, значит эта точка даст ответ «YES».

Вывод: выбираем верный ответ в зависимости от задания.

Наиболее частые ошибки: не учтена строгость знаков неравенств в задании, поиск ответа не того типа (напечатано «Да», а не «Нет», и наоборот). Стоит больше работать над заданием с учащимися, предлагая им все возможные варианты сочетаний типов вопросов.

Задание 7.

«Доступ к файлу.., находящемуся на сервере…, осуществляется по протоколу…. Фрагменты адреса закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет».

Третье по решаемости задание в ОГЭ. Достаточно легкое для выполнения. Часть задания, которая вызывает затруднения у участников экзамена: имя файла путается с именем сервера. Следовательно, части ответа переставлены местами.

7 Доступ к файлу **index.htm**, находящемуся на сервере **foto.ru**, осуществляется по протоколу **http**. В таблице фрагменты адреса файла закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет.

1) http
2) .htm
3) foto
4) ://
5) /
6) index
7) .ru

Задание 8.

«В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» — символ «&». В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу ___. Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов?»

8 В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&».
В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
Кортеж	25
Свадьба	20
Вектор	45
Вектор | Кортеж | Свадьба	75
Вектор & Кортеж	12
Вектор & Свадьба	0

Какое количество страниц (в сотнях тысяч) будет найдено по запросу *Кортеж & Свадьба*?
Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

Задания приближены к заданиям того же типа из ЕГЭ. Данное задание имеет значительный успех при решении в сравнении с прошлым годом – прирост на 9,03%.

Имеются усложнения в виде явного отображения пересечения кругов, дающих результат 0. Таким образом, необходимо использовать визуальное отображение кругов Эйлера в виде трех кругов, два из которых не пересекаются. В остальном решение задания не вызывает трудности при ведении подсчетов, при условии верной интерпретации условия.

Второй тип встречаемых заданий – использование пересечения с третьим словом для всех запросов. Задачи такого типа часто решаются с помощью кругов Эйлера, которые входят в курс изучения математики. Здесь требуется логическое размышление и умение работать с графической информацией. На первый взгляд такие задачи однотипны, и возможно, на их решение ученики не обращают особого внимания при подготовке. Сложность вызывает недостаточное внимание к понимаю визуального отображения логических операций «И», «ИЛИ».

Для решения необходимо составить систему уравнений:

$$\begin{cases} B + C + D = 25 \\ D + E = 20 \\ A + B = 45 \\ A + B + C + D + E = 75 \\ B = 12 \end{cases}$$

Найти: D-?

Путем математических преобразований получаем D = 3

8 В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
(Толстой | Гоголь) & Чехов	430
Толстой & Чехов	240
Толстой & Гоголь & Чехов	100

Компьютер печатает количество страниц (в тысячах), которое будет найдено по следующему запросу:

Гоголь & Чехов

Укажите целое число, которое напечатает компьютер.

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

В данном задании необходимо заметить, что область «Чехов» не влияет областью решения задания. Таким образом можно исключить его из задания и решение сводится к простому заданию на 2 слова.

Задание 9.

«На рисунке – схема дорог, связывающая города. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует путей из города … в город…?»

В данном задании отсутствуют усложнения в виде вершин, запрещенных к прохождению, либо наоборот, требующих прохождения через них.

Классическое решение – динамическое решение, где начальная вершина отмечается за 1 и в дальнейшем для каждой вершины прописывается сумма значений вершин, из которых можно попасть в текущую вершину.

Частые ошибки – арифметический подсчет, так как веер ответов показывает числа на 1-2 отличающиеся от ответа.

Задание 10.

«Перевести десятичное число в двоичную систему счисления. Укажите в ответ данное число / количество единиц в нем.»

Или задание с суммой числе в разных системах счисления.

10 Вычислите значение арифметического выражения:

$$10101101_2 + 1101_8 + 111_{16}$$

В ответе запишите десятичное число, основание системы счисления указывать не нужно.

Арифметические ошибки – наиболее часто встречаемые в данном задании, также нарушена согласованность вопроса-ответа.

Задание 11.

11 В одном из произведений Н.В. Гоголя, текст которого приведён в подкаталоге каталога **Проза**, герой рассказывает о том, что он является автором ряда известных литературных произведений, среди которых «Женитьба Фигаро», «Роберт-дьявол», «Норма». Герой утверждает, что подписывал эти произведения псевдонимом. С помощью поисковых средств операционной системы и текстового редактора выясните этот псевдоним.

Наиболее сложно задание для учащихся, так как вариант ответа, который необходимо записать может быть не однозначным. Так, например, «Лизонька», «Лиза» – считаются верными ответами. Однако «Трофим» и «Трофим-пастух» – нет. Много ответов учащихся с ошибками, допущенными при переписывании сложных слов, например, «Брамбеус» имел также формы записи: брамбаус, брабеус, беамбеус, баронбрамбеус, барамбеус, бурамбеус, бранбеус, брамвеус, брамбус.
Необходимо работать над читательской грамотностью обучающихся.

Задание 12.

12 Сколько файлов с расширением pdf объёмом менее 1 048 576 байт каждый содержится в подкаталогах каталога **DEMO-12**? В ответе укажите только число.

В этом году заметно улучшение (+12,94%) к решению данного задания. Заметно усиление практической части со стороны педагогов. Исходя из задания видно, что требуемый навык перевода единиц измерения также был отработан, иначе были бы проблемы в определении требуемых файлов по размеру, так как это не стандартные для операционной системы значения.

При решении второй части рекомендации остаются с прошлого года. Все также данные задания имеют наименьшей процент выполнения. Даже среди учащихся, сдавших экзамен на «5», заметно падение числа верных решений.

Особое внимание стоит уделить *заданию 13.* Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Задание повышенного уровня сложности. Учащемуся предлагается создать презентацию на основе имеющегося текста (можно составить текст самостоятельно) и картинок, либо набрать и оформить текст в соответствии с образцом.

Условие задания 13.1 является стандартным. Необходимо составить презентацию из 3 слайдов, в соответствии с указанными макетами слайдов. Макеты слайдов 2 и 3 были разнообразны, но как правило в слайде 2: две картинки и два блока текста, на слайде 3 – три изображения, 3 блока текста.

Задание оценивается 2 первичными баллами. Для получения полного балла необходимо выполнить задание без ошибок. На 1 балл – 1 ошибка, при более 2х ошибок ставится 0 баллов.

Наиболее часто встречаемые ошибки учащихся:

- нарушение в оформлении текста (разные типы шрифтов: с засечками и без засечек, не верно выбранный размер шрифта);
- отсутствие заголовков на одном или нескольких слайдах;
- нарушение макета слайда.

В этом году при проверке работ экспертами было отмечено уменьшение количества работ, в которых было нарушено масштабирование изображений.

Стоит отметить наличие учащихся, которые на 1 слайде в подзаголовке файла вместо указания номера работы (бланка ответов) указывали свои персональные данные. Данное нарушение ведет к идентификации работы учащегося. Преподавателям необходимо в дальнейшем уделить особое внимание к правилам и требованиям проведения экзамена. В этом году было более 80 работ с данным нарушением.

Другим типом задания 13 является самостоятельное создание текстового документа и его оформление в соответствии с набором требований. Достаточно много пунктов, которые необходимо выполнить, чтобы соответствовать образцу.

Критерии оценивания допускают наличие нескольких орфографических ошибок для оценки работы на 2 балла при отсутствии других ошибок. Для получения 1 балла за решение наблюдаем широкий разброс допущений при оформлении текстовой части и таблицы: не более трех ошибок в каждой из частей. Даже при многочисленных ошибках в одной из частей (тест или таблица), но безупречно выполненной второй также можно получить 1 балл. Поэтому данная работа была чаще оценена в 1 балл.

Часто встречаемые недочеты в работах:

- Интервал между текстом и таблицей (таблицей и текстом) не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов (интервал до и после абзаца);
- Отступ первой строки в 1 см;
- Выравнивание таблицы по центру;
- Подбор ширины таблицы по содержимому.

В этом году только в одном варианте было задание относительно выравнивания текста в ячейке по вертикали. В остальных вариантах данного критерия не было.

13.2 Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце.
Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов обычного начертания. Отступ первой строки первого абзаца основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине; заголовок и текст в ячейках второго столбца таблицы – по центру. Текст в ячейках первого столбца таблицы, кроме заголовка, выровнен по левому краю. В основном тексте и таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом и курсивом или подчёркиванием. Ширина таблицы меньше ширины основного текста. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали.
При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.
Интервал между заголовком текста и таблицей, текстом и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов.
Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odt, или *.doc, или *.docx.

ТЫКВЕННО-МОРКОВНЫЙ СУП С ЯБЛОКОМ И ЧЕЧЕВИЦЕЙ

Ингредиенты	***Количество (на 4 порции)***
Тыква	200 г
Яблоко (кислое)	200 г
Морковь	200 г
Лук репчатый	1 шт.
Чеснок	3 зубчика
Шалфей	4 листа
Чечевица (красная)	100 г
Соль	по вкусу
Перец розовый	по вкусу

Лук и *чеснок* мелко нарезать, налить на дно кастрюли немного воды и тушить в ней лук с чесноком до прозрачности. *Тыкву* и *морковь* нарезать на кусочки, добавить к луку и чесноку, тушить 5 минут. Добавить *яблоки*, нарезанные на кусочки, воду и ***шалфей***, всыпать промытую *чечевицу*. Тушить на медленном огне 20 минут. Удалить шалфей, сделать из смеси пюре. Подавать с розовым перцем.

Задание 14, высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет). Сложность решения данного задания одно из самых низких для групп «хорошистов» и «отличников», в то время как ребята, получившие неудовлетворительные отметки совсем не решают данное задание.

Пример: В электронную таблицу (прилагается к заданию) занесли данные наблюдения за погодой в течение одного года. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

14 В электронную таблицу занесли данные о тестировании учеников по трём предметам. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

	A	B	C	D	E
1	**Код ученика**	**Район**	**Русский язык**	**Математика**	**Информатика**
2	Ученик 1	Майский	27	36	48
3	Ученик 2	Заречный	30	51	15
4	Ученик 3	Подгорный	54	97	98
5	Ученик 4	Центральный	66	96	32

В столбце A записаны коды учеников; в столбце B – район проживания; в столбцах C, D и E – тестовые баллы по русскому языку, математике и информатике соответственно. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 учеников.

Выполните задание.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Сколько учеников набрали в сумме по русскому и математике более 140 баллов? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.
2. Каков средний тестовый балл по информатике у учеников из района Заречный? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение числа участников из различных районов: Майского, Заречного, Центрального и Подгорного. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

При проверке задания не проверяется способ решения, только верные ответы и построение диаграммы, отвечающей условиям верности числовых данных, их явное отображение в ней (подписи данных) и наличие легенды. Решение данного задания в большинстве случаев допускает использование фильтров по столбцам. Возможно использование формул проверки истинности каждой строки и их дальнейшая обработка.

Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи.

При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой.

Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: ошибки в построении диаграммы (не верные ответы или не указана легенда или числовые данные).

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется больше выполнять задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения. Для слабоуспевающих ребят делать акцент на использовании фильтров.

Задание 15, создание и выполнение программы для заданного исполнителя (вариативное). Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык КуМир, т. к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в начальной школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения. Следует акцентировать внимание при подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана.

При проверке работ было обращено внимание на формат сохранения файла ответа (кода программы):

- учащиеся сохраняют в формате .doc вместо формата программы КуМир;
- сохраняют и сдают обстановку вместо кода программы;
- имеются нарушения в написании команд (орфографически ошибки, регистр букв);
- нарушение в использовании структур команд (неверный порядок слов, отсутствие парного закрывающего тега).

В целом данный тип задания встречается в большинстве решений задания 15.

При варианте по составлению программы по обработке вводимой с клавиатуры последовательности чисел сложности возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла. Все чаще учащиеся пишут программы на языках Python и C++. Структура и формулировка задания в сравнении с прошлыми годами не поменялись.

В задании 15.1 «КуМир» обстановки были стандартные.

На бесконечном поле имеются две одинаковые вертикальные стены и одна горизонтальная, соединяющая нижние концы стен. **Длины стен неизвестны**. Робот находится в одной из клеток, расположенных между верхними краями вертикальных стен.

На рисунке указан один из возможных способов расположения стен и Робота (Робот обозначен буквой «Р»).

Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные ниже горизонтальной стены непосредственно под ней. Робот должен закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки

На бесконечном поле имеются две вертикальные стены одинаковой длины, расположенные точно одна напротив другой. **Длина стен неизвестна**. **Расстояние между стенами неизвестно**. Робот находится справа от первой стены в клетке, расположенной у её нижнего края.

На рисунке указан один из возможных способов расположения стен и Робота (Робот обозначен буквой «Р»):

Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий клетки, расположенные справа от первой стены, у её нижнего и верхнего края, и клетку, расположенную слева от второй стены, у её верхнего края. Робот должен закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки

Учебные программы, составленные на основе используемых в Калининградской области УМК, содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, недостаточное количество часов, отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания тех тем, которые вызывают затруднения, недостаточное из закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий учащихся.

Анализ ответов учащихся и самих заданий позволяет выявить дефициты, над которым надо продолжать работать. Заметны положительные сдвиги при решении заданий, ранее вызывавших затруднения. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению информатики, ориентированных на практическое программирование. Учителям необходимо использовать методику индивидуальной работы с учащимися различного уровня подготовки. Для этого необходимо проводить входную диагностику, текущие мониторинги для своевременного выявления затруднений школьников и корректировки своей педагогической деятельности.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий с низким процентом выполнения могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

1) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

2) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

3) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение, невнимательность при ознакомлении с условиями задания, особенно частые ошибки в заданиях 13 (при описании форматирования текста или презентации) и 15 (при описании поля, на котором расположен робот).

На успешность выполнения заданий № 3, 4 ещё влияет умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

На успешность выполнения заданий практической части (13-15) влияет владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности (выбор задания 13.1 или 13.2, 15.1 или 15.2); умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (все эти задания можно выполнять разными способами).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации/ Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.
- Кодирование и декодирование информации/ Уметь декодировать кодовую последовательность.
- Сохранение информационных объектов из компьютерных сетей и ссылок на них для индивидуального использования (в том числе из Интернета) / Знать принципы адресации в сети Интернет.
- Диаграммы, планы, карты / Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.
- Логические значения, операции, выражения/ Определять истинность составного высказывания.

Знания этих элементов содержания выпускниками Калининградской области в целом освоены на достаточном уровне. Это означает, что учителя региона уверенно владеют профессиональными компетенциями, которые позволяют хорошо обучить этим темам учеников.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Рассмотрим элементы содержания предмета, по которым выпускники региона показали не лучшие результаты, их освоение нельзя считать достаточным.

- Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы.
- Представление о программировании. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
- Обработка информации. Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

Традиционно в этот список попали элементы, связанные с программированием. Этому мы видим несколько причин:

- недостаточная мотивация учеников к изучению этих тем;
- высокий уровень сложности тем, связанных с программированием;
- недостаток времени в учебном плане на изучения элементов программирования;
- использование на уроке задач по программированию, которые не практикоориентированы, как следствие непонимание учениками смысла своих действий, отсутствие интереса;
- использование неэффективных методик обучения учителями;
- невладение или слабое владение учителями современными языками программирования;
- отсутствие или малое использование индивидуального подхода в обучении этим темам.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Первоначальной причиной низких результатов выпускников при сдаче ОГЭ по информатике является переоценивание собственных знаний и возможностей в области IT-технологий. Это ошибочное мнение присуще почти всем детям 21 века. Хорошо развитые пользовательские навыки, которые имеются у современных детей чуть не младенческого возраста, дают неполное представление об информатике как о науке. Ученики выбирают предмет для экзамена не до конца осознавая глубину материала. Когда осознание происходит, то для прохождения порога и получение аттестата (повторим, что информатика - предмет с самым низким пороговым баллом), ученики начинают отрабатывать лишь те задания, которые они решат уверено, не приступая к более сложным. Много выпускников, сдающих

экзамен, не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом. Мы связываем это с отсутствием навыков работы в программных средах, неверным распределением времени выполнения тестовой и практической части экзамена. Это снижает средний балл в регионе.

Далее следует низкая читательская грамотность, невнимательность при чтении, шаблонность мышления. В среднестатистической школе региона, где учатся ученики с совершенно разными способностями и мотивацией, нередко учитель отрабатывает при подготовке к ОГЭ по информатике решения заданий по определенному алгоритму. Дети начинают мыслить шаблонно, и, если на экзамене происходит переформулирование задания, они не способны прочитать и «узнать» задачу, выбрать или составить собственный план решения. Хотя предмет в первую очередь учит алгоритмическому мышлению «если-то». Также есть проблема с чтением, пониманием и выполнением инструкций на экзамене. Это нередко ведет к потере файлов результатов.

Еще одна проблема, по нашему мнению, недостаточное количеств времени для изучения материала в рамках школьного курса.

Значительная часть участников ОГЭ из-за отсутствия практических навыков работы с офисными программами, электронными таблицами, а также не умения создавать и выполнять программы, не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. … по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Согласно анализу, выявленных затруднений, учителям информатики Калининградской области для совершенствования преподавания предмета следует обратить особое внимание на:

- Мотивацию учеников к изучению предмета и профориентационную работу на уроках в том числе. Раскрывая потенциал информатики как учебной дисциплины, перспективы профессий на ее основе, можно получить заинтересованных учеников. Внутренняя мотивация является самой серьезной и продуктивной в образовательном процессе.
- Учителям следует непрерывно быть погруженным не только в профессиональную педагогическую деятельность, но и иметь собственные интересы в сфере ИТ-технологий, которые позволят расширить представление учеников о ней, компетентно отвечать на их вопросы и увлекать их какими-либо профессиями или направлениями. Для этого нет необходимости тонко изучать особенности специальностей. Но чем шире круг интереса учителя, тем шире кругозор его учеников, тем больше их увлеченность, внутренняя мотивация и продуктивность обучения.
- Систематически использовать методики развития навыков смыслового чтения при работе с информацией любого типа. Давать для решения задачи различных форм и типологии, в различных формулировках.
- При планировании урока учителям необходимо предусматривать задания, которые проверяют не только предметную составляющую, но и выстраивать метапредметную связь, например, информатики и математики, информатики и физики, информатики и русского языка. Необходимо использовать практико-ориентированные метапредметные задания в ходе реализации школьного курса информатики.
- Вводить в педагогическую практику интегрированные практические уроки с учителями математики, русского языка, для совершенствования логических навыков, математических расчетов, правил составления и оформления текстовой информации в заданиях по информатике.
- При подготовке/подборе учебных заданий на уроках информатики в школе учителям следует выбирать практико-ориентированные, отвечающие обновленным ФГОС задачи и упражнения. Важно демонстрировать учащимся прикладной характер содержания предмета, применимость знаний в обыденной жизни. Мы считаем, что это также станет стимулом и повысит качество обучения.
- При работе на уроке, вводить в практику написания конспекта занятия учениками в виде интеллект карт. Это развивает зрительную память, способствует развитию алгоритмического мышления.
- Вводить в практику «сквозной» проект, т.е. в начале учебного периода определять тему, и проходя каждый раздел предмета, использовать полученные знания в проектной деятельности. Например, в итоге можно поучить продукт, который включает в себя: изучение рынка программных продуктов в определенной нише (развитие критического мышления, метапредметных навыков), программный продукт, разработанный учеником/группой учеников (навыки программирования, навыки коллективного творчества, умений самостоятельной работы или организация совместной деятельности), описание программного продукта, его презентация для потенциальных пользователей (навыки работы с текстовым

редактором, презентациями), первичные экономические расчеты рентабельности проекта (навыки работы с табличным процессором), ведение базы данных потенциальных пользователей программного продукта (навыки работы с базами данных), размещение на маркет плейсе (навыки работы в интернете, вопросы авторских прав, интернет-безопасности и пр.). Проектную деятельность можно тесно связать с практическими заданиями по предмету, и, конечно, с заданиями формата ГИА.

- Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать задачи, представленные К. Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки, требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов решения, обеспечивает разноуровневый подход в обучении.

Не теряет актуальность и материал, размещенный на сайте СтатГрад (https://statgrad.org/). Рекомендуется использовать задания этого ресурса при разработке урока. Это также может уменьшить время, затрачиваемое педагогом на подготовку к занятию, решит вопросы индивидуального и разноуровневого подхода в обучении.

Рекомендовать учащимся проходить курсы по обучению программирования (программа «Код будущего», курсы образовательного центра «Сириус»).

Организовывать и мотивировать участвовать в конкурсах, олимпиадах, профориентационных мероприятиях. Это дает реальную оценку знаний и дефицитов, стимулирует к дальнейшему саморазвитию как учеников, так и педагогов.

Систематически, с начала преподавания предмета, тренировать выполнение заданий на основе КИМ ОГЭ или их элементы.

Активно использовать цифровые образовательные платформы в урочной и внеурочной деятельности, метапредметных занятиях учащихся по закреплению изучаемого материала. Обращаем внимание, что использованные цифровые ресурсы должны быть верифицированы и входить в федеральный перечень цифровых образовательных ресурсов, утверждённый приказом Министерства Просвещения Российской Федерации от 02.08.2022 № 653.

Применять методики индивидуального обучения, использование разноуровневых заданий.

Прорабатывать не только типовые задачи, но и нестандартные варианты, обращать внимание на варианты формулировок, на использование тех или иных алгоритмов решения, обеспечивающих положительный результат.

- Увеличить количество часов на изучение предмета для мотивированных учеников в рамках элективных, факультативных занятий и кружков;
- Использовать методики групповой работы, где более сильные и мотивированные ученики помогают осваивать материал своим менее успешным в предметном содержании одноклассникам.
- Для повышения уровня решаемости задач, которые традиционно вызывают затруднения, использовать различные методы решения. Примеры методик решений сложных задач описаны в разделе 2.3.3;
- Отрабатывать навыки рационального использования экзаменационного времени с помощью проведения практических работ в формате ОГЭ на уровне учебного заведения, демонстрировать учащимся их уровень владения материалом.
- Особое внимание педагогам, чьи учащиеся планируют сдавать ОГЭ по информатике, следует уделить темам:

  – создание и преобразование логических выражений;
  – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
  – понимание принципов поиска информации в Интернете;
  – создание презентации и создание текстового документа;
  – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
  – создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- На базе Калининградского областного института развития образования провести выявление профессиональных дефицитов педагогов образовательных организаций как субъективное (личные опросы учителей, анкеты и пр.), так и объективное (решение учителями заданий формата ЕГЭ с проверкой/взаимопроверкой), опрос потребности учеников 9 классов (каких знаний и навыков им не хватает, по их мнению, для успешной сдачи ОГЭ). Сюда же можно отнести статистические данные результатов ОГЭ, предоставляемые РЦОИ, анализ результатов педагога, чьи ученики показали результат ниже среднего, за прошлый период (2-3 года). После анализа полученных дефицитов, сотрудникам КОИРО разработать индивидуальное или малыми группами сопровождение учителей, с учетом их потребностей (возможно

привлечение тьютеров из профессионального сообщества). Такое сопровождение уже применяется в Калининградской области для учителей информатики.

- Если какой-либо дефицит объективно выявлен в массовом количестве, то подготовить и провести учебные мероприятия различных масштабов (семинары, вебинары, курсы повышения квалификации) для широких масс учителей по соответствующей теме.
- Продолжать индивидуально поддерживать учителей, отвечая на их личные запросы по тому или иному дефициту (субъективные личностные потребности).
- Выявлять путем анализа педагогического состава ОО кроме предметных дефицитов и методические проблемы педагогов. В школах Калининградской области информатику кроме профессионально подготовленных учителей ведут и учителя-совместители. Но т.к. информатика требует специфических педагогических знаний, навыков, методик, инструментов, следует проводить переподготовку учителей-совместителей в том числе в методическом аспекте на базе КОИРО.
- Продолжать своевременно доносить до профессионального сообщества все изменения в предметной области (обновления ФГОС, КИМ и других документах), способных оказать влияние на результат ЕГЭ.
- Продолжать оказывать поддержку молодым специалистам, которые только начинают свою деятельность в школе.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
- В начале 9 класса необходимо проводить объективную диагностику, направленную на определение уровня подготовленности учеников к сдаче ОГЭ по информатике. По результатам этой диагностики определять траекторию образовательного маршрута отдельных учеников, а именно: подобрать и рекомендовать дополнительные источники для подготовки сильным ученикам, чтобы они могли глубоко прорабатывать материал, заниматься в своем темпе если ученик ставит своей целью высокие баллы. Ученикам со средним и невысоким уровнем подготовки, также подбирать учебные материалы и источники, которые помогут устранить дефициты. На уроках использовать учебные задания разного уровня сложности для разных групп учеников, в зависимости от способностей. Но при этом ставить своей педагогической целью развитие ученика, повышение его результатов как в предметном, так и в личностном плане. Непрерывно проверять уровень освоения материала для своевременных корректировок учебного процесса.
- Организовывать групповые занятия, разделив учеников по уровням предметной подготовки и выбрав лидера группы. Это позволит качественно отрабатывать материал, создаст атмосферу взаимопомощи, снизит нагрузку на учителя, основной задачей которого станет модерация процесса взаимодействия участников группы. Но учителям необходимо постоянно проводить мониторинги для корректировки деятельности группы.
- В целях повышения качества обучения и подготовки выпускников к ОГЭ, необходимо проводить в течение всего учебного процесса индивидуальный текущий контроль с целью выявления пробелов и затруднений с тем, чтобы помочь каждому ученику определить свою индивидуальную образовательную траекторию подготовки, а учитель мог дифференцировать учащихся и в соответствии с этим скорректировать свою работу.
- Особое внимание уделять ученикам с низкими образовательными результатами, сосредоточив внимание на решении задач базового и повышенного уровней сложности с целью преодоления хотя бы минимального балла по предмету. Информатика не должна становиться предметом «по выбору» спонтанно.
- При подготовке к ОГЭ не следует делать акцент только на нарешивании заданий количественно. В первую очередь, необходимо продемонстрировать различные способы решения заданий ОГЭ, и в зависимости от индивидуальных способностей, порекомендовать тот или иной каждому из выпускников.
- Применять различные методики и инструменты при обучении учеников, в зависимости от их особенностей восприятия материала (аудио, визуально, в формате видеоролика, ментальные карты и пр.).
- Всех учеников, кто заинтересовался информатикой, следует привлекать к различным профессиональным конкурсам, проектам, олимпиадам, чтобы они объективно смогли оценить свой уровень подготовленности, поставить ближайшие цели своего развития. Учителям это позволит понимать объективные дефициты учеников, находить и применять методики и инструменты по их устранению. Также это создает внутренний стимул у учеников к изучению предмета.

- Необходимо вести работу с родителями учащихся. Помощь, поддержка родителей и их контроль учебного процесса являются невосполнимым ресурсом для достижения успеха в обучении.

- *Администрациям образовательных организаций*

- Открывать в школах классы с технологическим профилем. Проводить профориентацию по набору в эти классы, чтобы у учеников был стимул хороши изучать предмет, качественно сдавать экзамен и быть конкурентоспособным при поступлении в среднюю школу.
- Стимулировать участие учеников и учителей в профессиональных конкурсах, проектах, олимпиадах для своевременного выявления индивидуальных дефицитов и подбору методик и инструментов для их устранения. Глубокое погружение в профессиональное сообщество во многом станет успехом в дальнейшей деятельности всех участников образовательного процесса.
- Стимулировать одаренных учеников, которые желают пробовать свои силы в ИТ-технологиях, путем направления их на различные заинтересовавшие их курсы, хакатоны, олимпиады и пр.
- Создавать условия для учителей, чтобы они могли проводить дифференцированное обучение, такие как: обмен различными методиками и опытом их использования в группах учеников с различным уровнем подготовки внутри педагогического коллектива.
- Стимулировать учителей к участию в различных профессиональных конкурсах, что позволяет педагогам расширять рамки своего опыта, смотреть на методики и инструменты под новым углом в зависимости от особенностей своего контингента учащихся.
- Поощрять участие в различных внешкольных мероприятиях по повышению квалификации и устранению профдефицитов, которое может также существенно расширить перечень методик и инструментов, применяемых педагогом для учеников с различными способностями и запросами.
- Создавать условия для разработки индивидуальных образовательных маршрутов учащихся и проведения дополнительных занятий для учеников в рамках этих маршрутов. Форма дополнительных занятий с ними может быть разная: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.
- Создавать условия для самообразования учителей, а именно предоставлять возможность посещения различных мероприятий для повышения профессиональных навыков.
- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.
- Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Находить, изучать и распространять различные современные педагогические методики, соответствующих требованиям российского образования, которые помогают решить одну и ту же задачу, но с учетом индивидуальных особенностей учеников, их уровня подготовки. Проводить знакомство и обучение этим методикам широкого контингента учителей области в различном формате, чтобы они могли выбирать и применять их в своей практике.
- Включать в предметный курс планового повышения квалификации обязательные модули по возрастной психологии, обучению ребят с особенными потребностями, с ОВЗ. Несмотря на то, что учителя имеют большой опыт работы, академические вопросы педагогики необходимо систематически актуализировать с учетом современных методик и инструментов. Знание возрастной психологии при комплектовании новых классов в средней школе, на наш взгляд, поможет снизить тревожность новичков, поможет быстрее адаптироваться в коллективе, раскрыть свой потенциал. А учитель сможет вовремя понять уровень подготовленности, выявить индивидуальные особенности и таким образом, адаптировать свою деятельность под конкретного индивидуума.
- Выявлять и распространять положительный педагогический опыт по дифференцированному обучению учителей области.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Замятина Ольга Владимировна	*МАОУ СОШ № 33, учитель информатики, заместитель директора, председатель региональной предметной комиссии по информатике, председатель Ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области*
Белоусова Юлия Викторовна	*ГАУ КО ДПО ИРО, методист центра информатизации образования*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Дуюнова Надежда Николаевна	*РЦОИ ГАУ КО ДПО ИРО, начальник*
Белоусова Юлия Викторовна	*ГАУ КО ДПО ИРО, методист центра информатизации образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*ГАУ КО ДПО ИРО, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1907	17,95	1782	15,30	2133	17,53
ГВЭ-9	13	0,12	10	0,09	4	0,03

Как видно из представленной таблицы, число сдающих экзамен по биологии возросло на 2,23%. Однако это количество меньше на 0,42%, чем процент сдающих в 2022 году.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1244	65,23	1218	68,35	1454	68,17
Мужской	663	34,77	564	31,65	675	31,65
БПД	0	0,00	0	0,00	4	0,19

Табличные данные иллюстрируют тот факт, что среднее соотношение девушек и юношей за последние три года 2 к 1. Очевидно, что девушек, выбирающих биологию в качестве предмета по выбору, в два раза больше, чем юношей.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	77	4,04	69	3,87	63	3,0
2.	Обучающиеся СОШ	1416	74,25	1346	75,53	1600	75,0
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	85	4,46	72	4,04	77	3,6
4.	Обучающиеся лицеев	183	9,60	117	6,57	201	9,4
5.	Обучающиеся гимназий	131	6,87	152	8,53	164	7,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	9	0,47	14	0,79	20	0,9
7.	Обучающиеся профессионального училища	3	0,16	0	0,00	0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	3	0,16	5	0,28	2	0,1
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	7	0,39	6	0,3
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

На протяжении ряда лет ведущей группой, сдающих являются обучающиеся СОШ (75%). Кроме того, значительно увеличилось число сдающих в разрезе лицеев и гимназий.

Проанализированные данные показывают, что изменения количества сдающих экзамен по биологии являются периодическими. Вероятнее всего, такие колебания связаны с демографическими особенностями населения региона.

Можно заключить, что в регионе с наметившейся динамикой колебания численности сдающих, ситуация с выбором биологии как предмета по выбору стабильна. Неоднозначность в изменении численности выпускников в разрезе типа ОО за последние три года иллюстрирует функционирование предпрофильной подготовки (с 5 или 7 класса) в той или иной организации независимо от её типа. Следует отметить, что в текущем году резко возросло число сдающих в лицеях и гимназиях.

Отсутствие сдающих в системе СПО может подтверждать тот факт, что учащиеся целенаправленно сдают ОГЭ по биологии для дальнейшего продолжения обучения в средней школе в профильных группах 10-х классов (естественнонаучная, медицинская или химико-биологическая).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

Приведённая диаграмма показывает, что в среднем 81% выпускников 9-х классов набрали тестовые баллы в диапазоне от 19 до 39 баллов (1730 человек). По сравнению с прошлым годом наблюдается незначительно повышение качества обучения (в прошлом году 1383 человек получили баллы в диапазоне от 20 до 38).

В разрезе высокобалльников также произошло улучшение качества обучения. Максимальные 48 баллов (0,05%) набрал один обучающийся, 47 баллов (0,23%) – 5 выпускников, 46 баллов (0,75%) – 16 выпускников, 45 баллов (0,42%) – 9 выпускников. В прошлом году 5 человек (0,3%) набрали 47 баллов и 4 человека – 46 баллов (0,2%) из 48 возможных.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	0,26	15	0,84	38	1,78
«3»	840	44,05	554	31,09	651	30,52
«4»	897	47,04	937	52,58	1091	51,15
«5»	165	8,65	276	15,49	353	16,55

Таблица 2-4 демонстрирует факт возрастания числа учащихся, не справившихся с экзаменом. Количество выпускников, получивших отметку «2» стало в 2 раза больше, чем в прошлом году, и почти в 7 раз больше, чем в 2022 году.

Следует отметить, что произошло незначительно снижение качества обучения: 67,70% (1444 обучающихся), в прошлом году – 68,07% (1213 обучающихся). Однако обучающихся, получивших за экзамен отметку «5», стало незначительно больше.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Багратионовский муниципальный округ	17	1	5,88	4	23,53	10	58,82	2	11,76
2	Балтийский городской округ	51	0	0,00	25	49,02	22	43,14	4	7,84
3	Гвардейский муниципальный округ	79	0	0,00	18	22,78	55	69,62	6	7,59
4	Городской округ "Город Калининград", в том числе	954	24	2,52	249	26,10	463	48,53	218	22,85
4.1	муниципальные ОО	907	24	2,65	244	26,90	444	48,95	195	21,50
4.2	государственные ОО	22	0	0,00	1	4,55	8	36,36	13	59,09
4.3	негосударственные ОО	19	0	0,00	4	21,05	9	47,37	6	31,58
4.4	федеральные ОО	6	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67
5	Гурьевский муниципальный округ	131	2	1,53	41	31,30	69	52,67	19	14,50
6	Гусевский городской округ	77	0	0,00	30	38,96	37	48,05	10	12,99
7	Зеленоградский муниципальный округ	52	0	0,00	9	17,31	33	63,46	10	19,23
8	Краснознаменский муниципальный округ	38	4	10,53	28	73,68	4	10,53	2	5,26
9	Ладушкинский городской округ	22	0	0,00	9	40,91	11	50,00	2	9,09
10	Мамоновский городской округ	15	0	0,00	3	20,00	9	60,00	3	20,00
11	Неманский муниципальный округ	133	0	0,00	55	41,35	65	48,87	13	9,77
12	Нестеровский муниципальный округ	43	0	0,00	24	55,81	15	34,88	4	9,30
13	Озерский муниципальный округ	53	2	3,77	26	49,06	25	47,17	0	0,00
14	Пионерский городской округ	18	0	0,00	1	5,56	9	50,00	8	44,44
15	Полесский муниципальный округ	70	0	0,00	25	35,71	37	52,86	8	11,43
16	Правдинский муниципальный округ	57	2	3,51	24	42,11	22	38,60	9	15,79
17	Светловский городской округ	78	0	0,00	15	19,23	53	67,95	10	12,82
18	Светлогорский городской округ	32	1	3,13	4	12,50	24	75,00	3	9,38
19	Славский муниципальный округ	52	2	3,85	17	32,69	27	51,92	6	11,54
20	Советский городской округ	77	0	0,00	19	24,68	52	67,53	6	7,79
21	Черняховский муниципальный округ	84	0	0,00	25	29,76	49	58,33	10	11,90
Калининградская область		**2133**	**38**	**1,78**	**651**	**30,52**	**1091**	**51,15**	**353**	**16,55**

Традиционно, около половины экзаменуемых (44,73%) – выпускники ГО «Город Калининград». Кроме того, лидерами по численности являются Неманский ГО (6,24%), Гурьевский ГО (6,14%). Как правило, из года в год колебания численности сдающих по муниципалитетам совершенно незначительно.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	1,6	28,6	61,9	7,9	69,8	98,4
2.	Обучающиеся СОШ	2,3	35,4	49,4	12,9	62,3	97,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	24,7	62,3	13,0	75,3	100,0
4.	Обучающиеся лицеев	0,0	14,9	58,2	26,9	85,1	100,0
5.	Обучающиеся гимназий	0,0	10,4	53,0	36,6	89,6	100,0
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	35,0	65,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0
9	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0	100,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Как следует из таблицы 2-6, в разрезе типа ОО высокое качество обучения не первый год демонстрируют лицеи и гимназии.

Важно показать, что сравнение образовательных результатов выпускников в разрезе типа ОО является не совсем корректным. Главным фактором здесь выступает численность обучающихся: в средних школах выборка учащихся больше, чем в лицеях и гимназиях. Кроме того, не во всех школах и гимназиях функционирует предпрофильная подготовка с 7 класса или, наоборот, не во всех СОШ она отсутствует.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ "Большаковская СОШ"	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ СОШ № 31	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ "Гимназия № 2 г. Черняховска"	0,00	100,00	100,00
6.	МАОУ СОШ № 50	0,00	100,00	100,00
7.	МАОУ СОШ № 29	0,00	100,00	100,00
8.	МАОУ гимназия № 32	0,00	95,83	100,00
9.	МАОУ лицей № 18	0,00	95,65	100,00
10.	МАОУ "Лицей № 5"	0,00	95,45	100,00
11.	МАОУ лицей № 17	0,00	94,74	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00	94,64	100,00
13.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00	94,44	100,00
14.	МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева	0,00	92,31	100,00
15.	МАОУ лицей № 49	0,00	91,67	100,00
16.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	0,00	90,91	100,00
17.	МБОУ "СОШ пос. Новоколхозное"	0,00	90,91	100,00
18.	МБОУ СОШ № 5	0,00	90,70	100,00
19.	МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска"	0,00	90,48	100,00
20.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	0,00	90,00	100,00

Третий год подряд свои позиции удерживают МАОУ лицей № 17 и МАОУ гимназия № 32. Второй год свои результаты удерживают ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ СОШ № 25 с УИОП, МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, МБОУ СОШ г. Пионерского и МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска».

Учителя биологии МАОУ лицей № 17, ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ СОШ № 25 с УИОП, МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска», МАОУ СОШ № 50, МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, МБОУ СОШ г. Пионерского, МАОУ лицей № 49, МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное» и МАОУ СОШ № 6 с УИОП являются экспертами по проверке работ ОГЭ по биологии, а также принимают активное участие в деятельности Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области. Кроме того, учитель МАОУ гимназии № 40 им. Ю. А. Гагарина – заместитель председателя предметной комиссии по проверке работ ОГЭ. Педагог ШИЛИ – председатель (руководитель) Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области.

В течение учебного года школам – участникам проекта «500+» оказывалась методическая поддержка. Методистом КОИРО Павлютенко А. И. осуществлялись методические выезды и проведение занятий «Час предмета» в форме онлайн-тренингов и вебинаров. МБОУ «Большаковская СОШ», МАОУ СОШ № 29, МБОУ СОШ г. Пионерского, МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева, МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное», МБОУ СОШ № 5, МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска» показали высокие результаты.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 12	25,00	25,00	70,00
2.	МАОУ СОШ № 19	13,33	40,00	80,00
3.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	12,50	50,00	87,50
4.	Новостроевская средняя школа	12,50	25,00	87,50
5.	МАОУ СОШ № 2	10,00	40,00	90,00
6.	МАОУ СОШ № 44	9,09	72,73	63,64
7.	МАОУ СОШ № 5	8,33	45,83	70,83
8.	МАОУ "СОШ № 1 г. Краснознаменска"	8,33	25,00	83,33
9.	МАОУ СОШ № 43	6,67	80,00	80,00
10.	МАОУ СОШ № 28	6,25	81,25	81,25
11.	МАОУ СОШ № 21	4,76	57,14	80,95
12.	МБОУ "Славская СОШ"	4,76	52,38	76,19
13.	МБОУ СОШ "Школа будущего"	4,76	52,38	83,33
14.	МАОУ СОШ № 36	4,00	52,00	84,00
15.	Средняя школа г. Правдинска	3,13	53,13	81,25

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	МАОУ СОШ № 56	2,94	82,35	67,65
17.	МАОУ СОШ № 3	2,22	22,22	97,78
18.	МАОУ СОШ № 26	1,85	53,70	87,04

Второй учебный год подряд в данную категорию попадают МАОУ СОШ № 12, МАОУ СОШ № 19, МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска», МАОУ СОШ № 21. Основной причиной неудовлетворительных результатов являются кадровые изменения, связанные с наличием возрастных педагогов; учителей, недавно приступивших к работе по профилю и совмещающих несколько учебных предметов. Кроме того, сказываются отсутствие систематической подготовки к экзамену и работа с обучающимися в отношении осознанности выбора предмета.

Следует отметить, что МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» и МАОУ СОШ № 38, имеющие статус «ШНОР», в текущем в данную выборку ОО не попали.

С педагогами Советского ГО был проведён цикл выездных семинаров-практикумов, что помогло в содействии исключения ОО г. Советска и категории «2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты по предмету» как в рамках ОГЭ, так и в рамках ЕГЭ.

Учителя МБОУ СОШ «Школа будущего», МАОУ СОШ № 2, МАОУ СОШ № 28, МАОУ СОШ № 26 и МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. (11%) с 03.06.2024 г. по 15.07.2024 г. прошли плановое повышение квалификации в объёме 26 часов по ДППК «Решение познавательных заданий по биологии в рамках подготовки обучающихся к ВПР и ОГЭ». На практических занятиях в том числе были разобраны типичные ошибки выпускников текущего года.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

1) Возросло число высокобалльников. Основными причинами могут явиться выстроенная подготовка обучающихся к экзамену и индивидуальные личностные качества самих экзаменуемых. Сюда можно отнести и рост числа экзаменуемых, получивших отметку «5».

2) Произошло значительное увеличение числа выпускников, получивших отметку «2». Это свидетельствует об отсутствии работы по профориентации выпускников 9-х классов. Традиционно школьники считают, что экзамен по биологии достаточно лёгкий и его можно сдать без особых усилий. Кроме того, в ряде случаев отсутствует систематическая подготовка к экзамену, учитывая и его субъективную сторону: неумение оформления задания, применение необходимых межпредметных знаний и т. д.

3) Продемонстрированы стабильно высокие результаты лицеев и гимназий в разрезе типа ОО региона. Такая информация иллюстрирует соответствующее качество обучения реализации предпрофильной системы подготовки обучающихся и систематической подготовки к экзамену (курсы по выбору, курсы внеурочной деятельности, использование средств обучения технопарка «Кванториум, «Точка роста»).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все познавательные задания первой части КИМ №№ 1 – 21 в распределённых вариантах по региону полностью соответствовали описанию из спецификации 2024 года и содержатся в Открытом банке заданий ОГЭ.

Рассмотрим особенности заданий второй части КИМ линий №№ 22 – 26:

В заданиях линии № 22 были представлены учебные рисунки «Способы вегетативного размножения растений», «Работа отделов вегетативной нервной системы», «Условия выращивания культурных растений», «Агротехнические приёмы» и «Физиология растений».

В познавательном задании № 23 изучались эксперименты М. Мальпиги, Р. Коха, Л. Спалланцани и Луи Пастера.

В заданиях № 24 была представлена работа с текстами «Папоротники. Хвощи. Плауны», «Строение стебля древесного растения», «Грибы и лишайники», «Возбуждение и торможение нервных процессов» и «Свет как экологический фактор».

В заданиях линии № 25 были представлены табличные данные со справочной информацией о численности устьиц некоторых растений; о размерах кишечного тракта животных; о зависимости продолжительности жизни людей от калорийности их питания; о сравнительном составе плазмы крови, первичной и вторичной мочи организма человека. Кроме того, было представлено новой задание из Открытого банка заданий ОГЭ, направленное на работу с эволюционным древом (клада) некоторых семейств млекопитающих.

Познавательное задание № 26 было представлено традиционными расчётами калорийности или энергозатрат.

Как видно из анализа заданий второй части, некоторые варианты КИМ включали в себя новые задания из открытого банка заданий ОГЭ – задания № 22 и задание № 25.

Кроме того, содержательно во второй части акцент был сделан на ботанику и физиологию человека.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	66,57	13,16	46,85	71,77	92,63
2	Организмы и их многообразие *(установление соответствия)*	Б	83,12	47,37	74,65	86,16	93,20
3	Систематика растений и животных *(установление последовательности)*	Б	70,82	13,16	46,31	79,33	95,89
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме *(множественный выбор)*	Б	91,75	48,68	84,10	95,46	99,01
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов *(установление последовательности)*	Б	47,89	5,26	26,73	51,74	79,60
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	81,34	28,95	69,43	86,43	93,20
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию *(множественный выбор)*	П	72,86	31,58	59,83	76,44	90,23
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма *(установление соответствия)*	Б	73,42	15,79	62,06	76,35	91,50
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных *(множественный выбор)*	П	60,69	23,68	48,39	63,52	78,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	46,91	6,58	25,19	48,53	86,26
11	Сравнение признаков биологических объектов *(установление соответствия)*	П	61,25	9,21	43,24	65,03	88,39
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	63,10	39,47	54,38	64,07	78,75
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	61,18	28,07	44,65	64,99	83,47
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	93,86	71,05	89,25	96,06	98,02
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	49,32	23,68	30,72	51,97	78,19
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	73,11	34,21	61,14	76,03	90,37
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения *(множественный выбор)*	П	72,93	21,05	62,06	76,44	87,68
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	35,75	3,95	18,89	35,06	72,38
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы *(множественный выбор)*	Б	76,37	28,95	60,45	80,89	96,88
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы *(составление последовательности)*	Б	68,87	18,42	47,77	75,25	93,48
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы *(сопоставление объектов)*	Б	75,27	25,00	57,99	81,21	94,19
Часть 2							
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	29,09	3,95	10,29	30,61	61,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	42,85	6,58	18,51	47,02	78,75
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	56,68	20,18	40,76	61,14	76,20
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	59,68	5,26	32,05	68,90	88,01
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	37,68	0,88	11,37	42,47	75,35

Рисунки 2 (Графическое представление участниками экзамена заданий КИМ (базовый уровень)) и 3 (Графическое представление участниками экзамена заданий КИМ (повышенный и высокий уровни)) графически отражают результативность выполнения заданий 1 – 26 участниками экзамена по биологии.

Рисунок 2

Рисунок 3

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Обучающиеся региона преодолели средний процент выполнения заданий базового уровня по все линиям, кроме познавательного задания № 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов *(установление последовательности)*); № 15 (Определение особенностей жизнедеятельности организма человека).

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Познавательных заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % не выявлено.

Однако задания всех линий согласно их уровню сложности и имеющие самые низкие проценты выполнения, будут рассмотрены далее.

Прочие результаты статистического анализа

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

1 – группа с минимальным уровнем подготовки, получившие отметку «2» (38 человек – 1,78%);

2 – группа с удовлетворительной подготовкой, получившие отметку «3» (651 человек – 30,52%);

3 – группа с хорошей подготовкой, получившие отметку «4» (1091 человек – 51,15%);

4 – группа с отличной подготовкой, получившие отметку «5» (353 человека – 16,55%).

Большинство экзаменуемых показали высокие результаты по биологии и вошли в группы с хорошим и отличным уровнем подготовки.

Как видно из приведённых данных, качество обучения показало более половины выпускников (67,70%).

Участники с отличным уровнем подготовки выполнили все задания 1 и 2 частей в указанном интервале свыше 72%. Минимальный процент выполнения заданий в этой группе приходится на линии Части 2:

- познавательное задание № 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого) – 61,76%.

Это свидетельствует о том, что у обучающихся на высоком уровне сформирована система знаний о признаках и процессах жизнедеятельности биологических систем разного уровня организации; об особенностях строения, жизнедеятельности организма человека, условиях сохранения его здоровья. Кроме того, сформированы умения применять методы биологической науки для изучения биологических систем, в том числе организма человека; использовать информацию о современных достижениях в области биологии для объяснения процессов и явлений живой природы и жизнедеятельности собственного организма.

Участники с хорошим уровнем подготовки (отметка «4») справились достаточно успешно со всеми типами заданий. Все уровни заданий преодолели необходимый порог. Однако есть задания базового уровня сложности, которые вызвали у обучающихся существенные затруднения:

- познавательное задание № 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов) – 51,74%;

- познавательное задание № 15 (Определение особенностей жизнедеятельности организма человека) – 51,97%.

Как видно из заданий, обучающиеся испытывали затруднения в определении последовательности физиологических процессов развития, размножения, способов вегетативного размножения, анатомического строения скелетной системы. Задание линии № 15 ещё раз подчеркивает сложность в изучении физиологии человека.

Участники с удовлетворительным уровнем подготовки (отметка «3») в целом справились с заданиями. Однако есть ряд заданий, по которым выпускники не преодолели необходимый минимум.

Задания базового уровня сложности:

- познавательное задание № 1 (Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)) – 46,85%;

- познавательное задание № 3 (Систематика растений и животных (установление последовательности)) – 46,31%;

- познавательное задание № 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов) – 26,73%;

- познавательное задание № 15 (Определение особенностей жизнедеятельности организма человека) – 30,72%;

- познавательное задание № 20 (Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)) – 30,72%.

Задания повышенного и высокого уровня сложности:

- познавательное задание № 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого) – 10,29%;

- познавательное задание № 26 (Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания) – 11,37%.

Как видно из вышеупомянутых заданий, данная группа выпускников имеет слабо сформированную систему знаний по описанию биологических процессов и явлений, в области физиологии человека и экосистемного уровня организации жизни. Кроме того, у школьников вызывает значительные трудности работа с учебными рисунками в рамках ситуационной, а не учебной задачи, а также применение межпредметных знаний и умений для решения биологических задач на расчёт калорийности и энергозатрат.

Участники с минимальным уровнем подготовки показали низкие результаты при выполнении практически всех предложенных заданий части 1 и 2. Процент выполнения заданий базового уровня достиг 50% только в линии 14 (Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей). При выполнении заданий повышенного уровня преодолён порог в 15% только в линиях 17 (21,05%), 24 (20,18%). В заданиях высокого уровня сложности минимальный порог в 15% не преодолён.

Несмотря на то, что отдельные группы экзаменуемых не справились на должном уровне с частью заданий, средний показатель выполнения в Калининградской области преодолён по всем группам заданий. Исключением являются познавательные задания № 5 и № 15.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Задание № 5

Познавательное задание ОГЭ № 5 представляет собой тестовое задание установления последовательности, проверяющее умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Средний процент выполнения задания составил 47,9%, в прошлом году – 45,2%.

Например:

5. Установите последовательность стадий развития медоносной пчелы после оплодотворения. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) куколка
2) личинка
3) зигота
4) яйцо, отложенное самкой
5) взрослая особь

Ответ: | | | | | | |

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 43215, 42135, 34215, 34125. Правильный ответ дали 53% выпускников (34215).

Ответы 43215 и 42135 иллюстрируют, прежде всего, невладение выпускниками понятием «зигота». Кроме того, все неверные ответы подчёркивают незнание обучающимися стадий непрямого постэмбрионального развития с полным превращением, причём применительно к отрядам насекомых.

Например:

5. Установите последовательность событий при образовании нового побега из почки весной. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) удлинение стебля и рост листьев

2) набухание почки
3) деление клеток конуса нарастания
4) раскрытие почечных чешуй
5) образование взрослого побега
6) вынос зелёных свёрнутых листочков молодого побега

Ответ: ☐☐☐☐☐☐

Ответы, которые представило наибольшее количество выпускников: 324615, 243615, 234615. Всего лишь 14% обучающихся дали верный ответ – 243615.

Выпускники, давшие ответ 324615, скорее всего, ассоциируют конус нарастания со строением корня на продольном разрезе, а не со строением почки.

Все два неверных ответа указывают на недостаточно сформированные первоначальные систематизированные представления о строение почки.

Например:

5. Расположите в правильном порядке пункты инструкции проведения черенкования комнатных растений. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) выясните, какое из имеющихся у вас комнатных растений размножается черенками
2) после образования 4–5 придаточных корней высадите черенок во влажную почву
3) накройте растение банкой
4) поставьте черенок в воду
5) осторожно срежьте лезвием или острым ножом с выбранного растения стеблевой черенок (часть побега с 4–5 листьями)

Ответ: ☐☐☐☐☐☐

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 15432 и 15423. Правильный ответ дали 55% выпускников (15423).

Ошибки при выполнении данного задания связаны, прежде всего, с незнанием такого способа вегетативного размножения, как неукоренёнными частями вегетативных органов – черенками. Следует отметить, что большинство ребят в силу ряда причин не реализуют подобные алгоритмы действий на практике, поэтому практические не имеют представления о способах вегетативного размножения на практике.

Как видно из представленных вариантов задания линии № 5, оно может быть разнообразным по содержанию. Особую сложность представляет для ребят сама форма тестового задания – установление последовательности. Кроме того, задание может осложнять применение знаний в конкретной ситуации (пример с черенкованием).

Указание на проверяемое умение, а не на содержание, говорит о том, что от учащегося требуют полного знания о живых системах на разных уровнях организации жизни. Вместе с тем, сопоставление близких уровней организации требует сформированности полных представлений о рассматриваемых объектах.

Учащийся может допустить как одну ошибку, так и выполнить задание полностью неверно. Особенности такой формы (типа) задания допускает написание последовательности цифр в обратной последовательности, что тоже скажется на ошибочном выполнении задания.

Задание № 15

Познавательное задание ОГЭ № 15 представляет собой тестовое задание одиночной выборки, проверяющее умение раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Средний процент выполнения задания составил 49,3%, в прошлом году – 56,6%.

Например:

15. Развитие цинги связано с недостатком в организме человека витамина

1) A
2) C
3) D
4) B_1

Ответ: ☐

Веер ответов показал, что учащиеся упомянули в своих ответах все четыре возможных варианта ответа. Правильный ответ (2) смогли дать 64% выпускников.

Ошибочные варианты ответов свидетельствуют о недостаточно сформированной системе знания о витаминах. Учащие испытывают затруднения в описании последствий при авитаминозе того или иного витамина.

Например:

15. В каких сосудах кровеносной системы человека наблюдается минимальное давление крови на их стенки?

1) капилляры
2) вены
3) артерии
4) аорта

Ответ: ☐

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 1, 2 и 4. Правильный ответ дал 31% выпускников (2).

Данное задание для ребят оказалось с «подвохом»: 52% ответили, что это капилляры (1). Наиболее высокое давление в аорте, меньше в крупных артериях, еще меньше в капиллярах и самое низкое в венах. Не представляя анатомических особенностей вен, школьники определили, что это капилляры.

Например:

15. Где в организме человека происходит образование эритроцитов?

1) красный костный мозг
2) лимфатические сосуды
3) капилляры кожи
4) плазма крови

Ответ: ☐

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 1, 2 и 4. Правильный ответ дал 51% выпускников (1).

Неверные ответы четко показывают незнание учащимися особенностей строения крови, а также места лимфы и лимфатической системы в кровеносной системе. Кроме того, у обучающихся недостаточно сформирована система понятий о форменных элементах крови.

Данное задание охватывает один из самых сложных для изучения разделов биологии – «Анатомия, физиология и гигиена человека». Особенно сложной для изучения является наука физиология. Это требует знания большого объёма фактологического материала.

Задание № 22

Познавательное задание ОГЭ № 22 представляет собой задание с развёрнутым ответом по критериям, проверяющее умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей и умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Средний процент выполнения задания составил 29,1%, в прошлом году – 32,3%.

Например:

22. Рассмотрите рисунок, иллюстрирующий один из способов вегетативного размножения комнатного растения. Как называют этот способ размножения растения? Сформулируйте одно из правил, которым должен руководствоваться человек, использующий такой способ размножения растения.

При выполнении данного задания выпускники неправильно записывали способ размножения, например, «бесполый способ» или записывали только второй элемент ответа.

Учащиеся не могут применить знания из курса общей биологии к классификации размножения: формы размножения (бесполое и половое), способы бесполого и полового размножения. Кроме того, у обучающихся сформировано лишь представление о вегетативном размножении, т.к. они не понимают, что вегетативное размножение – это один из способов бесполого размножения. Отсюда очевидны фрагментарные знания о способах самого вегетативного размножения.

Например:

22. Рассмотрите рисунки 1–3, на которых изображён глаз человека. Какой отдел вегетативной нервной системы контролирует изменение зрачка глаза, изображённого на рисунке 3? Какое изменение в работе органов кровеносной системы человека контролирует этот отдел вегетативной нервной системы?

Типичной ошибкой школьников при выполнении данного задания является незнание функций отделов вегетативной нервной системы. Как правило, выпускники путают деятельность парасимпатического и симпатического отделов нервной системы.

Например:

22. Томат – популярная овощная культура. Рассмотрите рисунок, на котором показаны условия выращивания и продолжительность вегетационного периода томата. Почему в средней полосе России эту культуру высаживают в почву рассадой, а не семенами, как, например, репу или свёклу? Укажите две причины.

Можно предположить, что представленное задание в одном из вариантов значительно повлияло на средний процент выполнения задания, в общем. Школьники не смогли, используя представленные данные об условиях роста и развития растения, сделать соответствующие выводы. Кроме того, у учащихся не сформировано понятие «вегетационный период».

Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, но и уметь объяснять практическую значимость данных знаний. Затрудняет выполнение этого задания работа с учебными рисунками в т.ч. фотоизображениями.

Не стоит забывать, что задания могут быть неравноценными: в одном варианте может попасться дождевой червь и его значение (школьники знакомы уже с уроков окружающего мира), а в другом – способы вегетативного размножения и агротехнические приёмы, являющиеся одними из сложных в изучении.

Задание № 26

Познавательное задание ОГЭ № 26 комплексное задание – биологическая расчётная задача на энергозатраты.

Средний процент выполнения задания составил 37,7%, в прошлом году – 39,9%.

Например:

Рассмотрите таблицы 1, 2 и выполните задание 26.

Таблица 1

Энергозатраты при различных видах физической активности

Виды физической активности	Энергетические затраты
Прогулка – 5 км/ч; езда на велосипеде – 10 км/ч; волейбол любительский; стрельба из лука; гребля народная	4,5 ккал/мин.
Прогулка – 5,5 км/ч; езда на велосипеде – 13 км/ч; настольный теннис; большой теннис (парный)	5,5 ккал/мин.

Виды физической активности	Энергетические затраты
Ритмическая гимнастика; прогулка – 6,5 км/ч; езда на велосипеде – 16 км/ч; каноэ – 6,5 км/ч; верховая езда – быстрая рысь	6,5 ккал/мин.
Роликовые коньки – 15 км/ч; прогулка – 8 км/ч; езда на велосипеде – 17,5 км/ч; бадминтон – соревнования; большой теннис – одиночный разряд; лёгкий спуск с горы на лыжах; водные лыжи	7,5 ккал/мин.
Бег трусцой; езда на велосипеде – 19 км/ч; энергичный спуск с горы на лыжах; баскетбол; хоккей с шайбой; футбол; игра с мячом в воде	9,5 ккал/мин.

Таблица 2

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции кафе быстрого питания

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность (ккал)
Суп грибной	6,1	12,3	12	184
Суп гороховый с копчёностями	8,1	13,4	15,9	216
Сырный крем-суп	10,3	29,5	22,5	396
Куриные котлеты с картофельным пюре	42,1	64,2	42,8	917
Пельмени	11,0	11,0	24,0	250
Сосиски (2 шт.) с гречневой кашей	16,0	28,0	36,0	470
Салат мясной	6,0	23,0	10,0	285
Сельдь под шубой	13,5	32,2	10,1	384
Морс клюквенный	0	0	24,0	100
Сок яблочный	0	0	19,0	84
Чай сладкий	0	0	14,0	68

26. Матвей, нападающий в футбольном клубе, после вечерней игры, во время которой он провёл на поле 80 минут, посетил кафе быстрого питания и заказал себе на ужин следующие блюда: куриные котлеты с картофельным пюре, сельдь под шубой и морс клюквенный.

Используя данные таблиц 1 и 2, выполните задание и ответьте на вопросы.

1) Рассчитайте энергозатраты спортсмена за 80 минут матча.

2) Насколько заказанный ужин компенсирует энергозатраты спортсмена за матч (в %)?

3) Каким образом можно избежать избытка жиров и холестерина в пище?

Укажите один из таких способов.

При выполнении этого задания чаще всего школьников подводят вычислительные ошибки. Кроме того, ряд выпускников испытывают затруднения в правильном округлении чисел.

Следует отметить, что учащиеся больше всего допускают ошибок в третьем элементе ответа, связанным с теоретическим вопросом по теме.

У обучающихся в недостаточной степени сформированы умение решать качественные и количественные задачи, используя основные показатели здоровья человека, проводить расчёты и оценивать полученные значения; умение аргументировать основные принципы здорового образа жизни, методы защиты и укрепления здоровья человека; сбалансированное питание, соблюдение правил личной гигиены, занятия физкультурой и спортом, рациональная организация труда и полноценного отдыха, позитивное эмоционально-психическое состояние.

Кроме того, обучающиеся не могут использовать математический аппарат в прикладных целях и для решения ситуационных задач.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Осуществим анализ общеучебных образовательных (метапредметных по ФГОС ООО) трех познавательных заданий, вызвавших наибольшие затруднения в их выполнении.

Таблица 2-10

№ задания	Проверяемые УУД	Блок проверяемых действий	Проверяемое умение согласно спецификации ОГЭ-2024	Средний процент выполнения задания в 2023 году	Средний процент выполнения задания в 2024 году
5	1) – 2) Познавательные 3) Регулятивные	1) базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 2) работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления 3) самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	45,2	47,9
15			Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	56,6	**49,3**
22			Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	32,3	**29,1**
26			Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	39,9	**37,7**

Как видно из представленной таблицы, ведущим учебным действием является работа с информацией. Важно не только уметь интерпретировать информацию с рассматриваемого источника (учебный рисунок, таблица), но и уметь переводить информацию из одного вида в другой. Кроме того, важным базовыми логическими действиями являются умения выделять и характеризовать признаки, формулировать выводы на основе полученных данных, а также устанавливать причинно-следственные связи.

При формировании общеучебных образовательных результатов явно недостаточно достигать только предметных. Например, если учащийся на высоком уровне овладел предметным содержанием, но не смог правильно интерпретировать учебный рисунок, то не сможет выполнить задание в целом. Отсюда вытекает, что познавательные задания, направленные на достижение нескольких групп образовательных результатов, требуют *алгоритма* действий в их выполнении.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

1) Организмы и их многообразие.

2) Определение характеристик объектов живой природы по их описанию.

3) Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма.

4) Сравнение признаков и свойств растений и животных.

5) Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности. Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.

6) Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей. Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

7) Объяснение результатов биологических экспериментов. Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

8) Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

1) Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.).

2) Систематика растений и животных.

3) Научные методы изучения живой природы.

4) Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.

5) Экосистемная организация живой природы.

6) Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

7) Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий ОГЭ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

- осваивать полный объем знаний по каждому разделу школьного курса биологии;
- учитывать общеучебный (метапредметный) характер заданий и работать над алгоритмом их выполнения;
- формировать умения самоорганизации и самоконтроля при выполнении заданий;
- осуществлять работу с группой заданий разного уровня сложности, но направленных на формирование одинакового элемента содержания / умения.

o *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

Общедидактические рекомендации:

• В начале учебного года принять участие в просмотре / обсуждении результатов ОГЭ по биологии за 2023 – 2024 учебный год на основе настоящего статистико-аналитического отчёта.

• При планировании и реализации курсов по выбору / внеурочной деятельности в 9 классах в рамках подготовки к ГИА в содержании программы учесть создание условий для формирования знаний, умений и способов деятельности, которые требуют особого внимания.

• При проведении тематического и промежуточного контроля определять его форму сообразную формату ОГЭ.

• Не опираться на уроках на систему познавательных заданий учебника (вопросы, тестовые задания одиночной выборки, альтернативные тестовые задания), а использовать разнообразные формы (типы) заданий разного уровня сложности на разных этапах урока согласно их упоминанию.

• Избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения, решения каждого задания, включая работу с критериями оценивания.

• По возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии.

• Для познавательных заданий, направленных на достижение нескольких групп образовательных результатов, использовать алгоритм их решения.

• Обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения.

• Для формирования действий самоконтроля и самоорганизации по части регулятивных УУД согласно графику работы ОО проводить тренировочные работы по написанию экзамена с последующим разбором и коррекцией ученических результатов.

• Использовать в работе принцип преемственности познавательных заданий ВПР и ОГЭ: применять группу заданий разного уровня сложности и формы (типов) для освоения / формирования одного и того же элемента содержания / умения на протяжении всего периода обучения в основной школе, т.к. достижение соответствующих предметных и общеучебных (метапредметных) результатов осуществляется не за один учебный год.

Предметные рекомендации:

• С 5-го класса включать в тематический контроль тестовые познавательные задания ВПР и ОГЭ на установление последовательности по содержательным разделам «Ботаника», «Зоология», «Человек», «Общая биология».

• В учебно-тематическом планировании 9 класса (8 класса) выделить часы для решения простейших биологических задач на расчёты энергетической ценности (калорийности) продуктов и биологических задач на определение энергозатрат.

• С 6-го класса при изучении каждого раздела курса биологии использовать познавательные задания с развёрнутым ответом, направленные на работу с учебным рисунком, по темам / разделам «Вегетативное размножение цветковых растений. Агротехнические приёмы», «Организмы – представители различных систематических категорий. Значение организмов в природе и в жизни человека», «Процессы жизнедеятельности живых организмов. Физиология и гигиена человека».

• Совместно с учителями математики повторить необходимые темы / разделы школьного курса математики, необходимые для выполнения заданий линии № 26 (округление чисел, процент от числа, отношения величин, пропорция).

Частные рекомендации, связанные со спецификой ОГЭ:

• Использовать в своей деятельности дидактический потенциал Открытого банка заданий ОГЭ (URL: https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=0E1FA4229923A5CE4FC368155127ED90).

• Помнить, что в демонстрационном варианте КИМ ОГЭ по биологии представлены конкретные примеры заданий, не исчерпывающие всего многообразия возможных формулировок заданий на каждой позиции варианта экзаменационной работы, поэтому осуществить работу с кодификатором проверяемых требований к результатам освоения ООП ООО в действующей редакции.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

• Включить в план деятельности ИПК / ИРО очные и дистанционные образовательные события, направленные на повышение уровня сформированности профессиональных компетентностей в области подготовки к ЕГЭ.

• Отдельно выделить категорию молодых педагогов (стаж педагогической деятельности до 3-х лет) и реализовать мероприятия по обучению как предметному содержанию процедур оценки образовательных результатов учащихся, так и критериальному оцениванию заданий с развернутым ответом.

• Содействовать региональной методической службе в формировании списков слушателей на обучение по ДППК «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Исходя из обнаруженных на основе анализа результатов ОГЭ-2024 проблем в биологической подготовке девятиклассников в условиях дифференцирования работы с разными группами школьников рекомендуется:

− при работе с группой с минимальным уровнем подготовки (отметка «2»), в первую очередь, необходимо обратить внимание на совершенствование основных биологических понятий, признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого; формирование умений проводить множественный выбор и устанавливать соответствие; формирование и развитие умений читать и понимать учебный естественно-научный текст; работать с информацией, представленной в различных формах. Целесообразно практиковать решение нестандартных задач (чаще практико-ориентированных), т.к. они стимулируют мыслительную и познавательную активность слабых школьников. Даже если ребята не смогут сами найти решение, они охотно примут участие в обсуждении этих заданий, с интересом выслушают объяснения приёмов их решения. Нестандартные задачи помогают корректировать умственные возможности и способности слабых обучающихся, создают ситуации для развития интереса, мышления, самостоятельности и творчества. Для включения обучающихся с недостаточной биологической подготовкой в учебную деятельность учителю полезно разрабатывать и дозированно предлагать инструктивный материал, который включает достаточно подробные алгоритмы решения того или иного задания;

− при работе с группой со удовлетворительной подготовкой (отметка «3»), нужно уделять больше внимания проработке и контролю усвоения ключевых биологических понятий и признаков биологических объектов на разных уровнях организации; формированию умения определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов; умения проводить множественный выбор; выполнения стандартных учебных заданий, в том числе, распознавание и описание на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; решения простейших текстовых и практико-ориентированных задач; создавать условия, чтобы от решения стандартных алгоритмических задач учащиеся переходили к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже сформированных навыков в новой ситуации. Для работы с этой группой учащихся рекомендуется также использовать нестандартные задания. С целью включения каждого школьника в учебную деятельность педагогу полезно разрабатывать и предлагать консультативный материал, включающий вспомогательный материал для решения того или иного задания (например, материал может включать наводящие вопросы или формулировки биологических законов и другое);

− при работе с группой с хорошей подготовкой (отметка «4»), необходимо обратить внимание на более глубокое освоение понятийного аппарата, развитие умения использовать понятийный аппарат и символический язык биологии для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов; на решение практико-ориентированных заданий с реальными бытовыми ситуациями; заданий, требующих представления данных в виде таблиц, диаграмм, графиков; задач и заданий на развитие логического мышления, а также на решение биологических задач различного уровня сложности. Для учащихся этой группы полезно предлагать задания, которые не решаются непосредственным применением правил и алгоритмов, ориентированы на рассуждения. Зачастую такие задания содержат недостаточные, лишние данные. Инструктивный материал для этой группы учащихся предлагается эпизодически;

− при работе с группой с отличной подготовкой (отметка «5»), нужно больше уделять внимание развитию умения грамотно использовать научные термины, понятия, теории биологии для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов; а также уделять внимание решению задач, включающих в себя знания из разных тем курса биологии (ботаника, зоология, человек); решению заданий на установление соответствия, на применение приёмов работы по критическому анализу полученной информации и использования различных способов оценки её достоверности; решению учебных задач биологического содержания, в которых требуется проведение качественных и количественных расчётов, делать выводы на основании полученных результатов; включать в учебный процесс работу с заданиями, требующими логических рассуждений, обоснований, доказательств биологических утверждений и их оценки; и т.п. Необходимо также этой группе ребят совместно с группой «4» обеспечить возможность освоения дополнительного теоретического материала в рамках элективных курсов, факультативов по биологии.

- *Администрациям образовательных организаций*
  - Создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология».
  - Реализовать по возможности предпрофильные классы (5–9) естественнонаучного профиля (медицинский, химико-биологический);
  - Провести общешкольное родительское собрание в параллели 9 классах и довести до сведения родителей / законных представителей о порядке проведения ГИА в 2024/2025 году.
  - Проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбора профиля обучения в 10 11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения.
  - Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.
  - Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами;

- рекомендовать педагогам школ, продемонстрировавшим низкие образовательные результаты, обучение по ДППК в качестве планового повышения квалификации «Решение познавательных заданий по биологии в рамках подготовки обучающихся к ВПР и ОГЭ»;

- совместно с педагогами школ, продемонстрировавших высокие образовательные результаты, провести открытые занятия и открытые заседания методических объединений / кафедр в рамках подготовки к ОГЭ по биологии;

- разработать и провести диагностические работы для учащихся «группы риска» школ с низкими результатами и для школ регионального проекта «500+» с последующей рефлексией результатов деятельности;

- запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских в рамках разбора и критериального оценивания заданий линий №№ 22, 26;

- продолжать сопровождать педагогов региона средствами обучения чата «Сферум».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Павлютенко Андрей Игорьевич	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Павлютенко Андрей Игорьевич	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии*
Немченко Елена Владимировна	*МАОУ г. Калининграда гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, учитель биологии, заместитель председателя предметной комиссии*

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проектор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	293	2,76	293	2,52	319	2,62
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	173	59,04	137	46,76	145	45,45
Мужской	120	40,96	156	53,24	172	53,92

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	4	1,37	5	1,71	5	1,6
2.	Обучающиеся СОШ	159	54,27	169	57,68	189	59,2
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	9	3,07	11	3,75	3	0,9
4.	Обучающиеся лицеев	67	22,87	52	17,75	54	16,9
5.	Обучающиеся гимназий	47	16,04	45	15,36	48	15,0
6.	Обучающиеся лицей-интерната	2	0,68	0	0,00	2	0,6
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	0,00	1	0,3
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	5	1,71	3	1,02	17	5,3
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	8	2,73	8	2,4
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Незначительно выросло количество сдававших историю в этом году, доля юношей по-прежнему преобладает. Как и прежде, доля обучающихся СОШ значительно превосходит оставшиеся. Количество участников экзамена в разрезе категорий ОО полностью соответствует количеству различных типов ОО в регионе: так, СОШ – это наиболее многочисленная категория ОО, поэтому и количество участников СОШ – наибольшее. По сравнению с предыдущими годами резко выросло количество обучающихся кадетского корпуса, что подтверждает интерес курсантов-кадетов к истории. Способствуют увеличению численности кадетов, сдающих историю и многочисленные мероприятия, проводимые в регионе, и

направленные на патриотическое воспитание, развитие исторически грамотной личности, мероприятия памяти героев ВОВ, ветеранов войн, героев России. В целом, молодежь России проявляет все больший интерес к изучению истории своей страны, истории родного края, историческим фактам. Современные подростки считают важным и необходимым формулировать свою точку зрения на исторические события, а для этого считают правильным изучать подлинные исторические материалы, архивные документы, принимать участие в исторических выставках, исторических конкурсах, проектах направленных на сохранение исторической памяти о жертвах военных преступлений нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны «Без срока давности».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,30	3	1,02	25	7,8
«3»	157	53,60	125	42,66	92	28,8
«4»	103	35,20	121	41,30	140	43,9
«5»	32	10,90	44	15,02	62	19,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	4	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
2.	Балтийский городской округ	6	0	0,00	2	33,33	3	50,00	1	16,67
3.	Гвардейский муниципальный округ	12	0	0,00	0	0,00	9	75,00	3	25,00
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	189	21	11,11	49	25,93	82	43,39	37	19,58

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.1.	муниципальные ОО	167	20	11,98	45	26,95	71	42,51	31	18,56
4.2.	государственные ОО	22	1	4,55	4	18,18	11	50,00	6	27,27
4.3.	негосударственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.4.	федеральные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	26	0	0,00	4	15,38	16	61,54	6	23,08
6.	Гусевский городской округ	14	0	0,00	4	28,57	8	57,14	2	14,29
7.	Зеленоградский муниципальный округ	14	0	0,00	5	35,71	4	28,57	5	35,71
8.	Краснознаменский муниципальный округ	3	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	2	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
17.	Светловский городской округ	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00
18.	Светлогорский городской округ	10	0	0,00	8	80,00	0	0,00	2	20,00
19.	Славский муниципальный округ	6	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
20.	Советский городской округ	8	0	0,00	5	62,50	2	25,00	1	12,50
21.	Черняховский муниципальный округ	10	0	0,00	3	30,00	5	50,00	2	20,00
22.	Янтарный городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
Калининградская область		**319**	**25**	**7,84**	**92**	**28,84**	**140**	**43,89**	**62**	**19,44**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0	100,0
2	Обучающиеся СОШ	10,6	31,7	40,2	17,5	57,7	89,4
3	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0	100,0
4	Обучающиеся лицеев	5,6	31,5	53,7	9,3	63,0	94,4
5	Обучающиеся гимназий	4,2	22,9	37,5	35,4	72,9	95,8
6	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
7	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	23,5	52,9	23,5	76,5	100,0
9	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00	91,67	100,00
2.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00	85,71	100,00
3.	МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО	0,00	85,71	100,00
4.	МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича гор. Гвардейска»	0,00	100,00	100,00
5.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	75,00	100,00
6.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	0,00	77,78	100,00
7.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	4,55	77,27	95,45
8.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	3,57	71,43	96,43

Отрадно видеть в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету не только ОО г. Калининграда, но и областных муниципалитетов. Целесообразно задействовать учителей истории данных ОО в работе регионального методического актива, при трансляции передовых практик подготовки обучающихся к сдаче ГИА.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	36,36	27,27	63,64
2.	МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	16,67	66,67	66,67
3.	МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда	16,67	50,00	50,00
4.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	14,29	85,71	28,57
5.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	11,11	55,56	88,89

Отметим, что что из пяти ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету в регионе, четыре СОШ входят в перечень школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Все ОО находятся в административном центре региона – г. Калининграде. Есть необходимость дополнительной методической поддержки, в возможно и индивидуального сопровождения педагогов истории данных ОО.

Выпускники МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда в этом году, к сожалению, тоже продемонстрировали низкий результат освоенности предметных и метапредметных элементов содержания школьного курса истории. Возможно, это связано с дефицитами кадрового педагогического состава.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты 2024 г. демонстрируют тревожную картину резкого увеличения доли выпускников, не набравших минимальный балл (с 3 человек в прошлом году до 25 в нынешнем!), что говорит о снижении базового уровня подготовки. Одновременно наблюдается рост выпускников, получивших отметки «4» и «5», это тенденция последних трех лет.

Половина из получивших неудовлетворительные результаты – это обучающиеся СОШ, другая половина – обучающиеся лицеев и гимназий! Такая результативность может говорить о том, что школьное историческое образование переживает непростой период перемен. Увеличение выпускников, не справившихся с экзаменом, говорит о снижении общего уровня исторических знаний, но на основании результатов сдачи экзамена одного года не корректно делать такой вывод, необходимо отслеживать динамику изменения результатов. Увеличению неудовлетворительных результатов могли способствовать объективные причины: первой из них хочется назвать то, что в основной школе практически не ведется изучение истории на углубленном уровне. Можно предположить, что успешная сдача этого экзамена зависит от дополнительной подготовки и индивидуального подхода к ней. Но есть и более значимый фактор – это переход на новые линейки учебников, что могло отрицательно сказаться на уровне успеваемости учеников, для которых смена привычных учебников могла стать дополнительным фактором стресса. Кроме того, программа по истории была дополнена модулем «Введение в новейшую историю России», который не входит в перечень тем, проверяемых в ходе ОГЭ. Однако, это обстоятельство могло поспособствовать перегруженности выпускников 9-ых классов в части содержания предмета по мере его изучения в течение учебного года.

Из 22-х муниципальных образований Калининградской области, в 4-х не было участников ОГЭ по истории. В данных муниципалитетах выбор выпускников сделан в пользу сдачи обществознания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России и мира с древности до 1914 г. Изменений в структуре КИМ по сравнению с прошлым годом не произошло. Задания первой части в целом равномерно проверяли знания всех периодов отечественной истории Во второй части экзаменационных вариантов больше внимания было уделено истории XIX – начала XX вв., что должно было облегчить задачу для экзаменуемых, т.к. события и процессы этого периода изучаются в 9 классе.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	88,09	34,00	80,98	97,86	98,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории с древности до 1914 г.	П	57,37	12,00	29,35	68,57	91,94
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	54,55	4,00	38,04	63,57	79,03
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий одного из периодов истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	72,10	28,00	60,33	80,36	88,71
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	70,22	12,00	59,78	77,14	93,55
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	64,26	20,00	45,65	74,29	87,10
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.	Б	90,91	70,00	91,30	92,14	95,97
8	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	68,34	8,00	41,30	84,29	96,77
9	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	52,04	0,00	28,26	64,29	80,65
10	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	82,76	36,00	77,17	87,86	98,39
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	81,19	44,00	65,22	91,43	96,77
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,45	16,00	76,09	91,43	98,39
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	68,65	30,00	59,78	72,14	89,52
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	68,65	8,00	55,43	81,43	83,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	75,86	32,00	59,78	85,71	95,16
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	65,83	16,00	56,52	72,14	85,48
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	83,70	44,00	73,91	91,43	96,77
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	44,04	4,00	12,50	51,79	89,52
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,15	32,00	71,20	85,71	95,16
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	33,23	0,00	6,52	31,43	90,32
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	47,18	2,00	32,61	51,43	77,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	44,10	0,00	19,20	50,71	83,87
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	В	30,88	2,00	15,76	32,14	62,10
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	32,08	1,33	13,04	31,19	74,73

Выпускники, которые не достигли минимального балла, хуже всего справились с заданиями базового уровня 3 (4%), 8 (4%) и 14 (8%). Задание 3 проверяет умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов. В заданиях 8 и задании повышенного уровня 9 (с ним из этой категории никто не справился) проверяются умения работать с исторической картой: определять время, место, действующих лиц и т.д. изображенных на карте событий. Задание 14 также требует привлекать контекстные знания по истории культуры.

Также обучающиеся, получившие «двойку» за экзамен, хуже всего справились с заданиями повышенного уровня 22 (0%), 21 (2%) и 18 (4%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 3

В этом задании проверяется знание исторической терминологии: по приведенному определению нужно назвать соответствующий ему термин.

Например: «*Запишите термин, о котором идёт речь. Коллегиальный орган, созванный Екатериной II в рамках реализации идей просвещённого абсолютизма в целях создания нового свода законов».*

Для успешного выполнения этого задания необходимо различать в определении родовой признак понятия (коллегиальный орган) и его видовые отличия (созван Екатериной II, цель – реализация идей просвещенного абсолютизма), и по ним найти соответствующий им термин. В целом, выпускники с этим заданием справились неплохо, но наибольшую трудность оно составило для категории экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку. Анализ неверных ответов показывает, что чаще всего ошибаются в интерпретации видовых признаков: называют термины правильной родовой принадлежности, но путают их с другими видами (министерство, тайный совет, коллегия и т.д.). Это может происходить, когда выпускник пытается просто заучить термины, не анализируя определение.

Поэтому на уроках необходимо не просто знакомить обучающихся с определениями, но учить их самостоятельно их составлять, находя в учебном тексте необходимые признаки. При этом, нужно обязательно сравнивать между собой термины одной родовой принадлежности, выявляя видовые отличия.

Задание № 8

При работе с исторической картой или схемой необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем).

Например, «*Заполните пропуск в предложении (назовите монарха). «Отражённые на схеме события произошли в период, когда Российским государством правил _____».* По географическим названиям на карте становится понятно, что речь идет о походе Ермака Тимофеевича. Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме

информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения. Чаще всего выпускники ошибаются в определении времени, места и участниках изображенных на карте событий, поэтому и привлекают неверную дополнительную информацию.

Задание № 14

Это задание проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, уметь соотнести памятники культуры, их авторов и характеристики. Например, «*Создателем какого из приведённых памятников культуры является Андрей Чохов? Укажите порядковый номер этого памятника культуры».*

При выполнении задания выпускники просто не владеют фактическим материалом, стремятся просто заучить его без раскрытия характеристик художественных стилей, связи их возникновения с основными событиями истории соответствующего периода. Необходимо учитывать, что факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Основная причина низкой результативности выполнения этого задания остается прежней на протяжении многих лет – в школе мало времени отводится на изучение тем культуры и, как правило, эти темы «проскакивают» или даются учителями на самостоятельное изучение. Также очень обширный объем информации, требующий усилий для запоминания с опорой на текст, иллюстративный материал, знание персоналий. Это лишний раз доказывает необходимость шире использовать во время изучения исторических событий описывающие их произведения художественной культуры и искусства.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 3

Метапредметные умения включают в себя, например, умение анализировать информацию, умение решать проблемы, умение работать в команде, умение планировать и организовывать свое время и т.д. Для успешного выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории необходимо овладеть умениями читать и анализировать различные источники информации, включая тексты, карты, фотографии и т.д. Крайне необходимо критическое мышление: умение оценивать и анализировать информацию, сравнивать и конструировать аргументы, выявлять логические ошибки и недостатки в рассуждениях. Кроме этого, пригодится умение работать с большими объемами информации, находить закономерности и связи между событиями и фактами.

Все эти умения могут существенно повлиять на успешность выполнения заданий по истории. Например, умение анализировать источники поможет понимать прошлое более глубоко и точно, а критическое мышление поможет выявить ложные утверждения и ошибки в интерпретации событий. Работа с данными позволит обнаруживать связи и закономерности в развитии истории, а коммуникация и планирование помогут организовать свою работу и эффективно использовать время.

Задание № 8

При работе с исторической картой или схемой необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения.

Задание № 14

На низкую успешность выполнения заданий, требующих в первую очередь систематического знания фактов, явлений, процессов могла повлиять слабая сформированность умений систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Учащемуся необходимо уметь самостоятельно систематизировать факты из истории культуры, выявлять характерные признаки художественных стилей, группировать памятники культуры по характерным стилистическим особенностям, соотносить художественные стили с эпохой их появления.

Ряд заданий требуют овладения базовыми исследовательскими действиями: определять познавательную задачу; намечать путь ее решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий; соотносить полученный результат с имеющимся историческим знанием. Необходимо также в сфере универсальных коммуникативных действий уметь излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте. Важно также владеть базовыми логическими действиями: систематизировать и обобщать исторические факты; выявлять характерные

признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий; сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и различия выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

По итогам экзамена можно сделать вывод о более успешном овладении выпускниками умениями и способами действий, необходимыми для успешного выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории по сравнению с предыдущим периодом.

Наиболее успешно выпускники этого года справились с заданиями, требующими:

- знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- использования данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

Вместе с этим, требует усиления работа над следующими умениями и способами действий:

- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации);
- навыков работы с исторической картой.
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- знание фактов истории культуры.

Рекомендации для системы образования Калининградской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ОГЭ по истории в 2023 году, содержали положения, связанные с совершенствованием навыков анализа иллюстративного материала и знаний фактов истории культуры, выявления и объяснения причинно-следственных связей, анализа исторической ситуации, сравнения исторических событий и явлений. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ОГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных со знанием фактов истории культуры. Выросла успешность выполнения отдельных заданий, связанных с работой с исторической картой (задания 8 и 9), заданий, связанных с использованием данных исторических и современных источников для решения учебных задач (задания 7, 11, 12, 17, 19, 22), что явно отражает активизацию работы по данным направлению в рамках урочной деятельности.

Тем не менее, успешность выполнения заданий, проверяющих знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира (задания 4, 15, 16), а также объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов (задания 3 и 5) снизилась. Это обстоятельство показывает, что запоминание большого массива дат, имен, терминов даётся обучающимся всё труднее, что может быть связано с перегрузкой учебной программы за счет модуля «Введение в новейшую историю России».

Итоги сдачи ОГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Калининградской области, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем нет менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего, это недостаточное и несистемное применение критериального и формирующего оценивания, репродуктивный характер учебных заданий.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и

т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Одним из важных учебных умений является установление причинно-следственных связей, что требует умения анализировать исторические процессы и явления. Одной из самых распространённых ошибок выпускников при выполнении соответствующих заданий в ходе итоговой аттестации, как следует из анализа результатов ГИА, является неумение классифицировать причины или последствия в соответствии с разными направлениями политики, аспектами деятельности государства, сферами жизни общества. Это требует развития открытого исторического мышления, которое формируется на любом предметном историческом материале. К примеру, объясняя ученикам общие принципы установления причинно-следственных связей, можно проиллюстрировать их сюжетом из региональной истории, который не входит в перечень проверяемых элементов содержания в ходе ГИА.

Одной из насущнейших проблем остаётся необходимость овладения обучающимися умением выстраивать аргументацию тезиса в ходе дискуссии. Это требует развития критического мышления, умения формулировать и высказывать собственное суждение. Вот как, например, можно развивать способность к собственному суждению на уроках истории. Мы часто сталкиваемся с заданиями в учебниках типа «Как повлияло Батыево нашествие на развитие Руси». Для того, чтобы ученик смог ответить на подобный вопрос, он должен, прежде всего, понимать, по каким критериям можно судить о развитии государства. К сожалению, в школьных учебниках почти ничего не говорится о различных теориях, описывающих ход исторического процесса. Основное внимание уделяется описанию фактов, явлений и процессов без опоры на какую-либо научную концепцию. Однако именно она дает нам систему критериев, по которым мы можем судить о тех или иных исторических явлениях или процессах. Например, беря за основу теорию модернизации, мы вводим такие понятия как аграрное, индустриальное, постиндустриальное общества, модернизация, учим детей сопоставлять отдельные факты и явления с признаками той или иной ступени развития общества или процесса модернизации, например, «Докажи, что реформы Петра I способствовали процессу модернизации России».

Однако выполнение такого задания еще не является высказыванием собственного суждения. Только овладев умением определять в фактах и событиях признаки явления или процесса, ученик может выполнять задания более высокого уровня. К таким заданиям может относиться «Как ты считаешь, способствовала внутренняя политика Александра I процессу модернизации или нет?» Это задание уже требует высказывания определяющего суждения, опирающегося на соответствие признакам модернизации в качестве критерия. И только овладев этим навыком, ученик может ответить на вопрос, в котором не будет задана система критериев: «Как ты относишься к тому или иному историческому событию?» Для выполнения этого задания ученик должен сначала определить, какую именно систему ценностей он возьмет в качестве критериев: с точки зрения моральных норм, целесообразности с политической точки зрения, соответствия каким-либо идеологическим или этическим взглядам, интересам отдельных социальных групп и т. д., а уже затем в соответствии с ними выстроить свое суждение. Здесь важно требовать от ученика четкого определения той системы критериев, в соответствии с которой он будет давать оценку. Это очень важно при формулировании тезиса (обобщенного оценочного суждения) в задании 20.

Другой проблемой является недостаточное знание участников экзамена фактов, явлений и процессов истории культуры. Изучение культурологического содержания школьного курса истории является традиционно сложным как для учителя, так и для обучающихся. Это связано с рядом проблем, например, отсутствием четкого подхода к изучению вопросов культуры в рамках школьного курса истории. Наиболее продуктивным подходом к изучению вопросов культуры в преподавании истории является интегрированный подход, основанный на синтетическом рассмотрении всех сфер функционирования жизни общества и преодолении изолированного рассмотрения культурно-исторического материала.

В этом учителю может помочь многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Поэтому нельзя изучать вопросы истории культуры отдельно от вопросов политической, социальной, экономической жизни общества, вынося их в отдельный раздел. На уроках необходимо сопоставлять тенденции развития культуры с процессами и явлениями других сторон общественной жизни, выявляя общие закономерности, логические и причинно-следственные связи. Например, установить связь между захватом турками-османами Константинополя и начавшейся вскоре после этого эпохой Возрождения в Европе. Это может стать темой проектной работы или урока-дискуссии. Помочь выявить общее и особенное в развитии культуры может составление сравнительных таблиц по истории культуры России и зарубежных стран.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Необходимо изучать опыт, методики и технологии индивидуализации подготовки учеников к экзамену, т.к. это сегодня является основным форматом, учитывая невысокий уровень количества учащихся, выбирающих данный экзамен;

– Актуализация тематики мероприятий межкурсовой подготовки педагогов (семинаров, вебинаров, методических встреч, консультаций и др.);

– Демонстрация передовых педагогических практик подготовки обучающихся к ГИА;

– Трансляция информации о типичных ошибках выпускников в ходе решения ОГЭ по истории текущего года, анализа причинности данных ошибок и предложений по решению трудных заданий без ошибок.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 («хорошо»), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат – ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 («удовлетворительно»). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю или направлению.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный. Условие задания: «*К какому стилю (направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2)».* Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данные момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 («хорошо», но приближается к «отлично»). Полностью успешное решение – оценкой 5 («отлично»).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при

аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

- *Администрациям образовательных организаций*

– Необходимо спланировать систему всех видов регулярного внутришкольного контроля достижения планируемых результатов учащихся, по форме приближенных к заданиям КИМ ЕГЭ;

– Уделить особое внимание развитию критериального и формирующего оценивания у педагогов;

– Объединять в «пары» молодых учителей и педагогов с большим стажем работы, опытных педагогов при реализации занятий по подготовке обучающихся к сдаче ГИА для достижения более продуктивных и качественных результатов, использовать систему наставничества.

– Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся.

– Организовать экскурсии по местам боевой славы, размещенных на территории Калининградкой области

– - Реализовывать историческое просвещение учащихся не только на уроках истории, но и посредством внеурочной деятельности, в том числе на базе школьных и городских музеев.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Предусмотреть систему мероприятий, направленных на совершенствование компетенций учителей в части подготовки обучающихся к ГИА;

– Актуализировать содержание программ дополнительного профессионального повышения квалификации для учителей истории;

– Оказывать индивидуальную (адресную) поддержку педагогам, реализовывать методические сессии (с посещением уроков педагога, с последующим анализом урока и корректировкой).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Буянский Дмитрий Борисович	*КОИРО, методист кафедры общего образования, заместитель председателя ПК, кандидат педагогических наук*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Ищенко Мария Григорьевна	*МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина, учитель истории и обществознания*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

В 2024 г. на 66 участников увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по географии в качестве предмета по выбору (рисунок 1)

Рисунок 1

В экзаменационном испытании по географии участвовало 4425 учащихся, количество участников ГВЭ-9 в 2024 году составило 30 человек (таблица 2-1, рисунок 1).

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3 773	35,52	4 359	37,43	4 425	36,36
ГВЭ-9	38	0,36	47	0,40	30	0,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Доля юношей сдающий экзамен и доля участия в экзамене значительно меняется в сторону увеличения относительно 2024 года вследствие с предлагаемым обучением в региональных образовательных организациях СПО по специальностям, связанным с рыбной промышленностью, градостроительством, пограничной деятельностью, транспортной логистикой. Доля девушек, сдающих экзамен и доля участия в экзамене в 2024 году меняется в сторону незначительного уменьшения вследствие с выбором направлений, требующих для поступления результаты ОГЭ по географии, с предлагаемым обучением в социально-экономическом профиле 10-11 классов и региональных образовательных организациях СПО по специальностям «Экология и природопользование», «Агро-технологии», «Туризм» (таблица 2-2).

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1 756	46,54	2 033	46,64	1 969	44,50
Мужской	2 017	53,46	2 326	53,36	2 448	55,32

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Большее количество участников ГИА-9 по географии в 2024 году составили выпускники СОШ – 75,34% (77,10% в 2023 г.). В сравнении с прошлым годом на 0,80% повысилось количество выпускников лицеев и гимназий нашего региона и составило 14,28%. Выпускники ООШ – 5,33% (5,30% в 2023 г.), в 2024 году в экзаменационном испытании по географии участвовали выпускники с СПО – 0,2 (таблица 2-3).

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	225	5,96	232	5,32	236	5,33
2.	Обучающиеся СОШ	2 895	76,73	3 361	77,10	3334	75,34
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	114	3,02	145	3,33	161	3,64
4.	Обучающиеся лицеев	254	6,73	304	6,97	344	7,77
5.	Обучающиеся гимназий	249	6,60	274	6,29	287	6,49
6.	Обучающиеся лицей-интерната	7	0,19	6	0,14	3	0,07
7.	Обучающиеся профессионального училища	2	0,05	4	0,09	0	0,00
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	27	0,72	16	0,37	42	0,95
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	17	0,39	8	0,18
10.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	1	0,02
11.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	9	0,20

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2024 году количество сдающих основной государственный экзамен по географии увеличилось до 4425 человек. Большее количество участников составляют выпускники средних образовательных школ – 75,34%, в сравнении с 2023 годом на 0,80% повысилось количество выпускников лицеев и гимназий нашего региона и составило 14,28%.

Увеличение количества сдающих экзамен по географии связано прежде всего с имеющимся у Калининградской области выходом к Балтийскому морю и эксклавным положением региона. В профессиональных учебных заведениях среднего профессионального образования по специальностям, связанным с рыбопромышленным комплексом, градостроительством, экологией и природопользованием, транспортной логистикой, таможней, туризмом увеличивается выбор направлений, требующих для поступления результаты ОГЭ по географии. Как предмет по выбору ОГЭ востребован у выпускников с низкой мотивацией к обучению, наряду с обществознанием.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Большинство выпускников региона набрали от 18 до 23 тестовых баллов. В 2024 году не достигли удовлетворительного результата 280 человек (6,63%) (рисунок 2).

Рисунок 2

В 2024 году 39, 82% (43,86% в 2023 г.) выпускников девятого класса Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 19 до 25 баллов, что ниже показателя прошлого года на 4,04%. При этом высоко балльники с результатами выше 26 баллов составляют 25,74% (17,30% в 2023 году). Увеличилось количество выпускников с выполнением экзаменационной работы на максимальные баллы – 67 чел. (25 чел. в 2023 году) (таблица 2-4).

Результаты ОГЭ по географии 2024 года дают возможность выпускникам поступлению в 10 класс на социально-экономический, туристический профили обучения, поступлению на востребованные для региона специальности профессиональных учебных заведений среднего профессионального образования: Калининградский морской рыбопромышленный колледж, Прибалтийский судостроительный техникум, Колледж западного филиала РАНХиГС, Калининградский государственный колледж градостроительства БФУ им. И. Канта.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Прослеживается положительная динамика количества участников ГИА-9 по географии, которые выполнили работу на «5» баллов (таблица 2-4).

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	0,85	91	2,09	280	6,33
«3»	1 459	38,67	1602	36,75	1244	28,11
«4»	1 545	40,95	1912	43,86	1762	39,82
«5»	737	19,53	754	17,30	1139	25,74

С увеличением количества участников ОГЭ в 2024 году увеличилось количество выпускников девятых классов, которые получили максимальный первичный балл (31) за выполнение экзаменационной работы – 67 чел. (25 чел. В 2023 г.).

Относительно 2023 года в 2024 году увеличилось количество выпускников, которые не преодолели минимальный порог в 11 баллов (рисунок 3).

Рисунок 3

Возможно, это связано с повышением пороговых значений с 11 баллов в 2022 году до 12 баллов в 2024 году и возможностью пересдачи неудовлетворительного результата выпускниками с низкой мотивацией к изучаемому предмету, вынужденных сдавать географию как предмет по выбору. Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2024 году 6,33% (2,09 в 2023 г., 0,80% в 2022 г.)

Средний балл по 5-балльной шкале в Калининградской области в 2024 году повысился и составил 3,85 баллов (3,76 в 2023 г., 3,70 в 2022 г.) Средний первичный балл составил – 20,89 (20,24 в 2022 г.) (рис.4). Возможно, незначительное повышение среднего балла связано сочным проведением занятий географии в 2023 и 2024 годах, относительно дистанционного обучения в 2020 и 2021 годах в условиях пандемии.

Количество выпускников с выполнением экзаменационной работы на максимальные баллы представлено на рисунке 4.

Рисунок 4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Максимальный показатель в 2024 г. – 29,76% (31,01% в 2023 г.) от общего числа участников ГИА-9 по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград» – 45,18%; Гурьевский муниципальный округ – 9,89%, Багратионовский муниципальный округ – 3,55%, Гусевский городской округ – 3,34%, Зеленоградский муниципальный округ – 3,98%, Правдинский муниципальный округ – 3,09%, Советский городской округ – 3,07%, Черняховский муниципальный округ – 4,83%. Наименьшее количество участников из Ладушкинского городского округа – 0,75% (0,64% в 2023 г.), Янтарный городской округ – 0,61% (0,71% в 2023 г.).

Данное распределение количества участников экзамена вполне закономерно и связано с небольшой численностью населения малых городов Калининградской области (табл. 2-5).

Доля выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили муниципальные и городские округа: Краснознаменский – 20,00% (10,71% в 2023 г.) (12 чел.); Правдинский – 22,63% (31 чел.), Светлогорский – 10,71% (12 чел.), ГО «Город Калининград» – 9,05% (3,89% в 2023 г.) (181 чел.).

Лидеры среди муниципалитетов по доле выпускников с отметкой «5» без неудовлетворительных результатов: Балтийский городской округ – 20,78%, Ладушкинский городской округ – 33,33%, Озерский муниципальный округ – 31,25%, Нестеровский муниципальный округ – 22,73%, Янтарный городской округ – 22,22%, Пионерский городской округ – 20,45%, Славский муниципальный округ – 17,72%, (табл.2-5).

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	157	4	2,55	83	52,87	49	31,21	21	13,38
2.	Балтийский городской округ	77	0	0,00	29	37,66	32	41,56	16	20,78
3.	Гвардейский муниципальный округ	103	4	3,88	37	35,92	37	35,92	25	24,27
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	1999	181	9,05	459	22,96	764	38,22	595	29,76
5.	муниципальные ОО	1900	177	9,32	440	23,16	723	38,05	560	29,47
6.	государственные ОО	54	3	5,56	12	22,22	25	46,30	14	25,93
7.	негосударственные ОО	37	1	2,70	7	18,92	14	37,84	15	40,54
8.	федеральные ОО	8	0	0,00	0	0,00	2	25,00	6	75,00
9.	Гурьевский муниципальный округ	438	24	5,48	105	23,97	201	45,89	108	24,66
10.	Гусевский городской округ	148	1	0,67	46	31,08	58	39,18	43	29,05
11.	Зеленоградский муниципальный округ	176	3	1,70	25	14,20	79	44,89	69	39,20
12.	Краснознаменский муниципальный округ	60	12	20,0	24	40,00	13	21,67	11	18,33
13.	Ладушкинский городской округ	33	0	0,00	2	6,06	20	60,61	11	33,33
14.	Мамоновский городской округ	46	0	0,00	23	50,00	19	41,30	4	8,70
15.	Неманский муниципальный округ	92	3	3,26	45	48,91	33	35,87	11	11,96
16.	Нестеровский муниципальный округ	66	0	0,00	24	36,36	27	40,91	15	22,73
17.	Озерский муниципальный округ	96	0	0,00	24	25,00	42	43,75	30	31,25
18.	Пионерский городской округ	44	0	0,00	18	40,91	17	38,64	9	20,45
19.	Полесский муниципальный округ	76	0	0,00	30	39,47	42	55,26	4	5,26
20.	Правдинский муниципальный округ	137	31	22,6	42	30,66	48	35,04	16	11,68

№	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Светловский городской округ	109	1	0,92	25	22,94	58	53,21	25	22,94
22.	Светлогорский городской округ	112	12	10,71	38	33,93	34	30,36	28	25,00
23.	Славский муниципальный округ	79	0	0,00	38	48,10	27	34,18	14	17,72
24.	Советский городской округ	136	1	0,74	48	35,29	62	45,59	25	18,38
25.	Черняховский муниципальный округ	214	3	1,40	70	32,71	88	41,12	53	24,77
26.	Янтарный городской округ	27	0	0,00	9	33,33	12	44,44	6	22,22
Калининградская область		**4425**	**280**	**6,33**	**1244**	**28,11**	**1762**	**39,82**	**1139**	**25,74**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Большинство выпускников девятых классов общеобразовательных организаций Калининградской области справились с ГИА-9 по географии 2024 года на отметки «4» – 43,40,9% (43, 40% в 2023 г.), «3» – 36,75% (38,70% в 2022 г., 35,87% в 2019 г.) (рисунок 5).

Рисунок 5

Высокие показатели качества обучения («4», «5») в ООШ – 70,76% (табл. 2-4). Хорошие показатели уровня обученности у выпускников СОШ региона по результатам экзаменационного испытания по географии в 2024 году – 92,83%. Учителя региона с 2020 года активно используют по сложным темам географии обучающие интернет платформы с возможностью мониторинговых исследований обученности. Специалистами Калининградского областного института развития образования проводились плановые мероприятия регионального проекта «500+» по поддержке ОО с низкими образовательными результатами, в том числе консультационный «Час предмета».

Большую долю участников, получивших «3» балла в 2024 году составили выпускники девятых классов СОШ и кадетского корпуса (таблица 2-6).

Большую долю участников, получивших «4» балла, составили выпускники кадетского корпуса 52,38% (50,00% в 2023 г., 48,15% в 2022 г.), хорошие показатели в ООШ – 46,19% (50,86% в 2023 г., 43,56% в 2022 г., 45,26%в 2019 г.), понизились показатели в СОШ – 38,84% (43, 17% в 2023 г., 40,68% в 2022 г.), стабильные результаты в лицеях 43, 90% (табл. 2-4).

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	2,97	26,27	46,19	24,58	70,76	97,03
2.	Обучающиеся СОШ	7,17	29,81	38,84	24,18	63,02	92,83
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	7,45	25,47	41,61	25,47	67,08	92,55
4.	Обучающиеся лицеев	1,16	17,44	43,90	37,50	81,40	98,84
5.	Обучающиеся гимназий	5,23	26,13	39,02	29,62	68,64	94,77
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,00	0,00	0,00	100,0	100,00	100,00
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	2,38	26,19	52,38	19,05	71,43	97,62
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,00	0,00	25,00	75,00	100,00	100,00
10.	Обучающиеся ИТУ	0,00	0,00	100,0	0,00	100,00	100,00
11.	Обучающиеся СПО	22,22	11,11	33,33	33,33	66,67	77,78

Наилучшие результаты («5» баллов) в 2024 году получили экзаменуемые лицея-интерната – 100,00% (66,67% в 2023 г.), Нахимовского ВМУ – 75,00% (52,94% в 2023 г.), лицеев – 37,50% (26,64 в 2023 г.), гимназий – 29,62% (24,82% в 2023 г.). Улучшились результаты на отметку «5» в кадетском корпусе – 19,05% (0,00% в 2023 г.).

Возможно, повышение доли участников, получивших отметки «4» и «5» связано с эффективным использованием дистанционного обучения, в особенности при подготовке к экзаменационному испытанию по предмету.

При сопоставлении данных по неудовлетворительным результатам в образовательных организациях, с количеством участников из нашего региона становится очевидна проблема выпускников с низкой мотивацией в изучении предметов, для которых характерна проблема выбора географии в качестве экзамена по остаточному принципу (табл. 2-6). В 2024 году доля участников ГИА-9 по географии, получивших «2» – 280 чел. (91 чел. В 2023 г., 32 чел. в 2022 г.). Лидеры по неудовлетворительным результатам СОШ с УИОП – 7,47% (2,07% в 2023 г.), СОШ – 7,17%.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2024 году на 42 человека увеличилось количество выпускников девятых классов, выполнивших ОГЭ по географии на максимальные баллы (31 балл) – 67 выпускников. Возможно значительное увеличение данного показателя связано с пропорциональным ростом участников экзамена по географии относительно прошлого года. Наиболее объективные и качественные показатели обученности предмету география представлены в образовательных организациях региона с массовым участием выпускников девятых классов в экзамене по географии (от 10 до 76 человек) с показателями первичных баллов выше среднего по региону – 20,89.

Образовательные организации нашего региона, которые массово представили выпускников на экзамене по географии в 2024 г., по качеству обучения с высокой долей участников с отметками за экзамен «4» и «5», не имеющих неудовлетворительную отметку представлены в таблице 2-7. Наилучшие результаты представили образовательные организации региона с массовым участием и качеством обучения 100% – МБОУ СОШ № 5 Светловского городского округа.

В таблице 2-7 представлены ОО с количеством участников ОГЭ по географии от 10 и выше.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 5 Светловского городского округа	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ "Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С."	0,00	95,65	100,00
3.	МАОУ СОШ п. Переславское	0,00	95,24	100,00
4.	МАОУ ООШ п. Мельниково	0,00	94,74	100,00
5.	МАОУ лицей № 23	0,00	94,12	100,00
6.	МБОУ СОШ МО "Ладушкинский гор. округ"	0,00	93,94	100,00
7.	МАОУ Илюшинская СОШ	0,00	93,33	100,00
8.	МАОУ ООШ п. Ушаково	0,00	92,86	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ "СШ им. А. Лохматова пос. Озерки"	0,00	92,86	100,00
10.	МАОУ ООШ п. Грачевка	0,00	90,00	100,00
11.	МАОУ лицей № 17	0,00	89,29	100,00
12.	МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	5,88	88,24	94,12
13.	МАОУ СОШ № 50	0,00	88,16	100,00
14.	МАОУ СОШ № 24	0,00	86,21	100,00
15.	МАОУ СОШ № 57	0,00	84,06	100,00

Хорошие результаты в 2024 году в образовательных организации ШНОР 2023 года, выпускники продемонстрировали хорошую подготовку к экзаменационному испытанию ОГЭ по географии без неудовлетворительных результатов, с уровнем обученности 100%, высокой долей участников с отметками на «4» и «5»: МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.» – 95,65%, МАОУ СОШ № 24 – 86,21% (ШНОР 2024 г.), МАОУ СОШ № 50 – 88,16%, МАОУ СОШ № 57 – 84,06% (таблица 2-7).

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Образовательные организации, в которых участники ОГЭ показали результаты выше минимального значения (без отметки «2» балла), имеют минимальное значение доли участников ОГЭ на отметки «4», «5», низкие результаты по сравнению с другими образовательными организациями нашего региона, в которых более 70% участников, получивших от 11 до 18 баллов, что соответствует отметке «3» с массовым участием от 6 до 24 чел.: МАОУ «Яновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова Славского муниципального округа (ШНОР муниципального уровня 2024 г.), МБОУ «СОШ п. Тишино» Багратионовского муниципального округа (ШНОР муниципального уровня 2024 г.), МБОУ «ОШ им. Н. Тимошенко пос. Красный Яр» Гвардейского муниципального округа (ШНОР муниципального уровня 2023, 2024 г.), МАОУ « Ульяновская СОШ» Неманского муниципального округа (ШНОР муниципального уровня 2024 г.), МБОУ «СОШ п. Корнево» Багратионовского муниципального округа (ШНОР муниципального уровня 2023, 2024 годов), МАОУ Замковская СОШ Нестеровского муниципального округа.

Образовательные организации региона, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеют максимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области, с количеством участников ОГЭ по географии от 6 и выше (таблица 2-8).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ №3 п. Весново"	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова	33,87	25,81	66,13
3.	Средняя школа п. Железнодорожный	33,33	29,41	66,67
4.	МБОУ "Маршальская СОШ"	26,32	57,89	73,68
5.	МАОУ СОШ № 19	26,32	45,61	73,68
6.	МАОУ СОШ № 14	25,00	62,50	75,00
7.	Средняя школа г. Правдинска	22,92	54,17	77,08
8.	ГБПОУ КО УОР	22,22	66,67	77,78
9.	МАОУ СОШ № 4	21,54	55,38	78,46
10.	МАОУ СОШ № 7	17,65	58,82	82,35
11.	МАОУ СОШ № 31	17,65	41,18	82,35

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	МБОУ СОШ №4 п. Добровольск	17,65	35,29	82,35
13.	МАОУ СОШ № 44	17,31	51,92	82,69
14.	МАОУ СОШ № 3	16,67	56,67	83,33
15.	МБОУ "СШ пос. Борское"	16,67	16,67	83,33
16.	МАОУ СОШ № 29	15,46	63,92	84,54
17.	МАОУ СОШ № 8	15,38	53,85	84,62
18.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	14,89	70,21	85,11
19.	МАОУ СОШ № 56	14,53	58,97	85,47
20.	МБОУ ООШ №2 п. Алексеевка	14,29	42,86	85,71
21.	МАОУ СОШ № 12	13,11	49,18	86,89
22.	МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева	11,63	58,14	88,37
23.	МАОУ "СОШ № 1" Светлогорска	11,36	56,82	88,64
24.	МАОУ ООШ № 15	11,36	54,55	88,64
25.	МБОУ "Орловская ООШ"	11,11	55,56	88,89
26.	МАОУ "СОШ п. Донское"	11,11	44,44	88,89

Участники ОГЭ по географии, не достигшие минимального балла, составляют в этом году 6,33% – 280 человек от общего числа участников.

В этом году наблюдается увеличение показателей неудовлетворительных результатов, возможно это связано с повышением пороговых значений с 11 баллов в 2022 году до 12 баллов в 2024 году и возможностью пересдачи неудовлетворительного результата выпускниками с низкой мотивацией к изучаемому предмету, использованием учителями в качестве подготовки к ОГЭ по географии образовательных интернет платформ дистанционного обучения и возможностью пересдачи неудовлетворительных результатов.

Учителям географии рекомендуется на каждом уроке географии прорабатывать решение базовых заданий ОГЭ, ВПР-6, ВПР-7, ВПР-8; с начала учебного года проводить мониторинговые исследования обученности для группы выпускников с низкой мотивацией к обучению, в сотрудничестве с классными руководителями и родителями контролировать посещение занятий по подготовке к экзаменационному испытанию по географии в 2024-2025 учебном году.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ОГЭ по географии в Калининградской области позволяет сделать ряд выводов.

В 2024 году по сравнению с 2023 годом на 3,96% уменьшилось количество участников, выполнивших экзамен по географии на «4» балла (39,82%). Увеличилось количество участников, выполнивших экзамен на «5» (25,74%), 28,11% участников экзаменационного испытания справились с экзаменационным испытанием на «3» балла. Шестьдесят семь выпускников девятых классов получили максимальный первичный балл. Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2024 году – 6,33% (2,09% в 2023 г., 0,8% в 2022 г.).

В 2024 году 39, 82% (43,86% в 2023 г.) выпускников девятого класса Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 19 до 25 баллов, что ниже показателя прошлого года на 4,04%. Средний балл ГИА-9 по географии в 2024 году незначительно повысился и составил 3,84 (3,76 в 2023 г.; 3,70 в 2022 г.).

Наибольшие показатели доли выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили муниципальные и городские округа: Краснознаменский – 20,00% (10,71% в 2023 г.) (12 чел.); Правдинский – 22,63% (31 чел.), Светлогорский – 10,71% (12 чел.), ГО «Город Калининград» – 9,05% (3, 89% в 2023 г.) (181 чел.).

Лидеры среди муниципалитетов по доле выпускников с отметкой «5» без неудовлетворительных результатов составили муниципальные и городские округа: Балтийский – 20,78%, Ладушкинский – 33,33%, Озерский – 31,25%, Нестеровский – 22,73%, Янтарный – 22, 22%, Пионерский – 20,45%, Славский – 17,72%.

Анализ статистических данных результатов ГИА-9 в 2024 году, свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся к ОГЭ по географии в Калининградской области. Результаты ОГЭ по географии дают хорошую возможность выпускникам для обучения на востребованные для региона специальности при поступлении в учебные заведения среднего профессионального образования и в 10 классы социально-экономического и туристического профилей обучения.

Кроме того, в 2023-2024 учебном году можно выделить ряд причин, повлиявших на результативность ОГЭ по географии в Калининградской области:

• невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ОГЭ самостоятельно в дистанционном формате из-за отсутствия технических возможностей.

• неготовность учителей региона к подготовке выпускников к ОГЭ в дистанционном формате;

• отсутствие на экзамене по географии у отдельных выпускников с низких мотиваций к обучению линеек и непрограммируемых калькуляторов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Назначение экзаменационного испытания заключается в оценке общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных организаций. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии с учётом Федеральной образовательной программы основного общего образования. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, проверяющих основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в повседневной жизни.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр, 5 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 8 заданий в виде одной цифры. В экзаменационном испытании содержится 3 задания с развернутым, в двух из которых (12 и 28) требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Экзаменационная работа по географии 2024 года включает 17 заданий базового, 11 – повышенного и 2 задания высокого уровня сложности. В каждый вариант КИМ 2024 года включены задания, которые проверяют уровень знания всех основных разделов курса географии за основную школу и соответствие основным требованиям к уровню подготовки выпускников. При выполнении работы разрешается использовать географические атласы для 7-9 классов, линейки, непрограммируемые калькуляторы. Экзаменационная работа ГИА-9 по географии состоит из номеров заданий различного уровня сложности, идущих по порядку.

Для удобства анализа разделим работу на условные части: часть № 1 – задания базового, повышенного, высокого уровней, часть № 2 с развернутым типом заданий высокого и повышенного уровней под № 12, 28, 29.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого – менее 40.

К тематическим разделам обязательного минимума содержания основного общего образования относятся: «Географическое изучение Земли» – 2 задания, «Изображение земной поверхности» – 5 заданий, «Земля – планета Солнечной системы» – 1 задание, «Оболочки Земли» – 6 заданий, «Человечество на Земле. Материки и страны» – 3 заданий, «Взаимодействие природы и общества» – 3 заданий, «География России» – 10 заданий.

На выполнение экзаменационной работы отводится 2 часа 30 минут (150 минут).

Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ по географии в 2024 году отсутствует.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

На рисунке 6 представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов. Условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: группа неуспевающих, группа получивших отметку «3», группа отметки «4», группа отметки «5».

Качества географической подготовки выпускников 2024 года, освоивших программы основного общего образования, позволяет выявить диапазон первичных баллов (таблица 2-9).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	География – Наука о планете Земля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. Россия в современном мире, 1.1–7.6	Б	70,19	27,86	54,58	72,64	93,85
2	Географическое пространство России, 7.1	Б	81,72	26,43	67,36	89,84	98,42
3	Природа России. Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия, 7.2; 3.1	П	56,41	26,79	40,27	56,70	80,86
4	Народы и религии мира; Природная среда. Охрана природы. Природные особо охраняемые территории. Программа ООН и цели устойчивого развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО: природные и культурные объекты; Природа России; Население России, 5.2; 6.1; 7.2; 7.3	Б	78,92	44,29	66,64	82,12	95,87
5	Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры. 4.3.1	Б	88,34	45,36	80,87	94,10	98,16
6	Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры, 4.3.1	Б	80,52	39,64	68,65	85,58	95,70
7	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	П	63,39	22,14	36,98	69,13	93,50

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Внутреннее строение Земли. Минералы и горные породы. История Земли как планеты. Литосферные плиты и их движение. Сейсмические пояса, 4.1.1	Б	88,00	61,79	81,75	91,94	95,17
9	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	Б	77,20	34,29	65,35	82,12	93,06
10	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	Б	89,88	53,57	84,32	93,81	98,77
11	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	В	73,74	27,14	60,69	78,66	91,83
12	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения, 2.1	П	85,25	49,29	74,08	91,06	97,32
13	Внешние и внутренние процессы рельефообразования. Рельеф земной поверхности и дна Мирового океана. Полезные ископаемые. Мировой океан и его части. Движение вод Мирового океана. Система океанических течений. Солёность и температура океанических вод. Географические закономерности изменения солёности поверхностных вод Мирового океана. Ледовитость Мирового океана. Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры. Природные условия и ресурсы России. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры.	Б	57,99	10,36	39,07	60,22	86,92

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Природные условия и ресурсы России. Природно-ресурсный капитал и экологический потенциал России. Минеральные ресурсы страны и проблемы их рационального использования. Основные ресурсные базы. Природные ресурсы суши и морей, омывающих Россию. Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации. Половозрастная структура населения России в географических районах и субъектах Российской Федерации и факторы, её определяющие. Хозяйство России. Половозрастная структура населения России в географических районах и субъектах Российской Федерации и факторы, её определяющие. Хозяйство России, 4.1.2; 4.2.1; 4.3.1; 7.2.1; 7.3.4; 7.3.6;7.4						
14	Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере, 6.6	Б	66,60	22,50	52,33	73,44	82,44
15	Природная среда. Охрана природы. Природные особо охраняемые территории. Программа ООН и цели устойчивого развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО: природные и культурные объекты. Природно-ресурсный капитал. Классификации природных ресурсов. Особенности взаимодействия человека и природы на разных материках. Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы. Влияние современной хозяйственной деятельности людей на климат Земли. Принципы рационального природопользования и методы их реализации. Влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей, 6.1–6.5	П	43,80	16,79	29,90	40,98	69,97
16	Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия. Атмосфера, 3.1; 4.3	П	60,16	15,00	34,08	64,64	92,80
17	Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия, 3.1	П	69,74	26,79	52,65	73,67	92,89
18	Климат и климатообразующие факторы. Разнообразие климата на Земле, 4.3.2	П	53,79	27,14	39,95	54,71	74,01
19	Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России, 7.1.3	Б	82,92	33,21	67,36	92,05	97,98

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы. Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Регионы России, 5.3–5.5; 7.5	Б	56,25	12,86	30,55	58,74	91,13
21	Литосфера, гидросфера, атмосфера, биосфера, 4.1–4.4; 7.3	П	49,04	13,57	27,49	50,06	79,72
22	Население России. Хозяйство России, 7.3; 7.4	Б	90,80	61,79	85,53	94,84	97,45
23	Население России. Хозяйство России, 7.3; 7.4	П	60,18	11,07	38,42	63,34	91,13
24	Географические особенности размещения населения. Основная полоса расселения, 7.3.3	Б	53,74	9,64	31,67	55,16	86,48
25	Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации, 7.3.4	П	69,94	24,64	51,37	76,90	90,61
26	Хозяйство России, Регионы России, 7.4; 7.5	П	50,03	11,07	29,18	49,49	83,23
27	География – Наука о планете Земля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. 1.1–7.5	Б	55,82	10,00	27,01	61,98	89,03
28	География – Наука о планете Земля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. 1.1–7.5	Б	54,69	12,50	28,22	56,36	91,40

Номер в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	География – Наука о планете Земля. Разделы: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. Россия в современном мире, 1.1–7.6	В	43,37	6,79	19,69	43,02	78,75
30	Географическая зональность (природные зоны) и высотная поясность. Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы. Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации. Регионы России, 4.5.2; 5.3–5.5; 7.3.4; 7.5	П	51,53	10,00	27,25	52,27	87,09

Средний первичный балл в 2024 году составил 20,89. Сигмы распределения выпускников 9 классов по первичным баллам представлены на рисунке 6.

Рисунок 6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях базового уровня сложности 2, 5, 6, 8, 10, 19, 22; повышенного уровня сложности 12; высокого уровня – 11 (кроме группы неуспевающих). Разберем подробнее результаты выполнения экзаменационного испытания по географии этого года в соответствии с уровнем сложности (таблица 2-9).

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Наибольшие затруднения у выпускников 2024 года вызвали задания базового уровня сложности 13, 24, 27,28; повышенного уровня сложности 15, 21; высокого уровня сложности 29.

На уровне освоения и выше (более 60%) выполнены задания линий 5 – 88,34% (85,9% в 2023 г.) выполнения, 8 – 88,00% (86,9% в 2023 г.) выполнения раздела «Природа Земли и человек», задания линий 10 – 89,88% (84,8% в 2023 г.) раздела «Источники географической информации, Географические модели». В диапазоне 60,16% – 78,92% находятся результаты большинства заданий линий базового уровня.

Наибольшие сложности у выпускников текущего года у всех категорий выполнения экзаменационной работы возникли с выполнением заданий линии 28, которое включает разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». Выпускники 2024 года выполнили данное задание со средним показателем – 54,68% (29,80% в 2023 году). Выпускники с неудовлетворительными результатами выполнили заданий линии 28 на 12,50%, выпускники с удовлетворительными результатами – 28,22%, категория выпускников с отметкой «4» выполнили данное задание выше 50% выполнения – 56,36%. Вероятно, это связано с прохождением тем 5, 6 классов в дистанционном формате 2020, 2021 годах в условиях пандемии, когда учителя географии не были готовы к резкому переходу образовательного процесса в дистанционный режим. Необходимо уделять особое внимание при проведении практических работ курсов «Природа России», «Население и хозяйство России»: работе с картографическим материалом, географической номенклатурой, установлению причинно-следственных связей между объектами и процессам, смысловому чтению.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% в 2024 году отсутствуют. У всех категорий выпускников 2024 года вызвало затруднение задание высокого уровня сложности линии 29 разделов «Оболочки Земли», «Взаимодействие природы и общества», «География России», средний показатель выполнения по региону составил 43,37%. Низкие результаты выполнения задания 29 демонстрируют недостаточно усвоенные умения объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы, решать практические задачи геоэкологического содержания.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по географии проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету. При анализе результатов использованы КИМы вариантов ОГЭ по географии 2024 года 310, 318.

Базовый уровень сложности (часть 1)

Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса основной школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности: владение географической терминологией и символикой; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека; понимание, что такое географическая зональность и поясность; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; знание о мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умения определять, сравнивать, классифицировать; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий базового уровня сложности – 17, что соответствует 54,80% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60-90%. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена

на рисунке 7. Ответами к заданиям первой части является слово, число, цифра или последовательность цифр.

В 2024 году отсутствуют результаты выполнения заданий базового уровня сложности мене 50% (рисунок 7).

Рисунок 7

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в 2024 году в нашем регионе составляет от 53,74% до 90,80% (29,80% до 89,00% в 2023 г.) (рисунок 7).

Высокие показатели продемонстрировали выпускники этого учебного года при выполнении задания линии 2 с проверяемыми элементами содержания «Особенности географического положения России» (81,72%), заданий линии 5 с проверяемыми элементами содержания «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды» 88,84% (85,90% в 2023 г.), заданий линии 22 с проверяемыми элементами содержания «Население России. Хозяйство России» 90, 80% выпускников справилось с данным типом задания.

Приведем пример задания 5 базового уровня сложности открытого варианта ОГЭ 2024 года, выпускнику предлагалось при помощи, предложенной в КИМе картосхемы (рисунок 8) перечислить населенные пункты находящиеся в зоне действия антициклона: Охотск, Черский, Мирный, Певек.

Рисунок 8

Группа неуспевающих учеников справилась с данным типом задания, показатели выполнения составляют 45,36%. Высокие показатели в решении задания линии 5 у выпускников с удовлетворительными результатами 80,87% выполнения. Выпускники продемонстрировали хорошие умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, показали хорошее овладение базовыми климатическими понятиями и их использование в решении практических задач.

В текущем году выпускники продемонстрировали умение выбирать и использовать источники географической информации при решении задания линии 6, средний процент выполнения составил – 80,52%. Рассмотрим пример задания из открытого варианта 2024 года. Выпускникам предлагалось по карте погоды (Рис.8), составленной на 8 июля, определить в каком из перечисленных городов, на следующий день наиболее вероятно существенное потепление: 1) Иркутск, 2) Норильск, 3) Покровск, 4) Хабаровск.

Выпускники продемонстрировали умение устанавливать взаимосвязи между изученными в 6, 7 классах реально наблюдаемыми природными явлениями и процессами.

В 2024 году на 3,0% повысился результат решения задания линии 8. Данное задание не вызвало затруднений у всех групп выпускников (рис.7), результат этого года 88,00 (86,90% в 2023 г., 83,90% в 2022 г.), что выше запланированного разработчиками ФИПИ (выше 60%). Проверяемые элементы содержания данного задания – «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». Рассмотрим пример задания: во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере (рисунок 9).

Рисунок 9

Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите цифры, которыми обозначены слои горных пород, в правильной последовательности в таблицу. 1) кварцит, 2) известняк, 3) глина.

Важно научить выпускников не допустить ошибки, расположить слои горных пород в порядке увеличения их возраста, а не наоборот. Учителю географии при подготовке к данной линии заданий необходимо акцентировать внимание выпускников на внимательном прочтении задания (от меньшего к большему, от молодого до древнего).

82,92% выполнения выпускники продемонстрировали при выполнении задания 19 базового уровня сложности (повышенного уровня в 2023 г.) с проверяемыми элементами содержания «Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России». Приведем пример задания из открытого варианта ОГЭ. Выпускнику предлагалось расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год: 1) Забайкальский край, 2) Республика Карелия, 3) Свердловская область.

Группа с неудовлетворительными результатами справилась с данным заданием на 33, 21% (33,00% в 2023 г.), хорошие результаты продемонстрировали – группа выпускников с удовлетворительными результатами 67,36% (68,40% в 2023 г.), группа «4» 92,05% (92,50% в 2023 г.), группа «5» 97,985 (99,10% в 2023 г.). Девятиклассники Калининградской области продемонстрировали умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

В текущем году самый высокий балл продемонстрировали выпускники девятых классов при выполнении заданий линии 22 – 90,80%, с проверяемыми элементами содержания «Население России», «Хозяйство России». Выпускникам предлагалось, на основе анализа статистических данных приведённой таблицы указать регион, в котором в период с 2014 по 2018 г. ежегодно увеличивалась численность населения субъектов России. Выпускники 2024 года продемонстрировали умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения практико-ориентированных задач, выбирать анализировать информацию различных видов, выбирать инструменты при поиске и отборе информации с учётом предложенной учебной задачи.

В 2024 году на 89,88% (84,8% в 2023 г., 87,7% в 2022г., 69,75% в 2019 г.) выполнили выпускники задание линии 10 раздела «Изображения земной поверхности» с проверяемыми элементами содержания планы местности, их основные параметры и элементы, азимут», группа неуспевающих учащихся выполнила данное задание на уровне запланированного разработчиками ФИПИ диапазона – 53,57% (36,30% в 2023 г., 43,8% в 2022 г., 30,56% в 2019 г.). Рассмотрим пример задания. Требуется определить по карте, в каком направлении от башни находится родник (рисунок 10).

Рисунок 10

В 2024 году к характерным ошибкам выпускников при выполнении заданий по топографии можно отнести математические ошибки при округлении полученного ответа до целого числа при определении расстояния по фрагменту топографической карты в задании линии 9, неумением работать с масштабом либо отсутствием линейки на экзамене.

Веера ответов при верном 320 м: 300,4; 300,3; 32000;5,5; 60; 70.

В данной линии заданий проверяются умения школьников определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. С помощью условных обозначений, указанных на фрагменте топографической карты, внимательному выпускнику несложно найти нужные географические объекты и определить направление.

Типичные ошибки допускаются в данной лини заданий при оформлении ответа в бланке. Приведем пример неправильного оформления ответа задания 10, где требуется определить по карте в каком направлении от башни находится родник (рис.10).

Верное оформление ответа: Юг, Ю, юг, ю.

Веера правильных ответов с неправильным оформлением: южном, южных.

Веера неверных ответов: внизу, с-ю, северном, внизу, прямой, по прямой.

Оформление ответа при указании стороны горизонта необходимо делать в именительном падеже, либо с допустимыми сокращениями. На каждом уроке географии необходимо применять картографический материал, обучающиеся с низкой мотивацией к обучению должны уметь «читать карту» с обязательным определением сторон горизонта. Чтобы исключить подобные ответы «юг – внизу».

Рассмотрит результаты выполнения заданий ОГЭ базового уровня сложности 2024 года по категориям. Затруднения у всех категорий выпускников вызвало задание базового уровня сложности лини 28, ответ необходимо было оформить выпускнику во втором бланке ответов. Данное задание выполнено ниже уровня освоения – 54,69%.

Группа выпускников с неудовлетворительными результатами выполнила данное задание ниже уровня освоения 15% – 12,50% (6,6% в 2023 г., 6,3% в 2022 г.), группа с удовлетворительными результатами 28,22% (11,20% в 2023 г., 18,4% в 2022 г.), группа с отметкой за экзамен «4» выполнила задание 28 на 56,36% (32,2% в 2023 г., 44,4% в 2022 г.) (рис. 7).

Приведем пример задания 28 открытого варианта, которое входит в группу заданий 27-29 с использованием приведенного в КИМ текста.

Учёные обнаружили более 60 тысяч построек заброшенного города Царства майя на севере Гватемалы, сообщает журнал National Geographic. Были найдены остатки жилых домов, дворцов, дорог и иных объектов. В эпоху Великих географических открытий территория, о которой говорится в тексте, активно осваивалась европейцами. Выпускнику предлагалось определить кто возглавлял экспедиции, положившие начало колонизации территории, о которой говорится в тексте?

Комплексное задание 27-29 в которое входило базовое задание 28 с проверяемым элементом содержания «История географических открытий» вызвало затруднение с ответом Х. Колумб, со средним показателем по региону – 54,69%. Выпускники категории «неудовлетворительная отметка», группа с отметкой «3» и «4» выполнили данное задание – 12, 50%, 28, 22%, 56,36% что ниже запланированного разработчиками ФИПИ (от 60%).

Учителям географии рекомендуется в 5, 7, 8 классах при изучении территории применять комплексный подход, с повторением материала исторической географии, использовать при проведении практических работ в том числе тематические карты открытий и освоений территорий, систематизировать исторические знания с применением картографического материала по страноведению, региональной географии, проводить интегрированные уроки и занятия по внеурочной деятельности по изучению стран, регионов России с учителями истории и обществознания.

Сложности у выпускников 2024 года возникли с выполнением базового задания линии 27, которое входит в комплексное задание 27-29. Приведем пример из открытого варианта. Выпускникам предлагалось определить на каком материке были обнаружены остатки 60 тыс. построек заброшенного города Царства майя на севере Гватемалы?

Веера ответов выпускников при правильном ответе «Северная Америка»: Южная Америка, Майя, Испания, Евразия, Гватемала, Африка.

55,82% выпускников региона справилась с данным базовым заданием на умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Группа выпускников на отметку «3» выполнили задание на 27,01%, что ниже запланированного разработчиками ФИПИ (более 60%), 61,98% выпускников группы «4» справились с данным заданием. Типичные ошибки связаны с неумением поиска географической информации в различных источниках. Выпускникам разрешено на экзамене использовать школьный атлас за 7 класс, по которому определялся материк, на котором расположена Гватемала.

При проведении практических работ учителям географии рекомендуется обратить внимание на качественное выполнение контурных карт.

Приведем другой пример открытого варианта задания 28, которое входит в группу заданий 27-29 с использованием приведенного в КИМ текста. Выпускнику 2024 года предлагалось определить к какой подотрасли химической промышленности относятся производство азотных удобрений (аммиака и карбамида), указанное в тексте, так же предлагалась картосхема «Новое производство азотных удобрений ОАО «Щекин-азот» (рисунок 11).

Рисунок 11

Выпускники показали низкие предметные результаты (54,69% выполнения) по формированию представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации. Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы, относятся к разделу актуальной темы «Хозяйство России». Выпускники с базовым уровнем подготовки согласно ФГОС ООО должны владеть географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России.

Учителям географии рекомендуется включать в учебный процесс задания ВПР-8, ГИА-9, НИКО по географии, активнее использовать инфографики и картографический материал современных школьных атласов ведущих издательств России по темам населения и экономики России.

При выполнении задания 27, выпускникам предлагалось определить субъект РФ в котором находится новое предприятие по производству азотных

удобрений, о котором говорится в тексте? (рис.11).

Веера ответов при верном ответе Тульская область: Тула, Новомосковск, Московская, Ефремов.

При выполнении данного задания не все выпускники продемонстрировали овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. К типичным ошибкам при выполнении заданий линии 27 можно отнести неверное понимание понятия субъект РФ, в ответах выпускники указывали населенные пункты, неверно называли субъект России. Учителям географии при проведении уроков необходимо использовать школьные атласы на каждом уроке географии с 5-11 классы, обучающиеся географии должны овладеть навыками работы с картографическими материалами, качественному выполнению заданий контурных карт, умению использовать различные источники географической информации. Выпускники группы с удовлетворительными результатами выполнили данное задание ниже 50% выполнения – 27,01% (35,70% в 2024 г.).

При выполнении 27, 28 заданий выпускники показали низкие результаты, учителям следует больше внимания уделять практическим работам с различными источниками географической информации, прогнозированию и аналитике, участвовать в интегрированных занятиях совместно с учителями естественно-математического направления и общественных наук. При планировании учебного процесса в 9 классах необходимо обращать внимание на дидактические единицы при базовом уровне усвоения предметом – ведущие отрасли специализации регионов России, отрасли производства страны, место России в международном разделении труда, основные направления оборота наиболее важных товаров и услуг.

Трудности при выполнении задания линии 24 возникли у выпускников 2024 года. Приведем пример задания из открытого варианта.

Какие два из перечисленных регионов России находятся за пределами Основной полосы расселения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы: 1) Республика Башкортостан; 2) Свердловская область; 3) Мурманская область; 4) Республика Адыгея; 5) Ханты-Мансийский АО – Югра.

Веера ответов при верных ответах 35: 45; 25; 15;14.

Выпускники текущего года продемонстрировали низкие результаты на учение сравнивать изученные географические объекты на основе выделения из существенных признаков.

Необходимо отрабатывать на каждом уроке географии умение работать с тематическими картами, знание географической номенклатуры. Рекомендуется включать школьников, интересующихся географией в олимпиадное движение и научно-практическую деятельность, организовывать тематические экскурсии на ведущие предприятия региона, привлекать к кружковой деятельности географической направленности. На практических занятиях по географии и повторно при подготовке к экзамену важно обучить выпускников с низкой мотивацией к обучению находить информацию в школьных атласах, правильно использовать непрограммируемый калькулятор, повторить правила математического округления чисел до целого числа, решения задач на проценты, чтения графиков и диаграмм, работы со статистическим материалом.

Рекомендуется планомерная проработка заданий будущими участниками ГИА-9, ГВЭ-9, особенно заданий базового уровня, формирование у обучающихся картографической грамотности. Картографический материал, контурные карты должны быть в работе на каждом уроке географии.

Повышенный уровень сложности (часть 1)

Экзаменационная работа по географии 2024 года содержит задания повышенного уровня с ответом в виде числа или последовательности цифр, одно задание – с развернутым ответом. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 12, что соответствует 38,70 % максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, числа, слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, от 40 до 60%.

В 2024 году средние результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% отсутствуют. С выполнением разновидностей заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 справилось от 43,80% до 85,25% (от 41,40% до 83,50% в 2023 г., от 42,80 % до 83,90% в 2022 г., 29,57% до 78,76% в 2019 году) (рисунок 12, таблица 2-9).

Рисунок 12

Рассмотрим результат выполнения заданий 2024 года повышенного уровня сложности с кратким ответом части I учащимися с разным уровнем подготовки (рисунок 13, таблица 2-9).

Рисунок 13

Хорошие результаты продемонстрировали выпускники данного учебного года при выполнении заданий линии 11 высокого уровня сложности – 73,74% выполнения. Приведем пример задания лини 11 ОГЭ 2024 года раздела «Географические модели». Выпускникам предлагалось проанализировать представленные варианты профилей рельефа местности и сопоставить с фрагментом топографической карты, выбрав верный ответ (рисунок 14). Выпускники продемонстрировали картографическую грамотность и умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

Рисунок 14

Учителям географии рекомендуется у обучающихся формировать первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём. Привлекать мотивированных к обучению географии школьников в участии в учебно-исследовательской деятельности, олимпиадном движении школьников по предмету совместно со специалистами региональных вузов и общественных организаций.

Большие затруднения у выпускников 2024 года вызвали задания повышенного уровня сложности 15 (43,80%), 21 (49,04%), они выполнены в планируемом разработчиками ФИПИ диапазоне (от 40 до 60%).

Рассмотрим примеры заданий 15 вариантов ОГЭ 2024 года из раздела «Взаимодействие природы и общества» с проверяемыми элементами содержания по влиянию хозяйственной деятельности людей

на природу и основным типам природопользования. Какие два из перечисленных видов хозяйственной деятельности являются примерами нерационального природопользования?

1) рекультивация земель в районах добычи угля;
2) комплексное использование добываемого сырья;
3) заготовка древесины с последующими посадками леса;
4) создание терриконов в местах добычи угля;
5) сплав леса по рекам отдельными брёвнами.

Веера ответов при правильном ответе 54 и 45: 51, 23, 25, 24.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники группы неудовлетворительных результатов – 16,79% (13,2% в 2023 г., 12,5% в 2022 г.), группа выпускников с удовлетворительными результатами не достигла ожидаемого диапазона выполнения заданий 29,90% (30,2% в 2023 г., 29,9% в 2022 г.). Сложности выполнения возникли у выпускников группы «4» – 40,98% (49,50% в 2023 г., 45,0% в 2022 г.) выполнения.

Учителям географии рекомендуется в урочной деятельности использовать деловую игру по решению локальных, глобальных проблем, во рамах внеурочной деятельности привлекать выпускников к учебно-исследовательской и проектной деятельности экологической направленности по изучению особо охраняемых природных территорий и Природы Балтики.

Затруднения у групп выпусков с неудовлетворительными результатами и отметкой «3» возникли при выполнении задания линии 18 с проверяемыми элементами «Климат, климатообразующие факторы. Разнообразие климата на Земле» – 53,79% (50,70% в 2023 г., 43,6% в 2022 г.) выполнения.

Пример задания 18 из открытого варианта ОГЭ 2024 г. Выпускникам региона предлагалось проанализировать климатограмму и определить, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены на климатограмме (рисунок 15).

Рисунок 15

Веера ответов при верном ответе В: А, АС, ВС, С

Учителям географии рекомендуется в 5-8 классах использовать для закрепления материала по климатологии задания ВПР, ГИА-9. Задания линии 18 требует от выпускников демонстрации метапредметных результатов (рис.15). Важной для ОГЭ является проверка сформированность умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации: статистических материалов, карт и атласов, диаграмм, картосхем. Выпускники группы «3», группы «4» продемонстрировали низкий уровень представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. При проведении практических работ в 7, 8-9 классах необходимо формировать у обучающихся географии умения выделять существенные признаки географических объектов и явлений. Учителям географии рекомендуемся при подготовке к экзамену повторить с выпускниками темы курсов географии с 5-8 классы с проверяемыми

элементами содержания: Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Население России.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники 2024 года при выполнении заданий линии 21. Приведем пример заданий 21 вариантов КИМ ОГЭ 2024 года. Выпускникам предлагалось выбрать из двух высказываний информацию об урбанизации?

1) В Ростовской агломерации на 2,7% площади территории Ростовской области сконцентрировано 45,1% её населения (1,9 млн человек).

2) В Центральном федеральном округе средняя плотность населения в 2019 г. была наибольшая в России и составляла 60,6 человек на 1 км2

3) Число людей, ежегодно въезжающих в Россию на постоянное жительство, значительно превышает число людей, выезжающих из неё.

4) В 2002 г. городское население России составляло 73% от общего числа россиян; в начале 2021 г. этот показатель составил около 75%.

5) В России растёт число граждан, готовых переехать в другой регион для лучшего трудоустройства.

Веера ответов при правильном ответе 14 и 41: 34, 45, 23.

У выпускников 2024 года особые затруднения были вызваны незнанием теоретических основ географической терминологии и их использование для решения демографических задач. Выпускники с удовлетворительными результатами и успевающие на «4» показали невысокий уровень выполнения заданий линии 21 – 27, 49% (23,50% в 2023 г.,30,4% в 2022 г.), 50,06% (44,90% в 2023 г., 51,4% в 2022 г.). Выпускники, выполнившие экзамен на «5» продемонстрировали выполнение задания линии 21 на 79,72% (80,60% в 2023 г., 78,4% в 2022 г.). К типичным ошибкам можно отнести верный выбор только одного ответа по теме «Население России», пройденной в 8 классе.

Учителям географии рекомендуется на практических занятиях уделять внимание закреплению понятийного аппарата обучающихся географии, во внеурочной деятельности использовать оборудование при проведении практикумов по социально-экономической, физической и региональной географии в сотрудничестве с региональными вузами, Калининградским областным центром экологии краеведения и туризма, региональным отделением Русского географического общества.

Задания с развернутым типом ответов

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть 2)

Заданий с развернутым ответом ОГЭ по географии 2024 года, в которых требовалось записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос, три. Задания высокого и повышенного уровней сложности имеют планируемый процент выполнения не менее 40%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий высокого уровня сложности – 2, что соответствует 6,5 % максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31). Вторая часть экзаменационной работы по географии содержит 3 задания с развернутым ответом (задание 12 повышенного уровня, 28 базового уровня, 29 высокого уровня сложности) (табл. 2-9). Большое внимание уделяется достижению обучающими требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений, сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется в задании с развернутым ответом.

Наиболее успешны были выпускники при выполнении задания линии 12 раздела «Изображения земной поверхности» – 85,25% (83,00% в 2023 г., 83,3% в 2022 г.) выполнения (рисунок 16, рисунок 13).

Рисунок 16

В сравнении с результатами 2019 года на 7,4% повысились средние показатели выполнения данного задания. Все группы выпускников, кроме группы неуспевающих, выполнили данное задание в диапазоне от 74,08% до 97,32% (68,2% до 97,4% в 2023 г.) (таблица 2-9). Группа неуспевающих выпускников составила 49,20% (44,50% в 2023 г., 37,5% в 2022 г., 24,04% в 2019 г.).

Выпускникам предлагалось определить место для игры футбол, обозначенной на фрагменте топографической карты и обосновать своей ответ (рисунок 17).

Рисунок 17

Выполнение задания линии 12 демонстрирует умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию и хороший уровень картографической грамотности, задание популярно среди всех групп выпускников.

Наибольшие затруднения у всех групп выпускников 2024 года возникли при выполнении задания 29 высокого уровня сложности, средний показатель выполнения по Калининградской области составил 43,37% (12,8% в 2023 г.). Выпускники с экзаменационной отметкой «5» продемонстрировали 78,75% (59,00% в 2023 г., 55,10% в 2022 г.) выполнения, выпускники группы «4» 43,02% (25,70% в 2023 г., 28,60% в 2022 г.), выпускники с удовлетворительными результатами 19,09% (6,60% в 2023 г., 8,20% в 2022 г.). Проверяемые элементы содержания данного задания содержат разделы курсов 5-9 классов: Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли; Человечество на Земле. Материки и страны; Взаимодействие природы и общества; География России. Россия в современном мире. Вероятно, затруднения у выпускников с данным заданием связаны с тем, что темы перечисленных разделов были пройдены в дистанционном формате в 2020, 2021 гг. Приведем пример заданий линии 29 из КИМов ОГЭ 2024 года. Выпускнику предлагалось проанализировать приведенный текст, оформить ответ в бланке ответов 2. Задание входит в комплекс заданий 27-29, текст «Новое производство азотных удобрений ОАО «Щёкиназот» расположен ранее в подразделе «Базовый уровень сложности. Часть 1» при анализе заданий линии 28.

Выпускникам девятых классов предлагалось выделить особенность ЭГП г. Щёкино, которая будет способствовать бесперебойному снабжению сырьем строящегося комплекса по производству азотных удобрений. Большинство выпускников 2024 года при выполнении задания 29 показали низкий уровень сформированности умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды.

В ответах выпускников наблюдалось переписывание текста задания, неумение использовать тематические карты школьных атласов 8-9 классов. К типичным ошибкам можно отнести географические ошибки при оформлении высказывания про экономико-географическое положение города Щёкино, анализа факторов размещения производства химической промышленности. При подготовке к ОГЭ по географии рекомендуется организовать повторение материала разделов: «Природа Земли и человек», «Хозяйство России», «География России», «Природопользование и геоэкология».

Стабильность результатов выполнения большинства заданий можно связать с регулярным участием школьников в ВПР по географии, выпускники знакомы с контекстом заданий при выполнении ВПР в 6, 7, 8 классов.

Наибольшие затруднения испытывают выпускники девятых классов при выполнении заданий по геоэкологии и природопользованию. В большинстве учебников гео-экологические вопросы не

рассматриваются в отдельных параграфах, а располагаются в разных темах, и, например, влияние изменений климата на жизнь людей и изменения климата под влиянием хозяйственной деятельности человека рассматриваются в одной теме, а влияние хозяйственной деятельности людей на внутренние воды – в другой. Влияние различных отраслей хозяйства на отдельные компоненты природы также исследуется в разных главах учебника.

Теоретические аспекты вопросов по социально-экономической географии хорошо изложены в школьных учебниках, однако сложности у экзаменуемых возникают с применением теории на практике при установлении цепочек причинно-следственных связей социально-экономической географии. Выпускнику важно научиться систематизировать полученные знания по географии и другим предметам естественно-научного направления. Особенно важно при подготовке к экзамену по географии дополнительно использовать пособия или ресурсы, в которых дается подробный разбор заданий. При изучении вопросов по климатологии (влажности, атмосферного давления, температуры воздуха) рекомендуется обращение к знаниям, полученным при изучении курса физики при совместной работе учителей предметников в 8, 9 классах.

Целесообразно использовать упражнения, представленные в современных учебниках на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей.

К недостаткам географической подготовки обучающихся с удовлетворительной подготовкой можно отнести недостаточную сформированность географических понятий и непонимание, или частичное понимание закономерностей геосфер. В 2023, 2024 годах проводились вебинары с привлечением специалистов группы компаний «Просвещение» с целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, ФГОС СОО.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, важен комплексный результат. Метапредметные понятия и универсальные учебные действия составляют метапредметные результаты и обеспечивают социальное, познавательное и коммуникативное развитие личности выпускника. Выпускники 2024 года испытывали особые затруднения в заданиях, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

Задания 28 базового уровня сложности, 29 высокого уровня сложности разделов «Географическое изучение Земли», «Изображение земной поверхности», «Земля – планета Солнечной системы», «Оболочки земли», «Человечество на Земле. Материки и страны», «Взаимодействие природы и общества», «География России» с использованием текста, вызвали наибольшее затруднение при выполнении экзаменационной работы 2024 года. Пример текста приведен ранее «Новое производство азотных удобрений ОАО «Щёкиназот» в подразделе «Базовый уровень сложности. Выпускнику предлагалось проанализировать приведенный текст, оформить ответ в бланке ответов 2. Выпускники выполнили базовое задание линии 27 на 55, 82% (57,40% в 2023 г.), требовалось определить в каком субъекте РФ находится новое предприятие по производству азотных удобрений, о котором говориться в тексте. В задании линии 28 с выполнением 54, 60% (29,80% в 2023 г.) требовалось определить к какой подотрасли химической промышленности относится производство азотных удобрений. В задании высокого уровня сложности 29 с выполнением 43,37% (12,80% в 2023 г.), выпускникам предлагалось объяснить какая особенность ЭГП города Щёкино будет способствовать бесперебойной поставке сырья для строящегося комплекса по производству азотных удобрений.

У всех категорий участников экзаменационного испытания 2024 года данные задания вызвали затруднения. Выпускники показали низкий уровень владения умениями выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, географического анализа и интерпретации информации. После ознакомления с предложенным текстом по созданию нового предприятия выпускникам предлагалось назвать субъект Российской Федерации. К типичным ошибкам можно отнести неверную запись названия субъекта России, многие выпускники указывали административный центр, либо название крупного города, не владея понятием субъект Российской Федерации. Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции. К типичным ошибкам у категории выпускников с низкими результатами можно отнести невысокий уровень географической грамотности, фактические и теоретические ошибки в географической терминологии

В задании линии 29 выпускники Калининградской области продемонстрировали недостаточно усвоенные умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать

и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Не все выпускники продемонстрировали способность критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для аргументации своего ответа на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты, умение объяснять влияние изученных географических объектов на качество жизни человека, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития., умение решать практические задачи геоэкологического содержания.

Не все выпускники сумели продемонстрировать знания о географических связях и закономерностях, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Учителя географии необходимо формировать у обучающихся географии с умение аргументировано излагать точки зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Согласно Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования выпускники должен знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России.

Учителям географии на базовом уровне на уроках социально-экономической географии в 9 классах необходимо формировать знание номенклатуры географических объектов, картографическую грамотность, владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.

На углубленном уровне у выпускников девятых классов необходимо формировать владение умениями применения географического мышления для оценивания графических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. Включать школьников в учебно-исследовательскую деятельность совместно с Вузами региональным отделением Русского географического общества, полученные метапредметные результаты обеспечат познавательное и коммуникативное развитие личности школьника.

Затруднения у выпускников 2024 года возникли при выполнении задания 18 повышенного уровня сложности с проверяемыми элементами содержания раздела «Оболочки Земли. Атмосфера». Приведем пример задания 18 из открытого варианта ОГЭ 2024 года. Выпускнику предлагалось проанализировать климатограмму и определить пункт, характеристики которого отражены в климатограмме (рисунок 18).

Рисунок 18

Средний процент выполнения задания 18 составил – 53, 79% (50,70% в 2023 г.). При выполнении задания недостаточно усвоены умения работать с климатограммой, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов.

Немногие выпускники 2024 года продемонстрировали владение языковыми средствами, логично и точно изложили свою точку зрения и привести доводы. Учителям географии рекомендуется проводить совместные уроки с учителями математики по темам «Масштаб», чтение графиков, учителями физики по изучению раздела «Оболочки Земли», в особенности темы «Климат Земли». Для использования выпускниками девятых классов географического понятийного аппарата необходимо формировать у обучающихся географии устойчивых знаний по темам «Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Географическая оболочка Земли», для использования в повседневной жизни.

Важное место в экзаменационном испытании по географии отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), карты атласов; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность важные умения: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах географическую информацию, необходимую для решения учебных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных зада. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

Выпускники группы удовлетворительных результатов 2024 года продемонстрировали низкий уровень сформированности умения аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду. В содержание географического образования необходимо включать практическую деятельность с основами учебно-исследовательской и проектной деятельности, моделирования и прогнозирования, необходимо сформировать у обучающихся заинтересованность в получении дополнительной информации из различных источников, умение презентовать учебно-исследовательские и проектные работы перед научной и ученической общественностью, проявлять заинтересованность в поиске решения геоэкологических задач Калининградской области.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

1. Анализ результатов ГИА-9 по географии в 2024 году показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренными стандартом. Общий средний балл ГИА-9 по географии по пятибалльной шкале в Калининградской области составил 3, 85 (3,76 в 2023 г., 3,70 в 2022 г.).

Наиболее успешно в 2023 и 2024 гг. выпускники 9-х классов Калининградской области справились с заданиями **базового уровня** по темам разделов «География России», «Человечество на Земле. Материки и страны» продемонстрировав приобретенные знания и умения (анализ информации, необходимой для изучения географических объектов и явлений разных территорий Земли; чтение карт различного содержания). Высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях линии 22 – 90,80%, с проверяемыми элементами содержания «Население России», «Хозяйство России». Выпускники продемонстрировали умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения практико-ориентированных задач, анализировать информацию различных видов. Выпускники успешно выполнили задания повышенного уровня сложности от 43,80% до 85,25% (от 41, 40% до 83,50% в 2023 г., от 42,80 % до 83,90% в 2022 г.). Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий **повышенного уровня** по разделению и сравнению информации по разным источникам по теме «Изображение земной поверхности», по чтению карт различного содержания. Высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях по линии 12 – 85,25%, выпускники продемонстрировали умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию. Хорошие результаты у выпускников 2024 года при выполнении задания 11 **высокого уровня** сложности – 73,74%, выпускники анализировали профили рельефа местности и сопоставляли с фрагментом топографической карты, показали картографическую грамотность и умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

2. К типичным ошибкам выпускников девятых классов можно отнести невнимательное прочтение текста задания, неверное оформление бланков ответов, отсутствие школьных атласов при подготовке к экзамену, отсутствие линейки и непрограммируемого калькулятора на экзамене.

В 2024 году отсутствуют результаты выполнения заданий **базового уровня** сложности мене 50%. Ниже уровня освоения выполнены задания базового уровня линии 28 направленные на умение решать практические задачи разделов «Географическое изучение Земли», «Оболочки Земли», «Человечество

на Земле. Материки и страны», «Взаимодействие природы и общества». Результаты выполнения показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры из истории географических открытий, крупнейших сырьевых и топливно энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, внешних экономических связей России; владения географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов, оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Невысокие показатели у выпускников 2024 года при выполнении задания линии 15 **повышенного уровня** сложности – 43,80% раздела «Взаимодействие природы и общества». При выполнении задания 18 недостаточно усвоены умения работать с климатограммой, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Низкие показатели в этом году за выполнение задания **высокого уровня** сложности, развернутого типа задания линии 29 раздела «География России. Хозяйство России». Группа сильных выпускников показала понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России, особенностей её природно-хозяйственных зон. Выпускники с низкими результатами не сумели продемонстрировать умение использовать географические знания для аргументации своего ответа на актуальные экологические и социально-экономические проблемы.

Анализ результатов экзаменационного испытания 2024 года показал, что экзаменуемые Калининградской области в целом по средним показателям освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности.

Выпускники 2024 года продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, географическими моделями, планом местности. Значительная доля выпускников 2024 года испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (картосхемы, чтение графиков, статистических таблиц). Относительно 2022 года незначительно повысился показатель качества в решении заданий с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием. У группы слабых выпускников отмечается несформированность надпредметных умений и навыков, например, выполнение математических вычислений.

3. Можно сделать вывод, что участники экзамена региона, нацеленные на высокий результат, смогли в сложившихся условиях дистанционного обучения 2020, 2021 годов хорошо усвоить курсы географии 5, 6 классов, подготовиться к экзамену, но для более слабых выпускников ситуация пандемии оказали влияние на результативность выполнения заданий начального курса географии базового уровня сложности.

Предлагаемые модели ГИА-9 по географии позволяют всесторонне проверить освоение содержания географического образования по всем разделам школьного курса и овладение различными видами учебной деятельности. К вероятным причинам затруднений обучающихся региона можно отнести недостаточное использование для подготовки открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ, выбор экзамена по географии выпускниками с низкой мотивацией к обучению по остаточному принципу, начало проведения мониторинга учебных достижений среди будущих участников ГИА-2024 не в течение всего учебного года.

4. Относительно 2019 года в 2024 году наблюдается положительная динамика показателей выполнения заданий базового уровня сложности линий по теме «Изображения земной поверхности», заданий с проверяемым элементам содержания: структура занятости населения, отраслевая структура хозяйства раздела «Хозяйство России», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов проведения ОГЭ по географии 2024 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения географии.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учителям географии необходимо предусматривать работу с наиболее сложными вопросами школьного курса географии при планировании учебной деятельности на 2024-2025 учебный год: «Изображения земной поверхности», «Хозяйство России», «Взаимодействие природы и общества». Учитывая типичные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление школьниками

предметного материала: особенности географических оболочек планеты, взаимодействие природы и общества, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства.

С целью повышения уровня школьного географического образования при подготовке к ОГЭ по географии рекомендуется предусмотреть повторение и обобщение материала за курс 5-6, 7, 8-9 классов по разделам: «Географическое изучение Земли. История географических открытий» (5 класс), «Оболочки Земли» (5,6,7 классы), «Природа России» (8 класс), «Население России» (8 класс), «Хозяйство России» (9 класс), «Взаимодействие природы и общества» (7,8 класс).

Использование педагогического опыта в формате «педагог наставник – молодой педагог».

Реализовывать интегрированные уроки с учителями физики по теме «Оболочки Земли. Атмосфера, гидросфера», учителями математики (чтение графиков, совершенствование навыков выполнения простейших математических расчетов), учителями астрономии по теме «Земля-планета Солнечной системы», учителями истории (историческая география, уроки на развитие умений по работе с тематическими картами); учителями биологии и экологии проведение уроков в формате деловой игры по решению экологических проблем на локальном уровне.

В течение года рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИПИ при подготовке к ГИА-9 по географии.

В содержание урока учителям географии необходимо включать работу с заданиями, которые коррелируют с содержанием заданий КИМа ОГЭ, ВПР по географии, а также добавлять задания практико-ориентированные, межпредметные, задания по социально-экономической географии 9 класса, природопользованию и геоэкологии 8, 9 классов.

Важно повышать уровень картографической грамотности обучающихся географии, усовершенствовать умения учащихся работать с тематическими картами, формировать понятийный аппарат школьной географии.

Особое внимание учителям географии рекомендуется обратить на метапредметные аспекты подготовки выпускников к ОГЭ. С 5-6 класса необходимо учить школьников умениям самостоятельно находить информацию, анализировать, формулировать основные выводы, проверять достоверность найденной ими самостоятельно информации. С начального курса географии у школьников важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа: графиков, таблиц, схем. графиков.

У обучающих необходимо формировать умение аналитической деятельности:

- причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика, международные экономические отношения, геополитика;
- формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц);
- заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

У обучающихся географии в 7-9 классах необходимо формировать знаково-символические информационные УУД для поиска необходимой информации, умения осознанно строить речевые высказывания в устной и письменных формах, умения структурировать знания, в 8, 9 классах умению выбирать более эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий.

Включать в содержание географического образования основы проектной деятельности, моделирования и прогнозирования и моделирования. В учебном процессе следует особое внимание уделять формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, геоэкологической, здоровьесберегающей

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продвижения в образовательных организациях научно-исследовательской и учебно-исследовательской деятельности в сотрудничестве с региональными ВУЗАми и общественными организациями экологической направленности.

Развитие новаторства в педагогической деятельности.

Учителям-предметникам рекомендуется участие в серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9, использовать дистанционную подготовку к ГИА-9, ГИА-11 по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен».

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена с использованием дифференцированного подхода.

В сотрудничестве с классными руководителями и родителями обучающихся определить форму дополнительных занятий по подготовке к ГИА-9: консультации, модуль внеурочной деятельности, дистанционное обучение, индивидуальная работа.

При работе со школьниками разных уровней предметной подготовки на уроках географии 8-9 классов использовать ссоставление интеллект-карт, с целью систематизации изученного материала и выделения главного.

При решении заданий КИМ ОГЭ по географии, вызывающих трудности у обучающихся, эффективно используется навык умения составлять алгоритм, структуру или схему решения (например, раздела школьного курса географии «Оболочки Земли» 7 класс, «Население России» 8 класс, «Хозяйство России» 9 класс).

С обучающимися с низкими образовательными результатами рекомендуется системная проработка базовых заданий с формированием индивидуальных образовательных маршрутов для минимизирования неудовлетворительных результатов за экзамен.

Молодым педагогам рекомендуется активное сотрудничество в процессе подготовки к ОГЭ по географии с администрацией образовательной организации, классными руководителями, родителями выпускников.

Дифференцированное обучение, работа с одаренными и мотивированными детьми на уроках географии и во внеурочной деятельности.

Проведение профессиональной ориентации для мотивированных к обучению географии обучающихся в сотрудничестве с вузами и общественными организациями: поддержка олимпиадного движения, проектно-исследовательская деятельность.

Участие в мероприятиях экологической направленности Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение Первых».

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *Администрациям образовательных организаций*

В начале 2024-2025 учебного года определить количество будущих участников ГИА-9 оценить их уровень подготовки к экзамену по географии (с массовым участием).

Использование педагогического опыта в формате «педагог наставник – молодой педагог» при проведении практикумов и подготовке к экзаменационному испытанию;

Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Включение молодых педагогов в обучение кандидатов в эксперты ГИА-9, ГИА-11 с целью дальнейшей ротации состава экзаменационной предметной комиссии.

Продолжение мероприятий КОИРО в рамках консультационного «Часа предмета» для учителей ШНОР, адресная помощь молодым педагогам при подготовке обучающихся с массовым участием в ОГЭ по географии.

Учителям-предметникам рекомендуется участие в серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии.

С целью популяризации школьной географии, работе с талантливыми детьми и молодежью учителям-предметникам рекомендуется активное сотрудничество с региональными ВУЗами,

экологическими общественными организациями. Калининградским областным институтом образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Института экономики, управления и туризма, Институт живых систем, БФУ им. И. Канта, западным филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

С целью профориентации выпускников девятых классов и укрепления интереса к географии необходимо проведение географических практикумов (полевые практики, практические работы, экскурсии, экспедиции, туристические походы) в сотрудничестве со специалистами высших учебных заведений, регионального отделения «Русского географического общества», Калининградской ассоциацией учителей географии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Амвросьева Лариса Валериановна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования. Председатель региональной ПК*
Секацкая Елена Олеговна	*МАОУ СОШ №57 г. Калининграда, учитель географии. Заместитель председателя региональной ПК*
Демяненко Ирина Николаевна	*МАОУ “Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска”, учитель географии. Заместитель председателя Калининградской ПК*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Амвросьева Лариса Валериановна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования. Председатель региональной ПК*
Секацкая Елена Олеговна	*МАОУ СОШ №57 г. Калининграда, учитель географии. Заместитель председателя региональной ПК*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6028	56,75	6522	56,00	6586	54,12
ГВЭ-9	49	0,46	38	0,33	71	0,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3246	53,85	3497	53,62	3453	52,43
Мужской	2782	46,15	3025	46,38	3128	47,49

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	286	4,74	318	4,88	221	3,36
2.	Обучающиеся СОШ	4209	69,82	4681	71,77	4740	71,97.2.
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	293	4,86	309	4,74	350	5,31
4.	Обучающиеся лицеев	568	9,42	542	8,31	479	7,27
5.	Обучающиеся гимназий	585	9,70	575	8,80	685	10,40
6.	Обучающиеся лицей-интерната	43	0,71	50	0,77	37	0,56
7.	Обучающиеся профессионального училища	2	0,03	5	0,08	3	0,05
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	42	0,70	24	0,37	33	0,50
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	19	0,29	22	0,33
10.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	16	0,24

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по обществознанию, по сравнению с 2023 годом количество сдающих увеличилось на 64 человека, в сравнении с 2022 годом – на 558 человека. Вероятно, это связано с тем, что выпускники, не определившиеся еще с выбором профессии, зачастую выбирают сдавать ОГЭ по обществознанию, что как раз-таки и способствует увеличению численности сдающих. Также наблюдается процесс увеличения количества сдающих экзамен в форме ГВЭ по сравнению с предыдущими годами, 0,88% от общего числа участников сдавали таким образом экзамен в 2024 году. В целом число участников ОГЭ по обществознанию, ранжированных по типам образовательных организаций, остается на одинаковом уровне в течении трех лет. По-прежнему превалируют выпускники средних общеобразовательных школ. В прошлом году добавились участники экзамена из Нахимовского ВМУ, в 2024 году их количество увеличилось на 3 человека. Впервые за 3

года экзамен сдавали обучающиеся СПО (0,24%). Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по предмету: обществознание, пользуется популярностью у участников женского пола (52,43%). Причиной можно считать популяризацию и переориентацию выпускников в сторону технических и информационных специальностей, что и разъясняет различия в гендерной выборке участников экзамена по обществознанию как части гуманитарного профиля, более востребованного девушками.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	43	0,71	99	1,52	408	6,19
«3»	2860	47,45	2820	43,24	2567	38,98
«4»	2524	41,87	2994	45,91	2837	43,08
«5»	601	9,97	609	9,34	774	11,75

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	192	26	13,54	90	46,88	70	36,46	6	3,13
2.	Балтийский городской округ	118	3	2,54	42	35,59	61	51,69	12	10,17
3.	Гвардейский муниципальный округ	135	0	0,00	40	29,63	79	58,52	16	11,85
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	3752	299	7,97	1397	37,23	1576	42,00	480	12,79
4.1	муниципальные ОО	3599	294	8,17	1364	37,90	1497	41,59	444	12,34
4.2	государственные ОО	85	3	3,53	21	24,71	39	45,88	22	25,88
4.3	негосударственные ОО	42	2	4,76	9	21,43	22	52,38	9	21,43

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.4	федеральные ОО	26	0	0,00	3	11,54	18	69,23	5	19,23
5.	Гурьевский муниципальный округ	450	17	3,78	144	32,00	226	50,22	63	14,00
6.	Гусевский городской округ	181	0	0,00	53	0,00	92	0,00	36	0,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	180	6	3,33	66	36,67	78	43,33	30	16,67
8.	Краснознаменский муниципальный округ	70	8	11,43	42	60,00	16	22,86	4	5,71
9.	Ладушкинский городской округ	40	0	0,00	15	37,50	20	50,00	5	12,50
10.	Мамоновский городской округ	40	2	5,00	22	55,00	15	37,50	1	2,50
11.	Неманский муниципальный округ	70	4	5,71	30	42,86	25	35,71	11	15,71
12.	Нестеровский муниципальный округ	97	0	0,00	41	42,27	47	48,45	9	9,28
13.	Озерский муниципальный округ	62	0	0,00	26	41,94	28	45,16	8	12,90
14.	Пионерский городской округ	82	0	0,00	35	42,68	39	47,56	8	9,76
15.	Полесский муниципальный округ	107	0	0,00	49	45,79	50	46,73	8	7,48
16.	Правдинский муниципальный округ	114	5	4,39	47	41,23	52	45,61	10	8,77
17.	Светловский городской округ	186	2	1,08	87	46,77	88	47,31	9	4,84
18.	Светлогорский городской округ	139	13	9,35	62	44,60	55	39,57	9	6,47
19.	Славский муниципальный округ	85	2	2,35	43	50,59	32	37,65	8	9,41
20.	Советский городской округ	203	2	0,99	106	52,22	84	41,38	11	5,42
21.	Черняховский муниципальный округ	246	19	7,72	120	48,78	82	33,33	25	10,16
22.	Янтарный городской округ	37	0	0,00	10	27,03	22	59,46	5	13,51
Калининградская область		**6586**	**408**	**6,19**	**2567**	**38,98**	**2837**	**43,08**	**774**	**11,75**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	7,51	41,12	41,98	9,39	51,37	92,49
2.	Обучающиеся ООШ	5,88	51,58	35,75	6,79	42,53	94,12
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	3,71	42,86	40,29	13,14	53,43	96,29
4.	Обучающиеся лицеев	2,30	30,69	51,15	15,87	67,01	97,70
5.	Обучающиеся гимназий	1,75	26,72	47,45	24,09	71,53	98,25
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,00	0,00	48,65	51,35	100,00	100,00
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,00	33,33	60,61	6,06	66,67	100,00
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,00	13,64	63,64	22,73	86,36	100,00
10.	Обучающиеся СПО	18,75	62,50	12,50	6,25	18,75	81,25

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ лицей № 17	0,00	88,00	100,00
3.	МАОУ лицей № 18	0,00	88,37	100,00
4.	МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева"	0,00	78,08	100,00
5.	МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	0,00	88,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Ульяновская СОШ"	50,00	25,00	50,00
2.	МАОУ СОШ № 4	25,00	39,47	75,00
3.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	25,00	16,67	75,00
4.	МБОУ "СОШ п. Тишино"	22,22	11,11	77,78

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Диаграмма на рисунке 1 свидетельствует о том, что, в сравнении с 2023 годом, распределение тестовых баллов по предмету идет равномерно, отсутствуют резкие скачки, которые могут указывать на то, что существует тенденция к завышению оценки.

Всего экзамен по обществознанию в 2024 году сдавали 6657 обучающихся, что составляет 54,70% от общего числа сдающих ГИА-9 в Калининградской области. Проводя сравнительный анализ сводных данных результатов ОГЭ по обществознанию, можно сделать вывод, что по сравнению с 2023 годом общие результаты участников ОГЭ 2024 года изменились. Анализируя данные, замечаем увеличение числа участников, по сравнению с предыдущим годом, получившими «5» по результатам экзамена, что свидетельствует о наличии замотивированных на высокие баллы обучающихся. К сожалению, есть увеличение и по количеству учеников, получивших неудовлетворительный результат. Если в 2022 таких было 43 человека (0,71% от числа сдававших), в 2023 году 99 человек (1,52%) не преодолели минимальный порог, то в 2024 году их количество выросло до 408 (6,12%). Этот тревожный факт раскрывает проблему низкой мотивации и успеваемости большого количества выпускников, которые, вероятнее всего, выбирают данный предмет лишь в надежде на то, что каким-то чудесным образом удастся преодолеть порог, и наверняка имеют такие же неудовлетворительные результаты в течении года и по другим предметам.

В разрезе по административно-территориальным единицам наибольшее количество участников экзамена наблюдается в ГО «Город Калининград», Советском и Гурьевском городских округах, Черняховском и Зеленоградском муниципальных округах. Это вполне объяснимо: после административного центра ГО «Город Калининград», данные муниципалитеты характеризуются многочисленностью населения. В целом, анализ результатов, указанных в таблице 2-3, позволяет делать вывод о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в отдаленных от областного центра округах не снижается. И по-прежнему абсолютно в каждом городском округе есть обучающиеся, которые выбирают данный предмет.

Наиболее высокие результаты показывают обучающиеся лицеев и гимназий, СОШ с УИОП, кадетского корпуса и Нахимовского ВМУ, что закономерно ввиду того, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. Мотивация выпускников подобных классов выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету. Примечательно, что в 2023 году наибольшая доля (3,56%) участников, получивших отметку «2» являлись выпускниками СОШ с УИОП. Такой результат мог быть обусловлен тем, что в этих ОО углубление предметов может реализовываться по другим направлениям: например, естественно-научному (углубление химии, биологии и физики) или техническому (углубление физики и математики), при этом получается, что качество обученности по другим предметам снижается, также, как и подготовка выпускников к сдаче ОГЭ. В 2024 году данные показатели сменились, выпускники СОШ с УИОП оказались на втором месте по показателям отметки «2», отдав первенство СОШ (7,51% от общего числа).

В таблице 2-7 представлены образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали лучшие результаты на экзамене. Как и три года подряд, это лицеи и гимназии. На такие высокие показатели влияют хороший уровень организованности обучения, малокомплектные классы, высокий уровень мотивации обучающихся, а также профессионализм педагогов. Преподаватели данных образовательных организаций входят в состав регионального методического актива, являются экспертами предметных комиссий по проверке развернутых ответов ОГЭ и ЕГЭ; проводят мастер-классы в рамках межкурсовой подготовки для учителей и преподавателей обществознания, активны и всегда готовы транслировать свой передовой педагогический опыт, методические приемы при подготовке выпускников к экзамену. Примечательно, что в их числе оказалась МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева» - участница проекта адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся «500+». Радует тот факт, что организованная работа с данной школой в части преподавания предмета и подготовки выпускников к ГИА дала положительные результаты. К сожалению, чего нельзя сказать о других школах, которые также являются участниками программы, но их выпускники продемонстрировали на экзамене в 2024 году низкие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Объектами контроля заданий КИМ ОГЭ по обществознанию выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность. Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов.

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с моделью 2023 года отсутствуют. Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного

ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан. В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «3»	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «4»	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5»
2	1.1-1.8	Б	84,65	52,21	79,24	90,66	97,67
3	2.1-2.5	П	80,23	35,05	72,46	88,86	98,19
4	3.1-3.7	Б	90,30	60,78	86,09	96,02	98,84
7	4.1-4.10; 4.14,4.15	Б	72,67	25,49	63,34	81,85	94,83
8		Б	86,61	57,60	82,59	91,40	97,67
9		П	67,57	34,07	60,19	75,04	82,30
10	5.1-5.15	Б	87,96	56,62	82,78	94,47	97,80
11		П	77,01	46,81	71,87	81,57	93,28
13	6.1-6.6	Б	72,56	32,84	65,80	80,40	87,21
14		П	69,45	33,82	58,98	77,79	92,38
15	1.1-8.17	Б	74,77	43,38	67,88	81,32	90,18
16	7.1-7.11	Б	56,57	19,61	45,15	64,50	84,88
17	8.1-8.17	Б	83,72	65,69	79,78	87,31	93,15
18		П	64,24	31,37	57,54	70,39	81,27
19	1.1-8.17	Б	69,42	24,26	55,32	81,35	96,25
20		Б	61,34	11,52	45,73	74,13	92,51
1	1.1-8.17	П	64,56	19,98	47,84	77,90	94,64
5		Б	43,93	10,95	24,41	54,58	86,99
6	4.11-4.13	Б	90,54	68,50	86,62	95,08	98,51
12	1.1-8.17	П	66,71	17,16	48,13	82,69	95,83
21		П	56,83	15,81	42,81	67,13	87,14
22		Б	69,16	21,32	54,71	82,32	94,06
23		В	26,24	1,47	8,89	31,68	76,92
24		В	38,58	8,82	20,78	47,14	81,91

Анализ основных статистических данных позволяет сделать вывод о том, наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня имеет **задание 5** (43,93%). Данное задание имеет различное содержание в разных вариантах и проверяет у обучающихся освоение приёмов работы с социально значимой информацией (по заданной теме из фотоизображения), её осмысление; развитие способностей делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса. Лишь 10,95% выпускников, получивших отметку «2» успешно справились с данным заданием, и также невелик процент обучающихся, получивших отметку «5» за это задание – 86,99%.

С **заданием 20** базового уровня, требующим от выпускников умения характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт, устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений и процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций справилось лишь 61,4% школьников.

Наибольший процент среди заданий базового уровня сложности показало Задание 6. Средний процент выполнения – 90,54%, в основе лежит практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п.

Среди заданий высокого и повышенного уровня сложности наихудший процент выполнения по **заданию 23** (26,24%). Это одно из наиболее творческих заданий, направленное на конкретизацию теоретического положения и аргументацию своей позиции. Низкие показатели его выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными. Данное задание нацелено на проверку следующих умений: приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Среди заданий высокого и повышенного уровня сложности наилучший процент выполнения по **Заданию 3.** Общий процент выполнения задания 80,23%, среди тех, кто сдал экзамен на «5» процент выполнения 98,19, на «4» – 88,86%, «3» – 67,46%, «2» – 35,05%. Задание относится к разделу «Человек и общество. Духовная сфера» и проверяет сформированность умений описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности, такие как:

-1.1, 1.2, 1.3, 1.4. Ученик должен знать/ понимать социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения ;

-2.3 Ученик должен уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

-2.4 Ученик должен уметь приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах;

-2.6. Ученик должен решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Необходимо отметить, что одни и те же проверяемые элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности в КИМ находятся как в тестовой части, так и в заданиях с развернутым ответом. Задания тестовой части выполняются лучше, что свидетельствует о недостаточно сформированном умении девятиклассников связанно, логично, в полном объеме, правильно выражать свои мысли и знания в письменном развернутом ответе.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности в явном виде не выделяются. Наибольшего внимания требует отработка навыков элементов:

-2.5. Ученик должен уметь оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

-2.7. Ученик должен осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1, которое предполагало проверку умения узнавать и раскрывать понятия или термины, актуальные для определенной темы по обществознанию, оказалось под силу больше половины выпускников. Средний процент выполнения этого задания 64,56 %, но среди не преодолевших порог только 19,98% справляются с заданием. Максимальный балл за это задание – 2 балла. Мы видим, что большое количество девятиклассников потеряли балл и получили 1 балл, вместо 2 баллов. Ошибка, которая приводила к потере баллов, заключалась в том, что выпускники не полностью раскрывали одно из понятий или не учитывали необходимое количество элементов ответа. Часть экзаменуемых выполняла задание лишь частично, ограничиваясь указанием только двух понятий, что говорит об отсутствии теоретических знаний по определенным разделам курса обществознания. Часть обучающихся, раскрывая смысл понятия, не указывала существенные признаки (важнейшие функции соответствующего социального

объекта), или, характеризуя родовую принадлежность, обозначала ее тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт, что говорит о несформированности умения раскрыть смысл понятия, незнании самой конструкции возможного ответа. Это задание повышенного уровня сложности, с развернутым ответом, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, знаний обществоведческих терминов. Низкий процент полного, правильного выполнения данного задания свидетельствует о том, что у значительной части обучающихся недостаточно сформирован навык работы с основными обществоведческими терминами и понятиями.

Задания 2,3,4 относятся к разделу «Человек и общество». Большинство учеников хорошо справились с этими заданиями, верно выбрав один правильный ответ в каждом задании. Процент выполнения 84,65%, 80,23% и 90,30% соответственно.

Задания 6-9 проверяют знания по разделу «Экономика».

Задание 6 – традиционное задание связанное с выявлением степени сформированности финансовой грамотности не вызывает сложности в выполнении, в большей степени, успешность его выполнения зависит не от базовых знаний, а от личного социального опыта девятиклассников их социализацией и взаимодействием с окружающими людьми.

Пример задания из открытого варианта № 308

Елене позвонил мужчина, который представился специалистом брокерской компании. Мужчина рассказал о том, что компания вкладывает средства клиентов в высокодоходные ценные бумаги ведущих мировых корпораций. Елене было предложено по телефону открыть инвестиционный счёт и перевести на него деньги, а брокер будет управлять ими и ежемесячно перечислять Елене полученный доход. В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов Елены? Как ей правильно поступить в данной ситуации?

Задания 7-8 базового уровня сложности и не вызвали затруднений при ответе. 72,67% обучающихся верно определили, что относится к основным факторам производства. 86,61 % правильно смогли назвать с каким типом экономического явления столкнулась девушка в описанной ситуации, определив по признакам в условии задания. У тех, кто получил оценку «5», процент выполнения этих заданий превышает 90%.

Задание 9 является заданием повышенной сложности. Данное задание на анализ двух суждений о предпринимательской деятельности правильно выполнил 67,57% сдающих ОГЭ.

Задания 10-11 проверяют знания по тематическому блоку «Социальная сфера». Задание 10 базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания 87,96%. В данном задании необходимо было определить, что отличает семью от других малых социальных групп. Статистика выполнения этого задания высокая во всех группах.

Задание 11 повышенного уровня сложности на анализ двух суждений об этносе правильно выполнил 77,01% сдающих ОГЭ. Необходимо отметить, что по данному заданию прослеживается улучшение показателей по сравнению с 2023 годом.

Задание 12 – необходимо было проанализировать гистограмму, диаграмму или таблицу с предложенными данными опроса, сформулировать по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Высказать предположение о том, чем объясняются указанные обучающимся сходство и различие (всего 4 элемента ответа). Максимальный балл за это задание – 4. Данное задание требует от ученика не только количественного анализа результатов опроса, но качественную аналитику полученных результаты опроса респондентов с объяснением сходства и отличий. Средний процент выполнения – 66,71%. Данное задание очень хорошо выполнили обучающиеся, сдавшие экзамен на «4» и «5» Процент выполнения задания в этих группах 82,69% и 95,83% соответственно. Среди тех, кто не сумел преодолеть порог на экзамене, процент выполнения этого задания только 17,16%. Такая разница объясняется чаще всего невнимательностью учеников, отсутствием навыка работы с данного вида источниками информации.

Задание 13-14 проверяют знания по тематическому блоку «Политика». **Задание 13** базового уровня сложности. 72,56% обучающихся верно выбрали дополнительную информацию, которая позволит сделать вывод о том, что описанная политическая партия стала правящей.

Задание 14 повышенного уровня сложности, задание на анализ двух суждений о формах государства, процент выполнения 69,451%. Различные категории учеников имеют разный результат при выполнении этого задания. Те, кто получил «5» справились с заданием в 92,38%, «4» – 77,79%, «3» – 8,98%, «2» – 33,82%.

Задание 15 относится к заданиям базового уровня сложности, в каждом варианте экзаменационной работы задание 15 предполагает установление соответствия двух рядов информации. Задание относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В КИМе 2024 года в данном задании необходимо было соотнести признаки и типы экономических систем. Такой тип задания привычен школьникам и не вызывает затруднений при выполнении. Выпускники, выполнившие

работу на «5», справились в 90,18%, «4» – 81,32%, «3» – 67,88%. Обучающиеся, получившие оценку «2» справляются с заданием на 74.77%.

Задания 16-18 проверяют знания по тематическому блоку «Право» и ежегодно имеют более низкий, по сравнению с другими заданиями, процент выполнения. **Задание 16** базового уровня сложности. Решению заданий по применению знаний об отраслях права уделяется достаточное внимание начиная с 7 класса, из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся достаточно невысокой. Общий процент выполнения 56,57%, а для группы обучающихся, который получили отметку «5» – лишь 84,88%. В 2023 году с **Заданием 17** справилось меньшее количество обучающихся (74%), в отличии от 2024 года (83,72%). Данное задание имеет высокую практическую ориентацию и проверяет умение выпускника ориентироваться в конкретной правовой ситуации. **Задание 18** является заданием повышенного уровня сложности. Оно проверяет Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства. Общий процент выполнения данного задания составляет 64,24%.

Задание 19 – задание базового уровня сложности, проверяет умение сопоставлять социальные объекты, процессы и выявлять черты их сходства и различия. Оно относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В 2024 году девятиклассники, сдающие ОГЭ по обществознанию, с данным типом задания справились хорошо, показав средний уровень выполнения 69,42%.

Задание 20 направлено на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц. Задание базового уровня сложности, проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт, умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Анализируя выполнение задания видим, что у тех, кто получил оценку «2» результативность выполнения составляет 11,52 %, у получивших «3» – 45,73%, у получивших «4» – 74,13% и у получивших оценку «5» – 92,51%. Для повышения результативности выполнения данного задания полезно внедрить подобные задания в практику, что уместно почти на каждом уроке (например: ведение учениками словарей, практика самостоятельной формулировки определений по принципу логического конструктора).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста. Обучающиеся должны прочитать текст и выполнить следующие задания:

- составить план текста (задание 21);
- найти в тексте ответы на поставленные вопросы (задание 22);
- используя обществоведческие знания, привести примеры / выполнить другие познавательные действия (задание 23);
- используя обществоведческие знания, систематизировать и конкретизировать предложенную социальную информацию, сделать корректные выводы.

Задание 21 относится к заданиям повышенной сложности. Это задание требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи. Очень важно понимать, что названия пунктов плана не должны полностью воспроизводить отдельные фразы текста – необходимо самостоятельно кратко сформулировать основную идею каждого фрагмента. При этом количество выделенных фрагментов может быть различным. Система оценивания не задаёт какого-то конкретного числа пунктов плана, но в дроблении текста на смысловые фрагменты (микротемы) должна присутствовать определённая логика – именно на основе её понимания эксперт, проверяющий работу, может сделать вывод о том, что основные смысловые фрагменты выделены. С данным заданием справилось 56,83 % выпускников. Среди тех, кто показал отличный результат, процент выполнения 87,14%, сдавшие на оценку «4» справились в 67,13%, получившие «3» – 42,81% и только 15,81% получивших оценку «2».

Задание 22 базового уровня сложности, предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём могут быть опущены длинноты и подробности и приведён лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны. Очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать, но и определить, какое количество данных элементов надо привести.

Причины ошибок при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) Неточное понимание смысла задания. В этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания.

2) Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в источнике средствами современного русского языка. В подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в источнике.

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания. В этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию.

Задание 23 – задание высокого уровня сложности предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника.

К выполнению такого вида заданий предъявляется ряд требований:

- точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям;
- наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений;
- корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

С этим заданием в 2024 году справились хуже всего – средний процент выполнения всего 26,24%. Убедительную фактическую аргументацию привели лишь 1,47% тех, кто не сумел сдать экзамен. Да и среди тех, кто сдал на «5», с заданием справились лишь 76,92%. Часть учеников не приступала к заданию, но и те, кто предложил версии ответов часто не получали баллы, так как предлагали общие идеи, не детализировали информацию. Успеха в этом навыке можно добиться лишь систематической работой на уроках, когда к теории подбираются примеры из опыта, истории или предметных областей.

Задание 24 также является заданием высокого уровня сложности и предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе, аргументируя определенную точку зрения. По сравнению с Заданием 23 процент выполнения Задания 24 чуть выше и составляет 38,58%. С заданием справилось 38,8%. В группе учеников с отличными результатами 81,91%, среди написавших работу на «2» только 8,8 2%. С учётом возраста участников ОГЭ очевидно непростой является задача выбора и аргументации позиции, именно это и стало причиной невысоких результатов в данном задании. Вопросы к заданию комбинируют навыки и предполагают способность ясно формулировать мысли, умение подбирать и озвучивать аргументы. Наработку навыков можно осуществлять в дискуссионных фрагментах уроков.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Метапредметные результаты как универсальные компетентности являются ответами на вызовы современности, позволяют владеющим ими успешнее справляться с кругом профессиональных и жизненных задач.

Метапредметные результаты освоения должны отражать:

1) умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;

2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

11) формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (далее ИКТ– компетенции).

Слабая сформированность метапредметных умений больше всего проявилась при выполнении следующих групп заданий:

- задания на объяснения смысла изученных обществоведческих понятий и терминов:
- задания на работу с информацией, представленной в виде иллюстрации;
- задания на работу с социологическими данными:
- задания на работу с текстом;
- задания на сравнение событий, явлений, процессов;
- задания на анализ ситуации.

В задании № 1 (объяснение смысла изученных понятий и терминов) многие учащиеся не смогли найти нужные термины и объяснить их значение. Это свидетельствует о слабом знании терминологии.

В задании № 5 (работа с фотографией), иллюстрирующей какое-либо социальное явление, многие обучающиеся не могут должным образом проанализировать представленную им информацию. Не понимают смысл предложенного задания, и пояснить свои выводы.

В задании № 12 (анализ информации, представленной в виде диаграммы), ученику необходимо найти общее и различное с позиции групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняются сходство и различие. Ошибки при выполнении этого задания связаны с неумением анализировать предложенный материал и делать соответствующие логические выводы.

Задание № 21 (работа с текстом). Учащиеся должны проанализировать текст, понять его смысл и составить план текста, выделив основные смысловые фрагменты. Наиболее типичной ошибкой является неправильное выделение основных смысловых фрагментов. Анализ работ показывает, что часть выпускников не обладает навыками смыслового чтения.

При сдаче экзамена востребованы универсальные учебные регулятивные действия. Они необходимы при выполнении всех видов заданий. Результаты ОГЭ по обществознанию выявили следующие проблемы:

- не все учащиеся могут определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, оценивать правильность выполнения поставленных задач и корректировать свои действия, если требуемый результат не достигнут; действовать в условиях ограниченного времени и др.;
- многочисленные неточности и ошибки в оформлении ответов в бланках, в частности, контроль правильности записи ответов в бланки, неумение правильно распределить время при выполнении работы – следствие неумения следовать инструкциям.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; знания социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми;
- Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин; умение описывать: основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки человека как социально-деятельного существа; основные социальные роли.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп;

- Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей, обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;
- Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;
- Умение аргументировать и подтверждать примерами теоретическое положение.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса на среднем уровне – на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Умения извлекать информацию из адаптированного источника, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме, извлекать информацию из графических источников и статистических данных, представленных в табличной форме сформированы у выпускников на недостаточном уровне. Сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество мотивированных на профильное поступление обучающихся. В 2024 году владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений демонстрируют менее четверти обучающихся. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. Учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

o *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

1. Во всех образовательных организациях в самом начале нового учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена в 2024 году и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей в выполнении заданий.

2. Объяснить и показать на примерах заданий с развернутыми ответами письменного оформления ответов. Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы» и т.д.

3. На уроках уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания КИМ ОГЭ с развернутыми ответами).

4. На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков.

5. Примером закрепления изученного нового теоретического материала на уроке может послужить выполнение задания 21 – составление плана текста, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение выделить основные смысловые фрагменты текста, его структурные компоненты, озаглавить каждый из них, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих содержание текста, умение логично выстроить установленные структурные единицы и придать плану завершенную форму.

6. Значительное внимание уделить изучению разделов «Экономика», «Право», «Политика».

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, необходимо ввести в практику организацию сотрудничества между школами муниципалитетов по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ГИА. Кроме того, необходимо включить вопросы организации подготовки к ОГЭ по обществознанию в план родительских собраний. Целесообразно познакомить родителей со структурой КИМ, рассказать об организации подготовки к экзамену, объяснить, каким образом родители могут помочь своим детям в подготовке к ОГЭ.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o *Учителям*

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

− обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ОГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

− обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

− обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

o *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций необходимо взять под контроль наличие у каждого обучающегося индивидуального плана подготовки к экзамену. При его составлении необходимо учитывать уровень имеющихся знаний, уровень интеллектуальных и познавательных способностей обучающегося, степень сформированности метапредметных компетенций данного ученика. Необходимо заметить, что принцип обучения «всех всему» неэффективен.

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо осуществлять систематический контроль за подготовкой обучающихся к экзамену. Это можно осуществить за счет посещения методистом уроков обществознания в своем муниципалитете, что позволит отслеживать результаты работы и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные). Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Курмашева Анастасия Ришатовна	*КОИРО, методист кафедры общего образования, председатель региональной комиссии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Ефремова Людмила Валентиновна	*МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда, учитель истории и обществознания, заместитель председателя региональной комиссии*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*КОИРО, проректор по учебной части*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	393	3,70	344	2,95	323	2,65
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Ежегодно отмечается снижение количества участников ОГЭ по литературе. Отрицательная тенденция по данному показателю может быть связана с тем, что экзамен требует не только знания содержания художественных произведений, но и умений воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы, что зачастую вызывает затруднения у девятиклассников. Более того, ограничен набор специальностей, которые вызывают необходимость сдавать данный экзамен за курс средней школы.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	358	91,09	316	91,86	290	89,78
Мужской	35	8,91	28	8,14	33	10,22

Динамика гендерного состава участников экзамена из года в год демонстрирует стабильность. Экзамен по литературе в основном выбирают девушки, что связано с большим интересом к гуманитарным специальностям, нежели у юношей.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	4	1,02	1	0,29	4	1,2
2.	Обучающиеся СОШ	263	66,92	225	65,41	189	58,5
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	23	5,85	16	4,65	19	5,9
4.	Обучающиеся лицеев	55	13,99	45	13,08	50	15,5
5.	Обучающиеся гимназий	48	12,21	55	15,99	49	15,2
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0	0,00	1	0,29	5	1,5
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	0,00	6	1,9
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0	0,00	0	0,00	1	0,3
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	1	0,29	0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

Распределение количества участников экзамена по категориям в 2024 году не претерпело значительных изменений. Экзамен по литературе чаще всего выбирают выпускники средних общеобразовательных школ ввиду того, что подавляющее большинство ОО региона относятся к данному типу организаций. В прошлом году мы отмечали сокращение количества участников, обучающихся в лицеях и гимназиях. В этом году количество обучающихся в лицеях и лицеях-интернатах, которые выбрали для сдачи экзамен по литературе, несколько возросло. Рост числа участников экзамена в указанных ОО связан с тем, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов, что повышает мотивацию обучающихся и позволяет более осознанно подходить к выбору предметов для сдачи.

Общее уменьшение количества экзаменуемых по литературе связано, в первую очередь, со снижением приоритетности литературы как учебного предмета. В настоящее время при проведении профориентационной работы в школах региона в первую очередь повышается престиж предметов естественно-научного цикла, в частности, химии, биологии, физики, а также профильной математики. Данная стратегия позволит в будущем обеспечить кадровый и технологический суверенитет РФ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

Распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 22 до 32 баллов, что отображено на рисунке 1. Данный факт свидетельствует о среднем уровне подготовки обучающихся в 2024 году. Отметим резкое изменение количества участников в районе минимальных баллов для получения оценок «3» и «4» (16 и 24 балла соответственно). Данные показатели могут указывать на то, что в регионе существует тенденция к завышению оценки.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,51	2	0,58	33	10,2
«3»	112	28,50	100	29,07	77	23,8
«4»	165	41,98	155	45,06	155	48,0
«5»	114	29,01	87	25,29	58	18,0

Ежегодно результаты ОГЭ по литературе демонстрировали положительную динамику. В 2024 году количество девятиклассников, получивших оценку «2», увеличилось на 9% по сравнению с предыдущими годами. Количество обучающихся, получивших положительную оценку, снизилось. В следующих разделах нам предстоит проанализировать дефициты участников экзамена этого года, которые привели к представленным результатам, а также причины их возникновения.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	7	3	42,86	1	14,29	2	28,57	1	14,29
2.	Балтийский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	9	0	0,00	4	44,44	4	44,44	1	11,11
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	228	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.1	муниципальные ОО	213	22	10,33	51	23,94	100	46,95	40	18,78
4.2	государственные ОО	15	0	0,00	1	6,67	8	53,33	6	40,00
4.3	негосударственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	28	2	7,14	8	28,57	15	53,57	3	10,71
6.	Гусевский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57
7.	Зеленоградский муниципальный округ	5	2	40,00	1	20,00	1	20,00	1	20,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	2	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	5	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17.	Светловский городской округ	5	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00
18.	Светлогорский городской округ	9	2	22,22	3	33,33	1	11,11	3	33,33
19.	Славский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20.	Советский городской округ	5	0	0,00	1	20,00	4	80,00	0	0,00
21.	Черняховский муниципальный округ	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
22.	Янтарный городской округ	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00

Подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград», что объясняется не только большей концентрацией образовательных учреждений, но также наличием более широких возможностей для подготовки к экзамену, например, наличие репетиторских центров.

В Гурьевском муниципальном округе в 2024 году литературу выбрали 28 обучающихся, что на 2 выпускника больше, чем в прошлом гожу. В данном муниципальном округе тенденция к увеличению количества участников ОГЭ по литературе связана с близостью МО к областному центру, что дает выпускникам больше возможностей при выборе способа подготовки к экзамену. Например, им легче добраться до научных библиотек, чем участникам из более удалённых округов.

Стоит отметить, что только в 2 муниципальных образованиях количество участников составляло более 10 человек. Для сравнения в прошлом году таких муниципальных образований было 4, в 2022 году – 6. Более того, впервые за три года ни один выпускник не принял участие в экзамене сразу в 6 муниципальных образованиях из 22.

Данные показатели свидетельствуют о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в регионе снижается, что может быть связано с проводимой в области профориентационной работой, направленной на социально-экономическое развитие региона.

В целом анализ результатов, представленных в таблице 2-5, не позволяет делать выводы об изменении качества преподавания литературы и уровне подготовки к экзамену во всем регионе, что связано с неравномерным распределением количества участников.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	12,7	27,5	45,5	14,3	59,8	87,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	15,8	31,6	31,6	21,1	52,6	84,2
4.	Обучающиеся лицеев	8,0	14,0	62,0	16,0	78,0	92,0
5.	Обучающиеся гимназий	4,1	24,5	44,9	26,5	71,4	95,9
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	60,0	40,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Представленные результаты свидетельствуют о снижении уровня подготовки обучающихся по сравнению с предыдущими годами.

В 2023 году образовательные организации всех типов имели максимальный уровень обученности. В этом году уровень обученности снизился даже в лицеях и гимназиях, обучающиеся которых ежегодно демонстрировали одни из самых высоких результатов.

Наиболее высокий уровень подготовки в 2024 году демонстрируют участники экзамена из ООШ, лицей-интерната, где изучение предмета происходит на углубленном уровне, профессионального училища и кадетского корпуса.

Данные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам региона.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 28	0,00	63,64	100,00
2.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	3,57	75,00	96,43

МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина третий год попадает в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе. Высокий уровень качества обучения в данной ОО закономерен ввиду того, что в ней формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. В профильных классах мотивация выпускников традиционно выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 включена в перечень школ, участвующих в региональном проекте «500+», направленного на повышение качества образования в Калининградской области. На протяжении всего учебного года методисты кафедры общего образования ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» оказывали адресную методическую помощь педагогам школы, что могло благоприятно отразиться на результатах экзамена этого года. Адресная методическая помощь учителям школ с низкими результатами обучения является одной из самых продуктивных форм повышения качества обучения и уровня обученности в регионе.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	20,00	60,00	80,00
2.	МАОУ СОШ № 38	14,29	50,00	85,71

Традиционно в список образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по предмету, попадают школы с низкими результатами обучения. Этот год стал исключением. Впервые за три года в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе, попадает ОО с углубленным изучением определённых предметов. Представленные показатели требуют особого внимания и будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данной образовательной организации.

МАОУ СОШ № 38 уже включена в перечень школ, участвующих в региональном проекте «500+». Полученные данные будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данной школы в рамках проекта.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Количество участников ОГЭ по литературе ежегодно сокращается. Данный экзамен вызывает трудности у девятиклассников ввиду того, что для успешной сдачи от выпускника требуется не только знание содержания художественных произведений, но и умение воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы. Зачастую подобные умения требуют более углубленного изучения предмета, что позволяют реализовать профильные классы с гуманитарным уклоном.

Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету (диаграмма 1) демонстрирует тенденцию к завышению оценки. Однако в этом году наблюдается медленный отход от данной тенденции. Так, в 2022 году резкое изменение шкал в области минимальных для получения определенной оценки баллов было выявлено в районе оценок «3», «4» и «5». В 2024 году резкое изменение количества участников наблюдается в районах минимальных баллов для получения оценок «3» и «4».

Результаты ОГЭ по литературе в этом году несколько хуже, чем в предыдущие годы. Анализ результатов 2024 года свидетельствует о снижении уровня подготовки обучающихся. Уровень обученности выпускников этого года снизился даже в лицеях и гимназиях, обучающиеся которых ежегодно демонстрировали одни из самых высоких результатов. Низкий уровень подготовки обучающихся может быть связан с тем, что выпускники 9 классов этого года перешли в 5 класс в 2020 году, когда общеобразовательные школы переходили на дистанционное обучение, в связи с пандемией коронавируса. Именно в 5-6 классах изучение литературы становится важным этапом литературного развития обучающихся: устанавливается образное, а не понятийное восприятие текста; развиваются интерпретационные умения с опорой на активность творческого воображения; начинается освоение теоретико-литературных понятий как инструмента личностного осмысления художественного произведения посредством переведения понятийного смысла в образный; устанавливаются субъект-субъектные отношения между читателем и художественным произведением; закладываются основы комплексного анализа текста. Возможно, при дистанционном обучении некоторые выпускники этого года не смогли в полной мере освоить умения и навыки, необходимые для успешной сдачи экзамена.

Традиционно подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград». В ряде муниципальных образований отмечается снижение количества выпускников, участвующих в экзамене по литературе. Указанные результаты могут быть связаны с потерей мотивации обучающихся при подготовке к экзамену, ввиду проводимой в регионе профориентационной работой, направленной на повышение престижа предметов естественно-научного цикла, а также с отсутствием осознанного подхода при выборе экзамена у выпускников, которые еще не определились с будущей профессией.

Анализ результатов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе, будет учтен при оказании адресной методической помощи педагогам, в том числе в рамках регионального проекта «500+».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году в структуру контрольных измерительных материалов не было внесено содержательных изменений. КИМ 2024 года состоит из двух частей и включает в себя 5 заданий открытого типа, различающихся уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий).

Максимальный первичный балл за всю работу в этом году составил 37 баллов (в 2023 году – 42 балла), что могло повлиять на ухудшение статистических результатов в регионе в этом году.

Первая часть экзамена включает в себя два комплекса заданий (1-4). Все задания данной части предполагают объем 3-5 предложений, исключением является задание 4 (повышенный уровень сложности). Здесь участнику экзамена необходимо написать 5-8 предложений.

Первый комплекс заданий (1-2) связан с анализом фрагмента произведения.

Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2. Задание 1.1 предполагает анализ содержания приведённого фрагмента. Задание 1.2 – анализ элементов формы. В этом году экзаменуемым для работы были предложены произведения В. М. Шукшина «Чудик», А. С. Пушкина «Капитанская дочка» и Д. И. Фонвизина «Недоросль». Все произведения включены в перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по литературе, указанных в кодификаторе.

Также участники экзамена должны выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2. Здесь необходимо самостоятельно выбрать фрагмент предложенного произведения и проанализировать его в одном из указанных направлений. Так, в 307 варианте выпускникам предлагалось проанализировать, какие особенности личности Чудика раскрываются в выбранном выпускниками фрагменте или показать на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир главного героя.

Второй комплекс заданий первой части (3-4) предполагает анализ стихотворения, басни или баллады. В задании 3.1 необходимо провести анализ содержания произведения, в задании 3.2 – анализ формы произведения. В этом году обучающимся были предложены для анализа следующие стихотворения: «Властителям и судиям» Г. Р. Державина, «Чародейкою Зимою...» Ф. И. Тютчева, «Три пальмы» М. Ю. Лермонтова. Тексты произведений традиционно представлены в контрольно-измерительных материалах.

Задание 4 предполагает сравнительно-сопоставительный анализ предложенного текста с другим произведением. Текст второго произведения приведён в экзаменационной работе. В 307 варианте экзаменуемым предлагается сравнить стихотворение Г. Р. Державина «Властителям и судиям», представленного в задании 3, с фрагментом оды А. С. Пушкина «Вольность».

Во второй части экзамена по литературе участникам предлагается на выбор пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих написания полноформатного развёрнутого сочинения-рассуждения на литературную тему. Объем сочинения должен составлять не менее 150 слов. Темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи. В этом году они касались творчества М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ф. М. Достоевского, А. Т. Твардовского, А. П. Чехова, В. А. Жуковского, А. С. Грибоедова, М. А. Шолохова.

В целом, КИМ этого года сопоставимы по уровню сложности и наполнения с материалами 2023 года. Особенности использованных в регионе вариантов КИМ по литературе в 2024 году, которые могли бы повлиять на результаты выпускников, не выявлены.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Обратимся к таблице 2-9 для проведения статистического анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	89,0	69,7	79,9	93,9	99,1
1.2			67,2	51,5	53,2	68,1	92,2
2.1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием		73,2	31,31	52,38	83,01	98,28
2.2			61,3	25,8	39,0	69,0	90,5
3.1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно- выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения		81,9	63,6	68,2	86,1	99,1
3.2			63,6	42,4	47,4	67,4	87,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4.1	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	87,6	57,6	75,3	95,5	100,0
4.2			62,6	36,36	47,08	67,10	86,21
4.3			53,4	22,7	38,3	58,1	78,4
5.1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	62,8	13,13	51,52	68,60	90,80
5.2			62,5	9,09	51,95	67,74	93,10
5.3			59,4	15,2	54,5	61,9	84,5
5.4			67,8	18,18	61,90	73,76	87,93
5.5			59,3	4,5	40,3	70,3	86,2
5.6	Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм		78,0	18,2	67,5	88,4	98,3
5.7			67,8	6,1	61,0	74,8	93,1
5.8			78,3	18,2	70,1	87,7	98,3

Рекомендуется уделять повышенное внимание формированию пунктуационной грамотности обучающихся. Важность обучения пунктуации в школе обусловлена тем, что пунктуационная грамотность выступает составной частью общей языковой культуры, обеспечивает точность выражения мысли и взаимопонимание в письменном общении. Целенаправленное внимание к знакам препинания создает основу для последующего формирования у школьников пунктуационных знаний и умений, способствует осознанию роли знаков препинания в процессе общения. Окончательно сформировать навык и проверить его наличие можно только при выполнении упражнений, в которых расстановка знаков препинания является условием выполнения работы. При написании творческих работ, в частности в заданиях ГИА, в которых требуется написать полноценное сочинение-рассуждение, учащийся больше думает о теме высказывания, её развитии и стилистических средствах, чем об обосновании употребления знаков препинания. Таким образом создаются условия, необходимые для завершения формирования пунктуационных умений и навыков. Продуктивным для развития пунктуационной грамотности представляется интегрированный урок русского языка и литературы. Можно провести урок на тему: «Пунктуация сложного предложения на материале произведений А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова». Целью данного урока будет обобщение и систематизация знаний учащихся о синтаксисе сложноподчиненного предложения. В рамках данного обучающего занятия целесообразным будет провести работу в группах, при которой каждая группа получает карточку с текстом. К каждому тексту предлагается 10 заданий для лингвистического анализа:

1. Определите стиль и тип речи.
2. Найдите СПП, определите их вид.
3. Найдите средства выразительности.
4. Выпишите грамматические основы предложения 1.
5. Найдите сложное предложение с сочинительной и подчинительной связью.
6. Выпишите словосочетания (по одному) со связью управление, согласование и примыкание.
7. Укажите обособленные определения.
8. Укажите обособленное обстоятельство.
9. Найдите приложение.
10. Объясните написание НЕ с наречием.

Тексты можно взять из романа «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтова, «Станционного смотрителя» А. С. Пушкина и из книги С. Гейченко «У Лукоморья».

Муниципальным органам управления образованием и ИРО рекомендуется усилить контроль за проведением мероприятий, связанных с повышением интереса среди обучающихся к предметам

гуманитарного цикла, в том числе повышать престиж участия обучающихся в региональных литературных акциях (например, в региональной литературной акции «Я пишу сочинение») и всероссийских конкурсах сочинений. Участие в данных мероприятиях позволит повысить мотивацию школьников при изучении гуманитарных дисциплин, улучшить качество письменной речи, усовершенствовать навыки работы с литературной информацией.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В процессе обучения знания усваиваются индивидуально каждым обучающимся. Одной из основных задач учителя является вовлечение всех обучающихся вне зависимости от их уровня подготовки по предмету в учебную деятельность.

Основными способами изучения индивидуальных особенностей школьников являются планомерные систематические наблюдения за их успехами в овладении необходимых навыков, индивидуальные и групповые беседы на заранее намеченную тему, дополнительные обучающие задания.

При работе с обучающимся с разным уровнем предметной подготовки учителям необходимо систематически применять тестовые формы контроля, построенные по модели основного государственного экзамена, включать диагностические, обучающие, а также контрольные письменные задания, например, письменный анализ фрагмента художественного произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, сочинение по теме. Данные виды контроля знаний позволят составить индивидуальную программу повышения уровня образовательной подготовки и могут быть использованы при разработке системы индивидуально-групповых заданий разного уровня.

Особое внимание на уроках литературы при работе с более слабой группой следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями эпитетов, черт характера, синонимов.

Лексическая работа и обогащение словарного запаса учащихся важная составляющая каждого урока литературы, она сопровождает практически все его части, но особенно важна при работе над текстом произведения и связана с толкованием незнакомых слов, их комментированием, выявлением роли в создании художественных образов и, конечно, создании собственных высказываний в устной и письменной форме. Необходимо регулярно уточнять значения понятий, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.

Для выявления уровня предметной подготовки необходимо обратить внимание на ряд критериев, которые позволят оценить литературное развитие каждого обучающегося:

1) начитанность обучающегося, уровень его читательских интересов и потребностей. Например, чтение не вызывает интереса, книги читаются либо по краткому пересказу, либо по принуждению или же чтение фрагментарное, читаются только отдельные произведения школьной программы;

2) объем историко- и теоретико-литературных знаний и умение применять их при анализе текста;

3) развитость читательского восприятия (определение эмоций текста, уровень развития воображения, умение задавать вопросы к тексту, рассуждать о прочитанном);

4) умение анализировать художественное произведение (умение выделять в произведении актуальные для обучающихся нравственно-идеологические проблемы, умение проследить развитие сюжета в эпическом произведении, конфликта в драме, смену чувств в лирическом стихотворении и т.д.)

5) умения, связанные с литературно-творческой деятельностью обучающихся (умение выразительно читать, в том числе наизусть, умение объяснять чувства, возникшие при чтении, умение словесно нарисовать обстановку действия и облик героев и т.д.).

Каждый из вышеуказанных критериев литературного развития может быть проверен при помощи анкетирования, тестирования, письменных ответов на вопросы, устных и письменных монологических высказываний, создания собственных литературных произведений.

Эффективной в классах, состоящих из обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, представляется групповая работа, при этом группы должен формировать именно педагог, объединяя обучающихся с более низкой предметной подготовкой с одноклассниками с высоким уровнем знаний. Поэтапное повышение сложности учебного материала также влечёт за собой рост интеллектуальных способностей обучающихся. Таким образом, составляя задания для группы необходимо изначально делать их разного уровня сложности. Например, первый вопрос должен быть рассчитан на всех обучающихся в группе, включая самых слабых. Второй вопрос должен быть сложнее. Третий вопрос необходимо сделать самым сложным.

Таким образом, при знакомстве с творчеством А. П. Чехова можно начать разговор с чтения фрагмента прозы Ивана Шмелёва «Как я встречался с Чеховым. За карасями», а затем предложить каждой группе ответить на вопросы для выявления первичного восприятия: 1. Кем был Чехов и чем он занимался, когда с ним встретился гимназист Ваня Шмелёв? (легкий вопрос); 2. Зачем Чехов писал в «Будильнике» “про смешное”? (вопрос повышенного уровня сложности); 3. Как понять смысл таких слов: «Это были встречи весёлые, в духе рассказов Антоши Чехонте. Чехов был тогда ещё А. Чехонте...»? (вопрос высокого уровня сложности).

При работе с заданиями разного уровня сложности обучающиеся самостоятельно определяют, что им по силам и что необходимо сделать, чтобы выполнить задание повышенного уровня сложности. Более того, подобный прием развивает такие важные универсальные учебные регулятивные действия, как самоорганизация и самоконтроль, а регулярная работа в группах, состоящих из участников, которых выбрал учитель, научит школьников принимать себя и других, осознанно относиться к другому человеку и его мнению.

Муниципальным органам управления образованием необходимо обратить внимание на уровень доступности литературной информации в их округе. Особенно данный показатель необходимо учесть в сельских школах, где зачастую уровень литературного развития обучающихся ниже, ввиду невозможности получения дополнительной информации по предмету. Причинами нехватки такого вида информации могут быть слабое интернет-соединение в населенном пункте, отсутствие соответствующей литературы в школьной и местной библиотеках.

- *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется инициировать перекрестную проверку диагностических работ (учителя-предметники должны проверять только работы класса, в котором они не преподают) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

Говоря об обучающихся с высоким уровнем мотивации и знаний в области литературы, эффективными представляются организации тематических смен в пришкольных лагерях. Например, обучающимся, интересующимся литературой, можно предложить принять участие в смене для тех, кто увлекается креативными индустриями в сфере культуры и искусства, которая позволит проявить свои навыки и умения в сфере писательства.

Рекомендуется усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия, напрямую связанных с литературным образованием.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области рекомендуется:

– организовать работу по оказанию методической и консультативной помощи в процессе изучения опыта работы учителей Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки;

– провести серию методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения литературе, формированию и развитию метапредметных умений на уроках литературы;

– разработать методические рекомендации по работе с обучающимися с низкой мотивацией на уроках литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Сытина Александра Владимировна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Марцофляк Ирина Викторовна	*МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе*
Сытина Александра Владимировна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1 318	12,41	1 233	10,13	1 271	10,44
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	816	61,91	768	62,29	771	60,66
Мужской	502	38,09	465	37,71	497	39,10
БПД	0	0,00	0	0,00	3	0,24

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	0,23	3	0,24	7	0,6
2.	Обучающиеся СОШ	682	51,75	634	51,42	629	49,5
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	47	3,57	58	4,70	82	6,5
4.	Обучающиеся лицеев	215	16,31	181	14,68	184	14,5
5.	Обучающиеся гимназий	326	24,73	308	24,98	306	24,1
6.	Обучающиеся лицей-интерната	32	2,43	34	2,76	36	2,8
7.	Обучающиеся профессионального училища	1	0,08	1	0,08	6	0,5
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	12	0,91	5	0,41	5	0,4
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	9	0,73	15	1,2
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	1	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

Как видно по данным таблицы 2-1, в 2024 году ОГЭ по английскому языку сдали 1271 человек. Это на 3% больше, чем в 2023 году, но на 3,6% меньше, чем в 2022 году, когда количество сдающих составило 1318 человек. Таким образом, в 2024 году количество сдающих ОГЭ по английскому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2023 году незначительно увеличилось, и можно отметить, что в течение четырёх лет (с 2020 года по 2024 год) в количестве сдающих ОГЭ по английскому языку наблюдалась стойкая тенденция к увеличению.

Традиционно ОГЭ по английскому языку в полтора раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2024 году в экзамене приняли участие 39,10% юношей и 60,66% девушек (таблица 2-2). Примерно такие же данные в 2023 году и в 2022 году. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума.

Как видно по данным таблицы 2-3, около половины обучающихся (41,4%), выбравших в 2024 году ОГЭ по английскому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; чуть больше половины обучающихся (56,5%) – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих ОГЭ по английскому языку в 2024 году обучающихся из общеобразовательных школ на 15% больше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2023 году и в 2022 году количество сдающих ОГЭ из общеобразовательных школ было на 10% и на 12% больше, чем обучающихся из лицеев и гимназий. Тот факт, что более половины обучающихся, выбравших в 2023 году ОГЭ по английскому языку, учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о росте мотивации школьников к изучению предмету «Английский язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	0,23	4	0,32	18	1,4
«3»	244	18,51	142	11,52	142	11,2
«4»	445	33,76	434	35,20	389	30,6
«5»	626	47,50	653	52,96	722	56,8

2.3. Результаты ОГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
2.	Балтийский городской округ	15	0	0,00	1	6,67	2	13,33	12	80,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	7	0	0,00	1	14,29	1	14,29	5	71,43
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	1001	14	1,40	96	9,59	299	29,87	592	59,14
4.1	муниципальные ОО	911	13	1,43	93	10,21	285	31,28	520	57,08
4.2	государственные ОО	42	0	0,00	0	0,00	3	7,14	39	92,86
4.3	негосударственные ОО	27	1	3,70	3	11,11	6	22,22	17	62,96
4.4	федеральные ОО	21	0	0,00	0	0,00	5	23,81	16	76,19
5.	Гурьевский муниципальный округ	98	2	2,04	17	17,35	37	37,76	42	42,86
6.	Гусевский городской округ	9	0	0,00	2	22,22	2	22,22	5	55,56
7.	Зеленоградский муниципальный округ	24	0	0,00	2	8,33	5	20,83	17	70,83
8.	Краснознаменский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
11.	Неманский муниципальный округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	3	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
13.	Озерский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
14.	Пионерский городской округ	19	0	0,00	4	21,05	8	42,11	7	36,84
15.	Полесский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
16.	Правдинский муниципальный округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
17.	Светловский городской округ	31	1	3,23	6	19,35	16	51,61	8	25,81
18.	Светлогорский городской округ	10	0	0,00	2	20,00	4	40,00	4	40,00
19.	Славский муниципальный округ	7	1	14,29	1	14,29	4	57,14	1	14,29
20.	Советский городской округ	16	0	0,00	3	18,75	4	25,00	9	56,25
21.	Черняховский муниципальный округ	14	0	0,00	1	7,14	4	28,57	9	64,29
22.	Янтарный городской округ	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
Калининградская область		**1271**	**18**	**1,42**	**142**	**11,17**	**389**	**30,61**	**722**	**56,81**

2.4. Результаты по группам участников экзамена по английскому языку с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	14,3	85,7	100,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	1,7	15,7	34,2	48,3	82,5	98,3
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	3,7	37,8	58,5	96,3	100,0
4.	Обучающиеся лицеев	1,6	6,0	23,9	68,5	92,4	98,4
5.	Обучающиеся гимназий	1,3	9,5	29,4	59,8	89,2	98,7
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	5,6	94,4	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	20,0	80,0	100,0	100,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	13,3	86,7	100,0	100,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ СОШ № 47 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
5.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
6.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	1,89	98,11	98,11
7.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	97,96	100,00
8.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда	0,00	97,56	100,00
9.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0,00	95,65	100,00
10.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00	94,87	100,00
11.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	1,75	94,74	98,25

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В. Г. Егорова	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Низовская СОШ»	33,33	66,67	66,67
3.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	20,00	35,00	80,00
4.	МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда	12,50	87,50	87,50
5.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	11,11	55,56	88,89
6.	МАОУ КМЛ	7,69	84,62	92,31
7.	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	5,88	76,47	94,12
8.	МБОУ СОШ № 1 г. Калининграда	5,88	58,82	94,12
9.	МБОУ гимназия им. А.В. Катериничева	5,56	61,11	94,44
10.	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	2,63	89,47	97,37

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2024 году и в динамике

По данным диаграммы 2.2.1. видно, что 50,6% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 58 до 67 баллов. 2,6% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне 68 баллов. 41,8% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 29–57 баллов. 1,4% участников экзамена 2024 года получили баллы ниже минимального, что на 0,9% больше по сравнению с результатами 2023 года.

Таким образом, 98,6% выпускников, выбравших в 2024 году ОГЭ по английскому языку, получили 29 и более баллов, из них более половины (56,8%) получили баллы, соответствующие отметке «5», что говорит о качественно высоком уровне подготовки обучающихся девятых классов к ОГЭ по английскому языку в 2024 году.

Согласно данным таблицы 2-4 результаты ОГЭ по английскому языку в 2024 году достаточно хорошие. Так, из 1271 участников экзамена более половины участников экзамена (56,8%) получили отметку «5». Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (30,6%) получили отметку «4». Отметку «3» получили 11,2% экзаменуемых. Отметку «2» получили только 1,4% выпускников. Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 106 школ, обучающиеся которых принимали участие в 2024 году в ОГЭ по английскому языку, составил 98,6%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2023 года в 2024 году на 4% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5» и на 4% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4». При этом доля экзаменуемых, получивших отметку «3», в 2024 году по сравнению с 2023 годом не изменилась, а доля экзаменуемых с отметкой «2» увеличилась на 0,9%. Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2024 года практически не отличаются от результатов 2023 года.

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2024 года составил 56,39 балла, что на 0,4 балла больше результатов 2023 года. Средняя отметка в 2024 году – 4,43. Для сравнения: в 2023 году средняя отметка была 4,41, в 2022 году средняя отметка была 4,29. Таким образом, средний первичный балл и средняя отметка в 2024 году несколько выше, чем в 2023 году и в 2022 году.

По данным таблицы 2-5 видно, что из 1271 участников ОГЭ 2024 года 1001 обучающихся, четыре пятых (78,75%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, одна пятая – 365 обучающихся (21,25%) – из общеобразовательных организаций области. Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2024 году ОГЭ по английскому языку, проживает в следующих муниципальных образованиях: в Гурьевском муниципальном округе – 98 человек; в Зеленоградском муниципальном округе – 24 человека; в Светловском городском округе – 31 человек, в Пионерском городском округе – 19 человек. Следует отметить, что и в 2023 году и в 2022 году наибольшее количество выпускников из области, сдававших ОГЭ по английскому языку, также было из Гурьевского муниципального округа

(2022г.: 67 человек; 2023 г.: 70 человек) и Зеленоградского муниципального округа (2022 г.: 35 человек; 2023 г.: 26 человек). То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В нескольких муниципальных округах ОГЭ по английскому языку был выбран только одним выпускником: Краснознаменский, Неманский, Озерский, Полесский, Правдинский городской округ. В Ладушкинском городском округе ОГЭ по английскому языку не был выбран ни одним выпускником. Однако положительным является тот факт, что в 2024 году (как и в 2023 году) ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ 21 муниципального образования области, тогда как с 2019 по 2021 год он не выбирался выпускниками 3-4 муниципальных образований.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах (таблица 2-6).

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило, существуют предпрофильные лингвистические классы, в которых на изучение английского отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Зеленоградского муниципального округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 60% отметок «5» и «4» (таблица 2-7).

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Славского муниципального округа. У выпускников данного муниципального образования 14% отметок «2» и 14% отметок «3» (таблица 2-8).

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 46,57%; школы области: 10.22%). То есть доля обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» на 36,35% больше доли обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из одиннадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, две образовательных организации являются гимназиями; четыре образовательных организации – лицеями и пять – общеобразовательными школами (таблица 2-7). Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки к ОГЭ по английскому языку выпускников лицеев и гимназий ненамного выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ. Из одиннадцати образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, все школы относятся к городскому округу «Город Калининград». По численности участников экзамена этот муниципалитет занимает лидирующие позиции.

Из десяти образовательных организаций, продемонстрировавших в 2024 году низкие результаты на ОГЭ по английскому языку, шесть являются общеобразовательными школами города Калининграда и четыре – областными школами (таблица 2-8).

Самый низкий результат продемонстрировала МАОУ Ясновская СОШ. В данной образовательной организации 100% экзаменуемых получили отметку «2». Возможной причиной таких результатов может являться более редкое посещение учителями английского языка данной частной школы мероприятий повышения квалификации. Как правило, учителя государственных общеобразовательных школ кроме обязательных курсов повышения квалификации посещают также много межкурсовых семинаров, в том числе и семинаров по обмену опытом подготовки обучающихся к ГИА. Учителя из частных школ посещают межкурсовые «не обязательные» мероприятия намного реже. Кроме того, практически все учителя государственных школ, обучающихся которых сдают ОГЭ по английскому языку, сами ежегодно проходят курсы экспертов ОГЭ и лучше, чем их коллеги из частных школ, не проходящие подобных курсов, владеют требованиями к письменным и устным ответам экзаменуемых.

Низкий результат, продемонстрированный МБОУ Низовской СОШ, в которой 33% экзаменуемых получил отметку «2», носит, вероятно, случайный характер и может быть связан с безответственным отношением к подготовке к экзамену самого обучающегося. В пользу данного предположения говорит тот факт, что 66% обучающихся данной школы сдали экзамен с отметками «4» и «5».

В других школах, продемонстрировавших низкие результаты, обучающиеся которых хотя и не получили отметку «2», но тем не менее не смогли показать хорошее качество подготовки к ОГЭ по английскому языку, получив отметку «3», количество сдающих ОГЭ по английскому языку составляет от одного до четырех человек. Ввиду небольшого количества сдающих экзамен выпускников данных школ нет возможности утверждать, что обучающиеся могли получить некачественную подготовку к экзамену. Скорей всего здесь также имеет место факт не слишком сознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся данных школ.

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2024 году достаточно хорошие. Прежде всего, важно отметить, что из 1271 экзаменуемых 2024 года более половины участников экзамена (56,8%) получили отметку «5». То есть данную отметку получил каждый второй участник ОГЭ по английскому языку 2024 года. Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (30,6%) получили отметку «4». Отметку «3» получили 11,2% экзаменуемых. Таким образом, около 90% всех участников экзамена (87,2%) сдали его на отметки «4» и «5». Из 1271 участников экзамена отметку «2» получили только 1,4% обучающихся (18 человек). Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 106 школ, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по английскому языку, составил 98,6%.

Также следует отметить, что в 2024 году и в 2023 году увеличилось количество школ региона, обучающиеся которых выбрали ОГЭ по английскому языку. До 2022 года количество таких школ не превышало девяносто, в 2022 году количество школ, обучающиеся которых в качестве экзамена по выбору сдавали ОГЭ по английскому, выросло до 109, в 2023 году – 106 школ.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2023 года в 2024 году на 4% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5» и на 5% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5».

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2024 года составил 56,39 балла. Средняя отметка – 4,43.

Традиционно большая часть экзаменуемых является обучающимися школ городского округа «Города Калининграда». Так, из 1271 участников ОГЭ 2024 года 1001 обучающихся – четыре пятых (78,75%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, одна пятая – 244 обучающихся (21,25%) – из общеобразовательных организаций области.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2024 году ОГЭ по английскому языку, проживает в следующих муниципальных образованиях: в Гурьевском муниципальном округе – 98 человек; в Зеленоградском муниципальном округе – 24 человека; в Светловском городском округе – 31 человек, в Пионерском городском округе – 19 человек.

Немаловажным является тот факт, что в 2024 году ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ 21 муниципального образования области (всеми за исключением Ладушкинского городского округа), в отличии от последних лет (с 2019 года по 2021 год), когда экзамен не выбирался выпускниками 3–4 муниципальных образований области.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Зеленоградского муниципального округа, а также городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 60% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Славского муниципального округа. У выпускников данного муниципального образования 14% отметок «2» и 14% отметок «3».

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 46,57%; школы области: 10.22%). То есть доля обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» на 36,35% больше доли обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с подготовкой обучающихся школ области.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

В целом, средний балл и средняя отметка ОГЭ по английскому языку 2024 года практически не отличаются от результатов 2023 года. Так, в 2023 году средняя отметка была равна 4,41, а средний

первичный балл – 55,99. В 2021 году средняя отметка составляла 4,4 балла, а средний первичный балл – 57,14. В 2019 году средняя отметка была 4,5, а средний первичный балл – 58,87. В 2024 году средняя отметка составила 4,43 балла; средний первичный балл – 56,81. Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку в течение пяти последних лет достаточно стабильны.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ экзаменационной работы состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ ОГЭ по английскому языку 2024 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2023 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-34) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий раздела 4 (задание 35 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) и раздела 5 (задания «монологическое высказывание») является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 35 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. Требуемый объем для электронного письма (задание 35) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить 68 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по английскому языку, должны продемонстрировать:

• понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;

• понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;

• понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;

• понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;

• владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;

• овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

Приведём несколько примеров заданий раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе.

Задание № 23 раздела «Грамматика и лексика».

«Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию:

Some Celts even _____ the country completely and settled in France. (LEAVE)».

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе составил 79,39%, становится заметным, что четверть экзаменуемых испытала трудности с образованием прошедшего времени глагола, хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на запоминание форм прошедшего времени неправильных глаголов.

Рассмотрим пример задания 30 одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе.

Задание № 30 раздела «Грамматика и лексика».

«Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию:

Our shop raised money to provide medical care for anyone suffering from any _____. (ILL) The job was not easy but I enjoyed it very much».

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе составил 93,78%, становится очевидным, что почти все экзаменуемые владеют умением образования существительных с помощью аффиксации. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям продолжать обращать внимание на тренировку с обучающимися способов образования слов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по английскому языку в 2024 году

Таблица 2-9

Раздел экзамена	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование	1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	87,49	33,33	58,45	82,26	97,37
	2		2	85,60	22,22	57,75	77,12	97,23
	3		1	93,94	61,11	76,76	92,54	98,89
	4		1	91,74	66,67	68,31	89,97	97,92
	5	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	86,81	25,56	58,87	81,65	96,62
	6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	1	83,63	33,33	68,31	75,58	92,24
	7		2	82,22	38,89	61,27	79,95	88,64
	8		2	69,39	16,67	29,58	54,76	86,43
	9		2	90,56	50,00	76,06	86,63	96,54
	10		2	51,22	11,11	16,20	34,70	68,01
	11		2	83,56	5,56	48,59	79,18	94,74

Раздел экзамена	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Чтение	12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	86,81	37,04	53,99	82,43	96,86
	13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	76,48	33,33	57,04	68,12	85,87
	14		2	86,94	55,56	69,72	79,43	95,15
	15		2	66,01	22,22	45,77	54,50	77,29
	16		2	92,05	50,00	76,76	88,95	97,78
	17		2	78,21	38,89	59,15	73,26	85,60
	18		2	87,25	33,33	69,01	82,78	94,60
	19		2	92,60	50,00	83,10	90,75	96,54
Грамматика и лексика	20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	94,65	50,00	81,69	94,09	98,61
	21		1	58,93	22,22	28,87	41,65	75,07
	22		1	80,65	27,78	49,30	72,24	92,66
	23		1	79,39	44,44	65,49	75,58	85,04
	24		1	72,93	16,67	46,48	64,52	84,07
	25		1	54,68	5,56	7,75	31,62	77,56
	26		2	50,98	0,00	5,63	25,71	74,79
	27		2	92,60	50,00	77,46	91,77	97,09
	28		2	90,56	33,33	72,54	87,40	97,23
	29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	62,79	16,67	21,83	49,87	78,95
	30		1	93,78	61,11	75,35	92,80	98,75
	31		1	87,80	38,89	61,27	84,32	96,12
	32		1	89,38	61,11	72,54	87,92	94,18
	33		1	54,29	0,00	37,32	40,62	66,34
	34		2	83,01	44,44	55,63	79,43	91,27
Письмо	35_К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	92,95	33,33	75,35	92,37	98,20
	35_К2		2	92,96	41,67	76,41	91,90	98,06
	35_К3		2	61,79	7,41	19,01	44,64	80,79
	35_К4		2	88,87	27,78	65,49	84,70	97,23
Устная часть	1	Чтение вслух небольшого текста	1	92,13	44,44	68,31	90,23	99,03
	2	Условный диалог-расспрос	2	87,28	33,33	66,55	63,27	94,28
	3_К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	87,41	25,93	61,50	84,32	95,71
	3_К2		1	89,81	30,56	65,85	88,30	96,81
	3_К3		1	81,00	19,44	47,89	71,85	93,98

Результаты выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2024 году по разделам отображены на диаграмме на рисунке 2.

Рисунок 2

Результаты выполнения заданий ОГЭ по английскому языку по разделам в 2023 году и в 2024 году отображены на диаграмме на рисунке 3

Рисунок 3

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Говорение», «Письмо», «Чтение» и «Аудирование» самые высокие (рисунок 2). Они заметно выше показателей по грамматике и лексике.

В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (5) и с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (1 – 4), чем с заданиями 8 и 10, проверяющими умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Следует отметить, что задания 8 и 10 вызвали особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 14, 16, 18 и 19 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данных заданий составил по региону более 85%. Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданием 15 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 15 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно высокие результаты выпускники девятых классов 2024 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 84%, что всего на 3% ниже, чем по говорению. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо» можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп, экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 2-9). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 87,53%, что на 3% выше, чем результаты по письму, на 4% выше, чем по чтению и на 5% выше, чем по аудированию. Самая небольшая разница результатов по разделу «Говорение» с результатами раздела «Письмо» (всего 3%). Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2024 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В разделе по говорению все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 2-9). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 76,42% как и результаты по аудированию. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 2-9). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Сразу следует отметить, что задания с процентом выполнения ниже 50% на ОГЭ по английскому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям базового уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания раздела «Грамматика и лексика» задание 21, задание 25, задание 26, задание 29, задание 33. Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 50,98% (задание 26) до 62,79% (задание 29). Приведем пример одного из обозначенных выше заданий.

Задание № 26

*Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами **20–28**, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию **20–28**.*

When we went up to the enclosure that had a family of Indian elephants, they _____ **(HAVE)** their lunch. They were focused on their food and didn't pay much attention to the visitors.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ОГЭ по английскому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям повышенного уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания 8 и 10 из раздела «Аудирование», задание 15 из раздела «Чтение», задание 35 из раздела «Письмо» (только по критерию К3). Средний процент выполнения данных заданий составляет от 51,32% до 69,39%. Приведем пример одного из перечисленных выше заданий.

Задание № 35 раздела «Письмо».

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:

… Yesterday I did a test to see which job is the best for me. According to the results I should become a doctor. But it is absolutely impossible because I am afraid of blood. … What future career would you like to have, and why? Do your parents agree with your choice? In what way will English be useful for your career? …

Write a message to Ben and answer his **3** questions.
Write **100–120 words**.
Remember the rules of email writing.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку

Сразу следует отметить, что задания с процентом выполнения ниже 50% на ОГЭ по английскому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям базового уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания раздела «Грамматика и лексика» задание 21, задание 25, задание 26, задание 29, задание 33. Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 50,98% (задание 26) до 62,79% (задание 29).

Рассмотрим задание 26 раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, используемых в регионе, средний процент выполнения которого составил 50, 98%.

Задание № 26

*Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами **20–28**, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию **20–28**.*

When we went up to the enclosure that had a family of Indian elephants, they _____ **(HAVE)** their lunch. They were focused on their food and didn't pay much attention to the visitors.

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе составил 50,98%, становится заметным, что более половины экзаменуемых испытала трудности с образованием прошедшего времени глагола, хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на запоминание форм прошедшего времени неправильных глаголов и на согласование времён в предложении.

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ОГЭ по английскому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям повышенного уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания 8 и 10 из раздела «Аудирование», задание 15 из раздела «Чтение», задание 35 из раздела «Письмо» (только по критерию К3). Средний процент выполнения данных заданий составляет от 51,32% до 69,39%.

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Задание № 35 раздела «Письмо».

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:
… Yesterday I did a test to see which job is the best for me. According to the results I should become a doctor. But it is absolutely impossible because I am afraid of blood. … What future career would you like to have, and why? Do your parents agree with your choice? In what way will English be useful for your career? …

Write a message to Ben and answer his **3** questions.
Write **100–120 words**.
Remember the rules of email writing.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы все экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: несоблюдение в задании 3 требуемого объёма высказывания (12 предложений), неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, частое использование повторяющейся лексики и простых грамматических структур.

Так в задании 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания), где согласно представленному в задании плану необходимо было объяснить другу в аудиосообщении выбор двух картинок для совместного школьного проекта, назвав минимум одно достоинство и один недостаток каждого хобби с картинки и указав из этих двух хобби предпочитаемое для себя с объяснением «почему», некоторые экзаменуемые не могли объяснить выбор именно этих картинок, а отдельные экзаменуемые забывали говорить, какое из хобби они предпочитают. Также

несколько экзаменуемых не смогли сделать высказывание, соблюдая требуемый объём (минимум 12 предложений) и ограничивались пятью-семью предложениями.

Текст задания 3:

«Imagine that you and your friend are doing a school project “Hobbies”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two hobbies;
- mention the disadvantages (1–2) of the two hobbies;
- express your opinion on the subject of the project – which of these hobbies you’d prefer and why.»

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданием 5 на понимание основного содержания прослушанного текста, чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (8, 10). Следует отметить, что задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 1) вызвало у некоторых обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания группой «троечников» составляет 58,80%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задание 15 на понимание запрашиваемой информации вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону чуть более 66%). Как и в случае с заданием 5 раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 15 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно высокие результаты обучающихся на ОГЭ по английскому языку можно объяснить, в том числе и использованием в учебном процессе УМК из Федерального перечня учебников и учебных пособий на 2023/2024 учебный год. 100% школ региона используют учебники из Федерального перечня учебников и учебных пособий. Данные УМК содержат задания в формате ОГЭ и задания для подготовки к ОГЭ по английскому языку, что позволяет учителям качественно организовать подготовку обучающихся к экзамену.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 15 раздела «Чтение».

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Glastonbury Festival

The festival takes place in southwest England on a farm. It’s a beautiful and mystical place called the Valley of Avalon. It is surrounded with a lot of legends, symbols, myths, and religious traditions dating back many hundreds of years. Legends say that here King Arthur’s sword was made and the king himself was buried there. No wonder that the main stage of the festival, Pyramid Stage, has the form of a pyramid. Many believe that this is a very powerful structure, which gets energy from the stars and gives it to people.

15. Nowadays Glastonbury festival is held in King Arthur’s museum.

1) True 2) False 3) Not stated

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (задание 15), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данное задание.

Задание № 35 раздела «Письмо».

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на

необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:

… Yesterday I did a test to see which job is the best for me. According to the results I should become a doctor. But it is absolutely impossible because I am afraid of blood. … What future career would you like to have, and why? Do your parents agree with your choice? In what way will English be useful for your career? …

Write a message to Ben and answer his **3** questions.
Write **100–120 words**.
Remember the rules of email writing.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать письмо и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с контрольной работой и показали достаточный уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл: 4,43.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий четырех из пяти разделов экзамена составили по региону более 82%, по разделу «Грамматика и лексика» – 76,42%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области говорения., письма, а также чтения и аудирования. Эти результаты схожи с результатами 2023 года, но несколько отличаются от результатов трёх предыдущих лет, когда экзаменуемые традиционно проявляли себя успешнее в аудировании и менее успешно в говорении и письме.

По результатам ОГЭ по английскому языку 2024 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию и совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

По результатам ОГЭ по английскому языку 2024 года видно, что у выпускников девятых классов школ региона отсутствуют умения, уровень развития которых нельзя считать достаточным. Однако при этом наименьшей результативностью выполнения отличаются задания разделов «Грамматика и лексика» и «Аудирование», в частности в последнем задания 8 и 10 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Данные задания вызвали особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Из пяти разделов экзамена чуть больше затруднений у экзаменуемых вызвали разделы с заданиями по аудированию и грамматике и лексике. В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданием на понимание основного содержания прослушанного текста (5), чем

на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (8, 10). Следует отметить, что задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, базового уровня сложности) по сравнению с предыдущими тремя годами в 2024 году не вызвало у обучающихся затруднений (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 86,81%, тогда как в 2023 году – 58%), что свидетельствует о верном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их умении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

- *Прочие выводы*

Отсутствуют.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания английского языка

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учитывая результаты ОГЭ по английскому языку 2024 года можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
2) разбор заданий;
3) разбор стратегий выполнения заданий;
4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
5) разбор типичных ошибок;
6) выполнение коммуникативного задания полностью;
7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Желательно планировать два раза в год проведение в каждой школе муниципального образования (особенно в ОО, где много участников ОГЭ по английскому языку) тренировочного экзамена по английскому языку в формате ОГЭ, с использованием материалов сайта fipi.ru и открытого банка заданий; заранее знакомить школы с графиком проведения тренировочных экзаменов; организовывать проверку силами учителей школ муниципального образования; предлагать руководителям методических объединений анализировать результаты с целью восполнения пробелов и дефицитов обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по английскому языку в 2024 году.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки представляется важным дать учителям английского языка следующие рекомендации.

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы

уровней А2 и А2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

- *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

– на организацию занятий по английскому языку с делением на разноуровневые группы;

– на организацию конкурсов, викторин, квестов по английскому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

– на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по английскому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению английского языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела;

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей английского языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ОГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по английскому языку в 2024 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Груцкая Елена Олеговна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Груцкая Елена Олеговна	*Методист кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	27	0,25	28	0,23	30	0,25
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	17	62,96	17	60,71	20	66,67
Мужской	10	37,04	11	39,29	9	30,00
БПД	0	0,00	0	0,00	1	3,33

1.3. Количество участников ОГЭ по немецкому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00	0	0,00	1	3,3
2.	Обучающиеся СОШ	3	11,11	10	35,71	14	46,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0	0,00	0	0,00	0	0,0
4.	Обучающиеся лицеев	11	40,74	6	21,43	4	13,3
5.	Обучающиеся гимназий	13	48,15	4	14,29	4	13,3
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0	0,00	8	28,57	7	23,3
7.	Обучающиеся профессионального училища	0	0,00	0	0,00	0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0	0,00	0	0,00	0	0,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

Как видно по данным таблицы 2-1, в 2024 году ОГЭ по немецкому языку сдали 30 человек. Это на 6,7% больше, чем в 2023 году, но на 10% больше, чем в 2022 году. Таким образом, в 2024 году количество сдающих ОГЭ по немецкому языку увеличилось в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в два предыдущих года. Необходимо отметить, что в течение последних лет (с 2018 года по 2022 год) в количестве сдающих ОГЭ по немецкому языку наблюдалась тенденция к уменьшению. Однако

в настоящее время (начиная с 2022 года и в течение следующих двух лет) наблюдается тенденция к увеличению количества сдающих ОГЭ по немецкому языку.

Традиционно ОГЭ по немецкому языку в полтора раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2024 году девушек, выбравших ОГЭ по немецкому языку, было в два раза больше: в экзамене приняли участие 30% юношей и 66,67% девушек (таблица 2-2). Примерно такие же данные в 2023 году и в 2022 году. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума.

Половина выпускников девятых классов (50%), выбравших в 2024 году ОГЭ по немецкому языку, обучаются в лицеях и гимназиях, ещё 50% выпускников – в средних общеобразовательных школах. Таким образом, из сдающих ОГЭ по немецкому языку в 2024 году количество обучающихся из общеобразовательных школ и обучающихся из гимназий и лицеев равное. Следует отметить, что по сравнению с данными прошлых лет количество участников ОГЭ по немецкому языку из общеобразовательных школ в 2024 году значительно выросло. Так, в 2022 году количество сдающих ОГЭ из общеобразовательных школ было на 78% меньше, чем обучающихся из лицеев и гимназий, в 2023 году – на 28% меньше, чем обучающихся лицеев и гимназий. Тот факт, что половина обучающихся, выбравших в 2024 году ОГЭ по немецкому языку, учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о росте мотивации школьников к изучению предмету «Немецкий язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

2.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	0	0,00	3	10,0
«3»	9	33,33	6	21,43	10	33,3
«4»	11	40,74	10	35,71	7	23,3
«5»	7	25,93	12	42,86	10	33,3

2.3. Результаты ОГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участ-ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
2.	Балтийский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	2	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	22	2	9,09	7	31,82	5	22,73	8	36,36
4.1	муниципальные ОО	15	2	13,33	7	46,67	4	26,67	2	13,33
4.2	государственные ОО	7	0	0,00	0	0,00	1	14,29	6	85,71
4.3	негосударственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.4	федеральные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Гусевский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
8.	Краснознаменский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	Неманский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Пионерский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17.	Светловский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18.	Светлогорский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19.	Славский муниципальный округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20.	Советский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
21.	Черняховский муниципальный округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
22.	Янтарный городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Калининградская область		**30**	**3**	**10,00**	**10**	**33,33**	**7**	**23,33**	**10**	**33,33**

2.4. Результаты по группам участников экзамена по немецкому языку с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
2.	Обучающиеся СОШ	14,3	50,0	21,4	14,3	35,7	85,7
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Обучающиеся лицеев	0,0	25,0	75,0	0,0	75,0	100,0
5.	Обучающиеся гимназий	25,0	50,0	0,0	25,0	25,0	75,0
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,0	0,0	14,3	85,7	100,0	100,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.	Обучающиеся коррекционных школ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11.	Обучающиеся ИТУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	Обучающиеся СПО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ "Привольненская СОШ"	0,00	50,00	100,00
4.	МАОУ ООШ № 15 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
6.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ " СОШ п. Нивенское"	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска"	0,00	100,00	100,00
9.	МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	0,00	100,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ "СШ пос. Борское"	100,00	0,00	0,00
3.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	33,33	0,00	66,67

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2024 году и в динамике

По данным диаграммы 2.2.1. видно, что 43,33% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 55 до 64 баллов. 43,33% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 29–54 баллов. 13,34% участников экзамена 2024 года получили баллы ниже минимального. При этом необходимо отметить, что в 2023 году экзаменуемые, получившие балл ниже минимального отсутствовали.

Таким образом, 86,66% выпускников, выбравших в 2024 году ОГЭ по немецкому языку, получили 29 и более баллов, из них одна третья (33,3%) получили баллы, соответствующие отметке «5» и одна четвертая (23%) получили баллы, соответствующие отметке «4», что говорит о хорошем уровне подготовки обучающихся девятых классов к ОГЭ по немецкому языку в 2024 году.

В целом, результаты ОГЭ по немецкому языку в 2024 году достаточно хорошие. Так, из 30 участников экзамена одна третья участников экзамена (33,3%) получили отметку «5». Ещё четверть участников ОГЭ по немецкому языку (23,3%) получили отметку «4». Отметку «3» получили 33,3% экзаменуемых. Отметку «2» получили только 10% выпускников. Таким образом, уровень обученности выпускников по немецкому языку среди школ, обучающиеся которых принимали участие в 2024 году в ОГЭ по немецкому языку, составил 86,66%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по немецкому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2023 года в 2024 году на 10% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5» и также на 10% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4». При этом доля экзаменуемых, получивших отметку «3», в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилась почти на 10% и доля экзаменуемых с отметкой «2» также увеличилась на 10%. Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку 2024 года несколько ниже результатов 2023 года.

Средний первичный балл на ОГЭ по немецкому языку 2024 года составил 47,5 балла, что на 9 баллов меньше результатов 2023 года. Средняя отметка в 2024 году – 3,8. Для сравнения: в 2023 году средняя отметка была 4,21, в 2022 году средняя отметка была 3,9. Таким образом, средний первичный балл и средняя отметка в 2024 году несколько ниже, чем в 2023 году и в 2022 году.

По данным таблицы 2-3 видно, что из 30 участников ОГЭ 2024 года 22 обучающихся, три четвертых (73,3%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, одна четвертая – 8 обучающихся (26,7%) – из общеобразовательных организаций области. Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2024 году ОГЭ по немецкому языку, проживает в следующих муниципальных образованиях: в Багратионовском, Гвардейском и Черняховском муниципальных округах.

В нескольких муниципальных округах ОГЭ по немецкому языку был выбран только одним выпускником: Гусевский городской округ и Зеленоградский муниципальный округ. В пятнадцати муниципальных образованиях ОГЭ по немецкому языку не был выбран ни одним выпускником. Однако положительным является тот факт, что в 2024 году (как и в 2023 году) ОГЭ по немецкому языку был выбран обучающимися школ шести муниципальных образований области, тогда как с 2019 по 2021 год он не выбирался выпускниками 3-4 муниципальных образований.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Зеленоградского муниципального округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований большой процент отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Гусевского городского округа. У выпускников данного муниципального образования 100% отметок «3».

При рассмотрении результатов ОГЭ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше

результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по немецкому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по немецкому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило, существуют предпрофильные лингвистические классы, в которых на изучение немецкого отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

Из девяти образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, одна образовательная организация является гимназией; две образовательных организации – лицеями и шесть – общеобразовательными школами. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки к ОГЭ по немецкому языку выпускников лицеев и гимназий не намного выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ. Из девяти образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, пять школ относятся к городскому округу «Город Калининград» и четыре школы – к школам области. По численности участников экзамена городской округ «Город Калининград» занимает лидирующие позиции.

Из трех образовательных организаций, продемонстрировавших в 2024 году низкие результаты на ОГЭ по немецкому языку, две являются школами города Калининграда и одна – областной школой.

Самый низкий результат продемонстрировали МБОУ СШ п. Борское и МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда. В данных образовательных организациях 100% экзаменуемых получили отметку «2». Возможной причиной таких результатов может являться более редкое посещение учителями немецкого языка данных школ мероприятий повышения квалификации. Как правило, учителя государственных общеобразовательных школ кроме обязательных курсов повышения квалификации посещают также много межкурсовых семинаров, в том числе и семинаров по обмену опытом подготовки обучающихся к ГИА. Однако некоторые учителя посещают межкурсовые «не обязательные» мероприятия намного реже. Кроме того, практически все учителя государственных школ, обучающихся которых сдают ОГЭ по немецкому языку, сами ежегодно проходят курсы экспертов ОГЭ и лучше, чем их коллеги, не проходящие подобных курсов, владеют требованиями к письменным и устным ответам экзаменуемых.

Низкий результат, продемонстрированный МАОУ гимназией № 32 г. Калининграда, в которой 33% экзаменуемых получили отметку «2», носит, вероятно, случайный характер и может быть связан с безответственным отношением к подготовке к экзамену самого обучающегося. В пользу данного предположения говорит тот факт, что 66% обучающихся данной школы сдали экзамен с отметками «4» и «5».

В других школах, продемонстрировавших низкие результаты, обучающиеся которых хотя и не получили отметку «2», но тем не менее не смогли показать хорошее качество подготовки к ОГЭ по немецкому языку, получив отметку «3», количество сдающих ОГЭ по немецкому языку составляет от одного до двух человек. Ввиду небольшого количества сдающих экзамен выпускников данных школ нет возможности утверждать, что обучающиеся могли получить некачественную подготовку к экзамену. Скорей всего здесь также имеет место факт не слишком сознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся данных школ.

В целом, результаты ОГЭ по немецкому языку в 2024 году достаточно хорошие. Прежде всего, важно отметить, что из 30 экзаменуемых 2024 года одна третья участников экзамена (33,3%) получили отметку «5». То есть данную отметку получил каждый третий участник ОГЭ по немецкому языку 2024 года. Ещё одна четвертая участников ОГЭ по немецкому языку (23,3%) получили отметку «4». Отметку «3» получили 33,3% экзаменуемых. Таким образом, около 90% всех участников экзамена (86,6%) сдали его на отметки «4» и «5». Из 30 участников экзамена отметку «2» получили только 10% обучающихся (3 человека). Таким образом, уровень обученности выпускников по немецкому языку среди школ, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по немецкому языку, составил 86,6%.

Также следует отметить, что в последние годы увеличилось количество школ региона, обучающиеся которых выбрали ОГЭ по немецкому языку. До 2022 года количество таких школ не превышало одиннадцать, с 2023 года количество школ, обучающиеся которых в качестве экзамена по выбору сдавали ОГЭ по немецкому, выросло до шестнадцати школ.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по немецкому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2023 года в 2024 году на 10% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5» и также на 10% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4». При этом доля экзаменуемых, получивших отметку «3», в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилась почти на 10% и доля экзаменуемых с отметкой «2» также увеличилась на 10%. Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку 2024 года несколько ниже результатов 2023 года.

Средний первичный балл на ОГЭ по немецкому языку 2024 года составил 47,5 балла, что на 9 баллов меньше результатов 2023 года. Средняя отметка в 2024 году – 3,8.

Традиционно большая часть экзаменуемых является обучающимися школ городского округа «Города Калининграда». Так, из 30 участников ОГЭ 2024 года 22 обучающихся – две третьих (73,3%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, одна пятая – 8 обучающихся (26,7%) – из общеобразовательных организаций области.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2024 году ОГЭ по немецкому языку, проживает в следующих муниципальных образованиях: в Багратионовском, Гвардейском и Черняховском муниципальных округах.

Немаловажным является тот факт, что в 2024 году (как и в 2023 году) ОГЭ по немецкому языку был выбран обучающимися школ шести муниципальных образований области, тогда как с 2019 по 2021 год он не выбирался выпускниками 3-4 муниципальных образований.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Зеленоградского муниципального округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований большой процент отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Гусевского городского округа. У выпускников данного муниципального образования 100% отметок «3».

При рассмотрении результатов ОГЭ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по немецкому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по немецкому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

В целом, средний балл и средняя отметка ОГЭ по немецкому языку 2024 года немного ниже результатов 2023 года. Так, в 2023 году средняя отметка была равна 4,21, а средний первичный балл – 56,8. В 2024 году средняя отметка составила 3,8 балла; средний первичный балл – 47,5. Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку в течение последних лет достаточно стабильны.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

КИМ экзаменационной работы состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ ОГЭ по немецкому языку 2024 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2023 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в

заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-34) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий раздела 4 (задание 35 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) и раздела 5 (задания «монологическое высказывание») является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 35 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов - с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. Требуемый объем для электронного письма (задание 35) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить 68 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по немецкому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

Приведём несколько примеров заданий раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе.

Приведём пример заданий 33 и 34 одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе:

Задание № 33

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29–34, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29–34.

33. Bisher hätten sich rund 575 _____ (BEWERBEN) gemeldet, sagte Dieter Haase vom Gesamtpersonalrat auf Anfrage.

Задание № 34

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29–34, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29–34.

34. Wegen des akuten Lehrermangels hatte die Bildungsverwaltung bereits auch „LuK-Lehrer“ eingestellt, die seit der Wende überwiegend nur als _____ (ERZIEHEN) hatten arbeiten dürfen.

Учитывая, что процент выполнения данных заданий в регионе составил 23%-33%, становится очевидным, что две третьих экзаменуемых не владеют умением образования существительных с помощью аффиксации. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям продолжать обращать внимание на тренировку с обучающимися способов образования слов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по немецкому языку в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по немецкому языку в 2024 году

Таблица 2-9

Раздел экзамена	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование	1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	53,33	0,00	50,00	42,86	80,00
	2		2	93,33	100,00	80,00	100,00	100,00
	3		1	76,67	33,33	50,00	100,00	100,00
	4		1	96,67	66,67	100,00	100,00	100,00
	5	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	73,33	46,67	48,00	97,14	90,00
	6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	1	53,33	0,00	10,00	71,43	100,00
	7		2	60,00	0,00	30,00	71,43	100,00
	8		2	30,00	0,00	10,00	28,57	60,00
	9		2	90,00	66,67	80,00	100,00	100,00
	10		2	50,00	0,00	10,00	71,43	90,00
	11		2	90,00	33,33	100,00	85,71	100,00
Чтение	12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	96,67	94,44	91,67	100,00	100,00
	13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	73,33	33,33	80,00	57,14	90,00
	14		2	66,67	33,33	70,00	71,43	70,00
	15		2	43,33	33,33	40,00	14,29	70,00
	16		2	80,00	33,33	70,00	85,71	100,00
	17		2	36,67	33,33	40,00	28,57	40,00
	18		2	56,67	0,00	40,00	57,14	90,00
	19		2	60,00	33,33	30,00	71,43	90,00
Грамматика и лексика	20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	76,67	66,67	50,00	85,71	100,00
	21		1	50,00	0,00	10,00	57,14	100,00
	22		1	56,67	33,33	10,00	71,43	100,00
	23		1	73,33	33,33	50,00	85,71	100,00
	24		1	70,00	0,00	50,00	85,71	100,00
	25		1	76,67	0,00	60,00	100,00	100,00
	26		2	60,00	0,00	40,00	85,71	80,00
	27		2	53,33	0,00	0,00	85,71	100,00
	28		2	50,00	0,00	20,00	71,43	80,00
	29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	50,00	0,00	30,00	57,14	80,00
	30		1	40,00	0,00	10,00	42,86	80,00
	31		1	40,00	0,00	10,00	42,86	80,00
	32		1	70,00	0,00	50,00	85,71	100,00
	33		1	23,33	0,00	0,00	14,29	60,00
	34		2	33,33	0,00	10,00	14,29	80,00
Письмо	35_К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	81,99	55,56	86,67	85,71	100,00
	35_К2		2	72,96	33,33	80,00	78,57	100,00
	35_К3		2	35,16	11,11	0,00	42,86	86,67
	35_К4		2	59,94	33,33	35,00	71,43	100,00

Раздел экзамена	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Устная часть	1	Чтение вслух небольшого текста	1	80,72	50,00	80,00	92,86	100,00
	2	Условный диалог-расспрос	2	74,88	66,67	65,00	67,86	100,00
	3_К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	84,65	66,67	76,67	95,24	100,00
	3_К2		1	76,13	66,67	50,00	92,86	95,00
	3_К3		1	56,61	0,00	55,00	71,43	100,00

Результаты выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2024 году по разделам отображены на диаграмме на рисунке 2.

Рисунок 2

Результаты выполнения заданий ОГЭ по английскому языку по разделам в 2023 году и в 2024 году отображены на диаграмме на рисунке 3

Рисунок 3

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Говорение» и «Аудирование» самые высокие (диаграмма 2). Они заметно выше (на 20%) показателей по грамматике и лексике.

В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (5) и с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (1 – 4), чем с заданиями 8 и 10, проверяющими умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Следует отметить, что задания 8 и 10 вызвали особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 13 и 16 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данных заданий составил по региону

более 73%. Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 15 и 17 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 15 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно хорошие результаты выпускники девятых классов 2024 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 62,51%, что всего на 6% ниже, чем в 2023 году (диаграмма 3). Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо» можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп, экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 2-9). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 74,60%, что на 5% выше, чем по аудированию; на 10% выше, чем по чтению и на 12% выше, чем по письму. Самая небольшая разница результатов по разделу «Говорение» с результатами раздела «Аудирование» (всего 5%). В 2023 году результаты по данным двум разделам экзамена также были выше результатов по остальным разделам. Таким образом, в умениях выпускников в аудировании и говорении за последние годы наблюдается положительная динамика, позволяющая утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в устном общении с носителями немецкого языка: они могут хорошо понимать речь собеседника на слух и грамотно формулировать мысли в своих высказываниях.

Говоря о разделах «Письмо» и «Говорение» также необходимо отметить, что результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2024 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В разделе по говорению все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 2–9). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» оказались самыми низкими и составили по региону 54,88%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 2-9). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

К заданиям базового уровня с процентом выполнения ниже 50% на ОГЭ по немецкому языку 2024 года в Калининградской области относятся задания 30, 31, 33, 34 раздела «Грамматика и лексика». Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 23% (задание 33) до 33% (задание 34).

Приведем примеры заданий 33, 34 раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, используемых в регионе.

Задание № 33

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29–34, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29–34.

33. Bisher hätten sich rund 575 _____ (BEWERBEN) gemeldet, sagte Dieter Haase vom Gesamtpersonalrat auf Anfrage.

Задание № 34

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29–34, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29–34.

34. Wegen des akuten Lehrermangels hatte die Bildungsverwaltung bereits auch „LuK-Lehrer“ eingestellt, die seit der Wende überwiegend nur als _____ (ERZIEHEN) hatten arbeiten dürfen.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ОГЭ по немецкому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям повышенного уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания 8 и 10 из раздела «Аудирование», задания 15 и 17 из раздела «Чтение», задание 35 из раздела «Письмо» (по критерию К3). Средний процент выполнения данных заданий составляет от 30% до 50%.

Приведем пример заданий 15 и 17 раздела «Чтение» одного из вариантов, используемых в регионе.

Задание № 15

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 - Richtig), какие не соответствуют (2 – Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Text sagt dazu nicht). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Die britische Regierung hatte vor Kurzem ein Handyverbot an Schulen angekündigt. Man will damit Ablenkungen, Störungen und Mobbing verhindern. Eine gesetzliche Regelung dafür gibt es noch nicht.

15. Laut Gesetz sind an den britischen Schulen Handys verboten.

1) Richtig 2) Falsch 3) Text sagt dazu nichts

Задание № 17

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 - Richtig), какие не соответствуют (2 – Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Text sagt dazu nicht). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Düll sagte für Deutschland: „Wir müssen gut überlegen, für welche Schulklassen wir was zulassen.“ Das gilt besonders, wenn Tablets eingesetzt werden. „Wir müssen daran arbeiten, wie wir sicherstellen, dass nur das genutzt wird, was wichtig für den Unterricht ist.“ An einer Realschule in Nordrhein-Westfalen werden z.B. die Handys der Schüler von den Lehrern vor dem Beginn des Unterrichts eingesammelt. Damit will man Videoaufnahmen von Gewalt auf dem Schulgelände verhindern.

17. Es gibt in Deutschland nur eine Schule, wo Schüler ihre Gadgets vor dem Unterricht abgeben sollen.

1) Richtig 2) Falsch 3) Text sagt dazu nichts

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по немецкому языку

К заданиям базового уровня с процентом выполнения ниже 50% на ОГЭ по немецкому языку 2024 года в Калининградской области относятся задания 30, 31, 33, 34 раздела «Грамматика и лексика». Процент выполнения данных заданий находится в диапазоне от 23% (задание 33) до 33% (задание 34).

Приведем примеры заданий 33, 34 раздела «Грамматика и лексика» одного из вариантов, используемых в регионе.

Задание № 33

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29–34, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29–34.

33. Bisher hätten sich rund 575 _____ (BEWERBEN) gemeldet, sagte Dieter Haase vom Gesamtpersonalrat auf Anfrage.

Задание № 34

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29–34, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29–34.

34. Wegen des akuten Lehrermangels hatte die Bildungsverwaltung bereits auch „LuK-Lehrer“ eingestellt, die seit der Wende überwiegend nur als _____ (ERZIEHEN) hatten arbeiten dürfen.

Учитывая, что процент выполнения данных заданий в регионе составил 23%-33%, становится заметным, что более двух третьих экзаменуемых испытали трудности с образованием существительных «Bewerber» и «Erzieher» от глаголов «bewerben» и «erziehen» , хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на способы образования слов с помощью аффиксации.

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ОГЭ по немецкому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют. К заданиям повышенного уровня с наименьшим процентом выполнения относятся задания 8 и 10 из раздела «Аудирование», задания 15 и 17 из раздела «Чтение», задание 35 из раздела «Письмо» (по критерию К3). Средний процент выполнения данных заданий составляет от 30% до 50%.

Приведем пример заданий 15 и 17 раздела «Чтение» одного из вариантов, используемых в регионе.

Задание № 15

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 - Richtig), какие не соответствуют (2 – Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Text sagt dazu nicht). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Die britische Regierung hatte vor Kurzem ein Handyverbot an Schulen angekündigt. Man will damit Ablenkungen, Störungen und Mobbing verhindern. Eine gesetzliche Regelung dafür gibt es noch nicht.

15. Laut Gesetz sind an den britischen Schulen Handys verboten.

1) Richtig 2) Falsch 3) Text sagt dazu nichts

Задание № 17

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 - Richtig), какие не соответствуют (2 – Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Text sagt dazu nicht). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Düll sagte für Deutschland: „Wir müssen gut überlegen, für welche Schulklassen wir was zulassen.“ Das gilt besonders, wenn Tablets eingesetzt werden. „Wir müssen daran arbeiten, wie wir sicherstellen, dass nur das genutzt wird, was wichtig für den Unterricht ist.“ An einer Realschule in Nordrhein-Westfalen werden z.B. die Handys der Schüler von den Lehrern vor dem Beginn des Unterrichts eingesammelt. Damit will man Videoaufnahmen von Gewalt auf dem Schulgelände verhindern.

17. Es gibt in Deutschland nur eine Schule, wo Schüler ihre Gadgets vor dem Unterricht abgeben sollen.

1) Richtig 2) Falsch 3) Text sagt dazu nichts

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Говорение», «Письмо», «Чтение» и «Аудирование» самые высокие (диаграмма 2). Они заметно выше показателей по грамматике и лексике.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 13, 16 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данных заданий составил по региону от 73% до 96%. Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 15 и 17 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 15 и 17 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (5) и с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (1 – 4), чем с заданиями 8 и 10, проверяющими умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Следует отметить, что задания 8 и 10 вызвали особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно хорошие результаты выпускники девятых классов 2024 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по

региону 62,51%, что на 12% ниже, чем по говорению. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо» можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп, экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 2-9). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 74,60%, что на 12% выше, чем результаты по письму, на 10% выше, чем по чтению и на 5% выше, чем по аудированию. Самая небольшая разница результатов по разделу «Говорение» с результатами раздела «Аудирование» (всего 5%). В 2023 году результаты по данным двум разделам экзамена также были выше результатов по остальным разделам. Таким образом, в умениях выпускников в аудировании и говорении за последние годы наблюдается положительная динамика, позволяющая утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в устном общении с носителями немецкого языка: они могут хорошо понимать речь собеседника на слух и грамотно формулировать мысли в своих высказываниях.

В разделе по говорению все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 2–9). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 54,88%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 2-9). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы все экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: несоблюдение в задании 3 требуемого объёма высказывания (12 предложений), неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, частое использование повторяющейся лексики и простых грамматических структур.

Так в задании 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания), где согласно представленному в задании плану необходимо было объяснить другу в аудиосообщении выбор двух картинок для совместного школьного проекта, назвав минимум одно достоинство и один недостаток каждого хобби с картинки и указав из этих двух хобби предпочитаемое для себя с объяснением «почему», некоторые экзаменуемые не могли объяснить выбор именно этих картинок, а отдельные экзаменуемые забывали говорить, какое из хобби они предпочитают. Также несколько экзаменуемых не смогли сделать высказывание, соблюдая требуемый объём (минимум 12 предложений) и ограничивались пятью-семью предложениями.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданием 5 на понимание основного содержания прослушанного текста, чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (8, 10). Следует отметить, что задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 1) вызвало у некоторых обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания группой «троечников» составляет 48%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задания 15 и 17 на понимание запрашиваемой информации вызвали наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону – менее 50%). Как и в случае с заданием 5 раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 15 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно хорошие результаты обучающихся на ОГЭ по немецкому языку можно объяснить, в том числе и использованием в учебном процессе УМК из Федерального перечня учебников и учебных пособий на 2023/2024 учебный год. 100% школ региона используют учебники из Федерального перечня учебников и учебных пособий. Данные УМК содержат задания в формате ОГЭ и задания для подготовки к ОГЭ по немецкому языку, что позволяет учителям качественно организовать подготовку обучающихся к экзамену.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 15

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 - Richtig), какие не соответствуют (2 – Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Text sagt dazu nicht). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Die britische Regierung hatte vor Kurzem ein Handyverbot an Schulen angekündigt. Man will damit Ablenkungen, Störungen und Mobbing verhindern. Eine gesetzliche Regelung dafür gibt es noch nicht.

15. Laut Gesetz sind an den britischen Schulen Handys verboten.

1) Richtig 2) Falsch 3) Text sagt dazu nichts

Задание № 17

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 - Richtig), какие не соответствуют (2 – Falsch) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Text sagt dazu nicht). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Düll sagte für Deutschland: „Wir müssen gut überlegen, für welche Schulklassen wir was zulassen.“ Das gilt besonders, wenn Tablets eingesetzt

werden. „Wir müssen daran arbeiten, wie wir sicherstellen, dass nur das genutzt wird, was wichtig für den Unterricht ist.“ An einer Realschule in Nordrhein-Westfalen werden z.B. die Handys der Schüler von den Lehrern vor dem Beginn des Unterrichts eingesammelt. Damit will man Videoaufnahmen von Gewalt auf dem Schulgelände verhindern.

17. Es gibt in Deutschland nur eine Schule, wo Schüler ihre Gadgets vor dem Unterricht abgeben sollen.

1) Richtig 2) Falsch 3) Text sagt dazu nichts

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (задания 15 и 17), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перифраз и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Задание № 35

Для ответа на задание 35 используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания 35 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 35 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

Schon als kleines Kind war ich sehr musikalisch. Mit 6 ging ich auf ein Musikgymnasium. Meine Klavierlehrerin musste mit mir sehr viel Geduld haben. Jetzt will ich selbst Musiklehrerin werden. … Wie stehst du zur Musik? Welche Musik wird von russischen Jugendlichen bevorzugt? Was willst du werden, warum? …

Schreiben Sie eine E-Mail, in der Sie 3 Fragen von Angela beantworten. Die E-Mail soll 100–120 Wörter enthalten. Beachten Sie die üblichen Regeln für E-Mail-Formeln.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать письмо и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с контрольной работой и показали достаточный уровень знаний по немецкому языку, о чем свидетельствует средний балл: 3,8.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий четырех из пяти разделов экзамена составили по региону более от 62% до 74%; по разделу «Грамматика и лексика» -54,88%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области говорения., письма, а также чтения и аудирования. Эти результаты схожи с результатами 2023 года, но несколько отличаются от результатов трёх предыдущих лет, когда экзаменуемые традиционно проявляли себя успешнее в аудировании и менее успешно в говорении и письме.

По результатам ОГЭ по немецкому языку 2024 года представляется необходимым больше внимания при обучении немецкому языку уделять развитию и совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Немецкий язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

o Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

По результатам ОГЭ по немецкому языку 2024 года видно, что у выпускников девятых классов школ региона отсутствуют умения, уровень развития которых нельзя считать достаточным. Однако при этом наименьшей результативностью выполнения отличаются задания разделов «Грамматика и лексика» и «Письмо». Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно и в заданиях по письму. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

o Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Из пяти разделов экзамена чуть больше затруднений у экзаменуемых вызвали разделы с заданиями по письму и грамматике и лексике. В заданиях по письму экзаменуемые лучше справились с решением коммуникативной задачи, чем с лексико-грамматическим оформлением высказывания. Следует отметить, что задание 5 раздела «Аудирование» (понимание основного содержания прослушанного текста, базового уровня сложности) по сравнению с предыдущими тремя годами в 2024 году не вызвало у обучающихся затруднений (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 73,33), что свидетельствует о верном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их умении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

o Прочие выводы

Отсутствуют.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания немецкого языка

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o Учителям

Учитывая результаты ОГЭ по немецкому языку 2024 года можно дать учителям немецкого языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
2) разбор заданий;
3) разбор стратегий выполнения заданий;
4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
5) разбор типичных ошибок;
6) выполнение коммуникативного задания полностью;
7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Желательно планировать два раза в год проведение в каждой школе муниципального образования (особенно в ОО, где много участников ОГЭ по немецкому языку) тренировочного экзамена по немецкому языку в формате ОГЭ, с использованием материалов сайта fipi.ru и открытого банка заданий; заранее знакомить школы с графиком проведения тренировочных экзаменов; организовывать проверку силами учителей школ муниципального образования; предлагать руководителям методических объединений анализировать результаты с целью восполнения пробелов и дефицитов обучающихся.

o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по немецкому языку в 2024 году.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o Учителям

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки представляется важным дать учителям немецкого языка следующие рекомендации.

При тренировке на уроках немецкого языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении немецкому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы уровней А2 и А2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Немецкого культурного центра им. Гете, сайты издательств Хубер и Клетт и др.

o Администрациям образовательных организаций

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

– на организацию занятий по немецкому языку с делением на разноуровневые группы;

– на организацию конкурсов, викторин, квестов по немецкому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

– на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по немецкому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению немецкого языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела;

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей немецкого языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ОГЭ по немецкому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ОГЭ по немецкому языку в 2024 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по немецкому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Груцкая Елена Олеговна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Груцкая Елена Олеговна	*Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования*
Дуюнова Надежда Николаевна	*Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Евдокимова Людмила Анатольевна	*Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе*