Министерство образования
Калининградской области

Калининградский
областной институт
развития образования

# ЕГЭ

## СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

2024

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

# СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

Калининград
2024

**УДК 371.01**
**ББК 74.202.5**
**С78**

**Авторы:**
*Л.А. Евдокимова*, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *В.А. Зеленцова*, к.х.н., заведующий кафедрой общего образования, *Н.А. Бородулина, Е.О. Груцкая, А.Р. Курмашева, Д.Б. Буянский, к.п.н, Т.А. Савицкая, А.В. Сытина, Л.В. Амвросьева, А.И. Павлютенко, Е.А. Ньорба* – методисты кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования; *Ю.В. Белоусова,* методист центра информатизации образования Калининградского областного института развития образования; *Н.В. Вершкова,* заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда*; Е.Р. Виноградова,* заместитель директора по научно-методической работе, учитель русского языка и литературы МАОУ лицей № 23 г. Калининграда; *О.Д. Тютина,* учитель математики МАОУ гимназия №22 г. Калининграда; *М.Б. Артемьева,* учитель математики МАОУ гимназии № 22 г. Калининград; *Я.В. Веремейчик,* кандидат химических наук, доцент ОНК (МедБио) Высшей школы живых систем БФУ им. И. Канта; *Т.З. Забродина,* начальник отдела общего образования департамента модернизации Министерства образования Калининградской области; *Е.Ю. Заболотнова,* канд. пед. наук, доцент кафедры прикладной информатики ФГБОУ ВО «КГТУ»; *В.А. Баринова,* учитель биологии МАОУ г. Калининграда лицей № 35 им. Буткова В.В.; *Е.Э. Баландина,* учитель истории иобществознания филиала НВМУ в городе Калининграде; *Е.Е. Березкина,* учитель истории и обществознания МАОУ СОШ №56 г. Калининграда; *М.Г. Ищенко,* учитель истории и обществознания МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина; *Л.Ю. Станченко,* кандидат географических наук, доцент БФУ им. И. Канта; *Е.М. Левковец,* учитель географии МАОУ СОШ №11; *Л.В. Ефремова,* учитель истории и обществознания МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда; *Ю.Н. Прокошева*, учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда; *Н.Н. Дуюнова* – начальник регионального центра обработки информации Калининградского областного института развития образования.

**Составитель:**
*Л.А. Евдокимова* – проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования**.**

**Рецензент:**
*М.И. Короткевич*, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

**С78** **Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2024 году** / сост.: Л. А. Евдокимова. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2024. – 333 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории Калининградской области в 2023/2024 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

**УДК 371.01**
**ББК 74.202.5**

© Калининградский областной институт развития образования, 2024
© Авторы статей, 2024

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ..... 4

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов ..... 5

ГЛАВА 1 Основные результаты ГИА-11 в регионе ..... 6

ГЛАВА 2

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету русский язык ..... 13

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету математика (базовая) ..... 46

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету математика (профильная) ..... 65

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету физика ..... 88

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету химия ..... 113

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету информатика ..... 137

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету биология ..... 172

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету история ..... 199

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету география ..... 215

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету обществознание..... 246

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету литература ..... 265

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету английский язык ..... 287

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету немецкий язык ..... 310

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В данном документе представлен статистико-аналитического отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Калининградской области в 2024 году.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Калининградской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Калининградской области в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык. Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «Информатика» проводится анализ результатов экзамена двух дней основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования Калининградской области, государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», регионального центра обработки информации, федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр тестирования».

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2024 году с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещен на официальном сайте государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», направлен в муниципальные органы управления образованием и общеобразовательные организации.

**Адрес страницы размещения:**

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области

**Дата размещения – 30.08.2024 года**

**Отчет может быть использован:**

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» и других организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования в целях разработки востребованных программ обучения;
- участниками методических объединений учителей-предметников и профессиональных педагогических сообществ при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| ВТГ | Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| КОИРО | Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» |
| Минимальный балл | Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования |
| МО КО | Министерство образования Калининградской области |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| РЦОИ | Региональный центр обработки информации |
| ФЦТ | Федеральное государственное бюджетного учреждение «Федеральный центр тестирования» |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |

## ГЛАВА 1.
## Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Калининградской области

### 1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Калининградской области

*Таблица 1-1*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Русский язык | 4352 | 4362 | 43 |
| 2. | Математика (базовый уровень) | 2493 | 2493 | 22 |
| 3. | Математика (профильный уровень) | 1859 | 1860 | 20 |
| 4. | Физика | 602 | 603 | 1 |
| 5. | Химия | 505 | 505 | 6 |
| 6. | Информатика | 722 | 722 | 9 |
| 7. | Биология | 655 | 656 | 8 |
| 8. | История | 467 | 467 | 7 |
| 9. | География | 53 | 54 | 0 |
| 10. | Обществознание | 1681 | 1683 | 14 |
| 11. | Литература | 384 | 384 | 4 |
| 12. | Английский язык | 627 | 633 | 6 |
| 13. | Немецкий язык | 13 | 13 | 0 |
| 14. | Французский язык | 1 | 1 | 0 |
| 15. | Испанский язык | 1 | 1 | 0 |
| 16. | Китайский язык | 2 | 2 | 0 |

В 2024 году 4443 человека из 120 образовательных организаций участвовало в государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, в 2023 году – 4884 человека, в 2022 году – 5131 человек. Общая численность участников ГИА-11 в 2024 году уменьшилось на 441 человек. Тенденция уменьшения наблюдается в течение трех лет. Это связано с тем, что среди выпускников общеобразовательных организаций возрастает престижность получения профессии в СПО. Выбирая СПО, выпускник по завершении обучения может поступить в вуз без результатов ЕГЭ, подготовившись к дополнительному вступительному экзамену как на факультеты творческих направлений «театр», «кино», «живопись», «цирк», «музыка» и др., так и на направления «журналистика», «PR», «архитектура», «аэронавигация».

Только в форме ЕГЭ в 2024 году экзамены сдавали 4367 человек (98,6%), в 2023 году – 4813 человека (98,5%), в 2022 году – 5014 человека (87,7%). В форме ГВЭ экзамены сдавали 58 человек (1,3%). Сдавали хотя бы один предмет ГИА в форме ГВЭ 60 человек.

Количество ВТГ из числа проходивших ГИА по обязательным предметам (русский язык, математика Б) только в форме ЕГЭ в 2024 году составило 469 человек (10,7%) из 104 (83,9%) образовательных организаций региона.

Доля ВТГ, не преодолевших минимальный порог, установленный Рособрнадзором, хотя бы по одному из обязательных предметов в 2024 году составила 2,3% (11 человек). Доля же ВТГ, не преодолевших минимальный порог, установленный Рособрнадзором, по всем предметам из числа выбранных (за исключением обязательных) 4,4% (204 человека).

В таблице 1-1 представлено количество участников ЕГЭ по каждому учебному предмету. В сравнении с 2023 годом увеличилось количество участников ЕГЭ по химии, обществознанию, английскому и немецкому языкам. По остальным предметам наблюдается снижение количества участников ЕГЭ. Ротация по выбору предмета происходит в связи с тем, что уменьшилось число сдающих экзамен в 2024 году и с тем, что выпускники школ более осознанно определяются в предпочтении высших учебных заведений для продолжения своего обучения.

В регионе создаются новые кластеры в рамках реализации федерального проекта «Профессионалитет» по следующим направлениям: сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия. В связи с этим в регионе становятся популярными интересные направления среднего специального образования на базе 11

[1] Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

класса (например, 18.02.12 Технология аналитического контроля химических соединений; 21.02.05 Земельно-имущественные отношения и др.), что позволяет выпускникам планировать поступление по среднему баллу аттестата, не сдавая ЕГЭ. Зачастую такие направления СПО открываются при вузах, что позволяет впоследствии получить высшее образование без сдачи ЕГЭ. Поэтому возникает необходимость усилить работу по повышению качества преподавания физики, химии, биологии и по популяризации инженерно-технического образования в регионе.

## 2. Ранжирование ОО Калининградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Ранжирование общеобразовательных организаций осуществлялось на основании полного массива данных о результатах основного периода проведения ЕГЭ, включающих действующие результаты участников общеобразовательных организаций. Данные представлены ФЦТ и Региональным центром обработки информации Калининградского областного института развития образования.

В 2024 году выпускники из 123 образовательных организаций Калининградской области приняли участие в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, соответственно 15% от общего количество ОО составляет не менее 18 организаций. Также для ранжирования отбирались ОО, в которых участников ЕГЭ 10 и более человек. В суммарных баллах рассчитывались ВТГ без учета математики базового уровня.

При включении в 2024 году ОО в реестр с лучшими результатами единого государственного экзамена учитывались следующие показатели:

- показатель «Доля ВТГ, получивших суммарно по трём предметам от 251 до 300 тестовых баллов более 10,0%»;
- показатель «Доля ВТГ, получивших суммарно по трём предметам до 160 тестовых баллов менее 20,0%»

**ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15% ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году**

*Таблица 1-2*

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Автономная некоммерческая организация Калининградский общеобразовательный экономический лицей «Ганзейская ладья» | 1 | **7,69%** | 4 | 30,77% | 3 | 30,77% | 5 | **30,77%** |
| 2. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32 | 8 | **8,89%** | 27 | 30,00% | 30 | 33,33% | 25 | **27,78%** |
| 3. | Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат» | 3 | **3,61%** | 28 | 33,73% | 31 | 37,35% | 21 | **25,30%** |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Мамоново | 3 | **18,75%** | 4 | 25,00% | 5 | 31,25% | 4 | **25,00%** |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Игоря Прокопенко Гвардейского муниципального округа Калининградской области» | 0 | **0,00%** | 6 | 50,00% | 3 | 25,00% | 3 | **25,00%** |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Героя Российской Федерации полковника Алексея Викторовича Катериничева | 0 | **0,00%** | 8 | 42,11% | 7 | 36,84% | 4 | **21,05%** |
| 7. | Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» | 0 | **0,00%** | 3 | 30,00% | 5 | 50,00% | 2 | **20,00%** |
| 8. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23 | 2 | **2,33%** | 38 | 44,19% | 30 | 34,88% | 16 | **18,60%** |
| 9. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Школа будущего» | 10 | **15,15%** | 33 | 50,00% | 11 | 16,67% | 12 | **18,18%** |
| 10. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 22 | 6 | **13,95%** | 19 | 44,19% | 11 | 25,58% | 7 | **16,28%** |
| 11. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Балтийска гимназия № 7 имени Константина Викторовича Покровского | 0 | **0,00%** | 15 | 57,69% | 7 | 26,92% | 4 | **15,38%** |
| 12. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа города Багратионовска» | 1 | **7,14%** | 6 | 42,86% | 5 | 35,71% | 2 | **14,29%** |
| 13. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина | 12 | **6,70%** | 93 | 51,96% | 49 | 27,37% | 25 | **13,97%** |
| 14. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 5» | 4 | **12,50%** | 16 | 50,00% | 8 | 25,00% | 4 | **12,50%** |
| 15. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов | 5 | **11,36%** | 23 | 52,27% | 11 | 25,00% | 5 | **11,36%** |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 16. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18 | 7 | **9,86%** | 35 | 49,30% | 21 | 29,58% | 8 | **11,27%** |
| 17. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49 | 11 | **11,70%** | 45 | 47,87% | 28 | 29,79% | 10 | **10,64%** |
| 18. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 58 | 15 | **13,04%** | 48 | 41,74% | 40 | 34,78% | 12 | **10,43%** |
| 19. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56 | 0 | **0,00%** | 37 | 63,79% | 15 | 25,86% | 6 | **10,34%** |
| 20. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 7 г. Черняховска» | 3 | **10,34%** | 17 | 58,62% | 6 | 20,69% | 3 | **10,34%** |

При включении в 2024 году ОО в реестр с худшими результатами единого государственного экзамена учитывалась доля ВТГ, получивших суммарно по трём предметам до 160 тестовых баллов – более 30,0%.

Показатель для включения ОО ***субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15% ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году***

*Таблица 1-3*

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 3 | 11 | **61,11** | 6 | 33,33 | 1 | 5,56 | 0 | 0,00 |
| 2. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 44 | 10 | **58,82** | 6 | 35,29 | 1 | 5,88 | 0 | 0,00 |
| 3. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 10 | 16 | **55,17** | 9 | 31,03 | 4 | 13,79 | 0 | 0,00 |
| 4. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Краснознаменска» | 6 | **54,55** | 4 | 36,36 | 0 | 0,00 | 1 | 9,09 |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Низовская средняя общеобразовательная школа» | 7 | **53,85** | 5 | 38,46 | 1 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| 6. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 14 | 9 | **50,00** | 8 | 44,44 | 1 | 5,56 | 0 | 0,00 |
| 7. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 10» города Советска Калининградской области | 14 | **48,28** | 11 | 37,93 | 4 | 13,79 | 0 | 0,00 |
| 8. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Немана» | 7 | **46,67** | 7 | 46,67 | 0 | 0,00 | 1 | 6,67 |
| 9. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени дважды Героя Советского Союза Ивана Даниловича Черняховского» | 6 | **46,15** | 6 | 46,15 | 1 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| 10. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Российской Федерации Валерия Сергеевича Паламарчука» | 5 | **45,45** | 4 | 36,36 | 0 | 0,00 | 2 | 18,18 |
| 11. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда Калининградский морской лицей | 16 | **41,03** | 17 | 43,59 | 3 | 7,69 | 3 | 7,69 |
| 12. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38 им. В.М. Борисова | 13 | **40,63** | 8 | 25,00 | 5 | 15,63 | 6 | 18,75 |
| 13. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» г. Советска | 11 | **36,67** | 13 | 43,33 | 3 | 10,00 | 3 | 10,00 |
| 14. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа имени Героя России Александра Моисеева поселка Знаменска Гвардейского муниципального округа Калининградской области» | 4 | **36,36** | 5 | 45,45 | 1 | 9,09 | 1 | 9,09 |
| 15. | Частное общеобразовательное учреждение «Интерлицей» | 6 | **33,33** | 12 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 16. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Славская средняя общеобразовательная школа» | 6 | **33,33** | 10 | 55,56 | 1 | 5,56 | 1 | 5,56 |
| 17. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Светлогорска | 8 | **33,33** | 10 | 41,67 | 3 | 12,50 | 3 | 12,50 |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 18. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов | 12 | **32,43** | 17 | 45,95 | 6 | 16,22 | 2 | 5,41 |
| 19. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 12 | 10 | **32,26** | 17 | 54,84 | 4 | 12,90 | 0 | 0,00 |

В таблице 1-4 представлены значения процентилей по предмету в Калининградской области в 2024 году.

*Таблица 1-4*

| Наименование предмет | Минимальный порог тестового балла, установленный Рособрнадзором | Тестовый балл, соответствующий 25 процентилю - 1 квартиль (верхний порог границы 25% наименьших результатов в субъекте РФ) | Тестовый балл, соответствующий 50 процентилю - 2 квартиль (верхний порог 50% наименьших результатов в субъекте РФ) | Тестовый балл, соответствующий 75 процентилю - 3 квартиль (нижний порог 25% лучших результатов в субъекте РФ) | Тестовый балл, соответствующий 90 процентилю (порог 10% лучших результатов по предмету в субъекте РФ) |
|---|---|---|---|---|---|
| Русский язык | 36 | 51 | 61 | 70 | 81 |
| Математика профильная | 27 | 58 | 74 | 80 | 86 |
| Физика | 36 | 56 | 65 | 75 | 84 |
| Химия | 36 | 48 | 66 | 80 | 90 |
| Биология | 36 | 48 | 63 | 76 | 83 |
| История | 32 | 45 | 60 | 74 | 87 |
| География | 37 | 56 | 62 | 72 | 86 |
| Английский язык | 22 | 62 | 74 | 81 | 90 |
| Обществознание | 42 | 47 | 59 | 70 | 81 |
| Литература | 32 | 52 | 58 | 73 | 89 |
| Информатика (КЕГЭ) | 40 | 48 | 62 | 75 | 85 |

Сравним тестовые баллы, соответствующие 25 процентилю – 1 квартилю, по предметам с минимальным порогом тестового балла, установленного Рособрнадзором. Тестовые баллы выше. Тестовый балл, соответствующий 90 процентилю (порог 10% лучших результатов), – 80 баллов и выше. Среди факторов успешной сдачи выпускниками ЕГЭ можно выделить следующие: сложившаяся система профильного обучения в школах Калининградской области, реализация приоритетных направлений государственной политики (инженерное, естественно-научное и т.д. образование) в сфере образования. Кроме того, создание новой инфраструктуры (Центры естественно-научного и гуманитарного профилей «Точка роста», IT-кубов, «Кванториумов») также поспособствовало системной подготовке выпускников.

На диаграммах 1 и 2 представлено доля ВТГ, тестовые баллы которых соответствуют 25 и 75 процентилям в разрезе школ, поделенных на шесть групп в зависимости от количества классов в параллели и их наполняемости. Отнесение школ к группам осуществлено ФЦТ.

*Диаграмма 1*

*Диаграмма 2*

Если исходить из того, что в шестую группу попали школы, расположенные в сельской местности, количество выпускников которых не превышет 10 человек, и данных диаграмм, то фиксируем следующую ситуацию: наибольшая доля ВТГ (40,5%) в этих школах попала в 25 процентель, а наименьшая доля ВТГ (18,9%) – в 75 процентель. Таким образом, на уровне региона и муниципалитетов требуется принятие управленческих решений.

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4817 | 96,07 | 4635 | 96,30 | 4356 | 98,04 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2598 | 53,93 | 2157 | 46,54 | 2376 | 54,55 |
| Мужской | 2219 | 46,07 | 2478 | 53,46 | 1980 | 45,45 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 4592 | 95,33 | 4409 | 95,12 | 4327 | 99,33 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 22 | 0,46 | 27 | 0,62 | 29 | 0,67 |
| ВПЛ | 203 | 4,21 | 199 | 4,57 | 0 | 0,00 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 1442 | 31,25 | 1303 | 29,37 | 1379 | 31,66 |
| 2. | выпускники СОШ | 2783 | 60,32 | 2756 | 62,13 | 2621 | 60,17 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 177 | 3,84 | 201 | 4,53 | 173 | 3,97 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 133 | 2,88 | 106 | 2,39 | 103 | 2,36 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 57 | 1,24 | 43 | 0,97 | 51 | 1,17 |
| 6. | выпускники СПО | 22 | 0,48 | 27 | 0,61 | 29 | 0,67 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 68 | 1,56 |
| 2. | Балтийский городской округ | 123 | 2,82 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 87 | 2,00 |
| 4. | Городской округ «Город Калининград», в том числе | 2900 | 66,57 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 2644 | 60,70 |
| 4.2. | государственные ОО | 188 | 4,32 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 68 | 1,56 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 264 | 6,06 |
| 6. | Гусевский городской округ | 61 | 1,40 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 111 | 2,55 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 25 | 0,57 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 6 | 0,14 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 21 | 0,48 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 57 | 1,31 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 21 | 0,48 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 30 | 0,69 |
| 14. | Пионерский городской округ | 36 | 0,83 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 23 | 0,53 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 43 | 0,99 |
| 17. | Светловский городской округ | 60 | 1,38 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 73 | 1,68 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 60 | 1,38 |
| 20. | Советский городской округ | 130 | 2,98 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 143 | 3,28 |
| 22. | Янтарный городской округ | 14 | 0,32 |
| **Калининградская область** | | **4356** | |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 году не было выявлено иных категорий участников, чьи результаты могли сказаться на итогах экзаменационной кампании.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Согласно данным, представленным в таблице 2-1, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году уменьшилось по сравнению с 2023 годом на 6,02% и на 9,57% по сравнению с 2022 годом. Это связано, прежде всего, со снижением рождаемости в Калининградской области, наблюдающейся в регионе уже в течение несколько десятилетий – лишь с начала 2022 года в регионе зафиксирован рост рождаемости (такие данные приводит Калининградстат). Кроме того, всё меньше обучающихся выбирают среднее общее образование, предпочитая завершить школьное обучение после 9 класса и поступить в среднее профессиональное учебное заведение. Школьников пугает сама перспектива сдачи ЕГЭ, они считают это испытание сложным и непреодолимым, поэтому в 10–11 классы идут обучаться самые мотивируемые, поставившие себе цель – получение высшего образования, а значит, стать конкурентно-способным на рынке труда.

Что касается деления участников экзамена по гендерному признаку (таблица 2-2), то разделение происходит примерно в равных долях: больше половины участников экзамена в 2024 году – девушки (54,55%), как и в 2022 году (53,93%). А вот в 2023 году ситуация была иная: чуть больше половины участников – юноши (53,46%), в 2024 году доля юношей, сдающих экзамен, составила 45,45%. Уменьшение числа юношей, сдававших ЕГЭ именно в этом году, возможно, связано с тем, что многие из них выбрали для себя приоритетной задачей службу в армии, чтобы впоследствии исполнить свой воинский долг по примеру отцов и старших братьев.

Как и в прошлые годы, основной контингент участников экзамена состоит из выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования – 99,33% (таблица 2-3). Доля

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, незначительно увеличилась (на 0,05%) по сравнению с количеством выпускников данной группы в 2023 году. В этом году категория участников ЕГЭ «выпускники прошлых лет» не была представлена, тогда как в 2023 году их доля составила 4,57%, в 2022 году – 4,21%. Предположительно, это связано с тем, что у выпускников прошлых лет не возникла потребность поступления в вуз для получения высшего образования, или результаты сдачи экзамена в прошлом году оказались высокими, поэтому не возникла необходимость пересдачи экзамена на более высокий балл.

Распределение участников ЕГЭ по типам ОО (таблица 2-4) соответствует количественному распределению образовательных организаций в регионе: поскольку лидирующей группой среди общеобразовательных организация являются СОШ, то и наибольшая группа участников ЕГЭ по русскому языку также представлена СОШ – 60,17%. Значительно меньше по количеству в регионе лицеев и гимназий, что также подтверждено количеством участников экзамена из данных организаций – 31,66%. Отдельной категорией являются выпускники СПО. Количество участников от данного типа ОО немногочисленно (0,67%), но это не связано с количеством организаций среднего профессионального образования в Калининградской области. Немногочисленность участников ЕГЭ, представляющих организации СПО, связана с тем, что только некоторые выпускники СПО планируют дальнейшее обучение по программам ВО, иные планируют начать работать.

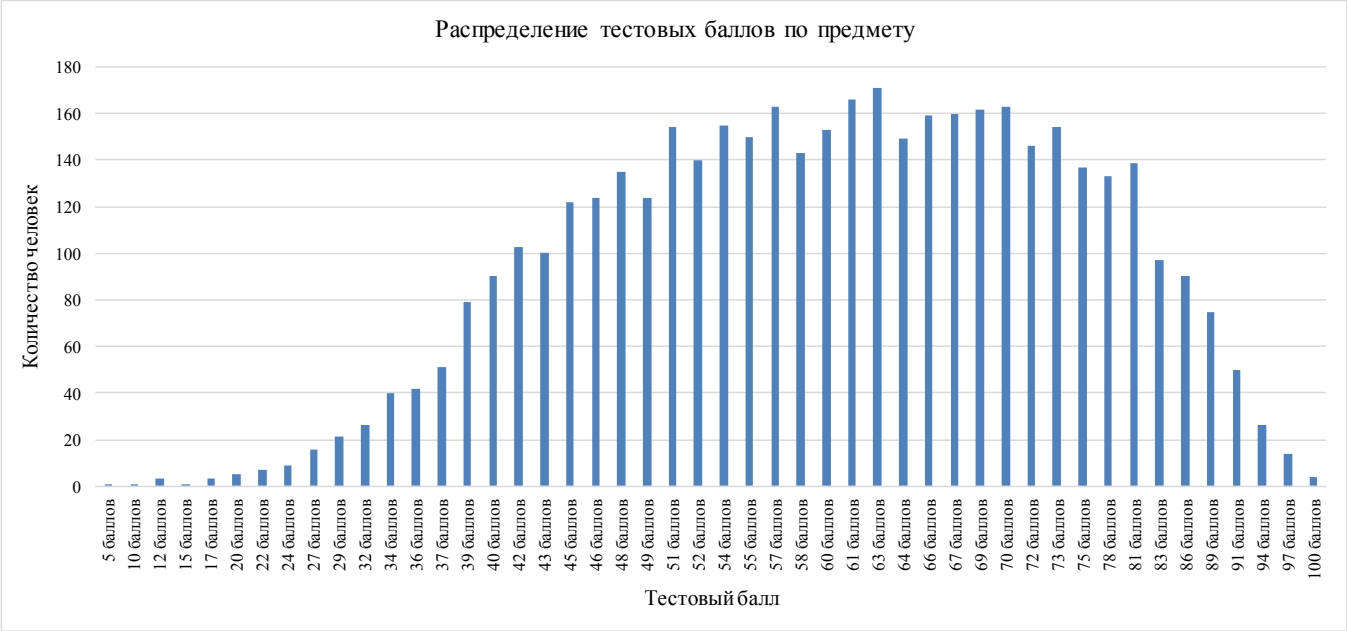
Распределение численности участников по АТЕ Калининградской области (таблица 2-5) происходит согласно численности населения муниципальных образований. Чем крупнее муниципалитет, тем больше от него участников ЕГЭ. Административный центр Калининградской области – Городской округ «Город Калининград» является лидером по численности населения и, соответственно, лидером по количеству участников ЕГЭ в регионе – 66,57%. Выделим несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ по русскому языку в которых больше, чем в остальных районах, и отметим, что эти данные, конечно, соотносимы с количеством населения в каждом городском округе региона: Гурьевский муниципальный округ – 264 участников (6,06%), Черняховский муниципальный округ Калининградской области – 143 человека (3,28%), Советский городской округ – 130 человек (2,98%). Отметим, что в 2023 году количество участников ЕГЭ в Советском городском округе было больше, чем в Черняховском муниципальном округе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

*Рисунок 1*



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 0,21 | 1,51 | 3,05 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 28,48 | 31,41 | 46,56 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 55,49 | 50,03 | 39,03 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 15,82 | 17,04 | 11,36 |
| 5. | средний тестовый балл | 66,43 | 66,16 | 60,59 |

**2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 3,03 | 46,50 | 39,08 | 11,39 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 6,90 | 55,17 | 31,03 | 6,90 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 7,50 | 52,50 | 30,00 | 10,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 2621 | 4,27 | 50,90 | 35,98 | 8,85 |
| 2. | СОШ с УИОП | 173 | 2,89 | 53,76 | 35,84 | 7,51 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 1379 | 0,80 | 38,58 | 44,31 | 16,32 |
| 4. | Лицеи-интернат | 103 | 0,00 | 16,50 | 61,17 | 22,33 |
| 5. | Кадетский корпус | 51 | 5,88 | 70,59 | 23,53 | 0,00 |
| 6. | СПО | 29 | 6,90 | 55,17 | 31,03 | 6,90 |

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 2376 | 2,10 | 41,41 | 41,62 | 14,86 |
| 2. | мужской | 1980 | 4,19 | 52,73 | 35,91 | 7,17 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 68 | 4,41 | 54,41 | 32,35 | 8,82 |
| 2. | Балтийский городской округ | 123 | 5,69 | 48,78 | 32,52 | 13,01 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 87 | 3,45 | 51,72 | 41,38 | 3,45 |
| 4. | Городской округ «Город Калининград» | 2900 | 2,59 | 44,90 | 40,41 | 12,10 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 2644 | 2,53 | 45,42 | 40,20 | 11,84 |
| 4.2 | государственные ОО | 188 | 2,66 | 38,83 | 45,21 | 13,30 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 68 | 4,41 | 41,18 | 35,29 | 19,12 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 264 | 3,03 | 45,83 | 41,29 | 9,85 |
| 6. | Гусевский городской округ | 61 | 0,00 | 29,51 | 55,74 | 14,75 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 111 | 1,80 | 47,75 | 40,54 | 9,91 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 25 | 8,00 | 52,00 | 32,00 | 8,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 6 | 0,00 | 66,67 | 16,67 | 16,67 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 21 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 57 | 10,53 | 63,16 | 22,81 | 3,51 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 21 | 4,76 | 42,86 | 47,62 | 4,76 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 30 | 10,00 | 53,33 | 26,67 | 10,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 36 | 0,00 | 55,56 | 33,33 | 11,11 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 23 | 17,39 | 47,83 | 26,09 | 8,70 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 43 | 9,30 | 55,81 | 27,91 | 6,98 |
| 17. | Светловский городской округ | 60 | 0,00 | 23,33 | 55,00 | 21,67 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 73 | 5,48 | 56,16 | 32,88 | 5,48 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 60 | 1,67 | 65,00 | 21,67 | 11,67 |
| 20. | Советский городской округ | 130 | 1,54 | 55,38 | 32,31 | 10,77 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 143 | 5,59 | 55,24 | 32,87 | 6,29 |
| 22. | Янтарный городской округ | 14 | 0,00 | 50,00 | 42,86 | 7,14 |
| **Калининградская область** | | **4356** | **3,05** | **46,56** | **39,03** | **11,36** |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | АНО Лицей «Ганзейская ладья» | 15 | 33,33 | 40,00 | 26,67 | 0,00 |
| 2. | МБОУ СОШ № 2 Светловский ГО | 18 | 33,33 | 50,00 | 16,67 | 0,00 |
| 3. | МБОУ СОШ № 1 Светловский ГО | 19 | 31,58 | 52,63 | 15,79 | 0,00 |
| 4. | МБОУ гимназия № 7 имени К. В. Покровского г. Балтийска | 35 | 31,43 | 45,71 | 22,86 | 0,00 |
| 5. | МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда | 114 | 28,07 | 43,86 | 28,07 | 0,00 |
| 6. | МАОУ лицей № 23 г. Калининграда | 115 | 27,83 | 47,83 | 24,35 | 0,00 |
| 7. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 103 | 22,33 | 61,17 | 16,50 | 0,00 |
| 8. | МБОУ гимназия им. Героя РФ А. В. Катериничева Гурьевский МО | 26 | 19,23 | 69,23 | 11,54 | 0,00 |
| 9. | МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева» Гусевский ГО | 37 | 16,22 | 59,46 | 24,32 | 0,00 |
| 10. | МОУ «СОШ № 5» Гусевский ГО | 12 | 8,33 | 66,67 | 25,00 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова» Гурьевский МО | 15 | 13,33 | 73,33 | 13,33 | 0,00 |
| 2. | МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского» Черняховский МО | 20 | 15,00 | 70,00 | 15,00 | 0,00 |
| 3. | МБОУ «СОШ п. Пятидорожное» Багратионовский МО | 11 | 18,18 | 72,73 | 9,09 | 0,00 |
| 4. | МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» | 11 | 0,00 | 36,36 | 36,36 | 27,27 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году позволил сделать следующие выводы. Согласно данным, представленным на диаграмме 1, мы можем говорить о том, что более всего участников ЕГЭ получили по 63 первичных балла (171 человек (3,93%); по 61 тестовому баллу – 166 участников (3,81%); по 70 и 57 баллов – по 163 участника (3,74%). Отметим, что в текущем году большая доля выпускников получила баллы в диапазоне от 36 до 60 баллов – 2028 человек (46,56%). Вторая по

численности группа – это участники экзамена, набравшие от 61 до 80 баллов, – 1700 человек (39,03%). Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, составила 26,49% (133 человека). И лишь 11,36% сдававших экзамен получили баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов – 495 человек (11,36%). 100 баллов получили 4 участника экзамена, тогда как в прошлом году подобного результата не было.

Из данных, представленных в таблице 2-6, видно, что растет доля участников экзамена, которые не преодолевают минимальный порог (в 2024 году она выросла на 1,54% по сравнению с 2023 годом и на 2,84% по сравнению с 2022 годом), которые набирают баллы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (в 2024 году она выросла на 15,15% по сравнению с 2023 годом и на 18,08% по сравнению с 2022 годом). А вот доля участников экзамена, получивших результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, снижается (по сравнению с 2023 годом снижение на 11,0%, с 2022 годом – на 16,46%), так же как снижается доля участников экзамена, получивших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов (по сравнению с 2023 годом снижение на 5,68%, с 2022 годом – на 4,46%). Происходит снижение и среднего тестового балла: если в прошлом году снижение составило 0,27%, то в 2024 году – 5,57% по сравнению с 2023 годом.

Согласно данным, представленным в таблице 2-7, можно сделать следующие выводы. В этом году наблюдается положительная динамика: возросла доля участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. В категории «обучающихся по программам СОО» рост составил 15,56% по сравнению с 2023 годом, в категории «обучающиеся по программам СПО» – 3,32%, в категории «участники экзамена с ОВЗ» – 29,77%, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки «среднестатистического ученика» (а это является приоритетным направлением регионального образования).

Рост доли участников ЕГЭ, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов, можно наблюдать в категории «обучающиеся по программам СПО» – на 3,2%, что свидетельствует о высокой мотивации студентов и их стремлении поступить в вуз.

Однако есть и неудовлетворительные показатели: так, значительно возросла доля участников экзамена с ОВЗ, набравших баллы ниже минимального. В прошлом году этот показатель был нулевым, в этом гожу составил 7,50%. Можно предположить, что участники экзамена данной категории должны были сдавать экзамен в формате ГВЭ.

Анализ данных, представленных в таблице 2-8, позволяет сделать следующие выводы: лучшие результаты на экзамене в 2024 году показали выпускники лицеев и гимназий: так, в лицее-интернате не оказалось выпускников, получивших результаты «ниже минимального» (в прошлом году этот показатель тоже был нулевым). Низка доля выпускников, получивших баллы, ниже минимального, в лицеях и гимназиях – 0,80%, хотя этот показатель и возрос по сравнению с 2023 годом на 0,34%. О высоком уровне подготовки выпускников к сдаче экзамена по русскому языку свидетельствуют следующие показатели: 61,17% представителей лицея-интерната набрали баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов, 23,33% выпускников набрали баллы в диапазоне от 81 до 100. Высокие показатели и у участников экзамена из лицеев и гимназий: от 61 до 80 баллов набрали 44,31% обучающихся, от 81 до 100 баллов – 16,32% выпускников.

Больше половины обучающихся набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов в таких организациях, как: кадетский корпус (70,59%), СПО (55,17%) и СОШ с УИОП (53,76%).

Высокий процент участников экзамена, набравших баллы, ниже минимального, дают представители СПО – 6,9% (в прошлом году этот показатель был нулевым).

Примерно такими же были соотносимые показатели в 2023 году.

Что касается анализа результатов участников экзамена по гендерному признаку (таблица 2-9), то лучшие результаты показывают девушки, хотя юноши и лидируют в показателе «от минимального до 60 баллов», опережая девушек на 11,32%. У девушек отличные результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов (41,62%, что на 5,71% выше показателей юношей) и от 81 до 100 баллов (14,86%, что на 7,69% выше показателей юношей). Кроме того, доля девушек, показавших результат ниже минимального, меньше на 2,09% подобного показателя юношей. Все эти данные в очередной раз доказывают, что у девушек больше склонности к гуманитарным наукам и они более усидчивы в плане подготовки к экзаменам.

Перед проведением анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ (таблица 2-10) отметим, что только в 1 муниципальном образовании количество участников составляло менее 10 человек, а именно в Ладушкинском городском округе, в 21 округе количество участников экзамена выше 10 человек.

Прежде всего следует выделить муниципальные образования, представители которых не получили результата ниже минимального: Гусевский, Мамоновский, Светловский и Янтарный городские округа сохраняют этот показатель с прошлого года, а Пионерский городской округ показал этот результат в этом году.

Наилучшие результаты ЕГЭ в разрезе территориально-административных единиц Калининградской области показали выпускники образовательных организаций Гусевского и Светловского городских

округов, как и в 2023 году. Доля участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, в Гусевском городском округе составила 55,74%, в Светловском – 55,00%. Доля участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, в Гусевском городском округе составила 14,75%, в Светловском – 21,67%. Ученики школ Гусевского городского округа показывают высокий уровень знания предмета на протяжении трех лет. Высокий уровень подготовки в данных МО безусловно связан с высоко квалифицированными педагогами, осуществляющими подготовку обучающихся к экзамену.

Низкий уровень подготовки продемонстрировали выпускники из Полесского муниципального округа: доля участников экзамена, получивших баллы в диапазоне ниже минимального, составила 17,39%. Представленные показатели могут быть связаны с недостаточным уровнем подготовки и слабой мотивацией выпускников.

Анализ результатов, указанных в таблице 2-10, не позволяет делать выводы об изменении качества преподавания русского языка и уровне подготовки обучающихся к экзамену в конкретных административно-территориальных единицах, так как необходимо учитывать неравномерное распределение количества участников экзамена по АТЕ, а также разное количество образовательных организаций, в том числе гимназий и лицеев, в каждом городском округе.

Анализ данных, представленных в таблице 2-11, позволил выявить, что выпускники МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева», ГАУ КО ОО ШИЛИ, негосударственной ОО АНО Лицей «Ганзейская ладья» (ГО «Город Калининград») не первый год подтверждают высокий уровень подготовки к экзамену.

МБОУ СОШ № 2 и МБОУ СОШ № 2 Светловского городского округа, МБОУ гимназия № 7 имени К. В. Покровского г. Балтийска, МБОУ гимназия им. Героя РФ А. В. Катериничева Гурьевского муниципального округа и МОУ «СОШ № 5» Гусевского городского округа впервые вошли в список ОО с высокими результатами.

Важно отметить, что в этом году в регионе 4 выпускника, получивших 100 баллов. Это 1 выпускник МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда, 2 выпускника МАОУ лицей № 23 г. Калининграда и 1 выпускник МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска».

Высокий уровень качества обучения в данных ОО закономерен ввиду того, что в данных организациях ведутся систематические дополнительные занятия по подготовке к экзамену, да и мотивация старшеклассников значительно выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

Наименее успешными в сдаче ЕГЭ по русскому языку оказались выпускники МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова» Гурьевского МО, МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского» Черняховского МО, МБОУ «СОШ п. Пятидорожное» Багратионовского МО, МАОУ «СОШ № 2 г. Немана». Причем МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» попадает в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету третий год подряд. Представленные показатели требуют особого внимания и будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данной образовательной организации.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 году традиционно состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с краткими ответами, предполагающими запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного/или нескольких слов или выбор одного/нескольких правильных ответов из предложенного перечня, а также задания на соответствие.

Часть 2 КИМ содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровней сложности: 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания № 3, № 21 и № 26).

В 2024 году внесены обновления элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Так, понятие «уточняющий член предложения» заменено на «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»; добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон». Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения.

- Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки.
- В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр), расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.
- Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

В 303 варианте КИМ, предложенном для анализа, экзаменуемые работали с текстом, взятом из статьи 15 Конституции Российской Федерации, и выполняли задания 1-3, аналогичные заданиям, представленным в демоверсии 2024. Формулировка заданий 4 – 5, 7 – 12, 16 – 20, также не отличались от заданий демоверсии,

Задания, предполагающие выбор формулировки, в предложенном для анализа 303 варианте КИМ звучали так:

задание 6: «*Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка*»;

задание 13: *«Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов»;*

задание 14: *«Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов»;*

задание 15: «*Укажите цифры, на месте которых пишется НН*»;

задание 21: «*Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений*»;

задание 22: *«Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов»;*

задание 23: «*Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов».*

Следует отметить, что участники экзамена, выполняя задания 22-27, опирались на текст по повести В. Г. Распутина «Пожар», начинающийся предложением: *«Всё чаще и дотошней стал раздумывать Иван Петрович: что надо человеку, чтобы жить спокойно?»*

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 30 минут (210 минут).

В целом, КИМ этого года сопоставимы с материалами 2023 года по наполнению и уровню сложности. Особенности использованных в регионе вариантов КИМ по русскому в 2024 году, которые могли бы повлиять на результаты выпускников, не выявлены.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

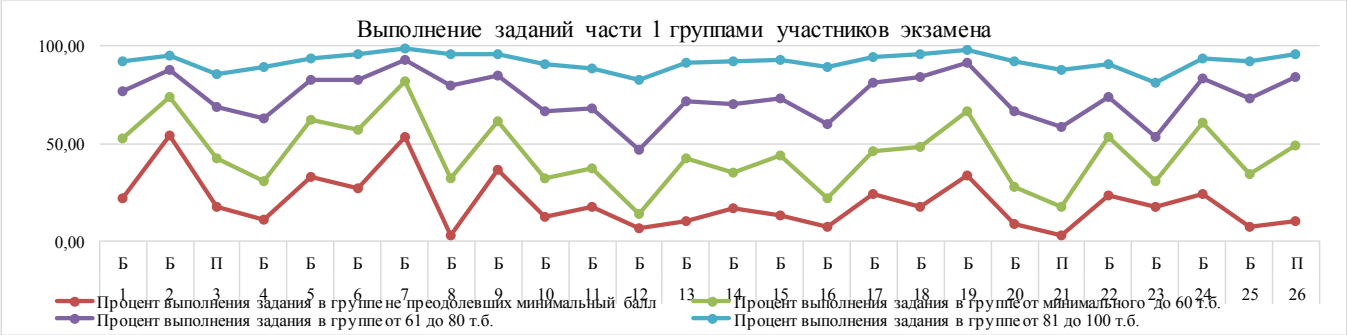
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 65,77 | 21,80 | 52,86 | 76,94 | 92,12 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2 | Лексическое значение слова | Б | 81,18 | 54,14 | 73,92 | 87,88 | 95,15 |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | 56,91 | 18,05 | 42,26 | 69,12 | 85,45 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 49,43 | 11,28 | 30,77 | 63,06 | 89,29 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | 72,89 | 33,08 | 62,18 | 82,76 | 93,54 |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в соответствии с лексической сочетаемостью слов) | Б | 70,62 | 27,07 | 57,35 | 82,41 | 96,16 |
| 7 | Грамматические (морфологические) нормы | Б | 87,28 | 53,38 | 81,80 | 93,12 | 98,79 |
| 8 | Грамматические (синтаксические) нормы | Б | 57,31 | 3,38 | 32,42 | 79,97 | 95,96 |
| 9 | Правописание гласных в корне слова | Б | 73,88 | 36,84 | 61,54 | 85,18 | 95,56 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставках. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | 51,70 | 12,78 | 32,15 | 66,76 | 90,51 |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий) | Б | 54,48 | 18,05 | 37,33 | 67,94 | 88,28 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий | Б | 34,76 | 6,77 | 14,40 | 47,24 | 82,83 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи | Б | 58,70 | 10,53 | 42,85 | 71,88 | 91,31 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б | 54,82 | 17,29 | 34,96 | 70,47 | 92,53 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи | Б | 59,94 | 13,53 | 43,69 | 73,41 | 92,73 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 44,21 | 7,52 | 22,49 | 59,82 | 89,49 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | 64,69 | 24,06 | 46,30 | 81,18 | 94,34 |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 67,15 | 18,05 | 48,72 | 84,53 | 96,16 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 78,79 | 33,83 | 66,62 | 91,24 | 97,98 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | 49,82 | 9,02 | 27,81 | 66,82 | 92,53 |
| 21 | Пунктуационный анализ | П | 41,30 | 3,01 | 18,00 | 58,53 | 87,88 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 64,83 | 23,31 | 53,40 | 74,18 | 90,71 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 44,97 | 18,05 | 30,82 | 53,47 | 81,01 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б | 72,31 | 24,06 | 60,80 | 83,65 | 93,54 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 55,23 | 7,52 | 34,47 | 72,88 | 92,53 |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | 66,80 | 10,28 | 49,01 | 83,90 | 96,16 |
| 27 К1 | Формулировка проблем исходного текста | Б | 99,33 | 89,47 | 99,41 | 99,82 | 100,00 |
| 27 К2 | Комментарий к проблеме исходного текста | Б | 63,38 | 28,82 | 53,45 | 71,24 | 86,40 |
| 27 К3 | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | Б | 93,30 | 57,89 | 90,29 | 97,71 | 100,00 |
| 27 К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | Б | 80,37 | 32,33 | 72,34 | 88,76 | 97,37 |
| 27 К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 41,16 | 28,95 | 32,17 | 46,62 | 67,78 |
| 27 К6 | Богатство речи | Б | 92,65 | 72,18 | 89,40 | 96,12 | 99,60 |
| 27 К7 | Соблюдение орфографических норм | Б | 70,68 | 17,79 | 58,43 | 82,29 | 95,15 |
| 27 К8 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 44,44 | 5,51 | 24,44 | 59,47 | 85,19 |
| 27 К9 | Соблюдение грамматических норм | Б | 50,23 | 13,16 | 38,86 | 58,59 | 78,08 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 27 К10 | Соблюдение речевых норм | Б | 37,87 | 14,29 | 29,59 | 42,24 | 63,13 |
| 27 К11 | Соблюдение этических норм | Б | 95,91 | 85,71 | 95,02 | 97,06 | 98,38 |
| 27 К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | Б | 90,34 | 69,92 | 88,51 | 92,35 | 96,36 |

*Рисунок 2*




## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

На основании данных, представленных в таблице 2-13 и на рисунке 2, можно констатировать следующее: с результативностью менее 50% были выполнены такие задания, как: 4, 12, 16, 20, 21, 23. С ними не справились более половины участников экзамена, не набравших минимальные баллы и набравшие от минимального до 60 т.б. Отметим, что задание 12 вызвало затруднение у представителей трех групп, за исключением участников экзамена, набравших баллы от 81 то 100 – результат его выполнения 37,76%. В 2024 году участники экзамена в очередной раз подтвердили сложность выполнения заданий базового уровня (12, 16, 20). Низкий процент выполнения этих заданий был и в 2023 году. Сложным для выпускников этого года оказались задания 4 и 23, тогда как в 2023 году участники экзамена справлялись с ними успешно. Однако следует отметить, что даже при выполнении заданий повышенного уровня сложности можно наблюдать положительную динамику. Так, экзаменующиеся этого года гораздо успешнее, чем участники ЕГЭ 2023 года справились с заданиями 16 (показатель вырос на 8,68%) и 20 (показатель вырос на 0,07%), что свидетельствует об улучшении уровня подготовки выпускников.

При выполнении задания 27 участники ЕГЭ в 2024 году испытали затруднения и показали низкие результаты написания сочинения, оцениваемого по критериям К8 (успешными оказались группы, набравшие свыше 60 и 80 т.б.), К10 (успешна оказалась группа, набравшая свыше 80 т.б.), так же, как и в 2023 году. Отметим, что в 2024 году менее успешным становится результат написания сочинения, оцениваемого по критерию К5 41,16%, тогда как в 2023 году он составил 51,83%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Проанализируем результаты выполнения всеми категориями экзаменующихся заданий повышенного уровня сложности. Таких заданий 3 – 3, 21 и 26. Отметим, что с 3 и 26 заданиями обучающиеся справились успешно, как и в прошлом году (даже смогли улучшить результат выполнения задания 3 на 0,06%). А вот задание 21 по-прежнему остается самым трудным для решения: с ним справились только 41,30% участников экзамена (в 2023 году средний процент его выполнения – 42,05%).

Однако укажем всего лишь на одну группу участников ЕГЭ, которые показали результат выполнения заданий повышенного уровня сложности – ниже 15%. Это участники, не преодолевшие минимальный порог. Так, 21 задание было выполнено с результатом 3,01%, а 26 – 10,28%. Такие данные свидетельствуют о том, что подготовка обучающихся к написанию сочинения находится на удовлетворительном уровне.

**Прочие результаты статистического анализа**

Анализ данных, представленных в таблице 2-13 и на рисунке 2, позволяет сделать вывод о среднем проценте выполнения каждого из 26 заданий первой части КИМ: из заданий базового уровня сложности более чем половиной участников каждой представленной группы решены задания 2 и 7 (средний процент выполнения заданий – 81,18% и 87,28%).

Успешно выполненными можно считать задания 5, 6, 9, 19, 24 – процент их выполнения от 70 и выше. С ними не справились лишь участники, не набравшие минимальные баллы (процент выполнения указанных заданий данной группой участников менее 50).

С результативностью от 50 до 70% были выполнены задания 1, 3, 8, 10 – 11, 13 – 15, 17 – 18, 22, 25 – 26. С этими заданиями более, чем на 50% не справились уже две категории участников экзамена: не набравшие минимальные баллы и набравшие от минимального до 60 т.б.).

По-прежнему высокими остаются результаты выполнения задания 2 («Лексическое значение слова») – 81,18% и задания 7 («Грамматические (морфологические) нормы») – 87,28%, хотя в прошлом году показатели выполнения этих заданий были выше. Это свидетельствует об улучшении уровня подготовки выпускников.

Если говорить о среднем показателе выполнения заданий всеми участниками экзамена, то наиболее успешно участники экзамена в 2024 году справились с заданиями базового уровня сложности: задания 1-2, 5-11, 13-15, 17-19, 22, 24-25 – улучшив результат выполнения заданий 5, 9, 15, 18, 19, 25 по сравнению с 2023 годом.

Рассмотрим также качество выполнения экзаменующимися 2024 года задания 27 с развернутым ответом, базового уровня сложности. Оно контролирует уровень развития таких умений, как информационно-смысловой анализ текста, создание связного письменного высказывания в соответствии с заданными требованиями, включая отбор соответствующих языковых средств и общую грамотность.

В 2024 году участники ЕГЭ показали успешность выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1 (справились все группы участников экзамена), К2 (менее успешной оказалась категория, не набравшая минимального количества баллов), К3, К4 (менее успешной оказалась категория, не набравшая минимального количества баллов), К6, К7 (менее успешной оказалась категория, не набравшая минимального количества баллов), К9 (менее успешными оказались 2 категории: не набравшие минимального количества баллов и набравшие до 60 т.б.), К11-12. Если сравнивать эти результаты с прошлым годом, то можно отметить сохранение результата успешности выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1 (результат был улучшен на 0,21%), К2 – 4, К6 (результат был улучшен на 39,1%), К7, К9, К11, К12 (результат был улучшен на 2,98%). Это связано, бесспорно, с тем, что в 2024 году разработчиками КИМ были уточнены нормы оценивания сочинения.

Таким образом, качество написания сочинения экзаменующимися в 2024 году вполне соотносимо с результатами его написания в 2023 году, расхождения в среднем проценте выполнения минимальны, поэтому можно говорить об успешности написания сочинения благодаря улучшению уровня подготовки выпускников.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложным для выполнения заданием базового уровня сложности по сравнению с 2023 годом оказалось задание 4, контролирующее уровень усвоения выпускниками орфоэпических норм. В открытом варианте КИМ обучающимся было предложено указать варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Для анализа были предложены такие слова: 1) лОктя 2) надЕлит (полномочиями) 3) кровотОчить 4) снятА 5) тамОжня. Приведем слова, в постановке ударения в которых участники экзамена, согласно вееру ответов, допускали ошибки: локтя, наделит, кровоточить, снята. При подготовке к экзамену необходимо на каждом уроке русского языка проводить орфоэпическую разминку, работать со словами из «Орфоэпического словника» 2024 года, опубликованного ФИПИ, и помнить, что акцентологические нормы произношения экзаменующимся необходимо заучивать.

Среди блока заданий 9-15, направленных на контроль орфографических знаний и умений затруднение вызвало задание 12, предполагающее выбор правильного написания слов с пропущенными

орфограммами «Правописание безударных личных окончаний глаголов» и «Правописание суффиксов причастий и деепричастий». В открытом варианте КИМ оно звучит так: «Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом); 2) закле..шь, неслыш..мый; 3) помож..шь, движ..мый; 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег); 5) брызж.. щий (искрами), (птицы) щебеч..т». В этом варианте ошибки экзаменующимися массово допущены в строке 3: поможешь, движимый. Скорее всего это связано с тем, что обучающиеся определяют образование слова движимый от глагола двигать, упуская этимологический факт происхождения данного слова от устаревшего глагола «движити». Поэтому видится важным при отработке правил по написанию гласных в суффиксах причастий обращать внимание не только на опознавательные признаки орфограммы, но и на этимологическую составляющую. Кроме того, полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных в которых требует применить операции сравнения и аналогии: правописание личных окончаний глаголов, правописание гласных в суффиксах действительных и страдательных причастиях настоящего времени.

Если говорить о рекомендациях по отработке выполнения задания 12 в целом, то учащимся необходимо хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола; уметь безошибочно определять спряжение глагола, помня нюансы его определения: не обращать внимание на ударную приставку вы-, не менять вид глагола, подбирая инфинитив; знать правило «Написание суффиксов причастий»; понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не определяется спряжением глагола, от которого образовано причастие; выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий и деепричастий»; знать правило «Гласные перед суффиксом причастий и деепричастий».

Практика показывает, что большинство экзаменующихся все-таки знают орфографические правила и умеют применять их на практике. Об этом свидетельствуют положительные результаты выполнения заданий тестовой части 9, 10, 11, 13, 15, подкрепленные хорошим результатом, зафиксированном по критерию К7 к 27 заданию (70,68%).

Из шести заданий, контролирующих усвоение основных пунктуационных правил русского языка, три в 2024 году выполнены с низкими результатами.

Задание 16 проверяет качество усвоения пунктограмм «Знаки препинания в сложносочинённом предложении», «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами». Экзаменующимся предлагается 5 предложений, среди которых нужно найти те, в которых ставится одна запятая. В открытом варианте оно звучит так: «Расставьте знаки препинания**.** Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений. 1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства. 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали. 3) Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи. 4) То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря. 5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег».

Анализ веера ответов на задание 16 участников экзамена в текущем году позволяет сказать, что экзаменующиеся прекрасно усвоено правило расстановки знаков препинания при однородных членах, соединенных повторяющимися союзами. Успешно усвоили они и правило расстановки запятых в ряду однородных членов такой модели: [О и О, О и О]. Менее успешно они справились с указанием ответа 1: запятая при однородных членах, соединенных составным союзом. В этом же диапазоне находится усвоение пунктограммы «Запятая в ССП, соединенном союзом «и»». Казалось бы, каждое из приведенных правил усвоено экзаменующимися по отдельности, но почему-то они не соединяют эти знания в одном ответе.

Есть участники экзамена, которые, выбирая постановку одной запятой, указывают третье предложение (Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи), ошибочно предполагая, что перед союзом да необходима запятая. Подобная ошибка свидетельствует о недостаточном опыте школьников в работе с такими моделями однородных членов предложения, в частности необходимо в системе отработать данную пунктограмму, преимущественно прибегая к сравнительному анализу пар предложений: с союзом да в значении «и» и с союзом да в значении «но».

Сложным для экзаменующихся оказалось задания 20, проверяющее качество усвоения темы «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями». В открытом варианте оно звучит так: «Расставьте недостающие знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. У меня осталось одно-единственное предположение (1) и (2) если оно неверно (3) то других объяснений тому (4) что случилось (5) я, пожалуй, не найду». Большинство участников экзамена правильно расставило знаки препинания между частями сложных синтаксических конструкций. Однако анализ веера ответов позволяет утверждать: экзаменующиеся не

могут определять границы придаточных предложений; допускают ошибки в постановке запятой в ССП, соединенном союзом «и»; не знают условий расстановки знаков препинания на стыке сочинительного и составного подчинительного союза. Видится необходимым введение пунктуационного разбора сложных синтаксических конструкций на каждом уроке русского языка.

Низкие проценты выполнения и задания 21 – пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменующимся необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом. В предложенном для анализа варианте оно звучит так: найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений. (1) Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2) Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику – крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3) Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4) Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5) Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6) Участники проекта – учёные из 30 стран – уже более 10 лет исследуют Океан. (7) Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8) По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9) «Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», – вспоминает один из руководителей проекта.

Задание очень информативное, оно позволяет сделать вывод, насколько хорошо выучены экзаменующимися пунктуационные правила. Большинство участников пропускали ответы на месте цифр 5 и 9. Это сложноподчиненное предложения с придаточным, присоединяющимся относительным местоимением «которое» (5 предложение). СПП предложение внутри прямой речи (9) также осталось незамеченным.

Налицо недостаток знаний и опыта в анализе сложноподчиненных предложений с разными способами присоединения придаточных, поэтому педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо повторить со школьниками теоретический материал, приведя его в систему: можно разработать схемы, таблицы. Во время практических работ по пунктуации советовать ребятам пользоваться ими, постепенно снижая количество обращений к ним. Учителям следует напоминать учащимся, готовящимся к ЕГЭ, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания.

Низкие проценты выполнения трех пунктуационных заданий коррелируют с очень низкой практической пунктуационной грамотностью участников экзамена, что отражает критерий 27 К8, требуется знание пунктограмм и систематическая тренировка навыка их постановки в живой письменной речи.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки, встречающиеся в сочинениях экзаменующихся, таковы: постановка/отсутствие запятой при вводных словах, отсутствие запятой, закрывающей обособленные обороты и придаточные предложения; отсутствие запятой в сложноподчиненном предложении перед придаточным, особенно если придаточное вводится частицей «ли» в роли подчинительного союза; неправильное оформление цитат, неправильная расстановка знаков препинания при обособленном приложении.

В формировании пунктуационной грамотности видится необходимым использования в работе написания ответов на вопросы, изложений, сочинений, отзывов.

В 2024 году невысокое качество выполнения продемонстрировали экзаменующимися в решении задания 23. Это задание представлено двумя видами формулировок. Одна группа вопросов связана с определением типа речи, другая группа – с установлением смысловой, логической связи между предложениями. В открытом варианте КИМ оно представлено так: какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов. 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение. 2) В предложениях 7–11 содержится повествование. 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию. 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Больше половины выпускников ошибаются при определении функционально-смыслового типа речи: повествование, описание, рассуждение. Невысокий процент выполнения задания объясняется неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. Поэтому важным является разбор каждого функционально-смыслового типа по отдельности.

Остановимся на 2 критериях оценивания задания 27, отражающих уровень речевого развития выпускников. Парадоксален тот факт, что по критериям К5 и К10 экзаменующиеся показали низкий

результат, в то время как с заданиями по культуре речи из части 1 они справились хорошо. Это позволяет сделать вывод, что усвоенный на теоретическом уровне материал экзаменуемые способны применить только в чужом тексте, но не умеют переводить полученные знания в личное практическое умение, создавая свой собственный текст.

В заключение отметим, что в Калининградском регионе для повышения качества подготовки старшеклассников к экзамену в рабочие программы по предмету «Русский язык» включены модули подготовки, а учебные планы образовательных организаций содержат специальные курсы такой подготовки. Кроме того, подготовка выпускников к экзамену находится на контроле не только администрации каждой ОО, но и Министерства образования и методистов по русскому языку кафедры общего образования КОИРО.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ на ЕГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками 11-х классов не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Участники экзамена анализируют слова, словосочетания, предложения, тексты, демонстрируя уровень развития универсальных навыков: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление связей, определённых закономерностей, – а также таких метапредметных результатов, как овладение способами действия с языковым материалом.

Так, овладение этими способами действия, их алгоритмизация является условием успешного выполнения следующих заданий: 3, 23, 26 – речеведческий (стилистический) анализ текста; 1 и 25 – анализ грамматических связей предложений текста с учетом смысловых; 2 и 24 – лексический анализ; 9-15 – орфографический анализ; 16-21 – синтаксический и пунктуационный анализ предложений из текста.

Те участники экзамена, которые не справились с указанными заданиями, не овладели метапредметными познавательными умениями, в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации, исключения.

Экзаменующиеся работают с текстами. Рецептивная деятельность чтения, тоже являющаяся метапредметным умением, сменяется анализом текстов для выполнения заданий 1-3, 21, 22-26 и 27. Для их решения требуется применение не только предметных знаний, универсальных способов действий, но и навыка функционального чтения, метапредметного умения информационно-смысловой обработки текста. Основными из них являются следующие умения: определить тему текста, и его основную мысль выделять в тексте проблему, видеть логику развития авторской мысли, выявить позицию автора, находить и осмысливать ключевые слова, эпизоды, детали.

Выполнение *задания 27* (написание сочинения) требует от экзаменующихся овладения такими навыками, как

- умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией,
- умение соблюдать в создаваемом письменном тексте языковые нормы;
- умение формулировать собственное мнение, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения;
- умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы.

Названные умения являются универсальными познавательными и коммуникативными метапредметными умениями, овладение которыми выпускниками 11 класса является требованием к результатам освоения программы среднего общего образования, заявленным во ФГОС СОО.

Участники ЕГЭ справляются с задания тестовой части экзамена легче и правильнее, если у них сформированы метапредметное познавательное умение - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

На ЕГЭ в 2024 году трудным для выполнения стало *задание 16*. Работая над ним, экзаменующиеся выбирают основание для сравнения 5-и предложений - характер предложений по количеству грамматических основ. Далее экзаменующиеся классифицируют сложные предложения на предложения с общим второстепенным членом, вводным словом, придаточным предложением и без них. А простые предложения, осложненные однородными членами, классифицируются по двум основаниям: на предложения с одним рядом однородных членов и на предложения с несколькими рядами однородных членов; второе основание для сравнения и классификации – количество и способ связи однородных членов предложения (линейный, попарное соединение, вид союза (простой или сложный), одиночный или повторяющийся). Произведя такие сложные интеллектуальные действия, применив выученный

теоретический материал, участники экзамена выносят итоговое обобщающее умозаключение. Неуспех выполнения этого задания объясняется тем, что экзаменующиеся не выбирают и не применяют по отношению к предъявленному языковому материалу основание для сравнения и не выделяют грамматические основы предложений; пропускают шаг по классификации простых осложненных предложений по двум основаниям, что не позволяет им идентифицировать предложения с несколькими рядами однородных членов.

Принципиальное значение метапредметное познавательное умение устанавливать существенный признак или основания снования для сравнения, классификации и обобщения имеет для решения и таких трудных *заданий*, как *21* (признаком является синтаксическая структура анализируемых предложений), *20* (существенным признаком является вид связи придаточных предложений).

Важно применение названного метапредметного умения и в решении орфографического *задания 12*, результаты выполнения которого также невысоки. Для успешного его решения необходимо выбрать основание для классификации: это часть речи слова, в котором пропущена орфограмма, и морфема с пропуском орфограммы. Если экзаменующийся работает с причастием, он должен применить еще одно основание для классификации: определить время причастия. Если для анализа получено причастие настоящего времени, применяется правило «Написание суффиксов причастий настоящего времени». Если орфограмма в причастии прошедшего времени – «Гласные перед суффиксом причастий прошедшего времени, перед суффиксом деепричастий, суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». А глаголы классифицируются в зависимости от спряжения.

Выработка универсального познавательного умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения – эти базовые логические действия, наряду с другими, должны формироваться в течение всего обучения в школе.

Для выполнения *задания 27* важнейшими являются следующие умения: познавательное умение – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; базовые исследовательские умения: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; коммуникативные умения – осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, аргументированно вести диалог, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Участники экзамена, читая и анализируя текст, формулируют его проблематику (критерий 27 К1), среди проблем выбирают ту, которую могут прокомментировать и самостоятельно, и опираясь на текст (критерии 27 К1 и 27 К2), то есть на причинно-следственные связи между рассматриваемой проблемой и средствами ее постановки и разрешения (критерий 27 К2), коммуницируют с автором текста, выявляя его позицию по проблеме (критерий 27 К3), излагают свою точку зрения, аргументированно доказывая ее правильность (критерий 27 К4). Экзамен 2024 года показал, что этими метаумениями экзаменующиеся овладели на достаточном уровне.

Универсальное коммуникативное умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с правильным использованием языковых средств (критерии 27 К5, 27 К8, 27 К9, 27 К10) развито недостаточно. Особенно сложно всем участникам экзамена выстраивать свои письменные высказывания логично и в соответствии с нормами пунктуации (*К5, К8, К10*) – затруднения испытали все категории за исключение участников с отличной подготовкой.

Для выполнения всей экзаменационной работы и во время подготовки к экзамену принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений: в сфере самоорганизации (самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение), в сфере самоконтроля (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения), в сфере эмоционального интеллекта (способность понимать свое эмоциональное состояние, быть уверенным в себе; способность саморегулирования, самоконтроля; внутренняя мотивация, включающая стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Умение последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ЕГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Участники ЕГЭ по русскому языку в 2024 году овладели на относительно высоком уровне базовыми теоретическими знаниями по темам «Лексика», «Слитное / раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи», «Основные изобразительно выразительные средства русского языка», а следовательно, продемонстрировали умения: находить и исправлять грамматические (морфологические) ошибки в образовании частей речи и форм слов; подбирать средства связи предложений в тексте, соответствующие указанным морфологическим характеристикам; распознавать в предложении плеоназм (лексические нормы); определять контекстуальное значение слова; умение находить в тексте слова с указанным лексическим значением, синонимы, антонимы, фразеологизмы, слова, относящиеся к определенной группе лексики; умение делать выбор при написании НЕ и НИ со словами разных частей речи.

Достаточным можно считать уровень овладения умением проводить информационную обработку текста, формулировать его проблему, определять позицию автора по сформулированной проблеме текста, аргументированно выражать собственное мнение по проблеме. Высок уровень осознания выпускниками необходимости соблюдать в высказываниях этические и фактологические нормы.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать удовлетворительными результаты овладения выпускниками образовательных организаций Калининградской области такими базовыми предметными темами:

- «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка»;
- «Гласная в безударном личном окончании глагола»;
- «Написание суффиксов причастий настоящего времени»;
- «Написание гласные перед суффиксами причастий, деепричастий и перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола»;
- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»;
- «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями».

Недостаточен уровень овладения выпускниками такими навыками, как:

- умение проводить пунктуационный анализ текста;
- умение устанавливать языковые средства, выражающие логико-смысловые отношения между предложениями текста;
- умение создавать собственное письменное высказывание с соблюдением речевых, пунктуационных, грамматических языковых норм.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Если анализировать линии заданий, проверяющих овладение сходными навыками, необходимо отметить, что с заданиями, контролирующими усвоение лексических норм (задания 5 и 6) участники справились хорошо. Среди заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку есть такие, результаты выполнения которых на протяжении трех последних лет находятся в диапазоне от 70% и выше: 2, 5, 6, 7, 24, что свидетельствует о прочном овладении экзаменующимися темами «Лексика» (слово и его текстуальное лексическое значение, паронимы, группы слов по употреблению), «Грамматические нормы». Однако хороший результат выполнения тестовых лексических заданий не поддерживается соблюдением речевых норм в практике написания сочинений (критерий 27К10).

Тестовые задания, проверяющие овладение морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8) грамматическими нормами, тоже выполнены хорошо. Но практическое применение этих знаний при написании сочинения (27К9) продемонстрировали только половина участников.

Серия орфографических тестовых заданий (задания 9-11 и 13-15) выполнена хорошо, и этот результат подтвержден при выполнении задания 27, оцениваемого критерием К7 – 70,68%.

Шесть тестовых заданий 16-21, проверяющих качество освоения основных пунктуационных правил, выполнено участниками экзамена в 2024 на среднем уровне: задания 16, 20, 21 – менее 50%, задания 17-19 – более 50%, поэтому неудивительно, что результативность написания сочинения по критерию К8 составила 44,44%.

В целом практическая грамотность сочинений в аспекте соблюдения участниками экзамена пунктуационных норм (критерии 27К8) низкая, тогда как орфографическая грамотность сочинений достаточно высокая.

Противоречивы результаты, полученные при выполнении заданий 1 и 25, направленных на проверку усвоения темы «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Процент выполнения этих заданий достаточно высок, экзаменующиеся успешно справляются с задачей подбора слова-средства связи с заданными морфологическими характеристиками и с обнаружением предложений, связанных указанными лексическими средствами, однако с соблюдением норм логики в сочинениях (критерий 27К5) справляется менее половины участников (41,16%).

Результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году сопоставимы с результатами 2023 года. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году овладели необходимыми навыками на достаточном уровне.

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Эффективность проведенной учителями русского языка и литературы работы находит отражение и в повышении в сравнении с двумя предыдущими годами результатов выполнения заданий 3, 9, 18, 27К1, 27К6. Позитивная динамика результатов решения этих заданий прослеживается и в 2022, и в 2023, и в текущем году.

Стабильность результатов выполнения заданий 2, 5, 6, 7, 24 является отражением проводимой в регионе планомерной методической работы. Кроме того, этот факт свидетельствует в том числе о том, что учителя овладели эффективными приемами формирования и развития необходимых для выполнения этих заданий участниками экзамена знаний и умений.

К сожалению, на протяжении трех последних лет наблюдается снижение показателей успешности выполнения заданий 1 («Средства связи предложений в тексте»), 4 («Орфоэпические нормы (постановка ударения)», 8 («Распознавание грамматических ошибок»), 10 («Правописание гласных и согласных в приставках. Употребление Ъ и Ь. Буквы И,Ы после приставок»), 13 («Слитное и раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи»), 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи»), 17 («Знаки препинания в осложненном предложении»), 26 («Определение изобразительно-выразительных средств»). Эти данные указывают о необходимости улучшения работы по данным направлениям, дабы прекратить или хотя бы остановить снижение результативности.

Снижение показателей задания 27 по критериям 8 (соблюдение пунктуационных норм) и 10 (соблюдение речевых норм) доказывает тот факт, что, к сожалению, школе не удается пока найти эффективных методов формирования и развития навыков пунктуационной и речевой грамотности.

В 2024 году при том, что не произошло значительного роста результатов экзамена, средний процент выполнения многих заданий и качество написания сочинения с точки зрения практической и языковой грамотности не снизились, отмечается рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по русскому языку. Предположим, что в какой-то степени на это повлияло и то, что учителя воспользовались сформулированными в 2023 году рекомендациями и посетили запланированные мероприятия.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

На основании анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году представляется возможным выявить проблемные зоны обучающихся.

Год от года снижается результативность выполнения *задания 4*: обучающиеся демонстрируют слабое владение орфоэпическими нормами современного русского литературного языка. Сложность выполнения этого задания связана с тем, что в школьной программе «Орфоэпия» не выделена в отдельную тему. Слова, произношение которых учащиеся должны запоминать, выделены в рамочки на полях учебников. Учитель испытывает затруднения в том, как включить эти слова в упражнения урока,

чтобы их усвоение было эффективным, как привести материал в систему, чтобы орфоэпические нормы усваивались легко и прочно.

Для решения этой проблемы предложим некоторые варианты. Начиная с 5-го класса, учащиеся могут вести «Орфоэпический словарик», куда записываются по алфавиту все слова, встречающиеся в учебниках и рабочем материале. Все записи необходимо проверять во избежание ошибок. Непосредственно перед экзаменом ребята обращаются к «Орфографическому словнику», рекомендованному ФИПИ, сравнивают свой словарик с тем, что предлагает Институт.

Кроме того, на каждом уроке проводится орфоэпическая разминка. За учителем или диктором учащиеся повторяют слова. Обычно демонстрируется написание этих слов и дается дополнительное задание. Например: по какому признаку сгруппированы слова. Это может быть деление по частям речи, морфемам и т. д. Через несколько уроков слова включаются в контрольный срез.

Для тренировки применяются различные упражнения: на готовом материале, на усложненном материале, в нестандартных ситуациях и на уровне творчества.

*Упражнения на готовом материале.*

- Разучивание слов с расставленными ударениями.
- Разучивание слов с готовыми ударениями и распределение их на группы по какому-то признаку (например, ударение на первом слоге).

*Тренировка на усложненном материале.*

- Расставить ударения в словах.
- Расставить ударения в парах слов, отличающихся лексическим значением.
- Расставить ударения и определить, по какому принципу сгруппированы слова.

*Применение ЗУН в нестандартных ситуациях.*

- Составление карточки-задания по теме.
- Составление предложений и текста, включающих слова, вызывающие трудности в произношении.
- Составление тестов по теме.

*Применение ЗУН на уровне творчества.*

- Лингвистическая сказка.
- Стихотворение с использованием поэтической звукописи.

В качестве примеров приведем конкретные задания.

*Задание 1.* Найти закономерность в распределении слов по группам.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Торты | гербовый | мягок | право | звонит | нанял | начать | принят |
| Порты | сливовый | мягки | правы | позвонишь | наняли | начали | принята |
| Банты | мизерный | мягка | права | позвонит | наняла | начала | приняты |

*Задание 2.* Распределить слова на 3 группы в зависимости от ударения.

| **Карточка 1** | **Карточка 2** | **Карточка 3** | **Карточка 4** |
|---|---|---|---|
| намерение | ненависть | дозвониться | сливовый |
| шарфы | процент | завидно | алкоголь |
| избалованный | столяр | издавна | шофер |
| молящий | (вы) правы | документ | гербовый |
| торты | средства | портфель | гусеница |
| насорит | гусеница | статуя | простыня |
| лубочный | алкоголь | партер | щавель |
| аэропорты | варишь | груба | средства |
| дефис | цыган | верба | комбайнер |
| диспансер | кашне | баловать | дефис |
| дозвонятся | груба | кашне | револьвер |
| добыча | портфель | случай | правы |
| кладовая | издавна | диспансер | партер |

| Карточка 1 | Карточка 2 | Карточка 3 | Карточка 4 |
|---|---|---|---|
| знамение | форзац | звонит | цыган |
| порты | догола | вальдшнеп | принят |
| удальство | свекла | гофрированный | каталог |
| ветла | звонит | бутик | процент |
| исстари | квартал | банты | некролог |
| гражданство | баловать | порты | курит |
| крашение | километр | варишь | случай |
| постриг(сущ.) | алфавит | бармен | столяр |

*Задание 3.* Работа с текстом. Прослушивание. Чтение вполголоса. Фронтальное чтение. Придумывание продолжения (2-3 предложения).

Посетитель долго изучал КАТАЛОГ, словно что-то искал. Потом он достал папку с надписью «ДОГОВОРЫ», что-то прочитал и вынул телефон. Все думали, что он сейчас кому-то ПОЗВОНИТ. А он сделал жест – ПЕТЛЮ рукой, захлопнул папку, сел и задумался.

О чем он думал, будущий ученый? О русском АЛФАВИТЕ? Об АНАПЕСТЕ и АМФИБРАХИИ? Об ИЗОБРЕТЕНИЯХ и открытиях? Об ОБЕСПЕЧЕНИИ библиотеки книгами?

На самом деле он думал о том, как понесет ХОДАТАЙСТВО через два КВАРТАЛА, что, возможно, его ИЗОБРЕТЕНИЕ зарежут, а это УСУГУБИТ материальное положение его семьи.

*Задание 4.* Развитие речи. составить предложения в шуточной форме с использованием слов, вызывающих трудности при произношении. Например:

- Девочка испачкала гофрированные банты сливовым вареньем.
- На простыне был красивейший рисунок – вальдшнеп сидит на дереве.
- У столяра было хорошее намерение – сделать полочки для кладовой.
- В ближайшем квартале находится онкологический диспансер - стоит только дозвониться и вам назовут адрес.
- Моя туфля износилась.
- Твой папа по профессии столяр, но работает шофером, а год назад он торговал в бутике.

Еще одной распространенной проблемой среди участников экзамена являются пробелы в знаниях экзаменующихся по следующим темам: «Правописание безударных окончаний глагола», «Написание суффиксов причастий настоящего времени», «Написание глагольных суффиксов в глаголе прошедшего времени, причастии прошедшего времени, в деепричастии совершенного вида». Мы дадим некоторые рекомендации по организации работы в данном направлении. Отметим, что организация работы по орфографии при подготовке непосредственно к ЕГЭ в старших классах чаще всего строится в форме повторения и обобщения, поэтому обучающимся необходимо будет напомнить некоторые ключевые моменты, которые помогут им впоследствии справиться с заданиями, вызвавшими затруднения во время экзамена по русскому языку.

Педагогам важно проговаривать обучающимся, что в отработке и орфографической, и пунктуационной грамотности отправной точкой является выучивание определений и правил. Учителям следует усилить контроль за овладением учащимися теорией. Если правило не осмыслено, то этап отработки не принесет результата по причине того, что отсутствует объект, который из знания превратится в умение.

Система упражнений должна соответствовать общей схеме: анализ опознавательных признаков орфограммы или условий выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами), анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении упражнений.

При отработке навыков, необходимых для выполнения *задания 12*, предлагаем выстроить работу по трем направлениям: теоретические сведения, разбор примеров, тренировочные упражнения для самостоятельной работы.

Приведем *примеры теоретического блока.* Неоценимую помощь обучающимся окажут таблицы.

1. Таблица «Спряжение глаголов».

Необходимо напомнить ребятам основные моменты по определению спряжения: чтобы правильно поставить глагол в неопределённую форму, задайте сначала вопрос к этому глаголу, а затем «переведите» этот вопрос в вопрос для неопределенной формы (дума..шь (что делаешь? – что делать?) думать; подума..шь (что сделаешь? – что сделать?) подумать); если глагол с приставкой ВЫ-, на которую падает ударение, то эту приставку нужно убрать (возможно, у данного глагола окончание окажется ударным, а значит, его не нужно ставить в неопределенную форму, чтобы определить спряжение: вылет..т –летИт (II спряжение).

2. Таблица «Гласные в суффиксах причастий настоящего времени».

| | **Действительные** | **Страдательные** |
|---|---|---|
| Настоящее время | -ущ- (-ющ-)<br>-ащ- (-ящ-) | -ем- (-ом)<br>-им- |
| Прошедшее время | -вш-<br>-ш- | -енн-<br>-нн-<br>-т- |

Обратим внимание ребят на то, что гласная в суффиксах причастий **настоящего времени** зависит от **спряжения** глагола, от которого это причастие образовано.

При повторении темы «Гласные в суффиксах и перед суффиксами причастий прошедшего времени, перед суффиксами деепричастий и перед суффиксом -Л в форме прошедшего времени глагола» необходимо напомнить ребятам, что в действительных причастиях прошедшего времени перед суффиксом -вш- пишется та же гласная, что и перед -ть- в глаголах неопределённой формы. Эта же гласная пишется перед суффиксом -л- при образовании прошедшего времени: растаял – растаять и перед суффиксами деепричастий: растаяв -растаять. Необходимо запомнить: все, что касается прошедшего времени, требует обращения к неопределенной форме, а не к спряжению глагола.

При повторении правописания страдательных причастий прошедшего времени напоминаем обучающимся: если глагол в неопределенной форме оканчивается на –ить или –еть, то причастие образуется при помощи суффикса –енн; если глагол оканчивается на -ать (-ять), то причастие образуется при помощи суффикса --нн, а гласная перед эти суффиксом пишется такая же, какая стоит перед –ть, т.е а или я. В ряде случаев бывает сложно определить, от какого глагола образовано причастие, поэтому можно предложить своим ученикам вот такую шпаргалку.

**Завешенный (завесить)** — «закрытый чем-л. повешенным»: *завешенные шторами окна*.

**Завешанный (завешать)** — «повешенный на всем пространстве»: *все стены в комнате были завешаны картинами*.

**Навешенный (навесить)** — «повешенный, прикрепленный к чему-л., надетый на что-л.»: *навешенная дверь*.

**Навешанный (навешать)** — «повешенный в каком-л. количестве»: *на стене мы увидели навешанные картины*.

**Обвешенный (обвесить)**: *обвешенный покупатель*.

**Обвешанный (обвешать)** — «увешанный со всех сторон»: *корабли, обвешанные флагами расцвечивания*.

**Развешенный (развесить)** — «разделенный на части по весу»: *развешенный по килограмму конфеты*.

**Развешанный (развешать)** — «повешенный по разным местам»: *развешанное белье*.

**Перемешенный (перемесить)** — *перемешенная глина*.

**Перемешанный (перемешать)** — *перемешанные книги и тетради*.

**Замешенный (замесить)** — *замешенный раствор*.

**Замешанный (замешать)** — *замешанный в неблаговидных поступках человек*.

**Выкаченный (выкатить)** — *выкаченный из гаража автомобиль*.

**Выкачанный (выкачать)** — *выкачанная из скважины вода*.

**Застреленный (застрелить).**

**Обстрелянный (обстрелять).**

**Пристреленный (пристрелить).**

**Отстрелянный (отстрелять).**

**Подстреленный (подстрелить).**

**Перестрелянный (перестрелять**).

**Простреленный (прострелить).**

**Пристрелянный (пристрелять)** *автомат — «настроить прицельно».*

После изучения теоретического блока совместно с ребятами можно *разобрать примеры*:

1. *Мы реж..м*. Задаем вопрос к глаголу - что делаем? Задаем вопрос к неопределенной форме - что делать? Резать. Глагол оканчивается на – ать → I спряжение → Е → режем. *Она вылет..т.* Убираем приставку вы-. Летит – окончание ударное, в нем буква И → спряжение II → вылетит.

2. *Хран..щие* – действительное причастие настоящего времени. Глагол хранить → II спряжение → Я (хранящие). *Та..щий* – действительное причастие настоящего времени. Глагол таять → I спряжение → Ю (тающие)

3. *Увид..вший* – действительное причастие прошедшего времени. В неопределенной форме перед –ть пишется буква Е (увидеть) → увидевший. *Маяч..вший* – действительное причастие прошедшего времени. В неопределенной форме перед –ть пишется буква И (маячить) → маячивший.

4. *Просе..нная мука* – страдательное причастие прошедшего времени. – просеять. Оканчивается на -ять → причастие образовано при помощи суффикса -нн, а перед ним нужно писать ту же гласную, которая пишется перед -ть – Я (просеянная). *Очищ..нная* - страдательное причастие прошедшего времени. Неопределенная форма – очистить. Оканчивается на -ить → причастие образовано с помощью суффикса -енн- (очищенный). *Обвеш..нные минами бойцы* (от глагола обвешать в значении «увешать со всех сторон») → обвешАнные. *Густо замеш..нное тесто* (от глагола замесить в значении «приготовить тесто для какого-либо мучного изделия») → замешЕнное. *Продукты в магазине развеш..ны* (от глагола развесить в значении «разделить какое-либо количество чего-нибудь на части по весу») → развешЕны.

Далее предлагаются *тренировочные упражнения*. Приведем примеры.

1. Пользуясь алгоритмом, определите спряжение глаголов, вставьте пропущенные буквы

| | **Глагол** | **Вопрос** | **Вопрос к неопределенной форме** | **Неопределенная форма** | **Спряжение** | **Буква в окончании** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1. | произнос..шь | что делаешь? | что делать? | произнос<u>ить</u> | II | и |
| 2. | относ..шься | | | | | |
| 3. | надума..шь | | | | | |
| 4. | засмотр..шься | | | | | |
| 5. | разгон..мся | | | | | |
| 6. | (они) бор..тся | | | | | |
| 7. | (он) вид..т | | | | | |
| 8. | (он) высматрива..т | | | | | |
| 9. | (уголёк) тле..т | | | | | |
| 10. | (он) высп..тся | | | | | |

2. Пользуясь алгоритмом, вставьте пропущенные буквы в суффиксах причастий настоящего времени

| **№** | **Причастие** | **Неопределенная форма глагола** | **Спряжение** | **Буква в суффиксе причастия** |
|---|---|---|---|---|
| 1. | руб..щий | рубить | II | Я |
| 2. | леч..щий | | | |
| 3. | молч..щий | | | |
| 4. | чита..мый | | | |
| 5. | движ..мый | | | |
| 6. | почита..мый | | | |
| 7. | жал..щие | | | |
| 8. | ман..щие | | | |
| 9. | зна..щий | | | |
| 10. | кол..щий | | | |
| 11. | скуча..щий | | | |

3. Пользуясь алгоритмом, вставьте пропущенные буквы в суффиксах и перед суффиксами причастий прошедшего времени, деепричастий, глаголов в форме прошедшего времени.

| **№** | **Причастие прошедшего времени, деепричастие, глагол прошедшего времени** | **Неопределенная форма глагола** | **Буква** |
|---|---|---|---|
| 1. | Ненавид..вший | | |
| 2. | Достро..нный | | |
| 3. | Услыш..нный | | |
| 4. | Тревож..вший | | |
| 5. | Обиж..нный | | |
| 6. | Перестро..в | | |
| 7. | Увид..л | | |
| 8. | Просе..нный | | |

Трудности у выпускников 2024 года вызвали задания по пунктуации. Начнем с *задания 16*, проверяющее умение видеть синтаксические конструкции и правильно расставлять знаки препинания. Чтобы правильно выполнить это задание, школьнику надо уметь различать простые и сложные предложения, а также правильно ставить запятые в предложениях с однородными членами. Для успешного выполнения этого задания школьникам нужно знать несколько основных правил. Начнем с простых предложений. Главной сложностью являются однородные члены предложения. Предложим небольшую таблицу, регламентирующую расстановку знаков препинания в простых предложениях с однородными членами.

| Ставим запятую | Не ставим запятую |
|---|---|
| Союзы отсутствуют<br>Пример: Мама пришла, разделась, пообедала. | Союз «и»<br>Пример: Мама пришла и пообедала. |
| Союзы «а», «но», «да» (= «но»), «зато», «однако»<br>Пример: Я неплохо поработала, но просидела целый день дома. | Однородные члены связаны союзом в пару<br>Пример: Я неплохо поработала и успела сходить в магазин. |
| Союзы, состоящие из нескольких частей<br>Пример: Илья не только опоздал, но и соврал о местонахождении. | Устойчивые словосочетания<br>Пример: Илья пришел ни свет ни заря. |
| Повторяющиеся союзы<br>Пример: Катя и сделала прическу, и накрасилась. | Глаголы в одинаковой форме, выступающие в роли составного сказуемого.<br>Пример: Пойду отдохну перед дорогой — решила Катя. |

Следует напомнить ребятам, что сложные предложения образованы несколькими грамматическими основами. Простые варианты номера – запятая ставится в союзных и бессоюзных вариантах. Рассмотрим сложные примеры с отсутствием запятой перед «и».

| Запятая не ставится, если предложение... | Пример |
|---|---|
| Содержит общий член для разных грамматических основ | Весной солнце светит ярче и птицы прилетают домой. |
| Содержит общую вводную конструкцию | Кажется, мир замирает и звуки постепенно затихают. |
| Содержит общую придаточную или бессоюзную часть | Когда наступило лето, температура снаружи поднялась и Петя перестал выходить на улицу. |
| Побудительное | Перестань кричать и давай спокойно обсудим ситуацию. |
| Вопросительное | Когда встретимся и Маша расскажет историю? |
| Восклицательное | Как прекрасен мир и красиво поют птицы! |
| Неопределенно-личное | Произошло несчастье: вокруг замолкли и встали столбом. |
| Безличное | Требуется найти информацию и пересказать начальству. |
| Назывное | Осенний дождь и прохлада! Любимый сезон! |

Нельзя переходить к практике 16 задания ЕГЭ по русскому языку, не зная принцип выполнения. Поэтому предлагаем *алгоритм* его выполнения.

1. Внимательно прочитайте предложения.
2. Проведите грамматический разбор, определите основу в 5 вариантах ответа. Сделайте вывод, простые предложение или сложные.
3. Предложение простое – найдите однородные члены. Определите объединяющие союзы, тип – простые или составные. Помните: однородный член иногда представлен словосочетанием. Встречаются целые группы ОЧП с собственными зависимыми придаточными.
4. В сложном предложении посмотрите наличие общего второстепенного члена, вводной конструкции, придаточного. Вспомните остальные исключения, проверьте, попадает ли предложение в список.
5. Выберите ответы, соответствующие заданию, запишите номера в бланк ответов.

Экзаменующиеся 2024 года испытали трудности и при выполнении *задания 20.* В данном задании обычно представлена или синтаксическая конструкция с подчинительной и сочинительной связью, или сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных. Что следует знать ученикам для правильного выполнения этого задания?

Сложноподчинённое предложение предполагает присутствие главной и придаточной части. Обнаружить, какое предложение является главным, а какое придаточным, позволяет подчинительный союз или союзное слово, которое может быть помещено только в придаточном предложении. От главного предложения задается вопрос к придаточному. Именно по характеру вопроса мы и определяем вид придаточного предложения. Установить границу придаточного и главного предложения достаточно легко: придаточная часть начинается с подчинительного союза или союзного слова (например, Добрый поступок никогда не глуп, **ибо** он бескорыстен и не преследует цели, выгоды и «умного результата»). Ученикам сложнее всего увидеть придаточное предложение, если оно расположено впереди главного: «**Если** вы с самого начала ведёте спор вежливо и спокойно, без заносчивости, то тем самым вы

обеспечиваете себе спокойное отступление с достоинством». Правильно расставить знаки препинания в этом задании поможет знание темы «Виды придаточных предложений». Именно эту информацию содержит приведённая ниже таблица.

Для того чтобы правильно расставить знаки препинания, необходимо знать и виды соподчинения придаточных предложений. Существует три вида соподчинения придаточных предложений главному: последовательное, однородное, параллельное.

При последовательном подчинении иногда союзы оказываются рядом, и надо знать о пунктуации на стыке союзов. Запятая ставится на стыке двух союзов, если у второго союза нет продолжения в виде слов ТО, НО и др. Запятая не ставится на стыке двух союзов, если у второго союза есть продолжение в виде слов ТО, НО и др.

Сравним два предложения: Дмитрий Сергеевич Лихачёв писал, что, если у вас будет уважительное отношение к другим и немного находчивости, придёт память на правила хорошего поведения, желание и умение их применить. - Дмитрий Сергеевич Лихачёв писал, что если у вас будет уважительное отношение к другим и немного находчивости, то придёт память на правила хорошего поведения, желание и умение их применить.

Однородные придаточные могут иметь при себе сочинительные союзы, перед которыми запятые ставятся так же, как при однородных членах: «В своей книге «Письма о добром и прекрасном», предназначенной для детей, я пытаюсь объяснить, **что** следование путем добра естественно для человека ***и*** **что** он полезен и человеку, и всему обществу в целом».

**ТИПЫ ПРИДАТОЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

| Тип придаточного | Связь с ГП: слово / всё ГП | Вопрос от ГП к ПП | Указательное слово в ГП | Средство соединения | | Пример |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Подчинительный союз | Союзное слово | |
| **1. Определительное** | Сущ. / мест. | Какой? | ***такой, тот*** | – | *который, какой, чей, когда, где, куда, откуда, что* | Виднелся пруд, **который** зарос осокой. Подошли **к тому** пруду, **где** плавали утки. |
| **2. Изъяснительное** | Глагол, нареч., сущ. (со знач. речи, мысли, чувства) | Падежные вопросы | ***то*** | *что, чтобы, как, будто, как будто; ли* – частица в роли союза | *что, кто, как, какой, чему, где, куда, откуда, насколько* | Газета написала (о чём?), **что** будет дождь. Учитель объяснил (что?), **как** сделать задание. |
| **3. Обстоятельственные** | | | | | | |
| **а) образа действия** | Наречие *так* | Как, каким образом? | ***так*** | – | *как* | Выполнили задание **так, как** я показал. |
| **б) меры и степени** | Мест., нареч.: *так, такой, настолько, (не) столько* | В какой мере, степени? | ***так, такой, настолько, (не) столько*** | *что, чтобы* + сравнит. союзы | *насколько, сколько* | Музыка Баха **так** прекрасна, **что** люди испытывают восторг. |
| **в) времени** | ГП; + наречия (*вечером, зимой*) | Когда? Как долго? С каких пор? До каких пор? | ***тогда*** | *когда, пока, как; только. едва, лишь, чуть* – частицы в роли союза | *когда* (если в ГП есть слово тогда или наречие со значением времени) | Лишь **тогда, когда** спустилась ночь, стал виден Млечный Путь с «падающими звёздами». |
| **г) места** | ГП; + наречия (*вдали, сзади*) | Где? Куда? Откуда? | ***там, туда, оттуда*** | – | *где, куда, откуда* | Он был **там, где** никто ещё не был. Иди, **куда** влечёт тебя свободный ум. |
| **д) причины** | ГП | Почему? Отчего? | - | *потому что, оттого что, так как* | - | Спросить было некого, **так как** все уехали в степь. |
| **е) следствия** | ГП | Каково следствие? | - | *так что* | - | Ливни размыли дорогу, **так что** в город не проехать. |
| **ж) условия** | ГП | При каком условии? | - | *если (..., то / так / тогда), раз* | - | **Если** лес берёзовый, **то** под ним растут трава, цветы. |
| **з) цели** | ГП | Зачем? С какой целью? | ***затем*** | *чтобы; лишь бы, только бы, лишь бы только* | - | Пришёл **затем, чтобы** взять книгу. Готов отдать всё, **лишь бы** спасти сына. |
| **и) уступки** | ГП | Вопреки чему? | - | *хотя (хоть), несмотря на то что, пусть, пускай* | *что, кто, какой, как, сколько, где, куда + (бы) ни* | **Как ни** занимался, успеха нет. Поставили парус, **хотя** почти не было ветра. |
| **к) сравнения** | ГП | Как что? Подобно чему? | ***так*** | *как, будто, словно, точно, так же как, как будто* | - | Звёзды сияют, **словно** их вымыли. Было **так** тихо, **как** бывает только в осеннем лесу. |
| **л) присоединительное** | ГП | – | - | – | *что (во всех падежах), отчего, почему, зачем* | Вечером выпала роса, **что** обещало назавтра хорошую погоду. |

vk.com/russian_100 – ЕГЭ 100БАЛЛОВ – Готовимся к ЕГЭ вместе!

Можно предложить обучающимся следующий *алгоритм* по выполнению задания.

1. Обозначьте в предложении грамматические основы.
2. Определите границы простых предложений в составе сложной синтаксической конструкции.
3. Посмотрите, как эти предложения связаны между собой.
4. Выясните, присутствует ли в предложении союз И, и в случае его наличия в предложении определите, что он соединяет:

- если союз И соединяет однородные члены, то перед ним не ставится запятая;
- если союз И соединяет простые предложения, то перед ним ставится запятая;

5. Установите, есть ли в сложной синтаксической конструкции стык союзов, и в случае его наличия определите, имеется ли при втором союзе продолжение (через одно простое предложение) в виде слов ТО, НО:

- если у второго союза нет продолжения в виде слов ТО, НО и др., запятая ставится на стыке двух союзов;
- если у второго союза есть продолжение в виде слов ТО, НО и др, запятая не ставится на стыке двух союзов.

6. Найдите границы между главной и придаточной частью и на их месте поставьте запятые.

*21 задание* – это пунктуационный анализ. Экзаменующемуся нужно понять, почему в предложении использован именно этот знак препинания. Необходимо будет вспомнить правило, регламентирующее постановку этого знака. Надо будет сравнить предложения, чтобы найти те из них, в которых знак препинания ставится по одному принципу. Для этого надо отлично знать основные случаи постановки того или иного знака препинания. В этом неоценимую помощь могут оказать таблицы.

## Условия постановки двоеточия

| № | Условия постановки | Пример |
|---|---|---|
| 1 | После обобщающего слова перед однородным рядом | Солнце осветило всё: лес, речку, заливные луга. |
| 2 | В бессоюзном сложном предложении | Мы ехали медленно: дорога была ухабистой. |
| 3 | Отделяет слова автора от прямой речи | А.П.Чехов говорил: «Пока молоды, сильны, бодры, не уставайте делать |

## Условия постановки тире (основные)

| № | Условия постановки | Пример |
|---|---|---|
| 1 | Между подлежащим и сказуемым | Книга – главный источник знаний. |
| 2 | После однородного ряда перед обобщающим словом | Книги, тетради, карандаши – всё было в портфели у первоклассника. |
| 3 | Поле однородного ряда, которому предшествовало обобщающее слово, перед продолжением предложения | Цветы; ромашки, колокольчики, ландыши – росли на клумбе во дворе. |
| 4 | В неполном предложении | Я играю на барабанах, мой друг – на трубе. |
| 5 | При приложении | Мы посетили озеро Байкал – голубую жемчужину нашей планеты. |
| 6 | В бессоюзном сложном предложении | Взойдёт солнце – отправимся в дорогу. |
| 7 | Отделяет слова автора от прямой речи | «Мы в ответе за тех, кого приручили», - писал Сент-Экзюпери. |

## Условия постановки запятой

| № | Условия постановки | Пример |
|---|---|---|
| 1 | В предложениях с однородными членами | Мы побывали в Москве, в Санкт-Петербурге, в Казани. |
| 2 | В предложениях с обособленными определениями | Запахи, доносившиеся отовсюду, вскружили ему голову. |
| 3 | В предложениях с обособленными приложениями | Серёжа, мой одноклассник, принял участие в городском конкурсе. |
| 4 | В предложениях с обособленными обстоятельствами | Вернувшись домой, я принялся за уроки. |
| 5 | В предложениях с вводными конструкциями | Завтра, возможно, погода наладится |
| 6 | В предложениях с обращениями | Как же скучал я по тебе, Родина! |

Можно предложить ребятам и алгоритм по выполнению данного задания:

1. Обратите внимание на ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ЗНАК ПРЕПИНАНИЯ.
2. Внимательно прочитайте текст и ИСКЛЮЧИТЕ из него те предложения, в которых НЕТ УКАЗАННОГО ЗНАКА ПРЕПИНАНИЯ.
3. В предложении с нужным знаком обязательно найдите ГРАММАТИЧЕСКУЮ ОСНОВУ (или основы);
4. Вспомните ПРАВИЛО, в соответствии с которым в предложении СТАВИТСЯ ИМЕННО ЭТОТ ЗНАК ПРЕПИНАНИЯ. Следует напомнить выпускникам о том, что у каждого правила есть множество конкретных случаев. Нас же будет интересовать именно правило (например, «запятая между частями ССП» или «тире между подлежащим и сказуемым»);
5. подберите предложения, в которых есть СОВПАДАЮЩИЕ УСЛОВИЯ (то есть знак ставится по одному правилу).

Для удобства выполнения задания можно напротив каждого предложения в черновике помечать УСЛОВИЯ ПОСТАНОВКИ ЗНАКА. Например, тире между подл. и сказ., прилож., БСП.

В качестве практических заданий предложим несколько вариантов.

*Задание 1.* Найдите все предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

1. Южный Урал – этот самобытный край – называют голубым ожерельем России, так как ни один регион страны не может сравниться с Уралом по количеству озёр: их здесь более трёх тысяч. (В предложении есть обособленное при помощи тире приложение «этот самобытный край», дающее второе наименование Южному Уралу).
2. Одно из самых живописных высокогорных озёр Урала – Зюраткуль, оно находится на высоте более 700 метров над уровнем моря. (Тире отделяет подлежащее и сказуемое, выраженные сущ. в И.п.)
3. Словно в колыбель, уложила озеро природа среди пяти высоких хребтов. (Нет указанного знака)
4. Красота озера с древних времён манила к себе человека: здесь, на берегу и окружающих его хребтах, были стоянки первобытных людей. (Нет указанного знака)
5. Увильды – самое крупное озеро Южного Урала. (Тире отделяет подлежащее и сказуемое, выраженные сущ. в И.п.)
6. По мнению учёных, озеро имеет тектоническое происхождение: оно образовалось много миллионов лет назад в разломе земной коры. (Нет указанного знака)
7. Наличие многочисленных островов: Берёзового, Ольхового, Букового, Вязового, Елового – является одной из его особенностей. (Тире использовано в качестве второго знака при обобщающем слове)

**ответ: 2 5**

Для успешного выполнения *задания 23* школьники должны обладать такими умениями, как: определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать логическую причинно-следственную связь между предложениями. Что следует знать учащимся для правильного выполнения этого задания? Отличительные особенности каждого из типов речи. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нём нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо. Такой текст учащиеся обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чём-либо, вообще что-то говорить. Однако тексты объяснительного характера представляют собой рассуждение. Большой по объему текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему. Можно предложить обучающимся алгоритм по выполнению данного задания.

1. Прочитайте текст или предложенный фрагмент из него.
2. Помните о том, что
   - описание показывает; это то, что мы видим (портрет человека, пейзаж, интерьер);
   - повествование рассказывает; это цепь событий, действий и поступков персонажей;
   - рассуждение доказывает, объясняет и строится по схеме: тезис – доказательство – итоговый вывод.
3. Определите, к какому типу речи относится предложенный фрагмент.

Освежить информацию по типам текстов поможет нижеуказанная таблица.

**ТИПЫ ТЕКСТОВ** **23 ЗАДАНИЕ**

| | | |
|---|---|---|
| **Повествование** | **=последовательность** действий и событий, динамический сюжет в развитии, смена событий. Читая повествование, **представляем фильм.** | Грамматические признаки:<br>1) Глаголы<br>2) Слова, указывающие на время действия<br>3) Последовательность, перечисление, однородные члены<br>4) Причинно-следственная связь. |
| **Рассуждение** | **=размышления автора** Характеризуется наличием главного утверждения, аргументов, объяснения, умозаключения, доказательств..<br>Элементы рассуждения:<br>• Примеры/аргументы<br>• Объяснения/причины<br>• Оценка<br>• Суждения<br>• Вывод | Грамматические признаки:<br>1) Простые осложненные и сложные предложения с причастным/деепричастным оборотом, с придаточными причины, следствия, цели<br>2) Вводные слова и конструкции<br>3) Риторические вопросы |
| **Описание** | **=свойства, функции и признаки предмета** Характеризуется статичностью текста. Читая описание, мы **представляем одну картинку**, а не целый фильм. | Грамматические признаки:<br>1) Однородные члены<br>2) Прилагательные<br>3) Детали, приложения<br>4) Пояснительные предложения<br>5) Сравнения |

vk.com/russian_100 – ЕГЭ 100БАЛЛОВ – Готовимся к ЕГЭ вместе!

Добавим также, что на занятиях по выработке орфографических и пунктуационных умений, кроме тематических упражнений-тренингов, в качестве языкового материала для наблюдения и анализа полезно использовать текст. Ведь анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений. Все виды и формы работы с текстом способствуют овладению школьниками метапредметными умениями, а также универсальными умениями функционального чтения, смысловой обработки текста, информационной его переработки.

Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

Кроме того, работа с текстом предполагает формирование метапредметных познавательных и коммуникативных умений: нахождение в тексте необходимой информации, анализ формы предъявления текстовой информации, «считывание» позиции автора текста, создание собственных письменных связных высказываний, умение формулировать тезис, приводить аргументы, доказывать правильность своего мнения, умение отбирать и использовать в своей работе адекватные языковые средства, умение развивать мысль последовательно и логично, соблюдать языковые нормы. Все названные умения носят универсальный характер, и задача их формирования и развития всегда должна стоять перед учителем. Поэтому порекомендуем учителям использовать в своей работе тексты из открытого банка заданий. Это могут быть небольшие тексты заданий 1-3, 21 или фрагменты из текста задания 27.

Что касается работы по совершенствованию речевого и грамматического строя речи обучающихся, здесь уместно вспомнить как минимум о трех направлениях: овладение нормами литературного языка, обогащение словарного запаса и грамматического строя речи учеников и обучение различным видам речевой деятельности. В овладении языковыми нормами для формирования вначале осмысленных умений, а затем – речевых навыков следует использовать такие упражнения и задания: сопоставительный анализ нормы и ее нарушений, выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) языковых средств, замена ошибочных вариантов правильными, орфоэпические, грамматические пятиминутки, пересказы и изложения текстов, в которых необходимые для усвоения языковые нормы являются опорными и т.д. Заботясь о речевом развитии своих воспитанников и овладении ими речевыми нормами, на текущих уроках и на занятиях по подготовке к экзамену учителя могут использовать задания, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Подытожим, за развитием орфографических, пунктуационных умений, аналитических навыков, языковой и коммуникативной компетенций необходим постоянный контроль, поэтому рекомендуем систематически проводить диагностические срезы и мониторинговые работы, выявляя знания, умения, навыки, которые требуют корректировки, развития, тренировки, и отслеживать динамику развития контролируемых навыков.

*o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года необходимо продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку; с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников разработать цикл семинаров-практикумов по общей теме «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку»; для учителей-словесников запланировать проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2024-2025 учебном году»; организовать трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*o Учителям*

Применение дифференцированного подхода в обучении остаётся приоритетным во всем образовании. В связи с этим дадим рекомендации по организации обучения русскому языку *школьников с высоким уровнем подготовки.*

Сэкономить время, отведенное для повторения теоретического материала, можно благодаря использованию так называемых технологий интенсификации (блочная подача материала, дистанционные методы обучения, грамматические тренинги и др.). Это позволит больше времени уделить исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий, а значит сохранить мотивацию, создать условия для развития интеллектуального потенциала школьников.

Высокомотивированным ребятам можно предлагать самим составлять КИМ по типу ЕГЭ, включая подбор текстов для сочинений, источником для которых могут служить любимые произведения школьников; полезно привлекать их к проверке выполненных одноклассниками обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ЕГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Отметим важность индивидуального темпа работы в организации обучения школьников, требующих особой педагогической поддержки. У таких ребят наблюдается медленный тем работы, поэтому важным представляется увеличение времени, отведенного для выполнения заданий, озадачив их тем, что нужно выполнить работу качественно, а не быстро. Учителям необходимо предоставлять обучающимся дозированный учебный материал. Таким образом, задачей учителя становится определение для слабых учеников круга необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и списка умений и навыков. Посоветуем педагогам-словесникам облегчить процесс выучивания необходимых правил с помощью мнемотехники, путём использования визуализация (рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом). Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения. Порекомендуем использовать такие виды упражнений, которые представляют собой модель «от простого к сложному»: объяснение употребления орфограммы в слове (или пунктограммы в предложении) недеформированного текста; расстановка изученных орфограмм в словах (или пунктограмм в предложениях); задания на употребление языкового явления в собственной речи. Таким образом, закрепление слабыми учениками теоретического материала происходит пошагово.

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками. Важно помнить, что принципиальное значение имеет системность занятий и контроль качества приобретенного знания, надежности сформированного умения.

*o Администрациям образовательных организаций*

Организация дифференцированного обучения школьников невозможна без поддержки администрации образовательных организаций. Укажем на необходимость выстраивания системы психолого-педагогической поддержки школьников, которым предстоит прохождение процедуры государственной итоговой аттестации. Можно ввести в практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки. Для высокомотивированных обучающихся важно создать условия для реализации своего интеллектуального и творческого потенциала (продумать систему мероприятий, общешкольных

проектов, предоставляющих такую возможность). В образовательной организации нельзя обойтись без организации мониторинга системы дифференцированной работы и, конечно же, контроля за подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др..

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

*o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институт развития образования необходимо организовать работу по оказанию методической и консультативной помощи в процессе изучения опыта работы учителей Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям методических объединений ОО рекомендуем организовать работу учителей русского языка и литературы по ознакомлению с анализом результатов ЕГЭ-2024 и обсуждению. Необходимо спланировать работу по минимизации пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Предлагаем возможные тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников:

- Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы.
- Пунктуационный анализ публицистических текстов писателей XX века: технология продуктивного чтения на уроках русского языка.
- Язык произведений Н. Лескова: формирование языковедческой и лингвистической компетенций на основе коммуникативно-деятельностного подхода.
- Сам себе репетитор: учимся читать задания и инструкции КИМ на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ (метапредметный аспект).
- Метафорика текста на примере творчества писателей Серебряного века: формирование культуры речи учащихся через работу с художественным текстами на уроках русского языка.
- Трудные вопросы грамматики: решение лингвистических задач на уроках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учителям русского языка и литературы, которым необходимо пройти курсы повышения квалификации рекомендуем программу «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся», направленную на совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области развития культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы. В результате обучения учителя смогут проектировать уроки русского языка и/или литературы, направленные на развитие культуры чтения и культуры речи у обучающихся, что позволит участникам экзамена следующего года избежать проблем, связанных с соблюдением речевых норм при выполнении задания 27.

Кроме того, считается важным для включения в региональную дорожную карту мероприятий по следующей тематике:

- Развитие орфографических и пунктуационных навыков обучающихся в процессе изучения всех разделов лингвистики.
- Система наставничества для учителей русского языка в Калининградской области.
- Система уроков по развитию речи в процессе изучения всех разделов лингвистики.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ статистико-аналитического отчета (САО) о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО в 2024 году в Калининградской области, обсуждение на Августовской конференции, выработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Калининградской области, доведение методических рекомендаций и САО о результатах ГИА-11 до педагогов (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя русского языка и литературы, руководители ОО |
| 2. | Методический интенсив «Методика формирования предметных и метапредметных результатов у обучающихся в условиях освоения федеральных рабочих программ по русскому языку» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя русского языка и литературы, руководители методических объединений |
| 3. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя русского языка и литературы |
| 4. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя русского языка и литературы |
| 5. | Вебинар председателя региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку 2024 года «Результаты ЕГЭ по русскому языку. Изменения в КИМ в 2025 г.», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», Сферум | Учителя русского языка и литературы |
| 6. | Посещение ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ с целью методической поддержки изучения предмета «Русский язык» и выработки эффективной стратегии подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку методистом ИРО, опытными учителями-предметниками; посещение уроков, круглые столы, анализ педагогической деятельности учителей, выработка методических рекомендаций (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя русского языка и литературы, руководители ОО |
| 7. | Тематические консультации «Час предмета», семинары-практикумы в рамках реализации регионального проекта «500+»<br>(ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя школ-участников регионального проекта «500+» |
| 8. | Семинар по вопросам результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2024 г., анализа заданий, выполнение которых вызвало у участников экзамена затруднения, и вопросам подготовки школьников к их выполнению; размещение видеозаписей вебинаров/семинаров на RUTUBE-канале КОИРО, информирование не участвовавших в мероприятиях учителей о возможности их просмотра (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя русского языка и литературы, руководители методических объединений, руководители ОО |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Цикл вебинаров «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») |
| 2. | «Путь к успеху». Мастер-класс учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») |
| 3. | Привлечение учителей русского языка и литературы из ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. в качестве консультантов и спикеров для проведения «Часа предмета» для школ с низкими образовательными результатами (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Есть школы, которые локальными актами регламентировали проведение внутреннего тренировочного ЕГЭ по русскому языку как одно из условий промежуточной аттестации. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Савицкая Татьяна Александровна* | *Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», методист по русскому языку кафедры общего образования, заместитель председателя региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Вершкова Надежда Викторовна* | *МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда, заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт* |
| *Виноградова Елена Рафаиловна* | *МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, заместитель директора по научно-методической работе, учитель русского языка и литературы, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2578 | 51,42 | 2534 | 52,65 | 2493 | 56,11 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1703 | 66,06 | 1672 | 65,98 | 1690 | 67,79 |
| Мужской | 875 | 33,94 | 862 | 34,02 | 803 | 32,21 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 2569 | 99,73 | 2514 | 99,21 | 2472 | 99,16 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 7 | 0,27 | 20 | 0,79 | 21 | 0,84 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 707 | 27,45 | 611 | 24,11 | 683 | 27,40 |
| 2. | выпускники СОШ | 1759 | 68,28 | 1726 | 68,11 | 1639 | 65,74 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 39 | 1,51 | 114 | 4,50 | 90 | 3,61 |
| 4. | выпускники лицея-интерната | 55 | 2,14 | 55 | 2,17 | 47 | 1,89 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 9 | 0,35 | 8 | 0,32 | 13 | 0,52 |
| 6. | выпускники СПО | 7 | 0,27 | 20 | 0,79 | 21 | 0,84 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 46 | 1,85 |
| 2. | Балтийский городской округ | 70 | 2,81 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 59 | 2,37 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе: | 1581 | 63,42 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 1461 | 58,60 |
| 4.2 | государственные ОО | 81 | 3,25 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 39 | 1,56 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 161 | 6,46 |
| 6. | Гусевский городской округ | 36 | 1,44 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 63 | 2,53 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 21 | 0,84 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 2 | 0,08 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 14 | 0,56 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 49 | 1,97 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 14 | 0,56 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 22 | 0,88 |
| 14. | Пионерский городской округ | 17 | 0,68 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 21 | 0,84 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 29 | 1,16 |
| 17. | Светловский городской округ | 24 | 0,96 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 53 | 2,13 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 41 | 1,64 |
| 20. | Советский городской округ | 85 | 3,41 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 75 | 3,01 |
| 22. | Янтарный городской округ | 10 | 0,40 |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Представленные выше характеристики и анализ участников экзаменационной кампании по математике (базовый уровень) в 2024 году в Калининградской области дают достаточно полную картину, дополнительных характеристик не требуется.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных можно отметить увеличение процентного соотношения числа участников экзамена по математике базового уровня к общему числу участников за последние два года: 2022 год – 51,42%, 2023 год – 52,65%, 2024 год – 56,11%. Также можно отметить увеличение количества девушек, сдающих ЕГЭ по математике на базовом уровне: 2022 год – 66,06%, 2023 год- 67,79%. Так как экзамен по математике базового уровня необходим для получения аттестата о среднем образовании, то экзамен сдают учащиеся, которые поступают в СПО или на специальности, не требующие высокой математической подготовки.

Участники ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 г. – это выпускники текущего года, из них 2472 человека (99,16%) обучались по программам среднего общего образования, 7 человек обучались по программам среднего профессионального образования.

Как и в предыдущие годы, основные участники экзамена – это выпускники средних школ региона (65,74%). На 3,4% выросло количество выпускников лицеев и гимназий, принявших участие в экзамене (2023 год – 24,11%, 2024 год – 27,40%).

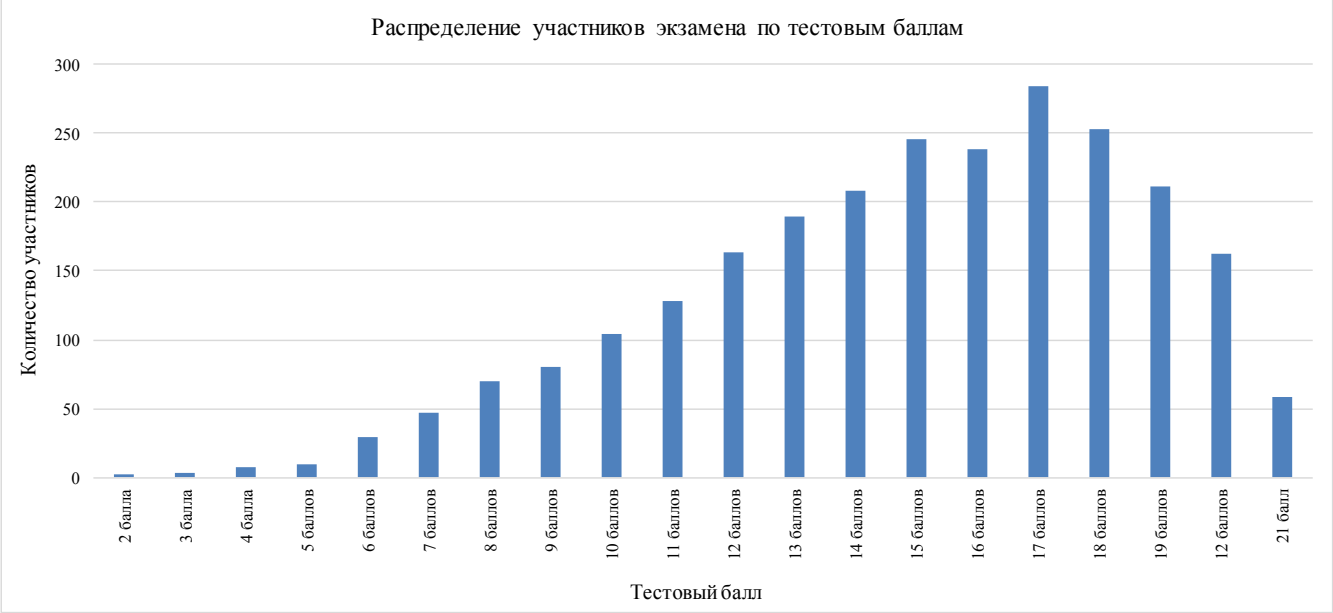
В разрезе административно-территориальных единиц большинство (63,42%) составили выпускники Городского округа Калининград. Количественный состав участников ЕГЭ в разрезе остальных муниципальных образований остался прежним.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Распределение тестовых баллов по предмету представлено на диаграмме на рисунке 1.

*Рисунок 1*




Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня набрали 17 первичных баллов, что при пятибалльной шкале оценивания соответствует оценке пять. Также можно отметить, что наибольшее количество участников экзамена уложились в диапазон 13-18 первичных баллов, что соответствует отметкам «4» и «5». Минимальный бал для получения аттестата набрали 47 выпускников, что составило 1,49%. Максимальный тестовый балл набрали 58 участников экзамена, что составило 2,33%. 52 выпускника не смогли набрать баллы, необходимые для получения положительной оценки за экзамен. 968 участников экзамена, что составляет 33,48% получили оценку «5».

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, получивших отметку | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | «2», % | 1,05 | 1,10 | 2,09 |
| 2. | «3», % | 12,18 | 15,59 | 17,21 |
| 3. | «4», % | 42,74 | 43,37 | 41,88 |
| 4. | «5», % | 44,03 | 39,94 | 33,88 |
| 5. | Средний балл | 4,30 | 4,22 | 4,17 |

За последние два года средний балл снизился и составил 4,17. Можно отметить и снижение на 11,15% по сравнению с 2022 годом количества участников экзамена, выполнивших работу на оценку «5» (2022 год – 44,03%, 2024 год – 33,88%). А вот количество участников, не преодолевших минимальный порог для получения положительной оценки, снизилось на 1% по сравнению с 2022 годом (2022 год- 1,05%, 2024 год – 2,09%). По сравнению с 2023 годом произошло увеличение на 1,62% количества выпускников, получивших за экзамен оценку «3». Данные показатели свидетельствуют о снижение уровня математической подготовки среди выпускников, для которых экзамен не является профильным и необходим только для получения аттестата.

**2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, получивших отметку | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 2,06 | 17,27 | 41,95 | 38,71 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 4,76 | 9,52 | 33,33 | 52,38 |
| 3. | Участники экзамена с ОВЗ | 9,09 | 13,64 | 36,36 | 40,91 |

4,76% выпускников, обучающиеся по программам СПО, показали низкие результаты по результатам экзамена. Очень часто это связано с тем, что программу средней школы эти ребята изучают на 1-2 году обучения в СПО и не уделяют достаточно времени для подготовки к экзамену на последующих годах обучения. Выпускники с ОВЗ демонстрируют достаточно низкие результаты – 9,09% получили оценку «2» по итогам экзамена.

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших отметку | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | СОШ | 1639 | 2,56 | 19,77 | 43,26 | 34,41 |
| 2. | СОШ с УИОП | 90 | 5,56 | 22,22 | 40,00 | 32,22 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 683 | 0,59 | 11,27 | 39,68 | 48,46 |
| 4. | Лицей-интернат | 47 | 0,00 | 6,38 | 29,79 | 63,83 |
| 5. | Кадетский корпус | 13 | 0,00 | 23,08 | 53,85 | 23,08 |
| 6. | СПО | 21 | 4,76 | 9,52 | 33,33 | 52,38 |

Если анализировать результаты экзамена в разрезе участников, представляющих различные типы образовательных организаций, то можно сказать, что выпускники Кадетского корпуса и лицея-интерната не получили ни одной неудовлетворительной оценки. Также выпускники лицея-интерната продемонстрировали высокий результат – 63,83% выпускников получили оценку «5». Среди выпускников СПО 4,76% не смогли получить удовлетворительную оценку за экзамен. Последние годы наиболее хороший результат демонстрируют выпускники лицеев и гимназий области, среди них 48,46% выполнили экзаменационную работу на отлично.

Среди выпускников средних школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов наблюдается увеличение числа выпускников, которые не смогли сдать экзамен (2023 год – 1,22%, 4,39%, 2024 год – 2,56%, 5,56%). Данный факт говорит о низкой математической подготовке школьников в этих учебных заведениях, и чаще всего большинство учащихся из этой группы показывали низкие результаты в 9-х классе при проведении ГИА в форме ОГЭ.

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших отметку | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | женский | 1690 | 1,89 | 16,80 | 40,65 | 40,65 |
| 2. | мужской | 803 | 2,49 | 18,06 | 44,46 | 34,99 |

Анализируя результаты экзамена по гендерному признаку, можно отметить, что доля юношей, получивших неудовлетворительную оценку, составляет 2,49%, что на 0,6% больше чем доля девушек, получивших оценку «2» за экзамен. На 5,66% доля девушек, выполнивших задания экзамена на оценку «5», выше доли юношей. Девушки выполняют задания экзамена лучше, так как они при подготовке к экзамену имеют более сильную мотивацию и целеустремленность для получения хороших результатов.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших отметку | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 46 | 4,35 | 21,74 | 41,30 | 32,61 |
| 2. | Балтийский городской округ | 70 | 11,43 | 22,86 | 37,14 | 28,57 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 59 | 0,00 | 15,25 | 42,37 | 42,37 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе: | 1581 | 1,83 | 16,19 | 41,94 | 40,04 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 1461 | 1,92 | 16,50 | 42,44 | 39,15 |
| 4.2 | государственные ОО | 81 | 1,23 | 9,88 | 34,57 | 54,32 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 39 | 0,00 | 17,95 | 38,46 | 43,59 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 161 | 1,86 | 18,01 | 34,16 | 45,96 |
| 6. | Гусевский городской округ | 36 | 0,00 | 5,56 | 50,00 | 44,44 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 63 | 1,59 | 14,29 | 53,97 | 30,16 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 21 | 4,76 | 33,33 | 42,86 | 19,05 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 14 | 0,00 | 21,43 | 21,43 | 57,14 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 49 | 2,04 | 30,61 | 51,02 | 16,33 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 14 | 0,00 | 14,29 | 50,00 | 35,71 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 22 | 4,55 | 27,27 | 36,36 | 31,82 |
| 14. | Пионерский городской округ | 17 | 0,00 | 5,88 | 58,82 | 35,29 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 21 | 0,00 | 19,05 | 52,38 | 28,57 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 29 | 6,90 | 17,24 | 34,48 | 41,38 |
| 17. | Светловский городской округ | 24 | 0,00 | 4,17 | 37,50 | 58,33 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 53 | 3,77 | 18,87 | 47,17 | 30,19 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 41 | 0,00 | 17,07 | 51,22 | 31,71 |
| 20. | Советский городской округ | 85 | 0,00 | 25,88 | 38,82 | 35,29 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 75 | 2,67 | 17,33 | 36,00 | 44,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 10 | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 |

В Краснознаменском муниципальном округе и Неманском муниципальном округе менее 20% выпускников выполнили работу на оценку «5». В 2023 году в Неманском муниципальном округе таких выпускников было на 9,38% больше. В Балтийском городском округе 11,43% выпускников не смогли выполнить экзаменационную работу по математике базового уровня.

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля участников, получивших отметку | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | МБОУ "Классическая школа" г. Гурьевска | 23 | 0,00 | 8,70 | 21,74 | 69,57 |
| 2. | МАОУ гимназия № 1 | 36 | 0,00 | 2,78 | 30,56 | 66,67 |
| 3. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 47 | 0,00 | 6,38 | 29,79 | 63,83 |
| 4. | МАОУ лицей № 23 | 42 | 0,00 | 2,38 | 35,71 | 61,90 |
| 5. | МАОУ гимназия № 32 | 42 | 0,00 | 2,38 | 35,71 | 61,90 |
| 6. | МАОУ СОШ № 58 | 95 | 0,00 | 6,32 | 34,74 | 58,95 |
| 7. | МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева | 14 | 0,00 | 0,00 | 42,86 | 57,14 |
| 8. | МБОУ СОШ г. Мамоново | 14 | 0,00 | 21,43 | 21,43 | 57,14 |
| 9. | МАОУ лицей № 49 | 83 | 0,00 | 7,23 | 36,14 | 56,63 |
| 10. | МАОУ СОШ № 56 | 39 | 0,00 | 7,69 | 35,90 | 56,41 |
| 11. | МАОУ СОШ № 43 | 19 | 0,00 | 10,53 | 36,84 | 52,63 |
| 12. | МАОУ СОШ № 47 | 19 | 0,00 | 15,79 | 31,58 | 52,63 |
| 13. | МАОУ гимназия № 22 | 42 | 0,00 | 9,52 | 38,10 | 52,38 |
| 14. | МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В. | 43 | 0,00 | 9,30 | 39,53 | 51,16 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля участников, получивших отметку | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1. | МБОУ "СОШ п. Пятидорожное" | 11 | 9,09 | 63,64 | 9,09 | 18,18 |
| 2. | Средняя школа г. Правдинска | 11 | 27,27 | 27,27 | 27,27 | 18,18 |
| 3. | МБОУ СОШ № 5 г. Калининград | 17 | 35,29 | 17,65 | 29,41 | 17,65 |
| 4. | МАОУ СОШ № 3 г. Калининград | 36 | 16,67 | 36,11 | 30,56 | 16,67 |
| 5. | МАОУ СОШ № 46 с УИОП | 37 | 18,92 | 35,14 | 35,14 | 10,81 |
| 6. | МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Носова | 19 | 15,79 | 42,11 | 31,58 | 10,53 |
| 7. | МАОУ СОШ № 13 г. Калининград | 12 | 25,00 | 41,67 | 25,00 | 8,33 |
| 8. | МАОУ СОШ № 8 г. Калининград | 13 | 46,15 | 46,15 | 0,00 | 7,69 |
| 9. | МАОУ СОШ № 29 г. Калининград | 15 | 13,33 | 66,67 | 13,33 | 6,67 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году можно отметить снижение среднего балла по сравнению с предыдущими двумя годами. В 2024 году он составил 4,17, а в 2022 году был 4,30. Увеличение количества выпускников, не преодолевших минимальный порог, говорит о снижении у выпускников качества знаний по математике.

Подготовка выпускников к сдаче экзамена по математике на базовом уровне в последние три года демонстрирует уменьшение количества участников экзамена, получивших «отлично» и «хорошо». В 2024 году оценку «5» получили 33,88%, что почти на 10% ниже, чем в 2022 году. В 2024 году оценку «4» получили 41,88%, что на 1,49% ниже, чем в 2023 году. Участники экзамена, выполнившие работу на «3» в 2024 году, составили 17,21%, что на 5% выше, чем в 2022 году. Необходимо изменить данную тенденцию, так как задания экзамена проверяют не только уровень математической подготовки школьников, но и их математическую и функциональную грамотность и готовность применять полученные знания в жизненных ситуациях.

Если рассматривать образовательные учреждения, которые демонстрируют низкие результаты, то можно отметить, что МАОУ СОШ № 46 с УИОП, МБОУ СОШ № 5, МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда в течение трех последних лет стабильно входят в эту группу. В группу образовательных организаций, демонстрирующих наиболее высокие результаты, входят в течение нескольких лет следующие учреждения: МАОУ гимназия № 1 г. Калининград; ГАУ КО ОО ШИЛИ; МАОУ лицей № 23 г. Калининград; МАОУ гимназия № 32 г. Калининград; МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска. В этом году к образовательным организациям областного центра, которые показали высокие результаты, добавились несколько школ области: МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева; МБОУ СОШ г. Мамоново.

В 2023 году в регионе отсутствовали выпускники, которые набрали 2 и 3 балла за выполнение экзаменационной работы. В 2024 году 2 балла набрали 2, а 3 балла – 3 участника экзамена. Также возросло количество участников экзамена, набравших 4 и 5 баллов (2023 год – 2 и 7 человек, 2024 год – 8 и 10 человек). На 10 человек стало больше участников экзамена, набравших 6 баллов. Эти данные вызывают тревогу, так как многие задания КИМ проверяют умения и знания, которые изучаются в 5-7 классах основной школы. Многие выпускники этой группы не освоили базовые знания курса математики 7-9 класса и поэтому не смогли получить удовлетворительную оценку за выполнение экзаменационной работы.

В 2024 году 58 человек получили максимальный балл за работу, на 55 меньше, чем в 2023 году. Эти ребята продемонстрировали высокий уровень владения базовыми математическими знаниями и умениями за курс средней школы.

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня 2024 года в сравнении с качественными и количественными показателями прошлых лет показывают, что основные компоненты содержания обучения математике на базовом уровне усваивает большинство участников экзамена. Но учителям региона необходимо обратить внимание на подготовку выпускников к сдаче экзамена на базовом уровне, находить оптимальные методы и приемы подготовки учащихся, привлекать современные образовательные ресурсы, использовать дифференцированные методы обучения и продумывать индивидуальные образовательные траектории для ребят с трудностями в изучении математики. Подготовка к экзамену должна осуществляться на протяжении всех лет изучения математики в средней школе.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, конечная десятичная дробь или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания. Максимальный балл за выполнение работы равен 21.

Задания экзаменационной работы проверяют базовые знания по всем основным предметным разделам математики школьного курса: планиметрия, стереометрия, алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и математическая статистика. Верное выполнение заданий экзаменационной работы характеризуют наличие у выпускника общематематических умений, необходимых человеку в жизнедеятельности.

Изменения в содержании и структуре КИМ ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с 2023 годом отсутствуют.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 1 | Выполнять вычисление значений и преобразования выражений | Б | 94,6 | 63,5 | 87,2 | 95,2 | 98,9 |
| 2 | Уметь решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, уметь оценивать размеры объектов окружающего мир | Б | 94,3 | 78,8 | 91,6 | 93,2 | 97,4 |
| 3 | Уметь извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках | Б | 96,3 | 82,7 | 91,4 | 95,9 | 99,8 |
| 4 | Уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь решать текстовые задачи разных типов | Б | 94,6 | 63,5 | 87,2 | 95,2 | 98,9 |
| 5 | Уметь вычислять в простейших случаях вероятности событий | Б | 83,8 | 19,2 | 54,5 | 86,3 | 97,6 |
| 6 | Уметь извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках | Б | 60,3 | 9,6 | 29,8 | 51,8 | 85,6 |
| 7 | Уметь оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции | Б | 98,0 | 82,7 | 95,1 | 98,6 | 99,6 |
| 8 | Уметь проводить доказательные рассуждения | Б | 88,1 | 53,8 | 75,3 | 88,3 | 95,5 |
| 9 | Уметь использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; уметь оценивать размеры объектов окружающего мира | Б | 84,3 | 32,7 | 55,2 | 86,3 | 97,8 |
| 10 | Уметь использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии | Б | 83,6 | 5,8 | 51,7 | 86,8 | 98,5 |
| 11 | Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы | Б | 53,0 | 0,0 | 16,6 | 42,5 | 83,3 |
| 12 | Уметь использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии | Б | 49,3 | 7,7 | 13,3 | 35,2 | 82,7 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 13 | Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы | Б | 71,1 | 5,8 | 22,4 | 70,6 | 96,7 |
| 14 | Выполнять вычисление значений и преобразования выражений | Б | 82,2 | 5,8 | 50,3 | 84,0 | 98,3 |
| 15 | Уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь решать текстовые задачи разных типов | Б | 86,8 | 17,3 | 60,1 | 90,5 | 98,5 |
| 16 | Уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений | Б | 83,9 | 0,0 | 54,1 | 85,6 | 98,8 |
| 17 | Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения | Б | 70,5 | 3,8 | 25,2 | 70,2 | 94,5 |
| 18 | Уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства | Б | 40,1 | 1,9 | 5,1 | 24,8 | 74,1 |
| 19 | Уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь решать текстовые задачи разных типов, уметь выбирать подходящий изученный метод для решения задачи | Б | 41,0 | 1,9 | 8,2 | 27,6 | 72,2 |
| 20 | Уметь решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения | Б | 16,3 | 9,6 | 8,9 | 9,4 | 27,5 |
| 21 | Уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь решать текстовые задачи разных типов, уметь выбирать подходящий изученный метод для решения задачи | Б | 24,8 | 1,9 | 4,4 | 11,8 | 49,1 |

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

В среднем менее 50% выпускников выполнили задания 12 и 18-21 базового уровня сложности. В данных заданиях необходимо было применить изученные факты и теоремы планиметрии, уметь решать уравнения и неравенства, тестовые задачи, находить необходимый способ и метод решения заданий.

Только 16,3% выпускников региона выполнили верно задание 18, и это самый низкий показатель решаемости заданий КИМ ЕГЭ. Низкий процент выполнения указывает на не сформированность навыков смыслового чтения, низкую вычислительную культуру выпускников, нарушение логических рассуждений, алгоритмов решения текстовых задач. Задания данного типа входят в экзаменационную работу за курс основной школы, основные алгоритмы и методы решения заданий данного типа закладываются при изучении курса математики 6-8 классов.

Выпускники этого года, не получившие удовлетворительную оценку за экзамен, показали наиболее низкие результаты при выполнении заданий 6, 10-14, 16-21. Процент их выполнения данной группой составил меньше 10%.

Задание 6 проверяет умение извлекать информацию, представленную на диаграммах, графиках. Неумение анализировать и интерпретировать информацию, представленную в разном виде, говорит о слабом формировании метапредметных умений выпускников.

Задания 10-13 проверяют умения использовать при решении задач изученные факты и теоремы геометрии, умение оценивать размеры объектов окружающего мира, решать связанные с ними практические задачи. Многие выпускники демонстрируют непонимание применения математики в изучении природных и общественных процессов и явлений и не могут применить изученное в практической ситуации.

Задания 14, 16, 17 направлены на умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения. Задания данного типа постоянно отрабатываются и разбираются на уроках математики. Данная группа допускает ошибки в подобных заданиях, так как у многих не сформированы регулятивные универсальные учебные действия: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты.

**Прочие результаты статистического анализа**

Участники экзамена успешно справились с заданиями 1-4, 7. Средний процент их выполнения участниками экзамена составил более 90%. Эти задания проверяют уровень владения выпускниками математическими знаниями и умениями, необходимыми в практической и повседневной жизни. Практико-ориентированные задания в течение последних лет имеют большое значение для развития мотивации учащихся к изучению математики даже для тех, кто изучает её только на базовом уровне.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На рисунке 2 представлены графики результатов участников основного периода ЕГЭ по математике базового уровня в Калининградской области в 2024 году. Для большей наглядности на рисунке указаны средние проценты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки, вне зависимости от выполнения варианта КИМ участником ЕГЭ.

В 2024 году для всех групп выпускников задание 20 (задание на умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения) является самым сложным. Самыми решаемыми для всех групп выпускников являются задания 3 и 7 (задания на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках).

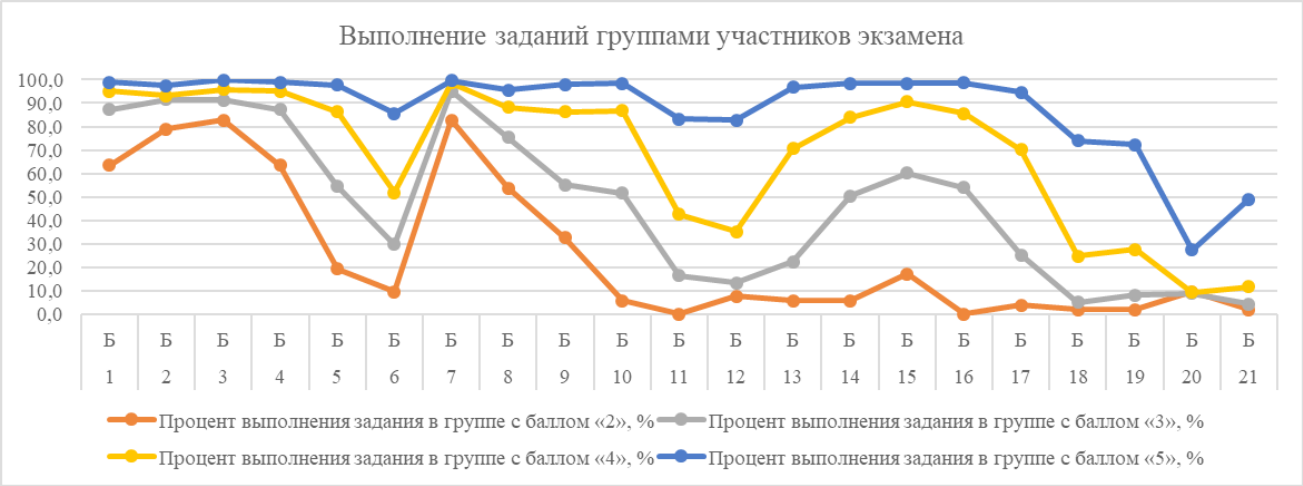
Задание № 1

При выполнении задания учащимся необходимо уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений. Успешность выполнения задания в среднем составила 94,6%. В группе выпускников, не преодолевших порог для получения удовлетворительной оценки, задание выполнили в среднем 63,5%. При выполнении задания необходимо было сравнить две величины, приведенные в условиях задания. Задание представлено в курсе математики 5-6 класса. При выполнении задания учащиеся допускали вычислительные ошибки.

Задание № 2 и 3

Средний процент выполнения заданий составил 94,3% и 96,3%. В заданиях необходимо было установить соответствие между размерами объектов окружающего мира и уметь извлекать информацию, представленную на диаграмме. Учащиеся с заданиями данного типа знакомятся на уроках математики в 5-6 классе и этим объясняется высокий процент решения заданий данного типа.

*Рисунок 2*




Задание № 4

Средний процент выполнения задания 94,6%. В задании необходимо решить текстовые задачи разных типов, в которых необходимо найти значении величины по приведенной в задании формуле. Основные ошибки связаны с невнимательным прочтением условия задания и вычислительными ошибками.

Задание № 5

Средний процент выполнения 83,8%. Процент выполнения группой получивших оценку «2» – 19,2%. В задании проверяется умение вычислять в простейших случаях вероятности событий. Задание подобного типа входит в экзамен за курс основной школы, и основные ошибки выпускники допускают при переводе обыкновенной дроби в десятичную. С сведением в курс школы отдельного предмета «Вероятность и математическая статистика» можно ожидать, что уровень выполнения данного задания возрастет.

Задание № 6

Средний процент выполнения задания 60,3%. Для успешного выполнения данного задания необходимо уметь извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Можно отметить, что данное задание вызывает наибольшее затруднение в группе заданий экзамена, которые можно отнести к практико-ориентированным заданиям. Основные ошибки учащиеся допускают при оценке значений величин, приведенных в условиях задания, и вычислениях с десятичными дробями. Особое внимание учителям необходимо уделить формированию познавательных метапредметных действий – работе с информацией.

Задание № 7

Средний процент выполнения задания 98%. При выполнении задания учащимся необходимо уметь оперировать понятиями: функция, график функции, описывать по графику поведение и свойства функции. Учащиеся разных групп выполняют это задание на достаточно высоком уровне.

Задание № 8

Средний процент выполнения задания 88,1%. При решении данного задания необходимо уметь проводить доказательные рассуждения, строить логические связи при отборе верных или ошибочных утверждений. Учителям на уроках математике необходимо учить строить логические цепочки, устанавливая верность или ошибочность приведенных утверждений.

Задание № 9 и 10.

Средний процент выполнения заданий 84,3% и 83,6%. Геометрические задания, в которых необходимо умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. В заданиях этого года необходимо было найти площадь участка, представленного на клетках и на плане. Учащиеся допускали ошибки вычислительного характера, также особую сложность могло вызвать отсутствие связи изученных геометрических формул с объектами реального мира. При изучении курса геометрии в 7-9 классах, на уроках математики необходимо показывать связь теоретических фактов геометрии с практическим их применением к решению задач из повседневной жизни.

Задание № 11 и 13

Средний процент выполнения заданий 53% и 71,1%. Задачи из раздела стереометрии, при выполнении которых необходимо решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты

и методы. В группе получивших оценку «2» процент выполнения составил 0% и 5,3%. При решении задания 11 необходимо было понять, как соотносятся объемы баков при погружении в него детали, и найти объем детали, переведя литры в кубические сантиметры. Основная ошибка была связана с тем, что выпускники нашли объем бака с деталью, но не вычислили объем детали. Также можно отметить вычислительные ошибки и ошибки при переводе в другие единицы измерения. В средней и старшей школе на уроках математики задачи, связанные с переводом величин в разные единицы измерения, встречаются редко. При подготовке к экзаменам в устную работу учителям необходимо включать задания, в которых ученикам необходимо связывать разные единицы измерения друг с другом. В задании 13 требовалось применить формулу объема конуса и найти с её помощью высоту конуса. Основные ошибки: незнание формулы объема конуса и вычислительные.

Задание № 12

Средний процент выполнения задания 49,3%. Задание из раздела планиметрия, в котором необходимо умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы. При решении задания необходимо было применить теорему Пифагора, чтобы ответить на вопрос задания. Но сначала нужно было определить, что треугольник, представленный на чертеже, прямоугольный. Сложность могло вызвать и то, что одна величина в задании была представлена иррациональным числом.

Задание № 14 и 16

Средний процент выполнения заданий 82,2% и 83,9%. Выпускникам необходимо было уметь выполнять вычисления значений и преобразования выражений. При выполнении задания 14 учащимся необходимо было выполнить действия с обыкновенными дробями (материал 5-6 класса средней школы). Задание 16 на действия с иррациональными числами относится к материалу 8 класса. Учащиеся допускали вычислительные ошибки и ошибки в определении порядка действий. Учителям на уроках подготовки к экзамену необходимо повторять алгоритмы действий с числами, записанными в разном формате, формировать вычислительную культуру учащихся.

Задание № 15

Средний процент выполнения задания 71,1%. В задании выпускники решали текстовую задачу на проценты практического содержания. Задания на нахождение процентов от целого включены в курс математики 5-6 класса. Учащиеся, допустившие ошибки при решении задач на простые проценты, в курсе математики 5-6 класса плохо освоили основные алгоритмы решения задач подобного типа.

Задание № 17 и 18

Средний процент выполнения заданий 70,5% и 41,8%. Ученикам необходимо было уметь решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и неравенства. С заданием 17 выпускники этого года справились на 6% хуже, чем в 2023 году. В этом году в вариантах КИМ было предложено решить линейное уравнение. При выполнении задание № 18 требовалось решить неравенства и соотнести полученные результаты с их представлением в виде числовых промежутков. Успешность решения на 4% выше, чем аналогичное задание в 2023 году. Типичные ошибки: действия с отрицательными числами; раскрытие скобок и приведение подобных слагаемых; применении алгоритма метода интервалов; решение простейших показательных и логарифмических неравенств.

Задание № 19

Средний процент выполнения задания 41,0%. Снижение на 7% по сравнению в 2023 годом. При выполнении данного задания выпускники чаще всего применяют перебор вариантов ответов и не используют признаки делимости. Данное задание имеет нестандартную формулировку, и выпускники, обучающиеся на оценку «3» и «4», зачастую не приступают к решению данного задания. Учителям необходимо при изучении теории делимости предлагать для решения задания с нестандартными формулировками, учить учащихся выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезы и методы её решения.

Задание № 20

Средний процент выполнения задания 16,3%. Это на 4,2% ниже, чем средний процент выполнения данного задания в 2023 году. В текстовой задаче необходимо было найти среднюю скорость движения на протяжении всего пути. При решении заданий данного типа учащиеся чаще всего находят среднее арифметическое числовых данных, представленных в задаче. В группе учащихся, выполнивших работу на оценку «5», процент выполнения задания составил 27,5%, что на 26,5% ниже, чем в 2023 году. При составлении математической модели реальной жизненной ситуации в решении текстовых задач к ошибкам приводит непонимание сути описываемых в условии ситуаций, величин, их характеризующих, и взаимосвязи между данными и искомыми величинами. В этом году задача была связана с физическим пониманием нахождения средней скорости движения. Учителя зачастую при подготовке к экзамену на базовом уровне не уделяют внимание отработке умений учащихся составлять и работать с математическими моделями при решении текстовых задач на движение.

Задание № 21

Средний процент выполнения задания 24,8%. Нестандартная текстовая задача, при решении которой необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи между величинами. Данный тип задач очень часто бывает представлен на математических олимпиадах для младших школьников. В 2023 году с заданием справился 41% выпускников. Данный тип задач не имеет строго определенного алгоритма решения. Чтобы выполнить задание верно, необходимо уверенное владение логикой и обладание хорошо сформированной математической культурой, что делает её доступной лишь для немногих учащихся, выполняющих работу на базовом уровне.

Анализируя основные трудности и ошибки, которые выпускники допускают при выполнении экзамена по математике базового уровня, необходимо отметить, что знания и умения, необходимые для успешного выполнения экзаменационной работы, необходимо формировать на уроках в 5-9 классах. В уроки повторения в средней школе необходимо включать задания, прототипы которых входят в открытый банк заданий ФИПИ, ученикам необходимо показывать практическую направленность изучения математики, формируя математическую грамотность, как часть функциональной грамотности школьников.

Для обучающихся, испытывающих сложности при изучении математики, обязательным требованием должно быть составление дорожной карты и индивидуального образовательного маршрута при подготовке к экзаменам. Организация устной работы, математических диктантов на применение определений, свойств, теорем помогут избежать ошибок при решении заданий экзамена.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты освоения программы учебного предмета «Математика» характеризуется овладением следующими видами универсальных учебных действий: познавательные действия (базовые исследовательские, базовые логические, работа с информацией); регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль); коммуникативные действия.

Средний процент выполнения в 15 заданиях из 21 составляет более 60%, что может говорить о достаточной степени сформированности у большинства выпускников базовых логических и действий работы с информацией. Достаточно высокий процент выполнения (выше 85%) заданий № 1-4, 7, 8, 15 показывают сформированность учебных действий:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

Задание № 6

Для успешного выполнения задания этого типа в комплексе метапредметных умений необходимо владеть такими универсальными учебными действиями как:

<u>группа базовых логических действий:</u>

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

<u>группа базовых исследовательских действий:</u>

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Задания № 11, 12

В заданиях необходимо выполнить действия с геометрическими фигурами, в комплексе метапредметных умений выпускникам необходимо владеть такими учебными действиями как:

<u>группа базовых логических действий:</u>

- анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (смысловое чтение формулировки задачи с опорой на готовый чертеж);
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (связь объемов рассматриваемых тел).

<u>группа базовых исследовательских действий:</u>

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность;
- разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся.

Можно отметить низкую сформированность навыков смыслового чтения, понимания условия и чтения геометрических чертежей, неумение сочетать традиционные и новые способы деятельности.

Учителям при подготовке к экзамену необходимо на уроках и внеурочных занятиях проводить тренинги по работе с информацией, представленной в различном виде, формировать умения интерпретировать полученную информацию и выявлять закономерности в приведенных данных заданий.

Задания № 17, 18

Для успешного выполнения заданий этого типа в комплексе метапредметных умений необходимо владеть такими универсальными учебными действиями как:

группа базовых логических действий:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

группа базовых исследовательских действий:

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу.

Помимо арифметических и смысловых предметных ошибок, существенно повлиял на результат выполнения данных заданий недостаточный уровень метапредметных умений выявлять причинно-следственные связи и закономерности, соотносить результат задачи с предложенным вариантом ответа.

Задания № 19, 20, 21

Для успешного выполнения заданий этого типа в комплексе метапредметных умений необходимо владеть такими универсальными учебными действиями как:

группа базовых исследовательских действий:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения.

группа регулятивных учебных действий:

- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Учащимся для успешного выполнения этой группы заданий необходимо формировать навыки учебно-исследовательской деятельности, учить проводить самостоятельные исследования объектов с учетом их особенностей (нахождение и подбор чисел с учетом расположения цифр и наличия признаков делимости), составлять математические модели решения задачи.

Качество выполнения большинства базовых заданий по математике зависит от правильных вычислений. Большое количество вычислительных ошибок указывает на отсутствие контроля результатов задания, умения найти и исправить ошибку в своей работе.

На недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов влияет отсутствие согласованности у учителей предметников в выборе методик и отсутствие системной работы по формированию метапредметных результатов обучения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Приведем перечень умений:

- Умение выполнять вычисления и преобразования (задания 1, 16);
- Умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 2, 3, 4, 15);
- Умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 5, 8);
- Умение выполнять действия с функциями (задание 7);
- Умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 9, 10).

Указанные задания в этом году выполнили более 80% выпускников. Приведенные базовые умения можно считать достаточно хорошо усвоенными выпускниками школ региона. В основном данные умения учащимися были освоены в курсе математики средней школы и неоднократно повторяются на протяжении всего курса обучения математики.

*o Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Приведем перечень умений:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 11, 12);
- умение решать текстовые задачи разных типов (задание 20);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 19, 21);
- умение выбирать подходящий изученный метод для решения задач (задания 19, 20, 21).

На протяжении последних лет выпускники региона испытывают сложности при решении данных заданий. Причем основные знания, позволяющие школьникам выполнять данные задания, должны формироваться на уроках математики в основной школе. Учителям региона необходимо при изучении тем планиметрии в 7-9 классах формировать навыки смыслового чтения, понимания условия и чтение геометрических чертежей, учить анализировать геометрические данные задания, строить логические шаги, в которых ученики связывают изученную теорию с вопросом задачи.

При изучении алгоритмов решения текстовых задач в курсе математике 6 класса, и курса алгебры 7-9 классов учителям необходимо формировать навыки осмысленного чтения условий задач, формировать навыки работы с математическими моделями и алгоритмами их построения.

Анализируя результаты экзамена в этом году, можно считать, что большинство участников ЕГЭ по математике базового уровня Калининградской области освоили основные разделы школьного курса математики и владеют математическими компетенциями, необходимыми выпускнику в современном обществе.

*o Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Следует отметить, что в 2024 году на 37% стал ниже процент выполнения задания, в котором необходимо было анализировать данные, представленные таблично, и исследовать простейшие математические модели (задание 6, 2023 год – 97%, 2024 год – 60,3%). А процент выполнения задания 13 вырос на 35,1% (2023 год – 36%, 2024 год – 71,1%). Снижение успешности выполнения заданий 20 и 21 в 2024 году говорит о том, что при работе с математическими моделями успешность зависит от типа задачи (задачу на концентрацию в 2023 году выполнили на 10 % больше участников экзамена, чем задачу 2024 года на движение).

На протяжении последних двух лет участники экзамена демонстрируют трудности при работе с заданиями блока геометрии, работе с таблицами и построением математических моделей.

*o Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В учебный план образовательных организаций Калининградской области были включены элективные и внеурочные курсы, направленные на подготовку к экзамену не только на профильном, но и на базовом уровне сложности. С учетом результатов экзамена 2022 и 2023 года многие методические объединения школ региона разработали методические рекомендации при планировании итогового повторения с включением в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных учебных действий, необходимых человеку в практической жизнедеятельности.

Проведение мероприятий для школ, демонстрирующих низкие результаты, с привлечением учителей образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты, указанных в дорожной карте, способствовало улучшению результатов ЕГЭ в группе учащихся, набравших на экзамене оценку «3».

Разработка и проведение тематических онлайн-уроков для выпускников 11 классов с учетом уровня выбранного экзамена для многих выпускников позволило преодолеть трудности, связанные с подготовкой к ЕГЭ.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*o Учителям*

- С целью повышения эффективности математической подготовки школьников необходимо рассматривать задания КИМ ЕГЭ в комплексе, выделяя все умения, необходимые для их выполнения.
- Подготовку к экзамену необходимо начинать с первых уроков в 10 классе, обеспечивая повторение и обобщение пройденного материала с применением цифровых образовательных ресурсов, применением онлайн консультаций передовых учителей России и Калининградской области.
- Провести поэлементный анализ заданий, которые вызывают трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию соответствующих базовых умений и навыков на примере разноуровневых заданий.
- Необходимо обратить внимание на формирование метапредметных умений: выявление и характеристика существенных признаков явлений; причино-следственных связей при изучении явлений и процессов; выявление закономерностей в данных; проведение по самостоятельно составленному плану исследования по установлению особенностей объекта изучения; анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления.
- Применение на уроках опорных конспектов, схем и других моделей изучаемого материала, использование заданий на изложение представленной информации в письменной и устой форме позволит систематизировать и укрепить знания теоретического материала.
- В систему подготовки учащихся, имеющих высокие способности и мотивацию к выполнению работы на высокую оценку, необходимо вводить задания, при решении которых требуется анализировать методы и способы решения, учить применять разные способы решения заданий, отрабатывать приемы самоконтроля и оценивания соответствия полученных результатов целям заданий.

*o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести вебинар для учителей региона с целью ознакомления с результатами ЕГЭ, предусмотреть работу методических объединений по разработке рекомендаций по диагностике учащихся 10-11 классов с целью выявления трудностей и типичных ошибок, допускаемых учащимися. С целью распространения лучших практик преподавания математики в школе и выработке эффективных подходов к подготовке школьников к экзамену организовать проведение мастер-классов, открытых уроков с участием наиболее опытных преподавателей.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*o Учителям*

- При обучении использовать активные и интерактивные методы обучения, применять вариативные подходы при обучении детей с различным уровнем подготовки.
- Необходимо учитывать возрастные и психологические особенности учащихся, планировать организацию коррекционной работы с группами учеников различного уровня математической подготовки.
- Формировать подготовку к ЕГЭ с учетом особенностей каждого класса и способностей учащихся.
- Для обучающихся «группы риска», которые практически слабо владеют математическими компетенциями, необходимыми в повседневной жизни, и допускают большое число ошибок при чтении условия задачи и в вычислениях, необходимо предусмотреть дополнительные занятия для ликвидации пробелов в базовых предметных знаниях.
- Для группы обучающихся со средней базовой подготовкой вести системную работу по формированию устойчивых знаний теории, увеличить количество и спектр практико-ориентированных задач с использованием интерактивных технологий.

*o Администрациям образовательных организаций*

- Осуществлять внутришкольный контроль результативности подготовки к ЕГЭ математике базового уровня в рамках текущего контроля в 10-11 классах.

- Предоставить возможность учителям проходить курсы повышения квалификации по подготовке учащихся к ЕГЭ на школьном, муниципальном, региональном уровне. (открытые уроки и мастер-классы, вебинары в рамках сетевого взаимодействия, ресурса ВКС-семинаров по основным вопросам содержания и основным методам решения заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня).
- Систематически знакомить с результатами диагностических и тренировочных работ родителей и законных представителей обучающихся.
- Осуществлять контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательного учреждения, на обучение математике, отслеживать посещаемость уроков обучающимися.
- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.
- Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

*о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организовать в рамках сетевого взаимодействия школ цикл семинаров с целью обучения учителями опорных школ опыту подготовки учащихся к экзамену.
- Разработать стратегию взаимодействие учителей начальной, основной и средней школы с целью проведения системной работы по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся на всех этапах обучения.
- Способствовать распространению в педагогической среде практик, методик и технологий обучения, которые подтверждают свою эффективность с помощью проведения мастер-классов, семинаров, публикаций.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях в 2024-2025учебном году:

- Анализ результатов ЕГЭ 2024 года по математике базового уровня, рассмотрение методических аспектов и рекомендаций по совершенствованию метапредметных результатов, математической грамотности выпускников.
- Изучение эффективных технологий и методов преподавания при обучении основам геометрических знаний в 5-6, 7-9 классах.
- Методика обучения решению практико-ориентированных задач на уроках математики в основной и средней школе.
- Применение цифровых образовательных ресурсов в процессе подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
- Формирование системы подготовки учащихся к экзамену с учетом дифференцированного подхода и построения индивидуальных образовательных траекторий.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ в 2024 году, рекомендовать прохождение курсов повышения квалификации с целью повышения методических, предметных и технологических компетенций педагогов.
- Изучение эффективных педагогических практик образовательных организаций, демонстрирующих наиболее высокие результаты по итогам экзаменационной работы 2024 года, посредством мастер-классов, вебинаров, открытых уроков и семинаров.
- Прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (Математика).
- Прохождение курсов по дополнительной профессиональной программе повышение

квалификации «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы».

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ статистико-аналитического отчета (САО) о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО в 2024 году в Калининградской области, обсуждение на Августовской конференции, выработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Калининградской области, доведение методических рекомендаций и САО о результатах ГИА-11 до педагогов (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя математики общеобразовательных организаций, руководители ОО |
| 2. | Методическая поддержка учителей по учебному предмету математика «Час предмета» | Учителя математики общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР |
| 3. | Повышение квалификации по программе ДПО «Способы формирования метапредметных компетенций у обучающихся общеобразовательных организаций» | Учителя математики общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР |
| 4. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя математики общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР |
| 5. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя математики общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР |
| 6. | Проведение вебинаров и семинаров по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена с последующим размещением видеозаписей вебинаров/семинаров на rutube-канале Института и информированием не участвовавших в мероприятиях учителей о возможности их просмотра | Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ, ОГЭ, ВПР по предметам ГИА |
| 7. | Семинары-практикумы для педагогов «Применение ресурсов цифровой образовательной среды в процессе подготовки учащихся к ГИА, в том числе учащихся с ОВЗ. Организация образовательной среды с учетом индивидуальных особенностей обучающихся» | Учителя математики общеобразовательных организаций школ региона. |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Семинар «Методический анализ результатов ЕГЭ по математике в 2024году, пути повышения результатов выпускников», Калининградский областной институт развития образования |
| 2. | Семинар по теме «ЕГЭ как форма контроля знаний, обучающихся по математике. Типичные ошибки и способы их предупреждения», ГАУ КО ОО «ШИЛИ» |

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 3. | Цикл онлайн-уроков для обучающихся 10-11-х классов с участием опытных педагогов общеобразовательных организаций Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования |
| 4. | Проведение семинаров-практикумов для учителей математики по обобщению опыта работы с привлечением педагогов из ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, МАОУ лицей №23, МАОУ СОШ № 58 |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В соответствии с планом мероприятий «дорожная карта» по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего образования в Калининградской области в 2024-2025 учебном году планируется проведение региональной тренировочной работы в формате единого государственного экзамена по математике профильного и математике базового уровня с соблюдением процедуры проведения ЕГЭ. Анализ результатов тренировочной работы, в сравнении с результатами ЕГЭ 2023 года, позволит оценить общеобразовательную подготовку по математике обучающихся 11 классов и скорректировать методику итогового повторения.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Проведение в рамках всероссийской акции «Единый день сдачи ЕГЭ родителями» тренировочного экзамена в формате выполнения сокращенной версии КИМ ЕГЭ математики базового уровня. Разработка рекомендаций для родителей и законных представителей по оказанию помощи в подготовке к экзамену своим детям.

Привлечение учителей математики, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках дней методической помощи. Оказание помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Тютина Оксана Дмитриевна* | *МАОУ гимназия №22 г. Калининграда, учитель математики, старший эксперт региональной ПК по математике* |
| *Бородулина Наталья Алексеевна* | *Методист кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования.* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Тютина Оксана Дмитриевна* | *МАОУ гимназия №22 г. Калининграда, учитель математики, старший эксперт региональной ПК по математике.* |
| *Бородулина Наталья Алексеевна* | *Методист кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования.* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2177 | 43,42 | 2091 | 43,44 | 1859 | 41,84 |

Количество участников ЕГЭ по профильной математике незначительно снизилось в сравнении с предыдущим годом и составило менее 42% от общего числа участников выпускников этого года. В процентном соотношении от общего числа участников количество участников ЕГЭ по учебному предмету в указанные годы колебалось в диапазоне от 43,42% до 41,84%. Одно из предположений о причинах снижения количества участников экзамена, может быть, в изменении требований высших учебных заведений к набору необходимых для поступления экзаменов. В 2023 году были внесены изменения в комбинацию набора предметов, необходимых для поступления, и наблюдается увеличение количества бюджетных мест в ВУЗах, не требующих наличия профильной математики.

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 846 | 38,86 | 777 | 37,16 | 686 | 36,90 |
| Мужской | 1331 | 61,14 | 1314 | 62,84 | 1173 | 63,10 |

Гендерная структура сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня в 2024 не претерпела значительных изменений**.** По таблице можно сделать следующие наблюдения: соотношение между юношами и девушками, участвующими в ЕГЭ, остается примерно одинаковым в течение всех трех лет, хотя и наблюдается увеличение числа юношей, сдающих экзамен по профильной математике. Такая закономерность может быть объяснена увеличением спроса в экономике на специалистов в инженерной и IT сфере.

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 2034 | 93,43 | 1959 | 93,69 | 1851 | 99,57 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 6 | 0,28 | 9 | 0,43 | 8 | 0,43 |
| ВПЛ | 137 | 6,29 | 123 | 5,88 | 0 | 0,00 |

Основное число участников экзамена составили ВТГ. С текущего года ВПЛ допускаются для сдачи ЕГЭ в резервные сроки основного периода.

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 808 | 37,12 | 702 | 33,57 | 693 | 37,28 |
| 2. | выпускники СОШ | 1021 | 46,90 | 1081 | 51,70 | 987 | 53,09 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 85 | 3,90 | 88 | 4,21 | 78 | 4,20 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 78 | 3,58 | 51 | 2,44 | 55 | 2,96 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 42 | 1,93 | 37 | 1,77 | 38 | 2,04 |
| 6. | выпускники СПО | 6 | 0,28 | 9 | 0,43 | 8 | 0,43 |

Лидирующей группой участников ЕГЭ по типам ОО являются выпускники СОШ в количестве 987 человек (53,09%), вторую по численности группу составляют выпускники лицеев и гимназий – 693 человека (37,28%). В ОО данного типа имеет место профильное обучение, и выпускники в данных учебных заведениях более осознано выбирают для сдачи экзамен по математике профильного уровня. Рост числа участников экзамена из лицеев и гимназий составил 3,71% по отношению к общему числу участников экзамена этого года.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 23 | 1,24 |
| 2. | Балтийский городской округ | 53 | 2,85 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 28 | 1,51 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе: | 1313 | 70,63 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 1180 | 63,47 |
| 4.2 | государственные ОО | 133 | 7,15 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 0 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 102 | 5,49 |
| 6. | Гусевский городской округ | 25 | 1,34 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 48 | 2,58 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 4 | 0,22 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 4 | 0,22 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 8 | 0,43 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 7 | 0,38 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 7 | 0,38 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 8 | 0,43 |
| 14. | Пионерский городской округ | 19 | 1,02 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 4 | 0,22 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 14 | 0,75 |
| 17. | Светловский городской округ | 36 | 1,94 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 19 | 1,02 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 19 | 1,02 |
| 20. | Советский городской округ | 45 | 2,42 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 69 | 3,71 |
| 22. | Янтарный городской округ | 4 | 0,22 |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Представленные выше характеристики и анализ участников экзаменационной кампании по математике профильной в 2024 году в Калининградской области дают достаточно полную картину и не требуют дополнительных характеристик.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализируя представленные данные в разделе 1, можно сделать следующие выводы:

1. За последние три года количество выпускников текущего года, сдающих профильную математику, снизилось на 318 человек (1,58%). Данные изменения можно объяснить более осознанным выбором предметов, сдающихся выпускниками, которые не включают экзамен по профильной математике. Между тем в регионе в течение нескольких лет открылись крупные промышленные предприятия, которым требуются высококвалифицированные инженерные кадры. Таким образом профильная математика становится одним из ключевых предметов для поступления на специальности технологического и инженерного профилей.

2. Количество юношей, сдающих экзамен по профильной математике в процентном соотношении, выросло по сравнению с 2022 годом на 1,96%, а вот в количественном составе уменьшилось на 158 человек. Это стало возможным из-за общего снижения числа выпускников, сдающих данный экзамен. Так же можно отметить снижение числа девушек, выбравших экзамен по профильной математике, на 1,96% по сравнению с 2022 годом.

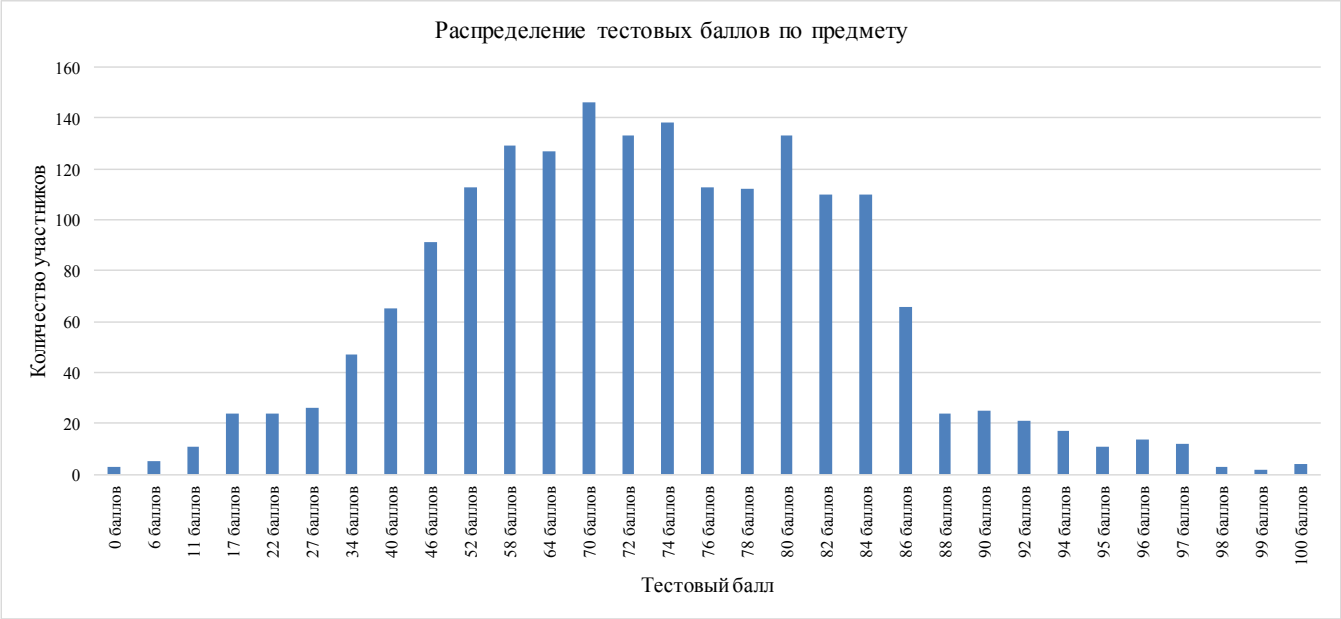
3. Если анализировать количество выпускников по типам ОО, то за последние два года увеличилось на 6,19% количество выпускников средних школ, сдающих данный экзамен. Сейчас в 10-11 классы приходит всё больше учащихся, которые по окончанию 9-го класса имели невысокие баллы по математике, и в результате не определившиеся с выбором профессионального направления для дальнейшего обучения в профильных классах лицеев и гимназий, и продолживших обучение в обычных классах.

4. Доля выпускников городского округа Калининград составила наибольшее число участников экзамена – 70,63%, так как в городском округе Калининград проживает около 50% населения области. Количество участников ЕГЭ города Калининград за 2 года выросло на 11,73%. В Гурьевском городском округе число выпускников, сдающих профильный экзамен по математике, по сравнению с другими муниципальными образованиями региона выросло, что обусловлено развитием этого округа. Данные о числе ребят, сдающих экзамен по АТЕ позволяют выделить муниципалитеты, в которых выпускники чаще выбирают данный экзамен.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

*Рисунок 1*



Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог, составило 67 человек (3,6%). Эти ученики набрали от 0 до 22 баллов. Наблюдается небольшое снижение (на 2,81%) по сравнению с предыдущим годом числа участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, что говорит о более обдуманном подходе выпускников к выбору экзамена. Минимальный тестовый балл набрали 26 выпускников, что сравнимо с результатами предыдущих лет. 112 участников экзамена (6,02%) не смогли преодолеть порог в 46 баллов, установленный для поступления в подведомственные Минобрнауки ВУЗы. Можно заметить увеличение на 2,19% этого показателя по сравнению с прошлым годом. В этом году 4 выпускника региона получили 100 балльный результат. 70 баллов в регионе набрали наибольшее количество выпускников, принявших участие в экзамене. Данный результат показывает, что выпускники этого года смогли получить более высокие баллы, необходимые для поступления на инженерные специальности в вузы региона.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 1,98 | 6,41 | 3,60 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 34,17 | 34,58 | 25,34 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 53,97 | 51,60 | 48,52 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 9,88 | 7,42 | 22,54 |
| 5. | Средний тестовый балл | 62,47 | 59,30 | 67,73 |

Анализируя данные по динамике распределения результатов ЕГЭ можно отметить увеличение количества высокобальников, получивших от 81 до 100 баллов (22,54%). Прирост составил 15,12%, что может свидетельствовать о более качественной подготовке выпускников к экзамену и их осознанном выборе. Увеличение количества выпускников, показавших высокие результаты на экзамене также обусловлен переходом в эту группу ребят, ранее набиравших от 61 до 80 баллов. В этой группе произошло снижение на 3,08% по сравнению с 2023 годом. В этом году на 9,24% уменьшилось количество выпускников, которые набрали на экзамене менее 60 баллов. Данная динамика может свидетельствовать о более качественной подготовке выпускников этого года. Так же можно предположить, что в школах учителями было уделено большее внимание заданиям повышенного и высокого уровня сложности при подготовке учащихся к экзамену.

Можно заметить, что средний тестовый балл в регионе по сравнению с 2023 годом увеличился на 8,43 балла и составил 67,73.

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 3,51 | 25,28 | 48,68 | 22,53 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 25,00 | 37,50 | 12,50 | 25,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 5,00 | 30,00 | 55,00 | 10,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 987 | 4,76 | 28,88 | 51,27 | 15,10 |
| 2. | СОШ с УИОП | 78 | 0,00 | 23,08 | 53,85 | 23,08 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 693 | 2,31 | 20,78 | 45,45 | 31,46 |
| 4. | Лицеи-интернат | 55 | 0,00 | 9,09 | 40,00 | 50,91 |
| 5. | Кадетский корпус | 38 | 5,26 | 42,11 | 42,11 | 10,53 |
| 6. | СПО | 8 | 25,00 | 37,50 | 12,50 | 25,00 |

Анализируя данные, можно отметить, что баллы ниже минимального не получили учащиеся СОШ с УИОП и лицея-интерната, так как в данных учреждениях ведется активная работа профильных направлений и выпускники, выбирая профильный экзамен, имеют хорошую подготовку. Так же можно отметить, что около 5% выпускников СОШ и кадетского корпуса не смогли преодолеть минимальный порог и сдать экзамен.

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 686 | 3,50 | 23,47 | 50,44 | 22,59 |
| 2. | мужской | 1173 | 3,67 | 26,43 | 47,40 | 22,51 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 23 | 8,70 | 52,17 | 34,78 | 4,35 |
| 2. | Балтийский городской округ | 53 | 1,89 | 18,87 | 50,94 | 28,30 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 28 | 0,00 | 21,43 | 67,86 | 10,71 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 1313 | 4,04 | 24,07 | 47,52 | 24,37 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 1180 | 3,98 | 23,98 | 48,31 | 23,73 |
| 4.2 | государственные ОО | 133 | 4,51 | 24,81 | 40,60 | 30,08 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 102 | 2,94 | 21,57 | 48,04 | 27,45 |
| 6. | Гусевский городской округ | 25 | 0,00 | 28,00 | 56,00 | 16,00 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 48 | 0,00 | 31,25 | 58,33 | 10,42 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 4 | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 8 | 0,00 | 12,50 | 75,00 | 12,50 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 7 | 14,29 | 42,86 | 42,86 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 7 | 14,29 | 14,29 | 28,57 | 42,86 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 8 | 0,00 | 25,00 | 62,50 | 12,50 |
| 14. | Пионерский городской округ | 19 | 0,00 | 36,84 | 57,89 | 5,26 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 14 | 0,00 | 21,43 | 78,57 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 36 | 5,56 | 19,44 | 50,00 | 25,00 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 19 | 0,00 | 31,58 | 52,63 | 15,79 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 19 | 0,00 | 31,58 | 57,89 | 10,53 |
| 20. | Советский городской округ | 45 | 2,22 | 42,22 | 42,22 | 13,33 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 69 | 2,90 | 27,54 | 47,83 | 21,74 |
| 22. | Янтарный городской округ | 4 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |

Анализируя данные ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки в отношении АТЕ, можно отметить, что в Балтийском городском округе, Гурьевском, Краснознаменском, Ладушкинском, Нестеровском муниципальных округах, городском округе Калининград доля участников, показавших высокие результаты от 81 до 100 баллов, составляет больше 25%. В Неманском, Полесском, Правдинском муниципальных округах и городском округе Янтарный ни один из выпускников не набрал высокие баллы.

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 55 | 50,91 | 40,00 | 9,09 | 0,00 |
| 2. | МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева | 12 | 50,00 | 41,67 | 8,33 | 0,00 |
| 3. | МАОУ "Гимназия № 2 г. Черняховска" | 14 | 42,86 | 35,71 | 21,43 | 0,00 |
| 4. | МАОУ лицей № 18 | 68 | 41,18 | 42,65 | 14,71 | 1,47 |
| 5. | МБОУ гимназия №7 г. Балтийска имени К .В. Покровского | 17 | 41,18 | 52,94 | 5,88 | 0,00 |
| 6. | АНО Лицей "Ганзейская ладья" | 10 | 40,00 | 50,00 | 10,00 | 0,00 |
| 7. | МБОУ СОШ № 2 | 10 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0,00 |
| 8. | МАОУ гимназия № 32 | 72 | 38,89 | 43,06 | 15,28 | 2,78 |
| 9. | МБОУ СОШ "Школа будущего" | 36 | 38,89 | 47,22 | 13,89 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 10. | МАОУ гимназия № 22 | 21 | 38,10 | 47,62 | 14,29 | 0,00 |
| 11. | МАОУ лицей № 23 | 75 | 37,33 | 49,33 | 13,33 | 0,00 |
| 12. | МАОУ лицей № 49 | 62 | 37,10 | 53,23 | 9,68 | 0,00 |
| 13. | МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина | 107 | 35,51 | 42,99 | 19,63 | 1,87 |
| 14. | МАОУ гимназия № 1 | 33 | 30,30 | 57,58 | 12,12 | 0,00 |

В 2024 году в число школ, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, вошло 11 школ города Калининграда и 3 образовательных организации Калининградской области. Так же можно отметить, что к школам, которые из года в год демонстрируют высокие результаты (ГАУ КО ОО ШИЛИ, МАОУ гимназия № 32, МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева, МАОУ лицей № 49, МАОУ лицей № 23) добавились новые школы: МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К. В. Покровского, МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска», МБОУ СОШ № 2, МБОУ СОШ «Школа будущего», более 38% выпускников которых показали высокие результаты. Большинство школ, выпускники которых показали высокие результаты - это лицеи или гимназии, что говорит о качественной подготовке к экзамену учащихся этих школ, обусловленной грамотными педагогами, имеющими высокую квалификацию и профильными программами обучения в них.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ СОШ № 44 | 16 | 25,00 | 43,75 | 25,00 | 6,25 |
| 2. | МАОУ СОШ № 33 | 23 | 21,74 | 13,04 | 52,17 | 13,04 |
| 3. | МАОУ СОШ № 38 | 23 | 21,74 | 52,17 | 21,74 | 4,35 |
| 4. | МАОУ СОШ № 12 | 25 | 20,00 | 32,00 | 44,00 | 4,00 |
| 5. | ЧОУ "Интерлицей" Частная школа | 10 | 20,00 | 50,00 | 30,00 | 0,00 |
| 6. | МБОУ "Средняя школа города Багратионовска" | 13 | 15,38 | 38,46 | 38,46 | 7,69 |
| 7. | МАОУ "СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского" | 10 | 10,00 | 40,00 | 50,00 | 0,00 |
| 8. | МАОУ СОШ № 19 | 11 | 9,09 | 81,82 | 9,09 | 0,00 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам выполнения заданий ЕГЭ 2024 года по математике профильного уровня можно отметить изменение следующих показателей:

- увеличение среднего балла 2024 год – 67,73; 2023 год – 59,30; 2022 год – 62,47;
- уменьшение количества участников экзамена, набравших баллы ниже минимальных, на 2,81% по сравнению с 2023 годом;
- увеличение числа выпускников, набравших от 81 балла до 100 баллов, на 15,22% по сравнению с 2023 годом, и на 12,71% с 2022 годом;
- 4 участника экзамена набрали 100 баллов (в 2022 г – 1 выпускник, в 2023 г. ни одного);
- в число школ, показывающих наиболее высокие результаты, вошли 4 школы не из областного центра.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа 2024 состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

− часть 1 содержит 12 заданий (задания 1 — 12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

− часть 2 содержит 7 заданий (задания 13 — 19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на углублённом уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

В 2024 году была соблюдена преемственность с экзаменационной моделью прошлого года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Однако в первую часть КИМ 2024 года включено задание по геометрии базового уровня (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.

Максимальный первичный балл за выполнение работы увеличен с 31 до 32 баллов.

В 2022 году было внесено изменение в систему оценивания задания № 13 и задания № 15 с развернутым ответом. Эти изменения были сохранены и в 2024 году.

При этом распределение количества вопросов по тематическим блокам:

| № | Блок | Количество |
|---|---|---|
| 1. | Алгебра и начала математического анализа | 12 |
| 2. | Геометрия | 5 |
| 3. | Комбинаторика, статистика, теория вероятностей | 2 |

Распределение заданий варианта КИМ по уровню сложности:

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл |
|---|---|---|
| Базовый | 7 | 22 |
| Повышенный | 10 | 53 |
| Высокий | 2 | 25 |

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации участников экзамена, в зависимости от уровня их владения экзаменационным материалом.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Планиметрия, измерение геометрических величин. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 85,64 | 22,39 | 73,04 | 91,80 | 96,66 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2 | Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами | Б | 87,90 | 26,87 | 74,31 | 94,35 | 99,05 |
| 3 | Прямые и плоскости в пространстве, многогранники, тела и поверхности вращения, измерение геометрических величин. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 81,33 | 14,93 | 60,08 | 89,69 | 97,85 |
| 4 | Элементы теории вероятностей. / Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность | Б | 92,04 | 62,69 | 84,71 | 95,34 | 97,85 |
| 5 | Элементы теории вероятностей. / Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы | П | 85,48 | 22,39 | 73,46 | 91,46 | 96,18 |
| 6 | Уравнения. / Уметь решать уравнения и неравенства | Б | 97,96 | 73,13 | 97,88 | 99,00 | 99,76 |
| 7 | Числа, корни и степени, основы тригонометрии, логарифмы, преобразования выражений. / Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 65,73 | 7,46 | 27,18 | 76,05 | 96,18 |
| 8 | Производная, исследование функций, первообразная и интеграл. / Уметь выполнять действия с функциями | Б | 69,50 | 16,42 | 42,04 | 78,27 | 89,98 |
| 9 | Уравнение, неравенства. / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 76,01 | 4,48 | 59,66 | 82,59 | 91,65 |
| 10 | Уравнение, неравенства. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | П | 80,42 | 8,96 | 57,32 | 89,47 | 98,33 |
| 11 | Определение и график функции, элементарное исследование функций, основные элементарные функции. / Уметь выполнять действия с функциями | П | 91,66 | 25,37 | 83,23 | 97,23 | 99,76 |
| 12 | Производная, исследование функции/ Уметь выполнять действия с функциями | П | 77,46 | 4,48 | 52,65 | 87,36 | 95,70 |
| 13 | Уравнение, неравенства. / Уметь решать уравнения и неравенства | П | 56,83 | 0,00 | 10,08 | 67,79 | 94,87 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 14 | Прямые и плоскости в пространстве, многогранники, тела и поверхности вращения, измерение геометрических величин, координаты и векторы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 5,90 | 0,00 | 0,21 | 1,70 | 22,28 |
| 15 | Уравнения, неравенства. / Уметь решать уравнения и неравенства | П | 38,84 | 0,00 | 1,91 | 35,31 | 94,15 |
| 16 | Экономическая задача. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений. / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 35,96 | 0,00 | 4,25 | 31,54 | 86,87 |
| 17 | Планиметрия, измерение геометрических величин. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 10,35 | 0,50 | 0,64 | 6,32 | 31,50 |
| 18 | Уравнения, неравенства, определение и график функции, элементарное исследование функций. / Уметь решать уравнения и неравенства | В | 5,15 | 0,00 | 0,00 | 0,86 | 21,00 |
| 19 | Решение заданий теории чисел \ Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | В | 8,22 | 0,00 | 1,96 | 5,71 | 21,96 |

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В 2024 году участники экзамена задания базового уровня сложности 1- 4, 6 выполнили более чем на 80%. В заданиях 7 и 8 процент выполнения составил 65,73% и 69,5%. По сравнению с 2023 годом процент выполнения этих заданий снизился на 24,57% и 9,1% соответственно. В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания 7 составил 7,46%, а задания 8- 16,42%. Эти задания базового уровня выполняют наименьшее число учащихся, не справившихся с экзаменом. По сравнению в 2023 годом в этой группе видим снижение количества учащихся, справившихся с данными заданиями, на 20,94% и 2,28% соответственно. Так же можно отметить, что задание 2 базового уровня сложности (новое в КИМ этого года) выполнили 87,9% участников экзамена, а в группе не преодолевших минимальный порог процент его выполнения составил 25,87%, что выше чем процент выполнения заданий 1 и 3, традиционно входящих в КИМ экзамена. В группе учащихся, набравших от 61 балла до 80, с заданиями базового уровня1-4, 6 традиционно справляются более 90%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

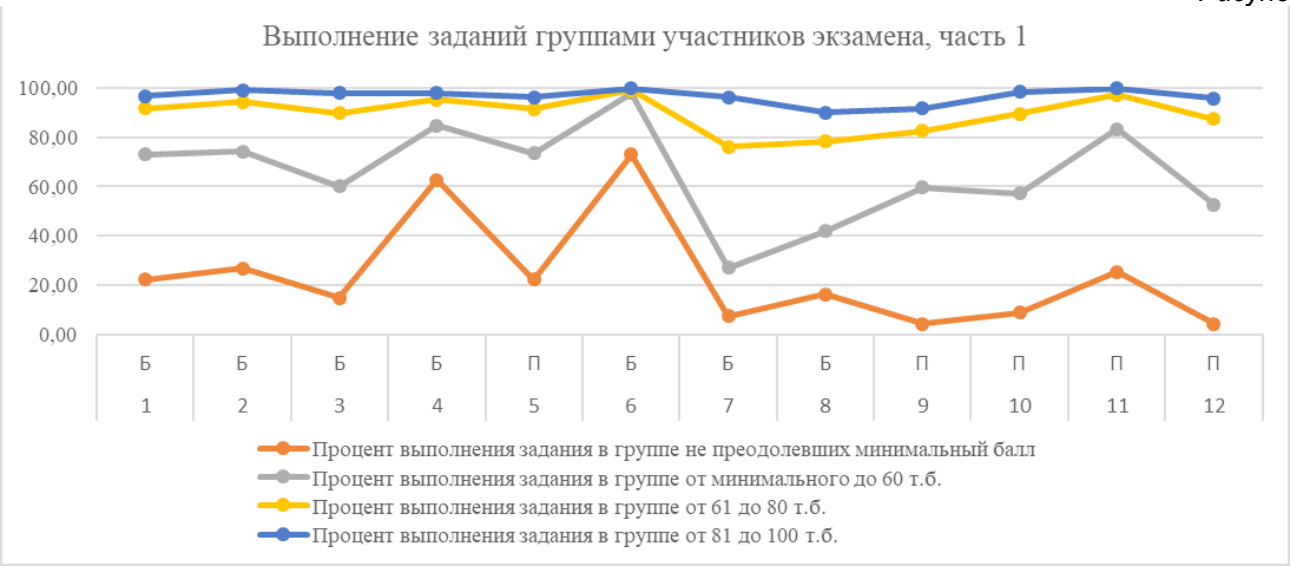
Наибольшую сложность у участников экзамена вызывают задания с развернутым ответом – задания повышенного и высокого уровня сложности. Выпускники этого года при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности продемонстрировали наиболее низкие результаты в решении

заданий: 14 (5,9%); 17 (10,35%); 18(5,15%); 19(8,22%). Эти задания традиционно решают менее 15% всех участников экзамена. Однако можно отметить и положительную динамику. Так процент выполнения заданий 14 и 17 вырос по сравнению с прошлым годом на 4% и 7,45% соответственно. Это показывает возросший интерес учащихся к решению геометрических заданий и более качественную подготовку учащихся к решению заданий повышенного уровня сложности. А вот задания высокого уровня сложности 18 и 19 по сравнению с прошлым годом выполнили на 6,15% и 11,78% меньше участников экзамена.

**Прочие результаты статистического анализа**

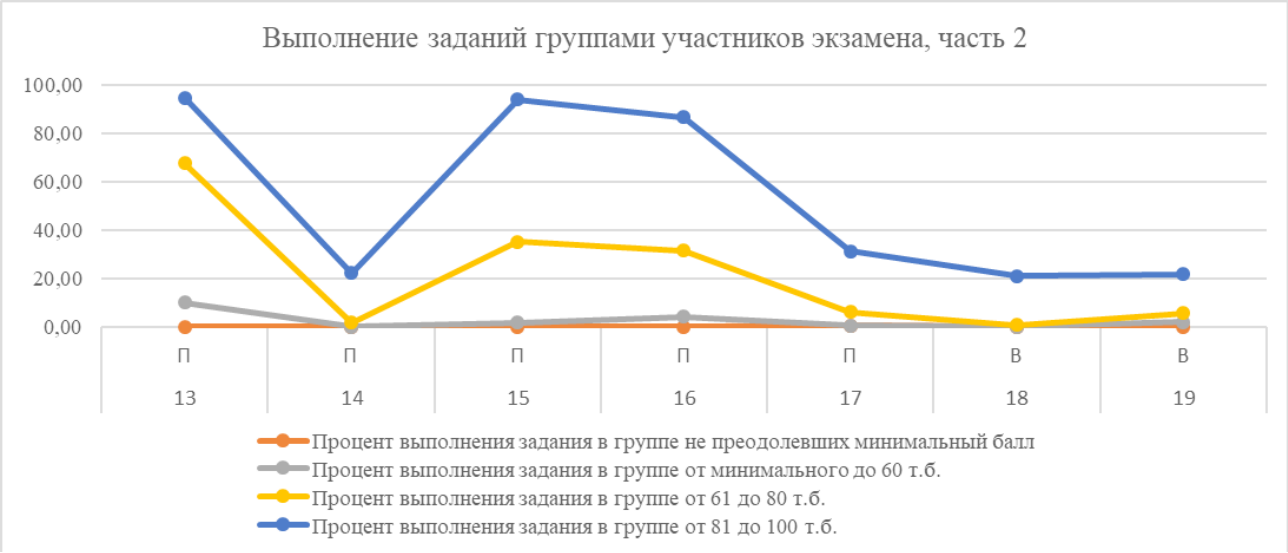
При рассмотрении динамики распределения результатов выполнения 1 части экзамена участниками ЕГЭ (рисунок 2) можно отметить, что задания базового уровня сложности среди участников экзамена, набравших более 61 балла, выполнили более 80%, что сравнимо с результатами группы участников ЕГЭ, набравших более 81 балла. А вот среди участников, набравших менее 60 баллов, задания 7 и 8 базового уровня сложности решили менее 40%. Необходимо отметить, что задания 10 и 12 повышенного уровня сложности, входящие в 1 часть экзаменационной работы вызывают затруднения не только в группе участников, не преодолевших порог, но в группе от минимального до 61 балла (процент выполнения менее 60%).

*Рисунок 2*




Анализируя диаграмму выполнения группами участников экзамена 2 части работы (заданий с развернутым ответом) (рисунок 3), можно отметить, что геометрические задания 14 и 17 группы, получившие до 80 баллов, практически не выполняют. И лишь высокобалльники показывают результаты решаемости более 20% этих заданий.

*Рисунок 3*



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Задания с кратким ответом:**

*Задание № 1.* Геометрическая задача базового уровня сложности, проверяющая умение выполнять действия с геометрическими фигурами по содержанию курса «Планиметрия».

С данным заданием справились 85,64% участников экзамена. В группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания составил 22,39%. В этом году данное задание было на знание свойств: четырехугольника, вписанного в окружность; вписанных углов, опирающихся на одну дугу. Этот материал изучается в 8-ом классе основной школы. Низкий процент выполнения этого задания в этой группе учащихся связан со сложностями в изучении геометрии. Особо хотелось бы отметить, что задания подобного типа включены в 1 часть КИМ ОГЭ и постоянно отрабатываются на уроках математики в основной школе. Основные ошибки, которые могли допустить участники экзамена, связаны с тем, что они нашли градусную меру дуги, на которую опирается искомый угол и забыли, что градусная мера вписанного угла равна половине соответствующей дуги. Такую ошибку допустили около 1,5% участников экзамена, выполнявших данный вариант.

*Задание № 2.* Геометрическая задача базового уровня сложности, проверяющая умения определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Данное задание направлено на расширение возможностей решения геометрических задач за счёт применения векторного метода, установление межпредметных связей, в частности, связь математики с физикой.

С данным заданием справились 87,90% выпускников этого года. В группе набравших наибольшие баллы по ЕГЭ процент выполнения данного задания составил 99,05%, а в группе не преодолевших минимальный порог 26,87%. В этом году данное задание впервые включено в КИМ ЕГЭ. Материал по теме: «Вектора» изучается в 3 четверти 9 класса, и многие учащиеся и даже педагоги не уделяют особого внимания изучению этой темы, а готовятся к ОГЭ. Выпускникам этого года впервые было предложено такое задание, и многие учащиеся просто не изучали данную тему на должном уровне в основной школе. В задании открытого варианта было предложено найти длину вектора по координатам векторов, составляющий искомый вектор. 87,6% выполнявших данный вариант выполнили задание верно. 4% сдающих, найдя координаты искомого вектора, неверно определили его длину, сложив координаты вектора. В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения данного задания составил 74,31%. При выполнении данного задания ученик должен знать основные математические формулы для нахождения длины вектора, скалярного произведения и уметь определять координаты вектора. Вектор – одно из фундаментальных понятий современной математики и широко используется в различных её областях. В настоящее время на векторной основе излагаются линейная алгебра, аналитическая и дифференциальная геометрия, функциональный анализ. Понятие вектора является важным понятием школьного курса физики и играет существенную роль в межпредметных связях математики и физики.

Каждому учителю при планировании образовательной деятельности нужно грамотно определять место учебной темы в структуре нормативных документов об образовании, знать логико-структурные компоненты темы, а также грамотно распределять учебную нагрузку при изучении темы в курсе математики средней школы, когда даются основные базовые понятия темы. Именно в 9 классе даются основы, позволяющие изучать вектора в пространстве. Тема «Векторы» выполняет в базовом курсе математики важную педагогическую задачу – развитие абстрактного мышления учащихся, так как работа с геометрическими объектами по данной теме подразумевает определенные способы действия на доказательство, образы на сравнение и классификацию, установление причинно-следственных связей.

*Задание № 3.* Геометрическая задача базового уровня сложности по разделу «Стереометрия». В данном задании необходимо найти объем пирамиды, вписанной в прямоугольный параллелепипед с заданными измерениями. В регионе в среднем с данным заданием справились 81,33% выпускников, в группе не преодолевших минимальный порог – 14,93%, а в группе высокобалльников – 97,65%. По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения данного задания вырос на 14,43%, среди учащихся, не набравших минимальные баллы, на 2,23%. А вот среди высокобалльников на 1,75% уменьшилось количество учащихся, выполнивших задание верно. При работе над заданиями данного типа учащиеся демонстрируют слабое владение теоретическим материалом, отсутствие навыков решения задач на комбинацию тел. Проблемы в решении задач стереометрического характера связаны с существенными проблемами преподавания этого раздела в современной школе, зачастую формальное изложение теоретического материала на уроках с уклоном к решению задач на вычисление без достаточного формирования представления учащихся о геометрических фигурах и их взаимосвязях.

*Задание № 4.* Практико-ориентированное задание базового уровня. Данное задание направлено на применение формулы определения классической вероятности события. Задания данного типа наиболее решаемы выпускниками в течении нескольких последних лет. Средний процент выполнения данного задания выпускниками 92,04%. Хотя по сравнению с прошлым годом на 3,36% снизилось количество выпускников, выполнивших данное задание верно.

Основная проблема при выполнении данного задания заключается в невнимательном анализе условия, учащиеся неверно определяют по задаче количество благоприятных исходов события, о котором говорится в задании. В группах, набравших выше 61 балла на экзамене, показатель выполнения данного задания составляет более 95%.

*Задание № 5.* Повышенный уровень сложности. При решении данного типа заданий необходимо использовать основные теоремы теории вероятности, правила вычисления вероятности суммы и произведения событий. В регионе в 2024 году с ним в среднем справились 85,48%, что на 12,5% выше показателя среди участников экзамена прошлого года. Важно отметить, что рост числа участников, выполнивших данное задание, наблюдается в каждой из рассматриваемых групп. Задание из раздела теории вероятности и статистики повышенного уровня сложности традиционно вызывают трудности при решении, но можно заметить, что за последние три года процент решения заданий этого типа вырос с 48% в 2022 году до 85% в 2024 году. Многие выпускники не поняли условия задачи, а некоторые допустили ошибки в расчетах при умножении десятичных дробей.

*Задание № 6.* Базовый уровень сложности, проверка умения решать простейшие уравнения. Данное задание является наиболее решаемым и процент его выполнения составляет 97,96%. Достаточно высок процент выполнения данного задания и в группе набравших минимальные баллы – 73,13%. Подобные уравнения, учащиеся решают достаточно хорошо, а ошибки допускают в основном вычислительного характера, так как в старшей школе ослабевают вычислительные навыки из-за применения калькуляторов.

*Задание № 7.* Базовый уровень сложности. В задании этого года необходимо было найти значение тригонометрического выражения с помощью использования формул двойного угла тригонометрических функций. 65,73% выпускников этого года выполнили задание верно, но процент верно решивших данное задание снизился по сравнению с прошлым годом на 23,61%. Это достаточно высокое значение для задания базового уровня сложности. В группе показавших низкие результаты процент выполнения данного задания составляет всего 7,46%, а в группе набравших до 60 баллов – 27,18%. Более низкие результаты могут быть связаны с недостаточным владением приемами и алгоритмами работы с тригонометрическими выражениями и основными тригонометрическими формулами, необходимыми при работе над преобразованием тригонометрического выражения.

Основные ошибки, которые могли допустить участники экзамена: с ошибкой выполнено применение формулы двойного угла при преобразовании тригонометрического выражения; неверно определено значение тригонометрической функции по координатным четвертям; ошибки вычислительного характера.

*Задание № 8.* Базовый уровень сложности. Классическая задача, связанная с взаимосвязью графика функции и производной при определении точек экстремума. Цель задания – определить количество точек экстремума на заданном отрезке по графику производной. Средний процент выполнения данного задания 69,50%, что на 9,12% ниже, чем в прошлом году. Анализируя ответы учащихся, можно предположить, что ошибки при выполнении данного задания могли быть допущены из-за невнимательной работы с условиями данного задания: 1) поиск решения производится не на выделенном отрезке, а на всем заданном интервале. Учащиеся работали с отрезком, данным в условии задания, и не учли того, что ответить на вопрос задания требуется на отрезке, который указан в вопросе к задаче 2) учащиеся путают правила нахождения точек экстремума по графику функции и по графику производной данной функции. Хотя данное задание относится к базовому уровню сложности, в группе учащихся, набравших от минимальных до 60 баллов, процент выполнения составил 42,04%. При изучении основ математического анализа учителям следует сместить акцент с формальных вычислений на понимание понятия производной, её геометрического и физического смысла и учить анализировать графики функции и ее производной, производя сравнительные анализы и выстраивая логические взаимосвязи этих функций.

*Задание № 9*. Повышенный уровень сложности, практико-ориентированное задание на нахождение времени движения, используя формулу, приведенную в задании. В регионе с данным заданием справились 76,01% принявших участие в экзамене, что на 11% больше, чем в 2023 году. В группе не преодолевших минимальный порог данное задание выполнили только 4,48% выпускников, и

это связано со слабой вычислительной культурой и невнимательным прочтением вопроса задачи. 7% выпускников, работавших с открытым вариантом, привели неверный ответ на вопрос, так как не учли того, что необходимо было перевести найденное значение в другую единицу измерения (часы в минуты).

*Задание № 10.* Повышенный уровень сложности. На данной позиции была предложена текстовая задача на работу. Задача была связана с составлением стандартного дробно – рационального уравнения. Средний процент выполнения данного задания составил 80,42%, что выше 2023 года на 6,42%. В группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, правильно смогли решить данную задачу 98,33% выпускников, что выше, чем в прошлом году. А вот в группе набравших минимальные баллы процент выполнения этого задания снизился на 1,46% и составляет 8,96%. Традиционно подобного типа задания входят в программу подготовки к ОГЭ в средней школе и низкий процент её выполнения в группах, показавших результаты до 60 баллов, говорит о том, что учащиеся из этих групп не выполняли данное задание и в основной школе.

Ошибки, в основном, связаны с непониманием различий производительности отдельных работников и их совместной производительностью. Не верно построенная модель к данной задаче является массовой ошибкой как в основной школе, так и в средней школе. Формирование умения решения задач данного типа необходимо начинать с 8 класса со всеми учащимися, независимо от степени владения предметом. Практика показывает, что при сосредоточенной работе учителя и ученика над алгоритмами решения текстовых задач, даже слабый ученик показывает высокие результаты в освоении решений задач подобного типа.

*Задание № 11*. Повышенный уровень сложности. Задание проверяет умение работать с графиками элементарных функций. С данным заданием справилось 91,66% участников экзамена, процент выполнения данного задания вырос на 10,41%. Повышение процента решения данного задания наблюдается во всех группах участников экзамена: в группе не набравших минимальный балл - на 12,37%, в группе набравших до 60 баллов – на 15,14%. Хороший результат связан с тем, что разработчики КИМ ЕГЭ включили в задание «классический» график показательной функции, не предполагающий применения дополнительных математических приемов в определении формулы, задающей данную функцию. Данное задание входит в состав КИМ ЕГЭ в течении последних трех лет, и за это время выпускники демонстрируют достаточно высокий уровень формирования знаний алгоритмов и приемов решения заданий подобного типа.

*Задание № 12*. Повышенный уровень сложности. В задании необходимо было найти точку максимума функции смешанной сложной функции. Необходимо было исследовать функцию по четкому алгоритму, включающему решение алгебраического уравнения. Процент выполнения задания составил 77,46%. А вот в группе не набравших минимальный балл он составил всего 4,48%.

Основные ошибки при выполнении задания участники могли допустить на этапе дифференцирования, а также ошибки совершались при решении алгебраического уравнения. Задание данного типа входит в курс алгебры и начала анализа 10-11 класса. Умения и знания, проверяемые данным заданием, недостаточно сформированы у выпускников. При изучении данного материала от преподавателей требуется наладить не простое заучивание формул, а необходимо практически отрабатывать их на заданиях разного типа сложности.

*Задание № 13*. Повышенный уровень сложности. В данном задании требуется найти общее решение тригонометрического уравнения и отобрать частные решения из заданного отрезка. Верное и обоснованное решение данного задания оценивается в 2 балла. В 2024 году полный балл за решение данного задания получили 51,48% участников экзамена (2023 год – 48,48%). 1 балл получили 10,7%. При выполнении данного задания выпускникам требовалось применить формулы двойного угла и приведения, разложить на множители полученное уравнение и решить простейшие тригонометрические уравнения. Среди учащихся, набравших 81 балл и более, процент выполнения данного задания составил 94,87%, что на 3,23% ниже, чем в 2023 году. В каждой из групп произошло снижение процента решивших данное задание верно. 37, 82% участников экзамена либо не приступали к решению задания, либо решили его неверно.

Основные ошибки: неверное применение формул тригонометрии (косинус или синус двойного угла, формул приведения); ошибки в нахождении общего решения простейших тригонометрических уравнений; неумение обоснованно отобрать корни, принадлежащие заданному отрезку. При подготовке к экзамену немалая часть выпускников осознанно не готовятся к решению заданий с развернутым ответом, а нарешивают типовые задания 1-12 с кратким ответом. Зачастую в школах, демонстрирующих низкие результаты, на уроках выпускники разбирают прототипы заданий только первой части экзамена, не приступая к решению заданий более высокого уровня сложности. При должной систематической

и целеустремленной работе учителя и ученика при подготовке к решению задания 13, выполнение задания будет под силу и среднеуспевающему ученику. При изучении темы «Тригонометрия» необходимо обращать внимание на уроках на способы и приемы решения тригонометрических уравнений различных типов, формировать навык нахождения частных случаев решения уравнений на указанных промежутках.

*Задание № 14.* Повышенный уровень сложности. С полным решением стереометрической задачи в регионе справились 3,39% участников экзамена, 6,78% получили за выполнение данного задания 1 балл. Стереометрическая задача остается самой сложной для выполнения, и к ее решению приступают, как правило, ребята, набравшие более 81 балла. Чаще всего умному школьнику не хватает времени для обдумывания и записи решения данного задания и, обычно, к его выполнению приступают последним из всего перечня заданий КИМ ЕГЭ. 89,46% участников экзамена не приступали к решению данного задания или не смогли выполнить правильно ни один из пунктов задачи. В пункте а) задачи необходимо было доказать параллельность прямой и плоскости, которую необходимо было построить. Многие участники делали ошибочные утверждения, которые приводили к неверному доказательству. К выполнению пункта б) участники экзамена приступают неохотно и не могут прийти к верному результату из-за ошибок в применении основных геометрических фактов, арифметических ошибок.

Следует отметить, что в этом году на 6,58% вырос процент высокобалльников верно выполнивших данное задание (2024 год – 22,28%, 2023 год – 15,7%).

*Задание № 15*. Повышенный уровень сложности. В задании требовалось решить показательное неравенство, которое сводится к рациональному неравенству с помощью замены переменной. Полный балл за выполнение данного задания смогли получить 36,36% участников экзамена, что на 12,3% выше, чем в 2023 году. 1 балл за решение получили 4,95% выпускников. Среди участников экзамена, набравших высокие баллы, 94,15% выполнили задание. Задание было представлено классическом показательном неравенством, и при его решении с помощью замены переменной получалось рациональное неравенство, решаемое с помощью метода интервалов. Основные ошибки выпускники допускали при применении обобщенного метода интервалов:

- определяли знаки функции на промежутках, не принадлежащих её области определения;
- подмена рационального неравенства $\frac{f(x)}{g(x)} \geq 0$ системой $\begin{cases} f(x) \geq 0 \\ g(x) > 0 \end{cases}$,
- потеря отдельно стоящей точки в решении неравенства.

Экспертами оценивается математическая грамотность, обоснованность и полнота приведенного решения, а также отсутствие вычислительных ошибок. Данное задание чаще всего сводится к решению рационального неравенства, и именно правильность решения этого типа неравенств необходимо формировать у учащихся, начиная с основной школы.

*Задание № 16.* Повышенный уровень сложности. Задача экономического характера. Это задание проверяет практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей. Верное решение данного задания оценивается 2 баллами. На полный балл задание выполнили 25,87% участников экзамена, 1 балл получили 20,17%. В этом году задача была представлена так называемой «банковской» задачей на аннуитет. При решении данного задания учащиеся неверно составляли математическую модель (вместо равных платежей считали, что долг уменьшается на одну и ту же величину). Так же вычислительные ошибки составляют значительную часть в работах учащихся, получивших 1 балл. Можно было рекомендовать выполнять вычисления в обыкновенных дробях, что значительно их упрощало. В последний год выросло число выпускников не только приступающих к решению данного задания, но и верно его выполнивших. Так в группе набравших более 81 балла рост составил 22,97% по сравнению с 2023 годом, в группе от 61 балла до 80 баллов рост составил 29,7%. В этом году 4,25% решили данное задание и в группе набравших до 60 баллов. Можно сказать, что экономическая задача перестала быть одним из самых нерешаемых заданий КИМ ЕГЭ. Учителям необходимо продолжать на уроках и факультативах знакомить учащихся с понятиями кредит, вклад, начисление процентов.

*Задание № 17*. Повышенный уровень сложности. Задача из раздела «планиметрия». Данное задание проверяет умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Верное обоснованное решение оценивается в 3 балла. На полный балл данное задание выполнили 54 участника экзамена, что составило 2,9%. 1 балл за выполнение пункта (а) получили 21,57% участников экзамена. Средний процент выполнения данного задания составил 10,35%, что на 7,45% выше, чем показали участники в прошлом году. В группе выпускников, набравших наибольший балл, этот показатель составил 31,5% (2023 год – 17,4%). При решении данного задания основные ошибки допускались при доказательстве

пункта (а): пропускались звенья в логической цепочке (равенство хорд, равенство соответствующих дуг, равенство дуг, состоящих из равных частей, равенство углов, опирающихся на равные дуги, равные треугольники, равные стороны); приводились ошибочные утверждения (равенство треугольников по двум сторонам и углу, прилежащему к одной из этих сторон). Решений, аналогичных эталонному, выпускники не приводили. Невысокий процент выполнения данного задания в регионе говорит о недостаточной подготовке к решению геометрических задач в среднем звене, так как это задание проверяет уровень знаний и умений по разделу «Планиметрия», который изучается с 7 по 9 классы. Большинство выпускников не смогли продемонстрировать знаний свойств геометрических фигур и умений строить логические правильные выводы при доказательстве геометрических утверждений. Это говорит о невысоком уровне преподавании геометрии в школе, когда зачастую на уроках изучение геометрии сводится к решению задач базового уровня сложности, не разбираются задачи на доказательства.

*Задание № 18*. Высокий уровень сложности. Задача с параметром, оценивается в 4 балла. В данном задании требуется уверенное владение материалом, умение анализировать условия и находить возможные пути решения, использовать графический или аналитический способ решения. Полный балл за выполнение данного задания получили 3,5% сдающих (65 человек). Средний процент выполнения задания в регионе составил 5,15% (2023 год – 11,3%). Среди ребят, набравших более 81 балла, процент выполнения задания составил 21%. В задании необходимо было найти значение параметра, при котором система, содержащая переменную под знаком модуля, имела ровно 4 решения. Основные ошибки были допущены выпускниками при раскрытии знака модуля (не учитывалось, что по определению выражение должно принимать неотрицательное значение). В случае решения задания графическим способом не приводился обоснованный анализ числа решений в точках касания графиков. К решению данного задания, как правило, приступают учащиеся с достаточно сильной математической подготовкой. Для школьных учителей можно рекомендовать начинать решать задания с параметром с 7 класса. При изучении элементарных функций необходимо включать в задания элементы анализа расположения графиков в зависимости от параметра, учить работать с графиками, содержащими модуль. Так же на уроках необходимо моделировать ситуации взаимного расположения графиков функций при различных значениях параметра.

*Задание № 19.* Высокий уровень сложности. Проверяемые элементы содержания – умение строить и исследовать математические модели. Максимальный балл за выполнение данного задания в этом году получили 24 выпускника (1,29%). Средний процент выполнения данного задания составил 8,22%. Среди участников экзамена, набравших 81 балл и более, – 21,96%. В этом году средний балл выполнения данного задания стал ниже на 11,78%. В задании необходимо было соотнести процент массы контейнеров с сахаром с общим процентом количества контейнеров. Пункт (а) наиболее выполняем выпускниками региона, в этом году его выполнили верно 20,71% участников экзамена. А вот в решении пункта (б) и (в) данного задания учащиеся часто подменяли частным примером, удовлетворяющим условию, требуемое решение в общем виде (т.е. на основе одного или даже нескольких частных случаев делали общий вывод). Для решения заданий подобного типа необходимо развитие логического мышления, алгоритмической культуры, математического воображения, творческого подхода. Данный тип заданий требует наличия внеурочного курса на протяжении всего времени подготовки к экзамену. Учащимся необходимо уметь проводить анализ условия задания, искать пути решения, применять известные алгоритмы в нестандартной ситуации.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов выполнения заданий профильного экзамена показывает, что выпускники допускают достаточно много ошибок, которые вызваны неверным прочтением условия задания, анализом условия и нахождением способов решения заданий (задания 5, 9, 10). Данный тип проверяемых умений относится к умению работать с информацией, что характеризует метапредметные результаты освоения основной общеобразовательной программы. На уроках математики необходимо уделять достаточное время развитию умений верного прочтения условий и вопроса задания, а также их точной интерпретации и переводу на математический язык. Также необходимо учить корректно записывать решения задания, используя общепринятые математические обозначения.

Задания № 5, 9, 16 проверяют у участников экзамена умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а также умение строить и исследовать математические модели. Эти умения относятся к познавательным универсальным учебным действиям. Так же в этих заданиях выпускники демонстрируют сформированность базовых исследовательских действий, таких как, умение интегрировать знания из разных предметных областей, способность переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности. При подготовке

к экзаменам важно больше внимания уделять изучению именно практической математики. Учащиеся должны понимать практическую направленность полученных знаний, уметь применять их в повседневной жизни, быть способными анализировать, сопоставлять, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы и уметь пользоваться справочными материалами.

Наибольшие затруднения выпускники испытывают при решении заданий №№ 13-19. Рассмотрим анализ решения заданий второй части КИМ ЕГЭ с точки зрения сформированности метапредметных умений. Анализируя задания, можно сделать вывод о том, что некоторая часть выпускников не овладела универсальными учебными познавательными действиями. Не достаточно сформированы базовые логические, базовые исследовательские действия, работа с информацией. При подготовке выпускников к экзамену учителям необходимо больше внимания уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

Задания № 13 и 15. Для успешного решения уравнений и неравенств в комплексе метапредметных умений необходимо владеть следующими универсальными учебными действиями:

- группа базовых-логических действий:
- выявление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов;
- анализ полученных в ходе решения задачи результатов, их критическая оценка;
- группа регулятивных учебных действий:
- способность делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Основные трудности выпускники испытывали при применении формул и решении простейших тригонометрических уравнений, при отборе частных решений на заданном отрезке, выбор способов решения уравнения и неравенства, что говорит о недостаточном уровне сформированности этих умений.

Задания № 14 и 17. При работе с геометрическими заданиями в комплексе метапредметных умений необходимо самостоятельно владеть следующими УУД из ряда групп:

- работа с информацией:
- осуществление поиска;
- анализ информации;
- систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления информации;
- установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- группа базовых логических действий:
- выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи;
- группа базовых исследовательских действий:
- выдвижение гипотезы её решения;
- нахождение аргументов для доказательства своих утверждений.

Основные сложности в выполнении данных заданий были связаны именно с построением плана доказательства или решения, нахождение взаимосвязей между данными задания и поставленным вопросом. В связи с этим в системе подготовки учащихся к экзамену необходимо проводить занятия, посвященные работе над доказательством геометрических утверждений и формированию этих умений у учащихся.

Задание № 18 и 19. Для решения заданий высокого уровня сложности в комплексе формирования метапредметных умений необходимо формировать:

- группа базовых логических действий
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;
- группа регулятивных действий (самоорганизация):
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Основные трудности в выполнении данных заданий учащиеся испытывали как раз в процессе осуществления аналитического исследования нахождения количества решений, с пониманием указанных в тексте закономерностей и построением модели решения. При подготовке к экзамену можно рекомендовать учителям проводить занятия по формированию аналитического исследования в процессе решения заданий с параметром, зависимостей объектов и явлений в указанных закономерностях задач такого типа и построения модели решения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Рассмотрим элементы содержания умений и видов деятельности, которые можно считать достаточно хорошо сформированными на базовом уровне у выпускников региона (процент выполнения составил более 85%):

- умение решать уравнения и неравенства (задание 6 – 97,96%, 2023 год – 96,8%);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание 4 – 92,04%, 2023 – 95,4%,);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задание 1 – 85,64%, 2023 – 80,2%; задание 2 – 87,90%, 2023 – не было включено в КИМ ЕГЭ).

Можно заметить, что умения, проверяемые базовыми заданиями, освоены достаточно хорошо всеми группами выпускников региона.

В заданиях повышенного уровня сложности можно считать достаточными формирование проверяемых элементов содержания:

- умение выполнять действия с функциями (задание 11- 91,66%, 2023 – 81,3%)
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание 5 – 85,48%, 2023 – 73%)

Учащиеся на достаточно высоком уровне продемонстрировали умение анализировать информацию, представленную на графиках, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях, решать простейшие уравнения, жизненно-практические задачи, в том числе задачи на нахождение вероятности в простейших ситуациях.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Если рассматривать задания базового уровня сложности, то выпускники региона испытывали сложности при работе над следующими видами умений и видов деятельности, показав результат менее 70%:

- умение выполнять вычисления и преобразования (задание 7 – 65,73%, 2023 – 89,3%);
- умение выполнять действия с функциями (задание 8 – 69,50%, 2023 – 78,6%).

Элементы содержания и умения применительно к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности с развернутым ответом в среднем в регионе выполняют менее 40% выпускников.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Можно отметить улучшения результатов при решении следующих типов заданий:

- Задания 4 и 5. Предъявляемые требования к предметным результатам: моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики; вычислять в простейших случаях вероятности событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат. Задание № 5: 2022 год – 48%, 2023 год – 73%, 2024 год – 85%. Можно отметить улучшение ситуации в школах региона с изучением основ теории вероятности и математической статистики.
- Задания 14 и 17. Предъявляемые требования к предметным результатам: умение оперировать основными понятиями курса планиметрия и стереометрия; умение применять свойства геометрических фигур; самостоятельно формулировать определения изучаемых фигур; выдвигать гипотезы о свойствах и признаках геометрических фигур, обосновывать или опровергать их; умение проводить классификацию фигур по различным признакам, выполнять необходимые дополнительные построения. Задание № 14: 2022 год – 1%, 2023 год – 1,9%, 2024 год – 5,5%; задание № 17: 2022 год – 4%, 2023 год – 2,9%, 2024 год- 10,3%.

Можно отметить, что задания геометрического блока стали лучше выполнять не только на базовом уровне сложности первой части КИМ ЕГЭ, но и на повышенном уровне сложности.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В рамках дорожной карты подготовки к экзаменам в 2022 и 2023 гг., были проведены следующие мероприятия, давшие положительную динамику результатов ЕГЭ в регионе:

- повышение квалификации, в том числе в рамках сотрудничества с программами повышения квалификации педагогов ОЦ «Сириус»;
- адресная методическая поддержка преподавателей региона;
- мероприятия для ШНОР;
- трансляция эффективных педагогических практик, проведение семинаров с анализом результатов экзамена и разбором типичных ошибок и путей их ликвидации;
- проведение диагностических работ, в том числе тренировочных экзаменов.

Это свидетельствует о планомерной и целенаправленной работе над повышением уровня математического образования школьников региона.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

С целью повышения эффективности математического образования и уровня подготовки учащихся необходимо:

- При подготовке к экзаменам рассматривать каждое из заданий, приведенных в КИМ ЕГЭ, комплексно, выделяя весь спектр умений, необходимых для выполнения разных типов заданий как по уровню сложности, так и по способам решений.
- При реализации программ обучения необходимо использовать разные приемы и способы обучения, использовать мультимедийные и технические средства обучения, интернет ресурсы.
- Обратить внимание на формирование таких метапредметных умений как:

1) овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (познавательные УУД, базовые исследовательские действия;

2) самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт (регулятивные УУД, самоорганизация);

3) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; вносить коррективы в деятельность (познавательные УУД, базовые логические действия).

- В плане работы учителя к экзаменам по математике в 10-11 классах необходимо составлять план изучения тем с учетом ежегодно выявленных по результатам экзамена типичных ошибок и затруднений.
- Начиная с 5-6 классов при прохождении арифметических действий с десятичными и обыкновенными дробями, а также в 7-8 классах средней школы при изучении тем «степень с целым показателем и её свойства», «стандартный вид числа» учителям необходимо формировать приемы быстрого и рационального счета.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На основе сравнительного анализа результативности ЕГЭ по математике необходимо организовать сетевое взаимодействие учителей региона по вопросам специфики выполнения заданий КИМ ЕГЭ.

Организовать изучение эффективных педагогических практик образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня.

Привлекать учителей региона к прохождению курсов повышения квалификации и стажировок, организованных МО Калининградской области в рамках сотрудничества с образовательным центром «Сириус».

Методическое сопровождение организации процесса изучения геометрии в школах региона; организация курсов повышения квалификации учителей по проблемам преподавания геометрии;

организация различных региональных мероприятий для учащихся с целью популяризации геометрических знаний; создание дистанционных курсов (цикла лекций, тренажёров и пр.) для учащихся по трудным вопросам геометрии.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Рекомендации:

- при организации обобщения и повторения предметного материала предусмотреть применение дифференцированного подхода, а также включение в процесс построение индивидуальных образовательных маршрутов учащихся;
- систему подготовки к ЕГЭ по математике выстраивать, учитывая особенности каждого класса и индивидуальных способностей учащихся;
- для построения дифференцированной работы с обучающимися, имеющими разный уровень подготовки, использовать возможности интерактивного обучения, региональные и федеральные образовательные ресурсы, передовой опыт учителей России и области;
- практиковать на внеурочных занятиях и элективных курсах разбор решения заданий повышенного и высокого уровня сложностей различными способами, рассматривать задания высокого уровня сложности, анализируя приемы их решения;
- включать элементы подготовки к экзаменам при обучении математике в основной школе, показывая значимость математического образования;
- необходимо выстроить систему изучения практической жизненно важной математики начиная с 5-го класса, включая элементы финансовой и математической грамотности, элементы самоконтроля, оценки значений величин на основе жизненного опыта.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Руководителям образовательных организаций необходимо проводить плановый внутришкольный контроль подготовки к экзаменам. При этом необходимо контролировать количество проводимых срезовых и контрольных работ, не допуская их завышенного количества.

Необходимо мотивировать учителей, работающих в выпускных классах к повышению квалификации в области технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по математике, участию в семинарах по анализу и разбору типичных ошибок, допущенных в экзаменационных работах.

Для учащихся, которые изучают математику на профильном уровне, количество часов математики должно составлять не менее 7–8 часов в неделю.

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Осуществлять контроль за деятельностью муниципальных методических объединений педагогов и реализацией плана работы с учетом подготовки к ЕГЭ различных категорий обучающихся.

В рамках сетевого взаимодействия педагогов предоставить возможность учителям математики школ с высокими результатами делиться опытом успешной дифференцированной подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Организовать контроль за реализацией курса «Вероятность и математическая статистика» в образовательных организациях. Зачастую преподавание данного курса носит поверхностный и ознакомительный характер.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Можно рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях, которые напрямую связаны с содержанием заданий, вызвавших наибольшие затруднения. Необходимо выявить

и проанализировать причины допущенных учащимися ошибок, разобрать проблемные задания, выработать стратегию изучения данных тем:

- основные способы и приемы решения геометрических задача, особо задач на доказательство;
- решение практико-ориентированных заданий;
- формирование навыков построения и исследования математических моделей в процессе формирования функциональной математической грамотности;
- формирование матапредметных умений из групп базовых логических действий; базовых исследовательских действий и работы с информацией в процессе подготовки школьников к экзаменам;
- применение цифровых образовательных и интернет-ресурсов в процессе дифференцированной подготовке к ЕГЭ.

На методических объединениях, семинарах учителей математики необходимо обсуждать подходы к проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ по математике и критерии их оценивания. Важно провести разбор грамотных примеров оформления решения задач с развернутым ответом.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения курсов повышения квалификации педагогов региона:

- методика преподавания отдельных разделов математики с учетом их прикладной направленности:
- изучение эффективных педагогических практик образовательных организаций, показывающих наиболее высокие результаты ЕГЭ в течение последних лет;
- обучение решению задач повышенного и высокого уровня сложности, в том числе с помощью самообразования педагогов.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей математики образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Методисты кафедры общего образования КОИРО, учителя математики |
| 2. | Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях | Методисты кафедры общего образования КОИРО, учителя предметники школ с низкими результатами ЕГЭ |
| 3. | Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику) | Учителя и преподаватели математики |
| 4. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя и преподаватели математики |
| 5. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя и преподаватели математики |
| 6. | Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по математике в 2025 г. | Учителя и преподаватели математики |
| 7. | Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения | Методисты кафедры общего образования КОИРО, учителя предметники |

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 8. | Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ, учителей, выпускающих обучающихся в 2025 году по вопросам подготовки обучающихся к экзамену | Председатель предметной комиссии ЕГЭ, методисты кафедры общего образования КОИРО, учителя кандидаты в эксперты по проверке развернутых ответов на ЕГЭ профильной математике |
| 9. | Групповые и индивидуальные консультации для учителей математики 10-11 классов по методам формирования основных умений выпускников, необходимых для решения заданий с развернутыми ответами | Методисты кафедры общего образования КОИРО |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Семинар «Готовимся к ЕГЭ по математике. Особенности подготовки в 2025 году. Трансляция передового педагогического опыта» |
| 2. | Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения экспертов с учетом анализа работы предметной комиссии |
| 3. | Вебинар «Применение цифровых образовательных ресурсов в процессе подготовки учащихся к ГИА по математике» |
| 4. | Семинар-практикум «Построение вариативных моделей подготовки учащихся к ЕГЭ по математике» |
| 5. | Использование сетевого взаимодействия ОО и опыта областной математической площадки в консультировании обучающихся и подготовке их к решению заданий с развернутыми ответами |
| 6. | Семинар-практикум «Совершенствование системы подготовки учащихся к ЕГЭ по математике с учетом основных особенностей различных категорий обучаемых» |
| 7. | Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ, учителей, выпускающих обучающихся в 2025 году, по вопросам решения и подготовки обучающихся |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Региональные диагностические работы для учащихся 10-11 классов согласно графику Министерства образования Калининградской области.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Знакомство родителей с особенностями ЕГЭ по математике базового и профильного уровней в формате выполнения заданий сокращенной версии КИМ в рамках ежегодной акции «Единый день сдачи ЕГЭ с родителями»). Рекомендации для родителей по оказанию помощи в подготовке к экзамену своим детям.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:
*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Тютина Оксана Дмитриевна* | *МАОУ гимназии № 22 г. Калининград, учитель математики, заместитель председателя региональной ПК по математике, старший эксперт предметной комиссии* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Тютина Оксана Дмитриевна* | *МАОУ гимназии № 22 г. Калининград, учитель математики, заместитель председателя региональной ПК по математике, старший эксперт предметной комиссии* |
| *Артемьева Марина Борисовна* | *МАОУ гимназии № 22 г. Калининград, учитель математики, старший эксперт предметной комиссии* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 865 | 17,25 | 689 | 14,32 | 602 | 13,55 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 164 | 18,96 | 118 | 17,13 | 116 | 19,27 |
| Мужской | 701 | 81,04 | 571 | 82,87 | 486 | 80,73 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 830 | 95,95 | 656 | 95,21 | 598 | 99,34 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 | 0,00 | 3 | 0,04 | 4 | 0,66 |
| ВПЛ | 35 | 4,05 | 30 | 0,44 | 0 | 0,00 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 340 | 39,31 | 235 | 35,66 | 196 | 32,56 |
| 2. | выпускники СОШ | 419 | 48,44 | 337 | 51,14 | 328 | 54,49 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 31 | 3,58 | 32 | 4,86 | 31 | 5,15 |
| 4. | выпускники лицея-интерната | 30 | 3,47 | 23 | 3,49 | 16 | 2,66 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 40 | 5,10 | 29 | 4,40 | 27 | 4,49 |
| 6. | выпускники СПО | 0 | 0 | 3 | 0,46 | 4 | 0,66 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 9 | 1,50 |
| 2. | Балтийский городской округ | 24 | 3,99 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 10 | 1,66 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 395 | 65,61 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 343 | 56,98 |
| 4.2. | государственные ОО | 47 | 7,81 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 5 | 0,83 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 36 | 5,98 |
| 6. | Гусевский городской округ | 14 | 2,33 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 13 | 2,16 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 1 | 0,17 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 1 | 0,17 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 2 | 0,33 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 4 | 0,66 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,33 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 0,17 |
| 14. | Пионерский городской округ | 5 | 0,83 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 5 | 0,83 |
| 17. | Светловский городской округ | 19 | 3,16 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 3 | 0,50 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 9 | 1,50 |
| 20. | Советский городской округ | 18 | 2,99 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 30 | 4,98 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,17 |
| **Калининградская область** | | **602** | |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В Калининградской области по физике в форме ЕГЭ в 2024 году сдавали 602 человека, что составляет 13,55% от общего числа участников ГИА-11.

Как видно из таблицы 2-1, тенденция к уменьшению количества участников экзамена по физике сохраняется и в этом году, что свидетельствует об уменьшении востребованности данного предмета среди выпускников ОО. Это можно объяснить тем, что на некоторые технические специальности для поступления по-прежнему необходимо вместо физики сдать обществознание или информатику. Опять же, действующее законодательство в области образования позволяет поступить в учебное заведение для получения высшего образования, не сдавая единый государственный экзамен ЕГЭ по физике. Это дает возможность предполагать, что некоторые выпускники школ предпочитают сдавать внутренний экзамен. По-прежнему, юношей, сдающих физику, больше, чем девушек в 4,8 раза. Очевидно, что в профессиях, связанных с физикой, чаще всего встречаются мужчины, реже – женщины. Среди ВТГ 64,49% участников экзамена – выпускники СОШ (48,91% в 2023 году). Стабильность учащихся по категориям очевидна: в регионе больше всего средних образовательных школ, нежели лицеев и гимназий. Четыре новые школы, открытые за последние три года, также являются СОШ.

99,24% сдававших физику в этом году, обучались по программам СОО (95,21% в 2023 году). Сегодня в Калининградской области функционирует 182 школы, из них 162 – общеобразовательные, 7 – негосударственные, еще 10 – подведомственные. Больше всего учреждений в областном центре – 48, на втором месте находится Черняховский городской округ – 13, на третьем – Гурьевский. По одной школе находится в Янтарном, Пионерском, Мамоновском и Ладушкинском городских округах. По количеству сдающих предмет, по-прежнему, лидирует Городской округ «Город Калининград», т. к. в нем

расположено большинство ОО области. Кроме того, лидирующие позиции продолжают удерживать Гурьевский муниципальный округ (5,98%, в прошлом году – 4,06%), Черняховский муниципальный округ (4,98%, в прошлом учебном году – 6,68%) и Балтийский городской округ (3,99%, в прошлом учебном году – 3,92%). Участниками ЕГЭ по физике были пять выпускников негосударственных ОО.

Выпускники в Полесском муниципальном округе не выбрали физику, а в Краснознаменском муниципальном округе, Ладушкинском городском округе, Янтарном городском округе, Озерском муниципальном округе Калининградской области чрезвычайно мало желающих сдавать ЕГЭ по физике. В этих муниципалитетах учителями предметниками, вероятно, не прилагается усилий по повышению мотивации учащихся к изучению физики. Учащиеся, по всей видимости, не чувствуют уверенности в своих знаниях и умениях по физике и потому не выбирают ЕГЭ по этому предмету, предпочитая ему другие экзамены по выбору. Однако, нельзя не учитывать и малокомплектность ОО этих муниципалитетов и то, что физику ведут совместители (например, учителя информатики, химии, математики) из-за нехватки педагогических кадров.

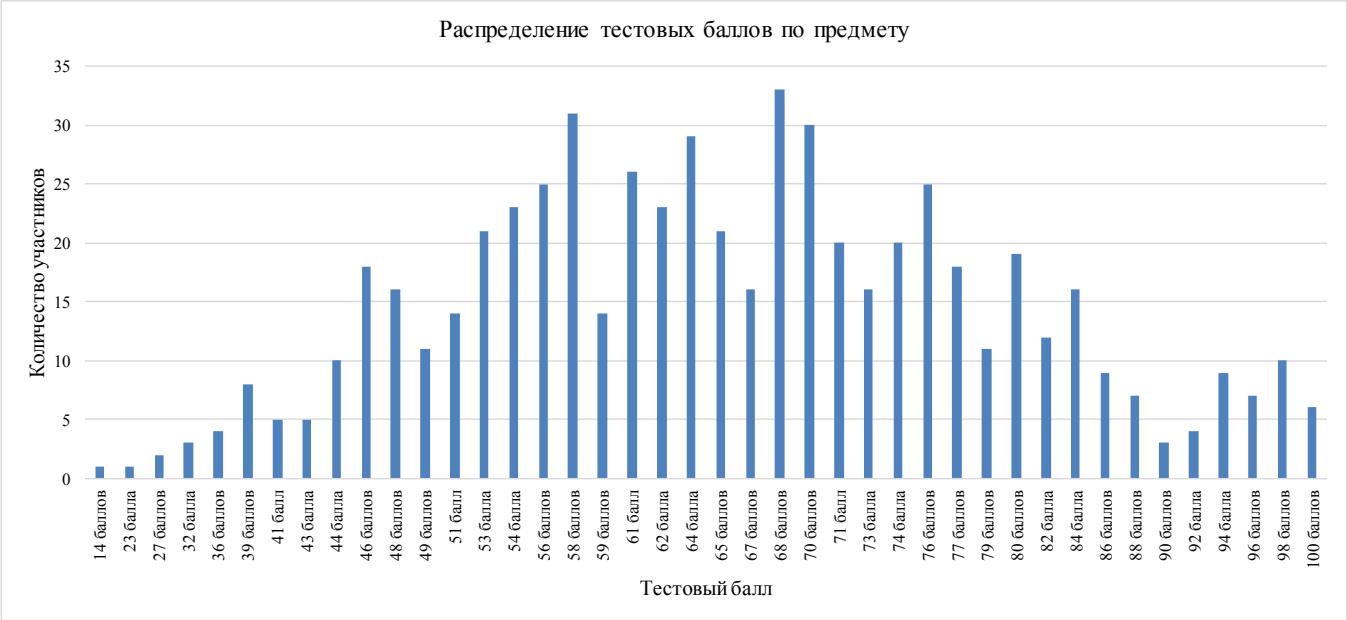
С 2022 года было открыто 93 Центра образования естественно-научного и технологического профилей «Точка роста» в образовательных организациях Калининградской области с целью создания условий для внедрения на уровнях начального общего, основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественно-научного, технического и гуманитарного профилей, обновления содержания и совершенствования методов обучения предметных областей «Технология», «Математика и информатика», «Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности», «Физика», «Химия», «Биология» , однако, однако, на сегодняшний день, это не привело к увеличению количества участников ЕГЭ по предмету «Физика».

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

*Рисунок 1*




Как видно из диаграммы, основная масса выпускников получила за экзамен от 50 до 70 баллов. 5.15% (31 человек) набрали 58 баллов, 5.48% (33 человека) набрали 68 баллов, 4,82% (29 человек) набрали 64 балла, 4.98% (30 человек) набрали 70 баллов, 1,0% (6 человек) получили за экзамен 100 баллов, 1,17% (7 человека) не набрали минимальный балл. Из них 1 человек набрал 14 баллов, а 3 человек получили 32 балла, не справившись с заданиями по темам, изучаемым в 10-11 классах.

У выпускников, набравших 58 баллов, средний балл за выполнение 1-й части КИМ ЕГЭ составил 17,84 из 28 максимальных первичных баллов, а за вторую часть 1,16 из 17 максимальных первичных баллов. У выпускников, набравших 68 баллов, средний балл за выполнение 1-й части КИМ ЕГЭ составил 19,23 из 28 максимальных первичных баллов, а за вторую часть 0,74 из 17 максимальных первичных

баллов. Эти результаты указывают на успешное выполнение заданий базового уровня сложности и частичное повышенного уровня, т.е. по известному алгоритму.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 2,2 | 6,24 | 1,16 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 71,33 | 61,83 | 34,05 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 21,04 | 21,92 | 51,00 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 5,43 | 10,01 | 13,79 |
| 5. | Средний тестовый балл | 56,1 | 55,87 | 65,74 |

Мы видим в этом году значительный рост (на 18%) среднего балла, уменьшение в 5,4 раза количества участников, набравших балл ниже минимальных 36 баллов, более чем в два раза увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. Количество «высоко балльников» выросло на 3,78%, по сравнению с предыдущим годом, т.е. можно говорить о росте качества преподавания физики в регионе. 100 баллов набрали шесть участников экзамена.

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 1,17 | 34,11 | 51,17 | 13,55 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |

Среди выпускников, не набравших минимальный балл, только ВТГ, обучающиеся по программам СОО. Среди них 28,6% – девушки. Из четырех ВТГ, обучающихся по программам СПО, двое набрали тестовый балл больше 90.

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 328 | 2,13 | 41,16 | 47,56 | 9,15 |
| 2. | СОШ с УИОП | 31 | 0,00 | 35,48 | 51,61 | 12,90 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 196 | 0,00 | 24,49 | 58,16 | 17,35 |
| 4. | Лицей-интернат | 16 | 0,00 | 0,00 | 37,50 | 62,50 |
| 5. | Кадетский корпус | 27 | 0,00 | 37,04 | 51,85 | 11,11 |
| 6. | СПО | 4 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 |

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицеи и гимназии. Здесь сказывается выстроенная система предпрофильной и профильной подготовки по предметам естественнонаучного цикла. Все участники экзамена, набравшие 100 баллов, являются выпускниками лицеев и гимназий.

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 116 | 1,72 | 28,45 | 48,28 | 21,55 |
| 2. | мужской | 486 | 1,03 | 35,39 | 51,65 | 11,93 |

Мы видим из таблицы 2-9, что среди девушек, сдававших ЕГЭ по физике, выше доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов. Это может указывать на более осознанный выбор и более ответственную подготовку к экзамену.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 9 | 11,11 | 44,44 | 44,44 | 0,00 |
| 2. | Балтийский городской округ | 24 | 4,17 | 37,50 | 50,00 | 8,33 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 10 | 0,00 | 30,00 | 60,00 | 10,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 390 | 0,76 | 32,41 | 50,13 | 16,71 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 343 | 0,87 | 33,82 | 50,73 | 14,58 |
| 4.2. | государственные ОО | 47 | 0,00 | 23,40 | 44,68 | 31,91 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 5 | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 36 | 0,00 | 25,00 | 61,11 | 13,89 |
| 6. | Гусевский городской округ | 14 | 0,00 | 35,71 | 57,14 | 7,14 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 13 | 0,00 | 61,54 | 38,46 | 0,00 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 50,00 | 0,00 | 25,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 5 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 5 | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 19 | 5,26 | 26,32 | 63,16 | 5,26 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 19. | Славский муниципальный округ | 9 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 18 | 0,00 | 44,44 | 50,00 | 5,56 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 30 | 0,00 | 26,67 | 63,33 | 10,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | 602 | 1,16 | 34,05 | 51,00 | 13,79 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ гимназия № 32 | 17 | 70,59 | 29,41 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 16 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | МАОУ лицей № 23 | 12 | 33,33 | 50,00 | 16,67 | 0,00 |
| 4. | МАОУ лицей № 17 | 11 | 27,27 | 63,64 | 9,09 | 0,00 |
| 5. | МАОУ СОШ № 56 | 11 | 27,27 | 72,73 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | МАОУ СОШ № 6 с УИОП | 15 | 26,67 | 60,00 | 13,33 | 0,00 |
| 7. | МАОУ СОШ № 58 | 20 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 |

ГАУ КО ОО ШИЛИ единственная в регионе базовая школа Российской академии наук, МАОУ лицей № 23 и МАОУ гимназия № 32 ежегодно входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике. Набор в профильные классы этих ОО осуществляется на основании вступительных испытаний и 80-90% выпускников физико-математических классов сдают ЕГЭ по физике. В СОШ количество сдающих физику значительно меньше и нет такого отбора учащихся, но и они показывают высокие результаты, благодаря качественному уровню преподавания предмета.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МБОУ " СОШ п. Пятидорожное" | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ "СОШ № 2 г. Немана" | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | МАОУ СОШ № 3 | 3 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0,00 |
| 4. | МАОУ СОШ № 44 | 3 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0,00 |
| 5. | МБОУ СОШ № 6 | 5 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 |
| 6. | МАОУ СОШ № 47 | 6 | 16,67 | 50,00 | 33,33 | 0,00 |
| 7. | МБОУ СОШ № 1 г. Светлого | 7 | 14,29 | 14,29 | 71,43 | 0,00 |

МАОУ СОШ №44 является школой-участницей регионального проекта 500+ и третий год находится в рейтинге ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, что указывает на слабую подготовку выпускников этой школы вследствие низкого уровня преподавания физики. МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» и МАОУ СОШ № 3 являются ШНОР с прошлого года.

Возможными причинами данных результатов также могут быть: несоответствие материально-технической базы школы новейшим требованиям образовательного процесса, слабо поставленная учебная мотивация, недостаточная работа педагогов по формированию навыков выполнении заданий с развернутым ответом, т.е. заданий повышенного уровня сложности. Несформированность основных предметных и метапредметных умений обучающихся, в особенности умение работать с информацией, интерпретировать, аргументировать, излагать свою точку зрения.

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей мы наблюдаем значительное повышение среднего балла относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г. За три года в три раза выросло количество высоко балльников, более чем в два раза увеличилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, уменьшилось число участников экзамена, не преодолевших минимальный порог или набравших менее 60 баллов. С 2021 по 2023 годы в области не было 100-балльников. В 2024 году шесть выпускников ОО Калининградской области набрали максимальное количество баллов: два человека из МАОУ гимназии № 32, двое из ГАУ КО ОО ШИЛИ, по одному человеку из МАОУ лицея № 49 и МБОУ гимназии № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского.

По-прежнему, лучшие результаты, при большем количестве выпускников, выбравших ЕГЭ по физике, показывают лицеи и гимназии, т. к. имеют возможность более жесткого отбора учащихся в профильные классы и большинство ребят в этих ОО планируют поступление в рейтинговые ВУЗы с высоким проходным баллом, поэтому обладают более высокой мотивацией. Базовых знаний, полученных при 2 х часах физики в неделю, не достаточно для успешного выполнения экзаменационных заданий. К тому же, учителя физики этих ОО являются членами предметной комиссии по проверке ЕГЭ по предмету, активными участниками тематических семинаров, регулярно повышают свою квалификацию на курсах КОИРО, что повышает их профессиональное мастерство и качество преподавания.

Безусловно, на повышении результатов ЕГЭ по физике в этом году отразилось и изменение КИМ по предмету. Был сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, уменьшено количество заданий (в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача)).

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году структура и содержание КИМ ЕГЭ по физике были существенно изменены: число заданий сокращено с 30 до 26. При этом в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача). Одно из заданий с кратким ответом в виде числа в первой части работы перенесено из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика». Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом.

Задание № 4 в 2024 году проверяло умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (базовый уровень сложности) по разделу «Статика», в 2023 году был повышенный уровень сложности по теме «Давление».

Задание № 5 стало повышенного уровня и проверяло умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по теме «Механические колебания» (был базовый уровень по теме «Сила Архимеда»).

Задание № 9 стало повышенного уровня и проверяло умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по теме «Тепловые явления» (был базовый уровень по теме «Первый закон термодинамики»).

Задание № 10 проверяло умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических

процессов и явлений величины и законы (базовый уровень сложности), в 2023 году был повышенный уровень сложности.

Задание № 11 проверяло только умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по теме «Сила Кулона» (анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы по теме «Тепловые явления» в 2023 году).

Задание № 17 в 2024 году проверяло знания по теме «Радиоактивность». В 2023 году это было задание №19 и проверяло знания по теме «Энергия фотона».

Задание № 21, проверяющее умение решать качественные задачи (№24 по фотоэффекту в 2023 году), использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, в этом году было по термодинамике.

Задание № 22 раздел «Динамика» («Кинематика» в 2023 году).

Задание № 23 раздел «Электродинамика» («Оптика» в 2023 году).

Задание № 24 тема «Термодинамика. Влажность воздуха». Помимо термодинамики содержало элементы статики и динамики в 2023 году.

Задание № 25 проверяло знание законов постоянного тока (электродинамика в 2023 году).

Задание № 26 проверяющее умение решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (№30 в 2023 году на «Законы сохранения в механике») было по разделу «Динамика».

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

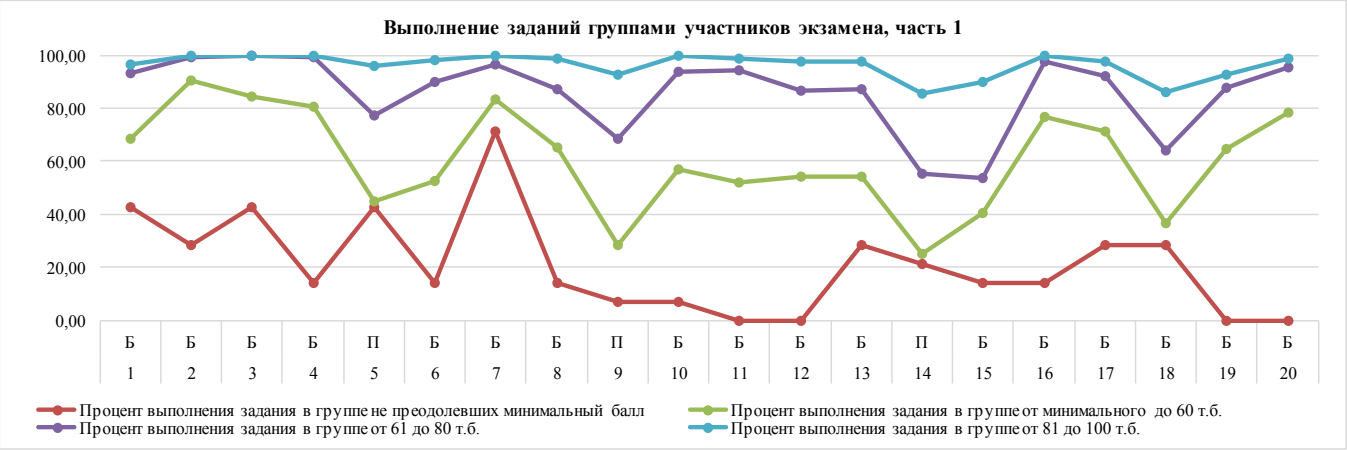
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 84,55 | 42,86 | 68,29 | 93,16 | 96,39 |
| 2 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 95,35 | 28,57 | 90,24 | 99,02 | 100,00 |
| 3 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 94,02 | 42,86 | 84,39 | 100,00 | 100,00 |
| 4 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 91,86 | 14,29 | 80,49 | 99,02 | 100,00 |
| 5 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 68,36 | 42,86 | 44,63 | 77,36 | 95,78 |
| 6 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 77,49 | 14,29 | 52,68 | 89,90 | 98,19 |
| 7 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 92,36 | 71,43 | 83,41 | 96,74 | 100,00 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 8 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 80,56 | 14,29 | 65,37 | 87,30 | 98,80 |
| 9 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 57,56 | 7,14 | 28,29 | 68,73 | 92,77 |
| 10 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 80,98 | 7,14 | 57,07 | 93,49 | 100,00 |
| 11 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 79,40 | 0,00 | 52,20 | 94,14 | 98,80 |
| 12 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 76,08 | 0,00 | 54,15 | 86,64 | 97,59 |
| 13 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 76,74 | 28,57 | 54,15 | 87,30 | 97,59 |
| 14 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П | 48,67 | 21,43 | 25,12 | 55,05 | 85,54 |
| 15 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 53,65 | 14,29 | 40,73 | 53,42 | 89,76 |
| 16 | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 89,70 | 14,29 | 76,59 | 97,39 | 100,00 |
| 17 | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б | 85,05 | 28,57 | 71,46 | 92,02 | 97,59 |
| 18 | Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей | Б | 57,39 | 28,57 | 36,34 | 64,33 | 86,14 |
| 19 | Определять показания измерительных приборов | Б | 79,73 | 0,00 | 64,88 | 87,95 | 92,77 |
| 20 | Планировать эксперимент, отбирать оборудование | Б | 88,87 | 0,00 | 78,54 | 95,11 | 98,80 |
| 21 | Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями | П | 55,92 | 0,00 | 16,91 | 72,75 | 94,78 |
| 22 | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П | 27,57 | 0,00 | 1,46 | 29,80 | 86,14 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23 | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П | 26,74 | 0,00 | 0,00 | 30,29 | 81,93 |
| 24 | Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 22,92 | 0,00 | 0,81 | 20,85 | 87,15 |
| 25 | Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В | 18,38 | 0,00 | 1,30 | 17,05 | 67,07 |
| 26К1 | Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи | В | 9,97 | 0,00 | 0,00 | 4,23 | 56,63 |
| 26К2 | | В | 12,96 | 0,00 | 0,65 | 8,90 | 59,44 |

Диаграмма на рисунке 2 более наглядно показывает процент выполнения заданий первой части КИМ по физике разными группами участников экзамена.

*Рисунок 2*




В среднем, выпускниками ОО Калининградской области, планируемый процент выполнения достигнут с превышением по всем заданиям, кроме № 26 (К1 – 9,97%, К2 – 12,96%) высокого уровня.

Лучше всего выполнено среди заданий базового уровня № 2 (95,35%), среди заданий повышенного уровня № 5 (68,36%), среди заданий высокого уровня № 24 (22,92%).

*Задание № 2:*

*В инерциальной системе отсчёта сила величиной 70 Н сообщает телу массой 10 кг некоторое ускорение. Сила какой величины сообщит телу массой 9 кг в этой же системе отсчёта такое же ускорение?*

*Задание № 5:*

*Небольшой груз, покоящийся на гладком горизонтальном столе, соединён пружиной со стенкой. Груз немного смещают от положения равновесия вдоль оси пружины и отпускают из состояния покоя, после чего он начинает колебаться, двигаясь вдоль оси пружины, вдоль которой направлена ось Ox. В таблице приведены значения координаты груза x в различные моменты времени t. Выберите все верные утверждения о результатах этого опыта на основании данных, содержащихся в таблице.*

| *t, с* | *0,0* | *0,2* | *0,4* | *0,6* | *0,8* | *1,0* | *1,2* | *1,4* | *1,6* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *x, см* | *4,0* | *2,8* | *0,0* | *–2,8* | *–4,0* | *–2,8* | *0,0* | *2,8* | *4,0* |

*1) В момент времени 0,8 с модуль ускорения груза минимален.*

*2) Период колебаний груза равен 1,6 с.*

*3) Частота колебаний груза равна 0,25 Гц.*

*4) В момент времени 0,4 с кинетическая энергия груза максимальна.*

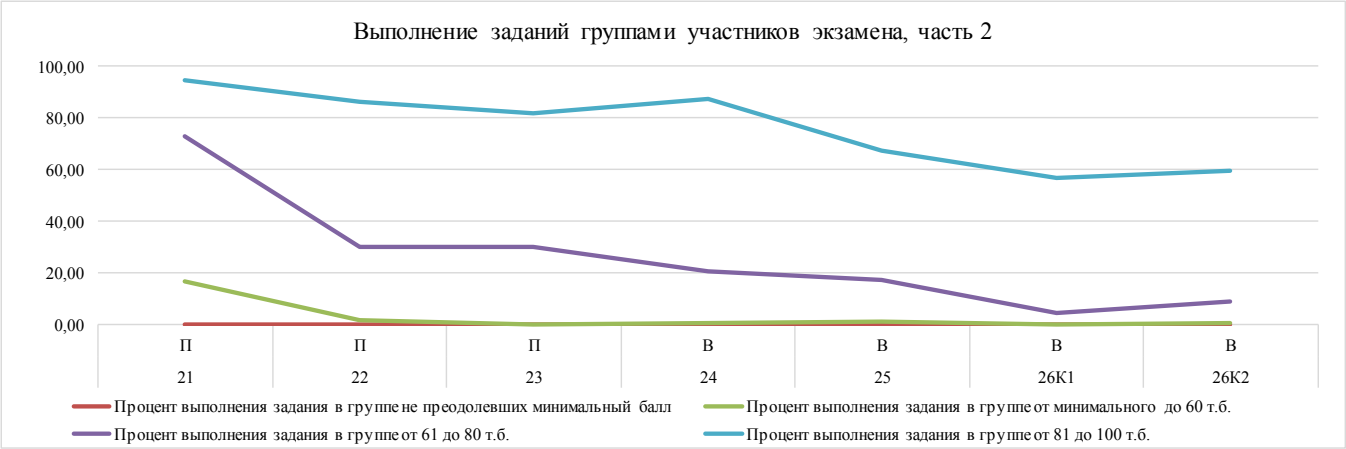
*5) Модули сил, с которыми пружина действует на груз, в момент времени 0,2 с и в момент времени 0,8 с равны.*

Диаграмма на рисунке 3 более наглядно показывает процент выполнения заданий второй части КИМ по физике разными группами участников экзамена.

Среди заданий с развернутым ответом второй части КИМ лучше всего выполнено задание № 21 повышенного уровня сложности, проверяющее знание раздела «Термодинамика» умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Даже для группы, набравшей 36-60 баллов, процент выполнения составил 16,91%, а для группы высоко балльников 94,78%. В 2023 году это задание было «провальным» со средним процентом выполнения 9,72% по теме «Фотоэффект. Опыты А.Г. Столетова. Законы фотоэффекта».

Самая распространенная ошибка, при выполнении этого задания, это ошибка в записи формулы для внутренней энергии. Выпускники не видят разницы между U и ΔU. Многие пишут «из графика видно…» не подтверждая это записью законов изопроцессов для каждого участка.

*Рисунок 3*




Выпускники с минимальным уровнем подготовки демонстрируют выполнение отдельных заданий, которые говорят о бессистемности знаний и умений. Как правило, это задания, проверяющие те элементы содержания, которые изучаются как в основной, так и в средней школе. При этом у данной группы явно прослеживается приоритет в знаниях по механике по сравнению с остальными разделами курса физики.

Можно сказать, что уровень освоения программного материала для данной группы практически полностью совпадает с прошлогодними показателями. Хотя эта группа демонстрирует выполнение половины заданий, соответствующих стандарту базового уровня, но такой объем знаний не дает оснований говорить о возможности обучения по программам высших учебных заведений.

Как видно из диаграммы 2, в первой части экзаменационной работы группой участников, не преодолевших минимальный балл лучше всего выполнено задание № 7 (применять при описании физических процессов и явлений величины и законы) базового уровня и № 5 повышенного уровня (анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики), где планируемый процент выполнения заданий достигнут с превышением.

*Задание № 7:*

*Во сколько раз увеличится давление разреженного газа, если при увеличении концентрации молекул газа в 4,5 раза его абсолютная температура уменьшится в 1,5 раза?*

Ко второй части работы эти участники экзамена либо не приступали, либо не справились с заданиями. Таким образом, эти участники экзамена справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Т. к. планируемый процент выполнения заданий этими учащимися достигнут только по двум линиям заданий, невозможно выделить содержательных элементов, полностью усвоенных выпускниками данной группы, что говорит о бессистемности знаний и умений.

Для группы, набравшей 36-60 баллов, характерно наиболее успешное выполнение заданий: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы; определять

показания измерительных приборов; планировать эксперимент, отбирать оборудование. Проблемными для данной группы оказались задания № 15, 18 (40,73%, 36,34% выполнения соответственно) базового уровня сложности. Задания повышенного уровня сложности первой части КИМ выполнены этими выпускниками с превышением ожидаемого процента.

Сложными для 2 группы по-прежнему остаются элементы содержания, которые изучаются преимущественно на профильном уровне, т. е., задания 2-й части КИМ. Планируемый диапазон выполнения этими выпускниками достигнут только для задания № 21 (Термодинамика, качественная задача).

Данная группа участников экзамена продемонстрировала освоение наиболее важных законов и формул, а также умений применять эти формулы для анализа процессов в типовых учебных ситуациях, которые проверялись в экзаменационной работе заданиями базового уровня сложности.

Задания части с развернутым ответом практически не выполняются этими выпускниками. Для задания № 23 повышенного уровня сложности процент выполнения 2 группой составил 0%.

Это двухбалльная задача, для которой важно правильно записать все законы и формулы, необходимые для ее решения. В данном случае: ЭДС индукции в движущихся проводниках, формула энергии конденсатора и указание равенства ЭДС и напряжения на конденсаторе. Отсутствие одной формулы ведет к нулю баллов за задание.

Основным дефицитом для данной группы является решение задач: для задач высокого уровня сложности средний процент выполнения составляет всего 0,92%. Они пытаются выполнять расчетные задачи повышенного уровня, но удается это лишь в случаях типичных учебных ситуаций. К сожалению, при решении заданий с развернутым ответом им удается записать лишь одно-два необходимых уравнения. По сравнению с прошлым годом наметилась тенденция улучшения качества решения типовых задач и меньшего числа ошибок в заданиях, где проверяются различные формулы с использованием расчетов.

Выпускники, набравшие 61-80 баллов, характеризуется освоением курса физики на базовом и повышенном уровнях сложности. Здесь можно говорить об успешном выполнении всех линий заданий части 1 работы. От предыдущей данную группу отличает высокий процент выполнения заданий с использованием разнообразных расчетов и на анализ изменения физических величин, а также на определение вида графических зависимостей для различных процессов. По сравнению с прошлым годом отмечается более серьезная подготовка данной группы выпускников. Этот факт подтверждается успешным выполнением ряда расчетных задач с развернутым ответом.

С задачами 2 части они справились вполне успешно, за исключением задачи № 26 (К2 – 8,90% выполнения). За обоснование выбора физической модели для решения задачи (К1) 1 балл получили 4,23%.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки (81-100 баллов) все линии заданий части 1 выполнены со средними процентами выполнения не менее 85%. Только для данной группы можно говорить об овладении элементами содержания, которые проверяются заданиями базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий по разным тематическим разделам; для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий, и для групп заданий различного уровня сложности.

В таблице 2-13-1 приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики.

*Таблица 2-13-1*

| **Раздел курса физики** | **Средний % выполнения по группам заданий** |
|---|---|
| Механика | 69,02 |
| МКТ и термодинамика | 65,05 |
| Электродинамика | 54,24 |
| Квантовая физика | 87,38 |

Материал разделов «Механика» и «МКТ и термодинамика» усвоен примерно на одинаковом уровне и средний процент выполнения заданий по этим разделам вырос. Наблюдается отставание в освоении элементов содержания электродинамики, но средний процент выполнения так же вырос по сравнению с 2023 годом. По квантовой физике было два задания базового уровня сложности, поэтому процент выполнения высокий.

В таблице 2-13-2 представлены результаты выполнения работы по группам заданий разных уровней сложности, включая результаты для групп с различным уровнем подготовки.

*Таблица 2-13-2*

| Группы заданий различного уровня сложности | Средний % выполнения | Средний % выполнения для групп с различным уровнем подготовки | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
| Базовый уровень | 68,09 | 20,59 | 65,35 | 89,23 | 97,20 |
| Повышенный уровень | 55,28 | 11,90 | 19,40 | 55,66 | 89,49 |
| Высокий уровень | 20,25 | 0,00 | 0,69 | 12,76 | 67,57 |

По сравнению с прошлым годом наблюдается положительная динамика для заданий повышенного и высокого уровня сложности и незначительная отрицательная динамика для базового уровня сложности.

Анализ результатов выполнения заданий участниками с различным уровнем подготовки показывает четкую дифференциацию этих групп по успешности выполнения заданий различной уровня сложности. Для группы слабо подготовленных участников характерно освоение курса физики только на базовом уровне. Участники со средним уровнем подготовки показывают освоение предметных результатов и на базовом, и на повышенном уровнях сложности. Высоко балльники демонстрируют успешное выполнение заданий высокого уровня. Эти результаты подтверждают хорошую дифференцирующую способность и эффективность новой экзаменационной модели.

В таблице 2-13-3 приведены результаты выполнения групп заданий по проверяемым предметным результатам, формируемым в процессе обучения физике.

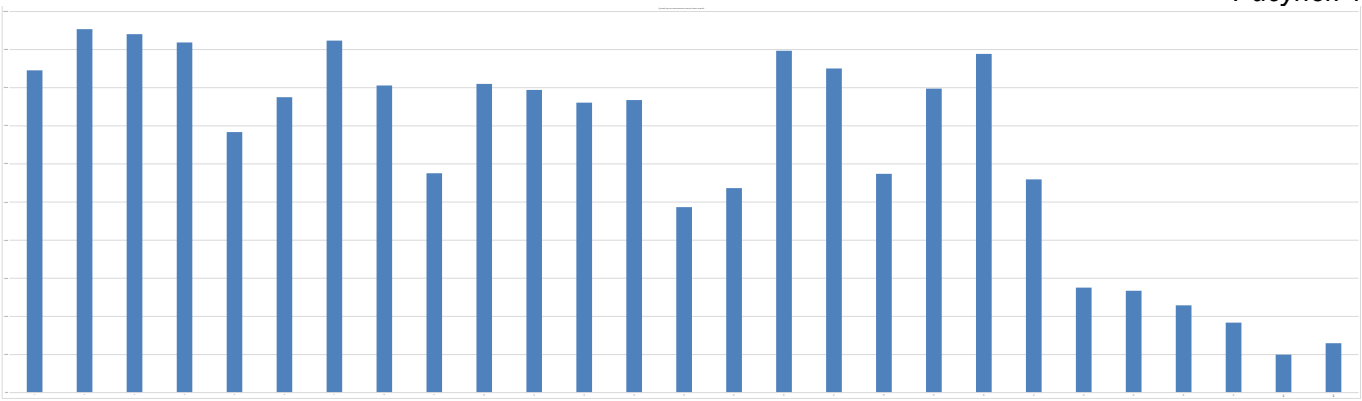
*Таблица 2-13-3*

| Группа предметных результатов обучения | Средний % выполнения по группам заданий |
|---|---|
| Владение понятийным аппаратом курса физики | 86,06 |
| Анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин | 66,14 |
| Решение качественных и расчётных задач | 24,92 |
| Владение методологическими умениями | 84,30 |

Мы видим, что анализируют процессы (явления) наши школьники несколько хуже, чем владеют понятийным аппаратом и методологическими умениями. По-прежнему слабо решают качественные задачи и расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

Диаграмма на рисунке 4 показывает средний процент выполнения по каждой линии заданий для экзаменационной работы 2024 года.

*Рисунок 4*



По результатам линий заданий можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

• правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;

• использовать графическое представление информации (интерпретировать графики, отражающие зависимость проекции скорости тела, движущегося равноускоренно вдоль оси Ox, от времени движения при начальной скорости тела, не равной нулю; зависимости температуры t двух тел одинаковой массы от отданного ими при остывании количества теплоты Q; зависимость давления газа от объема; зависимость давления газа от температуры);

• применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (определять ускорение тела по графику зависимости проекции скорости от времени; отношение модуля скоростей тел, величину силы; уравнение состояния идеального газа, уравнения изопроцессов, первый закон термодинамики, закон отражения, период полураспада, закон Фарадея, состав ядра);

• анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (механические колебания, второй закон Ньютона, тепловые явления, давление газа, уравнение состояния идеального газа, уравнения изопроцессов, изменение агрегатных состояний вещества, ЭМИ, закон Ома для участка цепи и полной цепи, квантовая физика);

• определять показания измерительных приборов;

• планировать эксперимент, отбирать оборудование;

• решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (законы Ньютона, силы в механике, ЭДС индукции в движущихся проводниках, энергия конденсатора);

• решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (ЗСЭ, влажность воздуха, уравнение Менделеева-Клапейрона, внутренняя энергия идеального газа, закон Ома для замкнутой цепи, мощность электрического тока).

К дефицитам можно отнести группы заданий, которые контролировали умения:

• решать расчетные задачи высокого уровня сложности;

• обосновывать выбор физической модели для решения задачи.

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в регионе отсутствуют, наименьший процент выполнения – 54 (задание 15).

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 в регионе отсутствуют, наименьший процент выполнения составил 27 (задание 23)

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – это задание №26, оцениваемое по двум критериям: по критерию 1 – 9,97%, по критерию 2 – 12,96%.

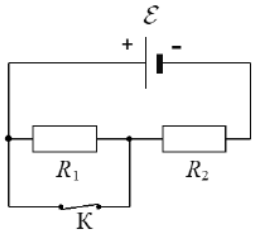
**Прочие результаты статистического анализа**

Все результаты статистического анализа отражены выше в подразделах «Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году», «Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 15 базового уровня сложности проверяло умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Средний процент выполнения составил 53,65%. Однако, это двухбалльное задание. Два балла за него получили 32,39% участников экзамена, один балл – 42,52% участников экзамена.

*Задание 15:*




*На рисунке показана схема электрической цепи постоянного тока, содержащей источник тока, ЭДС которого равна ℰ, и два резистора: $R_1$ и $R_2$. В начальный момент времени ключ К замкнут. Как изменятся напряжение на резисторе $R_1$ и суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи, если ключ К разомкнуть? Внутренним сопротивлением источника тока и соединительных проводов пренебречь. Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:*

*1) увеличится*

*2) уменьшится*

*3) не изменится*

*Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.*

| ***Напряжение на резисторе $R_1$*** | ***Суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи*** |
|---|---|
| | |

73% выполнявших это задание правильно определили, что напряжение увеличится, т.к. при замкнутом ключе через резистор $R_1$ ток не течет и напряжение на нем равно нулю. Определить правильное изменение тепловой мощности получилось у 42%. Такие задания давно используются в КИМ ЕГЭ, есть в открытом банке и различных сборниках для подготовки к экзамену. Очевидно, при изучении закона Ома для полной цепи, целесообразно уделить внимание пониманию электрической схемы и интерпретации формул для мощности электрического тока в каждой ситуации, т.к. именно здесь было наибольшее количество ошибок.

Задание № 18 двухбалльное задание базового уровня сложности проверяло умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Средний процент выполнения составил 57,39%. Два балла за него получили 33,72% участников экзамена, один балл – 47,34% участников экзамена.

*Задание 18:*

*Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

*1) Модуль сил гравитационного взаимодействия двух тел прямо пропорционален квадрату расстояния между этими телами.*

*2) Теплопередача путём конвекции происходит за счёт переноса энергии струями и потоками жидкости или газа.*

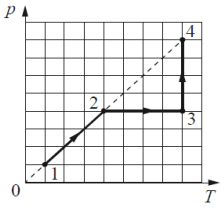
*3) Модуль сил взаимодействия двух неподвижных точечных заряженных тел не зависит от свойств среды между ними.*

*4) Период свободных колебаний в идеальном колебательном контуре увеличивается прямо пропорционально увеличению индуктивности катушки.*

*5) При α-распаде масса ядра уменьшается примерно на четыре атомных единицы массы.*

Два утверждения, посвященные основным постулатам, принципам и свойствам процессов и явлений правильно определило 63% выпускников. Наиболее часто неверно выбирались утверждения, связанные с формулировкой законов или различных зависимостей физических величин. И здесь, скорее всего, проблема в неверной математической трактовке ($T \sim \sqrt{L}$, а $F \sim 1/r^2$), на которую необходимо обращать внимание учеников при введении формулы Томсона и закона Всемирного тяготения. Объективной причиной такого положения вещей является сложность реализации межпредметных связей в современных условиях. Следует так же, при объяснении закона Кулона, обязательно проговаривать о зависимости модуля сил взаимодействия двух неподвижных точечных заряженных тел от свойств среды между ними и решать задачи не только для вакуума или воздуха, но и для веществ с диэлектрической проницаемостью отличной от единицы.

Задание № 21 повышенного уровня сложности проверяет умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Процент выполнения этого задания мог быть еще выше, если бы не небрежность участников экзамена в оформлении ответа. Экзаменуемые хотя и показывают понимание общей физической ситуации, но допускают ошибки в обозначениях и пропуски логических шагов при построении объяснения. Анализ работ участников ЕГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования, т.е. без ссылок на законы и формулы. В приведенном примере это должны быть формулы изопроцессов для каждого участка и формула для внутренней энергии идеального газа, а не для изменения внутренней энергии. Знак «Δ», обозначающий изменение физической величины, вводится в 7-м классе, однако значительное количество выпускников, как оказалось, не понимает его физический смысл, записывая в ответе «ΔU=const» или «ΔU увеличивается/уменьшается». За это задание 37,21% получили 3 балла, 19,44% 2 балла, 17,28% 1 балл, 26,08% 0 баллов.




*Задание 21:*

*На pT-диаграмме показано, как изменялись давление и абсолютная температура некоторого постоянного количества одноатомного разреженного газа при его переходе из начального состояния 1 в состояние 4. Как при этом изменялись объём газа V и его внутренняя энергия U на каждом из*

*трёх участков 1–2, 2–3, 3–4 (увеличивались, уменьшались или же оставались постоянными)? Ответ поясните, указав, какие физические явления и законы Вы использовали для объяснения.*

Две двухбалльные расчетные задачи повышенного уровня сложности второй части КИМ требовали развернутого ответа. Они проверяли умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. По сравнению с 2023 годом, результат выполнения значительно снизился. На позиции 22 стояла задача по динамике, средний результат выполнения составил 27,57%. В 2023 году это была задача по кинематике и процент выполнения был 44%.

На позиции 23 располагалась задача по электродинамике, средний процент выполнения которой составил 26,74%. В 2023 году это была задача по оптике и процент выполнения был 42%.

За задание№ 22 получили: 23,92% 2 балла, 7,31% 1 балл, 68,77% 0 баллов. Чтобы получить один балл должны быть записаны положения теории и физические законы, закономерности, применение которых необходимо для решения задачи выбранным способом (в данном случае: третий закон Ньютона, второй закон Ньютона для шара, выражение для силы Архимеда, связь массы тела с плотностью).

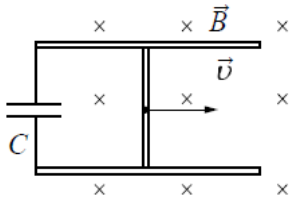
*Задание 22:*

*Однородный деревянный шар массой m = 1,6 кг лежит в сосуде с водой, касаясь дна и не касаясь стенок сосуда, так, что половина шара находится в воде. Определите плотность дерева, если шар давит на дно сосуда с силой F = 6 Н. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на шар.*

Отсутствие записи третьего закона Ньютона при правильном ответе вело к получению 0 баллов за задачу, т.к. сила *F* не действует на шар. В седьмом классе, когда вводятся силы, очень важно акцентировать внимание учеников на точку приложения вектора силы и его направление.

За задание № 23 получили: 22,92% 2 балла, 7,64% 1 балл, 69,44% 0 баллов.

*Задача 23:*




*По двум горизонтально расположенным параллельным проводящим рельсам с пренебрежимо малым сопротивлением, замкнутым на конденсатор электроёмкостью C = 100 мкФ, поступательно и равномерно скользит проводящий стержень. Расстояние между рельсами l = 1 м. Рельсы со стержнем находятся в вертикальном однородном магнитном поле с индукцией B = 1 Тл (см. рисунок, вид сверху). Энергия электрического поля конденсатора через достаточно большой промежуток времени от начала движения W = 50мкДж. Какова скорость движения стержня? Рельсы закреплены на диэлектрической подложке.*

Модуль ЭДС индукции, возникающей в контуре при движении стержня: $|\mathcal{E}|=Blu$, а $W=CU^2/2$, поэтому необходима была запись, что напряжение на конденсаторе U равно модулю ЭДС индукции, которой многие выпускники пренебрегали. Решали эту задачу и через закон Фарадея, что не совсем правомерно, опять же игнорируя знак модуля или минус. Все эти недочеты приводили к снижению балла за задачу. В задачах на 2 балла любая физическая ошибка приводит к получению 0 баллов. Частично верным признаётся только решение, в котором допущены математические ошибки или есть недостатки оформления решения. При подготовке к экзамену следует обращать внимание учеников на эти моменты.

Решение расчетных задач высокого уровня сложности доступно менее чем трети тестируемых. При анализе результатов экзамена считается, что задача решена, если за ее выполнение экзаменуемый получил 2 или 3 балла.

Задания 24 и 25 — традиционные расчётные задачи высокого уровня сложности (решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики), которые оцениваются максимально в 3 балла, соответственно, по молекулярной физике и электродинамике.

За задание № 24 получили: 18,77% – 3 балла, 2,16% 2 балла, 8,14% 1 балл, 70,93% 0 баллов.

*Задание 24:*

*Сосуд разделён тонкой перегородкой на две части, отношение объёмов которых $V_2/V_1=3$. В первой и второй частях сосуда находится воздух с относительной влажностью $\varphi_1$ = 60% и $\varphi_2$ = 70% соответственно. Какой будет относительная влажность воздуха в сосуде, если перегородку убрать? Считать, что температура воздуха в частях сосуда одинакова и не меняется до и после снятия перегородки.*

Полное правильное решение требовало записи условия постоянства массы водяных паров, формулы для плотности вещества и для относительной влажности воздуха. Отсутствие одной формулы приводило к снижению на два балла. Как правило, выпускники «теряли» указание на постоянство массы водяных паров. В процессе обучения нельзя допускать решения задач без должного обоснования и

оформления («на черновике»). Не стоит на уроке экономить время на полную запись решений в угоду решения большого количества однотипных задач. Такой путь приводит к формальному заучиванию конкретного алгоритма, но не приводит в полной мере к освоению такой сложной деятельности, как решение задач.

Тем не менее по сравнению с 2023 годом, когда в этом задании были молекулярная физика, статика и динамика, средний процент выполнения существенно вырос ( с 9% до 23%).

За задание № 25 при достаточно высоких общих результатах выполнения (21%) лишь 8,80% экзаменуемых получили за решение 3 балла, 4,65% 2 балла, 19,44% 1 балл, 67,11% 0 баллов.

*Задание 25:*

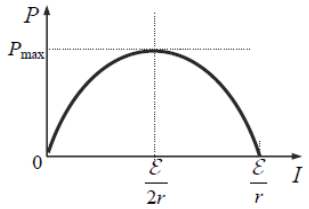
*Электрическая цепь состоит из источника тока и реостата. Внутреннее сопротивление источника r = 2 Ом. Сопротивление реостата можно изменять непрерывно в пределах от 1 до 5 Ом. Максимальная тепловая мощность тока $P_{max}$, выделяемая на реостате, равна 4,5 Вт. Чему равна ЭДС источника?*

Эта задача, как правило, прорешивается на уроке в профильном классе при изучении закона Ома для полной цепи. Задачу можно решать либо через производную, либо исследуя квадратное уравнение.

Запишем законы Ома для полной цепи и участка цепи:

$\mathcal{E}$= I (R + r) = IR + Ir , откуда

U = IR = $\mathcal{E}$ – Ir,




P = IU = I ($\mathcal{E}$ – Ir) = I$\mathcal{E}$ – $I^2$ r.

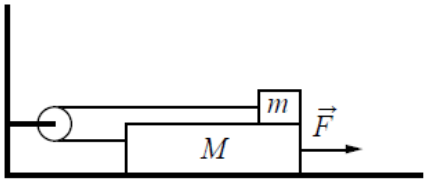
График зависимости P(I) является параболой, ветви которой направлены вниз (см. рисунок). Мощность, выделяемая на реостате, обращается в нуль при $I_1$= 0 и $I_2$=$\mathcal{E}$/r. Поэтому максимум функции достигается при I=$\mathcal{E}$/2r.

Большая часть выпускников начинала решение с утверждения, что максимальная мощность достигается при R=r, без каких-либо доказательств, за что и теряли баллы.

Обобщая изложенное выше, следует еще раз отметить, что задания с развернутым ответом в ЕГЭ по физике призваны в первую очередь оценивать аргументированность и логичность решения задачи. Основной акцент и наибольшее количество баллов в критериях оценивания отводится именно пониманию физической модели и логике решения.

Задание №26 по динамике на связанные тела оценивалась максимально 4 баллами и требовала обоснования физической модели. По критерию К1 9,97% выпускников получили 1 балл за обоснование, по критерию К2 за решение 6,64% – 3 балла, 2,66% 2 балла, 13,62% 1 балл, 77,08% 0 баллов.

*Задание 26:*




*На горизонтальном неподвижном столе лежит доска массой M = 0,8 кг. На доске находится маленький брусок массой m = 200 г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu_1$ = 0,5, между столом и доской $\mu_2$ = 0,3. Доску тянут вправо горизонтальной силой F. Чему равен модуль силы F, если модуль ускорения бруска относительно стола a = 1 м/с$^2$? Трением в оси блока пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.*

Обоснование применимости законов, используемых для решения задачи, требовало:

- выбор инерциальной системы отсчёта;
- выбор модели материальной точки (тела движутся поступательно, и для них можно использовать второй закон Ньютона, сформулированный для материальных точек);
- условие равенства сил натяжения в любой точке нити (невесомость нити; связывающей тела, идеальный блок);
- условие взаимосвязи ускорений тел (нить нерастяжима);
- третий закон Ньютона для сил трения, действующих на брусок и доску;
- третий закон Ньютона для сил нормальной реакции доски и давления бруска на доску.

И вот с записью 3 – го закона Ньютона у большинства экзаменуемых и была проблема. Выпускники «теряли» вес бруска, что приводило к ошибке в записи второго и третьего законов Ньютона и, как следствие к 0 баллов согласно критериям оценивания. Другая часть участников экзамена не записывали третий закон Ньютона для сил трения, действующих на брусок и доску. Подобная проблема возникает не первый год. Учителю необходимо уделять рассмотрению точки приложения силы больше внимания при решении задач по разделам «Динамика» и «Статика». Типичной была ситуация, когда экзаменуемые, не понимая до конца причинно-следственные связи, объединяли два условия в одном предложении: блок идеальный, нить невесома и нерастяжима, следовательно, силы натяжения нити равны и ускорение тел одинаково. Такие фрагменты обоснований в качестве верных не принимались.

В 2023 году эта задача была на применение законов сохранения в механике и процент выполнения по критерию К2 был 21%, по К1 – 6%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Десять заданий базового уровня КИМ ЕГЭ проверяли предметные результаты владения понятийным аппаратом курса физики (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы), что соответствует базовым логическим действиям познавательных УУД метапредметных результатов ФГОС. Поскольку средний процент выполнения этих заданий лежит в интервале от 76% до 95%, можно говорить об их успешном освоении выпускниками Калининградской области на базовом уровне.

Умение анализировать физические процессы и явления с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин проверяли восемь заданий базового (54% – 80% средний процент выполнения) и повышенного уровня сложности (49% – 68% средний процент выполнения). Эти задания помимо базовых логических действий проверяли еще и формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, хорошую сформированность которых демонстрируют наши выпускники.

Хороший уровень владения экзаменуемых базовыми исследовательскими действиями при выполнении заданий, проверяющих методологические умения подтверждается результатом в 79,73% (задание № 19) и 88,87% (задание № 20). Допущенные ошибки, связанны с неверной записью самих показаний или погрешности измерений.

Сформированность базовых логических и исследовательских действий на высоком уровне по всем линиям заданий продемонстрировали только выпускники с отличным уровнем подготовки.

Крайне важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Эта же проблема влияет на успешное выполнение задания 26 по критерию К1. То, что планируемый результат выполнения задачи 26 из второй части КИМ из года в год не достигается, явно указывает на дефицит владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. В обосновании своего ответа на поставленный вопрос (это особенно характерно для второй и третьей групп участников экзамена), выпускники часто пропускают логически важные шаги или даже забывают его дать. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математических преобразований, и вычислений, то для качественных задач ответ – это связный текст-рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач (как и при воспроизведении теоретических сведений) может содержать формулы, математические операторы, обозначающие логические связки между утверждениями, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. Типичными затруднениями здесь являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения при аргументации; логические повторы (начало и конец рассуждений соответствуют одному и тому же тезису, соответственно, повторяется один и тот же аргумент); избыточность словесных комментариев (многословие); орфографические ошибки в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение. К таким заданиям можно отнести не только всю совокупность качественных задач, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, но и письменную проверку теоретического материала, написание рецензий на работу других учащихся, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний, и т.д.

Любая задача по физике требует навыков смыслового чтения, т.е. умение вдумчиво читать, извлекать из прочитанного нужную информацию, соотносить ее с имеющимися знаниями, интерпретировать и оценивать. Важно уметь отбирать информацию, необходимую для решения, в

частности, если условие задачи содержит избыточную информацию, владеть навыками контроля за выполнением условий (ограничений) при нахождении решения и интерпретации полученного результата в рамках ситуации.

Таким образом, работа с текстом является связующим звеном всех учебных предметов. Процесс решения задачи подразумевает перевод информации из одной формы представления – вербальной (словесной), графической (схема, чертеж, график, диаграмма и т.д.), аналитической (алгебраические уравнения, тригонометрические соотношения и т.д.) – в другую; анализ текста, рисунка, схемы, графика, диаграммы и перевод в цепочку символов и наоборот; на основе анализа информации создание физической модели.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: ускорение, отношение модулей скоростей, модуль силы, отношение давлений газа, работу тепловой машины, отношение сил Кулона, энергию магнитного поля катушки, изменение расстояния между источником и изображением;
- интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела;
- анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: абсолютная температура и концентрация молекул газа, напряжение и мощность, массовое число и количество протонов в ядре;
- проводить комплексный анализ следующих физических процессов: механические колебания, представленное в виде таблицы зависимости координаты от времени;
- записывать показания измерительных приборов (вольтметр), с учетом погрешности измерений; выбирать экспериментальную установку для проведения исследования.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- решать расчетные задачи высокого уровня сложности;
- обосновывать выбор ИСО, модель материальной точки, условия применимости ЗСЭ и ЗСИ

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Вырос по сравнению с предыдущим годом процент выполнения заданий по всем разделам.

Вырос процент выполнения заданий интегрированного характера на множественный выбор, проверяющих понимание основных теоретических положений школьного курса физики и заданий базового уровня сложности, которые были направлены на оценку методологических умений.

Вырос в 5,5 раз процент выполнения качественной задачи повышенного уровня сложности.

Снизился процент выполнения двухбалльных расчётных задач второй части с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

Снизился процент выполнения расчётной задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.

Вырос процент выполнения трехбалльной расчётной задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

МАОУ СОШ № 44 третий год попадает в список ОО с аномально низкими результатами. Учителя физики этой школы прошли обучение на КПК и онлайн-консультирование учителей физики: «Результаты ГИА 2023 года и подготовка обучающихся к ГИА 2024 года: опыт, практика и основные направления развития», но это не привело к положительной динамике. Возможно, свою роль играет возраст педагогов 65+ на фоне дефицита кадров. В остальных ОО из этой категории 2023 года наблюдается положительная динамика результатов экзамена у выпускников и увеличение количество участников экзамена. Так же наблюдается значительный рост высоко балльников в области, что указывает на повышение качества

преподавания на фоне систематических семинаров, вебинаров и онлайн консультаций, проводимых методистом института и членами Регионального методического актива Калининградской области.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

• Ввести в практику работы учителя физики оценивание задач с развернутым ответом в контрольных работах также в соответствии с критериями на сайте ФИПИ.

• Демонстрировать обучающимся прикладной и экспериментальный характер предмета, учить в окружающих нас повседневных явлениях находить физическое начало, оценивать на правдоподобность полученный результат, то есть критически относиться к любым утверждениям.

• Для развития предметных и метапредметных умений необходимо включить в образовательный процесс проектную и исследовательскую деятельность, которая стимулирует учащихся к работе с учебной и научно популярной литературой, ресурсами Интернета, Московской электронной школы и на этой основе формирует умения самостоятельно приобретать и углублять знания по предмету.

• Усилить взаимодействие с преподавателями математики, т.к. недостатки в алгебраической подготовке часто препятствуют достижению высоких результатов учащимися, хорошо понимающими физическую сторону явлений.

• Необходимо увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий. Эти ответы должны базироваться на прочтении дома параграфов учебника и опорного конспекта, т.к. при этом развиваются навыки смыслового чтения. При устном ответе проверяется и формируется коммуникативная компетенция школьника, то есть приобретенные им знания, навыки, умения в выражении своих мыслей и в общении. Позже у большинства людей эти умения трансформируются в коммуникативную компетентность, важную составляющую зрелой личности.

• Рекомендуется систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Можно включать в проверочные и контрольные работы специальные задания на проверку теоретических знаний (например, на выбор верных утверждений из числа предложенных). Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

• Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение. К таким заданиям можно отнести не только всю совокупность качественных задач, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, но и письменную проверку теоретического материала, написание рецензий на работу других учащихся, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний, и т.д.

• Обучение комплексному анализу различных физических процессов возможно в рамках повторительно-обобщающих уроков и подготовки к экзаменам, так как для такого анализа требуется освоение достаточно большого блока теоретического материала.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

• Усилить работу по обмену опыта учителей и преподавателей ОО, чьи выпускники получили высокие баллы, через проведение мастер-классов, выступлений и других мероприятий на городских и школьных МО.

• Методисту кафедры ОО КОИРО написать САО-11 о результатах ЕГЭ по физике в Калининградской области в 2024 году.

• Участникам образовательных отношений изучить САО-11 методиста кафедры ОО КОИРО о результатах ЕГЭ по физике в Калининградской области в 2024 году.

• Усилить работу по «омоложению» кадрового состава, а также увеличению контингента учителей и преподавателей физики с целью уменьшения нагрузки, что будет способствовать росту качества преподавания предмета.

• КОИРО организовать адресную помощь учителям физики по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

• Продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей физики в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по физике.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

• При организации дифференцированного обучения, а также дифференцированной подготовки к ЕГЭ по физике учителям рекомендуется, по итогам выполнения стартовой диагностической работы, разделить обучающихся на следующие типологические группы:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки (набравшие до 40% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (набравшие от 40% до 60% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с хорошим уровнем подготовки (набравшие от 60% до 80% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с отличным уровнем подготовки (набравшие от 80 до 100% баллов от максимального балла).

• Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. В зависимости от поставленных задач группы могут формироваться как из обучающихся с различным уровнем подготовки, так и из обучающихся примерно одинакового уровня подготовки. В первом случае акцент делается на продвижение слабых обучающихся за счет помощи хорошо успевающих учеников. Такое формирование целесообразно при организации групповой работы при изучении нового материала. Во втором случае – на использование учебных материалов, специально разработанных с учетом особенностей данной группы обучающихся. Такой подход будет эффективнее при закреплении материала и обучении решению задач, поскольку для групп с различным начальным уровнем подготовки готовятся и предлагаются разноуровневые дидактические материалы.

• В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

• Использовать при проведении уроков элементы проектно-исследовательской деятельность интегрированного характера. Этой деятельности следует уделить больше внимания, поскольку она помогает подчеркнуть прикладной характер теоретических знаний и практических умений, формируемых в рамках традиционных уроков.

• Рекомендуется активно использовать приемы самостоятельного обучения. Обучающиеся заранее должны знать эти планируемые результаты, осознавать, какой материал они должны выучить за ближайшие несколько уроков, какие задания должны научиться выполнять, каким образом это будет проверяться и оцениваться.

- *Администрациям образовательных организаций*

• Обеспечить проведение элективных и профильных курсов по физике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения физических задач, для обучающихся, выбирающих физику в качестве экзамена по выбору.

• Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

• Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

•Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.

•Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

•Организовать методические семинары для педагогов области по выполнению отдельных заданий повышенного и высокого уровня сложности, вызывающих затруднения именно в данном муниципалитете.

•Продолжить на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста педагога.

•Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).

•Организовать обсуждение результатов ЕГЭ по физике в 2024 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания физики по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках физики и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении физике.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

− анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

− демоверсию измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей физики определить направления повышения квалификации учителей:

− эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;

− формирование естественнонаучной грамотности;

− формирование метапредметных умений и навыков.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

• Трудные вопросы школьного курса физики.

• Совершенствование навыков критериального оценивания познавательных заданий ЕГЭ высокого уровня сложности, в т.ч. с молодыми педагогами.

• Подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по физике.

• Составление познавательных заданий, направленных на достижение предметных и общеучебных (метапредметных) образовательных результатов, в т.ч. по естественнонаучной грамотности.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Составление на основании данных статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Калининградской области | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике, Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике |
| 2. | Обсуждение результатов ЕГЭ по физике на Августовских конференциях | Учителя физики, руководители ОО |
| 3. | Доведение методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 до педагогов посредством:<br>− размещения материалов на сайте Института в разделе «Государственная итоговая аттестация»;<br>− выступлений методистов Института на секциях в рамках Августовского педагогического форума;<br>− выступлений методистов Института на педсоветах образовательных организаций Калининградской области и на совещаниях районных методических объединений учителей;<br>− проведения вебинаров для учителей удалённых районов области | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике, Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике |
| 4. | Педагогам школ, имеющих низкие образовательные результаты, рекомендовано пройти диагностику по выявлению профессиональных (предметных, методических и психолого-педагогических) компетенций и определения дефицитов (на базе созданного Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников). Далее на основе полученных результатов, подготовленные тьюторы (совместно с педагогом) будут выстраивать индивидуальный образовательный маршрут для повышения профессионального уровня этого учителя. При этом будет отрабатываться новые механизмы повышения квалификации с использованием технологий адресной персонифицированной модели повышения квалификации | учителя школ, имеющих низкие образовательные результаты, тьюторы ЦНППМ ПР |
| 5. | Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику) | Учителя и преподаватели физики |
| 6. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя и преподаватели физики |
| 7. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя и преподаватели физики |
| 8. | Подготовка материалов для проведения вебинаров и семинаров по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения единого государственного экзамена | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике, Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике |
| 9. | Проведение вебинаров и семинаров по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения единого государственного экзамена с последующим размещением видеозаписей вебинаров/семинаров на портале Института и информированием не участвовавших в мероприятиях учителей о возможности их просмотра | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике, Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике |
| 10. | Адресная методическая помощь учителям физики: выездные мероприятия в ОО + еженедельное мероприятие «Час предмета» (онлайн-консультирование) | Учителя и преподаватели физики |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики |
| 2. | Участие во Всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях |
| 3. | Участие в обучающих семинарах, организованных федеральными органами власти, осуществляющими управление в сфере образования |
| 4. | Участие в проектах по апробации программных комплексов и процедур усовершенствования ГИА-11 |
| 5. | Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-11 в 2023-2024 учебном году |
| 6. | Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11 |
| 7. | Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

С учетом результатов ЕГЭ 2024 ежегодно формируются КИМы экзаменационной работы (корректирующие диагностические работы). Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по физике, от школ с низкими и высокими результатами сдачи ЕГЭ, предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по физике и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить «дефицитные», но в любом случае проверяемые элементы содержания.

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Работа профессионального сообщества – Ассоциации учителей и преподавателей физики Калининградской области: собрания, семинары, методическая работа с педагогами ОО, в том числе и с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024;
- Работа с молодыми педагогами – учителями физики;
- Деятельность методического актива региона – тьюторы Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространения форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников.
- Привлечение учителей физики, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.
- Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Ньорба Елена Анатольевна* | *Заместитель председателя региональной ПК по физике, методист кафедры общего образования КОИРО* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Ньорба Елена Анатольевна* | *Заместитель председателя региональной ПК по физике, методист кафедры общего образования КОИРО* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ
# по химии

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 489 | 9,75 | 507 | 10,53 | 502 | 11,45 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 345 | 70,55 | 372 | 73,37 | 348 | 69,32 |
| Мужской | 144 | 29,45 | 135 | 26,63 | 154 | 30,68 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 455 | 93,05% | 462 | 91,12% | 501 | 99,80 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 | 1,02% | 1 | 0,20% | 1 | 0,20 |
| ВПЛ | 29 | 5,93% | 44 | 8,68% | 0 | 0,00 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 206 | 44,78 | 143 | 30,89 | 165 | 32,54 |
| 2. | выпускники СОШ | 248 | 53,91 | 272 | 58,75 | 293 | 57,79 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | | | 20 | 4,32 | 25 | 4,93 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | | | 27 | 5,83 | 18 | 3,55 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 1 | 0,22 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | выпускники СПО | 5 | 1,09 | 1 | 0,21 | 1 | 0,19 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 3 | 0,60 |
| 2. | Балтийский городской округ | 8 | 1,59 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 11 | 2,19 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 328 | 65,34 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 303 | 60,36 |
| 4.2. | государственные ОО | 19 | 3,78 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 6 | 1,20 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 29 | 5,78 |
| 6. | Гусевский городской округ | 12 | 2,39 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 16 | 3,19 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 7 | 1,39 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 2 | 0,40 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 9 | 1,79 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 3 | 0,60 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 4 | 0,80 |
| 14. | Пионерский городской округ | 0 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 2 | 0,40 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 4 | 0,80 |
| 17. | Светловский городской округ | 7 | 1,39 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 7 | 1,39 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 13 | 2,59 |
| 20. | Советский городской округ | 19 | 3,78 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 18 | 3,59 |
| 22. | Янтарный городской округ | 0 | 0,00 |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Представленные выше характеристики и анализ участников экзаменационной кампании по химии в 2024 году в Калининградской области дают достаточно полную картину, дополнительных характеристик не требуется.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общее количество участников ГИА-11 по химии в 2024 году незначительно меньше, чем в 2023 году, однако доля от общего числа участников ежегодно увеличивается. Увеличивается и количество юношей, сдающих ЕГЭ по химии. Рассматривая статистику, как важный региональный показатель, следует отметить, что увеличение юношей связано может быть с открытием в БФУ им. И. Канта на базе Высшей школы медицины набора на обучение по программе специалитета направления 31.05.03 «Стоматология». Данное направление востребовано среди абитуриентов на всей территории России. Калининградская область не являлась исключением, но возможности обучиться на стоматолога в регионе ранее не было. Также хочется отметить, что популярность набирают направления, связанные с биоинженерией и биоинформатикой, искусственным интеллектом, управлением живыми системами, агрономией и фармацевтической химией. Очевидно, что именно эти направления пользуются большим спросом у юношей. Девушки в большинстве своем по-прежнему хотят получить медицинское образование.

В 2025 году Рэнера - интегратор Госкорпорации «Росатом» по направлению «Системы накопления энергии» открывает первую в России высокотехнологичную гигафабрику по производству литий-ионных аккумуляторных батарей мощностью 4 000 МВт·ч (4 ГВт·ч). Данная гигафабрика будет располагаться на территории Калининградской области и уже сейчас открыты вакансии на данное предприятие по химическому профилю (лаборанты, химики-инженеры, специалисты аналитической и физической химии, сотрудники испытательных лабораторий и др.). Данная информация доведена до выпускников учителями химии в ходе профориентационной работы, поэтому некоторые дальновидные выпускники могут уже учитывать данное обстоятельство и поступать на обучение по направлению 04.03.01 «Химия», понимая, что химики в регионе будут востребованы.

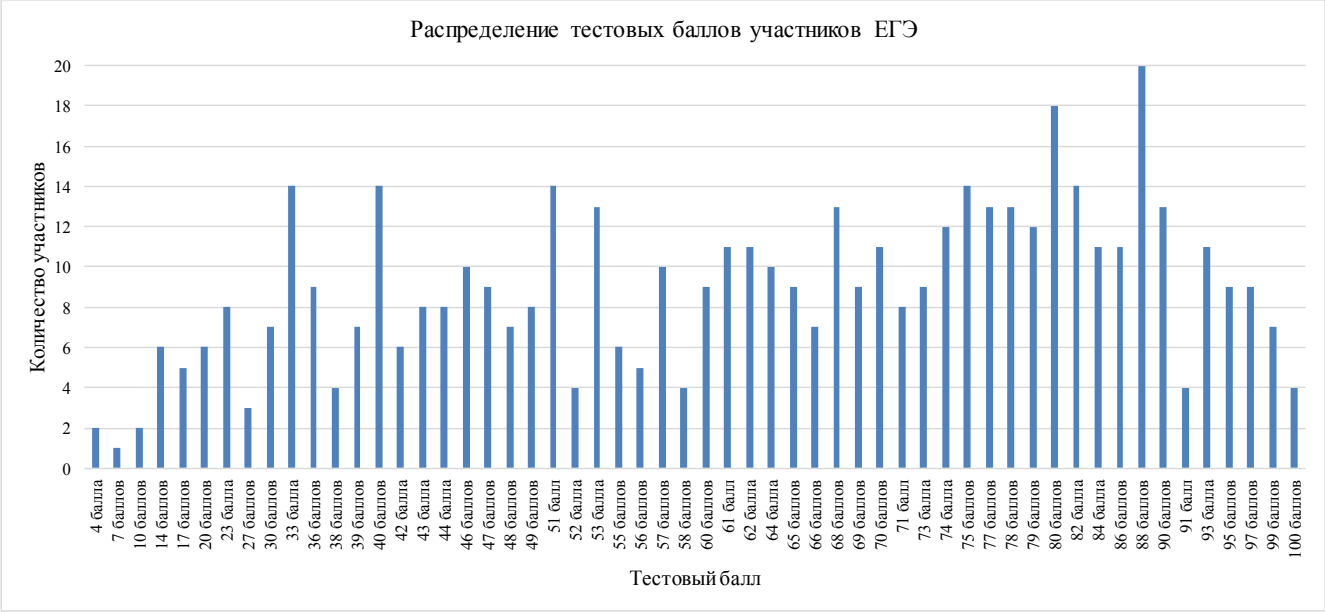
В АТЕ с малой численностью населения в целом уменьшается количество сдающих ЕГЭ по химии, в самых крупных муниципальных образованиях, наоборот, возрастает. Обучающиеся и их родители традиционно считают, что чем больше город, тем больше возможностей для качественного обучения появляется у выпускников, хотя многое зависит и от самого ученика: его мотивации, усердности, целеустремленности. Выпускники Ладушкинского, Пионерского и Янтарного городских округов Калининградской области в этом году не принимали участие в сдаче ЕГЭ по химии. В каждом из этих муниципалитетов по одной средней школе, а соответственно один выпускной класс, в случае МБОУ СОШ г. Пионерский – два выпускных класса. Профильное обучение организовано по профилям: технологический и гуманитарный. В МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтарный ГО» один профиль – универсальный, но профильное направление: история. Следовательно, отсутствие участников ЕГЭ по химии в данных муниципалитетах вполне обоснованно, профильная группа «химбио» просто не набирается.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Распределение тестовых баллов по предмету представлено на диаграмме на рисунке 1.

*Рисунок 1*




Наибольшая группа участников (107 человек) – это выпускники, набравшие 61-80 тестовых баллов, 99 выпускников – высокобалльники, выполнившие работу с результатом выше 80 баллов. В 2023 году наибольшее количество участников (19 человек) набрали 88 тестовых баллов, что соответствует отличному результату, а вот в 2022 году наибольшее количество участников ЕГЭ по химии набрали 14 вторичных баллов, что соответствует неудовлетворительному результату и отрицательной динамике сдачи ЕГЭ по химии. В текущем 2024 году 20 человек набрали 88 тестовых баллов, закрепляя положительную динамику сдачи ЕГЭ по химии в регионе, складывающуюся в течение 2023 и 2024 гг. В прошлом году, группа из 15 участников экзамена продемонстрировали результативность в 33 балла (неудовлетворительный результат). В 2024 году 8 участников экзамена продемонстрировали неудовлетворительный результат, что вдвое меньше. Эта статистика говорит о том, что превалирующая группа участников ЕГЭ подтверждают в ходе выполнения заданий экзамена освоение ими образовательной программы среднего общего образования.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 20,25 | 14,40 | 10,76 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 38,04 | 35,70 | 30,88 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 26,18 | 32,94 | 35,86 |

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 15,53 | 16,96 | 22,51 |
| 5. | Средний тестовый балл | 54,16 | 58,97 | 63,21 |

Максимальный балл – 100 – в этом году получили четыре выпускника. Данные выпускники являются представителями МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО, МАОУ гимназия №32 г. Калининграда, МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича гор. Гвардейска» и Православной гимназии г. Калининграда. Еще семь выпускников набрали 99 баллов, а 40 – более 90.

Это подтверждает утверждение, что при высокой мотивации выпускника, его нацеленности на достижение высокой результативности, учитель химии также мотивируется на достижение качественно высоких результатов при подготовке обучающихся к ГИА, стремится проявить весь свой профессионализм. Среди высокобалльников есть выпускники не только образовательных организаций административного центра Калининградской области МАОУ СОШ №6 с УИОП, МАОУ СОШ №58, МАОУ СОШ №2, МАОУ СОШ №56, МАОУ СОШ №11, МАОУ СОШ №24, МАОУ лицей № 35 им. Буткова В. В., ГАУ КО ОО ШИЛИ, но и областные школы и лицеи МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска», МБОУ «Славская СОШ», МАОУ «Ясновская СОШ» имени адмирала В.Г. Егорова, МАОУ «Лицей № 5» г. Советска. Некоторые из этих ОО, являются небольшими областными школами и реализовывают образовательный процесс в сложных социальных условиях.

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 10,58 | 30,94 | 35,93 | 22,55 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 33,33 | 16,67 | 50,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 293 | 13,65 | 36,18 | 30,03 | 20,14 |
| 2. | СОШ с УИОП | 25 | 20,00 | 24,00 | 32,00 | 24,00 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 165 | 4,85 | 24,85 | 44,85 | 25,45 |
| 4. | Лицеи-интернат | 18 | 0,00 | 11,11 | 55,56 | 33,33 |
| 5. | СПО | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Традиционно основную часть выпускников составляют представители СОШ и лицеев/гимназий. Между этими двумя категориями наблюдается ротация обучающихся. Рассматривая 2023 и 2024 учебные года, представителей и СОШ, и СОШ с УИОП и лицеев гимназий стало больше. Меньше стало представителей лицея -интерната, но на основании данных одного года делать выводы о стабильном уменьшении количества сдающих химию в данной образовательной организации считаем некорректным. Более качественных результатов удается достичь лицеям/гимназиям.

Образовательные программы СПО содержат на первом курсе базовые дисциплины среднего образования, но, начиная со второго курса и иногда даже уже на первом курсе появляются узко направленные учебные дисциплины, направленные на изучение непосредственно особенностей, связанных с выбранной профессией. Предметные элементы содержания данных дисциплин даже

находят некоторую корреляцию с заданиями ЕГЭ по химии, но никто из педагогов в системе СПО целенаправленно уже не готовит студентов к сдаче экзамена. А в КИМ ЕГЭ по химии есть еще и задачи, пути решения которых никак не отрабатываются на уровне СПО. И это добавляет нагрузку на студентов, желающих сдавать экзамен. Решение о сдаче экзамена – это их самостоятельное решение, и вся ответственность, связанная с подготовкой к экзамену, также лежит на самом студенте. Поэтому студенты СПО – это всегда потенциальная «группа риска» в части получения неудовлетворительного результата.

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 348 | 9,20 | 29,89 | 38,22 | 22,70 |
| 2. | мужской | 154 | 14,29 | 33,12 | 30,52 | 22,08 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | Балтийский городской округ | 8 | 25,00 | 50,00 | 12,50 | 12,50 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 11 | 27,27 | 18,18 | 9,09 | 45,45 |
| 4. | Городской округ «Город Калининград» | 328 | 9,15 | 25,91 | 39,33 | 25,61 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 303 | 8,91 | 27,06 | 39,27 | 24,75 |
| 4.2. | государственные ОО | 19 | 5,26 | 10,53 | 52,63 | 31,58 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 6 | 33,33 | 16,67 | 0,00 | 50,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 29 | 3,45 | 31,03 | 37,93 | 27,59 |
| 6. | Гусевский городской округ | 12 | 0,00 | 58,33 | 33,33 | 8,33 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 16 | 0,00 | 37,50 | 50,00 | 12,50 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 7 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 9 | 33,33 | 44,44 | 22,22 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 2 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 4 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 7 | 0,00 | 85,71 | 0,00 | 14,29 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 18. | Светлогорский городской округ | 7 | 28,57 | 42,86 | 28,57 | 0,00 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 13 | 7,69 | 46,15 | 30,77 | 15,38 |
| 20. | Советский городской округ | 19 | 15,79 | 26,32 | 26,32 | 31,58 |
| 21 | Черняховский муниципальный округ | 18 | 5,56 | 33,33 | 50,00 | 11,11 |
| 22 | Янтарный городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **502** | **10,76** | **30,88** | **35,86** | **22,51** |

Если рассматривать результативность сдачи экзамена в разрезе муниципальных образований, то хочется обратить внимание на то, что практически каждый третий выпускник Светлогорского городского округа, Краснознаменского, Неманского и Гвардейского муниципальных округов сдал в этом году экзамен на неудовлетворительный балл. Да, количество участников от этих муниципалитетов единичное, но тем более очевидна проблема подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ. В прошлом году муниципалитетами, продемонстрировавшими неудовлетворительные результаты в 100% доли участников, являлись Озерский муниципальный округ, Светлогорский городской округ и Краснознаменский муниципальный округ. Получается, что в случае Краснознаменского МО и Светлогорского ГО результаты стали лучше, но надо еще стремиться к полному отсутствию неудовлетворительных результатов или стараться минимизировать их. К тому же хочется отметить, что в Краснознаменском МО выпускников, выбравших сдавать ЕГЭ по химии в 2024 году по численности в 2 раза больше (2023 год – 3 выпускника), а это значит, что интерес к химии у обучающихся есть. В случае Гвардейского МО 50% составляют высокобалльники, поэтому в данном муниципалитете надо большее внимание уделить потенциальной «группе риска» неуспешности при подготовке в сдаче ЕГЭ в 2025 году.

Также хочется отметить, что в негосударственных ОО, также доля выпускников, получивших неудовлетворительные результаты составляет 33,33%, хотя и доля высокобалльников − 50%. Здесь также необходимо проводить подготовку выпускников с учетом более тщательной подготовки, а может быть и индивидуальной подготовке выпускников, которые имеют риск не сдать экзамен на проходные баллы.

Наибольшую успешность в сдаче ЕГЭ по химии, освоенность предметного материала продемонстрировали выпускники Гурьевского, Славского, Черняховского муниципальных округов, Гусевского, Зеленоградского, Мамоновского и Советского городских округов. В данных муниципалитетах продемонстрировано минимальное количество участников экзамена, неисправившихся с экзаменом или вообще отсутствуют неудовлетворительные результаты. Для маленьких муниципалитетов, а особенно удаленных на большое расстояние от крупных городов такие результаты сдачи ЕГЭ по химии − это уже маленькие победы, поэтому их необходимо отметить.

Если рассматривать отдельно результативность выполнения экзаменационной работы участниками административного центра региона − городской округ «Город Калининград», то она отражает успешную сдачу экзамена большинством выпускников. При наибольшем количестве участников (328 человек из 502, доля участников от общего количества − 65%) неудовлетворительные результаты продемонстрировали 9,15% участников экзамена. Четверть участников набрали баллы от минимального до 60, а остальные участники выполнили экзамен с хорошей результативностью (39,33% набрали баллы от 61 до 80 и еще 25% от 81 до 100).

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда | 27 | 44,44 | 44,44 | 11,11 | 0,00 |
| 2. | МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда | 12 | 41,67 | 50,00 | 8,33 | 0,00 |
| 3. | МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда | 18 | 38,89 | 38,89 | 22,22 | 0,00 |
| 4. | МАОУ «Лицей № 5» г. Советска | 11 | 36,36 | 45,45 | 18,18 | 0,00 |
| 5. | ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда | 18 | 33,33 | 55,56 | 11,11 | 0,00 |
| 6. | МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО | 18 | 33,33 | 38,89 | 27,78 | 0,00 |
| 7. | МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В. г. Калининграда | 29 | 31,03 | 55,17 | 13,79 | 0,00 |
| 8. | МАОУ лицей № 49 г. Калининграда | 23 | 26,09 | 47,83 | 26,09 | 0,00 |
| 9. | МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда | 7 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0,00 |

В таблице 2-11 указаны образовательные организации Калининградской области, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Отметим, что ежегодно в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, входит МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда. Слаженная работа профессионального педагогического состава учителей химии, содействие администрации ОО в приобретении лабораторного оборудования, покупке реактивов, медиа-продукции для демонстрации лабораторных опытов, химических явлений в видео-формате и др., ежегодное сотрудничество гимназии с Центром развития современных компетенций детей БФУ им. И. Канта позволяют качественно подготовить выпускников к сдаче экзамена.

Школы-новостройки МАОУ СОШ 56 г. Калининграда и МАОУ СОШ №58 г. Калининграда второй год подряд демонстрируют качественно высокие результаты сдачи ЕГЭ по химии. Новые современные здания, множество ресурсов, большое количество обучающихся, новые лаборатории, которые необходимо наполнять содержанием. Каждая школа обучает более 3 тысяч школьников. Достижение качественно высоких результатов сдачи ЕГЭ по химии и отсутствие неудовлетворительных результатов – это подтверждение качественно выстроенного образовательного процесса, профессионализма учителей, успешной работы многообразия образовательных возможностей и ресурсов лабораторий на качество освоенности школьного предметного материала.

Также к городским школам административного центра, успешно подготовившим выпускников к сдаче экзамена, является МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В. г. Калининграда. Данный лицей ежегодно подготавливает абитуриентов для медицинских ВУЗов. Все учителя химии (3 педагога) данного лицея имеют ученую степень кандидата технических наук.

ГАУ КО ОО ШИЛИ – это базовая школа РАН, которая максимально создает благоприятные условия для выявления и обучения талантливых детей; показывает высокие результаты достижений школьников в предметных олимпиадах и конкурсах; использует ресурсы научных институтов РАН и других научно-практических площадок; имеет традиционные связи с крупными университетами, научными центрами; обладает значительным кадровым потенциалом для формирования исследовательских умений

обучающихся, развития у них основ научной деятельности; имеет опыт организации профильного обучения (углубленного изучения отдельных предметов), сетевого взаимодействия с другими образовательными организациями. Ежегодно данная ОО демонстрирует не только качественно высокие результаты сдачи ЕГЭ по химии, но и отсутствие неудовлетворительных результатов.

К областным образовательным организациям из данного перечня относятся МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО и МАОУ «Лицей № 5» г. Советска. В данных образовательных организациях работают педагоги – профессионалы своего дела, с большим опытом работы. МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского МО третий год подряд входит в перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты. Один учитель химии данной школы имеет ученую степень кандидата химических наук. Наряду с опытными педагогами в данной школе работают и молодые учителя, которые также мотивированы на достижение высоких результатов. Молодые учителя всегда имеют поддержку от руководства в части профессионального развития, повышения квалификации. В МАОУ «Лицей № 5» г. Советска работают два учителя химии. Один из учителей совмещает руководящую должность заместителя директора и преподавательскую деятельность, второй учитель химии преподает еще и биологию, что также увеличивает нагрузку на педагога. Отрадно, что глубокие знания предмета, профессионализм педагогов находят свое отражение в достижениях учеников.

В МАОУ лицей № 49 г. Калининграда всегда одним из лидирующих профильных направлений было химико-биологическое. Были случаи, когда набирали два профильных класса естественно-научной направленности в один год: медицинский и химико-биологический. Востребованность у обучающихся лицея в данном профиле есть и из других ОО г. Калининграда и области старшеклассники проходят конкурсный отбор, желая обучаться в профильных классах данного лицея.

Ежегодно на площадках МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда организуются семинары для педагогов по актуальным и современным тенденциям в области преподавания химии. Один из учителей химии этой образовательной организации входит в Совет регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей и преподавателей химии, а также в состав учителей химии регионального методического актива, транслирует свои методические разработки, публикуется СМИ и в сети Интернет. Ежегодно выпускники данной ОО отличаются успешностью сдачи экзамена по химии.

Учителя химии МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда помимо организации семинаров-практикумов, вебинаров и др. образовательных мероприятий на базе школы, принимают активное участие в семинарах и конференциях, организованных для учителей химии и педагогического сообщества; участвуют в открытых мероприятиях и мастер-классах на базе Калининградского областного института развития образования.

Хочется отметить, что в каждой образовательной организации, продемонстрировавшей качественно высокие результаты, есть классы естественно-научного профиля (медицинские, химико-биологические). Помимо профильного обучения, в течение учебного года образовательные организации проводят научно-практические конференции, фестивали знаний, стратегические сессии, профильные смены в каникулярное время. А значит, это то, что «работает» и позволяет обучающимся средней школы более качественно освоить и закрепить предметное и метапредметное знание.

Все ОО этого перечня активно сотрудничают с Калининградским областным институтом развития образования, совместно реализуют мероприятия межкурсовой подготовки для учителей химии. Многие учителя химии этих ОО входят в состав регионального методического актива, всегда участвуют в семинарах, профильных конференциях, форумах, олимпиадах для учителей-предметников; проводят занятия для учителей и преподавателей химии, транслируя свои педагогические практики, профессиональный опыт.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда | 5 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ СОШ № 3 г. Калининград | 3 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска» | 3 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» | 3 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 5. | Средняя школа п. Железнодорожный | 3 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска» | 7 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | 0,00 |

Практически все небольшие областные ОО из данного перечня реализуют образовательный процесс в сложных социальных и экономических условиях: удаленность от ближайшего административного центра, отсутствие крупных предприятий, развивающегося сельского хозяйства, отсутствие работы для населения. Наблюдается дефицит и педагогических кадров.

МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда находится на этапе капитального ремонта школы. Возможно, этот технический момент внес коррективы в подготовку обучающихся в этом году. Огромное количество часов на одного учителя химии, два здания между которыми разделялся образовательный процесс, постоянно проводимые ремонтные работы фоном к образовательному процессу не позволили обучающимся качественно подготовиться к экзамену.

МАОУ СОШ № 3 г. Калининград в процессе реорганизации и оптимизации была объединена с МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда. Три здания, большое количество обучающихся, новый объединенный педагогический коллектив, которому так или иначе, но требуется время для адаптации и работы в новых условиях. Все эти факторы видимо явились в этом году отягчающими и негативно отразились на результативности сдачи ЕГЭ выпускниками данной школы.

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. В динамике трех лет наблюдается положительная динамика результатов сдачи ЕГЭ по химии в регионе:

- увеличивается значение среднего тестового балла;
- увеличивается количество высокобалльников и результативность выполнения экзамена;
- уменьшается количество участников, набравших баллы ниже минимального порогового значения и баллы от минимального до 60-ти.

Повышение результативности сдачи экзамена по химии говорит об осознанности выбора экзамена по выбору выпускниками, целенаправленной подготовке к сдаче экзамена, повышении мотивации на достижение высоких баллов. Также устойчивая положительная динамика результатов ЕГЭ по химии говорит о том, что большая часть участников ЕГЭ по химии в регионе подтверждают в ходе выполнения заданий экзамена освоение ими образовательной программы среднего общего образования.

Одной из причин такого значимого изменения является реализация профориентационного компонента в образовательных организациях на качественно более высоком уровне. С введением обновленных ФГОС, согласно программе «Профессионалитет» одна из задач образовательных организаций – дать обучающимся не только базовый уровень знаний, но широкий диапазон профессиональных проб, чтобы он потом мог выбрать ту или иную отрасль для своей будущей профессии. В течение 2022/2023 и 2023/2024 учебных годов профориентации в школах уделяется больше времени, в рамках уроков химии также у учителя есть возможность актуализировать важность и необходимость химической грамотности. Понимание выпускником того, что получается и нравится, и приводит к осознанному выбору экзамена по выбору. Статистические данные демонстрируют, что мотивированные выпускники, нацеленные на высокий результат, качественно относятся к подготовке и более уверенно чувствуют себя непосредственно на экзамене, обладают эмоциональной устойчивостью, решают все задания, включая и задания высокого уровня сложности.

2. Основная доля участников ЕГЭ по химии в регионе – Анализ статистических данных результатов ГИА-11 в 2024 году свидетельствует о хорошем уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии в лицеях и гимназиях региона. Продолжает увеличиваться и численность выпускников, выбирающих сдавать ЕГЭ по химии, представляющих гимназии и лицеи. Обучающиеся переходят из СОШ в гимназии и лицеи с надеждой на более качественную подготовку к ЕГЭ. Наибольшую качественную результативность и освоенность предметных элементов содержания демонстрируют представители лицеев, гимназий, лицея – интерната. На уровне 8-10 классов, на стадии профориентационного самоопределения происходит ротация выпускников из СОШ в гимназии и лицеи. В-последних, в течение 10 и 11 класса есть возможность изучать химию, на более качественном, углубленном, профильном уровне. Гимназии и лицеи стараются создать более благоприятные условия для качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ, предлагают различные профильные направления (в одном лицее могут быть «открыты» и медицинский профиль, и химико-биологический), в большей мере сотрудничают с ВУЗами.

Статистика, приведённая в *таблице 2 - 8* подтверждает, что преподавание общеобразовательных предметов в старших классах лицеев и гимназий, и в СОШ с УИОП ведется на более высоком и качественном углубленном уровне. Для этих типов ОО баллы от 61до 80 набрали наиболее многочисленные группы выпускников. Во всех этих ОО реализуют внеурочные или факультативные занятия, или через дополнительное образование подготовку обучающихся к сдаче экзамена.

Разница в образовательных достижениях обучающихся обусловлена не только их социальным и культурным происхождением, но и разным качеством обучения. При этом речь идет не только об отдельных учителях, но и о разном культурном уровне их семей. Очевидна зависимость образовательных возможностей выпускников, их качественных результатов при сдаче экзаменов от социального статуса родителей, их образования, экономического положения семьи.

3. Анализируя результаты сдачи ЕГЭ в разрезе гендерной характеристики участников экзамена можно отметить, что девушки в 1,5 раза реже сдают экзамен на неудовлетворительные баллы. В целом, девушки более успешно сдают экзамен. Однако, если говорить о высокобалльниках, то тут количество юношей и девушек практически одинаково. Совсем с небольшим перевесом (на 0,62 единицы) лидируют девушки.

4. Наибольшую успешность в сдаче ЕГЭ по химии, освоенность содержания школьного курса химии продемонстрировали выпускники Гурьевского, Славского, Черняховского муниципальных округов, Гусевского, Зеленоградского, Мамоновского и Советского городских округов и городского округа «Город Калининград». В данных муниципалитетах продемонстрировано минимальное количество участников экзамена, неисправившихся с экзаменом или вообще отсутствуют неудовлетворительные результаты. Можно и важно использовать эти успехи при подготовке выпускников следующего периода ГИА. Необходимо транслировать передовой опыт в подготовке выпускников для удаленных школ, организуя совместные мероприятия между образовательными организациями. На базе школ-новостроек возможна организация образовательного пространства для подготовки выпускников не только данных школ, но и из других муниципалитетов.

5. В каждой образовательной организации, продемонстрировавшей качественно высокие результаты, есть классы естественно-научного профиля (медицинские, химико-биологические). Помимо профильного обучения, в течение учебного года образовательные организации проводят научно-практические конференции, фестивали знаний, стратегические сессии, профильные смены в каникулярное время. Напрашивается вывод, что чем инициативнее и активнее позиция образовательной организации в части реализации предметных и межпредметных мероприятий, тем успешнее результаты сдачи экзамена выпускников данных ОО. Объединение усилий по подготовке обучающихся к сдаче ГИА в течение учебного времени, в рамках внеурочной деятельности и через ресурсы дополнительного образования также способствуют достижению более качественно высоких результатов выпускниками.

Практически все областные ОО, демонстрирующие низкие результаты ЕГЭ по предмету реализуют образовательный процесс в сложных социальных и экономических условиях: удаленность от ближайшего административного центра, отсутствие крупных предприятий, развивающегося сельского хозяйства, отсутствие работы для населения. Наблюдается дефицит и педагогических кадров.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Надо отметить, что в этом году задания высокого уровня сложности были составлены таким образом, что наличие альтернативных решений практически исключалось в большинстве вариантов. Решения были однозначны. Да, выпускники экзамена, всегда предлагают самые немыслимые варианты решения заданий, но с появлением дополнительных условий в заданиях 29 и 30 выпускникам очень сложно представить альтернативный вариант решения, удовлетворяющий условию задания.

Задания части 2 высокого уровня сложности были доступными для решения большинству выпускников, решившим осознанно сдавать химию как экзамен по выбору и готовившимся к нему. В «цепочках превращений» и в задании, где описываются словами химические реакции, все известные вещества были знакомые и распространенные, используемые в тренировочных заданиях сборников и электронных ресурсов, которые задействованы при подготовке к сдаче экзамена. Все неизвестные вещества, скрытые под символом «Х» были достаточно легко прогнозируемы при прочных базовых знаниях химических свойств неорганических и органических веществ. Никаких «эксклюзивных» веществ в заданиях не было.

Самую сложную задачу КИМ ЕГЭ по химии в этом году можно было решить без использования системы уравнений с двумя неизвестными, что также было приятной характеристикой этого задания в этом году. Сложность для выпускников составил подсчет количества воды (прореагировавшей, оставшейся, общего количества воды).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Средние проценты выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе представлены в таблице 2-13. Помимо средней результативности также представлены доли выполнения заданий по группам участников экзамена с разным уровнем подготовки.

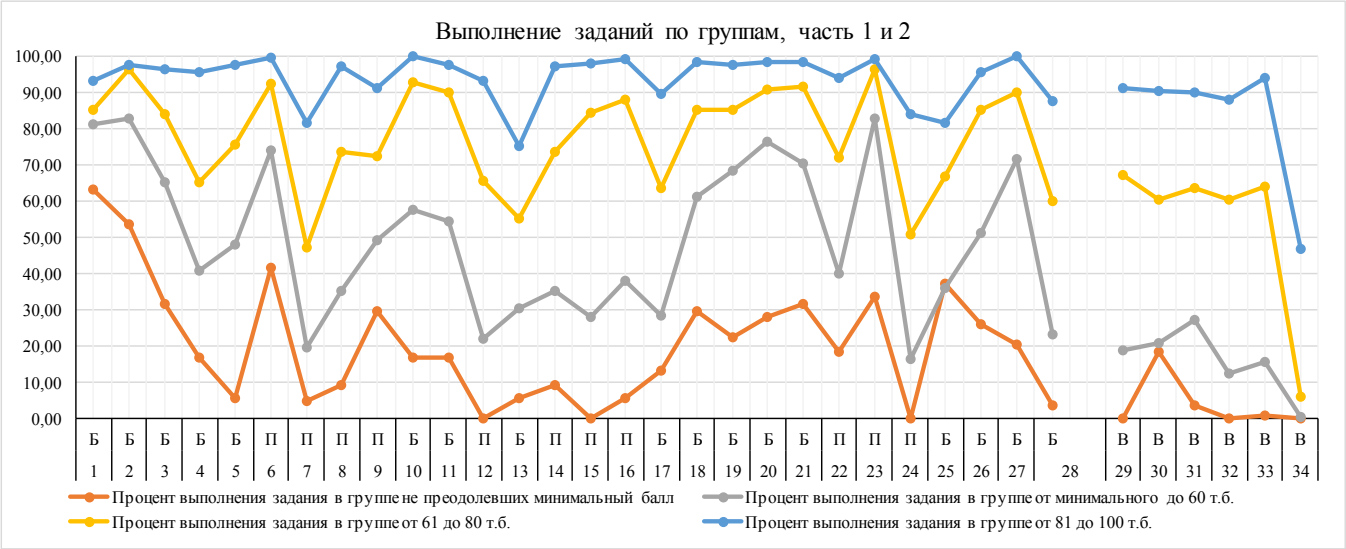
*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **Задания с кратким ответом (часть 1)** | | | | | | | |
| 1. | 1.1 | Б | 83,27 | 62,96 | 81,29 | 85,00 | 92,92 |
| 2. | 1.2 | Б | 87,65 | 53,70 | 82,58 | 96,11 | 97,35 |
| 3. | 1.3 | Б | 75,30 | 31,48 | 65,16 | 83,89 | 96,46 |
| 4. | 1.4 | Б | 59,16 | 16,67 | 40,65 | 65,00 | 95,58 |
| 5. | 2.1 | Б | 64,34 | 5,56 | 47,74 | 75,56 | 97,35 |
| 6. | 2.2, 2.3, 1.9 | П | 82,77 | 41,67 | 73,87 | 92,22 | 99,56 |
| 7. | 2.2, 2.3 | П | 41,73 | 4,63 | 19,35 | 47,22 | 81,42 |
| 8. | 2.2, 2.3 | П | 59,96 | 9,26 | 35,16 | 73,33 | 96,90 |
| 9. | 2.4 | П | 64,74 | 29,63 | 49,03 | 72,22 | 91,15 |
| 10. | 3.3 | Б | 75,30 | 16,67 | 57,42 | 92,78 | 100,00 |
| 11. | 3.1,3.2 | Б | 72,71 | 16,67 | 54,19 | 90,00 | 97,35 |
| 12. | 3.5 – 3.15 | П | 51,20 | 0,00 | 21,94 | 65,56 | 92,92 |
| 13. | 3.14 - 3.17 | Б | 46,61 | 5,56 | 30,32 | 55,00 | 75,22 |
| 14. | 3.4 – 3.9 | П | 59,76 | 9,26 | 35,16 | 73,33 | 96,90 |
| 15. | 3.10 – 3.15 | П | 60,76 | 0,00 | 27,74 | 84,17 | 97,79 |
| 16. | 3.20 | П | 66,14 | 5,56 | 38,06 | 87,78 | 99,12 |
| 17. | 1.5 | Б | 52,99 | 12,96 | 28,39 | 63,33 | 89,38 |
| 18. | 1.6 | Б | 74,70 | 29,63 | 61,29 | 85,00 | 98,23 |
| 19. | 1.12 | Б | 75,90 | 22,22 | 68,39 | 85,00 | 97,35 |
| 20. | 1.13 | Б | 81,08 | 27,78 | 76,13 | 90,56 | 98,23 |
| 21. | 1.10 | Б | 80,08 | 31,48 | 70,32 | 91,67 | 98,23 |
| 22. | 1.8 | П | 61,25 | 18,52 | 40,00 | 71,94 | 93,81 |
| 23. | 1.8, 5.1, 5.7 | П | 86,06 | 33,33 | 82,90 | 96,39 | 99,12 |
| 24. | 2.5, 3.19 | П | 42,23 | 0,00 | 16,45 | 50,83 | 84,07 |
| 25. | 3.18, 4.1 - 4.4 | Б | 57,37 | 37,04 | 36,13 | 66,67 | 81,42 |
| 26. | 1.1, 5.7 | Б | 70,52 | 25,93 | 50,97 | 85,00 | 95,58 |
| 27. | 5.2, 5.3 | Б | 79,08 | 20,37 | 71,61 | 90,00 | 100,00 |
| 28. | 5.4, 5.5 | Б | 48,80 | 3,70 | 23,23 | 60,00 | 87,61 |
| **Задания с развернутым ответом (часть 2)** | | | | | | | |
| 29. | 1.12 | В | 50,40 | 0,00 | 18,71 | 67,22 | 91,15 |
| 30. | 1.9 | В | 48,71 | 18,52 | 20,65 | 60,28 | 90,27 |
| 31. | 2.2-2.4 | В | 51,69 | 3,70 | 27,10 | 63,33 | 89,82 |
| 32. | 3.2 | В | 45,26 | 0,00 | 12,26 | 60,44 | 87,96 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 33. | 5.8 | В | 48,94 | 0,62 | 15,48 | 63,89 | 94,10 |
| 34. | 5.4, 5.6, 5.7 | В | 12,85 | 0,00 | 0,48 | 5,97 | 46,90 |

Графически таблицу 2-13 можно представить на рисунке 2.

*Рисунок 2*




**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

o *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

С результативностью ниже 50 (в среднем) выполнены задания КИМ ОГЭ по химии №№7,13,28.

o С несколько большей результативностью, но тем не менее чуть больше 50% выполнено задание № 17. Считаем, что него также необходимо обратить внимание. Отметим, что в прошлом 2022 году из всех заданий базового уровня сложности восемь заданий выполнены с результативностью менее 50% –*Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15% в среднем отсутствуют, но задания №№7,12 и 24 выполнены со средней долей выполнения 41,73%, 51,20% и 42,23% соответственно. Данная статистика свидетельствует о том, что в группе не преодолевших минимальный балл с данными заданиями справилось единичное количество участников или никто не справился вовсе (задание 24 и 12). Требуется анализ ошибок, допущенных выпускниками и выявление причин такой неуспешности.

o Задания высокого уровня сложности практически все выполнены с результативностью более 15%, средний процент выполнения всех заданий высокого уровня (за исключением 34 задачи) равен 49%. Задание 34 является самым сложным заданием КИМ ЕГЭ по химии. Результативность его выполнения в этом году – приводятся характеристики задания,

o приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

o проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе[1]. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 7

Условие задания: установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

[1] Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету.

| ВЕЩЕСТВО | РЕАГЕНТЫ |
|---|---|
| А) $CO_2$ | 1) NaOH, CuO, $SiO_2$ |
| Б) Sr | 2) C, KOH, Mg |
| В) $FeSO_4$ (р-р) | 3) $HNO_3$, S, $Br_2$ |
| Г) $HClO_3$ | 4) $NH_3$, Mg, $Na_2SO_4$ |

Проверяемые элементы содержания: химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений, общие способы получения металлов, химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Заметим, что в веере ответов, выпускники предложили 24 варианта ответа на данное задание.

Типичные ошибки: неправильное соответствие реагентов и предложенных веществ.

Возможные причины неуспешного выполнения данного задания: наличие в перечне веществ Sr и $HClO_3$, несформированность умения применения знаний об общих закономерностей, общих химических свойств для химических элементов в одной группе периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева (ПСХЭ), общих свойств металлов в целом для одного химического элемента и общих химических свойств одного класса веществ применительно к одному из представителей этого класса.

Хлорноватая кислота не является типичным и распространенным соединением для школьного учебника химии, но тем не менее в сборниках для подготовки к ЕГЭ по химии она встречается достаточно часто. К тому же, при поиске реагентов для взаимодействия с хлорноватой кислотой необходимо рассматривать это вещество, в первую очередь, как кислоту в целом и вспоминать химические свойства кислот. Тоже самое можно сказать и о стронции. Стронций – металл, находящийся во II группе ПСХЭ. Это значит, что его химические свойства будут подобны химическим свойствам и других металлов щелочноземельных металлов. По свойствам стронций близок к кальцию и барию, а эти металлы очень часто появляются на страницах школьного учебника, знакомы любому выпускнику и подробно изучаются на уроке химии.

В ходе уроков необходимо учителям обращать внимание на общие закономерности, а затем применять знания об общих закономерностях применительно к частным примерам. В качестве примеров использовать нераспространенные формулы. В случае, если есть специфические химические свойства у конкретных простых веществ и их соединений, то важно также акцентировать внимание и на них.

Задание № 13

Условие задания: из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует глицин, но **не взаимодействует** фениламин.

1) гидроксид кальция
2) кислород
3) азотная кислота
4) бромоводород
5) гидроксид натрия

Запишите номера выбранных ответов.

Проверяемые элементы содержания: химические свойства жиров, мыла́ как соли высших карбоновых кислот, химические свойства глюкозы, дисахариды: сахароза, мальтоза, восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды, гидролиз дисахаридов, полисахариды: крахмал, гликоген, химические свойства крахмала и целлюлозы, характерные химические свойства аминов, аминокислоты и белки, аминокислоты как амфотерные органические соединения, основные аминокислоты, образующие белки, важнейшие способы получения аминов и аминокислот, химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.

Типичные ошибки: верно выбрано одно вещество, подходящее под условие задания, а второе вещество ошибочно. Реже, но такие варианты ответов тоже были, оба вещества, выбранные участником ГИА не соответствуют условию задания и являются ошибочными.

Возможные причины получения типичных ошибочных ответов. Данные темы проходят в курсе 10 класса. Времени на изучение органической химии согласно учебно-тематическому планированию отводится 1 учебный год, а рассматриваемые вопросы объемны по содержанию. Возможно, выпускникам не удается в полной мере освоить содержание данных тем. Обязательно требуется и самостоятельное закрепление содержания, полученного на уроке.

Также причиной неуспешного выполнения данного задания может быть частица «НЕ», которая употреблена в условии задания. Психология и соционика уже давно определили и доказали, что человеческий мозг, не воспринимает частицу «не». Сотрудники единого федерального координатора научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (ныне

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»), являющиеся экспертами при экспертизе программ в федеральный реестр дополнительных профессиональных программ, рекомендуют авторам при разработке дополнительных профессиональных программ повышения квалификации исключить использование в тестовых заданиях для учителей вопросы с частицей «не», однако в КИМ ЕГЭ такие формулировки по-прежнему применяются. Рассматривая веер ответов, можно сказать, что некоторые выпускники искали два вещества, с которыми взаимодействует и глицин, и фениламин.

Возможные пути устранения ошибочных суждений: в 11 классе в рамках занятий по подготовке к ГИА повторять и закреплять содержательные элементы органической химии. Химические свойства соединений хорошо запоминаются, если теоретические знания подкрепляются практическими, там, где это возможно, поэтому использование химического практикума обязательно на уроках химии. Составление блок-схем, позволяющих схематически изобразить большой объем информации, также может поспособствовать закреплению знаний о химических свойствах соединений.

Задание № 28

Условие: Вычислите объём газа (н.у.), полученного с выходом 90 % при сжигании в кислороде 19,2 г сульфида меди(II). (Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ л

Задание 28 – расчетная задача. Средний процент выполнения – 48,80% (в прошлом году – 41,81%). Это задание характеризуется наименьшей средней результативность выполнения задания среди заданий базового уровня. Задача несложная, но требует метапредметных умений. Требует определенной доли внимательности и правильности математических вычислений. Проверяемые элементы содержания: расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Напомним, что в КИМ 2022 года в данной задаче был изменён вид расчётов: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси». Возможно, это также поспособствовало уменьшению результативности: выпускники могли готовиться к экзамену, продолжая нарешивать задачу 28 из сборников 2021, 2020 годов с еще не измененным условием задания, и меньше порешали задач уже с новым условием на выход продукта и примеси. Пока еще нет стабильной успешности выполнения данного задания, но сравнивая результаты прошлого года и текущего можно отметить положительную динамику: результативность выполнения данного задания увеличивается.

Ошибки: арифметические, незнание номенклатуры (неправильно написали формулы и вели расчеты по ним), неправильное написание «химизма» процесса (неправильно написанное уравнение химической реакции может привести к неправильной балансировке уравнения и ошибочным расчетам), невнимательность / рассеянность (например, не заметили требуемого округления до десятых и округлили до сотых и др.).

Необходимо продолжать решать задачу с выпускниками, акцентируя внимание на изменения 2022 года.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 24. Проверяемые элементы содержания: идентификация неорганических соединений, качественные реакции на неорганические вещества и ионы, идентификация органических соединений, решение экспериментальных задач на распознавание веществ. Результативность выполнения задания по открытому варианту – 60%, а результативность выполнения этого задания по всем вариантам – 42,23% Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования: анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

Задание в этом году было направлено на установление соответствия между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции. Задание повышенного уровня сложности. Оно требует предметных знаний и метапредметных результатов образовательной деятельности; сопоставления теоретических знаний со знаниями, полученными в ходе выполнения практических, экспериментальных лабораторных работ. Здесь, выпускникам в заданиях были представлены пары реагирующих веществ и признаки реакции. Результативность этого задания напрямую зависит от реализации в ОО лабораторно-практической образовательной деятельности. Экспериментальная работа обучающегося должна быть продумана таким образом, чтобы была преемственность приобретения знаний: от фактов, полученных в ходе проведения опыта, наблюдений, эксперимента,

опираясь на совокупность полученных теоретических знаний и закрепляя их, был осуществлен переход к приобретению метапредметных умений, личностных результатов, умению самостоятельно добывать знания.

Типичные ошибки: незнание «качественных» сигналов аналитической химии – признаков конкретных реакций, неправильное написание продуктов реакций при написании химических реакций между предложенными взаимодействующими веществами, незнание химических свойств реагирующих веществ для написания уравнений химических реакций.

Типичные ошибки указывают на недостаточную экспериментальную работу с выпускниками в некоторых ОО. Целесообразно в ходе подготовки к ГИА прописывать уравнения химических реакций, планировать «мысленный» эксперимент, а затем практически уже проводить реальный химический эксперимент и подтверждать практикой теоретический материал, подтверждать генетическую связь неорганических или органических соединений, качественные признаки и аналитические сигналы, необходимые для распознавания веществ.

Задание 25. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Пример задания №25. Установите соответствие между областью применения и веществом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

| ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ | ВЕЩЕСТВО |
|---|---|
| А) в качестве антисептика | 1) сульфат бария |
| Б) в качестве пищевой добавки | 2) толуол |
| В) в качестве растворителя | 3) пероксид водорода |
| | 4) лимонная кислота |

Типичные ошибки: не правильно определена область применения для указанных веществ, в частности для ошибочные ответы были приведены для толуола в большей степени. Один выпускник допустил двойную ошибку для пероксида водорода и толуола, и еще один для лимонной кислоты и толуола. Это доказывает, что знания химии в недостаточной мере коррелируют со знаниями бытовыми, обычной человеческой жизнедеятельности. Удивительно, но используя жизненный опыт выпускника 11-ого класса, казалось бы, логически можно легко решить данное задание, но видимо жизненный быт современных выпускников не всегда связан с приготовлением выпечки, а особенно будущих химиков и врачей. Статистика выполнения данного задания явно свидетельствует на несформированность метапредметных умений, в том числе: способность выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Также недостаточно сформированы метапредметные умения: способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. Эти метапредметные умения связаны с решением задач, в том числе и экспериментальных. Не все задачи КИМ ЕГЭ по химии выпускники решают с высокой результативностью. Задача №28 решена в этом году с результативностью ниже 50%

По-прежнему отмечаем, что с некоторыми заданиями, проверяющими сформированность метапредметных умений выпускникам справляться сложнее. Необходимо продолжать подготовку выпускников в этой части: давать для решения задания различных форм и типологии (задания на установление соответствия, на установление последовательности, задания с кратким и развернутым ответами и т.д.), больше давать возможности самостоятельно прогнозировать свойства веществ на основе предложенных учителем данных условия задания, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, уметь классифицировать вещества и процессы по выбранным учителем критериям, умение планировать и наблюдать эксперимент, фиксировать происшедшие изменения и самостоятельно анализировать информацию и формулировать выводы, самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий, планировать «мысленный» эксперимент, а затем подтверждать его в ходе реального эксперимента.

Проведенные в регионе диагностические работы, оценивающие сформированность функциональной грамотности у обучающихся и учителей-предметников позволили выявить проблематику в части сформированности читательской грамотности. Низкая сформированность читательской грамотности, как метапредметной составляющей любой предметной области также может способствовать увеличению доли ошибочных суждений во время решения заданий ГИА (неправильное прочтение задания, неправильная интерпретация условия задачи и др.). При подготовке к ГИА возникает необходимость использования «нешаблонных», практико-ориентированных, ситуационных заданий, в ходе решения которых обучающиеся рассматривают проблемные вопросы из реальной жизни. Решение таких заданий стимулирует мыслительную деятельность, развивает умение формулирования логических и аналитических выводов, активизирует поиск нестандартных алгоритмов, укрепляет связь теоретических знаний и практических умений. Для формирования функциональной грамотности необходимо использовать различные виды заданий, в которых проявляется разная познавательная деятельность обучающихся.

При тренировке решения задач с метапредметным компонентом необходимо использовать задания, в которых обучающемуся необходимо определится с логикой и алгоритмом решения задания самостоятельно. Практически любое предметное задание педагог может превратить в метапредметное.

Соответствие современному уровню науки, основным тенденциям и изменениям в образовании невозможно вне реализации метапредметного подхода и развития функциональной грамотности, формирования понимания взаимосвязи теории с практикой, учебы с жизнью, взаимосвязи человека, природы и общества. Если учитель не будет организовывать учебный процесс в соответствии с основными требованиями обновленных ФГОС, то обучающиеся не в полной мере смогут решить проблемные ситуации реальной жизни, не смогут адаптироваться к часто изменяющимся условиям, а будут постоянно искать некий шаблон действий, который на самом деле должны прописывать они сами.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На уровне региона с высокой результативностью выполнены задания №№ 1, 2, 6, 20, 21, 23, 27. Проверяемые элементы содержания в данных заданиях можно в целом считать освоенными большинством участников ЕГЭ по химии в регионе. Средняя результативность выполнения данных заданий больше или равна 80%, в 27 задании – 79%.

Задание 1. Проверяемые элементы содержания. Современная модель строения атома.

Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (*s*-, *p*-, *d*- элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

Задание 2. Проверяемые элементы содержания. Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов.

Задание 6. Проверяемые элементы содержания. Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов.

Задание 20. Проверяемые элементы содержания. Электролиз расплавов и растворов солей.

Задание 21. Проверяемые элементы содержания. Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора.

Задание 23. Проверяемые элементы содержания. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Задание 27. Проверяемые элементы содержания. Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На уровне региона с наименьшей результативностью выполнены задания части 1 №№ 4, 7, 8, 12, 13, 14, 24, 25, 28. Проверяемые элементы содержания в данных заданиях нельзя считать освоенными большинством участников ЕГЭ по химии в регионе. Средняя результативность выполнения данных заданий находится в диапазоне от 41,73 до 59,76. Считаем, что результаты, находящиеся в диапазоне

от 50 до 60%, также являются зоной повышенного внимания и эти результаты также можно отнести к «рисковым».

Задание 4. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения;

Задание 8. Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений;

Задание 12. Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов;

Задание 13. Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки;

Задание 14. Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева;

Задание 24. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ;

Задание 25. Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон;

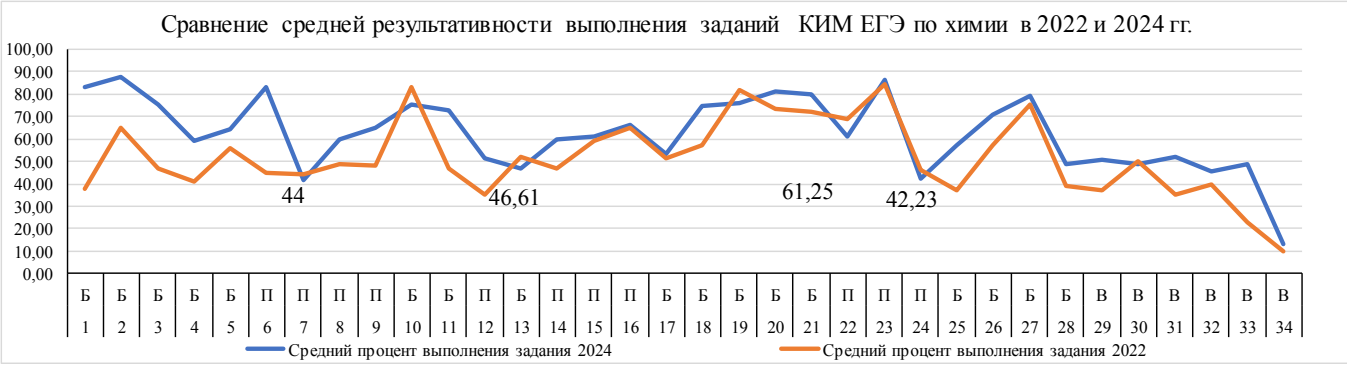
Задание 28. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Важно отметить, что из 34-ех заданий КИМ 27 заданий имеют положительную динамику результативности выполнения в сравнении с прошлыми годами. Задание 4 в 2022 году было единственным заданием базового уровня в котором результативность выполнения задания открытого варианта характеризовалась долей 26%, а усредненный результат по всем вариантам – 41%. В этом году задание №4 выполнено с средней результативностью в 59,16%, что уже отражает большую успешность при выполнении его выпускниками и меньшее количество ошибок. Задание 28 в 2022 году выполнено правильно в среднем 39% участниками, в 2023 году – доля выпускников правильно выполнивших это задание уже 41,81%, в этом году – 48,80%

На рисунке 4 представлено сравнение средней результативности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии в 2022 и 2024 гг.

*Рисунок 4*



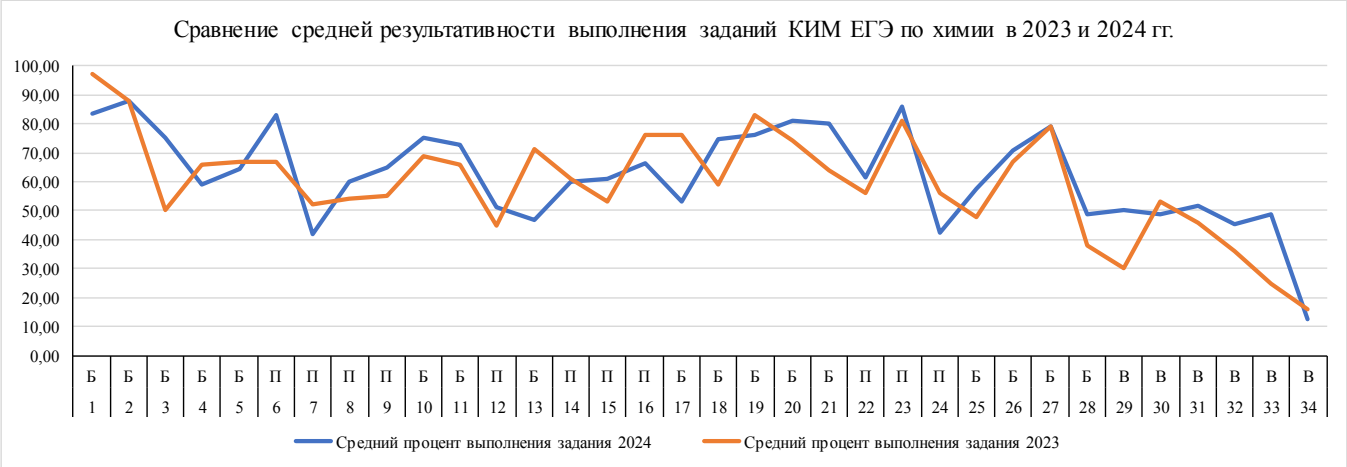

На рисунке 5 продемонстрировано насколько эффективна положительная динамика изменения результатов на примере результативности 2022 и 2024 гг. Также для тех заданий, которые имеют отрицательную динамику успешности выполнения приводятся данные на диаграмме в виде красных столбцов.

*Рисунок 5*

Успешность выполнения задания №1 повысилась на 45 единиц в течение периода 3-ех лет, задания №6 на 38 единиц. На рисунке видно, что результаты выполнения заданий улучшились по большинству заданий. В текущем году, при подготовке к ГИА 2025 особое внимание учителям стоит обратить на задания №№ 7, 10, 13, 19, 22 и 24, которые как раз и отличаются отрицательной динамикой.

Если посмотреть динамику изменения результатов текущего года в сравнении с прошлым годом (рисунок 6), то очевидно, что задание № 29 высокого уровня сложности в этом году участники ГИА выполнили с более высокой результативностью (справочно: в 1,6 раз средняя доля выполнения выше). Несколько заданий (задания №№ 4, 5, 7, 13, 17, 24, 34) выполнены в этом году с более низкой результативностью, чем в прошлом году. На основании рисунков 5 и 6 можно сделать вывод, что в обоих случаях задания с отрицательной динамикой выполнения №№ 7, 13, 24.

*Рисунок 6*



o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

1. По итогам написания САО-11, ежегодно проводятся семинары (вебинары) для учителей и преподавателей химии региона. Эти мероприятия и являются отправной точкой для начала подготовки к ГИА следующего периода: педагоги узнают о статистике выполнения заданий, совместно с методистом ИРО, представителями РМА и учителями, демонстрирующими успешную подготовку выпускников к сдаче экзамена, решают задания, с которыми выпускники этого года не справились или справились не в полной мере. Разные педагоги демонстрируют свои способы объяснения теоретического материала к этим заданиям, способы решения заданий, демонстрируют различные подходы к выстраиванию алгоритмов решения, логических аргументов для решения заданий.

2. В курсы повышения квалификации добавлены очные модули, семинары – практикумы, которые направлены на решение задач КИМ ЕГЭ по химии

3. Хороший положительный отклик и продуктивность имеют межкурсовые мероприятия. В 2023/2024 учебном году проводился цикл семинаров, в котором с учителями прорешали все задания, вызывающие затруднения в решении у выпускников ГИА 2023 года.

4. К тому же в ходе мероприятий повторяем ключевые особенности оценивания заданий высокого уровня сложности, что также позволяет педагогам понять типичные ошибки выпускников по каждому заданию в отдельности и обсудить мероприятия, направленные на снижение количества ошибок.

Результаты работы предметной комиссии и результаты выполнения экзамена выпускниками текущего года подтверждают, что проведенная комплексная работа, проводимая в тесном сотрудничестве «методист ИРО – региональный методический актив – учитель (преподаватель)» в течение года благотворно сказалась на результатах.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1….по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

1. Химический эксперимент является необъемлемой частью школьного курса химии. Все лабораторные и практические работы согласно ФРП учебного предмета «Химия» должны быть реализованы в полном объеме;

2. Необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения. Наглядные средства обучения должны использоваться как демонстрационный материал, интерактивные приложения, программы, мини-лаборатории для работы в группах, модульные школьные наборы для выполнения практических работ; особое внимание обращать на признаки химических реакций, общие реагенты для групп веществ, т.к. у выпускников есть сложности в решении заданий на данные проверяемые элементы содержания;

3. Для более результативной и продуктивной работы обучающихся в ходе лабораторных и практических работ рекомендуется использовать инструктивные карты, в которые целесообразно включить не только задание по экспериментальной части работы, но и выполнение заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ и ЕГЭ по химии; заданий, направленных на достижение метапредметных результатов. Химический эксперимент является связующим компонентом теории с практикой, теоретический материал должен быть во взаимосвязи с материалом лабораторных и практических работ.

4. Систематически важно развивать читательскую грамотность, рекомендуется пройти повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы», разработанной сотрудниками ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» в 2024 году. В некоторых заданиях типичные ошибки выпускников связаны с плохо сформированным умением анализировать информацию условия задания, извлекать важную и необходимую информацию.

5. В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с различными видами заданий: с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом, закрытые и открытые, на сопоставление и установление последовательности; в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе;

6. Важно взаимодействовать с учителями математики и физики, реализовывать интегрированные уроки или другие мероприятия, направленные на развитие математической грамотности, совершенствование математических расчетов, арифметических действий, чтобы минимизировать арифметические ошибки обучающихся;

7. В заданиях, где речь идет о химических превращениях, необходимо записывать химические уравнения, даже если этого не требует задание. Это позволит избежать формального подхода к решению задания и увеличит шансы выполнить задание без ошибки. Записывая при решении тренировочных заданий уравнения реакции, у выпускника «работает» зрительная память, отрабатывается навык написания уравнений химических реакций, закрепляется знание основных химических свойств.

8. Использовать в своей деятельности дидактический потенциал открытого банка заданий ЕГЭ (URL: https://ege.fipi.ru/bank/), метапредметных заданий (URL: https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti).

9. Для формирования регулятивных УУД (действий самоорганизации и самоконтроля) проводить тренировочные работы по написанию экзамена с последующим разбором и коррекцией результатов обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включить в план деятельности ИПК / ИРО очные и дистанционные образовательные события, направленные на повышение уровня сформированности профессиональных компетентностей в области подготовки к ЕГЭ;
2. В рамках работы регионального методического актива использовать тьюторство и наставничество учителей, обучающиеся которых сдают экзамен с низкой результативностью;
3. Обновить содержание дополнительной профессиональной программы повышения квалификации для обучения экспертов, включить в программу расширенный (углубленный) модуль – практикум по решению и оценке заданий ЕГЭ;
4. Организовывать выездные методические сессии, семинары-практикумы по методике преподавания и методике подготовки обучающихся к решению заданий ГИА.

4.1.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. Реализовать сотрудничество и взаимодействие педагогов, демонстрирующих качественно высокие результаты сдачи ЕГЭ по химии обучающимися и учителей, обучающиеся которых сдают экзамен с низкой результативностью (совместная разработка и реализация уроков; подбор и разработка индивидуального дидактического материала по уровням подготовки обучающихся);
2. При подготовке обучающихся с высокими рисками неуспешности преимущественно делать акцент на правильном решении заданий базового и повышенного уровня сложности;
3. Применять технологию совместного обучения – технология работы в малых группах по методике сотрудничества из 3-5 человек, различных по уровню качества освоенных знаний и использовать дифференцированный подход в обучении.
4. Использовать работу в парах, где более подготовленный обучающийся объясняет, приводит примеры решения химических задач другому обучающемуся с комментариями;
5. Для повышения результатов на экзамене школьников с хорошим уровнем предметной подготовки в учебном процессе следует увеличить долю самостоятельной деятельности как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.
6. В качестве важного условия успешной работы с выпускниками с высоким уровнем предметной подготовки и высокой мотивацией к сдаче экзамена использовать элективные курсы и внеурочное обучение, направленные на формирование у школьников умений выполнять задания повышенной и высокой сложности.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Тьюторство школ, регулярно демонстрирующих качественно высокие показатели результативности сдачи ЕГЭ, над школами с низкими результатами, презентация педагогического опыта, трансляция методик и практик преподавания сложных тем школьного курса химии.
2. Создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации экспериментальной и вариативной части ООП, для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Химия».

3. Реализовывать профильные классы / группы естественнонаучной направленности, профориентационную работу на качественном уровне, повышая интерес и мотивацию к изучению химии на углублённом уровне, повышая количество участников ЕГЭ по химии;

4. Провести общешкольное родительское собрание в параллели 11 классах и довести до сведения родителей / законных представителей о порядке проведения ГИА в 2024/2025 году, основных результатах сдачи ГИА в текущем году, объясняя возможные риски (если имеются), приводя примеры успешной сдачи ГИА выпускниками прошлого периода (по предметам);

5. Совместно с администрацией школы наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т.ч. консультирование родителей выпускников;

6. Для обучающихся группы «риска» высокой неуспешности разработать индивидуальный образовательный маршрут по подготовке к экзамену;

7. Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.;

8. Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обновить содержание дополнительной профессиональной программы повышения квалификации для обучения экспертов, добавив практический модуль на базовом и углубленном уровне;

2. Членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами;

3. Разработать и провести диагностические работы для учащихся «группы риска» школ с низкими результатами с последующей рефлексией результатов деятельности;

4. Запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских по методике подготовки к решению заданий ЕГЭ;

5. Методическое сопровождение чата «Сферум» для учителей и преподавателей химии, онлайн-консультирование, обновление материалов в разделе «методическая копилка» на сайте ГАУ КО ДПО «Институт развития образования».

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- Анализ результатов ЕГЭ-2024 по химии: типичные ошибки выпускников и пути их устранения, подготовка к ГИА следующего периода;
- Анализ модели КИМ будущего года с учетом изменений заданий и критериев оценки;
- Современные приемы и педагогические практики при подготовке школьников к ГИА: опыт успешной подготовки выпускников к сдаче экзамена;
- Органическая химия;
- Методика решения сложных заданий ОГЭ и ЕГЭ;
- Реализация химического эксперимента;
- Современные педагогические технологии на уроке химии;
- Профориентационная составляющая урока химии;
- Актуальные вопросы методики преподавания химии и достижения образовательных результатов по предмету в условиях обновленных ФГОС.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1) Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Проведение эксперимента на уроках химии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»;

2) Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Реализация дифференцированного подхода при обучении решению заданий по функциональной грамотности на уроках естественно-научных предметов»;

3) Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Реализация метапредметного потенциала учебного предмета «Химия»»;

4) Трудные вопросы содержания учебного предмета «Химия»;

5) Решение задач школьного курса химии;

6) Решение задач из КИМ ОГЭ и ЕГЭ.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ статистико-аналитического отчета (САО) о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО в 2024 году в Калининградской области, обсуждение на Августовской конференции, выработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Калининградской области, доведение методических рекомендаций и САО о результатах ГИА-11 до педагогов (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования») | Учителя химии общеобразовательных организаций, руководители ОО |
| 2. | Консультационный час. Один раз в неделю по расписанию на протяжении учебного года методист, учителя, демонстрирующие качественно высокие результаты сдачи ЕГЭ выпускниками и учителя-наставники, входящие в состав регионального методического актива проводят консультацию для учителей химии региона по актуальным темам. Организатор: ГАК КО ДПО ««Институт развития образования» | Учителя и преподаватели химии |
| 3. | Инфографика в химии: составляем блок схемы для визуализации сложного материала школьного курса химии | Учителя и преподаватели химии |
| 4. | Анализ результатов ЕГЭ по химии в 2024 году на основе САО-11 по предмету, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (семинар / вебинар) | Учителя и преподаватели химии |
| 5. | Методика обучения решению заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по химии. ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 35 им. В.В. Буткова, МАОУ лицей №5 г. Советска, МАОУ гимназия №2 г. Черняховска (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели химии |
| 6. | Методика обучения решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии. ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ лицей № 10 г. Советска, МАОУ гимназия №2 г. Черняховска (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели химии |
| 7. | Методика обучения решению заданий базового уровня сложности ЕГЭ по химии. ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 23, МАОУ СОШ №3 г. Гусева (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели химии |
| 8. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя и преподаватели химии |
| 9. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя и преподаватели химии |
| 10. | Развитие навыков критериального оценивания при проверке работ ЕГЭ по химии (молодые педагоги; педагоги, не входящие в состав предметной комиссии), ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (педагогическая мастерская) | Учителя и преподаватели химии |
| 11. | Познавательные задания как ведущее средство формирования и оценки естественнонаучной грамотности обучающихся, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели химии |
| 12. | Консультации в рамках работы чата учителей и преподавателей химии на платформе «Сферум», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (вебинары и онлайн-тренинги, методические рекомендации, полезная информация) | Учителя и преподаватели химии |
| 13. | Выездные методические сессии методистов и членов регионально методического актива, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | Учителя и преподаватели химии |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Практикум. «Проведение эксперимента на уроках химии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС». ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ СОШ №58, МАОУ лицей №23, МАОУ СОШ №57, ГАУ КО ОО «ШИЛИ». Учителя химии, демонстрирующие высокие результаты подготовки выпускников к ЕГЭ, проводят в ходе обучения педагогов практические занятия |
| 2. | Стратегическая сессия методической поддержки ОО с аномально низкими результатами по итогам ЕГЭ 2024 г. в рамках проекта «Лига учителей-наставников Калининградской области» (адресная поддержка, посещение уроков, совместная разработка уроков учителей данных ОО и тьюторов федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространения форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников, учителей регионального методического актива). ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» |
| 3. | Цикл семинаров-практикумов, тренингов и вебинаров. «Подготовка к ЕГЭ и ОГЭ по химии». Региональная Ассоциация учителей и преподавателей химии, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» |
| 4. | Практикум по решению задач. «Реализация дифференцированного подхода при обучении решению заданий по функциональной грамотности на уроках естественно-научных предметов» ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ СОШ №46 с УИОП г. Калининграда, МАОУ СОШ №3 г. Калининграда |
| 5. | Индивидуальные консультации и методические выезды в ОО. ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ СОШ №28, МАОУ СОШ №38, МАОУ СОШ №44 |
| 6. | Практикум по решению задач ЕГЭ. «Основные виды задач по химии на ЕГЭ и способы их решения». МАОУ лицей №35 им. Буткова В.В. г. Калининграда, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

С учетом результатов ЕГЭ текущего года ежегодно формируются КИМы экзаменационной работы (корректирующие диагностические работы) для подготовки выпускников к ГИА следующего периода. Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по химии, предлагается решить сформированные экзаменационные работы в качестве тренировочной работы. Бланки ответов учеников зашифровываются и используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания уже обезличенными. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по химии и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить «дефицитные», но в любом случае проверяемые элементы содержания.

Тренировочные экзамены ЕГЭ и ОГЭ по учебному предмету согласно графику министерства образования Калининградской области.

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Работа профессионального сообщества – Ассоциации учителей и преподавателей химии Калининградской области: собрания, семинары, методические сессии с педагогами ОО, в том числе и с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024;
- Работа с молодыми педагогами – учителями химии, в том числе наставничество, тьюторство, методическая поддержка;
- Работа со студентами, преподавание педагогического модуля «Современные аспекты преподавания учебного предмета «Химия»» методистом КОИРО и учителями химии, транслирующими передовой опыт и регулярно демонстрирующими высокие результаты своей профессиональной деятельности для студентов, которые в последствии изъявляют желание работать в ОО;
- организация педагогической практики для студентов специальности 04.03.01 «Химия» в ОО Калининградской области, участие студентов в подготовке обучающихся к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Веремейчик Яна Валерьевна* | *БФУ им. И. Канта, кандидат химических наук, доцент ОНК (МедБио) Высшей школы живых систем, председатель предметной комиссии* |
| *Зеленцова Вероника Александровна* | *ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», заведующий кафедрой общего образования, заместитель председателя предметной комиссии* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Забродина Тамара Зелимхановна* | *Министерство образования Калининградской области, начальник отдела общего образования департамента модернизации, член ГЭК* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 718 | 14,32 | 819 | 17,02 | 717 | 16,14 |

В 2024 году в Калининградской области число участников, выбравших информатику для сдачи на итоговом экзамене в 11 классе, несколько снизилось по сравнению с 2023 годом. Незначительное снижение доли участников (0,88%), не позволяет на фоне стабильного роста последние 3 года (2021-2023 гг.) говорить о потере интереса к предмету и специальностям, связанным с ним. Предполагаем, что это связано с тем, что в 2024 году высшие учебные заведения (далее – ВУЗ/ВУЗы) исключили право выбора предмета физика или информатика при поступлении на технические специальности, связанные со строительством, электротехникой и пр., оставив только физику. В связи с этим число участников экзамена по информатике незначительно снизилось.

Информатика сохраняет свою актуальность и популярность, т.к. дает возможность выпускникам получить перспективные профессии, хорошие карьерные и материальные возможности. Также, мы считаем, что выпускники и родители области руководствуются при выборе предмета тем, что:

- специалисты ИТ-сферы по-прежнему востребованы, рынок труда этой отрасли не насыщен;
- растет количество отраслей экономики в стране, требующих ИТ-знаний и компетенций;
- в Калининградской области активно появляются и развиваются высокотехнологичные предприятия, требующие специалистов в ИТ-области;
- Калининградские ВУЗы обучают по множеству специальностей в области информационных технологий. Это позволяет выпускникам школ комфортно продолжать качественное обучение в регионе при дальнейшей возможности получить рабочее место по специальности. Регион в этом случае получает специалистов, которые готовы внести вклад в его экономическое развитие;
- областные ВУЗы продолжают расширять спектр дефицитных на рынке труда специальностей, в первую очередь связанных с системами искусственного интеллекта, анализом больших данных. Перспективные направления всегда вызывают живой интерес у абитуриентов и побуждают развиваться в этом направлении в течение обучения в школе, а затем сдавать профильные экзамены, в данном случае информатику;
- сохраняется направленность государственной политики Российской Федерации на создание и развитие собственного IT-сектора, что как следствие, приводит к увеличению рабочих мест и востребованности молодых специалистов с достойной оплатой труда на уровне Федерации;
- проводятся профориентационные мероприятия на различных уровнях (школа, дополнительное образование, региональные и областные проекты) с целью популяризации IT-специальностей и привлечения учеников в эту сферу.

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 159 | 22,14 | 203 | 24,79 | 176 | 24,55 |
| Мужской | 559 | 77,85 | 616 | 75,21 | 541 | 75,45 |

Процентное отношение юношей и девушек на экзамене остается относительно стабильным в течение последних 3 лет: ¼ девушек и ¾ юношей сдают ЕГЭ по информатике. Экзамен остается «мужским». Мы полагаем, что сложившееся в обществе стереотипное представление об инженерных специальностях, препятствует привлечению женских кадров в ИТ-область. Хотелось бы отметить

расширение спектра ИТ-профессий, развитие технологий, связанных не только с аппаратной инженерией и программированием, которые традиционно считается «мужским» направлением, но анализ больших данных, системы искусственного интеллекта, компьютерное моделирование и конструирование, тестирование программных продуктов, экономические и аналитические направления все чаще привлекают девушек-абитуриентов. Усидчивость, внимательность, терпение и кропотливость, творческие способности, присущие большинству девушек по природе, позволяют осваивать и работать в вышеперечисленных направлениях. В области проводятся профориентационные мероприятия, расширяющие представления о современных ИТ-профессиях. Надеемся, что это поможет привлекать девушек к экзамену и изменит долевое соотношение участников по гендерному признаку, сбалансировав его.

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 666 | 92,76 | 782 | 95,48 | 714 | 99,58 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 4 | 0,56 | 1 | 0,12 | 3 | 0,42 |
| ВПЛ | 48 | 6,69 | 36 | 4,40 | 0 | 0,00 |

В 2024 г. абсолютное большинство сдающих ЕГЭ по информатике были выпускниками текущего года, обучающимися по программам среднего общего образования. Все три года идет рост этого показателя. Примечательно, что в 2024 году ни один участник экзамена не имел статуса «выпускник прошлых лет». Стабильное уменьшение этого показателя мы связываем с перерывом в обучении, сложностью самого экзамена и сложностью самоподготовки.

Количество обучающихся по программе средне-профессионального образования (далее – СПО), сдававших информатику в 2024 году также невелико, 3 человека от общего числа сдававших. Процент данной категории участников традиционно невелик. К факторам, препятствующим выбору предмета этой категории участников, относится в первую очередь то, что выбор уже сделан с пользу обучения по программам СПО и немногие студенты СПО хотят сдавать ЕГЭ. Те, кто хочет продолжать обучение на следующей ступени обучения в ВУЗе предпочитают сдавать внутренние испытания по окончанию СПО. Возможно, эти 3 человека в 2023 году не смогли успешно сдать предмет и выбрали обучение в СПО, а в текущем году повторили попытку сдачи и поступления в ВУЗ.

**1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО**

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 232 | 34,63 | 277 | 35,38 | 268 | 37,38 |
| 2. | выпускники СОШ | 370 | 55,22 | 448 | 57,22 | 391 | 54,53 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 32 | 4,78 | 41 | 5,24 | 32 | 4,46 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 25 | 3,73 | 14 | 1,79 | 19 | 2,65 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 7 | 1,04 | 2 | 0,26 | 4 | 0,56 |
| 6. | выпускники СПО | 4 | 0,60 | 1 | 0,13 | 3 | 0,42 |

Анализируя данные таблицы 2-4, мы видим небольшой, но стабильный рост процента участников выпускников лицеев и гимназий Калининградской области. Доля выпускников СОШ минимальна за сопоставляемые 3 года, но колебания незначительны. Эта категория участников традиционно самая большая и составляет более половины от общего числа. Падение связываем с тем, что произошли изменения в перечне предметов, принимаемых ВУЗами к участию в конкурсном отборе при подаче

документов абитуриентами на выбранные инженерные специальности. Предполагаем, что около 3% снижения перераспределились в пользу физики.

Процент выпускников СОШ с углубленным изучением предметов также немного снизился в 2024 году. На наш взляд причины аналогичны причинам снижения доли участников, окончивших СОШ.

Количество выпускников лицея-интерната после прошлогоднего падения выросло на 0,86%. Колебания невелики, могут быть обусловлены личными мотивами выпусников. Также отметим, что выпускники этого типа ОО часто и успешно участвуют в перечневых олимпиадах по программированию, что дает им возможность поступать в ВУЗы без сдачи предмета на экзамене.

Произошло небольшое увеличение числа выпускников кадетского корпуса. Мы связываем это с развитием проекта инженерные классы, возможно именно это и послужило толчком роста участников.

Выпускники СПО традиционно составляют очень незначительный процент участников ЕГЭ по информатике. Причины были проанализироованны в п. 1.3.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 14 | 1,95 |
| 2. | Балтийский городской округ | 18 | 2,51 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 11 | 1,53 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 521 | 72,66 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 484 | 67,50 |
| 4.2 | государственные ОО | 26 | 3,63 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 11 | 1,53 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 43 | 6,00 |
| 6. | Гусевский городской округ | 7 | 0,98 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 11 | 1,53 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 2 | 0,28 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 3 | 0,42 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,28 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 4 | 0,56 |
| 14. | Пионерский городской округ | 10 | 1,39 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 3 | 0,42 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 4 | 0,56 |
| 17. | Светловский городской округ | 11 | 1,53 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 11 | 1,53 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 6 | 0,84 |
| 20. | Советский городской округ | 14 | 1,95 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 20 | 2,79 |
| 22. | Янтарный городской округ | 2 | 0,28 |

Учащиеся всех АТЕ Калининградской области за исключением Ладушкинского городского и Неманского муниципального округов, приняли участие в ЕГЭ по информатике.

Последние 3 года ни один участник из Ладушкинского городского округа не принимал участие в ЕГЭ по информатике. В МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ» уже несколько лет нет классов, где предмет «Информатика» преподавался бы на углубленном уровне (нет профиля). Тот же фактор влияет и на отсутствие участников из Неманского МО. Несмотря на то, что в школе есть инженерный профиль, на углубленном уровне преподается физика. Базовой подготовки по информатике для конкурентной сдачи ЕГЭ недостаточно. Количество 10-11 классов и учеников в этих АТЕ небольшое, что также является причиной отсутствия участников этих АТЕ на экзамене по информатике.

Подавляющее число участников ЕГЭ по информатике из образовательных организаций городского округа «Город Калининград». В 2023 году их доля составляла 72,65%, в 2024 г. – 72,66%. Второй по числу участников Гурьевский муниципальный округ (6% в 2024 г. и 5,49 в 2023 г.). И третий по количеству участников – Черняховский муниципальный округ (2,79% в текущем году и 1,22%

в 2023 г.). Для сравнения в 2023 году тройку лидеров по количеству учеников, выбравших для сдачи ЕГЭ информатику замыкал Советский городской округ, число участников которого составляло 5,49%. Здесь произошло существенное снижение доли участников.

Изменения в количестве участников в Черняховском муниципальном и в Советском городском округах мы связываем с незначительным изменением заинтересованности учеников в изучаемых предметах.

Участники всех остальных АТЕ Калининградской области с незначительными колебаниями как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, представлены на ЕГЭ по информатике 2024 г.

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Представленные выше характеристики и анализ участников экзаменационной кампании по информатике в 2024 году в Калининградской области дают достаточно полную картину контингента и не требуют дополнительных характеристик.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Число участников ГИА по информатике в 11 классе в Калининградской области остается стабильно высоким, с незначительным уменьшением в этом году. Причины популярности экзамена рассмотрены в п. 1.1. Незначительное уменьшение связываем с развитием инженерных классов в образовательных организациях и популяризацией физики. А также с тем, что ВУЗы изменили набор предметов для поступления и у абитуриентов утратилась возможность выбора предмета между физикой и информатикой на некоторые специальности (требуется только физика).

По гендерному признаку информатика остается «мужским» предметом. Подробно особенности этого фактора рассмотрены в п. 1.2. Здесь еще раз обратим внимание, что современные информационные технологии требуют новых навыков от специалистов, в том числе творческих, что более присуще женскому полу. Профориентационная работа в регионе ведется в том числе и в этом аспекте. Учителя образовательных организаций, педагоги дополнительного образования обращают внимание, что ИТ-технологии обладают широким спектром творческих специальностей, которые могут привлекать девушек. А учитывая государственную заинтересованность в ИТ-специалистах, их поддержку на всех уровнях, широкий рынок труда, надеемся, что в Калининградской области будет расти число девушек-выпускниц, изучающих и сдающих экзамен по информатике.

Согласно представленным данным, подавляющее количество участников экзамена по информатике в 2024 году – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Это ожидаемые результаты, т. к. именно этим юношам и девушкам легче всего подготовиться и сдать экзамен, спланировать свое дальнейшее обучение в ВУЗе на заинтересовавшей их специальности. И это является логическим завершением процесса обучения в средней общеобразовательной школе. Выпускники прошлых лет и студенты СПО составляют весьма незначительную часть участников ЕГЭ. Тренд также с небольшими колебаниями сохраняется в течение нескольких лет. Возможные причины описаны в п. 1.3.

Более половины участников экзамена по информатике (54,53%) составляют выпускники средних общеобразовательных школ. Это объясняется тем, что большая часть общеобразовательных организаций Калининградской области относиться именно к этой категории образовательных учреждений. На втором месте – выпускники лицеев и гимназий (37,38%). Уровень подготовки в организациях этого типа дает уверенность выпускникам в успешной сдаче экзамена. Доля выпускников СОШ с УИОП и лицея-интерната заметно меньше, чем у предыдущих категорий. Это связано с небольшой численностью учебных заведений такого типа в Калининградской области. Более подробно анализ участников по типам общеобразовательных организаций рассмотрен в п. 1.4.

Анализируя данные о количестве участников по АТЕ Калининградской области, мы видим, что в течение нескольких лет подавляющее большинство сдающих ЕГЭ по информатике, составляют выпускники областного центра. Мы связываем это с тем, что количество школ в г. Калининграде несравнимо больше, чем в других отдельно взятых городских и муниципальных образованиях. Соответственно и доля участников серьезно отличается. Если исключить образовательные организации г. Калининграда, то муниципальные образования сравнимо равномерно участвуют в ЕГЭ. Есть две АТЕ, которые не представлены на экзамене. Причины этого рассмотрены в п. 1.5.

Данные о демографической ситуации взяты с сайта https://39.rosstat.gov.ru/

. Общая численность населения на период 01.01.2022-01.01.2024 составляет 1030979, 1032343 и 1033914 человек соответственно по годам. Общий прирост населения в области есть, но нет данных, позволяющих утверждать, что рост происходит за счет рождаемости, а не за счет миграционных процессов взрослого населения, которое не участвует в образовательном процессе и не влияет на результаты ГИА.

В 2024 году не было внесений изменений в нормативные правовые документы, способных повлиять на количественный состав участников экзамена по информатике. Внесенные изменения в задание № 13 КИМ ЕГЭ также не могли способствовать существенному притоку или оттоку участников.

В процессе подготовки, проведении тренировочных мероприятий и проведении основного периода ЕГЭ по информатике в Калининградской области не возникало внешних обстоятельств или внештатных ситуаций, которые могли изменить количество участников ЕГЭ по предмету.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлено на диаграмме 1 и в таблице 2-5-1.

*Диаграмма 1*

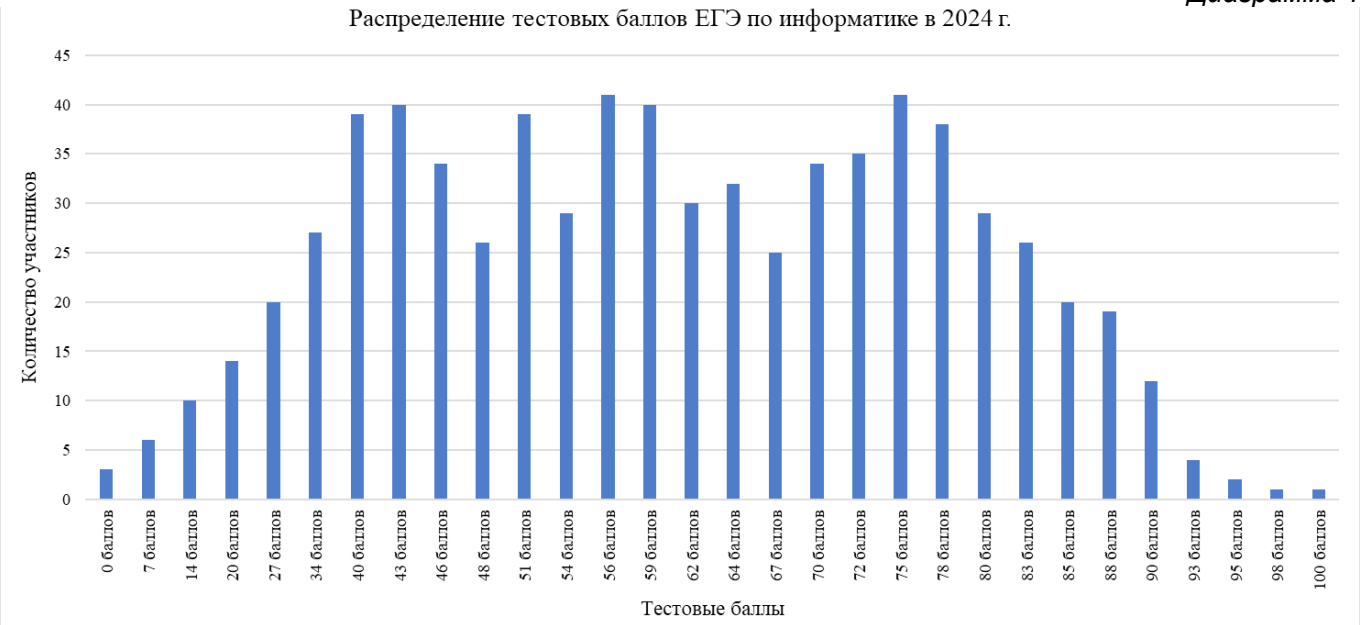



*Таблица 2-5-1*

| Тестовый балл | Количество участников | Доля, % |
|---|---|---|
| 0 | 3 | 0,42 |
| 7 | 6 | 0,84 |
| 14 | 10 | 1,39 |
| 20 | 14 | 1,95 |
| 27 | 20 | 2,79 |
| 34 | 27 | 3,77 |
| 40 | 39 | 5,44 |
| 43 | 40 | 5,58 |
| 46 | 34 | 4,74 |
| 48 | 26 | 3,63 |
| 51 | 39 | 5,44 |
| 54 | 29 | 4,04 |
| 56 | 41 | 5,72 |
| 59 | 40 | 5,58 |
| 62 | 30 | 4,18 |
| 64 | 32 | 4,46 |
| 67 | 25 | 3,49 |
| 70 | 34 | 4,74 |
| 72 | 35 | 4,88 |

| Тестовый балл | Количество участников | Доля, % |
|---|---|---|
| 75 | 41 | 5,72 |
| 78 | 38 | 5,30 |
| 80 | 29 | 4,04 |
| 83 | 26 | 3,63 |
| 85 | 20 | 2,79 |
| 88 | 19 | 2,65 |
| 90 | 12 | 1,67 |
| 93 | 4 | 0,56 |
| 95 | 2 | 0,28 |
| 98 | 1 | 0,14 |
| 100 | 1 | 0,14 |

Анализируя графическое представление распределения баллов участников ЕГЭ по информатике в 2024 году можно видеть 2 пика – 56 и 75 балл (набрали по 41 участнику), затем 43 и 59 баллов (по 40 участников), и еще выделяются 40 и 51 балл (у 39 участников). Интересно отметить симметричность графика возле среднего значения балла по региону – 59,18. Видим резкие падения в районе низких (до 25 баллов) и высоких (выше 88 баллов). Количество участников с минимальными и максимальными баллами симметрично, основное количество участников находиться в диапазоне 40 и 78 баллов.

Здесь стоит отметить, что согласно данным, предоставленным Калининградским РЦОИ, абсолютное большинство (88,84%) участников набрали более 40 баллов, т.е. достигли порога получения аттестата. 11,16% участников не смогли выполнить задания в основной период для получения документа об образовании. 77,82% набрали от 44 баллов, что достаточно для подачи документов в ВУЗ. 22,18% по итогам основного периода не смогут претендовать на подачу документов в высшие учебные заведения.

Уровень подготовки выпускников, сдававших ЕГЭ по информатике в 2024 средний и выше среднего. Это неплохие результаты, но обозначены задачи, которые необходимо решать учителям и другим участникам образовательного процесса для более качественной подготовке в будущем.

Проведя статистический анализ результатов, можем видеть:

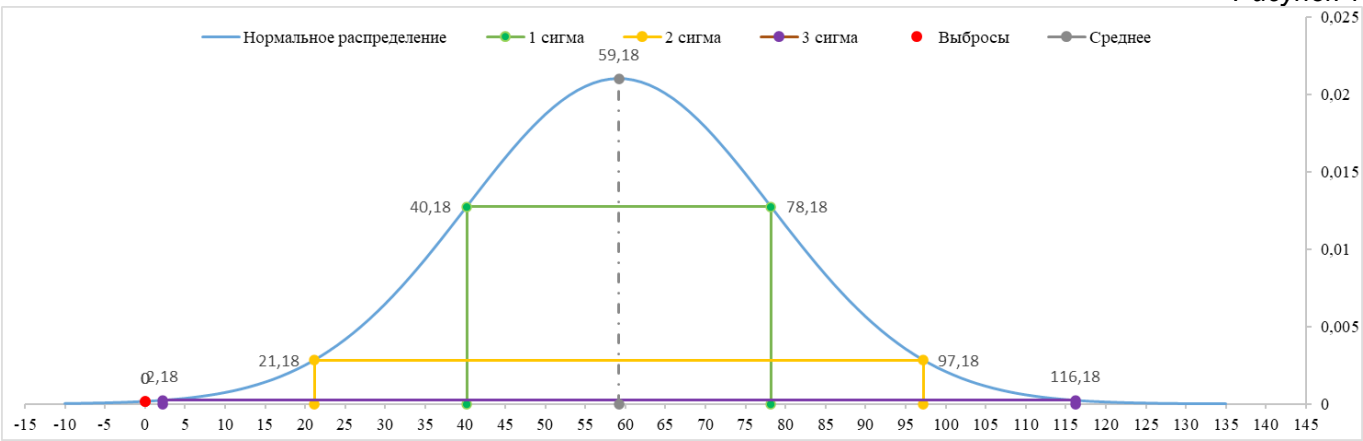
Количество участников 717
Среднее значение 59,18
Дисперсия 360,99
Стандартное отклонение 19,00
Коэффициент вариации 0,32

*Таблица 2-5-2*

| Интервалы значения признака-фактора | Количество результатов, входящих в интервал | Доля результатов, входящих в интервал в общем их числе, % | Количество результатов, входящих в интервал при нормальном распределении, % | нижняя граница меньше | нижняя граница больше | верхняя граница меньше | верхняя граница больше |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 59,18-19,00 < x < 59,18+19,00 **40,18 < x < 78,18** | 484 | 67,5% | 68,3% | 119 | 598 | 603 | 114 |
| 59,18-2*19,00 < x < 59,18+2*19,00 **21,18 < x < 97,18** | 682 | 95,1% | 95,4% | 33 | 684 | 715 | 2 |
| 59,18-3*19,00 < x < 59,18+3*19,00 **2,18 <x < 116,18** | 714 | 99,6% | 99,7% | 3 | 714 | 717 | 0 |

Результаты расчетов представлены в виде графика на рисунке 1

*Рисунок 1*




По обработанным статистическим данным видим, что выборка является однородной. Доля результатов, входящих в интервал в общем их числе и количество результатов, входящих в интервал при нормальном распределении сопоставимы, а значит распределение результатов приближено к нормальному.

### 2.1. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 10,03 | 9,89 | 11,16 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 30,91 | 34,43 | 40,17 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 39,28 | 39,44 | 36,82 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 19,78 | 16,24 | 11,85 |
| 5. | Средний тестовый балл | 62,96 | 62,05 | 59,18 |

Данные таблицы 2-6 показывают падение среднего балла по предмету (на 2,87 балла) в 2024 году. Падение произошло во всех диапазонах, кроме категории «от минимального балла до 60 баллов». Здесь видим рост 5,74% в сравнении с прошлым годом. Анализируя таблицу в этом диапазоне, можно утверждать, что базовая подготовка учеников Калининградской области устойчиво растет из года в год. Но количество участников с высокими баллами продолжает снижаться. Этому может быть несколько причин: неожиданные формулировки заданий КИМ ЕГЭ, высокий уровень сложности заданий №№ 24-27, стресс участников, накопившаяся усталость в конце учебного года, груз ответственности. Также предполагаем, что некоторые участники выбирают ЕГЭ по информатике, помня свой опыт сдачи ОГЭ по этому предмету. Заметим, что ОГЭ по информатике имеет самый низкий пороговый первичный балл (5 баллов), очень популярен при выборе среди выпускников 9 классов. Но ЕГЭ по этому же предмету требует серьезной глубокой проработки материала, что не всеми учащимися достигается, в том числе, в виду плохо взвешенных аргументов при принятии решения сдавать этот предмет и не всегда достаточной базовой подготовки.

Еще одним фактором недостижения высоких результатов, является выбор информатики учениками непрофильных классов (тех, в которых информатика ведется только на базовом уровне). Как следствие, низкий уровень подготовки таких выпускников и низкие итоговые баллы. Возможно, учителя использовали неподходящие методики обучения, не учитывали индивидуальные возможности и потребности учеников. Сюда же можно добавить неверно выбранную стратегию прохождения экзамена выпускником (не хватило времени), невысокую читательскую грамотность (неправильно понял задание).

Мы видим стабильное падение количества «стобалльников». Здесь же хотелось бы отметить, что свыше 90 баллов набрали единицы выпускников (всего 8 человек). В основном мы связываем это с уровнем мотивации и подготовки самих учащихся, а также наличием трудоемких «отсекающих» задач КИМ, которые позволяют выявить отдельных выпускников, способных решать такого рода задачи. Также ученики с высоким уровнем подготовки участвуют в перечневых олимпиадах, не сдают экзамен, что ведет к снижению числа высокобалльников.

**2.2. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

2.2.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 11,06 | 40,06 | 36,97 | 11,90 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 22,22 | 66,67 | 11,11 | 0,00 |

Таблица 2-7 представляет результаты экзамена в разрезе категорий участников. Мы не рассматриваем результаты выпускников прошлых лет, т.к. сведения об этой категории в предоставленных данных отсутствуют. Проанализируем долю выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, набравших ниже минимального балла. Эта категория меньше всех в сравнении с другими категориями участников. Отметим, что это традиционно стабильный результат, демонстрирующий, что сдача экзамена сразу по завершении обучения в школе остается максимально эффективной.

Более высокую долю участников (22,22) с результатом «ниже минимального» продемонстрировали участники с ОВЗ. Здесь мы предполагаем, что могло возникнуть множество сопутствующих обстоятельств, не позволивших продемонстрировать этим выпускникам хорошие результаты. Предполагаем, что многие из них связаны в первую очередь с состоянием здоровья участников, т.к. все организационные требования для таких выпускников на ППЭ в Калининградской области были выполнены. Никаких нарушений в процедуре проведения экзамена для участников с ОВЗ не было.

Наибольшую долю выпускников, не набравших минимальный балл, составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. Подготовка в образовательных организациях системы СПО нацелена не на успешную подготовку и сдачу ЕГЭ, а на получение специальности студентами. В виду этого фокус обучения смещен в сторону специальных дисциплин. И ВТГ, обучающиеся по программам СПО и пожелавшие сдать ЕГЭ по информатике, во многом находились на самоподготовке. Не всегда без должного руководства по подготовке и стратегии сдачи экзамена удается успешно его преодолеть. Тут же хотелось бы отметить, что минимальный порог, необходимый для получения аттестата и подачи документа в ВУЗ (от минимального до 60 баллов) преодолели более половины ВТГ, обучающихся по программам СПО. На наш взгляд это говорит о хорошей базовой подготовке в школе и достойном уровне преподавания предмета в организациях СПО на уровне программ СОО.

Примечательно и то, что участники с ОВЗ ровно в такой же доле (66,67), что и ВТГ, обучающиеся по программам СПО, преодолели этот порог. Здесь утверждаем, что использование учителями области специфических методик обучения, индивидуальный подход к лицам такой категории, позволяет успешно преодолевать им этот барьер.

В этом году доля ВТГ, обучающихся по программам СОО и набравших баллы «от минимального до 60», составила 40,06%. В разрезе всех диапазонов баллов этой категории - это максимальная доля участников. Результаты демонстрируют прочную базовую подготовку по предмету.

Доля ВТГ обучающихся по программам СОО, набравших баллы от 61 до 80 баллов, составила 36,97. Мы считаем, что в нее вошли в основном выпускники образовательных организаций с традиционно высокими результатами, где обучаются высокомотивированные учащиеся, проходящие сложный конкурсный отбор. Ниже проанализируем результаты в разрезе ОО.

ВТГ, обучающиеся по программам СПО и ВПЛ в этот диапазон не вошли. Но есть выпускники, которые набрали от 61 до 80 баллов, среди учащихся с ОВЗ (доля – 11,11). Это хороший результат, который может послужить примером как другим ученикам с особенностями здоровья, так и учителям, которые могут и должны перенимать опыт коллег, работающих с такой категорией учеников. Именно школьные учителя могут вдохновить и помочь им достигать высоких показателей и давать возможность дальнейшего профессионального развития.

Что касается высокобалльников, набравших от 81 до 100 баллов в Калининградской области. таковые составили небольшую долю – 11,90% и только среди ВТГ, обучающихся по программам СОО.

Это еще раз подтверждает нашу мысль о том, что сдавать ЕГЭ по информатике лучше всего сразу после окончания средней ступени общего образования, а подготовка в школе может существенно помочь как в знаниевом компоненте, так и в выборе и использовании стратегии сдачи экзамена.

2.2.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 391 | 15,60 | 45,01 | 30,69 | 8,70 |
| 2. | СОШ с УИОП | 32 | 9,38 | 40,63 | 43,75 | 6,25 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 268 | 5,60 | 34,33 | 44,03 | 16,04 |
| 4. | Лицеи-интернат | 19 | 0,00 | 21,05 | 52,63 | 26,32 |
| 5. | Кадетский корпус | 4 | 0,00 | 25,00 | 50,00 | 25,00 |
| 6. | СПО | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |

Проанализируем данные таблицы 2-8, которые отражают распределение тестовых баллов в разрезе типа общеобразовательной организации.

Очевидно, что максимальное количество участников экзамена по информатике в Калининградской области составляли выпускники СОШ (391 человек). Соответственно и максимальные доли в различных диапазонах тестовых баллов принадлежат им. Доля в 45,01 от общего числа участников, окончивших СОШ, смогла набрать баллы «от минимального до 60». Это говорит о том, что в школах проводится хорошее обучение предмету и подготовка к экзамену. От 61 до 80 баллов на ЕГЭ по информатике смогла достичь 1/3 выпускников школ (30,69). Таким образом, в совокупности от минимального до 81 балла в 2024 году в Калининградской области смогли набрать 75,70% от общего числа выпускников СОШ. Им же принадлежит максимальное долевое отношение (8,70%) среди высокобалльных результатов (от 81 до 100). Ниже минимального балла набрали (доля 15,60) также выпускники этого типа ОО. Еще раз отметим, что подготовка в средних общеобразовательных организациях Калининградской области ведется на хорошем уровне, и выпускники средних школ имеют конкурентные баллы и высокие шансы поступления на выбранные специальности в заведениях высшего образования.

Следующая по численности участников ЕГЭ группа – выпускники лицеев и гимназий (268 человек). Здесь отмечаем минимальное количество выпускников, не преодолевших минимальный барьер (доля 5,06). На наш взгляд, наличие таких участников из лицеев и гимназий, которые не смогли преодолеть минимальный барьер, может быть связано с индивидуальными особенностями участников (груз ответственности, психологические особенности личности, усталость) и мало связано со знаниевым компонентом.

Максимальная доля участников, обучающихся в лицеях и гимназиях (44,03), смогла преодолеть барьер в 61-80 баллов, а 16,04 % выпускников этого типа ОО набрали высокие баллы (от 81-100). 34,33% участников смогли набрать от минимального до 60 баллов. В общем отмечаем, что выпускники этого типа ОО составляют немалую долю участников, но результаты у них традиционно выше, чем у других выпускников. Связываем это с тем, что в лицеях и гимназиях области работают высокомотивированные учителя, имеющие хорошую методическую подготовку, применяющие современные педагогические инструменты. Также сюда проходят конкурсный отбор ученики, которые имеют высокую базовую подготовку, высокие цели и работоспособность.

Затем наблюдается существенное снижение количества участников экзамена – 32 человека, которые закончили СОШ с УИОП. С небольшой разницей эти выпускники смогли набрать от минимального до 60 (доля 40,63) и от 61 до 80 (доля 43,75) баллов на экзамене. Это свидетельствует о хорошей базовой подготовке. Она немногим выше, чем в СОШ, но отстает от лицейской и гимназической. Углубленное изучение отдельных предметов позволяет в рамках учебного плана сфокусироваться как на индивидуальных образовательных маршрутах для учеников, так и на общем увеличении количества часов по выбранному профилю.

Еще более малое число участников (19 человек) составили выпускники школы-интерната. Это объясняется как общим небольшим числом выпускников этого типа ОО, так и тем, что часть ребят, являясь участниками перечневых олимпиад, используют этот вид подготовки и не принимают участие в ЕГЭ. Среди выпускников лицея интерната больше всего доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Также максимальная доля среди всех категорий участников с высокими баллами – 26,32% и нет ни одного человека, кто не преодолел бы минимальный барьер. Это в очередной раз подтверждает

высокий уровень как учителей, работающих в этой организации, так и обучающихся, которые имеют ряд личностных характеристик, позволяющих достигать таких высоких результатов.

Одной из самых малочисленных групп участников являются выпускники кадетского корпуса. В этом году их было 4 человека, но все они показали хорошие результаты: 2 человека набрали от 61 до 80 баллов, 1 человек от 81 до 100 и одному удалось решить задания в диапазоне «минимального до 60». Отметим, что в прошлом году ни один выпускник кадетского корпуса не принял участие в экзамене по информатике. То, что в образовательных организациях области появляются инженерные классы, проводиться профориентация, позволяет увлекать выпускников и вовлекать их в изучение предметов технической направленности. Это напрямую касается Кадетского корпуса.

Самой малочисленной группой участников стали студенты СПО. Сдавало экзамен 3 человека. Один из них не смог преодолеть минимальный порог, а 2 смогли набрать от минимального до 60 баллов. Причины этого были рассмотрены в п. 2.3.1.

2.2.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 176 | 7,95 | 36,93 | 43,75 | 11,36 |
| 2. | мужской | 541 | 12,20 | 41,22 | 34,57 | 12,01 |

В таблице 2-9 отражены результаты в разрезе пола. Еще раз отметим, что информатика остается «мужским» экзаменом, что отражено в количественном соотношении участников (176 – девушки и 541 – юноши). Но доля девушек, набравших балл ниже минимального в более чем в 1,5 раза ниже аналогичного критерия у юношей. От минимального до 60 юноши смогли набрать в долевом отношении больше, чем девушки, но незначительно, в сравнении с их численным преимуществом. (41,22 и 36,93 соответственно). Лидерами в диапазоне от 61 до 80 баллов снова стали девушки (их доля составляет 43,75), а среди высокобалльных результатов они совсем немного уступили юношам в долевом соотношении – 11,36 (девушки) и 12,01 (девушки). На наш взгляд, успех девушек при сдаче экзамена объясняется во многом природными качествами, такими как: усидчивость, способность к нестандартному решению, аккуратность и педантичность в решении задач. Несмотря на существенное количественное отставание от юношей, качественная подготовка выпускниц Калининградской области в 2024 году на хорошем уровне.

2.2.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 14 | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 0,00 |
| 2. | Балтийский городской округ | 18 | 0,00 | 38,89 | 50,00 | 11,11 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 11 | 9,09 | 72,73 | 18,18 | 0,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 521 | 9,98 | 37,04 | 39,35 | 13,63 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 484 | 10,12 | 37,40 | 39,26 | 13,22 |
| 4.2 | государственные ОО | 26 | 3,85 | 26,92 | 46,15 | 23,08 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 11 | 18,18 | 45,45 | 27,27 | 9,09 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 43 | 4,65 | 55,81 | 32,56 | 6,98 |
| 6. | Гусевский городской округ | 7 | 0,00 | 42,86 | 14,29 | 42,86 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 11 | 27,27 | 18,18 | 54,55 | 0,00 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 2 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 10. | Мамоновский городской округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 10 | 30,00 | 40,00 | 30,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 11 | 0,00 | 63,64 | 27,27 | 9,09 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 11 | 27,27 | 36,36 | 18,18 | 18,18 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 6 | 50,00 | 33,33 | 16,67 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 14 | 0,00 | 64,29 | 28,57 | 7,14 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 20 | 15,00 | 55,00 | 25,00 | 5,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **717** | **11,16** | **40,17** | **36,82** | **11,85** |

Проанализируем данные таблицы 2-10 в разрезе АТЕ. Сразу следует отметить, что в городском округе «Город Калининград» находится подавляющее большинство участников ЕГЭ по информатике – 521 человек из 717 сдававших. Но так как анализ предполагает сравнение долей, то проведем его.

Участники ЕГЭ из Багратионовского муниципального округа стали лидерами по доле не набравших минимальный балл (57,14%). Среди школ этого муниципалитета имеют организации, в которых обучаются ученики с иным гражданством, в том числе переезжающие в Калининградскую область по программе добровольного переселения соотечественников. Дети переселенцев обучаются в школах этого муниципалитета, что на наш взгляд является немаловажным фактором для такого результата. Разность образовательных программ, требований к образовательным результатам, стресс при смене места жительства, коллектива, языковые сложности – все это может объяснять такое положение в этом муниципалитете.

С небольшим отставанием от Багратионовского идут Краснознаменский и Славский муниципальные округа. Здесь доля участников экзамена, не набравших минимальный балл, составляет 50%. В этих школах профиль 10-11 класса «универсальный», что позволяет утверждать о недостатке времени на качественную подготовку выпускников для сдачи ЕГЭ по информатике.

Около 1/3 участников так же не смогли набрать минимальные баллы на экзамене в школах, относящихся к Зеленоградскому МО, Пионерскому и Светлогорскому ГО. Учителя этих школ имеют хороший опыт преподавания предмета, владеют современными методиками, также имеют высокие результаты в предыдущие аттестационные периоды. Такой спад в 2024 году на ЕГЭ мы связываем с контингентом учащихся, который 2 года назад также показал в этих АТЕ низкие результаты на основном государственном экзамене. Имея слабую базовую подготовку и не достаточно серьезно относясь к ней, ученики прогнозируемо сдали экзамен ниже минимально необходимых баллов.

Еще хотелось бы отметить Озерский МО, где минимум не набрали 1/4 участников. Это также связано с отсутствием профилизации в классах средней школы в связи с малочисленностью контингента.

Среди учащихся города Калининграда максимальное число участников, не набравших минимальные баллы, обучаются в негосударственных ОО (18,18). Мы считаем, что это во многом объясняется низкой конкурентностью внутри коллектива, сниженной мотивацией учеников, личностными особенностями. Хотя в общем доля недостригших минимального порога в городе Калининграде составляет 9,98.

Следующий рассматриваемый диапазон баллов – от минимального до 60 баллов. То есть это количество баллов, которые необходимо набрать для получения аттестата и, возможно, подать заявление в ВУЗ. Максимальная доля таких участников в Гвардейском, Озерском, Правдинском МО (доли от 72,73 до 75,00). Это говорит о том, что в регионе создается возможность выпускникам небольших и отдаленных сельских школ, быть конкурентоспособными наравне с другими выпускниками. В школах этих АТЕ проводится базовая подготовка, которая позволяет участникам ЕГЭ по информатике преодолеть минимальный барьер и стать участниками конкурсного отбора в ВУЗы. Следует отметить, что достаточно большая доля участников всех муниципальных и городских образований преодолели минимальный барьер (кроме тех, чье выпускники вообще не участвовали в экзамене или тех, кто сразу перешел в следующий диапазон). Подчеркнем, что это отражает различные положительные условия: и кадровые, и технические, и профориентационные, которые созданы в Калининградской области, чтобы выпускники смогли продолжить обучение по выбранной специальности технологического или инженерного профиля.

Во всех АТЕ имеется доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, кроме Озерского, Нестеровского МО, Неманского и Ладушкинского ГО (участники последних двух АТЕ не участвовали в экзамене вообще).

Самая большая доля высокобалльных результатов (от 81 до 100) принадлежит участникам Гусевского ГО, Нестеровского МО (42,86 и 50,00 долей соответственно). Но следует сказать, что и количество участников этих образований было незначительно: 7 человек в Гусевском ГО и 2 в Нестеровском МО.

### 2.3. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.3.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ лицей № 23 | 32 | 34,38 | 37,50 | 21,88 | 6,25 |
| 2. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 19 | 26,32 | 52,63 | 21,05 | 0,00 |
| 3. | МАОУ СОШ № 57 | 28 | 25,00 | 39,29 | 28,57 | 7,14 |
| 4. | МАОУ лицей № 49 | 29 | 20,69 | 51,72 | 27,59 | 0,00 |
| 5. | МБОУ гимназия №7 г. Балтийска имени К.В. Покровского | 10 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 |
| 6. | МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина | 36 | 19,44 | 50,00 | 27,78 | 2,78 |
| 7. | МАОУ гимназия № 32 | 28 | 17,86 | 53,57 | 28,57 | 0,00 |

Для анализа были выбраны релевантные данные, предоставленные Калининградским РЦОИ, отвечающие требованиям к САО.

Максимальная доля выпускников, набравших высокие баллы, обучались в МАОУ лицей № 23 Городской округ «Город Калининград» (34,38). Эта организация в прошлом году не вошла в анализируемую категорию, а в этом году стала лидером. Отметим, что в лицее работают учителя информатики, которые очень заинтересованы в успехе своих учеников, прикладывают много усилий для их развития, а также постоянно сами развивают свои педагогические навыки. Не стоит оставлять без внимания, что в эту ОО поступают учащиеся, проходящие высокий конкурсный отбор, имеющие хорошую базовую подготовку и мотивацию.

На второй позиции с долей выпускников, набравших высокие баллы (26,32) следует школа-интернат ГАУ КО ОО ШИЛИ. Факторы успеха подготовки аналогичны факторам в лицее № 23: высококвалифицированный и высокомотивированный коллектив учителей информатики, хорошая базовая подготовка учеников, личная мотивация, непростой конкурсный отбор при поступлении в эту ОО. А разрыв в результате мы объясняем тем, что часть выпускники школы-интерната, являясь успешными участниками перечневых олимпиад по информатике, не сдают предмет, набирая максимальные баллы в олимпиадном движении.

Совсем с небольшим отставанием от ГАУ КО ОО ШИЛИ следует МАОУ СОШ № 57 (доля высокобальников – 25,00). Это относительно новая школа, построенная и оборудованная по современным стандартам качественного образования. Здесь также хочется отметить высокомотивированный коллектив учителей и учеников. Проводимая профориентация, вовлечение учеников в различного рода конкурсы, олимпиады, проекты, позволяет создавать здоровую конкуренцию, что и стимулирует развитие учеников и выпускников.

Третью позицию по доли выпускников, набравших высокие баллы на ЕГЭ, разделили МАОУ лицей № 49 г. Калининграда (20,69) и МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского (20,00). Примечательно, что ОО г. Балтийска Калининградской области также традиционно конкурирует по качеству сдачи экзамена по информатике со школами областного центра. Здесь также сложился устойчивый и успешный педагогический состав учителей информатики. Эти сотрудники являются постоянными участниками различных профессиональных конкурсов, курсов повышения квалификации, семинаров и прочих мероприятий, направленных на развитие профкомпетенций. Именно это, а также конкурсный отбор мотивированных учеников на среднюю ступень обучения в этой ОО, на наш взгляд, является фактором высоких результатов выпускников.

С небольшим долевым снижением следует МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда. Здесь доля высокобалльников составила 19,44. В этой ОО также традиционно хорошо подготавливают учеников к сдаче ЕГЭ по информатике. Состав учителей информатики здесь устойчив, сплочен, хорошо организован горизонтальный обмен опытом и методическая поддержка внутри коллектива.

Последней ОО, результаты которой хотелось бы отметить по доле выпускников, набравших высокие баллы (17,86) стала МАОУ гимназия № 32. Здесь также как коллектив учителей информатики, так и ученики являются активными участниками различных конкурсов, олимпиад, проектов и других мероприятий, которые позволяют определить свою конкурентоспособность, перспективные точки развития.

По нашему мнению, участие в профессиональных конкурсах, олимпиадах и пр. мероприятиях для учителей позволяет им определять свои интересы в сфере цифровых технологий в общем, преподавания предмета, современных методик, подходов и инструментов, зоны своего развития, видеть перспективы. А если учителя заинтересованы и вовлечены в процесс, то они увлекают и своих учеников, передавая лучшее из своего опыта и знаний. Все это позволяет достигать высоких результатов на экзамене.

2.3.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ КМЛ | 16 | 37,50 | 37,50 | 18,75 | 6,25 |
| 2. | МАОУ СОШ № 44 | 12 | 33,33 | 50,00 | 8,33 | 8,33 |
| 3. | МБОУ СОШ г. Пионерского | 10 | 30,00 | 40,00 | 30,00 | 0,00 |
| 4. | МАОУ СОШ № 12 | 11 | 27,27 | 54,55 | 18,18 | 0,00 |
| 5. | МАОУ СОШ № 33 | 13 | 23,08 | 46,15 | 15,38 | 15,38 |

Проанализируем данные таблицы 2-12, содержащие сведения об ОО, продемонстрировавших низкие образовательные результаты. Согласно верификации, таких заведений в Калининградской области в 2024 г. пять.

В МАОУ КМЛ в 2024 г. увеличилось количество сдающих ЕГЭ по информатике выпускников с 10 до 16 человек по сравнению с прошлым годом. Это хорошая тенденция, связываем ее, как выше отмечалось, с введением инженерных классов в образовательной организации. Но вот доля учащихся, не достигших минимального балла, тоже выросла и составила 16 против 10 в 2023 г. Выпускники МАОУ КМЛ традиционно поступают в ВУЗы, связанные с технической направленностью. Но на специальности, привлекающие выпускников, в набор предметов для поступления входит чаще физика, чем информатика. Количество часов в профильных классах в этой ОО смещено в пользу физики. И как отмечалось, подготовить учеников к сдаче экзамена на высокие баллы при небольшом количестве часов нет возможности. Но как видим из статистики, востребованность предмета «Информатика» растет, прогнозируем увеличение желающих выбирать ЕГЭ по этой дисциплине, а, следовательно, и рост качества подготовки.

Выпускники МАОУ СОШ № 44 вновь показали низкие результаты на экзамене. В этой школе предмет ведется по совместительству. Учитель в этом году прошел курсы повышения квалификации

по предметной области, по обновленным ФГОС. Надеемся, что в следующим году этой ОО удастся улучшить качество подготовки и сдачи предмета выпускниками.

В МБОУ СОШ г. Пионерского впервые за три года есть выпускники, не достигшие минимального порога в 11 классе. В виду того, что педагогический состав этой ОО не менялся, а вот девятиклассники в 2022 году также показали не очень высокие результаты ОГЭ, предполагаем, что результат ЕГЭ связан с контингентом. В этом случае нужно обращаться к учителям начальной школы, которые, возможно, не смогли сформировать основы читательской грамотности, самоконтроля, логических навыков и пр., которые требуются для сдачи ЕГЭ по информатике.

В МАОУ СОШ № 12 в 2024 году была проведена реорганизация, путем присоединения второго корпуса. Процесс изменения структуры всегда создает стрессовую ситуацию и для педагогов, и для выпускников, и для родителей. Также отметим, что в школе отсутствует технологический профиль. Это серьезно снижает шансы на качественную подготовку учеников к ЕГЭ по информатике в виду малого количества часов на предмет.

МАОУ СОШ № 33 в этом году вновь вошли в список школ с низкими результатами ЕГЭ по информатике. Учитывая, что в районе находится новая школа, оборудованная по всем современным стандартам, много сильных учеников перешло на обучение туда. Несмотря на то, что в СОШ №33 удалось сохранить педсостав, контингент учащихся стал сложный в вопросах качества подготовки. Нет возможности опереться на сильных учеников, задать высокую планку в классе. Но педагоги школы ищут подходы к каждому ученику, надеемся, что это даст положительную динамику.

### 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты проведения Государственной итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ по информатике приведены в таблицах 2-5-1–2-12.

В 2024 году немного уменьшилось доля сдающих предмет: в 2022 г. – 14,32, в 2023 г. – 17,02, в 2024 г. – 16,14. Колебания за 3 последних года как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения незначительные. Информатика остается популярным экзаменационным предметом, т.к. растет популярность технологических и инженерных специальностей в стране в целом, идет рост промышленного производства, а значит есть рабочие места и кадровые потребности. Материальная составляющая технических специальностей также привлекательна для выпускников. Падение доли сдающих в 2024 г. мы связываем в первую очередь с тем, что многие специальности ВУЗов, где ранее можно было выбрать альтернативу: физику или информатику для подачи документов и участия в конкурсном отборе, оставили только физику.

В 2024 году средний балл экзамена по информатике составил 59,18 вновь уменьшился по сравнению с 2023 (62,05) и 2022 (62,36). Падение результатов мы связываем в этом году с:

- контингентом, который в 2022 году показал не очень высокие результаты на ОГЭ и имея не очень высокую базовую подготовку, выпускники не смогли в 10-11 классе восполнить свои пробелы настолько, чтобы хорошо сдать ЕГЭ. Сюда же мы относим общую подготовку учеников, начиная с начальной школы, где формируются основы читательской грамотности, самоорганизации и пр. метапредметный навыки, которые в дальнейшем очень влияют на успехи в обучении;
- изменение состава учащихся в связи с переходом в новые школы, которые привлекают учащихся и родителей оборудованностью, инфраструктурой и пр.;
- отсутствием профильных классов в ОО, чьи выпускники выбирают информатику для сдачи на ЕГЭ. Малое количество часов не позволяет изучать предмет на углубленном уровне, а это заведомо проигрышное положение при выборе экзамена. Сюда же относим спонтанный выбор экзаменационного предмета;
- применение стереотипных методик, которые хорошо отработаны педагогами, но не всегда учитывают и особенности самого экзаменационного задания, и личностные способности учеников.

Отдельно отмечаем, что в 2024 году еще одной возможной причиной снижения результатов экзамена является порядок проведения пробного экзамена по информатике. Был проведен один пробный экзамен (в предыдущем году их было два), который по времени совпал с проведением пробного экзамена по русскому языку. Во многих школах русский язык определили как более приоритетный экзамен и отправили учеников, сдающих информатику, на него. Таким образом, часть учеников просто не участвовали в пробном экзамене. Когда ученики решают пробные варианты на специализированных сайтах в Интернете, они, как правило, переоценивают свои результаты. Реальная оценка своих знаний на пробном экзамене позволяет ученикам понять реальную сложность экзамена и определить те темы, на которые нужно обратить особенное внимание. Такой пробный экзамен позволяет познакомиться с информационной оболочкой экзамена, потренироваться в распределении времени на выполнение заданий и реально оценить свои навыки и умения. Если проводить такой пробный экзамен в конце

апреля или начале мая, то еще остается достаточно времени для корректировки подготовки. Считаем практику проведения пробного экзамена обязательной для повышения результатов в следующем году.

В 2024 году 88,84% выпускников достигли порогового балла, что говорит о хорошей базовой подготовке по предмету. Наблюдаем рост доли выпускников, не достигших порога. Причины рассмотрены выше.

Основную долю высокобалльников традиционно обеспечивают лицеи и гимназии. Здесь в первую очередь учатся высокомотивированные ученики, прошедшие конкурсный отбор, сложившийся педагогический состав, открытый к методическим инновациям, мотивированный на саморазвитие, участвующий в профессиональных конкурсах, мероприятиях, повышающих профессиональные компетенции, и другие факторы, которые подробно были рассмотрены в п. 2.3.2.

Вывод следующий: результаты ЕГЭ по информатике в текущем году не значительно отличаются от результатов по предмету в прошлом году в сторону ухудшения по ряду показателей, а именно: на единицу уменьшилось число стобалльников и чуть выше чем на 3% уменьшилось число участников с результатами выше 81 балла. Это говорит о необходимости активизировать индивидуальную работу с сильными ребятами и больше времени уделять заданиям повышенной и высокой сложности. Также рекомендуем учителям в своей работе применять мотивирующие инструменты, чтобы обучение учеников было интересным, увлекательным, и как следствие высокого качества.

Что касается профессиональных компетенций учителей информатики Калининградской области по результатам государственного экзамена, то отметим, для улучшения качества подготовки выпускников руководству образовательных организаций необходимо привлекать к работе (особенно в средней школе) профильных учителей информатики для преподавания предмета. Если такой возможности нет, то обеспечивать учителям-совместителям прохождения курсов повышения квалификации и/или переподготовку, а также прохождение аттестации на квалификационную категорию по информатике.

Рассматривая результаты с точки зрения категории участников и видов образовательных организаций, лучшие результаты показывают выпускники текущего года и выпускники лицеев и гимназий. Эта тенденция сохраняется в течение нескольких лет и имеет причины, описанные выше.

Количество выпускников, достигших 100 баллов, составило 1 человек, учащийся школы областного центра. В прошлом году это было 1 человека, в 2022 г.- 3. Падение количества стобалльников мы связываем со сложностью отдельных задач КИМ экзамена, к решению которых в широких массах не готовы как ученики, так и учителя. Во многом это требует хорошей подготовки по программированию, над повышением которой продолжается работа в области. Участие и призерство в перечневых олимпиадах по предмету также снижает долю стобалльных результатов, т.к. выпускники не принимают участие в экзамене.

Высокий уровень подготовки учеников традиционно подтвердили ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда, МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда, МАОУ лицей № 49, МАОУ гимназия № 32. В составе остальных организаций, качественно подготовивших выпускников, наблюдаются колебания. Стабильно качественную подготовку мы связываем как с высококвалифицированным и мотивированным составом педагогических работников, так и с составом учеников, проходящих конкурсный отбор. Колебания в течение 3 лет в составе организаций, готовящих выпускников с высокими результатами, мы видим в контингенте, так как основной педагогический состав не меняется в этих ОО. А также, возможно, не все учителя смогли в этом году найти педагогические подходы к ученикам с учетом их личностных особенностей.

Нужно отметить, что при формировании классов средней школы в ОО, серьезно меняется контингент классов, часто набираются новые. А значит происходит знакомство новых учеников и педагогов, вливание в состав коллектива, привыкание к требованиям. Это может занимать существенные личностные ресурсы, учитывая возраст учеников. Это также, на наш взгляд, является фактором колебания успешности результатов. Учителям региона необходимо перенимать опыт коллег из высокорезультативных школ, по возможности внедрять опробованные ими методики, инструменты и подходы в преподавании предмета.

Состав низкорезультативных школ мало поменялся. Повторно с прошлого года в пятерку антирейтинга вошли 4 школы: МАОУ КМЛ, МАОУ СОШ № 44, МАОУ СОШ № 12, МАОУ СОШ № 33. Школа г. Пионерского впервые вошла в этот список, но причины были проанализированы выше, считаем, что это не системная проблема. В остальных случаях работа ведется на всех уровнях, что дает возможность предположить, что в ближайшем будущем ситуация в этих ОО поменяется в положительную сторону.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические разделы: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и с другой стороны – соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надёжности измерения. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трёх уровней сложности, проверяющих знания и умения на трёх различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых ученику необходимо воспользоваться редактором электронных таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

Общее количество заданий в экзаменационной работе – 27. В общей сложности выпускник может заработать 29 первичных баллов при условии, что выполнил верно все 27 заданий.

По уровню сложности в работе выделяют задания базового уровня (11 заданий), повышенного уровня сложности (11 заданий) и высокого уровня сложности (5 заданий).

Работа включает 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования. Выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python или школьный алгоритмический язык.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

В целом КИМ 2024 года сохраняют преемственность с КИМ 2023 года, за исключением задания № 13, где теперь проверяется умение школьников использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP.

Рассмотрим более подробно содержательные особенности КИМ текущего года в регионе, сравнив открытые варианты прошлого и текущего годов. Ниже рассмотрены только задания с отличиями в формулировке.

В задании № 6 изменилась область, точки в которой нужно определить – периметр вместо объединения фигур, сложность задания не изменилась.

Задание № 10 – нужно найти часть слова, а не отдельное слово без учета регистра, сложность задания не изменилась.

Задание № 12. В прошлом году для формирования исходной строки необходимо было задать параметры цикла, в этом году исходная строка дана, но в результате необходимо определить количество 0, сложность задания не изменилась.

Задание № 13 – новая тема, задание на данную тему было в ЕГЭ несколько лет назад, потому назвать его совершенно новым нельзя. В прошлом году было задание на определение количества путей в графе. Сложность задания этого года почти сопоставима со сложностью задания прошлого года, но иногда для решения желательно применить формулу из комбинаторики при определении количества адресов, содержащих указанное количество единиц или нулей.

Задание № 14. Новая формулировка, сформированное выражение необходимо перевести из десятичной системы счисления в троичную и определить значение исходной переменной, при которой количество нулей в результате максимально. Можно данное задание считать немного более сложным, чем прошлогоднее.

Задание № 15. В этом году была формулировка задания с отрезками, а в прошлом с делителями. Почему-то задания с делителями всегда вызывают больше проблем у учеников, чем другие формулировки этого задания.

Задание № 16 почти не отличалось от задания прошлого года, большие значения n в рекурсии подсказывали возможность аналитического решения задачи.

Задание № 17. Отличие задания в том, что нужно найти количество пар идущих подряд чисел, а в прошлом году – количество троек, при этом условие отбора пар более простое, чем в прошлом году. Формально можно определить это задание как более простое по сравнению с прошлым годом.

Задания № 19-21. В этом году две кучи камней, в прошлом году одна куча. Большинство школьников использует программу для решения этих заданий, поэтому это формальное усложнение не должно влиять на результат.

Задание № 22. Изменилась формулировка вопроса и вопрос подразумевает, что сначала ученик определит максимальное число одновременно выполняющихся процессов, а уже потом даст ответ на вопрос задания. Формально можно считать задание более сложным, чем прошлогоднее.

Задание № 24. Задание почти идентичные, только в прошлом году нужно было определить максимальную строку с заданным повторением одного символа, а в этом году выполнить эти же действия для пары символов, расположенных в указанном порядке.

Задание № 25 отличалось существенно. В прошлом году было предложено задание на маску чисел, а в этом году задание на делители числа. Похожие задания уже были в КИМ несколько лет назад и являются более сложными, так как при написании программы приходиться учитывать время ее выполнения и предпринимать шаги для ускорения получения решения. Задание явно более сложное, чем в прошлом году.

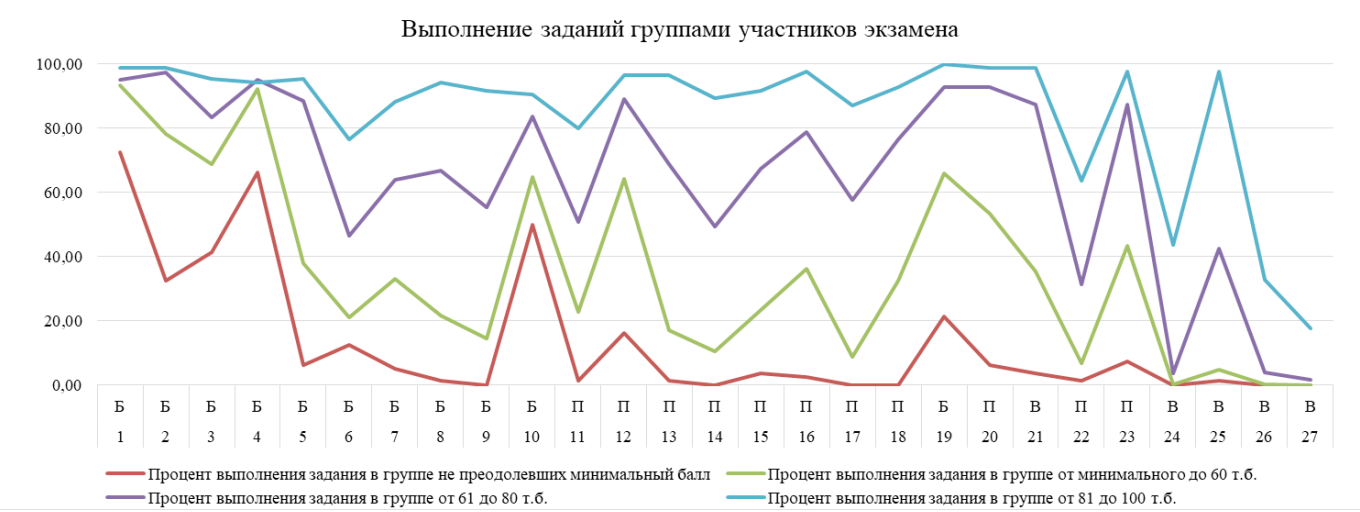
Задание № 26. Другая формулировка задания, но задание сопоставимо по сложности с заданием прошлого года и хорошо решается в электронных таблицах с определением сортировки по месту, а потом по ряду.

Можно сделать вывод, что КИМ этого года существенно не отличается по сложности от КИМ прошлого года, значительные отличия в формулировках были в новом 13 задании и в 25 задании вернулось задание прошлых лет на делители.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

На диаграмме 2 представлены графики результатов участников основного периода ЕГЭ по информатике в Калининградской области. Для большей наглядности на рисунке указаны средние проценты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

*Диаграмма 2*




Визуальный анализ графиков позволяет определить, что подъемы и спады (максимальные и минимальные значения на графиках) имеют общую тенденцию для всех четырех групп участников.

Самыми сложными для решения оказались задания 6, 9, 11, 14. 24, 26 и 27 задания. А с заданиями 4, 10, 12, 16, 19, 23 и 25 участники экзамена справились более успешно. Анализ этих заданий на примере открытого варианта КИМ будет приведен ниже.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Средние проценты выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, представлены в таблице 2-13.

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1. | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б | 92,33 | 72,50 | 93,40 | 95,08 | 98,82 |
| 2. | Умение строить таблицы истинности и логические схемы | Б | 82,57 | 32,50 | 78,13 | 97,35 | 98,82 |
| 3. | Умение поиска информации в реляционных базах данных | Б | 74,20 | 41,25 | 68,75 | 83,33 | 95,29 |
| 4. | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 90,66 | 66,25 | 92,36 | 95,08 | 94,12 |
| 5. | Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы | Б | 59,83 | 6,25 | 37,85 | 88,64 | 95,29 |
| 6. | Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных | Б | 36,12 | 12,50 | 21,18 | 46,59 | 76,47 |
| 7. | Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации | Б | 47,84 | 5,00 | 32,99 | 64,02 | 88,24 |
| 8. | Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации | Б | 44,49 | 1,25 | 21,53 | 66,67 | 94,12 |
| 9. | Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах | Б | 37,10 | 0,00 | 14,58 | 55,30 | 91,76 |
| 10. | Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора | Б | 73,22 | 50,00 | 64,93 | 83,71 | 90,59 |
| 11. | Умение подсчитывать информационный объём сообщения | П | 37,52 | 1,25 | 22,92 | 50,76 | 80,00 |
| 12. | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 71,83 | 16,25 | 64,24 | 89,02 | 96,47 |
| 13. | Умение использовать маску подсети | П | 43,79 | 1,25 | 17,01 | 68,94 | 96,47 |
| 14. | Знание позиционных систем счисления | П | 32,91 | 0,00 | 10,42 | 49,24 | 89,41 |
| 15. | Знание основных понятий и законов математической логики | П | 45,47 | 3,75 | 23,26 | 67,42 | 91,76 |
| 16. | Вычисление рекуррентных выражений | П | 55,37 | 2,50 | 36,11 | 78,79 | 97,65 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17. | Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования | П | 35,01 | 0,00 | 8,68 | 57,58 | 87,06 |
| 18. | Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных | П | 52,30 | 0,00 | 32,64 | 76,52 | 92,94 |
| 19. | Умение анализировать алгоритм логической игры | Б | 74,90 | 21,25 | 65,97 | 92,80 | 100,00 |
| 20. | Умение найти выигрышную стратегию игры | П | 68,06 | 6,25 | 53,47 | 92,80 | 98,82 |
| 21. | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию | В | 58,58 | 3,75 | 35,42 | 87,50 | 98,82 |
| 22. | Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы | П | 22,04 | 1,25 | 6,94 | 31,44 | 63,53 |
| 23. | Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл | П | 62,06 | 7,50 | 43,40 | 87,50 | 97,65 |
| 24. | Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации | В | 6,69 | 0,00 | 0,35 | 3,79 | 43,53 |
| 25. | Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации | В | 29,29 | 1,25 | 4,86 | 42,42 | 97,65 |
| 26. | Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки | В | 5,44 | 0,00 | 0,17 | 3,98 | 32,94 |
| 27. | Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей | В | 2,72 | 0,00 | 0,00 | 1,70 | 17,65 |

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Рассмотрим задания базового уровня, процент выполнения которых не превышает 50%: 6, 7, 8, 9. В прошлом году этот список был таким: 5, 6, 8, 9.

Как видим, из списка самых сложных базовых заданий исчезло задание № 5 на формальное исполнение алгоритма, но снова, как и в прошлые годы в этот список вернулось задание № 7 на определение объема файла и/или передачу информации по каналу связи. Процент выполнения задания № 5 повысился с 45% в прошлом году до 59,89% в текущем. Задание № 7 успешно выполнили в текущем году 47,84%, в прошлом году этот процент составлял 70%.

Задание № 6 на определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов в этом году имело средний процент выполнения 36,12% против 28% в прошлом году. Положительная тенденция видна, но результат для задания базовой сложности все еще не достаточен.

Задание № 8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, было успешно решено 44,49% экзаменуемых. В прошлом году доля таких учеников составила 36%. Снова имеем положительный тренд, но данное задание требует еще знания комбинаторики и традиционно попадает в список самых сложных базовых заданий на протяжении нескольких последних лет.

Задание № 9 на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Средний процент выполнения в текущем году 37,1%, в прошлом году процент выполнения задания составил 25%. Задание требует навыка работы с формулами и фильтрами в электронных таблицах и тоже демонстрирует увеличение процента успешно выполнивших задание.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Среди заданий повышенной сложности нет заданий, по которым процент выполнения составил бы менее 15%. Для заданий высокой сложности это задания № 24, 26 и № 27.

Задание № 24 – Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации, средний процент выполнения в текущем году – 6,69%, в прошлом году – 27%.

Задание № 26 – Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки, с ним успешно справились 5,44%, в прошлом году – 8%.

Задание № 27 – Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей, процент выполнения 2,72% против 7% в прошлом году.

К заданиям высокой сложности относится и задание № 25 на умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации, процент выполнения которого упал почти в два раза (29,29% против 50% в прошлом году).

Таким образом, делаем вывод о том, что результаты всех четырех заданий повышенной сложности значительно упали по сравнению с прошлым годом.

Еще заданиями, не попавшими в указанный диапазон, но имеющими низкий процент выполнения являются:

№ 17 – Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования, средний процент выполнения в текущем году – 35,01%, в прошлом году – 26%.

№ 1 4 – Знание позиционных систем счисления – 32,91%, в прошлом году – 27%

№ 11 – Умение подсчитывать информационный объём сообщения – 37,5%, в прошлом – 61%.

На решение этих заданий повышенной сложности стоит обратить особое внимание при подготовке к сдаче экзамена.

**Прочие результаты статистического анализа**

Задания, с которыми участники экзамена (более 70%) успешно справились – это задания с номерами 1-4, 7, 10, 12 и 19. Задания 20 и 23 тоже имеют хорошие показатели выполнения 68,06% и 62,06% соответственно. В прошлом году этот список выглядел следующим образом: 1, 2, 3, 4, 7, 10, 13, 19. Задание № 13 в связи с новой тематикой получило только 43,79%, а про задание №7 сказано выше.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно содержание заданий, вызвавших у участников экзамена наибольшие затруднения, и попробуем определить возможные причины такой ситуации. Формулировки заданий взяты из открытого варианта КИМ №301.

**Задание № 6**

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: Поднять хвост, означающая переход к перемещению без рисования; Опустить хвост, означающая переход в режим рисования; Вперёд n (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; Назад n (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; Направо m (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, Налево m (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись Повтори k [Команда1 Команда2 … Команда S] означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

Повтори 9 [Вперёд 27 Направо 90 Вперёд 30 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 3 Направо 90 Вперёд 6 Налево 90

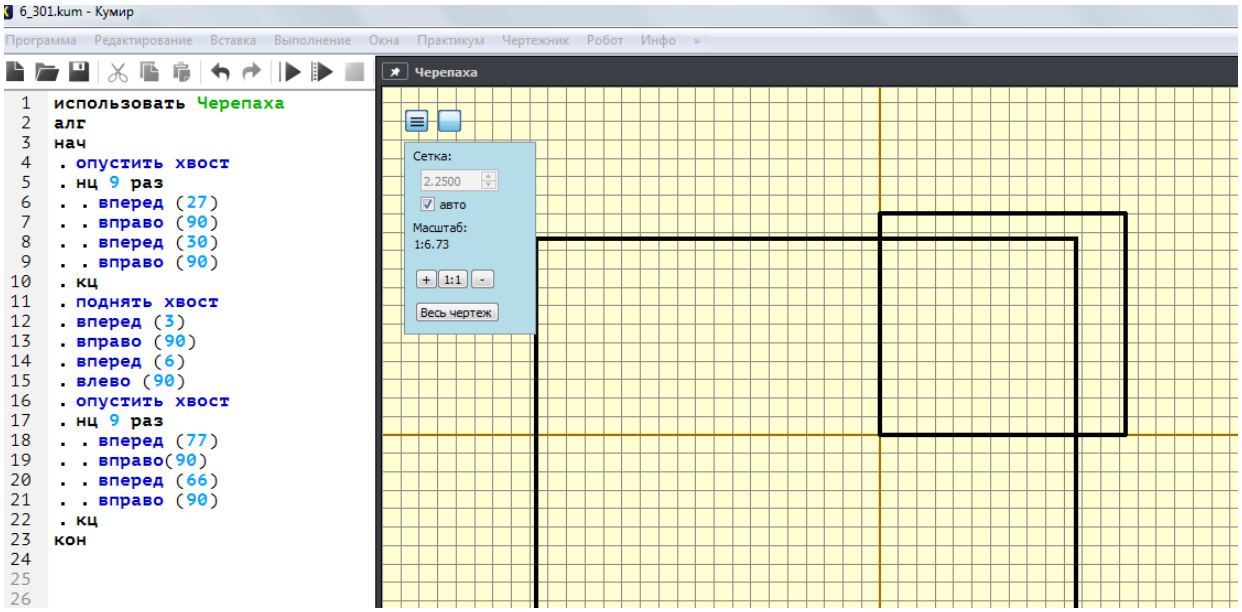
Опустить хвост

Повтори 9 [Вперёд 77 Направо 90 Вперёд 66 Направо 90]

Определите периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями.

Решение: Сегодня предлагают несколько вариантов решения данной задачи. Это использование исполнителя Черепаха в среде Кумир, программирование с использованием одноименной библиотеки языка Python и аналитический метод решения. В задании углы всех фигур составляют 90 градусов, это прямоугольники и строго говоря, выполнить рисунок можно на листке в клетку и, так как стороны прямоугольников заданы, можно определить периметр фигуры, полученной в результате. Приведем решение с использованием среды Кумир. Пересечением фигур является квадрат, при масштабировании 1:1 определяем длину стороны как 24. Итого ответ 24*4=96

Возможные причины ошибок: В прошлом году причиной низкого результата считали путаницу с объединением и пересечением фигур. Среду Кумир активно используют в 9 классе при подготовке в ОГЭ по информатике, когда работают с исполнителем Робот в 15 задании и обычно ребята хорошо справляются с написанием алгоритмов для этого исполнителя. Возможно, к 11 классу эти навыки уже утрачиваются, а в программе 11 класса нет часов для повторения работы в данной среде. Еще одной причиной может быть то, что данный исполнитель реализован не во всех версиях Кумира. Использовать библиотеку turtle в Python, конечно, тоже можно, но, на мой взгляд, КИМ и так перенасыщен заданиями с использованием программирования. В данном задании вполне можно обойтись и базовыми знаниями из геометрии. В этом году процент выполнения увеличился почти на 8%, но все еще не приблизился к 50%.




**Задание № 7**

Прибор автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения делает цветные фотографии размером 1024×768 пикселей, используя палитру из 4096 цветов. Снимки сохраняются в памяти камеры, группируются в пакеты по несколько штук, а затем передаются в центр обработки информации со скоростью передачи данных 1 310 720 бит/с. Каково максимально возможное количество снимков в одном пакете, если на передачу одного пакета отводится не более 300 секунд?

В ответе запишите целое число.

Решение: Для решения задачи используем стандартные формулы для определения объема графического файла и зависимости времени передачи от размера файла и скорости передачи данных. Так как скорость передачи измеряется в бит/сек, то и размер графического файла определим в битах. 4096 цветов – это 12 бит на один цвет. Размер файла 1024*768*12 =9437184 бита.

Нам неизвестно количество изображений в пакете, которое обозначим как переменную n.

Тогда объем передаваемой информации равен 9437184 *n. Так как время передачи известно и скорость тоже, то выразив n из формулы получим:

n= 300 * 1310720/9437184

Ответ: 41, 6 В ответ запишем целое число – 41.

Возможные причины ошибок: Ученики часто путают количество цветов в изображении и количество бит, которое отводится для хранения одного цвета. Нужно подобрать степень двойки так, чтобы число

цветов было не больше двойки в выбранной степени. Иногда ученики ошибаются в определении степени двойки, особенно для чисел больше 1024. Арифметические ошибки тоже бывают, как и округление числа не в ту сторону.

**Задание № 8**

Определите количество девятеричных пятизначных чисел, в записи которых ровно одна цифра 0, при этом никакая нечётная цифра не стоит рядом с цифрой 0.

Решение: данная задача имеет два способа решения – программный и аналитический. Уточним условие: в девятеричной системе счисления используются цифры от 0 до 8, среди них нечетные цифры 1,3,5 и 7. Ноль по условию только один, но при этом помним, что никакое число не может начинаться с 0. При написании программы используем библиотеку itertools и функцию product.

```
File  Edit  Format  Run  Options  Window  Help
from itertools import *
k=0
cm=list(product('012345678', repeat=5))
for c in cm:
    s=''.join(c)
    if s[0]!='0' and s.count('0')==1:
        if '01' not in s and '03' not in s and '05' not in s and '07' not in s:
            if '10' not in s and '30' not in s and '50' not in s and '70' not in s:
                k+=1
print (k)
```

Возможные причины ошибок: В данном решении полученные числа по типу данных относятся к строкам. Поэтому при записи условия цифры рассматриваем как символы, не забывая поставить кавычки. Нечетная цифра не может стоять как слева, так и справа от числа, поэтому такое объемное условие.

При аналитическом решении нужно учитывать, что ноль не может стоять в первой позиции, иначе это число не будет рассматриваться как пятизначное.

**Задание № 9**

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

– наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;

– среди четырёх чисел есть только одна пара равных чисел.

В ответе запишите только число.

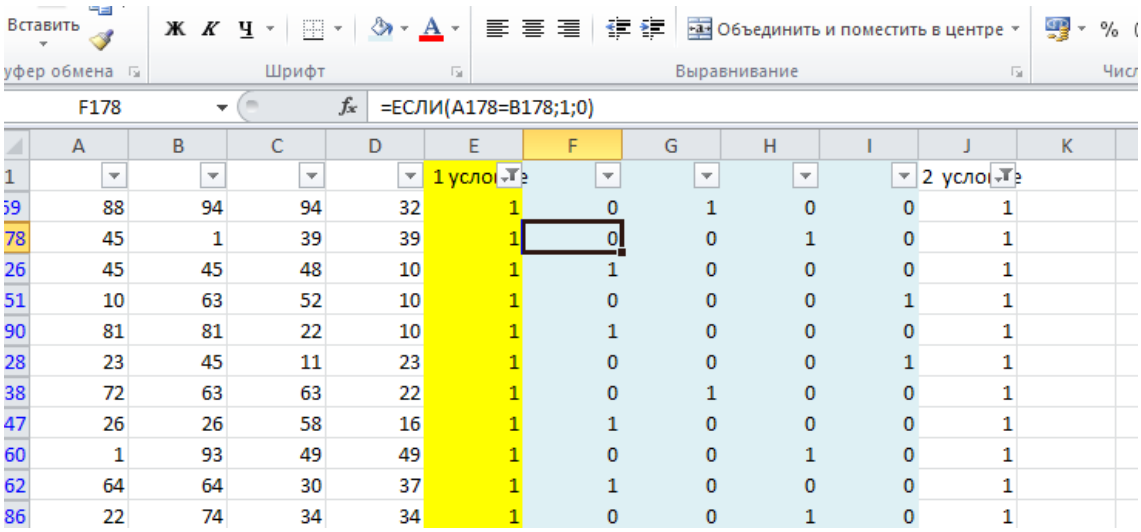
Решение: Для удобства применения фильтров рекомендуется в начало файла вставить строку, назвав строки, например, 1 условие и 2 условие.

Для поиска строк, удовлетворяющих первому условию, в пятый столбец вводим формулу: ЕСЛИ(МАКС(A2:D2)<СУММ(A2:D2)-МАКС(A2:D2);1;0)

Второе условие более сложное, для этого в следующие четыре свободных столбца вводим формулу для сравнения первого и второго числа, затем второго и третьего числа, далее третьего и четвертого чисел и, наконец, четвертого и первого: =ЕСЛИ(A59=B59;1;0).

Если числа равны, то в ячейку вставляем 1, в противном случае 0. По условию должна быть только одна такая пара, то есть сумма этих чисел должна быть равна 1.

Далее применяя фильтры, оставляем только строки, в которых для двух условий стоит 1. Ответ: 98




| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | 1 услов | | | | | 2 услов | |
| 59 | 88 | 94 | 94 | 32 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| 78 | 45 | 1 | 39 | 39 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| 26 | 45 | 45 | 48 | 10 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 51 | 10 | 63 | 52 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| 90 | 81 | 81 | 22 | 10 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 28 | 23 | 45 | 11 | 23 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| 38 | 72 | 63 | 63 | 22 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| 47 | 26 | 26 | 58 | 16 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 60 | 1 | 93 | 49 | 49 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| 62 | 64 | 64 | 30 | 37 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 86 | 22 | 74 | 34 | 34 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | |

Возможные причины ошибок: Для успешного решения задания ученик должен иметь навыки работы с формулами и фильтрами. Промежуточные расчеты с помощью функции ЕСЛИ позволяют проверить второе условие. В КИМ даны три файла разного формата, возможно, это путает учеников. Нужно выбрать тот формат файла электронной таблицы, с которым в школе проходили выполнение данного задания и ту программу, которая ученику наиболее знакома.

**Задание № 11**

На предприятии каждой изготовленной детали присваивают серийный номер, содержащий десятичные цифры, 52 латинские буквы (с учётом регистра) и символы из 963-символьного специального алфавита. В базе данных для хранения каждого серийного номера отведено одинаковое и минимально возможное число байт. При этом используется посимвольное кодирование серийных номеров, все символы кодируются одинаковым и минимально возможным числом бит. Известно, что для хранения 2000 серийных номеров отведено не более 693 Кбайт памяти. Определите максимально возможную длину серийного номера. В ответе запишите только целое число.

Решение. Мощность алфавита составляет 963+52+10 = 1025 символов. Значит, для кодирования одного символа потребуется 11 бит.

Определим количество байт на один номер 693*1024/2000 = 354, 816. Так как по условию указанный объем памяти не должен быть превышен, округляем значение в меньшую сторону. На один серийный номер отводится 354 байта или 354*8= 2832 бита.

Для определения максимально возможной длины серийного номера делим 2832/11 и получаем в ответе 257,45. Количество символов это целое число, чтобы определить какой ответ правильный, подставим в формулу 257 и 258. Ответ в обоих случаях не превышает заданный объем в 693 Кбайта, таким образом, ответом является большее число – 258 символов.

Возможные причины ошибки: При алфавитном подходе к подсчету количества информации часто приходится производить округление результата, чаще в меньшую сторону. Когда мы ищем один из сомножителей в формуле, то вопрос округления результата можно проверить, подставив полученный ответ в исходную формулу.

**Задание № 14**

Значение арифметического выражения $3^{100} - x$, где x – целое положительное число, не превышающее 2030, записали в троичной системе счисления. Определите наибольшее значение x, при котором количество нулей в троичной записи числа, являющегося значением данного арифметического выражения, максимально.

В ответе запишите число в десятичной системе счисления.

Решение: Самый простой способ решения этого задания написать программу.

В отдельную функцию вынесен процесс подсчета количества 0 в троичной форме рассчитанного выражения. Нужно уметь переводить число из десятичной системы счисления в другую систему счисления, отличную от двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной систем.

```
def f3(x):
    r=0
    while x>0:
        if x%3==0:
            r+=1
        x=x//3
#  функция возвращает количество 0 в результате
    return r
km=0
xm=0
for x in range(1, 2031):
    y=3**100-x
    k=f3(y)
    if k>km:
        km=k
        xm=x
print (x)
```

```
Python 3.6.5 Shell
File Edit Shell Debug Options Window Help
Python 3.6.5 (v3.6.5:f
l)] on win32
Type "copyright", "cre
>>>
============ RESTART:
2030
>>>
```

Возможные причины ошибок: Для успешного решения задания нужно владеть навыками перевода числа в заданную систему счисления и поиска максимального значения. В ответе нужно указать не найденный максимум, а значение переменной, при которой данный максимум достигается. Для решения задания лучше всего написать программу. Формулировка задания полностью соответствует теме задания, но формулировка новая по сравнению с демоверсией. Возможна эта новая формулировка и вызвала затруднения.

**Задание № 17**

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых остаток от деления хотя бы одного из элементов на 16 равен минимальному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем максимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.

Решение: Сначала производим чтение данных из файла, в приведенном решении для этого используется метод readlines для чтения текстовых данных в список. Возможны и другие варианты получения исходных данных из файла. Сразу производим преобразование текстовой информации в целые числа и с использованием стандартной функции min определяем минимальное значение из чисел в файле.

Так как парами по условию считаются соседние числа, то в одном цикле проверяем все возможные пары, при выполнении условия увеличиваем количество пар и отслеживаем максимальную сумму такой пары.

```
17-301.py - F:/САО ЕГЭ 2024/открытый вариант/17-301.py (3.6.5)
File Edit Format Run Options Window Help
f=open('301_17.txt')
s=f.readlines()
kp=0
ms=0
for  i in range(len(s)):
    s[i]=int(s[i])
me=min(s)
for i in range(len(s)-1):
    if s[i]%16==me or s[i+1]%16==me:
        kp+=1
        ms=max(ms,s[i]+s[i+1])
print(kp,ms)
```

```
Python 3.6.5 Shell
File Edit Shell Debug Options
Python 3.6.5
l)] on win32
Type "copyri
>>>
============
1214 176024
>>>
```

Возможные причины ошибок: Для успешного решения задания необходимо уметь работать с текстовыми файлами, знать разные методы чтения данных из текстового файла. Для перебора пар организуем цикл и задаем условие с логической операцией ИЛИ. Для успешного решения задачи нужно владеть хорошими навыками программирования.

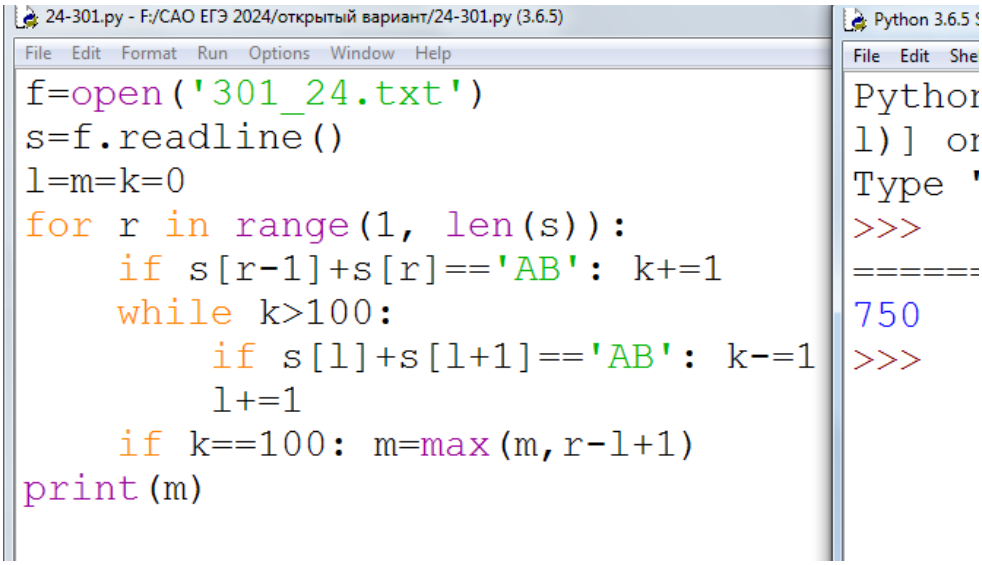
**Задание № 24**

Текстовый файл состоит из заглавных букв латинского алфавита A, B, C, D, E и F.

Определите в прилагаемом файле максимальное количество идущих подряд символов, среди которых пара AB (в указанном порядке) встречается ровно 100 раз.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

Решение: Ниже приведено решение с двумя указателями, которое очень популярно в этом году из-за компактности решения и возможности настройки шаблона под разные условия задачи. Возможны и другие способы решения – например, отобрать в отдельный список номера индексов, с которых начинается пара ‘AB’ в цепочке, а потом найти разность межу индексами, прибавив к ней 1. Так как количество символов в исходном файле велико, программа может работать несколько минут. Нужно просто терпеливо дождаться, когда выполнение программы закончиться. Можно предварительно проверить работоспособность программы на небольшой цепочке, изменив количество пар со 100 до 3. При получении верного ответа уже можно запускать программу на большом файле, заменив количество цепочек на значение из задания.




Возможные причины ошибок: Задача является заданием высокой сложности и требует навыков программирования и алгоритмизации. Из графика на рисунке 2 видно, что ученики из первых двух групп даже не приступали к ее выполнению.

**Задание № 25**

Пусть M – сумма минимального и максимального натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. Если таких делителей у числа нет, то считаем значение M равным нулю.

Напишите программу, которая перебирает целые числа, бо́льшие 700 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых M оканчивается на 4. В ответе запишите в первом столбце таблицы первые пять найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им значения M.

Например, для числа 20 M = 2 + 10 = 12.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Решение: В таких задачах поиск суммы (разности или количества) делителей рекомендуется вынести в отдельную функцию. Для ускорения решения задачи не проверяем делимость числа на 1 и само число, а также цикл организуем до квадратного корня из исходного числа. Когда обнаружен первый делитель (минимальный), то второй (максимальный) делитель определяется путем деления исходного числа на первый делитель. После обнаружения первого делителя цикл прерывается. Основную программу можно реализовать через условие пока найденных чисел меньше 5 или в цикле с выходом из него, когда нужное количество чисел обнаружено и выведено.

```
File  Edit  Format  Run  Options  Window  Help
def fm(x):
    m=0
    for i in range(2, round(x**0.5)+1):
        if x%i==0:
            m=x//i+i
            break
    return m

n=0
for x in range(700001, 700500):
    m=fm(x)
    if m%10==4:
        print (x,m)
        n+=1
    if n==5:
        break
```

```
Python 3.6.5 Shell
File  Edit  Shell  Debug  Options  Wind
Python 3.6.5 (v
1)] on win32
Type "copyright
>>>
============ RE
700004 350004
700009 41194
700023 233344
700024 350014
700044 350024
>>>
```

Возможные причины ошибок: такие же, как и для задания № 24.

**Задание № 26**

При онлайн-покупке билета на концерт известно, какие места в зале уже заняты. Необходимо купить два билета на такие соседние места в одном ряду, чтобы перед ними все кресла с такими же номерами были свободны, а ряд находился как можно дальше от сцены. Если в этом ряду таких пар мест несколько, найдите парус наименьшими номерами. В ответе запишите два целых числа: искомый номер ряда и наименьший номер места в найденной паре. Нумерация рядов и мест ведётся с 1. Гарантируется, что хотя бы одна такая пара в зале есть.

Входные данные

В первой строке входного файла находятся три числа: N – количество занятых мест в зале (целое положительное число, не превышающее 10 000), M – количество рядов (целое положительное число, не превышающее 100 000) и K – количество мест в каждом ряду (целое положительное число, не превышающее 100 000). В следующих N строках находятся пары натуральных чисел: номер ряда и номер места занятого кресла соответственно (первое число не превышает значения M, а второе – K).

Выходные данные

Два целых положительных числа: наибольший номер ряда и наименьший номер места в найденной паре кресел.

Типовой пример организации данных во входном файле

7 7 8
1 1
6 6
5 5
6 7
4 4
2 2
3 3

При таких исходных данных ответом является пара чисел 5 и 6. Условию задачи удовлетворяют места 6 и 7 в ряду 5: перед креслами 6 и 7 нет занятых мест и это первая из двух возможных пар в этом ряду. В рядах 6 и 7 искомую пару найти нельзя.

Решение:

Приведем программное решение задачи от Алексея Кабанова. Эта программа решает задачу нахождения пары соседних кресел в ряду, перед которыми все кресла свободны, а ряд находится как можно дальше от сцены. Используется список min_ryad для хранения минимальных номеров рядов для каждого места, а затем производится поиск максимального номера ряда и соответствующих номеров мест.

```
File Edit Format Run Options Window Help
f = open('301_26.txt')
N, M, K = [int(x) for x in f.readline().split()]
min_ryad = [M+1]*(K+1)
for i in range(N):
    r, m = [int(x) for x in f.readline().split()]
    min_ryad[m] = min(min_ryad[m], r)
ans1 = 0
for i in range(1, K):
    ans1 = max(ans1, min(min_ryad[i]-1, min_ryad[i+1]-1))
ans2 = []
for i in range(1, K):
    if min(min_ryad[i]-1, min_ryad[i+1]-1)==ans1:
        ans2.append(i+1)
print(ans1, max(ans2))
```

Возможные причины ошибок: Задача высокой сложности, возможны варианты решения как программированием, так и с помощью электронных таблиц. Ученики, набравшие менее 60 баллов, даже не приступали к выполнению задания.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по информатике согласно кодификатору проверяются следующие требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные и регулятивные.

Познавательные:

Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (МП 1.1.3).

Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (МП 1.1.4).

Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (МП 1.2.4)

Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (МП 1.2.5).

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов (МП 1.2.7).

Регулятивные:

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям (МП 3.1.1).

Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (МП 3.1.2).

Самоконтроль:

Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (МП 3.2.1)

Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению (МП 3.2.2).

Особенностью компьютерного ЕГЭ является вариативность решения большинства задач, при этом можно использовать аналитический метод, решение средствами электронных таблиц или написание программы. Нет четких рекомендаций, какое из заданий решается каким способом. Целью учителя является познакомить учеников с вариантами решения, а выбор и его реализация остаются за участниками экзамена.

Таким образом, первой группе из перечисленных выше метапредметных результатов соответствует набор заданий КИМ, которым в большей степени присуща вариативность способов решения. Это задания № 2, № 12, № 15, № 16, № 23, 26 и другие.

Сюда же можно отнести способность правильно распределить время экзамена между заданиями для получения максимального количества баллов.

Задания № 9, № 17 и № 24-№ 27, когда ученик должен сначала разработать алгоритм поиска верного решения, а затем его реализовать программно или средствами электронных таблиц, тесно связаны со второй и третьей группами метапредметных результатов, в которых проверяется способность и готовность к успешной самостоятельной работе.

К сожалению, процент выполнения большинства этих заданий упал, что говорит о недостаточной сформированности метапредметных результатов обучения, отвечающих за познавательную активность учеников и способность выбора эффективного метода решения задачи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты ЕГЭ текущего года показали, что участники экзамена в регионе хорошо владеют следующими элементами содержания и успешно реализуют следующие виды деятельности:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задание №1);
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание № 2);
- Умение поиска информации в реляционных базах данных (задание № 3);
- Умение кодировать и декодировать информацию (задание № 4);
- Информационный поиск средствами текстового процессора (задание № 10);
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание № 12);
- Умение анализировать алгоритм логической игры (задание № 19);
- Умение найти выигрышную стратегию игры (задание № 20).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Следующие элементы содержания и связанные с ним умения недостаточно освоены участниками экзамена в регионе:

- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание № 6);
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (задание № 7);
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (задаиие№ 8);
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание № 9);
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения (задание № 11);
- Знание позиционных систем счисления (задание № 14);
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования (задание № 17);
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы (задание № 22);
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание № 24);
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации (задание № 25);
- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание № 26);
- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (задание № 27);

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнивая результаты ЕГЭ по информатике в текущем и предыдущем годах, видим, что в 11 заданиях результаты превысили результат прошлого года, по некоторым заданиям довольно

существенно. Это задания № 5 (больше на 17,1%), задание № 9 (больше на 12,43%), задание № 12 (больше на 20,18%), задание №18 (больше на 26,17%).

В 16 заданиях результаты этого года уступают результатам прошлого года. В первую очередь это все задания высокой сложности и задание № 7 (меньше на 19,44%), задание № 11 (меньше на 22,07%), задание № 13 (новое) (меньше на 27,39%), задание № 14 (меньше на 17,88%) и задание № 22 (меньше на 44,02%).

Для заданий базовой и повышенной сложности даже незначительные изменения в формулировке или вопросе привели к падению результата.

*o Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведенные в течение последних лет мероприятия в рамках дорожной карты ассоциацией учителей и преподавателей информатики Калининградской области и КОИРО, хотя и дали положительную динамику в некоторых заданиях, но падение результата в 59% заданий в текущем году и привело к существенному снижению результатов в регионе.

Нельзя не отметить корреляцию с результатами экзамена в 9 классе в 2022 году. Анализируя этот аспект можно проследить, что учащиеся, показавшие не очень высокий результат в 9 классе, не смогли в полной мере восполнить свои знания и хорошо подготовиться к ЕГЭ.

Должны так же отметить стереотипность мышления учеников, отсутствие у многих навыков выбора оптимальной стратегии выбора решения заданий, неустойчивость психики участников в стрессовой ситуации в виду неуверенности в своей подготовке и пр. личностные факторы, влияющие на общий результат экзамена в области. Есть вопросы к сформированности метапредметных навыков, начиная с начальной школы.

Также отметим, что навыки и умения в области программирования на уровне профильного уровня подготовки по предмету являются обязательным условием успешной сдачи экзамена по информатике. Выпускники, изучающие предмет на базовом уровне находятся в заведомо худших стартовых условиях. Для успешной сдачи ЕГЭ по информатике необходимо улучшить подготовку в области программирования школьников. А также расширить диапазон методов решения экзаменационных задач, предлагаемых учителями на уроках.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*o Учителям*

1. Рекомендовать выбор ЕГЭ по информатике ученикам, которые ранее сдали ОГЭ по этому предмету не ниже среднего балла. На наш взгляд, ученики 9 класса, которые сознательно подготовились к этому экзамену, сдали его на достойный балл, уже выбрали свой путь развития, оценили информатику как предмет, который поможет им в дальнейшем выстраивать свою карьеру и могут идти к своей цели с помощью учителя, сознательно прикладывая свои усилия к подготовке. Это поможет избежать «случайных» учеников, которые «пробуют» сдать экзамен и влияют на общий результат в регионе. Такую рекомендательную работу необходимо проводить в начале 10 класса как с самими учениками, так и с их родителями.

2. Использовать индивидуальный подход в подготовке участников ГИА, учитывать личностные способности, цели выпускника, уровень базовой подготовки, работоспособность и ориентированность на уровень результата.

3. Если в школе нет профильных классов, но есть учащиеся, которые хотят подготовиться самостоятельно и успешно сдать экзамен, то нужно использовать индивидуальную работу с такими учениками: подбирать задания углубленного уровня, рекомендовать цифровые ресурсы, которые содержат как теоретические, так и практические материалы, способные помочь в подготовке. Есть широкий спектр как платных, так и бесплатных курсов в виде очных и заочных занятий. Учителю необходимо подобрать материалы и ресурсы, отслеживать и направлять работу ученика при подготовке, вовремя корректировать образовательный маршрут. Конечно, при обращении с затруднениями оказывать помощь.

4. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, входящие в Федеральный перечень учебников, рекомендованные к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, а также информационные электронные ресурсы, содержащие не только методические материалы, но и тренажеры для подготовки к конкретным заданиям. Обращаем особое внимание на то, что использованные электронные ресурсы должны быть верифицированы и входить в федеральный перечень электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования.

5. В качестве языка программирования для выполнения заданий ЕГЭ наиболее удобным и эффективным остается язык программирования Python, что не исключает использования для этой цели других алгоритмических языков программирования.

6. Основные темы, связанные с программированием, желательно изучить в 10 классе, следуя следующей логике изучения материала:

- Типы данных. Арифметические операции. Ввод и вывод данных. Форматирование вывода.
- Условный оператор. Сложные условия.
- Циклы с условием и циклы с заранее известным числом повторений.
- Списки, основные операции со списками и методы списков. Сортировка списков.
- Строки, основные операции со строками и методы строк. Срезы.
- Понятие подпрограммы. Функции. Аргументы и параметры.

При этом следует нарабатывать реализацию средствами языка программирования следующих алгоритмов, которые широко используются в заданиях ЕГЭ по информатике:

- Поиск суммы, количества и максимального/минимального числа с заданными свойствами.
- Поиск всех делителей числа и делителей, соответствующих заданному условию.
- Перевод числа из десятичной системы счисления в заданную систему счисления и обратно.
- Преобразование строк по заданному алгоритму, работа со срезами. Замена одной подстроки на другую. Однопроходные алгоритмы поиска значения в строке.
- Сортировка списка, перебор и преобразование элементов списка.

В 11 классе в теме «Программирование» необходимо изучить следующие разделы (три последних раздела для решения задач высокой сложности):

1. Работа с текстовыми файлами, способы открытия файла, чтение и запись в файл. При этом акцентируем внимание учеников на типе данных, в который читаются данные из файла и выбор этого типа в зависимости от условия задачи.
2. Множества, операции и методы для работы с множествами. Примеры использования множеств.
3. Кортежи, операции и методы для работы с кортежами. Сравнение списков и кортежей.
4. Словари, понятие ключа и значения. Операции и основные методы словарей.

7. При подготовке выпускников к единому государственному экзамену учителям следует подробнее объяснять учащимся цели этого испытания и структуру экзаменационной работы, давать рекомендации по порядку выполнения заданий. Будущему участнику экзамена надо четко определиться с тем, какие цели на экзамене он ставит: задания на какие содержательные разделы информатики есть шанс решить успешно, а какие более сложные для ученика стоит решать в последнюю очередь.

8. Так как большинство заданий ЕГЭ имеет несколько способов решения, по возможности нужно познакомить учеников с несколькими способами, предложив им самим выбрать наиболее понятный и стратегически выгодный для ученика на экзамене. При разборе заданий желательно познакомить ученика с вариантами заданий прошлых лет, а не только вариантом из демоверсии. К сожалению, даже незначительное изменение в привычной формулировке задания приводит к снижению результата. Рекомендации по способам решения отдельных заданий (примеры заданий взяты из открытого варианта №301) приведены в разделе 3.2.2.

9. При подготовке/подборе учебных заданий на уроках информатики в школе учителям следует выбирать практико-ориентированные, отвечающие обновленным ФГОС задачи и упражнения. Важно демонстрировать учащимся прикладной характер содержания предмета, применимость знаний в обыденной жизни.

10. Систематически использовать методики развития навыков смыслового чтения при работе с информацией любого типа. Давать для решения задачи различных форм и типологии, в различных формулировках.

11. При планировании урока учителям необходимо предусматривать задания, которые проверяют не только предметную составляющую, но и выстраивать метапредметную связь, например, информатики и математики, информатики и физики, информатики и русского языка. Необходимо использовать практико-ориентированные метапредметные задания в ходе реализации школьного курса информатики.

12. Вводить в педагогическую практику интегрированные практические уроки с учителями математики, русского языка, для совершенствования логических навыков, математических расчетов, правил составления и оформления текстовой информации в заданиях по информатике.

13. При работе на уроке, вводить в практику написания конспекта занятия учениками в виде интеллект карт. Это развивает зрительную память, способствует развитию алгоритмического мышления.

14. Вводить в практику «сквозной» проект, т.е. в начале учебного периода определять тему, и проходя каждый раздел предмета, использовать полученные знания в проектной деятельности. Например, в итоге можно поучить продукт, который включает в себя: изучение рынка программных продуктов в определенной нише (развитие критического мышления, метапредметных навыков), программный продукт, разработанный учеником/группой учеников (навыки программирования, навыки коллективного творчества, умений самостоятельной работы или организация совместной деятельности), описание программного продукта, его презентация для потенциальных пользователей (навыки работы с текстовым редактором, презентациями), первичные экономические расчеты рентабельности проекта (навыки работы с табличным процессором), ведение базы данных потенциальных пользователей программного продукта (навыки работы с базами данных), размещение на маркет плейсе (навыки работы в интернете, вопросы авторских прав, интернет-безопасности и пр.). Проектную деятельность можно тесно связать с практическими заданиями по предмету, и конечно, с заданиями формата ГИА.

*o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На базе Калининградского областного института развития образования провести выявление профессиональных дефицитов педагогов образовательных организаций как субъективное (личные опросы учителей, анкеты и пр.), так и объективное (решение учителями заданий формата ЕГЭ с проверкой/взаимопроверкой), опрос потребности учеников 10-11 классов (каких знаний и навыков им не хватает, по их мнению, для успешной сдачи ЕГЭ). Сюда же можно отнести статистические данные результатов ЕГЭ, предоставляемые РЦОИ, анализ результатов педагога, чьи ученики показали результат ниже среднего, за прошлый период (2-3 года). После анализа полученных дефицитов, сотрудникам КОИРО разработать индивидуальное или малыми группами сопровождение учителей, с учетом их потребностей (возможно привлечение тьютеров из профессионального сообщества). Такое сопровождение уже применяется в Калининградской области для учителей информатики.

2. Если какое-либо дефицит объективно выявлен в массовом количестве, то подготовить и провести учебные мероприятия различных масштабов (семинары, вебинары, курсы повышения квалификации) для широких масс учителей по соответствующей теме.

3. Продолжать индивидуально поддерживать учителей, отвечая на их личные запросы по тому или иному дефициту (субъективные личностные потребности).

4. Выявлять путем анализа педагогического состава ОО кроме предметных дефицитов и методические проблемы педагогов. В школах Калининградской области информатику кроме профессионально подготовленных учителей ведут и учителя-совместители. Но т.к. информатика требует специфических педагогических знаний, навыков, методик, инструментов, следует проводить переподготовку учителей-совместителей в том числе в методическом аспекте на базе КОИРО.

5. Продолжать своевременно доносить до профессионального сообщества все изменения в предметной области (обновления ФГОС, КИМ и других документах), способных оказать влияние на результат ЕГЭ.

6. Продолжать оказывать поддержку молодым специалистам, которые только начинают свою деятельность в школе.

4.1.2 …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*o Учителям*

1. В начале 10 класса выявлять цели учеников для поступления, обсуждать с ними и их родителями соответствие целей и индивидуальных способностей, мотивации и уровня подготовки. Для этого необходимо проводить объективную диагностику, направленную на определение этих составляющих. По результатам этой диагностики возможно рекомендовать дополнительные источники для подготовки как сильным ученикам, чтобы они могли глубоко прорабатывать материал, заниматься в своем темпе если ученик ставит своей целью высокие баллы, так и ученикам со средним и невысоким уровнем, но которые решили взяться за устранение своих дефицитов.

2. В целях повышения качества подготовки выпускников к ЕГЭ, необходимо проводить в течение всего учебного процесса индивидуальный текущий контроль с целью выявления пробелов

и затруднений с тем, чтобы каждый ученик мог определить свою индивидуальную образовательную траекторию подготовки, а учитель мог дифференцировать обучающихся и в соответствии с этим скорректировать свою работу.

3. Особое внимание при подготовке к ЕГЭ уделить выпускникам с низкими образовательными результатами, сосредоточив внимание на решении задач базового и повышенного уровней сложности с целью преодоления хотя бы минимального балла по предмету. При составлении индивидуальных образовательных маршрутов учащихся в средней школе, учесть, что ГИА-11 по информатике сложная. В непрофильных классах (менее 4 часов в неделю) невозможно подготовить к ней на высоком уровне. Информатика не должна становиться предметом «по выбору» спонтанно.

4. При подготовке к ЕГЭ не следует делать акцент только на нарешивании заданий количественно. В первую очередь, необходимо продемонстрировать различные способы решения заданий ЕГЭ, и в зависимости от индивидуальных способностей, порекомендовать тот или иной каждому из выпускников.

5. Если в школе нет профильного класса, то необходимо организовать индивидуальные занятия с выпускником(ами), выбравшим(и) информатику для сдачи ЕГЭ на уроке, подобрать ресурсы для их подготовки. Выявить возможные дефициты таких учеников и в 10 классе постараться устранить их. Также необходимо отработать стратегию сдачи экзамена на основе индивидуальных способностей, проводить пробные экзаменационные работы для коррекции дальнейшей подготовки к экзамену.

6. Применять различные методики и инструменты при подготовке учеников, в зависимости от их особенностей восприятия материала (аудио, визуально, в формате видеоролика, ментальные карты и пр.).

7. Всех учеников, кто выбрал ЕГЭ по информатике, следует привлекать к различным профессиональным конкурсам, проектам, олимпиадам, чтобы они объективно смогли оценить свой уровень подготовленности, поставить ближайшие цели своего развития. Учителям это позволит понимать объективные дефициты учеников, находить и применять методики и инструменты по их устранению. Также это создает внутренний стимул к изучению предмета.

8. Необходимо вести работу с родителями учащихся, в зависимости от их способностей и целей. Помощь, поддержка родителей и их контроль учебного процесса являются невосполнимым ресурсом для достижения успеха на экзамене.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Проводить профориентацию по набору в классы с технологическим профилем, чтобы можно было изучать информатику на углубленном уровне. Это позволит более качественно вести подготовку к экзамену и учитывать индивидуальные потребности потенциальных участников.

2. Стимулировать участие учеников в профессиональных конкурсах, проектах, олимпиадах для своевременного выявления индивидуальных дефицитов и подбору методик и инструментов его устранения. Раннее погружение в профессиональное сообщество во многом станет успехом в дальнейшем обучении и работе.

3. Создавать условия для учителей, чтобы они могли проводить дифференцированное обучение, такие как: обмен различными методиками и опытом их использования в группах учеников с различным уровнем подготовки внутри педагогического коллектива.

4. Стимулировать учителей к участию в различных профессиональных конкурсах, что позволяет педагогам расширять рамки своего опыта, смотреть на методики и инструменты под новым углом в зависимости от особенностей своего контингента учащихся.

5. Поощрять участие в различных внешкольных мероприятиях по повышению квалификации и устранению профдефицитов, которое может также существенно расширить перечень методик и инструментов, применяемых педагогом для подготовки к ЕГЭ учеников с различными способностями и запросами.

6. Создавать условия для разработки индивидуальных образовательных маршрутов учащихся и проведение дополнительных занятий для учеников в рамках этих маршрутов. Форма дополнительных занятий с выпускниками может быть разная: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.

7. Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др..

8. Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

*о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Находить, изучать и распространять различные современные педагогические методики, соответствующих требованиям российского образования, которые помогают решить одну и ту же задачу, но с учетом индивидуальных особенностей учеников, их уровня подготовки. Проводить знакомство и обучение этим методикам широкого контингента учителей области в различном формате, чтобы они могли выбирать и применять их в своей практике.

2. Включать в предметный курс планового повышения квалификации обязательные модули по возрастной психологии, обучению ребят с особенными потребностями, с ОВЗ. Несмотря на то, что учителя имеют большой опыт работы, академические вопросы педагогики необходимо периодически актуализировать с учетом современных методик и инструментов. Знание возрастной психологии при комплектовании новых классов в средней школе, на наш взгляд, поможет снизить тревожность новичков, быстрее адаптироваться в коллективе, раскрыть свой потенциал. А учитель сможет вовремя понять уровень подготовленности, выявить индивидуальные особенности и таким образом, адаптировать свою деятельность под конкретного индивидуума.

3. Выявлять и распространять положительный педагогический опыт по дифференцированному обучению учителей области.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Из числа наиболее важных тем для обмена опытом и повышения качества изучения предмета в регионе можно рекомендовать следующие:

- Методические аспекты изучения программирования в базовом и профильном курсах информатики;
- Особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме на основе анализа результатов экзамена 2024 года;
- Мастер-классы (семинары) учителей, выпускники которых показывают стабильно высокие результаты по информатике на ЕГЭ;
- Консультации в формате вебинаров, очном или заочном для учителей-предметников с профдефицитами и индивидуальными запросами на базе ассоциации учителей и преподавателей информатики в регионе;
- Проведением семинаров-практикумов с привлечением ведущих учителей-предметников региона по отдельным содержательным разделам предмета.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Следующие направления повышения квалификации работников образования Калининградской области являются актуальными, по результатам анализа итогов ЕГЭ текущего года:

- Работа с учениками, имеющими различный уровень подготовки;
- Мотивация учеников к изучению предмета на углубленном уровне;
- Программирование применительно к заданиям в формулировках ЕГЭ по предмету;
- Олимпиадное программирование для участия в профессиональных конкурсах;
- Решение задач высокого уровня сложности.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей информатики образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Учителя информатики |
| 2. | Семинар «Подготовка к олимпиадному программированию: с чего начать?», КОИРО, Ассоциация учителей и преподавателей информатики Калининградской области | Учителя информатики, участники олимпиад |
| 3. | Вебинар по анализу результатов КЕГЭ 2024 по информатике, КОИРО | Все заинтересованные лица (учителя, родители, ученики, администрация ОО, ответственные работники муниципальных органов управления образованием) |
| 4. | Методическая поддержка молодых учителей информатики и учителей-совместителей, КОИРО, Ассоциация учителей и преподавателей информатики Калининградской области | Учителя информатики |
| 5. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя информатики |
| 6. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя информатики |
| 7. | Семинар «Решение задач высокого уровня сложности (24-27)», КОИРО, Ассоциация учителей и преподавателей информатики Калининградской области | Все желающие. Обязательно учителя школ, показавших низкие результаты на ЕГЭ по информатике в текущем году |
| 8. | Семинар «Решение задач базового и повышенного уровней сложности», КОИРО, Ассоциация учителей и преподавателей информатики Калининградской области | Учителя школ, показавших низкие результаты на ЕГЭ по информатике в текущем году обязательно, все желающие |
| 9. | Проведения и/или подбор и направление на курсы повышения квалификации для учителей информатики школ с низкими результатами КЕГЭ в регионе, в том числе внеплановые, КОИРО | Учителя школ, показавших низкие результаты на ЕГЭ по информатике в текущем году обязательно, все желающие |
| 10. | Индивидуальное сопровождение педагогов школ, показавших низкие результаты на КЕГЭ, КОИРО, Ассоциация учителей и преподавателей информатики Калининградской области | Учителя школ, показавших низкие результаты на ЕГЭ по информатике в текущем году обязательно, все желающие |
| 11. | Консультирование учителей, учеников и родителей по вопросам подготовки и проведения КЕГЭ 2025, КОИРО | Учителя информатики, ученики, родители, администрация ОО |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Круглый стол «Различные методики решения заданий ЕГЭ для организации дифференцированного подхода при подготовке учеников профильных классов», МАОУ гимназия №32, очно |
| 2. | Круглый стол «Лучшие практики по подготовке учеников профильных классов к КЕГЭ», МАОУ гимназия 32 на базе МАОУ СОШ №2 г. Черняховска, очно |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Решение задач на программирование, в том числе формата ЕГЭ, для выявление предметных и метапредметных проблем и дальнейшей корректировки учебного материала с учетом результатов диагностических работ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Продолжение деятельности ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области в очной и дистанционной формах:

- индивидуальная работа с учителями, чьи ученики показывают традиционно низкие результатами ЕГЭ;
- работа с молодыми педагогами – учителями информатики;
- продолжение непрерывного профессионального развития педагогических работников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Заболотнова Елена Юрьевна* | *ФГБОУ ВО «КГТУ», доцент кафедры прикладной информатики канд. пед. наук, старший эксперт территориальной предметной комиссии по информатике* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Белоусова Юлия Викторовна* | *Калининградского областного института развития образования, методист центра информатизации образования* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ
# по биологии

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 685 | 13,66 | 751 | 15,60 | 655 | 14,74 |

Как видно из таблицы 2-1, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по биологии в 2023-2024 году, уменьшилось. Интересно заметить, что процент сдающих в текущем учебном году есть примерное среднее арифметическое из сдававших экзамен по биологии в 2022 и 2023 гг. Динамика последних лет показывает, что количество сдающих то несколько уменьшается, то несколько возрастает: происходят незначительные ежегодные колебания численности сдающих биологию.

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 508 | 74,16 | 562 | 74,83 | 471 | 71,91 |
| Мужской | 177 | 25,84 | 189 | 25,17 | 184 | 28,09 |

Данные таблицы подтверждают факт превалирования численности девушек над количеством юношей: они соотносятся примерно 3:1. Однако в текущем учебном году незначителен прирост юношей-выпускников, при этом соотношение становится приблизительно 5:2.

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 625 | 91,24 | 678 | 90,28 | 653 | 99,69 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 6 | 0,92 | 6 | 0,80 | 2 | 0,31 |
| ВПЛ | 54 | 8,24 | 67 | 8,92 | 0 | 0,00 |

Как видно из таблицы 2-3, количество выпускников СПО сократилось. Данны анализируются только за основную дату основной период,

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 220 | 34,87 | 203 | 29,68 | 199 | 30,38 |
| 2. | выпускники СОШ | 352 | 55,78 | 418 | 61,11 | 408 | 62,29 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 26 | 4,12 | 26 | 3,80 | 27 | 4,12 |

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 25 | 3,96 | 28 | 4,09 | 19 | 2,90 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 2 | 0,32 | 3 | 0,44 | 0 | 0,00 |
| 6. | выпускники СПО | 6 | 0,95 | 6 | 0,88 | 2 | 0,31 |

Анализ категорийности выпускников – участников ЕГЭ по биологии текущего года показывает, что ведущей группой экзаменуемых остаются выпускники средней школы – 408 участника (62,29%), в прошлом учебном году – 444 обучающихся (64,91%). На 0,57% уменьшилось количество выпускников СПО, сдающих экзамен. В текущем учебном году выпускников прошлых лет нет.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 8 | 1,22 |
| 2. | Балтийский городской округ | 12 | 1,83 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 14 | 2,14 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 429 | 65,50 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 401 | 61,22 |
| 4.2. | государственные ОО | 21 | 3,21 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 7 | 1,07 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 33 | 5,04 |
| 6. | Гусевский городской округ | 14 | 2,14 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 23 | 3,51 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 7 | 1,07 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 3 | 0,46 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 16 | 2,44 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 3 | 0,46 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 4 | 0,61 |
| 14. | Пионерский городской округ | 1 | 0,15 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 4 | 0,61 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 6 | 0,92 |
| 17. | Светловский городской округ | 8 | 1,22 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 9 | 1,37 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 17 | 2,60 |
| 20. | Советский городской округ | 26 | 3,97 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 17 | 2,60 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,15 |
| **Калининградская область** | | **655** | **100,00** |

В контексте административно-территориальных единиц региона из таблицы 2-5 видно, что ГО «Город Калининград» традиционно удерживает лидирующие позиции по количеству сдающих: чуть больше половины экзаменуемых (65,55%, в прошлом году – 69,51%).

Кроме того, лидирующие позиции продолжают удерживать Гурьевский муниципальный округ (5,04%, в прошлом году – 4,13%) и Советский городской округ (3,97%, в прошлом учебном году – 4,53%). С Черняховским муниципальным округом процент сдающих экзамен практически уравняли Гвардейский МО и Гусевский МО.

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Дополнительные характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ приведенных данных в разрезе количества сдающих позволяет сделать вывод о том, что в течение пяти лет происходит периодическое колебание численности сдающих: каждый год количество выпускников незначительно уменьшается, на следующий – увеличивается. Вероятно, это связано с демографическими особенностями населения в соответствии с годом рождения.

Согласно данным таблицы 2-2 систематически доминирующей группой выпускников, сдающих экзамен по биологии, являются девушки. Очевидно, что в профессии, связанные с естественнонаучными предметами, чаще всего идут девушки. Незначительный прирост юношей в текущем году, скорее всего, объясняется с естественными демографическими причинами.

Категорийность выпускников иллюстрирует тот факт, что произошел резкий спад (почти в 3 раза) количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Это может быть связано с более осознанным подходом к выбору сдаваемого предмета и ранней профориентацией. Отсутствие выпускников прошлых лет объясняется тем, что изменились сроки сдачи экзамена. Выпускники прошлых лет ассоциируют сдачу ЕГЭ в досрочный период с более лёгкими вариантами КИМ.

В разрезе типа образовательных организаций превалирование общеобразовательных организаций можно объяснить тем, что в регионе больше всего средних образовательных школ, нежели лицеев и гимназий, хотя количество последних в этом году увеличилось. Кроме того, на незначительные колебания численности сдающих в зависимости от типа ОО влияет наличие набранного класса или группы соответствующего профиля. Не всегда та или иная образовательная организация может осуществить набор в 10-е классы именно по естественнонаучному профилю ввиду его высокой сложности.

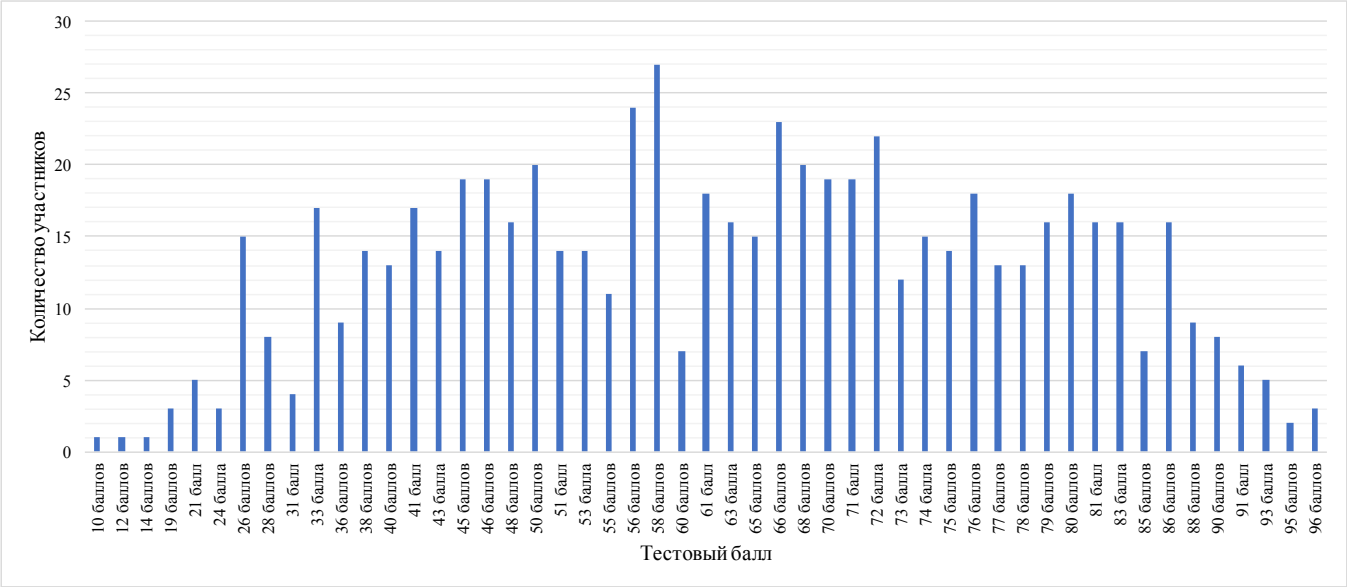
Городской округ «Город Калининград» является административным центром Калининградской области, поэтому ежегодно удерживает лидирующие позиции по количеству сдающих. Как видно из приведенных данных, количество выпускников в разрезе административно-территориальных единиц является стабильной. Происходят незначительные изменения в диапазоне нескольких процентов, связанные с естественными причинами (количество классов в ОО, количество учащихся в профильном классе / группе и т.д.).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Распределение тестовых баллов по предмету представлено на диаграмме на рисунке 1.

*Рисунок 1*



Как видно из представленной диаграммы, 41,07% выпускников набрали тестовые баллы в диапазоне от 50 до 72. Следует отметить, что в текущем году значительно возросло количество высокобалльников. Из 24 выпускников восемь получили 90 баллов, шесть – 91, пять – 93, два – 95 и три – 96. В 2022 году четыре выпускника получили по 98 баллов, а в 2023 – один человек получил 98 баллов, а 5 учащихся – по 93 балла.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 8,32 | 11,72 | 8,85 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 41,7 | 49,13 | 36,34 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 44,43 | 33,56 | 41,37 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 5,55 | 5,59 | 13,44 |
| 5. | Средний тестовый балл | 56,2 | 54,78 | 61,18 |

Как видно из данных таблицы 2-6, средний тестовый балл увеличился на 6,4%. На 2,87% уменьшилась доля участников, не справившихся с экзаменом: 8,85% не достигли порога, а 12,37% не набрали минимальное количество баллов по итогам ЕГЭ, необходимых для поступления в вузы. Кроме того, возросла доля участников, получивших от 61 до 96 баллов за выполнение экзаменационной работы.

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 8,88 | 36,14 | 41,50 | 13,48 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 25,00 | 37,50 | 37,50 |

Анализируя представленные табличные данные, можно заключить, что лучшие показатели демонстрируют участники экзамена с ОВЗ. Однако сравнение будет являться не совсем корректным, т.к. выборка данной категории совсем незначительна. В прошлом учебном году хорошие результаты показали ВПЛ, но в текущем учебном году данная категория отсутствует.

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 408 | 12,25 | 39,22 | 37,75 | 10,78 |
| 2. | СОШ с УИОП | 27 | 7,41 | 40,74 | 37,04 | 14,81 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 199 | 3,02 | 31,16 | 47,24 | 18,59 |
| 4. | Лицеи-интернат | 19 | 0,00 | 15,79 | 68,42 | 15,79 |
| 5. | Кадетский корпус | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | СПО | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицей и гимназии. Не отстают от них в показателях СОШ с УИОП.

СОШ лидируют по одному показателю – доля участников, набравших баллы от 61 до 80. Следует обратить внимание, что выборка средних общеобразовательных школ достаточно многочисленна, а значит, сравнение не может быть в полной мере объективным.

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 471 | 7,43 | 35,88 | 43,74 | 12,95 |
| 2. | мужской | 184 | 12,50 | 37,50 | 35,33 | 14,67 |

Юноши-выпускники продемонстрировали большую долю выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального и большую долю выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от 81 до 96 баллов. При этом прочную базовую подготовку получили 79,62% девушек, а юноши – 72,83%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 8 | 12,50 | 50,00 | 25,00 | 12,50 |
| 2. | Балтийский городской округ | 12 | 0,00 | 58,33 | 41,67 | 0,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 14 | 0,00 | 35,71 | 35,71 | 28,57 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 429 | 9,32 | 32,40 | 43,59 | 14,69 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 401 | 9,73 | 32,92 | 42,89 | 14,46 |
| 4.2. | государственные ОО | 21 | 0,00 | 23,81 | 61,90 | 14,29 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 7 | 14,29 | 28,57 | 28,57 | 28,57 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 33 | 3,03 | 42,42 | 42,42 | 12,12 |
| 6. | Гусевский городской округ | 14 | 0,00 | 50,00 | 35,71 | 14,29 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 23 | 13,04 | 34,78 | 34,78 | 17,39 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 7 | 0,00 | 42,86 | 57,14 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 16 | 31,25 | 37,50 | 31,25 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 0,00 | 75,00 | 0,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 4 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 6 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 17. | Светловский городской округ | 8 | 0,00 | 50,00 | 37,50 | 12,50 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 9 | 0,00 | 44,44 | 44,44 | 11,11 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 17 | 29,41 | 29,41 | 29,41 | 11,76 |
| 20. | Советский городской округ | 26 | 0,00 | 50,00 | 38,46 | 11,54 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 17 | 0,00 | 47,06 | 35,29 | 17,65 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |

Количество сдающих экзамен по биологии в городском округе «Город Калининград» почти в 16 раз больше, чем в Советском городском округе. Вследствие этого сличение муниципалитетов между собой является некорректным. Но тем не менее, можно выделить по качеству представленных результатов Советский городской округ и Черняховский муниципальный округ.

Учителя биологии городского округа «Город Калининград» в количестве 65% от всех слушателей успешно освоили ДППК «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» объёмом 24 часа. Кроме того, 1 учитель г. Советска является основным экспертом по проверке работ ЕГЭ по биологии, а 1 учитель г. Черняховска впервые успешно прошёл вышеуказанные курсы повышения квалификации.

По сравнению с прошлым годом в Советском ГО нет обучающихся, не достигших минимального порога, а также возросло число высокобалльников на 11,76%. Следует отметить, что методистом КОИРО А.И. Павлютенко был проведен цикл выездных методических семинаров-практикумов таких, как: Содержательные и методические особенности выполнения заданий раздела «Анатомия, физиология и гигиена человека» в КИМ ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, 07.02.2024 г.; Содержательные и методические особенности выполнения заданий раздела «Ботаника» в КИМ ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, 21.02.2024 г. Средний процент участия учителей биологии в указанных образовательных событиях составил 97%.

Всё вышеописанное показывает, что наблюдается повышение уровня преподавания предмета у тех муниципалитетов и школ, чьи педагоги повышают квалификацию, в том числе и как потенциальные эксперты по проверке работ ЕГЭ.

Кроме того, с 01.06.2024 г. по 09.06.2024 г. с использованием средств обучения и возможностей чата «Сферум» методистом КОИРО А.И. Павлютенко была реализована подготовка к Единому государственному экзамену по биологии через цикл консультаций для обучающихся. Методистом были составлены материалы тематических консультаций по каждому заданию ЕГЭ по биологии 2 части, а также даны содержательные рекомендации по выполнению первой части. Учителя биологии региона смогли использовать материалы на консультациях с выпускниками, в режиме реального времени обсуждать задания, а также решать возникшие вопросы.

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ гимназия № 22 | 11 | 36,36 | 36,36 | 27,27 | 0,00 |
| 2. | МАОУ СОШ № 58 | 31 | 29,03 | 45,16 | 19,35 | 6,45 |
| 3. | МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В. | 31 | 25,81 | 54,84 | 19,35 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 4. | МАОУ СОШ № 25 с УИОП | 14 | 21,43 | 28,57 | 42,86 | 7,14 |
| 5. | МАОУ СОШ № 7 | 10 | 20,00 | 20,00 | 50,00 | 10,00 |
| 6. | МАОУ «Лицей № 5» Советского ГО | 15 | 20,00 | 53,33 | 26,67 | 0,00 |

Как и в прошлом учебном году, перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по биологии в текущем учебном году, полностью обновился.

Два учителя биологии МАОУ СОШ № 58 успешно освоили ДППК «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» объёмом 24 часа. Кроме того, один учитель является действующим основным экспертом по проверке работ ЕГЭ по биологии.

Выпускающий 11 класс учитель по биологии МАОУ лицея № 35 им. Буткова В.В. является постоянным экспертом по проверке работ ЕГЭ по биологии, членом Регионального методического актива, который участвует в курсовой подготовке учителей биологии в рамках ЕГЭ.

Как отмечалось выше, с педагогами Советского ГО был проведен цикл выездных муниципальных семинаров-практикумов.

Вместе с тем, учителя отмеченных школ активно себя проявили в обратной связи и в обсуждении материалов консультаций для обучающихся, размещённых средствами обучения чата «Сферум».

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ СОШ № 3 | 10 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ "СОШ № 1 г. Немана" | 11 | 27,27 | 36,36 | 36,36 | 0,00 |
| 3. | МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» | 14 | 21,43 | 28,57 | 50,00 | 0,00 |
| 4. | МАОУ СОШ № 50 | 10 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 |

Всем ОО, продемонстрировавшим низкие образовательные результаты ЕГЭ по биологии в прошлом году, удалось в определенной степени улучшить свои показатели. МАОУ СОШ № 3 второй год подряд попадает в указанную выборку. Следует отметить, что школа участвует в региональном проекте «500+» и методическая работа реализуется с педогамии по настоящее время.

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по биологии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

- за последние три года в текущем учебном году средний тестовый балл наибольший – 61,18;
- увеличилась доля выпускников, получивших тестовые баллы в диапазоне от 61 до 96;
- увеличилась доля высокобалльников, а также уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог;
- в сличении результатов экзамена в разрезе типа ОО положительные результаты удерживают лицеи и гимназии, затем СОШ с УИОП.

Выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ:

- рост среднего тестового балла связан не только с успешной подготовкой обучающихся к экзамену, но и с изменением шкалы перевода первичных баллов в тестовые;
- увеличение доли выпускников, набравших тестовые баллы в диапазоне от 61 до 96, указывает на успешную проделанную в ОО работе, в том числе и с участием региональной методической службы;

- стабильно высокие результаты выпускников лицеев и гимназий могут свидетельствовать о налаженной предпрофильной и профильной подготовке обучающихся к сдаче таких предметов по выбору, как биология и химия;

- отсутствие на протяжении пяти последних лет стобалльников выявляет н сложность в интерпретации учащимися элементов ответа на задания второй части экзамена, особенно на сложные эвристические задания линий №№ 25, 26;

- изменение списка школ с низкими и высокими образовательным результатами иллюстрирует высокое качество адресной методической помощи (Советский ГО), но вместе с тем подчеркивает необходимость расширения муниципальных образований и конкретных школ для методического сопровождения.

Доля выпускников, не сумевших сдать экзамен (8,85%), говорит, с одной стороны, – о необходимых новых аспектах подготовки к экзамену, с другой, – о сложности экзамена, при которой пройти «порог» выпускнику с невысоким уровнем подготовки достаточно сложно.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения ЕГЭ по биологии 2024:

1. Разрешается непрограммируемый калькулятор.
2. Исключено задание 20 (последовательность процессов). Уменьшилось число заданий с 29 до 28.
3. Максимальный первичный балл изменен на 57.
4. Время экзамена осталось прежним – 3 часа 55 минут
5. Во второй части изменен порядок выставления баллов — все задания второй части с 22 по 28 оцениваются максимально в 3 балла.

Рассмотрим *содержательный анализ* вариантов КИМ, представленных в регионе.

В 4-м задании было представлено только моногибридное скрещивание.

В мини-блоке заданий №№ 5 — 8 познавательные задания №№ 5 и 6 направлены на работу с учебными рисунками «Биосинтез белка», «Клеточный цикл», «Строение эукариотической клетки».

В мини-блоке заданий №№ 9 — 12 познавательные задания №№ 9 — 10 направлены на работу с учебными рисунками «Беспозвоночные», «Микро- и макроспорогенез», «Высшие позвоночные».

В мини-блоке заданий №№ 13 — 16 познавательные задания №№ 13 — 14 направлены на работу с учебными рисунками «Позвоночник и спинной мозг», «Зрительный анализатор», «Круги кровообращения».

В познавательном задании 22 необходимо было обосновать, почему отрицательный контроль, поставленный экспериментатором, неверен. Обоснование включало как минимум 2 элемента.

В заданиях линии № 24 были представлены учебные рисунки «Внешнее строение блохи», «Собака Павлова – дуга безусловного рефлекса», «Три графика фотосинтеза».

В заданиях № 25 рассматривались такие физико-химические процессы в биологии, как: испарение, тургор и выгорание (пузыревидные клетки), осмос, фильтрация (особенности артериального давления у жирафов), растворимость и диффузия газов (вырост сома).

В заданиях линии № 26 рассматривались понятие дрейфа генов и концепция тектоники литосферных плит (теория дрейфа континентов).

В биологической задаче № 27 впервые были расчёты на закон Харди-Вайнберга для неравновесной популяции, а в задаче на биосинтез белка – палиндром (впервые встречались в сборнике В.С. Рохлова за 2023 год) и фреймшифт-мутации.

В генетической задаче № 28 появился голандрический тип наследования и построение хромосомной карты по числовым значениям фенотипов.

Согласно проверяемым элементам содержания и умения формально изменений не выявлено, однако произошел значительный охват изучаемых процессов и явлений, особенно по части физиологии человека, растений и животных.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **Часть 1** | | | | | | | |
| 1 | Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | Б | 74,66 | 32,76 | 60,92 | 87,82 | 98,86 |
| 2 | Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор* | Б | 71,83 | 49,14 | 65,13 | 77,49 | 87,50 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. *Решение биологических расчётных задач* | Б | 80,31 | 29,31 | 71,43 | 92,99 | 98,86 |
| 4 | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* | Б | 73,89 | 15,52 | 57,56 | 92,25 | 100,00 |
| *Блок заданий 5—8: «Клетка и организм — биологические системы»* | | | | | | | |
| 5 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком* | Б | 74,66 | 22,41 | 61,34 | 90,04 | 97,73 |
| 6 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* | П | 43,66 | 9,48 | 23,32 | 56,27 | 82,39 |
| 7 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | 66,95 | 31,90 | 53,15 | 78,04 | 93,18 |
| 8 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* | П | 47,86 | 12,07 | 30,46 | 57,38 | 89,20 |
| *Блок заданий 9—12: «Система и многообразие органического мира»* | | | | | | | |
| 9 | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* | Б | 80,76 | 44,83 | 71,43 | 90,41 | 100,00 |
| 10 | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* | П | 63,89 | 24,14 | 46,01 | 78,04 | 94,89 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11 | Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | 48,63 | 29,31 | 34,87 | 53,32 | 84,09 |
| 12 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* | Б | 77,71 | 23,28 | 68,70 | 90,41 | 98,86 |
| *Блок заданий 13—16: «Организм человека и его здоровье»* | | | | | | | |
| 13 | Организм человека. *Задание с рисунком* | Б | 88,55 | 62,07 | 86,13 | 93,73 | 96,59 |
| 14 | Организм человека. *Установление соответствия* | П | 44,66 | 13,79 | 22,06 | 56,83 | 88,64 |
| 15 | Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | 74,66 | 47,41 | 64,29 | 83,76 | 92,61 |
| 16 | Организм человека. *Установление последовательности* | П | 48,93 | 12,93 | 27,31 | 61,25 | 93,18 |
| *Блок заданий 17—19: «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности»* | | | | | | | |
| 17 | Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* | Б | 75,73 | 36,21 | 61,97 | 88,75 | 98,86 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 63,89 | 43,10 | 51,26 | 72,14 | 86,36 |
| 19 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* | П | 67,25 | 25,00 | 49,37 | 82,29 | 97,16 |
| 20 | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | П | 65,42 | 22,41 | 45,17 | 82,29 | 96,59 |
| 21 | Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме | Б | 80,92 | 51,72 | 74,37 | 88,01 | 96,02 |
| **Часть 2** | | | | | | | |
| 22 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) | П | 54,30 | 10,34 | 35,57 | 69,25 | 87,88 |
| 23 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) | В | 35,73 | 7,47 | 19,61 | 43,79 | 73,11 |
| 24 | Задание с изображением биологического объекта | В | 25,29 | 4,02 | 11,76 | 28,04 | 67,42 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 25 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов | В | 22,29 | 1,15 | 9,24 | 28,17 | 53,41 |
| 26 | Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации | В | 19,19 | 1,72 | 6,16 | 22,26 | 56,44 |
| 27 | Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации | В | 46,31 | 0,57 | 26,61 | 60,76 | 85,23 |
| 28 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | В | 48,40 | 0,00 | 21,85 | 67,16 | 94,32 |

Рисунки 2 (Графическое представление участниками экзамена заданий КИМ (часть 1)) и 3 (Графическое представление участниками экзамена заданий КИМ (часть 2)) отражают результативность выполнения заданий 1 — 28 участниками экзамена по биологии.

*Рисунок 1*

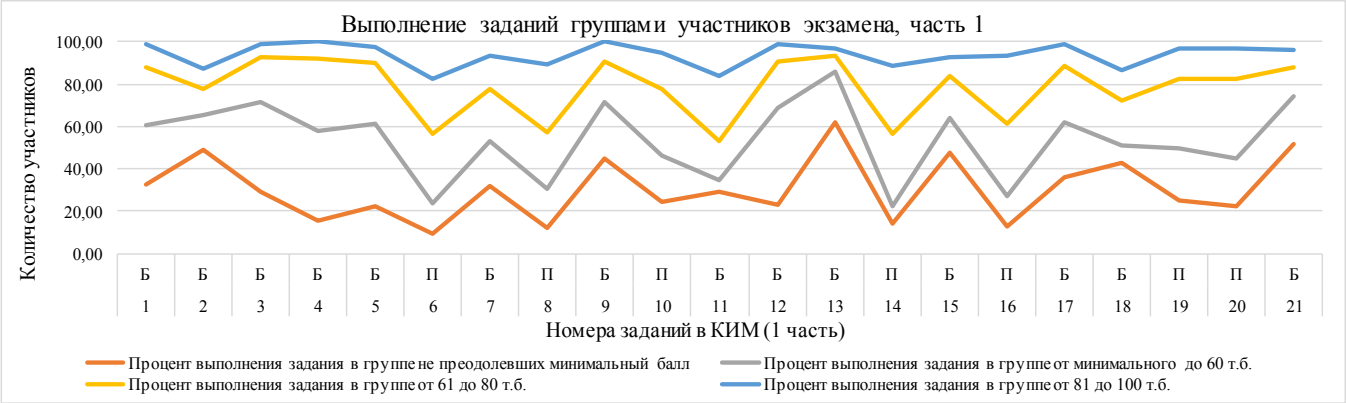
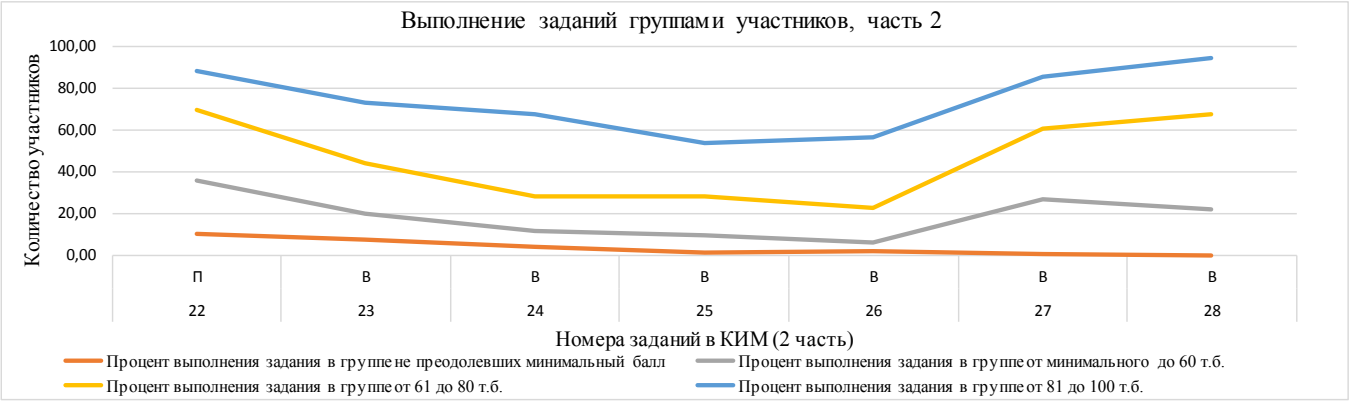



*Рисунок 2*




## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Обучающиеся региона преодолели средний процент выполнения заданий базового уровня по все линиям, кроме познавательного задания № 11 (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*).

o *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Познавательных заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % не выявлено.

Однако задания всех линий согласно их уровню сложности и имеющих самые низкие проценты выполнения, будут рассмотрены далее.

**Прочие результаты статистического анализа**

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

1 – группа с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный балл и набравшие тестовый балл – 0 – 35 (58 человек – 8,85%);

2 – группа со удовлетворительной подготовкой, набравшие тестовые баллы в интервале от минимального балла 36 до 60 (238 человек – 36,34%);

3 – группа с хорошей подготовкой, набравшие тестовые баллы в интервале 61 – 80 (271 человек – 41,37%);

4 – группа с отличной подготовкой, набравшие 81 — 96 тестовых баллов (88 человек 13,44%).

Большинство экзаменуемых показали средние результаты по биологии и вошли в группы с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки.

Как видно из приведённых данных, качество обучения показало более половины выпускников (54,81%).

Участники с отличным уровнем подготовки выполнили все задания 1 и 2 частей в указанном интервале свыше 73%. Минимальный процент выполнения заданий в этой группе приходится на линии Части 2:

- познавательное задание № 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) – 53,41%;

- познавательное задание № 26 (Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации) – 56,44%.

Это свидетельствует об овладении выпускниками данной группы как базовым ядром содержания биологического образования, так и профильным уровнем, и сформированности у них научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности. Данные задания подчеркивают применение полных биологических знаний в конкретной ситуации (эвристические ситуационные задания).

Участники с хорошим уровнем подготовки (61 – 80 тестовых баллов) справились достаточно успешно со всеми типами заданий. Все уровни заданий преодолели необходимый порог. Однако есть задания базового уровня сложности, которые вызвали у обучающихся существенные затруднения:

- познавательное задание № 11 (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)) – 53,32%.

Данное познавательное задание осложнено тем, что обучающиеся необходимо владеть систематикой в широком смысле слова: им необходимо знать признаки и свойства живых организмов на уровне видового разнообразия рассматриваемых царств живой природы.

Кроме того, в заданиях первой части «западают»:

- познавательное задание № 6 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)) – 56,27%;

- познавательное задание № 8 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка) – 57,38%.

Следует отметить, что упомянутые выше задания входят в мини-блок «Клетка и организм – биологические системы». С одной стороны, у выпускников недостаточно сформированы знания о клетке и организме как о биологических системах, с другой – обучающиеся испытывают затруднения в восприятии информации, представленной в тестовых заданиях сличения и последовательности. Данные задания в мини-блоке имеют повышенный уровень сложности.

Традиционно для выпускников является сложным изучение физиологии человека. При выполнении задания линии № 14 (Организм человека. Установление соответствия) процент выполнения рассматриваемой выборкой выпускников составил всего 56,83%. Осложняет выполнение этого задания тот факт, что в тестовом задании установления соответствия (сличения) приводятся не готовые формулировки, а необходимо опираться на учебный рисунок к мини-блоку «Организм человека и его здоровье».

Наименьший процент выполнения заданий во второй части выпускники продемонстрировали при выполнении заданий линий №№ 24 — 26.

В задании 24 может быть представлен учебный рисунок любого живого организма. Кроме того, выполнение задания затрудняют критерии его оценивания: при неверном обозначении первых элементов ответа могут не засчитываться остальные.

Как видно из приведённых заданий, выпускники рассматриваемой категории испытывают затруднения в анализе, выявлении признаков, установлении причинно-следственных связей отдельных представителей живых организмов при работе с информацией в графическом виде. Кроме того, школьники не могут применить знания в новой ситуации: они умело «натасканы» на решение задания в учебной (идеальной) ситуации.

Участники с удовлетворительным уровнем подготовки (37 – 60 тестовый балл) в целом справились с заданиями. Однако есть ряд заданий, по которым выпускники не преодолели необходимый минимум.

Задания базового уровня сложности:

- познавательное задание № 11 (Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)) – 34,87%.

Задания высокого уровня сложности:

- познавательное задание № 24 (Задание с изображением биологического объекта) – 11,76%;
- познавательное задание № 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) – 9,24%;
- познавательное задание № 26 (Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации) – 6,16%.

Важно отметить, что все задания высокого уровня сложности перечисленных линий традиционно являются наиболее трудными. Познавательные задания являются эвристическими: необходимо, опираясь на имеющиеся теоретические «модельные» знания, применить их в конкретной ситуации. Осложняет выполнение заданий на максимальный балл наличие, как правило, большого количества элементов ответа (от 6 до 9). Не всегда из текста задания понятно, сколько элементов ответа необходимо прописать, понимая, что дан исчерпывающий развернутый ответ. Кроме того, данные задания имеют значительные сложности и в критериальном оценивании экспертами предметных комиссий.

Участники с минимальным уровнем подготовки показали низкие результаты при выполнении практически всех предложенных заданий части 1 и 2. Процент выполнения заданий базового уровня достиг 50% только в линии 13, 21. При выполнении заданий повышенного и высокого уровней преодолён порог в 15% только в линиях 10 (24,14%), 19 (25,00%), 20 (22,41%). В заданиях части 2 минимальный порог в 15% не преодолен.

Несмотря на то, что отдельные группы экзаменуемых не справились на должном уровне с частью заданий, средний показатель выполнения в Калининградской области преодолен по всем группам заданий. Исключением явилось познавательное задание № 11, иллюстрирующее средний процент выполнения 48,63%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Познавательное задание № 11 представляет собой тестовое задание множественной выборки в рамках проверяемых элементов содержания «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные».

Средний процент выполнения задания равен 49%, в прошлом году – 63%.

Например:

**11.** Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие признаки присущи лишайнику ягелю?

1) быстрый рост
2) способность к вегетативному размножению
3) присутствие вегетативных органов
4) наличие тканей
5) симбиотический организм
6) тело в виде слоевища

Ответ: ☐☐☐

Ответы, которые представило наибольшее количество выпускников: 156, 256, 125, 135, 456. Всего лишь 53% обучающихся дали верный ответ – 256.

Ответы «156» и «125» иллюстрирует незнание признаков лишайников. Ответы «135» и «456» демонстрируют факт недостаточной сформированности знаний учащихся о строении лишайников. Можно заметить, что все представленные ответы отмечают, что у выпускников сформировано понятие о лишайниках как о форме симбиоза – мутуализме.

По концентрической программе лишайники изучались только в 5 классе. Очевидно, что должным повторением этой группы организмов было пренебреженно. В обязательном порядке при повторении систематических групп растений и грибов необходимо уделить время лишайникам как особой группе комплексных симбиотических организмов.

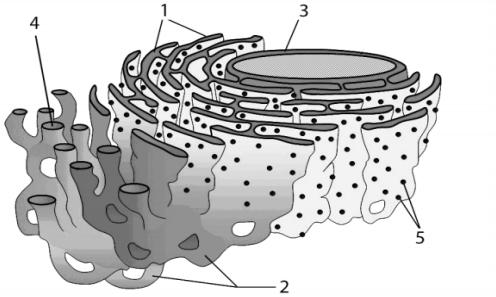
Перейдём к заданиям повышенного уровня сложности.

Познавательное задание № 6 представляет собой тестовое задание соответствия (сличения) в рамках проверяемых элементов содержания «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система».

Средний процент выполнения задания равен 44%, в прошлом году – 49%.

Например:

***Рассмотрите рисунок и выполните задания 5 и 6.***




**6.** Установите соответствие между характеристиками и структурами, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

| ХАРАКТЕРИСТИКИ | СТРУКТУРЫ |
|---|---|
| А) отвечает за синтез липидов и углеводов | 1) 1 |
| Б) содержит поры | 2) 2 |
| В) отвечает за синтез белков | 3) 3 |
| Г) не имеет непосредственного контакта с ядром | |
| Д) начинает транспорт белков | |
| Е) отделяет содержимое ядра от цитоплазмы | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

| А | Б | В | Г | Д | Е |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | |

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 231213, 211233, 231223, 131223. Правильный ответ дали 40% выпускников (231213).

Ответы «211233» и «131223» иллюстрируют недостаточные знания у выпускников о строении ядра. Возможно, обучающиеся приняли обозначение под цифрой 3 не ядерную оболочку, а ядро как структуру в целом.

По остальным неверным позициям в представленных вариантах ответов можно заключить, что выпускники имеют фрагментарные представления об эндоплазматической сети. Задание не просто требует различения шероховатой и гладкой ЭПС функционально, но и еще распознать их на учебном рисунке.

Кроме того, само задание тако типа осложняется тем, что структуры и органеллы клетки необходимо уметь определить на любых учебных рисунках и микрофотографиях.

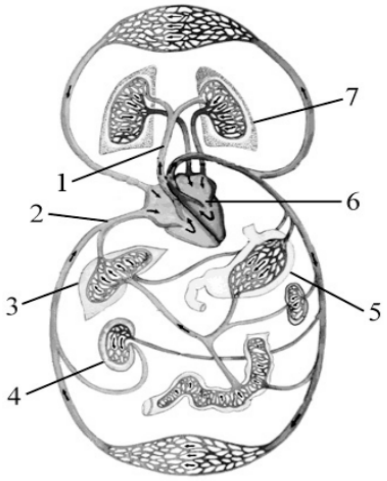
При прохождении и повторении клеточного уровня жизни необходимо ежеурочно включать работу с учебными рисунками, но с разными типами (формами) познавательных заданий. Необходимо стараться избегать шаблонных учебных рисунков из учебника, применяя при этом микрофотографии, иллюстрации из научно-популярных изданий.

Познавательное задание № 14 представляет собой тестовое задание соответствия (сличения) в рамках проверяемых элементов содержания «Организм человека».

Средний процент выполнения задания равен 45%, в прошлом году – 67%.

Например:

***Рассмотрите рисунок и выполните задания 13 и 14.***




**14.** Установите соответствие между характеристиками и кругами кровообращения у человека, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

| ХАРАКТЕРИСТИКИ | КРУГИ КРОВООБРАЩЕНИЯ |
|---|---|
| А) По артериям течёт венозная кровь. | 1) 1 |
| Б) Круг заканчивается в левом предсердии. | 2) 2 |
| В) Артериальная кровь в капиллярах превращается в венозную. | |
| Г) Круг начинается в левом желудочке. | |
| Д) Кровь поступает к органам брюшной полости. | |
| Е) Кровь насыщается кислородом. | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

| А | Б | В | Г | Д | Е |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | |

Часто встречаемые варианты ответов среди выпускников: 112221, 211221, 221121. Правильный ответ дали 58% выпускников (112221).

Неверные позиции в представленных ответах указывают не только на незнание последовательности движения крови в кругах кровообращения. Названия крови указывают только на степень её насыщенности кислородом. Названия сосудов указывают лишь направление движения крови. Отсюда необходимо знать и характеристику крови на каждом этапе по степени насыщенности кислородом.

При изучении и повторении кровеносной системы в обязательном порядке включать различный комплекс познавательных заданий разного уровня сложности и форм при работе с учебными рисунками строения сердца и кругов кровообращения.

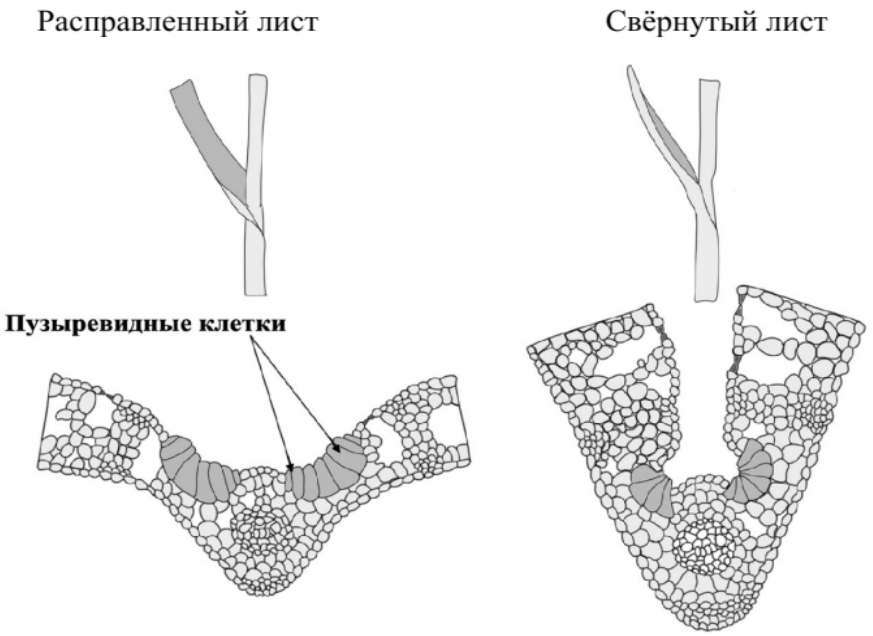
Рассмотрим задания второй части.

Познавательное задание № 25 представляет собой задание с развёрнутым ответом по обобщению и применению знаний о человеке и многообразии организмов.

Средний процент выполнения задания равен 22%, в прошлом учебном году – 30%.

Например:

**25.** В эпидерме листьев мятлика лугового (Poa pratensis) и некоторых других злаков имеются особые живые пузыревидные клетки, которые располагаются в районе центральной жилки. Пузыревидные клетки принимают участие в сворачивании листьев. В каких условиях происходит сворачивание листьев у мятлика? Каким образом в этом процессе участвуют пузыревидные клетки? Укажите два значения сворачивания листьев у мятлика лугового (считайте, что большинство устьиц находится на верхней стороне листа). Ответ поясните.




При выполнении данного задания не все выпускники, что свёрнутый лист теряет меньше воды или при сворачивании испарение через устьица происходит в полость, образованную завёрнутыми краями листа. Кроме того, выпускники испытали значительные трудности в указании активации (возбуждении) пигментов.

Ключевой проблемой в этом задании стало появление нового понятия в теории фотосистем – «выгорание». «Существует такой термин «световое выгорание». Когда лист растения подвергается интенсивному воздействию светового излучения, фотосистемы перегружаются и хлорофилл там начинает деградировать. В итоге получается, что лист выгорает. Когда лист сворачивается, меньшее количество фотосистем подвергается световому воздействию. Таким образом, за счет сворачивания растение меньше теряет фотосистем» (Фёдоров Д.А., Форум для председателей предметных комиссий субъектов Российской Федерации, 2024).

Если проанализировать содержание и развернутые ответы выпускников на задания линии 25 по всем вариантам, то становится очевидным факт сильного усложнения задания. Формально объект контроля неизменен, но значительно расширились проверяемы элементы содержания согласно описанным проверяемым умениям. Особый упор сделан на физико-химические процессы в живых системах:

- осмос и все, что с ним связано (сократительные вакуоли, растения на засоленных почвах, выделение у морских и пресноводных рыб и т.п.);
- площадь поверхности и объем, их соотношение (эритроциты, кактусы, правила Аллена/Бергмана/Глогера);
- температура замерзания воды и концентрация растворов и т.д.
- противоточные системы в биологии, влияние давления на перемещение жидкостей и газов; парциальное давление, давление в сосудах; строение сетей печени и клубочка нефрона;
- ограничения разных сред жизни.

Для повышения процента выполнения заданий линии 25 необходимо:

1) при изучении каждого раздела в биологии необходимо осуществлять подборку аналогичных заданий согласно изучаемому биологическому объекту;

2) с карандашом в руках анализировать текст и максимально пытаться определить число элементов ответа;

3) элементы ответа разбивать на как можно большее число составляющих;

4) решать задачу, обратную данной – сначала анализировать количество и содержание готовых элементов ответа (критериев);

5) разбирать аналогичные задания прошлых лет.

Познавательное задание № 26 представляет собой задание с развёрнутым ответом на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Средний процент выполнения задания равен 19%, в прошлом учебном году – аналогично.

Например:

**26.** Амиши – религиозная группа людей, которые в настоящее время проживают в виде закрытых общин преимущественно на территории США и Канады. Культура амишей позволяет заключать брак только с представителями своей общины. Известно, что американские популяции амишей сформировались в результате миграции примерно 5000 швейцарцев в 1800-х годах. К 2020 году численность амишей в США и Канаде превысила 350 тысяч человек.

Рецессивное заболевание (синдром Ангельмана), выраженное в нарушении психического развития, встречается в популяции амишей с частотой один случай на 620 человек. В то же время в целом по человеческой популяции данное заболевание встречается с частотой один случай на 15000 человек. Какой эволюционный фактор способствовал увеличению частоты встречаемости этого заболевания в популяции амишей? Ответ поясните, исходя из основных положений синтетической теории эволюции. Почему за долгое время существования в США частота этого заболевания среди амишей не уменьшилась?

Среди типичных ошибок у выпускников было отсутствие указания дрейфа генов и его обоснованием (случайно, популяция произошла от небольшой группы людей). Кроме того, не все выпускники смогли объяснить, что рецессивный аллель заболевания перешел в гомозиготное состояние в результате инбридинга (близкородственные браки).

Задания данной линии по популяционно-видовому (эволюция) уровню жизни являются традиционно сложными для восприятия выпускниками. Сами эволюционные процессы протекают медленно и достаточно сложны для непосредственного восприятия. Эволюция оперирует множеством терминов, причем как бы проникая во все уровня организации жизни. Кроме того, в учебниках примеры проявления и действия эволюционных компонентов крайне скудны и зачастую одинаковы.

Для повышения процента выполнения задания линии № 26 необходимо действовать аналогично заданию линии 25.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ выполнения тестовых заданий первой части показывает, что задания направлены не только на оценку предметных результатов обучения, но и на проверку уровня сформированности общеучебных (метапредметных по ФГОС СОО) образовательных результатов.

Все эти задания позволяют утверждать, что на недостаточном уровне сформированы следующие общеучебные умения:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией);
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (базовые исследовательские действия).

Ведущими аспектами в достижении данных общеучебных результатов является наличие заданий разного уровня сложности, формы (типа), представленной информацией (текст, учебный рисунок, график, таблица), но объединенных одинаковым предметным содержанием (см. табл. 2-13-1).

*Таблица 2-13-1*

| № познавательного задания | Метапредметные результаты | Типичные ошибки |
|---|---|---|
| № 6, № 14 | *Базовые логические действия*<br>1) Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения<br>2) Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях<br>*Работа с информацией*<br>1) Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления<br>*Самоконтроль*<br>Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям | 1) Неверно определяют объекты по учебному рисунку<br>2) Испытывают затруднения сравнении, обобщении и классификации объектов и соответствующих им признаков (свойств)<br>3) Невнимательное или беглое прочтение задания<br>4) Несформированность навыков самоконтроля (проверка записанного ответа, правильный перенос ответа в бланк)<br>5) Слабый уровень развития навыка интерпретации и решения заданий в форме тестовых заданий установления соответствия (сличения) |

| № познавательного задания | Метапредметные результаты | Типичные ошибки |
|---|---|---|
| № 8, № 14, № 16 | *Базовые логические действия*<br>1) Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения<br>2) Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях<br>*Базовые исследовательские действия*<br>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для<br>доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения<br>*Самоконтроль*<br>Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям | 1) Испытывают затруднения сравнении, обобщении и классификации объектов и соответствующих им признаков (свойств)<br>2) Испытывают трудности в установлении причинно-следственных связей<br>3) Несформированность навыков самоконтроля (проверка записанного ответа, правильный перенос ответа в бланк)<br>4) Слабый уровень развития навыка интерпретации и решения заданий в форме тестовых заданий выборки и установления последовательности |

По анализу заданий второй части обратимся к таблице 2-13-2.

*Таблица 2-13-2*

| № задания | Проверяемые УУД | Блок проверяемых действий | Проверяемое умение согласно спецификации ЕГЭ-2023 | Средний процент выполнения задания |
|---|---|---|---|---|
| 25 | познавательные | 1) базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;<br>2) базовые исследовательские действия: давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;<br>3) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов | 22 |
| | коммуникативные | 1) общение: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; | | |

| № задания | Проверяемые УУД | Блок проверяемых действий | Проверяемое умение согласно спецификации ЕГЭ-2023 | Средний процент выполнения задания |
|---|---|---|---|---|
| 26 | познавательные | 1) базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;<br>2) базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;<br>3) работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления | Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации | 19 |
| | коммуникативные | 1) общение: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств | | |

Результаты выполнения познавательных заданий ЕГЭ № 25, 26 четко иллюстрируют затруднения обучающихся при работе с заданиями, которые не представлены типичной модельной ситуацией. В таких заданиях уровень мыследеятельности значительно выше: информация представлена в неявном виде, задача требует исполнения одновременно нескольких мыслительных операций, нет готового алгоритма решения; дано условие, а ход решения, критерии или признаки следует формулировать самостоятельно. Кроме того, рассматриваемые задания осложняет наличие контекстности межпредметной и внутрипредметной интеграции.

При формировании общеучебных образовательных результатов явно недостаточно достигать только предметных. Например, если учащийся на высоком уровне владеет предметным содержанием, но не смог правильно интерпретировать учебный рисунок, то не сможет выполнить задание в целом. Отсюда вытекает, что познавательные задания, направленные на достижение нескольких групп образовательных результатов, требуют *алгоритма* действий в их выполнении.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

1) Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы
2) Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ.
3) Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.
4) Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье.
5) Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.
6) Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).
7) Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.
8) Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1) Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.
2) Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.

3) Организм человека.

4) Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

5) Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Следует обратить внимание, что на сформированность предметных результатов в пунктах 1 - 3 повлияли соответствующие общеучебные (метапредметные по ФГОС СОО) умения и способы деятельности, описанные раннее.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Рассмотрим динамику в результатах выполнения мини-блоков заданий, появившихся в прошлом году (см. табл. 2-13-3).

*Таблица 2-13-3*

| № познавательного задания | Средний процент выполнения в 2023 году | Средний процент выполнения в 2024 году |
|---|---|---|
| *Блок заданий 5-8: «Клетка и организм — биологические системы»* | | |
| 5 | 72 | 75 |
| 6 | 49 | **44** |
| 7 | 56 | 67 |
| 8 | 54 | **48** |
| *Блок заданий 9–12: «Система и многообразие органического мира»* | | |
| 9 | 72 | 81 |
| 10 | 41 | 64 |
| 11 | 63 | **49** |
| 12 | 83 | **78** |
| *Блок заданий 13–16: «Организм человека и его здоровье»* | | |
| 13 | 81 | 89 |
| 14 | 67 | **45** |
| 15 | 57 | 75 |
| 16 | 51 | **49** |
| *Блок заданий 17–19: «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности»* | | |
| 17 | 52 | 76 |
| 18 | 78 | **64** |
| 19 | 59 | 67 |

Как видно из представленных табличных данных, часть заданий в каждом блоке повысила процент выполнения, часть – понизила. Какой определённой закономерности выявить в данном случае не предоставляется возможным. Можно лишь заключить, что в каждом блоке ухудшило результаты тестовое задание установления последовательности.

Такие результаты свидетельствуют о чрезмерной отработке заданий, получивших невысокий процент выполнения в прошлом году и о недостаточной работе над остальными. Реализованные группы заданий, объединённых общих контекстом, позволяют более адекватно оценить предметные и общеучебные результаты обучения.

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2023-2024 учебном году (см. таблицу 2-15) традиционно были проведены очные семинары-практикумы по методике обучения решению и особенностям критериального оценивания практически всех заданий второй части.

Таблица 2-13-4 иллюстрирует изменение среднего балла в заданиях №№ 24 — 28.

*Таблица 2-13-4*

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | % выполнения в 2022 году | % выполнения в 2023 году | % выполнения в 2024 году |
|---|---|---|---|---|---|
| 24 | Задание с изображением биологического объекта | В | 34 | 30 | **25** |
| 25 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов | В | 23 | 27 | **22** |
| 26 | Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации | В | 15 | Произошло расширение предметного содержания (клетка, организм) 19 | 19 |
| 27 | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации | В | 25 | 39 | 46 |
| 28 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | В | 33 | 36 | 48 |

Как отмечалось раннее, в познавательных заданиях №№ 24 — 26 произошло усложнение предметного содержания в рамках неизменных проверяемых умениях. Однако значительно удалось повысить процент выполнения биологических задач, в ряде которых встречались типы, отсутствующие в школьной программе (палиндром, фреймшифт-мутации, голандрическое наследование).

**Статистический и содержательный анализ** познавательных заданий ЕГЭ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

- освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса биологии;
- сформировать умение применять полученные знания в новой ситуации;
- совершенствовать умение многоаспектного рассмотрения объектов и процессов (структурно-функциональный, эволюционный, экологический);
- понимать алгоритмы выполнения заданий разного вида;
- изучать требования к оцениванию разных заданий.

Кроме того, в обязательном порядке следует учитывать общеучебный характер познавательных заданий.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

**Общедидактические рекомендации:**

- в начале учебного года принять участие в просмотре / обсуждении результатов ЕГЭ по биологии за 2023 - 2024 учебный год. План изменения КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году на основе настоящего статистико-аналитического отчёта;
- при проведении тематического и промежуточного контроля определять его форму сообразную формату ЕГЭ;
- не опираться на уроках на систему познавательных заданий учебника (вопросы, тестовые задания одиночной выборки, альтернативные тестовые задания), а использовать разнообразные формы (типы) заданий разного уровня сложности на разных этапах урока согласно их упоминанию;
- избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;

- по возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии;

- обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;

- рекомендовать в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий;

- для формирования действий самоконтроля и самоорганизации по части регулятивных УУД согласно графику работы ОО проводить тренировочные работы по написанию экзамена с последующим разбором и коррекцией ученических результатов.

**Предметные рекомендации:**

- предусмотреть реализацию в 10–11 классах таких элективных курсов, как «Физико-химические процессы в биологии», «Трудны вопросы эволюции», «Многообразие живых организмов» и т.п.;

- при изучении того или иного раздела курса биологии включать эвристические (исследовательские) задания содержательного формата линий № 24–26;

- в обязательном порядке проанализировать содержание и планируемые результаты лабораторных и практических работ согласно ФОП СОО по биологии (углублённый уровень) и соответствующие планируемые результаты по таким разделам как клеточный и организменный уровень организации жизни;

- с целью формирования естественнонаучной грамотности целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды.

**Частные рекомендации, связанные со спецификой ЕГЭ:**

- использовать в своей деятельности дидактический потенциал Открытого банка заданий ЕГЭ (URL: https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=CA9D848A31849ED149D382C32A7A2BE4);

- помнить, что в демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ по биологии представлены конкретные примеры заданий, не исчерпывающие всего многообразия возможных формулировок заданий на каждой позиции варианта экзаменационной работы, поэтому осуществить работу с кодификатором проверяемых требований к результатам освоения ООП СОО в действующей редакции.

**Дополнительные рекомендации.**

Кроме учебников, рекомендованных Федеральным перечнем в действующей редакции следует предложить ряд учебной и научно-популярной литературы, содействующей в достижении образовательных результатов при решении заданий линий 24-- 26:

1. Биология. Полный курс. В 3-х т./ Г.Л. Билич. В.А. Крыжановский. - М.: ООО «Издательский дом «ОНИКС 21 век», 2004.

2. 25 иллюстрированных лекций по молекулярной биологии: учеб. пособие / Г.М. Дымшиц, О.В. Саблина; Новосиб. Гос. Ун-т. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. - 178 с.

3. Заяц Р.Г., Рачковская И.В. Основы общей и медицинской генетики: Учеб. пособие. – Мн.: Высш. шк., 1998. – 255 с.

4. Рис, Дж., Урри, Л., Кейн, М., Вассерман, С., Минорски, П., Джексон, Р. Биология Campbell в трех томах – СПб: Диалектика, 2021.

5. Шмидт-Ниельсен К. Физиология животных. В 2-х книгах. – М.: Мир, 1982.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- включить в план деятельности ИПК / ИРО очные и дистанционные образовательные события, направленные на повышение уровня сформированности профессиональных компетентностей в области подготовки к ЕГЭ;

- отдельно выделить категорию молодых педагогов (стаж педагогической деятельности до 3-х) и реализовать мероприятия по обучению как предметному содержанию процедур оценки образовательных результатов учащихся, так и критериальному оцениванию заданий с развернутым ответом;

- содействовать региональной методической службе в формировании списков слушателей на обучение по ДППК «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1) Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем — к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

2) При подготовке школьников с минимальным и удовлетворительным уровнем предметной подготовки учителям биологии необходимо сделать акцент на формирование умений работать с текстом, рисунками, схемами, иллюстрирующими биологические объекты и процессы, графиками, сводными и сравнительными таблицами данных, извлекать и анализировать информацию из справочников, дополнительной литературы и иных источников. Особое внимание следует обратить на формирование у школьников умения кратко, четко, по существу вопроса письменно излагать свои мысли. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его содержания, условий его выполнения.

Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах по методике сотрудничества из 3-5 человек.

Кроме того, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания.

3) Для повышения результатов на экзамене школьников с хорошим уровнем предметной подготовки в учебном процессе следует увеличить долю самостоятельной деятельности как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

4) В качестве важного условия успешной работы с выпускниками с высоким уровнем предметной подготовки и высокой мотивацией к сдаче экзамена использовать элективные курсы, направленные на формирование у школьников умений выполнять задания повышенной и высокой сложности, разнообразить ситуативные и творческие задачи, требующие системного, эволюционного подхода, применения логического мышления, комплексного интегрально-дифференциального анализа.

Успешное выполнение таких заданий возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

- *Администрациям образовательных организаций*

- создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология».

- реализовать по возможности профильные классы / группы естественнонаучной направленности и произвести работу, чтобы учащиеся, планирующие сдавать биологию в качестве ЕГЭ, изучали её на углублённом уровне;

- провести общешкольное родительское собрание в параллели 11 классах и довести до сведения родителей / законных представителей о порядке проведения ГИА в 2024/2025 году.

- перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

- усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами;
- совместно с педагогами школ, продемонстрировавших высокие образовательные результаты, провести открытые занятия и открытые заседания методических объединений / кафедр в рамках подготовки к ЕГЭ по биологии;
- разработать и провести диагностические работы для учащихся «группы риска» школ с низкими результатами и для школ регионального проекта «500+» с последующей рефлексией результатов деятельности;
- запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских в рамках разбора и критериального оценивания заданий линий №№ 24 – 26;
- продолжать сопровождать педагогов региона средствами обучения чата «Сферум».

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Важными темами для обсуждения на методических объединениях / заседаниях предметных кафедр являются:

- анализ результатов ЕГЭ по биологии 2024 года и подготовка к ЕГЭ 2025 года;
- анализ модели КИМ будущего года с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- обсуждение новых типов заданий, особенности выполнения расчётных задач, контекстных заданий;
- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
- особенности оценивания заданий с развернутым ответом, особенно эвристических №№ 24–26;
- обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по биологии 2023, 2024 годов;
- анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;
- формирование естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках биологии.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1) Курсы повышения квалификации «Содержание и методика обучения биологии на углублённом уровне».

2) Курсы повышения квалификации «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

3) Семинар-практикум «Содержательные и методические особенности выполнения заданий раздела «Анатомия, физиология и гигиена человека» в КИМ ВПР, ОГЭ и ЕГЭ».

4) Семинар-практикум «Трудные вопросы содержания физиологии, анатомии и систематики растений в школе».

5) Серия тренингов по решению и критериальному оцениванию познавательных заданий №№ 24 – 26.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей биологии образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Учителя и преподаватели биологии |
| 2. | Особенности содержания и методики обучения разделу «Метаболизм» в школьном курсе биологии, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 23 (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели биологии |
| 3. | Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2024 году на основе САО-11 по предмету, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (вебинар) | Учителя и преподаватели биологии |
| 4. | Методика обучению решению заданий ЕГЭ по биологии № 24. Задание с изображением биологического объекта, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 35 им. В. В. Буткова (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели биологии |
| 5. | Методика обучению решению заданий ЕГЭ по биологии № 25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 23 (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели биологии |
| 6. | Методика обучению решению заданий ЕГЭ по биологии № 26. Обобщение и применение знаний по общей биологии в новой ситуации, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 35 им. В. В. Буткова (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели биологии |
| 7. | Развитие навыков критериального оценивания при проверке работ ЕГЭ по биологии (молодые педагоги), ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (педагогическая мастерская) | Молодые учителя биологии |
| 8. | Трудные вопросы содержания ботаники в школьном курсе биологии, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», МАОУ г. Калининграда лицей № 35 им. В. В. Буткова (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели биологии |
| 9. | Познавательные задания как ведущее средство формирования и оценки естественнонаучной грамотности обучающихся, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (семинар-практикум) | Учителя и преподаватели биологии |
| 10. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя и преподаватели биологии |
| 11. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя и преподаватели биологии |
| 12. | «Час предмета» в рамках плана работы со школами регионального проекта «500+», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (вебинары и онлайн-тренинги) | Учителя биологии |
| 13. | Выездные методические сессии методистов и членов регионально методического актива, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | Учителя и преподаватели биологии |
| 14. | Серия консультаций в рамках подготовки к ЕГЭ-2025 средствами обучения чата «Сферум», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | Учителя и преподаватели биологии |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Адресная поддержка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г., в т.ч. ОО проекта «500+» тьюторами Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространения форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (биология) (5 человек) |
| 2. | Члены Ассоциации и её Совета (Павлютенко А. И., Баринова В. А., Литвинова Е. О., Немченко Е. В., Хляпова Н. Г.) – семинары-практикумы, тренинги и вебинары |
| 3. | Консультации, семинары-практикумы, вебинары и тренинги по направлению «Естественнонаучная грамотность» (Павлютенко А. И., Зеленцова В. А.) |
| 4. | Индивидуальные консультации и выезды в ОО (по запросу) (Павлютенко А. И., Баринова В. А., Коршунова Л. А., Литвинова Е. О.) |
| 5. | Привлечение Членов Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области – учителей ОО с высокими результатами ЕГЭ по биологии (Павлютенко А. И., Баринова В. А., Немченко Е. В., Литвинова Е. О., Ямщикова Н. А., Кошевец Д. В.) к проведению соответствующего практикума согласно расписанию ПК КОИРО |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

С учетом результатов ЕГЭ 2024 ежегодно формируются КИМы экзаменационной работы (корректирующие диагностические работы). Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по биологии, от школ с низкими и высокими результатами сдачи ЕГЭ, предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по биологии и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить «дефицитные», но в любом случае проверяемые элементы содержания.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1) Деятельность ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области (Литвинова Е. О., Павлютенко А. И., Баринова В. А., Немченко Е. В., Хляпова Н. Г., Коршунова Л. А.).

2) Деятельность методического актива региона – тьюторы Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространения форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (Павлютенко А. И., Коршунова Л. А., Литвинова Е. О., Немченко Е. В., Баринова В. А.).

3) Реализация плана работы по формированию естественнонаучной грамотности учителей и обучающихся (Евдокимова Л. А., Зеленцова В. А., Павлютенко А. И.).

3) Адресная работа с молодыми учителями биологии по направлению обучения потенциальных кандидатов в эксперты по проверке работ ЕГЭ по биологии молодых педагогов (группа из 20 человек) (Баринова В. А., Павлютенко А. И.).

4) Включение в образовательную программу дисциплины «Методика преподавания биологии» раздела «Формы (типы) познавательных заданий в школьном курсе химии. Инструменты для оценивания результатов учащихся (ГИА, ВПР)» у студентов-биологов 3 курса обучения уровня «бакалавриат» (Павлютенко А. И.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Павлютенко Андрей Игорьевич* | *Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, помощник председателя предметной комиссии* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Павлютенко Андрей Игорьевич* | *Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, помощник председателя предметной комиссии* |
| *Баринова Вероника Алексеевна* | *МАОУ г. Калининграда лицей № 35 им. Буткова В.В., учитель биологии, заместитель председателя предметной комиссии* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградский областной институт развития образования, проектор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 588 | 11,73 | 561 | 11,66 | 467 | 10.51 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 326 | 55,44 | 304 | 54,19 | 257 | 55,03 |
| Мужской | 262 | 44,56 | 257 | 45,81 | 210 | 44,97 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 522 | 88,77 | 518 | 92,33 | 464 | 99.36 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 2 | 0,34 | 4 | 0.71 | 3 | 0.64 |
| ВПЛ | 64 | 10,88 | 39 | 6,95 | 0 | 0.00 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 176 | 33,58 | 148 | 28.35 | 140 | 29.98 |
| 2. | выпускники СОШ | 340 | 64,88 | 340 | 65.13 | 297 | 63.60 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 0 | | 15 | 2.87 | 16 | 3.43 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 5 | 0,95 | 13 | 2.49 | 4 | 0.86 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 0 | | 2 | 0.38 | 7 | 1.50 |
| 6. | выпускники СПО | 2 | 0,38 | 4 | 0.77 | 3 | 0.64 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 8 | 1,71 |
| 2. | Балтийский городской округ | 10 | 2,14 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 12 | 2,57 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 295 | 63,17 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 275 | 58,89 |
| 4.2. | государственные ОО | 14 | 3,00 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 6 | 1,28 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 31 | 6,64 |
| 6. | Гусевский городской округ | 7 | 1,50 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 7 | 1,50 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 6 | 1,28 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 1 | 0,21 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 2 | 0,43 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 4 | 0,86 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 4 | 0,86 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 7 | 1,50 |
| 14. | Пионерский городской округ | 3 | 0,64 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 2 | 0,43 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 5 | 1,07 |
| 17. | Светловский городской округ | 7 | 1,50 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 14 | 3,00 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 4 | 0,86 |
| 20. | Советский городской округ | 22 | 4,71 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 15 | 3,21 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,21 |
| **Калининградская область** | | **467** | **100,00** |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В отличие от предыдущих лет, для анализа результатов ЕГЭ по истории в 2024 году учитываются только результаты основного дня экзамена в основной период.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Значимые изменения количества участников ЕГЭ по истории связаны с существенным уменьшением доли сдающих историю в абсолютном исчислении, что может быть связано с демографической ситуацией. Количество сдававших историю как в абсолютном исчислении, так и в доле от общего количества участников ЕГЭ повторяет ситуацию 2021 г. Среди негативных факторов снижения количества сдающих ЕГЭ по истории значатся следующие: результаты ЕГЭ по истории чаще всего учитываются при поступлении на профильные специальности; повышение сложности КИМ; отсутствие единого учебника по истории и т.д.

Доля девушек по-прежнему несколько выше доли юношей. Подавляющее большинство за выпускниками, обучающихся по программам среднего общего образования, среди которых уверенное лидерство держат выпускники общеобразовательных школ.

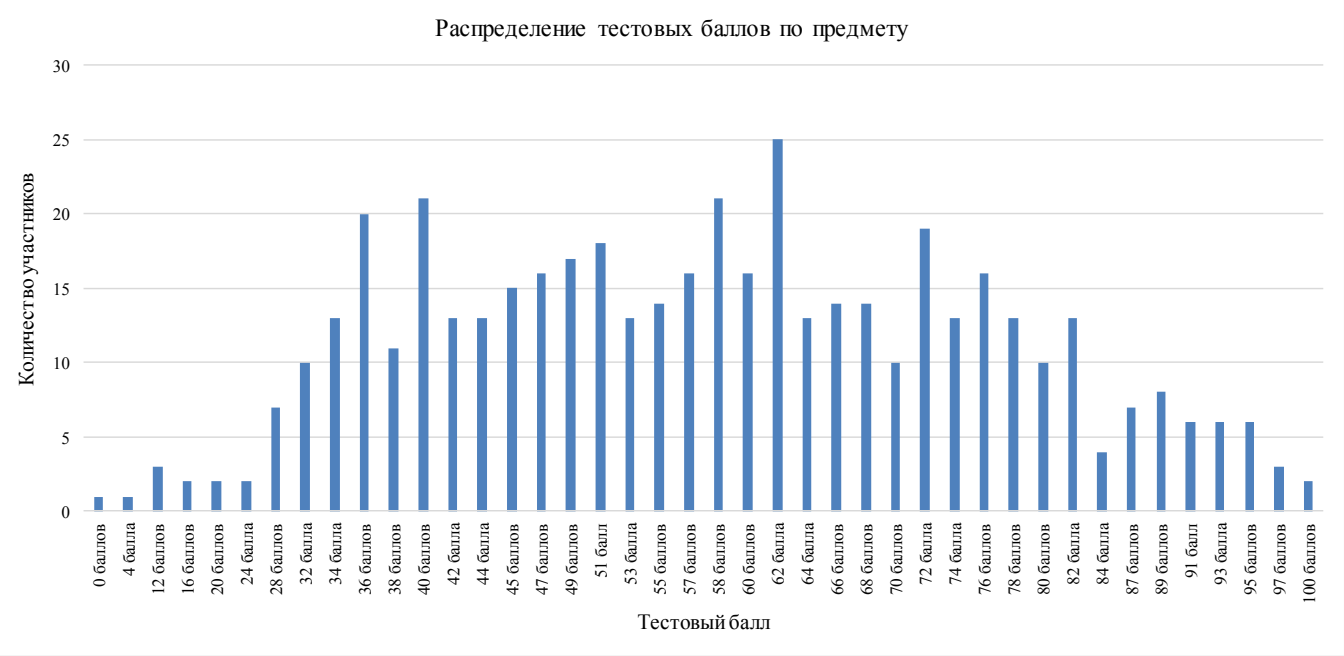
По-прежнему, больше половины выпускников, выбравших экзамен по истории, учились в образовательных учреждениях города Калининграда. Среди муниципалитетов области по количеству участников ЕГЭ по истории лидируют Гурьевский, Советский и Черняховский городские округа, доля которых остаётся стабильно высокой на протяжение ряда лет.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Распределение тестовых баллов по предмету представлено на диаграмме на рисунке 1.

*Рисунок 1*




### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 4,42 | 5,53 | 3.85 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 44,05 | 51,69 | 52.89 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 32,48 | 27,45 | 31.48 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 18,03 | 14,62 | 11.78 |
| 5. | Средний тестовый балл | 61,41 | 59,06 | 58.13 |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 3,88 | 53,02 | 31,25 | 11,85 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 297 | 4,71 | 55,89 | 28,28 | 11,11 |
| 2. | СОШ с УИОП | 16 | 12,50 | 43,75 | 25,00 | 18,75 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 140 | 1,43 | 50,00 | 36,43 | 12,14 |
| 4. | Лицеи-интернат | 4 | 0,00 | 0,00 | 75,00 | 25,00 |
| 5. | Кадетский корпус | 7 | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 |
| 6. | СПО | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 257 | 3,50 | 50,19 | 34,24 | 12,06 |
| 2. | мужской | 210 | 4,29 | 56,19 | 28,10 | 11,43 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 8 | 12,50 | 12,50 | 62,50 | 12,50 |
| 2. | Балтийский городской округ | 10 | 10,00 | 50,00 | 30,00 | 10,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 12 | 0,00 | 58,33 | 41,67 | 0,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 295 | 3,73 | 51,53 | 31,53 | 13,22 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 275 | 4,00 | 52,36 | 30,55 | 13,09 |
| 4.2. | государственные ОО | 14 | 0,00 | 28,57 | 57,14 | 14,29 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 6 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 31 | 3,23 | 45,16 | 35,48 | 16,13 |
| 6. | Гусевский городской округ | 7 | 0,00 | 42,86 | 57,14 | 0,00 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 7 | 14,29 | 71,43 | 14,29 | 0,00 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 6 | 0,00 | 83,33 | 0,00 | 16,67 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 7 | 0,00 | 57,14 | 14,29 | 28,57 |
| 14. | Пионерский городской округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 5 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 7 | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 14 | 7,14 | 85,71 | 7,14 | 0,00 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 22 | 0,00 | 63,64 | 31,82 | 4,55 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 15 | 6,67 | 53,33 | 26,67 | 13,33 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **467** | **3,85** | **52,89** | **31,48** | **11,78** |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ гимназия № 32 | 9 | 33,33 | 22,22 | 44,44 | 0,00 |
| 2. | МАОУ гимназия № 22 | 9 | 22,22 | 44,44 | 33,33 | 0,00 |
| 3. | МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина | 29 | 20,69 | 37,93 | 41,38 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ СОШ № 33 | 14 | 14,29 | 57,14 | 21,43 | 7,14 |
| 2. | МАОУ СОШ № 4 | 10 | 10,00 | 40,00 | 40,00 | 10,00 |
| 3. | МБОУ СОШ "Школа будущего" | 12 | 8,33 | 50,00 | 16,67 | 25,00 |
| 4. | МАОУ СОШ № 57 | 12 | 8,33 | 41,67 | 33,33 | 16,67 |
| 5. | МАОУ лицей № 49 | 15 | 6,67 | 46,67 | 46,67 | 0,00 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам 2024 г. можно сделать вывод о повышении базового уровня подготовки (снижение доли выпускников, не набравшего минимального балла). С другой стороны, мы наблюдаем снижение доли высокобалльников, а также среднего тестового балла. Задания высокого уровня сложности (18, 20, 21) выполнило не более 30% участников экзамена. Эти задания по-прежнему являются наиболее трудными для выпускников. Это может говорить о том, что развитию умений, которые проверяют эти здания, необходимо уделять повышенное внимание в ходе освоения программы. В целом, можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

В 2024 году сократилась до минимальных значений разница в результативности между средними школами и лицеями, гимназиями, которая в предыдущие годы была существенной. На этом фоне выделяются результаты школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицея-интерната, но и в этом случае разница в результатах не столь существенная как в прошлые годы. Это может говорить о том, что возможность изучать предмет на углубленном уровне для обучающихся СОШ дает равные возможности с учащимися лицеев и гимназий.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ Гурьевского и Гусевского муниципальных образований (см. таблицу 2-10). Самые низкие результаты у выпускников школ Зеленоградского и Неманского муниципальных образований, где доля не набравших минимального балла значительно превышает средний показатель по области. Неоднозначные результаты показали выпускники Багратионовского городского округа, где доли не набравших минимального балла и выпускников, получивших высокий результат оказались равны.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории. Задания первой части в целом равномерно проверяли знания всех периодов отечественной истории. Во второй части каждого из вариантов было задание, проверяющее знание событий 1917-1921 гг., причем в двух из трех вариантах задание 18 было посвящено событиям Гражданской войны 1918-1921 гг., но при этом оказались неохваченными важные периоды реформ Петра I и Александра II, события 20-30 гг. XX в., а таже периода с 1991 г. Каких-либо значимых изменений в содержании КИМ, за исключением появления в первой части элементов содержания, связанных со специальной военной операцией, не обнаружено.

При этом значительно изменился формат задания 18, что привело к снижению результативности его выполнения. Только четверть выпускников справились с этим заданием, что на 10% меньше прошлогоднего показателя. Если в предыдущие годы требовалось назвать любые три причины или последствия какого-либо исторического события, то в нынешнем году необходимо было назвать три конкретных причины или последствия, связанных с разными аспектами:

*«В 1773–1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. Укажите:*

*а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;*

*б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;*

*в) последствие восстания, проявившееся в культуре России».*

Такая конкретность и вызвала наибольшие затруднения. Кроме того, результаты проверки показали, что выпускники часто неверно классифицируют известные им факты по сферам жизни общества, направлениям внутренней и внешней политики и т.д.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл | Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б. | Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 т.б. | Процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | 69,70 | 30,56 | 53,85 | 90,82 | 97,27 |
| 2 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Б | 59,53 | 16,67 | 44,53 | 76,87 | 94,55 |
| 3 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | 66,27 | 11,11 | 48,38 | 90,82 | 99,09 |
| 4 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 62,38 | 27,78 | 49,39 | 77,78 | 90,91 |
| 5 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Б | 40,26 | 0,00 | 19,43 | 60,20 | 93,64 |
| 6 | Работа с письменным историческим источником | П | 46,15 | 11,11 | 37,85 | 52,38 | 78,18 |
| 7 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | 46,90 | 0,00 | 30,36 | 63,61 | 91,82 |
| 8 | Работа с изображениями | Б | 57,60 | 5,56 | 45,34 | 75,51 | 81,82 |
| 9 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 61,46 | 33,33 | 50,61 | 74,83 | 83,64 |
| 10 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 46,68 | 0,00 | 32,39 | 60,54 | 89,09 |
| 11 | Соотнесение картографической информации с текстом) | П | 79,87 | 33,33 | 75,71 | 86,39 | 96,36 |
| 12 | Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) | Б | 47,00 | 22,22 | 38,26 | 53,06 | 78,18 |
| 13 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | 27,94 | 2,78 | 12,96 | 36,39 | 80,91 |
| 14 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов | Б | 86,62 | 38,89 | 81,58 | 96,26 | 99,09 |
| 15 | Работа с изображениями | П | 74,30 | 13,89 | 62,96 | 91,16 | 100,00 |
| 16 | Работа с изображениями | П | 62,21 | 13,89 | 46,36 | 83,33 | 92,73 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл | Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б. | Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 т.б. | Процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17 | Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | 62,10 | 11,11 | 49,26 | 77,55 | 95,15 |
| 18 | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) | В | 24,84 | 0,00 | 8,50 | 36,51 | 75,15 |
| 19 | Знание исторических понятий, умение их использовать | П | 54,93 | 0,00 | 38,26 | 76,19 | 90,91 |
| 20 | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) | В | 29,76 | 0,00 | 12,01 | 46,03 | 75,76 |
| 21 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 29,98 | 0,00 | 11,88 | 44,44 | 82,42 |

Графически таблица 2-13 представлена на рисунках 2 и 3.

*Рисунок 2*

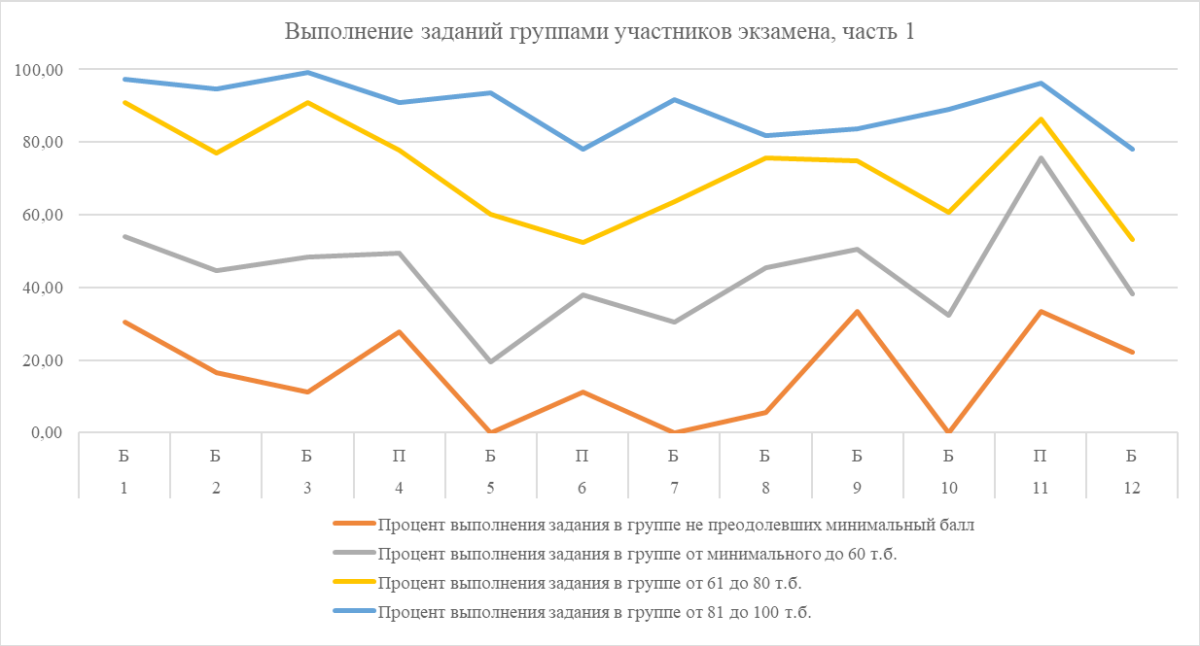
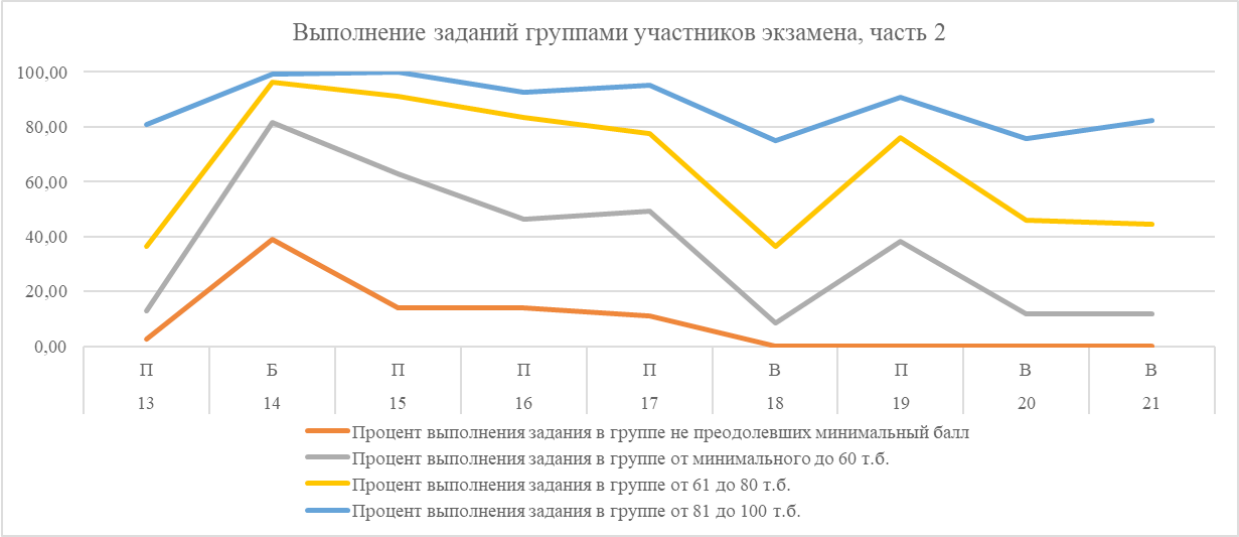


*Рисунок 3*




**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Как видно из таблицы 2-13 наибольшую трудность вызвало задание 5, проверяющее знание исторических деятелей, в котором требовалось установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) разных периодов истории России и участниками этих событий (явлений, процессов). С этим заданием, имеющий базовый уровень сложности справились 40,26% участников, причем среди не достигших минимального балла с этим заданием не справился никто. Хуже всего выпускники знают исторических деятелей любого периода, которые упоминаются в связи с каким-то одним событием: Г. Явлинского (программа «500 дней», В.А. Корнилов «Крымская война», З. Портнова (партизанское движение в ходе Великой Отечественной войны) и т.д. Это поднимает вопрос о дефиците внимания к роли личности в истории в ходе образовательного процесса.

Похожие трудности традиционно вызывает задание 7, хотя результативность его выполнения несколько выросла по сравнению с прошлым годом. Например, в задании, где требовалось установить соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками, только фигура Феофана Грека не вызвала никаких затруднений.

Менее половины выпускников также справились с заданиями 10 и 12, требующих привлечения дополнительных знаний к карте (схеме).

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в регионе отсутствуют.

Из заданий повышенного уровня хуже всего справились с заданием 13 (процент выполнения – 27,94), требующем атрибуции источника – указания действующих лиц, времени создания, названия и т.д. Так, например, типичной ошибкой было незнание имени литовского князя Ягайло, упомянутого в тексте о Куликовской битве.

Из заданий высокого уровня хуже всего справились с заданием 18 (процент выполнения – 24,84), проверяющим умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей).

**Прочие результаты статистического анализа**

Можно сделать вывод, что экзаменуемые не справляются с экзаменом в целом по причине того, что слабо владеют знаниями исторических деятелей и их ролью в истории России, плохо ориентируются в вопросах материальной и духовной культуры, не умеют работать с картой (схемой) по привлечению дополнительной контекстной информации, не знают основных исторических понятий, не умеют устанавливать причинно-следственные связи и в целом обладают недостаточными знаниями основных исторических событий, процессов и явлений.

Для выпускников, претендующих на высокие результаты, проблемными оказались задания на работу с письменными источниками по установлению их авторства, времени, обстоятельств и целей создания, а также задание на установление причинно-следственных связей, сравнение исторических

событий, явлений, процессов истории России, умение формулировать и аргументировать обобщенные оценочные суждения.

Лучше всего выпускники справляются с соотнесением картографической информации, данной в явном виде, с текстом, с атрибуцией карты (схемы), систематизацией исторической информации, данной в виде таблицы, а также с соотнесением исторических событий из разных периодов с конкретными датами.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Задание № 5*

В этом задании требуется соотнести имя исторического деятеля с событием, явлением, процессом в истории, участником которого он являлся. Как выяснилось из анализа всех вариантов КИМ, учащиеся лучше ориентируются в главных героях масштабных событий, изучению которых уделяется много времени. В то же время, люди, внесшие важный, но единичный вклад как правило просто упоминаются в качестве участника. Например, фигуре Александра Невского уделяется значительное внимание на уроках, поэтому выпускники редко ошибаются в определении участника Ледового побоища, тем более, что других участников в школьном курсе истории не изучают вовсе. Гораздо сложнее с более масштабными процессами, участниками которых было большое количество значимых персонажей, которым внимания уделяется значительно меньше.

В этой связи представляется важным подходить к изучению любого события или явления с точки зрения участвующих в нем людей. В настоящее время больше уделяется внимания причинам, закономерностям, значения для последующего развития страны, но не мотивам людей, которые непосредственно участвовали в этом событии. Возможно, именно по этой причине ученики и не стремятся запомнить «рядовых», как часто кажется, участников. В этом проявляется и проблема роли личности в исторических процессах. Учебные задания, применяющиеся при изучении важнейших событий истории, должны глубже раскрывать роль участников этих событий, выявлять и мотивы, лежащие в области личностных особенностях причины, по которым они сделали тот или иной выбор. Важно помнить, что историю все-таки творят конкретные личности, а не безликие народные массы, движимые объективными закономерностями.

*Задание № 7*

Это задание проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, уметь соотнести памятники культуры, их авторов и характеристики. При выполнении задания выпускники просто не владеют фактическим материалом, стремятся просто заучить его без раскрытия характеристик художественных стилей, связи их возникновения с основными событиями истории соответствующего периода. Необходимо учитывать, что факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Основная причина низкой результативности выполнения этого задания остается прежней на протяжении многих лет – в школе мало времени отводится на изучение тем культуры и, как правило, эти темы «проскакивают» или даются учителями на самостоятельное изучение. Также очень обширный объем информации, требующий усилий для запоминания с опорой на текст, иллюстративный материал, знание персоналий. Это лишний раз доказывает необходимость шире использовать во время изучения исторических событий описывающие их произведения художественной культуры и искусства.

*Задание № 18*

В этом задании требуется установить причинно-следственные связи для событий истории России. Новый формат заданий требует указания для каждой причинно-следственной связи конкретного направления (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.). Например, для восстания под предводительством Е. Пугачёва требовалось указать:

*а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;*

*б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;*

*в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.*

Типичными ошибками, помимо незнания фактов, было неумение классифицировать события по этим направлениям: путают внешнюю и внутреннюю политику, направления внутренней политики (административно-территориальное устройство с системой управления), формы государства, сферы жизни общества (вместо последствий для культуры указывали события в других сферах общества). Наиболее частой ошибкой при выполнении задания этого варианта было непонимание разницы между казачеством и крестьянством. Часто выпускники в качестве причины или следствия указывали обобщенное суждение без конкретизирующего его факта.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Задание № 5, 7*

На низкую успешность выполнения заданий, требующих в первую очередь систематического знания фактов, явлений, процессов могла повлиять слабая сформированность умений систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Учащемуся необходимо уметь самостоятельно систематизировать факты из истории культуры, выявлять характерные признаки художественных стилей, группировать памятники культуры по характерным стилистическим особенностям, соотносить художественные стили с эпохой их появления.

*Задание № 10, 12*

При работе с исторической картой или схемой необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения.

*Задание № 13*

Данное задание предполагает умение определить по тексту его характеристики: событие, о котором идет речь, его дату, участников и другие фактические характеристики по информации, содержащейся в нем. Чаще всего выпускники ошибаются в привлечении дополнительной информации. Кроме этого, проявляется проблема проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. Анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях № 13, 17, связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знаниям содержания предмета, но и с метапредметными умениями, а именно: неумение понять логику развития мысли автора документа; использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей; несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Наиболее успешно выпускники этого года справились с заданиями, требующими:

- знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России;
- систематизировать историческую информацию, данную в таблице:
- извлечение информации, данной в различных знаковых системах: карта, схема, иллюстративный материал;
- соотнесение картографической информации с текстом.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с этим, требует усиления работа над следующими умениями и способами действий:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменными историческими источниками: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- привлечение дополнительной контекстной информации к карте, иллюстрации;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- знание фактов всеобщей истории, умение использовать их для аргументации в ходе дискуссии;
- знание фактов истории культуры.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выпускники 2023 г. хуже справились по сравнению с прошлым годом с заданиями, проверяющими:

- Умение определять последовательность событий;
- Знание основных фактов, процессов, явлений

− Работу с изображениями, направленные на проверку знания истории Великой Отечественной войны;
− Соотнесение картографической информации с текстом;
− Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника

Вместе с тем есть некоторые улучшения по заданиям, направленных на проверку:
− Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
− Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
− Установление причинно-следственных связей;
− Знание исторических понятий, умение их использовать.

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Калининградской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2023 году, содержали положения, связанные с совершенствованием навыков читательской грамотности, терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Тем не менее, успешность выполнения заданий по истории российской культуры на знание понятий и умение их использовать, на работу с историческими картами и умение использовать аргументацию в процессе дискуссии осталась на прежнем уровне. Тоже можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере. Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки. Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Калининградской области, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего, это недостаточное и несистемное применение критериального и формирующего оценивания, репродуктивный характер учебных заданий.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты,

однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Одним из важных учебных умений является установление причинно-следственных связей, что требует умения анализировать исторические процессы и явления. Одной из самых распространённых ошибок выпускников при выполнении соответствующих заданий в ходе итоговой аттестации, как следует из анализа результатов ГИА, является неумение классифицировать причины или последствия в соответствии с разными направлениями политики, аспектами деятельности государства, сферами жизни общества. Это требует развития открытого исторического мышления, которое формируется на любом предметном историческом материале. К примеру, объясняя ученикам общие принципы установления причинно-следственных связей, можно проиллюстрировать их сюжетом из региональной истории, который не входит в перечень проверяемых элементов содержания в ходе ГИА.

Одной из насущнейших проблем остаётся необходимость овладения обучающимися умением выстраивать аргументацию тезиса в ходе дискуссии. Это требует развития критического мышления, умения формулировать и высказывать собственное суждение. Вот как, например, можно развивать способность к собственному суждению на уроках истории. Мы часто сталкиваемся с заданиями в учебниках типа «Как повлияло Батыево нашествие на развитие Руси». Для того, чтобы ученик смог ответить на подобный вопрос, он должен, прежде всего, понимать, по каким критериям можно судить о развитии государства. К сожалению, в школьных учебниках почти ничего не говорится о различных теориях, описывающих ход исторического процесса. Основное внимание уделяется описанию фактов, явлений и процессов без опоры на какую-либо научную концепцию. Однако именно она дает нам систему критериев, по которым мы можем судить о тех или иных исторических явлениях или процессах. Например, беря за основу теорию модернизации, мы вводим такие понятия как аграрное, индустриальное, постиндустриальное общества, модернизация, учим детей сопоставлять отдельные факты и явления с признаками той или иной ступени развития общества или процесса модернизации, например, «Докажи, что реформы Петра I способствовали процессу модернизации России».

Однако выполнение такого задания еще не является высказыванием собственного суждения. Только овладев умением определять в фактах и событиях признаки явления или процесса, ученик может выполнять задания более высокого уровня. К таким заданиям может относиться «Как ты считаешь, способствовала внутренняя политика Александра I процессу модернизации или нет?» Это задание уже требует высказывания определяющего суждения, опирающегося на соответствие признакам модернизации в качестве критерия. И только овладев этим навыком, ученик может ответить на вопрос, в котором не будет задана система критериев: «Как ты относишься к тому или иному историческому событию?» Для выполнения этого задания ученик должен сначала определить, какую именно систему ценностей он возьмет в качестве критериев: с точки зрения моральных норм, целесообразности с политической точки зрения, соответствия каким-либо идеологическим или этическим взглядам, интересам отдельных социальных групп и т. д., а уже затем в соответствии с ними выстроить свое суждение. Здесь важно требовать от ученика четкого определения той системы критериев, в соответствии с которой он будет давать оценку. Это очень важно при формулировании тезиса (обобщенного оценочного суждения) в задании 20.

Другой проблемой является недостаточное знание участников экзамена фактов, явлений и процессов истории культуры. Изучение культурологического содержания школьного курса истории

является традиционно сложным как для учителя, так и для обучающихся. Это связано с рядом проблем, например, отсутствием четкого подхода к изучению вопросов культуры в рамках школьного курса истории. Наиболее продуктивным подходом к изучению вопросов культуры в преподавании истории является интегрированный подход, основанный на синтетическом рассмотрении всех сфер функционирования жизни общества и преодолении изолированного рассмотрения культурно-исторического материала.

В этом учителю может помочь многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Поэтому нельзя изучать вопросы истории культуры отдельно от вопросов политической, социальной, экономической жизни общества, вынося их в отдельный раздел. На уроках необходимо сопоставлять тенденции развития культуры с процессами и явлениями других сторон общественной жизни, выявляя общие закономерности, логические и причинно-следственные связи. Например, установить связь между захватом турками-османами Константинополя и начавшейся вскоре после этого эпохой Возрождения в Европе. Это может стать темой проектной работы или урока-дискуссии. Помочь выявить общее и особенное в развитии культуры может составление сравнительных таблиц по истории культуры России и зарубежных стран.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо изучать опыт, методики и технологии индивидуализации подготовки учеников к экзамену, т.к. это сегодня является основным форматом, учитывая невысокий уровень количества учащихся, выбирающих данный экзамен. Была бы полезной организация семинаров, курсов по этому направлению.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат - ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю или направлению.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *К какому стилю (направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2).* Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данные момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

- *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо спланировать систему всех видов регулярного внутришкольного контроля достижения планируемых результатов учащихся, по форме приближенных к заданиям КИМ ЕГЭ. Уделить особое внимание развитию критериального и формирующего оценивания.

Реализовывать историческое просвещение учащихся не только на уроках истории, но и посредством внеурочной деятельности, в том числе на базе школьных и городских музеев.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Предусмотреть систему мероприятий, направленных на совершенствование методики подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; на развитие умений определять причины и следствия явлений, процессов, событий, определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории; на формирование профессиональных компетенций в сфере оценочной деятельности.

Проведения цикла семинаров (вебинара) по использованию единого учебника истории.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Проблемные вопросы изучения истории культуры России и зарубежных стран.
2. Методические вопросы изучения роли личности на уроках истории.
3. Развитие читательской грамотности на уроках истории
4. Учебные задания по формированию

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Содержательные аспекты достижений современной исторической науки:
2. Методика формирования метапредметных результатов на уроках истории;
3. Методика применения технологий формирующего оценивания.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей истории образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Учителя истории, руководители ОО |
| 2. | Обзор и анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ-2024. КОИРО | Учителя истории |
| 3. | Обзор и анализ планируемых изменений в КИМ ЕГЭ-2025. КОИРО | Учителя истории |
| 4. | Повышение квалификации по программе ДПО «Новые учебники истории: содержание обучения и методика преподавания», Государственный университет просвещения | Учителя истории |
| 5. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя истории |
| 6. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя истории |
| 7. | Обучающий семинар по методике подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. КОИРО | Учителя истории |
| 8. | Обучающий семинар по методике по подготовке к выполнению заданий, проверяющих умение определять причины и следствия явлений, процессов, событий. КОИРО | Учителя истории |
| 9. | Обучающий семинар по методике по подготовке к выполнению заданий, проверяющих умение определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории. КОИРО | Учителя истории |
| 10. | Тренинг по применению технологий формирующего оценивания на уроках истории. КОИРО | Учителя истории |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Хакатон: Методы эффективной подготовки к ЕГЭ по истории – КОИРО |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

диагностические работы для учащихся 10-11 классов согласно графику общеобразовательных организаций Калининградской области.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Знакомство обучающихся и их родителей с особенностями ЕГЭ по истории на региональных родительских собраниях. Рекомендации для родителей по оказанию помощи в подготовке к экзамену своим детям.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Буянский Дмитрий Борисович* | *КОИРО, методист кафедры общего образования, заместитель председателя ПК, кандидат педагогических наук* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Баландина Елена Эдуардовна* | *филиал НВМУ в городе Калининграде, учитель истории и обществознания* |
| *Березкина Елена Евгеньевна* | *МАОУ СОШ №56 г. Калининграда, учитель истории и обществознания* |
| *Ищенко Мария Григорьевна* | *МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина, учитель истории и обществознания* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

В 2024 году ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области участвовали 54 человек (табл. 2-1).

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 46 | 0,92 | 49 | 1,00 | 54 | 1,22 |

По сравнению с 2023 годом незначительно увеличилось количество выпускников, сдающих географию. За последние три года наблюдается небольшое количество участников экзаменационного испытания по географии вследствие снижения спроса на абитуриентов и уменьшения количества специальностей географической направленности в классическом региональном вузе БФУ им. И. Канта.

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Доля юношей, сдающих экзамен, значительно меняется в сторону увеличения относительно 2023 года, в связи с тем, что в региональных вузах предлагается обучение по специальностям, связанным с океанологией и морской геологией. Доля девушек, сдающих экзамен, в 2024 году меняется в сторону незначительного уменьшения, в связи с выбором направлений, требующих для поступления результаты ЕГЭ по географии, с предлагаемым обучением в региональных вузах по специальности «Экология и природопользование».

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 18 | 39,13 | 24 | 48,98 | 22 | 40,74 |
| Мужской | 28 | 60,87 | 25 | 51,02 | 32 | 59,26 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

В 2024 году 91,80% участников ЕГЭ по географии составили выпускники текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования (93,87% в 2023 г.). Участники с ограниченными возможностями здоровья и выпускники прошлых лет в 2024 году отсутствуют. Существенных изменений в распределении участников по категориям в этом году не отмечено (табл. 2-3).

*Таблица 2-3*

| Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 43 | 93,5 | 45 | 91,8 | 54 | 100,0 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 1 | 2,2 | 1 | 2,0 | 0 | 0,0 |
| ВПЛ | 2 | 4,3 | 3 | 6,1 | 0 | 0,0 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Большее количество участников ЕГЭ по географии в 2024 году, аналогично прошлому году, составили выпускники СОШ – 70,37% (63,26% в 2023 г.) (табл. 2-4).

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1 | выпускники лицеев и гимназий | 7 | 12,96 | 12 | 22,22 | 10 | 18,52 |
| 2 | выпускники СОШ | 35 | 64,81 | 31 | 57,41 | 38 | 70,37 |
| 3 | выпускники СОШ с УИОП | 0 | 0,00 | 1 | 1,85 | 4 | 7,41 |
| 4 | выпускники лицей-интерната | 0 | 0,00 | 1 | 1,85 | 2 | 3,70 |
| 5 | выпускники кадетского корпуса | 1 | 1,85 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 6 | выпускники СПО | 1 | 1,85 | 1 | 1,85 | 0 | 0,00 |

В 2024 году относительно прошлого года незначительно уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий – оно составило 18,52% (12,96% в 2022 г.). Увеличение количества сдающих ЕГЭ по географии выпускников лицеев и гимназий происходит из-за увеличения количества классов социально-экономического профиля с возможностью углубленного изучения географии, что способствует успешной подготовке к экзаменационному испытанию и поступлению в вузы географической направленности. Выпускники СПО и кадетского корпуса в ЕГЭ по географии в 2024 году отсутствуют.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Максимальный показатель – 55,56% (59,18% в 2022 г.) от общего числа участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград». Багратионовский муниципальный округ представлен количеством участников ЕГЭ по географии – 5,56%, Гвардейский муниципальный округ – 3,70%, Светлогорский городской округ – 3,70%, Советский городской округ – 3,70% участников.

Не участвовали в ЕГЭ по географии в 2024 году выпускники небольших муниципальных образований региона из Гусевского, Краснознаменского, Ладушкинского, Мамоновского, Пионерского, Светловского городских и Нестеровского, Полесского, Славского муниципальных округов. Данное распределение количества участников экзамена вполне закономерно, связано с небольшой численностью населения малых городов региона (табл. 2-5).

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1 | Багратионовский муниципальный округ | 3 | 5,56 |
| 2 | Балтийский городской округ | 1 | 1,85 |
| 3 | Гвардейский муниципальный округ | 2 | 3,70 |
| 4 | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 37 | 68,52 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 30 | 55,56 |
| 4.2 | государственные ОО | 4 | 7,41 |
| 4.3 | негосударственные ОО | 3 | 5,56 |
| 5 | Гурьевский муниципальный округ | 1 | 1,85 |
| 6 | Гусевский городской округ | 0 | 0,00 |
| 7 | Зеленоградский муниципальный округ | 1 | 1,85 |
| 8 | Краснознаменский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 9 | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10 | Мамоновский городской округ | 0 | 0,00 |
| 11 | Неманский муниципальный округ | 1 | 1,85 |
| 12 | Нестеровский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 13 | Озерский муниципальный округ | 1 | 1,85 |
| 14 | Пионерский городской округ | 0 | 0,00 |
| 15 | Полесский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 16 | Правдинский муниципальный округ | 1 | 1,85 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 17 | Светловский городской округ | 0 | 0,00 |
| 18 | Светлогорский городской округ | 2 | 3,70 |
| 19 | Славский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 20 | Советский городской округ | 2 | 3,70 |
| 21 | Черняховский муниципальный округ | 1 | 1,85 |
| 22 | Янтарный городской округ | 1 | 1,85 |
| **Калининградская область** | | **54** | |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общее количество участников ГИА-11 по географии в 2024 году незначительно увеличилось в сравнении с предыдущими годами (на 8 чел.), наблюдается подъем в процентном соотношении от общего числа участников (1,22% в этом году против 0,92% в 2022 году). Небольшое количество участников экзамена по географии связано со снижением спроса на абитуриентов классическими региональными вузами и уменьшением количества специальностей географической направленности в Калининградской области.

Наблюдается некоторая ротация выпускников между группами различных видов образовательных организаций. Несмотря на то, что самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по географии, являются выпускники 11-х классов СОШ, незначительно увеличивается количество выпускников лицеев и гимназий.

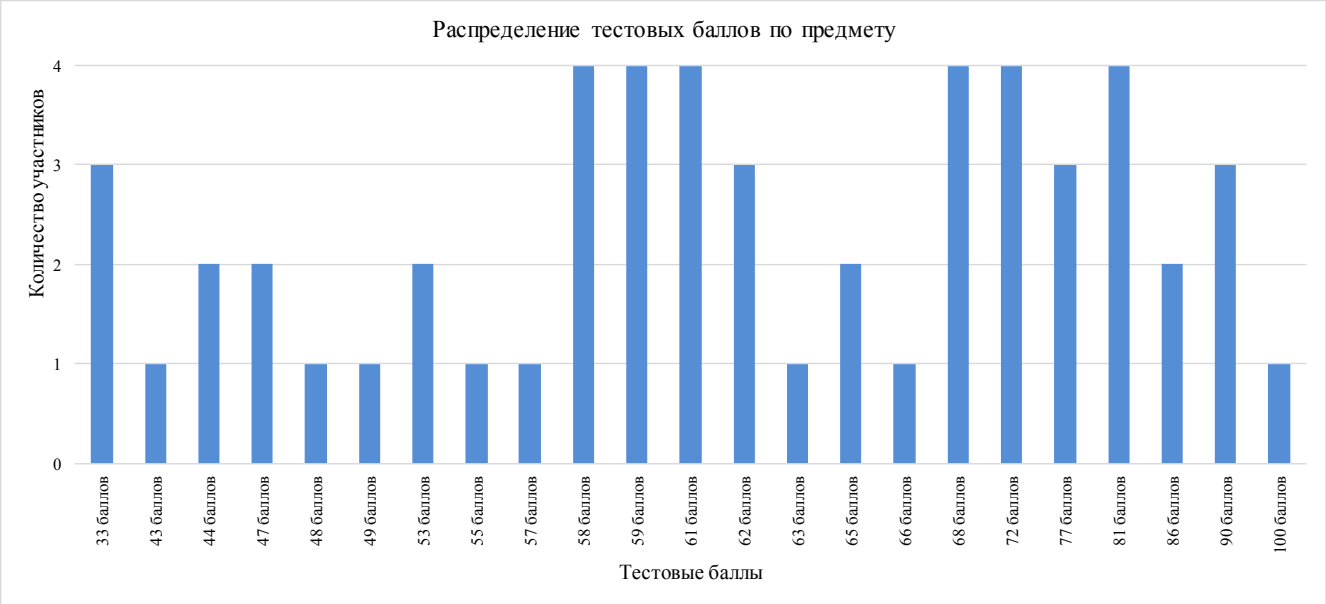
В муниципальных образованиях Калининградской области в целом уменьшается количество сдающих ЕГЭ по географии (единой закономерности нельзя: в отдельных АТЕ увеличилось, в отдельных уменьшилось). 55,56% от общего числа участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

В 2024 году по сравнению с результатами прошлого года в Калининградской области увеличилось количество участников ЕГЭ по географии, которые справились с выполнением экзаменационного испытания в диапазоне 61-80 тестовых баллов, и составило 40,74% (37,08% в 2023 г.) (рисунок 1).

*Рисунок 1*



Как видно из представленной диаграммы большинство выпускников региона набрали: 58 баллов (4 чел.), 59 баллов (4 чел.), 61 балл (4 чел.), 68 баллов (4 чел.), 72 балла (4 чел.), 81 балл (4 чел.). Не достигли результативности, отвечающей удовлетворительному результату 3 выпускника – 5,56% (2,04% в 2023 г.).

В этом году 18,52% выпускников Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 81 до 100 баллов, что выше показателя прошлого года на 1,12%. При этом высокобалльники с результатами выше 95 баллов составляют 7,41% (4,08% в 2023 г., 6,5% в 2022 г.). В 2024 году присутствуют выпускники, выполнившие экзаменационную работу по географии на 100% – 1,85% (2,04% в 2023 г.) (табл. 2-7).

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Анализ данных таблицы 2-7 говорит о том, что в 2024 году в Калининградской области наблюдается незначительное повышение среднего балла ЕГЭ по географии в сравнении с 2023 годом и составляет 63,94 баллов (60,07 баллов в 2022 г., 63,37 баллов в 2023 г.). Вероятно, это связано с лучшей подготовкой выпускников этого года к экзаменационному испытанию, связанную с изменениями в КИМ ЕГЭ и новыми экзаменационными заданиями в 2022 и 2024 годах.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 4,35 | 2,04 | 5,56 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 52,17 | 44,90 | 35,19 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 32,61 | 36,73 | 40,74 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 10,87 | 16,33 | 18,52 |
| 5. | Средний тестовый балл | 60,07 | 63,37 | 63,94 |

Три выпускника СОШ городского округа «Город Калининград», г. Светлогорска, г. Немана в 2024 году не преодолели минимальный порог – 37 баллов, в 2023 году 1 выпускник СОШ городского округа «Город Калининград», в 2022 году 2 выпускника СОШ получили неудовлетворительный результат за экзамен.

В этом году наблюдаются хорошие показатели числа выпускников, которые справились с экзаменационным испытанием по географии от 81 до 100 баллов – 18,52% (14,29% в 2023 г.). Относительно прошлого года повысились показатели диапазонов от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Возможно, учителя региона смогли качественно подготовить выпускников к экзаменационному испытанию по предмету с введением новых контекстов заданий и увеличением заданий с развернутыми ответами в 2022 году (табл. 2-6).

При анализе данных в регионе наблюдаются закономерности по увеличению доли участников в категориях от 60 до 100 баллов и снижению в категории от минимального до 60 баллов. Низкие показатели 2021 и 2022 годов относительно этого года могут быть связаны со сложной эпидемиологической обстановкой в регионе и введение в 2022 новых заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, которые справились с выполнением работы на 81-100 баллов составила 18,52%, на 61-80 баллов – 40,74% (что выше на 4,01% в сравнении с прошлым годом по региону), на баллы от минимальных 37 до 60 – 35,19%, ниже 37 баллов – 5,56%. Выпускники прошлых лет, обучающиеся по программам СПО, участники экзамена с ОВЗ в 2024 году отсутствуют (табл. 2-7).

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 5,56 | 35,19 | 40,74 | 18,52 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

В СОШ с УИОП доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов составила 75,00%, в средних общеобразовательных школах – 28,95% (50,0% в 2023 г.), в лицеях и гимназиях – 40,00% (33,33% в 2023 г.). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в СОШ составила – 42,11% (32,26% в 2023 г.), в лицеях и гимназиях – 50,00% (50,00% в 2023 г.), лицеях-интернатах – 50,00% (табл. 2-8).

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 38 | 7,89 | 28,95 | 42,11 | 21,05 |
| 2. | СОШ с УИОП | 4 | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 10 | 0,00 | 40,00 | 50,00 | 10,00 |
| 4. | Лицеи-интернат | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 5. | СПО | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

2.3.3. юношей и девушек

9,09% девушек и 3,13% юношей показали результат ниже минимального значения выполнения экзаменационной работы по географии. 43,75% юношей и 36,36% девушек выполнили работу на хороший результат от 61 до 80 баллов. Отличный результат от 81 до 100 баллов показали 18,75% юношей, 18,18% девушек (табл. 2-9).

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 22 | 9,09 | 36,36 | 36,36 | 18,18 |
| 2. | мужской | 32 | 3,13 | 34,38 | 43,75 | 18,75 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Доля участников экзамена 2024 года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по Калининградской области составила – 35,19% (44,90% в 2023 г.), рассмотрим распределение по нашему региону: Гурьевский, Зеленоградский МО – 100% (табл. 2-10).

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 |
| 2. | Балтийский городской округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 37 | 2,70 | 32,43 | 45,95 | 18,92 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 30 | 3,33 | 26,67 | 46,67 | 23,33 |
| 4.2. | государственные ОО | 4 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | Гусевский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 8. | Краснознаменский муницип. округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **54** | **5,56** | **35,19** | **40,74** | **18,52** |

Хорошие результаты от 61 до 80 баллов показали выпускники Правдинского, Черняховского муниципального округа, Янтарного городского округа – 100%. Участники, получившие неудовлетворительный результат в этих округах, отсутствуют. Районы отличаются низким числом участников – не более 4 человек, поэтому, эти данные нельзя считать полностью корректными.

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В таблице 2-11 представлены образовательные организации, выпускники которых показали наилучшие результаты по сравнению с другими образовательными организациями Калининградской области.

В среднем по Калининградской области ЕГЭ по географии в 2024 году сдавали от 1-2 выпускников от образовательной организации, участвующей в экзаменационном испытании.

Список с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии представлен: МБОУ «СШ №1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска, МАОУ СОШ №6 с УИОП, МАОУ СОШ №8, МАОУ СОШ №9 им. Дьякова П.М. (ШНОР) г. Калининграда, Озерская СШ им. Д. Тарасова. В ОО отсутствуют участники экзаменационного испытания, не достигшие минимального балла.

Сравнить результаты по ОО не представляется возможным, так как количество учеников, сдающих экзамен по географии, составляет менее 10 человек от образовательной организации.

Среди представленных в таблице 2-11 образовательных организаций региона есть СОШ, лицей. В этом году выпускница МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска» выполнила экзаменационную работу по географии на 100 баллов. Это говорит о том, что, несмотря на большее количество часов географии в учебном плане профильных классов лицеев и гимназий, в любой ОО могут обучаться мотивированные ученики, заинтересованные в получении глубоких, профильных знаний, и могут показать высокую результативность при сдаче ЕГЭ.

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от мин. балла до 60 | ниже минимального |
| 1. | МАОУ СОШ № 6 с УИОП | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ СОШ № 8 | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | МБОУ "СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска" | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Озерская средняя школа им.Д.Тарасова | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | МАОУ лицей № 18 | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7. | МАОУ СОШ № 28 | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 8. | МАОУ СОШ № 21 | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | МАОУ СОШ № 57 | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнить низкие результаты ЕГЭ по географии по ОО не представляется возможным, так как количество учеников, сдающих экзамен по географии, составляет менее 10 человек от образовательной организации.

Не достигли минимального порога в 37 баллов 3 человека – выпускники СОШ г. Калининграда, Светлогорска, Немана. Данная информация отражена в таблице 2-12. МАОУ СОШ № 12 включена в перечень школ с низкими результатами обучения, сопровождается на региональном уровне.

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1 | МАОУ "СОШ №1 г. Немана" | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | МАОУ "СОШ № 1" г. Светлогорска | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3 | МАОУ СОШ № 12 | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО региона: МАОУ СОШ 33 (ШНОР), МАОУ СОШ № 46 с УИОП, ЧОУ «Интерлицей», МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина» Багратионовского МО (ШНОР), МБОУ «Петровская СОШ им. П.А. Захарова» Гурьевский МО, МАОУ «СОШ г. Зеленоградска», МБОУ гимназия №7 г. Балтийска имени К.В. Покровского, МАОУ «СОШ п. Донское» Светлогорского ГО, МАОУ «Лицей № 5» Советского ГО.

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по географии в Калининградской области позволяет сделать некоторые выводы:

в 2024 году наблюдается увеличение числа участников экзамена, получивших более 81 балла и доля участников, получивших меньше минимального балла;

в 2023, 2024 годах наблюдается выполнение ЕГЭ по географии на максимальные 100 баллов. Самую низкую результативность выполнения экзаменационной работы показали выпускники СОШ 2022, 2023, 2024 годов;

в 2024 году наблюдается повышение среднего тестового балла – 63,94. В 2023 году наблюдается увеличение среднего тестового балла относительно 2022 года на 3,30 баллов; в 2024 году увеличение относительно 2023 года на 0,57 баллов.

анализ статистических данных результатов ГИА-11 в 2024 году, несмотря на введение изменений в КИМ в 2022, 2024 году, свидетельствует о хорошем уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии в регионе.

Кроме того, в текущем учебном году можно выделить ряд причин, повлиявших на результативность экзамена:

невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ЕГЭ самостоятельно в дистанционном формате из-за отсутствия технических возможностей;

введение в 2022 году нового контекста в заданиях, некоторые изменения в 2024 году КИМ ЕГЭ по предмету.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии в 2024 года совпадает с содержанием КИМ 2023 года с некоторыми изменениями, определяется основными разделами школьного курса географии, подлежащих проверке в ЕГЭ: география в современном мире; географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы; население мира; мировое хозяйство; регионы и страны мира; место России в современном мире; глобальные проблемы человечества.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В работе проверяется как знание географических явлений и процессов отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные знания в повседневной жизни. При разработке КИМ ЕГЭ 2024 года учитывалось содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Время, отводимое на выполнение экзаменационной работы, 180 минут. В состав КИМ экзаменационной работы включены карты-приложения, статистические приложения.

Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Общее число заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29. Максимальный первичный балл уменьшен с 43 до 38 баллов.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности изменилось в 2024 году в сравнении с прошлыми годами: повышенный уровень 5, высокий уровень – 5, базовый уровень – 19. Заданий с развернутым ответом – 8.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации: знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями.

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия.

В КИМ 2024 года с 2022 года включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям. Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли.

КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

задание линии 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;

задание линии 7 (задание 8 по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.), проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;

задания линий 21–23 (задания 23-25 по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) представляют собой мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни

проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;

задание линии 29 (задание 31 по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.), проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа по географии 2023 года состоит из 2 частей. Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (табл. 2-13). В таблице представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов. Условно разделены все участники экзаменационного испытания на категории: выпускники, набравшие балл ниже минимального; получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов; выпускники, получившие от 61 до 80 баллов и доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (табл. 2-13).

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Источники географической информации. Карта как источник географической информации | Б | 85 | 33 | 68 | 100 | 100 |
| 2 | Атмосфера и климат Земли | Б | 72 | 67 | 63 | 68 | 100 |
| 3 | Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России | Б | 72 | 0 | 53 | 86 | 100 |
| 4 | Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли | Б | 52 | 33 | 37 | 50 | 90 |
| 5 | Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России | Б | 66 | 17 | 53 | 68 | 100 |

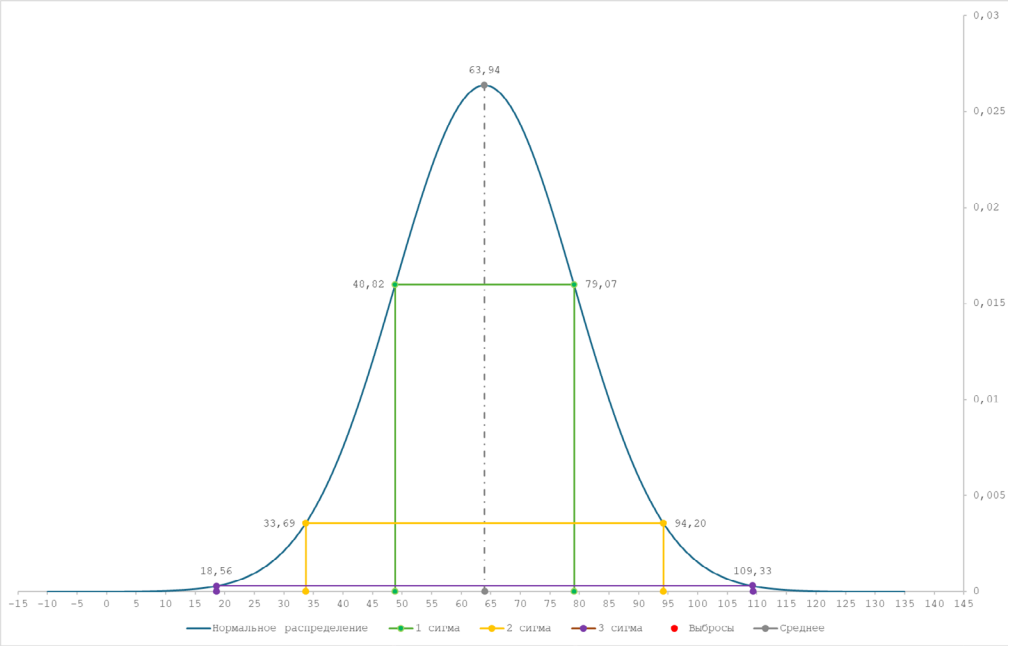
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6 | Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России | Б | 81 | 33 | 68 | 91 | 100 |
| 7 | Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства | Б | 76 | 0 | 68 | 82 | 100 |
| 8 | Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия | Б | 81 | 67 | 74 | 82 | 100 |
| 9 | Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России | Б | 63 | 0 | 42 | 82 | 80 |
| 10 | Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России | Б | 78 | 0 | 58 | 95 | 100 |
| 11 | Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли | Б | 91 | 33 | 95 | 95 | 90 |
| 12 | Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция | Б | 92 | 100 | 89 | 93 | 90 |
| 13 | Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры | Б | 78 | 33 | 68 | 86 | 90 |
| 14 | Карта как источник географической информации | Б | 69 | 33 | 58 | 82 | 70 |
| 15 | Ресурсообеспеченность | Б | 80 | 0 | 74 | 86 | 100 |
| 16 | Численность населения России, её динамика | Б | 57 | 33 | 26 | 68 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17 | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире | П | 43 | 0 | 42 | 32 | 80 |
| 18 | Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России | В | 70 | 0 | 53 | 82 | 100 |
| 19 | Городское и сельское расселение | П | 78 | 0 | 63 | 91 | 100 |
| 20 | Городское и сельское расселение | Б | 83 | 0 | 79 | 91 | 100 |
| 21 | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б | 63 | 0 | 32 | 82 | 100 |
| 22 | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б | 72 | 67 | 63 | 73 | 90 |
| 23 | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | П | 78 | 33 | 74 | 77 | 100 |
| 24 | Качество жизни населения | П | 65 | 0 | 26 | 93 | 95 |
| 25 | Сельское хозяйство мира | П | 48 | 0 | 26 | 61 | 75 |
| 26 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 31 | 0 | 8 | 32 | 85 |
| 27 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 65 | 0 | 29 | 91 | 95 |
| 28 | Карта как источник географической информации | В | 58 | 0 | 34 | 75 | 85 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 29 К1 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 81 | 33 | 84 | 82 | 90 |
| 29К2 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | | 89 | 33 | 89 | 91 | 100 |

На рисунке 2 отображена сигма распределения участников экзамена по первичным баллам в 2024 году.

*Рисунок 2*




**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение с выполнением заданий менее 50% в 2024 году вызывают задания базового уровня сложности линий: 4 с проверяемыми элементами содержания «Гидросфера и Мировой океан» – 52% выполнения, задания линии 16 по теме «Численность населения России, её динамика» – 57%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% в 2024 году отсутствуют. Сложности у выпускников вызвали задания повышенного уровня: 17 «Население мира. Мировое хозяйство» – 43% выполнения, 25 «Сельское хозяйство мира» – 48% выполнения и высокого уровня сложности: 26 по теме «Географическая среда» (табл. 2-13).

**Прочие результаты статистического анализа**

Наблюдается положительная динамика выполнения заданий базового уровня линий 1 по теме «Источники географической информации», 6 по теме «Население России», 8 по теме «Население мира», 11 по теме «Атмосфера и климат Земли», 12 по теме «Мировое хозяйство», 15 по теме «Ресурсообеспеченность»; 20 по теме «Городское и сельское расселение»; заданий повышенного уровня сложности линий 19 по теме «Городское и сельское расселение», 23 «Глобальные проблемы человечества»; заданий высокого уровня сложности линии 18 по теме «Географические районы России», 29 по теме «Географическая среда географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ (вариант 302). Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение участников ЕГЭ по географии в 2024 году вызывают задания базового уровня сложности линий: 4, 16; повышенного уровня – 17, 25 и высокого уровня сложности: 31. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, базового уровня сложности: 1, 6, 8, 11, 12, 15, 20; высокого уровня – 29 К1, 29 К2; повышенного уровня – 19, 23. Разберем подробнее качество выполнения заданий по уровням сложности.

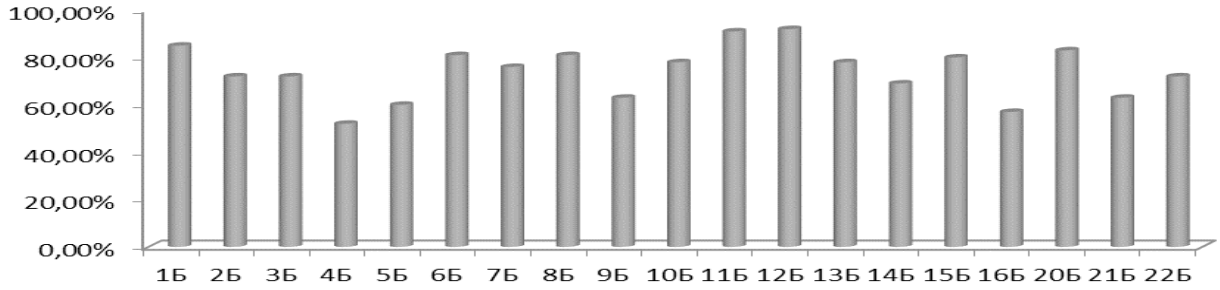
Базовый уровень сложности

Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 3, где обозначены средние показатели выполнения заданий базового уровня в 2024 году.

По средним показателям выполнения заданий базового уровня видно, что наибольшее затруднение участников ЕГЭ по географии в 2024 году вызывают линий: 4, 5, 9, 16, 21. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, базового уровня сложности: 1, 6, 8, 11, 12, 15, 20.

Выполнение заданий базового уровня в 2024 году составило диапазон от 52,00% до 92,00% (36,73 до 93,99 в 2023 г., 23,0% до 88,0% в 2022 г.). На уровне освоения и выше (более 65%) выполнены задания линий 1, 11 раздела «Источники географической информации», 2, 3, 13 раздела «Географическая среда», 6, 12 разделов «Население России», 8 раздела «население мира», 7, 15 раздела «Мировое хозяйство», 10, 22 «Место России в современном мире», 20 раздела «Регионы и страны мира». Контексты данных заданий, встречались выпускникам при выполнении ВПР по географии, что положительно отразилось на хорошем результате выпускников 2024 года. В этом диапазоне находятся результаты большинства заданий линий базового уровня (Рис. 3).

*Рисунок 3*




В 2024 году отсутствуют результаты выполнения заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже показателя – 50.

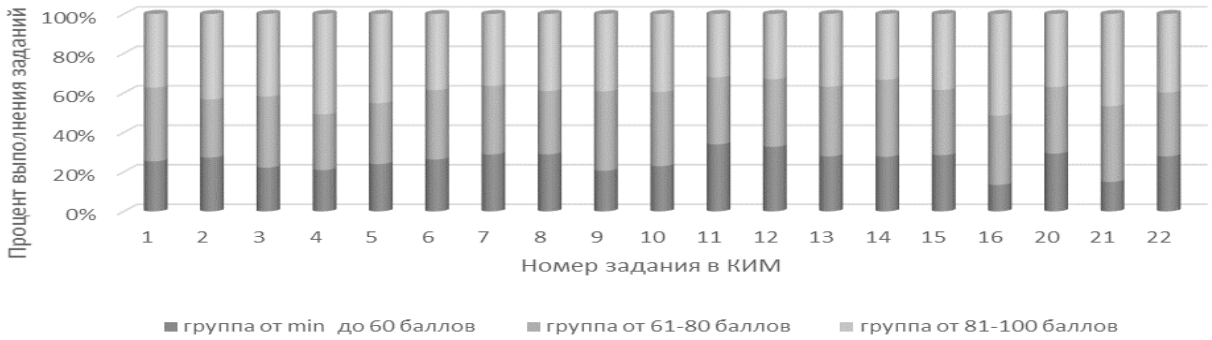
Наибольшие сложности у выпускников всех категорий вызвало новое задание линии 4, выпускники 2024 года показали низкий результат – 52% владения географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов (рис.3). Приведем пример задания 4 открытого варианта. Выпускникам предлагалось расположить перечисленные реки с запада на восток в том порядке, в котором они расположены на карте Евразии, начиная с самой западной и записать последовательность цифр.

1) Северная Двина; 2) Кама; 3) Индигирка

Рассмотрим результаты выполнения заданий ЕГЭ базового уровня сложности по категориям при выполнении задания 4 открытого варианта 302. Средний процент выполнения 4 задания данного варианта составил – 38%, Задние выполнено ниже уровня освоения – на 12,0%. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе составил 52%. группа от 61 до 80 баллов на 50%, группа участников экзамена категории от 81 до 100 баллов справилась с новым заданием на 90% (Рис.4).

Веера ответов выпускников при решении открытого варианта: 132, 231, наблюдается незнание географической номенклатуры. Выпускники категорий от минимального до 60 баллов не справились с выполнением данного задания, показав результаты ниже запланированных разработчиками ФИПИ. У данных категорий выпускников не выполнены требования к результатам освоения основой образовательной программы среднего общего образования, проверяемые экзаменационной программой. Результаты выпускников 2024 года показали дефициты знаний и умений, низкий уровень проведения практических работ, работу с контурными картами в 7-8 классах. Учителям географии рекомендуется прорабатывать на каждом уроке географии темы, связанные с природно-ресурсным потенциалом нашей страны, формированию умений у обучающихся географии использовать карты различного содержания, смысловому чтению.

*Рисунок 4*




Особые затруднения у выпускников 2024 года наблюдаются в выполнении задания линии 16 – 57% с проверяемыми элементами содержания Россия на геодемографической карте мира, демографический потенциал России, численность населения России, её динамика. Рассмотрим пример задания базового уровня сложности линии 16 из открытого варианте ЕГЭ по географии 2024 года. Используя данные диаграмм, выпускникам предлагалось определить значение показателя миграционного прироста населения Тверской области в 2020 году (Рис. 5).

*Рисунок 5*

Веера ответов выпускников: -1,5; 15; -6,5; 0,5, типичные ошибки в том числе связаны с неверными математическими вычислениями.

Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов хорошо справились с новым заданием линии 16 (справились 100%), представив владение умениями применения географического мышления для оценивания географических факторов определяющих сущность и динамику социально-экономических процессов. Для углубленного уровня ФГОС СОО рекомендуется включать школьников, интересующихся географией в олимпиадное движение и научно-практическую деятельность, организовывать тематические экскурсии на ведущие предприятия региона, привлекать к кружковой деятельности географической направленности.

Выпускники, набравшие от минимального балла до 60 баллов выполнили данное задание ниже запланированного уровня – 26%. У выпускников данной категории не сформированы умения применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Затруднения у выпускников 2024 года наблюдаются в выполнении задания линии 9 – 63%. Рассмотрим пример задания базового уровня сложности линии 9 из открытого варианта ЕГЭ по географии 2024 года. Выпускникам предлагалось выбрать три из перечисленных стран, которые относятся к крупным экспортерам и производителям кофе.

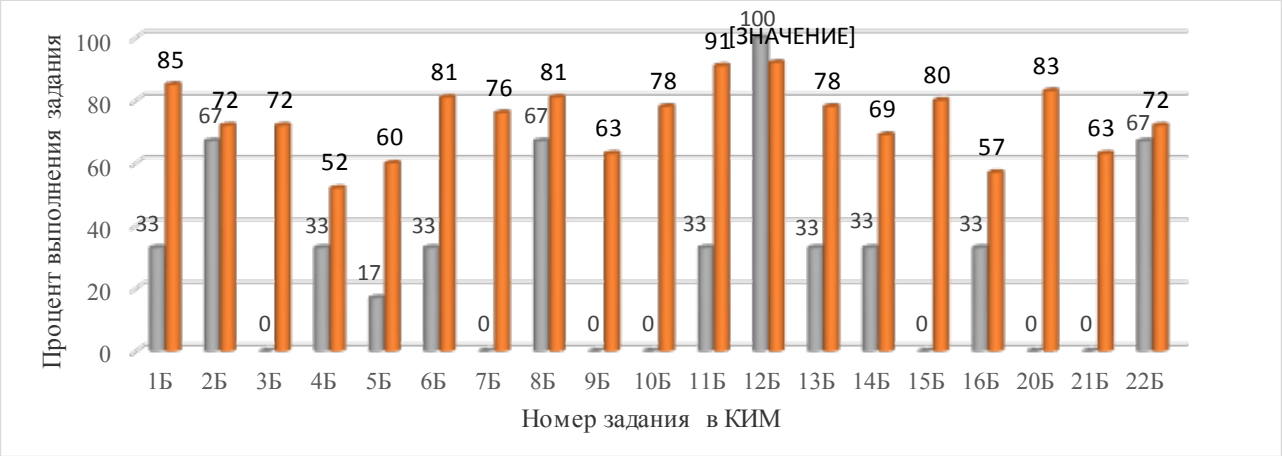
1) Эфиопия
2) Болгария
3) Монголия
4) Бразилия
5) Канада
6) Вьетнам

Веера ответов выпускников: 146, 246, 461.

При выполнении данного задания выпускники региона показали средний процент выполнения задания открытого варианта – 75%. По среднему проценту выполнения задания линии 9 по всем вариантам, использованным в Калининградской области, у категории выпускников с результатами от минимального до 60 баллов данное задание вызвало затруднение – 42%, (ниже 50% выполнения). Учителям географии при планировании учебного процесса в 9, 10-11 классах необходимо обращать внимание на дидактические единицы при базовом уровне усвоения предметом – отрасли специализации в хозяйстве России, специализацию стран в системе международного географического разделения труда, географические особенности основных отраслей хозяйства России, роль России в международном географическом разделении труда, ведущие страны-экспортёры основных видов продукции; при углубленном уровне обучения географии – пространственная структура мировой торговли. Основные направления оборота наиболее важных товаров и услуг. Экзаменуемые показали низкие результаты в выполнении данного типа задания, учителям следует больше внимания уделять практическим работам с различными источниками географической информации, аналитике, прогнозированию, участвовать в интегрированных занятиях совместно с учителями естественно-математического, социально-экономического направлений.

Анализ результативности работ группы выпускников, не справившихся с экзаменационной работой, не достигнувших минимального порога баллов, можно сделать на основе графических данных рисунка 3 и рисунка 6 в сравнении со средними показателями результативности.

*Рисунок 6*

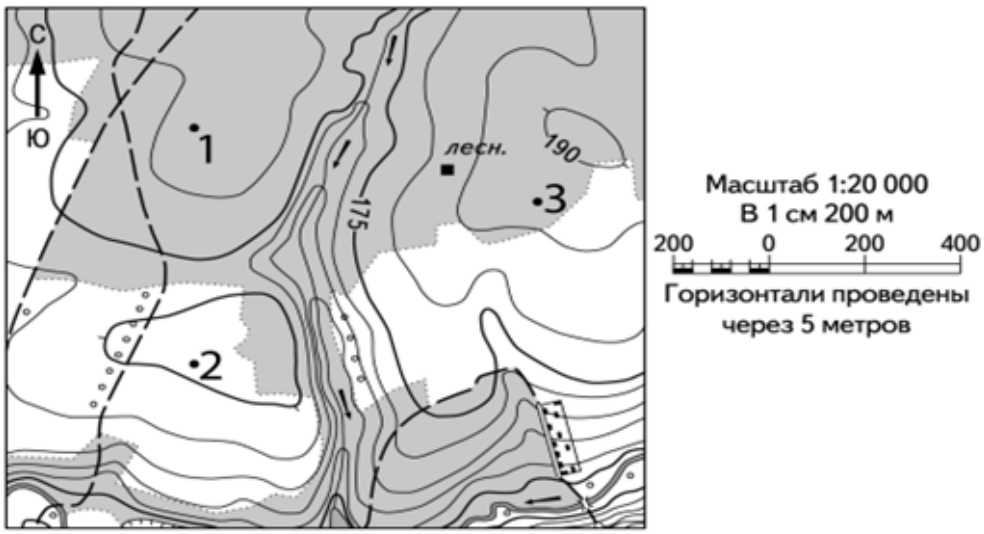



Выпускники приступили к выполнению заданий базового уровня сложности 1, 2, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 22. Задание линии 12 выполнили на 100%, к заданиям высокого и повышенного уровня сложности не приступали. У выпускников данной категории отмечается низкий уровень подготовки к экзаменационному испытанию по географии (рис.6).

Задания высокого уровня сложности требуют глубоких и качественных знаний по географии, но оценивая результативность выполнения экзамена группой участников, не достигших минимального порога баллов, хочется отметить тот факт, что и с заданиями базового уровня выпускники справились плохо либо не приступали к выполнению. Так, например, относительно выполнения задания базового уровня № 11 темы «Карта как источник географической информации», требований к результатам освоения ФГОС СОО по владению умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях, результативность выполнения составила 33%, что ниже ожидаемого результата разработчиками ФИПИ (65%).

Приведем пример задания из открытого варианта. С помощью карты выпускникам предлагалось сравнить абсолютные высоты точек, обозначенные на карте цифрами 1, 2 и 3 и расположить точки в порядке увеличения их абсолютной высоты (Рис. 7).

*Рисунок 7*



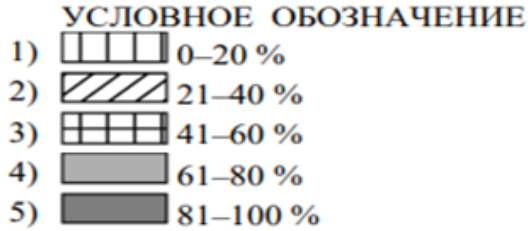

Все выпускники, за исключением тех, кто набрал ниже минимального балла, выполнили данное задание успешно на 95%. Результат выполнения экзаменационной работы группой участников экзамена не достигших минимального порога говорит о недостаточном уровне усвоения проверяемых элементов содержания ЕГЭ по географии, школьная программа по географии СОО не усвоена в должной мере. Для минимизирования низких результатов учителям географии рекомендуется своевременно начинать подготовку выпускников к ГИА-9, ГИА-11, будущим участникам экзаменационного испытания рекомендовать поступление в профильные классы социально-экономической, экологической направленности с углубленным изучением социально-экономической и физической географии, участие в предметных олимпиадах и научно-практических конференциях. Учителям географии рекомендуется в качестве повторения материала по топографии для обучающихся 5-11 классов периодически в домашние задания включать практикоориентированные задачи. Рекомендуется проведение практических занятий на местности по теме «План и карта» раздела «Источники географической информации» в 5-6 классах, при повторении материала при подготовке к предметной олимпиаде по географии, ВПР в 7-8 классах.

Хорошие результаты показали выпускники в задании линии 20, с элементами содержания по теме «Городское и сельское население». Приведем пример задания 20 из открытого варианта КИМ 2024 года. Задание повышенного уровня линии 19 и базового уровня 20 выполняется с использованием карты (Рис. 8, Рис.12) и статистических данных.

Светлане необходимо составить карту «Африка. Плотность населения», используя такую же интервальную шкалу, как на приведённой карте Южной Америки. Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения доли городского населения каждой из перечисленных стран на карте:

А) Ливия Б) Эфиопия В) Судан.

*Рисунок 8*




Выпускники с категориями результативности от минимального балла до 60 справились с заданием 20 на 79% выполнения, от 61 до 80 баллов на 91%, от 81 до 100 на 100%. Выпускники выполнили требования ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, достижение которых проверяется в ходе ЕГЭ на базовом уровне – владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Рассмотрим выявленные успехи и недостатки результатов ВПР по географии в 10, 11 классах по региону в сравнении с проверяемыми элементами содержания ЕГЭ. Результаты выполнения

ВПР по географии показали, что старшеклассники в целом справляются с проверочной работой. Традиционно у выпускников возникают сложности в заданиях ВПР раздела «Природопользование и геоэкология», сложности в выделении существенных признаков географических объектов и явлений, в понимании географических особенностей районов России. Для группы с низкими результатами большую сложность составляет задание, с проверяемым уровнем к требованию подготовки на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. При выполнении ВПР старшеклассники данной категории затрудняются определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

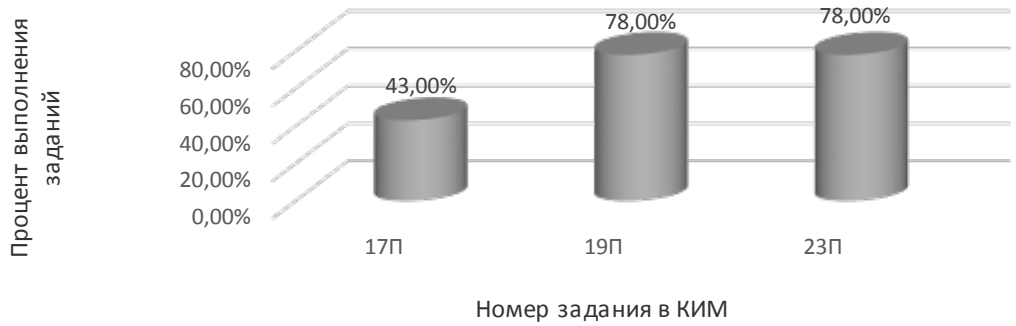
Учитывая результаты ВПР по географии и типичные ошибки выпускников на ЕГЭ, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками материала с поверяемыми элементами содержания: рациональное и нерациональное природопользование, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Можно выделить отдельные разделы, на которые следует обратить особое внимание учителям географии нашего региона при подготовке выпускников к экзаменационному испытанию и мониторинговым исследованиям: «География России», «Мировое хозяйство», «Географическая среда». Элементы содержания базового уровня, проверяемые на ЕГЭ и ВПР у выпускников связаны с пониманием особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, культуры стран мира, хозяйства. Учителям географии на уроках следует уделять большее внимание формированию предметной компетенции – картографической, исследовательской, охране природы и рациональному природопользованию.

Повышенный уровень сложности (Часть I)

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

Выпускники уложились в планируемый диапазон ФИПИ от 30 до 60%. С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом повышенного уровня части 1, справилось от 43% до 78% выпускников, участвующих в ЕГЭ по географии в 2024 году (рис. 9, табл. 2-13).

*Рисунок 9*

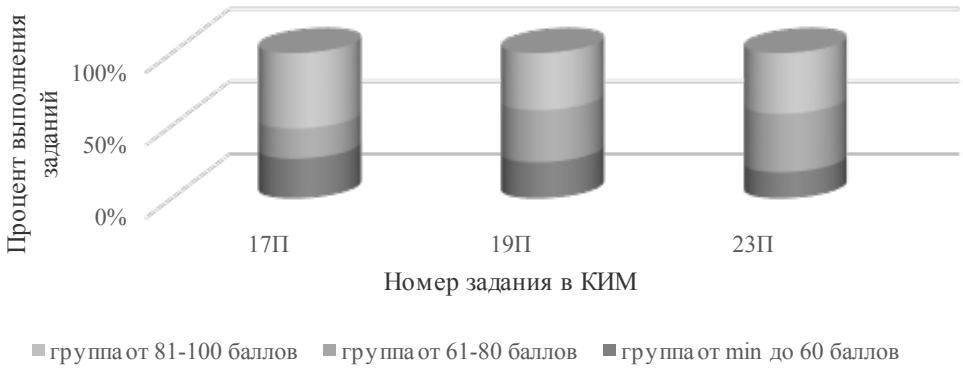



Традиционно затруднение у выпускников вызывает задание линии 17, менее успешны были выпускники этого года при выполнении данного задания с проверяемым элементом содержания особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Средние показатели выполнения данного задания в этом году составили – 43,00% (рис. 9). Результаты входят в диапазон запланированных результатов ФИПИ. Возможно, на подготовку выпускников к выполнению типов заданий повышенного уровня сложности повлияло снижение качества обученности в 2021, 2022 годах в формате дистанционного обучения при прохождении программы за 9, 10 классы.

Приведем пример задания 17 открытого варианта ЕГЭ 2024 года. Определите страну по её краткому описанию. Эта страна по численности населения и площади территории относится к числу крупнейших в регионе, где она находится. Имеет выход к двум океанам. В общей численности населения доля городского населения превышает 80%. Средняя ожидаемая продолжительность жизни – 75 лет. Большинство верующих – христиане. Рельеф преимущественно горный, абсолютная высота наивысшей точки – 5610 м. На большей части территории климат тропический, треть территории страны – леса. Страна обладает многими видами минерального и энергетического сырья для развития экономики: имеются медные, свинцово-цинковые, оловянные, вольфрамовые руды, нефть, природный газ, каменный уголь. Бóльшая часть электроэнергии производится на ТЭС. Развиты металлургия, машиностроение, химическая промышленность.

Низкие результаты при выполнении задания линии 17 показали выпускники категории от 60 баллов до 80 баллов – 42,00% (31,82% в 2023 г.). У данной категории выпускников выявлены дефициты в выделении, описании существенных признаков географических объектов и явлений (рис.10).

*Рисунок 10*




Положительных результатов достигли выпускники при выполнении нового задания линии 19 – 78,00% выполнения.

Выпускникам предлагалось расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них плотности населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Выпускникам для выполнения данного задания повышенного уровня сложности предлагалось воспользоваться справочным материалом КИМ и приведенного ниже картой (рис.11).

Приведем пример задания 19 повышенного уровня сложности. Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них доли городского населения в общей численности населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя и записать получившуюся последовательность цифр: 1) Панама, 2) Уругвай, 3) Бразилия.

63% выпускников с категориями результативности от минимального балла до 60 справились с заданием 19, в категории выпускников, набравших от 61 до 80 баллов справились 91,33% детей, от 81 до 100 – 100%. Выпускники выполнили требования ФГОС СОО, достижение которых проверяется владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

*Рисунок 11*

Затруднение у категории выпускников с низкими результатами (53,00% выполнения) в 2024 году вызывали задания линии 18 высокого уровня сложности из предметного раздела “География России”. Относительно 2023 года показатели увеличились на 11,08%, в 2024 году справилось с заданием 70,00% выпускников по средним показателям по региону.

Рассмотрим задание линии 18 из открытого варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Выпускникам предлагалось определить республику России по ее краткому описанию. Особенность географического положения этой республики в составе Российской Федерации – наличие выхода к морю и Государственной границе. Бóльшую часть её территории занимают хвойные леса, в общем объёме промышленного производства значительна доля производства бумаги, картона и целлюлозы. Ведётся добыча железных руд, развито производство железорудного концентрата. Ведущее направление сельскохозяйственного

производства – молочное и мясное животноводство. Численность населения в республике в 2022 г. составляла около 600 тыс. человек. Доля городского населения в общей численности населения превышала 80%. Средняя плотность населения составляла примерно 3,5 человек на км2.

Результаты выполнения задания линии 18 (70,00%) у всех категорий выпускников вошли в диапазон планируемого выполнения от 40 до 60%, выпускники продемонстрировали невысокие результаты выполнения данного задания по теме «География России». На уроках географии и во внеурочной деятельности учителям географии необходимо больше внимания уделять смысловому чтению и работе с различными источниками географической информации. При проведении практических работ в 8, 9 классах по теме «География России» отрабатывать умения выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений с элементами содержания природно-хозяйственного районирования России и регионов России.

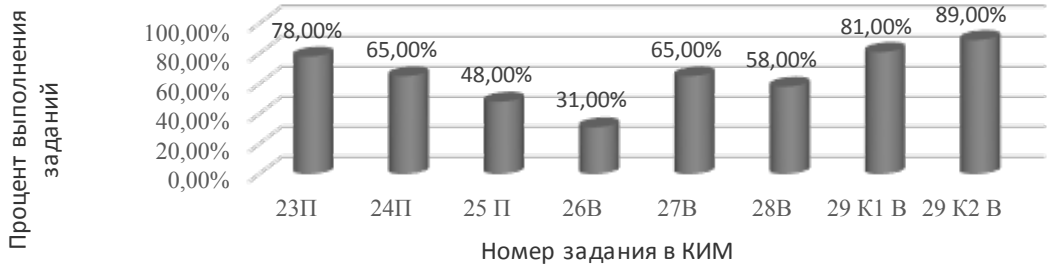
Высокий и повышенный уровни сложности (Часть II)

Задания с развернутым типом ответов

Из 8 заданий с развернутым ответом состоит вторая часть экзаменационной работы по географии, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности) (табл. 2-13).

По средним показателям выполнения заданий видно, что наибольшее затруднение участников ЕГЭ по географии в 2024 году вызывают линий повышенного уровня – 25 и высокого уровня сложности – 26. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, высокого уровня – 18,29 К1, 29 К2, повышенного уровня 23. Разберем подробнее качество выполнения заданий различных уровней сложности (рис. 12).

*Рисунок 12*



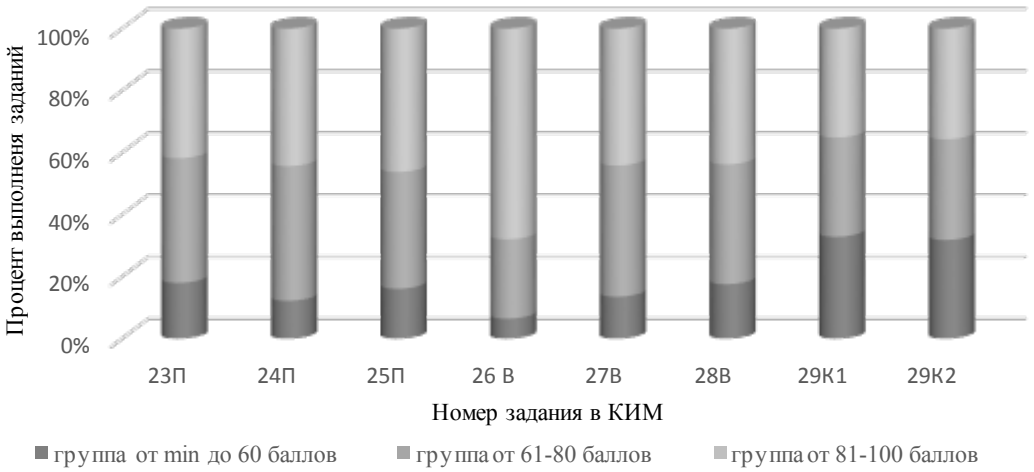

Выпускники с низкими результатами освоения предмета справились с заданиями 2 части ЕГЭ по географии в диапазоне от 8,00% до 74,00% (Рис.12).

Качество выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности представлено на рисунке 13.

В КИМ ЕГЭ по географии в 2023 году было включено задание 29 с новым контекстом по темам «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» (31 в 2023 году). Категории выпускников с результатами от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов показали хороший результат – К1 – 82, 90%, К2 – 91%, 100%. Выпускники продемонстрировали умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Приведем пример задания линии 29 из открытого варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. В настоящее время быстрыми темпами развивается производство электромобилей, в том числе аккумуляторных батарей и других комплектующих. На уроке учащиеся изучали влияние автомобильного транспорта на окружающую среду. Часть из них считали, что с экологической точки зрения электромобили обладают только преимуществами перед автомобилями с двигателями внутреннего сгорания. Другие высказывали мнение, что широкое использование электромобилей имеет свои недостатки с точки зрения экологов. Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения

*Рисунок 13*




Согласно оцениванию по критерию К 1 выпускник должен был аргументировано сформулировать две точки зрения, максимальный балл оценивания – 2. Согласно критерию К 2 оценивалась географическая грамотность, отсутствие фактических и теоретических ошибок в использовании географической терминологии, в демонстрации знаний о географических связях и закономерностях. Допускалось присутствие в ответе выпускника не более одной фактической или теоретической ошибки. К типичным ошибкам выпускников категории с низкими результатами можно отнести неправильное оформление формулировок, присутствие в ответах более одной географической ошибки.

Средний процент выполнения 29 задания открытого варианта составляет К1-88%, К2-100%. Выпускники категории от минимального балла до 60 тестовых баллов выполнили задание 29 на 84,00% и 89,36%. Данные показатели выше планируемых результатов ФИПИ. Достигнуты требования к уровню подготовки выпускников, связанные с умением использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных, практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях со знанием и пониманием природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, с мерами по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

На уроках географии необходимо формировать у обучающихся предмету понятийный аппарат начиная с начального курса географии в 5-6 классах, научить правильному выполнению контурных карт и качественной проработке заданий к ним. На уроках географии и во внеучебной деятельности необходимо уделять внимание вопросам геоэкологии на глобальном и локальном уровнях. В старших классах в формате деловой игры, конференции на уроках и внеурочной деятельности необходимо формировать у обучающихся географии умение аргументировано излагать точку зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Недостаточно усвоенными элементами содержания в задании линии 25 (27 в 2023 году) у категории выпускников с низкими и средними результатами выполнения – 26,00% (22, 00% в 023 г.) являются отраслевая структура хозяйства, география основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Приведем пример задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ 2024 года, в котором необходимо использовать справочные материалы, вынесенные в этом году в приложение, статистическая таблица не представлена в задании, выпускнику предлагается продемонстрировать умение использования различных источников географической информации для аналитических действий по социально-экономической географии.

Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Бурунди и Боливии. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2017 г.

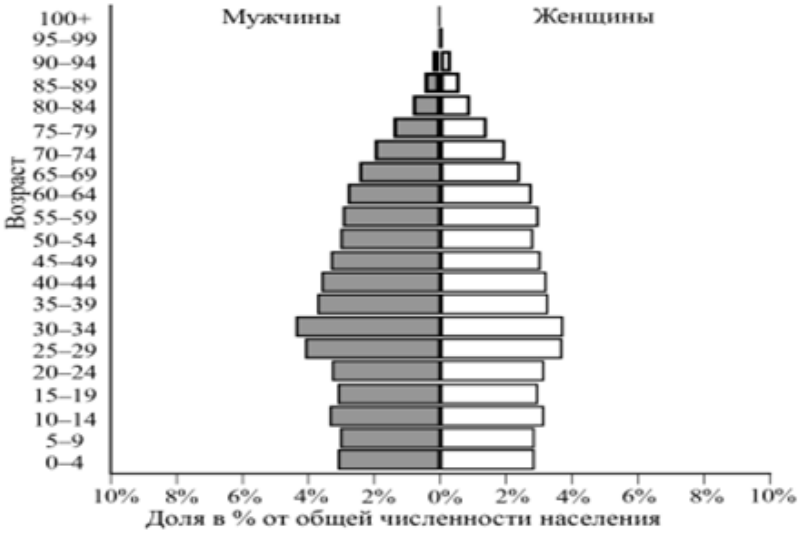
Невысокие показатели у данных категорий выпускников можно связать с выносом статистических данных в таблицу приложения к Ким ЕГЭ, в которой были представлены данные 25 стран, вместо двух как в КИМах до 2022 года. Выпускники категории выполнения заданий от 81 баллов до 100 баллов продемонстрировали отличные результаты – 75,00%.

На уроках географии в 10, 11 классах рекомендуется включать подобные практические задачи с использованием статистической информации по темам «Сельское хозяйство мира. Географические различия в обеспеченности земельными ресурсами. Земельный фонд мира, его структура. Современные тенденции развития отрасли. Ведущие страны-производители и экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции». Типичные ошибки, возможно, связаны с неправильными математическими вычислениями и неверным оформлением правильного ответа (частично правильный ответ – 1 балл) (табл. 2-13). При подготовке к экзаменационному испытанию с выпускниками необходимо разобрать все пункты верного ответа для критериального оценивания экспертами.

У выпускников категории с низкими результатами вызвало затруднение задание линии 26 (28 в 2023 г.), выпускники продемонстрировали недостаточно усвоенные элементы содержания – 31,00% (18,18% в 2023 г.) выполнения. Частично выполнены для данной категории выпускников требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые заданиями экзаменационной работы – объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Выпускники с низкими и средними показателями выполнили задании линии 26 – 8 и 32%, что не входит в планируемый диапазон выполнения от ФИПИ (от 40 до 60%). Выпускники категорий с высокими результатами продемонстрировали владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий.

Приведем пример задания линии 26 из открытого варианта КИМ ЕГЭ. В 2022 г. численность населения Исландии составляла 373 тыс. человек, рождаемость – 11%, смертность – 7%. При этом значение суммарного коэффициента рождаемости – числа рождений, приходящихся на одну женщину в детородном (15−49 лет) возрасте – составляло 1,59. Ниже приводится половозрастная пирамида Исландии в 2022 г. (Рис. 14).

*Рисунок 14*




Выпускникам предлагалось объяснить почему в Исландии в ближайшие 30 лет при сохранении такого же суммарного коэффициента рождаемости, как в 2022 г., прогнозируется уменьшение рождаемости, увеличение смертности и существенное сокращение естественного прироста населения, указав две причины.

Не все выпускники с низкими результатами выполнения экзаменационного испытания по предмету смогли назвать две причины. Традиционно задания, связанные с геоэкологией и природопользованием, вызывают у выпускников региона затруднения. Необходимо в урочной и внеурочной деятельности вовлекать школьников в решение демографических вопросов, экологических проблем региона и страны, на локальном и глобальном уровнях. Привлекать школьников к участию в научно-практических конференциях и мероприятиях по теме экологии в сотрудничестве с региональными вузами и общественными организациями.

Является важным в учебный процесс на каждом уроке включать решение географических задач, прогнозирование, моделирование ситуации, или явления, научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а в частности уметь выявлять и объяснять текущие события и ситуации, происходящие в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (табл. 2-13).

При подготовке к экзамену необходимо внимательное повторение всего материала, входящего в содержание экзаменационной работы. Вместе с тем необходимо более пристальное внимание сосредоточить на тех вопросах, которые наиболее часто вызывают затруднения у участников экзамена и с которыми связаны их типичные ошибки.

Традиционно сложным заданием для выпускников, является задание линии 28 (30 в 2023 г.), средний показатель 2024 года – 58% (53% в 2023 г.). Категория с низкими показателями выполнения экзаменационной работы по географии продемонстрировала выполнение данного задания – 34,00% (18,18% в 2023 г.), выпускники со средними результатами выполнении экзаменационной работы, справились с данным заданием на 75% (77,78% в 2023г.) (табл. 2-13).

Рассмотрим пример задания линии 28 открытого КИМ ЕГЭ по географии 2024 года. Определите географическую долготу точки, если известно, что в 22 ч. по солнечному времени меридиана 30° в.д. местное солнечное время в ней 17 ч. 20 мин.

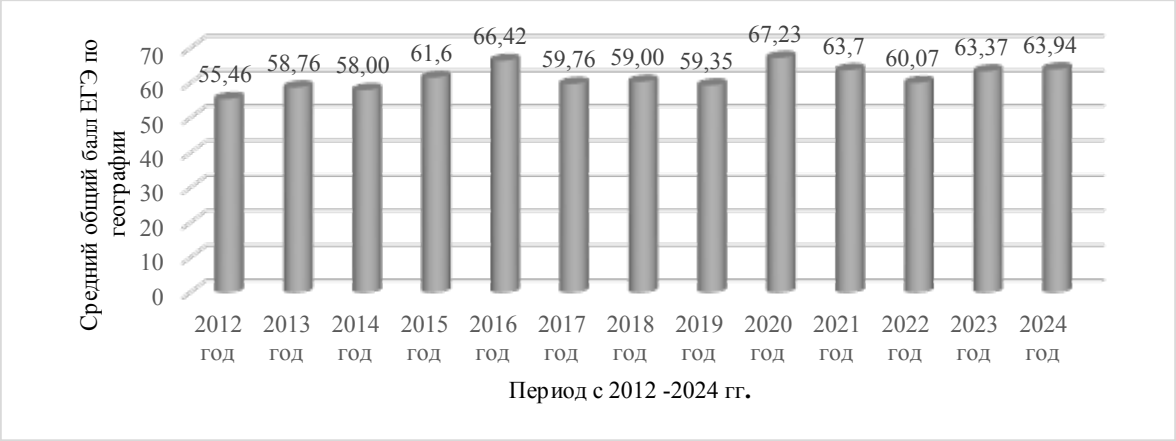
Причиной невысокого уровня полного выполнения задания в 2024 году является недостаточное время, уделяемое на уроках географии знанию и пониманию географических следствий движения Земли. Данная тема изучается в начальном курсе географии, рекомендуется повторять и углублять знания в 7-8 классах при обучении физической географии, интегрировать урок географии и астрономии в старшей школе в профильных 10,11 классах.

Анализ результатов части 2 показал, что экзаменуемые в целом (средние показатели), освоили материал высокого и повышенного уровня сложности (рис.14, табл. 2-13).

В 2024 году общий средний балл по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области оказался незначительно выше предыдущего года и составил 63,94 (63,37 в 2023 г., 60,07 в 2022г.), в регионе наблюдаются стабильные результаты (рис.15).

Недостаточная сформированность географических понятий и непонимание закономерностей геосфер приводит к недостаткам географической подготовки обучающихся с удовлетворительной подготовкой. На уроках географии рекомендуется включать в учебный процесс географические задания базового уровня из повседневной жизни, формировать у обучающихся владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий. На углубленном уровне проводить уроки географии в форматах деловой игры с приглашением специалистов вузов и общественных организаций для вовлечения обучающихся географией в решение проблемных вопросов по геоэкологии, разделов социально-экономической географии, с целью формирования умений применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших социально-экономических, природных, экологических процессов.

*Рисунок 15*




В старшей школе рекомендуется организовывать образовательные экскурсии на предприятия, вовлекать обучающихся в олимпиадное движение школьников и учебно-научную деятельность. проводить интегрированные уроки географии и обществознания, географии и химии, географии и физики для понимания сущности и динамики важнейших природных и социально-экономических процессов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, важен комплексный результат. Выпускники 2024 года испытывали особые затруднения в заданиях, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность

метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Основу метапредметных результатов составляют универсальные учебные действия и межпредметные понятия. Эти результаты обеспечивают социальное, познавательное и коммуникативное развитие личности выпускника.

Наибольшие сложности у выпускников вызвало задание линии 16 базового уровня сложности темы «Численность населения России, её динамика», выпускники 2024 года показали низкий результат владения умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Выпускникам предлагалось вычленить географическую информацию, представленную в различных источниках, определить сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, и экологических процессов. Пример задания открытого варианта представлен в разделе 3.2.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ». Выпускники категории 81-100 хорошо справились с новым заданием линии 16 – 100%, представив владение умениями применения географического мышления для оценивания географических факторов определяющих сущность и динамику социально-экономических процессов. Выпускники категории от минимального до 60 баллов выполнили данное задание ниже запланированного уровня – 26%. У выпускников данной категории не сформированы умения по выявлению закономерности в демографических процессах, установлению существенных оснований для сравнения и обобщения. Выпускники данной категории не смогли определить значение показателя миграционного прироста населения субъекта РФ. Учителям географии рекомендуется включать в учебный процесс задания ВПР-8, ВПР-10, ВПР-11, ГИА-9 по географии, активнее использовать инфографику и картографический материал современных школьных атласов ведущих издательств России по темам природа, населения и экономики России. На практических занятиях в 8-9 классах отрабатывать метапредметные задания по овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов региональной географии. Необходимо формировать у выпускников научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, привлекать обучающихся с высокой мотивацией к обучению к участию в научно-практических конференциях, олимпиадном движении.

Не все выпускники продемонстрировали географическое мышление для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. Пример заданий 21, 22 открытого варианта КИМ размещен в разделе 3.2.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ». При выполнении заданий 21, 22 выпускники с низкими результатами выполнения экзаменационной работы продемонстрировали недостаточно усвоенные умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Согласно Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного и среднего (полного) общего образования выпускник должен знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России. На каждом уроке географии рекомендуется формировать умение использовать карты различного содержания, смысловому чтению, базовым исследовательским познавательным действиям, работе с различными источниками географической информации. Выпускник должен научиться определять по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления и сравнивать по географическим картам. Выпускник должен владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

При выполнении задания высокого уровня сложности линии 28 от выпускников требовалось продемонстрировать прогнозирование и умение находить аргументы для доказательства своих утверждений. Выпускники этого года не справились с заданием 28 – 58,00%, средние показатели по региону выполнения составили в 2023 году 44,40%. Не все выпускники с низкими результатами смогли проявить базовые логически познавательные действия. Выпускники категорий со средними и высокими результатами продемонстрировали способность к самостоятельному поиску методов решения практической задачи, применение различных методов познания, владения умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий. Пример заданий 28 открытого варианта КИМ размещен в разделе 3.2.2 «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ». Рекомендуется вовлекать школьников в учебно-исследовательскую деятельность для поиска школьниками решения экологических, демографических, геополитических с участием учителей общественных и естественных наук, с привлечением специалистов региональных ВУЗов.

Выпускники с низкими и средними результатами выполнения экзаменационных заданий не продемонстрировали в 26 задании умение на установление взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями, между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран.

Приведем пример задания 26. В условиях длинного полярного дня температура воздуха в Арктике в летние месяцы повышается, но при этом на большей части акватории она не превышает 0°С. Почему в Арктике температура воздуха самого тёплого месяца близка к 0 °С, при том, что Солнце в это время не заходит за горизонт? Укажите две причины.

К причинам типичных ошибок можно отнести не сформированность метапредметных умений, не умение выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. При выполнении задания линии 27 (29 в 2023 г.) высокого уровня сложности по теме «Географическая среда» недостаточно усвоены умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Приведем пример задания 27 открытого варианта (Рис.16).

Определите, в каком из пунктов, обозначенных буквами на карте мира, суммарная солнечная радиация на 1 см2 земной поверхности в июне больше. Выпускникам предлагалось привести два довода для обоснования своего ответа.

Немногие выпускники этого года продемонстрировали владение языковыми средствами, логично и точно изложили свою точку зрения и привели два довода. Учителям географии рекомендуется проводить совместные уроки с учителями математики по чтению графиков, учителями физики по изучению темы «Климат Земли». Необходимо формировать у обучающихся географии устойчивых знаний для использования выпускниками понятийного аппарата по географии в повседневной жизни.

*Рисунок 16*

Выпускники категории от минимального балла выполнения экзамена до 60 баллов не справились с данным заданием – 29% выполнения, не смогли продемонстрировать умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. И, как следствие этого не смогли оценить географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших процессов атмосферы.

На хорошем уровне выпускники категорий со средними и высокими показателями выполнили задание 29 высокого уровня сложности с новым контекстом. Пример задания из открытого варианта изложен в разделе 3.2.2., выпускниками предлагалось проанализировать тенденцию быстрого развития производства электромобилей, в том числе аккумуляторных батарей и других комплектующих. Выпускники продемонстрировали способность критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

К типичным ошибкам у категории выпускников с низкими результатами можно отнести невысокий уровень географической грамотности, фактические и теоретические ошибки в географической терминологии. Не все выпускники сумели продемонстрировать знания о географических связях и закономерностях.

Необходимо формировать у обучающихся умение аргументировано излагать точки зрения на актуальные экологические, социально-экономические проблемы, умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты, активнее использовать в учебной деятельности формат деловой игры по решению геоэкологических вопросов с привлечением специалистов ВУЗов и общественных организаций.

В 9, 10, 11 классах необходимо (на базовом уровне) формировать картографическую грамотность, владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем, (на углубленном уровне) владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания графических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших социально-экономических, природных, экологических процессов. Включать школьников в учебно-исследовательскую деятельность совместно с ВУЗами, региональным отделением Русского географического общества, полученные метапредметные результаты обеспечат познавательное и коммуникативное развитие личности школьника.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Анализ результатов ЕГЭ по географии 2024 г. показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренным образовательным стандартом. Общий средний балл по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области незначительно выше предыдущего года – 63,94. В целом можно считать достаточным усвоение тем разделов «География в современном мире», «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Мировое хозяйство», «Население России», «Население мира». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями базового уровня по темам: «Источники географической информации», «Население России. Население мира», «Географическая среда», «Мировое хозяйство» выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания, умения использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом повышенного уровня части I, справилось от 43,00% до 78,00% выпускников текущего года, от 59,00% до 77,55% 2023 года. Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по следующим темам: «Городское и сельское расселение», «География в современном мире», «Глобальные проблемы человечества», на умение сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений, анализировать проблемы урбанизации и их географические аспекты. Самый высокий процент выполнения в 2024 году в заданиях высокого уровня сложности по линии 29 К2 – 89,00% с проверяемыми элементами содержания географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества. Выпускники продемонстрировали умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Метапредметные результаты направлены на обеспечении социального, познавательного и коммуникативного развития личности выпускника. Данные темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности.
- Наибольшее затруднение с выполнением заданий менее 50% в 2024 году вызывают задания базового уровня сложности линий: 4 с проверяемыми элементами содержания «Гидросфера и Мировой океан» – 52% выполнения, задания линии 16 по теме «Численность населения России, её динамика» – 57%. У категории выпускников с результатами от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов наблюдаются результаты ниже 50% выполнения. Участники экзамена продемонстрировали низкий уровень знания и понимания размещения основных географических объектов и территориальной организации природы и общества, описания положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, умения вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, и экологических процессов.

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% в 2024 году отсутствуют. Сложности у выпускников вызвали задания повышенного уровня: 17 «Население мира. Мировое хозяйство» – 43% выполнения. Выпускники с низкими образовательными результатами не справились с выполнением данного задания, либо не приступали к выполнению. Участники экзамена продемонстрировали низкий уровень знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. Сложным заданием для выпускников, является задание повышенного уровня сложности линии 25 с проверяемыми элементами содержания сельское хозяйство мира, географические различия в обеспеченности земельными ресурсами, земельный фонд мира, его структура, современные тенденции развития отрасли, ведущие страны-производители и экспортёры

основных видов сельскохозяйственной продукции. Средние показатели выполнения данного задания в этом году составили – 48,00%. Недостаточно усвоены элементы содержания раздела «Географическая среда», «Мировое хозяйство» задания 26 высокого уровня сложности с развернутым ответом с проверяемыми элементами содержания географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества, выпускники с низкими результатами продемонстрировали низкий уровень выполнения задания – 8,00% на умение устанавливать взаимосвязи между социально экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства.

- Наблюдается положительная динамика выполнения заданий 19 повышенного уровня сложности, 20 базового уровня сложности с проверяемыми элементами содержания городское и сельское расселение, где выпускники из групп с результатами 60-80 баллов и 90-100 баллов демонстрируют умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений работать с картографическим материалом, сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений, определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления.

Положительная динамика прослеживается в выполнении задание повышенного уровня 29 (31 в 2023 г.), в котором выпускнику предлагается аргументировать разные точки зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы, метапредметные результаты направлены на обеспечении социального, познавательного и коммуникативного развития личности выпускника, задание проверяет умение к самостоятельному поиску, анализу, отбору информации. Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

- Можно сделать некоторые выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Калининградской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году. Включение в содержание географического образования практической деятельности школьников: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейной педагогики позволило незначительно улучшить результат выполнения заданий по темам «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Природа России», «Источники географической информации». В 2023-2024 учебном году увеличилось количество школьников, вовлеченных в учебно-исследовательскую деятельность совместно со специалистами региональных вузов, это отразилось на профориентации, увеличилось количество поступающих выпускников участников предметных олимпиад по географии в региональные вузы направления географической направленности. Увеличилось количество экологических и туристических слетов, походов, экскурсии в сотрудничестве с КОДЮЦЭКТ, «Географической школой» при БФУ им. И. Канта. В дорожную карту 2022, 2023 годов, первого полугодия 2024 года были включены мероприятия, которые внесли вклад в положительную динамику результатов ЕГЭ этого года. На курсах повышения квалификации учителей географии проводилось знакомство с новыми направлениями развития региональной географии, расширение сотрудничества с различными общественными организациями, вузами. Осуществлялось оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса посредством участия в мероприятиях КОИРО, БФУ им. И. Канта, регионального отделения Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии, Музея заповедника «Музея Мирового океана». Проведение цикла семинаров по разбору типичных ошибок ЕГЭ прошлых лет, подготовке экспертов способствовал более качественной подготовке к ЕГЭ текущего года. Проведение семинаров по согласованности подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов и консультации председателя способствовали более качественной проверке экзаменационных работ выпускников этого года.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ результатов проведения ЕГЭ по географии 2024 года и выявление типичных затруднений и ошибок позволяют сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения географии.

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

1. Реализовывать интегрированные уроки с учителями математики (совершенствование навыков выполнения простейших математических расчетов, решение экономико-географических задач, решение задач на определение угла падения солнечных лучей), учителями истории (уроки, направленные на развитие умений по работе с картами различного содержания понимание исторических особенностей развития стран), учителями астрономии по теме «Форма и размеры Земли», учителями физики по темам «Атмосфера», «Гидросфера». Проведение уроков в формате деловой игры по решению актуальных социально-экономических, геополитических, экологических проблем на локальном, или мировом уровнях.

2. Использование передового педагогического опыта в формате «педагог наставник – молодой педагог»;

3. Учитывая типичные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление школьниками предметного материала: географическая среда, географически оболочки Земли, мировое хозяйство, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства, рациональное и нерациональное природопользование. Учителям необходимо предусматривать работу с наиболее сложными вопросами школьного курса географии. С целью повышения уровня школьного географического образования рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, на заключительном этапе географического образования по разделам: «Регионы и сраны мира», «Население мира». «Население России», «Мировое хозяйство», География России», «Природы Земли и человек», «Регионы и страны мира», «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы». Важно формировать у обучающихся географии знаково-символические УУД для поиска необходимой информации, формированию умения структурировать знания, умению осознанно строить речевые высказывания в устной и письменных формах, выбирать более эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий. Следует уделять внимание в учебном процессе формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, охране природы и рациональному природопользованию. Формировать умение аналитической деятельности: причинно-следственные связи в геосфере, влияние деятельности человека на окружающую среду, международные экономические отношения, геополитика, демографическая политика;

4. Формировать умения извлекать информацию из различных источников географической информации: инфографики, статистических материалов, графиков, рисунков, схем, таблиц.

5. Для формирования понятийного аппарата по географии необходимо закрепление теоретического материала практическими работами с усовершенствованием умений учащихся работать с тематическими картами.

6. Необходимо включать в содержание уроков задания, которые коррелируют с содержанием заданий КИМа ЕГЭ, ВПР по географии, добавлять задания практико-ориентированные, межпредметные задания по геоэкологии и природопользованию, социально-экономической географии.

7. Необходимо реализовывать географические практикумы (практические работы, экологические слёты, экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики и др.) в сотрудничестве со специалистами ВУЗов, «географической школой» при БФУ им. И. Канта, предметной Ассоциации учителей географии, регионального отделения «Русского географического общества», что способствует популяризации науки и профориентации обучающихся.

8. В содержание географического образования необходимо включать практическую деятельность школьников с основами проектной деятельности, прогнозирования и моделирования; учить самостоятельно находить нужную информацию, анализировать, формулировать основные выводы, проверять достоверность найденной ими самостоятельно информации; развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа: графики, таблицы, схемы, инфографика.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включение молодых педагогов в обучение кандидатов в эксперты ГИА-9, ГИА-11 с целью дальнейшей ротации состава экзаменационной предметной комиссии.

2. Учителям-предметникам рекомендуется активное сотрудничество с региональными ВУЗами, экологическими общественными организациями. Калининградским областным институтом

образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Института управления и территориального развития, Высшей школой живых систем БФУ им. И. Канта по темам региональной географии, геоэкологии и природопользования, геополитики.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o *Учителям*

1) В начале 2024-2025 учебного года определить количество будущих участников ГИА - 11, оценить их уровень подготовки к экзамену. Рекомендуется планомерное проведение мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена.

2) Особое внимание при подготовке к ЕГЭ уделить выпускникам с низкими образовательными результатами. В сотрудничестве с родительской общественностью и классными руководителями определить форму дополнительных занятий с выпускниками: консультации, модуль внеурочной деятельности, кружковая работа, дистанционное обучение, индивидуальная работа.

3) Для мотивированных к обучению географии обучающихся необходимо проведение профессиональной ориентации в сотрудничестве с вузами по специальности география и общественными организациями региона: работа с одарёнными детьми и талантливой молодёжью, проектно-исследовательская деятельность; поддержка олимпиадного движения по географии, экологии, экономике.

4) При решении трудных заданий ЕГЭ по географии эффективно используется навык умения составлять алгоритм, структуру или схему решения (например, темы школьного курса географии «Мировое хозяйство», «Население мира», «Население России», «Регионы и страны мира», «Географическая среда»); использовать на уроках работу по составлению интеллект-карт, для систематизации и повторения ранее изученного материала выделять главное, данную методику можно эффективно использовать при работе со школьниками разной предметной подготовки.

o *Администрациям образовательных организаций*

1) Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

2) На начальном этапе подготовки участников ГИА-11 2024 года в начале учебного года определить количество будущих участников экзамена, оценить их уровень подготовки к экзамену по географии.

3) Использование передового педагогического опыта в формате «педагог наставник – молодой педагог», в особенности при проведении практикумов и подготовке к экзаменационному испытанию.

4) Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

5) Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Трансляция передового педагогического опыта по работе с обучающимися с низкой мотивацией к обучению. Включение в обучение кандидатов в эксперты ГИА-9, ГИА-11 с целью дальнейшей ротации состава экзаменационной предметной комиссии.

2) Калининградским областным институтом образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Института управления и территориального развития, Высшей школой живых систем БФУ им. И. Канта.

3) С целью профориентации выпускников девятых и одиннадцатых классов и укрепления интереса к географии необходимо проведение географических практикумов (полевые практики, практические работы, экскурсии, экспедиции, туристические походы, экологические слеты) в сотрудничестве со специалистами Калининградского областного института развития образования, высших учебных заведений, «Географической школы» при БФУ им. И. Канта, регионального отделения

«Русского географического общества», Российской ассоциации учителей географии, Калининградской ассоциацией учителей географии.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Планируется обсуждение на методических объединениях учителей географии актуальных тем: «Применение «ФГИС моя школа» на уроках географии», «Реализация требований обновленных ФГОС СОО», «Педагог наставник - молодой педагог», «Преподавание географии в школах региона в контексте оценочных процедур ВПР», «Организация практических работ на уроках географии», «Перспективы использования дистанционных форм обучения на уроках географии».

Проведение серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии; функционирование дистанционной подготовки к ЕГЭ по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен».

Рекомендуется активнее сотрудничать с физиками по направлению «Астрономия», «Природа Земли и человек», математиками по направлению «Источники географических знаний», «Практическая математика», биологами и химиками по направлению «Экология и природопользование», истории и обществознания по темам «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Место России в современном мире».

С целью совершенствования профессиональной компетентности педагогов, учителя должны быть ознакомлены с современной государственной политикой в сфере образования; новыми подходами к преподаванию географии в условиях обновления содержания и технологий обучения, позволяющими реализовать обновленные ФГОС ООО, ФГОС СОО, использовать учебно-методические комплексы в соответствии с реализацией новой Концепции школьного географического образования.

С целью улучшения качества организации и повышения квалификации учителей географии планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса: «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «География Калининградской области», «Географическая среда»; распространение педагогического опыта; вовлечение учителей географии в предметные олимпиады и всероссийские проекты.

Планируется увеличение количества учителей региона в составе регионального отделения Русского географического общества и Калининградской региональной ассоциации учителей географии - отделения Российской ассоциации учителей географии до 110 человек.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Дополнительная профессиональная программа «Школа современного учителя географии: достижения российской науки» Академии Просвещения РФ, Калининградского областного института развития образования.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей географии образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Учителя географии общеобразовательных организаций |

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 2. | Работа с картотекой учителей, преподающих географию, выявление дефицитов, предложение мер по их устранению, Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, в том числе включенных в перечень ШНОР |
| 3. | Консультационный «Час предмета» (4 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами или находящимися в сложных социальных условиях, Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР |
| 4. | Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику), Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, в том числе включенных в перечень ШНОР |
| 5. | Семинар для молодых педагогов «Проектирование практических занятий по географии в условиях обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО» | Учителя географии общеобразовательных организаций, молодые педагоги, наставники |
| 6. | Семинар «Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2024 году на предмет определения типичных проблем обучающихся в выполнении контрольных измерительных материалов ГИА по географии», Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, молодые педагоги |
| 7. | Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя географии общеобразовательных организаций |
| 8. | Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обеспечение освоения обучающимися образовательной программы основного общего образования по географии в условиях независимой оценки качества образования». Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, в том числе включенных в перечень ШНОР и участники проекта 500+ (2024 г.) |
| 9. | Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Применение ФГИС «Моя школа» в образовательном процессе», Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, в том числе включенных в перечень ШНОР |
| 10. | Семинары по теме «Система подготовки учащихся к ГИА» с педагогическими работниками общеобразовательных организаций Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР и участники проекта 500+ (2024 г.) |
| 11. | Формирование групп учителей географии, кандидатов в эксперты ЕГЭ и ГИА-9, Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, с привлечением молодых педагогов для последующей ротации списка кандидатов |
| 12. | Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2025 году: проблемы и перспективы». Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г, Калининградский областной институт развития образования, БФУ им. И. Канта | Учителя географии общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР, молодые педагоги . наставники |
| 13. | Организация индивидуальных консультаций для учителей-предметников по вопросам подготовки учащихся к ГИА, Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, включенных в перечень ШНОР и участники проекта 500+ |
| 14. | Курсы повышения квалификации по программе «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций |
| 15. | Методические семинары совместно с издательствами «Просвещение», Калининградский областной институт развития образования | Учителя географии общеобразовательных организаций, включенных в перечень |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2025 году: проблемы и перспективы» (с участием педагогов МАОУ лицея №18, МБОУ "СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска"), Калининградский областной институт развития образования |

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В течение учебного года в образовательных организациях рекомендуется проведение мониторинга учебных достижений по предмету среди будущих участников ГИА 2025 г., используя для подготовки открытый банк заданий ФИПИ. Проведение мониторинга учебных достижений ВПР, по географии в 10, 11 классах.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для консультирования педагогов по научно-методическим и предметным вопросам, подготовке к ГИА-9, ГИА-11 задействованы следующие каналы передачи информации:

1) Методическая копилка сайта КОИРО URL: https://koiro.edu.ru/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/metod-kopilka/geografiya/

2) Возможности сообщества Калининградской региональной ассоциации учителей географии в социальной сети «ВКонтакте» «ЕГЭ – 2021/ГЕОГРАФИЯ/Калининградская область» URL: https://vk.com/ege2020_geo

3) Сайт Калининградской региональной ассоциации учителей географии URL: http://geoassoziaziyaklgd.blogspot.com/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Амвросьева Лариса Валериановна* | *Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования, заместитель председателя региональной ПК* |
| *Станченко Лариса Юрьевна* | *БФУ им. И. Канта, доцент, кандидат географических наук, председатель региональной ПК* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Станченко Лариса Юрьевна* | *БФУ им. И. Канта, доцент, кандидат географических наук, председатель региональной ПК* |
| *Левковец Елена Максимовна* | *МАОУ СОШ №11, учитель географии, старший эксперт региональной ПК* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1827 | 36,44 | 1763 | 36,63 | 1679 | 37,79 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1191 | 65,19 | 1127 | 63,93 | 1101 | 65,57 |
| Мужской | 636 | 34,81 | 636 | 36,07 | 578 | 34,43 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1693 | 92,67 | 1625 | 92,17 | 1669 | 99,40 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 | 0,27 | 13 | 0,74 | 9 | 0,54 |
| ВПЛ | 129 | 7,06 | 125 | 7,09 | 1 | 0,06 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 503 | 29,62 | 423 | 25,82 | 529 | 31,51 |
| 2. | выпускники СОШ | 1064 | 62,66 | 1091 | 66,61 | 1031 | 61,41 |
| 3. | выпускники СОШ и УИОП | 85 | 5,01 | 75 | 4,58 | 60 | 3,57 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 30 | 1,77 | 28 | 1,71 | 33 | 1,97 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 11 | 0,65 | 8 | 0,49 | 16 | 0,95 |
| 6. | выпускники СПО | 5 | 0,29 | 13 | 0,79 | 9 | 0,54 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 26 | 1,55 |
| 2. | Балтийский городской округ | 44 | 2,62 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 36 | 2,14 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 1109 | 66,05 |
| 5. | муниципальные ОО | 1021 | 60,81 |
| 6. | государственные ОО | 59 | 3,51 |
| 7. | негосударственные ОО | 29 | 1,73 |
| 8. | Гурьевский муниципальный округ | 95 | 5,66 |
| 9. | Гусевский городской округ | 22 | 1,31 |
| 10. | Зеленоградский муниципальный округ | 52 | 3,10 |
| 11. | Краснознаменский муниципальный округ | 10 | 0,60 |
| 12. | Ладушкинский городской округ | 2 | 0,12 |
| 13. | Мамоновский городской округ | 8 | 0,48 |
| 14. | Неманский муниципальный округ | 23 | 1,37 |
| 15. | Нестеровский муниципальный округ | 13 | 0,77 |
| 16. | Озерский муниципальный округ | 13 | 0,77 |
| 17. | Пионерский городской округ | 18 | 1,07 |
| 18. | Полесский муниципальный округ | 10 | 0,60 |
| 19. | Правдинский муниципальный округ | 9 | 0,54 |
| 20. | Светловский городской округ | 23 | 1,37 |
| 21. | Светлогорский городской округ | 33 | 1,97 |
| 22. | Славский муниципальный округ | 16 | 0,95 |
| 23. | Советский городской округ | 60 | 3,57 |
| 24. | Черняховский муниципальный округ | 50 | 2,98 |
| 25. | Янтарный городской округ | 7 | 0,42 |
| **Калининградская область** | | **1679** | |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В целом количество участников экзамена в периоде трёх предшествующих лет незначительно менялось, показывая сначала снижение, а затем возвращение к прежним объёмам в процентном соотношении, но не в абсолютных цифрах, это говорит о стабильном и осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов, высоком разнообразии специальностей, которые соотносятся с этим предметным выбором. На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2023 годом уменьшилось на 84 человека и составило 37,79% от общего числа участников. Возможной причиной снижения количества участников ЕГЭ в 2024 году по обществознанию может быть учет приоритетов и региональных задач в области политики образования, направленных в первую очередь на развитие технологической сферы, сферы IT, что требует выбора предметов для сдачи из области точных наук. Несмотря на это кардинального изменения процентного соотношения сдающих обществознание относительно других предметов не наблюдается. В 2022 году 36,44% от общего числа участников ЕГЭ выбрали обществознание, в 2023 г. – 36,63%. Но, наблюдается тенденция по сокращению числа сдающих экзамен: 1827 человек (2022 г.) – 1763 (2023г.) – 1679 (2024 г.).

Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: обществознание, пользуется популярностью у участников женского пола (более 65%). Причиной можно считать популяризацию и переориентацию выпускников в сторону технических и информационных специальностей, что и разъясняет различия в гендерной выборке участников экзамена по обществознанию как части гуманитарного профиля, более востребованного девушками.

Анализ категорий участников ЕГЭ по обществознанию 2024 года (таблица 2-3) показывает, что основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО –

1669 человек (99,40%). В сравнении с прошлым годом, доля категории выпускников обучающихся по программам СПО уменьшилась в этом году на 0,20%. В 2024 году в основной день основного периода лишь один выпускник прошлых лет сдавал обществознание, поэтому таблица 2-3 демонстрирует такой маленький процент (0,06%) по сравнению с прошлым годом (7,09%). Это связано с тем, что в 2024 году выпускники прошлых лет сдавали экзамен в дополнительный период.

В целом число участников ЕГЭ по обществознанию, ранжированное по типам образовательных организаций, в 2024 году осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ по обществознанию – выпускники средних общеобразовательных школ. Такая тенденция, прежде всего, вызвана превалирующим числом общеобразовательных школ без статуса лицея или гимназии в структуре системы образования Калининградской области.

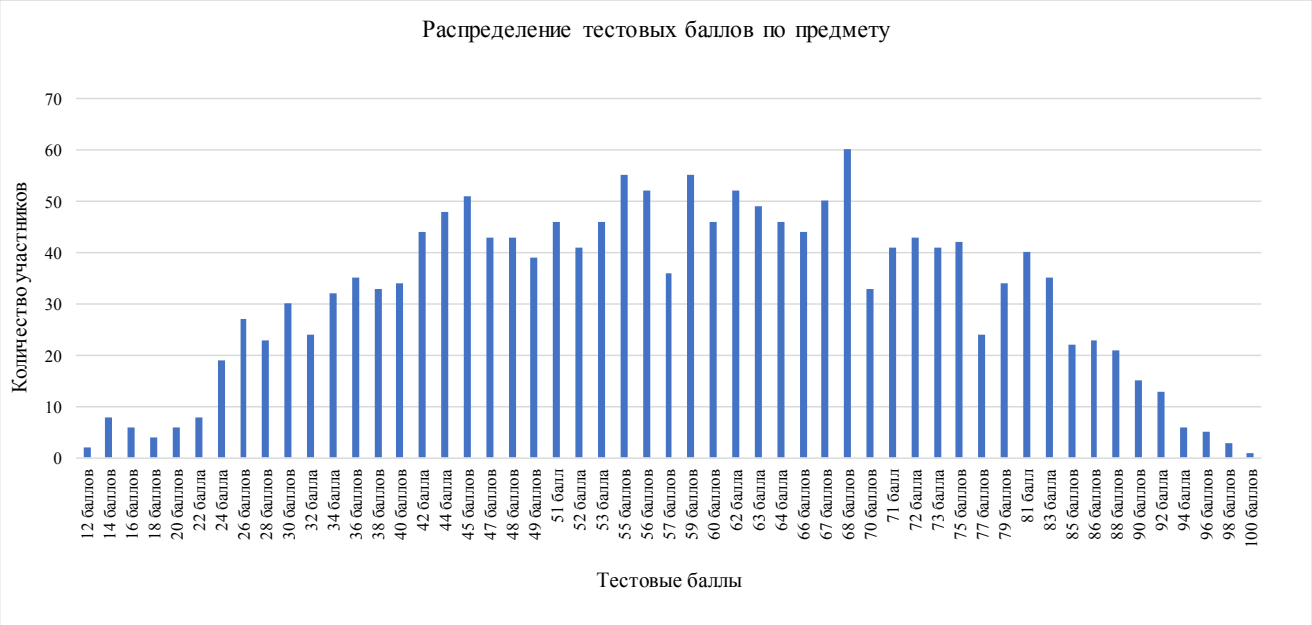
Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдавших ЕГЭ по обществознанию в 2024 году лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют Гурьевский, Советский и Черняховский муниципальные образования. Это связано с тем, что в этих населенных пунктах традиционно сосредоточено самое большое количество выпускников средних школ.

В целом, анализ результатов, указанных в таблице 2-5, позволяет делать вывод о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в отдаленных от областного центра округах не снижается. И по-прежнему абсолютно в каждом городском округе есть обучающиеся, которые выбирают данный предмет. На основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по обществознанию в Калининградской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не отличается существенно от предыдущих лет.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

*Рисунок 1*




### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 8,1 | 17,13 | 17,33 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 37,06 | 38,06 | 38,42 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 40,72 | 33,52 | 33,29 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 14,12 | 11,29 | 10,96 |
| 5. | Средний тестовый балл | 62,53 | 57,96 | 57,53 |

**2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 17,20 | 38,47 | 33,31 | 11,02 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 44,44 | 22,22 | 33,33 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 14,29 | 50,00 | 21,43 | 14,29 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 1031 | 21,73 | 39,96 | 29,29 | 9,02 |
| 2. | СОШ с УИОП | 60 | 18,33 | 45,00 | 23,33 | 13,33 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 529 | 9,45 | 36,29 | 40,83 | 13,42 |
| 4. | Лицеи-интернат | 33 | 0,00 | 12,12 | 51,52 | 36,36 |
| 5. | Кадетский корпус | 16 | 12,50 | 43,75 | 43,75 | 0,00 |
| 6. | СПО | 9 | 44,44 | 22,22 | 33,33 | 0,00 |

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 1101 | 15,17 | 36,06 | 35,51 | 13,26 |
| 2. | мужской | 578 | 21,45 | 42,91 | 29,07 | 6,57 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 26 | 34,62 | 30,77 | 26,92 | 7,69 |
| 2. | Балтийский городской округ | 44 | 11,36 | 45,45 | 38,64 | 4,55 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 36 | 11,11 | 41,67 | 38,89 | 8,33 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 1109 | 15,51 | 37,24 | 34,81 | 12,44 |
| 5. | муниципальные ОО | 1021 | 15,57 | 38,30 | 33,89 | 12,24 |
| 6. | государственные ОО | 59 | 10,17 | 23,73 | 45,76 | 20,34 |
| 7. | негосударственные ОО | 29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 8. | Гурьевский муниципальный округ | 95 | 11,58 | 37,89 | 40,00 | 10,53 |
| 9. | Гусевский городской округ | 22 | 4,55 | 40,91 | 54,55 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 10. | Зеленоградский муниципальный округ | 52 | 21,15 | 42,31 | 32,69 | 3,85 |
| 11. | Краснознаменский муниципальный округ | 10 | 70,00 | 20,00 | 0,00 | 10,00 |
| 12. | Ладушкинский городской округ | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Мамоновский городской округ | 8 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 |
| 14. | Неманский муниципальный округ | 23 | 43,48 | 43,48 | 13,04 | 0,00 |
| 15. | Нестеровский муниципальный округ | 13 | 38,46 | 46,15 | 7,69 | 7,69 |
| 16. | Озерский муниципальный округ | 13 | 30,77 | 38,46 | 30,77 | 0,00 |
| 17. | Пионерский городской округ | 18 | 16,67 | 61,11 | 5,56 | 16,67 |
| 18. | Полесский муниципальный округ | 10 | 20,00 | 30,00 | 40,00 | 10,00 |
| 19. | Правдинский муниципальный округ | 9 | 22,22 | 33,33 | 22,22 | 22,22 |
| 20. | Светловский городской округ | 23 | 4,35 | 26,09 | 39,13 | 30,43 |
| 21. | Светлогорский городской округ | 33 | 42,42 | 45,45 | 9,09 | 3,03 |
| 22. | Славский муниципальный округ | 16 | 43,75 | 31,25 | 12,50 | 12,50 |
| 23. | Советский городской округ | 60 | 16,67 | 53,33 | 26,67 | 3,33 |
| 24. | Черняховский муниципальный округ | 50 | 18,00 | 36,00 | 40,00 | 6,00 |
| 25. | Янтарный городской округ | 7 | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **1679** | **17,33** | **38,42** | **33,29** | **10,96** |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ гимназия № 32 | 40 | 32,50 | 50,00 | 17,50 | 0,00 |
| 2. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 33 | 36,36 | 51,52 | 12,12 | 0,00 |
| 3. | МАОУ СОШ № 31 | 12 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 |
| 4. | МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина | 116 | 22,41 | 47,41 | 25,86 | 4,31 |
| 5. | МАОУ лицей № 23 | 46 | 23,91 | 43,48 | 30,43 | 2,17 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ СОШ № 3 | 20 | 50,00 | 30,00 | 20,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ СОШ № 11 | 16 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 3. | МАОУ "СОШ №1 г. Немана" | 20 | 40,00 | 50,00 | 10,00 | 0,00 |
| 4. | МАОУ "СОШ г. Зеленоградска" | 36 | 27,78 | 38,89 | 30,56 | 2,78 |
| 5. | МАОУ СОШ № 24 | 19 | 21,05 | 52,63 | 15,79 | 10,53 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по обществознанию стабильные на протяжении нескольких лет, в рамках 2024 года показали динамику сокращения результативности – средний балл составил 57,53%, сокращение на 5% по сравнению с 2022 годом. Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, в 2024 году уменьшилась по сравнению с 2023 годом на 0,33%. Кроме того, заметно увеличилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, и составила в 2024 году 17,33% (в 2023 году – 17,13%, в 2022 году – 8,1%). Можно выделить несколько причин качественного снижения результатов ЕГЭ в 2024 году: сложности выпускников с заданием 24 (выход за границы поставленных тем, бытовые размышления, изменение в критериях оценивания), упущения в навыках читательской грамотности (пропуск или ошибочное понимание информации), недостатки в изложении мыслей (пропуск логических фрагментов), акцент на подготовке посредством видео-ресурсов, которые дают оптимизацию времени при дистанционном формате и использовании записей, но не всегда имеют высокое качество содержания информации.

Диаграмма на рисунке 1 иллюстрирует существенный разброс тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию. По сравнению с прошлым годом понизился показатель самого низкого результата по предмету (с 13 баллов в 20223 году до 12 баллов в 2024 году). Результаты большинства участников ЕГЭ по обществознанию в текущем году находятся в диапазоне от 26 до 68 баллов. Результат в 68 баллов является самым многочисленным у выпускников и составляет 3,57% от общего числа.

В процентном соотношении в текущем учебном году к сдаче экзамена по обществознанию гораздо лучше оказались подготовлены выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования, они продемонстрировали самый низкий процент участников, набравших балл ниже среднего (17,20%), а также самую высокую долю участников, набравших от 81 до 100 баллов. Как и в прошлом году, снижение результативности экзамена по обществознанию произошло преимущественно за счет обучающихся по программам СПО, 44,44% из которых набрали балл ниже минимального. Возможно, это связано с совершенствованием требований, предъявляемых к участникам ЕГЭ в соответствии с ФГОС СОО, которые не в полной мере учитываются при подготовке к экзамену данной категорией участников. Также прослеживается обратная зависимость: там, где в СОШ высокий показатель, у лицеев и гимназий самый низкий (доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального) и, наоборот: там, где у участников СОШ наиболее низкий показатель результативности (доля высокобалльников) – у лицеев и гимназий наиболее высокий показатель. На протяжении нескольких лет результаты ЕГЭ по обществознанию подтверждают, что преподавание общеобразовательных предметов в старших классах лицеев и гимназий ведется на более высоком и качественном углубленном уровне.

Третий год подряд в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, входит ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда. Это подтверждает вывод о важности углубленного изучения обществознания для получения высоких результатов на экзамене, т. к. наилучшие результаты в подготовке выпускников показали именно лицеи и гимназии (МАОУ лицей № 23, МАОУ гимназия № 32, МАОУ гимназия № 40). В МАОУ гимназии № 40 при самом большом количестве сдающих обществознание по всей Калининградской области довольно высокий процент (47,42) выпускников, получивших от 61-го до 80-ти баллов. Особо хочется отметить в этом году показатели МАОУ СОШ № 31, которая впервые за три года попала в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию.

Согласно доле ВТГ (50%) не достигших минимального балла по обществознанию лидирует МАОУ СОШ № 3. Данная ОО входит в список школ с низкими результатами, и работа с педагогическим составом данной школы будет продолжаться и в следующем учебном году. В МАОУ СОШ № 11 ни один выпускник не получил выше 60 баллов по обществознанию, что может говорить как о низком уровне преподавания предмета и несовершенной системе оценочной деятельности учителя, так

и низкой мотивации обучающихся. Представленные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данных школ.

В целом, можно сделать вывод о том, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

В КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | 1.1-5.20 | Б | 79,33 | 42,61 | 75,81 | 95,71 | 100,00 |
| 2 | 1.1-1.15 | П | 80,05 | 61,00 | 76,43 | 88,37 | 97,55 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 3 | 1.1-1.15 | Б | 82,91 | 61,51 | 80,62 | 91,41 | 98,91 |
| 4 | 1.1-1.15 | П | 85,85 | 66,15 | 84,03 | 94,10 | 98,37 |
| 5 | 2.1-2.18 | П | 72,30 | 31,96 | 66,43 | 91,06 | 99,73 |
| 6 | 2.1-2.18 | Б | 65,01 | 21,65 | 55,81 | 87,57 | 97,28 |
| 7 | 2.1-2.18 | П | 74,87 | 33,33 | 69,69 | 94,63 | 98,64 |
| 8 | 3.1-3.10 | Б | 75,58 | 47,42 | 73,10 | 86,85 | 94,57 |
| 9 | 1.1-5.20 | Б | 89,04 | 77,32 | 88,84 | 92,84 | 96,74 |
| 10 | 4.1-4.4 4.7-4.12 | П | 78,89 | 50,86 | 74,88 | 91,77 | 98,10 |
| 11 | 4.1-4.4, 4.7-4.12 | П | 68,43 | 31,96 | 60,16 | 86,85 | 99,18 |
| 12 | 5.6, 5.7 | Б | 64,20 | 27,84 | 57,67 | 80,14 | 96,20 |
| 13 | 4.5, 4.6 | Б | 48,36 | 10,14 | 33,88 | 69,59 | 95,11 |
| 14 | 5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 | П | 60,13 | 38,83 | 52,79 | 71,11 | 86,14 |
| 15 | 5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 | Б | 69,33 | 43,13 | 62,71 | 82,02 | 95,38 |
| 16 | 5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 | П | 41,99 | 17,01 | 30,62 | 56,08 | 78,53 |
| 17 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | Б | 85,23 | 69,59 | 83,95 | 90,97 | 97,01 |
| 18 | | Б | 43,03 | 6,53 | 30,31 | 62,79 | 85,33 |
| 19 | | В | 43,32 | 7,79 | 28,79 | 62,43 | 92,39 |
| 20 | | В | 25,57 | 4,12 | 15,81 | 33,57 | 69,38 |
| 21 | 2.5 | Б | 77,45 | 46,39 | 73,49 | 91,23 | 98,55 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | Б | 49,60 | 12,71 | 39,65 | 67,93 | 87,09 |
| 23 | 5.6, 5.7, 4.5, 4.6 | Б | 47,19 | 11,91 | 35,66 | 66,43 | 84,96 |
| 24К1 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | В | 25,39 | 2,41 | 13,13 | 36,73 | 70,29 |
| 24К2 | | В | 5,96 | 0,69 | 2,79 | 6,80 | 22,83 |
| 25К1 | | В | 27,72 | 2,41 | 14,19 | 42,49 | 70,38 |
| 25К2 | | В | 21,26 | 0,34 | 11,01 | 29,70 | 64,67 |
| 25К3 | | В | 26,98 | 2,98 | 14,78 | 38,64 | 72,28 |

Графическое отображение уровня выполнения заданий группами участников представлено на рисунках 2 и 3.

*Рисунок 2*

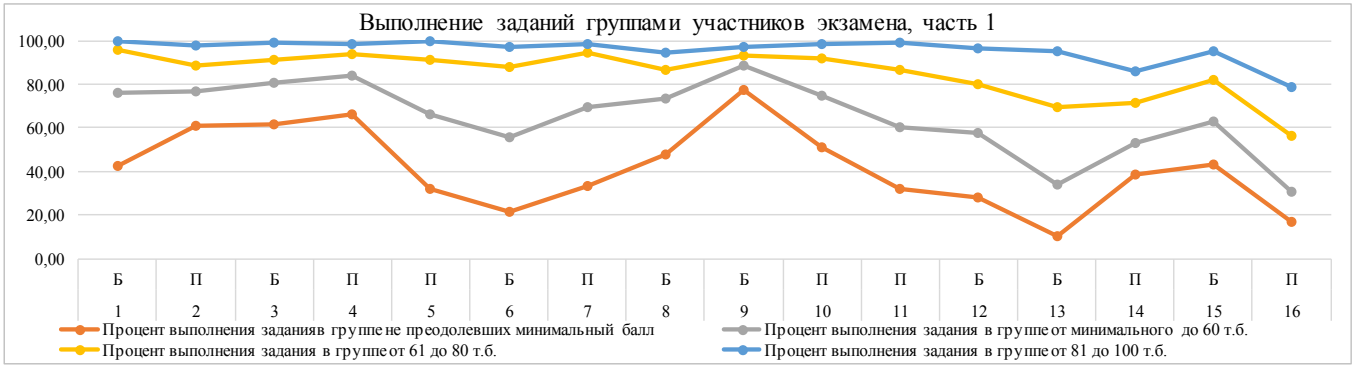
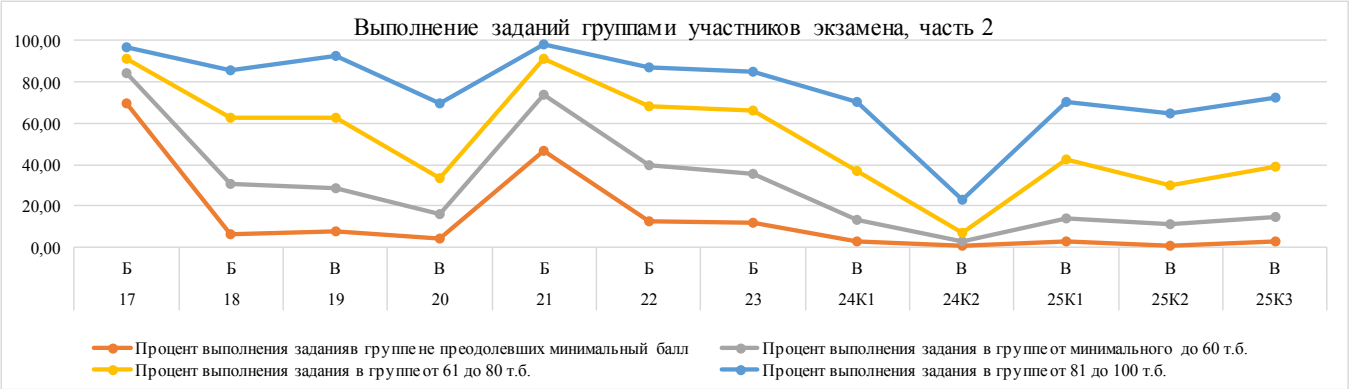


*Рисунок 3*




С точки зрения выполнения заданий по уровням сложности результаты участников экзамена в 2024 году выглядят следующим образом:

Задания базового уровня сложности части 1 и части 2 выполнены в диапазоне от 43,03% до 89,04%. К сожалению, самым трудным из заданий базового уровня для выпускников оказалось задание № 18, которое проверяет владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. С этим заданием в группе не преодолевших минимальный балл справилось лишь 6,53% выпускников, а в группе от минимального до 60 баллов – 30,31%. К сожалению, задания № 22 и № 23 базового уровня также не были выполнены 50% выпускников. Необходимо отметить, что задание № 23, которое проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации (глава 1-2) оказывается трудным для обучающихся уже второй год подряд. В 2023 году с этим заданием в группе не преодолевших минимальный балл справилось лишь 8,39% выпускников, а в этом году их процент составил – 11,91.

Задания повышенного уровня сложности части 1 и части 2 выполнены в диапазоне от 41,99% до 85,85%. В этой категории заданий худший результат демонстрирует выполнение задания № 16 части 1, которое требует от обучающихся владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Самый хороший результат, как и в 2023 году, представлен заданием № 4, с ним справилось 85,85% выпускников. Такой результат свидетельствует о достаточном уровне сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Задания высокого уровня сложности традиционно являются самыми проблемными в части выполнения. Эти задания части 2 выполнены в диапазоне от 5,96% до 43,32%. Как и в предыдущие два года выпускники продемонстрировали низкий процент выполнения задания № 25. Задание проверяет важные требования к результатам освоения ООП, а именно владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владеть умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Причем, как показывают результаты экзамена, более 30% высокобалльников этими навыками не владеет. Но самым проблемным проблемными оказалось задание № 24 на составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, предполагающее владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сложный план правильно составили лишь 25,39% выпускников и только у 5,96% все формулировки плана были корректны. Данные показатели значительно хуже прошлогодних.

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

С заданием-задачей № 22 базового уровня сложности, которое в разных вариант проверяет различные элементы содержания справилось лишь 49,60% выпускников. Данное задание закрепляет умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, применять полученные знания в повседневной жизни. Следует обратить внимание, что задание 22 открытого варианта КИМ ЕГЭ содержало в себе очень разноплановые вопросы, касающиеся различных блоков внутри курса обществознания.

*o Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Наихудший результат в 2024 году выпускники продемонстрировали при выполнении **задания 24,** которое предполагает составление развернутого плана по определенной теме. Оно проверяет умения подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). В этом году план должен был содержать не менее трех (в 2023 году – двух) непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. Возможно, именно то, что обучающиеся во время подготовки не обратили должного внимания на данные изменения в структуре оценивания задания 24 и привело к снижению результативности. Задание оценивалось по следующим критериям (К): К1 – раскрытие темы – средний процент выполнения незначительно снизился и в 2024 году составил 25,39% (в группе не преодолевших минимальный балл – 2,41%, в группе от минимального до 60 б. – 13,13%, в группе 61-80 б. – 36,73%, в группе 81-100 б. – 70,29%). Тогда как годом ранее средний процент выполнения этого задания составлял 33,54%. К2 – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана – средний процент выполнения сократился заметнее и составил в 2024 году 5,96% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,69%, в группе от минимального до 60 б. – 2,79%, в группе 61-80 б. – 6,80%, в группе 81-100 б. – 22,83%), что также значительно меньше показателей 2023 года. В целом необходимо отрабатывать правильное выполнение этого задания: усилить межпредметные связи – навык для докладов, сочинений и кратких выступлений или конспектов.

**Прочие результаты статистического анализа**

Лучшие результаты выпускники 2024 года показали при выполнении следующих заданий:

– **Задание 9** проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. С данным заданием выпускники справились лучше всего, средний процент выполнения – 89,04% (в группе не преодолевших минимальный балл – 77,32%, в группе от минимального до 60 б. – 88,84%, в группе 61-80 б. – 92,84%, в группе 81-100 б. – 96,74%).

– **Задание 4**, проверяющее владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (Человек и общество) – на втором месте по результатам – средний процент выполнения составил 85,85 % выпускников (в группе не преодолевших минимальный балл – 66,15%, в группе от минимального до 60 б. – 84,03%, в группе 61-80 б. – 94,10%, в группе 81-100 б. – 98,37%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Можно отметить, что подавляющая часть обучающихся владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук, умеет применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, у них сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблицах, диаграммах) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Типичные ошибки участников экзамена текущего года наглядно иллюстрируются на рисунках 2-1 и 2-2, примере заданий конкретного варианта КИМ – вариант 302 (рисунок 2-3).

Часть 1 содержит 16 заданий базового и повышенного уровней сложности. Менее успешно выпускники справились с Заданиями № 13 и № 16.

Знания обучающихся в политической сфере проверяются в базовом **Задании № 13**, с которым, к сожалению, не справилось более 50% выпускников. Незнание полномочий органов государственной власти Российской Федерации является глубоким упущением со стороны педагогов, готовивших детей к данному экзамену и не объяснивших того, что данный материал необходимо выучить наизусть и никакие логические цепочки или «чудо» техники, предлагаемые в интернет сетях, в данном случае эффективными не являются.

Пример Задания № 13:

*Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

*ПОЛНОМОЧИЯ СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

*А) осуществление управления федеральной собственностью*

*Б) осуществление помилования*

*В) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека*

*Г) создание условий для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры*

*Д) объявление амнистии*

1) *Государственная Дума*

*2) Президент Российской Федерации*

*3) Правительство Российской Федерации*

**Задание № 16** проверяет умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (раздел «Право»). В 2024 году успешно с этим заданием справились лишь 41,99% выпускников (в группе не преодолевших минимальный балл – 17,01%, в группе от минимального до 60 б. – 30,62%, в группе 61-80 б. – 56,08%, в группе 81-100 б. – 78,53%).

Пример Задания № 16:

*Представьте, что Вы помогаете учителю оформить презентацию к уроку обществознания по теме «Юридическая ответственность в Российской Федерации». Один из слайдов называется «Наказания, установленные кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях». Что из перечисленного Вы включили бы в этот слайд? Запишите цифры, под которыми указаны административные наказания.*

*1) выговор 2) лишение специального права, предоставленного физическому лицу 3) предупреждение 4) замечание 5) обязательные работы 6) дисквалификация*

На рисунке 2 виден резкий скачок вниз в выполнении З**адания** высокого уровня сложности **№ 20**, лишь 25,57%, выпускников справилось с ним, это на 6,43% меньше, чем в 2023 году. В данном задании проверяется владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Тенденция к снижению результативности затронула и **Задание № 25**. Средний процент выполнения в 2024 году по К1 – 27,72%, по К2 – 21,26%, по К3 – 26,98%. В открытом варианте задание требовало от обучающихся используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, обосновать значимость гражданского судопроизводства для укрепления законности и правопорядка в Российской Федерации. Ответить на вопрос: «За защитой каких нарушенных либо оспариваемых прав (свобод) или законных интересов в порядке, установленном российским законодательством о гражданском судопроизводстве, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд?», и привести по одному примеру, иллюстрирующему конкретную ситуацию, связанную с нарушением/оспариванием каждого из указанных в пункте 2) прав. К сожалению, столь низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточно сформированном умении выделять и фиксировать относительно устойчивые, инвариантные свойства тех или иных социальных объектов, явлений, включая их взаимодействия.

Проведенный анализ свидетельствует о необходимости обратить внимание на слабую сформированность умений, проверяемых заданиями 16, 20 и 25, на формирование умений при подготовке выпускников к ЕГЭ по обществознанию. Лишь наиболее подготовленная часть экзаменуемых продемонстрировала умение оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук, применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия, формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Таким образом, в 2024 году, как и в предыдущем, выпускники хорошо выполнили задания, проверяющие владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми); умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых

решений; проверяющие сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Успешнее всего выполнялись задания следующих предметных линий: «Социология», «Человек и общество», «Экономика».

Подводя итог всему вышесказанному можно сделать вывод: несмотря на успешное выполнение отдельных видов заданий, остаются системные проблемы, требующие комплексного решения. Выпускники испытывают трудности при выполнении заданий базового и высокого уровня сложности содержательных блоков «Право» и «Политика». Экзамен 2024 года, как и предыдущие годы показал очевидные проблемы в овладении выпускниками знаниями правового блока, необходимыми для социализации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни. Примерно четверть выпускников не различают отрасли права между собой; не имеют представление о гражданском судопроизводстве, функциях и полномочиях государственных органов. Возможно, стоит обратить внимание выпускников на построение примеров связи с этими сферами через личный опыт и новостной контекст, чтобы убрать эффект отстранения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Классификация метапредметных результатов основана на выделении регулятивных, коммуникативных и познавательных проявлений.

**Познавательные результаты** в виде владения навыками исследовательской и проектной деятельности с планированием этапов, определением многообразных позиций и подбором аргументов можно увидеть в **Заданиях 19, 20, 24, 25**; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач отражается во всех заданиях второй части, когда обучающиеся могут определять последовательность ответов, достаточность их раскрытия, но особенно стоит отметить **Задание 21**, в котором можно разными способами анализировать рыночные тенденции. Это же задание отражает умение ориентироваться в различных источниках информации.

**В Задании № 20**, был большой объём компетентностных, а не знаниевых недочётов у выпускников: приводились размышления, которые часто не характеризуют процесс видоизменяемости социокультурных норм, что, в свою очередь, искажало суть задания.

Тематика плана из **Здания № 24** по судебному разрешению гражданских споров на первый взгляд не предполагала возникновения сложностей, но они имели место в ошибочных формулировках названий сторон гражданского процесса и его стадий. Отдельная серия ошибок была связана с читательской грамотностью – в ответах учеников встречаются планы, чья структура даже отдалённо не соответствует требованиям (без подпунктов или с недостаточной детализацией).

Пример Задания № 24:

*Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть, по существу, тему «Судебное разрешение гражданских споров в Российской Федерации». Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)*

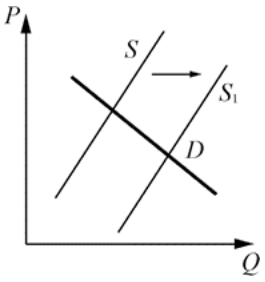
**Коммуникативные результаты** проявляются, в первую очередь, в аргументационных **Заданиях 20, 22, 23 и 25**, они показывают способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников и учебных предметов. Каждое из заданий второй части требует успешного владения языковыми коммуникативными средствами - умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности при сдаче экзаменов. Не менее важно чтобы обучающиеся могли осмысливать явления, видеть их многообразие, описывать их в изначально понятной, а затем и специальной лексике, применять не только на уроках, но и на практике логику причинно-следственных связей при объяснениях.

**Регулятивные навыки** универсальны для всех заданий на уровне владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств

их достижения. Ведь именно в этом навыке отражается способность выявлять проблемные области, компенсировать недостатки знаний.

Большую часть описанных недочётов можно скорректировать, поддержав способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, когда ученики могут определять последовательность ответов, достаточность их раскрытия, но особенно стоит отметить **задание № 21,** в котором можно разными способами анализировать рыночные тенденции. Это же задание отражает умение ориентироваться в различных источниках информации – теория экономических законов и данные графика.

Пример Задания № 21:




*На графике изображено изменение ситуации на рынке живых комнатных растений. Кривая предложения переместилась из положения S в положение S1 при неизменном спросе D. (На графике P – цена товара; Q – количество товара.) Как изменилась равновесная цена? Что могло вызвать изменение предложения? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на предложение. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) Как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях существенно увеличится предпочтение потребителей украшать жилые помещения живыми комнатными растениями?*

**Здание № 25,** где личный выбор может полностью изменить траекторию ответа. Например, в отрытом варианте представлен первый вопрос о значимость гражданского судопроизводства для укрепления законности и правопорядка в Российской Федерации. Однако часть учеников просто повторяет вопрос в утвердительной конструкции, не выражая никакого отношения, другая – пытается дать объяснение, но настолько кратко, что связь элементов не считывается. Отдельно выписать права, в случае нарушения, которых нужно обратиться в гражданский суд, а потом показать примеры, соответствующие им, смогли так же не все. Что в очередной раз показывает не только уровень тревожности на экзамене, но и неумение к саморегуляции.

Если выделить наблюдения, свойственные для всех заданий с открытым ответом, то нужно подчеркнуть, что каждое из заданий второй части требует успешного владения языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности сдачи экзамена. В этом же есть поле активности для индивидуальной работы, ведь часть учеников склонны за краткостью терять важные информационные элементы, а другие их сверстники могут, напротив, уходить в многословие, не задумываясь о содержании ответов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*o Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены обучающимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

– сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

– сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

– сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

– сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;

– умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых

системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

*о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным для всех выпускников:

– умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

– умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

– умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

– умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

– умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

*о Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ открытого варианта КИМ ЕГЭ подтверждает изменения общих средних показателей по сравнению с 2023 годом. В 1 части положительную динамику имели все задания, кроме 3, 7, 12, 14, 15. Это может свидетельствовать о снижении по сравнению с прошлым годом качества подготовки выпускников по темам «Познание», «Налоговая система РФ», «Основы конституционного строя РФ», «Виды юридической ответственности», «Субъекты уголовного процесса».

*о Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены обучающимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в Дорожную карту в 2021 и в 2022 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена. Учителя Калининградской области и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т. Е. Лисковой.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*о Учителям*

Максимумом образовательного процесса для курса обществознания можно считать не только освоение базовых понятий, их характеристик и подвидов, но и формирование навыков анализа и синтеза. Именно в умении менять масштаб восприятия кроется успех применения знаний курса на практике. Наряду с практичностью нужно отметить и мировоззренческую значимость курса, потому что личная позиция, политическая и правовая культура, гражданственность формируются в процессе

погружения в обществознание. В контексте времени важно применение максимально эффективных для современных поколений учеников, привыкших к роли информационных технологий (работа с сетевой информацией, дополнительные курсы от университетов). Актуализация межпредметных связей с историей, философией, социологией, политологией, экономикой, юриспруденцией, психологией также может дать положительный эффект. Расширить изначальные рамки обществознания в этом направлении можно, разрабатывая исследовательские проекты.

Возможно, полезным будет опыт, когда ученики старшей школы будут проводить тематические занятия для средней школы, прорабатывая учебные материалы.

Наряду с информационными технологиями и проектной деятельностью значение имеет технология развития критического мышления. Первым шагом может быть внимание к развитию теоретических положений (например, теории государства в античности, раннем Новом времени и современной политологии). На этом уровне можно уловить преемственность и примеры обновления, а далее, в старших классах, можно в формате дебатов закреплять понимание, что и в одном времени существуют разные позиции и крайне важно знать их, осознанно выбирать ту, что ближе.

Также уместно использование игровой технологии (построение бизнес-плана и защита его перед инвесторами, разработка и утверждение законопроекта, разрешение серьёзного конфликта или потребительский выбор при разных бюджетах).

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне («Политика», «Право»), а также на следующие содержательные элементы:

- понятие власти;
- политическая система;
- средства массовой информации в политической системе;
- органы государственной власти РФ федеративное устройство РФ;
- политическая система общества;
- политическое участие;
- политические партии и движения;
- субъекты гражданского права;
- имущественные и неимущественные права;
- гражданский процесс, участники гражданского процесса; участники уголовного процесса и т.д.

Необходимо усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по обществознанию», разобрать все группы умений, проверяемые в КИМ ЕГЭ.

Регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач.

*o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо отрабатывать с учителями выполнение практических заданий второй части в формате ЕГЭ, брать шире охват работы с учителями, теснее взаимодействовать экспертам РПК с педагогическим сообществом, обобщать и транслировать опыт работы экспертов предметной комиссии.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*o Учителям*

В качестве дифференциации по уровню обученности целесообразно класс разделить на группы:

· Обучающиеся с низким уровнем обучаемости и обученности (стартовый, минимально допустимый). При организации работы таким ученикам предлагается подсказка в виде плана.

· Обучающиеся со средним уровнем (базовый). Таким обучающимся достаточно предоставить алгоритм выполнения задания.

· Обучающиеся с высоким уровнем (продвинутый, творческий). Ребята с высоким уровнем обученности самостоятельно справляются с заданием. Им предлагаются задания на сравнения, выявления и решения какой-либо проблемы.

При делении обучающихся на группы необходима корректность. В среднем и старшем звене ребята уже сами могут выбрать тот уровень, на котором они будут выполнять задания. Из практики видно, что ученики адекватно оценивают свои способности и стремятся к выполнению задания повышенного уровня сложности, чтобы повысить свою оценку. Каждая группа ставит свои цели, выбирает виды и уровень заданий.

Таким образом, учитель, организуя дифференцированное обучение в классе, реализует сразу несколько задач: пробуждает интерес к выполнению заданий, ликвидирует пробелы у обучающихся с низким уровнем обученности; у обучающихся со средним уровнем закрепляет интерес к предмету, формирует умения работать самостоятельно; формирует новые способы действий, развивает умения выполнять задания повышенной сложности, умения решать нестандартные задачи, совершенствует навыки самостоятельной организации обучения.

Обучающиеся с предметными дефицитами по обществознанию испытывают серьезные дефициты в развитии метапредметных умений. В частности, многие проблемы в обучении школьников с низкими образовательными результатами связаны с тем, что у данных обучающихся слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической и аудиовизуальной информации. Не понимая смысла прочитанного, эти обучающиеся закономерно затрудняются в отборе и систематизации социальной информации, оценке содержания и интерпретации информации. Поэтому важнейшим направлением преодоления неуспешности является целенаправленная, пошаговая работа над развитием читательских навыков и речи обучающихся.

Среди «высокобалльников» наибольшее затруднение (наименьший процент выполнения) вызывают задания, проверяющие умение формулировать связанные и логические высказывания (в заданиях 19, 20, 25). Этот новый критерий оценивания качества предметных результатов по обществознанию появился не случайно, т.к. проблема общей грамотности молодого поколения в последние годы обострилась. Очевидным и действенным инструментом преодоления данного затруднения является совместная работа учителей обществознания и русского языка. Учитывая обязательный характер подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, важно построить работу по подготовке к экзамену по обществознанию в русле отработки навыков написания сочинения, эссе или изложения с учетом обществоведческой специфики содержания.

- *Администрациям образовательных организаций*

1) Создание условий для организации профильного (углубленного) изучения предмета «Обществознания», что позволяет обеспечить достаточную подготовку выпускников школы к государственной итоговой аттестации.

2) Создание социально-педагогических условий для выявления индивидуальных особенностей обучающихся с учетом умственного развития и психологических особенностей (раскрыть индивидуальность, помочь развиваться, проявить себя, обрести избирательность).

3) Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др..

4) Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;

– организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;

– организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;

– организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГАУКО ДПО «Институт развития образования».

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Проведение регулярных городских и муниципальных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.
2. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание» из школ, выпускники которых продемонстрировали лучшие результаты.
3. Обсуждение в ходе семинаров и КПК проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с графиками и диаграммами, блок правовых вопросов, работа с фрагментами текста.
4. Проведение семинар-практикума для учителей по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Разработка дополнительных программ повышения квалификации учителей по актуальным вопросам ГИА по обществознанию.
2. Включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.
3. Проведение онлайн вебинаров по актуальным вопросам подготовки к ГИА по обществознанию с участием председателей предметных комиссий и ведущих экспертов.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей математики образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Учителя истории и обществознания |
| 2. | Вебинар. Результаты ГИА – 2023 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию (с участием председателя ПК) | МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда, МАОУ "СОШ № 1 г. Немана", Средняя школа п. Дружба, МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В., МАОУ "СОШ №1 г. Краснознаменска", МБОУ " СОШ п. Пятидорожное", МАОУ "СОШ № 2 г. Немана", МБОУ "Славская СОШ", МБОУ "СОШ им. М.С. Любушкина МО "Янтарный ГО" |
| 3. | Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях | Методисты кафедры общего образования КОИРО, учителя предметники школ с низкими результатами ЕГЭ |
| 4. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя истории и обществознания |

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 5. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя истории и обществознания |
| 6. | Мастер-класс «Особенности выполнения заданий 24 ЕГЭ по обществознанию» (ГАУКО ДПО «Институт развития образования») | МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда, МАОУ "СОШ № 1 г. Немана", Средняя школа п. Дружба, МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В., МАОУ "СОШ №1 г. Краснознаменска", МБОУ " СОШ п. Пятидорожное", МАОУ "СОШ № 2 г. Немана", МБОУ "Славская СОШ", МБОУ "СОШ им. М.С. Любушкина МО "Янтарный ГО" |
| 7. | Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию» (ГАУКО ДПО «Институт развития образования») | Учителя обществознания |
| 8. | Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ обществознанию» (ГАУКО ДПО «Институт развития образования») | Учителя обществознания |
| 9. | «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» | Учителя обществознания ОО с низкими образовательными результатами |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 25 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию» (МАОУ гимназия № 40 г. Калининграда) |
| 2. | Мастер-класс «Особенности выполнения заданий 24 ЕГЭ по обществознанию» (ГАУКО ДПО «Институт развития образования») |
| 3. | Вебинар «Формирование читательской грамотности при подготовке к ЕГЭ по обществознанию» (ГАУКО ДПО «Институт развития образования») |
| 4. | Мастер-класс по разделам «Политика», «Право». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. (МАОУ гимназия № 40 г. Калининграда) |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение пробного тестирования ЕГЭ по обществознанию для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Курмашева Анастасия Ришатовна* | *ГАУКО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Ефремова Людмила Валентиновна* | *МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда, учитель истории и обществознания, заместитель руководителя по УВР* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 454 | 9,05 | 470 | 9,77 | 384 | 8,64 |

В предыдущие годы количество участников ЕГЭ по литературе демонстрировало стабильный рост. В 2024 году количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, сократилось. Это в первую очередь связано с тем, что в текущем году общее количество участников ГИА на 370 выпускников меньше, чем в прошлом, и на 586 выпускников меньше, чем в 2022 году.

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 396 | 0,87 | 428 | 91,06 | 343 | 89,32 |
| Мужской | 58 | 0,13 | 42 | 8,94 | 41 | 10,68 |

Динамика гендерного состава участников экзамена демонстрирует стабильность. Ежегодно единый государственный экзамен по литературе в основном выбирают девушки, что связано с большим интересом к гуманитарным специальностям, нежели у юношей.

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 385 | 84,80 | 412 | 87,66 | 379 | 98,70 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 3 | 0,66 | 2 | 0,43 | 5 | 1,30 |
| ВПЛ | 66 | 14,54 | 56 | 11,91 | 0 | 0,00 |

Основной контингент участников экзамена состоит из выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, несколько увеличилась. В прошлом году участие в экзамене приняли всего 2 выпускника, обучающихся по программам СПО. Представленные данные не позволяют судить о количестве выпускников прошлых лет, сдававших экзамен в 2024 году ввиду того, что в этом учебном году данная группа участников могла сдать экзамен только в резервные сроки основного периода.

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 148 | 38,54 | 155 | 37,44 | 119 | 30,99 |
| 2. | выпускники СОШ | 201 | 52,34 | 224 | 54,11 | 233 | 60,68 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 18 | 4,69 | 21 | 5,07 | 12 | 3,13 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 17 | 4,43 | 12 | 2,90 | 15 | 3,91 |
| 5. | выпускники профессионального училища | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 6. | выпускники кадетского корпуса | 1 | 0,26 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 7. | выпускники СПО | 3 | 0,78 | 2 | 0,48 | 5 | 1,30 |

Распределение количества участников ЕГЭ среди выпускников текущего года по типу образовательной организации в 2024 году не претерпело значительных изменений. Экзамен по литературе чаще всего выбирают выпускники средних общеобразовательных школ ввиду того, что подавляющее большинство ОО региона относятся к данному типу организаций. Высоким остается количество выпускников лицеев и гимназий, где формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 4 | 1,04 |
| 2. | Балтийский городской округ | 10 | 2,60 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 3 | 0,78 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 273 | 71,09 |
| 4.1 | муниципальные образовательные организации | 249 | 64,84 |
| 4.2 | государственные образовательные организации | 20 | 5,21 |
| 4.3 | негосударственные образовательные организации | 4 | 1,04 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 26 | 6,77 |
| 6. | Гусевский городской округ | 7 | 1,82 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 12 | 3,13 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 3 | 0,78 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 6 | 1,56 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 2 | 0,52 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,52 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 0,26 |
| 14. | Пионерский городской округ | 3 | 0,78 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 4 | 1,04 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 3 | 0,78 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 10 | 2,60 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 2 | 0,52 |
| 20. | Советский городской округ | 5 | 1,30 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 5 | 1,30 |
| 22. | Янтарный городской округ | 3 | 0,78 |

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград», что объясняется большей концентрацией образовательных учреждений в данном муниципальном образовании. По сравнению с предыдущими годами количество участников экзамена по литературе по административным единицам региона не несет значительных изменений, ввиду этого не представляется возможным указывать на определенную тенденцию понижения или повышения числа обучающихся, выбирающих экзамен по литературе.

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 году не было выявлено особых характеристик участников экзаменационной кампании, которые могли бы повлиять на процедуру экзамена или на его итоги.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году участие в основной период ЕГЭ по литературе приняли 384 выпускника. Наблюдается небольшое снижение количества экзаменуемых по сравнению с предыдущими годами, что связано не только со снижением общего количества участников ГИА этого года, но и со снижением приоритетности литературы как учебного предмета. В настоящее время при проведении профориентационной работы в школах региона в первую очередь повышается престиж предметов естественно-научного цикла, в частности, химии, биологии, физики, а также профильной математики. Данная стратегия позволит в будущем обеспечить кадровый и технологический суверенитет Российской Федерации.

Показатели по гендерному составу участников ЕГЭ по литературе демонстрируют устойчивость, экзамен по литературе преимущественно выбирают девушки, так как указанная группа проявляет больший интерес к гуманитарным специальностям.

Данные о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям показывают, что подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, ввиду того что это наиболее многочисленная группа из представленных в таблице 2-3.

Высоким остается количество выпускников лицеев и гимназий, где формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов, что свидетельствует об осознанном подходе к выбору экзамена и подготовке к нему.

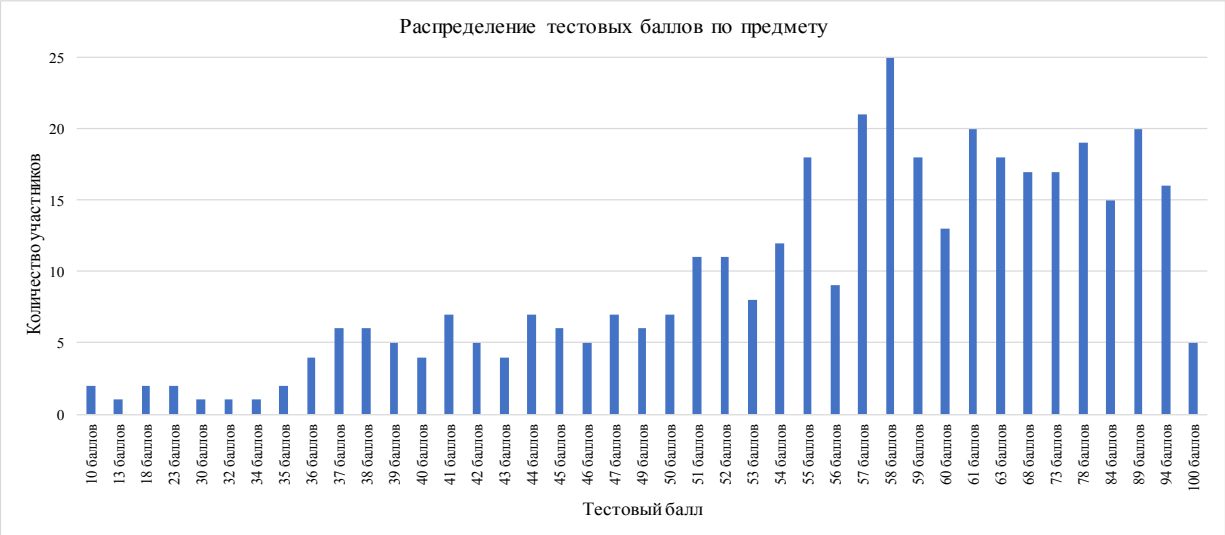
При рассмотрении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 2-5) было выявлено, что наиболее высокий процент сдававших экзамен по литературе наблюдается в городском округе «Город Калининград» – 273 человека (71,09%), в Гурьевском муниципальном округе – 26 человек (6,77%) и Зеленоградском муниципальном округе – 12 человек (3,13%). В целом показатели количества участников экзамена по АТЕ изменений не претерпели, что не позволяет выявить определенную тенденцию понижения или повышения числа выпускников, выбирающих экзамен по литературе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

*Рисунок 1*



Исходя из данных, отображенных на диаграмме, распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 51 до 100 баллов. В прошлом году данные показатели были смещены в сторону группы от 47 до 63 баллов, что позволяет отметить возросший уровень подготовки выпускников 2024 года. Резкий перепад шкал в районе минимального проходного балла не обнаружен, что свидетельствует о том, что баллы слабым работам не завышались.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 3,3 | 1,70 | 2,08 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 66,96 | 54,89 | 59,64 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 22,69 | 30,21 | 23,70 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 7,05 | 13,19 | 14,58 |
| 5. | Средний тестовый балл | 56,36 | 60,86 | 60,27 |

В течение трех последних лет средний тестовый балл демонстрирует стабильность и устанавливается в районе шестидесяти баллов. В 2024 году возросло количество выпускников, получивших по итогам экзамена от 81 до 100 баллов, но вместе с тем увеличилось и число выпускников, набравших баллы ниже минимального количества и от минимального балла до 60 баллов. В целом наблюдается тенденция улучшения качества подготовки к экзамену.

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 2,11 | 59,89 | 23,48 | 14,51 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |

В этом году наиболее низкие результаты демонстрирует группа выпускников, обучающихся по программам СОО, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки. Отметим, что в этом году выпускники могли пересдать один предмет, что могла повлиять на уровень их мотивации, но несмотря на это, доля участников экзамена с высоким уровнем знаний увеличилась почти на 1%, по сравнению с прошлым годом. Значительно улучшились результаты выпускников, обучающихся по программам СПО. Для сравнения: в прошлом году все участники экзамена данной группы набрали от минимального балла до 60 баллов. Данные результаты свидетельствует о более осознанном выборе экзамена и, как следствие, более высоком уровне подготовки участников экзамена данной категории.

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 233 | 3,43 | 60,09 | 19,31 | 17,17 |
| 2. | СОШ с УИОП | 12 | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0,00 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 119 | 0,00 | 59,66 | 30,25 | 10,08 |
| 4. | Лицеи-интернат | 15 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| 5. | СПО | 5 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 |

Выпускники лицеев и гимназий ежегодно показывают результат лучше, чем выпускники СОШ, где уровень преподавания предмета традиционно выше, что подтверждает значимость профильных классов, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов.

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 343 | 2,04 | 57,73 | 24,78 | 15,45 |
| 2. | мужской | 41 | 2,44 | 75,61 | 14,63 | 7,32 |

Девушки в этом году продемонстрировали более высокие результаты, чем юноши, что может быть связано с более высоким уровнем мотивации при сдаче экзамена.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0,00 |
| 2. | Балтийский городской округ | 10 | 0,00 | 30,00 | 20,00 | 50,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 273 | 2,20 | 57,88 | 26,01 | 13,92 |
| 4.1 | муниципальные ОО | 249 | 2,41 | 58,63 | 25,30 | 13,65 |
| 4.2 | государственные | 20 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| 4.3 | негосударственные | 4 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 26 | 0,00 | 76,92 | 7,69 | 15,38 |
| 6. | Гусевский городской округ | 7 | 0,00 | 57,14 | 28,57 | 14,29 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 12 | 0,00 | 75,00 | 16,67 | 8,33 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 6 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 3 | 0,00 | 33,33 | 0,00 | 66,67 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 18. | Светлогорский городской округ | 10 | 10,00 | 90,00 | 0,00 | 0,00 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 5 | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 5 | 0,00 | 20,00 | 80,00 | 0,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |

Отметим, что в 2023 году только в 3 муниципальных образованиях количество участников составляло более 10 человек, а именно в городском округе «Город Калининград», Балтийском городском округе и Гурьевском муниципальном округе. В текущем году уже в 5 муниципальных образования количество участников составило от 10 человек: в Балтийском городском округе, городском округе «Город Калининград», Гурьевском и Зеленоградском муниципальных округах, а также в Светлогорском городском округе. Данные показатели свидетельствуют о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в регионе в целом сохраняется.

Низкий уровень подготовки продемонстрировали выпускники из Светлогорского городского округа. Ни один выпускник из данного МО не смог преодолеть порог в 60 баллов. Представленные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данного городского округа.

Анализ результатов, указанных в таблице 2-10, не позволяет делать выводы об изменении качества преподавания литературы и уровне подготовки к экзамену в конкретных административно-территориальных единицах, так как необходимо учитывать неравномерное распределение количества участников экзамена по АТЕ, а также разное количество образовательных организаций, в том числе гимназий и лицеев, в каждом городском округе.

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ СОШ № 58 | 21 | 38,10 | 28,57 | 28,57 | 4,76 |
| 2. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 15 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 |

Три из пяти участника экзамена, набравших 100 баллов в 2024 году, являются выпускниками МАОУ СОШ № 58. Знаменательно, что ГАУ КО ОО ШИЛИ третий год подряд попадает в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. Высокий уровень качества обучения в данных ОО закономерен ввиду того, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ СОШ № 44 | 4 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска | 9 | 11,11 | 88,89 | 0,00 | 0,00 |

Традиционно в список образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по предмету, попадают школы с низкими результатами обучения. МАОУ СОШ № 44 уже попадала в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе в 2022 году. В 2023 году данная образовательная организация стала участницей регионального проекта «500+», который направлен на поддержку школ с низкими результатами обучения, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях, что позволило улучшить качество образования и результаты выпускников в прошлом году. Показатели этого года требуют особого внимания и будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам области.

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в 2024 году позволяют сделать вывод, что качество подготовки к экзамену и интерес к гуманитарным дисциплинам в целом остается на достаточном уровне. Выпускники осознанно подходят к выбору экзамена и подготовке к нему, что связано с грамотной профориентационной работой, проводимой в Калининградской области.

Сделанные выводы подтверждаются, в частности, положительными результатами выпускников, обучающихся по программам СПО, из которых 20% участников набрали от 81 до 100 баллов, при том, что в предыдущие два года ни один из экзаменуемых данной категории не набрал выше 60 баллов.

Ежегодно выпускники лицеев и гимназий показывают результат лучше, чем выпускники СОШ, где уровень преподавания предмета традиционно выше, что подтверждает значимость профильных классов, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов.

Девушки в этом году продемонстрировали более высокие результаты, чем юноши, что связано с более высоким уровнем мотивации данной группы при сдаче экзамена, а также их традиционным количественным превосходством.

Наиболее низкий уровень подготовки в сравнении по АТЕ продемонстрировали выпускники из Багратионовского муниципального округа и Светлогорского городского округа. Представленные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данных муниципальных образований.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в этом году вошли две ОО. Данные результаты будут учтены при подборе спикеров на мероприятия, посвященные обмену педагогическим опытом, в том числе на семинары по подготовке обучающихся к сдаче ГИА.

Повышенного внимания требует уровень подготовки по предмету выпускников МАОУ СОШ № 44, ввиду того, что из года в год данная образовательная организация демонстрирует нестабильные результаты. Представленные в таблице 2-12 показатели будут учтены при оказании методического сопровождения педагогов данной образовательной организации, а также педагогов МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по литературе в 2024 году был внесен ряд изменений. КИМ традиционно состоял из двух частей, количество заданий было сокращено с 12 до 11, различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий). Максимальный первичный балл за всю работу в этом году составил 48 баллов (в 2023 году – 53 балла), что могло повлиять на ухудшение статистических результатов в регионе в этом году.

Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (1–3, 6–8) и 4 задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из 5 заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему. В целом специфика КИМ этого года схожа с материалами предыдущих лет.

В 302 варианте КИМ, предложенном для анализа, экзаменуемые работали с фрагментом романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир» и стихотворением Б. Ш. Окуджавы «Вот комната эта – храни её Бог…». Участники экзамена должны были назвать художественный прием, основанный на противопоставлении, установить соответствие между персонажами романа, фигурирующими в представленном фрагменте, и деталями их портретов. При анализе стихотворения выпускники традиционно определяли его литературный род, а также художественные средства и приёмы, использованные поэтом.

В задании 4 повышенной сложности выпускникам предлагалось проанализировать особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца, а также выяснить, что скрывается за суровостью старого князя.

Задание 5 носит сопоставительный характер. Задания такого типа осуществляют проверку знаний учеников относительно всего освоенного корпуса текстов, их умение подобрать близкие по заданному направления анализа произведения и провести их сравнение. В 302 варианте представлено следующее задание: «Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чем эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведенному фрагменту)?» Зачастую задания на сопоставления оказываются одними из самых сложных для участников экзамена. В формулировке представленного задания как будто бы изначально заложена подсказка, однако уточнение, что сопоставляемое произведение должно принадлежать первой половине XIX века, могло отрицательно повлиять на результаты его выполнения выпускниками.

Задание 9.1/9.2 предполагает анализ стихотворения. В открытом варианте вопросы звучат следующим образом: «Как соотносятся в стихотворении Б. Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта?»; «В чем состоит, по мнению, автора, истинное призвание поэта?». Стоит отметить, что оба варианта задания сформулированы таким образом, что не должны были вызвать затруднений при выполнении у выпускников с достаточным уровнем подготовки.

Задание 10 имеет сопоставительный характер. В варианте задание сформулировано следующим образом: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?» Формулировка указанного задания не ограничивало выпускника определенной литературной эпохой или временными рамками, что должно было положительно отобразиться на результатах его выполнения.

Часть 2 предполагает написание полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. В КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года часть 2 включает в себя пять заданий 11.1–11.5. Участнику экзамена необходимо выбрать одно и дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом 250–350 слов.

Темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи. В этом году они касались творчества Ф. М. Достоевского, В. В. Маяковского, А. И. Солженицына, М. А. Шолохова и др. Предложенные задания не выходили за рамки перечня элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе, и не могли напрямую повлиять на результаты их выполнения.

Таким образом, КИМ этого года сопоставимы с материалами предыдущих лет по наполнению и уровню сложности. Особенности использованных в регионе вариантов КИМ по литературе в 2024 году, которые могли бы повлиять на результаты выпускников, не выявлены.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | *Элементы содержания:* **Блок 1** – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44 *Умения:* 1, 5 | Б | 92,7 | 37,5 | 90,0 | 100,0 | 100,0 |
| 2 | | Б | 49,2 | 37,5 | 41,5 | 52,7 | 76,8 |
| 3 | | Б | 81,0 | 0,0 | 74,2 | 95,6 | 96,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6 | *Элементы содержания:* **Блок 2** – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55 *Умения:* 1, 5 | Б | 87,2 | 62,5 | 82,5 | 94,5 | 98,2 |
| 7 | | Б | 89,8 | 37,5 | 86,0 | 98,9 | 98,2 |
| 8 | | Б | 62,2 | 37,5 | 55,9 | 69,2 | 80,4 |
| 4/К1 | *Элементы содержания:* **Блок 1** – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44 *Умения:* 1–3, 5, 6 | П | 96,0 | 81,3 | 94,3 | 98,9 | 100,0 |
| 4/К2 | | | 78,5 | 43,8 | 70,1 | 91,8 | 96,4 |
| 5/К1 | *Элементы содержания:* **Блок 1** – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44 *Умения:* 1–6 | П | 80,6 | 0,0 | 71,2 | 99,5 | 100,0 |
| 5/К2 | | | 63,5 | 0,0 | 48,0 | 87,4 | 96,9 |
| 5/К3 | | | 59,1 | 0,0 | 45,6 | 80,8 | 87,5 |
| 9/К1 | *Элементы содержания:* **Блок 2** – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55 *Умения:* 1–3, 5, 6 | П | 93,2 | 75,0 | 90,6 | 97,8 | 99,1 |
| 9/К2 | | | 75,1 | 25,0 | 69,2 | 98,9 | 100,0 |
| 10/К1 | *Элементы содержания:* **Блок 2** – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55 *Умения:* 1–6 | П | 81,8 | 12,5 | 74,0 | 96,2 | 100,0 |
| 10/К2 | | | 62,9 | 6,3 | 48,6 | 83,5 | 96,0 |
| 10/К3 | | | 59,9 | 0,0 | 46,3 | 78,6 | 93,8 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11К1 | *Элементы содержания:* 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52 *Умения:* 1–6 | В | 71,3 | 0,0 | 61,3 | 86,1 | 98,2 |
| 11К2 | | | 69,8 | 0,0 | 58,2 | 87,5 | 98,2 |
| 11К3 | | | 66,9 | 0,0 | 56,6 | 82,1 | 94,0 |
| 11К4 | | | 80,3 | 0,0 | 73,5 | 92,7 | 99,4 |
| 11К5 | | | 61,7 | 0,0 | 50,4 | 75,5 | 94,6 |
| 11К6 | | | 82,3 | 0,0 | 76,0 | 94,5 | 100,0 |
| 11К7 | | | 70,1 | 0,0 | 58,5 | 86,8 | 100,0 |
| 11К8 | | | 83,6 | 0,0 | 76,4 | 98,9 | 100,0 |

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Средний процент выполнения экзаменуемыми всех заданий базового уровня составил 77% (ср.: 77,8% – в 2023 г.; 82,66% – в 2022 г.). Снижение указанного показателя минимально, по сравнению с прошлым годом, несмотря на то что количество заданий базового уровня сложности было сокращено с 7 до 6.

Данные, представленные в таблице 2-13, демонстрируют, что все группы учащихся справились со всеми заданиями базового уровня. Исключением стало задание 3. Группа участников, не набравших минимальный балл, не справилась с указанным заданием.

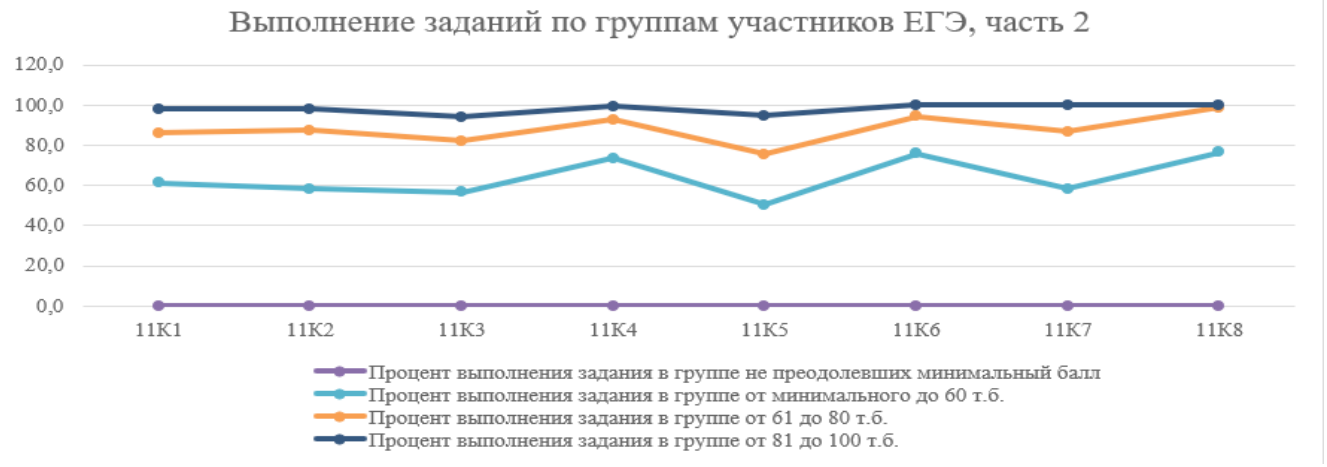
Наиболее сложным для выполнения заданием оказалось задание 2. Средний процент его выполнения составил 49,2%. Низкие результаты по данному заданию демонстрируют даже выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности процент ниже 15% не обнаружен. Однако, наиболее сложным для выпускников этого года среди заданий повышенной сложности оказалось задание 5. Средний процент выполнения данного задания по всем 3 критериям составил 67,7%, что на 1,2% меньше, чем в прошлом году. Наиболее низкий результат по данному заданию участники экзамена демонстрируют по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Вторым по сложности заданием указанной группы заданий стало задание 10. Средний процент по 3 критериям составил 68,2%. Как мы отмечали ранее, сопоставительные задания с привлечением самостоятельно выбранного литературного материала традиционно оказываются наиболее сложными для выпускников.

Средний процент выполнения задания 11, высокого уровня сложности, составил 73,25%, что несколько выше, чем в прошлом году (73,1%). Стоит отметить, что группа выпускников, не преодолевшая минимальный балл, с данным заданием не справилась.

*Рисунок 2*




Задание 11 традиционно оказывается одним из самых сложных для выпускников, что обусловлено его спецификой. На рисунке 2 видно, что наименьший процент выполнения приходится на критерии 5 «Соблюдение речевых норм» и 7 «Соблюдение пунктуационных норм» данного задания. Педагогам рекомендуется уделять повышенное внимание к речевому оформлению и пунктуационной грамотности обучающихся, как во время подготовки к экзамену, так и во время выполнения обучающих заданий по русскому языку и литературе.

Отмечается положительная динамика по критериям 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», 4 «Композиционная цельность и логичность» и 6 «Соблюдение орфографических норм». Данные показатели свидетельствуют о том, что улучшилось качество письменной речи выпускников, речевое оформление текста, при написании сочинения-рассуждения большого объема.

**Прочие результаты статистического анализа**

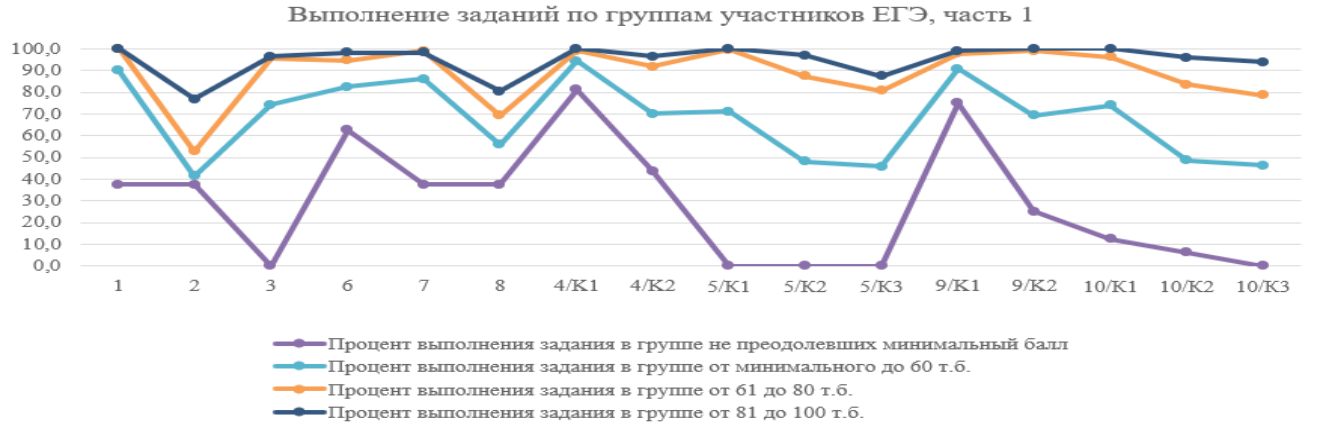
Наиболее успешным для выполнения среди заданий базового уровня сложности оказалось задание 1. С ним справились все выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов. Однако, наиболее высокие результаты выполнения группа участников, не преодолевших минимальный балл, демонстрирует в задании 6, что свидетельствует о высоком уровне знаний выпускников этого года в области теоретико-литературных понятий.

Лучше всего из всех заданий повышенного уровня выпускники справились с заданием 4. Средний процент выполнения по всем критериям даже у группы, не набравшей минимальный балл, составил 62,55%. Это связано с тем, что все участники экзамена этого года способны анализировать и интерпретировать фрагмент эпического, лироэпического и драматического произведений на высоком уровне.

Результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году сопоставимы с результатами 2023 года. В следующем разделе подробнее рассмотрим результаты выполнения каждого задания.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Рисунок 3*



*Задание № 1*

Среди заданий базового уровня сложности наиболее высокие результаты выпускники традиционно продемонстрировали при выполнении задания 1. Пример задания: «Назовите художественный прием, основанный на противопоставлении, в данном случае стилей общения отца и сына». Ранее мы уже отметили высокий уровень знаний выпускников этого года в области теоретико-литературных понятий, данное задание не стало исключением.

*Задание № 2*

Наиболее сложным для выполнения заданием оказалось задание 2. Средний процент его выполнения составил 49,2%. Стоит отметить, что подобное задание вызвало затруднение у выпускников и в прошлом году, но тогда средний процент его выполнения составил 64%. В этом году выпускникам необходимо было установить соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в предложенном для анализа фрагменте, и деталями их портретов. Полученные результаты свидетельствуют о том, что выпускникам трудно узнать персонажа по деталям его портрета, что может связано с тем, что при подготовке к экзамену обучающиеся больше уделяют внимание на проблематику, сюжет и композицию произведений, нежели на портретные описания литературных героев.

*Задание № 3*

Как мы отмечали ранее, группа участников, не набравших минимальный балл, не справилась с указанным заданием. В 302 варианте выпускникам необходимо было заполнить пропуски в следующем предложении: «*Роман-_____ «Война и мир» с его «мыслью семейной» развивает лучшие традиции _____ как литературного направления*». Данное задание направлено на проверку умений участников экзамена понимать и применять теоретико-литературные понятия в процессе чтения и интерпретации художественных произведений. Стоит отметить, что в прошлом году с подобным заданием выпускники справились лучше. Средний балл выполнения данного задания составил 85,7%, при том, что в этом году средний балл составляет 81%. Снижение среднего процента выполнения задания связано с нехваткой у ряда выпускников знаний в области теории литературы.

*Задания № 6-8*

Задания 6-8 базового уровня сложности относятся к анализу стихотворения, басни или баллады. Ежегодно мы отмечаем, что выпускники испытывают затруднения при работе с лирическими текстами. На методических семинарах в 2023-2024 учебном году мы неоднократно обсуждали с педагогами региона пути преодоления дефицитов при работе с данными текстами. Результаты этого года демонстрируют тенденцию к увеличению среднего балла по представленным заданиям.

Так, наиболее сложным для выполнения оказалось задание 8, в котором необходимо было из приведенного перечня выбрать все названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в произведении, предложенного для анализа. Несмотря на то, что средний процент выполнения данного задания составил 62,2%, он оказался на 18,4% выше, чем в прошлом году. Средний балл по заданиям 6 и 7 также демонстрирует рост по сравнению с 2023 годом. Полученные данные свидетельствуют об эффективности проделанной работы над выявленными проблемами прошлого года.

*Задания № 4, 9*

На диаграмме 3 видно, что наиболее высокие результаты среди заданий с развернутым ответом выпускники продемонстрировали по заданиям 4 и 9. В представленных заданиях участникам экзамена необходимо дать связный ответ на вопрос, опираясь на анализ текста произведения и предложенного для анализа фрагмента данного произведения в задании 4 или стихотворения, баллады, басни в задании 9. Высокие результаты выполнения данных заданий могут связаны, в первую очередь, с тем, что выпускник может сам выбрать, на какой из двух вопросов он ответит наиболее успешно.

Средний процент выполнения задания 4 по всем критериям в этом году составил 87,25%, что на 4,65% больше, чем в прошлом году. С данным заданием на достаточном уровне справилась даже группа участников, не преодолевшая минимальный балл, что свидетельствует о том, что выпускники этого года способны сформулировать прямой ответ на вопрос на литературную тему, успешно привлекают на уровне анализа художественный текст для аргументации собственных суждений.

Средний процент выполнения задания 9 в этом году составил 84,15%. Здесь отмечается снижение среднего балла по заданию по сравнению с прошлым годом. Несмотря на то, что в регионе удалось преодолеть основные затруднения у обучающихся при работе с поэтическим текстом, сам анализ подобных текстов все еще вызывает сложности.

Наибольшие затруднения в данных заданиях вызывает логичное и грамотное построение развернутого ответа, за который отвечает критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических

норм». Данный показатель указывает на то, что выпускники испытывают затруднения при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему.

*Задания № 5, 10*

Средний балл выполнения заданий 5 и 10 по всем критериям в этом году оказался ниже, чем у задания высокой сложности 11, что свидетельствует о недостаточном умении выпускников сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации. Задания носят сопоставительный характер, осуществляют проверку знаний учеников относительно всего освоенного корпуса текстов, их умение подобрать близкие по заданному направлению анализа произведения и провести их сравнение.

Задание 5 повышенного уровня сложности вызвало наибольшие затруднения у выпускников с более низким уровнем подготовки. Средний процент по трем критериям составил 67,7%. Основной причиной низких результатов выпускников может являться то, что в этом году в формулировку данного задания было внесено ограничение на выбор привлекаемого для сопоставления произведения по хронологическому принципу. Анализ результатов свидетельствует о том, что учащиеся зачастую неспособны воспринимать литературу как непрерывный процесс, что приводит к недостаточному уровню знаний в области литературы разных эпох.

С заданием 10 участники экзамена этого года справились несколько лучше. Средний процент выполнения по всем критериям составил 68,2%. Как мы отмечали ранее, в этом году выпускникам стало проще работать с лирическими произведениями. Также более высокий средний процент выполнения данного задания может быть связан с тем, что хронологическое ограничение в КИМ по литературе проявлялось в определенном порядке: если задание № 5 имело ограничение привлекаемых для сопоставления произведений по хронологии, то это не распространялось на сопоставление стихотворения в задании № 10, то есть в этом случае стихотворение можно будет сопоставлять с произведениями вне хронологических рамок, что открывало больший простор для выбора.

Наиболее низкий процент выполнения по данным заданиям выпускники демонстрируют по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Как мы отмечали выше, участники экзамена испытывают трудности при оформлении письменной речи.

Причина невысоких результатов по вышеуказанным заданиям может заключаться в том, что некоторые выпускники не освоили ряд произведений, не умеют отыскивать и выделять необходимую информацию в тексте при чтении формулировок заданий и инструкций к их выполнению. Педагогам образовательных организаций можно рекомендовать вводить задания, направленные на понимание прочитанного и контроль за ним.

*Задание № 11*

Наиболее низкий процент выполнения в задании 11, как и в прошлом году, выявлен по критериям 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» и 5 «Соблюдение речевых норм». Среди критериев грамотности наиболее низкий процент выпускники демонстрируют по критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм». Необходимость обращения к проблеме формирования у обучающихся навыков построения логичного сочинения-рассуждения с соблюдением речевых норм, повышения пунктуационной грамотности и углубления знаний по истории и теории литературы будут учтены в рамках планирования курсов повышения квалификации, межкурсовых мероприятий, а также при оказании адресной методической помощи педагогам региона.

В этом году выпускники продемонстрировали затруднения, позволяющие говорить о несформированности умения у группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, писать полноценное сочинение-рассуждение на основе литературного произведения. Участники данной категории поверхностно раскрывали темы, подменяли анализ общими рассуждениями о содержании произведения, что зачастую приводило к ошибочными и искажающими авторский замысел умозаключениям, подменяли аргументацию пересказом текста. Было выявлено обилие фактических ошибок, в том числе в названиях произведений и именах персонажей, а также фамилиях писателей. Указанные дефициты выявлены также у группы выпускников, набравших не более 60 баллов.

Анализ результатов не позволяет выявить связь между использованием определенных учебных пособий и программ и результатами успешности выполнения экзаменационных заданий не выявлена. На недостаточный уровень подготовки выпускников могло повлиять несистематическое обращение к материалам учебников, низкий уровень квалификации педагогов, осуществляющих подготовку выпускников, а также низкий уровень мотивации участников экзамена в процессе изучения предмета.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Повышенного внимания на уроках литературы требует такое базовое логическое действие как умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, заложенную в художественном произведении, рассматривать её всесторонне. Уровень владения данным умением оказывает прямое влияние на успешность выполнения всех заданий, требующих развернутого ответа (задания 4, 5, 9-11).

Выпускники испытывают трудности при овладении такого познавательного универсального учебного действия как извлечение информации, представленной в разных формах, в частности, когда информация представлена сплошным текстом. Наиболее показательным примером применения данного навыка является задание 4, в котором необходимо аргументировать свои суждения, опираясь на анализ эпизода и полного текста произведения.

Важным коммуникативным универсальным учебным действием для успешного выполнения заданий КИМ является умение формулировать собственную позицию, аргументировать её и координировать её с позицией автора. Данное умение непосредственно влияет на успешность выполнения задания 11.

Формирование основ учебно-исследовательской и проектной деятельности позволило выпускникам с легкостью вникать в суть изучаемых проблем, ставить вопросы, затрагивающие основы знаний, что облегчило выполнение заданий базового уровня.

Уровень владения такими универсальными учебными регулятивными действиями как самоорганизация и самоконтроль могли повлиять на успешность выполнения всех экзаменационных заданий с возможностью выбора темы сочинения (задания 4, 9, 11). Участники экзамена не всегда могут принять правильное решение при выборе путей решения поставленной задачи ввиду того, что для успешного выполнения заданий по выбору обучающиеся должны уметь самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся знаний по предмету, читательского опыта и собственных возможностей.

Педагогам при преподавании литературы следует уделять особое внимание на достижение обучающимися метапредметных результатов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Экзаменуемыми достигнут уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта, о чем свидетельствуют итоги единого государственного экзамена по литературе 2024 года.

Залогом успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, а также сформированность таких предметных умений как: анализ и интерпретация художественного произведения, что включает знание терминов и понятий при анализе произведений, демонстрацию глубины понимания идейно-художественного своеобразия изученных текстов; умение сопоставлять литературные явления и факты, осознавать их место и роль в историко-литературном процессе, умение строить сочинение-рассуждение на литературную тему, а именно грамотно выстраивать композицию монологического рассуждения, логически верно связывать части сочинения, убедительно аргументировать выдвигаемые тезисы соответствующими эпизодами из текстов художественных произведений, соблюдать нормы речи.

Традиционно анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ подтверждает идею о том, что мотивированность участников экзамена на его сдачу напрямую влияет на успешность выпускников.

В этом году улучшились умения и навыки обучающихся по таким позициям как: знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста, определение жанрово-родовой специфики литературных произведений. Обучающимся стало легче работать с поэтическим текстом, на что мы обратили внимание при анализе результатов в заданиях 9 и 10.

Создание развернутого монологического высказывания на литературную тему остается значимым для экзаменуемых видом работ, вызывающим наибольшие затруднения. Другими проблемными зонами выпускников являются: практическая грамотность и фактическая точность письменной речи; умения и навыки, связанные с текстовой деятельностью; недостаточный уровень начитанности обучающихся, узкий литературный кругозор.

Анализ ошибок участников экзамена в 2024 году выявил, что, помимо заданий с развернутым ответом, наиболее распространёнными затруднениями школьников при сдаче государственного экзамена по литературе являются: недостаточный уровень знаний историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, литературных направлений и течений; сложности при выявлении «сквозных тем» и ключевых проблем русской литературы.

В целом в этом году результаты экзамена сопоставимы с результатами прошлого года. Улучшился средний процент выполнения по всем критериям по следующим заданиям: 4, 10, 11. При проведении семинаров для педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 по литературе необходимо особое внимание обратить на специфику заданий 5 и 9, средний процент выполнения которых оказался несколько ниже, чем в прошлом году.

Рекомендации по преодолению дефицитов, обозначившихся по результатам ЕГЭ 2024 года, даны в следующем разделе.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

На основании анализа результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году представляется возможным выявить проблемные зоны обучающихся.

Каждый год выпускники демонстрируют низкий уровень владения теоретико-литературными понятиями. Курс литературы содержит понятия в двух основных формах. Одни входят в пояснение к каждой теме программы, встречаются в объяснении учителя, в статьях учебника, но не выделяются для специального изучения. Другие понятия выделяются особо, без их знания невозможно успешно завершить обучение по программам среднего общего образования. Это, например, такие теоретико-литературные понятия как рассказ, поэма, олицетворение, метафора, литературный герой, композиция литературного произведения, художественный образ, классицизм, романтизм, реализм и др. Освоение теоретико-литературных понятий – один из самых сложных вопросов в методике преподавания литературы в школе. Это связано с восприятием произведения как единой идейно-художественной и речевой системы. Обучающиеся затрудняются объяснить роль теоретико-литературных понятий, многие из них не понимают, почему автор использует те или иные приемы и средства. Учителям необходимо проконтролировать, чтобы изучаемые теоретические понятия, постепенно накапливаясь, развиваясь, вступая в связь между собой, образовали определенную систему в сознании обучающихся. Для закрепления знаний, умений и навыков необходимо упражнять учащихся в применении теоретических знаний на практике. Такая работа должна проводиться на каждом уроке.

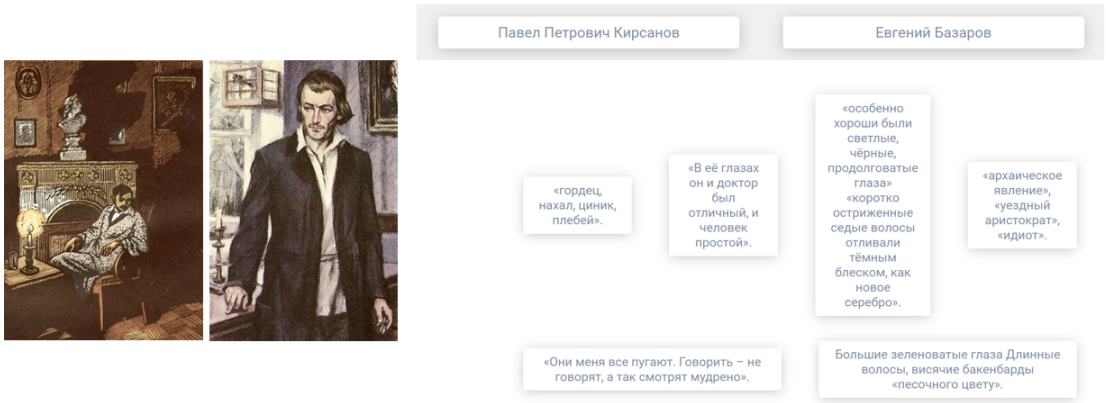
Эффективными при изучении сложно теоретического материала представляются игровые приемы. Например, при запоминании теоретико-литературных понятий можно предложить обучающимся поиграть в «Литературное лото». Суть приема «Литературное лото» заключается в следующем: теоретические понятия по литературе расположены на бумаге, которая разделена на шесть равных частей. Другой лист также разделен на шесть равных частей. С одной стороны расположено какое-либо изображение, связанное с тематикой самой игры, на другой стороне расположены определения теоретических понятий. Перед учащимся лежит листок со списком 32 терминов, зачитывая одно из определений, он должен понять к какому понятию относится данная характеристика и закрыть им соответствующий термин на листке. После всех отгаданных литературных понятий учитель переворачивает все карточки и если в картинке искажений нет, то все ответы даны правильно.

В этом году впервые выявлена проблема, которая заключается в том, что обучающиеся не запоминают портретное описание героев и зачастую неспособны определить, кому из героев принадлежит то или иное высказывание. Портрет в литературе – это целостная характеристика каждого отдельно взятого персонажа. Автор описывает особенности внешности, манеры поведения, привычки и образ жизни героя, чтобы дать читателям представление о человеке, его внутреннем мире, отношениях с другими людьми. С помощью портрета героя в литературе писатель также показывает свое личное отношение к персонажу. Главная цель портретного описания героя – помочь читателю глубже понять его, разобраться в его внутреннем мире и поступках, определить авторский замысел.

Преодолеть дефициты, связанные со слабым знанием теоретико-литературных понятий и портретных описаний героев, могут помочь обучающие задания, размещенные на портале ЦОС «Моя школа». Пример задания представлен на рисунке 1. Как мы отмечали ранее, при подготовке к экзамену обучающиеся больше уделяют внимание на проблематику, сюжет и композицию произведений, нежели на портретные описания литературных героев. Задача учителя в этом случае состоит в том, чтобы сфокусировать внимание обучающих на деталях, которые они могут упустить при первичном знакомстве с художественными произведениями.

*Рисунок 4*

**Соотнесите имена, изображения и описания героев романа «Отцы и дети»**




Еще одной распространенной проблемой среди участников экзамена является недостаточный уровень умения аргументировать свои рассуждения литературным материалом, ввиду этого необходимо регулярно проводить повторение ранее изученных произведений, в том числе из курса 8-9 классов. Более того, хорошее знание школьниками содержания произведений облегчит выполнение заданий сопоставительного характера (5, 10). Эффективными приемами запоминания содержания художественных текстов являются составление интеллект-карт, чтение вслух, чтение наизусть (в том числе ключевых цитат и эпизодов из прозаических текстов), формирование умений краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду, а также проектная деятельность.

Первоочередной задачей учителя является выстроить обучающие занятия так, чтобы ученики с интересом изучали произведения отечественной и зарубежной литературы, понимали законы литературного творчества, умели анализировать произведения без искажения авторской позиции, выражали свои мысли грамотно в устной и письменной формах, также стоит усилить внимание выпускников к анализу лирики. Следует увеличить количество часов обучения написанию сочинения с последующим аналитическим разбором творческих работ обучающихся, а также регулярно давать ученикам старших классов письменные задания небольшого объема (5-10 предложений), требующие твердого знания содержания произведений русской и мировой классической литературы (экзаменуемые систематически обнаруживают недостаточное знание текстов), их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой литературы. Регулярное написание сочинений-рассуждений на литературную тему позволит обучающимся избавиться от затруднений, которые возникают у них при создании связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

Необходимо также обращение к проблеме формирования у обучающихся навыков построения логичного сочинения-рассуждения с соблюдением речевых норм. Работа с текстами позволит улучшить культуру речи обучающихся. При подходе к тексту как к средству создания на уроках литературы развивающей речевой среды особенно важно обращать внимания на то, какие тексты используются на уроке. Важно анализировать тексты о языке, о слове, направленные на духовно-нравственное развитие личности: о культуре, памяти, об отношении к прошлому, настоящему и будущему, о проблемах экологии, красоте и величии природы. Очень важно добиваться, чтобы каждый текст, если он читается вслух, не был прочитан монотонно, невыразительно. Это позволит развить речевой слух обучающихся (умение различать звуки в слове, отчётливо произносить слова, различать ударные и безударные слоги, определять границы предложений, повышать и понижать голос, убыстрять темп речи), что впоследствии повысит качество письменной речи.

Рекомендуется уделять повышенное внимание формированию пунктуационной грамотности обучающихся. Важность обучения пунктуации в школе обусловлена тем, что пунктуационная грамотность выступает составной частью общей языковой культуры, обеспечивает точность выражения мысли и взаимопонимание в письменном общении. Целенаправленное внимание к знакам препинания создает основу для последующего формирования у школьников пунктуационных знаний и умений, способствует осознанию роли знаков препинания в процессе общения. Окончательно сформировать навык и проверить его наличие можно только при выполнении упражнений, в которых расстановка знаков препинания является условием выполнения работы. При написании творческих работ, в частности в заданиях ГИА, в которых требуется написать полноценное сочинение-рассуждение, учащийся больше думает о теме высказывания, её развитии и стилистических средствах, чем об обосновании употребления знаков препинания. Таким образом создаются условия, необходимые для завершения формирования пунктуационных умений и навыков.

В процессе формирования у учащихся пунктуационных умений эффективными представляются различные виды списывания и диктантов.

Списывание как вид пунктуационного упражнения заключается в переписывании учащимися отдельных предложений или текста с одновременным выполнением пунктуационных заданий. При списывании обучение опирается на зрительную память. Списывание применяется в двух формах: в неосложненной и в осложненной.

Неосложненное списывание состоит в переписывании материала в естественном виде, т.е. не имеющем каких-либо синтаксических или пунктуационных изменений. Обучающая сущность данного упражнения состоит в обнаружении смысловых отрезков и обосновании выбора знаков препинания.

Осложненное списывание – это переписывание обучающимися материала, содержащего синтаксические или пунктуационные изменения. В дидактическом материале для данного упражнения имеются следующие виды осложнений: пропуски знаков препинания (всех или части) и переконструирование (вставка каких-либо смысловых отрезков или изменение структуры предложения). В обоих случаях учащимся приходится решать пунктуационные задачи: находить место (места) для знака (знаков) препинания и выбирать из возможных необходимый знак препинания.

Обучающимся с высокой мотивацией, но с недостаточным уровнем пунктуационной грамотности, можно предложить вести дневник любимых цитат и выражений из художественных произведений. При переписывании избранных цитат обучающиеся не только смогут улучшить знания о пунктуации, но и запомнить важные для анализа произведения образы и микротемы.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется усилить контроль за проведением мероприятий, связанных с повышением интереса среди обучающихся к предметам гуманитарного цикла, в том числе повышать престиж участия обучающихся в региональных литературных акциях (например, в региональной литературной акции «Я пишу сочинение») и всероссийских конкурсах сочинений. Участие в данных мероприятиях позволит повысить мотивацию школьников при изучении гуманитарных дисциплин, улучшить качество письменной речи, усовершенствовать навыки работы с литературной информацией.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области рекомендуется:

− организовать цикл мероприятий, на которых учителя-предметники будут ознакомлены с результатами ЕГЭ по литературе;

− продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам из образовательных организаций с низкими образовательными результатами;

− с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников разработать цикл семинаров-практикумов по общей теме «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами»;

− организовать трансляцию опыта работы педагогов из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o *Учителям*

В современной школе одной из основных задач учителя является вовлечение всех обучающихся вне зависимости от их уровня подготовки по предмету в учебную деятельность.

Зачастую обучающиеся неадекватно реагируют на некоторые эпизоды литературных произведений. Они могут невпопад смеяться, примитивно толковать литературные образы и поступки героев, искажать авторскую позицию. Данные проблемы обусловлены низким уровнем литературного развития школьников. Важно помнить, что сила воздействия литературы на читателя и, как следствие, глубина анализа произведения обучающимся определяется прежде всего глубиной и целостностью восприятия, что зависит как от возраста, так и от уровня литературной подготовки, ввиду этого для дифференциации обучения литературе важно систематическое изучение и совершенствование читательского восприятия школьников.

Эффективной для решения данной задачи представляется групповая работа, при этом группы должен формировать именно педагог, объединяя обучающихся с более низкой предметной подготовкой с одноклассниками с высоким уровнем знаний. Поэтапное повышение сложности учебного материала также влечёт за собой рост интеллектуальных способностей обучающихся. Таким образом, составляя задания для группы необходимо изначально делать их разного уровня сложности. Например, первый

вопрос должен быть рассчитан на всех обучающихся в группе, включая самых слабых. Второй вопрос должен быть сложнее. Третий вопрос необходимо сделать самым сложным.

Например, при работе с рассказом В. П. Астафьева «Фотография, на которой меня нет» можно предложить каждой группе выполнить ряд заданий различной сложности:

1. **Легкое задание:** Какие темы нашли отражение в рассказе «Фотография, на которой меня нет». Укажите верные варианты ответа:

а. Тема подвига во время войны;

б. Тема довоенного детства;

в. Тема уважения к образованному человеку;

г. Тема тяжелого крестьянского труда;

д. Тема памяти.

2. **Задание повышенного уровня сложности:** Назовите стилистический приём, используемый автором в приведённом ниже фрагменте рассказа «Фотография, на которой меня нет…»: «Вздохнул облегченно учитель. Ученики вздохнули. Село вздохнуло – все переживали».

а. Градация;

б. Эпитет;

в. Архаизмы;

г. Гипербола.

3. **Задание высокого уровня сложности:** Расположите цитаты из рассказа «Фотография, на которой меня нет» в хронологическом порядке в соответствии с сюжетом.

- Уважение к нашему учителю и учительнице всеобщее, молчаливое.
- Деревенская фотография – своеобразная летопись нашего народа.
- Тогда пошли с Санькой на увал и стали кататься с такого обрыва, с какого ни один разумный человек никогда не катался.
- Люблю я смотреть на оживающие цветы.
- Я уж ни гугу, не огрызался, не перечил бабушке – лечит она меня.
- Ребят и девчонок на фотографии, что семечек в подсолнухе!
- Всем хотелось угодить фотографу, чтобы оценил он заботу о нем и снимал бы ребят как полагается, хорошо снимал.
- По окну, еще не заходя в дом, можно определить, какая здесь живет хозяйка, что у нее за характер и каков обиход в избе.
- Но фамилию учителя можно и забыть, важно, чтоб осталось слово учитель.
- Еще и подумать никто ничего не успел, как учитель оттолкнул нас, схватил палку и принялся молотить по змее, по подснежникам.
- Разбудился от голосов. Санька препирался или ругался с бабушкой в пути.
- У меня заболели ноги.

При работе с заданиями разного уровня сложности обучающиеся самостоятельно определяют, что им по силам и что необходимо сделать, чтобы выполнить задание повышенного уровня сложности. Более того, подобный прием развивает такие важные универсальные учебные регулятивные действия, как самоорганизация и самоконтроль, а регулярная работа в группах, состоящих из участников, которых выбрал учитель, научит школьников принимать себя и других, осознанно относиться к другому человеку и его мнению.

В целях совершенствования методики преподавания литературы обучающимся с разными уровнями предметной подготовки, учителям следует систематизировать проведение диагностических срезов для выявления проблем конкретных обучающихся, что впоследствии позволит составить индивидуальную программу повышения уровня образовательной подготовки, а также будет использовано при разработке системы индивидуально-групповых заданий разного уровня по анализу прозаических и стихотворных текстов, сравнительно-сопоставительному анализу, интертекстуальному анализу. Администрациям образовательных организаций рекомендуется инициировать перекрестную проверку подобных диагностических работ (учителя-предметники должны проверять только работы класса, в котором они не преподают) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

Зачастую обучающиеся не достигают достаточного уровня литературного образования, ввиду отсутствия интереса к чтению художественных текстов. Здесь задача учителя уже заключается не только в грамотном донесении учебного материала, но и в повышении уровня мотивации обучающихся на уроке литературы. Становление читателя – сложный индивидуальный процесс, на который влияет множество факторов. Формирование внутреннего мотива – тонкий и непростой процесс, требующий терпения, индивидуального подхода, и, скорее всего, возможен при совпадении нескольких факторов, таких как: чтение вслух родителями в дошкольном и раннем школьном возрасте, создание в семье личной

библиотеки, первый положительный опыт самостоятельного чтения, «читательский талант» (образное мышление, эмпатия, развитая эмоциональность). Основным приемом по привлечению к содержанию художественных произведений может стать погружение в сюжеты с помощью ролевых игр. На уроках литературы обучающиеся активно инсценируют отрывки из произведений и проигрывают заданные речевые ситуации, используя опорные слова, домашнюю словарную работу. Это помогает не только закрепить материал, но и, вживаясь в роль, лучше понимать мотивы и поведение героев художественных произведений, импровизировать, что является основной предпосылкой мыслить креативно, а также осваивать новые модели поведения и формы общения. Наиболее плодотворной при использовании приема инсценирования представляется работа с драматическими произведениями.

В требованиях к предметным результатам по литературе актуализируются умения «воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное» и «планировать собственное досуговое чтение, формировать и обогащать свой круг чтения», но эти результаты при снижении интереса к чтению становятся труднодостижимыми.

Для того чтобы учитель безошибочно составил карту уроков внеклассного чтения, интересных школьникам, ему необходимо соблюсти «равновесие» между необходимостью расширения их читательского кругозора классическими произведениями и книгами, которые предлагают для обсуждения сами ученики. Этому способствует изучение читательских предпочтений школьников, которое учитель может осуществить с помощью таких традиционных в методике приемов, как анализ письменных работ обучающихся (сочинений, отзывов о прочитанных книгах, ответов на вопросы), что к старшим классам может отразиться на составлении школьниками собственных читательских биографий (осмысления своего становления как читателя); анализ читательских дневников. Но сегодня, учитывая интерес школьников к пребыванию в виртуальной среде, часть этих приемов перестают быть эффективными.

Составить систему уроков внеклассного чтения поможет анкетирование школьников («если учащиеся почувствуют, что их мнения и пожелания учителю действительно интересны и он учитывает их по возможности в своей работе, ответы на вопросы анкеты не будут формальными, как это иногда бывает»), а также тестирование, которое может помочь выявлению уровня литературного развития, начитанности и читательской эрудиции, что, однако, не исключает и индивидуальных бесед со школьниками об их самостоятельном чтении и читательских интересах.

Уроки внеклассного чтения должны отличаться от уроков чтения и изучения произведений более активным привлечением таких форм работы с классом, как литературные игры, конкурсы, викторины, инсценирование, театрализация, которые можно частично перенести на урок из внеклассной работы по литературе.

Муниципальным органам управления образованием необходимо обратить внимание на уровень доступности литературной информации в их округе. Особенно данный показатель необходимо учесть в сельских школах, где зачастую уровень литературного развития обучающихся ниже, ввиду невозможности получения дополнительной информации по предмету. Причинами нехватки такого вида информации могут быть слабое интернет-соединение в населенном пункте, отсутствие соответствующей литературы в школьной и местной библиотеках.

o *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется инициировать перекрестную проверку диагностических работ (учителя-предметники должны проверять только работы класса, в котором они не преподают) в целях обеспечения независимой оценки уровня предметной подготовки обучающихся.

Говоря об обучающихся с высоким уровнем мотивации и знаний в области литературы, эффективными представляются организации тематических смен в пришкольных лагерях. Например, обучающимся, интересующимся литературой, можно предложить принять участие в смене для тех, кто увлекается креативными индустриями в сфере культуры и искусства, которая позволит проявить свои навыки и умения в сфере писательства.

Рекомендуется усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия, напрямую связанных с литературным образованием.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области рекомендуется:

− организовать работу по оказанию методической и консультативной помощи в процессе изучения опыта работы учителей Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки;

− провести серию методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения литературе, формированию и развитию метапредметных умений на уроках литературы;

− разработать методические рекомендации по работе с обучающимися с низкой мотивацией на уроках литературы.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Проектирование современного учебного занятия по предмету «Литература».
2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания по учебному предмету «Литература» на основе выявленных типичных затруднений и ошибок государственной итоговой аттестации в 2024 году.
3. Обучение комплексному анализу текста при подготовке школьников к ГИА по литературе в 2025 году.
4. Формирование пунктуационной грамотности на уроках русского языка и литературы.
5. Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы.
6. Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы.
7. Критерии выявления уровня литературного развития обучающихся.
8. Повышение мотивации к чтению у обучающихся на уроках литературы.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Принимая во внимание выявленные дефициты обучающихся в области речевой культуры, учителям русского языка и литературы Калининградской области рекомендуется пройти обучение по программе ПК «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся». Данный курс направлен на совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области развития культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы. В результате обучения учителя смогут проектировать уроки русского языка и/или литературы, направленные на развитие культуры чтения и культуры речи у обучающихся, что позволит участникам экзамена следующего года избежать проблем, связанных с соблюдением речевых норм при написании сочинений-рассуждений.

Педагогам, испытывающим затруднения при формировании у обучающихся навыков построения логичного сочинения-рассуждения, рекомендуется пройти обучение на ДПП ПК «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями». Несмотря на то, что содержание программы в первую очередь направлено на устранение некомпетентности слушателей в области проверки и оценивания итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями, она также позволит актуализировать единые подходы к восприятию художественных произведений, а также выработать единое понимание идейно-художественных особенностей ряда произведений.

Результаты этого года позволили выявить, что обучающиеся зачастую не способны отыскивать и выделять необходимую информацию в тексте при чтении формулировок заданий и инструкций к их выполнению. Данные проблемы могут быть устранены при достаточном уровне сформированности читательской грамотности у школьников. С сентября в ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» будет открыт прием заявок на обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы». В результате обучения педагоги смогут проектировать обучающие задания, направленные на формирование читательской грамотности, и критерии их оценивания, а также оценивать в соответствии с критериями ответы на обучающие задания по читательской грамотности.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей русского языка и литературы образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 | Учителя русского языка и литературы |
| 2. | Семинар-практикум «Региональный компонент в преподавании русского языка и литературы», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | |
| 3. | Семинар «Методика формирования предметных и метапредметных компетенций у обучающихся в условиях освоения федеральных рабочих программ по русскому языку», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | |
| 4. | Вебинар председателя территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе 2024 года «Результаты ЕГЭ по литературе. Изменения в КИМ в 2025 г.», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | |
| 5. | Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | |
| 6. | Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | |
| 7. | Очные занятия в рамках курсов ПК «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (литература), «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся», «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями», «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | |
| 8. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | |
| 9. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | |
| 10. | Курсы повышения квалификации экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» | |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Цикл вебинаров «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» |
| 2. | Привлечение учителей русского языка и литературы из ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. в качестве консультантов и спикеров при проведении очных занятий в рамках обучения преподавателей на курсах ДПП ПК |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

С 2024 года обучение в регионе проводится по двум типам программ: восполняющие профессиональные дефициты (для работников системы образования с высоким и средним уровнями профессиональных дефицитов); развивающие профессиональные компетенции (для работников системы образования с минимальным уровнем или отсутствием профессиональных дефицитов). В целях обеспечения персонифицированного повышения квалификации и методического сопровождения педагогических работников, перед началом обучения педагог должен пройти диагностику, по результатам которой методисты, курирующие соответствующее направление, предложат учителю наиболее подходящую программу. В следующем учебном году данный подход к обучению педагогов планируется сохранить.

При проверке практических работ, которые будут выполняться учителями русского языка и литературы в рамках обучения на курсах повышения квалификации, особое внимание необходимо уделять умению педагогов выстроить обучающее занятие таким образом, чтобы обучающиеся с разным уровнем подготовки были способны овладеть необходимыми предметными, метапредметными и личностными результатами.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Методисты кафедры общего образования ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» рассмотрят целесообразность написания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, направленных на повышение уровня знаний педагогов в области подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Сытина Александра Владимировна* | *ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, помощник председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Прокошева Юлия Николаевна* | *МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда, учитель русского языка и литературы, старший эксперт предметной комиссии ОГЭ и ЕГЭ по литературе* |
| *Сытина Александра Владимировна* | *ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, помощник председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 674 | 13,44 | 559 | 11,61 | 630 | 14,18 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 482 | 71,51 | 397 | 71,02 | 447 | 70,95 |
| Мужской | 192 | 28,49 | 162 | 28,98 | 183 | 29,05 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 637 | 94,51 | 529 | 94,63 | 627 | 99,52 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 2 | 0,30 | 2 | 0,36 | 3 | 0,48 |
| ВПЛ | 35 | 5,19 | 28 | 5,01 | 0 | 0,00 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 280 | 43,82 | 231 | 43,50 | 263 | 41,75 |
| 2. | выпускники СОШ | 296 | 46,32 | 257 | 48,40 | 312 | 49,52 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 26 | 4,07 | 19 | 3,58 | 23 | 3,65 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 35 | 5,48 | 21 | 3,95 | 26 | 4,13 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 0 | 0,00 | 1 | 0,19 | 3 | 0,48 |
| 6. | выпускники СПО | 2 | 0,31 | 2 | 0,38 | 3 | 0,48 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 7 | 1,11 |
| 2. | Балтийский городской округ | 10 | 1,59 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 3 | 0,48 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 506 | 80,32 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 455 | 72,22 |
| 4.2. | государственные ОО | 32 | 5,08 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 19 | 3,02 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 31 | 4,92 |
| 6. | Гусевский городской округ | 6 | 0,95 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 14 | 2,22 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 5 | 0,79 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 4 | 0,63 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 0,32 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 14. | Пионерский городской округ | 3 | 0,48 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 2 | 0,32 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 2 | 0,32 |
| 17. | Светловский городской округ | 7 | 1,11 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 7 | 1,11 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 5 | 0,79 |
| 20. | Советский городской округ | 11 | 1,75 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 4 | 0,63 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,16 |
| **Калининградская область** | | **630** | 100,00 |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

### 1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

Таким образом, в экзамене по английскому языку в 2024 году принимало участие 630 человек, что на 2,6% больше, чем в 2023 году и на 0,7% меньше, чем в 2022 году (таблица 2-1). То есть в текущем году количество сдающих ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2023 годом незначительно увеличилось, а по сравнению с 2022 годом незначительно уменьшилось. Уменьшение количества участников экзамена в 2024 году по сравнению с 2022 годом можно объяснить уменьшением на 11% количества выпускников 11-х классов в 2024 году по сравнению с 2022 годом (Ср.: 2022 г. – 5014 человек; 2024 г. – 4443 человек).

Традиционно ЕГЭ по английскому языку в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2024 году в экзамене приняли участие 29,05% юношей и 70,95% девушек (таблица 2-2). Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в 2024 году в ЕГЭ по английскому языку, можно заметить, что количество участников ЕГЭ из общеобразовательных школ немного больше, чем участников ЕГЭ из гимназий и лицеев: 45,88% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 53,16% – выпускниками общеобразовательных школ; 0,96% – выпускниками СПО (таблица 2-4). В 2023 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 51,98%, доля участников экзамена из гимназий и лицеев составляла 47,45%. В 2022 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 50,39%, доля участников из гимназий и лицеев составляла 49,30%. Таким образом, в 2024 году доля участников ЕГЭ

по английскому языку, окончивших лицеи и гимназии, уменьшилась на 1,57% по сравнению с данными 2023 года, и на 3,42% по сравнению с данными 2022 года. Вероятно, причиной этого незначительного уменьшения среди участников экзамена количества лицеистов и гимназистов является просто меньшее количество выпускников гимназий и лицеев в 2024 году по сравнению с 2023 и 2022 годами.

Анализ данных об АТЭ позволяет заключить, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда: доля участников ЕГЭ по английскому языку данного муниципального образования составила в 2024 году 80,32%; в 2023 году она составляла 80,50%; в 2022 году – 68,40% (таблица 2-5). Таким образом, в 2024 году количество участников ЕГЭ по английскому языку из городского округа «Город Калининград» по сравнению с 2023 годом практически не изменилось (уменьшилось на 0,18%); по сравнению с 2022 годом увеличилось на 11,92%, что может говорить о больших усилиях учителей английского языка городских школ к созданию у обучающихся мотивации к изучению английского языка по сравнению с усилиями в данном направлении учителей областных школ.

Необходимо отметить также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ в которых традиционно (в течение нескольких лет) больше, чем в остальных муниципальных образованиях: Гурьевский муниципальный округ (4,92%), Зеленоградский муниципальный округ (2,22), Советский городской округ (1,75%), Балтийский городской округ (1,59%) (таблица 2-5).

Тот факт, что на протяжение нескольких лет более двух третьих (а в 2023 и в 2024 году более четырех пятых) участников ЕГЭ по английскому языку являются обучающимися школ городского округа «Город Калининград», и лишь 20% – обучающимися школ других городских округов области может свидетельствовать о том, что в Калининграде, как в любом большом городе, имеются более благоприятные условия для изучения английского языка. Речь здесь идёт не о лучшем техническом оснащении школ или об их кадровом обеспечении. Большинство школ области имеют хорошую материальную и техническую базу и согласно данным региональной единой базы данных педагогических и руководящих работников системы образования (картотеки педагогических работников) доля учителей английского языка с высшей и первой категорией в школах области отличается от Калининграда всего на 8%. К благоприятным условиям для изучения английского языка можно отнести:

− наличие в городе большего количества дополнительных курсов иностранных языков и подготовительных курсов, в том числе на базе таких вузов, как БФУ им. И. Канта, БГА, КГТУ, РАНХиГС;

− наличие большего количества репетиторов, в том числе носителей английского языка;

− проведение в городе большего количества мероприятий, связанных с английским языком, не только школами, но и необразовательными организациями (туристическими фирмами, представительствами издательств, телерадиокомпаниями, гостиницами, консульствами, частными предпринимателями и другими).

Кроме того, определённую роль может играть и наличие в городе большего по сравнению с областью количества обучающихся из благополучных семей и обеспеченных семей.

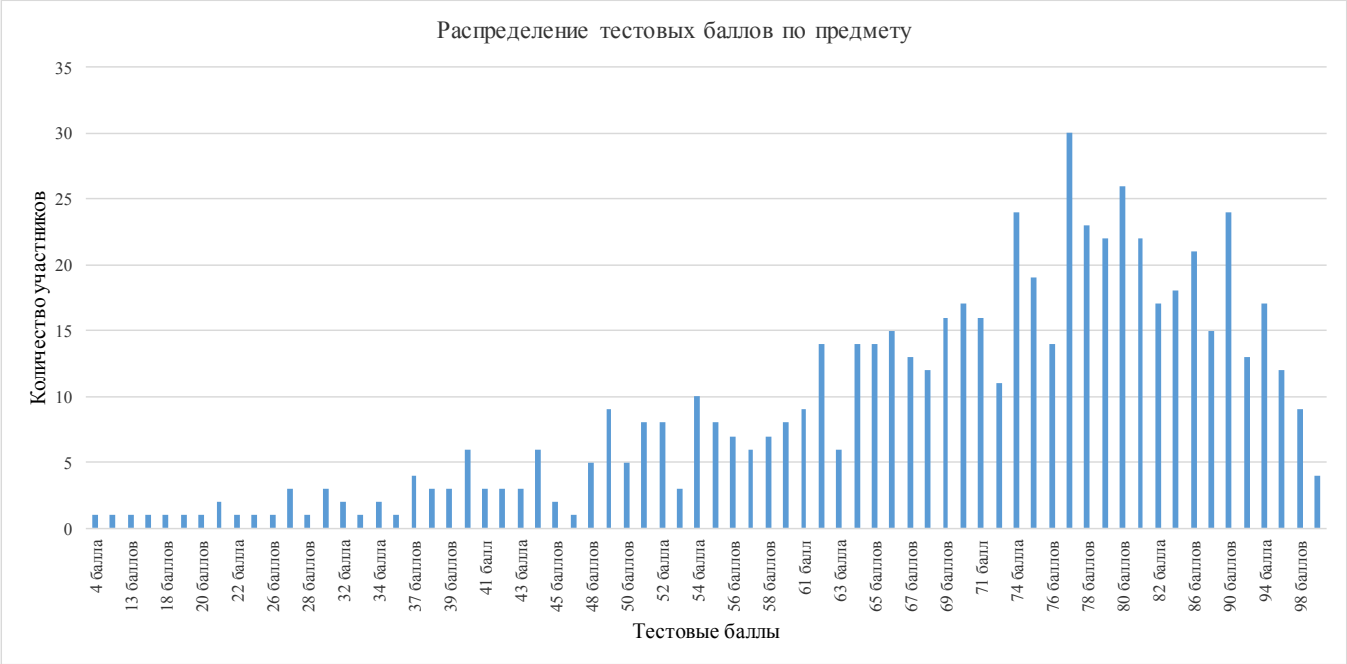
Предположение о наличии в городе лучших условий для изучения языков может отчасти подтвердить и тот факт, что второе место по количеству участников ЕГЭ по английскому языку на протяжение многих лет занимает Гурьевский городской округ – муниципальное образование территориально расположенное близко к Калининграду, обучающиеся школ которого имеют возможность легко добираться до города, посещая там различные курсы и мероприятия.

На основании вышеизложенного можно рекомендовать образовательным организациям области заключать партнерские договоры с вузами, курсами иностранных языков, институтом развития образования и другими организациями о проведении выездных сессий на базе своего муниципального образования, обеспечивая тем самым очные занятия обучающихся с преподавателями вузов и носителями языка. Также необходимо более широко использовать дистанционные технологии, находя возможности для участия школьников в онлайн-курсах по английскому языку или в курсах по подготовке к международным и отечественным экзаменам. Немаловажным является поддержание мотивации обучающихся школ области к изучению английского языка, что лучше всего может обеспечить участие школьников в различных конкурсах и соревнованиях по английскому языку, многие из которых проводятся на сегодняшний день дистанционно. Необходимо мотивировать учителей английского языка на постоянный поиск таких конкурсов и привлечение к участию в них своих учеников, так как внешняя оценка, содержащая подтверждение высокого уровня умений обучающегося или демонстрацию результата, к которому необходимо стремиться, чтобы достичь успеха, как нельзя лучше будет мотивировать школьников к дальнейшему изучению английского языка.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 г.

*Рисунок 1*




### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 0,32 | 1,25 | 1,43 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 11,55 | 25,76 | 21,27 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 38,87 | 42,04 | 50,00 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 49,26 | 30,95 | 27,30 |
| 5. | Средний тестовый балл | 77,43 | 69,42 | 70,51 |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 1,44 | 21,21 | 49,92 | 27,43 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 16,67 | 33,33 | 50,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 312 | 1,92 | 25,32 | 52,24 | 20,51 |
| 2. | СОШ с УИОП | 23 | 0,00 | 34,78 | 43,48 | 21,74 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 263 | 0,76 | 15,97 | 49,43 | 33,84 |
| 4. | Лицеи-интернат | 26 | 0,00 | 11,54 | 34,62 | 53,85 |
| 5. | Кадетский корпус | 3 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0,00 |
| 6. | СПО | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 447 | 1,12 | 21,03 | 48,77 | 29,08 |
| 2. | мужской | 183 | 2,19 | 21,86 | 53,01 | 22,95 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 7 | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 |
| 2. | Балтийский городской округ | 10 | 0,00 | 40,00 | 50,00 | 10,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 506 | 0,79 | 20,75 | 49,01 | 29,45 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 455 | 0,44 | 21,32 | 49,45 | 28,79 |
| 4.2. | государственные ОО | 32 | 3,13 | 15,63 | 37,50 | 43,75 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 19 | 5,26 | 15,79 | 57,89 | 21,05 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 31 | 3,23 | 12,90 | 64,52 | 19,35 |
| 6. | Гусевский городской округ | 6 | 0,00 | 0,00 | 83,33 | 16,67 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 14 | 0,00 | 28,57 | 50,00 | 21,43 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 5 | 20,00 | 0,00 | 60,00 | 20,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 2 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 14. | Пионерский городской округ | 3 | 0,00 | 0,00 | 66,67 | 33,33 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 7 | 0,00 | 42,86 | 28,57 | 28,57 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 7 | 0,00 | 14,29 | 71,43 | 14,29 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 5 | 20,00 | 20,00 | 60,00 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 11 | 9,09 | 18,18 | 27,27 | 45,45 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **630** | **1,43** | **21,27** | **50,00** | **27,30** |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | МАОУ гимназия № 32 | 17 | 64,71 | 29,41 | 5,88 | 0,00 |
| 2. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 26 | 53,85 | 34,62 | 11,54 | 0,00 |
| 3. | МАОУ гимназия № 1 | 20 | 45,00 | 35,00 | 20,00 | 0,00 |
| 4. | МАОУ лицей № 18 | 19 | 42,11 | 57,89 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | МАОУ лицей № 23 | 33 | 39,39 | 48,48 | 12,12 | 0,00 |
| 6. | МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина | 74 | 37,84 | 45,95 | 16,22 | 0,00 |
| 7. | МАОУ СОШ № 4 | 12 | 33,33 | 41,67 | 25,00 | 0,00 |
| 8. | МАОУ СОШ № 58 | 36 | 33,33 | 47,22 | 19,44 | 0,00 |
| 9. | МАОУ СОШ № 31 | 17 | 29,41 | 52,94 | 17,65 | 0,00 |
| 10. | МАОУ лицей № 49 | 30 | 23,33 | 50,00 | 26,67 | 0,00 |
| 11. | МБОУ СОШ "Школа будущего" | 24 | 20,83 | 66,67 | 12,50 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МБОУ "Храбровская СОШ" | 2 | 50 | 0 | 50 | 0 |
| 2. | МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева | 2 | 50 | 0 | 50 | 0 |
| 3. | МАОУ "Лицей №10" г. Советска | 3 | 33,33 | 0 | 33,33 | 33,33 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 4. | ГБОУ КО КШИ "АПКМК" | 3 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 5. | МБОУ "Славская СОШ" | 3 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 6. | МБОУ СОШ г. Мамоново | 5 | 20 | 0 | 60 | 20 |
| 7. | МАОУ СОШ № 12 | 7 | 14,29 | 42,86 | 28,57 | 14,29 |
| 8. | МАОУ СОШ № 26 | 7 | 14,29 | 14,29 | 71,43 | 0 |
| 9. | ЧОУ "Интерлицей". Частная школа | 10 | 10 | 30 | 40 | 20 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

По данным диаграммы 1 видно, что 49% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 62 до 100 баллов. 15% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 48 до 61 баллов, 36% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 4 – 47 баллов. Таким образом, 64% выпускников, выбравших в 2024 году ЕГЭ по английскому языку, получили более 48 баллов. Такие данные говорят о том, что к выбору экзамена обучающиеся школ региона подходят ответственно, в результате чего среди сдающих ЕГЭ по английскому языку практически нет выпускников, выбравших его случайно. Экзамен выбирают только те обучающиеся, которые в течение нескольких лет осуществляют к нему подготовку, благодаря чему имеют уровень владения английским языком, достаточный для успешной сдачи экзамена.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку 2024 года с результатами ЕГЭ по английскому языку 2023 года наблюдается увеличение в два раза количества выпускников, набравших баллы от 4 до 47 баллов (в 2023 году: 15%; в 2024 году: 36%). Наряду с увеличением количества выпускников, получивших низкие баллы, наблюдается уменьшение на 9% количества участников экзамена, получивших баллы от 62 до 100 (в 2023 году: 58%; в 2024 году: 49%). При этом, как и в 2023 году четверть участников ЕГЭ по английскому языку набрала баллы в диапазоне от 81 до 90 баллов: в 2024 году – 23,3%; в 2023 году – 25,6%.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2024 года почти не отличаются от результатов ЕГЭ по английскому языку 2023 года. На основании этих данных можно говорить о положительной динамике результатов ЕГЭ по английскому языку в регионе в течение последних лет, что может объясняться возрастанием значимости предмета «Английский язык» в современном мире: знание английского языка способствует большему успеху в карьере современного человека.

По данным таблицы 2-6 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 69,4 – 77,4 балла. По сравнению с результатами 2023 года в 2024 году на 0,18% увеличилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла и при этом, уменьшилось на 3,7% количество участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов. Однако, в целом, результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет стабильно высокие, что можно объяснить тем, что экзамен выбирают, в основном, высоко мотивированные к изучению языка обучающиеся.

По данным таблицы 2-7 видно, что 98,56% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл выше минимального. Половина (49,92%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов; более одной четвертой (27,43%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 81 до 99 баллов. 100% выпускников, обучавшихся по программам СПО, набрали балл от минимального до 60 баллов.

1,44% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, набрали балл ниже минимального. Скорее всего, здесь имеет место факт не слишком сознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся школ.

Как свидетельствуют данные таблицы 2-8, 98,08% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального; 1,92% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл ниже минимального. При этом доля участников, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набравших от 81 до 100 баллов в два раза меньше доли участников данной категории, набравших от 61 до 80 баллов (21,1%

и 47,9% соответственно). 30% участников экзамена той же категории получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Таким образом, две третьих выпускников общеобразовательных организаций (69%) продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов.

По данным о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 86,2% выпускников данных образовательных организаций получили баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов. При этом чуть меньше половины выпускников гимназий и лицеев (44,2%) получили баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов, и почти такое же количество выпускников гимназий и лицеев (42%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Небольшая доля выпускников гимназий и лицеев (13,8%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников гимназий и лицеев, набравших от 61 до 100 баллов, на 17,2% больше доли выпускников из общеобразовательных школ, набравших такое же количество баллов (86,2% и 69% соответственно). В 2023 году эта разница составляла 15%; в 2022 году – 4%. При этом доля выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов почти в два раза больше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов (30% и 13,8% соответственно). Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2024 года свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило, существуют профильные лингвистические классы, в которых на изучение английского отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

Как видно по данным таблицы 2-10, выпускники трех муниципальных образований области (Краснознаменского муниципального, Ладушкинского городского и Озерского муниципального округов) в 2024 году не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выбору. В Озёрском муниципальном округе ЕГЭ по английскому языку не выбирался ни одним выпускником в течение трёх последних лет. Данное обстоятельство можно объяснить тем, что ни один учитель английского языка из данных муниципальных образований в течение последних десяти лет не обучался как эксперт ЕГЭ, в результате чего учителя не обладают достаточным уровнем знаний для подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку.

Рассматривая показатели по остальным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 100 баллов) получили 45,45% выпускников школ Советского городского округа, 21,43% выпускников школ Зеленоградского муниципального округа, 19,35% выпускников школ Гурьевского муниципального округа и 29,45% выпускников школ городского округа «Город Калининград».

В четырех муниципальных образованиях области (Гвардейском, Правдинском, Черняховском муниципальных округах и Янтарном городском округе) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получили более половины выпускников (от 50% до 100%). Ещё в трёх муниципальных образованиях области (Мамоновском городском и Нестеровском и Славском муниципальных округах) выпускники набрали баллы ниже минимального (таблица 2-10).

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2024 года достаточно высокие. Средний тестовый балл составил – 70,51, что на 1 балл больше по сравнению с 2023 годом.

В основном в ЕГЭ по английскому языку принимали участие выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет в 2024 году составил 0%.

Результаты ЕГЭ по английскому языку говорят о более качественном уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов, набрали 69% выпускников общеобразовательных школ, что на 17,2% меньше доли выпускников лицеев и гимназий, набравших то же количество баллов.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в Озерском муниципальном округе в течение последних трех лет ЕГЭ по английскому языку не выбирается ни одним выпускником. В 2024 году ЕГЭ по английскому языку также не был выбран выпускниками Ладушкинского городского и Краснознаменского муниципального округов.

Лучшие результаты на ЕГЭ по английскому языку 2024 года продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград», а также выпускники школ Советского городского округа и Гурьевского и Зеленоградского муниципальных округов.

Из одиннадцати образовательных организаций, продемонстрировавших самые высокие результаты, 91% организаций являются школами городского округа «Город Калининград» и 9% областными школами. Четыре образовательных организации из одиннадцати являются общеобразовательными школами, три являются гимназиями и четыре – лицеями. Семь из одиннадцати школ являлись в 2011-2015 гг. опорными школами по лингвистическому направлению.

Причиной низких образовательных результатов, продемонстрированных девятью образовательными организациями области, скорее всего является факт несознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся данных школ. Ввиду небольшого количества сдающих экзамен выпускников данных школ нет возможности утверждать, что обучающиеся могли получить некачественную подготовку к экзамену.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по английскому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности - таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения / аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать / слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания / распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 — 31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 37 — 38 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по английскому языку включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень — A2+;
- повышенный уровень — B1;
- высокий уровень — B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ в 2023 году, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 37 — 38), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 37 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 38 (высокого уровня сложности) – в соответствии с требованиями профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 37 — 38 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (37 — 38) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 37 — 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10 %. Если в выполненном задании 37 менее 90 слов или в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, то есть. если в выполненном задании 37 более 154 слов или в задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 37 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 38 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании задания 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30 % ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

В сравнении с КИМ 2023 года КИМ 2024 года не претерпели изменений в содержании. Таким образом, изменения в содержании КИМ в 2024 году отсутствуют. Однако в соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня). Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов. Так, в экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика». Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

Приведём пример заданий открытого типа раздела «Письмо» одного из вариантов, выполняемого экзаменуемыми в регионе.

«Для ответов на задания 37 и 38 используйте бланк ответов № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

Задание 37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Sandra:

From: Sandra@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Food preferences

*…Nowadays I always try to eat healthy food. But in the past, I used to love sweets and fast food very much. What kind of food do Russian people eat most often? How have your food preferences will continue to change as you get older, why or why not? My family and I still write to Santa at Christmas…*

Write an email to Sandra.

In your message:

– answer his questions;

– ask 3 questions about Christmas.

Write 100–140 words. Remember the rules of email writing.

Задание 38

Imagine that you are doing a project on “Zetland: riding a bicycle around the city”. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

The opinion poll question:

What is the key factor for you when deciding to ride a bicycle around the city?

52% - Safety on the roads.

23% - Availability of bicycle lanes.

15% - Weather conditions.

6% - Fitness exercise.

4% - Opportunities for carrying bicycles on public transport.

Write 200-250 words. Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;

- outline a problem that can arise and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of bicycles.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

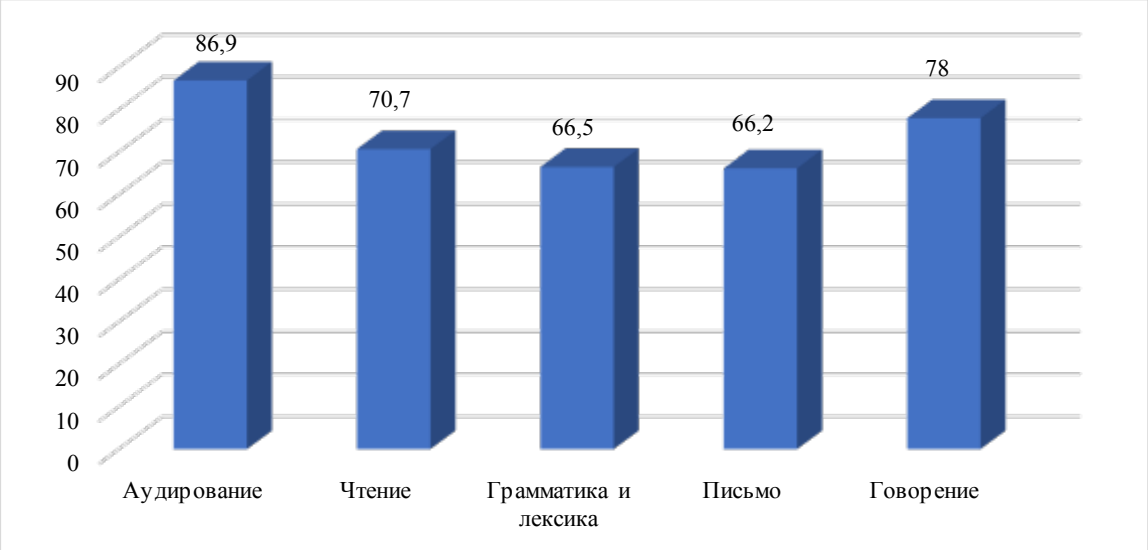
*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **Часть 1. Аудирование** | | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 82,94 | 5,56 | 54,10 | 88,25 | 99,71 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 83,44 | 14,81 | 60,70 | 87,30 | 97,67 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | В | 89,05 | 33,33 | 68,66 | 93,65 | 99,42 |
| 4 | | В | 86,83 | 33,33 | 65,67 | 90,79 | 98,84 |
| 5 | | В | 90,79 | 33,33 | 76,87 | 94,60 | 97,67 |
| 6 | | В | 89,68 | 33,33 | 67,16 | 95,24 | 100,00 |
| 7 | | В | 92,38 | 66,67 | 84,33 | 92,70 | 99,42 |
| 8 | | В | 82,06 | 33,33 | 55,22 | 86,35 | 97,67 |
| 9 | | В | 84,60 | 22,22 | 67,16 | 86,35 | 98,26 |
| **Часть 2. Чтение** | | | | | | | |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 88,57 | 18,52 | 67,16 | 94,29 | 98,45 |
| 11 | Понимание структурно смысловых связей в тексте | Б | 76,27 | 0,00 | 34,33 | 84,76 | 97,38 |
| 12 | Полное понимание информации в тексте | В | 74,60 | 33,33 | 39,55 | 80,32 | 93,60 |
| 13 | | В | 63,65 | 33,33 | 29,10 | 63,49 | 92,44 |
| 14 | | В | 59,52 | 0,00 | 31,34 | 60,95 | 81,98 |
| 15 | | В | 61,11 | 33,33 | 42,54 | 58,73 | 81,40 |
| 16 | | В | 74,29 | 0,00 | 51,49 | 76,19 | 92,44 |
| 17 | | В | 70,63 | 22,22 | 42,54 | 70,16 | 95,93 |
| 18 | | В | 68,10 | 33,33 | 50,00 | 66,35 | 87,21 |
| **Часть 3. Грамматика и лексика** | | | | | | | |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 81,11 | 22,22 | 67,16 | 81,27 | 94,77 |
| 20 | | Б | 74,13 | 22,22 | 54,48 | 73,97 | 92,44 |
| 21 | | Б | 53,49 | 0,00 | 31,34 | 50,16 | 79,65 |
| 22 | | Б | 84,92 | 33,33 | 64,18 | 89,52 | 95,35 |
| 23 | | Б | 47,46 | 0,00 | 13,43 | 43,81 | 83,14 |
| 24 | | Б | 93,97 | 66,67 | 84,33 | 96,19 | 98,84 |
| 25 | | Б | 65,24 | 0,00 | 32,84 | 66,03 | 92,44 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Б | 60,00 | 11,11 | 25,37 | 60,63 | 88,37 |
| 27 | | Б | 80,79 | 0,00 | 57,46 | 83,81 | 97,67 |
| 28 | | Б | 82,54 | 22,22 | 55,22 | 87,62 | 97,67 |
| 29 | | Б | 76,51 | 22,22 | 58,21 | 79,37 | 88,37 |
| 30 | | В | 37,46 | 55,56 | 26,12 | 30,79 | 57,56 |
| 31 | | В | 65,40 | 33,33 | 32,09 | 64,44 | 94,77 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | В | 68,10 | 44,44 | 51,49 | 66,03 | 86,05 |
| 33 | | В | 84,29 | 55,56 | 65,67 | 85,71 | 97,67 |
| 34 | | В | 73,02 | 11,11 | 47,76 | 72,70 | 96,51 |
| 35 | | В | 72,22 | 44,44 | 38,06 | 76,83 | 91,86 |
| 36 | | В | 62,22 | 44,44 | 26,87 | 63,17 | 88,95 |
| **Часть 4. Письмо** | | | | | | | |
| 37_К1 | Решение коммуникативной задачи в письме личного характера | Б | 81,90 | 22,22 | 63,06 | 84,92 | 94,19 |
| 37_К2 | Организация текста в письме личного характера | Б | 91,35 | 27,78 | 84,70 | 92,38 | 97,97 |
| 37_К3 | Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация) | Б | 75,63 | 0,00 | 43,66 | 79,84 | 96,80 |
| 38_К1 | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | В | 67,83 | 0,00 | 39,30 | 69,84 | 89,92 |
| 38_К2 | | В | 72,38 | 0,00 | 46,02 | 75,45 | 91,09 |
| 38_К3 | | В | 68,52 | 0,00 | 39,05 | 71,32 | 89,92 |
| 38_К4 | | В | 58,73 | 0,00 | 22,89 | 61,38 | 84,88 |
| 38_К5 | | В | 79,68 | 0,00 | 48,88 | 85,40 | 97,38 |
| **Часть 5. Устная часть** | | | | | | | |
| 1 | Чтение текста вслух | Б | 97,14 | 22,22 | 91,79 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | Условный диалог-расспрос | Б | 86,55 | 19,44 | 69,22 | 90,16 | 96,95 |
| 3 | Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией | В | 64,98 | 0,00 | 36,87 | 66,60 | 87,33 |
| 4.1 | Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | В | 74,44 | 2,78 | 49,07 | 77,22 | 92,88 |
| 4.2 | | В | 83,23 | 3,70 | 60,20 | 87,51 | 97,48 |
| 4.3 | | В | 61,90 | 0,00 | 30,10 | 63,07 | 87,79 |

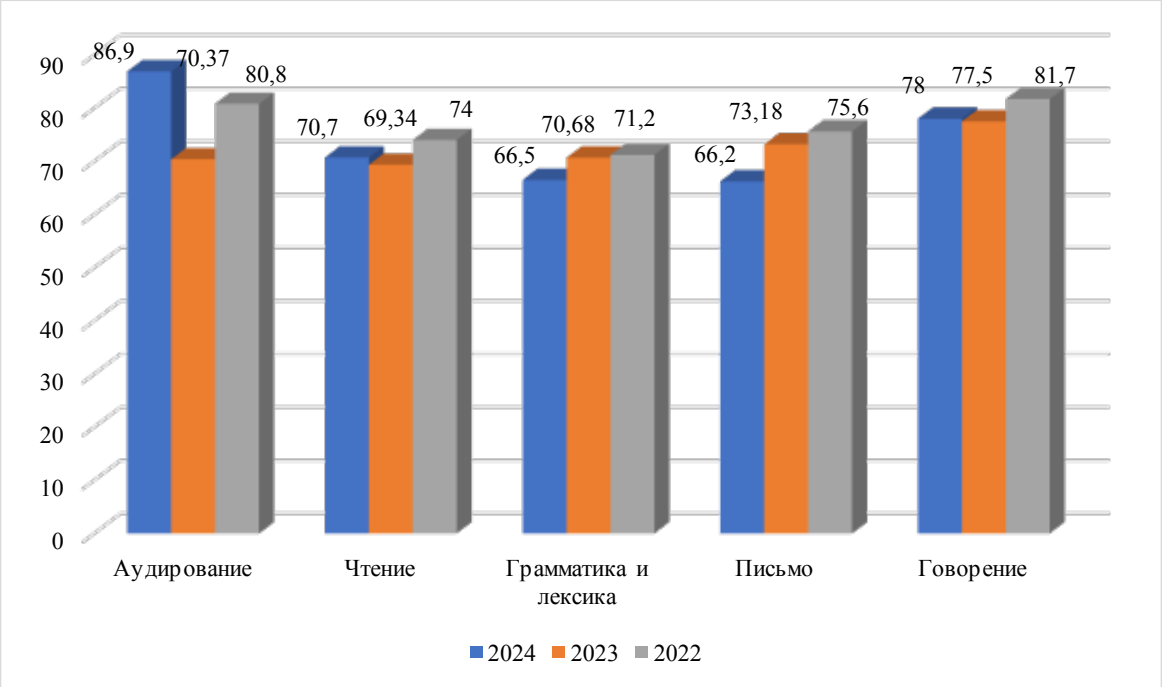
На рисунке 2, отображены результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку 2024 года по разделам.

*Рисунок 2*




На рисунке 3 - результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2022, 2023, 2024 гг.

*Рисунок 3*




**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В Калининградской области на ЕГЭ по английскому языку 2024 года встретилось два задания с процентом выполнения ниже 50. Это задания раздела «Грамматика и лексика»: задание 23, проверяющее грамматические навыки базового уровня и задание 30, проверяющее лексико-грамматические навыки высокого уровня.

Приведём пример задания 23 одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе:

«Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию: Sorry to say, not all people remember that mayflowers _____ (CONSIDER) to be endangered, so you may look at them, but you shouldn't pick them.».

Приведём ещё один пример задания 23 из другого варианта, выполняемого экзаменуемыми в регионе:

«Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию: Like most Asian countries, China lays a huge importance on culture and traditions. It is not surprising because not so far China _____ (GIVE) birth to many great philosophers, leaders and inventors. And there will be more of them.».

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ЕГЭ по английскому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют.

**Прочие результаты статистического анализа**

По данным таблицы 2-13 и диаграммы 2 видно, что лучше всего участники единого государственного экзамена по английскому языку 2024 года справились с заданиями разделов «Аудирование» и «Говорение». Так, средний процент выполнения заданий по аудированию составил по региону 86,9%; заданий по говорению – 78%. Стоит отметить, что результат по аудированию выше прошлогоднего на 16,5% и выше результата 2022 года на 6%; результат по говорению выше прошлогоднего на 0,5% (диаграмма 3). Таким образом, в умениях выпускников в аудировании и говорении за последние три года наблюдается положительная динамика, позволяющая утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в устном общении с носителями языка: они могут хорошо понимать речь собеседника на слух и грамотно формулировать мысли в своих высказываниях.

Рассмотрев результаты тех разделов экзамена, в которых участники ЕГЭ 2024 года оказались особенно успешными, необходимо остановиться на результатах остальных разделов ЕГЭ («Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо»), с заданиями которых выпускники справились чуть менее успешно.

Результаты по разделам «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо» несколько ниже и находятся в диапазоне 66,2%-70,7% (диаграмма 2). При этом необходимо подчеркнуть, что результаты выпускников 2024 года по разделам «Грамматика и лексика» и «Письмо» ниже результатов предыдущего года (диаграмма 3). Так, результат по разделу «Грамматика и лексика» – ниже прошлогоднего результата на 4,2%, результат по разделу «Письмо» ниже прошлогоднего на 7%.

Результаты по разделу «Грамматика и лексика» хотя и не низки (в 2024 году – 66,5%), однако по сравнению с результатами предыдущих лет они несколько снизились: по сравнению с результатом 2023 года – на 4,2%; по сравнению с результатом 2022 года – на 4,7% (диаграмма 3). Но такое незначительное (в пределах 5%) понижение не позволяет говорить о наличии отрицательной динамики и рассматривать возможные причины понижения результатов выпускников по грамматике и лексике. В целом, можно утверждать, что выпускники 2024 года показали высокий уровень развития умений в употреблении грамматики и лексики.

Также невысокий процент успешности выполнения заданий участники ЕГЭ 2024 года продемонстрировали в разделе «Чтение». Так, средний процент выполнения заданий данного раздела по региону составил 70,7% (диаграмма 2). При этом необходимо отметить, что данный результат несколько выше результата предыдущего года (Ср.: в 2023 году – 69,34%, но несколько ниже результата 2022 года (Ср.: 2022 году – 74%) (диаграмма 3). Таким образом, показатели по чтению всегда находятся в диапазоне 69,34% – 74%, что позволяет говорить о достаточном уровне сформированности у выпускников умений в чтении, но, к сожалению, не о высоком уровне их сформированности. Одной из возможных причин данной ситуации может являться некоторое пренебрежение чтением как наиболее «лёгким» видом речевой деятельности, в пользу считающимся более сложным видом речевой деятельности – говорением. И в этой связи необходимо отметить, что на сегодняшний день в развитии навыков говорения у выпускников определённо достигнуты существенные успехи. Так, процент успешности выполнения заданий по говорению в 2024 году составил 78% (диаграмма 2). Такие показатели в продуктивном виде речевой деятельности не могут не радовать, однако теперь учителям необходимо обратить внимание и на формирование у обучающихся умений чтения, поскольку ситуация с ним достаточно тревожна и требует решения до того, как может перерасти в проблему.

Самые низкие показатели выпускники 2024 года продемонстрировали в разделе «Письмо»: 66,2%. Этот результат на 7% ниже результата 2023 года и на 9,4% ниже результата 2022 года. Таким, образом, за три года показатели по письму снизились почти на 10%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведём пример **задания 23 раздела «Грамматика и лексика»** одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе: «Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию: Like most Asian countries, China lays a huge importance on culture and traditions. It is not surprising because not so far China _____ (GIVE) birth to many great philosophers, leaders and inventors. And there will be more of them».

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе составил 47,46%, становится заметным, что более половины экзаменуемых испытала трудности с выбором формы прошедшего времени глагола «give», хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на запоминание форм неправильных глаголов и на согласование времён в предложении.

После рассмотрения оказавшимися сложными для большинства экзаменуемых заданий по грамматике и лексике представляется целесообразным далее рассмотреть задания по говорению и письму как наиболее сложным разделам экзамена, содержащим задания открытого типа, а затем рассмотреть задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Из четырех заданий раздела **«Говорение»** лучше всего выпускники 2024 года справились **с заданием 1**, проверяющим умения базового уровня (таблица 2-13). В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых — произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С **заданием 2** «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше (на 6,7%), чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (таблица 2-13). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С **заданиями 3 и 4** раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов. У остальных групп экзаменуемых показатели по заданиям 3 и 4 несколько ниже (таблица 2-13). Особые проблемы вызвало задание 4 – связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

В разделе **«Письмо»** разные группы экзаменуемых справились с **заданием 37** «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 94,19%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с ним только на 84,92% (таблица 2-13). Тем не менее, данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп. Так, у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов – 79,84%, у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов – 96,80%. Таким образом, группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 37 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С **заданием 38** «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 90,6%. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 38 менее успешно (их результат составил 72,7%). При анализе результатов выполнения задания 38 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация») (таблица 2-13).

Задания раздела **«Чтение»** вызвали у группы обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (таблица 2-13). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались **задания 14 и 15**, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание текста. Задания, проверяющие навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (**задание 11**) и с пониманием основного содержания текста (**задание 10**) вызвали у экзаменуемых меньше трудностей (таблица 2-13). Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (также, как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например, в УМК «Английский в фокусе» издательства «Просвещение» в каждом параграфе предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеназванного УМК учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Процент успешности выполнения заданий раздела **«Аудирование»** у экзаменуемых 2024 года несколько выше показателей по разделам «Говорение» и «Чтение». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 90,5%. При этом участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по аудированию на 98,7%, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 81,6%. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались **задания 4 и 5**, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста. Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации (таблица 2-13).

Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела **«Грамматика и лексика»** наблюдается по **заданиям 19 – 31**, являющимися заданиями базового уровня. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 69,5%. Процент успешности выполнения **заданий 32 – 36**, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, примерно такой же и составляет 72%. Участники экзамена 2024 года, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 90,1%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями на 70,7%. Таким образом, выпускники 2024 года продемонстрировали хорошие умения в употреблении грамматики и лексики.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 38

Imagine that you are doing a project on “Zetland: riding a bicycle around the city”. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

The opinion poll question:

What is the key factor for you when deciding to ride a bicycle around the city?

52% - Safety on the roads.

23% - Availability of bicycle lanes.

15% - Weather conditions.

6% - Fitness exercise.

4% - Opportunities for carrying bicycles on public transport.

Write 200-250 words. Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of bicycles.

Недостаточная сформированность у выпускников метапредметного умения «ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» также могла помешать им и при выполнении задания 38 (письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме). В данном задании для формулирования проблемы необходимо правильно интерпретировать статистические данные,

представленные в виде диаграммы. Некоторым экзаменуемым, в основном относящимся к группе выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, не удалось даже выделить проблему – «увидеть» её в представленных статистических данных, что не позволило им выполнить все пункты плана задания 38 и повлияло на низкую оценку их ответа по критерию «Решение коммуникативной задачи». Также неуспех в решении коммуникативной задачи в задании 38 могло спровоцировать недостаточное развитие у экзаменуемых такого метапредметного умения, как «способность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания», поскольку при анализе статистических данных необходимо осуществить самостоятельный поиск решения обозначенной в задании проблемы, что не удалось отдельным экзаменуемым.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать высказывание и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с полным пониманием содержания (задания 14, 15), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как: «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перефраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2024 года можно сделать вывод, что достаточным можно считать усвоение школьниками региона всех элементов содержания, умений и видов деятельности, проверяемых на экзамене.

Несмотря на небольшие затруднения отдельных групп выпускников в некоторых заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2024 года можно заключить, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровням A2+, B1 и B2 по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-популярных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания текстов, устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

· *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2024 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела выше, чем процент успешности выполнения заданий по другим разделам. Поэтому уровень сформированности умений выпускников в аудировании является высоким.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)».

Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение выпускников решать коммуникативную задачу и грамотно оформлять письменное высказывание. Как уже было сказано выше, при выполнении заданий раздела «Письмо» выпускники 2024 года были наименее успешны.

о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По данным рисунка 3 заметно, что самые высокие показатели за последние три года одиннадцатиклассники продемонстрировали в 2022 году. Но необходимо отметить, что результаты 2024 года, хотя и немного ниже, однако эта разница, составляющая 5%-10%, является несущественной. В целом, показатели экзаменуемых по разным видам речевой деятельности за три последних года держатся примерно в одном диапазоне, резких скачков не наблюдается, что говорит о стабильности высоких результатов по английскому языку выпускников региона.

о *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года*

Поскольку изменения в содержании КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом отсутствуют, они никак не повлияли на результаты экзамена.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку во многом обеспечивается всё большей вовлеченностью школ (на основании рекомендаций статистико-аналитического отчета 2023 года) в проведение специальных уроков по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, с использованием в учебном процессе пособий, включенных в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ», а также проведением репетиционных экзаменов / тестирований в формате ЕГЭ. Кроме того, на основании методических рекомендаций статистико-аналитического отчета 2023 года всё больше школ начали постоянно использовать критерии ЕГЭ на уроках.

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. Особенно помогло внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием председателя и членов предметной комиссии ЕГЭ для учителей региона. Положительное влияние на итоги экзамена оказали также практико-ориентированные семинары на базе двух школ, из числа образовательных организаций, продемонстрировавших лучшие результаты.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*о Учителям*

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2024 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учит логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как

именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

Желательно планировать два раза в год проведение в каждой школе муниципального образования (особенно в ОО, где много участников ЕГЭ по английскому языку) тренировочного экзамена по английскому языку в формате ЕГЭ, с использованием материалов сайта fipi.ru и открытого банка заданий; заранее знакомить школы с графиком проведения тренировочных экзаменов; организовывать проверку силами учителей школ муниципального образования; предлагать руководителям методических объединений анализировать результаты с целью восполнения пробелов и дефицитов обучающихся.

*o ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку в 2024 году.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*o Учителям*

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности

можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А2+, а более сильным – материалы уровней В1 или В2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

- *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

– на организацию занятий по английскому языку с делением на разноуровневые группы;

– на организацию конкурсов, викторин, квестов по английскому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

– на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по английскому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению английского языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела.

– перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

– усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей английского языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ЕГЭ по английскому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку в 2024 году.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании английского языка.
2. Дифференцированный подход в обучении английскому языку.
3. Применение дистанционных технологий при обучении английскому языку.
4. Вопросы изучения второго иностранного языка в 2024-2025 учебном году.
5. Инновационные процессы в иноязычном образовании.
6. Анализ текста как основной вид работы на занятиях по аналитическому чтению.
7. Вопросы подготовки к выполнению заданий по говорению ЕГЭ по английскому языку.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Реализация требований обновлённого ФГОС НОО при преподавании английского языка.
2. Реализация требований обновлённого ФГОС ООО при преподавании английского языка.
3. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании английского языка.
4. Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ по английскому языку статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей английского языка образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2024 | Кафедра КОИРО, методисты МОУО |
| 2. | Выступление методиста Института на секции учителей английского языка в рамках Августовского педагогического форума с представлением материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по английскому языку | Учителя английского языка |
| 3. | Региональный вебинар для учителей английского языка с председателем предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2023 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2024 года» | Учителя английского языка |
| 4. | Методический семинар, организованный совместно с издательством «Просвещение», для учителей английского языка по теме «Система заданий для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку в 11 классах» | Учителя английского языка |
| 5. | Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования» | Учителя английского языка |
| 6. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя английского языка |
| 7. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя английского языка |
| 8. | Проведение один раз в месяц очных и дистанционных занятий для учителей английского языка в рамках проекта «Большая перемена» с разбором критериев оценивания заданий открытого типа ОГЭ по английскому языку, анализом уроков английского языка в 9-х классах и обсуждением стратегий подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку | Учителя английского языка |
| 9. | В рамках совместной работы с Калининградской ассоциацией учителей английского языка (КАТЕ) проведение не реже одного раза в четверть семинаров-практикумов для учителей английского языка на базе школ с высокими результатами с посещениями участниками семинара открытых уроков, анализами уроков и представлением передового педагогического опыта учителей | Учителя английского языка |
| 10. | Посещение еженедельно группой методистов Института образовательных организаций проекта «500+» (образовательных организаций с аномально низкими результатами) с целью оказания методической поддержки (анализ уроков учителей английского языка, рекомендации по планированию следующих уроков, беседы с педагогами для выявления профессиональных дефицитов, снабжение учителей актуальными методическими материалами, в том числе по подготовке обучающихся к ЕГЭ) | Учителя английского языка |

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 11. | Проведение методистами института еженедельно «Часа предмета» для учителей английского языка образовательных организаций проекта «500+» (образовательных организаций с аномально низкими результатами) в формате методических вебинаров в Teams с председателями/ заместителями председателей предметных комиссий, старшими экспертами предметных комиссий, методистами Института, опытными учителями-практиками, методистами российских издательств по вопросам преподавания предмета в классах с низкой успеваемостью, в том числе по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ | Учителя английского языка |
| 12. | Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции в условиях преподавания английского языка»:<br>• Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку.<br>• Методика проведения современного урока английского языка | учителя английского языка |
| 13. | Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку» | учителя английского языка |
| 14. | Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС» | учителя английского языка |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (устная часть)» на базе МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда |
| 2. | Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В декабре 2024 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предложений нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Груцкая Елена Олеговна,* | *Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования, помощник председателя предметной комиссии по английскому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Груцкая Елена Олеговна* | *Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования, помощник председателя предметной комиссии по английскому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |

# ГЛАВА 2.
# Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 19 | 0,38 | 24 | 0,50 | 13 | 0,29 |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 14 | 73,68 | 21 | 87,50 | 6 | 46,15 |
| Мужской | 5 | 26,32 | 3 | 12,50 | 7 | 53,85 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 18 | 100,00 | 20 | 83,30 | 13 | 100,00 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| ВПЛ | 1 | 0,00 | 4 | 16,70 | 0 | 0,00 |

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 10 | 52,63 | 7 | 29,16 | 1 | 7,69 |
| 2. | выпускники СОШ | 8 | 47,37 | 8 | 33,33 | 7 | 53,85 |
| 3. | выпускники СОШ с УИОП | 0 | 0 | 1 | 4,16 | 0 | 0,00 |
| 4. | выпускники лицей-интерната | 0 | 0 | 4 | 16,7 | 5 | 38,46 |
| 5. | выпускники кадетского корпуса | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 6. | выпускники СПО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 1 | 7,69 |
| 2. | Балтийский городской округ | 0 | 0,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград", в том числе | 9 | 69,23 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 4 | 30,77 |
| 4.2. | государственные ОО | 5 | 38,46 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 0 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 6. | Гусевский городской округ | 0 | 0,00 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 0 | 0,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 7,69 |
| 14. | Пионерский городской округ | 0 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 1 | 7,69 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 1 | 7,69 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 0 | 0,00 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 0 | 0,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 0 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **13** | **100,00** |

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Представленные выше характеристики и анализ участников экзаменационной кампании по немецкому языку в 2024 году в Калининградской области дают достаточно полную картину, дополнительных характеристик не требуется.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Таким образом, в экзамене по немецкому языку в 2024 году принимало участие 13 человек, что на 45% меньше, чем в 2023 году и на 32% меньше, чем в 2022 году (таблица 2-1). То есть в текущем году количество сдающих ЕГЭ по немецкому языку по сравнению с 2023 годом уменьшилось почти в два раза, а по сравнению с 2022 годом уменьшилось на одну треть. Уменьшение количества участников экзамена в 2024 году по сравнению с 2023 годом отчасти можно объяснить уменьшением на 8% количества выпускников 11-х классов в 2024 году по сравнению с 2023 годом (ср.: 2023 г. – 4813 человек; 2024 г. – 4443 человек).

Из 13 участников ЕГЭ по немецкому языку все 100% являются выпускниками этого года. Выпускниками прошлых лет в 2024 году ЕГЭ по немецкому языку выбран не был. (таблица 2-3).

Традиционно ЕГЭ по немецкому языку в два раза чаще выбирался девушками, чем юношами. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена объяснялось большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума. Однако в 2024 году в экзамене приняли участие 53,85% юношей и 46,15% девушек (таблица 2-2). Учитывая, что данный факт наблюдается впервые за последние десять лет, вероятно, он носит случайный характер.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в 2024 году в ЕГЭ по немецкому языку, можно заметить, что количество участников ЕГЭ из общеобразовательных школ несколько больше, чем участников ЕГЭ из гимназий и лицеев: 46,15% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 53,85% – выпускниками

общеобразовательных школ. (таблица 2-4). В 2023 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 37,5%, доля участников экзамена из гимназий и лицеев составляла 45,8%. В 2022 году доля участников из общеобразовательных школ составляла 47,37%, доля участников из гимназий и лицеев составляла 52,63%. Таким образом, в 2024 году доля участников ЕГЭ по немецкому языку, окончивших лицеи и гимназии, увеличилась на 0,35% по сравнению с данными 2023 года, и на 3,42% по сравнению с данными 2022 года. Вероятно, причиной этого незначительного увеличения среди участников экзамена количества лицеистов и гимназистов является просто чуть большее количество выпускников гимназий и лицеев в 2024 году по сравнению с 2023 и 2022 годами.

Анализ данных об АТЭ (таблица 2-5) позволяет заключить, что немецкий язык в 2024 году был выбран выпускниками школ пяти муниципальных образований области (Багратионовский муниципальный округ, городской округ «Город Калининград», Озёрский муниципальный округ, Светловский городской округ, Светлогорский городской округ ). Для сравнения: в 2023 году ЕГЭ по немецкому языку был выбран выпускниками школ шести муниципальных образований, в 2022 году ЕГЭ по немецкому языку был выбран выпускниками школ только трёх муниципальных образований, в 2021 году – выпускниками школ пяти муниципальных образований, а в 2020 году – также выпускниками только трёх муниципальных образований. Одной из возможных причин того, что немецкий язык в качестве экзамена по выбору не выбирается в течение пяти лет выпускниками большинства муниципальных образований региона, может являться отсутствие изучения немецкого как первого иностранного языка в 41% образовательных организаций области.

Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по немецкому языку являются выпускниками школ города Калининграда: доля участников ЕГЭ по немецкому языку данного муниципального образования составила в 2024 году – 69,23%. Для сравнения: 2023 году – 75%; в 2022 году – 42,11%; в 2021 году она составляла 46,67%. Таким образом, количество участников ЕГЭ по немецкому языку из образовательных организаций городского округа «Город Калининград» в 2024 году уменьшилось на 6% по сравнению с данными 2023 года, но увеличилось на 27% по сравнению с данными 2022 года и на 22% по сравнению с данными 2021 года. Основываясь на этих данных, можно предположить с большой долей вероятности, что и в последующие годы большинство участников экзамена по немецкому языку будут являться обучающимися школ города Калининграда. Численное превосходство участников ЕГЭ по немецкому языку из города Калининграда может говорить о больших усилиях учителей немецкого языка городских школ к созданию у обучающихся мотивации к изучению немецкого языка по сравнению с усилиями в данном направлении учителей областных школ.

Тот факт, что на протяжение нескольких лет более двух третьих участников ЕГЭ по немецкому языку являются обучающимися школ городского округа «Город Калининград», и лишь 30% – обучающимися школ других городских округов области может свидетельствовать о том, что в Калининграде, как в любом большом городе, имеются более благоприятные условия для изучения немецкого языка. Речь здесь идёт не о лучшем техническом оснащении школ или об их кадровом обеспечении. Большинство школ области имеют хорошую материальную и техническую базу и согласно данным региональной единой базы данных педагогических и руководящих работников системы образования (картотеки педагогических работников) доля учителей немецкого языка с высшей и первой категорией в школах области отличается от Калининграда всего на 8%. К благоприятным условиям для изучения немецкого языка можно отнести:

– наличие в городе большего количества дополнительных курсов иностранных языков и подготовительных курсов, в том числе на базе таких вузов, как БФУ им. И. Канта, БГА, КГТУ, РАНХиГС;

– наличие большего количества репетиторов, в том числе носителей немецкого языка;

– проведение в городе большего количества мероприятий, связанных с немецким языком, не только школами, но и необразовательными организациями (туристическими фирмами, представительствами издательств, телерадиокомпаниями, гостиницами, консульствами, частными предпринимателями и другими).

Кроме того, определённую роль может играть и наличие в городе большего по сравнению с областью количества обучающихся из благополучных семей и обеспеченных семей.

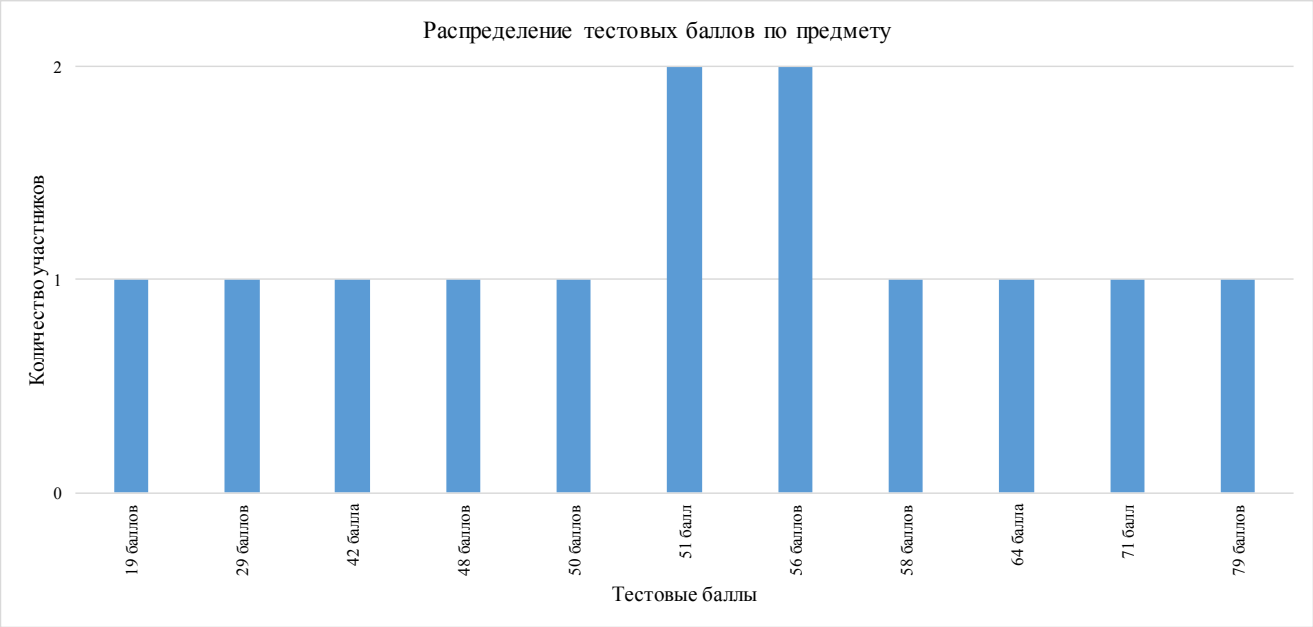
На основании вышеизложенного можно рекомендовать образовательным организациям области заключать партнерские договоры с вузами, курсами иностранных языков, институтом развития образования и другими организациями о проведении выездных сессий на базе своего муниципального образования, обеспечивая тем самым очные занятия обучающихся с преподавателями вузов и носителями языка. Также необходимо более широко использовать дистанционные технологии, находя возможности для участия школьников в онлайн-курсах по немецкому языку или в курсах по подготовке к международным и отечественным экзаменам. Немаловажным является поддержание мотивации обучающихся школ области к изучению немецкого языка, что лучше всего может обеспечить участие школьников в различных конкурсах и соревнованиях по немецкому языку, многие из которых проводятся на сегодняшний день дистанционно. Необходимо мотивировать учителей немецкого языка на постоянный

поиск таких конкурсов и привлечение к участию в них своих учеников, так как внешняя оценка, содержащая подтверждение высокого уровня умений обучающегося или демонстрацию результата, к которому необходимо стремиться, чтобы достичь успеха, как нельзя лучше будет мотивировать школьников к дальнейшему изучению немецкого языка.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по немецкому языку в 2024 г.

*Рисунок 1*




### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 0 | 8,33 | 7,69 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 78,94 | 45,83 | 69,23 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 10,53 | 25,00 | 23,08 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 10,53 | 20,83 | 0,00 |
| 5. | Средний тестовый балл | 56,53 | 55,58 | 51,85 |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по немецкому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 7,69 | 69,23 | 23,08 | 0,00 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 7 | 14,29 | 57,14 | 28,57 | 0,00 |
| 2. | СОШ с УИОП | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | Лицеи, гимназии | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Лицеи-интернат | 5 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 5. | Кадетский корпус | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | СПО | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

2.3.3. юношей и девушек

*Таблица 2-9*

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 447 | 6 | 16,67 | 50,00 | 0,00 |
| 2. | мужской | 183 | 7 | 0,00 | 85,71 | 0,00 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Багратионовский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | Балтийский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | Гвардейский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Городской округ "Город Калининград" | 9 | 0,00 | 88,89 | 11,11 | 0,00 |
| 4.1. | муниципальные ОО | 4 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4.2. | государственные ОО | 5 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 4.3. | негосударственные ОО | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Гурьевский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | Гусевский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7. | Зеленоградский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 8. | Краснознаменский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | Ладушкинский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | Мамоновский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Неманский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Нестеровский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Озерский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 14. | Пионерский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | Полесский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 16. | Правдинский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 17. | Светловский городской округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 18. | Светлогорский городской округ | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 19. | Славский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 20. | Советский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 21. | Черняховский муниципальный округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 22. | Янтарный городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **Калининградская область** | | **13** | **7,69** | **69,23** | **23,08** | **0,00** |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | Озерская средняя школа им. Д. Тарасова | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МБОУ СОШ № 1 | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ГАУ КО ОО ШИЛИ | 5 | 0,00 | 20,00 | 80,00 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МАОУ "СОШ № 1" г. Светлогорска | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

По данным диаграммы 1 видно, что 31%, то есть практически треть участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 51 до 56 баллов. 38% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 19 до 50 баллов. 31% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 58 – 79 баллов. Таким образом, около двух третьих (62%) выпускников, выбравших в 2024 году ЕГЭ по немецкому языку, получили более 51 балла. Такие данные говорят о том, что к выбору экзамена обучающиеся школ региона подходят ответственно, в результате чего среди сдающих ЕГЭ по немецкому языку практически нет выпускников, выбравших его случайно. Экзамен выбирают только те обучающиеся, которые в течение нескольких лет осуществляют к нему подготовку, благодаря чему имеют уровень владения немецким языком, достаточный для успешной сдачи экзамена.

При сравнении результатов ЕГЭ по немецкому языку 2024 года с результатами ЕГЭ по немецкому языку 2023 года наблюдается сокращение количества экзаменуемых, набравших более 81 балла: в 2023 году их доля составляла одну пятую (20,83%), в текущем году – 0%. Но отрадно заметить, что при этом сократилась доля участников экзамена, набравших менее 50 баллов: в 2023 году – 50%, в 2024 году – 38%.

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2024 года незначительно отличаются от результатов ЕГЭ по немецкому языку 2023 года. Следует отметить, что результаты ЕГЭ по немецкому языку 2023 года были несколько выше результатов ЕГЭ по немецкому языку 2022 года. В свою очередь результаты ЕГЭ 2022 года были выше результатов ЕГЭ 2021 года. На основании этих данных можно говорить о положительной динамике результатов ЕГЭ по немецкому языку в регионе в течение последних лет, что может объясняться возрастанием значимости предмета «Немецкий язык» в современном мире: знание немецкого языка способствует большему успеху в карьере современного человека.

По данным таблицы 2-6 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 51,85 – 56,53 балла. По сравнению с результатами 2023 года в 2024 году на 0,64% уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, а количество экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80 осталось прежним: в 2023 году – 25%, в 2024 году – 23%. В целом, можно заключить, что результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в течение последних трех лет стабильно высокие, что можно объяснить тем, что экзамен выбирают, в основном, высоко мотивированные к изучению языка обучающиеся.

По данным таблицы 2-7 видно, что в экзамене 2024 года принимали участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники прошлых лет и выпускники образовательных организаций СПО в ЕГЭ по немецкому языку 2024 года участия не принимали.

Важно отметить, что 92,31% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл выше минимального. Около одной пятой (23,08%) участников ЕГЭ по немецкому языку набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. Более двух третьих (69,23%) участников ЕГЭ по немецкому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от минимального до 60 баллов.

7,69% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, набрали балл ниже минимального. Скорее всего, здесь имеет место факт не слишком сознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся школ.

Как свидетельствуют данные таблицы 2-8, 85,71% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального; 14,29% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл ниже минимального. При этом доля участников, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набравших от 61 до 80 баллов в два раза меньше доли участников данной категории, набравших от минимального балла до 60 баллов (28,57% и 57,14% соответственно). Таким образом, более половины выпускников общеобразовательных организаций (57,14%) продемонстрировали хорошие результаты экзамена, получив баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

По данным о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 90% выпускников данных образовательных организаций получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. При этом никому из выпускников гимназий и лицеев 2024 года не удалось набрать на экзамене более 80 баллов и только 10% выпускников гимназий и лицеев смогли получить баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Таким образом, как и в случае с общеобразовательными школами, в 2024 году наибольшая доля выпускников гимназий и лицеев (90%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников гимназий и лицеев, набравших от 61 до 80 баллов, на 18,57% меньше доли выпускников из общеобразовательных школ, набравших такое же количество баллов (28,57% и 10% соответственно). При этом доля выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов в полтора раза меньше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов (57,14% и 90% соответственно). Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2024 года свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ. Вероятным объяснением этому является тот факт, что в лицеях и гимназиях, как правило, существуют профильные лингвистические классы, в которых на изучение немецкого отводится большее количество часов, что позволяет сделать подготовку к экзамену более качественной.

По данным таблицы 2-10 выпускники семнадцати муниципальных образований области в 2024 году не выбрали ЕГЭ по немецкому языку в качестве экзамена по выбору. Данное обстоятельство можно объяснить двумя факторами. Во-первых, отсутствием изучения немецкого как первого иностранного языка в 41% образовательных организаций области. И во-вторых, тем, что ни один учитель немецкого

языка из данных муниципальных образований в течение последних десяти лет не обучался как эксперт ЕГЭ, в результате чего данные педагоги не обладают достаточным уровнем знаний для подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку.

На основании данных таблицы 2-10 становится заметно, что ЕГЭ по немецкому языку сдавался обучающимися школ пяти муниципальных образований области: Багратионовского и Озерского муниципальных округов, Светловского и Светлогорского городских округов и городского округа «Город Калининград». Рассматривая показатели по данным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 61 до 80 баллов) получили выпускники школ Светловского городского округа (100%) и выпускники городского округа «Город Калининград» (11,1%).

В двух муниципальных образованиях области (Багратионовском и Озерском муниципальных округах) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получили 100% выпускников.

В Светлогорском городском округе 100% выпускников набрали баллы ниже минимального (таблица 2-10).

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2024 года достаточно хорошие. Средний тестовый балл составил – 51,85 балла, что на 3,73 балла меньше по сравнению с 2023 годом.

В ЕГЭ по немецкому языку 2024 года принимали участие только выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет в 2024 году составил 0%.

Результаты ЕГЭ по немецкому языку говорят о более качественном уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов, набрали 90% выпускников лицеев и гимназий, что на 33% больше, чем доля выпускников общеобразовательных школ, набравших то же количество баллов.

Статистика результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в 17 муниципальных образованиях области ЕГЭ по немецкому языку не выбирался ни одним выпускником. В 2024 году ЕГЭ по немецкому языку был выбран выпускниками школ пяти муниципальных образований.

Так как количество участников ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году не велико и на каждую образовательную организацию приходится 1–2 участника ЕГЭ по немецкому языку, выделить школы с лучшими результатами не представляется возможным. Однако, можно выделить три образовательных организации, выпускникам которых удалось набрать от 61 до 80 баллов. Среди них один лицей, одна гимназия и одна общеобразовательная школа. А именно: МАОУ ШИЛИ г. Калининграда, МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда и МБОУ СОШ № 1 г. Светлого. Следует отметить, что МАОУ ШИЛИ г. Калининграда и МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда являлись школами по лингвистическому направлению в 2011-2015 гг.

На основании малочисленности представителей каждой школы на экзамене по немецкому языку выделение школ с низкими результатами также представляется затруднительным. Однако, необходимо отметить в данном пункте МАОУ СОШ № 1 г. Светлогорска, 100% выпускников которой получили балл ниже минимального. Причиной таких низких образовательных результатов скорее всего является факт несознательного отношения к учёбе отдельных обучающихся данной школы. Ввиду небольшого количества сдающих экзамен выпускников данной школы нет возможности утверждать, что обучающиеся могли получить некачественную подготовку к экзамену.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по немецкому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности – таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения / аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать / слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания / распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 –31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 37 – 38 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по немецкому языку включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень — A2+;
- повышенный уровень — B1;
- высокий уровень — B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ в 2023 году, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 37 — 38), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 37 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 38 (высокого уровня сложности) – в соответствии с требованиями профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 37 — 38 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (37 — 38) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 37 – 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 37 менее 90 слов или в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, то есть. если в выполненном задании 37 более 154 слов или в задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 37 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 38 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании задания 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

В сравнении с КИМ 2023 года КИМ 2024 года не претерпели изменений в содержании. Таким образом, изменения в содержании КИМ в 2024 году отсутствуют. Однако в соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня). Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов. Так, в экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика». Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

Приведём пример задания открытого типа раздела «Письмо» одного из вариантов, выполняемого экзаменуемыми в регионе.

«Для ответов на задания 37 и 38 используйте бланк ответов № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма

текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

Задание 37
From: Erika@mail.de
To: Kontakt@ege.ru
Betreff: Wetter
*…Ich habe endlich Sommerferien und bin gerade auf Sylt, einer Insel in der Nordsee. Wie ist das Wetter im Sommer in Russland? Welche Regionen sind in Russland die besten fuer den Sommerurlaub? Welches Wetter ist dein Lieblingswetter und warum?Gestern haben wir einen Fischmarkt besucht…*
Schreiben Sie eine E-Mail, in der Sie:
– die Fragen von Erika beantworten;
– 3 Fragen zum Besuch des Fischmarktes formulieren.
Die E-Mail soll 100–140 Wörter enthalten.
Beachten Sie die üblichen Regeln für E-Mail-Formeln.

Задание 38
Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen?“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie diese Ergebnisse und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage:
Warum besuchen Sie keine Musikschule?
29% - Es dauert zu lange, bis man ein Instrument gut beherrscht.
23% - Man muss taeglich viel ueben.
19% - Ich habe wenig Spass am Musikunterricht.
15% - Ich habe keine Musikschule in der Naehe.
14% - Meine Familie hat kein Geld, um mir ein Musikinstrument zu kaufen.
Der Umfang Ihres Textes: 200–250 Wörter.
Halten Sie sich an den folgenden Plan:
− führen Sie ins Thema Ihres Projektes ein;
− bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber;
− vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden, und kommentieren Sie diese;
− schildern Sie ein Problem, das mit dem Thema des Projektes verbunden ist, und schlagen Sie eine mögliche Lösung für dieses Problem vor;
− schreiben Sie eine Zusammenfassung, in dem Sie Stellung zum Thema nehmen und Ihre Meinung begründen.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

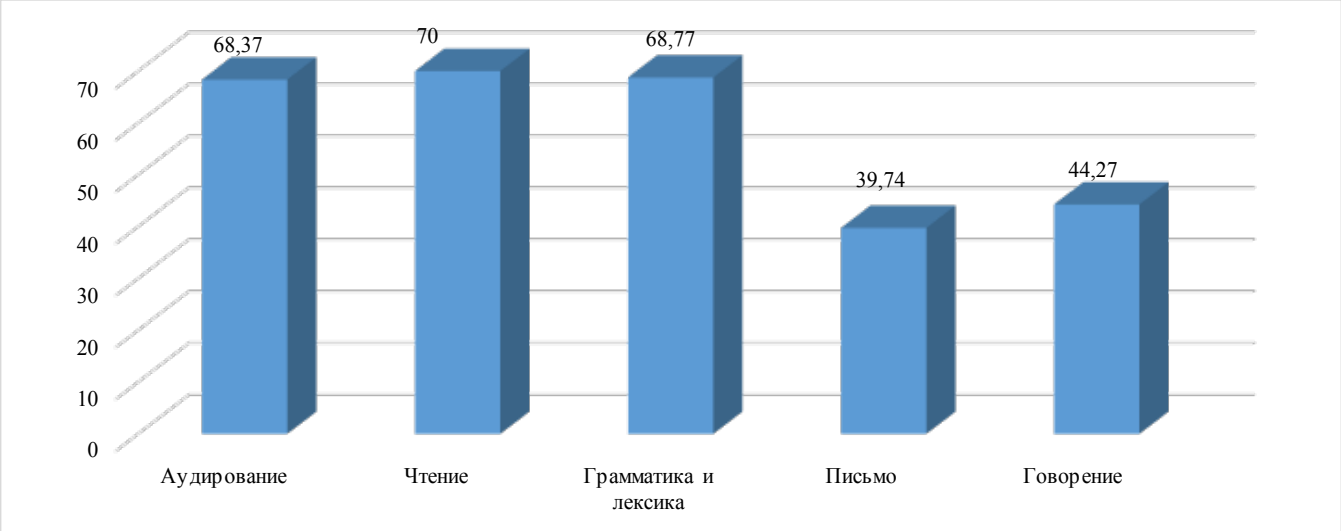
*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **Часть 1. Аудирование** | | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 84,62 | 0,00 | 94,44 | 83,33 | 0,00 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 53,85 | 0,00 | 44,44 | 100,00 | 0,00 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | В | 76,92 | 100,00 | 66,67 | 100,00 | 0,00 |
| 4 | | В | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 |
| 5 | | В | 53,85 | 0,00 | 55,56 | 66,67 | 0,00 |
| 6 | | В | 38,46 | 0,00 | 22,22 | 100,00 | 0,00 |
| 7 | | В | 61,54 | 0,00 | 66,67 | 66,67 | 0,00 |
| 8 | | В | 53,85 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 9 | | В | 92,31 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 |
| **Часть 2. Чтение** | | | | | | | |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 92,31 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 |
| 11 | Понимание структурно смысловых связей в тексте | Б | 84,62 | 0,00 | 88,89 | 100,00 | 0,00 |
| 12 | Полное понимание информации в тексте | В | 61,54 | 100,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 13 | | В | 61,54 | 100,00 | 55,56 | 66,67 | 0,00 |
| 14 | | В | 76,92 | 0,00 | 77,78 | 100,00 | 0,00 |
| 15 | | В | 46,15 | 0,00 | 33,33 | 100,00 | 0,00 |
| 16 | | В | 76,92 | 0,00 | 88,89 | 66,67 | 0,00 |
| 17 | | В | 61,54 | 0,00 | 66,67 | 66,67 | 0,00 |
| 18 | | В | 69,23 | 100,00 | 55,56 | 100,00 | 0,00 |
| **Часть 3. Грамматика и лексика** | | | | | | | |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 84,62 | 0,00 | 88,89 | 100,00 | 0,00 |
| 20 | | Б | 92,31 | 100,00 | 88,89 | 100,00 | 0,00 |
| 21 | | Б | 76,92 | 0,00 | 77,78 | 100,00 | 0,00 |
| 22 | | Б | 61,54 | 100,00 | 55,56 | 66,67 | 0,00 |
| 23 | | Б | 69,23 | 0,00 | 66,67 | 100,00 | 0,00 |
| 24 | | Б | 61,54 | 0,00 | 55,56 | 100,00 | 0,00 |
| 25 | | Б | 69,23 | 0,00 | 66,67 | 100,00 | 0,00 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Б | 76,92 | 100,00 | 66,67 | 100,00 | 0,00 |
| 27 | | Б | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 |
| 28 | | Б | 92,31 | 100,00 | 88,89 | 100,00 | 0,00 |
| 29 | | Б | 92,31 | 100,00 | 88,89 | 100,00 | 0,00 |
| 30 | | В | 46,15 | 0,00 | 44,44 | 66,67 | 0,00 |
| 31 | | В | 53,85 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | В | 15,38 | 0,00 | 11,11 | 33,33 | 0,00 |
| 33 | | В | 53,85 | 0,00 | 55,56 | 66,67 | 0,00 |
| 34 | | В | 53,85 | 100,00 | 55,56 | 33,33 | 0,00 |
| 35 | | В | 69,23 | 0,00 | 66,67 | 100,00 | 0,00 |
| 36 | | В | 84,62 | 100,00 | 77,78 | 100,00 | 0,00 |
| **Часть 4. Письмо** | | | | | | | |
| 37_К1 | Решение коммуникативной задачи в письме личного характера | Б | 61,54 | 50,00 | 55,56 | 83,33 | 0,00 |
| 37_К2 | Организация текста в письме личного характера | Б | 61,54 | 50,00 | 55,56 | 83,33 | 0,00 |
| 37_К3 | Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация) | Б | 42,31 | 0,00 | 33,33 | 83,33 | 0,00 |
| 38_К1 | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | В | 43,59 | 0,00 | 37,04 | 77,78 | 0,00 |
| 38_К2 | | В | 30,77 | 0,00 | 22,22 | 66,67 | 0,00 |
| 38_К3 | | В | 35,90 | 0,00 | 25,93 | 77,78 | 0,00 |
| 38_К4 | | В | 15,38 | 0,00 | 7,41 | 44,44 | 0,00 |
| 38_К5 | | В | 26,92 | 0,00 | 22,22 | 50,00 | 0,00 |
| **Часть 5. Устная часть** | | | | | | | |
| 1 | Чтение текста вслух | Б | 76,92 | 0,00 | 77,78 | 100,00 | 0,00 |
| 2 | Условный диалог-расспрос | Б | 50,08 | 0,00 | 52,78 | 60,00 | 0,00 |
| 3 | Диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией | В | 16,92 | 0,00 | 8,89 | 46,67 | 0,00 |
| 4.1 | Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | В | 51,92 | 0,00 | 50,00 | 75,00 | 0,00 |
| 4.2 | | В | 56,41 | 0,00 | 48,15 | 100,00 | 0,00 |
| 4.3 | | В | 15,38 | 0,00 | 0,00 | 66,67 | 0,00 |

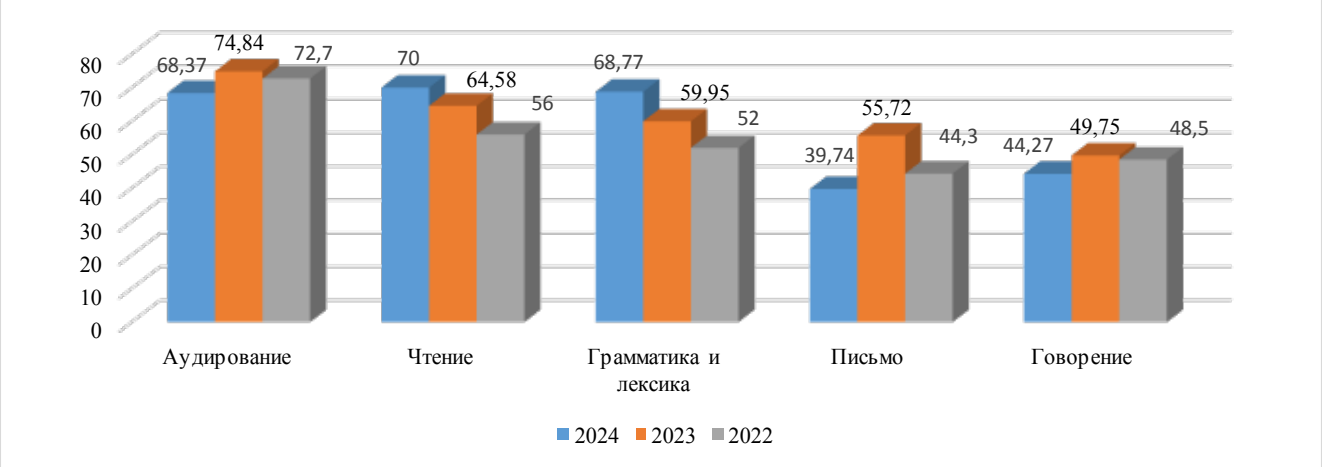
На рисунке 2, отображены результаты выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку 2024 года по разделам.

*Рисунок 2*



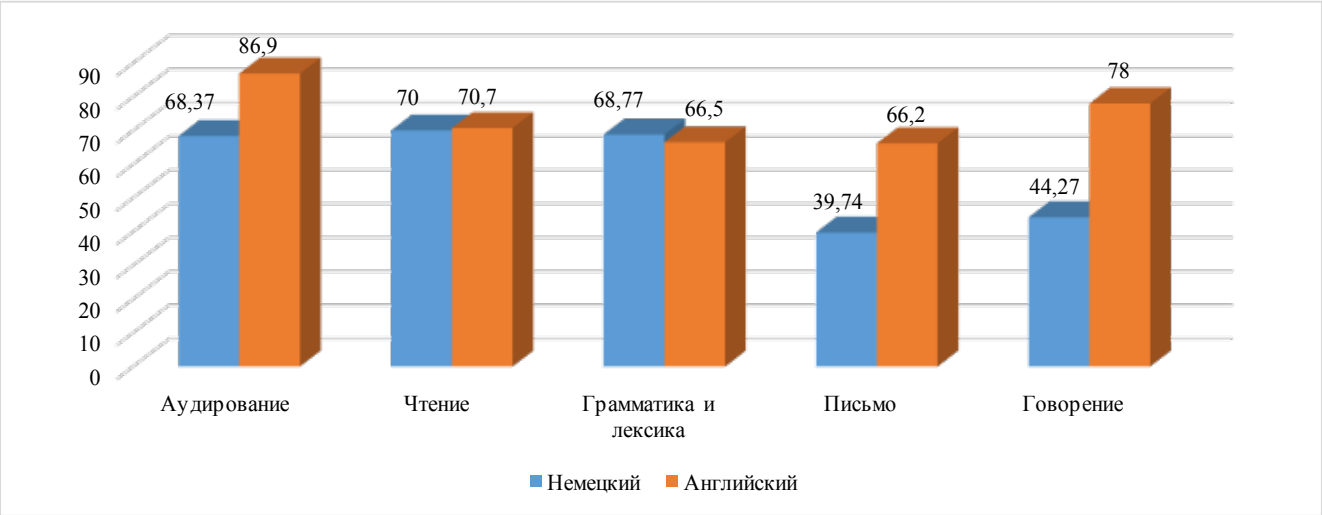

На рисунке 3 – результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2022, 2023, 2024 гг.

*Рисунок 3*




На рисунке 4 – результаты выполнения заданий ЕГЭ по немецкому и английскому языкам в 2024 году.

*Рисунок 4*



**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

o *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В Калининградской области на ЕГЭ по немецкому языку 2024 года из заданий базового уровня встретилось только одно задание с процентом выполнения ниже 50. Это задание раздела «Письмо»: задание 37 критерий К3 (Языковое оформление письма личного характера) – 42,31%.

Приведём пример задания 37 одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе:

«Для ответов на задания 37 и 38 используйте бланк ответов № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

Задание 37

From: Erika@mail.de

To: Kontakt@ege.ru

Betreff: Wetter

*…Ich habe endlich Sommerferien und bin gerade auf Sylt, einer Insel in der Nordsee. Wie ist das Wetter im Sommer in Russland? Welche Regionen sind in Russland die besten fuer den Sommerurlaub? Welches Wetter ist dein Lieblingswetter und warum? Gestern haben wir einen Fischmarkt besucht…*

Schreiben Sie eine E-Mail, in der Sie:

– die Fragen von Erika beantworten;

– 3 Fragen zum Besuch des Fischmarktes formulieren.

Die E-Mail soll 100–140 Wörter enthalten.

Beachten Sie die üblichen Regeln für E-Mail-Formeln.

o *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания с процентом выполнения ниже 15 на ЕГЭ по немецкому языку 2024 года в Калининградской области отсутствуют.

**Прочие результаты статистического анализа**

По данным таблицы 2-13 и диаграммы 2 видно, что лучше всего участники единого государственного экзамена по немецкому языку 2024 года справились с заданиями разделов «Чтение», Аудирование» и «Грамматика и лексика». Так, средний процент выполнения заданий по чтению составил по региону 70%, по грамматике и лексике – 68,77%, а по аудированию – 68,37% (диаграмма 2).

Стоит отметить, что результат по чтению выше прошлогоднего на 5,42% и выше результата 2022 года на 14% (диаграмма 3). Результат по грамматике и лексике выше прошлогоднего на 8,82% и выше результата 2022 года на 16,77% (диаграмма 3). Более того, результаты по разделу «Грамматика и лексика» на экзамене по немецкому языку в 2024 году оказались даже выше результатов по данному разделу экзамена по английскому языку, чего не случалось ни разу за последние пять лет (для сравнения: английский язык – 66,5%; немецкий язык – 68,77%) (диаграмма 4). Результат по аудированию на экзамене по немецкому языку 2024 года, хотя и немного ниже показателя предыдущего года (на 6,47%), тем не менее он тоже демонстрирует хороший уровень владения выпускниками школ региона пониманием речи на слух (диаграммы 2, 3). Таким образом, в умениях выпускников в чтении, аудировании и грамматике и лексике за последние три года наблюдается положительная динамика, позволяющая утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в восприятии речи на слух и печатной информации из книг, журналов, интернета и пр.

Рассмотрев результаты тех разделов экзамена, в которых участники ЕГЭ 2024 года оказались особенно успешными, необходимо остановиться на результатах остальных разделов ЕГЭ («Письмо» и «Говорение»), с заданиями которых выпускники справились менее успешно.

Результаты по разделам «Письмо» и «Говорение» намного ниже показателей уже рассмотренных трёх разделов экзамена и находятся в диапазоне 39,74%-44,27% (диаграмма 2). При этом необходимо подчеркнуть, что результаты выпускников 2024 года по разделам «Говорение» и «Письмо» ниже результатов предыдущего года (диаграмма 3). Так, результат по разделу «Говорение» – ниже прошлогоднего результата на 5,48%, результат по разделу «Письмо» ниже прошлогоднего на 16%. При сравнении показателей по разделам «Письмо» и «Говорение» экзамена по немецкому языку с показателями по данным разделам экзамена по английскому языку обнаруживается разница более чем

в 25% по письму и более чем в 33% по говорению не в пользу экзаменуемых по немецкому языку. Такие результаты экзамена говорят о том, что учителям немецкого языка необходимо прилагать больше усилий по формированию у обучающихся умений письма и говорения.

Прежде чем перейти к содержательному анализу заданий ЕГЭ по немецкому языку, представляется необходимым остановиться на более глубоком сравнении результатов ЕГЭ 2024 года по двум языкам. На диаграмме 4 отчётливо заметны следующие тенденции, касающиеся английского и немецкого языков:

- результаты по английскому языку по всем видам речевой деятельности кроме грамматики и лексики на 0,7% – 33% выше результатов по немецкому языку;
- особенно большое расхождение в баллах наблюдается по разделам «Письмо» и «Говорение»;
- в разделе «Грамматика и лексика» результаты экзамена по немецкому языку выше результатов экзамена по английскому языку;
- показатели по разделу «Письмо» в обоих экзаменах самые низкие по сравнению с показателями остальных разделов.

Также необходимо отметить, что результаты по английскому языку каждый год оказываются выше результатов по немецкому языку и ситуация 2024 года не единичная.

Таким образом, сравнивая результаты экзамена 2024 года по немецкому и английскому языкам (диаграмма 4) можно увидеть, что по письму и говорению результаты «англичан» и «немцев» сильно отличаются: «англичане» намного лучше «немцев» говорят и пишут, но хуже знают правила грамматики, в то время как «немцы» говорят и пишут намного хуже «англичан», но при этом лучше владеют лексико-грамматическими навыками. Разницу в 33% в результатах по говорению между выпускниками, изучающими английский язык, и их ровесниками, изучающими немецкий язык, можно объяснить большей вариативностью предлагаемых школьникам учителями английского языка заданий на тренировку навыков говорения. Несомненно, нельзя не учитывать и более сложную немецкую грамматику, которую можно хорошо знать, но не успевать правильно использовать в предложениях при беглом темпе речи. Вероятно, поэтому, самая большая разница в результатах по английскому и немецкому языкам наблюдается не только в разделе «Говорение», но также и в разделе «Письмо», где без быстрого применения грамматических правил с заданиями справиться невозможно. А как известно, при формулировке даже одного простого немецкого предложения нужно вспомнить не менее 10 правил, что сильно отличается от усилий, затрачиваемых при формулировке английского предложения.

Однако рассматривая результаты ЕГЭ по немецкому языку по России, можно заметить, что в некоторых регионах экзаменуемые имеют более высокие результаты, чем выпускники Калининградской области. Следовательно, эту «сложность» немецкой грамматики можно минимизировать, найдя эффективные приёмы подготовки обучающихся к экзамену.

Можно предположить, что экзаменуемые, сдающие немецкий язык, неправильно распределяют время при выполнении заданий разных разделов экзамена. Вероятно, они увеличивают время работы с «более лёгкими» заданиями, какими для них являются задания по чтению и грамматике и лексике, по которым, в результате, они затем и получают более высокий результат. Одновременно с этим они уменьшают время работы с «более сложными» заданиями (по письму) либо отказываются от выполнения данных заданий (например, от выполнения задания 40 в разделе «Письмо»), что и приводит их затем к низким результатам по заданиям данных разделов. Такое поведение экзаменуемых можно назвать своеобразной самозащитой: максимально выполнить то, что хорошо понимаешь, и за счёт этого увеличить свой итоговый балл, компенсируя то, где возможно допустить ошибки.

Учитывая вышеизложенное, учителям немецкого языка необходимо наряду с тренировкой обучающихся во всех видах речевой деятельности, чаще проводить тренировки самого экзамена, на которых также обращать внимание на умение выпускников распределять время на разные задания ЕГЭ по немецкому языку.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 37 раздела «Письмо»

Приведём пример задания 37 одного из вариантов, выполняемых экзаменуемыми в регионе:

«Для ответов на задания 37 и 38 используйте бланк ответов № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

Задание 37
From: Erika@mail.de
To: Kontakt@ege.ru
Betreff: Wetter

*…Ich habe endlich Sommerferien und bin gerade auf Sylt, einer Insel in der Nordsee. Wie ist das Wetter im Sommer in Russland? Welche Regionen sind in Russland die besten fuer den Sommerurlaub? Welches Wetter ist dein Lieblingswetter und warum? Gestern haben wir einen Fischmarkt besucht…*

Schreiben Sie eine E-Mail, in der Sie:
– die Fragen von Erika beantworten;
– 3 Fragen zum Besuch des Fischmarktes formulieren.
Die E-Mail soll 100–140 Wörter enthalten. Beachten Sie die üblichen Regeln für E-Mail-Formeln».

Учитывая, что процент выполнения данного задания в регионе по критерию 3 (Языковое оформление высказывания) составил 42,31%, становится заметным, что более половины экзаменуемых испытала трудности с применением лексико-грамматических правил и правил орфографии и пунктуации. На основании вышеизложенного можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на тренировку правильности написания слов.

После рассмотрения оказавшегося сложным для большинства экзаменуемых задания базового уровня представляется целесообразным далее рассмотреть задания по говорению и письму как наиболее сложным разделам экзамена, содержащим задания открытого типа, а затем рассмотреть задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Из четырех заданий раздела «Говорение» лучше всего выпускники 2024 года справились с заданием 1, проверяющим умения базового уровня (таблица 2-13). В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых – произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше (на 7,22%), чем экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов (таблица 2-13). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках немецкого языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 3 и 4 раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80 баллов. У остальных групп экзаменуемых показатели по заданиям 3 и 4 несколько ниже (таблица 2-13). Особые проблемы вызвало задание 4 – связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 37 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 75%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, справилась с ним только на 50% (таблица 2-13). Тем не менее, данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп. Так, у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов – 66,67%, у группы экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов – 0%. Таким образом, группа экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (а это более двух третьих всех участников экзамена), обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 37 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С заданием 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 63,33%. Группа экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, справилась с заданием 38 менее успешно (их результат составил 23%). При анализе результатов выполнения задания 38 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые

умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация») (таблица 2-13).

Задания раздела «Чтение» вызвали у группы обучающихся, получивших от минимального балла до 60 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (таблица 2-13). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 12, 13, 15 и 17, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание текста. Задания, проверяющие навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (задание 11) и с пониманием основного содержания текста (задание 10) вызвали у экзаменуемых меньше трудностей (таблица 2-13). Таким образом, учителям на уроках немецкого языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (также, как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например, в УМК «Немецкий в фокусе» издательства «Просвещение» в каждом параграфе предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеназванного УМК учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2024 года выше показателей по разделам «Говорение» и «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 68,37%. При этом участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с заданиями по аудированию на 83,3%, тогда как участники экзамена, получившие от минимального до 60 баллов, справились с данными заданиями только на 68,5%. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 5, 6 и 7, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста. Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации (таблица 2-13).

Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по заданиям 19 — 31, являющимися заданиями базового уровня. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 68,3%. Процент успешности выполнения заданий 32 — 36, проверяющих лексико-грамматические навыки высокого уровня, на 14% меньше и составляет 53,84%. Участники экзамена 2024 года, получившие от 61 до 80 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 61,9%; участники экзамена, получившие от минимального до 60 баллов, справились с данными заданиями на 53,97%. Таким образом, выпускники 2024 года продемонстрировали хорошие умения в употреблении грамматики и лексики.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 38

«Для ответов на задания 37 и 38 используйте бланк ответов № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

Задание 38

Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen?“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie diese Ergebnisse und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.

Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage:

Warum besuchen Sie keine Musikschule?

29% - Es dauert zu lange, bis man ein Instrument gut beherrscht.

23% - Man muss taeglich viel ueben.

19% - Ich habe wenig Spass am Musikunterricht.
15% - Ich habe keine Musikschule in der Naehe.
14% - Meine Familie hat kein Geld, um mir ein Musikinstrument zu kaufen.
Der Umfang Ihres Textes: 200–250 Wörter.
Halten Sie sich an den folgenden Plan:
− führen Sie ins Thema Ihres Projektes ein;
− bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber;
− vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden, und kommentieren Sie diese;
− schildern Sie ein Problem, das mit dem Thema des Projektes verbunden ist, und schlagen Sie eine mögliche Lösung für dieses Problem vor;
− schreiben Sie eine Zusammenfassung, in dem Sie Stellung zum Thema nehmen und Ihre Meinung begründen

Недостаточная сформированность у выпускников метапредметного умения «ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» могла помешать им и при выполнении задания 38 (письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме). В данном задании для формулирования проблемы необходимо правильно интерпретировать статистические данные, представленные в виде диаграммы. Некоторым экзаменуемым, в основном относящимся к группе выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, не удалось даже выделить проблему – «увидеть» её в представленных статистических данных, что не позволило им выполнить все пункты плана задания 38 и повлияло на низкую оценку их ответа по критерию «Решение коммуникативной задачи». Также неуспех в решении коммуникативной задачи в задании 38 могло спровоцировать недостаточное развитие у экзаменуемых такого метапредметного умения, как «способность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания», поскольку при анализе статистических данных необходимо осуществить самостоятельный поиск решения обозначенной в задании проблемы, что не удалось отдельным экзаменуемым.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать высказывание и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с полным пониманием содержания (задания 12, 13, 15, 17), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как: «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перефраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по немецкому языку 2024 года можно сделать вывод, что достаточным можно считать усвоение школьниками региона всех элементов содержания, умений и видов деятельности, проверяемых на экзамене.

Несмотря на небольшие затруднения отдельных групп выпускников в некоторых заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку 2024 года можно заключить, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Таким образом, уровень владения немецким языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровням А2+, В1 и В2 по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-популярных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания текстов, устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами немецкой грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

o *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по немецкому языку 2024 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела выше, чем процент успешности выполнения заданий по письму и говорению. Поэтому уровень сформированности умений выпускников в аудировании является хорошим.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)».

Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение выпускников решать коммуникативную задачу и грамотно оформлять письменное высказывание. Как уже было сказано выше, при выполнении заданий раздела «Письмо» выпускники 2024 года были наименее успешны.

o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По данным диаграммы 3 заметно, что самые высокие показатели за последние три года одиннадцатиклассники продемонстрировали в 2023 году. Но необходимо отметить, что результаты 2024 года, хотя и немного ниже, однако эта разница, составляющая 5%-10%, является несущественной. В целом, показатели экзаменуемых по разным видам речевой деятельности за три последних года держатся примерно в одном диапазоне, резких скачков не наблюдается, что говорит о стабильности высоких результатов по немецкому языку выпускников региона.

o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Поскольку изменения в содержании КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом отсутствуют, они никак не повлияли на результаты экзамена.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку во многом обеспечивается всё большей вовлеченностью школ (на основании рекомендаций статистико-аналитического отчета 2023 года) в проведение специальных уроков по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, с использованием в учебном процессе пособий, включенных в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ», а также проведением репетиционных экзаменов / тестирований в формате ЕГЭ. Кроме того, на основании методических рекомендаций статистико-аналитического отчета 2023 года всё больше школ начали постоянно использовать критерии ЕГЭ на уроках.

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. Особенно помогло внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием председателя и членов предметной комиссии ЕГЭ для учителей региона. Положительное влияние на итоги экзамена оказали также практико-ориентированные семинары на базе двух школ, из числа образовательных организаций, продемонстрировавших лучшие результаты.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

o *Учителям*

Учитывая результаты экзамена по немецкому языку 2024 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учит логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

Желательно планировать два раза в год проведение в каждой школе муниципального образования (особенно в ОО, где много участников ЕГЭ по немецкому языку) тренировочного экзамена по немецкому языку в формате ЕГЭ, с использованием материалов сайта fipi.ru и открытого банка заданий; заранее знакомить школы с графиком проведения тренировочных экзаменов; организовывать проверку силами учителей школ муниципального образования; предлагать руководителям методических объединений анализировать результаты с целью восполнения пробелов и дефицитов обучающихся.

- *ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Эффективные способы подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку» с объёмом академических часов не менее шестнадцати. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При тренировке на уроках немецкого языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении немецкому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A2+, а более сильным – материалы уровней B1 или B2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Немецкого культурного центра имени Гёте, сайты издательств Хубер и Клетт и др.

o *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций можно порекомендовать мотивировать учителей

– на организацию занятий по немецкому языку с делением на разноуровневые группы;

– на организацию конкурсов, викторин, квестов по немецкому языку для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

– на организацию уроков по разным областям знания, на которых обучающиеся с низким уровнем подготовки по немецкому языку, но с достаточным уровнем подготовки по другому предмету смогут проявить себя и получить дополнительный стимул и мотивацию к изучению немецкого языка;

– на организацию проектной деятельности, где обучающиеся с разным уровнем предметной подготовки могут участвовать в проекте на разных этапах работы и осознавать свою значимость для общего коллективного дела.

– перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др.

– усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать организовывать каждый год с помощью учителей немецкого языка школ муниципального образования разработку контрольных заданий для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки и низким уровнем предметной подготовки и проводить контрольные «срезы» знаний по заранее установленному плану-графику.

o *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институтам развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, можно порекомендовать через межкурсовые семинары осуществлять повышение квалификации учителей по теме: «Работа в разноуровневых группах при подготовке к ЕГЭ по немецкому языку» с объёмом академических часов не менее восьми. Представляется важным организовывать подобные семинары на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты на ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании немецкого языка.
2. Дифференцированный подход в обучении немецкому языку.
3. Применение дистанционных технологий при обучении немецкому языку.
4. Вопросы изучения второго иностранного языка в 2024-2025 учебном году.
5. Инновационные процессы в иноязычном образовании.
6. Анализ текста как основной вид работы на занятиях по аналитическому чтению.
7. Вопросы подготовки к выполнению заданий по говорению ЕГЭ по немецкому языку.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Реализация требований обновлённого ФГОС НОО при преподавании немецкого языка.
2. Реализация требований обновлённого ФГОС ООО при преподавании немецкого языка.
3. Реализация требований обновлённого ФГОС СОО при преподавании немецкого языка.
4. Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 1. | Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ по немецкому языку статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей немецкого языка образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2024 | Кафедра общего образования, методисты МОУО |
| 2. | Выступление методиста Института на секции учителей немецкого языка в рамках Августовского педагогического форума с представлением материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по немецкому языку | Учителя немецкого языка |
| 3. | Региональный вебинар для учителей немецкого языка с председателем предметной комиссии ЕГЭ по немецкому языку по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2023 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку 2024 года» | Учителя немецкого языка |
| 4. | Методический семинар, организованный совместно с издательством «Просвещение», для учителей немецкого языка по теме «Система заданий для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку в 11 классах» | Учителя немецкого языка |
| 5. | Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» | Учителя немецкого языка |
| 6. | Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» | Учителя немецкого языка |
| 7. | Курсы повышения квалификации учителей немецкого языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования» | Учителя немецкого языка |

| № п/п | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|
| 8. | Проведение один раз в месяц очных и дистанционных занятий для учителей немецкого языка в рамках проекта «Большая перемена» с разбором критериев оценивания заданий открытого типа ОГЭ по немецкому языку, анализом уроков немецкого языка в 9-х классах и обсуждением стратегий подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку | Учителя немецкого языка |
| 9. | В рамках совместной работы с Калининградской ассоциацией учителей немецкого языка (КАТЕ) проведение не реже одного раза в четверть семинаров-практикумов для учителей немецкого языка на базе школ с высокими результатами с посещениями участниками семинара открытых уроков, анализами уроков и представлением передового педагогического опыта учителей | Учителя немецкого языка |
| 10. | Посещение еженедельно группой методистов Института образовательных организаций проекта «500+» (образовательных организаций с аномально низкими результатами) с целью оказания методической поддержки (анализ уроков учителей немецкого языка, рекомендации по планированию следующих уроков, беседы с педагогами для выявления профессиональных дефицитов, снабжение учителей актуальными методическими материалами, в том числе по подготовке обучающихся к ЕГЭ) | Учителя немецкого языка |
| 11. | Проведение методистами института еженедельно «Часа предмета» для учителей немецкого языка образовательных организаций проекта «500+» (образовательных организаций с аномально низкими результатами) в формате методических вебинаров в Teams с председателями/ заместителями председателей предметных комиссий, старшими экспертами предметных комиссий, методистами Института, опытными учителями-практиками, методистами российских издательств по вопросам преподавания предмета в классах с низкой успеваемостью, в том числе по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ | Учителя немецкого языка |
| 12. | Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции в условиях преподавания немецкого языка»:<br>• Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по немецкому языку.<br>• Методика проведения современного урока немецкого языка | Учителя немецкого языка |
| 13. | Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку» | Учителя немецкого языка |
| 14. | Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС» | Учителя немецкого языка |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-15*

| № п/п | Мероприятие |
|---|---|
| 1. | Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (устная часть)» на базе МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда |
| 2. | Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В декабре 2024 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по немецкому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предложений нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Груцкая Елена Олеговна* | *Калининградского областного института развития образования, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования Помощник председателя предметной комиссии по немецкому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку* |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*** |
|---|---|
| *Груцкая Елена Олеговна* | *Калининградского областного института развития образования, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования Помощник председателя предметной комиссии по немецкому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку* |
| *Дуюнова Надежда Николаевна* | *Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| ***Фамилия, имя, отчество*** | ***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*** |
|---|---|
| *Евдокимова Людмила Анатольевна* | *Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе* |