



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

**Р.А. Дощинский, Л.Н. Абрамовская,
Н.В. Бехтина, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2024 года**

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Москва, 2024

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку – один из обязательных экзаменов для выпускников 11-х классов. Кроме того, он совмещает цели государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) и вступительных испытаний в вузы, а следовательно, требует четкой дифференциации выпускников по уровню подготовки.

При разработке контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения процедуры ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. учитывались следующие нормативные правовые документы в сфере образования:

– федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее – ФГОС) (на основе приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.);

– федеральная образовательная программа среднего общего образования (далее – ФОП СОО) (на основе приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Поэтапное введение в российской системе среднего общего образования обновленных ФГОС СОО и принятой ФОП СОО потребовало к 2023/24 учебному году переработать кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку, приведя его в полное соответствие с актуальной нормативной правовой базой и соотнеся с материалом учебников по русскому языку для 10–11 классов в составе действующего на данный момент федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

В актуализированном кодификаторе впервые представлен перечень проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования в их корреляции с требованиями к метапредметным результатам освоения этой программы. По сути это означает «привязку» метапредметных (общеучебных) результатов к конкретным предметным результатам, а с точки зрения контроля – возможность с помощью одного и того же задания одновременно проверять достижение предметных и метапредметных результатов.

В свою очередь, перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по русскому языку и зафиксированных в кодификаторе, в общих своих направлениях четко соотносится с перечнем проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Так, полностью совпадают названия обобщенных рубрик, источником для которых стала ФОП СОО: «Текст. Информационно-смысловая переработка текста», «Функциональная стилистика. Культура речи», «Система языка. Культура речи», «Фонетика. Орфоэпия. Орфоэпические нормы», «Лексика и фразеология. Лексические нормы», «Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы», «Морфология. Морфологические нормы», «Синтаксис. Синтаксические нормы», «Орфография. Основные правила орфографии», «Пунктуация. Основные правила пунктуации», «Общие сведения о языке», «Речь. Речевое общение». Согласно ФОП СОО учебный материал именно данных разделов должен осваиваться, повторяться и обобщаться в рамках школьного курса русского языка на этапе среднего общего образования. Поэтому в разработанном кодификаторе содержатся все указанные позиции. Однако, в отличие от ФОП СОО, в кодификаторе по понятным причинам

отсутствует деление материала на 10 и 11 классы, а также имеются элементы содержания, отмеченные знаком «→» и не являвшиеся объектом оценивания в заданиях ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.

Особо отметим, что в экзаменационной работе по русскому языку отсутствуют задания по языковому материалу, изучение которого выходит за пределы школьного курса, осваиваемого на базовом уровне.

Общие концептуальные подходы (компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный, личностный и др.) в совокупности с принципами тестологического характера (содержательная и структурная валидность, объективность, соответствие формы задания проверяемому элементу, учет возрастных особенностей обучающихся, этическая корректность и т.д.) определяют единые требования к созданию всех вариантов КИМ по русскому языку.

Экзаменационная работа по русскому языку в 2024 г. традиционно состояла из двух частей, которые включали в себя 27 заданий.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. Экзаменуемый при их выполнении давал ответы, используя запись в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Среди этих заданий были представлены разнообразные задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задания на соответствие.

Задания с кратким ответом в целом проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности. В то же время 3 задания из 26 признаны специалистами заданиями повышенного уровня сложности. Это задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения) и 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

Часть 2 содержала 1 задание с развернутым ответом (сочинение-рассуждение), целью которого было проверить способности экзаменуемого читать и интерпретировать исходный текст, а также формулировать в свободном речевом высказывании собственное мнение о прочитанном. Максимальный первичный балл за выполнение задания данной части от максимального первичного балла за всю работу составил в 2024 г. 42 %. Таким образом, сочинение-рассуждение очень важный компонент экзаменационной работы, что отражается в том числе в системе оценивания (более трети всех баллов выпускникам приносит именно развернутый ответ).

Обновление экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку проводится поэтапно на основе принципа целесообразности. К значимым факторам, определяющим процесс обновления КИМ, относятся изменения в нормативных правовых документах, новые издания и переиздания существующих словарей, справочников и грамматик, наконец, выводы на основе обработки статистико-аналитических данных о результатах экзаменов за последние три года.

В связи с этим демонстрационный вариант ЕГЭ по русскому языку 2024 г., хотя и сохранил основные характеристики экзаменационной работы по предмету, имел ряд особенностей.

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) были указаны вариативные формулировки заданий, например в задании 15 (табл. 1).

Таблица 1

2023 г.	2024 г.
<p>Укажите все цифры, на месте которых пишется НН.</p> <p>Обстановка комнаты скромная: дерева(1)ая кровать; у окна – письме(2)ый стол для занятий; огромный сундук, обитый кожей и кова(3)ым железом, и удивительный ларчик, оклее(4)ый резной костью.</p> <p>Ответ: _____.</p>	<p>Укажите цифры, на месте которых пишется НН.</p> <p>Обстановка комнаты скромная: дерева(1)ая кровать; у окна – письме(2)ый стол для занятий; огромный кожа(3)ый сундук, обитый кова(4)ым железом, и удивительный ларчик, оклее(5)ый резной костью.</p> <p>Ответ: _____.</p> <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>Укажите цифры, на месте которых пишется одна буква Н.</p> <p>Обстановка комнаты скромная: дерева(1)ая кровать; у окна – письме(2)ый стол для занятий; огромный кожа(3)ый сундук, обитый кова(4)ым железом, и удивительный ларчик, оклее(5)ый резной костью.</p> <p>Ответ: _____.</p>

Представление отдельных заданий в демонстрационном варианте с помощью разделительного союза «или» позволило экзаменуемым получить представление о диапазоне варьированности в формулировках.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так что у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов. Предполагалось, что за счет подобного переформатирования задания обретут бóльшую дифференцирующую способность.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено с 3 до 2 максимальное количество первичных баллов, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только две ошибки. К таким решениям, связанным с усилением эффективного использования политомии в структуре заданий с кратким ответом, члены комиссии по разработке КИМ, используемых при проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, пришли в ходе детального анализа статистико-аналитических данных о результатах экзаменов за последние три года.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27 (табл. 2).

Таблица 2

2023 г.	2024 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий <u>пояснения к двум примерам-иллюстрациям</u> из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте <u>указанную</u> смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. <u>Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.</u> Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно и разборчиво.</p>

Предполагалось, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого в 2024 г. требовало включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 были отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено с 5 до 3 максимальное количество первичных баллов; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию» с описанием требований к примеру-аргументу. Таким образом, в одном случае критерий (К2) стал менее значимым при сохранении всех ранее введенных требований к комментарию проблемы, а в другом случае критерий (К4) стал более объемным, содержательно насыщенным при сохранении его максимальной балльности.

6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено с 2 до 1 максимальное количество первичных баллов. При этом критерий К6 стал независимым

от критерия К10. Данное решение реализовало ключевой принцип критериального оценивания – независимость разных критериев друг от друга при оценивании одной и той же работы.

7. В системе оценивания развернутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка в 2024 г. считалась за отдельную ошибку, не объединялись ошибки одной орфографической группы. Таким образом, в 2024 г. была продолжена единая линия совершенствования оценивания грамотности выпускников (табл. 3).

Таблица 3

Тип ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

8. Первичный балл за выполнение работы изменен с 54 до 50. Соответственно, была пересмотрена шкала перевода первичных баллов в тестовые.

ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде приняли участие более 610 тыс. человек.

Кривая распределения участников основного периода экзамена 2024 г. по полученным первичным баллам приведена на рис. 1.

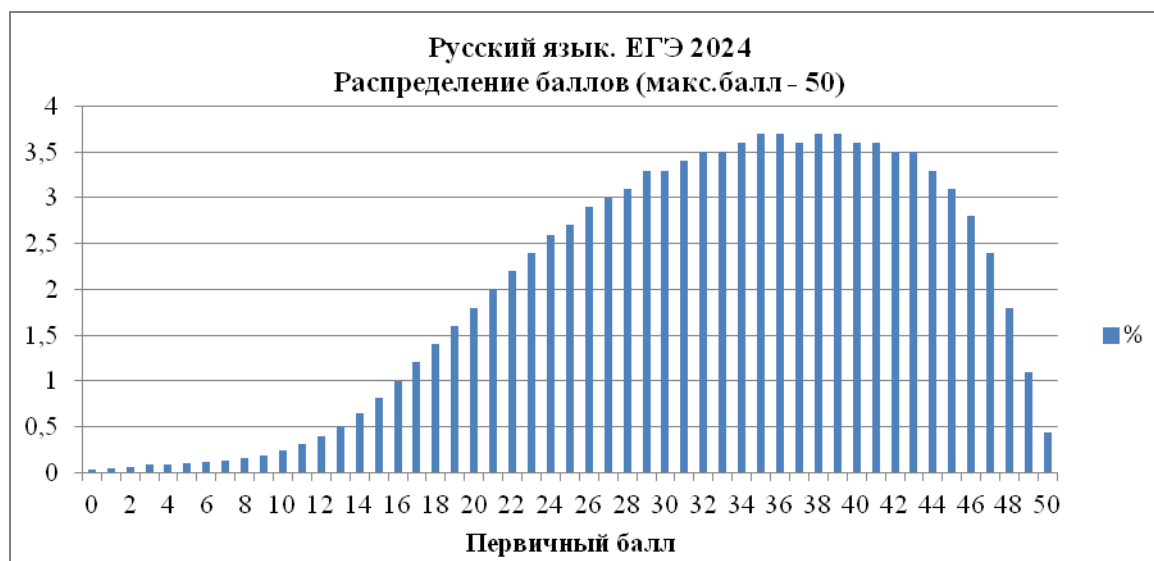


Рис. 1. Распределение участников экзамена по полученным первичным баллам в 2024 г.

В целом представленное распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку. Изменения, внесенные в экзаменационную модель, обеспечили стабилизацию (устойчивый характер) показателей и объективность распределения баллов в зависимости от качества освоения предмета, что дает для вузов возможность целостного, сбалансированного представления об уровне языковой и речевой подготовки абитуриента.

Результаты ЕГЭ 2024 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Средний тестовый балл – 64.

На рис. 2 показано распределение участников ЕГЭ 2024 г. с различным уровнем подготовки по группам баллов.

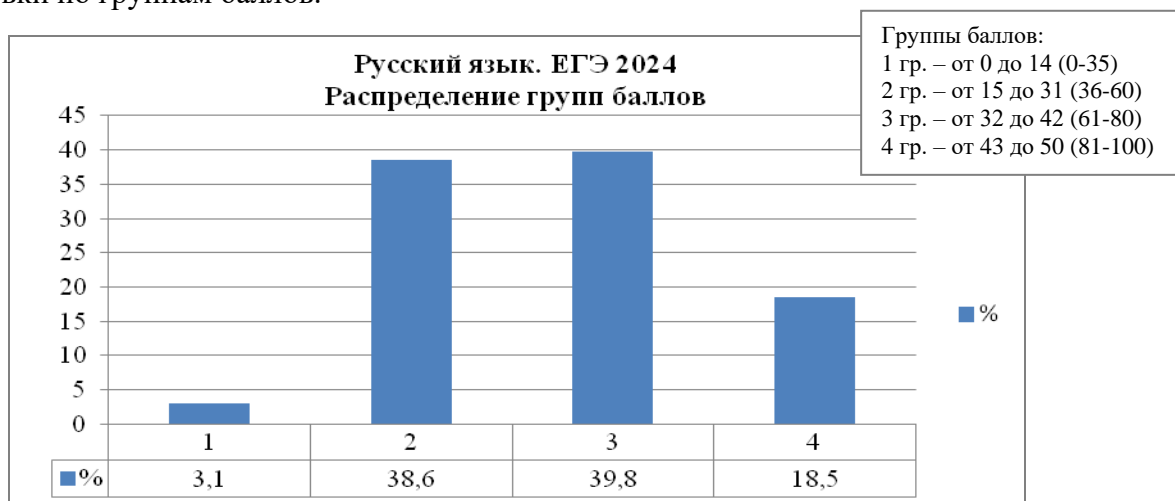


Рис. 2. Распределение участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки по группам баллов

Как видим, преодоление минимальной «вузовской» границы, равной 36 тестовым и 15 первичным баллам, в 2024 г. составило проблему примерно для 3 % сдающих экзамен. Около 0,6 % выпускников не сумели преодолеть минимальную «школьную» границу, равную 24 тестовым и 10 первичным баллам. Это те школьники, которые не освоили ФГОС СОО.

Число выпускников, получивших в 2024 г. 100 баллов на экзамене по русскому языку, высокое и составляет 2636 человек (в 2023 г. – 3014 человек; в 2022 г. – 2375 человек).

Перейдем к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы.

Согласно статистике результатов выделим задания с наименьшими процентами выполнения (менее 60 % – для заданий базового уровня сложности; менее 50 % – для заданий повышенного уровня сложности):

- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 47;
- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 53;
- задание 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 52;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 50;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 40;
- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 57;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 47;

- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 45;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 52;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 47;
- задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 46;
- задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 48.

По сравнению с 2023 г. в категории заданий с наименьшими процентами выполнения в 2024 г. оказалось задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), но при этом из данной категории исключены задания 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Таким образом, слабо усвоенными элементами содержания являются следующие: нормы постановки ударения, подавляющее большинство ключевых орфографических правил русского языка, ряд пунктуационных правил русского языка, текст как речевое произведение. На низкую успешность выполнения заданий, связанных с указанными элементами содержания, повлияла не только недостаточная сформированность предметных компетенций экзаменуемых, но и слабая сформированность метапредметных умений. Так, типичными ошибками при выполнении соответствующих заданий КИМ в 2024 г. стали:

- невнимательное чтение задания, неправильное внесение ответа в бланк: внесение ответа в поле, не соответствующее заданию (перепутаны клеточки); оставление в бланке ответов «пустых» клеточек (в КИМ задание выполнено, но не внесено в бланк ответов (как правило, послетекстовые задания 22–26), и (или) не проконтролирован процесс заполнения бланка); запись вместо одного ответа другого; изменение графического облика слова (*третий* вместо *третий*, *опасный* вместо *опасный*); частичная запись верного ответа (вместо двух слов выписано только одно). Данные факты свидетельствуют о слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности, так и ретроспективной рефлексии – способности анализировать уже осуществленную деятельность (навыки самоорганизации и самоконтроля);
- неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие при орфографическом анализе слов. Это свидетельствует о том, что некоторые обучающиеся имеют не до конца сформированные базовые логические умения;
- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений. Это свидетельствует о том, что работа с информацией составляет проблему для определенной группы школьников;
- невнимательное отношение к информации, передаваемой в микро- и макротекстах, «поверхностное» восприятие текстового материала. Это свидетельствует о трудностях при работе с информацией и в результате о низком уровне сформированности у части экзаменуемых коммуникативных универсальных учебных действий (далее – УУД).

Особое внимание следует обратить на задания, продемонстрировавшие в 2024 г. существенную (5 % или более) отрицательную динамику по сравнению с 2023 г.:

- задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 82, в 2024 г. – 74;
- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 56, в 2024 г. – 47;
- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 58, в 2024 г. – 53;
- задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2024 г. – 75;
- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 72, в 2024 г. – 59;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 58, в 2024 г. – 50;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 48, в 2024 г. – 40;
- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 69, в 2024 г. – 57;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 69, в 2024 г. – 47;
- задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 53, в 2024 г. – 46;
- задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 73, в 2024 г. – 68;
- задание 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2024 г. – 73.

По сравнению с 2023 г. в категории заданий с существенной отрицательной динамикой в 2024 г. оказались задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), задание 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста). В то же время в данной категории теперь отсутствуют задания 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных)). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок), 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными

членами. Знаки препинания в сложном предложении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), задание 27, критерий К12 (Соблюдение фактологической точности).

Таким образом, несмотря на «остановку» в 2024 г. отрицательной динамики выполнения некоторой части орфографических заданий и большей части пунктуационных заданий, следует отметить снижение показателей выполнения в первую очередь заданий на освоение норм современного русского литературного языка и выборочных заданий орфографического блока. Кроме того, экзаменуемые в текущем году показали недостаточно высокий уровень использования основных приемов информационной переработки письменного текста и определения основных изобразительно-выразительных средств русского языка.

Среди успешно выполненных заданий базового уровня сложности (в среднем выполнены более чем 80 % участников ЕГЭ) отмечаются следующие:

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм); средний процент выполнения – 81;
- задание 27, критерий К1 (Формулировка проблем исходного текста), средний процент выполнения – 99;
- задание 27, критерий К3 (Отражение позиции автора по проблеме исходного текста), средний процент выполнения – 95;
- задание 27, критерий К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), средний процент выполнения – 84;
- задание 27, критерий К6 (Богатство речи), средний процент выполнения – 94;
- задание 27, критерий К11 (Соблюдение этических норм), средний процент выполнения – 98;
- задание 27, критерий К12 (Соблюдение фактологической точности), средний процент выполнения – 93.

В 2023 г. успешно выполненных заданий было гораздо больше: в эту группу входили задания 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), задание 27, критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

Среди успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности (в среднем выполнены более чем 65 % участников ЕГЭ) в 2024 г., как и в 2023 г., отмечается лишь одно задание – задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), средний процент выполнения – 68.

Указанные выше задания / критерии оценивания в первую очередь связаны с содержательными позициями развернутого ответа экзаменуемого, то есть с сочинением-рассуждением.

В 2024 г. наблюдается в целом положительная динамика (+3 % или более) результатов ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2023 г. в выполнении следующих заданий:

- задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 70, в 2024 г. – 74;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2024 г. – 52;

- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 35, в 2024 г. – 47;
- задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2024 г. – 59;
- задание 27, критерий К6 (Богатство речи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 68, в 2024 г. – 94.

По сравнению с 2023 г. в категории заданий с положительной динамикой результатов выполнения в 2024 г. оказались задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), задание 27, критерий К6 (Богатство речи). Причина положительной динамики для заданий с кратким ответом, вероятно, заключается в наиболее полном представлении теории и практики выполнения отмеченных заданий в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, размещенном в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). Основным фактором положительной динамики в 2024 г. при оценивании развернутого ответа по критерию К6 (Богатство речи) стал отказ в системе проверки от корреляции критериев К6 и К10.

Из категории с положительной динамикой результатов выполнения в 2024 г. исключены задания 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 17 (Знаки препинания при обособлении), 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), задание 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста).

На основании представленных статистических данных можно констатировать значимые успехи российских школьников прежде всего в освоении пунктуационных правил. Однако умение применять пунктуационные правила на практике, как показывает анализ развернутых ответов экзаменуемых, имеет существенные ограничения. Так, успешность выполнения пунктуационных заданий с кратким ответом не является гарантией того, что по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) задания 27 выпускниками будут получены высокие баллы. Это означает, что школьники оказываются способными действовать согласно освоенным пунктуационным алгоритмам в типичных ситуациях, но, сталкиваясь с пунктуацией в свободном письменном высказывании, начинают испытывать те или иные трудности. Таким образом, в современной методике преподавания русского языка приобретает особую значимость «перевод» предметных компетенций в метапредметную плоскость, что подразумевает способность школьников использовать знание пунктуации в реальной речевой практике.

Определенная часть заданий с точки зрения качества их выполнения в 2024 г. осталась почти неизменной (колебания от 0 до 2 % в ту или иную сторону) при сравнении с показателями 2023 г.:

- задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 73, в 2024 г. – 71;
- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм)

базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 80, в 2024 г. – 81;

- задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 65, в 2024 г. – 67;
- задание 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 61, в 2024 г. – 60;
- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 44, в 2024 г. – 45;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2024 г. – 61;
- задание 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 70, в 2024 г. – 69;
- задание 27 базового уровня сложности; критерий К1 (Формулировка проблем исходного текста), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 99, в 2024 г. – 99; критерий К3 (Отражение позиции автора по проблеме исходного текста), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 96, в 2024 г. – 95; критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2024 г. – 79; критерий К7 (Соблюдение орфографических норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 70, в 2024 г. – 69; критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 49, в 2024 г. – 48; критерий К9 (Соблюдение грамматических норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 64, в 2024 г. – 62; критерий К10 (Соблюдение речевых норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 66, в 2024 г. – 64; критерий К11 (Соблюдение этических норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 99, в 2024 г. – 98; К12 (Соблюдение фактологической точности), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 94, в 2024 г. – 93.

Для понимания причин успешности/неуспешности выполнения тех или иных заданий необходим более детальный разбор каждого из них, а также групп заданий, объединенных одной темой. Это позволит сделать правильные методические выводы и дать рекомендации педагогам по совершенствованию преподавания русского языка в старшей школе.

Согласно требованиям ФГОС СОО и ФОП СОО в 10–11 классах большое внимание в процессе обучения должно уделяться нормативному аспекту русского языка, то есть изучению различных норм современного русского литературного языка. Между тем уровень владения данными нормами, как показывают результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 г., неодинаков в зависимости от вида норм. Кроме того, нередко отсутствует четко выраженная и однозначно интерпретируемая корреляция между заданиями части 1 в структуре экзаменационной работы и сочинением-рассуждением. Безусловно, в условиях самостоятельного применения норм показатели выполнения заданий ниже, чем в условиях работы с отобранным языковым материалом.

На рис. 3 представлены результаты выполнения задания 4 ЕГЭ по русскому языку участниками экзамена в 2024 г.

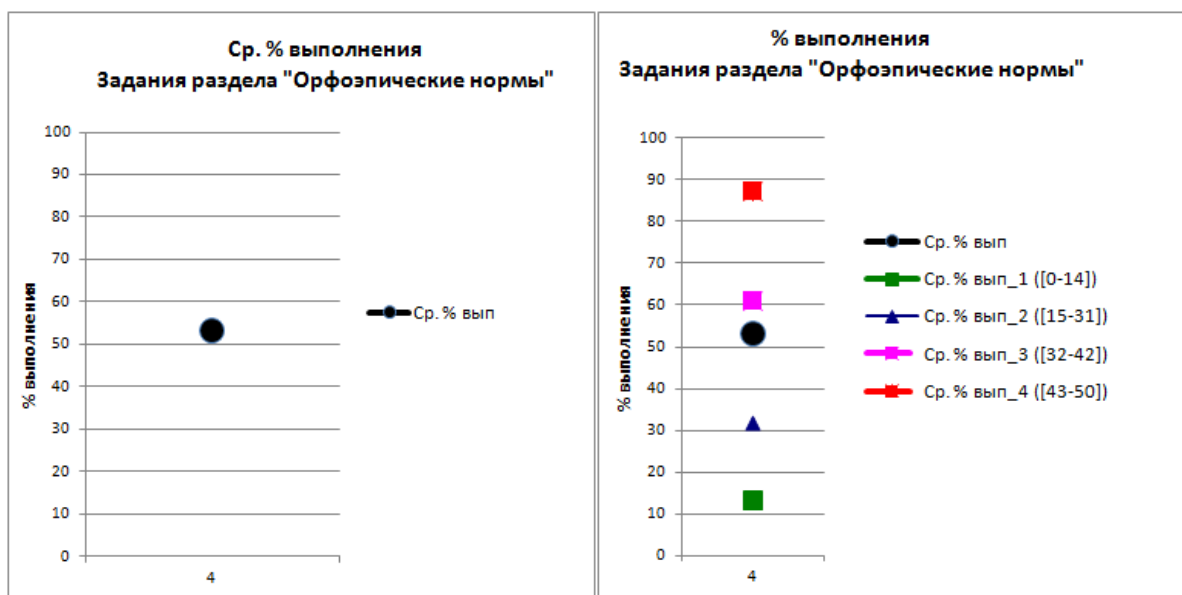


Рис. 3. Результаты выполнения задания 4

Результаты выполнения базового задания 4 в 2024 г. ниже, чем в 2023 г. (ср. средние проценты выполнения задания: 2023 г. – 58 %; 2024 г. – 53 %). Следовательно, выполнение этого задания нельзя рассматривать как удовлетворительное, притом оно в последние два года очень хорошо дифференцирует группы экзаменуемых, о чем наглядно свидетельствуют данные на рис. 3.

С одной стороны, ситуация выглядит парадоксально. Во-первых, проверяемая заданием 4 тема фактически изучается на протяжении всех лет школьного курса русского языка: в учебниках слова, имеющие орфоэпические трудности, помещены в рамки, и (или) есть обобщающий орфоэпический словарь. Во-вторых, формат задания КИМ 2024 г., предполагающий множественный выбор ответов, абсолютно равнозначен формату задания КИМ 2023 г. В-третьих, размещенный в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» «Орфоэпический словарь» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), ограничивающий круг слов для запоминания правильного ударения, в 2024 г. разработчиками не обновлялся.

С другой стороны, причины низкого уровня выполнения орфоэпического задания более глубокие, метапредметные. В жизни современного общества необычайно расширилась сфера воздействия живого, звучащего слова на человека, и это «звучащее» в повседневной жизни слово, безусловно, не всегда произносится верно – современные нормы русского литературного произношения и ударения нередко нарушаются. Исходя из этого наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания 4 является выбор слова с неверным ударением под влиянием диалекта / нелитературного произношения в естественной (разговорной) речи / социальной среды (окружения) / СМИ (Интернета), например: *жАлюзи, нАчавиий*.

Поскольку задание 4 требует поиска слов с верно расставленным ударением (на фоне заданий, предусматривающих поиск неверно употребленного слова) и предполагает множественный выбор ответов, имеет смысл предположить также взаимосвязь низкого уровня выполнения задания и слабо развитых у обучающихся регулятивных УУД.

Выборочный просмотр заданий 4, в том числе из открытых вариантов КИМ, выявил следующую закономерность: в этом задании экзаменуемые хуже всего

справляются с ударением в причастиях (*приручѐнный, нажИвший, снятА*), глаголах настоящего времени (*сверлИт, одолжИт, наделИт*), некоторых именах существительных (*дешевИзна, бухгАлтеров, срЕдства*), некоторых именах прилагательных (*прозорлИва, мозаИчный*) и некоторых деепричастиях (*прибЫв, закУпорив*). Наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания 4 также является неправильный выбор имени существительного, стоящего не в начальной форме, например в форме родительного падежа единственного или множественного числа: *локтЯ, крЕмня, нОгтей, нОвостей* (у слов поставлено неверное ударение).

Таким образом, от учителя русского языка в 2024/25 учебном году требуется более продуманная и серьезная работа по овладению обучающимися нормами произношения. Такая работа не может быть эпизодической, она должна предполагать наличие системы упражнений по орфоэпии, в частности акцентологии, основанной на формировании и развитии речевого слуха школьников.

Результаты выполнения базовых заданий 7, 8, 27 (критерий К9) участниками экзамена в 2024 г. представлены на рис. 4.

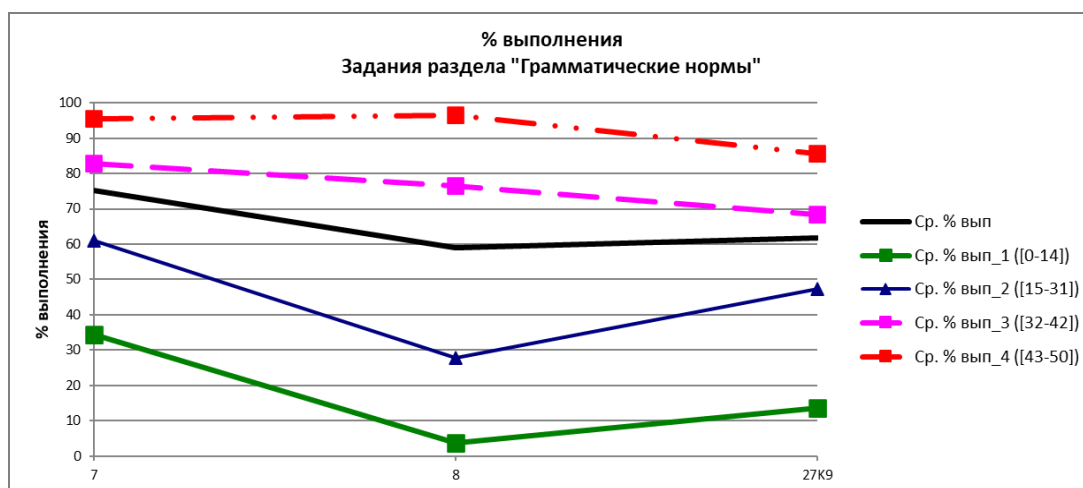
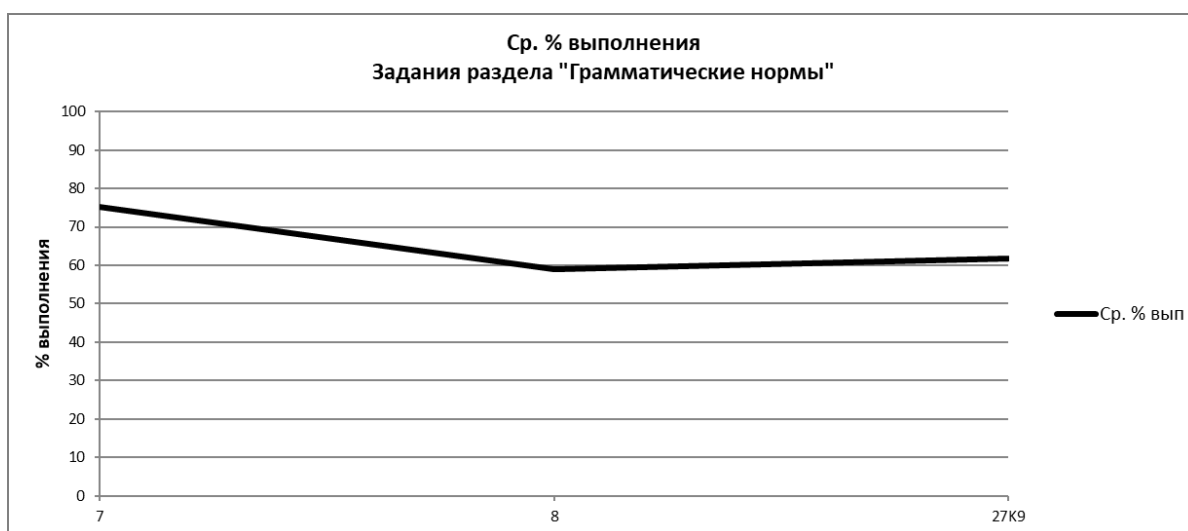


Рис. 4. Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий К9)

При сравнении результатов по отмеченным заданиям в 2024 г. и 2023 г. можно сделать вывод о снижении показателей в 2024 г. по заданиям с кратким ответом (задания 7 и 8) и неизменности, стабильности показателей по заданию с развернутым ответом (задание 27).

Задание 7 проверяет знание норм образования форм слов, относящихся к разным частям речи: форм множественного числа именительного и родительного падежей имени существительного; форм имен существительных, установление родовой принадлежности которых вызывает у обучающихся трудности (*тюль, аэрозоль* и др.); форм степени сравнения (сравнительной и превосходной) имени прилагательного, наречия или слова категории состояния; форм склонения имен числительных всех разрядов и групп (простых, сложных, составных; количественных, дробных, собирательных, порядковых); форм склонения местоимений всех разрядов и групп; форм глагола (повелительное наклонение, форма будущего, прошедшего или настоящего времени); форм причастия; словообразования деепричастия.

Как и в прошлом году, в 2024 г. при обработке результатов выполнения задания 7 верификаторами учитывалась не только правильность образования формы слова, но и правильность графического и орфографического оформления слова при его записи экзаменуемым в бланк ответов.

К типичным ошибкам при выполнении задания 7 можно отнести либо исправление правильного на неправильное (замена сочетания *более СТРОГО* на предполагаемое сочетание *более СТРОЖЕ*, что свидетельствует о неумении выпускника работать с аналитической формой сравнительной степени; замена сочетания *золоченые КУПОЛА* на предполагаемое сочетание *золоченые КУПОЛЫ* или сочетания *пара ПОЛОТЕНЕЦ* на предполагаемое сочетание *пара ПОЛОТЕНЦЕВ*, что трактуется как незнание экзаменуемыми норм образования формы множественного числа именительного или родительного падежа имени существительного), либо ошибочную трансформацию неверно образованного слова (замена неправильного сочетания *с ПОВИДЛОЙ* на такое же неправильное сочетание *с ПОВИДЛО*, что означает незнание выпускниками нормативных форм этого слова).

Задание 8 оценивает освоение экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка и представляет собой единственное на данный момент в ЕГЭ по русскому языку задание на соответствие в виде таблицы. Снижение результативности выполнения этого задания объясняется прежде всего изменением системы оценивания (максимальное количество первичных баллов за правильное выполнение задания в 2024 г. уменьшено с 3 до 2) и, следовательно, самой шкалы оценивания. В табл. 4 представлены развернутые данные о результатах этого политомического задания в новой системе оценивания.

Таблица 4

Количество баллов	Средний % выполнения	Средний % выполнения группой 1	Средний % выполнения группой 2	Средний % выполнения группой 3	Средний % выполнения группой 4
2	45	1	11	60	93
1	28	6	33	34	7
0	27	93	56	6	0

Как видим, введенная в 2024 г. система оценивания задания 8 позволяет качественно дифференцировать группы обучающихся с разными уровнями подготовки.

При выполнении задания 8 можно выделить следующие типичные ошибки:

- выбор в качестве ответа, в котором якобы допущена ошибка в синтаксической конструкции с однородными членами, предложения без грамматической ошибки, но тоже с однородными членами (*Поэзия М.Ю. Лермонтова была одним из факторов, который заставил В.Г. Белинского не столько острее ощутить трагическое неустройство современной жизни, сколько глубже понять ее социальные противоречия.*);
- ошибочная квалификация синтаксической конструкции как предложения с нарушением связи между подлежащим и сказуемым (*Те, кто хотя бы раз любовался закатом солнца, не сомневаются, что это одно из самых красивых зрелищ; На предсказания метеорологов ориентируются как хозяйственная, так и медицинская службы города.*).

Подчеркнем, что наличие в одном варианте КИМ «оппозиционных» примеров (например, двух предложений с деепричастным оборотом: в одном случае конструкция правильно построена (*Ученые, тщательно исследовав обломки метеорита, рассказали, что они содержат редкоземельные элементы.*), в другом – неверно (*Оказавшись в доме друга, мне понравился дизайн холла, выполненный в современном стиле.*)) или «конкурирующих» элементов внутри одного предложения (например, в одном предложении есть и однородные члены, и несогласованное приложение, причем это может быть предложение без ошибки (*Многие россияне не только одобряют проведение акции «Георгиевская ленточка», но и активно принимают в ней участие.*) или предложение, содержащее грамматическую ошибку (*Многие россияне одобряют не только проведение акции «Георгиевская ленточка», но и активно принимают в ней участие; Многие россияне не только одобряют проведение акции «Георгиевской ленточки», но и активно принимают в ней участие.*)), как и в предыдущие годы, заметно осложняет выполнение задания 8.

Кроме того, ошибки при выполнении задания 8 свидетельствуют не только о несформированности у ряда экзаменуемых ведущих предметных компетенций, но и о недостаточном уровне развития у них таких метапредметных умений, как структурирование информации, выделение главной мысли, чтение и анализ табличной информации и проч.

Отдельно стоит упомянуть и о таком виде грамматической ошибки, как нарушение связи между подлежащим и сказуемым с использованием несклоняемых имен существительных (*Сочи очень гостеприимно: сюда приезжают на отдых жители всех регионов России; Одним из самых известных в стране высших учебных заведений стало МГУ.*). Дело в том, что работа с данным видом грамматической ошибки требует от экзаменуемого общего культурного уровня, эрудиции, читательского багажа. Однако в 2024 г. несклоняемые имена существительные, в том числе названия городов (*Сочи, Баку*) и аббревиатуры (*МГУ, СНГ, ООН*), не вызвали особых трудностей у выпускников, что, по всей видимости, объясняется правильно воспринятыми установками, данными разработчиками в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, который размещен в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), а также использованием возможностей открытого банка заданий ЕГЭ по русскому языку, который размещен на том же ресурсе (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26>). Заметим, что в открытом банке заданий ЕГЭ по русскому языку задание 8 представлено широко и разнообразно, и в языковом материале задания активно употреблены конструкции с несклоняемыми именами существительными.

Следует отметить, что уровень выполнения заданий части 1, ориентированных на работу с грамматическими (морфологическими и синтаксическими) нормами, сопоставим с грамматической правильностью речи экзаменуемых в условиях создания

самостоятельного речевого высказывания (часть 2, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту).

Традиционно частотными являются следующие отступления от грамматической нормы (даны примеры, содержащие ту или иную грамматическую ошибку согласно принятому классификатору¹):

- ошибочное словообразование: *следующий, спокойство, благовение*;
- нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога: *счастье было в обладании власти; доказывающих правоту позиции автором; над этим вопросом рассуждает автор; он неравнодушен от увиденных цветов*;
- ошибка в построении предложения с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами: *хотелось наслаждаться и веселиться природой; стал замечать и вдохновляться красотой мира*;
- ошибка в построении сложного предложения, в том числе ошибка в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главную и придаточную части в сложном предложении, избыточное употребление союзных средств или их пропуск: *автор хотел, чтобы нужно бы...; люди опасались с цветами что-то случится*;
- ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом: *подводя итог, автору удалось...; вспоминая произведение, начинается сопоставление; окончив автошколу, работа для героя стала самой любимой*;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *два примера связано друг с другом; это показывают...;*
- нарушение границ предложения (немотивированная парцелляция): *Поняв позицию автора и рассмотрев примеры. Мы можем сказать, насколько...*

Итак, нарушение грамматических норм обусловлено в первую очередь особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода грамматических ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов. А значит, и ликвидация подобных ошибок должна находиться в плоскости создания позитивной речевой среды для молодежи.

Экзамен по русскому языку также проверяет комплекс лексических (шире – речевых) норм. Результаты выполнения базовых заданий 2, 5, 6, 24, 27 (критерий К10) участниками экзамена в 2024 г. представлены на рис. 5.

¹ См.: Р.А. Дошинский, Л.Н. Абрамовская, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева, И.П. Цыбулько. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года. – М.: ФИПИ, 2024.

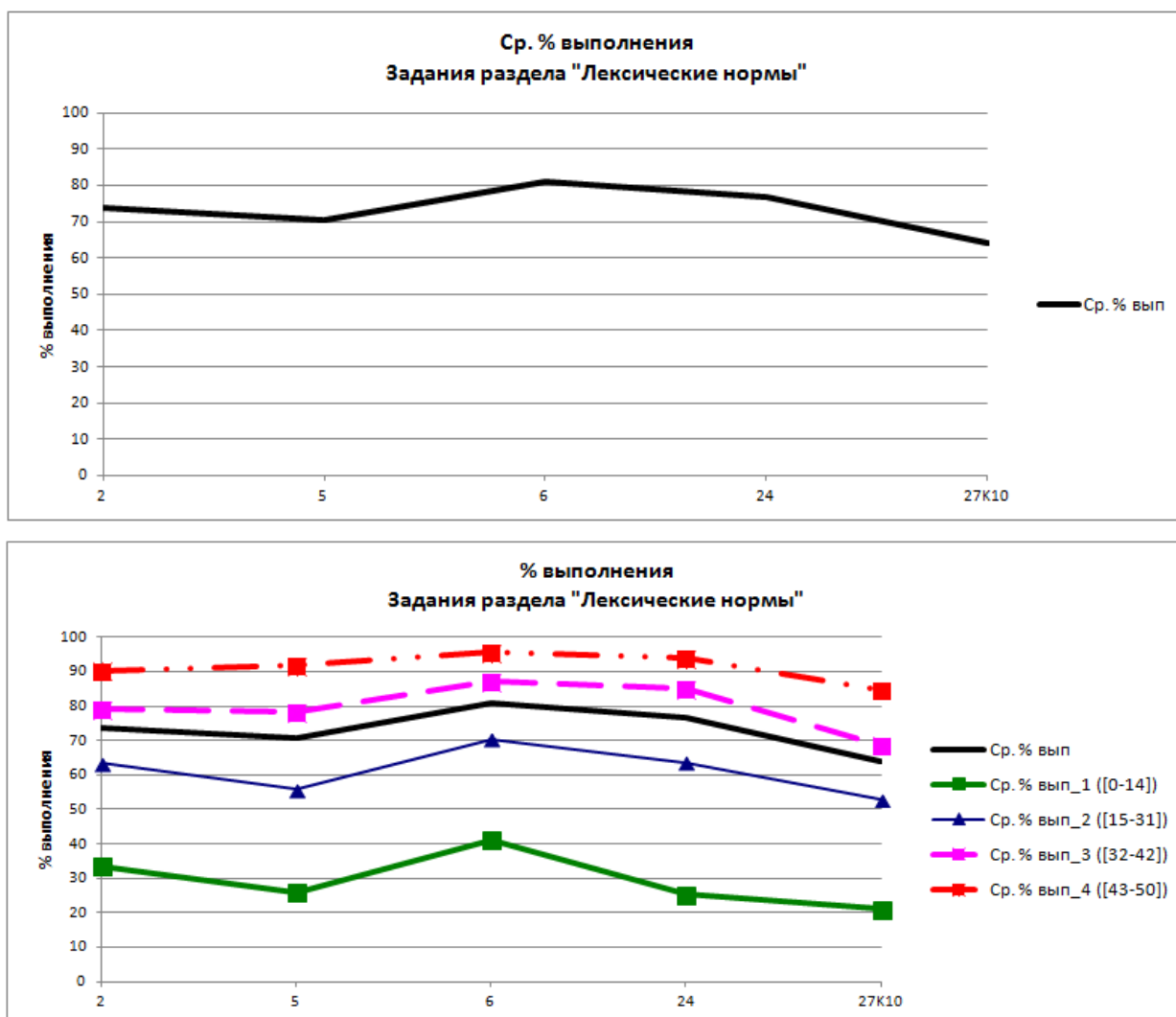


Рис. 5. Освоение лексических и в целом речевых норм

В целом наблюдается достаточно высокий уровень освоения экзаменуемыми лексических (и шире – речевых) норм, если не принимать во внимание показатели написания развернутого ответа, где заметно некоторое снижение результативности по критерию К10, оценивающему речевое оформление сочинения. Более того, статистические данные, полученные в ходе экзаменационной кампании 2024 г., практически полностью повторяют те же данные по итогам 2023 г. (исключение составляет только задание 2, показавшее в 2024 г. более низкий уровень выполнения по сравнению с 2023 г.), что свидетельствует о стабильных успехах обучающихся в изучении раздела «Лексика» в школе.

Задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) видоизменилось еще в 2023 г., став заданием со множественным выбором ответов. Тем не менее подлинный дифференцирующий эффект от принятого группой разработчиков КИМ решения по реформатированию задания был достигнут только в 2024 г. (рис. 5). Изучение лексического значения слова является сквозной темой школьного курса русского языка, однако снижение показателей по выполнению задания 2 демонстрирует имеющийся в школьной практике дефицит в освоении лексического запаса русского языка через контекстно-смысловой анализ слов, который должен регулярно осуществляться на основе приведенного ниже алгоритма.

1. Внимательно прочитайте предложения, в которых присутствуют выделенные слова. Помните, что прежде всего на ЕГЭ по русскому языку предлагаются для работы многозначные слова.

2. Прочитайте толкования лексических значений слов, обратите внимание на примеры их использования (они написаны курсивом после определения) и, возможно, пометы (чаще всего они также написаны курсивом и помещаются или до определения, или после примеров).

3. Не забывайте о методе исключения, сразу вычеркивайте те значения, которые совершенно не соответствуют тематике текста.

4. Чтобы проверить ответ, подставьте в текст определение, использованное в толковании, или его значимую часть. Иногда полезно попробовать подставить приведенные в словарной статье примеры в один ряд со словосочетанием из текста.

5. Выберите те варианты, в которых слово использовано в данном контексте, запишите в ответе соответствующие цифры.

Среди типичных ошибок при выполнении задания 2 отметим следующие:

- неправильное определение лексического значения слова в предложенном микротексте;
- невнимательное чтение данного микротекста;
- недостаточная сформированность у экзаменуемых навыков анализа словарной статьи.

Задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) проверяет знание учебного материала, который в рамках школьной программы по русскому языку осваивается начиная с 6 класса. Следует помнить, что в языковой материал задания 5 включаются только те паронимы, которые содержатся в специально разработанном «Словнике паронимов», размещенном в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>). Данный словарь оказывает неоценимую помощь выпускникам, благодаря чему качество выполнения задания 5 сохраняется на достаточно высоком уровне.

Выборочный просмотр задания 5 из открытых вариантов КИМ позволил выявить следующую закономерность: участники экзамена в 2024 г. хуже всего справились с паронимами-прилагательными (*ледовый, лаковый, нестерпимый, дипломатический, величественный, памятный, представительный, гуманитарный, жилищный*), некоторыми паронимами-существительными (*дипломат, упоминание*). К типичным ошибкам при выполнении задания 5 также относятся:

- невладение собственно термином «пароним» (запись в бланк ответов слова *благородный* взамен правильно употребленного слова *благодарный* в предложении *Лиза пошла навстречу гостям с таким ясным и БЛАГОДАРНЫМ выражением лица, что все сразу успокоились.*);
- незнание лексического значения слова (запись в бланк ответов слова *информативности* или *информирования* вместо слова *информации* в предложении *Один из разделов кибернетики изучает способы передачи ИНФОРМИРОВАННОСТИ.*);
- замена правильно употребленного слова на другое правильное (запись в бланк ответов слова *романтичные* взамен правильно употребленного слова *романтические* в предложении *М.Ю. Лермонтов писал РОМАНТИЧЕСКИЕ поэмы.*);
- невнимание к предложенному контексту, когда пароним прочитывается экзаменуемым неверно (экзаменуемый вместо слова *конском* прочитывает *конном* в предложении *Отец начал работать конюхом, и мы стали жить на КОНСКОМ дворе*).

Очевидно одно: единичное обращение к паронимам и только в процессе непосредственной подготовки к ГИА не может быть эффективным. Во-первых, необходимо правильное освоение теоретического понятия (паронимы – это однокоренные слова, различающиеся морфемным составом: приставками и суффиксами). Во-вторых, в урочную практику требуется включение заданий, связанных с паронимией, при повторении лексики, морфологии, орфографии и пунктуации. Именно такой комплексный подход обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки значения паронимов и грамотному употреблению их в речи.

Задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), как и в предыдущие годы, использовалось в двух версиях: на исключение лишнего слова и замену неверно употребленного слова. Статистика второй год подряд показывает минимальные различия в результатах экзаменуемых, которым достался первый вариант и которым достался второй вариант формулировки задания, что свидетельствует о правильно выбранном разработчиками КИМ подходе к использованию двух формулировок в рамках одного задания ЕГЭ по русскому языку. Замена неверно употребленного слова является более сложным учебным действием, основанным на глубоком знании норм лексической сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары (сочетания) слов, которые не могут быть связаны друг с другом согласно действующим законам (ограничениям) в языке.

Обращение к открытым вариантам КИМ дало возможность выявить типичные ошибки при выполнении экзаменуемыми задания 6. Хуже всего в 2024 г. участники экзамена справились с заменой одного из слов в таких комбинациях, как *производил/создавал/придавал внимание, быстрый поезд, ведущее внимание*. Это означает, что обучающиеся не до конца понимают возможности сочетаемости в русском языке, в связи с чем, не увидев подлинного нарушения лексической сочетаемости слов, они нередко заменяют одно правильно употребленное слово на другое правильно употребленное, например, слово *общественность* на слово *общество*. Причины подобного видятся в стремлении современных людей к чрезвычайной краткости своей письменной речи (особенно при использовании мессенджеров) и в их безразличном отношении к форме излагаемого; главным сегодня является **что** сообщить, а не **как** это сделать.

При выполнении задания 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) от экзаменуемых требовалось найти в указанном отрывке макротекста определенную лексическую единицу (синонимы, контекстные синонимы, антонимы, контекстные антонимы, фразеологизм) или определить, какое лексическое значение имеет в представленном макротексте то или иное слово.

Для выпускников не представляло особой сложности определение в макротексте слова по его семантике (*Из предложения 34 выпишите слово высокого стиля со значением «добро».*), даже если оно употреблено в переносном значении, поиск в рамках фрагмента макротекста обычных (языковых, то есть зафиксированных в специальных словарях) синонимов и антонимов. Значительно труднее им было находить контекстные (контекстуальные, речевые) синонимы и антонимы, то есть слова, которые, будучи вырванными из контекста, не являются синонимами или антонимами. В то же время открытые варианты КИМ позволили определить и иные причины затруднений выпускников при выполнении задания 24 на синонимию и антонимию. Так, одна из формулировок задания 24 звучала следующим образом.

Из предложений 22, 23 выпишите синонимы (синонимическую пару).

(22) Движение через черту делалось двусторонним, люди принялись прогуливаться туда и обратно, по-приятельски пристраиваясь то к одной компании, то к другой, и растерли, затоптали разделяющую границу. (23) Добро и зло перемешались.

Ответ: чертуграницу <или> границучерту <или> чертаграница <или> чертаграница.

Типичной ошибкой выпускников 2024 г. стало на первый взгляд странное неразличение синонимов и антонимов: в качестве правильного ответа указывалось *доброзло, тудаобратно, однойдругой*. Однако данное неразличение свидетельствует, по крайней мере, о двух фактах: о неосознанном давлении контекста на восприятие экзаменуемыми сути задания 24 (в предложенном фрагменте действительно гораздо больше антонимических рядов, чем синонимических) и о необходимости в большей степени развивать регулятивные УУД на уроках русского языка, так как именно от уровня развития данных УУД зависит, насколько точно смогут удерживать необходимую информацию участники экзамена при выполнении того или иного задания.

Традиционно трудности возникали с обнаружением фразеологических единиц (фразеологических оборотов). Новшеством 2024 г. стало создание в помощь старшеклассникам списка фразеологических единиц. Построенный в алфавитном порядке список размещен в свободном доступе в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). Такой список является базовым, именно на него ориентируются авторы при разработке задания 24 ЕГЭ по русскому языку.

Приведем некоторые примеры заданий линии 24 из открытых вариантов 2024 г.

Пример 1

Из предложений 10–13 выпишите один фразеологизм.

(10)По пути домой меня сдержанно пожурили. (11)Хозяев – взрослых и детей – я поразила до глубины души: пришла в гости и уселась за книжку. (12)Но упреки матери доносились откуда-то со стороны, а во мне звучали стихи Корнея Чуковского. (13)Я запомнила «Крокодила» наизусть, почти целиком, и стала охотно рассказывать его другим детям, а то, что дословно не запомнила, рассказывала своими словами, может быть, даже своими стихами, – подобная вольность казалась мне тогда вполне допустимой.

Ответ: доглубиныдуши <или> можетбыть <или> своимисловами.

Пример 2

Из предложений 18–25 выпишите один фразеологизм.

– (18)Я большой любитель разбирать слова, – неожиданно сказал лесник и смущенно усмехнулся. – (19)И вот, скажи на милость! (20)Бывает же так, что пристанет к тебе одно слово и не дает покоя.

(21)Лесник помолчал, поправил на плече охотничье ружье.

– (22)Вы, говорят, вроде книги пишете?

– (23)Да, пишу.

– (24)Значит, соображение слов у вас должно быть обдуманное. (25)А я вот как ни прикидываю, а редко какому слову найду объяснение.

Ответ: недаетпокоя <или> скажинамилость.

Вне зависимости от формулировки задание 24 требует от экзаменуемого придерживаться четкого алгоритма его выполнения. Представим данный алгоритм.

1. Вчитайтесь в формулировку задания, отметьте, какую именно лексическую единицу необходимо найти. Вспомните теорию, особенности содержания указанных пластов лексики.
2. Внимательно прочитайте предложения, указанные в задании. Проверьте все слова на наличие характерных смысловых особенностей искомого лексического явления.
3. Сопоставьте похожие по признакам слова и выберите соответствующее заданию.
4. Запишите слово/слова в бланк ответов.

Обратимся к типичным речевым ошибкам в сочинениях участников экзамена в 2024 г. (даны примеры, содержащие ту или иную речевую ошибку согласно принятому классификатору²):

- употребление слова (фразеологизма) в несвойственном им значении: *Читая, человек обучается новому, берет для себя все блага; Позиция человека остановилась между понятиями добра и зла;*
- нарушение лексической сочетаемости: *Это пример показывает отличное отношение к человеку; Жить спокойно человеку на протяжении жизни мешает огромное количество причин;*
- логико-речевая ошибка: *Оба примера дополняют друг друга; Остановка деятельности нужна была для дальнейшего продолжения работы. Получается, что никто не воспринимал данное занятие как то, к чему надо стремиться;*
- употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология): *Чувство чего-то «нового» мы почувствовали в этот момент; Чувство «прихода весны» может испытать каждый человек весной;*
- речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм): *Наглядный пример бесполезного времяпрепровождения иллюстрируется в произведении И. Гончарова «Обломов»; Автор раскрывает влияние всей экологии на эмоциональное состояние человека;*
- речевая недостаточность: *По мнению В.Г. Распутина, люди, которые не могли определиться с выбором, стерли границы; Добрые люди – это те, кто находится между категориями;*
- не устраненная контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов): *Ю.В. Бондарев ярко описывает чувства Павла. Он переживает и испытывает чувство стыда за него; Размышляя над данной проблемой, автор приводит в пример двух женщин и двух девочек. Одна из них читает произведение «Слово о полку Игореве»;*
- неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи: *В настоящее время эта проблема все ж таки остается актуальной; Однако, увидев, что никто не хочет вставать, авторша решила уступить пожилой женщине свое место.*

Основным направлением профилактики недопущения подобных речевых ошибок является коллективное и индивидуальное проведение работ над ошибками по итогам проверки учителем сочинений старшеклассников. Кроме того, очень важно не погружаться в стихию ошибки, а в большей мере обращать внимание на речевые образцы и только попутно – на неправильные словоупотребления.

² См.: Р.А. Дощинский, Л.Н. Абрамовская, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева, И.П. Цыбулько. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года. – М.: ФИПИ, 2024.

Результаты выполнения базовых заданий 9–15, а также 27 (критерий К7) участниками экзамена в 2024 г. представлены на рис. 6.

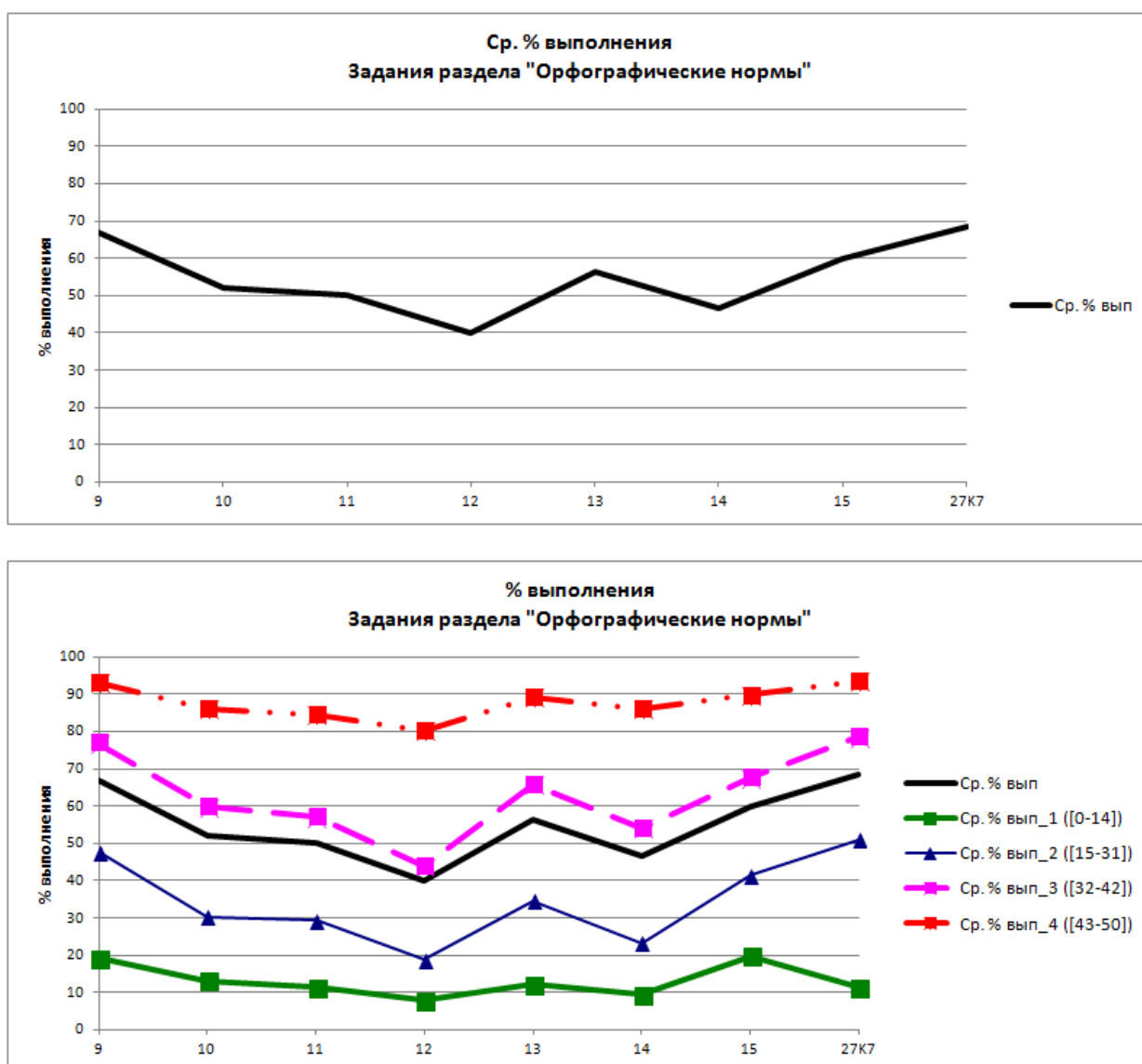


Рис. 6. Освоение орфографических норм

Как следует из рис. 6, орфографическая грамотность выпускников 2024 г. невысока. При этом задания, проверяющие ее, обладают хорошей дифференцирующей способностью, четко разграничивая группы участников экзамена по уровню подготовки.

В целом следует отметить общее снижение качества в 2024 г. практически по всем заданиям орфографического блока, кроме задания 9 (+2 %). При этом на стабильном уровне (69 %) находится орфографическая грамотность экзаменуемых при написании сочинения (задание 27, критерий К7). Данный факт свидетельствует о том, что в общих чертах достигнута основная цель обучения школьников – формирование орфографической грамотности, под которой понимается умение употреблять при написании слов буквенные и небуквенные графические средства письма в соответствии с принятыми правилами, то есть можно говорить об относительной сформированности орфографического навыка в рамках свободного письма. Однако в условиях решения теоретико-практической орфографической задачи (задания 9–15) налицо недостаточная сформированность таких орфографических действий, как ориентация в условиях орфографической нормы (правила) – опознание и выделение указанной орфограммы; определение способа решения

орфографической задачи; выработка алгоритма решения и его реализация с последующей проверкой.

В 2024 г. наблюдается положительная динамика выполнения задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне). Заметим, что задание равнозначно заданию КИМ 2023 г., значит, к изменениям, внесенным ранее в экзаменационную модель относительно задания 9, экзаменуемые текущего года уже вполне адаптированы, тем более что в общем объеме (за исключением определенной группы словарных слов, доступных для восприятия только обучающимся старших классов, и ряда корней (или их элементов) с чередованием, например *-мак-/-мок-*, *-равн-/-ровн-*, *-а-(-я-)/-им-(-ин-)*) проверяемые заданием 9 орфограммы приходятся на период обучения школьников в начальной школе, в 5 и 6 классах. Напомним также, что в распоряжении выпускников 2024 г. был строго лимитированный список слов с непроверяемыми гласными в корне, который выносится на контроль в рамках задания 9 и размещен на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Качество выполнения задания 10 (Употребление *ь* и *ъ* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) выпускниками 2024 г. чуть ниже, чем в 2023 г., несмотря на примерно те же характеристики этого задания, что и для задания 9 ЕГЭ по русскому языку (равнозначность заданию КИМ 2023 г.; преимущественное изучение тем задания в начальной школе, а также в 5 и 6 классах и т.д.).

Приведем пример задания линии 10 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (камень) пр..ткновения, пр..держивать (дверь), пр..смотреть (за ребенком)
- 2) бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный
- 3) сверх..нтуция, под..грал, под..нтегральный
- 4) ад..ютант, ин..екция (раствора), кон..юнктура
- 5) р..зговор, р..писание, ..социальное (явление)

Ответ: 45.

Обучающиеся уверенно работают с правописанием гласных и согласных в приставках (в том числе иноязычных) частотных в употреблении слов.

Вместе с тем при выполнении приведенного выше задания выявлены следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых указала в качестве верного ответа ряд под номером 1 (Правописание приставок, зависящих от значения (ПРЕ и ПРИ));
- часть экзаменуемых указала в качестве верного ответа ряд под номером 2 (Правописание приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного (З и С на конце приставок));
- часть экзаменуемых не указала в качестве верного ответа ряд под номером 4 (Разделительный мягкий (Ь) и твердый (Ъ) знаки в словах).

Случайных ошибок, как известно, не бывает. Представленные факты говорят либо о незнании выпускниками орфографического облика приставок, либо о недостаточной сформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания. Относительно иноязычных приставок представляется целесообразным в практике преподавания русского языка не использовать изолированный, дискретный подход, а постоянно сопрягать информацию, касающуюся правописания иноязычных приставок в том или ином аспекте (гласные и согласные в самих иноязычных приставках, буквы *ы* – *и* после иноязычных приставок, буква *ъ* после иноязычных приставок).

Можно предложить следующий алгоритм выполнения задания 10, который основан на включении метапредметных умений в предметную область: использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие – и содержит все необходимые элементы действий (общая схема решения) при работе с орфографической задачей.

1. Изучите ряды слов: квалифицируйте каждый ряд, обозначив орфографическое правило, с которым Вы будете работать.
2. Выделите в каждом ряду в словах корни и приставки. Это необходимо для того, чтобы избежать необоснованного присоединения к приставке части корня и (или) необоснованного выделения в качестве одной приставки сочетания приставок.
3. Вспомните правила и примените их. Вставляйте пропущенные буквы только после того, как проанализируете и проверите правильность применения правил. Имейте в виду отдельные исключения и сложности, связанные с написанием приставок.
4. Запишите полученный ответ в поле для ответов. Не забудьте перенести его в бланк ответов.

Задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) в 2024 г. выполнено экзаменуемыми существенно хуже по сравнению с 2023 г. (–8 %). Период изучения правописания суффиксов в школе длительный и не должен ограничиваться программой 5–7 классов. Подчеркнем также, что правописание многих суффиксов постигается школьниками интуитивно, в ходе письменной речевой практики. Одной из возможных причин невысокого уровня выполнения задания 11 можно считать недостаточные или, скорее, не совсем продуктивные формы обобщения и систематизации темы правописания суффиксов на этапе освоения курса русского языка в выпускных классах.

Приведем пример задания линии 11 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) ма..лся, отча..ться
 - 2) запрост.., накрепк..
 - 3) продл..вать, завис..ть
 - 4) сирен..вый, надрыв..стый
 - 5) соч..нский (пляж), нищ..нский
- Ответ: 123.*

Обучающиеся допустили следующие типичные ошибки при работе с представленным выше заданием:

- незнание лексического значения слова (например, *маялся*);
- неправильное определение частеречной принадлежности слова или неправильное определение способа образования наречия: наречия с суффиксами *-о*, *-а*, образованные приставочным способом, не подчиняются правилу написания наречий, образованных приставочно-суффиксальным способом (например, *запросто*);
- неправильное морфемное членение слова (например, *нищенский*);
- неправильное написание суффиксов в словах-исключениях: часть экзаменуемых выбрала в качестве верного ответа 12, не указав при этом ответ под номером 3.

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) также имеет более низкий процент выполнения в 2024 г. по сравнению с 2023 г. (–8 %). Основным временем изучения темы, проверяемой заданием 12 ЕГЭ

по русскому языку, является период с 4 по 7 класс. Вместе с тем очевидно, что освоение всех исключений из изученных орфографических правил, всех трудных случаев, связанных с применением правил написания глаголов и глагольных форм, возможно только в рамках «продолженного» курса русского языка, то есть курса русского языка в старшей школе. Основные причины низкой результативности при выполнении задания 12 – комплексный характер задания (задействовано сразу несколько грамматических форм, а также вовлечено несколько групп морфем) и объективная сложность (за счет многоступенчатости и внутренней разветвленности) проверяемых орфографических правил.

Из года в год типичными ошибками при выполнении задания 12 следует признать ошибки:

- в определении спряжения глагола (например, слова *борется*);
- в незнании инфинитивных суффиксов (например, слова *сеять*);
- в неверной идентификации глаголов-исключений (например, слов *стелить* и *ненавидеть*);
- в неумении для глаголов и глагольных форм применять общие алгоритмы орфографических действий (например, одновременно для слов *колют* и *колющий*).

Приведем пример задания линии 12 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..*щий*, (они) гон..*тся* (за мячом)
- 2) закле..*шь*, несльш..*мый*
- 3) помож..*шь*, двíж..*мый* (идеей)
- 4) засе..*нное* (поле), подта..*вший* (снег)
- 5) брызж..*щий* (искрами), (птицы) щебеч..*т*

Ответ: 245.

При анализе представленного выше задания зафиксированы следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 2 и 4, не включив при этом ряд слов под номером 5 и тем самым не сумев, по-видимому, соотнести предложенное причастие *брызжущий* с глаголом, от которого оно образовано, – *брызгать*;
- часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 2 и 5, не включив при этом ряд слов под номером 4, который содержит страдательное (*засеянного*) и действительное (*подтаявший*) причастия прошедшего времени.

Таким образом, для более успешного выполнения задания 12 выпускникам необходимо:

- теоретически и практически освоить основные понятия: «орфограмма», «морфема», «корень», «суффикс», «окончание», «ударные и безударные позиции гласных» (это справедливо для всех заданий по орфографии), «спряжение глагола», «грамматическая категория времени», «инфинитив», «залог причастия»;
- овладеть алгоритмом определения спряжения глагола;
- выучить глаголы-исключения, а также инфинитивные суффиксы в глаголах типа *таять*, *клеить*, *выздороветь* и др.;
- научиться соотносить причастие с глаголом, от которого оно образовано.

В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы в 2024 г., как известно, были изменены формулировка задания (она стала вариативной и требует от экзаменуемого предельной внимательности с точки зрения предмета поиска) и система ответов (появился

множественный выбор ответов в виде ряда (набора) цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, и у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов вне зависимости от количества букв в предлагаемых для анализа словах. Следовательно, определенное снижение качества выполнения указанных заданий было прогнозируемо.

Экзаменуемые в 2024 г. выполнили задание 13 (Правописание *не* и *ни*) на 12 % хуже, чем в 2023 г. Усиление дифференцирующей способности задания одновременно выявило существующие у обучающихся дефициты в освоении соответствующих тем курса русского языка начальной школы, а также 5–7 классов.

Укажем примеры предложений, написание слов в которых стало проблемой для выпускников 2024 г. при выполнении задания 13: *(НЕ)ЗАДОЛГО* перед дождем, хотя еще и не бежали тучи, чувствуется нежное дыхание влаги; Его ответ был *(НЕ)ПОЛНЫМ*, но оригинальным; Отец был *(НЕ)РАД*, что затеял этот разговор; Максим Горький получал каждый день *(НЕ)МЕНЕЕ* пяти-шести писем.

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) участниками экзамена в 2024 г. было выполнено заметно хуже по сравнению с 2023 г. И это несмотря на то, что в распоряжение выпускников текущего года был предоставлен список наречий и наречных сочетаний, который используется при составлении задания 14. Данный список размещен на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

На протяжении многих лет типичными ошибками при выполнении задания 14 являются следующие:

- неправильное определение частеречной принадлежности слов (например, *молод, зато умен* и *спрятался за то дерево, ввиду болезни и в виду берега*);
- неверное определение способа словообразования (например, *сине-зеленый* и *синеглазый, досыта* и *доверчиво*);
- незнание правил написания производных наречий, предлогов, союзов и др. (например, *вмиг* и *на миг, вследствие* и *в течение*).

Приведем пример задания линии 14 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит **(НА)ВСТРЕЧИ** **(ВО)ВРЕМЯ**.
- 2) **(ОТ)ТОГО** берега отошла лодка, которая **(В)СЛЕДСТВИЕ** сильного течения не смогла пристать к берегу.
- 3) Вера, которая была на **(ПОЛ)ГОЛОВЫ** выше сестры, всегда носила одну и ту же прическу: она зачесывала волосы **(НА)ЗАД**.
- 4) Стены **ТАК(ЖЕ)**, как и потолок, были **(С)НАЧАЛА** оштукатурены, а после расписаны художником.
- 5) Нельзя идти **(НА)ПЕРЕКОР** природе, **ЧТО(БЫ)** не сожалеть впоследствии о результатах.

Ответ: 35.

К типичным ошибкам при выполнении представленного выше задания относятся следующие:

- часть экзаменуемых, помимо правильных ответов под номерами 3 и 5, ошибочно указала ответ под номером 4, восприняв сочетание наречия и частицы как союз **ТАКЖЕ**;

- часть экзаменуемых указала в правильных ответах номера 4 и 5, не выбрав ответ под номером 3, что можно объяснить незнанием написания элемента ПОЛ со словами.

Задание 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах разных частей речи) продемонстрировало в 2024 г. устойчиво средний результат выполнения (60 %). Тема, проверяемая этим заданием, также относится к комплексной (сборной, комбинированной). Основной период ее освоения в рамках школьного курса русского языка – 6–7 классы. В последующих классах происходит постепенное усвоение отдельных аспектов орфографических правил, связанных с написанием Н и НН в словах разных частей речи.

Приведем пример задания линии 15 из открытого варианта 2024 г.

Укажите цифры, на месте которых пишется НН.

Изучение стари(1)ых предметов: глиня(2)ой посуды, берестя(3)ых грамот, распростране(4)ых когда-то украшений – очень важно для науки.

Ответ: 14.

Были обнаружены следующие типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, помимо верных ответов 1 и 4, указала ответ под цифрой 2, что можно объяснить незнанием элементарного правила, изучаемого в 6 классе, неумением восстановить словообразовательную цепочку (*глина – глиняный*);
- неправильное определение частеречной принадлежности слова (*распространенных*);
- отсутствие внимания к указанному контексту (*старинных*, а не *старины*) или неправильное определение производящего слова (слово *старинный* образовано от слова *старина*, а не от слова *старый*).

С учетом выявленных типичных ошибок экзаменуемых следует на уроках русского языка большее внимание уделить упражнениям: на установление способа образования слова, его частеречной принадлежности; правильный разбор слова по составу; наглядным материалам, позволяющим легче выучить (запомнить) суффиксы отыменных прилагательных, а также заданиям на отработку навыка отличать отглагольное прилагательное от причастия.

Итак, в ходе анализа блока экзаменационных заданий по орфографии можно сделать вывод о существующем разрыве между теоретическими знаниями и практическими умениями выпускников, причем именно теоретические (а точнее, теоретико-практические) знания, обнаруженные при выполнении заданий с кратким ответом, не являются достаточными. Причина такого явления кроется как в предметной (неполное введение орфографической теорией, игнорирование существующих и зафиксированных в различных источниках исключений и примечаний в орфографических правилах, недостаточная отработка теории на практике в виде градационной системы (от простого к сложному) упражнений, различных видов учебной деятельности и проч.), так и в метапредметной плоскости. Что касается последнего, то здесь необходимо отметить и позитивные изменения. Так, при выполнении задания 27 экзаменуемые свободны в выборе лексических единиц и по большей части научились благодаря методической поддержке российских педагогов избегать употребления тех слов, в написании которых они не уверены. Такой подход обнаруживает высокий уровень сформированности специфических регулятивных УУД и обеспечивает стабильно высокие показатели при оценивании сочинения-рассуждения по критерию К7.

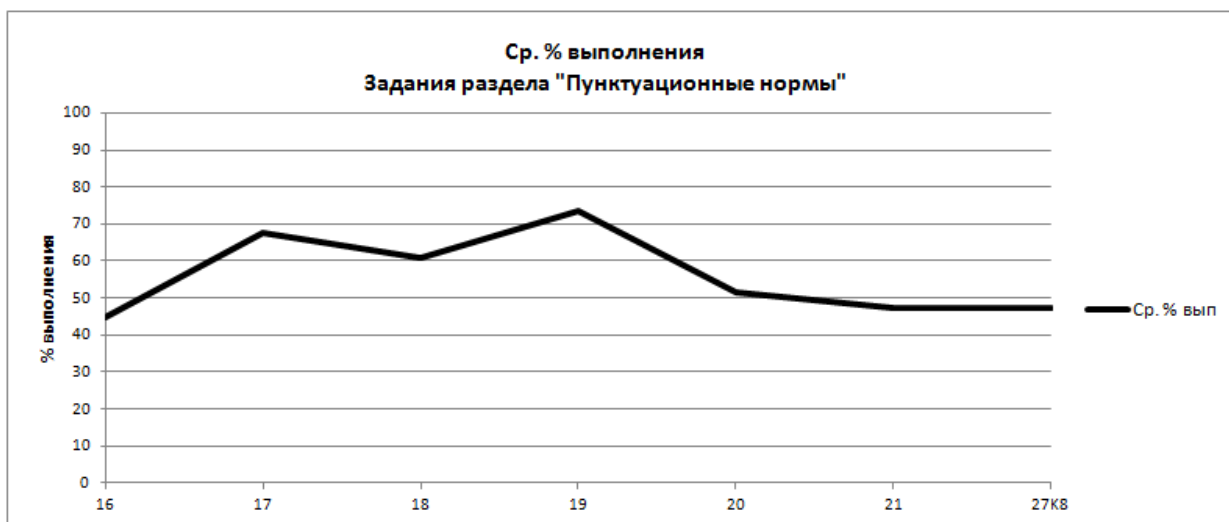
К негативным тенденциям в освоении орфографии, рассмотренной сквозь призму метапредметных умений, следует отнести недостаточное развитие у старшеклассников следующих познавательных УУД:

- базовые логические УУД (ошибки при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);
- УУД по работе с информацией (игнорирование предъявленного контекста в ситуации действия одного из принципов русской орфографии – принципа дифференцированного написания (или смыслового принципа), согласно которому слова пишутся в зависимости от их лексического значения; ср.: в задании 9 *ожег* (глагол) и *ожог* (имя существительное), *компания* (группа людей) и *кампания* (какое-либо мероприятие); в задании 10 *прибывать* (на вокзал) и *пребывать* (на вокзале), *передать* (друга) и *придать* (форму, значение));
- регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей) – *знаю или помню, что надо писать именно эту букву*. Повышению эффективности работы по формированию орфографической

грамотности способствует:

- 1) обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, вариант орфограммы, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений;
- 2) работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания;
- 3) тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2024 г. представлена на рис. 7.



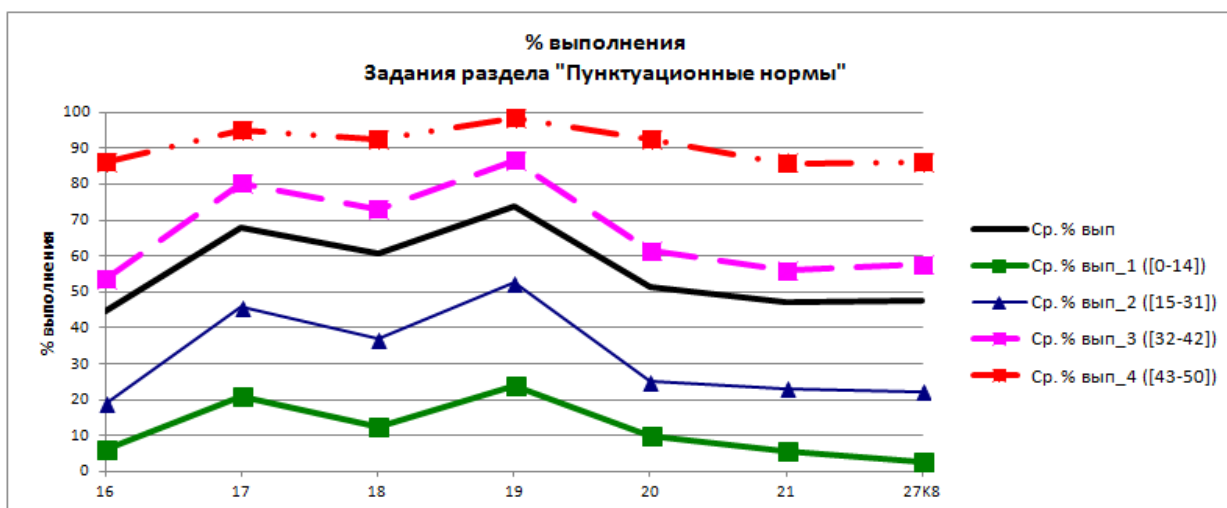


Рис. 7. Освоение пунктуационных норм

2024 г. для раздела «Пунктуация» в ЕГЭ по русскому языку можно охарактеризовать как «прорывной». В предыдущие годы мы констатировали: сформированность пунктуационных навыков у школьников заметно отставала от сформированности у них орфографических навыков. Изменение показателей произошло в первую очередь за счет заметного улучшения качества пунктуационной подготовки представителей 3-й группы участников экзамена (32–42 первичных балла) и даже незначительного, но улучшения качества пунктуационной подготовки представителей 2-й группы участников экзамена (15–31 первичный балл).

В частности, положительная динамика (по сравнению с 2023 г.) прослеживается при выполнении заданий базового уровня сложности: 19 (+4 %), 20 (+5 %) – и даже задания повышенного уровня сложности 21 (+12%). В то же время задание 27 (критерий K8) отличается стабильно низким уровнем (48 %) пунктуационной грамотности экзаменуемых.

В задании 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) экзаменуемым необходимо было поставить запятые в простых осложненных предложениях (с однородными членами разных видов и групп), а также в сложносочиненных или – реже – бессоюзных сложных предложениях. Это задание традиционно выполняется выпускниками на очень низком уровне (в 2023 г. – 44%; в 2024 г. – 45%). Собственно говоря, из всех пунктуационных заданий оно имеет самый низкий показатель результативности выполнения. Несмотря на едва заметное повышение среднего процента выполнения задания 16 в 2024 г., оно по-прежнему остается заданием с невысоким процентом выполнения, что может быть объяснимо следующим фактом: при выполнении задания 16 важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические познания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных УУД – способности соотносить конкретный (в данном случае языковой) материал с отвлеченной схемой.

Проверяемый в задании учебный материал охватывает школьный курс русского языка с 4 по 9 класс. Однако без должного его повторения, обобщения, систематизации, дополнения и уточнения на этапе старшей школы невозможно достигнуть высокого результата выполнения задания 16.

Приведем пример задания линии 16 из открытого варианта 2024 г.

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.

2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.

3) Видны были только белые стволы ближайших берез да кусочек аллеи.

4) То бегали черные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.

5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Ответ: 125.

Обратимся к анализу выявленных типичных ошибок при выполнении представленного выше задания:

- некоторые выпускники, выбрав как верные ответы под номерами 1 и 2, не указали ответ под номером 5, возможно, восприняв соединительные отношения между частями сложного предложения как отношения между однородными членами простого предложения, что свидетельствует о неразличении рядом участников экзамена простых предложений с однородными членами и сложных предложений, в которых простые предложения связаны союзом И;
- часть экзаменуемых, кроме верных ответов под номерами 1 и 2, в качестве правильного ошибочно указала ответ под номером 3, в котором содержатся однородные члены предложения, соединенные неповторяющимся союзом ДА (в значении союза И);
- еще одна часть экзаменуемых не выбрала в качестве правильного ответ под номером 2, в котором однородные подлежащие (по большей части распространенные второстепенными членами предложения) соединены попарно (*грациозность и плавность, красота и изящество*).

Анализ типичных ошибок при выполнении задания 16 также показывает, что бóльшая часть выпускников, совершенно верно не выбрав ответ под номером 4, очень хорошо умеет различать однородные и неоднородные определения, дважды встретившиеся в указанном предложении в форме неоднородных определений («*прохладный весенний свет*», «*мокрая снежная буря*»). Следовательно, методически некорректно констатировать, что задание 16 имеет объективную сложность выполнения в связи с введением несколько лет назад конструкций с однородными и неоднородными определениями, пунктуация в которых, как отмечают некоторые коллеги, вызывает вопросы не только у обучающихся, но и у педагогов.

Скорее, главная причина низких результатов при выполнении задания 16 заключается в недосформированности такого метапредметного умения, как работа с информацией, а именно ее адекватное восприятие и структурирование, расстановка правильных смысловых акцентов. Об этом, наряду с прочим, свидетельствуют замеченные многими педагогами парадоксы чтения текстов современными молодыми людьми, которым не хватает в целом читательской практики, соответствующего социокультурного багажа для полноценного и глубокого постижения смысла прочитанного. Так, подростки готовы воспринимать как одного человека обозначение, встретившееся в предложении в виде сочетания «Моцарта Глинки», как одно растение – «вербы осины» и т.д. Безусловно, при таких семантических ошибках неизбежны ошибки в области пунктуационного оформления предложений.

В задании 16, как и в других заданиях по пунктуации, важную роль играет сформированность у экзаменуемых умений полного/частичного синтаксического разбора.

Задание 17 (Знаки препинания при обособлении) проверяет учебный материал, освоенный выпускниками в первую очередь на этапе 7 и 8 классов, естественно, с учетом его расширения и углубления в 11 классе при изучении синтаксиса и пунктуации.

Проанализируем одно из заданий линии 17 открытого варианта 2024 г.

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

В опере «Война и мир» (1) написанной Сергеем Прокофьевым (2) по роману Льва Толстого (3) есть сцены (4) оставляющие поистине незабываемое (5) впечатление: первый бал Наташи Ростовой, ночь в Отрадном.

Ответ: 134.

Перечислим обнаруженные типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- незнание условий обособления (выделения) причастных оборотов: часть экзаменуемых, указав как правильные цифры 1 и 3, в то же время не выбрала цифру 4, неверно проанализировав структуру данного предложения (участники экзамена не увидели, что начинается причастный оборот *оставляющие поистине незабываемое впечатление*, стоящий после определяемого слова *сцены*);
- те экзаменуемые, кто ошибочно включил в ответ цифру 5 наряду с правильными цифрами 1, 3 и 4, неверно определили границы причастного оборота, посчитав, что он представляет собой комбинацию слов *оставляющие поистине незабываемое* вместо должной комбинации слов *оставляющие поистине незабываемое впечатление*;
- наконец, те выпускники, кто указал как правильные цифры 1 и 4, но при этом включил ошибочную цифру 2, не выбрав корректную цифру 3, по-видимому, обнаружили неумение устанавливать смысловые связи между словами и группами слов в предложении (камнем преткновения с точки зрения семантической отнесенности стала комбинация слов *по роману Льва Толстого*, которая на самом деле бессмысленна вне причастного оборота *написанной Сергеем Прокофьевым по роману Льва Толстого*; возможность почувствовать эту бессмысленность экзаменуемым дал бы лингвистический эксперимент, включающий элементарную технику выразительного чтения с ориентацией на по-разному расставленные знаки препинания).

Задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) в 2024 г. выполнено несколько лучше, чем в 2023 г. (в 2023 г. – 59 %; в 2024 г. – 61 %). Действительно, это задание в структуре ЕГЭ по русскому языку не столь комплексное по сравнению с другими заданиями пунктуационного блока. Изучение тем, входящих в сферу задания 18, в школьном курсе русского языка достаточно компактное, сбалансированное. Обращения пропедевтически осваиваются еще в 5 классе, остальные языковые явления – в 8 классе. В дальнейшем знание конструкций, не являющихся членами предложения, а значит, интонационно и пунктуационно выделяемых тем или иным образом, и умение их находить незначительно наращиваются, но в основном отрабатываются в практическом плане без усиления теории. Все перечисленное выше обеспечивает относительную успешность выполнения экзаменуемыми задания 18.

Обратимся к заданию 18 открытого варианта 2024 г.

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые.

В 1832 году М.Ю. Лермонтов переехал в Петербург, предполагая продолжить образование в университете (1) однако (2) это желание не осуществилось. Он поступил в Школу гвардейских подпрапорщиков – закрытое военное учебное заведение, пребывание в котором (3) к сожалению (4) не оставляло времени для творческой работы.

Ответ: 134.

Выявлены следующие типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, указав как верные цифры 1, 3 и 4, включила в ответ и цифру 2, что говорит о неразличении вводного слова *однако* и противительного сочинительного союза *однако*;
- другая часть выпускников, указав как правильные цифры 3 и 4, не включила в ответ цифру 1, по-видимому, не обнаружив в слове *однако* признаков противительного сочинительного союза, перед которым, без сомнения, ставится запятая.

Таким образом, для успешного выполнения задания 18 важно использовать хорошо зарекомендовавший себя алгоритм с обязательным подчеркиванием необходимых элементов (в связи с этим важным метапредметным умением становится использование в учебных целях знаково-символических средств).

1. Подчеркните главные члены предложений, выделите (пронумеруйте) части предложений в случае, если они сложные.

2. Вспомните, что является вводным словом / вводной конструкцией, а что не является. Найдите их в указанных предложениях. Чтобы это сделать, нужно помнить, что они не являются членами предложения и не связаны с ними грамматически. Чаще всего интуитивно это проверяется так: их можно убрать из предложения без искажения общего смысла. Имейте в виду, что многие слова и конструкции могут выступать в роли грамматически самостоятельных отрезков предложения и быть словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, то есть вводными. В первом случае запятая не ставится, во втором ставится.

3. Вспомните, что является обращением. Найдите обращения в предложениях. Если перед Вами обращение, то важно знать, что оно может состоять из нескольких слов, может повторяться, от этих факторов напрямую зависит количество запятых.

4. Расставьте знаки препинания на месте тех цифр, где вы обозначили вводные слова/конструкции и (или) обращения. Запишите ответ в поле для ответа. Не забудьте перенести ответ в бланк ответов.

Анализируя данные рис. 7, можно увидеть, что минимальные затруднения школьники испытывают при выполнении задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении). В 2024 г. отмечается тенденция повышения качества работы с указанным заданием (в 2023 г. – 70 %; в 2024 г. – 74 %). Эти относительно высокие результаты обусловлены, на наш взгляд, тем, что в задании 19 в качестве языкового материала представлены достаточно прозрачные и однотипные конструкции, причем сложноподчиненные предложения, как правило, имеют небольшое количество придаточных частей. Следует также отметить, что пропедевтически синтаксис и пунктуация сложноподчиненного предложения изучаются в 5 классе, далее в 6 и 7 классах (при освоении вопросительно-относительных разрядов местоимений и подчинительных союзов). Основной курс изучения сложноподчиненного предложения предусмотрен в 9 классе. Функция 11 класса состоит прежде всего в целенаправленном повторении, обобщении и систематизации изученного ранее.

Обратимся к примеру задания 19 из открытого варианта 2024 г.

Расставьте знаки препинания: *укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

Зеркало маяка собирало в пучок (1) столько солнечного света (2) что могло сжигать корабли (3) которые (4) плыли далеко в море.

Ответ: 23.

Укажем типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, кроме верных цифр 2 и 3, ошибочно включила в ответ цифру 1, что свидетельствует о неумении определять границы простых предложений в составе сложноподчиненного предложения, о формальном подходе к расстановке знаков препинания, который проявляется в чисто визуальном восприятии слова *столько*, лишь по ассоциации связанном в сознании выпускников с маркировкой союзного средства;
- небольшая часть экзаменуемых в качестве правильного ответа указала либо только цифру 2, либо только цифру 3; в связи с этим данную группу выпускников можно охарактеризовать как наименее подготовленную в области синтаксиса и пунктуации.

Таким образом, анализ выполнения задания 19 при всех успехах экзаменуемых показывает, что в ряде случаев у участников экзамена недостаточно сформировано умение анализировать структуру сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными, а также умение применять в целом несложное правило расстановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении.

Задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) также относится к группе заданий, продемонстрировавших в 2024 г. положительную динамику выполнения (в 2023 г. – 47 %; в 2024 г. – 52 %). В отличие от задания 19, тематически более узкого, «точечного» с точки зрения объекта контроля, задание 20 в структуре ЕГЭ по русскому языку характеризуется высокой степенью комплексности, поскольку включает в том числе пунктуационные явления, с которыми выпускники работают, выполняя пунктуационные задания 16 и 19. Кроме того, не лишним будет отметить, что согласно ФОП СОО периодами изучения строения сложного предложения с разными видами связи между частями, являются 9 и 11 классы. Именно возрастные особенности старшеклассников позволяют достичь высокой степени обобщения и систематизации лингвистической информации, которая требуется при выполнении задания 20.

Обратимся к примеру задания 20 из открытого варианта 2024 г.

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

У меня осталось одно-единственное предположение (1) и (2) если оно неверно (3) то других объяснений тому (4) что случилось (5) я, пожалуй, не найду.

Ответ: 1345.

Укажем типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, верно указав в ответе цифры 1, 3 и 4, не выбрала цифру 5, обозначающую границу придаточной части; таким выпускникам требуется усилить внимание к смысловому чтению;
- другая часть экзаменуемых, кроме верных цифр 1, 3 и 5, ошибочно не включила в ответ цифру 4, что говорит о неумении определять границы простых предложений в составе сложного предложения;
- наконец, определенная группа участников экзамена включала в ответ все цифры, проявив неумение анализировать ситуацию стыка союзов (*и если... то*).

Таким образом, определенная успешность выполнения задания 20 не снимает задачи дальнейшей планомерной и систематической работы по расстановке знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи между частями, причем чем разнообразней будут представлены в школьной практике комбинации этих самых

связей, тем более подготовленными будут выпускники к ЕГЭ по русскому языку в рамках задания 20.

Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) в целом выполняется на невысоком уровне, что обусловлено его статусом задания повышенного уровня сложности и свидетельствует о недостаточной сформированности у большинства обучающихся базовых знаний по синтаксису и пунктуации, а также об отсутствии навыков анализа лингвистических явлений в их широте, полноте и глубине. Однако в 2024 г. средний процент выполнения анализируемого задания выше по сравнению с 2023 г. (в 2023 г. – 35 %; в 2024 г. – 47 %). Возможно, рост результатов связан с использованием рекомендаций, представленных в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Указанное задание ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач. В силу отмеченной объективной сложности задания 21 основным периодом освоения учебного материала для него следует признать именно 11 класс, что зафиксировано требованиями ФГОС СОО и ФОП СОО. 11 класс является наиболее продуктивным для закрепления умений пунктуационного анализа предложения, так как к этому времени уже изучены все пунктуационные правила, следовательно, существует объективная предпосылка для того, чтобы формировать у школьников навыки сравнения пунктуационных правил, их группировки на разных основаниях, а также отрабатывать трудные случаи применения знаний по пунктуации для решения комплексных учебных задач. Вместе с тем отдельные элементы пунктуационного анализа должны отрабатываться с 5 класса по мере изучения пунктуационных тем.

В вариантах ЕГЭ по русскому языку для анализа в рамках задания 21 предлагаются тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой(-ыми), тире и двоеточием. По объективным причинам хуже всего выпускники 2024 г., как и выпускники предыдущих лет, справились с заданием линии 21, в котором требовалось объяснить языковые факты, связанные с постановкой запятой(-ых). Статистика убедительно показывает, что экзаменуемые гораздо успешнее выполняют задание этой линии, если в нем актуализирована постановка тире или двоеточия. Это обусловлено тем, что при расстановке тире и особенно двоеточия применяется меньшее количество пунктуационных правил.

Обратимся к примеру задания 21 из открытого варианта 2024 г.

*Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1)Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2)Чтобы найти ответ, ученые используют современную технику – крупные научно исследовательские суда и специальные буи. (3)Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперед. (4)Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5)Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6)Участники проекта – ученые из 30 стран – уже более 10 лет исследуют Океан. (7)Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8)По некоторым

данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9)«Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», – вспоминает один из руководителей проекта.

Ответ: 259.

Выпускники при выполнении представленного выше задания допустили следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых при ответе правильно определила номера 2 и 5, при этом не указала номер 9, тем самым не проанализировав предложение с прямой речью, содержащей сложноподчиненное предложение; такая ошибка свидетельствует о не до конца сформированном у некоторых участников экзамена умении опознавать одинаковые синтаксические конструкции;
- часть экзаменуемых ошибочно включила в ответ номер 4, неверно классифицировав структуру бессоюзного сложного предложения как сложноподчиненного предложения; следовательно, участники экзамена, допустившие подобную ошибку, не в полной мере научились правильно распознавать синтаксические конструкции, особенно в ситуации их схожести.

Очевидно, что представленное выше задание 21 требовало от экзаменуемых следовать четкому алгоритму.

1. Выделите предложения, в которых есть запятая.
2. Вычеркните те предложения, в которых запятая отсутствует: в соответствии с условиями задания нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания в целом.
3. Проанализируйте структуру оставшихся предложений, определив границы частей простых предложений в составе сложных предложений и установив вид этих сложных предложений.
4. Выделите из структуры предложений однородные и обособленные члены (для последних обязательно определите вид), обращения, вводные слова/конструкции.
5. Классифицируйте постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначьте структурные элементы, выделенные запятыми.
6. Укажите только те предложения, в которых запятая(-ые) поставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, основными преградами для достижения школьниками высокого уровня выполнения задания 21 являются как отсутствие прочной лингвистической базы, выражающейся во владении основами русской пунктуации в совокупности с основами русского синтаксиса (напомним, что проведение пунктуационного анализа предложений требует сложной аналитико-синтетической деятельности, навыки которой не всегда хорошо отработаны у среднестатистического ученика), так и недостаточная сформированность метапредметных умений при работе с текстовым материалом в плане анализа структуры предложений с использованием знаково-символических средств, общих схем решения, а также выполнения логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Что касается задания 27 (критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»), то средний процент выполнения в 2024 г. несущественно снизился в сравнении с 2023 г. (в 2023 г. – 49 %; в 2024 г. – 48 %). Анализ развернутых ответов экзаменуемых по критерию К8 показал, что традиционно наиболее частотные ошибки связаны с постановкой так называемых лишних запятых. Кроме того, недостаточно освоенными

оказались следующие темы школьного курса русского языка: «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи между частями» и особенно «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)».

Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений: анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 8 и 9 классах на подготовку к ГИА, устному собеседованию в ущерб изучению нового материала. В 10 и 11 классах не должным образом планируется работа по повторению, обобщению и систематизации изученного, что препятствует овладению навыками грамотного письма.

Для более успешного выполнения заданий по пунктуации необходимо формировать у школьников обобщенные знания о роли знаков препинания, умение обосновывать выбор знаков препинания, что играет существенную роль в процессе овладения пунктуацией. Это умение включает свободное знание пунктуационного правила и владение грамматико-смысловым анализом предложения; умение анализировать структуру предложения, опираясь на его смысл; умение находить смысловые отрезки, их место и значение в предложении; определять характер интонации. В целях развития пунктуационных умений необходимо регулярно проводить семантический анализ, включающий в себя отделение главной информации от дополнительной и определение вида дополнительной информации.

В целом, говоря о пунктуационных навыках обучающихся, проявленных на ЕГЭ по русскому языку, следует отметить в том числе недостаточную сформированность ряда метапредметных умений, востребованных при изучении пунктуации в школе: в аспекте базовых логических УУД – неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений; в аспекте УУД по работе с информацией – игнорирование приемов смыслового чтения, приводящее к пунктуационным ошибкам. Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

Блок заданий ЕГЭ по русскому языку, направленный на работу с микро- и макротекстами, содержит задания 1, 3, 22, 23, 25 с кратким ответом, а также задание 27 с развернутым ответом (бóльшей части критериев оценивания его выполнения) (рис. 8). Задания данного блока предполагают многоаспектный анализ текста, позволяющий решать задачи различных уровней языка и речи. Это, в свою очередь, требует максимально внимательного прочтения текстов и самих заданий, поскольку связано с таким понятием, как «содержание прочитанного», то есть сложная структура мыслей: главных, второстепенных, дополнительных. Заметим, что каждый текст особенный, поэтому нельзя создать единый справочный материал. Однако в любом случае действия экзаменуемого зависят от сформированных УУД, прежде всего УУД по работе с информацией.

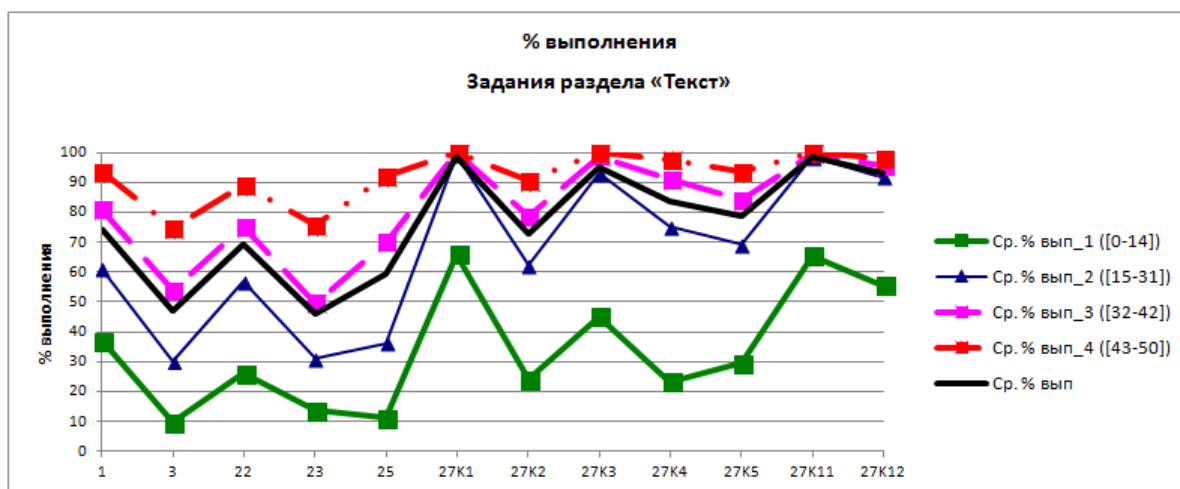
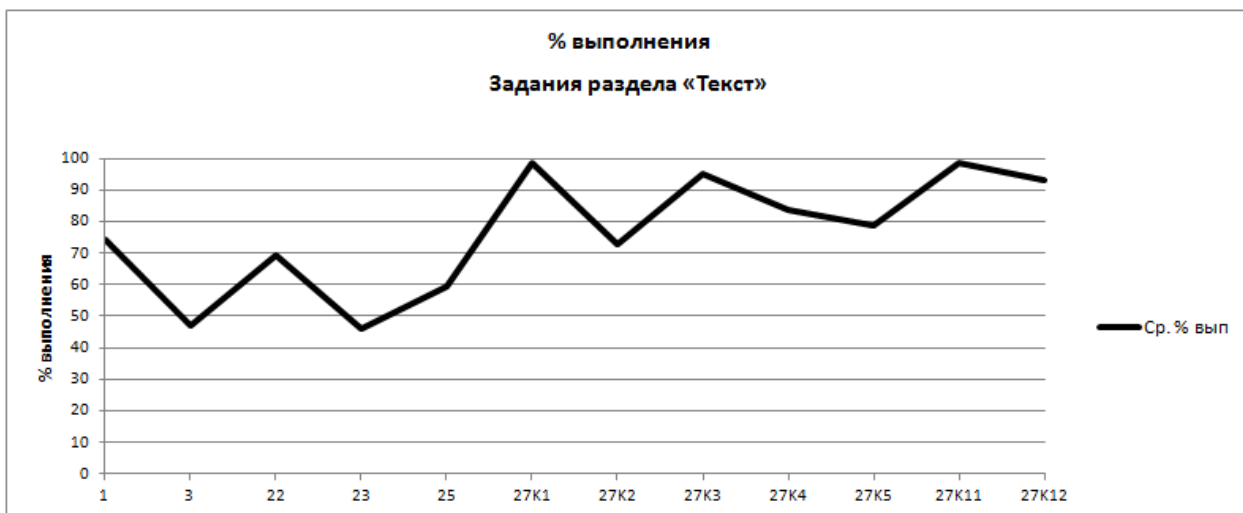


Рис. 8. Результаты выполнения заданий по работе с текстом

По рис. 8 мы видим, что принципиальных различий в результатах выполнения заданий с кратким ответом по микро- и макротекстам не наблюдается. Вместе с тем отметим, что гораздо лучше (кроме группы не преодолевших минимального порога) выполняется экзаменуемым задание 27 с развернутым ответом.

Прослеживается корреляция между результатами выполнения заданий 1 и 22, 3 и 23 в силу того, что задания по своей сути имеют некоторые общие линии пересечений в метапредметном плане: задания 1 и 22 актуализируют у обучающихся прежде всего навыки смыслового чтения (с точки зрения формы языкового выражения – задание 1; с точки зрения содержания – задание 22); а задания 3 и 23, кроме навыков собственно смыслового чтения, – еще и навыки осуществления логических операций (сравнение, подведение под понятие и проч.). Неслучайно результаты выполнения именно заданий 3 и 23 почти на 20 % отстают от результатов выполнения заданий 1 и 22.

Заметна и другая тенденция: несмотря на единую тематическую основу заданий 1 и 25 и даже несмотря на то, что в 2024 г. задание 25 стало выполняться лучше, чем в 2023 г., задание 25 по своим результатам на 15 % отстает от результатов выполнения задания 1, что обусловлено не объемом текста (задание 25 выполняется всего лишь по фрагменту текста) и не различной теоретической базой, востребованной для выполнения каждого из заданий, а невозможностью решить задание 25 практико-ориентированным учебным способом.

Все задания ЕГЭ по русскому языку из блока «Текст» выполнены в 2024 г. в большей или меньшей степени хуже, чем те же самые задания были выполнены в 2023 г.

Исключение, как уже было отмечено выше, составляет задание 25, улучшение качества выполнения которого может быть связано с тем, что учителя русского языка применяли методические рекомендации, данные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» в предыдущие годы³, и советы из Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) в 2024 г. имело небольшую отрицательную динамику (в 2023 г. – 77 %; в 2024 г. – 74 %). Оно предполагает проверку у экзаменуемых навыка применения знаний из области морфологии и синтаксиса (6–8 классы) в аналитической работе с микротекстом и предъявляемым в самой формулировке задания теоретическим материалом (указание частеречной или иной характеристики искомого слова / сочетания слов). Одновременно с этим задание обладает большим метапредметным потенциалом, поскольку требует от выпускников восстановления пропущенного слова или комбинации слов в заданном контексте, а значит, выполняется с использованием сформированных в период обучения в школе навыков смыслового чтения.

Проанализируем пример задания линии 1 из открытого варианта 2024 г.

Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста. Запишите это местоимение.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на <...> территории Российской Федерации.

Ответ: всей.

Подобрать определительное местоимение труднее, чем, например, личное. Выполнение представленного выше задания осложнено еще и тем, что не всякое определительное местоимение может быть употреблено в заданном контексте. Поэтому ошибочные ответы экзаменуемых в 2024 г. продемонстрировали две крайности. С одной стороны, часть выпускников, считая, что только контекст является основным инструментом при решении учебной задачи, полагаясь преимущественно на интуицию и подставляя все подходящие по смыслу слова, давала ответ без учета требования конкретной формулировки – подобрать определительное местоимение. В результате получились ответы: *этой, какой-либо* и др. С другой стороны, группа выпускников, зная о требовании подобрать именно определительное местоимение, более того, помня, вероятно, все определительные местоимения в объеме школьной программы, полностью проигнорировала контекстное окружение искомого слова. Это привело к возникновению ответов: *любой, всякой, другой* и др.

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) является одним из немногих в ЕГЭ по русскому языку заданий повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания в 2024 г. несколько снизился в сравнении с 2023 г. (в 2023 г. – 56 %; в 2024 г. – 47 %). Тем не менее такие показатели находятся в рамках допустимых средних значений для заданий повышенного уровня сложности, однако, без сомнения, свидетельствуют о все еще недостаточной сформированности у выпускников умения работать с текстовым материалом с позиций анализа его характерных черт, исходя из принадлежности к определенной функциональной разновидности языка, а также умений различать, классифицировать и определять языковые средства (в широком смысле), используемые в тексте.

Тема «Функциональные разновидности русского языка» рассматривается как сквозная в школьной системе преподавания русского языка. С 5 класса по 11 класс школьники обращаются к изучению того или иного аспекта данной темы. Повышенный

³ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2023 года по русскому языку // Педагогические измерения. – 2023. – № 3. – С. 4–23.

уровень сложности задания 3 определяется прежде всего тем, что стилистика предполагает комплексное владение языковыми средствами с учетом особенностей речевой ситуации, в которой используется конкретный текст. С точки зрения подбора языкового материала для задания 3 указанный факт означает, что тексты (а точнее, микротексты) должны быть разнообразными, то есть принадлежать к различным функциональным разновидностям языка. Более того, эти тексты должны быть разнообразными и с точки зрения представляемых ими жанров или жанровых групп. Соответственно, задание 3, хотя и связано с применением при анализе текста общих способов действий, единого терминологического аппарата, в наибольшей мере обладает признаками непредсказуемости формулировок (тезисов, утверждений), следовательно, учит выпускников работать всякий раз в новых, заведомо неизвестных речевых условиях. Можно сделать вывод, что все успехи/неуспехи при выполнении задания 3 – свидетельство успехов/неуспехов экзаменуемых в том числе при освоении коммуникативных УУД, так как ключевыми понятиями разбираемого задания можно считать понятия «речевая ситуация», «сфера речевого общения» и др.

Проанализируем пример задания линии 3 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.

2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования вводных конструкций, указывающих на связь мыслей.

3) Текст содержит слова одной тематической группы (договор, правовая система, органы государственной власти и др.), отвлеченные существительные (действие, органы самоуправления и др.).

4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.

5) Текст относится к научному стилю; цель текста – передача знаний об основах конституционного строя Российской Федерации.

В качестве опоры для решения задания предлагается фрагмент из Конституции Российской Федерации.

Ответ: 134.

Анализ представленного выше задания показал, что ряд экзаменуемых выбрал в качестве правильного ответ под номером 5, проявив, по сути, незнание целевых установок текстов разных стилей (текст научного стиля – сообщение точной информации; публицистический текст – привлечение внимания к проблеме и т.д.). Недостаточно отработанным необходимо признать и умение обучающихся соотносить тематическую группу слов с текстом определенного стиля (официально-деловой стиль – *договор, правовая система, органы государственной власти* и др.). Следует также признать тот очевидный факт, что многие выпускники при работе над заданием 3 по-прежнему сталкиваются с трудностями идентификации некоторых лингвистических понятий, таких как «эмоционально окрашенная лексика», «отвлеченные существительные», «стандартизованность речи».

В целом средний процент выполнения задания 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) в 2024 г. сопоставим со средним процентом выполнения этого задания в 2023 г. Анализ позволяет сделать также вывод о том, что, несмотря на то что средний процент выполнения задания 22 в 2024 г. в группе выпускников, не преодолевших минимального балла, несколько ниже, чем в других

группах выпускников, в группе высокобалльников средний процент вполне идентичен среднему проценту выполнения этого задания в 2023 г.

Школьникам предлагалось задание на понимание текста, требующее вдумчивого, неторопливого, глубокого, а подчас критического чтения исходного текста. Это задание имеет прочную метапредметную основу. Более того, оно соотносится с рядом аналогичных заданий ЕГЭ по другим предметам, особенно общегуманитарного профиля. Именно потому, что задание реализует метапредметную функцию в структуре ЕГЭ по русскому языку, весьма трудно однозначно назвать темы школьного курса русского языка, в рамках которых изучается специфика работы над заданиями, подобными заданию 22. В то же время таких тем достаточно, а самое главное, достаточно упражнений в школьных учебниках по русскому языку, которые постепенно и систематически учат школьников понимать смысл текстов, формируют способности вскрывать подтекст, понимать образный язык высказываний того или иного героя или автора (рассказчика).

Обратимся к тексту В.Г. Распутина, передающему внутренние размышления героя о прожитой жизни, о подлинных и мнимых человеческих ценностях. Задание 22 по этому тексту было следующим.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) *Иван Петрович, водитель вездехода, был хорошим работником.*
- 2) *В молодости Ивана Петровича не интересовали причины недостроенности мира.*
- 3) *Во все времена люди воспринимали зло как обратную сторону добра.*
- 4) *Житейская практика показывает, что естественная склонность к добру перестала быть мерилем хорошего человека.*
- 5) *Иван Петрович нашел ответ на вопрос о том, что нужно человеку, чтобы жить спокойно.*

Ответ: 145.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении приведенного выше задания, обусловлены прежде всего невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими информацию, которая нужна для нахождения правильного ответа. В частности, это проявляется в невнимательности к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу. Так, некоторые участники экзамена проигнорировали утверждение 1, не соотнеся его правильно с предложением 4 исходного текста: *Не рубли его подстегивают, заставляя перегружать вездеход и выкраивать лишний рейс, а сама работа, берущая единым охватом сотни людей.* Заметим лишь, что в утверждении 1 информация передана в обработанном (переработанном) виде, мысль выражена иначе, чем это сделал автор исходного текста. Тем не менее в утверждении 1 нет информации, противоречащей исходному тексту, нет и новой, дополненной, добавленной информации. Есть только в чистом виде интерпретация того, что представлено в первичном авторском материале.

Сложным стало для выпускников 2024 г. погружение в мысли героя, в ход его рассуждений о жизни, мире и своем отношении к этому миру. Так, нередко ложное утверждение 3 (*Во все времена люди воспринимали зло как обратную сторону добра.*) было засчитано экзаменуемыми как правильное. Исходный текст дает нам другое представление. Именно в современном мире (а не во все времена!) люди оказались склонными трактовать зло всего лишь как обратную сторону добра: *Не говорили: зло – это обратная сторона добра с тем же самым лицом, косящим не вправо, а влево, а считалось, что зло – это еще не обращенная, вроде язычества, в лучшую нравственную религию сила, делающая дурно от своей неразвитой звериной натуры, которая*

не понимает, что она делает дурно (предложение 16). В данной связи важно подчеркнуть, какую большую роль в смысловом отношении играет частица «не». Именно ее игнорирование привело к тому, что неверное утверждение 2: *В молодости Ивана Петровича не интересовали причины недостроенности мира* – было рядом выпускников воспринято как соответствующее информации исходного текста, тогда как в исходном тексте указано буквально следующее: *В младых летах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжелой работе, требующей продолжения* (предложение 12).

Развитию умения анализировать информацию, умения выделять главное и второстепенное в тексте может способствовать применение особого алгоритма при выполнении задания 22.

1. Прочитайте внимательно формулировку задания. Определите для себя, как Вы будете пометить утверждения о тексте после проверки. Например, если Вас просят найти утверждения, которые соответствуют содержанию текста, ставьте «+» рядом с каждым подходящим утверждением. Если нужно найти утверждения, которые не соответствуют (противоречат) содержанию текста, ставьте «-» напротив каждого такого утверждения. Это поможет Вам не ошибиться, когда будете записывать ответы.

2. Прочитайте текст целиком, вникните в основную проблематику текста, поймите авторский замысел и его позицию по раскрываемым явлениям.

3. Прочитайте текст еще раз, проверяя достоверность утверждений из задания. Главная ошибка – это нежелание перепроверить каждое высказывание. Лучше найти фрагмент текста, в котором есть мысль, связанная с предложенным высказыванием, чем потерять балл.

4. Проверьте фактические ошибки. Иногда в предложениях намеренно допускают незначительные, почти «незаметные» ошибки, связанные, например, с названием имен героев, времени и места события; могут быть изменены действия героев, последовательность их поступков, может быть нарушена причинно-следственная связь. Некоторые выпускники ищут очевидные ошибки, когда откровенно искажается содержание, но при этом не обращают внимания на детали, что неправильно.

5. Запишите варианты правильных ответов в поле для ответа, перенесите нужные цифры в бланк ответов.

Задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) показало в 2024 г. снижение качества выполнения (в 2023 г. – 53 %; в 2024 г. – 46 %). Такое снижение среднего процента выполнения задания позволяет констатировать недостаточно усвоенные экзаменуемыми элементы содержания, связанные с низкой сформированностью умения проводить как общеинформационный, так и конкретный логико-смысловой анализ текстового материала. Это во многом соотносится с владением обучающимися такими метаспособами, как сравнение, анализ, установление аналогий и причинно-следственных связей, работа с фактами (сопоставление, умение выявлять недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.).

Формулировка задания 23 предполагает актуализацию знаний о функционально-смысловых типах речи (повествовании, описании, рассуждении и их комбинациях), а также сформированного у участников экзамена умения проводить анализ предложенного отрывка с позиции установления причинно-следственных отношений, последовательности действий и т.п. Если основным периодом изучения тем, связанных с функционально-смысловыми типами речи, являются 2–9 классы, то логико-смысловые отношения в тексте согласно установкам ФОП СОО осваиваются в 10 классе.

Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов (описание, повествование, рассуждение), о языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), о причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны еще и такие познавательные УУД (метапредметные умения), оказывающие влияние на выполнение задания, как выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Снова обратимся к тексту В.Г. Распутина и предложенной по нему выпускникам 2024 г. формулировке задания 23.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение.
- 2) В предложениях 7–11 содержится повествование.
- 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.
- 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.
- 5) Предложение 41 указывает причину того, о чем говорится в предложениях 39 и 40.

Ответ: 14.

При выполнении приведенного выше задания экзаменуемые допустили следующие типичные ошибки:

- неумение определять функционально-смысловые типы речи, что подтверждается не выбранным частью экзаменуемых в качестве правильного ответа под номером 1; по всей видимости, участников экзамена смутило наличие во фрагменте текста глагольной лексики, особенно со значением физического действия, например: *знает, взмывает, видится, подстегивают, перегружать, выкраивать*; экзаменуемым не хватило понимания того, что повествовательный текст, кроме обилия глаголов, должен прежде всего сопровождаться последовательной сменой действий героя(-ев), протекающих во времени и пространстве;
- неправильная идентификация смысловых связей между предложениями; об этом свидетельствует неверно выбранный частью экзаменуемых в качестве правильного ответ под номером 5; на самом деле предложение 41 указывает не на причину, а на следствие того, о чем говорится в предложениях 39 и 40: *(39)На земле – что не затоплено, то опорожнено лесозаготовками, и ни заботы этой земле, ни привета. (40)В себе полный тарарам, как на разбитом и переворошенном возу. (41)А коль нет приюта ни там, ни там, не будет его, как ни старайся, и посредине;*
- пренебрежение значением важных для успешности выполнения задания 23 слов – связующих элементов в высказываниях о тексте: «представлено», «содержится», «противопоставлены» и др.;
- отсутствие фокусировки внимания на границах заданного фрагмента текста; только этим, пожалуй, можно объяснить выбранный как правильный ответ под номером 2; предполагаем, что экзаменуемые обратили внимание не столько на предложения 7–11, сколько на завершающие абзац предложения 12 и 13, в которых в той или иной степени все-таки содержатся элементы повествования: *(12)В младых летах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжелой работе, требующей продолжения. (13)Но затем стало видно, что, не будучи достроенным, мир расширился и на старых основаниях, а люди торопливо возводят все новые и новые основания, раскачивающиеся на незакрепленных низах.*

Кроме того, по-прежнему нередко встречается среди экзаменуемых игнорирование формулировки задания (верное/ошибочное): статистика показывает, что все еще высок процент тех выпускников, кто дает диаметрально противоположный ответ тому, который представлен в эталоне.

Наиболее эффективным, на наш взгляд, алгоритмом решения задания 23 можно считать следующий.

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать **ВЕРНЫЕ** или **ОШИБОЧНЫЕ** утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения пометить знаком «+», а неверные – «-».

2. Обращайте внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит». Представлено – это значит, что в предложенном фрагменте указан функционально-смысловой тип речи представлен целиком, полностью. Содержит – это значит, что в предложенном фрагменте есть элементы указанного функционально-смыслового типа речи, но не во всех предложениях фрагмента.

3. Для разграничения повествования, рассуждения и описания используйте следующую теорию. Повествование можно представить несколькими картинками подряд, в которых происходит смена событий, то есть наблюдается так называемый событийный ряд. Описание можно представить одной картиной (подобно художнику, можно изобразить, как падают листья, показать цвета и т.д.). Рассуждение нельзя представить в виде картины или последовательности картин.

4. Впишите цифры в бланк ответов, еще раз сверяясь с формулировкой задания. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь, по данным статистического анализа, многие экзаменуемые, верно выполнив само задание, неверно записывают ответ в бланк ответов: нужно отметить ошибочные номера утверждений, а по сформированной ранее привычке вносят в ответ верные.

Результаты выполнения задания 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) в 2024 г. существенно выше показателей 2023 г. (в 2023 г. – 47 %; в 2024 г. – 59 %), при этом задание абсолютно равнозначно представленному в КИМ в предыдущие годы. Подчеркнем: задание ориентировано на проверку умения обучающихся анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить и собственный текст без нарушения логики развития мысли (логических ошибок), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью соответствующих средств языка. Теоретический материал задания 25 осваивается в школьном курсе русского языка поэтапно начиная с 5 класса в связи с изучением отдельных тем (синонимы, антонимы, однокоренные слова, формы одного и того же слова, разряды местоимений, вводные слова/конструкции и проч.). Более осмысленное отношение к выбору средств связи предложений в тексте формируется у школьников только в 10 и 11 классах. В школьных учебниках по русскому языку для 10 и 11 классов в том или ином виде отражена теория актуального членения предложения (Г.А. Золотова⁴ и др.), которая выделяет «исходный пункт» и «ядро высказывания» (тему/рему; данное/новое). С этих позиций школьники хорошо справляются с нахождением средств связи, развертывающих часть структуры или какого-либо члена предыдущего предложения в последующем.

Проанализируем одно из заданий линии 25 открытого варианта КИМ.

Среди предложений 7–13 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения и форм слова. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

⁴ См.: Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – М.: Наука, 1982.

(7)Четыре опорки у человека в жизни: дом с семьей, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. (8)И каждая из четырех важнее другой. (9)Захромает какая – весь свет внаклон. (10)Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством. (11)Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разнбой. (12)В младых летах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжелой работе, требующей продолжения. (13)Но затем стало видно, что, не будучи достроенным, мир расширился и на старых основаниях, а люди торопливо возводят все новые и новые основания, раскачивающиеся на незакрепленных низах.

Ответ: 11 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка).

Фиксируя типичные ошибки при выполнении представленного выше задания, следует отметить прежде всего факт, что часть экзаменуемых указала в качестве верного ответа предложение 8. Причина подобной ошибки однозначно заключается в неправильной классификации определительного местоимения «каждая» как притяжательного местоимения. Кроме того, участники экзамена не учли, что в предложении 8, кроме форм слова и местоимения, используется в качестве средства связи сочинительный союз.

В целом опорой при выполнении задания 25 может служить следующий алгоритм.

1. Внимательно прочитайте задание. Выделите элементы, которые обозначены как средства связи между предложениями (например, притяжательное местоимение, формы слова, сочинительный союз). Вспомните теорию; определите, знаете ли Вы эти элементы и можете ли их квалифицировать в приведенном фрагменте текста.

2. Внимательно прочитайте фрагмент текста. Помните, что первое предложение не может являться правильным ответом. Найдите во всех предложениях (кроме первого) текстового фрагмента указанные в задании средства связи между предложениями. Проанализируйте предложения на предмет их связи: недостаточным будет просто наличие языкового средства; важно, чтобы языковое средство служило целям связности текста.

3. Обращайте внимание в первую очередь на начало предложения, но имейте в виду, что слово-связка может находиться в любой части предложения.

4. Выберите то(те) предложение(-я), в котором(-ых) присутствуют все средства связи, заявленные в задании. Перенесите номер предложения сначала в поле для ответов, затем в бланк ответов.

Все обозначенные аспекты выполнения заданий с кратком ответом по разделу с условным названием «Текст» доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках. Именно данный подход обеспечивает на протяжении всех последних лет успехи российских выпускников при выполнении задания части 2 экзаменационной работы.

Анализ всех приведенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъясняется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается. Именно поэтому в процессе обучения русскому языку в старших классах при работе с языковым материалом необходимо совершенствовать еще и такие метапредметные умения, как:

- базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; вносить коррективы в деятельность,

оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

- базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации;
- самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Обратимся к анализу развернутых ответов экзаменуемых (задание 27). Диаграммы, приведенные на рис. 8, свидетельствуют о большой разнице результатов выполнения заданий по работе с текстом. Получается, что либо экзаменуемые действительно гораздо легче справляются с написанием сочинения-рассуждения (за исключением критериев грамотности), чем выполняют тексто-ориентированные задания части 1 экзаменационной работы, либо содержательные критерии оценивания творческой части с течением времени утратили необходимую дифференцирующую способность. Анализ статистических данных склоняет разработчиков КИМ в пользу второй гипотезы. Именно поэтому в 2024 г. как в формулировку задания 27, так и в критерии его оценивания были внесены изменения, целью которых являлось содействие большей дифференциации групп экзаменуемых. В отношении критерия К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) было уменьшено с 5 до 3 количество первичных баллов; в отношении критерия К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) было дополнительно предъявлено требование при обосновании собственного мнения приводить пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Сравнение результатов выполнения задания 27 в 2023 г. и 2024 г. по видоизмененным критериям оценивания (табл. 5) показывает, что благодаря корректировке критериальной системы оценивания сочинения-рассуждения в 2024 г. было достигнуто некоторое увеличение дифференцирующей способности задания 27.

Таблица 5

Критерий оценивания	Средний % выполнения в 2023–2024 гг.							
	Группа 1 (0–15 первичных баллов)		Группа 2 (16–32 первичных балла)		Группа 3 (33–44 первичных балла)		Группа 4 (45–54 первичных балла)	
К2 (Комментарий к проблеме исходного текста)	24	21	62	67	79	82	90	94
К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста)	23	21	75	78	91	92	97	98

Заметим, что комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял проблему, сумел увидеть ее аспекты, проследить за ходом авторской мысли. Комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание. Значимость комментария в структуре экзаменационной работы объясняется тем, что экзаменуемый должен рассмотреть проблему (ценностное понятие), содержание которой нельзя раскрыть, если сформулировать только ее словарное значение, не поясняя его, не переведя его в поле личностных смыслов автора текста.

В 2024 г. экспертами зафиксированы следующие типичные ошибки участников экзамена при комментарии проблемы исходного текста (критерий K2):

- неспособность части участников экзамена «удержать» извлеченную информацию и в нужном месте включить ее в собственный текст; отсюда попытки или представить пример-иллюстрацию в совершенно абстрактном виде, удаленном от исходного текста, или вообще подменить проблему на этапе включения отобранного из исходного текста материала;
- не до конца сформированное умение пояснять смысл вводимого из прочитанного текста примера-иллюстрации, что для экзаменационной кампании 2024 г., согласно новой критериальной системе оценивания, приводило в целом к обнулению примера-иллюстрации и, следовательно, к невозможности учесть смысловую связь между примерами-иллюстрациями;
- недостаточная глубина информационно-смысловой переработки текста в ситуации указания и особенно анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями; попытка двигаться по пути наименьшего сопротивления, а именно констатировать очевидные и, прямо скажем, заученные мысли, не соотнося их с актуальной информацией из исходного текста, не наполняя их конкретным смыслом.

Во многих работах смысловая связь обозначена формально, использованы клише, которые, по сути, не являются значимым маркером анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями, а, скорее, представляют собой обобщение, вывод по приведенным примерам-иллюстрациям, позволяющим выйти на авторскую позицию и выражение собственного отношения к данной позиции. Следует отметить, что это в большинстве случаев результат влияния рекомендаций недобросовестных интернет-источников, которые задают подобные шаблоны, предлагая действовать сообразно заготовленным речевым конструкциям.

Опыт экспертной работы и открытые статистические данные показывают, что более половины выпускников используют в сочинении шаблонную фразу: *«Эти примеры, дополняя друг друга, позволяют...»* Более того, сама шаблонная фраза переходит из работы в работу почти в неизменном виде: *«Автор дополняет один пример другим, поэтому использует уточнение. С помощью этого вида связи показано с разных сторон влияние природы на человека»; «Эти два аргумента дополняют друг друга, становясь одним целым, и показывают нам взаимосвязь отношений человека к разным видам искусства».* Практически во всех таких работах указанная фраза-прототип абсолютна обесмысленна, к тому же часто приводит к серьезным логическим просчетам, поскольку сопровождающие ее примеры-иллюстрации при более глубоком чтении оказываются или вообще никак не связаны, или связаны иначе и являются вовсе не «дополнением», по определению предполагающим наличие во втором примере-иллюстрации информации, что-либо добавляющей к первому примеру-иллюстрации, иными словами, наличие «наращения» информации.

Приведем другие примеры, свидетельствующие о непонимании учениками (к сожалению, зачастую и учителями) данного параметра анализа и демонстрирующие влияние низкопробных интернет-шаблонов:

- Эти примеры взаимосвязаны. Автор использует дополнение, поэтому можно говорить о сравнении героев и поступков...
- Приведенные примеры тесно связаны друг с другом. Они приближают нас к пониманию авторской позиции и т.д.

При выполнении задания 27 экзаменуемые испытывали некоторые трудности и при обосновании собственного мнения (критерий К4). Так, к типичным недостаткам аргументации в сочинениях можно отнести следующие:

- часть экзаменуемых в процессе рассуждений подменяет выдвинутый тезис: между тезисом (позицией пишущего) и примером-аргументом отсутствует логическая связь, пример фактически не обосновывает заявленную позицию;
- формальный, поверхностный подход ряда экзаменуемых к введению примера-аргумента в текст сочинения; в частности, участниками экзамена приводятся примеры, в которых нет должной степени конкретики материала, а также примеры, не достигшие уровня аргумента (то есть примеры, не раскрывающие в полной мере заявленные участниками экзамена тезисы); эксперты в 2024 г. подобные отклонения от обозначенных в критериях показателей должны были оценивать 0 баллов;
- повторение в примере-аргументе того, о чем говорится в исходном тексте, без добавления собственных мыслей пишущих; назовем подобное пересказывание описываемой в тексте или подобной ситуации со смещением акцента якобы на «жизненный опыт» манипулятивным действием экзаменуемых в отношении проверяющих экспертов.

Следует также подчеркнуть, что большинство экзаменуемых апеллирует исключительно к жизненному (конкретно личному) опыту, не обращаясь к более весомым, сильным аргументам (художественной, научной литературе и проч.). Представляемый в ученических работах жизненный опыт во многом примитивен, детски наивен и никак не ассоциируется с уровнем развития одиннадцатиклассников, теми требованиями, которые предъявляются к ним в рамках ФГОС СОО и ФОП СОО.

По другим содержательным критериям результаты выполнения задания 27, позволяющего проверить и оценить способности участников экзамена продуцировать собственный текст, связно излагать свои мысли по поводу прочитанного, в целом сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2023 г. Практически без изменений остались показатели по критериям К1, К3, К5, К11 и К12. Почти все российские выпускники умеют формулировать проблему исходного текста (по критерию К1 в среднем получили высший 1 балл 99 % экзаменуемых). То же самое можно сказать об умении отражать авторскую позицию по обозначенной проблеме исходного текста (по критерию К3 95 % участников экзамена получили высший 1 балл). Высокими также являются средние проценты выполнения задания 27 по критериям К5 (79 %), К11 «Соблюдение этических норм» (98 %) и К12 «Соблюдение фактологической точности» (93 %).

Ежегодно в период проведения ЕГЭ по русскому языку на различных дискуссионных площадках поднимается вопрос о равнозначности/неравнозначности текстов, подбираемых разработчиками КИМ для выполнения задания 27. Не исключением стала и экзаменационная кампания 2024 г. Бурное обсуждение в профессиональном и непрофессиональном сообществах вызвали тексты Е.М. Богата и В.Г. Распутина.

Для справки. Евгений Михайлович Бóгат (1923–1985) – признанный советский журналист, писатель, публицист. Его очерки, статьи и книги представляют собой образцы публицистического стиля. Е.М. Богата можно поставить в один ряд с классиками отечественной журналистики: В.М. Песковым, Д.С. Лихачевым, В.А. Солоухиным и др. На экзамене 2024 г. было предложено для анализа несколько текстов этого автора.

Один из текстов Е.М. Богата представляет собой целостный фрагмент размышлений писателя о моделях поведения личности, попавшей в нравственно несовершенные условия, то есть посвящен той теме, которая волновала многих писателей, чье творчество изучается старшеклассниками на уроках литературы в школе. Ключевой фразой текста является следующая: «„Совесть” – это не надуманная абстракция, а наше общее, большое беспокойство за судьбу человека, который хочет отдать обществу все силы души». Авторская позиция, а следовательно, и проблема, поставленная автором, очевидны и прозрачны.

Другой текст Е.М. Богата также представляет собой целостный фрагмент размышлений писателя, но размышлений о литературе, книгах, семейном чтении. Ключевыми фразами текста являются следующие: «*Чтобы научиться читать, даже элементарно, азбучно, нужно затратить и время, и силы. Чтобы читать вслух людям, которые тебе дороги, нужны еще большие затраты, нужен талант любви и понимания*».

Для справки. Валентин Григорьевич Распутин (1937–2015) – известный советский и российский писатель, публицист, общественный деятель, один из наиболее значительных представителей «деревенской прозы». Его произведения изучаются на уроках литературы в основной и средней школе и соответствуют всем требованиям к отбору текстов для КИМ ЕГЭ по русскому языку.

На экзамене 2024 г. был предложен адаптированный фрагмент из повести В.Г. Распутина «Пожар». Текст содержит раздумья (размышления) героя о жизни, жизненных ценностях, добре и зле, состоянии духовно-нравственного развития общества. Ключевыми фразами фрагмента являются следующие: «*Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьей, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. И все четыре одна важнее другой*». Текстовый фрагмент давал выпускникам возможность сформулировать проблему, прокомментировать ее, обозначить авторскую позицию, обосновать собственное мнение. Для этого экзаменуемые должны обладать соответствующими навыками информационной обработки текстов и написания сочинения-рассуждения не в режиме использования зазубренных фраз, а в режиме работы с реальными текстами, в том числе текстами философского плана.

В связи с этим напомним, что к основным принципам отбора текстов, которые используются на ЕГЭ по русскому языку, относятся:

- доступность для восприятия выпускниками школ (предполагается, что старшеклассники в полной мере освоили курс классической русской литературы);
- примерный объем текста – 450–500 слов;
- возможности текста для его последующей интерпретации с точки зрения обнаружения в нем проблемы, авторской позиции и проч.;
- соблюдение законодательства Российской Федерации;
- использование автором современного русского литературного языка и при необходимости обращение к другим пластам языка в эстетических целях и т.д.

Как правило, разработчиками КИМ тексты и их фрагменты адаптируются для решения задач проверки соответствующих элементов содержания. Все тексты в обязательном порядке проходят несколько этапов тщательной содержательной и тестологической экспертизы. Это гарантирует относительную равнозначность отобранного текстового материала и, значит, равные условия для выпускников при написании сочинения-рассуждения. Не следует сбрасывать со счетов и дополнительные факторы, служащие гарантом справедливого распределения текстов по вариантам КИМ:

- у каждого экзаменуемого вне зависимости от предложенного текста всегда есть возможность из широкого круга проблем выбрать ту проблему, которая ему более близка и понятна;
- задания 22–26 с кратким ответом выполняют подготовительную функцию в отношении сочинения-рассуждения, они ориентируют выпускника в смысле прочитанного, помогая правильно расставить акценты, сделать верные выводы на основе представленной в тексте информации.

Равнозначность вариантов КИМ с точки зрения отобранных макротекстов – это не голословное утверждение разработчиков. Она подтверждается анализом статистических данных, которые показывают, что содержание исходного текста, его авторство не влияют на качество сочинения участников ЕГЭ по русскому языку. В частности, вполне сопоставимы баллы по содержательным критериям оценивания сочинений на основе текста классика отечественной литературы В.Г. Распутина, вызвавшего ряд негативных эмоциональных комментариев участников экзамена, с баллами за сочинения по текстам других авторов (табл. 6).

Таблица 6

Содержательные критерии оценивания сочинения	Вар. 1	Вар. 2	Вар. 3	Вар. 4	Вар. 5	Вар. 6	Вар. 7	Вар. 8
К1	99 % ⁵	99 %	99 %	99 %	97 %	99 %	98 %	99 %
К2	42 %	40 %	36 %	47 %	39 %	41 %	32 %	40 %
К3	98 %	96 %	96 %	98 %	92 %	97 %	95 %	96 %
К4	89 %	86 %	86 %	90 %	84 %	87 %	82 %	85 %

В таблице цветом выделены варианты с одним и тем же текстом В.Г. Распутина. Найти значимые различия в результатах оценивания сочинений не представляется возможным. Очевидно, сформированные навыки смыслового чтения и написания развернутого монологического высказывания проявляются при чтении любого незнакомого, отобранного на основе определенных подходов текста независимо от его проблематики (экзаменационные тексты тематически разные: природа, книга, искусство, сила воли человека, модели поведения, добро и зло, счастье, смысл жизни и др.).

Еще в 1860 г. академик И.И. Срезневский, выступая с лекциями в Императорском Петербургском университете, говорил: «Знание родного языка необходимо предполагает приложение сил ума, внимательности, сообразительности, отчетливости и вместе с ними той силы, которая называется исследовательностью, проникающей в тайны законов существования предметов, знания по частям и в цельности. Иначе дитя затвердит многое, но только затвердит, не более...»⁶ Поток информации, «обрушивающейся» на современного подростка, нередко приводит к тому, что последний механически запоминает тексты, чаще всего заучивает их без активного осмысления, без стремления понять авторский замысел, то есть воссоздать в воображении те мысли, образы, чувства, эмоции, которые испытывал автор при создании текста, обогатив их своим жизненным опытом в широком смысле слова. И если информация есть объективно заданная семиотическая система (письменный или устный текст), то знание всегда субъективно: это образ реального мира, его отражение в сознании человека. Информация приобретает

⁵ Указаны средние проценты выполнения задания / соответствия критерию.

⁶ См.: Срезневский И.И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте // Известия Императорской Академии Наук по Отделению Русского языка и словесности. Т. 9; Вып. 1. – СПб., 1860. – С. 5–22.

статус знания только тогда, когда она не просто запоминается, а «проходит через собственную мысль школьника и посредством этого становится осмысленной»⁷, когда на ее основе выполняются определенные теоретические или практические действия, совершаются те или иные поступки; когда эта деятельность становится своеобразным речевым опытом, накапливающимся в сознании обучающегося; когда этот опыт впоследствии актуализируется в речевой практике старшеклассника как личности.

На рис. 9 представлены результаты выполнения выпускниками 2024 г. задания 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) и задания 27, критерий К6 (Богатство речи).

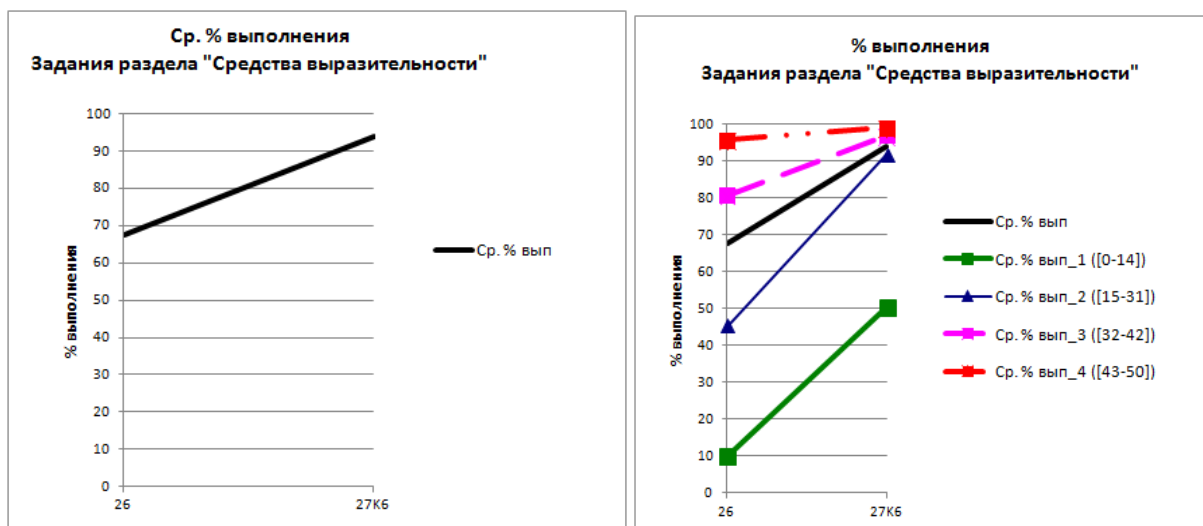


Рис. 9. Результаты выполнения заданий 26 и 27 (критерий К6)

Представленный на рис. 9 график фиксирует отсутствие в 2024 г. корреляции между результатами по заданию 26 и заданию 27, критерий К6. Такая корреляция отмечалась в предыдущие годы, так как критерий К6 был зависим от критерия К10 (Соблюдение речевых норм), что не давало возможности экзаменуемым получить высокие баллы по критерию К6. Кроме того, задание 26 со временем стало обладать большей дифференцирующей способностью благодаря уменьшению максимального первичного балла и перераспределению условий получения каждого балла внутри балльной градации.

Уровень выполнения задания 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) в 2024 г. снизился по сравнению с 2023 г. (в 2023 г. – 73 %; в 2024 г. – 68 %). Уменьшение среднего процента можно объяснить тем, что в 2024 г. для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только две ошибки. Следствием этого является особенно существенное понижение качества выполнения задания в группе выпускников, не преодолевших минимального порога.

Анализируемое задание проверяет умение экзаменуемых соотносить функции изобразительно-выразительных средств, охарактеризованных в небольшом тексте рецензии, с терминами, указанными в списке. Список терминов находится в полном соответствии с требованиями ФОП СОО. Определенная часть понятий (прежде всего фонетические и лексические средства) осваивается в школьном курсе русского языка

⁷ См.: Вербицкий А.А. Компетентностный подход и теория контекстного обучения: материалы IV заседания методологического семинара 16 ноября 2004 г. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – С. 33.

с 5 по 9 класс, но бóльшая часть из них (прежде всего синтаксические средства) изучается уже в 10 и 11 классах.

Типичными ошибками при выполнении задания 26 следует признать:

- недостаточное знание обучающимися изобразительно-выразительных средств языка;
- игнорирование предложенного контекста; так, часть экзаменуемых в 2024 г. не сумела увидеть антитезу в пяти предложениях, ошибочно выбрав лексический повтор, который в данных предложениях тоже присутствует, но не выступает в той функции, которая представлена в тексте рецензии;
- невнимание к терминам-подсказкам «лексическое средство», «синтаксическое средство» и др., указанным в тексте рецензии: так, в 2024 г. часть экзаменуемых вместо термина «развернутая метафора» (при наличии термина-подсказки «троп») выбрала термин «парцелляция», входящий в группу приемов согласно кодификатору ЕГЭ по русскому языку.

Определенно оптимистичной представляется ситуация по критерию К6 (Богатство речи): средний процент выполнения задания 27 по критерию К6 в 2024 г. составил 94 % (против 68 % в 2023 г.). В то же время важно иметь в виду, что максимальное количество первичных баллов по данному критерию в 2024 г. было уменьшено с 2 до 1. Уточнение критерия оценивания богатства речи позволило:

- в той или иной степени произвести замер лексического разнообразия речи выпускников;
- реанимировать, актуализировать методику работы по профилактике речевых повторов;
- заложить основы относительно единообразной проверки развернутых ответов с точки зрения богатства речи;
- проверить умение школьников избегать речевых повторов, не допуская при этом речевых, грамматических и логических ошибок.

По результатам ЕГЭ по русскому языку 2024 г. экзаменуемые, как и в предыдущие годы, могут быть разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (0–14 первичных баллов, 0–35 тестовых баллов);
- группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (15–31 первичный балл, 36–60 тестовых баллов);
- группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–42 первичных балла, 61–80 тестовых баллов);
- группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (43–50 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов).

Данные о численности групп участников с разными уровнями подготовки приведены на рис. 2. Акцентируем внимание на том, что группа 3 является самой многочисленной. Это говорит о том, что бóльшая часть выпускников российских школ хорошо освоила базовую программу курса по русскому языку и была подготовлена к экзамену в рамках урочной и внеурочной деятельности, в том числе благодаря широкому использованию надежного медиаконтента, предложенного для старшекласников на федеральном, региональном и межрегиональном уровнях.

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами участников экзамена представлена на рис. 10 и 11.

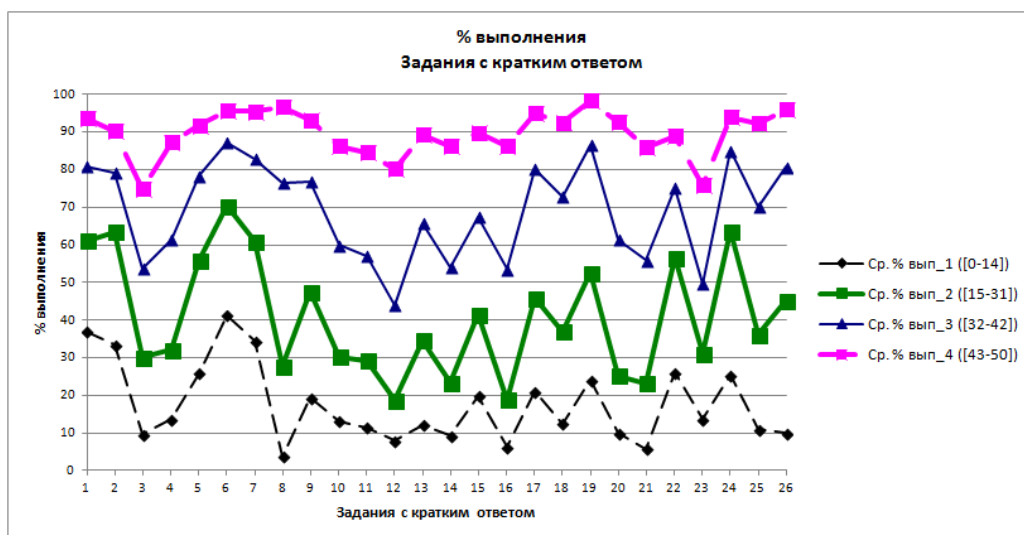


Рис. 10. Успешность выполнения заданий с кратким ответом разными группами экзаменуемых

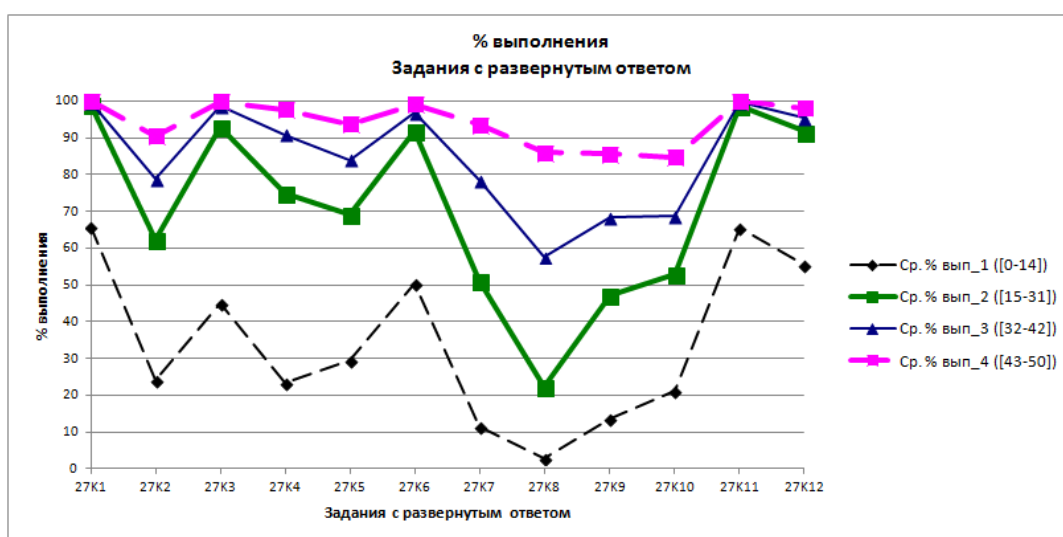


Рис. 11. Успешность выполнения задания с развернутым ответом разными группами экзаменуемых

Рассмотрим подробнее достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые более или менее успешно выполнили только четыре задания с кратким ответом. Три задания относятся к области норм современного русского литературного языка: 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) и 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). Одно задание – из раздела «Текст», задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). Как видим, все условно успешные задания расположены в начале КИМ. При этом участники экзамена из данной группы по средним показателям не смогли преодолеть 50%-ный рубеж ни по одному заданию ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом.

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия), все-таки

проявили определенный уровень сформированности умения выделять проблему в тексте и обозначать авторскую позицию. В развернутых ответах экзаменуемые, как правило, этически корректны, не допускают фактических ошибок в силу того, что практически не привлекают широкие фоновые знания, иногда получают 1 балл за богатство речи.

Таким образом, можно заключить, что группу не преодолевших минимального балла отличает бессистемность знаний, их отрывочность. Наиболее слабым звеном являются орфографические и пунктуационные правила в их теоретическом и практическом аспектах.

2. В группе от минимального балла до 31 первичного балла экзаменуемые хуже всего справились с заданиями 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 21 (Пунктуационный анализ предложения). Трудным для выпускников этой группы был и ряд других заданий с кратким ответом.

Вместе с тем участники экзамена продемонстрировали средний уровень умений в области проведения различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов как в рамках микротекста, так и отчасти в рамках макротекста. Особенно высокими стали показатели выполнения лексических заданий (2, 5, 6, 24).

В целом экзаменуемым из данной группы неплохо удалось справиться с развернутым ответом, что свидетельствует о частичной сформированности коммуникативной компетенции. Дефициты сформированных навыков хорошо видны на рис. 11: относительное совпадение по отдельным критериям (а именно содержательным критериям) с группами 3 и 4 и приближенность по другим критериям (а именно критериям грамотности) к группе 1.

Можно сделать вывод, что в данной группе показатели результативности весьма неустойчивы, что непосредственно зависит от содержания конкретных заданий. Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой имеют те или иные предметные знания, умения и навыки, но они достаточно хаотичны, чтобы обеспечить высокий уровень выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку. Но основная проблема таких обучающихся в большей мере связана с несформированностью ключевых УУД, прежде всего познавательного и регулятивного плана.

3. В группе от 32 до 42 первичных баллов оказались экзаменуемые с хорошей подготовкой. Им доступно успешное выполнение всех заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка, неплохо выполняются орфографические задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 13 (Правописание *не* и *ни*) и 15 (Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи), а также пунктуационные задания 17 (Знаки препинания при обособлении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 19 (Знаки препинания в сложном предложении). Работа с микротекстом (за исключением задания 3 повышенного уровня сложности) проходит на высоком уровне, в отличие от неровно выполняемых заданий по макротексту.

Участники экзамена из данной группы испытали трудности, выполняя следующие задания: 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 21 (Пунктуационный анализ предложения) и 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

По большинству содержательных критериев сочинения экзаменуемые получили достаточно высокие баллы. Исключение составляют только критерии К2 (Комментарий

к проблеме исходного текста) и К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста). Наибольшие потери баллов по грамотности связаны с критериями К8 (Соблюдение пунктуационных норм) и К9 (Соблюдение грамматических норм).

Как видно из анализа, экзаменуемые с хорошей подготовкой продемонстрировали сформированность проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций на уровне выше среднего.

4. В группу от 43 до 50 первичных баллов вошли наиболее подготовленные экзаменуемые, которые имеют несомненные успехи при выполнении большинства заданий с кратким ответом. Практически 100%-ное выполнение имеют задания по нормам современного русского литературного языка, а также задания пунктуационного блока 17 (Знаки препинания при обособлении) и 19 (Знаки препинания в сложном предложении).

Самыми сложными в 2024 г. для участников с высоким уровнем подготовки оказались прежде всего задания повышенного уровня сложности 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и 21 (Пунктуационный анализ предложения), а также задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) и 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Экзаменуемые из анализируемой группы показали высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции. Особенно хорошо удалось этим выпускникам продемонстрировать умение обосновывать свою точку зрения. Ошибки участников ЕГЭ из описываемой группы при выполнении задания части 2 экзаменационной работы в основном связаны с нарушением пунктуационных, грамматических и речевых норм.

Итак, группа участников экзамена, набравших от 43 до 50 первичных баллов, характеризуется высоким уровнем сформированности необходимых компетенций и обладает достаточным потенциал для преодоления тех трудностей, с которыми столкнулась при выполнении тех или иных заданий.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** лишь по отдельным критериям оценивания развернутого ответа могут частично выполнить поставленные перед ними задачи (рис. 12). Следовательно, предложенные в 2024 г. подходы к оцениванию политомических заданий с кратким ответом 8 и 26 на примере группы 1 полностью подтвердили свою тестологическую эффективность.

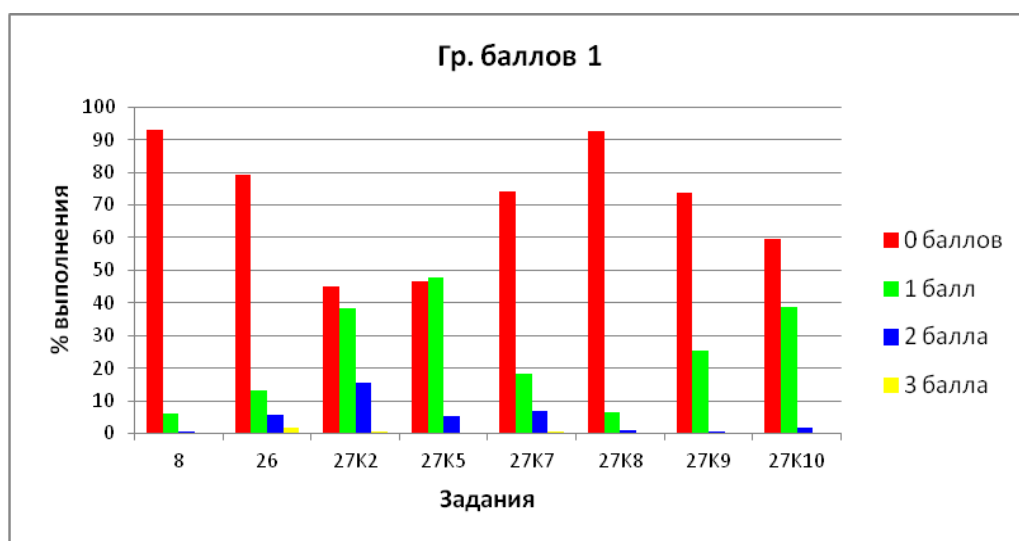


Рис. 12. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 1

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из **группы 2** также демонстрирует свою тестологическую состоятельность прежде всего в системе оценивания заданий с кратким ответом 8 и 26 (рис. 13).

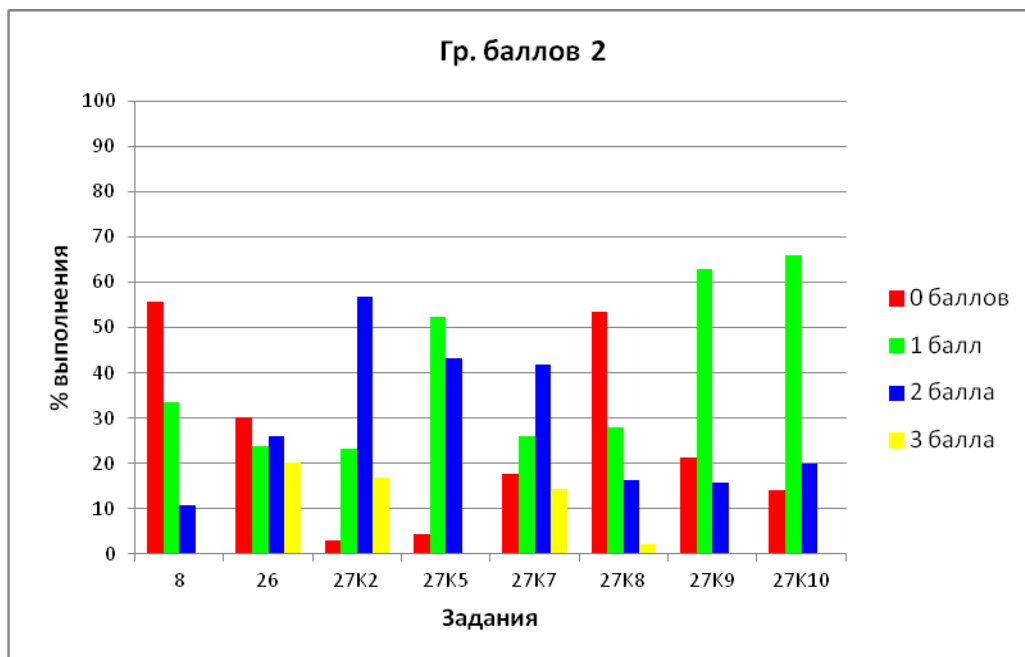


Рис. 13. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 2

В то же время выполнение большей части политомических заданий участниками экзамена из **группы 3**, особенно в сфере развернутого ответа, имеет недостаточный дифференцирующий ресурс (рис. 14).



Рис. 14. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 3

Результаты экзаменуемых из группы 4 (рис. 15) по сравнению с 2023 г. практически не претерпели изменений.

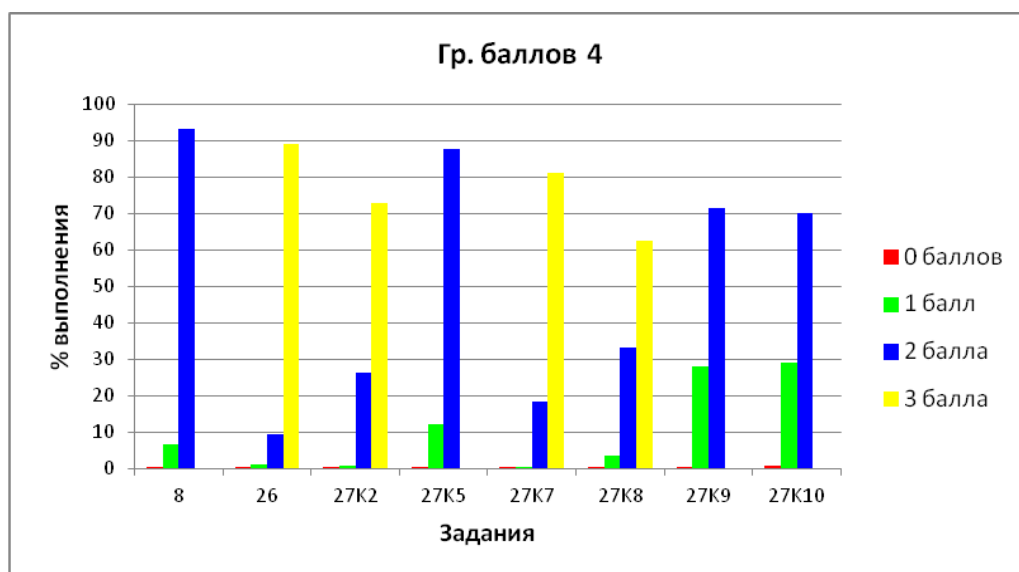


Рис. 15. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 4

По утверждению члена Совета по русскому языку при Президенте Российской Федерации, генерального директора портала «Грамота.ру» К.С. Деревянко⁸, из-за недостаточного уровня грамотности населения экономика России теряет от 3 % до 5 % ВВП. Данное заявление подчеркивает значимость ЕГЭ по русскому языку как обязательного для сдачи выпускниками страны предмета. Однако это предъявляет и определенные требования к тем заданиям, которые включены в экзамен. Их выполнение должно дать обществу объективную картину реальных знаний, умений и навыков школьников по такому государствообразующему предмету, как «Русский язык».

Залог успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку – непрерывность совместного труда учителя и ученика с 1 по 11 класс. И в этом смысле необходимо подчеркнуть принципиальную преемственность двух экзаменационных моделей – ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ 2024 г. по русскому языку можно дать следующие рекомендации учителям русского языка.

1. Внедрение эффективных алгоритмов выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку

Исходя из данных о том, что в 2024 г. несколько снизилось качество выполнения некоторых заданий, в неизменном виде использованных на экзамене в 2023 г. (табл. 7), считаем целесообразным актуализировать информацию об эффективных алгоритмах выполнения большей части заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку.

Таблица 7

Номер линии заданий	Изменения в модели экзамена 2024 г.	Средний процент выполнения в 2023 г.	Средний процент выполнения в 2024 г.
11	–	58 %	50 %
12	–	48 %	40 %

⁸ [Электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/obschestvo/21021213> (дата обращения: 31.07.2024).

13	Изменены формулировка и система ответов	69 %	57 %
14	Изменены формулировка и система ответов	69 %	47 %
15	–	61 %	60 %
16	–	44 %	45 %
17	–	71 %	68 %
18	–	59 %	61 %

- Рекомендуется одновременно усилить работу по освоению теоретической базы для успешного выполнения **задания 1** (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) и по формированию более внимательного, осмысленного отношения к микротексту.
- Рекомендуется при отработке **задания 2** (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) систематически на уроках русского языка: уточнять значение слов при работе с текстом; развивать навыки анализа словарной статьи, используя при этом только те толковые словари, которые включены в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>); проводить «тренинги наоборот», создавая вместе с обучающимися собственные словарные статьи для указанных в тексте слов.
- Предлагается интенсифицировать поиск эффективных путей улучшения качества выполнения **задания 3** повышенного уровня сложности (Функциональная стилистика. Культура речи), устраняя типичные ошибки экзаменуемых, актуализируя основные стилевые признаки текста: сферы применения, задачи речи, стилевые черты, характерные языковые средства, изобразительно-выразительные средства языка – и совершенствуя на практике лингвистический анализ разнообразных текстов.
- С учетом отмеченной в 2024 г. тенденции к неустойчивости орфоэпических умений обучающихся для усвоения орфоэпических норм, проверяемых **задачей 4** (Нормы ударения в современном литературном русском языке), учителям необходимо регулярно обращаться к актуальному «Орфоэпическому словнику», размещенному на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>); на основе выделенной группы слов, часто вызывающих сомнения в постановке ударения, системно проводить орфоэпические разминки, причем слова должны именно звучать на уроке, а не быть просто написанными на доске и предполагать графическую расстановку ударения.
- Учитывая недостаточную развитость языковой интуиции в отношении усвоения лексических норм, советуем в рамках отработки **задания 5** (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) включать в учебную деятельность лексические блицы (учитель называет слово – ученик подбирает к нему паронимический ряд); при работе с любым текстом уточнять по одному из словарей паронимов, которые включены в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), значения слов, имеющих паронимы; организовать работу по анализу «Словника паронимов», размещенного на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), в том числе по систематизации значений суффиксов, образующих паронимы.

- Выделить тему, связанную с выполнением **задания 6** (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), в обязательный этап урока; организовать самостоятельное ведение обучающимися словариков лексической сочетаемости. Оформление записей в этих словариках может быть примерно таким, как это представлено в табл. 8.

Таблица 8

Сочетание	Параллельные сочетания	Ошибочные сочетания
аннулировать сделку	устранить недостатки	аннулировать недостатки устранить сделку
бархатный сезон	бабье лето осенний период	бархатный (бабий) период

- Одним из способов преодоления отмеченных в аналитическом отчете трудностей выполнения **задания 8** (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) является развитие у обучающихся навыков медленного смыслового (целевого) чтения каждого предложения в правой колонке таблицы и каждого тезиса (о видах грамматической ошибки) в левой колонке таблицы. Правильному выполнению задания 8 будет способствовать актуализация (выделение, подчеркивание) слов-маркеров: так как информация сгруппирована по названиям ошибок, важно научиться видеть эти слова-маркеры (*несогласованное приложение, деепричастный/причастный оборот, однородные члены предложения* и т.д.) и выделять их.
- При отработке **задания 11** (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) рекомендуется: начинать выполнение задания с определения части речи предъявленных слов; актуализировать правописание суффиксов имен существительных, имен прилагательных, глаголов и наречий в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; особенно важно составление и повторение со старшеклассниками полного списка слов-исключений.
- Успешному выполнению **задания 12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) будут способствовать: регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление четкого алгоритма определения спряжения глаголов (с однозначным указанием места глаголов-исключений); эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на *-ять, -ить, -еть, -ать*); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов.
- **Задание 14** (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) будет выполнено экзаменуемыми гораздо лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов; необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имен существительных, имен прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной

подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>); повторить в исчерпывающем объеме правописание омонимичных форм.

- Основными рекомендациями учителю по **заданию 15** (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) можно считать следующие: начинать выполнение задания с определения частеречной принадлежности слова, актуализировать правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи, повторить все изучаемые в школе слова-исключения по соответствующей теме.
- Целесообразно с учетом ограниченности словарного запаса некоторых участников экзамена как объективного фактора, снижающего результативность выполнения орфографических заданий, усилить работу на уроках русского языка со словарями разных типов, что поможет закрепить в памяти обучающихся правильное написание слов.
- В связи с низкими результатами выполнения **задания 16** (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) предлагается: на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях (в том числе в предложениях, имеющих однородные и неоднородные определения, общий второстепенный член и т.д.); обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент *И*, который в русском языке может не только выполнять различные функции, но и относиться к разным частям речи.
- Улучшению качества выполнения **задания 19** (Знаки препинания в сложном предложении) и **задания 20** (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) могут способствовать следующие рекомендации для учителей: во-первых, выработать в учениках навык всегда выделять все грамматические основы в предложениях (важно помнить, что их обязательно несколько, поскольку формат заданий предполагает работу исключительно со сложными предложениями); во-вторых, правильно обозначать границы частей в составе сложных предложений; в-третьих, при наличии сочинительных союзов в обязательном порядке анализировать, что они соединяют – однородные члены предложения, простые предложения в составе сложного предложения с сочинительной связью или однородные придаточные; в-четвертых, четко ориентироваться на правило (закономерность) при работе со следующими подряд союзами или союзными словами (*и когда, но если, что когда* и др.).
- При отработке **задания 21** повышенного уровня сложности (Пунктуационный анализ предложения) рекомендуется начинать анализ предложения с выделения грамматической основы, тренироваться в различении схожих синтаксических структур (приложение и однородные члены с обобщающим словом и др.).
- Следует увеличить объем упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; увеличить количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.
- Целесообразно практику соотнесения предлагаемых в **задании 22** (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) утверждений с конкретными предложениями дополнить практикой обобщения (интеграции)

информации. Напомним, что в указанном задании нередко представлены утверждения, интегрирующие информацию из целостного текста, а не ориентирующиеся только на отдельные его предложения (фрагменты).

- При обработке задания 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) учителям рекомендуется: постоянно актуализировать характеристики функционально-смысловых типов речи; иметь в виду, что в тексте или его фрагменте могут быть ведущий тип речи и иные типы речи, выступающие как вспомогательные; учить школьников устанавливать связи между предложениями через постановку вопроса; давать правильные установки для учеников по трактовке логических понятий: «пояснение», «следствие», «причина» и др.
- Выполнение задания 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) рекомендуется сопровождать дозированным введением фразеологизмов из списка, представленного в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), развернутыми комментариями, касающимися значения данных фразеологизмов, особенностей их употребления в контексте с учетом той или иной речевой ситуации. Такие рекомендации связаны в первую очередь с необходимостью повышения общекультурного уровня современных выпускников, которые часто не имеют жизненного и читательского опыта для адекватного восприятия фразеологического богатства русского языка.
- Для повышения качества выполнения задания 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) рекомендуется придерживаться советов, которые даны выпускникам в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

2. Метапредметная основа обучения написанию сочинения-рассуждения в школе

При работе над сочинением-рассуждением (задание 27) необходимо совершенствовать методику формирования следующих умений обучающихся, которые являются метапредметными по своей направленности:

- извлекать информацию из текстов, различающихся с проблемно-тематической, идейно-содержательной, жанрово-стилевой точек зрения, а также с позиций времени создания, авторства, манеры повествования, направлений размышлений автора (рассказчика);
- редактировать собственный текст с учетом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации;
- максимально использовать в продуктивной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
- безошибочно применять различные способы цитирования, придерживаться культуры отсылки к источникам информации.

Педагогам важно проанализировать, насколько формирование всех указанных умений реально является частью организуемого ими учебного процесса и что необходимо сделать, чтобы в процесс обучения были включены задания, нацеленные на формирование перечисленных умений.

Обучение успешному написанию сочинения-рассуждения базируется на трех основаниях: привычке читать, привычке анализировать и привычке писать. Перечисленные навыки-привычки отражены в перечне УУД в ведущих образовательных документах страны: УУД по работе с информацией, логические УУД и коммуникативные УУД.

Привычка читать в современном мире формирует человека, владеющего информацией и использующей ее в своих интересах и интересах общества. Но и **привычка анализировать** прочитанное не менее важна: она помогает людям ориентироваться в действительности, делать правильные выводы. Если выбирать, какой вид анализа текста использовать на ЕГЭ по русскому языку в рамках задания 27, то из всех возможных видов (лингвистический, литературоведческий, филологический, лингвостилистический, смысловой (содержательный), функционально-семантический) наиболее подходящим является функционально-семантический. Он предполагает не просто работу со «словами-звездочками», то есть ключевыми словами исходного текста. Функционально-семантический подход к написанию сочинения-рассуждения требует, чтобы обучающийся пристальное внимание уделял одновременно содержанию и форме текста (как читаемого, так и продуцируемого), причем порождение содержания рассматривается как первичный элемент. Так, задание 27 ЕГЭ по русскому языку как одно из требований к сочинению-рассуждению в 2024 г. содержало следующую формулировку: *«Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями»*. При оценивании экзаменационной работы по критерию К2 для эксперта важна не столько форма языкового представления смысловой связи между примерами-иллюстрациями, сколько содержательная сторона осуществленной экзаменуемым аналитической деятельности. В частности, само по себе наличие в сочинении двойного союза *не только... но и...* вовсе не означает, что анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями состоялся. Приведенный пример показывает, в каком направлении прежде всего следует двигаться при обучении написанию сочинения-рассуждения в школе.

Наконец, третья привычка – **привычка писать**. Для начального этапа работы над сочинением-рассуждением в формате ЕГЭ по русскому языку целесообразно делать записи в таблице с рубриками «Формулировка проблемы», «Комментарий проблемы» и т.д. и организовывать их ведение применительно к любому прочитанному и проанализированному на уроках русского языка тексту. Важно также научиться писать сочинение и самому учителю. Можно назвать это самообразованием или педагогическим ходом, обеспечивающим естественный акт подражания учеников своему учителю. На уроке учитель русского языка может притвориться, что видит текст впервые (своеобразный методический прием «остранения»), и вместе со старшеклассниками писать творческую работу.

Итак, принцип метапредметности состоит в обучении школьников общим приемам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом, в том числе языковым. Сложно на каждом уроке русского языка развивать все УУД, точнее, сложно делать это осознанно. Однако при формировании метаумений и овладении метаспособами особенно эффективным является интерактивное обучение, то есть обучение через опыт, через общение, когда: 1) учениками осуществляется реальное переживание конкретного учебного материала (через игру, упражнение, изучение определенной ситуации); 2) у учеников происходит осмысление полученного знания, его обобщение (рефлексия); 3) ученикам становятся понятными и очевидными пути применения полученного знания на практике.

Механизмом развития метадеятельности за пределами урока русского языка может стать система инновационных творческих проектов. При их создании у учеников: формируются понятия, факты, идеи, законы, общие для всех наук; развиваются способы, действия, которые они приобретают в процессе обучения; появляется потребность мыслить и действовать в соответствии с принципами метапредметности, то есть происходит подлинная интеграция знаний, приобретается опыт творческой деятельности.

3. Совершенствование методики работы с разными группами обучающихся

Для группы 1. Важно непрерывно работать в направлении повышения качества образовательных результатов среди обучающихся, демонстрирующих низкий уровень успеваемости по предмету. В работе с такими обучающимися считаем необходимым: придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, подготовленных ФГБНУ «ФИПИ» и размещенных на официальном сайте организации (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>); на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить устному и письменному пересказу. При планировании работы с обучающимися группы 1 следует предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое), что позволит поднять эффективность обучения детей с преимущественным развитием правого или левого полушария.

Для группы 2. Педагогам на уроках русского языка необходимо больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. В основу системы работы учителя-словесника может быть положено развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). При знакомстве с новым материалом целесообразно применять одновременно приемы индукции и дедукции; при повторении использовать возможности разноуровневого обучения, поэтапно обращаясь к заданиям на аналогию, поиск, продуцирование. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выполнения школьниками индивидуальных заданий по закреплению конкретного учебного материала к определенному уроку и многократного обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Для группы 3. Необходимо сосредоточить внимание на формировании умений: осуществлять информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров; отбирать языковые средства в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; повышать уровень орфографической, пунктуационной и иной грамотности обучающихся. Именно при обучении данной группы школьников следует тщательней формировать умения и навыки работы с текстом, чтобы в дальнейшем выпускники были независимы от конкретного автора / текста / времени его создания / изображенного времени.

Каждый контролируемый элемент содержания, представленный в экзаменационном кодификаторе в блоке «Орфография», должен быть отражен в заданиях, соответствующих трем уровням освоения материала: элементарному, базовому и повышенному. Так, при выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание; объяснение языкового явления; сопоставление, предполагающее поиск общего и различного. Например, при отработке задания 12 на первом уровне можно предлагать задание подчеркнуть все слова, в которых выбор гласной зависит от спряжения; на втором уровне – задание объяснить выбор буквы; на третьем уровне – задание обосновать решение орфографической задачи.

При изучении пунктуации со школьниками из группы 3 рекомендуется активно использовать приемы конструирования и сопоставления. Например, при отработке постановки знаков препинания в условиях наличия однородных определений, одно из которых выражено одиночным прилагательным, другое – причастным оборотом

(задание 16), эффективно использовать для анализа предложение иной конструкции, без запятой. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом – две запятые и т.д. Так же можно отрабатывать постановку знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами (задание 17).

Необходимо добиваться от учеников развернутого комментирования постановки знаков препинания с уже расставленными знаками и орфограмм со вставленными буквами (задание можно реализовать также с учетом ориентации на три уровня усвоения материала).

Для группы 4. Важно продолжить работу по формированию умения применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные правила. Рекомендуется также знакомить выпускников с критериями оценивания заданий, поскольку в этих критериях заложены определенные требования к качеству выполнения задания 27, которые участникам экзамена, претендующим на получение высокого результата, необходимо понимать и уметь реализовывать. Большое значение в работе с обучающимися из группы 4 имеет проведение теоретических зачетов на группировку признаков функциональных разновидностей языка (задание 3), пунктуационных правил (задание 21), изобразительно-выразительных средств языка (задание 26).

Все основные характеристики экзаменационной работы в КИМ ЕГЭ 2025 г. предполагается сохранить. Вместе с тем в экзаменационную модель планируется внести некоторые изменения, связанные как с поэтапным переходом к проведению ГИА на основе ФГОС СОО (с изменениями в 2022 г.) и соответствующих им ФОП СОО, так и с необходимостью улучшения качества отдельных заданий и дифференцирующей способности экзаменационной работы в целом.

Прежде всего необходимо обратить внимание на то, что обновлен кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. В частности, исключена из кодификатора рубрика «Наличие данного элемента содержания в кодификаторе ЕГЭ прошлых лет» как утратившая свою актуальность, для удобства восприятия сокращено количество сносок, в том числе тех, которые ранее имели значение для выполнения задания 26. Сноска, относящаяся к заданию 21 (Пунктуационный анализ предложения), приведена в полное соответствие с основными положениями, которые отражены в школьных учебниках, включенных в актуальный Федеральный перечень учебников. Дополнены источники, используемые разработчиками при составлении заданий КИМ.

Словники, которые ранее входили в перечень материалов, сопровождающих кодификатор, спецификацию и демоверсию, будут переименованы в списки и перемещены в Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2025 г. планируются следующие изменения в сравнении с КИМ 2024 г.

1. Уточнена формулировка задания 5: добавлено как обязательное требование при записи ответа соблюдать нормы современного русского литературного языка.

2. Уточнена формулировка задания 6: добавлено как обязательное требование при замене слова подбирать такое, которое было бы близким по значению к употребленному неверно слову.

3. Расширен языковой материал для задания 8: такой вид грамматической ошибки, как неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, представлен в новой, обобщенной формулировке: «неправильное употребление падежной

(предложно-падежной) формы управляемого слова», соответствующей требованиям ФОП СОО и предполагающей более широкий охват языковых явлений.

4. Единообразно представлены задания 15, 17–20 вне зависимости от количества ответов и количества предложений в данном языковом материале. Из формулировки пунктуационных заданий 16–20 исключена преамбула «Расставьте знаки препинания»: предполагается, что данное учебное действие – это внутренний, естественный процесс, который не подвергается контролю и осуществляется как само собой разумеющееся.

5. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст (табл. 9). Максимальное количество первичных баллов за новое задание составляет 2 балла, а система оценивания аналогична той, что принята при оценивании задания 8.

Таблица 9

2024 г.		2025 г.																																							
26	<p>«В тексте В.И. Беловым используются различные средства выразительности, в том числе синтаксические: (А)_____ (в предложениях 12, 24) и (Б)_____ (в предложении 31). Передать состояние рассказчика, связанное с воспоминаниями о детстве, помогают (В)_____ («<i>синие зубчатые леса</i>» в предложении 3, «<i>первым маревом</i>» в предложении 7, «<i>древний запах</i>» в предложении 14) и (Г)_____ («<i>сукор... свидетельниц человеческих горя и радости</i>» в предложении 23)».</p> <p>Список терминов: 1) обращение 2) анафора 3) противопоставление 4) эпитет 5) ряды однородных членов предложения 6) синтаксический параллелизм 7) вводная конструкция 8) сравнение 9) метафора</p> <p>Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>А</td><td>Б</td><td>В</td><td>Г</td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table></p>	А	Б	В	Г					22	<p>Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">ПРЕДЛОЖЕНИЯ</th> <th style="text-align: center; border-bottom: 1px solid black;">ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="vertical-align: top;">А) <i>Думаю думу</i> свою. (Н.А. Некрасов)</td> <td style="vertical-align: top;">1) многосоюзие</td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;">Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)</td> <td style="vertical-align: top;">2) анафора</td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;">В) Янтарь на трубках Цареграда, <i>Фарфор и бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)</td> <td style="vertical-align: top;">3) антитеза</td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;">Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)</td> <td style="vertical-align: top;">4) парцелляция</td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;">Д) Останься мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)</td> <td style="vertical-align: top;">5) гипербола</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="vertical-align: top;">6) сравнение</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="vertical-align: top;">7) ассонанс</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="vertical-align: top;">8) эпитета</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="vertical-align: top;">9) метонимия</td> </tr> </tbody> </table> <p>Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.</p> <p>Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>А</td><td>Б</td><td>В</td><td>Г</td><td>Д</td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table></p>	ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА	А) <i>Думаю думу</i> свою. (Н.А. Некрасов)	1) многосоюзие	Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)	2) анафора	В) Янтарь на трубках Цареграда, <i>Фарфор и бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)	3) антитеза	Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)	4) парцелляция	Д) Останься мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)	5) гипербола		6) сравнение		7) ассонанс		8) эпитета		9) метонимия	А	Б	В	Г	Д					
А	Б	В	Г																																						
ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА																																								
А) <i>Думаю думу</i> свою. (Н.А. Некрасов)	1) многосоюзие																																								
Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)	2) анафора																																								
В) Янтарь на трубках Цареграда, <i>Фарфор и бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)	3) антитеза																																								
Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)	4) парцелляция																																								
Д) Останься мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)	5) гипербола																																								
	6) сравнение																																								
	7) ассонанс																																								
	8) эпитета																																								
	9) метонимия																																								
А	Б	В	Г	Д																																					

Переформатирование задания повышенного уровня сложности, единственного в ЕГЭ по русскому языку задания, которое в чистом виде отвечает за реализацию эстетической функции русского языка, заложенной во ФГОС СОО и ФОП СОО, позволяет решить следующие задачи:

- 1) обеспечение работы с отобранным языковым материалом без зависимости от макротекста;
- 2) широкие возможности для установления межпредметных связей с литературой (активное использование цитат из русской классической поэзии и прозы);
- 3) проверка владения выпускниками всеми изобразительно-выразительными средствами, включенными в ФОП СОО.

6. В связи с появлением задания 22 изменена нумерация всех заданий по макротексту (смещение на одну позицию), кроме задания 27.

7. Претерпела изменения формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы (табл. 10).

2024 г.	2025 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту.</p> <p>Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</p> <p>Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика).</p> <p>Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.</p> <p>Объем сочинения – не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно и разборчиво.</p>	<p>Напишите сочинение-рассуждение по проблеме исходного текста «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.</p> <p>Прокомментируйте, <u>как в тексте раскрывается эта позиция</u>. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и <u>поясните</u> смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. <u>(Не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра.)</u></p> <p>Объем сочинения – не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту) или <u>несамостоятельно</u>, не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, <u>соблюдая нормы современного русского литературного языка</u>.</p>

Задание 27 представлено в виде формулировки с указанной проблемой, требованием дать комментарий авторской позиции по проблеме, требованием при обосновании своего отношения к позиции автора не приводить пример-аргумент, опираясь на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру, а также с требованием писать сочинение самостоятельно, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Предполагается, что каждый макротекст будет сопровождать уже сформулированная разработчиками КИМ проблема. В первую очередь это позволит снять возможное напряжение по поводу сложностей в понимании текстов и выравнять шансы участников экзамена на успешное написание сочинения-рассуждения. Конкретизация поставленной перед экзаменуемыми задачи отражает общую тенденцию представления формулировок развернутых ответов в ОГЭ и ЕГЭ по всем предметам, в том числе

предметам гуманитарной направленности. Кроме того, практически 100 %-ные показатели по критерию К1 (Формулировка проблем исходного текста) ежегодно были прогнозируемыми, поскольку выпускники современной школы способны осуществлять базовые речемыслительные операции. В профессиональном сообществе устойчива позиция, что данное требование задания, скорее, выполняет вспомогательно-организующую функцию.

Смещение акцентов в комментарии как части экзаменационного сочинения с комментирования проблемы исходного текста на комментирование авторской позиции в содержательном или содержательно-формальном аспекте обусловлено в том числе самой сутью комментария как речевого жанра. Комментированию должно подвергаться то, что не совсем очевидно на первый взгляд в пространстве текста и требует «расшифровки», дополнительного развертывания в читательском сознании. В целом сама по себе проблема (за исключением некоторых нетипичных случаев) является продуктом вполне осмысленным, представленным простыми, понятными, общедоступными словами и не нуждающимся в излишней семантизации со стороны пишущего. Скорее, комментарий в том виде, в котором он был представлен в последние годы, являлся своеобразным способом «приближения» читателя к концепции автора. Таким образом, предлагаемое в проекте демоверсии ЕГЭ 2025 г. по русскому языку требование комментировать не проблему, а авторскую позицию можно интерпретировать как реакцию на анализ реальных экзаменационных сочинений, в которых и ранее многие участники экзамена фактически были близки к комментарию именно авторской позиции.

Безусловно, предлагаемые на ЕГЭ по русскому языку тексты для выполнения задания 27 (сочинение-рассуждение) по своей проблематике и идейному содержанию дают экзаменуемому возможность обратиться прежде всего к классическим форматам произведений литературы и искусства. При этом экзаменуемые были абсолютно свободны (кроме этических ограничений) в выборе источника примеров-аргументов. Выбор определялся уровнем духовного и социального развития, кругозором, сферой интересов конкретного экзаменуемого. Наряду с фактами из собственной жизни экзаменуемых или жизни их близких, разнообразными литературными источниками (мифология, священные книги, произведения художественной, документальной, публицистической и научной литературы и др.), наряду со ссылками на исторические личности и события, произведения искусства, содержание кинофильмов участник экзамена для подтверждения выдвинутого тезиса в том числе мог оперировать произведениями на основе современных видов графического представления информации (компьютерная игра, аниме, манга, комикс и др.). Весной 2024 г. развернулась широкая общественная дискуссия о целесообразности допуска к использованию при написании сочинения разных видов графического представления информации. По результатам дискуссии в ЕГЭ 2025 г. по русскому языку (по аналогии с ЕГЭ по литературе) предполагается ввести запрет на привлечение для аргументации комикса, аниме, манги, фанфика, графического романа, компьютерной игры.

Требование писать сочинение самостоятельно, соблюдая нормы современного русского литературного языка, связано с участвовавшими в последнее время попытками переноса в сочинение фрагментов готовых сочинений, размещенных в свободном доступе в Интернете. Технология выявления несамостоятельно написанных работ более подробно будет прописана в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

Следует также обратить внимание на то, что в формулировке задания 27 понятие анализа смысловой связи между приведенными примерами-иллюстрациями заменено на более однозначное и привычное для комментария понятие пояснения.

8. В соответствии с видоизмененной формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развернутого ответа. В частности, осуществлен переход с 12-критериальной на 10-критериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. Это, по сути, возвращает нас к традиционно-классической трехкомпонентной системе оценивания творческой работы (содержание сочинения, речевое оформление, грамотность речи) и одновременно усиливает роль так называемых языковых критериев, что делает проверку развернутого ответа более предметно ориентированной. Об увеличении удельного веса данных критериев также свидетельствует увеличение до 3 максимального балла за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий К9) и речевых норм (критерий К10), что позволит более дифференцированно оценивать грамотность современных выпускников.

Уменьшение общего количества критериев оценивания произошло по ряду причин. Был исключен критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Исключен также обновленный в 2024 г. критерий «Богатство речи» (критерий К6). Однако подходы, связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключенного критерия, будут сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий К10).

9. Применена политомическая шкала оценивания (2 балла – 1 балл – 0 баллов) при обосновании собственного мнения (в новой системе оценивания критерий К3). Предполагается, что тем самым будет в большей степени поощряться весомая аргументация, используемая экзаменуемыми (обоснование собственного мнения заслуживает высшего балла только в ситуации, когда это мнение подкреплено убедительным примером-аргументом); эту же цель преследует недопущение в сочинении обращения к графическим жанрам.

Усиление значимости критерия К3 (в обновленной нумерации) за счет увеличения с 1 до 2 максимального первичного балла имеет причиной стремление к относительному «выравниванию» системы оценивания по содержательным критериям К2 и К4. В педагогической среде не раз высказывалось мнение о том, что задачи комментария проблемы исходного текста несколько переоценены, так как получаемые экзаменуемыми за комментарий баллы не в полной мере коррелируют с не менее, а может быть, даже и более сложными задачами, которые решают участники экзамена при обосновании собственного мнения. Таким образом, вносимое в систему оценивания изменение позволит в большем объеме отразить степень прилагаемых со стороны экзаменуемых усилий при решении задач, обозначенных в формулировке задания 27.

10. Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» переименован в «Логичность речи». В последующем в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ вся информация о логических ошибках будет систематизирована в виде таблицы по аналогии с классификаторами грамматических и речевых ошибок.

11. Критерий «Соблюдение фактологической точности» переименован по аналогии с ОГЭ и итоговым собеседованием в критерий «Фактическая точность речи», а также перемещен на позицию К4 в часть речевого оформления сочинения. То же самое касается критерия «Соблюдение этических норм»: он сохранен, но перемещен на позицию К6 в часть речевого оформления сочинения и скорректирован с учетом актуальных требований законодательства Российской Федерации.

12. Увеличен порог с 69 до 99 слов, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

13. Первичный балл за развернутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов. Первичный балл за выполнение работы в целом сохранен и составляет 50 баллов.

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2025 г. сохранены. Предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующейся на развитие у обучающихся самых разнообразных умений и формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку;
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2023 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации Рособрнадзора по подготовке к ЕГЭ 2016–2024 гг.

**Основные результаты выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2024 г.
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по русскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁹ КИМ по русскому языку – 0,9.

№	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний % выполнения
Часть 1						
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1	74
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3, 3.6, 3.11	Б	1	74
3	Функциональная стилистика. Культура речи	2.1–2.5	2.1, 2.2	П	1	47
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	3.2.3	3.5	Б	1	53
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	3.3.3	3.6	Б	1	71
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	3.3.3	3.6	Б	1	81
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	3.5.2–3.5.6	3.7	Б	1	75
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	3.6.3–3.6.7	3.7	Б	2	59
9	Правописание гласных и согласных в корне	3.7.2	3.9	Б	1	67
10	Употребление <i>ь</i> и <i>ъ</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	3.7.3, 3.7.4	3.9	Б	1	52

⁹ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	3.7.5	3.9	Б	1	50
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	3.7.5, 3.7.8	3.9	Б	1	40
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	3.7.7	3.9	Б	1	57
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	3.7.9	3.9	Б	1	47
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	3.7.6	3.9	Б	1	60
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	3.8.4, 3.8.7	3.10	Б	1	45
17	Знаки препинания при обособлении	3.8.5	3.10	Б	1	68
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	3.8.6	3.10	Б	1	61
19	Знаки препинания в сложном предложении	3.8.7	3.10	Б	1	74
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	3.8.8	3.10	Б	1	52
21	Пунктуационный анализ предложения	3.8.1	3.10	П	1	47
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	1.4	1.2, 1.6	Б	1	69
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	1.3	1.1	Б	1	46
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3	Б	1	77
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1	59
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	3.2.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4– 3.3.6, 3.4.1, 3.5.1, 3.6.1, 3.6.2	3.12, 3.13	П	3	68
Часть 2						
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	1.4, 1.5	1.5, 1.7	Б	21	99 73 95 84 79 94 69 48 62 64 98 93