

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10003	94,17	11009	94,52	11530	94,75
ГВЭ-9	619	5,83	638	5,48	606	4,98

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5088	50,86	5544	50,36	5599	48,56
Мужской	4915	49,14	5465	49,64	5911	51,27
Отказавшиеся от обработки персональных данных	-	-	-	-	20	0,17

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	371	3,71	395	3,59	324	2,67
2.	Обучающиеся СОШ	6 843	68,41	7 702	69,96	7930	65,34

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	428	4,28	462	4,20	545	4,49
4.	Обучающиеся лицеев	1 071	10,71	1 025	9,31	1111	9,15
5.	Обучающиеся гимназий	1 094	10,94	1 171	10,64	1325	10,92
6.	Обучающиеся лицей-интерната (ГАУ КО ОО ШИЛИ)	104	1,04	114	1,04	103	0,85
7.	Обучающиеся профессионального училища (Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский")	4	0,04	5	0,05	8	0,07
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	88	0,88	56	0,51	96	0,79
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,00	79	0,72	71	0,59
10.	Обучающиеся ИТУ	0	0,00	0	0,00	1	0,01
11.	Обучающиеся СПО	0	0,00	0	0,00	16	0,13

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Данные, представленные в таблице 2-1, свидетельствуют о ежегодном увеличении общего числа участников ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе: в текущем году их было на 521 человек больше, чем в предыдущем, а в 2023 году – на 1006 больше, чем в 2022. Однако в сравнимых величинах это увеличение составляет менее одного процента. В 2022 и 2023 годах количество юношей и девушек, участвовавших в экзамене, было примерно одинаковым. В текущем году в ОГЭ приняло участие на 2,3% больше юношей, чем в двух предыдущих. Динамика количества участников экзамена объясняется объективными демографическими показателями в Российской Федерации и увеличением населения региона.

Изменения в составе участников ОГЭ по русскому языку в текущем году в сравнении с 2023 годом минимальны (таблица 2-3). Большинство сдающих и в 2024, и в 2023 годах – это обучающиеся СОШ, однако в текущем году их стало на 4,62% меньше, чем в предыдущем (2023 год - 69,96%; 2024 год - 65,34%). Остальные изменения не превышают одного процента. Обучающихся СОШ с УИОП стало больше на 83 (0,29%) человека (2023 год – 4,20%; 2024 год – 4,49%). Снизилось на 0,92% количество участников-обучающихся ООШ (2023 год – 3,59%; 2024 год – 2,67%). Доля выпускников 9-х классов гимназий составила в 2024 году 10,92% (на 0,28% меньше, чем в 2023 году (10,64%)), а лицеев – 9,15%, что на 0,16% меньше, чем в 2023 году. Немного больше (на 0,28%), чем в предыдущем году, участвовало в экзамене текущего года кадетов ГБОУ КО КШИ "АПКМК".

Второй раз в регионе в экзаменационной кампании участвовали обучающиеся Нахимовского ВМУ, филиал которого открылся в Калининграде три года назад и произвел набор юношей в 7-8 классы. 71 курсант филиала НВМУ в Калининградской области сдавали ОГЭ в 2024 году, что составило 0,59% от числа всех сдающих экзамен в регионе.

В ГИА-9 текущего года впервые приняли участие 16 (0,13%) обучающихся СПО (БПОУ КО «Училище (техникум) олимпийского резерва») и 1 (0,01) обучающийся ИТУ.

Итак, в 2024 году значимых изменений в количестве и составе участников ОГЭ, которые могли бы повлиять на процесс обучения, образовательные тренды в регионе, процедуры ГИА-9, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



Данные диаграммы представим в табличном виде (таблица 2-3-1).

Таблица 2-3-1

Первичны й балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичны й балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
0	5	0,04	17	332	2,88
1	2	0,02	18	395	3,43
2	4	0,03	19	471	4,08
3	12	0,10	20	534	4,63
4	5	0,04	21	602	5,22
5	10	0,09	22	739	6,41
6	19	0,16	23	8768	6,66
7	19	0,16	24	792	6,87
8	23	0,20	25	835	7,24
9	32	0,28	26	818	7,09
10	57	0,49	27	787	6,83
11	58	0,50	28	771	6,69
12	83	0,72	29	760	6,59
13	133	1,15	30	629	5,46
14	160	1,39	31	571	4,95
15	222	1,93	32	423	3,67
16	241	2,09	33	218	1,89

Как свидетельствуют данные, представленные на рисунке 1 и таблице 2-3-1, большинство участников экзамена (63,94%) получили высокие тестовые баллы от 22 (нижняя граница для отметки «4») до 33. Наибольший процент участников набрал 25 первичных баллов (835 человек; 7,24%). 818 участников (7,09%) набрали 26 тестовых баллов. 24 балла – у 792 (6,87%) участников. Именно 25, 26 и 24 первичных баллов набирал наибольший процент участников экзамена и в предыдущем году: 25 баллов – 947 (8,6%), 26 баллов - 947 (8,6%), 24 балла – 859 (7,8%). Сравнение описанных выше результатов показывает, что в текущем году процент участников, получивших первичные баллы 25, 26, 24, на один процент меньше, чем в предыдущем.

Данные о тестовых баллах, полученных участниками экзамена в 2023 и 2024 годах, поместим в таблицу 2-3-2.

Таблица 2-3-2

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл				Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл			
	2023 год		2024 год			2023 год		2024 год	
0	4	0,0	5	0,04	17	246	2,2	332	2,88
1	1	0,0	2	0,02	18	342	3,1	395	3,43
2	5	0,0	4	0,03	19	421	3,8	471	4,08
3	3	0,0	12	0,10	20	532	4,8	534	4,63
4	4	0,0	5	0,04	21	628	5,7	602	5,22
5	1	0,0	10	0,09	22	759	6,9	739	6,41
6	4	0,0	19	0,16	23	820	7,4	768	6,66
7	11	0,1	19	0,16	24	859	7,8	792	6,87
8	21	0,2	23	0,20	25	947	8,6	835	7,24
9	14	0,1	32	0,28	26	947	8,6	818	7,09
10	20	0,2	57	0,49	27	836	7,6	787	6,83
11	29	0,3	58	0,50	28	813	7,4	771	6,69
12	42	0,4	83	0,72	29	750	6,8	760	6,59
13	49	0,4	133	1,15	30	590	5,4	629	5,46
14	90	0,8	160	1,39	31	478	4,3	571	4,95
15	132	1,2	222	1,93	32	317	2,9	423	3,67
16	159	1,4	241	2,09	33	138	1,3	218	1,89

Обратим внимание: первичные баллы от 0 до 14 на ОГЭ по русскому языку в 2024 году получила большая (на 2,87%), чем в предыдущем году, доля участников: в 2023 году 298 человек (2,5 %), а в 2024 году 622 человека (5,37%). Первичные баллы от 0 до 14 соответствуют отметке «2», следовательно, в 2024 году участников, получивших на экзамене «2» больше, чем в 2023 году.

Вместе с тем в 2024 году наиболее высокие первичные баллы от 29 до 33 получило на 2% больше участников экзамена, чем в предыдущем году: в 2023 году 2273 человека (20,7%), в 2024 году 2601 (22,73%). Максимальные 33 балла получили на экзамене текущего года на полпроцента больше выпускников, чем в 2023 году: в 2023 году – 138 (1,3%) человек; в 2024 году

– 218 (1,89%) участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

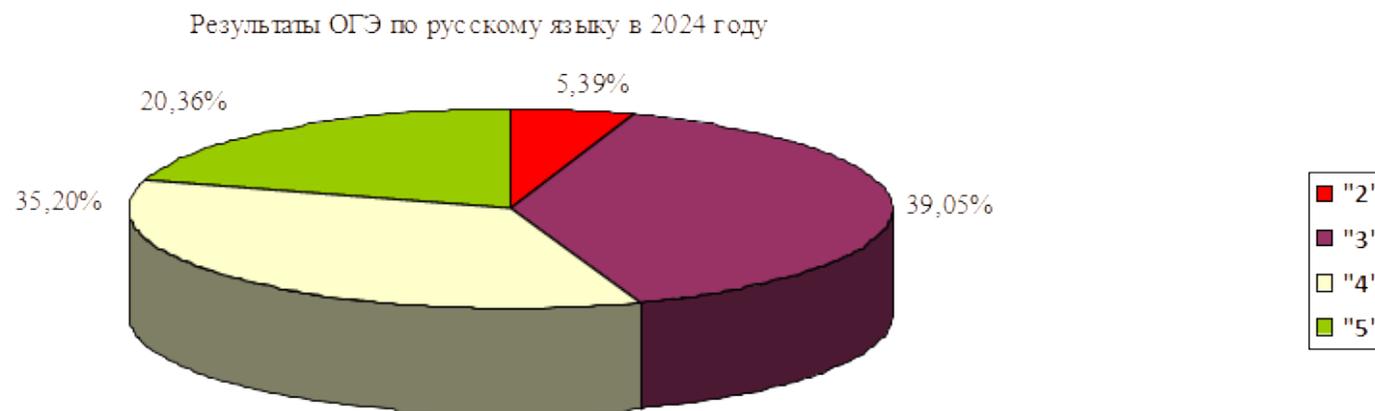
Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	36	0,36	75	0,68	622	5,39
«3»	3 088	30,87	4244	38,55	4502	39,05
«4»	4 060	40,59	4455	40,47	4059	35,20
«5»	2 819	28,18	2235	20,30	2347	20,36

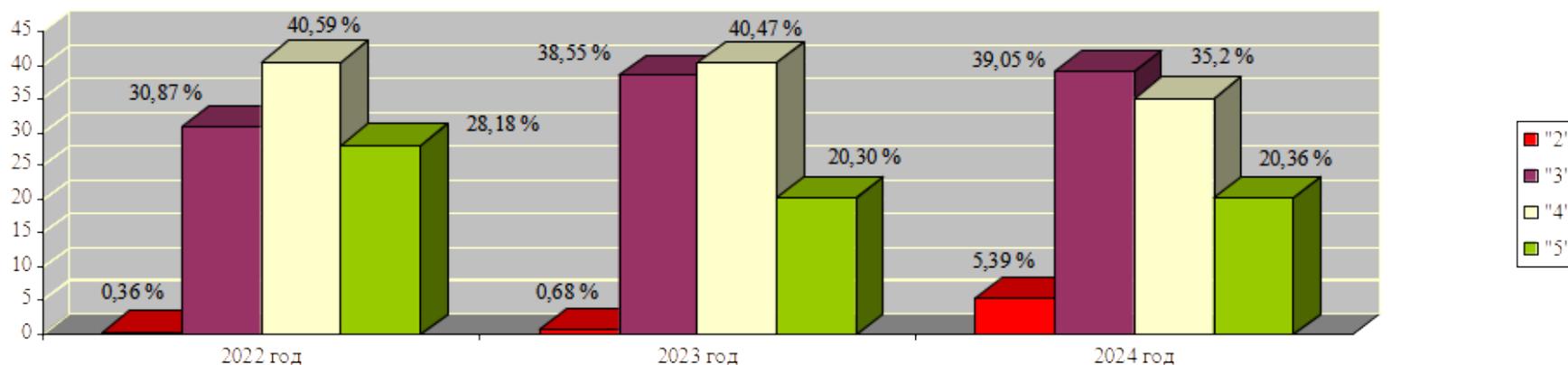
Отразим наглядно результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году на рисунке 2, а сравнение результатов текущего года с двумя предыдущими годами – на рисунке 3.

В 2024 году справились с выпускным испытанием на «отлично» 20,36% (2347 человек) девятиклассников. Этот показатель не отличается от результатов прошлого года (в 2023 году отметку «5» получили 20,30% сдававших экзамен), но на 8% меньше, чем в 2022 году (28,18%). Доля участников, получивших на ОГЭ 2024 года отметку «4», на 5,27 единиц меньше, чем в 2023 году. Следовательно, на протяжении трех последних лет отмечается снижение качества знаний девятиклассников по предмету: 68,77% в 2022 году; 60,77% в 2023 году; 55,56% в 2024 году.

Рисунок 2



Результаты ОГЭ по русскому языку в 2022-2024 гг.



«Тройки» на экзамене получили 39,05% участников, на 1,5% больше, чем в предыдущем, а отметку «2» – на 4,71%. Не справились с экзаменом 622 человека (5,39%). Сравним: в 2023 г. – 75 человек (0,68%).

Средний балл выполнения экзаменационной работы участниками в 2024 году – 3,7. С сожалением констатируем тенденцию к снижению этого показателя на протяжении последних нескольких лет. В 2021 году средний балл – 4,0; в 2022 г. – 3,9; в 2023 г. – 3,8. Более всего на снижение качества выполнения экзамена влияет, очевидно, снижение общей грамотности школьников, снижение уровня развития учебных навыков школьников и связанные с ними затруднения при выполнении некоторых как тестовых заданий, так и заданий с развернутым ответом. Об этом будет сказано ниже.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	302	41	13,58	150	49,67	82	27,15	29	9,60
2.	Балтийский городской округ	254	7	2,76	103	40,55	104	40,94	40	15,75
3.	Гвардейский муниципальный округ	257	5	1,95	74	28,79	112	43,58	66	25,68
4.	Городской округ "Город Калининград", в	6514	357	5,48	2447	37,57	2296	35,25	1414	21,71

№ п/п	АТЕ	Всего участники	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	том числе									
4.1	муниципальные ОО	6119	348	5,69	2356	38,50	2140	34,97	1275	20,84
4.2	государственные ОО	243	5	2,06	49	20,16	97	39,92	92	37,86
4.3	негосударственные ОО	73	4	5,48	28	38,36	26	35,62	15	20,55
4.4	федерального подчинения	79	0	0,00	14	17,72	33	41,77	32	40,51
5.	Гурьевский муниципальный округ	934	60	6,42	418	44,75	314	33,62	142	15,20
6.	Гусевский городской округ	312	8	2,56	64	20,51	94	30,13	146	46,79
7.	Зеленоградский муниципальный округ	360	22	6,11	121	33,61	128	35,56	89	24,72
8.	Краснознаменский муниципальный округ	102	16	15,69	46	45,10	28	27,45	12	11,76
9.	Ладушкинский городской округ	49	3	6,12	16	32,65	18	36,73	12	24,49
10.	Мамоновский городской округ	71	0	0,00	32	45,07	27	38,03	12	16,90
11.	Неманский муниципальный округ	170	19	11,18	80	47,06	46	27,06	25	14,71
12.	Нестеровский муниципальный округ	124	10	8,06	45	36,29	43	34,68	26	20,97
13.	Озерский муниципальный округ	115	2	1,74	31	26,96	48	41,74	34	29,57
14.	Пионерский городской округ	116	2	1,72	42	36,21	48	41,38	24	20,69
15.	Полесский муниципальный округ	188	2	1,06	88	46,81	65	34,57	33	17,55
16.	Правдинский муниципальный округ	201	9	4,48	86	42,79	83	41,29	23	11,44
17.	Светловский городской округ	280	5	1,79	121	43,21	104	37,14	50	17,86
18.	Светлогорский городской округ	190	12	6,32	93	48,95	58	30,53	27	14,21
19.	Славский муниципальный округ	136	8	5,88	55	40,44	50	36,76	23	16,91
20.	Советский городской округ	351	18	5,13	155	44,16	127	36,18	51	14,53
21.	Черняховский муниципальный округ	459	16	3,49	225	49,02	162	35,29	56	12,20

№ п/п	АТЕ	Всего участники	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Янтарный городской округ	45	0	0,00	10	22,22	22	48,89	13	28,89

Данные приведенной выше таблицы 2-5 свидетельствуют: с учетом количества положительных отметок за экзамен и одновременно неудовлетворительных отметок успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций Янтарного городского округа, Озерского муниципального округа, Гусевского городского округа, Гвардейского муниципального округа, Пионерского муниципального округа (список проранжирован). Девятиклассники этих городских округов и муниципальных образований получили минимальное количество «двоек» (от 0 до 2,56%) и показали высокое качество знаний: Янтарный городской округ – 77,78%, Озерский муниципальный округ – 71,31%, Гусевский городской округ – 76,92%, Гвардейский муниципальный округ – 69,26, Пионерский муниципальный округ – 62,06%. Отметим, что и в прошлом году школьники Янтарного и Гусевского городских округов справились с экзаменом успешнее сверстников. Менее успешным стал экзамен для выпускников школ Краснознаменского муниципального округа.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся профессионального училища (Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский")	0,00	0,00	37,50	62,50	100,00	100,00
2.	Обучающиеся лицей-интерната (ГАУ КО ОО ШИЛИ)	0,00	1,94	33,98	64,08	98,06	100,00
3.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,00	19,72	42,25	38,03	80,28	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	1,58	29,96	39,25	29,21	68,45	98,42
5.	Обучающиеся лицеев	1,80	30,60	39,96	27,63	67,60	98,20
6.	Обучающиеся кадетского корпуса	3,13	36,46	44,79	15,63	60,42	96,88
7.	Обучающиеся СОШ с УИОП	4,59	40,73	33,94	20,73	54,68	95,41
8.	Обучающиеся СОШ	6,70	41,93	34,01	17,36	51,37	93,30

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	Обучающиеся ООШ	6,17	48,77	29,94	15,12	45,06	93,83
10.	Обучающиеся СПО	12,50	50,00	31,25	6,25	37,50	87,50
11.	Обучающиеся ИТУ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

Проранжированный список образовательных организаций, представленный в таблице 2-6, показывает, что в Калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения продемонстрировали девятиклассники-выпускники Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский", лицея-интерната ШИЛИ, курсанты Нахимовского ВМУ. Высокие результаты сдачи экзамена обучающимися этих ОО объясняется хорошим базовым уровнем предметных знаний школьников и сформированностью у них важнейших общеучебных умений, которые выявляются во время поступления школьников в названные образовательные организации. Вступительные испытания позволяют выявить наиболее способных, обучаемых и мотивированных на учебу школьников.

На втором месте в ранжирующем списке находятся обучающиеся лицеев и гимназий. В 2023 году ученики именно этих ОО лидировали по показателям качества обучения и уровня обученности с учетом типа образовательной организации.

Хороший уровень по названным показателям продемонстрировали в 2024 году обучающиеся Андрея Первозванного Кадетского морского корпуса.

Качество знаний обучающихся СОШ, включая СОШ с УИОП, – более 50%, а уровень обученности этих школьников – более 90%.

Высокие и хорошие результаты сдачи экзамена обучающимися всех названных ОО определяются профессионализмом педагогов-филологов, поддерживающих и развивающих предметные знания и общеучебные навыки школьников, а также высокой мотивацией девятиклассников на получение среднего общего образования, на продолжение обучения.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал ЦМШ-АИИ "Балтийский"	0,00	100,00	100,00
2.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	98,06	100,00
3.	Новостроевская средняя школа (Озерский МО)	0,00	92,00	100,00
4.	МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО)	0,00	91,67	100,00
5.	АНО Лицей "Ганзейская ладья"	0,00	89,47	100,00
6.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00	85,71	100,00
7.	МБОУ "СШ им. А. Лохматова пос. Озерки" (Гвардейский МО)	0,00	83,33	100,00
8.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	1,21	81,82	98,79
9.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	1,31	81,70	98,69
10.	МАОУ "СОШ № 3" (Гусевский ГО)	2,06	81,44	97,94
11.	МБОУ "ОШ пос. Комсомольска" (Гвардейский МО)	0,00	81,25	100,00
12.	МАОУ Побединская СОШ (Нестеровский МО)	0,00	81,25	100,00
13.	Филиал НВМУ в г. Калининграде	0,00	80,28	100,00
14.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	1,00	79,00	99,00
15.	МАОУ ООШ п. Ушаково	0,00	78,57	100,00
16.	МБОУ лицей №1 города Балтийска	0,00	78,38	100,00
17.	МБОУ "СОШ им. М.С. Любушкина МО "Янтарный ГО"	0,00	77,78	100,00
18.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	0,00	77,08	100,00
19.	МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска" (Гвардейский МО)	0,00	76,60	100,00
20.	МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	0,00	75,81	100,00
21.	МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда	0,76	74,05	99,24
22.	МАОУ Илюшинская СОШ (Нестеровский МО)	5,26	73,68	94,74

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	МБОУ "Саранская ООШ" (Полесский МО)	0,00	73,68	100,00
24.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	1,77	73,45	98,23
25.	Средняя школа п. Крылово (Правдинский МО)	0,00	73,33	100,00
26.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	1,46	73,30	98,54
27.	МБОУ "Залесовская СОШ" (Полесский МО)	0,00	72,22	100,00
28.	Озерская средняя школа им. Д. Тарасова (Озерский МО)	2,04	71,43	97,96
29.	МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева"(Гусевский ГО)	3,85	70,77	96,15
30.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	1,73	70,62	98,27

Указанные в таблице 2-7 учебные учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

ГАУ КО ОО ШИЛИ и МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МБОУ "СШ им. А. Лохматова пос. Озерки" (Гвардейский МО), МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева" и негосударственные образовательные организации АНО Лицей "Ганзейская ладья" и ЧОУ "Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви" входили в список ОО с высокими образовательными результатами на ОГЭ по русскому языку и в предыдущие два года. Второй год подряд в этом перечне МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО), МБОУ "СОШ им. М.С. Любушкина МО "Янтарный ГО", Филиал НВМУ в г. Калининграде, а также такие муниципальные автономные образовательные учреждения г. Калининграда, как лицей № 17, лицей № 18, лицей № 23, лицей № 49, гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина. г. Калининграда

Восстановили в этом списке свои позиции, утраченные в 2023 году, МБОУ "ОШ пос. Комсомольска" Гвардейского МО, МАОУ Побединская СОШ и МАОУ Илюшинская СОШ Нестеревского МО, МБОУ лицей № 1 города Балтийска.

Отметим, что в помещенном в таблицу 2-7 списке есть три школы ШНОР. Это МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска" Гвардейского МО, Озерская средняя школа им. Д. Тарасова и МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева". Прделанная учителями работа, нашедшая отражение в высоких результатах выпускников девярых классов этих школ, намечает тенденцию к выходу этих ОО из списка ШНОР по результатам оценочных процедур 2024 года.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по русскому языку, вошли ОО, учащиеся которых на экзамене получили в сравнении с учениками других образовательных организаций максимальное количество отметок «2» и одновременно показали наименьшее качество знаний, то есть получили минимальное количество отметок «4» и «5». Список таких ОО представлен в таблице 2-8.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ п. Тишино" (Багратионовский МО)	44,44	16,67	55,56
2.	МАОУ "Ульяновская СОШ" (Неманский МО)	35,71	14,29	64,29
3.	МБОУ "СОШ № 3 п. Весново" (Краснознаменский МО)	33,33	8,33	66,67
4.	МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка (Краснознаменский МО)	28,57	28,57	71,43
5.	МБОУ "ООШ п. Приморье" (Светлогорский ГО)	25,00	37,50	75,00
6.	МАОУ "Доваторовская СОШ" (Черняховский МО)	23,53	17,65	76,47
7.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	21,52	28,48	78,48
8.	МОУ "Калининская СОШ" им. Ю.Н. Малахова (Гусевский ГО)	16,67	33,33	83,33
9.	МАОУ "Привольненская СОШ" (Черняховский МО)	16,67	16,67	83,33
10.	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	16,48	45,05	83,52
11.	МБОУ "СОШ п. Нивенское" (Багратионовский МО)	16,36	21,82	83,64
12.	МБОУ "Низовская СОШ" (Гурьевский МО)	16,18	29,41	83,82
13.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	16,05	37,04	83,95
14.	МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда	15,85	42,68	84,15
15.	МБОУ "СОШ п. Корнево" (Багратионовский МО)	15,38	38,46	84,62
16.	МБОУ "ОШ пос. Зорино" (Гвардейский МО)	14,29	57,14	85,71
17.	МАОУ ООШ п. Кострово (Зеленоградский МО)	14,29	42,86	85,71
18.	МБОУ СОШ п. Жилино (Неманский МО)	14,29	14,29	85,71

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	МБОУ "Средняя школа города Багратионовска"	13,33	45,56	86,67
20.	МБОУ "СОШ п. Васильково" (Гурьевский МО)	13,16	43,42	86,84
21.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	12,55	37,23	87,45
22.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. г. Калининграда	12,50	26,79	87,50
23.	МАОУ СОШ п. Рыбачий (Зеленоградский МО)	12,50	62,50	87,50
24.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский МО)	12,50	20,83	87,50
25.	ГБПОУ КО УОР	12,50	37,50	87,50
26.	МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" (Советский ГО)	12,39	39,82	87,61
27.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	12,37	33,87	87,63
28.	МАОУ "СОШ № 1 г. Немана"	12,35	46,91	87,65
29.	МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский МО)	12,00	32,00	88,00
30.	МАОУ "СОШ № 1 г. Краснознаменска"	11,86	54,24	88,14
31.	МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда	11,11	50,00	88,89
32.	МБОУ "Прохладенская ООШ" (Славский МО)	11,11	22,22	88,89
33.	МБОУ СОШ № 6 (Балтийский ГО)	11,11	33,33	88,89

Ученики образовательных организаций Городского округа «Город Калининград» МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М., МАОУ СОШ № 3 и Краснознаменского МО МБОУ "СОШ № 3 п. Весново", МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск, МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска» неуспешны в выпускных испытаниях два года подряд. Девятиклассники образовательных организаций МОУ "Калининская СОШ" им. Ю.Н. Малахова (Гусевский ГО), МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" (Советский ГО) показали низкие результаты и в прошлом году. Вернулись в список ОО с низкими результатами школьников на ОГЭ по русскому языку, попав в него в 2022 году, МБОУ "СОШ п. Васильково" (Гурьевский МО), МАОУ "СОШ № 1 г. Немана", МАОУ СОШ № 44 г. Калининграда, хотя в 2023 году уже в него не входили.

21 образовательная организация, выпускники которых показали низкие результаты на ОГЭ-2024 (пункты 1-4, 7-10, 13, 15, 20-22, 24, 26-28, 30-33 в таблице 2-10), являются школами с низкими образовательными результатами. В Калининградской области организована система помощи ШНОР: выездные управленческие и методические сессии, посещение и анализ уроков,

индивидуальное и групповое консультирование, тематические вебинары, курсы повышения квалификации по восполняющим и развивающим программам, мониторинг и др. Особое место в этой работе отводится реализации регионального проекта «500+», направленного на повышение качества образования в Калининградской области. 13 образовательных организаций списка (пункты 2, 4, 7, 8, 13, 20, 21, 24, 27, 28, 30, 31, 32 таблицы 2-8) уже включены в проект «500+». Педагогам ОО, не вошедших в него, будет оказана адресная методической помощи. Именно такая форма работы представляется наиболее продуктивной в работе по повышению качества обучения и уровня обученности в регионе.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Проанализировав статистические данные результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году, можно сделать следующие выводы:

- более половины участников ОГЭ по русскому языку (63,94%) получили на экзамене высокие баллы: от 22 до максимальных 33-х;
- первичные баллы от 0 до 14 получили на 2,87% больше участников, чем в предыдущем году; вместе с тем наиболее высокие первичные баллы от 29 до 33 – тоже больше на 2% экзаменуемых;
- на протяжении трех последних лет отмечается снижение качества знаний девятиклассников по предмету: на «отлично» с выпускным испытанием справились 20,36%; в 2023 году – 20,30%, в 2022 году – 28,18% (в 2024 году снижение показателя на 8% в сравнении с 2022 годом);
- отметку «4» получили на 5,27% меньше человек, чем в 2023 г., и на 5,39% меньше, чем в 2022 г.;
- не справились с экзаменом 622 человека (5,39%), увеличив на 4,71 процентов количество неудовлетворительных отметок в сравнении с 2023 годом; сравним: в 2023 г. – 75 человек (0,68%);
- ежегодно на 0,1 процента снижается средний балл выполнения экзаменационной работы: в 2024 году он составил 3,7;
- и в 2024, и в предыдущем годах школьники Янтарного и Гусевского городских округов справились с экзаменом с наиболее высокими результатами; успешным стал экзамен в 2024 году и для девятиклассников Озерского муниципального округа, Гвардейского муниципального округа, Пионерского муниципального округа.; менее успешным – для выпускников школ Краснознаменского муниципального округа;
- наиболее высокий уровень обученности и качество обучения с учетом типа ОО по результатам ГИА-9 в 2024 году продемонстрировали обучающиеся Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский", лицея-интерната ШИЛИ, курсанты Нахимовского ВМУ. В 2023 году по названному показателю лидировали обучающиеся лицеев и гимназий; качество знаний обучающихся СОШ и СОШ с УИОП, наиболее массовой группы участников экзамена, более 50%, а уровень обученности этих школьников – более 90%;

- обучающиеся Филиала ЦМШ-АИИ "Балтийский", ГАУ КО ОО ШИЛИ, Новостроевской средней школы (Озерский МО), МОУ "СОШ № 5" (Гусевский ГО), АНО Лицей "Ганзейская ладья" (частная ОО) сдали экзамен в 2024 году с наивысшими показателями; девятиклассники муниципальных бюджетных образовательных учреждений "СОШ п. Тишино" (Багратионовский МО), "Ульяновская СОШ" (Неманский МО), "СОШ № 3 п. Весново" и ООШ № 2 п. Алексеевка (Краснознаменский МО), "ООШ п. Приморье" (Светлогорский ГО) – с наименьшими;

- анализ результатов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, будет учтен при оказании адресной методической помощи педагогам, в том числе в рамках регионального проекта «500+», успешный опыт – распространен на методических семинарах и вебинарах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

При проведении государственной итоговой аттестации в 9 классе используются КИМ, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2024 году на ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе были использованы стандартные контрольные измерительные материалы, идентичные опубликованной ФГБНУ «ФИПИ» демоверсии и соответствующие «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году основного государственного экзамена по русскому языку».

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий **базового** уровня сложности, направленных на проверку уровня овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, надпредметными.

Часть 1 (задание 1) экзаменационной работы – сжатое изложение. В текущем году экзаменующиеся работали с текстом «Дружба – это не что-то внешнее...». Текст публицистического стиля, посвящен актуальной для старших подростков-участников экзамена проблеме, является размышлением о том, что можно считать условиями настоящей дружбы. Особенностью композиции текста является то, что второй абзац гораздо более значителен по объему, чем первый и третий абзацы. Тест не содержит специфической лексики и сложных грамматических конструкций, объективно нетруден для аудиального восприятия.

Второй текст, предлагаемый для компрессии и изложения («Можно ли одной исчерпывающей формулой определить, что такое искусство?»), был несколько более сложен для девятиклассников: он метафоричен, тема текста не входит в круг актуальных интересов старших подростков, его понимание требует определенной культурологической развитости.

Оценка развернутого ответа к заданию 1 осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за задание 1 – 6 баллов (7 баллов в прошлом, 2023 году).

Часть 2 (задания 2–12) КИМ – одиннадцать тестовых заданий с кратким ответом в виде самостоятельно сформулированного краткого ответа или записи номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Задания 2–9 части 2 направлены на проверку уровня овладения девятиклассниками основными нормами современного русского литературного языка, а также умения выполнять орфографический, пунктуационный, синтаксический, грамматический анализ.

Задания 2 и 3 в КИМ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года представляют собой разделенное задание 2, которое раньше формулировалось в двух вариантах: или определение грамматической основы (ГО), или синтаксический анализ предложений.

Представим примеры заданий 2 и 3 из открытого варианта КИМ текущего года в Калининградском регионе.

Задание 2.

(1) Планета Земля неповторима, несмотря на то что существует множество других планет. (2) Уникальность Земли заключается прежде всего в том, что на ней живём мы, разумные люди, появление которых считается вершиной эволюции. (3) Сама же проблема возникновения жизни до сих пор не решена. (4) Следы жизни были обнаружены в горных породах, возраст которых – около миллиарда лет, то есть около миллиарда лет назад жизнь на планете уже существовала, имелись атмосфера и гидросфера. (5) А вот близкие её «родственники», другие планеты земной группы – Меркурий, Венера и Марс – хотя и похожи на планету Земля, но, в отличие от неё, безжизненны.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) существует множество планет (предложение 1)
- 2) появление считается (предложение 2)
- 3) проблема (не) решена (предложение 3)
- 4) жизнь существовала (предложение 4)
- 5) планеты похожи (предложение 5)

Участникам экзамена, определяющим грамматическую основу, в качестве подлежащего следовало распознать синтаксически неделимое словосочетание (*множество планет*), разграничить подлежащее и относящееся к нему приложение (не считать подлежащими названия планет), необходимо также было распознать составное именное сказуемое с глаголом-связкой «считается» (*считается вершиной*). Кроме того, следовало увидеть однородные сказуемые (предложение 5: *похожи, (но) безжизненны*).

Подобные ГО были представлены и в других вариантах, использованных на экзамене в Калининградском регионе. Например, подлежащее, выраженное сочетанием числительного и существительного (*десятки тысяч слов*); подлежащее и распространяющее его приложение (*разрушения производят ... морские волны – цунами*); составное именное сказуемое с глаголами «быть» и «являться» в качестве связки (*были известны, бывают причиной, является причиной*). Интересными представляются варианты, в которых как подлежащее необходимо было распознать относительное местоимение «который», увидеть односоставные предложения без подлежащего, а также определить разные по структуре и виду однородные сказуемые, например, простое глагольное и составное именное (*существовали и были известны*) или составное глагольное и составное именное (*могут переносить (и) являются причиной*).

Пример задания 3.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение¹. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено обособленным обстоятельством.

¹ Текст выше, в примере задания 2.

- 2) Вторая часть сложного предложения 2 осложнена обособленным приложением.
- 3) Предложение 3 простое, распространённое.
- 4) Предложение 4 содержит 4 (четыре) грамматические основы.
- 5) Предложение 5 сложносочинённое.

Формулировки заданий других вариантов предполагали анализ структуры предложений с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом, обособленным определением, выраженным причастным оборотом, односоставных предложений, неполных предложений, сложных синтаксических конструкций с разными видами связи.

Новым в КИМ 2024 года было задание 4 на пунктуационный анализ предложений, представляющее собой обнаружение соответствия между правилом постановки пунктограммы и примером к нему.

Пример задания 4 из открытого варианта.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
<p>А) Вводная конструкция выделяется запятыми.</p> <p>Б) Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется.</p> <p>В) В неполном предложении на месте пропуска члена предложения ставится тире.</p>	<p>1) Бора – это яростный и таинственный ветер, который рождается где-то в горах около Новороссийска, сваливается в круглую бухту и вызывает страшное волнение на Чёрном море.</p> <p>2) «Держитесь, ребята, крепче!» – весело крикнул капитан, вцепившись в поручни.</p> <p>3) С одной стороны вала широкая полянка оканчивалась лесом, с другой – бежала маленькая речка.</p> <p>4) Мите казалось, что горе, свалившееся на его плечи, сделало его глубоким стариком.</p> <p>5) Руки, к страшной моей досаде, дрожали, горло пересохло.</p>

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Интересно, что среди примеров предложений к этому заданию есть предложение 3, в котором словосочетания «с одной стороны», «с другой /стороны/» являются омонимами вводных конструкций, но здесь функцию вводных слов не выполняют. Экзаменующиеся должны были это понять и в качестве ответа к пункту А выбрать предложение 5, в котором употреблена вводная конструкция со значением «выражение чувств». Находили примеры к правилу постановки знаков препинания при вводных конструкциях экзаменующиеся, работающие еще с двумя вариантами КИМ. В пяти вариантах, включая открытый, требовалось проиллюстрировать правило обособления обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом, в одном – обособление определения, выраженного причастным оборотом. Кроме открытого, еще в двух вариантах КИМ необходимо

было найти пример неполного предложения, на месте пропуска члена предложения в котором ставится тире.

Девятиклассники, решающие другие варианты, выполняя задание 4, работали с такими пунктограммами: «Обособленное уточняющее обстоятельство», «Двоеточие в бессоюзном сложном предложении, если второе простое предложение поясняет первое», «Тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже», «Запятая между однородными членами предложения, связанными повторяющимся союзом». Подбирая пример к третьей из названных пунктограмм, экзаменующимся следовало распознать предложение с приложением, обособленным тире (... *взглянуть на лесистый холм – возвышение, насыпанное несколько веков назад* ...), и предложение с грамматической основой указанной в задании структуры (*Кремль – жемчужина, творение, летопись*). Интересной в аспекте сформированности у девятиклассников не только навыка синтаксического и пунктуационного анализа, но и языковой компетенции была и последняя из названных пунктограмм, поскольку для ее иллюстрирования требовалось различить сложное предложение, грамматические основы в котором соединены повторяющимся союзом «или» ([], или [], или [].), и простое предложение с однородными обстоятельствами, соединенными повторяющимся союзом «не то – не то», необходимо было вспомнить, что сочинительный союз «не то» (менее частотный, чем союз «или») является именно повторяющимся (разряд по употреблению).

В КИМ на ОГЭ по русскому языку есть еще одно задание, посвященное пунктуации. Это задание 5, соответствующее заданию 3 в КИМ 2023 года. Поменялся только номер – содержание задания не изменилось. По-прежнему экзаменующимся необходимо в небольшом тексте расставить в соответствии с нормами пунктуации знаки препинания и выписать цифры, на месте которых ставится заданный знак препинания. Он может быть любым, но на экзамене текущего года во всех вариантах таким знаком была запятая.

Пример задания 5.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Мариинский театр (1) один из ведущих музыкальных театров России и мира (2) который ведёт свою историю с 1783 года (3) когда по указу Екатерины II была учреждена труппа (4) для представления драматических и оперных спектаклей (5) в только что открытом на Театральной площади Большом Каменном театре. А сегодня он располагается в здании (6) построенном архитектором Альберто Кавосом в 1859 году на противоположной стороне Театральной площади.

В помещенном выше варианте актуализированы пунктограммы «Запятая в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными» и «Обособление определения, выраженного причастным оборотом». При этом даны дистракторы: отсутствие запятой и постановка иного (не запятой) знака препинания.

В других вариантах экзамена требовалась постановка запятых между простыми предложениями в сложносочиненном, между однородными членами предложения, связанными интонацией или повторяющимся союзом «и». В качестве дистракторов использовались такие случаи: отсутствие запятой между однородными определениями, выраженными причастными оборотами (□, /*прич.об.*/ и /*прич.об.*/,), отсутствие запятой перед приложением с союзом «как» в значении «в качестве» (... *построены в XVII веке как резиденция митрополита* ...), отсутствие запятой перед и после обстоятельственных выражений «спустя время»,

«с тех времен», отсутствие знаков препинания между определяемым словом и приложением-названием (указ «Об учреждении...») и между подлежащим и сказуемым (*памятник считается одним из ...*).

С изменением номера с 5-ого на 6-ой сохранилось в КИМ 2024 года орфографическое задание, предполагающее объяснение написания слов.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) СЕМЬДЕСЯТ – в середине числительных от 50 до 80 пишется буква Ъ.

2) КРЕПКО-НАКРЕПКО – дефисное написание сложного прилагательного определяется его образованием путём сложения одной и той же основы.

3) ИЩУЩИЙ – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола.

4) НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно.

5) МОРОЗОУСТОЙЧИВЫЙ – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно.

Кроме орфографических правил «Написание Ъ в именах числительных», «Правописание сложных наречий», «Правописание сложных прилагательных», «Гласная в суффиксе действительных причастий настоящего времени», «Написание НЕ с разными частями речи», знание которых проверялось в помещенном выше варианте, в задании 6 в текущем году были также включены слова с такими орфограммами: «Буквы О/Ё после шипящих в разных частях речи» (*плечом, ночевка*), «Буквы И/Ы после Ц» (*цирк, медицина*), «Буквы О/А на конце наречий» (*искоса*), «Написание Н/НН в прилагательных» (*каменный*). В качестве дистракторов, как и в предыдущие годы, выступали указания на части речи (утверждения 2 и 4 в примере), морфемы (*ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О*), и неверные формулировки части правила (утверждение 3 в примере). Ошибочных указаний на формы слова и случаи применения правила и в вариантах не было.

Еще одно орфографическое задание было по сравнению с КИМ предыдущего года новым в 2024 году. В задании 7 в тексте необходимо расставить пропущенные буквы и указать цифры, на месте которых пишется заданная гласная.

Задание 7.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

Ещё хмур..(1)тся свинцовое небо, но в просветах облаков изредка проб..(2)вается луч солнца. Весна наб..(3)рает скорость. По утрам лёгкий холодок держ..(4)тся в низинах, а на южной стороне пр..(5)горка уже загорелись огоньки мать-и-мачехи. Н..(6) с чем не спутаешь жёлтые корзинки её цветка. В течени..(7) недел..(8) вернутся птицы. Много трудностей придётся им пр..(9)одолеть на пути к родным местам.

Список орфограмм, знание которых контролировалось в открытом варианте («Безударные гласные в корне, проверяемые

ударением», «Чередующиеся гласные в корне», «Правописание приставок ПРИ-/ПРЕ-», «Написание НИ/НЕ в отрицательных местоимениях», «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов», «Гласные в безударных окончаниях имен существительных», «Правописание производных предлогов») дополним теми, которые были задействованы в других вариантах, используемых в регионе: «Буквы И/Ы после Ц» (панцирь), «Буквы И, У, А после шипящих» (чащоба), «Написание соединительных гласных О, Е в сложных словах» (путешествие), «Буквы Ы/И после приставок на согласный» (отыскать), «Написание неизменяемых суффиксов имен существительных» (свежесть), «Правописание суффиксов существительных -ЕЦ/-ИЦ-» (волшебница), «Гласная Е в суффиксе -ЕН- разносклоняемых существительных» (пламенем), «Гласные в суффиксах прилагательных» (ледяной), «Гласные в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени» (сеющий, движимое), «Правописание безударных окончаний имен прилагательных и причастий» (в осенне, упирающиеся), «Правописание производных предлогов» (в течение, в продолжение).

В 2024 году количество тестовых заданий в КИМ увеличено и за счет задания на проверку владения грамматическими нормами языка. Это задание 8.

Раскройте скобки и запишите слово «жечься» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Собирайте крапиву в перчатках: она очень больно (жечься).

Кроме правильности употребления глагола «жечься» в форме настоящего времени 3 лица, задания 8 в использованных в регионе вариантах КИМ контролировали умение выпускников правильно образовывать форму повелительного наклонения глагола «ездить», форму творительного падежа существительного «тюль», а также умение согласовывать в роде существительное «какао» с определением.

9-ое задание было идентично заданию 4 в КИМ 2023 года.

Замените словосочетание «усердно рисовал», построенное на основе примыкания, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Еще в двух вариантах КИМ в задании 9 требовалось словосочетания, построенные на основе согласования, трансформировать в синонимичные со связью управление.

Задания 10–12 второй части работы соответствовали заданиям 6-8 в КИМ предыдущего года и, как и в 2023 году, выполнялись на материале текста. Эта группа заданий проверяет глубину и точность понимания содержания текста, позволяет выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, включая стилистическую; понимание семантики отдельных слов; проверить сформированность умения находить те или иные средства выразительности.

В задании 10 необходимо выбрать из предложенных высказываний те, которые соответствуют содержанию текста.

В задании 11 – найти предложения, в которых средством выразительности речи являются фразеологизм (в открытом

варианте) и олицетворение (в трех других вариантах).

Пример задания 11.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм. Запишите номера ответов.

- 1) Но однажды Пашкин отец в сумерках наступил на рычаг, и его окатило с головы до пят.
- 2) Я выпросил у отца большую конторскую книгу.
- 3) Пашка хочет быть как Циолковский и всегда что-нибудь изобретает.
- 4) Нельзя же заново изобретать самолёт, если его давно изобрели, или открывать новые страны, если всё уже пройдено вдоль и поперёк!
- 5) Основание деревни относилось, конечно, к древней истории, но никаких древностей мне обнаружить не удалось.

Задание 12 во всех, кроме двух, вариантах КИМ было посвящено замене стилистически окрашенного слова нейтральным синонимом. В открытом варианте, например, это слово разговорного стиля «экий», в других вариантах синоним следовало подобрать к книжному выражению. В двух вариантах требовалось найти во фрагменте текста слово по сформулированному лексическому значению.

Объективно: в КИМ, использованных на экзамене по русскому языку в Калининградской области, среди тестовых заданий 2-12 не было таких, которые во время их выполнения при наличии должных предметных знаний и навыков анализа могли бы вызвать у школьников непреодолимые трудности.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2, – 7 баллов.

Задание 13 (часть 3 в КИМ), проверяющее уровень сформированности у девятиклассников умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, – альтернативное задание с развёрнутым ответом (сочинение). Экзаменуемым предоставляется выбор: написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста (13.1)); понимание смысла фрагмента текста (13.2); ответ на проблемный вопрос с опорой на толкование значения ключевого слова (аксиологического понятия) в сформулированном в задании вопросе (13.3). В прошлом году это было задание 9. Произошло изменение не только общего номера задания, но и небольшая корректировка задания 13.3: тема сочинения стала формулироваться в виде вопроса, значение ценностного понятия предлагается раскрыть в комментарии.

В текущем году задание 13.1 было представлено четырьмя высказываниями лингвистов. Выпускникам предложено было раскрыть смысл цитат знаменитых филологов об особом строении текста-рассуждения, о слове, способном называть что-то очень конкретное и одновременно обобщать, об абзаце как группе предложений, связанных одной мыслью.

Формулировка задания 13.1 в открытом варианте была такой:

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Игоря Григорьевича Милославского: **«Отношение пишущего к сообщаемому часто может выражаться с помощью „маленьких” слов, слов, которые принято считать служебными, – частиц и союзов».**

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Задание 13.2, в 2023 году 9.2, не изменилось и предполагало объяснение смысла фрагмента текста, с которым работали экзаменуемые, выполняя задания 10-12.

В задании 13.3 экзаменуемым было предложено ответить на проблемный вопрос аксиологического характера. В разных вариантах содержались такие вопросы: «Почему важно сделать правильный выбор?», «Какими качествами должен обладать настоящий друг?», «Как можно прославиться?». Последний вопрос являлся темой сочинения открытого варианта, в котором требовалось также дать определение понятию «слава» и прокомментировать его.

Требования к написанию сочинений 13.2 и 13.3 не претерпели изменений: по-прежнему необходимо привести два аргумента из текста (задание 13.2) или один из текста, второй – из жизненного опыта, соблюдать заданный объём (не менее 70 слов), не переписывать или пересказывать без каких бы то ни было комментариев исходный текст, писать разборчиво.

Оценивание сочинения, как и сжатого изложения (задание 1) осуществляется по критериям. Максимальное количество баллов за задание 13 – 7 (в 2023 году – 9 баллов).

Во время проверки изложения и сочинения оценивается также практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи. Максимум в этом оценивании составляет 9 баллов (10 баллов в 2023 году).

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Средние проценты выполнения заданий каждой части КИМ на ОГЭ по русскому языку в 2024 году девятиклассниками Калининградской области и группами участников, выделяемыми в зависимости от полученных отметок, отражает таблица 2-9

и диаграммы на рисунках 4 и 5.

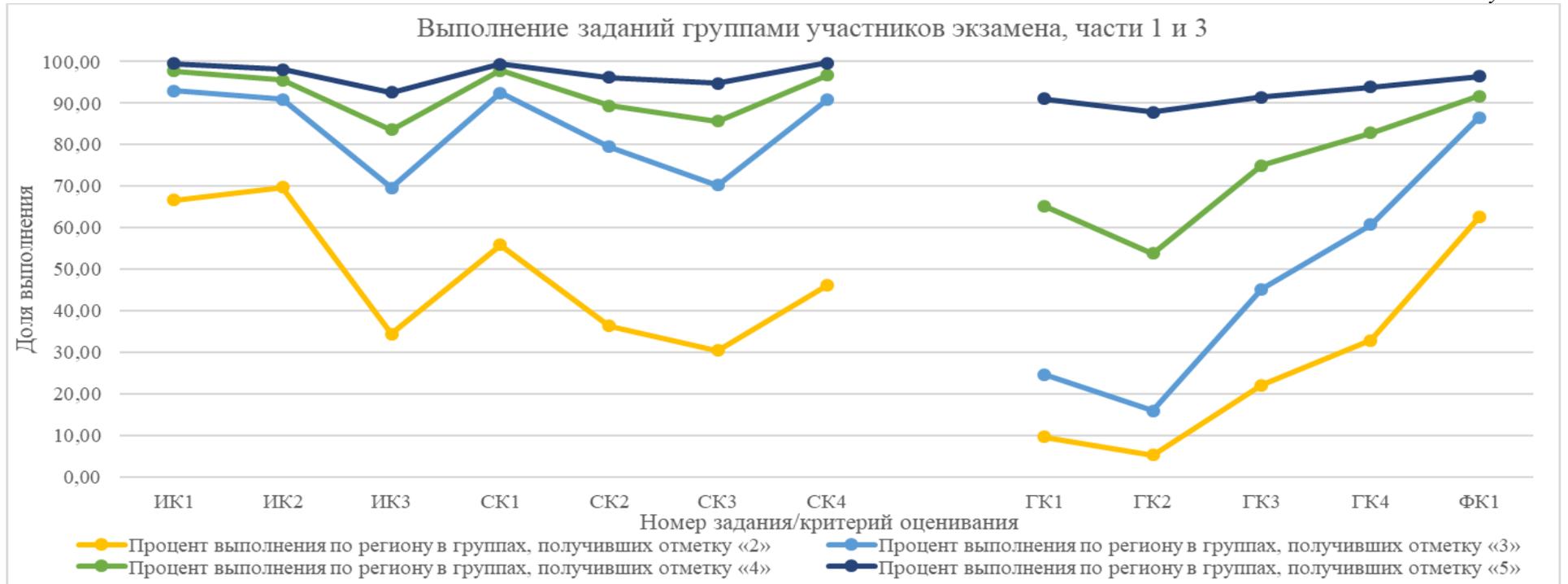
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

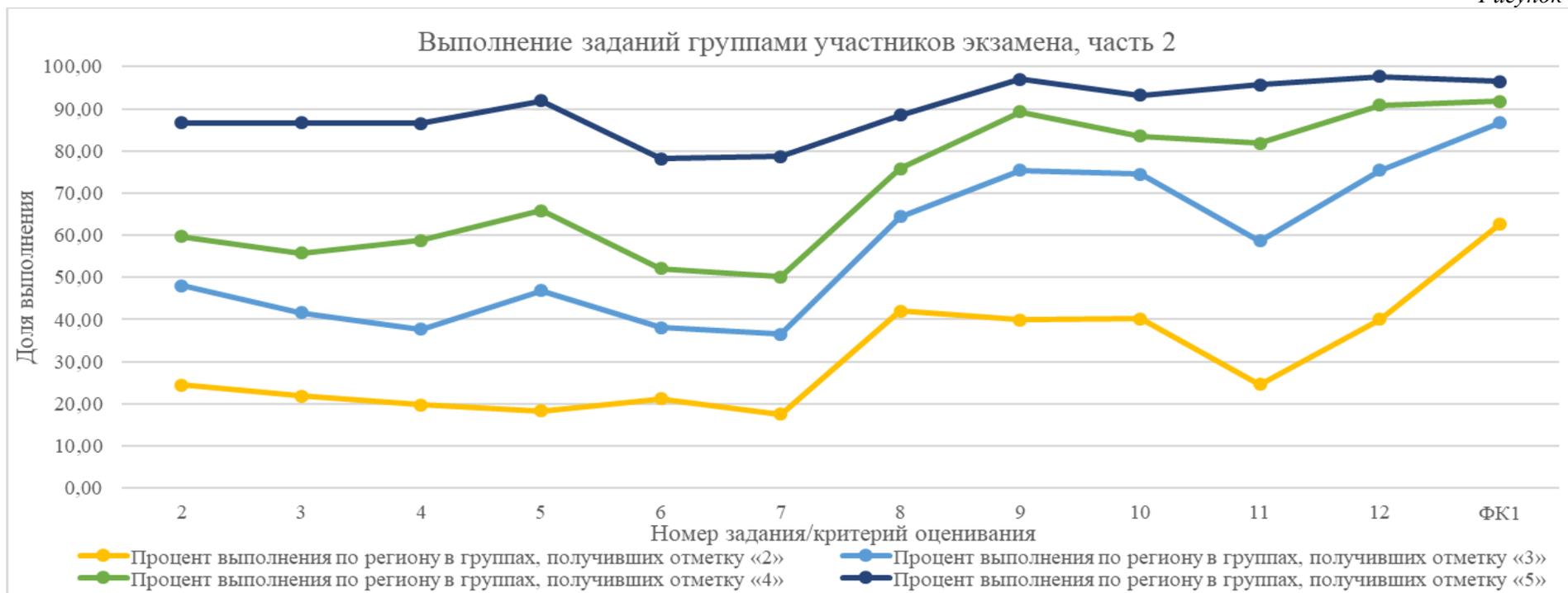
Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Передача в письменной форме содержания прослушанного текста различных функционально-смысловых типов речи	Б	94,57	66,72	93,03	97,68	99,51
ИК2	Сжатое изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста, правильное применение приемов сжатия)	Б	92,88	69,69	90,90	95,61	98,06
ИК3	Письменная речь. Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста: соответствие теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность	Б	77,35	34,49	69,66	83,63	92,63
2	Синтаксис. Главные члены предложения. Проведение синтаксического анализа предложения	Б	58,73	24,44	48,02	59,69	86,66
3	Синтаксис. Проведение синтаксического анализа предложений	Б	54,67	21,86	41,60	55,70	86,66
4	Пунктуация. Проведение пунктуационного анализа предложений	Б	54,08	19,77	37,63	58,83	86,54
5	Пунктуация. Проведение пунктуационного анализа текста. Соблюдение основных пунктуационных норм	Б	61,16	18,33	46,89	65,80	91,86
6	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слов	Б	50,23	21,22	38,03	52,03	78,18
7	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста. Соблюдение основных орфографических норм.	Б	48,88	17,52	36,47	50,18	78,74
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Соблюдение основных морфологических норм	Б	72,12	41,96	64,39	75,83	88,54
9	Грамматическая синонимия словосочетаний. Проведение синтаксического анализа словосочетания. Соблюдение основных грамматических	Б	82,79	39,87	75,39	89,33	97,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(синтаксических) норм						
10	Смысловый анализ текста. Проведение смыслового анализа текста	Б	79,64	40,19	74,50	83,49	93,27
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.). Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности	Б	72,52	24,60	58,66	81,82	95,70
12	Лексический анализ слова. Определение лексического значения слова разными способами. Распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова. Распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова	Б	83,46	40,03	75,43	90,81	97,66
СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста	Б	93,81	55,95	92,51	97,81	99,40
СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов функционально-смыслового типа речи рассуждение с соблюдением норм построения текста	Б	84,05	36,44	79,50	89,40	96,14
СК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность	Б	78,57	30,47	70,31	85,72	94,80
СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста	Б	92,27	46,14	90,83	96,67	99,66
ГК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением орфографических норм	Б	51,66	9,73	24,69	65,24	91,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением пунктуационных норм	Б	43,37	5,31	15,96	53,86	87,90
ГК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением грамматических языковых норм	Б	63,91	22,19	45,27	75,03	91,48
ГК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением речевых норм	Б	73,79	32,88	60,75	82,89	93,91
ФК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Создание письменных текстов с соблюдением фактической точности письменной речи	Б	89,13	62,54	86,63	91,72	96,51





Анализ данных, помещенных в таблицу 2-11 и диаграммы 4 и 5, позволяет выделить задания, с которыми участники экзамена справились наиболее успешно, и те задания, выполнение которых у большинства экзаменуемых вызвало трудности.

Так, с высокими процентами выполнено большинством девятиклассников региона задание 1 (сжатое изложение). Средние проценты выполнения изложения, оцениваемого по критерию ИК1, – 94,57%, по критерию ИК2 – 92,88%; несколько ниже качество выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3: 77,35%. Эти цифры очень близки цифрам двух предыдущих лет. Последний из названных показателей на 5% выше, чем в предыдущем году и приблизился к проценту выполнения изложения в 2022 году (таблица 2-9-1 и рисунок 6).

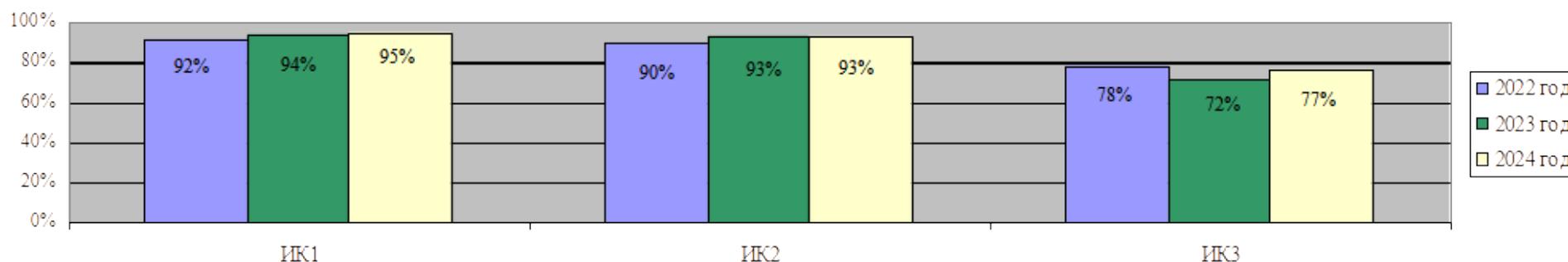
Описанные выше данные о среднем проценте выполнения заданий ОГЭ всеми экзаменуемыми коррелируют и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменуемыми, не справившимися с экзаменационным испытанием, то есть получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «2».

Таблица 2-9-1

Критерий оценивания задания 1	Средний процент выполнения		
	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
ИК1	92%	94%	95%
ИК2	90%	93%	93%
ИК3	78%	72%	77%

Рисунок 6

Средний процент выполнения задания 1 участниками ОГЭ по русскому языку в 2022 - 2024 годах



Описанные выше данные о среднем проценте выполнения заданий ОГЭ всеми экзаменуемыми коррелируют и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменуемыми, не справившимися с экзаменационным испытанием, то есть получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «2».

Проценты выполнения задания 1 (сжатое изложение) экзаменуемыми, получившими отметки «5», «4», и «3» высокие, а участниками, не справившимися с экзаменом, – не критично низкие. Из трех критериев оценивания (ИК1, ИК2, ИК3) сжатого изложения по критерию ИК3 процент выполнения чуть ниже, чем по критериям ИК1 и ИК2 у первых трех групп экзаменуемых, а в группе не сдавших экзамен – низкий (34,49%). В целом различия в показателях выполнения задания 1 в группах участников экзамена, сдавших его на «5», «4» и «3», невелики, но на 20-40 единиц различаются результаты участников, сдавших экзамен, и тех, кто с ним не справился.

Проценты выполнения задания 13 (сочинение-рассуждение) экзаменуемыми, сдавшими экзамен, высокие: от 79,5% до 99,6%. Только по критерию СК3 (создание письменных текстов, отвечающим требованиям смысловой цельности, речевой связности, последовательности изложения, правильности выделения абзацев) в группе девятиклассников, получивших отметку

«3», процент выполнения немного ниже (70,31%).

Более половины (55,95%) экзаменующихся, получивших на экзамене «2», смогли письменно сформулировать ответ на вопрос задания (СК1), чуть меньше половины (46,14%) – выстроить сочинение в соответствии с композиционными нормами (СК4), но большинство участников этой группы не смогли создать письменное высказывание с опорой на жизненный и читательский опыт (СК2; процент выполнения – 36,44%), соблюдая смысловую цельность и последовательность изложения (СК3; процент выполнения – 30,47%).

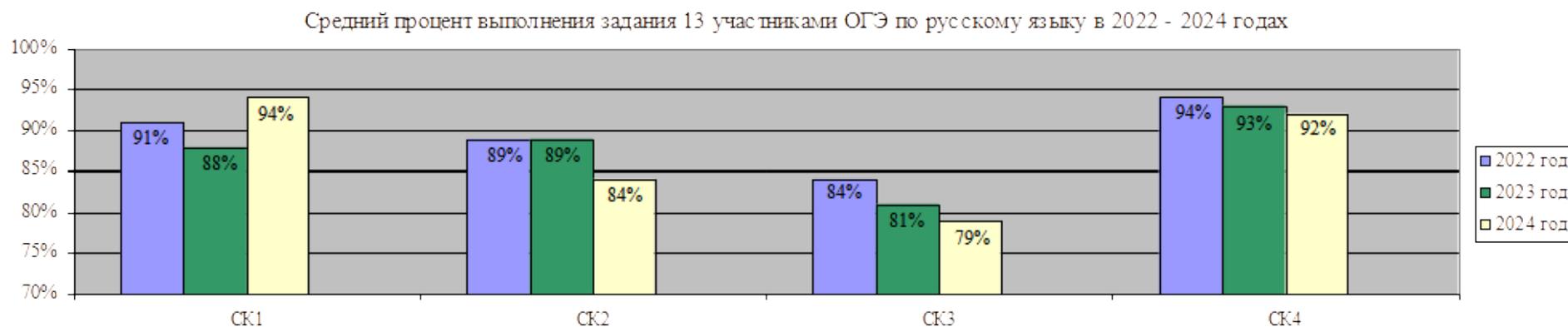
В связи с этим и средние проценты выполнения задания 13, оцениваемого по критерию СК3, ниже, чем проценты по критериям СК1, СК2, СК4.

Качество выполнения задания 13 в 2024 году по показателю СК1 на 6% выше, чем в 2023 году, а по остальным контролируемым показателям СК2, СК3, СК4 немного ниже, чем в 2023 и 2022 годах. Сравним данные (таблица 2-9-2 и рисунок 7)

Таблица 2-9-2

Критерий оценивания задания 13	Средний процент выполнения		
	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
СК1	91%	88%	94%
СК2	89%	89%	84%
СК3	84%	81%	79%
СК4	94%	93%	92%

Рисунок 7



Выполнение заданий 1 и 13 оцениваются не только по содержательным критериям, но и по критериям грамотности (ГК1-ГК4) и соблюдения фактической точности письменной речи (ФК1).

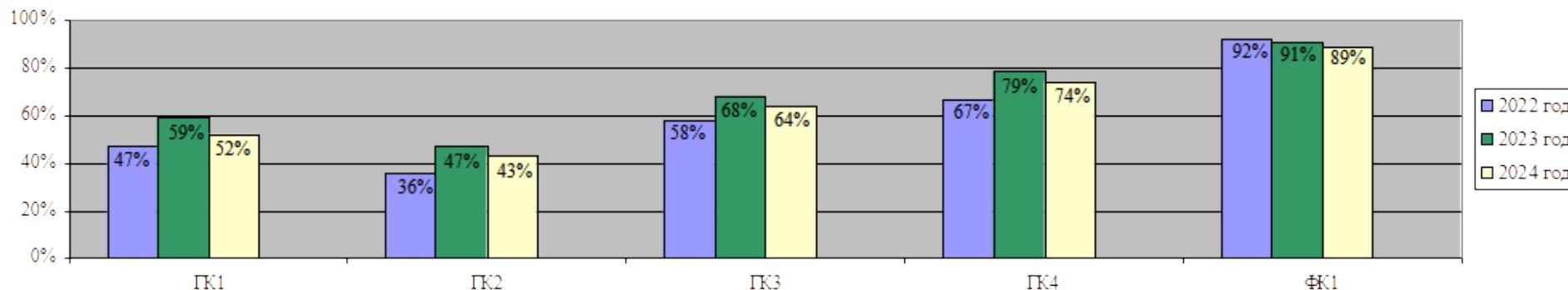
По критериям ГК4 и ФК1 участники экзамена в 2024 году продемонстрировали приемлемые проценты выполнения: 73,79% и 89,13% соответственно. Немного хуже выполнены задания 1 и 13, оцениваемые по критерию ГК3 (63,91%). Только половина (51,66%) девятиклассников Калининградской области создают письменные тексты с соблюдением орфографических норм (ГК1), и только 43% девятиклассников – с соблюдением пунктуационных норм (ГК2). Отметим, что все показатели качества выполнения заданий 1 и 13 ГК1-ГК4 и ФК1 ниже, чем в 2023 году. Сравним данные, размещенные в таблице 2-9-3 и на рисунке 8.

Таблица 2-9-3

Критерий оценивания заданий 1 и 13	Средний процент выполнения		
	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
ГК1	47%	59%	52%
ГК2	36%	47%	43%
ГК3	58%	68%	64%
ГК4	67%	79%	74%
ФК1	92%	91%	89%

Рисунок 8

Средний процент выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых по критериям ГК1-ГК4, ФК1 участниками ОГЭ по русскому языку в 2022 - 2024 годах



Проценты выполнения, отраженные в критериях ГК1-ГК4, ФК1, отчетливо дифференцируют группы участников (диаграмма 7), давая объективное представление о практической грамотности выпускников общей школы. Она высока у экзаменуемых, получивших отметку «5», приемлема у получивших «4» (хотя нужно отметить, что проценты выполнения по ГК2 (53,86%) тоже внушат тревогу).

Грамотность участников, сдавших экзамен на отметку «3», особенно орфографическая и пунктуационная, низкая; у не сдавших экзамен – крайне низкая. Даже четверть девятиклассников этой группы ею не обладают.

В таблице 2-9-4 отображены средние проценты выполнения в 2022 – 2024 годах заданий 1 и 13, оцениваемых по критериям ГК1-ГК4, ФК1, группами участников ОГЭ по русскому языку, выделяемых в зависимости от полученной на экзамене отметки

Таблица 2-9-4

Критерий оценивания заданий 1 и 13	Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «2»			Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «3»			Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «4»			Средний процент выполнения в группах участников, получивших отметку «5»		
	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.	в 2022 г.	в 2023 г.	в 2024 г.
ГК1	9,7	6,00	9,73	22,6	23,61	24,69	64,4	67,37	65,24	92,4	92,44	91,03
ГК2	5,6	2,67	5,31	13,2	14,73	15,96	46,7	53,28	53,86	85,8	90,54	87,90
ГК3	15,3	16,00	22,19	40,6	36,58	45,27	72,9	70,35	75,03	91,8	91,23	91,48
ГК4	31,9	23,33	32,88	59,2	58,75	60,75	83,3	83,97	82,89	94,9	94,05	93,91
ФК1	61,1	60,00	62,54	86,4	86,27	86,63	93,0	93,49	91,72	97,8	97,58	96,51

Проанализируем результаты выполнения тестовых заданий 2-12. Качество выполнения некоторых из них можно сравнить с результатами 2022 и 2023 года (таблица 2-9-5). Вычислим среднее арифметическое выполнения заданий 2 и 3 КИМ 2024 года и сопоставим с результатами выполнения заданий 2 КИМ предыдущих лет (задание 2 существовало в двух вариантах, ставших отдельными заданиями 2 и 3 в обновленном КИМ), сравним также результаты выполнения заданий 5, 6, 9, 10, 11, 12, идентичных заданиям 3, 5, 4, 6, 7, 8 в КИМ 2023-2022 годов соответственно.

Значительно лучше, чем в два предыдущие года, выполнены задания 2 и 3, 10, 11. Лучше, чем в 2023, но немного хуже, чем в 2022 году (на 2-3%), – задания 5 и 12. Ниже, чем в 2023 году, процент выполнения заданий 6 (на 6%) и 9 (на 7%).

Среди тестовых заданий в 2024 году наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями 12 (лексический анализ слова; средний процент выполнения – 83,46%), 9 (проведение синтаксического анализа словосочетания; средний процент

выполнения – 82,79%), 10 (проведение смыслового анализа текста; процент выполнения – 79,64%). Относительно высокие проценты выполнения этих заданий складываются из высоких показателей их выполнения экзаменуемыми, получившими на экзамене отметки «5», «4» и «3». Чуть менее успешно справились выпускники с заданиями 11 (проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности) и 8 (соблюдение основных морфологических норм) (средние проценты выполнения – 72,52% и 72,12% соответственно).

Таблица 2-9-5

Номер задания		Средний процент выполнения		
в 2024 году	в 2022-2023 году	в 2022 году	в 2023 году	в 2024 году
2, 3	2	48%	41%	57%
5	3	64%	37%	61%
6	5	43%	56%	50%
9	4	93%	90%	83%
10	6	71%	56%	79%
11	7	60%	56%	72%
12	8	81%	78%	83%

Наибольшие трудности испытывали участники экзамена при выполнении заданий 6 и 7 (проведение орфографического анализа). Средние проценты их выполнения – 50,23% и 48,88% соответственно. Оба они выполнены 78% участников, сдавших экзамен на «5», Только половина экзаменуемых, получивших отметку «4» на экзамене, справились с заданиями 6 и 7. Проценты их выполнения в группе получивших на экзамене отметку «3» – 38,03% и 36,47%; в группе не сдавших экзамен – 21,22% и 17,52%. Напомним, что в этой группе очень низки и показатели по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм в созданном тексте; 9,73%).

В целом все задания 2-ой части КИМ в группе участников, получивших на экзамене отметку «5», выполнены отлично и хорошо.

В группе сдавших экзамен на «4» только половина и немногим более половины участников справились с заданиями 6 и 7 (качество выполнения задания 6 – 52,03%, задания 7 – 50,18%). Остальные задания выполнены с более высокими результатами.

Меньше, чем 50%, качество выполнения в группе получивших отметку «3» первых шести тестовых заданий 2 – 7: задание 2 (проведение синтаксического анализа предложения, главные члены предложения) – 48,02%; задание 3 (проведение синтаксического анализа предложения) – 41,60%; задание 4 (проведение пунктуационного анализа предложения) – 37,63%; задание 5 (проведение пунктуационного анализа текста, соблюдение пунктуационных норм) – 46,89%; задание 6 (проведение

орфографического анализа) – 38,03%; задание 7 (проведение орфографического анализа) – 36,47%. Задание 7 выполнено с наименьшими показателями.

Все тестовые задания в группе не сдавших экзамен имеют проценты выполнения ниже, чем 50%. Хуже всего девятиклассники этой группы решили задание 7 (17,52%), задание 5 (18,33%), задание 4 (19,77%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основании данных, представленных в таблице 2-11 и на диаграммах 4 и 5, проведем содержательный анализ выполнения участниками экзамена заданий КИМ в 2024 году, проанализируем возможные причины низких результатов выполнения отдельных заданий.

Задание 1. Сжатое изложение. Оно проверяет уровень сформированности коммуникативных компетенций у выпускников основной общеобразовательной школы. Именно сжатое изложение показывает умение быстро ориентироваться в тексте, выбирать и передавать главное в воспринимаемом материале, выполнять информационную обработку текста, кратко передавать полученную информацию – важнейшие универсальные умения. Кроме того, контролирует задание 1 и умение создавать письменные высказывания с соблюдением норм построения текста: соответствие теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев; наличие грамматической связи предложений; логичность. В связи с этим качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность и адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста: правильное применение одного или нескольких приемов компрессии для сжатия каждой микротемы исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). В целом проценты выполнения по всем критериям оценивания изложения приемлемые, но заметен разрыв между первыми двумя показателями и третьим. Трудным для девятиклассников является соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности изложения. Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по этому критерию, в каждой группе участников экзамена ниже, чем по первым двум названным критериям. Особенно большая разница в группе получивших на экзамене «3» (в 20 единиц) и в группе не сдавших экзамен (35 единиц). Задача излагать мысли связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельный, гармоничный текст остается относительно трудным для девятиклассников, справившихся с экзаменом, а для не справившихся с ним - трудным.

Выполняя сжатое изложение, участники экзамена допускали ошибки трех видов:

1) алогизмы (отсутствие смысловой связи между излагаемыми мыслями, соседними предложениями):

Для дружбы нужно уважение. Друг всегда чувствует, что его уважают и помогают ему не из долга. √ Доверие – это уверенность, что друг не предаст и не обманет²;

² Здесь и далее в приведенных примерах из работ экзаменуемых сохранены особенности речи авторов изложений и сочинений.

2) нарушение последовательности изложения содержания исходного текста, то есть изменение порядка следования микротемами излагаемого текста:

Дружба лежит глубоко в сердце. Заставить дружить нельзя.

Для дружбы нужно много. Дружба не зависит от возраста. Дружеские отношения могут приносить человеку множество переживаний. (Последняя микротема текста переставлена во вторую.)

Важнее всего в дружбе взаимное уважение. Уважать - значит считаться с мнением друга и признавать его положительные стороны;

3) расширение микротемы:

...Дружбу скрепляют интересные увлечения. Тогда есть что делать вместе. Как я с другом играем в Фортнайт.

Не важно, какого возраста друг. Без друга невыносимо.

Нарушений абзацного членения текста в работах участников, сдавших экзамен, было немного.

Трудности, связанные с написанием сжатого изложения в соответствии с требованиями, контролируемые критерием ИКЗ, объясняются низким или недостаточным уровнем развития логического мышления девятиклассников.

Выполнение орфографических тестовых заданий 6 и 7, а также соблюдение орфографических норм в развернутых ответах (критерий ГК1) вызвали у экзаменуемых в 2024 г. наибольшие трудности.

Задание 6 нацеливает на орфографический анализ слов и требует от выпускника знания орфографических правил, умения по опознавательным признакам идентифицировать орфограмму, распознать условия ее выбора. Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе (см. п.6 в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку»). Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. В ряде объяснений содержатся ошибки в формулировке условия применения правила, в указании на часть речи, грамматические признаки, морфемы, содержащие орфограмму, и др. Предполагается, что ученик, владеющий орфографическими знаниями (которые базируются, безусловно, на знании грамматики, морфемики), распознает эти ошибки и дистракторы.

Пример задания 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) СЕМЬДЕСЯТ – в середине числительных от 50 до 80 пишется буква Ъ.

2) КРЕПКО-НАКРЕПКО – дефисное написание сложного прилагательного определяется его образованием путём сложения одной

и той же основы.

3) ИЩУЩИЙ – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола.

4) НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно.

5) МОРОЗОУСТОЙЧИВЫЙ – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно.

Веер ответов участников экзамена позволяет увидеть, что, выполняя помещенное выше задание, только 42% экзаменующихся, решавших этот (открытый) вариант КИМ, дали правильный ответ. Наибольшее количество (более четверти) неверных ответов – выбор пунктов 2 и 4 в качестве правильных. Эти пункты задания содержат объяснение дефисного написания сложного наречия и отдельного написания частицы НЕ с деепричастием. Анализируя веер ответов на это задание и совокупность неверных ответов во всех остальных вариантах, мы понимаем, что, кроме орфограмм «Написание сложных наречий» (утверждение 2) и «Правописание НЕ с разными частями речи» (утверждение 4), в список неосвоенных орфограмм приходится вносить все правила русской орфографии.

Напомним: средний процент выполнения задания 6 участниками ОГЭ – 50%; даже те, кто получил на экзамене отметку «4», показали только 52% качества его выполнения.

Еще ниже процент выполнения задания 7. Средний показатель – 49%, в группе участников, получивших отметки «4», «3» и «2», – 50%, 36% и 17% соответственно.

В задании 7 необходимо в тексте расставить пропущенные буквы и указать цифры, на месте которых пишется заданная гласная. Пример задания 7.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

Ещё хмур..(1)тся свинцовое небо, но в просветах облаков изредка проб..(2)вается луч солнца. Весна наб..(3)рает скорость. По утрам лёгкий холодок держ..(4)тся в низинах, а на южной стороне пр..(5)горка уже загорелись огоньки мать-и-мачехи. Н..(6) с чем не спутаешь жёлтые корзинки её цветка. В течени..(7) недел..(8) вернутся птицы. Много трудностей придётся им пр..(9)одолеть на пути к родным местам.

Представленный вариант задания 7 решен верно 48% выполнявших его участниками экзамена. Наиболее частотная ошибка (15%) – включение в ответы цифры 7 (на конце производного предлога «в течение» пишется гласная Е). Как и в отношении задания 6, невозможно говорить о том, что причина ошибок – невыученность отдельных правил. Скорее – в низком уровне орфографических знаний в целом и отсутствии осмысленного навыка орфографического анализа слова и применения орфографических правил.

Критерий ГК1 тоже нацеливает девятиклассников на соблюдение орфографических норм в создаваемых письменных текстах. Невысокий средний процент качества написания развернутых ответов, оцениваемых по критерию ГК1 (52%), низкие

показатели по этому критерию в группе участников, получивших «3» (25%), и не сдавших экзамен (10%) напрямую связаны с показателями выполнения заданий 6 и 7, особенно 7, так как и задание 7, и критерий ГК1 контролируют уровень сформированности умения применять на практике орфографические правила.

Итак, сложным для выполнения девятиклассниками орфографические задания КИМ являются по нескольким причинам. Во-первых, успешное их выполнение предполагает знание всех орфографических правил, причем знание **доскональное**: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле). Признаем: качество выученности орфографических правил у школьников крайне низкое. Подавляющее большинство учащихся осваивают орфографию на уровне узнавания, знакомства с этим разделом лингвистики. Между тем известно, что в любой науке принципиально важно владеть определениями, аксиомами, правилами, формулами. Для современного ученика простая выученность правила могла бы стать первой ступенью к овладению практической орфографической грамотностью и не позволить выбрать как правильное, например, такое объяснение написания слова:

ИЩУЩИЙ – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола. Ученик, выучивший формулировку правила «Написание гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени», знает, что в ней (формулировке) нет указания на спряжение глагола.

Вторая причина низкого результата выполнения заданий 6, 7, ГК1 – слабое развитие умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы, когда обучающиеся должны действовать в соответствии с алгоритмом. Задания, подобные заданию 7 КИМ на ОГЭ, на уроках русского языка ученики выполняют на протяжении всех лет изучения предмета. Деформированные учебные тексты с пропусками орфограмм – самые популярные упражнения в УМК всех авторов, в учебных пособиях, многочисленных дидактических сборниках и тренингах. Между тем половина девятиклассников с ним не справляется. Видимо, задание на расстановку орфограмм выполняется механически или наугад, алгоритм применения правила остается неувоенным и неотработанным. В таком случае орфографический навык не вырабатывается.

К сожалению, практика применения правил у школьников крайне мала, а классические этапы его освоения, описанные советскими учеными-методистами, редуцированы или устранены.

В прямой связи с указанными выше причинами неудач выпускников во время выполнения орфографических заданий находится и такая причина, как неумение школьников распознавать морфемы, способы словообразования, части речи, определять функцию буквы и звука (часто это и есть условия применения того или иного правила). Приведем примеры. Неверно определив часть речи, школьник может допустить ошибку в написании слов «ожо/ёг», «редуцирован/нны», «в течение/и», «(в)роде» и под. Правильное написание слов «машинный», «нездешний» требует осознания морфемной

структуры слов, а верное написание слов «досрочно» и «досуха» – понимания способов их словообразования.

Слабая сформированность названных умений не позволила девятиклассникам на экзамене текущего года распознать ошибочное объяснение орфограмм в задании 6. Об ошибках в открытом варианте КИМ мы уже говорили. В других вариантах массово как правильный ответ были сделаны такие выборы:

ДЫШАЩИЙ – правописание гласной А в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью к I спряжению глагола;

ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О;

ЦИРК – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного.

Не выбирались как правильные такие утверждения:

НОЧЁВКА – в суффиксе отглагольных имён существительных после шипящих пишется буква Ё;

ПО-ВЕСЕННЕМУ (тепло) – наречие пишется через дефис, потому что образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -ЕМУ:

ИСКОСА – написание суффикса -А в наречии определяется наличием приставки ИС-.

Сформулируем еще одну причину неуспешного выполнения девятиклассниками орфографических заданий. Она банальна: невнимательное чтение задания, вернее, объяснения написания слова. В формулировках присутствуют дистракторы. Они подчас «заставляют» экзаменующихся дать неправильный, но правдоподобный ответ. Дистракторы задания 6 могут касаться определения части речи слова (НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с **кратким причастием** пишется отдельно); морфемного состава слова (МЕДИЦИНА – в **окончании** имени существительного после Ц пишется буква И); грамматических признаков слова; условий выбора; характеристики звука речи и функций буквы (ЦИРК – буква И обозначает **мягкость предшествующего согласного**). Придирчивое чтение экзаменуемым каждого слова в формулировке задания позволило бы сократить количество неверных ответов.

При этом, осмысливая описанную последнюю причину неудач выпускников в решении заданий 6, 7 и орфографически грамотном написании изложений и сочинений, признаемся: считаем, что она тоже связана с первыми двумя: качественное знание правила и практический навык его применения с высокой степенью вероятности позволит участникам экзамена обнаружить дистрактор и идентифицировать его как ошибку в формулировке.

Причины трудностей выполнения орфографических заданий экзаменуемыми во многом объясняют и затруднения в выполнении заданий по пунктуации, а также слабую сформированность умения оформлять создаваемый текст в соответствии с пунктуационными нормами. Средний процент качества написания на ОГЭ изложений и сочинений, оцениваемых по критерию ГК2, низкий – 43%. Относительную пунктуационную грамотность показывают участники экзамена, получившие на ОГЭ «4» (54%), низкую и крайне низкую – участники, справившиеся с экзаменом на «3» (16%), и не сдавшие экзамен (5%).

При этом потенциал для овладения пунктуацией у школьников есть: проценты выполнения тестовых пунктуационных

заданий 4 и 5 во всех группах участников экзамена выше, чем по ГК2. Конечно, тестовые задания в полной мере невозможно соотносить с письменными, но, думается, те общие представления о пунктуации и пунктуационная интуиция, которые срабатывают при выполнении тестов, могли бы быть своевременно развиты хотя бы у части школьников, если бы были применены правильные схемы овладения пунктуационным навыком.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки, встречающиеся в работах экзаменуемых, таковы:

- незакрытые причастные обороты, придаточные предложения внутри другого предложения (*Выбор, сделанный не по вашему желанию может очень плохо сказаться на вашем будущем. Я знал, как сильно родители этого хотели и согласился ходить в музыкальную школу. Девочка была уверена, что сама справится и не просила помощи*);

- отсутствие тире между подлежащим и сказуемым / постановка тире между подлежащим и сказуемым, выраженным именем прилагательным (*Уважать друга значит считаться с его мнением. Момент обращения человека к творчеству величайшее открытие. Язык искусства – универсален. Выбор будущей профессии – очень ответственный*);

- неправильное оформление вводных конструкций (*По маминому он мог быть только грузчиком. У него ничего не выходило значит неправильную профессию выбрал. Можно ли одной формулой описать, что такое искусство? Нет конечно*). Здесь же приведем примеры предложений с лишними знаками препинания: *Также, для дружбы важны общие нравственные ценности. Также, дружбу укрепляют общие интересы и увлечения. Однако, для старой и крепкой дружбы, они теряют необходимость. В итоге, ее школа начала проводить дополнительные курсы, выбор оказался верным*. Видимо, экзаменуемые считают союзы «также» и «однако», наречное выражение «в итоге» вводными словами. Смешение двух пунктограмм, неразличение вводного слова «значит» и указательной частицы «значит» отражается в таком примере: *Уважать – значит, считаться с мнением друга*;

- ошибки в оформлении прямой и косвенной речи (*Герой говорит, что: ему хотелось весёлой, интересной, настоящей жизни. Ему Хотелось учиться не очень трудно и не очень скучно* (отсутствие кавычек, большая буква (несоблюдение орфографических норм); выделенный текст – цитата из текста). «Однако часто по вечерам Олег держал в руках и рубанок, что очень тревожило бабушку» (отсутствии многоточия на месте пропуска слов в цитате **Однако часто по вечерам Олег держал в руках и рубанок, и напильник, и плоскогубцы, что очень тревожило бабушку**));

- постановка лишних знаков препинания (*Часто, правильно сделанный выбор играет большую роль в ситуации, дружбе или даже в будущем; Через искусство, можно рассказать свою жизнь; В качестве примера, я хочу привести фрагменты из текста А. Алексина* (возможно, ученик считает, что обособляет приложение); *Как пример из жизненного опыта, я приведу историю своей подруги* (в этом случае объяснить ход мысли ученика труднее: обособляет (с его точки зрения) приложение, или сравнение, или вводный оборот); *Можно ли, одной формулой определить искусство* (скорее всего, принимает «можно ли» за вводное слово).

Работа с веером ответов позволяет выделить также наиболее распространенные ошибки, допущенные экзаменуемыми

при выполнении пунктуационных заданий 4 и 5 части II КИМ.

Сами эти задания в целом хорошо выполнены участниками экзамена с отличной и хорошей подготовкой. Справляются с заданием 4 38% экзаменуемые, получившие на ОГЭ отметку «3», и 20% получивших «2»; с заданием 5 – 47% сдавших экзамен на «3» и 18% не сдавших его.

Экзаменуемые, выполнявшие открытый вариант, в задании 4 не замечали деепричастный оборот в словах автора предложения с прямой речью *«Держитесь, ребята, крепче!» – весело крикнул капитан, **вцепившись в поручни*** и в ответ вносили ошибочно номера предложений с причастным оборотом (*Мите казалось, что горе, свалившееся на его плечи, сделало его глубоким стариком*) или с вводной конструкцией (*Руки, к страшной моей досаде, дрожали, горло пересохло*), и в таком случае они ошибались дважды, поскольку в задании требовалось найти как предложение с вводной конструкцией, так и предложение с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом.

Участники экзамена, работавшие с другими вариантами, допускали ошибки следующего характера:

- неразличение обособленного обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом, и уточняющего обстоятельства: *Перед окном пламенела рябина, в ней копошились суетливые воробьи, выклёвывая ягоды. – На мысе, над морем, белел посёлок, как будто чайки сели отдохнуть среди кудрявой зелени садов;*

- иллюстрировали пунктограмму «Обособление уточняющих обстоятельств» предложениями 1) *Перед окном пламенела рябина, в ней копошились суетливые воробьи, выклёвывая ягоды* (возможно, принимая обстоятельство «в ней» за уточняющее); 2) *На небе было светло, круглый лик полной луны то отражался ясно в пруду, то вытягивался в длинный золотой сноп медленно переливавшихся на воде блёсток* (бессоюзное сложное предложение, состоящее из двух простых; второе простое осложнено однородными сказуемыми);

- смешение пунктограмм «Тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже (при нулевой связке)» и «Обособление приложений». Иллюстрирующим примером ко второй пунктограмме было предложение с приложением, обособленным тире: *Мы пошли взглянуть на лесистый холм – возвышение, насыпанное несколько веков назад для постройки замка;*

- неразличение простого предложения с однородными членами, связанными повторяющимся союзом, и сложным предложением, простые предложения в котором связаны повторяющимся союзом: *Дома отец бывал редко, разговаривал мало и неохотно, поглядывал исподлобья не то угрюмо, не то равнодушно и, кроме путешествий и географии, не читал ничего.* ([не то О, не то О].) – *Мелькнёт вдруг в бурьяне белый булыжник, или вырастет на мгновение серая каменная глыба, или перебежит дорогу суслик.* ([], или [], или [].)

Выше, в п.3.1, мы перечислили пунктограммы, качество освоения которых проверяли задания 5 в вариантах КИМ, использованных в Калининградском регионе на ОГЭ в 2024 году. Напомним, каким был дидактический материал задания 5 открытого варианта.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Мариинский театр (1) один из ведущих музыкальных театров России и мира (2) который ведёт свою историю с 1783 года (3) когда по указу Екатерины II была учреждена труппа (4) для представления драматических и оперных спектаклей (5) в только что открытом на Театральной площади Большом Каменном театре. А сегодня он располагается в здании (6) построенном архитектором Альберто Кавосом в 1859 году на противоположной стороне Театральной площади.

Выполняя это задание, участники вносили в ответ цифру 5 и не вносили цифру 6. Наиболее типичные ошибки выполнения этого задания связаны, таким образом, с постановкой лишних знаков препинания (при причастном обороте в препозиции или при обстоятельстве, не требующем обособления) и с обособлением согласованного определения, выраженного причастным оборотом, стоящим в постпозиции по отношению к определяемому слову.

Эти ошибки наблюдались и у выполнявших другие варианты КИМ:

- лишние запятые при обстоятельствах: ... *уникальный архитектурно-художественный комплекс (?) в историческом центре Санкт-Петербурга; ... но только спустя некоторое время (?) Николай II подписал указ; с тех самых времён (?) они представляют собой ...;*

- множество ошибок, связанных с обособленными определениями-причастными оборотами, особенно – однородными:

- отсутствие обособления причастного оборота в постпозиции: ... *называют поэмой (?) запечатлённой в камне;*

- отсутствие запятой после второго оборота при двух однородных определениях, выраженных причастными оборотами: *Церковь (?) окружённую зеленью лугов (?) устремлённую строгим куполом к синему небу (?) называют поэмой;*

- обособление каждого однородного распространённого определения, выраженного причастным оборотом: ... *шедевр архитектуры (?) признанный во всём мире (?) и (?) вошедший в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.*

К этому списку добавим еще несколько пунктограмм, уровень освоения которых по меньшей мере 44% (процент отметок «2» и «3» на экзамене) девятиклассников следует считать дефицитарным. Это «Обособление приложений» (отсутствие обособляющей запятой, если приложение вводится союзом *как* и имеет значение «в качестве»: *Они были построены в XVII веке (?) как резиденция митрополита ростовского и ярославского Ионы*). Многие экзаменующиеся ставили запятые между подлежащими и сказуемыми: *Этот уникальный памятник (?) считается одним из самых поэтичных памятников древнего зодчества. Они представляют собой (?) типичную для того времени городскую усадьбу.*

В 2024 году экзаменующиеся продемонстрировали средний уровень овладения знаниями раздела «Синтаксис». Напомним данные. С определением грамматической основы девятиклассники справились немного лучше, чем с анализом структуры предложений. Результаты выполнения задания 2 (Синтаксис. Грамматическая основа. Проведение синтаксического анализа предложения) – 59%; задания 3 (Синтаксис. Проведение синтаксического анализа предложения) – 55%. При этом справились с этими заданиями три четверти участников с отличной подготовкой, немногим более половины – с хорошей подготовкой, меньше половины (48% и 42%) – участников, получивших на экзамене отметку «3», меньше четверти участников, не сдавших экзамен.

К сожалению, даже не самые сложные случаи в нахождении грамматической основы при выполнении задания 2 ставят школьников в тупик. Такая ситуация объясняется, к слову, не только дефицитом знаний по теме и недостаточным опытом учащихся в определении грамматической основы, но и их коммуникативной некомпетентностью: адекватное понимание текстов любого вида и типа предполагает адекватное восприятие и осознание (во внутреннем плане) предикативного ядра каждой воспринимаемой фразы (мысли). Это и есть основа коммуникативной компетентности личности, которая, как свидетельствуют результаты ОГЭ, требует большой работы по ее формированию и развитию.

Проанализировав ответы экзаменуемых, можем сказать, что девятиклассники испытывают затруднения при выделении составного именного сказуемого: не выбирают из предложенных как правильную грамматическую основу «Проблема (не) решена» и, напротив, считают грамматической основой «Появление считается» («... появление которых считается вершиной эволюции»). Так же и в других примерах: соглашались с ГО «Волны могут (и) являются» в предложении «Волны, наблюдаемые в природе, могут переносить огромную энергию и нередко являются причиной разрушений». Налицо незнание способов выражения глагола-связки в составном именном сказуемом, да и неумение идентифицировать составное глагольное сказуемое, в котором глагол «мочь» является вспомогательным глаголом. Недостаточный уровень освоения темы «Составное глагольное сказуемое» подтверждается в том числе и неправильным определением синтаксической роли начальной формы глагола. В предложении *Десятки тысяч слов ... указывают на ... его /А.С. Пушкина/ умение мастерски пользоваться безграничными возможностями русского языка* экзаменуемые считали инфинитив «пользоваться» частью грамматической основы. В задании как грамматическая основа была предложена фраза «пользоваться возможностями». Участников не смутило даже наличие рядом с глаголом существительного в форме творительного падежа. Добавим, что участники экзамена допускали еще одну ошибку, иллюстрирующую неосвоенность темы «Грамматическая основа предложения» и, в частности, «Составное именное сказуемое». Экзаменуемые соглашались с утверждением о том, что «волны – цунами» – это подлежащее и сказуемое в предложении «Особенно страшные разрушения производят гигантские морские волны – цунами» (приложение).

Неправильные ответы связаны также с неумением отличить прямое дополнение от подлежащего, а также односоставное предложение – от двусоставного: в предложении *Жёлто-оранжевое пламя спички объясняют наличием солей натрия в древесине* участники посчитали основой словосочетание *пламя объясняют*; а в отношении предложения *А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью* не вносят в ответы правильный предложенный вариант *посыпьте*.

Еще одна распространенная ошибка при определении грамматической основы в задании 2 – неумение идентифицировать относительное местоимение, употребленное в именительном падеже, как подлежащее: участники не вносят в ответ правильное утверждение «В предложении «Высокая температура пламени даёт возможность атомам ... излучать свет определённой частоты, которая соответствует структуре электронных оболочек данного элемента» одна из грамматических основ – «которая соответствует»».

Ошибки, связанные с неумением определить грамматическую основу, влекут и ряд ошибок в синтаксической характеристике простого и сложного предложений (задание 3):

- в определении количества грамматических основ. В четырех вариантах, использованных в регионе, были вопросы на согласие / несогласие с указанным в задании количеством основ. От 20 до 27 процентов участников, выполнявших каждый из вариантов, допустили названную ошибку;

- в различении бессоюзного сложного предложения и простого, осложненного однородными сказуемыми: участники экзамена согласились с утверждением о том, что предложение *Они умели чутко вглядываться в слова, находить в них затаённую красоту и силу, дорожить словами и собирать их всю свою жизнь, как самую дорогую коллекцию* является бессоюзным сложным;

- неразличение обособленного обстоятельства, выраженного существительным с производным предлогом «несмотря на», и придаточного уступок: более 40% выполнявших задание экзаменуемых посчитали приведенное ниже предложение простым осложненным обособленным обстоятельством, а не сложноподчиненным: *Планета Земля неповторима, несмотря на то что существует множество других планет*;

- в обнаружении односоставных предложений. 31% неверных выборов.

Укажем и другие относительно частотные ошибки в синтаксическом анализе предложений:

- определение вида односоставных предложений;

- идентификация неполного предложения (формулировка задания: обе части сложного предложения 5 – односоставные определённо-личные предложения; предложение для анализа: (5) *А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью*);

- неразличение обособленного обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом, и обособленного согласованного распространенного определения, выраженного причастным оборотом. Пример: предложение *Десятки тысяч слов, употреблённых А.С. Пушкиным в его произведениях, безусловно, указывают на огромный круг его представлений и знаний и на его умение мастерски пользоваться безграничными возможностями русского языка* осложнено обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом. Четверть участников, выполнявших это задание в одном из вариантов, согласились с утверждением;

- неумение найти осложняющее простое предложение приложение, одиночное и распространенное. Вопросы о приложениях были в двух вариантах. Более 34% экзаменуемых не увидели приложений в таких предложениях: *Уникальность Земли заключается прежде всего в том, что на ней живём мы, разумные люди, появление которых считается вершиной эволюции. Особенно страшные разрушения производят гигантские морские волны – цунами*;

- определение вида сложного предложения: бессоюзного, сложносочиненного, сложной синтаксической конструкции с разными видами связи (в среднем в трех вариантах с подобными заданиями 43% неверных ответов).

Поверхностное усвоение предметного материала разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», «неотработанность» синтаксического анализа на школьных уроках являются основными причинами неуспешного выполнения заданий 2 и 3, обилия пунктуационных ошибок в изложениях и сочинениях.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками 9-х классов не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Так, при выполнении задания 1 (сжатое изложение), 10 (смысловый анализ текста), 13 (сочинение-рассуждение) экзаменуемые работают с текстами, воспринимаемыми на слух и зрительно. Рецептивная деятельность слушания и чтения сменяется информационно-смысловым анализом текстов и созданием собственного текста. Проводя информационно-смысловую обработку текстов, участники определяют его тему, выделяют микротемы, прослеживают логику развития авторской мысли, определяют основную мысль текста, выделяют главную и второстепенную информацию, ищут соответствие в тексте утверждениям задания. Работая над изложением, экзаменуемые передают его содержание, используя приемы компрессии, необходимые языковые средства и сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли. Создавая собственное письменное высказывание, девятиклассники проявляют умения строить его в соответствии с задачей, определенным типом речи (рассуждение), соблюдать композиционные и языковые нормы, формулировать собственное мнение и аргументировать его. Эти умения являются важнейшими компонентами постулированных во ФГОС метапредметных действий.

Показатели выполнения задания 1, оцениваемого по критериям ИК1, ИК2, задания 13, оцениваемого по критериям СК1, СК2, СК4, задания 10 позволяют говорить о приемлемом уровне сформированности у большинства девятиклассников таких важнейших метапредметных универсальных учебных действий:

познавательных:

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) (базовое логическое действие);
- работа с информацией:
 - эффективно запоминать и систематизировать информацию;
 - применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
 - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм

представления; находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в тексте;

- оценивать надёжность информации по критериям, предложенным в задании КИМ;

- проводить небольшое исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (базовые исследовательские действия);

коммуникативных (общение):

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями письменного общения;

- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

регулятивных (самоконтроль):

- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;

- оценивать соответствие результата цели и условиям;

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Стоит только отметить, что, судя по невысоким процентам выполнения заданий 10 и 13СК2 у участников ОГЭ, не сдавших экзамен, познавательные универсальные умения работы с информацией и коммуникативное умение воспринимать и формулировать суждения развиты недостаточно.

Для успешного выполнения тестовых заданий экзаменуемые должны владеть познавательными

базовыми логическими действиями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов анализа в предложенном языковом материале;

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах;

- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;

- выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

- выявлять причинно-следственные связи;

- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

- базовыми исследовательскими действиями (проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой);

регулятивными умениями:

- самоорганизации:

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте;

- делать выбор и брать ответственность за решение;

- самоконтроля (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии).

Приведем пример.

На ОГЭ в 2024 году в одном из вариантов КИМ содержалось такое задание б:

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) КАМЕННЫЙ – в имени прилагательном, образованном от имени существительного с основой на -Н с помощью суффикса -Н-, пишется НН.

2) МЕДИЦИНА – в окончании имени существительного после Ц пишется буква И.

3) НЕ ПРИШЛИ – частица НЕ с глаголом пишется отдельно.

4) ЦИРК – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного.

5) ПО-ВЕСЕННЕМУ (тепло) – наречие пишется через дефис, потому что образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -ЕМУ.

Ответ:

Выполняя задание, экзаменующийся производит такие сложные интеллектуальные действия:

- выделяет существенные признаки орфограмм в предъявленных словах,

- классифицирует орфограммы,

- индуктивно анализирует слова с одинаковой орфограммой МЕДИЦИНА и ЦИРК,

- сравнивает роль буквы И в слове ЦИРК с её ролью в словах типа «лист», «писать», в которых И обозначает мягкость предшествующего согласного,

- проводит различие между согласными: твердым Ц в слове ЦИРК и мягкими в словах «лист», «писать»,

- в отношении слов КАМЕННЫЙ, МЕДИЦИНА, НЕ ПРИШЛИ, ПО-ВЕСЕННЕМУ разлагает утверждения о них на составляющие компоненты (часть речи, разряд части речи, способ словообразования, морфема, содержащая орфограмму), принимает решение о правильности / ошибочности каждого и методом индукции делает вывод об истинности всего утверждения,

- выносит итоговое синтезирующее умозаключение.

Только необходимый уровень овладения познавательными умениями способствует успешному решению тестовых заданий КИМ и, выполняя задания тестовой части экзамена, участники ОГЭ справляются с ними легче и правильнее, если у них сформированы названные выше метапредметные умения.

Для выполнения всей экзаменационной работы принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений в сфере самоорганизации и самоконтроля. Особенно важно умение работать в соответствии с алгоритмом.

Думается, при выполнении, в частности задания 3, участники избежали бы большую часть ошибочных ответов, если бы действовали, выполняя синтаксический анализ предложений, по алгоритму. Например, в одном из заданий текущего года было дано утверждение: обе части сложного предложения 5 – односоставные определённо-личные предложения. Предложение: (5) *А если вы захотите сделать пламя газовой горелки жёлтым, посыпьте его обычной солью.* Первое, что необходимо сделать, анализируя любое предложение, – определить грамматическую(-ие) основу(-ы). Их здесь две. Маркером-подсказчиком того, что перед нами сложное предложение, является подчинительный союз «если». В составе первой грамматической основы есть и подлежащее, и сказуемое, следовательно, оно двусоставное. Значит, утверждение, помещенное в задание, неверно. Убеждены: участники экзамена не действовали алгоритмизированно (решая вопрос о характере основы, сначала нужно выделить (подчеркнуть в КИМ) в предложении грамматические основы). Такая перепроверка позволила бы избежать ошибок. Отсутствие у школьников навыка работы по усвоенной схеме, алгоритму – частая причина ошибок при выполнении многих заданий КИМ.

Очень важна для успешного выполнения любого задания выработанная привычка выполнять самопроверку, самостоятельно оценивать правильность и эффективность выполнения задачи, предполагать, где и в чем могут возникнуть трудности и быть особенно внимательным в их преодолении, при необходимости – корректировать выполнение задания и исправлять ответ. Мы не можем точно утверждать, что участники экзамена не проводят самопроверку, но настойчиво рекомендуем учителям обращать внимание учеников на необходимость ее выполнения. И на экзамене, и в текущей учебной работе по предмету рефлексия и самоконтроль – необходимое метапредметное умение, гарантия минимизации ошибок.

Кроме того, считаем, что часть ошибок экзаменуемые смогли бы избежать, если бы владели стойким универсальным умением внимательного чтения. Смеем предположить, что ряд ошибок обусловлена именно невнимательностью. Например, решая задание 6, участники ошибочно выбирали утверждение *НЕ ПОНИМАЯ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно* как верное. С одной стороны, ошибка девятиклассников может быть объяснена незнанием правила. (Но, к слову, какого: «Правописание НЕ с причастиями» или «Правописание НЕ с деепричастиями»? Возможно, не освоены оба правила). Кроме того, очевидно, ученики не умеют определять части речи, в частности, не распознают причастия и деепричастия. Однако мы вправе предположить, что у ошибающихся в выборе учеников не сформированы читательские умения и не развито внимание, потому допущенная ошибка не связана с освоением орфографии как таковой. Проблема комплексная, связанная не только с предметными знаниями и умениями, но и общепредметными, универсальными, навыком внимательного

смыслового чтения.

Еще пример. Задание 2. Утверждение: в предложении *А вот близкие её «родственники», другие планеты земной группы – Меркурий, Венера и Марс – хотя и похожи на планету Земля, но, в отличие от неё, безжизненны* грамматическая основа – *планеты похожи*. Утверждение неверное, но вынесено в ответ многими экзаменующимися. Кроме предметных дефицитов, в объяснении причин этой ошибки вполне можно назвать и невнимательное чтение предложения. Поторопились, не дочитали до конца, упустили однородное сказуемое «безжизненны».

Умения мотивировать себя на внимательное чтение задания и языкового материала, последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ОГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы на ОГЭ по русскому языку в 2023 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, уровень освоения которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

При выполнении задания «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» участники продемонстрировали сформированность таких умений:

- умение передавать в письменной форме содержания прослушанного текста;
- навык информационной переработки текста, предложенного для сжатого изложения;
- умение определять главную и второстепенную информацию в тексте;
- навык применения приемов компрессии при изложении содержания прослушанного текста;
- метапредметные умения воспринимать и формулировать суждения, эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Написание сочинения-рассуждения с опорой на жизненный и читательский опыт показало овладение умениями

- создавать письменный текст функционально-смыслового типа речи рассуждение с соблюдением норм построения текста: соответствие теме, цельность и относительная законченность, последовательность изложения, правильность выделения абзацев, наличие грамматической связи предложений в тексте, логичность;
- выразить свою точку зрения в письменных текстах;
- находить аргументы, извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;

- создавать письменное высказывание, осуществляя выбора адекватных языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом;

- соблюдать фактологическую точность в собственной письменной речи.

Результаты выполнения заданий тестовой части КИМ позволяет отметить достаточный уровень освоения таких предметных тем и выработку таких навыков:

- «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»: соблюдение норм словообразования имён прилагательных и имён числительных, словоизменения имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных,

глаголов, правильное образование форм имён числительных, степеней сравнения имён прилагательных и наречий, норм употребления несклоняемых имён существительных;

- «Грамматическая синонимия словосочетаний»: умение проводить синтаксический анализ словосочетания, соблюдать синтаксические нормы;

- «Смысловой анализ текста»: навык проведения смыслового анализа текста;

- «Основные выразительные средства лексики и фразеологии»: навык проведения анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности: эпитетов, метафор, олицетворений, сравнений, гипербол, фразеологизмов и др.;

- «Лексический анализ слова»: умение выполнять лексический анализ слова, определять его лексическое значение, устанавливать значение слова по контексту, определять стилистическую окраску слова и подбирать к нему синоним заданной стилистической маркировки.

Нельзя считать удовлетворительным уровень овладения всеми школьниками региона знаниями из таких разделов лингвистики: «Орфография»,

«Пунктуация»,

«Синтаксис простого и сложного предложений»,

«Грамматические нормы письменной речи».

Нельзя считать достаточным уровень овладения выпускниками такими навыками, как:

- проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента;

- соблюдение основных орфографических норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- проведение пунктуационного анализа предложений, текста;

- соблюдение основных пунктуационных норм в самостоятельно создаваемом письменном тексте;

- проведение синтаксического анализа предложений;

- соблюдение основных норм грамматики в самостоятельно создаваемом письменном тексте;
- выявлять существенные признаки анализируемых языковых явлений;
- выбирать основание для классификации, обобщения и сравнения;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- формировать гипотезу об истинности суждений;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов, действовать по усвоенному образцу.

Основной причиной неудач школьников в освоении указанных знаний и умений считаем отсутствие или слабое развитие у обучающихся навыка работы с учебным материалом (правилами, определениями). На первом этапе овладения знанием должно состояться прочное его усвоение на теоретическом уровне (выучивание). Затем знание посредством практической работы переводится в навык, становясь его основой. Чем осмысленнее и прочнее усвоен теоретический материал, тем легче и эффективнее посредством тренировки оно станет практическим навыком. Ситуация могла бы быть несколько скорректирована, если бы была возможность выучивать правила и определения на уроках и/или в практической деятельности. Большинство учителей-филологов работают именно так, но ограниченность во времени при освоении конкретных тем курса и необходимость обучения больших по количеству учеников классов не позволяет вывести эту работу на высокий уровень эффективности. Да и с точки зрения овладения школьниками универсальными учебными действиями, с точки зрения воспитания учащихся нет необходимости в школе делать то, что ученику по силам сделать самостоятельно.

Еще одной причиной можно считать значительное уменьшение на уроках русского языка количества практикоориентированных, аналитических заданий, всех видов языковых разборов, а устное их комментирование почти совсем исчезло.

Наконец, из школьной практики обучения русскому языку исчезает работа над ошибками. Опытные учителя знают, как важно для овладения практической грамотностью и для совершенствования речи анализировать ошибки, исправлять их (включая речевые, стилистические, грамматические ошибки в творческих работах), тщательно отрабатывать их, вспоминать правила, приводить примеры. Сегодня в большинстве случаев проверенные учителем работы остаются неотрефлексированными учениками.

Наконец, необходимо указать на объективное снижение познавательных способностей и уровня общего развития школьников на фоне усиления цифровизации образования.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

4.1. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе дадим ряд общих рекомендаций.

○ *Учителям*

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ОГЭ-2024 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений. Страница публикации отчета: <https://koiro.edu.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya/sao-9>.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку.
2. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по русскому языку.
4. Задания с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к написанию сжатого изложения и сочинения по выбору.
5. Планируемые изменения КИМ на ОГЭ по русскому языку, разработка алгоритмов подготовки выпускников к выполнению новых заданий.
6. Достижение метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
6. Формы и методы активизации обучения русскому языку.
7. Планирование деятельности учителя русского языка с учетом принципов дифференцированного обучения.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

<https://openedu.ru/> – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;

<https://universarium.org/> – межвузовская площадка электронного образования;

<https://pushkininstitute.ru/> – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ОГЭ (<http://oge.baltinform.ru/>):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку;
- открытый банк заданий ОГЭ.

В целях повышения качества знаний раздела «Орфография» и выработки устойчивого навыка орфографически грамотного письма обучающиеся, начиная с 5 класса, когда школьники приступают к освоению системы орфографии, должны качественно и прочно выучивать орфографические правила. Задача учителя – актуализировать перед освоением каждого конкретного правила необходимые знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемике, методически грамотно ввести учебный материал и организовать его закрепление, а в дальнейшем – систематическое повторение изученного.

Методически обоснованная модель работы над освоением школьниками орфограмм описана Барановым М.Т., Ладыженской Т.А., Львовым М.Р. и другими методистами. Общая схема этой модели такова: мотивирующий этап, который целесообразно выстроить как проблемную ситуацию – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы или условиями выбора орфограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами) – формулирование правила – анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемой орфограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении системы упражнений.

Думается, такая методически выверенная, проверенная временем система работы с правилом может повысить практическую грамотность школьников и способствовать успешному выполнению девятиклассниками на экзамене заданий, связанных с орфографическим анализом.

На этапе изучения орфограммы, зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Следовательно, принципиально важно, чтобы для обучающихся понятия «опознавательные признаки орфограммы», «условия выбора орфограммы» были рабочими. Необходимо вырабатывать навык графического обозначения орфограмм. Это учебное действие заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий.

Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. В некоторых учебниках по русскому языку после формулировки правила приведены образцы рассуждения во время выбора орфограммы

в слове. Посоветуем учителям при изучении каждой орфограммы использовать их или разработать аналогичные и добиваться от учеников устного объяснения выбора орфограммы в слове по этим образцам. Их использование дает ученику возможность вербального самоконтроля и глубокого осмысления правила и конкретного случая его применения.

Приведем примеры таких образцов.

«Правописание гласных в падежных окончаниях существительных в единственном числе».

Из песни... слова не выкинешь. Е или И?

Из песн.. – песня. Существительное 1 склонения. *Не выкинешь (из чего?) из песни* – существительное стоит в родительном падеже.

У существительных 1 склонения в родительном падеже пишется окончание *-и*. Напишу *из песни*.

«Написание НЕ с прилагательными».

Стоял (не)жаркий день.

Прилагательное употребляется без *не*, значит, его можно писать и слитно, и раздельно. В предложении нет противопоставления с союзом *а*, это прилагательное можно заменить синонимом *прохладный*, значит, надо писать *нежаркий* слитно.

«Правописание суффиксов прилагательных -к- и -ск-».

Черкес..кий. Краткой формы прилагательное не имеет. Определим, от какого существительного оно образовано: *черкес..кий* ← *черкес*.

Основа существительного *черкес* не оканчивается ни на *к*, ни на *ц*, ни на *ч*. Следовательно, в прилагательном *черкесский* пишется суффикс *-ск-*.

«Дефисное и слитное написание сложных прилагательных».

(Вагоно)ремонтный. Это сложное прилагательное. Оно образовано сочетанием двух слов, при этом одно подчинено другому: *ремонт (чего?) вагонов*. Значит, прилагательное нужно писать слитно: *вагоноремонтный*.

(Выпукло)вогнутый. Это сложное прилагательное. Оно образовано от основ независимых друг от друга слов: *выпуклый* и *вогнутый*, между ними можно вставить союз *и*. Значит, прилагательное нужно писать через дефис: *выпукло-вогнутый*.

Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до определенного автоматизма. Поэтому так нужны алгоритмы применения орфограмм. Полезнее всего, если ученики составляют их самостоятельно под руководством учителя.

Овладение обучающимися пунктуационными знаниями, навыком пунктуационного анализа и умением оформлять создаваемый текст в соответствии с пунктуационными нормами тоже определяется методически правильной схемой изучения пунктограммы и выработки пунктуационного навыка. Её описание также находим у ведущих советских методистов. В соответствии с их рекомендациями для формирования и развития пунктуационной грамотности необходимо правильно вводить пунктограмму в освоение школьниками. Поскольку основным принципом освоения пунктуации является синтаксический принцип, то учителю стоит следить, чтобы необходимые для освоения каждой конкретной пунктограммы

синтаксические знания и навыки были актуализированы учащимися. Невозможно правильно расставить тире между подлежащим и сказуемым, разделяющие знаки в сложном предложении, не зная, что такое грамматическая основа, и не умея ее определять в предложении. Трудно осмысленно расставить знаки препинания в предложениях с обособленными, однородными членами, не зная, понятий однородность и обособление. Примеры можно продолжать. Перед изучением пунктограммы учителю необходимо организовать повторение необходимого синтаксического материала, проверить сформированность необходимого для усвоения пунктограммы синтаксического навыка.

Итак, фундаментом для практической пунктуационной грамотности должна стать грамматика. Ученики должны видеть структуру предложения, идентифицировать синтаксическое явление, затем анализировать условия выбора пунктограммы и применять надежно выученное правило. Таким должен быть алгоритм работы.

Поверхностное усвоение предметного материала разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», «неотработанность» синтаксического анализа на школьных уроках являются основными причинами неуспешного выполнения заданий 2 и 3, обилия пунктуационных ошибок в изложениях и сочинениях. Для преодоления пробелов в знаниях начинать стоит с выучивания определений. Особенно важно понимать, что такое грамматическая основа, и систематически тренироваться в ее нахождении. Эта работа может и должна вестись попутно с изучением любого предметного материала, начиная с 5 класса. В 8-ом классе принципиально добиться от учеников выучивания способов выражения простого глагольного сказуемого, вспомогательных глаголов в составном глагольном, глаголов-связок в составном именном сказуемом. И вновь тренировка на каждом уроке.

Чтобы школьники правильно определяли грамматическую основу, уже в 5 классе необходимо преодолеть выработанную в начальной школе привычку считать подлежащим слово, отвечающее на вопросы «Кто?», «Что?», а сказуемым – исключительно глагол, отвечающий на вопросы «Что делать?», «Что сделать?». Уже пятиклассникам следует показать, что подлежащее отвечает на вопрос «О чем говорится в предложении?», а не на вопросы «Кто?» и «Что?». Пример: на какой вопрос отвечает слово «выучить» в предложении: *Выучить правила – сдать ОГЭ на «отлично»?*

С 5-ого класса пропедевтически следует обращать внимание школьников на разные частеречные варианты подлежащего, а в 8-ом классе тщательно отработать тему «Способы выражения подлежащего», заострив внимание учеников на инфинитиве, неделимом синтаксическом словосочетании (*Четверо из учеников получили «4». Мать с сыном пришли/пришла на спектакль. Был конец сентября.*), относительных местоимениях (*Под действием температуры атомы излучают свет определенной частоты, которая соответствует структуре электронных оболочек данного элемента*) и субстантивированных знаменательных или служебных частях речи в роли подлежащего (*«Не» с краткими причастиями пишется отдельно. Со всех сторон слышалось «ура».*).

Важно поработать с предложениями, в которых прямое дополнение легко спутать с подлежащим: *Наш город украшает сад.*

В 8 классе во время изучения тем «Сказуемое» и «Второстепенные члены предложения» нельзя не потренироваться

в определении синтаксической роли начальной формы глагола, уяснить, что она может быть любым членом предложения, усвоить условия, при которых инфинитив является подлежащим, простым глагольным сказуемым, частью составного глагольного сказуемого, обстоятельством цели.

Часто на безупречное овладение синтаксическими и пунктуационными знаниями (да и орфографическими) и выработку устойчивого навыка на уроках не хватает времени. Школьники знакомятся с материалом, но не успевают выучивать его и переводить в устойчивый навык. Но знания из предметных разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» (как и из других разделов лингвистики) могут быть повторены и отработаны на любом уроке в виде разминок синтаксических минуток анализа структуры и пунктограмм любого предложения в любом текущем дидактическом материале.

Подспорье в формировании пунктуационной грамотности и в контроле за этим процессом – систематическое написание ответов на вопросы, изложений, сочинений, отзывов, аналитическая работа над пунктуацией в связном тексте.

Поскольку девятиклассники испытывают трудности в написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения в соответствии с требованиями, контролируемые критериями ИКЗ и СКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), необходимо с 5-го класса вести последовательную работу, направленную на развитие логического мышления и связной речи школьников.

Развитие связной речи происходит во время выполнения специальных упражнений и поддерживается постоянным контролем со стороны учителя, взаимоконтролем со стороны учащихся одного класса и самоконтролем.

Развитие логического мышления как когнитивной способности на уроках русского языка чаще всего происходит опосредованно, как правило, не путем выполнения специальных упражнений, а в аналитической работе над языковыми явлениями. Логика же письменной речи тренируется во время написания изложений, сочинений, ответов на вопросы. Думается, что во время написания учебных сочинений и изложений каждый раз стоит предвзреть практическую работу теоретическим блоком, чтобы держать на контроле, понимают и помнят ли школьники, как строится абзац, что такое микротема, что такое ключевое слово, как составлять план текста, каковы основные средства связи между предложениями в тексте.

Для учащихся, испытывающих трудности с последовательным изложением мыслей, очень важно показать, что каждый абзац – это, как правило, микротекст; важно показывать на учебных текстах строение абзацев, которые имеют определённую структуру: внутри абзаца, как и в тексте, есть зачин, содержащий посыл, начало развития мысли, основная часть, то есть развитие мысли, и концовка, итог размышлений по теме абзаца (микротеме). Во время написания тренировочных изложений стоит напоминать (и/или контролировать это знание соответствующими вопросами) учащимся, что ключом к пониманию текста, к определению основной мысли часто бывают первые или последние предложения. Этот тезис справедлив и в отношении абзаца: надо быть внимательными к первым и конечным фразам каждого абзаца: именно они чаще всего помогают сформулировать микротемы, выражают обобщающие суждения автора.

Очень важна в работе по воспитанию логической культуры (термин проф. В.Н. Брюшкина) работа с черновиками или

редактирование проверенной и оцененной письменной работы. Следует стимулировать обучающихся перечитывать написанное, учить соотносить смысл каждого предложения с предыдущим, вносить необходимые изменения или связи. Такая работа может быть только индивидуальной и ложится нелегким грузом на плечи учителя, поэтому ее так мало.

Умение излагать исходный текст, не меняя последовательность его микротем, может быть сформировано и закреплено заданиями на составление плана текста, простого и сложного, с помощью назывных предложений и/или цитат из текста. Полезен прием маркирования и нумерования в тексте ключевых слов. Вполне применим метод перевода содержания текста в рисунки и пиктограммы, запоминание их последовательности. Эффективным может быть прием собирания текста из «рассыпанных» абзацев, задание на обнаружение поменявших место в сравнении с эталонным текстом микротем. Тренируется память, логика речи, информационная компетенция в устных пересказах, предваряющих письменные, и в контроле над последовательностью и логикой разворачивания мысли слушающими пересказы школьниками.

Рекомендуем внедрить опыт взаимоподготовки школьников к сдаче ОГЭ, когда в роли тьюторов на специальном факультативном или модульном курсе выступают десятиклассники, владеющие необходимой знаниевой базой и навыком выполнения заданий ОГЭ. Модели взаимообучения могут быть, как минимум, двух видов. Первая. За каждым десятиклассником закреплен один или несколько готовящихся к сдаче ОГЭ девятиклассников. Тренируется выполнение всех заданий ОГЭ. Вторая модель. Каждый десятиклассник помогает девятиклассникам в отработке отдельного задания ОГЭ. Известно, что взаимообучение дает хорошие результаты.

Рекомендуем чаще использовать на уроках русского языка все виды языкового анализа. Лексический анализ слова – с 5-6 классов, после изучения раздела «Лексика», материал которого разбит на два года изучения; орфографический анализ слов и пунктуационный анализ предложений и текстов – с 5 класса, а после изучения разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в 8 и 9 классах – на новом, более высоком, знаниевом и компетентностном уровнях; анализ словосочетаний – с 8 класса; комплексный и/или аспектный анализ текстов – систематически с 5 класса. Напомним, что эффективность этих заданийкратно увеличивается, если анализ сопровождается устным комментированием.

Рекомендуем ввести в практику работу над ошибками во всех проверенных работах. Она должна быть индивидуальной, системной, тщательной. Необходимо формировать у обучающихся метапредметные навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи, письменной и устной.

Кроме того, рекомендуем учителям использовать в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. Конкретизируем этот совет напоминанием о некоторых из них.

Осмысление особенностей современной образовательной системы приводят к мысли о необходимости на протяжении всех лет изучения русского языка более широкого и систематического применения технологии развивающего обучения

и основного его вида (в некоторых источниках - приема) – проблемного.

Невозможно и нет необходимости излагать всю теоретико-методологическую основу этой технологии. Напомним лишь, что основной ее метод - создание на уроках проблемных ситуаций и их разрешение. Проблемная ситуация – это осознанное затруднение, которое порождается несоответствием между имеющимися знаниями и навыками и теми, которые необходимы для разрешения задачи. Проблемная ситуация – это мощный стимул интеллектуального развития ученика и формирования у него мотивации к обучению и познанию.

Такая работа нацелена на всестороннее развитие учащихся (один из принципов развивающего обучения): предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное.

Наиболее легко и эффективно реализует цели, задачи и принципы развивающего обучения работа с текстом, хотя значение ее, конечно, значительно шире указанного выше.

Так, чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников. Практика показывает, что интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

Путь от анализа представленных в тексте языковых явлений к формулированию закономерности, правила, выведению определения языкового явления, от проблемных вопросов к обобщению является наиболее правильным, психологически и методически обоснованным. Схема «изучение теоретического материала (правила) → закрепление в системе упражнений» имеет своим результатом разрушение языкового чутья и интуитивной врожденной грамотности. Познание языка через искусственно расчлененные образования (правила, формулировки, схемы) может разрушить сложившиеся в сознании учеников схемы целостного восприятия языкового феномена, без которых грамотность невозможна. Напротив, воспринимая текст не как иллюстрацию правил, но как изначальную данность, ученик неявно, скрыто создает «правила для себя», способствующие целостным процессам восприятия. Значит, текст – система, которая должна предшествовать теоретическому знанию.

Созданная проблемная ситуация позволяет заострить внимание учащихся на языковом факте, отыскать аналогии, побуждает к самостоятельной продуктивной мыслительной деятельности. Анализ языкового факта конкретного текста расширяется до целого ряда подобных, обобщается с уже известными. Этот процесс становится залогом формирования метапредметных навыков дедуктивного мышления, развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся.

Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это могут быть участие в дискуссии, связное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных сочинений, сказок, рассказов (любые творческие работы). При этом, если принцип

текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковые явления в действии, осознанно воспринимая их, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве. Так, текст становится стимулом создания собственных текстов, устных и письменных.

И развивающее обучение во всех его технологических вариантах, и проблемное, и работа с текстами целесообразны и важны для всех учащихся, вне зависимости от уровня развития их предметной компетенции и успешности в освоении дисциплины.

Приведем пример работы с текстом, реализующий приёмы комплексного анализа текста и его переработки, на плановом уроке русского языка или на занятии по подготовке к сдаче ОГЭ.

Предлагаем школьникам текст из открытого банка заданий ОГЭ. Композицию работы с ним выстроим в логике модели «от текста – к тексту», то есть приведем учеников от прочитанного чужого текста через его анализ к построению собственного текста, что станет подготовкой девятиклассников к написанию сочинения, созданию собственных устных и письменных высказываний на заданную тему (задание 13.3 на ОГЭ).

1. Знакомство с текстом, выяснение первичного восприятия.

- Послушайте / прочитайте текст.

В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты. Если человека привести на берег моря, показать ему катящиеся валы прибоя, а через минуту увести от моря подальше, то это одно. Если же человек просидит на берегу несколько часов или проживет несколько дней, то это совсем другое.

Все сходятся на том, что на море можно смотреть часами, как на огонь или водопад. Море с его синевой, запахом, грохотом волн, волнующей игрой красок, шуршанием гальки, с необъятным простором, с чайками и облаками наполнит вас, очистит, облагородит, останется в душе навсегда. Но этого не произойдет, разумеется, если взглянуть и тотчас уйти или наблюдать за этой красотой из окна поезда.

Каждый раз, когда я видел что-нибудь очень красивое в природе: цветущее дерево, цветочную поляну, светлый быстрый ручей, уголок леса с ландышами в еловом сумраке, закатное небо, россыпь брусники вокруг старого пня – у меня появлялось чувство, похожее на досаду, я не знал, что мне делать, как себя вести. Потом я понял: нужно остановиться и смотреть, любоваться, созерцать, исцеляя душу. Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты. Только тогда красота, которой конца и краю нет, пригласит тебя в собеседники. Только тогда возможен с ней глубокий духовный контакт. Только тогда она и принесет радость. (По В.А. Солоухину)

Текст В.А. Солоухина позволяет работать не только с когнитивной, но и с эмоциональной сферой личности учеников. Развиваем эмоциональный интеллект, задавая после прочтения текста такие вопросы:

- Какое впечатление произвел на вас текст?
- Каково настроение текста?
- Что можно сказать о человеке, который его написал (о нем как о личности)?
- А что вы знаете о В.А. Солоухине как о писателе? (Привлекаем знания, полученные на уроках литературы.)

2. Содержательный и стилистический анализ текста.

- Какова тема текста?
- Почему не «Море», ведь это слово повторяется?
- Назовите, что является красивым для автора.

1. Море.

- Как автор рисует картину моря? Что именно изображает? Выпишите имена существительные. (Довольно подробно, детально автор описывает море, используя такие слова и словосочетания:

«синева»,	«шум гальки»,
«запах»,	«необъятный простор»,
«грохот волн»,	«чайки»,
«игра красок»,	«облака».

Взгляд и панорамный, и точечный.)

- Почему мы выписали не только существительные, но и словосочетания?
- Какими средствами выразительности они являются?
- Как вы думаете, зачем В.А. Солоухин дает именно такой ряд существительных, описывающих море?

Вопрос-подсказка:

- В чем еще состоит особенность восприятия картины моря? (Как, какими органами чувств воспринимаем синеву? Что – зрением? Слухом? Обонянием? (В.А. Солоухин призывает нас быть внимательными, воспринимать красоту (море) всеми органами чувств.)

- Какое синтаксическое средство использует автор, описывая море? (Ряд однородных дополнений.) Отметим этот факт и позже к нему вернемся.

- Что еще красиво для автора?

2. Цветущее дерево.

3. Цветочная поляна.

4. Светлый быстрый ручей.

5. Уголок леса с ландышами в еловом сумраке.

6. Закатное небо.

7. *Россыпи брусники вокруг старого пня.*

- Как синтаксически организовано обозначение (перечисление) этих красивых природных мест? (*Ряд однородных дополнений, выделенных в предложении тире (первое тире – авторский знак).*)

- Почему автор использует двойное тире? (*Акцентирует внимание читателя, выделяет в тексте графически.*)

- В чем разница с описанием моря? (*В описании моря все однородные дополнения – это детали одного пейзажа, необъятного моря; во втором случае однородные члены – разные «картинки». Создается ощущение, что смотрим слайды.*)

Предложим ребятам подобрать к этому тексту визуальный ряд и разместить на слайдах презентации. А изображение моря, наиболее близкое к пейзажу В. Солоухина, – поискать в семейном фотоархиве. Вносим в работу личное отношение, задействуем эмоциональную сферу, «намекаем» на то, как повезло жителям Калининградской области: что такое красота, они могут постигать, любуясь, наблюдая за Балтийским морем. На следующем уроке увидим красивые уголки природы, оценим, удалось ли авторам презентаций проиллюстрировать текст В.А. Солоухина.

Продолжим анализ текста.

- В первом и втором абзацах В.А. Солоухин пишет о том, как мы зачастую оказываемся перед красотой. Прочитайте, что он говорит об этом. (*«Если человека привести на берег моря, показать ему катящиеся валы прибоя, а через минуту увести от моря...», «... если взглянуть и тотчас уйти или наблюдать за этой красотой из окна поезда».*)

- Каковы эти предложения по характеру грамматической основы? Почему использованы односоставные безличные предложения?

Анализ подвел нас к формулировке идеи текста.

- Какова основная мысль текста? В каких предложениях она заключается? Выпишите их. (*В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты. Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты.*)

- Что значит «уметь любоваться красотой»? Что надо сделать, чтоб налюбоваться? Выпишите из текста. (*Просидеть на берегу несколько часов, прожить несколько дней; «остановиться и смотреть, любоваться, созерцать», «остановиться ... не думая о времени, без суеты».*) Обратим внимание ребят: автор дважды повторяет глагол «остановиться».

- Автор использует глаголы «смотреть», «любоваться», «созерцать». Есть ли разница в их значении?

Уточним семантику этих глаголов по словарю³.

³ Фундаментальная электронная библиотека. Словарь русского языка: В 4-х т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – Институт лингвистических исследований РАН, Москва [Сайт]. – URL: <https://feb-web.ru/> (дата обращения: 08.08.2024).

<p>СМОТРЕТЬ, <i>смотрю, смóтришь;</i> <i>прич. страд. прош. смóтренный, -рен, -а, -о; несов.</i></p> <p>1. (сов. посмотреть). Устремлять, направлять взгляд куда-л., иметь глаза направленными на кого-, что-л.; глядеть. <i>Смотреть в окно. Смотреть на часы. Смотреть в зеркало. Смотреть вдаль.</i></p>	<p>ЛЮБОВАТЬСЯ, <i>-буюсь, -бúешься; несов., кем-чем и (разг.) на кого-что.</i> Рассматривать кого-, что-л. с восхищением, удовольствием. <i>Никогда дочь его не казалась ему столь прекрасною; он поневоле ею любовался (Пушкин, «Станционный смотритель»).</i></p>	<p>СОЗЕРЦАТЬ, <i>-аю, -аешь; несов., перех.</i></p> <p>1. Рассматривать кого-, что-л., наблюдать за кем-, чем-л. [<i>Я</i>] <i>часами сидел на скале, созерцая мор (Лев Толстой, «Скиталец»).</i> <i>Я тоже ничего не делаю. А только созерцаю и природу и людей (В. Суриков, Письмо Н. Ф. Матвеевой, 18 июня 1914).</i></p> <p>2. Мысленно представлять, проникая умом, мыслью во что-л. <i>Нет ничего приятнее, как созерцать минувшее и сравнивать его с настоящим (Белинский, «Русская литературная старина»).</i></p>
--	--	---

- Укажите ключевые слова в каждой словарной статье.
- Как вы понимаете словосочетание «проникая умом» (статья к слову «созерцать»)?
- Какое слово в тексте Солоухина является синонимом к этому словосочетанию? (*Постижение.*)
- Какое чувство, видя что-то красивое в природе, испытывал автор до того, как понял, что нужно созерцать, постигать?

Почему?

- Что подарит красота, если ее созерцать, что изменится в человеке? Выпишите / выделите маркерами в тексте.

наполнит вас,

очистит,

облагородит,

останется в душе навсегда,

исцелит душу,

пригласит тебя в собеседники,

с ней возможен глубокий духовный контакт,

принесет радость.

о море

о красоте (обобщение)

Обратим внимание: в последних предложениях текста автор использует анафору. Какова ее роль?

- Почему появляются местоимения? Почему сначала местоимение «вас», потом – «тебя»?
- Понятна ли вам метафора Солоухина «пригласит в собеседники»?
- Верите ли вы Солоухину?

3. Рефлексия. Беседа. Домашнее задание (написание сочинения-размышления).

- В указанном вами ряду автор использует в основном глаголы. Какой из них наиболее точно характеризует то влияние, которое оказывает красота на вас?

- **Вы** останавливались когда-нибудь перед чем-нибудь красивым? Что это было? Когда? В какой ситуации?

- Каков ваш секрет постижения красоты?

- Напишите дома сочинение, в котором поразмышляйте над вопросом, можно ли научиться видеть красоту. Используйте в рассуждениях текст В.А. Солоухина, опирайтесь на личный опыт.

Конечно, текст В. Солоухина может быть использован не только для подобного смыслового анализа текста, но и для организации повторения, тренировки решения конкретных заданий КИМ ОГЭ. Но, наверное, не на том же уроке: содержательно и эмоционально это очень разные виды работы.

Например, на занятии по подготовке к решению заданий 2 и 3 можно приготовить такие задания:

- выполните синтаксический разбор предложения (указывает учитель);
- найдите предложение, подлежащее в котором выражено определительным местоимением (*Все сходятся на том, что на море можно смотреть часами, как на огонь или на водопад*);
- найдите предложение, в котором подлежащее выражено синтаксически неделимым словосочетанием (*В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты*);
- найдите простое предложение с составным глагольным сказуемым (*Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты*);
- найдите простое предложение, в котором сказуемое выражено СНС. Определите вид этого сказуемого (*Только тогда она и принесёт радость. Простое глагольное сказуемое*);
- укажите предложения с составными именными сказуемыми (*Если человека привести на берег моря, показать ему катящиеся валы прибоя, а через минуту увести от моря подальше, то это одно. Если же человек просидит на берегу несколько часов или проживёт несколько дней, то это совсем другое. Только тогда возможен с ней глубокий духовный контакт*);
- найдите простое, двусоставное, нераспространенное предложение в составе сложного (*Я не знал, что мне делать, как себя вести*);
- найдите предложение простое, односоставное. Укажите вид этого односоставного предложения (*Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты. Безличное*);
- найдите предложение(-я), осложненное(-ые)
 - обособленными обстоятельствами (*Все сходятся на том, что на море можно смотреть часами, как на огонь или на водопад. Потом я понял: нужно остановиться и смотреть, любоваться, созерцать, исцеляя душу. Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты*),
 - вводным словом (*Но этого не произойдёт, разумеется, если взглянуть и тотчас уйти или наблюдать за этой красотой из окна поезда*),

- обособленным определением (*Каждый раз, когда я видел что-нибудь очень красивое в природе /.../ у меня появлялось чувство, похожее на досаду*).

- определите, сложные предложения какого вида использованы в тексте;
- определите виды придаточных предложений в каждом СПП.

По этому же тексту составим задания, тренирующие навык выполнения заданий 6 и 9.

Задание 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.

1) (В) УМЕНИИ – в безударном окончании имени существительного 2 скл. в предложном падеже пишется гласная И.

2) ПОСТИЖЕНИЯ – написание безударной чередующейся гласной в корне

зависит от ударения.

3) КАТЯЩИЕСЯ – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спр., пишется гласная Я.

4) НЕОБЪЯТНЫМ – после приставки на согласную пишется разделительный Ъ.

5) ЛЮБОВАТЬСЯ – гласная О в суффиксе -ова- н.ф. гл. определяется тем, что в форме прошедшего времени у глагола сохраняется тот же суффикс: любовался.

6) ИСЦЕЛЯЯ - на конце приставки на з-/с- перед глухим согласным пишется глухая буква С.

Задание 9.

Замените словосочетания «берег моря», «уголок леса», «россыпь брусники», построенные на основе управления, синонимичными словосочетаниями со связью согласование. Напишите получившиеся словосочетания, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

На основе подчинительной связи какого вида построено словосочетание «цветочную поляну»? Какое синонимичное словосочетание с каким видом связи можно к нему подобрать? Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Итак, рекомендуем максимально использовать учебные, развивающие и воспитательные возможности текстов, работать с текстами как можно чаще на протяжении всех лет изучения предмета. Анализ текста и его переработка очень ценны. Они развивают читательскую грамотность, тренируют метапредметное умение информационно-смысловой обработки и переработки текста, учат речеведческому, стилистическому его анализу, позволяют повторить обширный предметный материал.

На специальных уроках и занятиях по подготовке к ОГЭ рекомендуем использовать тексты, размещенные ФИПИ в открытом банке заданий ОГЭ. Их анализ прагматичен: знакомят девятиклассников с текстом, который может быть на экзамене. Во время комплексной работы с ними задания, предлагаемые учителем, могут быть разных видов:

актуализирующие языковые, предметные знания; тренирующие правописные умения; активизирующие речевую деятельность, развивающие когнитивные способности, эмоциональную сферу личности школьников. С их помощью учитель может готовить своих учеников не только к написанию изложений. Анализ текстов из ОБЗ даст возможность не только изучить текст, выполнить его переработку, написать по нему сжатое изложение, но и повторить обширный предметный материал, поразмышлять над поднятой темой, внести в нее личные смыслы, подготовиться к написанию сочинения по поставленной теме (а эти темы – в том числе предмет размышления в задании 13.3 на ОГЭ). Работа с ними будет способствовать формированию читательской грамотности, метапредметных умений, станет средством общего развития девятиклассников.

Так можно проработать несколько текстов из открытого банка, например, наиболее трудных для восприятия.

о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Провести вебинар «Результаты ОГЭ по русскому языку», проанализировать статистические данные, выявленные дефициты экзаменуемых и пробелы в методике преподавания предмета», организовать дискуссию по вопросам преодоления дефицитов и повышения качества преподавания предмета;

- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.) провести на базе образовательных организаций или Калининградского областного института развития образования семинары, мастер-классы, на которых будет представлена система работы учителей, имеющих опыт формирования у обучающихся устойчивого орфографического, пунктуационного навыка, применяющих в качестве учебных заданий анализ языковых явлений, владеющих методикой развития речи учащихся;

- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности обучения русскому языку и формирования и развития метапредметных умений на уроках русского языка;

- провести с руководителями образовательных организаций разъяснение о необходимости введения в практику единого режима письменных работ в школах. (Письменные работы и ответы на вопросы на всех учебных предметах оформляются в соответствии с одинаковыми требованиями, оцениваются по единым критериям. Требования к кратким и развернутым письменным ответам на вопросы вырабатываются и утверждаются на заседании педагогического коллектива школы на основе зафиксированных в федеральном государственном образовательном стандарте предметных и метапредметных требований (отбираются те, которые могут быть применимы в качестве требований, предъявляемых к письменным ответам); организовать контроль за соблюдением единого режима письменных работ в образовательных организациях. Ответственными назначить методистов КОИРО.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ Учителям

С целью индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с высоким уровнем подготовки рекомендуем применять на уроках технологии интенсификации образовательного процесса (модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги и др.), а высвободившееся в результате использования этих техник учебное время посвящать исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Хорошо подготовленные по предмету ученики в год итоговой аттестации часто не получают никакого прироста в знаниях и умениях. Поэтому выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности необходимы этим ребятам.

Что касается подготовки учащихся этой группы к экзамену, им полезно показать все возможные варианты формулировки задания 3, проработать дистракторы задания 6, предлагать самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для изложений и сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или учащимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

В организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки необходимо учитывать их психо-физиологические особенности. Так, для многих из этих детей очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача - сделать полно и качественно, а не быстро.

Еще одно важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Необходимо помнить, что каждое новое умение формируется у таких детей только если оно накладывается на качественно усвоенные знания и навыки. Этот процесс отражает схема:

знания + навык → умение 1

умение 1 + новое знание + новый навык → умение 2

умение 2 + новое знание + новый навык → умение 3.

Как ни банально это звучит, усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых детей тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому посоветуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания применением мнемотехники и неустанно повторять их.

Наряду с мнемотехникой «помощником» в освоении теоретического материала является визуализация: рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом, маркирование.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение по образцу употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему должен совершаться только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Современная книгоиндустрия выпускает множество пособий, содержащих такие алгоритмы.

Кроме алгоритмизации, способствует закреплению знаний и навыков, преобразованию их в умение активизация различных модальностей. Это особенно важно для детей, которым трудно дается предмет. Поэтому полезно использовать не только наглядный, но и звуковой дидактический материал, задействовать кинестетический канал восприятия. Большим подспорьем здесь могут оказаться грамматические конструкторы, а также вычерчивание схем предложения, «рисование» слов (создание образа слова).

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Подготовку школьников этой группы к сдаче ОГЭ стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера

заданий, в каждом задании - элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание. Пример листа контроля:

		Дата: _____		Дата: _____		Дата: _____	
		Отметка, балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать		
Сжатое изложение	ИК1 (содержание изложения)		После первого прослушивания текста в черновике подчеркнуть микротемы. Их должно быть три. Зафиксировать во время второго прослушивания.				
	ИК2 (сжатие исходного текста)						
	ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)		Несколько раз перечитать черновик вслух, проверить, связаны ли мысли друг с другом, вытекает ли одна из другой.				
Задние 2 (синтаксический анализ предложений)			Выучить материал § ... (Подлежащее и способы его выражения). Рассказать выученную теорию ... (дата). Выполнить упр. ... на стр. ... по теме «Подлежащее и способы его выражения». Сдать выполненное упр. ... (дата).				
Задние 3 (синтаксический анализ предложений)							
Задание 4 (пунктуационный анализ предложений; задание на соответствие)							
Задание 5 (пунктуационный анализ текста)							
Задание 6 (орфографический анализ слов)							
Задание 7 (орфографический анализ предложения)							

		Дата: _____		Дата: _____		Дата: _____	
		Отметка , балл	Повторить, отработать	Отметка , балл	Повторить, отработать		
Задание 8 (морфологические нормы)							
Задание 9 (синтаксис словосочетания)							
Задание 10 (содержательный анализ текста)							
Задание 11 (средства выразительности речи)							
Задание 12 (лексический анализ слов)							
Сочинение	СК1 (содержание сочинения: наличие обоснованного ответа, тезиса)						
	СК2 (наличие примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис сочинения)						
	СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)						
	СК4 (композиционная стройность сочинения)						
ГК1 (соблюдение орфографических норм в изложении и сочинении)							
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм в изложении и сочинении)							
ГК3 (соблюдение грамматических норм в изложении и сочинении)							
ГК4 (соблюдение речевых норм в							

	Дата: _____		Дата: _____		Дата: _____	
	Отметка , балл	Повторить, отработать	Отметка , балл	Повторить, отработать		
изложении и сочинении)						
ФК (фактологическая точность изложения и сочинения)						

Диагностика должна проводиться систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но, например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов.

○ *Администрациям образовательных организаций*

С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем администрациям образовательных организаций

- выстроить систему психолого-педагогической поддержки школьников с низким уровнем учебных результатов; школьников, обучающихся на отметки «4» и «5» и имеющих потенциал для сдачи экзамена на отметку «отлично»;
- продумать систему мероприятий и общешкольных проектов, предоставляющих возможность обучающимся с хорошей и отличной подготовкой реализовать свой знаниевый, творческий, интеллектуальный потенциал;
- организовать мониторинг системы дифференцированной работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) учителей с обучающимися, имеющими разный образовательный потенциал;

- организовать контроль за дифференцированной подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- ввести у практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки;
- перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», IT-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др..
- усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- выработать перечень мер и реализовать совместно с общественными профессиональными организациями цикл мероприятий, на которых учителя-предметники будут познакомлены с результатами сдачи ОГЭ по русскому языку группами обучающихся, выделяемых в зависимости от предметной подготовки и отметок, полученных ими на экзамене, актуализированы теоретические аспекты индивидуальной и дифференцированной работы, представлен успешный опыт учителей-мастеров по реализации разноуровневого обучения и дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену;

- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Дронь Елена Николаевна</i>	<i>ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку</i>
<i>Чистова Елена Александровна</i>	<i>Балтийский филиал «ЦМШ», преподаватель русского языка и литературы, старший эксперт региональной ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
<i>Дронь Елена Николаевна</i>	<i>ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку</i>
<i>Марцофляк Ирина Викторовна</i>	<i>МАУ города Калининграда «Учебно-методический образовательный центр», методист по русскому языку; МАОУ СОШ № 10 г. Калининграда, учитель русского языка и литературы; председатель ТППК ГО "Город Калининград"</i>
<i>Дуюнова Надежда Николаевна</i>	<i>Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>