

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4817	96,07	4635	96,30	4356	98,04

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2598	53,93	2157	46,54	2376	54,55
Мужской	2219	46,07	2478	53,46	1980	45,45

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 2-3*

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4592	95,33	4409	95,12	4327	99,33
ВТГ, обучающихся по программам СПО	22	0,46	27	0,62	29	0,67
ВПЛ	203	4,21	199	4,57	0	0,00

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1442	31,25	1303	29,37	1379	31,66
2.	выпускники СОШ	2783	60,32	2756	62,13	2621	60,17
3.	выпускники СОШ с УИОП	177	3,84	201	4,53	173	3,97
4.	выпускники лицей-интерната	133	2,88	106	2,39	103	2,36
5.	выпускники кадетского корпуса	57	1,24	43	0,97	51	1,17
6.	выпускники СПО	22	0,48	27	0,61	29	0,67

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ	68	1,56
2.	Балтийский городской округ	123	2,82
3.	Гвардейский муниципальный округ	87	2,00
4.	Городской округ «Город Калининград», в том числе	2900	66,57
4.1.	муниципальные ОО	2644	60,70
4.2.	государственные ОО	188	4,32
4.3.	негосударственные ОО	68	1,56
5.	Гурьевский муниципальный округ	264	6,06
6.	Гусевский городской округ	61	1,40
7.	Зеленоградский муниципальный округ	111	2,55
8.	Краснознаменский муниципальный округ	25	0,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	Ладушкинский городской округ	6	0,14
10.	Мамоновский городской округ	21	0,48
11.	Неманский муниципальный округ	57	1,31
12.	Нестеровский муниципальный округ	21	0,48
13.	Озерский муниципальный округ	30	0,69
14.	Пионерский городской округ	36	0,83
15.	Полесский муниципальный округ	23	0,53
16.	Правдинский муниципальный округ	43	0,99
17.	Светловский городской округ	60	1,38
18.	Светлогорский городской округ	73	1,68
19.	Славский муниципальный округ	60	1,38
20.	Советский городской округ	130	2,98
21.	Черняховский муниципальный округ	143	3,28
22.	Янтарный городской округ	14	0,32
	<b>Калининградская область</b>	<b>4356</b>	

#### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 году не было выявлено иных категорий участников, чьи результаты могли сказаться на итогах экзаменационной кампании.

#### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Согласно данным, представленным в таблице 2-1, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году уменьшилось по сравнению с 2023 годом на 6,02% и на 9,57% по сравнению с 2022 годом. Это связано, прежде всего, со снижением рождаемости в Калининградской области, наблюдающейся в регионе уже в течение нескольких десятилетий – лишь с начала 2022 года в регионе зафиксирован рост рождаемости (такие данные приводит Калининградстат). Кроме того, всё меньше обучающихся выбирают среднее общее образование, предпочитая завершить школьное обучение после 9 класса

и поступить в среднее профессиональное учебное заведение. Школьников пугает сама перспектива сдачи ЕГЭ, они считают это испытание сложным и непреодолимым, поэтому в 10–11 классы идут обучаться самые мотивируемые, поставившие себе цель – получение высшего образования, а значит, стать конкурентно-способным на рынке труда.

Что касается деления участников экзамена по гендерному признаку (таблица 2-2), то разделение происходит примерно в равных долях: больше половины участников экзамена в 2024 году – девушки (54,55%), как и в 2022 году (53,93%). А вот в 2023 году ситуация была иная: чуть больше половины участников – юноши (53,46%), в 2024 году доля юношей, сдающих экзамен, составила 45,45%. Уменьшение числа юношей, сдававших ЕГЭ именно в этом году, возможно, связано с тем, что многие из них выбрали для себя приоритетной задачей службу в армии, чтобы впоследствии исполнить свой воинский долг по примеру отцов и старших братьев.

Как и в прошлые годы, основной контингент участников экзамена состоит из выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования – 99,33% (таблица 2-3). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, незначительно увеличилась (на 0,05%) по сравнению с количеством выпускников данной группы в 2023 году. В этом году категория участников ЕГЭ «выпускники прошлых лет» не была представлена, тогда как в 2023 году их доля составила 4,57%, в 2022 году – 4,21%. Предположительно, это связано с тем, что у выпускников прошлых лет не возникла потребность поступления в вуз для получения высшего образования, или результаты сдачи экзамена в прошлом году оказались высокими, поэтому не возникла необходимость пересдачи экзамена на более высокий балл.

Распределение участников ЕГЭ по типам ОО (таблица 2-4) соответствует количественному распределению образовательных организаций в регионе: поскольку лидирующей группой среди общеобразовательных организаций являются СОШ, то и наибольшая группа участников ЕГЭ по русскому языку также представлена СОШ – 60,17%. Значительно меньше по количеству в регионе лицеев и гимназий, что также подтверждено количеством участников экзамена из данных организаций – 31,66%. Отдельной категорией являются выпускники СПО. Количество участников от данного типа ОО немногочисленно (0,67%), но это не связано с количеством организаций среднего профессионального образования в Калининградской области. Немногочисленность участников ЕГЭ, представляющих организации СПО, связана с тем, что только некоторые выпускники СПО планируют дальнейшее обучение по программам ВО, иные планируют начать работать.

Распределение численности участников по АТЕ Калининградской области (таблица 2-5) происходит согласно численности населения муниципальных образований. Чем крупнее муниципалитет, тем больше от него участников ЕГЭ. Административный центр Калининградской области - Городской округ «Город Калининград» является лидером по численности населения и, соответственно, лидером по количеству участников ЕГЭ в регионе – 66,57%. Выделим несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ по русскому языку в которых больше, чем в остальных районах, и отметим, что эти данные, конечно, соотносимы с количеством населения в каждом городском округе региона: Гурьевский муниципальный округ – 264 участников (6,06%), Черняховский муниципальный округ Калининградской области –

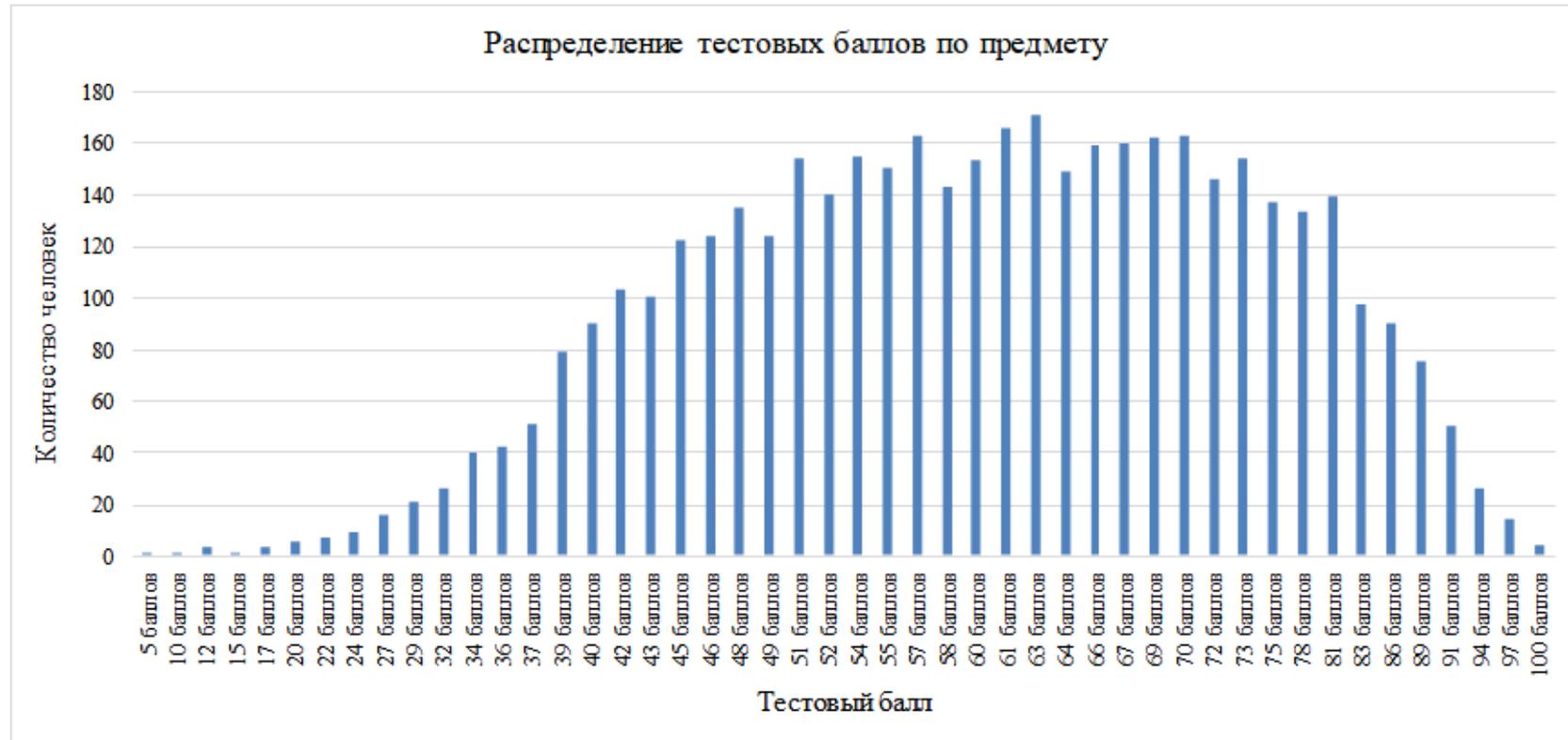
143 человека (3,28%), Советский городской округ – 130 человек (2,98%). Отметим, что в 2023 году количество участников ЕГЭ в Советском городском округе было больше, чем в Черняховском муниципальном округе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Диаграмма, отражающая количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлена на рисунке 1.

Рисунок 1



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,21	1,51	3,05
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,48	31,41	46,56
3.	от 61 до 80 баллов, %	55,49	50,03	39,03
4.	от 81 до 100 баллов, %	15,82	17,04	11,36
5.	средний тестовый балл	66,43	66,16	60,59

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,03	46,50	39,08	11,39
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	6,90	55,17	31,03	6,90
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	7,50	52,50	30,00	10,00

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2621	4,27	50,90	35,98	8,85
2.	СОШ с УИОП	173	2,89	53,76	35,84	7,51
3.	Лицеи, гимназии	1379	0,80	38,58	44,31	16,32
4.	Лицеи-интернат	103	0,00	16,50	61,17	22,33

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Кадетский корпус	51	5,88	70,59	23,53	0,00
6.	СПО	29	6,90	55,17	31,03	6,90

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2376	2,10	41,41	41,62	14,86
2.	мужской	1980	4,19	52,73	35,91	7,17

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	68	4,41	54,41	32,35	8,82
2.	Балтийский городской округ	123	5,69	48,78	32,52	13,01
3.	Гвардейский муниципальный округ	87	3,45	51,72	41,38	3,45
4.	Городской округ «Город Калининград»	2900	2,59	44,90	40,41	12,10
4.1	муниципальные ОО	2644	2,53	45,42	40,20	11,84
4.2	государственные ОО	188	2,66	38,83	45,21	13,30
4.3	негосударственные ОО	68	4,41	41,18	35,29	19,12

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Гурьевский муниципальный округ	264	3,03	45,83	41,29	9,85
6.	Гусевский городской округ	61	0,00	29,51	55,74	14,75
7.	Зеленоградский муниципальный округ	111	1,80	47,75	40,54	9,91
8.	Краснознаменский муниципальный округ	25	8,00	52,00	32,00	8,00
9.	Ладушкинский городской округ	6	0,00	66,67	16,67	16,67
10.	Мамоновский городской округ	21	0,00	33,33	33,33	33,33
11.	Неманский муниципальный округ	57	10,53	63,16	22,81	3,51
12.	Нестеровский муниципальный округ	21	4,76	42,86	47,62	4,76
13.	Озерский муниципальный округ	30	10,00	53,33	26,67	10,00
14.	Пионерский городской округ	36	0,00	55,56	33,33	11,11
15.	Полесский муниципальный округ	23	17,39	47,83	26,09	8,70
16.	Правдинский муниципальный округ	43	9,30	55,81	27,91	6,98
17.	Светловский городской округ	60	0,00	23,33	55,00	21,67
18.	Светлогорский городской округ	73	5,48	56,16	32,88	5,48

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19.	Славский муниципальный округ	60	1,67	65,00	21,67	11,67
20.	Советский городской округ	130	1,54	55,38	32,31	10,77
21.	Черняховский муниципальный округ	143	5,59	55,24	32,87	6,29
22.	Янтарный городской округ	14	0,00	50,00	42,86	7,14
	<b>Калининградская область</b>	<b>4356</b>	<b>3,05</b>	<b>46,56</b>	<b>39,03</b>	<b>11,36</b>

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	15	33,33	40,00	26,67	0,00
2.	МБОУ СОШ № 2 Светловский ГО	18	33,33	50,00	16,67	0,00
3.	МБОУ СОШ № 1 Светловский ГО	19	31,58	52,63	15,79	0,00
4.	МБОУ гимназия № 7 имени К. В. Покровского г. Балтийска	35	31,43	45,71	22,86	0,00
5.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	114	28,07	43,86	28,07	0,00
6.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	115	27,83	47,83	24,35	0,00
7.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	103	22,33	61,17	16,50	0,00
8.	МБОУ гимназия им. Героя РФ А. В. Катериничева Гурьевский МО	26	19,23	69,23	11,54	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9.	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева» Гусевский ГО	37	16,22	59,46	24,32	0,00
10.	МОУ «СОШ № 5» Гусевский ГО	12	8,33	66,67	25,00	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова» Гурьевский МО	15	13,33	73,33	13,33	0,00
2.	МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского» Черняховский МО	20	15,00	70,00	15,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное» Багратионовский МО	11	18,18	72,73	9,09	0,00
4.	МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	11	0,00	36,36	36,36	27,27

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году позволил сделать следующие выводы. Согласно данным, представленным на диаграмме 1, мы можем говорить о том, что более всего участников ЕГЭ получили по 63 первичных балла (171 человек (3,93%); по 61 тестовому баллу – 166 участников (3,81%); по 70 и 57 баллов – по 163 участника (3,74%). Отметим, что в текущем году большая доля выпускников получила баллы в диапазоне от 36 до 60 баллов – 2028 человек (46,56%). Вторая по численности группа – это участники экзамена, набравшие от 61 до 80 баллов, - 1700 человек (39,03%). Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, составила 26,49% (133 человека). И лишь 11,36 % сдававших экзамен получили баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов – 495 человек (11,36%). 100 баллов получили 4 участника экзамена, тогда как в прошлом году подобного результата не было.

Из данных, представленных в таблице 2-6, видно, что растет доля участников экзамена, которые не преодолевают минимальный порог (в 2024 году она выросла на 1,54% по сравнению с 2023 годом и на 2,84% по сравнению с 2022 годом), которые набирают баллы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (в 2024 году она выросла на 15,15% по сравнению с 2023 годом и на 18,08% по сравнению с 2022 годом). А вот доля участников экзамена, получивших результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, снижается (по сравнению с 2023 годом снижение на 11,0%, с 2022 годом – на 16,46%), так же как снижается доля участников экзамена, получивших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов (по сравнению с 2023 годом снижение на 5,68%, с 2022 годом – на 4,46%). Происходит снижение и среднего тестового балла: если в прошлом году снижение составило 0,27 %, то в 2024 году – 5,57% по сравнению с 2023 годом.

Согласно данным, представленным в таблице 2-7, можно сделать следующие выводы. В этом году наблюдается положительная динамика: возросла доля участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. В категории «обучающихся по программам СОО» рост составил 15,56% по сравнению с 2023 годом, в категории «обучающиеся по программам СПО» - 3,32%, в категории «участники экзамена с ОВЗ» - 29,77%, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки «среднестатистического ученика» (а это является приоритетным направлением регионального образования).

Рост доли участников ЕГЭ, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов, можно наблюдать в категории «обучающиеся по программам СПО» - на 3,2%, что свидетельствует о высокой мотивации студентов и их стремлении поступить в вуз.

Однако есть и неудовлетворительные показатели: так, значительно возросла доля участников экзамена с ОВЗ, набравших баллы ниже минимального. В прошлом году этот показатель был нулевым, в этом году составил 7,50%. Можно предположить, что участники экзамена данной категории должны были сдавать экзамен в формате ГВЭ.

Анализ данных, представленных в таблице 2-8, позволяет сделать следующие выводы: лучшие результаты на экзамене в 2024 году показали выпускники лицеев и гимназий: так, в лицее-интернате не оказалось выпускников, получивших результаты «ниже минимального» (в прошлом году этот показатель тоже был нулевым). Низка доля выпускников, получивших баллы, ниже минимального, в лицеях и гимназиях – 0,80%, хотя этот показатель и возрос по сравнению с 2023 годом на 0,34%. О высоком уровне подготовки выпускников к сдаче экзамена по русскому языку свидетельствуют следующие показатели: 61,17% представителей лицея-интерната набрали баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов, 23,33% выпускников набрали баллы в диапазоне от 81 до 100. Высокие показатели и у участников экзамена из лицеев и гимназий: от 61 до 80 баллов набрали 44,31% обучающихся, от 81 до 100 баллов – 16,32% выпускников.

Больше половины обучающихся набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов в таких организациях, как: кадетский корпус (70,59%), СПО (55,17%) и СОШ с УИОП (53,76%).

Высокий процент участников экзамена, набравших баллы, ниже минимального, дают представители СПО – 6,9% (в прошлом году этот показатель был нулевым).

Примерно такими же были соотносимые показатели в 2023 году.

Что касается анализа результатов участников экзамена по гендерному признаку (таблица 2-9), то лучшие результаты показывают девушки, хотя юноши и лидируют в показателе «от минимального до 60 баллов», опережая девушек на 11,32%. У девушек отличные результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов (41,62%, что на 5,71% выше показателей юношей) и от 81 до 100 баллов (14,86%, что на 7,69% выше показателей юношей). Кроме того, доля девушек, показавших результат ниже минимального, меньше на 2,09% подобного показателя юношей. Все эти данные в очередной раз доказывают, что у девушек больше склонности к гуманитарным наукам и они более усидчивы в плане подготовки к экзаменам.

Перед проведением анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ (таблица 2-10) отметим, что только в 1 муниципальном образовании количество участников составляло менее 10 человек, а именно в Ладушкинском городском округе, в 21 округе количество участников экзамена выше 10 человек.

Прежде всего следует выделить муниципальные образования, представители которых не получили результата ниже минимального: Гусевский, Мамоновский, Светловский и Янтарный городские округа сохраняют этот показатель с прошлого года, а Пионерский городской округ показал этот результат в этом году.

Наилучшие результаты ЕГЭ в разрезе территориально-административных единиц Калининградской области показали выпускники образовательных организаций Гусевского и Светловского городских округов, как и в 2023 году. Доля участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, в Гусевском городском округе составила 55,74%, в Светловском – 55,00%. Доля участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, в Гусевском городском округе составила 14,75%, в Светловском – 21,67%. Ученики школ Гусевского городского округа показывают высокий уровень знания предмета на протяжении трех лет. Высокий уровень подготовки в данных МО безусловно связан с высоко квалифицированными педагогами, осуществляющими подготовку обучающихся к экзамену.

Низкий уровень подготовки продемонстрировали выпускники из Полесского муниципального округа: доля участников экзамена, получивших баллы в диапазоне ниже минимального, составила 17,39%. Представленные показатели могут быть связаны с недостаточным уровнем подготовки и слабой мотивацией выпускников.

Анализ результатов, указанных в таблице 2-10, не позволяет делать выводы об изменении качества преподавания русского языка и уровне подготовки обучающихся к экзамену в конкретных административно-территориальных единицах, так как необходимо учитывать неравномерное распределение количества участников экзамена по АТЕ, а также разное количество образовательных организаций, в том числе гимназий и лицеев, в каждом городском округе.

Анализ данных, представленных в таблице 2-11, позволил выявить, что выпускники МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева», ГАУ КО ОО ШИЛИ, негосударственной ОО АНО Лицей «Ганзейская ладья» (ГО «Город Калининград») не первый год подтверждают высокий уровень подготовки к экзамену.

МБОУ СОШ № 2 и МБОУ СОШ № 2 Светловского городского округа, МБОУ гимназия № 7 имени К. В. Покровского г. Балтийска, МБОУ гимназия им. Героя РФ А. В. Катериничева Гурьевского муниципального округа и МОУ «СОШ № 5» Гусевского городского округа впервые вошли в список ОО с высокими результатами.

Важно отметить, что в этом году в регионе 4 выпускника, получивших 100 баллов. Это 1 выпускник МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда, 2 выпускника МАОУ лицей № 23 г. Калининграда и 1 выпускник МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска».

Высокий уровень качества обучения в данных ОО закономерен ввиду того, что в данных организациях ведутся систематические дополнительные занятия по подготовке к экзамену, да и мотивация старшеклассников значительно выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

Наименее успешными в сдаче ЕГЭ по русскому языку оказались выпускники МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова» Гурьевского МО, МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского» Черняховского МО, МБОУ «СОШ п. Пятидорожное» Багратионовского МО, МАОУ «СОШ № 2 г. Немана». Причем МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» попадает в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету третий год подряд. Представленные показатели требуют особого внимания и будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данной образовательной организации.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 году традиционно состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с краткими ответами, предполагающими запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного/или нескольких слов или выбор одного/нескольких правильных ответов из предложенного перечня, а также задания на соответствие.

Часть 2 КИМ содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровней сложности: 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания № 3, № 21 и № 26).

В 2024 году внесены обновления элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Так, понятие «уточняющий член предложения» заменено на «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»; добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон». Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения.

- Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки.
- В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр), расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов.
- Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

В 303 варианте КИМ, предложенном для анализа, экзаменуемые работали с текстом, взятом из статьи 15 Конституции Российской Федерации, и выполняли задания 1-3, аналогичные заданиям, представленным в демоверсии 2024. Формулировка заданий 4 - 5, 7 – 12, 16 – 20, также не отличались от заданий демоверсии,

Задания, предполагающие выбор формулировки, в предложенном для анализа 303 варианте КИМ звучали так:

задание 6: *«Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка»;*

задание 13: *«Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов»;*

задание 14: *«Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов»;*

задание 15: *«Укажите цифры, на месте которых пишется НН»;*

задание 21: *«Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений»;*

задание 22: *«Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов»;*

задание 23: *«Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов».*

Следует отметить, что участники экзамена, выполняя задания 22-27, опирались на текст по повести В. Г. Распутина «Пожар», начинающийся предложением: *«Всё чаще и дотошней стал раздумывать Иван Петрович: что надо человеку, чтобы жить спокойно?»*

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 30 минут (210 минут).

В целом, КИМ этого года сопоставимы с материалами 2023 года по наполнению и уровню сложности. Особенности использованных в регионе вариантов КИМ по русскому в 2024 году, которые могли бы повлиять на результаты выпускников, не выявлены.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

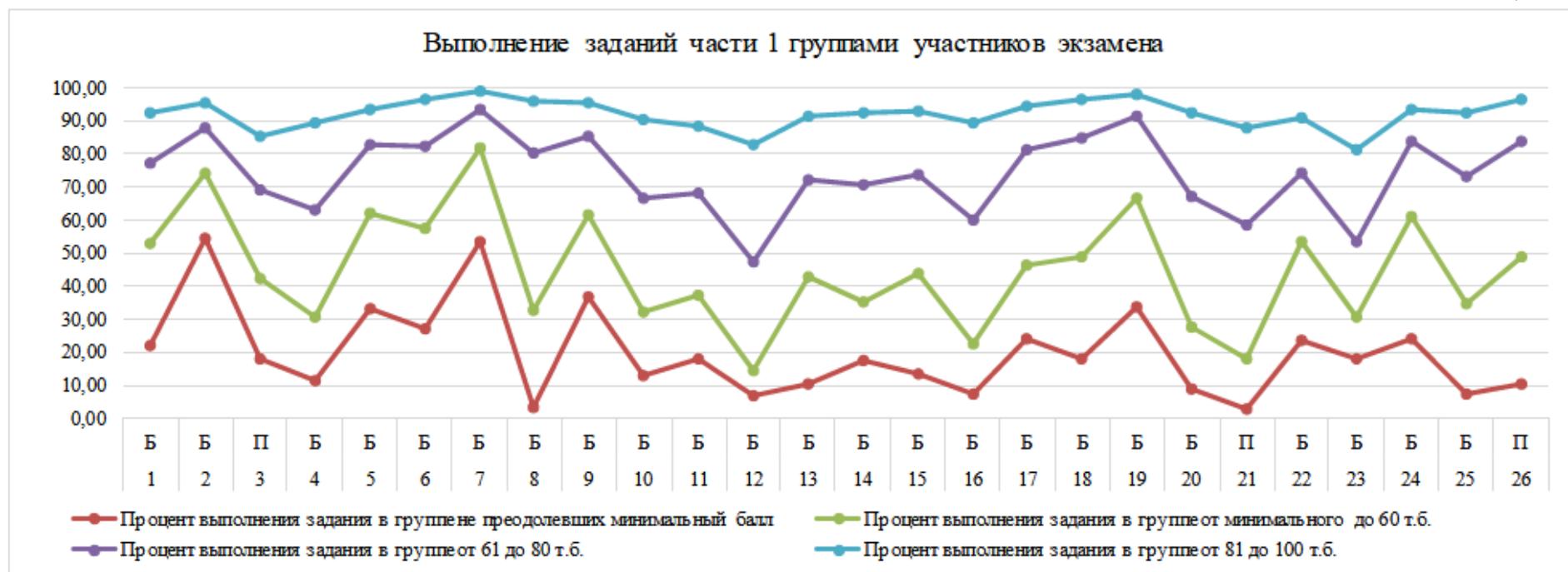
#### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	65,77	21,80	52,86	76,94	92,12
2	Лексическое значение слова	Б	81,18	54,14	73,92	87,88	95,15
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	56,91	18,05	42,26	69,12	85,45
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	49,43	11,28	30,77	63,06	89,29
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	72,89	33,08	62,18	82,76	93,54
6	Лексические нормы (употребление слов в соответствии с лексической сочетаемостью слов)	Б	70,62	27,07	57,35	82,41	96,16
7	Грамматические (морфологические) нормы	Б	87,28	53,38	81,80	93,12	98,79
8	Грамматические (синтаксические) нормы	Б	57,31	3,38	32,42	79,97	95,96
9	Правописание гласных в корне слова	Б	73,88	36,84	61,54	85,18	95,56
10	Правописание гласных и согласных в приставках. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	51,70	12,78	32,15	66,76	90,51
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)	Б	54,48	18,05	37,33	67,94	88,28
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий	Б	34,76	6,77	14,40	47,24	82,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Слитное и раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи	Б	58,70	10,53	42,85	71,88	91,31
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	54,82	17,29	34,96	70,47	92,53
15	Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи	Б	59,94	13,53	43,69	73,41	92,73
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	44,21	7,52	22,49	59,82	89,49
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	64,69	24,06	46,30	81,18	94,34
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	67,15	18,05	48,72	84,53	96,16
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78,79	33,83	66,62	91,24	97,98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	49,82	9,02	27,81	66,82	92,53
21	Пунктуационный анализ	П	41,30	3,01	18,00	58,53	87,88
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	64,83	23,31	53,40	74,18	90,71
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	44,97	18,05	30,82	53,47	81,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	72,31	24,06	60,80	83,65	93,54
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	55,23	7,52	34,47	72,88	92,53
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	66,80	10,28	49,01	83,90	96,16
27 К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99,33	89,47	99,41	99,82	100,00
27 К2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	63,38	28,82	53,45	71,24	86,40
27 К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	93,30	57,89	90,29	97,71	100,00
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	80,37	32,33	72,34	88,76	97,37
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	41,16	28,95	32,17	46,62	67,78
27 К6	Богатство речи	Б	92,65	72,18	89,40	96,12	99,60
27 К7	Соблюдение орфографических норм	Б	70,68	17,79	58,43	82,29	95,15
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	44,44	5,51	24,44	59,47	85,19
27 К9	Соблюдение грамматических норм	Б	50,23	13,16	38,86	58,59	78,08
27 К10	Соблюдение речевых норм	Б	37,87	14,29	29,59	42,24	63,13
27 К11	Соблюдение этических норм	Б	95,91	85,71	95,02	97,06	98,38
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	90,34	69,92	88,51	92,35	96,36



### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

На основании данных, представленных в таблице 2-13 и на рисунке 2, можно констатировать следующее: с результативностью менее 50% были выполнены такие задания, как: 4, 12, 16, 20, 21, 23. С ними не справились более половины участников экзамена, не набравших минимальные баллы и набравшие от минимального до 60 т.б. Отметим, что задание 12 вызвало затруднение у представителей трех групп, за исключением участников экзамена, набравших баллы от 81 до 100 – результат его выполнения 37,76%. В 2024 году участники экзамена в очередной раз подтвердили сложность выполнения заданий базового уровня (12, 16, 20). Низкий процент выполнения этих заданий был и в 2023 году. Сложным для выпускников этого года оказались задания 4 и 23, тогда как в 2023 году участники экзамена справлялись с ними успешно. Однако следует отметить, что даже при выполнении заданий повышенного уровня сложности можно наблюдать положительную динамику.

Так, экзаменуемые этого года гораздо успешнее, чем участники ЕГЭ 2023 года справились с заданиями 16 (показатель вырос на 8,68%) и 20 (показатель вырос на 0,07%), что свидетельствует об улучшении уровня подготовки выпускников.

При выполнении задания 27 участники ЕГЭ в 2024 году испытали затруднения и показали низкие результаты написания сочинения, оцениваемого по критериям К8 (успешными оказались группы, набравшие свыше 60 и 80 т.б.), К10 (успешна оказалась группа, набравшая свыше 80 т.б.), так же, как и в 2023 году. Отметим, что в 2024 году менее успешным становится результат написания сочинения, оцениваемого по критерию К5 41,16%, тогда как в 2023 году он составил 51,83%.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Проанализируем результаты выполнения всеми категориями экзаменуемых заданий повышенного уровня сложности. Таких заданий 3 – 3, 21 и 26. Отметим, что с 3 и 26 заданиями обучающиеся справились успешно, как и в прошлом году (даже смогли улучшить результат выполнения задания 3 на 0,06%). А вот задание 21 по-прежнему остается самым трудным для решения: с ним справились только 41,30 % участников экзамена (в 2023 году средний процент его выполнения – 42,05%).

Однако укажем всего лишь на одну группу участников ЕГЭ, которые показали результат выполнения заданий повышенного уровня сложности – ниже 15%. Это участники, не преодолевшие минимальный порог. Так, 21 задание было выполнено с результатом 3,01%, а 26 – 10,28%. Такие данные свидетельствуют о том, что подготовка обучающихся к написанию сочинения находится на удовлетворительном уровне.

### **Прочие результаты статистического анализа**

Анализ данных, представленных в таблице 2-13 и на рисунке 2, позволяет сделать вывод о среднем проценте выполнения каждого из 26 заданий первой части КИМ: из заданий базового уровня сложности более чем половиной участников каждой представленной группы решены задания 2 и 7 (средний процент выполнения заданий – 81,18% и 87,28%).

Успешно выполненными можно считать задания 5, 6, 9, 19, 24 – процент их выполнения от 70 и выше. С ними не справились лишь участники, не набравшие минимальные баллы (процент выполнения указанных заданий данной группой участников менее 50).

С результативностью от 50 до 70% были выполнены задания 1, 3, 8, 10 - 11, 13 - 15, 17 - 18, 22, 25 – 26. С этими заданиями более, чем на 50% не справились уже две категории участников экзамена: не набравшие минимальные баллы и набравшие от минимального до 60 т.б.).

По-прежнему высокими остаются результаты выполнения задания 2 («Лексическое значение слова») - 81,18% и задания 7 («Грамматические (морфологические) нормы») - 87,28%, хотя в прошлом году показатели выполнения этих заданий были выше. Это свидетельствует об улучшении уровня подготовки выпускников.

Если говорить о среднем показателе выполнения заданий всеми участниками экзамена, то наиболее успешно участники экзамена в 2024 году справились с заданиями базового уровня сложности: задания 1-2, 5-11, 13-15, 17-19, 22, 24-25 - улучшив результат выполнения заданий 5, 9, 15, 18, 19, 25 по сравнению с 2023 годом.

Рассмотрим также качество выполнения экзаменуемым 2024 года задания 27 с развернутым ответом, базового уровня сложности. Оно контролирует уровень развития таких умений, как информационно-смысловой анализ текста, создание связного письменного высказывания в соответствии с заданными требованиями, включая отбор соответствующих языковых средств и общую грамотность.

В 2024 году участники ЕГЭ показали успешность выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1 (справились все группы участников экзамена), К2 (менее успешной оказалась категория, не набравшая минимального количества баллов), К3, К4 (менее успешной оказалась категория, не набравшая минимального количества баллов), К6, К7 (менее успешной оказалась категория, не набравшая минимального количества баллов), К9 (менее успешными оказались 2 категории: не набравшие минимального количества баллов и набравшие до 60 т.б.), К11-12. Если сравнивать эти результаты с прошлым годом, то можно отметить сохранение результата успешности выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1 (результат был улучшен на 0,21%), К2 – 4, К6 (результат был улучшен на 39,1%), К7, К9, К11, К12 (результат был улучшен на 2,98%). Это связано, бесспорно, с тем, что в 2024 году разработчиками КИМ были уточнены нормы оценивания сочинения.

Таким образом, качество написания сочинения экзаменуемым в 2024 году вполне соотносимо с результатами его написания в 2023 году, расхождения в среднем проценте выполнения минимальны, поэтому можно говорить об успешности написания сочинения благодаря улучшению уровня подготовки выпускников.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложным для выполнения заданием базового уровня сложности по сравнению с 2023 годом оказалось задание 4, контролирующее уровень усвоения выпускниками орфоэпических норм. В открытом варианте КИМ обучающимся было предложено указать варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Для анализа были предложены такие слова: 1) лОктя 2) надЕлит (полномочиями) 3) кровотОчить 4) снятА 5) тамОжня. Приведем слова, в постановке ударения в которых участники экзамена, согласно вееру ответов, допускали ошибки: локтя, наделит, кровоточить, снята. При подготовке к экзамену необходимо на каждом уроке русского языка проводить орфоэпическую разминку, работать со словами из «Орфоэпического словника» 2024 года, опубликованного ФИПИ, и помнить, что акцентологические нормы произношения экзаменуемым необходимо заучивать.

Среди блока заданий 9-15, направленных на контроль орфографических знаний и умений затруднение вызвало задание 12, предполагающее выбор правильного написания слов с пропущенными орфограммами «Правописание безударных личных окончаний глаголов» и «Правописание суффиксов причастий и деепричастий». В открытом варианте КИМ оно звучит так:

«Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом); 2) закле..шь, неслыш..мый; 3) помож..шь, движ..мый; 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег); 5) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т». В этом варианте ошибки экзаменуемым массово допущены в строке 3: поможешь, движимый. Скорее всего это связано с тем, что обучающиеся определяют образование слова движимый от глагола двигать, упуская этимологический факт происхождения данного слова от от устаревшего глагола «движити». Поэтому видится важным при отработке правил по написанию гласных в суффиксах причастий обращать внимание не только на опознавательные признаки орфограммы, но и на этимологическую составляющую. Кроме того, полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных в которых требует применить операции сравнения и аналогии.: правописание личных окончаний глаголов, правописание гласных в суффиксах действительных и страдательных причастиях настоящего времени.

Если говорить о рекомендациях по отработке выполнения задания 12 в целом, то учащимся необходимо хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола; уметь безошибочно определять спряжение глагола, помня нюансы его определения: не обращать внимание на ударную приставку вы-, не менять вид глагола, подбирая инфинитив; знать правило «Написание суффиксов причастий»; понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не определяется спряжением глагола, от которого образовано причастие; выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий и деепричастий»; знать правило «Гласные перед суффиксом причастий и деепричастий».

Практика показывает, что большинство экзаменуемых все-таки знают орфографические правила и умеют применять их на практике. Об этом свидетельствуют положительные результаты выполнения заданий тестовой части 9, 10, 11, 13, 15, подкрепленные хорошим результатом, зафиксированном по критерию К7 к 27 заданию (70,68%).

Из шести заданий, контролирующих усвоение основных пунктуационных правил русского языка, три в 2024 году выполнены с низкими результатами.

Задание 16 проверяет качество усвоения пунктограмм «Знаки препинания в сложносочинённом предложении», «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами». Экзаменуемым предлагается 5 предложений, среди которых нужно найти те, в которых ставится одна запятая. В открытом варианте оно звучит так: «Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений. 1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства. 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали. 3) Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи. 4) То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря. 5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег».

Анализ веера ответов на задание 16 участников экзамена в текущем году позволяет сказать, что экзаменуемые прекрасно усвоено правило расстановки знаков препинания при однородных членах, соединенных повторяющимися союзами.

Успешно усвоили они и правило расстановки запятых в ряду однородных членов такой модели: [О и О, О и О]. Менее успешно они справились с указанием ответа 1: запятая при однородных членах, соединенных составным союзом. В этом же диапазоне находится усвоение пунктограммы «Запятая в ССП, соединенном союзом «и»». Казалось бы, каждое из приведенных правил усвоено экзаменуемыми по отдельности, но почему-то они не соединяют эти знания в одном ответе.

Есть участники экзамена, которые, выбирая постановку одной запятой, указывают третье предложение (Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи), ошибочно предполагая, что перед союзом да необходима запятая. Подобная ошибка свидетельствует о недостаточном опыте школьников в работе с такими моделями однородных членов предложения, в частности необходимо в системе отработать данную пунктограмму, преимущественно прибегая к сравнительному анализу пар предложений: с союзом да в значении «и» и с союзом да в значении «но».

Сложным для экзаменуемых оказалось задания 20, проверяющее качество усвоения темы «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями». В открытом варианте оно звучит так: «Расставьте недостающие знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты. У меня осталось одно-единственное предположение (1) и (2) если оно неверно (3) то других объяснений тому (4) что случилось (5) я, пожалуй, не найду». Большинство участников экзамена правильно расставило знаки препинания между частями сложных синтаксических конструкций. Однако анализ веера ответов позволяет утверждать: экзаменуемые не могут определять границы придаточных предложений; допускают ошибки в постановке запятой в ССП, соединенном союзом «и»; не знают условий расстановки знаков препинания на стыке сочинительного и составного подчинительного союза. Видится необходимым введение пунктуационного разбора сложных синтаксических конструкций на каждом уроке русского языка.

Низкие проценты выполнения и задания 21 – пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменуемым необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом. В предложенном для анализа варианте оно звучит так: найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений. (1) Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2) Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику – крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3) Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4) Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5) Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6) Участники проекта – учёные из 30 стран – уже более 10 лет исследуют Океан. (7) Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8) По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9) «Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», – вспоминает один из руководителей проекта.

Задание очень информативное, оно позволяет сделать вывод, насколько хорошо выучены экзаменуемыми пунктуационные правила. Большинство участников пропускали ответы на месте цифр 5 и 9. Это сложноподчиненное

предложения с придаточным, присоединяющимся относительным местоимением «которое» (5 предложение). СПП предложение внутри прямой речи (9) также осталось незамеченным.

Налицо недостаток знаний и опыта в анализе сложноподчиненных предложений с разными способами присоединения придаточных, поэтому педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо повторить со школьниками теоретический материал, приведя его в систему: можно разработать схемы, таблицы. Во время практических работ по пунктуации советовать ребятам пользоваться ими, постепенно снижая количество обращений к ним. Учителям следует напоминать учащимся, готовящимся к ЕГЭ, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания.

Низкие проценты выполнения трех пунктуационных заданий коррелируют с очень низкой практической пунктуационной грамотностью участников экзамена, что отражает критерий 27 К8, требуется знание пунктограмм и систематическая тренировка навыка их постановки в живой письменной речи.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки, встречающиеся в сочинениях экзаменуемых, таковы: постановка/отсутствие запятой при вводных словах, отсутствие запятой, закрывающей обособленные обороты и придаточные предложения; отсутствие запятой в сложноподчиненном предложении перед придаточным, особенно если придаточное вводится частицей «ли» в роли подчинительного союза; неправильное оформление цитат, неправильная расстановка знаков препинания при обособленном приложении.

В формировании пунктуационной грамотности видится необходимым использования в работе написания ответов на вопросы, изложений, сочинений, отзывов.

В 2024 году невысокое качество выполнения продемонстрировали экзаменуемые в решении задания 23. Это задание представлено двумя видами формулировок. Одна группа вопросов связана с определением типа речи, другая группа – с установлением смысловой, логической связи между предложениями. В открытом варианте КИМ оно представлено так: какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов. 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение. 2) В предложениях 7–11 содержится повествование. 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию. 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение. 5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Больше половины выпускников ошибаются при определении функционально-смыслового типа речи: повествование, описание, рассуждение. Невысокий процент выполнения задания объясняется неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. Поэтому важным является разбор каждого функционально-смыслового типа по отдельности.

Остановимся на 2 критериях оценивания задания 27, отражающих уровень речевого развития выпускников. Парадоксален тот факт, что по критериям К5 и К10 экзаменуемые показали низкий результат, в то время как с заданиями по культуре речи из части 1 они справились хорошо. Это позволяет сделать вывод, что усвоенный на теоретическом уровне материал экзаменуемые способны применить только в чужом тексте, но не умеют переводить полученные знания в личное практическое умение, создавая свой собственный текст.

В заключение отметим, что в Калининградском регионе для повышения качества подготовки старшеклассников к экзамену в рабочие программы по предмету «Русский язык» включены модули подготовки, а учебные планы образовательных организаций содержат специальные курсы такой подготовки. Кроме того, подготовка выпускников к экзамену находится на контроле не только администрации каждой ОО, но и Министерства образования и методистов по русскому языку кафедры общего образования КОИРО.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ на ЕГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками 11-х классов не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Участники экзамена анализируют слова, словосочетания, предложения, тексты, демонстрируя уровень развития универсальных навыков: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление связей, определённых закономерностей, – а также таких метапредметных результатов, как овладение способами действия с языковым материалом.

Так, овладение этими способами действия, их алгоритмизация является условием успешного выполнения следующих заданий: 3, 23, 26 – речеведческий (стилистический) анализ текста; 1 и 25 – анализ грамматических связей предложений текста с учетом смысловых; 2 и 24 – лексический анализ; 9-15 – орфографический анализ; 16-21 – синтаксический и пунктуационный анализ предложений из текста.

Те участники экзамена, которые не справились с указанными заданиями, не овладели метапредметными познавательными умениями, в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации, исключения.

Экзаменуемые работают с текстами. Рецептивная деятельность чтения, тоже являющаяся метапредметным умением, сменяется анализом текстов для выполнения заданий 1-3, 21, 22-26 и 27. Для их решения требуется применение не только предметных знаний, универсальных способов действий, но и навыка функционального чтения, метапредметного умения информационно-смысловой обработки текста. Основными из них являются следующие умения: определить тему текста, и его

основную мысль выделять в тексте проблему, видеть логику развития авторской мысли, выявить позицию автора, находить и осмысливать ключевые слова, эпизоды, детали.

Выполнение *задания 27* (написание сочинения) требует от экзаменующихся овладения такими навыками, как

- умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией,
- умение соблюдать в создаваемом письменном тексте языковые нормы;
- умение формулировать собственное мнение, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения;
- умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы.

Названные умения являются универсальными познавательными и коммуникативными метапредметными умениями, овладение которыми выпускниками 11 класса является требованием к результатам освоения программы среднего общего образования, заявленным во ФГОС СОО.

Участники ЕГЭ справляются с заданиями тестовой части экзамена легче и правильнее, если у них сформированы метапредметное познавательное умение - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

На ЕГЭ в 2024 году трудным для выполнения стало *задание 16*. Работая над ним, экзаменующиеся выбирают основание для сравнения 5-и предложений - характер предложений по количеству грамматических основ. Далее экзаменующиеся классифицируют сложные предложения на предложения с общим второстепенным членом, вводным словом, придаточным предложением и без них. А простые предложения, осложненные однородными членами, классифицируются по двум основаниям: на предложения с одним рядом однородных членов и на предложения с несколькими рядами однородных членов; второе основание для сравнения и классификации – количество и способ связи однородных членов предложения (линейный, попарное соединение, вид союза (простой или сложный), одиночный или повторяющийся). Произведя такие сложные интеллектуальные действия, применив выученный теоретический материал, участники экзамена выносят итоговое обобщающее умозаключение. Неудача выполнения этого задания объясняется тем, что экзаменующиеся не выбирают и не применяют по отношению к предъявленному языковому материалу основание для сравнения и не выделяют грамматические основы предложений; пропускают шаг по классификации простых осложненных предложений по двум основаниям, что не позволяет им идентифицировать предложения с несколькими рядами однородных членов.

Принципиальное значение метапредметное познавательное умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения имеет для решения и таких трудных *заданий*, как *21* (признаком является синтаксическая структура анализируемых предложений), *20* (существенным признаком является вид связи придаточных предложений).

Важно применение названного метапредметного умения и в решении орфографического задания 12, результаты выполнения которого также невысоки. Для успешного его решения необходимо выбрать основание для классификации: это часть речи слова, в котором пропущена орфограмма, и морфема с пропуском орфограммы. Если экзаменуемый работает с причастием, он должен применить еще одно основание для классификации: определить время причастия. Если для анализа получено причастие настоящего времени, применяется правило «Написание суффиксов причастий настоящего времени». Если орфограмма в причастии прошедшего времени – «Гласные перед суффиксом причастий прошедшего времени, перед суффиксом деепричастий, суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». А глаголы классифицируются в зависимости от спряжения.

Выработка универсального познавательного умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения – эти базовые логические действия, наряду с другими, должны формироваться в течение всего обучения в школе.

Для выполнения задания 27 важнейшими являются следующие умения: познавательное умение - самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; базовые исследовательские умения: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; коммуникативные умения - осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, аргументированно вести диалог, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Участники экзамена, читая и анализируя текст, формулируют его проблематику (критерий 27 К1), среди проблем выбирают ту, которую могут прокомментировать и самостоятельно, и опираясь на текст (критерии 27 К1 и 27 К2), то есть на причинно-следственные связи между рассматриваемой проблемой и средствами ее постановки и разрешения (критерий 27 К2), коммуницируют с автором текста, выявляя его позицию по проблеме (критерий 27 К3), излагают свою точку зрения, аргументированно доказывая ее правильность (критерий 27 К4). Экзамен 2024 года показал, что этими метаумениями экзаменуемые овладели на достаточном уровне.

Универсальное коммуникативное умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с правильным использованием языковых средств (критерии 27 К5, 27 К8, 27 К9, 27 К10) развито недостаточно. Особенно сложно всем участникам экзамена выстраивать свои письменные высказывания логично и в соответствии с нормами пунктуации (К5, К8, К10) – затруднения испытали все категории за исключение участников с отличной подготовкой.

Для выполнения всей экзаменационной работы и во время подготовки к экзамену принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений: в сфере самоорганизации (самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение), в сфере самоконтроля (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть

навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения), в сфере эмоционального интеллекта (способность понимать свое эмоциональное состояние, быть уверенным в себе; способность саморегулирования, самоконтроля; внутренняя мотивация, включающая стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Умение последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ЕГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Участники ЕГЭ по русскому языку в 2024 году овладели на относительно высоком уровне базовыми теоретическими знаниями по темам «Лексика», «Слитное / раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи», «Основные изобразительно выразительные средства русского языка», а следовательно, продемонстрировали умения: находить и исправлять грамматические (морфологические) ошибки в образовании частей речи и форм слов; подбирать средства связи предложений в тексте, соответствующие указанным морфологическим характеристикам; распознавать в предложении плеоназм (лексические нормы); определять контекстуальное значение слова; умение находить в тексте слова с указанным лексическим значением, синонимы, антонимы, фразеологизмы, слова, относящиеся к определенной группе лексики; умение делать выбор при написании НЕ и НИ со словами разных частей речи.

Достаточным можно считать уровень овладения умением проводить информационную обработку текста, формулировать его проблему, определять позицию автора по сформулированной проблеме текста, аргументированно выражать собственное мнение по проблеме. Высок уровень осознания выпускниками необходимости соблюдать в высказываниях этические и фактологические нормы.

*○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать удовлетворительными результаты овладения выпускниками образовательных организаций Калининградской области такими базовыми предметными темами:

- «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка»;
- «Гласная в безударном личном окончании глагола»;

- «Написание суффиксов причастий настоящего времени»;
- «Написание гласные перед суффиксами причастий, деепричастий и перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола»;
- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»;
- «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями».

Недостаточен уровень овладения выпускниками такими навыками, как:

- умение проводить пунктуационный анализ текста;
- умение устанавливать языковые средства, выражающие логико-смысловые отношения между предложениями текста;
- умение создавать собственное письменное высказывание с соблюдением речевых, пунктуационных, грамматических языковых норм.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Если анализировать линии заданий, проверяющих овладение сходными навыками, необходимо отметить, что с заданиями, контролирующими усвоение лексических норм (задания 5 и 6) участники справились хорошо. Среди заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку есть такие, результаты выполнения которых на протяжении трех последних лет находятся в диапазоне от 70% и выше: 2, 5, 6, 7, 24, что свидетельствует о прочном овладении экзаменуемым темами «Лексика» (слово и его текстуальное лексическое значение, паронимы, группы слов по употреблению), «Грамматические нормы». Однако хороший результат выполнения тестовых лексических заданий не поддерживается соблюдением речевых норм в практике написания сочинений (критерий 27К10).

Тестовые задания, проверяющие овладение морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8) грамматическими нормами, тоже выполнены хорошо. Но практическое применение этих знаний при написании сочинения (27К9) продемонстрировали только половина участников.

Серия орфографических тестовых заданий (задания 9-11 и 13-15) выполнена хорошо, и этот результат подтвержден при выполнении задания 27, оцениваемого критерием К7 – 70,68%.

Шесть тестовых заданий 16-21, проверяющих качество освоения основных пунктуационных правил, выполнено участниками экзамена в 2024 на среднем уровне: задания 16, 20, 21 – менее 50%, задания 17-19 – более 50%, поэтому неудивительно, что результативность написания сочинения по критерию К8 составила 44,44%.

В целом практическая грамотность сочинений в аспекте соблюдения участниками экзамена пунктуационных норм (критерий 27К8) низкая, тогда как орфографическая грамотность сочинений достаточно высокая.

Противоречивы результаты, полученные при выполнении заданий 1 и 25, направленных на проверку усвоения темы «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Процент выполнения этих заданий достаточно высок, экзаменуемые успешно справляются с задачей подбора слова-средства связи с заданными морфологическими характеристиками и с обнаружением предложений, связанных указанными лексическими средствами, однако с соблюдением норм логики в сочинениях (критерий 27К5) справляется менее половины участников (41,16%).

Результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году сопоставимы с результатами 2023 года. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году овладели необходимыми навыками на достаточном уровне.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Эффективность проведенной учителями русского языка и литературы работы находит отражение и в повышении в сравнении с двумя предыдущими годами результатов выполнения заданий 3, 9, 18, 27К1, 27К6. Позитивная динамика результатов решения этих заданий прослеживается и в 2022, и в 2023, и в текущем году.

Стабильность результатов выполнения заданий 2, 5, 6, 7, 24 является отражением проводимой в регионе планомерной методической работы. Кроме того, этот факт свидетельствует в том числе о том, что учителя овладели эффективными приемами формирования и развития необходимых для выполнения этих заданий участниками экзамена знаний и умений.

К сожалению, на протяжении трех последних лет наблюдается снижение показателей успешности выполнения заданий 1 («Средства связи предложений в тексте»), 4 («Орфоэпические нормы (постановка ударения)»), 8 («Распознавание грамматических ошибок»), 10 («Правописание гласных и согласных в приставках. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок»), 13 («Слитное и раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи»), 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи»), 17 («Знаки препинания в осложненном предложении»), 26 («Определение изобразительно-выразительных средств»). Эти данные указывают о необходимости улучшения работы по данным направлениям, дабы прекратить или хотя бы остановить снижение результативности.

Снижение показателей задания 27 по критериям 8 (соблюдение пунктуационных норм) и 10 (соблюдение речевых норм) доказывает тот факт, что, к сожалению, школе не удается пока найти эффективных методов формирования и развития навыков пунктуационной и речевой грамотности.

В 2024 году при том, что не произошло значительного роста результатов экзамена, средний процент выполнения многих заданий и качество написания сочинения с точки зрения практической и языковой грамотности не снизились, отмечается рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по русскому языку. Предположим, что в какой-то степени на это повлияло и то, что учителя воспользовались сформулированными в 2023 году рекомендациями и посетили запланированные мероприятия.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

На основании анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году представляется возможным выявить проблемные зоны обучающихся.

Год от года снижается результативность выполнения задания 4: обучающиеся демонстрируют слабое владение орфоэпическими нормами современного русского литературного языка. Сложность выполнения этого задания связана с тем, что в школьной программе «Орфоэпия» не выделена в отдельную тему. Слова, произношение которых учащиеся должны запоминать, выделены в рамочки на полях учебников. Учитель испытывает затруднения в том, как включить эти слова в упражнения урока, чтобы их усвоение было эффективным, как привести материал в систему, чтобы орфоэпические нормы усваивались легко и прочно.

Для решения этой проблемы предложим некоторые варианты. Начиная с 5-го класса, учащиеся могут вести «Орфоэпический словарик», куда записываются по алфавиту все слова, встречающиеся в учебниках и рабочем материале. Все записи необходимо проверять во избежание ошибок. Непосредственно перед экзаменом ребята обращаются к «Орфографическому словнику», рекомендованному ФИПИ, сравнивают свой словарик с тем, что предлагает Институт.

Кроме того, на каждом уроке проводится орфоэпическая разминка. За учителем или диктором учащиеся повторяют слова. Обычно демонстрируется написание этих слов и дается дополнительное задание. Например: по какому признаку сгруппированы слова. Это может быть деление по частям речи, морфемам и т. д. Через несколько уроков слова включаются в контрольный срез.

Для тренировки применяются различные упражнения: на готовом материале, на усложненном материале, в нестандартных ситуациях и на уровне творчества.

*Упражнения на готовом материале.*

- Разучивание слов с расставленными ударениями.
- Разучивание слов с готовыми ударениями и распределение их на группы по какому-то признаку (например, ударение на первом слоге).

*Тренировка на усложненном материале.*

- Расставить ударения в словах.
- Расставить ударения в парах слов, отличающихся лексическим значением.
- Расставить ударения и определить, по какому принципу сгруппированы слова.

*Применение ЗУН в нестандартных ситуациях.*

- Составление карточки-задания по теме.
- Составление предложений и текста, включающих слова, вызывающие трудности в произношении.
- Составление тестов по теме.

*Применение ЗУН на уровне творчества.*

- Лингвистическая сказка.
- Стихотворение с использованием поэтической звукописи.

В качестве примеров приведем конкретные задания.

*Задание 1.* Найти закономерность в распределении слов по группам.

Торты	гербовый	мягкок	право	звонит	нанял	начать	принят
Порты	сливовый	мягки	правы	позвонишь	наняли	начали	принята
Банты	мизерный	мягка	права	позвонит	наняла	начала	приняты

*Задание 2.* Распределить слова на 3 группы в зависимости от ударения.

Карточка 1	Карточка 2	Карточка 3	Карточка 4
намерение	ненависть	дозвониться	сливовый
шарфы	процент	завидно	алкоголь
избалованный	столяр	издавна	шофер
молящий	(вы) правы	документ	гербовый
торты	средства	портфель	гусеница
насорит	гусеница	статуя	простыня
лубочный	алкоголь	партер	щавель
аэропорты	варишь	груба	средства
дефис	цыган	верба	комбайнер

Карточка 1	Карточка 2	Карточка 3	Карточка 4
диспансер	кашне	баловать	дефис
дозвонятся	груба	кашне	револьвер
добыча	портфель	случай	правы
кладовая	издавна	диспансер	партер
знамение	форзац	звонит	цыган
порты	догола	вальдшнеп	принят
удальство	свекла	гофрированный	каталог
ветла	звонит	бутик	процент
исстари	квартал	банты	некролог
гражданство	баловать	порты	курит
крашение	километр	варишь	случай
постриг(сущ.)	алфавит	бармен	столяр

*Задание 3.* Работа с текстом. Прослушивание. Чтение вполголоса. Фронтальное чтение. Придумывание продолжения (2-3 предложения).

Посетитель долго изучал КАТАЛОГ, словно что-то искал. Потом он достал папку с надписью «ДОГОВОРЫ», что-то прочитал и вынул телефон. Все думали, что он сейчас кому-то ПОЗВОНИТ. А он сделал жест - ПЕТЛЮ рукой, захлопнул папку, сел и задумался.

О чем он думал, будущий ученый? О русском АЛФАВИТЕ? Об АНАПЕСТЕ и АМФИБРАХИИ? Об ИЗОБРЕТЕНИЯХ и открытиях? Об ОБЕСПЕЧЕНИИ библиотеки книгами?

На самом деле он думал о том, как понесет ХОДАТАЙСТВО через два КВАРТАЛА, что, возможно, его ИЗОБРЕТЕНИЕ зарежут, а это УСУГУБИТ материальное положение его семьи.

*Задание 4.* Развитие речи. составить предложения в шуточной форме с использованием слов, вызывающих трудности при произношении. Например:

- Девочка испачкала гофрированные банты сливовым вареньем.
- На простыне был красивейший рисунок - вальдшнеп сидит на дереве.
- У столяра было хорошее намерение - сделать полочки для кладовой.
- В ближайшем квартале находится онкологический диспансер - стоит только дозвониться и вам назовут адрес.
- Моя туфля изнасилась.

- Твой папа по профессии столяр, но работает шофером, а год назад он торговал в бутике.

Еще одной распространенной проблемой среди участников экзамена являются пробелы в знаниях экзаменуемых по следующим темам: «Правописание безударных окончаний глагола», «Написание суффиксов причастий настоящего времени», «Написание глагольных суффиксов в глаголе прошедшего времени, причастии прошедшего времени, в деепричастии совершенного вида». Мы дадим некоторые рекомендации по организации работы в данном направлении. Отметим, что организация работы по орфографии при подготовке непосредственно к ЕГЭ в старших классах чаще всего строится в форме повторения и обобщения, поэтому обучающимся необходимо будет напомнить некоторые ключевые моменты, которые помогут им впоследствии справиться с заданиями, вызвавшими затруднения во время экзамена по русскому языку.

Педагогам важно проговаривать обучающимся, что в отработке и орфографической, и пунктуационной грамотности отправной точкой является выучивание определений и правил. Учителям следует усилить контроль за овладением учащимися теорией. Если правило не осмыслено, то этап отработки не принесет результата по причине того, что отсутствует объект, который из знания превратится в умение.

Система упражнений должна соответствовать общей схеме: анализ опознавательных признаков орфограммы или условий выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами), анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении упражнений.

При отработке навыков, необходимых для выполнения задания 12, предлагаем выстроить работу по трем направлениям: теоретические сведения, разбор примеров, тренировочные упражнения для самостоятельной работы.

Приведем *примеры теоретического блока*. Неоценимую помощь обучающимся окажут таблицы.

1. Таблица «Спряжение глаголов».

Спряжение глаголов	
<p style="text-align: center;"><b>1 спряжение</b></p> <p>все остальные глаголы на</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ЕТЬ</li> <li>- АТЬ</li> <li>- ОТЬ</li> <li>- ЫТЬ</li> <li>- ЯТЬ</li> <li>- ОВАТЬ, - ЕВАТЬ и т.д.</li> </ul> <p>+ <u>брить, стелить, жить</u></p>	<p style="text-align: center;"><b>2 спряжение</b></p> <p>все глаголы на – ИТЬ (кроме <b>брить, стелить</b>)</p> <p>+ <u>7 глаголов на –ЕТЬ</u></p> <p>смотреть, видеть, зависеть, ненавидеть, терпеть, вертеть, обидеть</p> <p>+ <u>4 глагола на – АТЬ</u></p> <p>слышать, дышать, держать, гнать</p>
<p>Если ударение падает на основу и личное окончание различить трудно, то спряжение определяем по инфинитиву</p>	

Необходимо напомнить ребятам основные моменты по определению спряжения: чтобы правильно поставить глагол в неопределённую форму, задайте сначала вопрос к этому глаголу, а затем «переведите» этот вопрос в вопрос для неопределённой формы (дума..шь (что делаешь? – что делать?) думать; подума..шь (что сделаешь? – что сделать?) подумать); если глагол с приставкой ВЫ-, на которую падает ударение, то эту приставку нужно убрать (возможно, у данного глагола окончание окажется ударным, а значит, его не нужно ставить в неопределённую форму, чтобы определить спряжение: вылет..т –летИт (II спряжение)).

2. Таблица «Гласные в суффиксах причастий настоящего времени».

	Действительные	Страдательные
Настоящее время	-ущ- (-ющ-) -ащ- (-ящ-)	-ем- (-ом) -им-
Прошедшее время	-вш- -ш-	-енн- -нн- -т-

Обратим внимание ребят на то, что гласная в суффиксах причастий **настоящего времени** зависит от **спряжения** глагола, от которого это причастие образовано.

При повторении темы «Гласные в суффиксах и перед суффиксами причастий прошедшего времени, перед суффиксами деепричастий и перед суффиксом -Л в форме прошедшего времени глагола» необходимо напомнить ребятам, что в действительных причастиях прошедшего времени перед суффиксом -вш- пишется та же гласная, что и перед -ть- в глаголах неопределённой формы. Эта же гласная пишется перед суффиксом -л- при образовании прошедшего времени: растаял – растаять и перед суффиксами деепричастий: растаяв -растаять. Необходимо запомнить: все, что касается прошедшего времени, требует обращения к неопределённой форме, а не к спряжению глагола.

При повторении правописания страдательных причастий прошедшего времени напоминаем обучающимся: если глагол в неопределённой форме оканчивается на –ить или –еть, то причастие образуется при помощи суффикса –енн; если глагол оканчивается на -ать (-ять), то причастие образуется при помощи суффикса --нн, а гласная перед эти суффиксом пишется такая же, какая стоит перед –ть, т.е а или я. В ряде случаев бывает сложно определить, от какого глагола образовано причастие, поэтому можно предложить своим ученикам вот такую шпаргалку.

<p><b>Завешенный (завесить)</b>— «закрытый чем-л. повешенным»: <i>завешенные иторами окна.</i></p> <p><b>Завешанный (завешать)</b> — «повешенный на всем пространстве»: <i>все стены в комнате были завешаны картинами.</i></p> <p><b>Навешенный (навесить)</b> — «повешенный, прикрепленный к чему-л., надетый на что-л.»: <i>навешенная дверь.</i></p>
--

**Навешанный (навешать)** — «повешенный в каком-л. количестве»: *на стене мы увидели навешанные картины.*

**Обвешенный (обвесить)**: *обвешенный покупатель.*

**Обвешанный (обвешать)** — «увешанный со всех сторон»: *корабли, обвешанные флагами расцветивания.*

**Развешенный (развесить)** — «разделенный на части по весу»: *развешенный по килограмму конфеты.*

**Развешанный (развешать)** — «повешенный по разным местам»: *развешанное белье.*

**Перемешенный (перемесить)**— *перемешенная глина.*

**Перемешанный (перемешать)** — *перемешанные книги и тетради.*

**Замешенный (замесить)** — *замешенный раствор.*

**Замешанный (замешать)** — *замешанный в неблагоприятных поступках человек.*

**Выкаченный (выкатить)**— *выкаченный из гаража автомобиль.*

**Выкачанный (выкачать)** — *выкачанная из скважины вода.*

**Застреленный (застрелить).**

**Обстрелянный (обстрелять).**

**Пристреленный (пристрелить).**

**Отстрелянный (отстрелять).**

**Подстреленный (подстрелить).**

**Перестрелянный (перестрелять).**

**Простреленный (прострелить).**

**Пристрелянный (пристрелять)** *автомат — «настроить прицельно».*

После изучения теоретического блока совместно с ребятами можно *разобрать примеры:*

1. *Мы реж..м.* Задаем вопрос к глаголу - что делаем? Задаем вопрос к неопределенной форме - что делать? **Резать.**  
Глагол оканчивается на – ать → I спряжение → Е → режем. *Она вылет..т.* Убираем приставку вы-. Летит – окончание ударное, в нем буква И → спряжение II → вылетит.

2. *Хран..щие* – действительное причастие настоящего времени. Глагол **хранить** → II спряжение → Я (хранящие). *Та..щий* – действительное причастие настоящего времени. Глагол **таять** → I спряжение → Ю (тающие)

3. *Увид..вший* – действительное причастие прошедшего времени. В неопределенной форме перед –ть пишется буква Е (увидеть) → увидевший. *Маяч..вший* – действительное причастие прошедшего времени. В неопределенной форме перед –ть пишется буква И (маячить) → маячивший.

4. *Просе..нная мука* – страдательное причастие прошедшего времени. – просеять. Оканчивается на -ять → причастие образовано при помощи суффикса -нн, а перед ним нужно писать ту же гласную, которая пишется перед -ть – Я (просеянная). *Очищ..нная* - страдательное причастие прошедшего времени. Неопределенная форма – очистить. Оканчивается на -ить → причастие образовано с помощью суффикса -енн- (очищенный). *Обвеш..нные минами бойцы* (от глагола обвешать в значении «увешать со всех сторон») → обвешАнные. *Густо замеш..нное тесто* (от глагола замесить в значении «приготовить тесто для какого-либо мучного изделия») → замешЕнное. *Продукты в магазине развеш..ны* (от глагола развесить в значении «разделить какое-либо количество чего-нибудь на части по весу») → развешЕны.

Далее предлагаются *тренировочные упражнения*. Приведем примеры.

1. Пользуясь алгоритмом, определите спряжение глаголов, вставьте пропущенные буквы

	Глагол	Вопрос	Вопрос к неопределенной форме	Неопределенная форма	Спряжение	Буква в окончании
1	2	3	4	5	6	7
1.	произнос..шь	что делаешь?	что делать?	произно <u>с</u> ить	II	и
2.	относ..шься					
3.	надума..шь					
4.	засмотр..шься					
5.	разгон..мся					
6.	(они) бор..тся					
7.	(он) вид..т					
8.	(он) высматрива..т					
9.	(уголёк) тле..т					
10.	(он) выпс..тся					

2. Пользуясь алгоритмом, вставьте пропущенные буквы в суффиксах причастий настоящего времени

№	Причастие	Неопределенная форма глагола	Спряжение	Буква в суффиксе причастия
1.	руб..щий	рубить	II	Я
2.	леч..щий			
3.	молч..щий			

№	Причастие	Неопределенная форма глагола	Спряжение	Буква в суффиксе причастия
4.	чита..мый			
5.	движ..мый			
6.	почита..мый			
7.	жал..щие			
8.	ман..щие			
9.	зна..щий			
10.	кол..щий			
11.	скуча..щий			

3. Пользуясь алгоритмом, вставьте пропущенные буквы в суффиксах и перед суффиксами причастий прошедшего времени, деепричастий, глаголов в форме прошедшего времени.

№	Причастие прошедшего времени, деепричастие, глагол прошедшего времени	Неопределенная форма глагола	Буква
1.	Ненавид..вший		
2.	Достро..нный		
3.	Услыш..нный		
4.	Тревож..вший		
5.	Обиж..нный		
6.	Перестро..в		
7.	Увид..л		
8.	Просе..нный		

Трудности у выпускников 2024 года вызвали задания по пунктуации. Начнем с *задания 16*, проверяющее умение видеть синтаксические конструкции и правильно расставлять знаки препинания. Чтобы правильно выполнить это задание, школьнику надо уметь различать простые и сложные предложения, а также правильно ставить запятые в предложениях с однородными членами. Для успешного выполнения этого задания школьникам нужно знать несколько основных правил. Начнем с простых предложений. Главной сложностью являются однородные члены предложения. Предложим небольшую таблицу, регламентирующую расстановку знаков препинания в простых предложениях с однородными членами.

Ставим запятую	Не ставим запятую
Союзы отсутствуют Пример: Мама пришла, разделась, пообедала.	Союз «и» Пример: Мама пришла и пообедала.
Союзы «а», «но», «да» (= «но»), «зато», «однако» Пример: Я неплохо поработала, но просидела целый день дома.	Однородные члены связаны союзом в пару Пример: Я неплохо поработала и успела сходить в магазин.
Союзы, состоящие из нескольких частей Пример: Илья не только опоздал, но и соврал о местонахождении.	Устойчивые словосочетания Пример: Илья пришел ни свет ни заря.
Повторяющиеся союзы Пример: Катя и сделала прическу, и накрутилась.	Глаголы в одинаковой форме, выступающие в роли составного сказуемого. Пример: Пойду отдохну перед дорогой — решила Катя.

Следует напомнить ребятам, что сложные предложения образованы несколькими грамматическими основами. Простые варианты номера — запятая ставится в союзных и бессоюзных вариантах. Рассмотрим сложные примеры с отсутствием запятой перед «и».

Запятая не ставится, если предложение...	Пример
Содержит общий член для разных грамматических основ	Весной солнце светит ярче и птицы прилетают домой.
Содержит общую вводную конструкцию	Кажется, мир замирает и звуки постепенно затихают.
Содержит общую придаточную или бессоюзную часть	Когда наступило лето, температура снаружи поднялась и Петя перестал выходить на улицу.
Побудительное	Перестань кричать и давай спокойно обсудим ситуацию.
Вопросительное	Когда встретимся и Маша расскажет историю?
Восклицательное	Как прекрасен мир и красиво поют птицы!
Неопределенно-личное	Произошло несчастье: вокруг замолкли и встали столбом.
Безличное	Требуется найти информацию и пересказать начальству.
Назывное	Осенний дождь и прохлада! Любимый сезон!

Нельзя переходить к практике 16 задания ЕГЭ по русскому языку, не зная принцип выполнения. Поэтому предлагаем алгоритм его выполнения.

1. Внимательно прочитайте предложения.
2. Проведите грамматический разбор, определите основу в 5 вариантах ответа. Сделайте вывод, простое предложение или сложные.
3. Предложение простое — найдите однородные члены. Определите объединяющие союзы, тип — простые или

составные. Помните: однородный член иногда представлен словосочетанием. Встречаются целые группы ОЧП с собственными зависимыми придаточными.

4. В сложном предложении посмотрите наличие общего второстепенного члена, вводной конструкции, придаточного. Вспомните остальные исключения, проверьте, попадает ли предложение в список.

5. Выберите ответы, соответствующие заданию, запишите номера в бланк ответов.

Экзаменующиеся 2024 года испытали трудности и при выполнении *задания 20*. В данном задании обычно представлена или синтаксическая конструкция с подчинительной и сочинительной связью, или сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных. Что следует знать ученикам для правильного выполнения этого задания?

Сложноподчинённое предложение предполагает присутствие главной и придаточной части. Обнаружить, какое предложение является главным, а какое придаточным, позволяет подчинительный союз или союзное слово, которое может быть помещено только в придаточном предложении. От главного предложения задается вопрос к придаточному. Именно по характеру вопроса мы и определяем вид придаточного предложения. Установить границу придаточного и главного предложения достаточно легко: придаточная часть начинается с подчинительного союза или союзного слова (например, *Добрый поступок никогда не глуп, **ибо** он бескорыстен и не преследует цели, выгоды и «умного результата»*). Ученикам сложнее всего увидеть придаточное предложение, если оно расположено впереди главного: «**Если** вы с самого начала ведёте спор вежливо и спокойно, без заносчивости, то тем самым вы обеспечиваете себе спокойное отступление с достоинством». Правильно расставить знаки препинания в этом задании поможет знание темы «Виды придаточных предложений». Именно эту информацию содержит приведённая ниже таблица.

Для того чтобы правильно расставить знаки препинания, необходимо знать и виды соподчинения придаточных предложений. Существует три вида соподчинения придаточных предложений главному: последовательное, однородное, параллельное.

При последовательном подчинении иногда союзы оказываются рядом, и надо знать о пунктуации на стыке союзов. Запятая ставится на стыке двух союзов, если у второго союза нет продолжения в виде слов *ТО, НО* и др. Запятая не ставится на стыке двух союзов, если у второго союза есть продолжение в виде слов *ТО, НО* и др.

Сравним два предложения: *Дмитрий Сергеевич Лихачёв писал, что, если у вас будет уважительное отношение к другим и немного находчивости, придёт память на правила хорошего поведения, желание и умение их применить.* - *Дмитрий Сергеевич Лихачёв писал, что если у вас будет уважительное отношение к другим и немного находчивости, то придёт память на правила хорошего поведения, желание и умение их применить.*

Однородные придаточные могут иметь при себе сочинительные союзы, перед которыми запятые ставятся так же, как при однородных членах: «В своей книге «Письма о добром и прекрасном», предназначенной для детей, я пытаюсь объяснить, **что** следование путем добра естественно для человека **и что** он полезен и человеку, и всему обществу в целом».

## ТИПЫ ПРИДАТОЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Тип придаточного	Связь с ГП: слово / всё ГП	Вопрос от ГП к ГП	Указательное слово в ГП	Средство соединения		Пример
				Подчинительный союз	Союзное слово	
<b>1. Определительное</b>	Сущ. / мест.	Какой?	<i>такой, тот</i>	–	<i>который, какой, чей, когда, где, куда, откуда, что</i>	Виднелся пруд, <b>который</b> зарос осоной. Подошли к тому пруду, <b>где</b> плавали утки.
<b>2. Изъяснительное</b>	Глагол, нареч., сущ. (со знач. речи, мысли, чувства)	Падежные вопросы	<i>то</i>	<i>что, чтобы, как, будто, как будто; ли – частица в роли союза</i>	<i>что, кто, как, какой, чему, где, куда, откуда, насколько</i>	Газета написала (о чём?), <b>что</b> будет дождь. Учитель объяснил (что?), <b>как</b> сделать задание.
<b>3. Обстоятельственные</b>						
<b>а) образа действия</b>	Наречие <i>так</i>	Как, каким образом?	<i>так</i>	–	<i>как</i>	Выполнили задание <b>так</b> , <b>как</b> я показал.
<b>б) меры и степени</b>	Мест., нареч.: <i>так, такой, настолько, (не) столько</i>	В какой мере, степени?	<i>так, такой, настолько, (не) столько</i>	<i>что, чтобы + сравнит. союзы</i>	<i>насколько, сколько</i>	Музыка Баха <b>так</b> прекрасна, <b>что</b> люди испытывают восторг.
<b>в) времени</b>	ГП; + наречия ( <i>вечером, зимой</i> )	Когда? Как долго? С каких пор? До каких пор?	<i>тогда</i>	<i>когда, пока, как; только. едва, лишь, чуть – частицы в роли союза</i>	<i>когда (если в ГП есть слово тогда или наречие со значением времени)</i>	Лишь <b>тогда, когда</b> спустилась ночь, стал виден Млечный Путь с «падающими звездами».
<b>г) места</b>	ГП; + наречия ( <i>вдали, сзади</i> )	Где? Куда? Откуда?	<i>там, туда, оттуда</i>	–	<i>где, куда, откуда</i>	Он был <b>там, где</b> никто ещё не был. Иди, <b>куда</b> влечёт тебя свободный ум.
<b>д) причины</b>	ГП	Почему? Отчего?	–	<i>потому что, оттого что, так как</i>	–	Спросить было некого, <b>так как</b> все уехали в степь.
<b>е) следствия</b>	ГП	Каково следствие?	–	<i>так что</i>	–	Ливни размыли дорогу, <b>так что</b> в город не проехать.
<b>ж) условия</b>	ГП	При каком условии?	–	<i>если (...), то / так / тогда), раз</i>	–	<b>Если</b> лес берёзовый, <b>то</b> под ним растут трава, цветы.
<b>з) цели</b>	ГП	Зачем? С какой целью?	<i>затем</i>	<i>чтобы, лишь бы, только бы, лишь бы только</i>	–	Пришёл <b>затем, чтобы</b> взять книгу. Готов отдать всё, <b>лишь бы</b> спасти сына.
<b>и) уступки</b>	ГП	Вопреки чему?	–	<i>хотя (хоть), несмотря на то что, пусть, пускай</i>	<i>что, кто, какой, как, сколько, где, куда + (бы) ни</i>	<b>Как ни</b> занимался, успеха нет. Поставили парус, <b>хотя</b> почти не было ветра.
<b>к) сравнения</b>	ГП	Как что? Подобно чему?	<i>так</i>	<i>как, будто, словно, точно, так же как, как будто</i>	–	Звёзды сияют, <b>словно</b> их вымыли. Было <b>так</b> тихо, <b>как</b> бывает только в осеннем лесу.
<b>л) присоединительное</b>	ГП	–	–	–	<i>что (во всех падежах), отчего, почему, зачем</i>	Вечером выпала роса, <b>что</b> обещало назавтра хорошую погоду.

vk.com/russian\_100 – ЕГЭ 100БАЛЛОВ – Готовимся к ЕГЭ вместе!

Можно предложить обучающимся следующий *алгоритм* по выполнению задания.

1. Обозначьте в предложении грамматические основы.
2. Определите границы простых предложений в составе сложной синтаксической конструкции.
3. Посмотрите, как эти предложения связаны между собой.
4. Выясните, присутствует ли в предложении союз И, и в случае его наличия в предложении определите, что он соединяет:
  - если союз И соединяет однородные члены, то перед ним не ставится запятая;
  - если союз И соединяет простые предложения, то перед ним ставится запятая;
6. Установите, есть ли в сложной синтаксической конструкции стык союзов, и в случае его наличия определите, имеется ли при втором союзе продолжение (через одно простое предложение) в виде слов ТО, НО:
  - если у второго союза нет продолжения в виде слов ТО, НО и др., запятая ставится на стыке двух союзов;

- если у второго союза есть продолжение в виде слов ТО, НО и др, запятая не ставится на стыке двух союзов.

6. Найдите границы между главной и придаточной частью и на их месте поставьте запятые.

*21 задание* - это пунктуационный анализ. Экзаменуемому нужно понять, почему в предложении использован именно этот знак препинания. Необходимо будет вспомнить правило, регламентирующее постановку этого знака. Надо будет сравнить предложения, чтобы найти те из них, в которых знак препинания ставится по одному принципу. Для этого надо отлично знать основные случаи постановки того или иного знака препинания. В этом неоценимую помощь могут оказать таблицы.

## Условия постановки двоеточия

№	Условия постановки	Пример
1	После обобщающего слова перед однородным рядом	Солнце осветило всё: лес, речку, заливные луга.
2	В бессоюзном сложном предложении	Мы ехали медленно: дорога была ухабистой.
3	Отделяет слова автора от прямой речи	А.П.Чехов говорил: «Пока молоды, сильны, бодры, не уставайте делать

## Условия постановки тире (основные)

№	Условия постановки	Пример
1	Между подлежащим и сказуемым	Книга – главный источник знаний.
2	После однородного ряда перед обобщающим словом	Книги, тетради, карандаши – всё было в портфели у первоклассника.
3	После однородного ряда, которому предшествовало обобщающее слово, перед продолжением предложения	Цветы; ромашки, колокольчики, ландыши – росли на клумбе во дворе.
4	В неполном предложении	Я играю на барабанах, мой друг – на трубе.
5	При приложении	Мы посетили озеро Байкал – голубую жемчужину нашей планеты.
6	В бессоюзном сложном предложении	Взойдёт солнце – отправимся в дорогу.
7	Отделяет слова автора от прямой речи	«Мы в ответе за тех, кого приручили», - писал Сент-Экзюпери.

## Условия постановки запятой

№	Условия постановки	Пример
1	В предложениях с однородными членами	Мы побывали в Москве, в Санкт-Петербурге, в Казани.
2	В предложениях с обособленными определениями	Запахи, доносившиеся отовсюду, вскружили ему голову.
3	В предложениях с обособленными приложениями	Серёжа, мой одноклассник, принял участие в городском конкурсе.
4	В предложениях с обособленными обстоятельствами	Вернувшись домой, я принялся за уроки.
5	В предложениях с вводными конструкциями	Завтра, возможно, погода наладится
6	В предложениях с обращениями	Как же скучал я по тебе, Родина!

Можно предложить ребятам и алгоритм по выполнению данного задания:

1. Обратите внимание на **ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ЗНАК ПРЕПИНАНИЯ**.
2. Внимательно прочитайте текст и **ИСКЛЮЧИТЕ** из него те предложения, в которых **НЕТ УКАЗАННОГО ЗНАКА ПРЕПИНАНИЯ**.
3. В предложении с нужным знаком обязательно найдите **ГРАММАТИЧЕСКУЮ ОСНОВУ** (или основы);
4. Вспомните **ПРАВИЛО**, в соответствии с которым в предложении **СТАВИТСЯ ИМЕННО ЭТОТ ЗНАК ПРЕПИНАНИЯ**. Следует напомнить выпускникам о том, что у каждого правила есть множество конкретных случаев. Нас

же будет интересовать именно правило (например, «запятая между частями ССП» или «тире между подлежащим и сказуемым»);

5. подберите предложения, в которых есть **СОВПАДАЮЩИЕ УСЛОВИЯ** (то есть знак ставится по одному правилу).

Для удобства выполнения задания можно напротив каждого предложения в черновике пометить **УСЛОВИЯ ПОСТАНОВКИ ЗНАКА**. Например, тире между подл. и сказ., прилож., БСП.

В качестве практических заданий предложим несколько вариантов.

*Задание 1.* Найдите все предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

1. Южный Урал – этот самобытный край – называют голубым ожерельем России, так как ни один регион страны не может сравниться с Уралом по количеству озёр: их здесь более трёх тысяч. (В предложении есть обособленное при помощи тире приложение «этот самобытный край», дающее второе наименование Южному Уралу).
2. Одно из самых живописных высокогорных озёр Урала – Зюраткуль, оно находится на высоте более 700 метров над уровнем моря. (Тире отделяет подлежащее и сказуемое, выраженные сущ. в И.п.)
3. Словно в колыбель, уложила озеро природа среди пяти высоких хребтов. (Нет указанного знака)
4. Красота озера с древних времён манила к себе человека: здесь, на берегу и окружающих его хребтах, были стоянки первобытных людей. (Нет указанного знака)
5. Увильды – самое крупное озеро Южного Урала. (Тире отделяет подлежащее и сказуемое, выраженные сущ. в И.п.)
6. По мнению учёных, озеро имеет тектоническое происхождение: оно образовалось много миллионов лет назад в разломе земной коры. (Нет указанного знака)
7. Наличие многочисленных островов: Берёзового, Ольхового, Букового, Вязового, Елового – является одной из его особенностей. (Тире использовано в качестве второго знака при обобщающем слове)

**ответ: 2 5**

Для успешного выполнения *задания 23* школьники должны обладать такими умениями, как: определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать логическую причинно-следственную связь между предложениями. Что следует знать учащимся для правильного выполнения этого задания? Отличительные особенности каждого из типов речи. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нём нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо. Такой текст учащиеся обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чём-либо, вообще что-то говорить. Однако тексты объяснительного характера представляют собой рассуждение. Большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным.

Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему. Можно предложить обучающимся алгоритм по выполнению данного задания.

1. Прочитайте текст или предложенный фрагмент из него.
  2. Помните о том, что
    - описание показывает; это то, что мы видим (портрет человека, пейзаж, интерьер);
    - повествование рассказывает; это цепь событий, действий и поступков персонажей;
    - рассуждение доказывает, объясняет и строится по схеме: тезис – доказательство – итоговый вывод.
  3. Определите, к какому типу речи относится предложенный фрагмент.
- Освежить информацию по типам текстов поможет нижеуказанная таблица.

## ТИПЫ ТЕКСТОВ

### 23 ЗАДАНИЕ

<p><b>Повествование</b></p> 	<p><b>=последовательность действий и событий, динамический сюжет в развитии, смена событий. Читая повествование, представляем фильм.</b></p>	<p><b>Грамматические признаки:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Глаголы</li> <li>2) Слова, указывающие на время действия</li> <li>3) Последовательность, перечисление, однородные члены</li> <li>4) Причинно-следственная связь.</li> </ol>
<p><b>Рассуждение</b></p> 	<p><b>=размышления автора</b> Характеризуется наличием главного утверждения, аргументов, объяснения, умозаключения, доказательств.. <b>Элементы рассуждения:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Примеры/аргументы</li> <li>• Объяснения/причины</li> <li>• Оценка</li> <li>• Суждения</li> <li>• Вывод</li> </ul>	<p><b>Грамматические признаки:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Простые осложненные и сложные предложения с причастным/деепричастным оборотом, с придаточными причины, следствия, цели</li> <li>2) Вводные слова и конструкции</li> <li>3) Риторические вопросы</li> </ol>
<p><b>Описание</b></p> 	<p><b>=свойства, функции и признаки предмета</b> Характеризуется статичностью текста. Читая описание, мы представляем одну картинку, а не целый фильм.</p>	<p><b>Грамматические признаки:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Однородные члены</li> <li>2) Прилагательные</li> <li>3) Детали, приложения</li> <li>4) Пояснительные предложения</li> <li>5) Сравнения</li> </ol>

[vk.com/russian\\_100](https://vk.com/russian_100) – ЕГЭ 100БАЛЛОВ – Готовимся к ЕГЭ вместе!

Добавим также, что на занятиях по выработке орфографических и пунктуационных умений, кроме тематических упражнений-тренингов, в качестве языкового материала для наблюдения и анализа полезно использовать текст. Ведь анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений. Все виды и формы работы с текстом способствуют овладению школьниками метапредметными умениями, а также универсальными умениями функционального чтения, смысловой обработки текста, информационной его переработки.

Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

Кроме того, работа с текстом предполагает формирование метапредметных познавательных и коммуникативных умений: нахождение в тексте необходимой информации, анализ формы предъявления текстовой информации, «считывание» позиции автора текста, создание собственных письменных связных высказываний, умение формулировать тезис, приводить аргументы, доказывать правильность своего мнения, умение отбирать и использовать в своей работе адекватные языковые средства, умение развивать мысль последовательно и логично, соблюдать языковые нормы. Все названные умения носят универсальный характер, и задача их формирования и развития всегда должна стоять перед учителем. Поэтому порекомендуем учителям использовать в своей работе тексты из открытого банка заданий. Это могут быть небольшие тексты заданий 1-3, 21 или фрагменты из текста задания 27.

Что касается работы по совершенствованию речевого и грамматического строя речи обучающихся, здесь уместно вспомнить как минимум о трех направлениях: овладение нормами литературного языка, обогащение словарного запаса и грамматического строя речи учеников и обучение различным видам речевой деятельности. В овладении языковыми нормами для формирования вначале осмысленных умений, а затем – речевых навыков следует использовать такие упражнения и задания: сопоставительный анализ нормы и ее нарушений, выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) языковых средств, замена ошибочных вариантов правильными, орфоэпические, грамматические пятиминутки, пересказы и изложения текстов, в которых необходимые для усвоения языковые нормы являются опорными и т.д. Заботясь о речевом развитии своих воспитанников и овладении ими речевыми нормами, на текущих уроках и на занятиях по подготовке к экзамену учителя могут использовать задания, аналогичные заданиям ЕГЭ.

Подытожим, за развитием орфографических, пунктуационных умений, аналитических навыков, языковой и коммуникативной компетенций необходим постоянный контроль, поэтому рекомендуем систематически проводить диагностические срезы и мониторинговые работы, выявляя знания, умения, навыки, которые требуют корректировки, развития, тренировки, и отслеживать динамику развития контролируемых навыков.

*о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования Калининградской области на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года необходимо продолжить работу по оказанию адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку; с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников разработать цикл семинаров-практикумов по общей теме «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку»; для учителей-словесников запланировать проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2024- 2025 учебном году»; организовать трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

#### 4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### *о Учителям*

Применение дифференцированного подхода в обучении остаётся приоритетным во всем образовании. В связи с этим дадим рекомендации по организации обучения русскому языку *школьников с высоким уровнем подготовки*.

Сэкономить время, отведенное для повторения теоретического материала, можно благодаря использованию так называемых технологий интенсификации (блочная подача материала, дистанционные методы обучения, грамматические тренинги и др.). Это позволит больше времени уделить исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий, а значит сохранить мотивацию, создать условия для развития интеллектуального потенциала школьников.

Высокомотивированным ребятам можно предлагать самим составлять КИМ по типу ЕГЭ, включая подбор текстов для сочинений, источником для которых могут служить любимые произведения школьников; полезно привлекать их к проверке выполненных одноклассниками обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ЕГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Отметим важность индивидуального темпа работы в организации обучения школьников, требующих особой педагогической поддержки. У таких ребят наблюдается медленный темп работы, поэтому важным представляется увеличение времени, отведенного для выполнения заданий, озадачив их тем, что нужно выполнить работу качественно, а не быстро. Учителям необходимо предоставлять обучающимся дозированный учебный материал. Таким образом, задачей учителя становится определение для слабых учеников круга необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и списка умений и навыков. Посоветуем педагогам-словесникам облегчить процесс выучивания необходимых правил с помощью мнемотехники, путём использования визуализация (рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом). Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объёму упражнения. Порекомендуем использовать такие виды упражнений, которые представляют собой модель «от простого к сложному»: объяснение употребления орфограммы в слове (или пунктограммы в предложении) недеформированного текста; расстановка изученных орфограмм в словах (или

пунктограмм в предложениях); задания на употребление языкового явления в собственной речи. Таким образом, закрепление слабыми учениками теоретического материала происходит пошагово.

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками. Важно помнить, что принципиальное значение имеет системность занятий и контроль качества приобретенного знания, надежности сформированного умения.

*о Администрациям образовательных организаций*

Организация дифференцированного обучения школьников невозможна без поддержки администрации образовательных организаций. Укажем на необходимость выстраивания системы психолого-педагогической поддержки школьников, которым предстоит прохождение процедуры государственной итоговой аттестации. Можно ввести в практику взаимообучение школьников с разным уровнем подготовки. Для высокомотивированных обучающихся важно создать условия для реализации своего интеллектуального и творческого потенциала (продумать систему мероприятий, общешкольных проектов, предоставляющих такую возможность). В образовательной организации нельзя обойтись без организации мониторинга системы дифференцированной работы и, конечно же, контроля за подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», ИТ-кубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия: завод «Росатом», индустриальный парк «Черняховск», индустриальный парк «Храброво», опытное конструкторское бюро «Факел», «Технополис GS» и др..

Усилить просветительскую работу с учителями, обучающимися и их родителями по созданию в регионе новых кластеров «Профессионалитета» по направлениям сельское хозяйство, электротехническая промышленность, туризм и сфера услуг, искусство и креативная индустрия.

*о ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институт развития образования необходимо организовать работу по оказанию методической и консультативной помощи в процессе изучения опыта работы учителей Калининградской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Руководителям методических объединений ОО рекомендуем организовать работу учителей русского языка и литературы по ознакомлению с анализом результатов ЕГЭ-2024 и обсуждению. Необходимо спланировать работу по минимизации пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости – произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Предлагаем возможные тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников:

- Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы.
- Пунктуационный анализ публицистических текстов писателей XX века: технология продуктивного чтения на уроках русского языка.
- Язык произведений Н. Лескова: формирование языковедческой и лингвистической компетенций на основе коммуникативно-деятельностного подхода.
- Сам себе репетитор: учимся читать задания и инструкции КИМ на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ (метапредметный аспект).
- Метафорика текста на примере творчества писателей Серебряного века: формирование культуры речи учащихся через работу с художественными текстами на уроках русского языка.
- Трудные вопросы грамматики: решение лингвистических задач на уроках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Учителям русского языка и литературы, которым необходимо пройти курсы повышения квалификации рекомендуем программу «Развитие культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы в условиях формирования российской идентичности у обучающихся», направленную на совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области развития культуры чтения и культуры речи на уроках русского языка и литературы. В результате обучения учителя смогут проектировать уроки русского языка и/или литературы, направленные на развитие культуры чтения и культуры речи у обучающихся, что позволит участникам экзамена следующего года избежать проблем, связанных с соблюдением речевых норм при выполнении задания 27.

Кроме того, считается важным для включения в региональную дорожную карту мероприятий по следующей тематике:

- Развитие орфографических и пунктуационных навыков обучающихся в процессе изучения всех разделов лингвистики.

- Система наставничества для учителей русского языка в Калининградской области.
- Система уроков по развитию речи в процессе изучения всех разделов лингвистики.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ  
КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ статистико-аналитического отчета (САО) о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО в 2024 году в Калининградской области, обсуждение на Августовской конференции, выработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Калининградской области, доведение методических рекомендаций и САО о результатах ГИА-11 до педагогов (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	Учителя русского языка и литературы, руководители ОО
2.	Методический интенсив «Методика формирования предметных и метапредметных результатов у обучающихся в условиях освоения федеральных рабочих программ по русскому языку» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	Учителя русского языка и литературы, руководители методических объединений
3.	Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	Учителя русского языка и литературы
4.	Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	Учителя русского языка и литературы
5.	Вебинар председателя региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку 2024 года «Результаты ЕГЭ по русскому языку. Изменения в КИМ в 2025 г.», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», Сферум	Учителя русского языка и литературы
6.	Посещение ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ с целью	Учителя русского языка и литературы, руководители ОО

	методической поддержки изучения предмета «Русский язык» и выработки эффективной стратегии подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку методистом ИРО, опытными учителями-предметниками; посещение уроков, круглые столы, анализ педагогической деятельности учителей, выработка методических рекомендаций (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	
7.	Тематические консультации «Час предмета», семинары-практикумы в рамках реализации регионального проекта «500+» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	Учителя школ-участников регионального проекта «500+»
8.	Семинар по вопросам результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2024 г., анализа заданий, выполнение которых вызвало у участников экзамена затруднения, и вопросам подготовки школьников к их выполнению; размещение видеозаписей вебинаров/семинаров на RUTUBE-канале КОИРО, информирование не участвовавших в мероприятиях учителей о возможности их просмотра (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)	Учителя русского языка и литературы, руководители методических объединений, руководители ОО

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие
1.	Цикл вебинаров «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку на примере практического опыта подготовки выпускников к ГИА в ОО с высокими результатами» (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)
2.	«Путь к успеху». Мастер-класс учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)
3.	Привлечение учителей русского языка и литературы из ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. в качестве консультантов и спикеров для проведения «Часа предмета» для школ с низкими образовательными результатами (ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»)

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Есть школы, которые локальными актами регламентировали проведение внутреннего тренировочного ЕГЭ по русскому языку как одно из условий

промежуточной аттестации. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</b>
<i>Савицкая Татьяна Александровна</i>	<i>Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», методист по русскому языку кафедры общего образования, заместитель председателя региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</b>
<i>Вершкова Надежда Викторовна</i>	<i>МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда, заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт</i>
<i>Виноградова Елена Рафаиловна</i>	<i>МАОУ лицей № 23 г. Калининграда, заместитель директора по научно-методической работе, учитель русского языка и литературы, член региональной ПК по оцениванию развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт</i>
<i>Дуюнова Надежда Николаевна</i>	<i>Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе</i>