

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
588	11,73	561	11,66	467	10,51

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	326	55,44	304	54,19	257	55,03
Мужской	262	44,56	257	45,81	210	44,97

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 2-3*

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	522	88,77	518	92,33	464	99,36
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,34	4	0,71	3	0,64
ВПЛ	64	10,88	39	6,95	0	0,00

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	176	33,58	148	28.35	140	29.98
2.	выпускники СОШ	340	64,88	340	65.13	297	63.60
3.	выпускники СОШ с УИОП	0		15	2.87	16	3.43
4.	выпускники лицей-интерната	5	0,95	13	2.49	4	0.86
5.	выпускники кадетского корпуса	0		2	0.38	7	1.50
6.	выпускники СПО	2	0,38	4	0.77	3	0.64

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ	8	1,71
2.	Балтийский городской округ	10	2,14
3.	Гвардейский муниципальный округ	12	2,57
4.	Городской округ "Город Калининград", в том числе	295	63,17
4.1.	муниципальные ОО	275	58,89
4.2.	государственные ОО	14	3,00
4.3.	негосударственные ОО	6	1,28
5.	Гурьевский муниципальный округ	31	6,64
6.	Гусевский городской округ	7	1,50
7.	Зеленоградский муниципальный округ	7	1,50
8.	Краснознаменский муниципальный округ	6	1,28

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	Ладушкинский городской округ	1	0,21
10.	Мамоновский городской округ	2	0,43
11.	Неманский муниципальный округ	4	0,86
12.	Нестеровский муниципальный округ	4	0,86
13.	Озерский муниципальный округ	7	1,50
14.	Пионерский городской округ	3	0,64
15.	Полесский муниципальный округ	2	0,43
16.	Правдинский муниципальный округ	5	1,07
17.	Светловский городской округ	7	1,50
18.	Светлогорский городской округ	14	3,00
19.	Славский муниципальный округ	4	0,86
20.	Советский городской округ	22	4,71
21.	Черняховский муниципальный округ	15	3,21
22.	Янтарный городской округ	1	0,21
<b>Калининградская область</b>		<b>467</b>	<b>100,00</b>

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В отличие от предыдущих лет, для анализа результатов ЕГЭ по истории в 2024 году учитываются только результаты основного дня экзамена в основной период.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Значимые изменения количества участников ЕГЭ по истории связаны с существенным уменьшением доли сдающих историю в абсолютном исчислении, что может быть связано с демографической ситуацией. Количество сдававших историю как в абсолютном исчислении, так и в доле от общего количества участников ЕГЭ повторяет ситуацию 2021 г. Среди негативных факторов снижения количества сдающих ЕГЭ по истории значатся следующие: результаты ЕГЭ по истории чаще всего учитываются при поступлении на профильные специальности; повышение сложности КИМ; отсутствие единого учебника по истории и т.д.

Доля девушек по-прежнему несколько выше доли юношей. Подавляющее большинство за выпускниками, обучающихся по программам среднего общего образования, среди которых уверенное лидерство держат выпускники общеобразовательных школ.

По-прежнему, больше половины выпускников, выбравших экзамен по истории, учились в образовательных учреждениях города Калининграда. Среди муниципалитетов области по количеству участников ЕГЭ по истории лидируют Гурьевский, Советский и Черняховский городские округа, доля которых остаётся стабильно высокой на протяжении ряда лет.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Распределение тестовых баллов по предмету представлено на диаграмме на рисунке 1.

Рисунок 1



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,42	5,53	3.85
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,05	51,69	52.89
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,48	27,45	31.48
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,03	14,62	11.78
5.	Средний тестовый балл	61,41	59,06	58.13

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,88	53,02	31,25	11,85
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	33,33	66,67	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	42,86	42,86	14,29

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	297	4,71	55,89	28,28	11,11
2.	СОШ с УИОП	16	12,50	43,75	25,00	18,75
3.	Лицеи, гимназии	140	1,43	50,00	36,43	12,14
4.	Лицей-интернат	4	0,00	0,00	75,00	25,00

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Кадетский корпус	7	0,00	42,86	42,86	14,29
6.	СПО	3	0,00	33,33	66,67	0,00

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	257	3,50	50,19	34,24	12,06
2.	мужской	210	4,29	56,19	28,10	11,43

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Багратионовский муниципальный округ	8	12,50	12,50	62,50	12,50
2.	Балтийский городской округ	10	10,00	50,00	30,00	10,00
3.	Гвардейский муниципальный округ	12	0,00	58,33	41,67	0,00
4.	Городской округ "Город Калининград"	295	3,73	51,53	31,53	13,22
4.1.	муниципальные ОО	275	4,00	52,36	30,55	13,09
4.2.	государственные ОО	14	0,00	28,57	57,14	14,29
4.3.	негосударственные ОО	6	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Гурьевский муниципальный округ	31	3,23	45,16	35,48	16,13
6.	Гусевский городской округ	7	0,00	42,86	57,14	0,00
7.	Зеленоградский муниципальный округ	7	14,29	71,43	14,29	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Краснознаменский муниципальный округ	6	0,00	83,33	0,00	16,67
9.	Ладушкинский городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
10.	Мамоновский городской округ	2	0,00	0,00	50,00	50,00
11.	Неманский муниципальный округ	4	25,00	50,00	25,00	0,00
12.	Нестеровский муниципальный округ	4	0,00	100,00	0,00	0,00
13.	Озерский муниципальный округ	7	0,00	57,14	14,29	28,57
14.	Пионерский городской округ	3	0,00	66,67	33,33	0,00
15.	Полесский муниципальный округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
16.	Правдинский муниципальный округ	5	0,00	40,00	40,00	20,00
17.	Светловский городской округ	7	0,00	42,86	42,86	14,29
18.	Светлогорский городской округ	14	7,14	85,71	7,14	0,00
19.	Славский муниципальный округ	4	0,00	25,00	75,00	0,00
20.	Советский городской округ	22	0,00	63,64	31,82	4,55
21.	Черняховский муниципальный округ	15	6,67	53,33	26,67	13,33
22.	Янтарный городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
<b>Калининградская область</b>		<b>467</b>	<b>3,85</b>	<b>52,89</b>	<b>31,48</b>	<b>11,78</b>

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ гимназия № 32	9	33,33	22,22	44,44	0,00
2.	МАОУ гимназия № 22	9	22,22	44,44	33,33	0,00



№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	29	20,69	37,93	41,38	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 33	14	14,29	57,14	21,43	7,14
2.	МАОУ СОШ № 4	10	10,00	40,00	40,00	10,00
3.	МБОУ СОШ "Школа будущего"	12	8,33	50,00	16,67	25,00
4.	МАОУ СОШ № 57	12	8,33	41,67	33,33	16,67
5.	МАОУ лицей № 49	15	6,67	46,67	46,67	0,00

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам 2024 г. можно сделать вывод о повышении базового уровня подготовки (снижение доли выпускников, не набравшего минимального балла). С другой стороны, мы наблюдаем снижение доли высокобалльников, а также среднего тестового балла. Задания высокого уровня сложности (18, 20, 21) выполнили не более 30% участников экзамена. Эти задания по-прежнему являются наиболее трудными для выпускников. Это может говорить о том, что развитию умений, которые проверяют эти задания, необходимо уделять повышенное внимание в ходе освоения программы. В целом, можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

В 2024 году сократилась до минимальных значений разница в результативности между средними школами и лицеями, гимназиями, которая в предыдущие годы была существенной. На этом фоне выделяются результаты школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицей-интерната, но и в этом случае разница в результатах не столь существенная как в прошлые годы. Это может говорить о том, что возможность изучать предмет на углубленном уровне для обучающихся СОШ дает равные возможности с учащимися лицеев и гимназий.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ Гурьевского и Гусевского муниципальных образований (см. таблицу 2-10). Самые низкие результаты у выпускников школ Зеленоградского и Неманского муниципальных образований.

образований, где доля не набравших минимального балла значительно превышает средний показатель по области. Неоднозначные результаты показали выпускники Багратионовского городского округа, где доли не набравших минимального балла и выпускников, получивших высокий результат оказались равны.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории. Задания первой части в целом равномерно проверяли знания всех периодов отечественной истории. Во второй части каждого из вариантов было задание, проверяющее знание событий 1917-1921 гг., причем в двух из трех вариантах задание 18 было посвящено событиям Гражданской войны 1918-1921 гг., но при этом оказались неохваченными важные периоды реформ Петра I и Александра II, события 20-30 гг. XX в., а также периода с 1991 г. Каких-либо значимых изменений в содержании КИМ, за исключением появления в первой части элементов содержания, связанных со специальной военной операцией, не обнаружено.

При этом значительно изменился формат задания 18, что привело к снижению результативности его выполнения. Только четверть выпускников справились с этим заданием, что на 10% меньше прошлогоднего показателя. Если в предыдущие годы требовалось назвать любые три причины или последствия какого-либо исторического события, то в нынешнем году необходимо было назвать три конкретных причины или последствия, связанных с разными аспектами:

*«В 1773–1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. Укажите:*

- а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;*
- б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;*
- в) последствие восстания, проявившееся в культуре России».*

Такая конкретность и вызвала наибольшие затруднения. Кроме того, результаты проверки показали, что выпускники часто неверно классифицируют известные им факты по сферам жизни общества, направлениям внутренней и внешней политики и т.д.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

## Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69,70	30,56	53,85	90,82	97,27
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	59,53	16,67	44,53	76,87	94,55
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	66,27	11,11	48,38	90,82	99,09
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	62,38	27,78	49,39	77,78	90,91
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	40,26	0,00	19,43	60,20	93,64
6	Работа с письменным историческим источником	П	46,15	11,11	37,85	52,38	78,18
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	46,90	0,00	30,36	63,61	91,82
8	Работа с изображениями	Б	57,60	5,56	45,34	75,51	81,82
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,46	33,33	50,61	74,83	83,64
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,68	0,00	32,39	60,54	89,09
11	Соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,87	33,33	75,71	86,39	96,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б.
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	47,00	22,22	38,26	53,06	78,18
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	27,94	2,78	12,96	36,39	80,91
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	86,62	38,89	81,58	96,26	99,09
15	Работа с изображениями	П	74,30	13,89	62,96	91,16	100,00
16	Работа с изображениями	П	62,21	13,89	46,36	83,33	92,73
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	62,10	11,11	49,26	77,55	95,15
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	24,84	0,00	8,50	36,51	75,15
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	54,93	0,00	38,26	76,19	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	29,76	0,00	12,01	46,03	75,76
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	29,98	0,00	11,88	44,44	82,42

Графически таблица 2-13 представлена на рисунках 2 и 3.

*Рисунок 2*

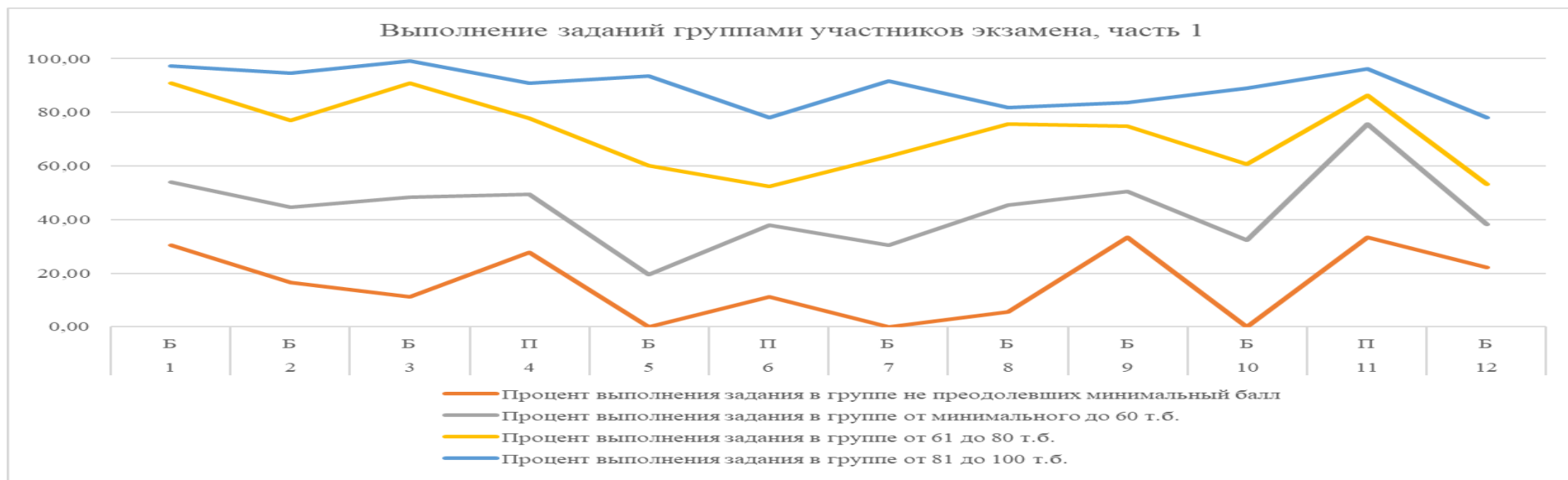
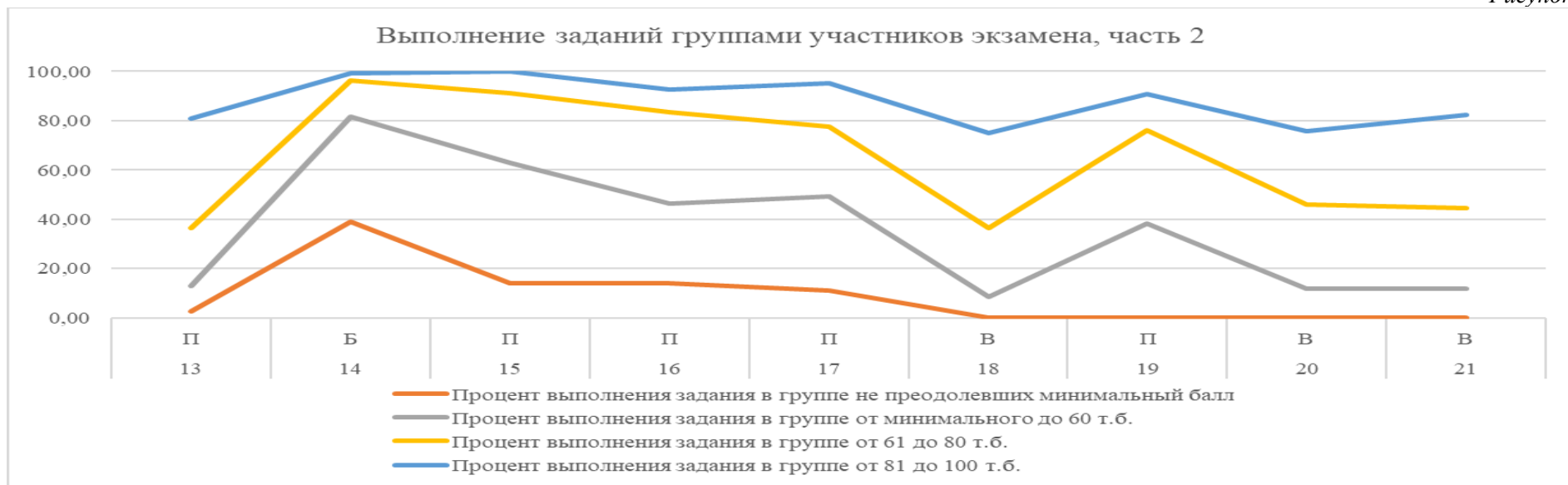


Рисунок 3



## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Как видно из таблицы 2-13 наибольшую трудность вызвало задание 5, проверяющее знание исторических деятелей, в котором требовалось установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) разных периодов истории России и участниками этих событий (явлений, процессов). С этим заданием, имеющий базовый уровень сложности справились 40,26% участников, причем среди не достигших минимального балла с этим заданием не справился никто. Хуже всего выпускники знают исторических деятелей любого периода, которые упоминаются в связи с каким-то одним событием: Г. Явлинского (программа «500 дней»), В.А. Корнилов «Крымская война», З. Портнова (партизанское движение в ходе Великой Отечественной войны) и т.д. Это поднимает вопрос о дефиците внимания к роли личности в истории в ходе образовательного процесса.

Похожие трудности традиционно вызывает задание 7, хотя результативность его выполнения несколько выросла по сравнению с прошлым годом. Например, в задании, где требовалось установить соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками, только фигура Феофана Грека не вызвала никаких затруднений.

Менее половины выпускников также справились с заданиями 10 и 12, требующих привлечения дополнительных знаний к карте (схеме).

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в регионе отсутствуют.

Из заданий повышенного уровня хуже всего справились с заданием 13 (процент выполнения - 27,94), требующем атрибуции источника – указания действующих лиц, времени создания, названия и т.д. Так, например, типичной ошибкой было незнание имени литовского князя Ягайло, упомянутого в тексте о Куликовской битве.

Из заданий высокого уровня хуже всего справились с заданием 18 (процент выполнения - 24,84), проверяющим умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей).

### **Прочие результаты статистического анализа**

Можно сделать вывод, что экзаменуемые не справляются с экзаменом в целом по причине того, что слабо владеют знаниями исторических деятелей и их ролью в истории России, плохо ориентируются в вопросах материальной и духовной культуры, не умеют работать с картой (схемой) по привлечению дополнительной контекстной информации, не знают основных исторических понятий, не умеют устанавливать причинно-следственные связи и в целом обладают недостаточными знаниями основных исторических событий, процессов и явлений.



Для выпускников, претендующих на высокие результаты, проблемными оказались задания на работу с письменными источниками по установлению их авторства, времени, обстоятельств и целей создания, а также задание на установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий, явлений, процессов истории России, умение формулировать и аргументировать обобщенные оценочные суждения.

Лучше всего выпускники справляются с соотношением картографической информации, данной в явном виде, с текстом, с атрибуцией карты (схемы), систематизацией исторической информации, данной в виде таблицы, а также с соотношением исторических событий из разных периодов с конкретными датами.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### *Задание № 5*

В этом задании требуется соотнести имя исторического деятеля с событием, явлением, процессом в истории, участником которого он являлся. Как выяснилось из анализа всех вариантов КИМ, учащиеся лучше ориентируются в главных героях масштабных событий, изучению которых уделяется много времени. В то же время, люди, внесшие важный, но единичный вклад как правило просто упоминаются в качестве участника. Например, фигуре Александра Невского уделяется значительное внимание на уроках, поэтому выпускники редко ошибаются в определении участника Ледового побоища, тем более, что других участников в школьном курсе истории не изучают вовсе. Гораздо сложнее с более масштабными процессами, участниками которых было большое количество значимых персонажей, которым внимания уделяется значительно меньше.

В этой связи представляется важным подходить к изучению любого события или явления с точки зрения участвующих в нем людей. В настоящее время больше уделяется внимания причинам, закономерностям, значения для последующего развития страны, но не мотивам людей, которые непосредственно участвовали в этом событии. Возможно, именно по этой причине ученики и не стремятся запомнить «рядовых», как часто кажется, участников. В этом проявляется и проблема роли личности в исторических процессах. Учебные задания, применяющиеся при изучении важнейших событий истории, должны глубже раскрывать роль участников этих событий, выявлять и мотивы, лежащие в области личностных особенностей причины, по которым они сделали тот или иной выбор. Важно помнить, что историю все-таки творят конкретные личности, а не безликие народные массы, движимые объективными закономерностями.

#### *Задание № 7*

Это задание проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, уметь соотнести памятники культуры, их авторов и характеристики. При выполнении задания выпускники просто не владеют фактическим материалом, стремятся просто заучить его без раскрытия характеристик художественных стилей, связи их возникновения с основными событиями истории соответствующего периода. Необходимо учитывать, что факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Основная причина низкой результативности выполнения этого задания остается прежней на протяжении многих лет – в школе мало времени отводится на изучение тем культуры и, как правило, эти темы «проскакивают» или даются учителями на самостоятельное изучение. Также очень обширный объем информации, требующий усилий для запоминания с опорой на текст, иллюстративный материал, знание персоналий. Это лишний раз доказывает необходимость шире использовать во время изучения исторических событий описывающие их произведения художественной культуры и искусства.

#### *Задание № 18*

В этом задании требуется установить причинно-следственные связи для событий истории России. Новый формат заданий требует указания для каждой причинно-следственной связи конкретного направления (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.). Например, для восстания под предводительством Е. Пугачёва требовалось указать:

- а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;*
- б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;*
- в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.*

Типичными ошибками, помимо незнания фактов, было неумение классифицировать события по этим направлениям: путают внешнюю и внутреннюю политику, направления внутренней политики (административно-территориальное устройство с системой управления), формы государства, сферы жизни общества (вместо последствий для культуры указывали события в других сферах общества). Наиболее частой ошибкой при выполнении задания этого варианта было непонимание разницы между казачеством и крестьянством. Часто выпускники в качестве причины или следствия указывали обобщенное суждение без конкретизирующего его факта.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

#### *Задание № 5, 7*

На низкую успешность выполнения заданий, требующих в первую очередь систематического знания фактов, явлений, процессов могла повлиять слабая сформированность умений систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Учащемуся необходимо уметь самостоятельно систематизировать факты из истории культуры, выявлять характерные признаки художественных стилей, группировать памятники культуры по характерным стилистическим особенностям, соотносить художественные стили с эпохой их появления.

#### *Задание № 10, 12*

При работе с исторической картой или схемой необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения.

#### *Задание № 13*

Данное задание предполагает умение определить по тексту его характеристики: событие, о котором идет речь, его дату, участников и другие фактические характеристики по информации, содержащейся в нем. Чаще всего выпускники ошибаются в привлечении дополнительной информации. Кроме этого, проявляется проблема проблемы слабой сформированности

у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. Анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях № 13, 17, связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с метапредметными умениями, а именно: неумение понять логику развития мысли автора документа; использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей; несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Наиболее успешно выпускники этого года справились с заданиями, требующими:

- знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России;
- систематизировать историческую информацию, данную в таблице;
- извлечение информации, данной в различных знаковых системах: карта, схема, иллюстративный материал;
- соотнесение картографической информации с текстом.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с этим, требует усиления работа над следующими умениями и способами действий:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменными историческими источниками: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- привлечение дополнительной контекстной информации к карте, иллюстрации;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- знание фактов всеобщей истории, умение использовать их для аргументации в ходе дискуссии;
- знание фактов истории культуры.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выпускники 2023 г. хуже справились по сравнению с прошлым годом с заданиями, проверяющими:

- Умение определять последовательность событий;
- Знание основных фактов, процессов, явлений
- Работу с изображениями, направленные на проверку знания истории Великой Отечественной войны;
- Соотнесение картографической информации с текстом;
- Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника

Вместе с тем есть некоторые улучшения по заданиям, направленных на проверку:

- Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- Установление причинно-следственных связей;
- Знание исторических понятий, умение их использовать.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Калининградской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2023 году, содержали положения, связанные с совершенствованием навыков читательской грамотности, терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Тем не менее, успешность выполнения заданий по истории российской культуры на знание понятий и умение их использовать, на работу с историческими картами и умение использовать аргументацию в процессе дискуссии осталась на прежнем уровне. То же можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере. Данные статистики

демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки. Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Калининградской области, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего, это недостаточное и несистемное применение критериального и формирующего оценивания, репродуктивный характер учебных заданий.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ *Учителям*

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Одним из важных учебных умений является установление причинно-следственных связей, что требует умения анализировать исторические процессы и явления. Одной из самых распространённых ошибок выпускников при выполнении соответствующих заданий в ходе итоговой аттестации, как следует из анализа результатов ГИА, является неумение

классифицировать причины или последствия в соответствии с разными направлениями политики, аспектами деятельности государства, сферами жизни общества. Это требует развития открытого исторического мышления, которое формируется на любом предметном историческом материале. К примеру, объясняя ученикам общие принципы установления причинно-следственных связей, можно проиллюстрировать их сюжетом из региональной истории, который не входит в перечень проверяемых элементов содержания в ходе ГИА.

Одной из насущнейших проблем остаётся необходимость овладения обучающимися умением выстраивать аргументацию тезиса в ходе дискуссии. Это требует развития критического мышления, умения формулировать и высказывать собственное суждение. Вот как, например, можно развивать способность к собственному суждению на уроках истории. Мы часто сталкиваемся с заданиями в учебниках типа «Как повлияло Батыево нашествие на развитие Руси». Для того, чтобы ученик смог ответить на подобный вопрос, он должен, прежде всего, понимать, по каким критериям можно судить о развитии государства. К сожалению, в школьных учебниках почти ничего не говорится о различных теориях, описывающих ход исторического процесса. Основное внимание уделяется описанию фактов, явлений и процессов без опоры на какую-либо научную концепцию. Однако именно она дает нам систему критериев, по которым мы можем судить о тех или иных исторических явлениях или процессах. Например, беря за основу теорию модернизации, мы вводим такие понятия как аграрное, индустриальное, постиндустриальное общества, модернизация, учим детей сопоставлять отдельные факты и явления с признаками той или иной степени развития общества или процесса модернизации, например, «Докажи, что реформы Петра I способствовали процессу модернизации России».

Однако выполнение такого задания еще не является высказыванием собственного суждения. Только овладев умением определять в фактах и событиях признаки явления или процесса, ученик может выполнять задания более высокого уровня. К таким заданиям может относиться «Как ты считаешь, способствовала внутренняя политика Александра I процессу модернизации или нет?» Это задание уже требует высказывания определяющего суждения, опирающегося на соответствие признакам модернизации в качестве критерия. И только овладев этим навыком, ученик может ответить на вопрос, в котором не будет задана система критериев: «Как ты относишься к тому или иному историческому событию?» Для выполнения этого задания ученик должен сначала определить, какую именно систему ценностей он возьмет в качестве критериев: с точки зрения моральных норм, целесообразности с политической точки зрения, соответствия каким-либо идеологическим или этическим взглядам, интересам отдельных социальных групп и т. д., а уже затем в соответствии с ними выстроить свое суждение. Здесь важно требовать от ученика четкого определения той системы критериев, в соответствии с которой он будет давать оценку. Это очень важно при формулировании тезиса (обобщенного оценочного суждения) в задании 20.

Другой проблемой является недостаточное знание участников экзамена фактов, явлений и процессов истории культуры. Изучение культурологического содержания школьного курса истории является традиционно сложным как для учителя, так и для обучающихся. Это связано с рядом проблем, например, отсутствием четкого подхода к изучению вопросов культуры в рамках школьного курса истории. Наиболее продуктивным подходом к изучению вопросов культуры в преподавании истории



является интегрированный подход, основанный на синтетическом рассмотрении всех сфер функционирования жизни общества и преодолении изолированного рассмотрения культурно-исторического материала.

В этом учителю может помочь многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Поэтому нельзя изучать вопросы истории культуры отдельно от вопросов политической, социальной, экономической жизни общества, вынося их в отдельный раздел. На уроках необходимо сопоставлять тенденции развития культуры с процессами и явлениями других сторон общественной жизни, выявляя общие закономерности, логические и причинно-следственные связи. Например, установить связь между захватом турками-османами Константинополя и начавшейся вскоре после этого эпохой Возрождения в Европе. Это может стать темой проектной работы или урока-дискуссии. Помочь выявить общее и особенное в развитии культуры может составление сравнительных таблиц по истории культуры России и зарубежных стран.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо изучать опыт, методики и технологии индивидуализации подготовки учеников к экзамену, т.к. это сегодня является основным форматом, учитывая невысокий уровень количества учащихся, выбирающих данный экзамен. Была бы полезной организация семинаров, курсов по этому направлению.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о *Учителям*

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат - ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю или направлению.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *К какому стилю (направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2)*. Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации

(с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо спланировать систему всех видов регулярного внутришкольного контроля достижения планируемых результатов учащихся, по форме приближенных к заданиям КИМ ЕГЭ. Уделить особое внимание развитию критериального и формирующего оценивания.

Реализовывать историческое просвещение учащихся не только на уроках истории, но и посредством внеурочной деятельности, в том числе на базе школьных и городских музеев.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Предусмотреть систему мероприятий, направленных на совершенствование методики подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; на развитие умений определять причины и следствия явлений, процессов, событий, определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории; на формирование профессиональных компетенций в сфере оценочной деятельности.

Проведения цикла семинаров (вебинара) по использованию единого учебника истории.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Проблемные вопросы изучения истории культуры России и зарубежных стран.
2. Методические вопросы изучения роли личности на уроках истории.
3. Развитие читательской грамотности на уроках истории
4. Учебные задания по формированию

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Содержательные аспекты достижений современной исторической науки:
2. Методика формирования метапредметных результатов на уроках истории;
3. Методика применения технологий формирующего оценивания.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ  
КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

*Таблица 2-14*

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Обсуждение на августовских конференциях результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Калининградской области и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей истории образовательных организаций Калининградской области по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025	Учителя истории, руководители ОО
2.	Обзор и анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ-2024. КОИРО	Учителя истории
3.	Обзор и анализ планируемых изменений в КИМ ЕГЭ-2025. КОИРО	Учителя истории
4.	Повышение квалификации по программе ДПО «Новые учебники истории: содержание обучения и методика преподавания», Государственный университет просвещения	Учителя истории
5.	Повышение квалификации по программе ДПО «Разработка обучающих заданий, направленных на формирование читательской грамотности у обучающихся основной и старшей школы».	Учителя истории
6.	Повышение квалификации по программе ДПО «Применение ФГИС "Моя школа" в образовательном процессе»	Учителя истории
7.	Обучающий семинар по методике подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. КОИРО	Учителя истории
8.	Обучающий семинар по методике по подготовке к выполнению заданий, проверяющих умение определять причины и следствия явлений, процессов, событий. КОИРО	Учителя истории
9.	Обучающий семинар по методике по подготовке к выполнению заданий, проверяющих умение определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории. КОИРО	Учителя истории
10.	Тренинг по применению технологий формирующего оценивания на уроках истории. КОИРО	Учителя истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие
1.	Хакатон: Методы эффективной подготовки к ЕГЭ по истории – КОИРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

диагностические работы для учащихся 10-11 классов согласно графику общеобразовательных организаций Калининградской области.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Знакомство обучающихся и их родителей с особенностями ЕГЭ по истории на региональных родительских собраниях. Рекомендации для родителей по оказанию помощи в подготовке к экзамену своим детям.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Буянский Дмитрий Борисович</i>	<i>КОИРО, методист кафедры общего образования, заместитель председателя ПК, кандидат педагогических наук</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</b>
<i>Баландина Елена Эдуардовна</i>	<i>филиал НВМУ в городе Калининграде, учитель истории и обществознания</i>
<i>Березкина Елена Евгеньевна</i>	<i>МАОУ СОШ №56 г. Калининграда, учитель истории и обществознания</i>
<i>Ищенко Мария Григорьевна</i>	<i>МАОУ гимназия №40 им. Ю. А. Гагарина, учитель истории и обществознания</i>
<i>Дуюнова Надежда Николаевна</i>	<i>Региональный центр обработки информации Калининградского областного института развития образования, начальник центра</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</b>
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>