

**Методические рекомендации для общеобразовательных организаций
Калининградской области по преподаванию предмета «История»
в 2023–2024 учебном году**

*Д. Б. Буянский, методист кафедры общего образования
Калининградского областного института развития образования*

Для успешного выполнения заданий КИМ ГИА по истории выпускнику необходимо овладеть систематическими знаниями основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, определять их последовательность; объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов; сравнивать исторические события и явления, выделяя их общности и различия; определять и объяснять причинно-следственные связи между событиями и явлениями. Для этого необходимо научиться искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.

Выявление и объяснение причинно-следственных связей между событиями и явлениями является одним из наиболее сложных умений для выпускников, т. к. это требует видения не отдельных событий и фактов, а целостной исторической картины мира в её временной перспективе, понимания как одни события могут влиять на последующие. Чаще всего, учащиеся воспринимают связь событий и явлений через призму когнитивного искажения «после, значит в следствии», не умея объяснить, как одно событие может повлиять на цепь последующих. Именно поэтому они из списка возможных причин или последствий часто выбирают то событие, которое произошло ближе по времени, не умея объяснить их смысловую и логическую связь. Слабое знание фактов и дат также способно оказать своё негативное влияние на успешность выполнения соответствующего задания.

Неумение выявлять логические и смысловые связи между явлениями и событиями, помимо слабого знания важнейших фактов и дат, также приводит к ошибкам при выполнении задания 22 КИМ ОГЭ, где в тексте необходимо найти и исправить неверные положения. Как правило, они выявляются не столько за счет механического запоминания важнейших дат и событий, сколько за счет понимания, что ошибочные положения плохо вписываются в исторический контекст описанной в тексте ситуации.

По-прежнему сложным для участников ОГЭ является задание 23, в котором необходимо выявить общее и различное сравниваемых исторических событий и явлений. Это задание требует не только систематического знания исторических фактов, но и умения выделять в них линии сравнения – критерии, по которым можно выделять общие черты и различия. Поверхностные и неполные знания исторических фактов не дают

возможности экзаменуемым сгруппировать их по общим признакам и выявить их сходства или различия. Поэтому необходимо изучение исторических событий, явлений и процессов строить на основе выполнения продуктивных заданий, которые предусматривают не только усвоение учащимися информации, но и формируют новое знание.

Одной из насущнейших проблем остаётся необходимость овладения обучающимися умением выстраивать аргументацию тезиса в ходе дискуссии. Это требует развития критического мышления, умения формулировать и высказывать собственное суждение. Вот как, например, можно развивать способность к собственному суждению на уроках истории. Мы часто сталкиваемся с заданиями в учебниках типа «Выскажи свое отношение к реформам Петра I». Для того, чтобы ученик смог ответить на подобный вопрос, он должен, прежде всего, понимать, по каким критериям можно судить об этих реформах. К сожалению, в школьных учебниках почти ничего не говорится о различных теориях, описывающих ход исторического процесса. Основное внимание уделяется описанию фактов, явлений и процессов без опоры на какую-либо научную концепцию. Однако именно она дает нам систему критериев, по которым мы можем судить о тех или иных исторических явлениях или процессах. Например, беря за основу теорию модернизации, мы вводим такие понятия как аграрное, индустриальное, постиндустриальное общества, модернизация, учим детей сопоставлять отдельные факты и явления с признаками той или иной ступени развития общества или процесса модернизации, например, «Докажи, что реформы Петра I способствовали процессу модернизации России».

Однако выполнение такого задания еще не является высказыванием собственного суждения. Только овладев умением определять в фактах и событиях признаки явления или процесса, ученик может выполнять задания более высокого уровня. К таким заданиям может относиться «Как ты считаешь, способствовали реформы Петра I процессу модернизации или нет?» Это задание уже требует высказывания определяющего суждения, опирающегося на соответствие признакам модернизации в качестве критерия. И только овладев этим навыком, ученик может ответить на вопрос, в котором не будет задана система критериев: «Как ты относишься к реформам Петра I?» Для выполнения этого задания ученик должен сначала определить, какую именно систему ценностей он возьмет в качестве критериев: с точки зрения моральных норм, целесообразности с политической точки зрения, соответствия каким-либо идеологическим или этическим взглядам, интересам отдельных социальных групп и т. д., а уже затем в соответствии с ними выстроить свое суждение.

Здесь важно требовать от ученика четкого определения той системы критериев, в соответствии с которой он будет давать оценку. Однако, чаще всего, задания ЕГЭ не требуют от экзаменуемого самостоятельно выбрать систему критериев, т.к. она уже задана в вопросе, например, в задании 19 необходимо было в качестве такого критерия использовать меры властей в социальной сфере.

Другой проблемой является недостаточное знание участников экзамена фактов, явлений и процессов истории культуры. Изучение культурологического содержания школьного курса истории является традиционно сложным как для учителя, так и для обучающихся. Это связано с рядом проблем, например, отсутствием четкого подхода к изучению вопросов культуры в рамках школьного курса истории. Наиболее продуктивным подходом к изучению вопросов культуры в преподавании истории является интегрированный подход, основанный на синтетическом рассмотрении всех сфер функционирования жизни общества и преодолении изолированного рассмотрения культурно-исторического материала.

В этом учителю может помочь многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Поэтому нельзя изучать вопросы истории культуры отдельно от вопросов политической, социальной, экономической жизни общества, вынося их в отдельный раздел. На уроках необходимо сопоставлять тенденции развития культуры с процессами и явлениями других сторон общественной жизни, выявляя общие закономерности, логические и причинно-следственные связи. Например, установить связь между захватом турками-османами Константинополя и начавшейся вскоре после этого эпохой Возрождения в Европе. Это может стать темой проектной работы или урока-дискуссии. Помочь выявить общее и особенное в развитии культуры может составление сравнительных таблиц по истории культуры России и зарубежных стран по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т. д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим сравнивать их, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т. д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которые содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т. д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить

текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал, т. е. этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Необходимы отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Использование многофакторного подхода даёт учителю возможность регулярно при изучении новой темы давать ученикам задания: «докажите, что в такой-то стране началось разрушение аграрного общества», «складываются черты капиталистических отношений» и т. д. Выполняя их, ученик соотносит теоретические признаки (рост городов, развитие машинной промышленности, замена сословного деления гражданским равноправием, рост образования и др.) с реальными фактами, изложенными в тексте. Сложившаяся таким образом система признаков различных понятий может служить теми самыми критериями, которые помогают выстраивать полноценные аргументы при доказательстве той или иной точки зрения по историческим проблемам.

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок, выполненное самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной, не влияющей на результат ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю или направлению.

Обучающиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный (*K*

какому стилю (направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2)). Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», требующую либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающие её.