

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в 2023 году
в Калининградской области**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Русский язык»**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	371	3,7	395	3,6
2.	Обучающиеся СОШ	6843	68,4	7705	70,0
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	428	4,3	462	4,2
4.	Обучающиеся лицеев	1071	10,7	1025	9,3
5.	Обучающиеся гимназий	1094	10,9	1171	10,6
6.	Обучающиеся лицеза-интерната	104	1,0	114	1,0
7.	Обучающиеся профессионального училища	4	0,0	5	0,0
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	88	0,9	56	0,5
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0	0,0	79	0,7
10.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	58	0,6	63	0,6
Итого:		10 003	100	11 012	100

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Представленные в таблице 2-1 данные свидетельствуют о том, что в сравнении с 2022 годом состав участников ОГЭ по русскому языку в текущем году не претерпел изменений. Большинство сдающих и в 2022, и в 2023 годах – это обучающиеся СОШ: 70,0% в текущем году и 68,4% в предыдущем. Доля выпускников 9-х классов гимназий составила 10,6% (на 0,3% меньше, чем в 2022 году (10,9%)), а лицеев – 9,3%, что на 1,4% больше, чем в 2022 году.

В ГИА-9 текущего года впервые приняли участие обучающиеся Нахимовского ВМУ, филиал которого открылся в Калининграде два года назад и произвел набор юношей в 7 класс. 79 курсантов филиала НВМУ в Калининградской

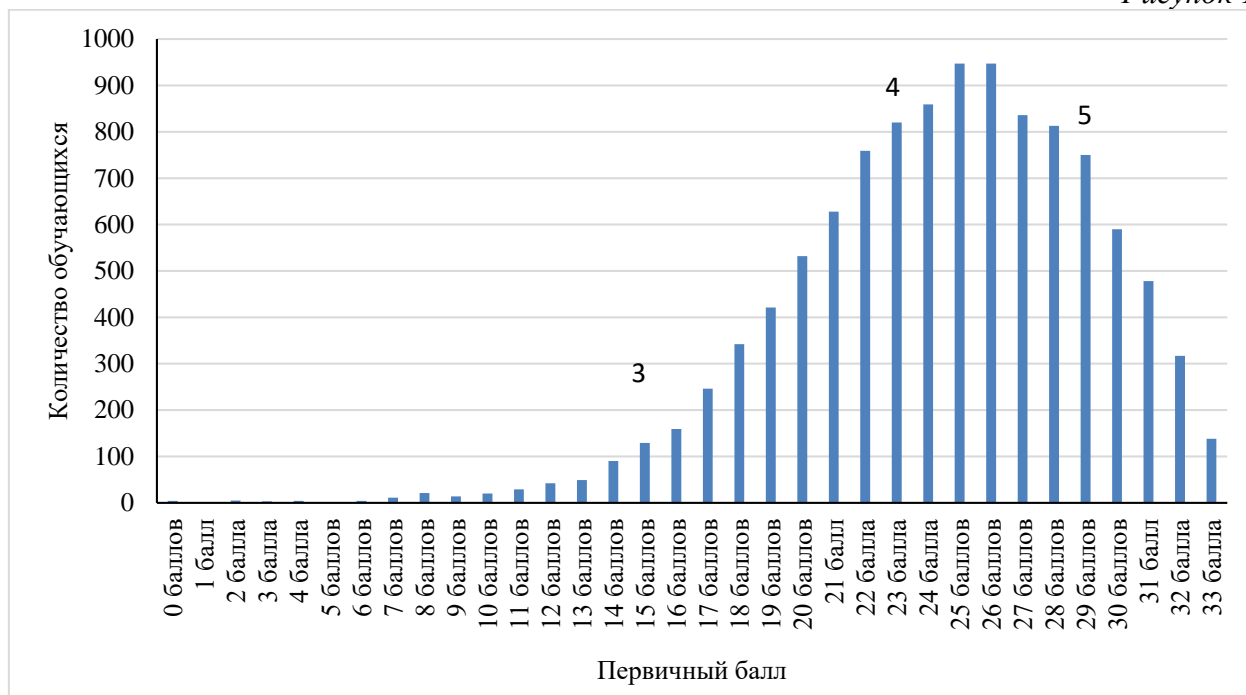
области сдавали ОГЭ в 2023 году, что составило 0,7% от числа всех сдающих экзамен в регионе.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. представлена на рисунке 1. Она отображает количество участников, получивших ту или иную сумму баллов.

Рисунок 1



Данные рисунка 1 ниже представлены в табличном виде – таблица 2-1-1.

Таблица 2-1-1

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
0	4	0,0	17	246	2,2
1	1	0,0	18	342	3,1
2	5	0,0	19	421	3,8
3	3	0,0	20	532	4,8
4	4	0,0	21	628	5,7
5	1	0,0	22	759	6,9
6	4	0,0	23	820	7,4
7	11	0,1	24	859	7,8

Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %	Первичный балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Доля участников, получивших соответствующий балл, %
8	21	0,2	25	947	8,6
9	14	0,1	26	947	8,6
10	20	0,2	27	836	7,6
11	29	0,3	28	813	7,4
12	42	0,4	29	750	6,8
13	49	0,4	30	590	5,4
14	90	0,8	31	478	4,3
15	132	1,2	32	317	2,9
16	159	1,4	33	138	1,3

Как свидетельствуют данные, представленные на рисунке 1 и таблице 2-1-1, 25 и 26 первичных баллов набирает наибольший процент участников (по 947 человек, по 8,6%).

Более половины участников ОГЭ по русскому языку (7495 человек; 68,0%) в 2023 году получили на экзамене высокие баллы: от 24 до максимальных 33-х.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	36	0,36	75	0,68
«3»	3088	30,87	4247	38,55
«4»	4060	40,59	4455	40,47
«5»	2819	28,18	2235	20,30

В 2023 году справились с выпускным испытанием на «отлично» 20,30% (2235 человек) девятиклассников. Это на 8% меньше, чем в предыдущем году: в 2022 году отметку «5» получили 28,18% сдававших экзамен, практически одна треть участников экзамена. Однако, на 8% снизилось качество знаний выпускников текущего учебного года в сравнении с этим показателем прошлого года: 60,76% в 2023 году, 68,77% - в 2022 году.

Большинство участников экзамена (40,47%), как и в предыдущем году, выполнили экзаменационные задания на отметку «4». Процент сдавших на «4» в сравнении с 2022 годом почти не изменился (в 2022 году - 40,59%).

«Троек» на экзамене получило на 8% больше участников, чем в 2022 году, а отметку «2» - на 0,32%. Не справились с экзаменом 75 человек (0,68%). Сравним: в 2022 г. – 36 человек (0,36%).

К сожалению, вынуждены констатировать, что растет число выпускников, которые неуспешно справляются с экзаменом и на удовлетворительный результат.

Русский язык – массовый обязательный экзамен по окончании основной школы. Многие выпускники планируют продолжить обучение в СПО и им необходим аттестат. Поступление в 10 класс в городских школах сегодня, как правило, сопровождается конкурсными испытаниями, рейтинговой системой зачисления по среднему баллу аттестата. Данные факторы, казалось бы, должны мотивировать обучающихся на достижение более высоких баллов при сдаче экзаменов. Однако статистические данные демонстрируют, что увеличивается группа выпускников, которые ведут себя индифферентно, не проявляют интереса ни к повышению своих результатов в обучении, ни к достижению каких-то жизненных целей. Многие из таких обучающихся на уровне обучения в 9-м классе абсолютно не определились с профессией, не знают, что хотят. Некоторые из них целиком и полностью полагаются на целеполагание родителей, а в некоторых случаях и друзей. Особенностью таких обучающихся является их неготовность брать на себя ответственность принятия решения.

Данную проблему нельзя оставлять без внимания и необходимо подключать к учебному процессу коррекционную службу образовательных организаций, педагога-психолога. У каждого из обучающихся могут быть свои причины для такого поведения (состояния), но в большинстве своем они все-таки решаемы на уровне обучения в ОО. Мероприятия по ранней профилизации, оказание помощи обучающимся в выборе профессии также может благотворно сказываться на самоопределении и взрослении подростков.

В этом году лучшими учителями региона, совместно с методистами Калининградского областного института развития образования, по математике был проведен цикл онлайн-уроков для обучающихся. Были разобраны трудные темы для усвоения, продемонстрированы несколько методов решения одного задания. Это позволило достичь более качественного выполнения заданий участниками экзамена, в сравнении с результатами тренировочного ОГЭ по математике.

В связи с этим, в следующем учебном году планируется реализовать подобный цикл онлайн-уроков для обучающихся и по русскому языку. Данные уроки просматривали целыми классами, а также в любой момент обучающиеся могли повторно просмотреть эти уроки в записи, если того требовала необходимость.

Средний балл выполнения экзаменационной работы участниками в 2023 году – 3,8. С сожалением констатируем тенденцию к снижению этого показателя на протяжении последних нескольких лет. В 2019 году средний балл – 4,09; в 2021 году – 4,0; в 2022 году – 3,9. Более всего на снижение качества выполнения экзамена влияет, очевидно, снижение общей грамотности школьников и затруднения при выполнении некоторых тестовых заданий, о чем будет сказано ниже.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Багратионовский муниципальный округ	260	0	0,00	127	48,85	111	42,69	22	8,46

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Балтийский городской округ	234	0	0,00	85	36,32	103	44,02	46	19,66
3.	Гвардейский муниципальный округ	264	0	0,00	95	35,98	116	43,94	53	20,08
4.	Городской округ «Город Калининград»	6101	45	0,74	2126	34,85	2539	41,62	1391	22,80
5.	Гурьевский муниципальный округ	868	2	0,23	381	43,89	339	39,06	146	16,82
6.	Гусевский городской округ	313	2	0,64	96	30,67	121	38,66	94	30,03
7.	Зеленоградский муниципальный округ	366	0	0,00	138	37,70	160	43,72	68	18,58
8.	Краснознаменский муниципальный округ	92	8	8,70	53	57,61	23	25,00	8	8,70
9.	Ладушкинский городской округ	31	0	0,00	17	0,00	13	0,00	1	0,00
10.	Мамоновский городской округ	56	2	3,57	27	48,21	22	39,29	5	8,93
11.	Неманский муниципальный округ	205	1	0,49	80	39,02	71	34,63	53	25,85
12.	Нестеровский муниципальный округ	150	2	1,33	69	46,00	58	38,67	21	14,00
13.	Озерский муниципальный округ	139	2	1,44	65	46,76	50	35,97	22	15,83
14.	Пионерский городской округ	134	0	0,00	67	50,00	53	39,55	14	10,45
15.	Полесский муниципальный округ	187	0	0,00	87	46,52	74	39,57	26	13,90
16.	Правдинский муниципальный округ	165	0	0,00	83	50,30	64	38,79	18	10,91
17.	Светловский городской округ	242	1	0,41	104	42,98	97	40,08	40	16,53
18.	Светлогорский городской округ	159	1	0,63	78	49,06	55	34,59	25	15,72
19.	Славский муниципальный округ	156	0	0,00	65	41,67	65	41,67	26	16,67

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Советский городской округ	398	7	1,76	174	43,72	128	32,16	89	22,36
21.	Черняховский муниципальный округ	429	2	0,47	209	48,72	162	37,76	56	13,05
22.	Янтарный городской округ	60	0	0,00	18	30,00	31	51,67	11	18,33

Данные приведенной выше таблицы 2-3 свидетельствуют: с учетом количества положительных отметок за экзамен и одновременно неудовлетворительных отметок успешнее всего справились с экзаменом выпускники образовательных организаций Янтарного и Гусевского городских округов (качество знаний – 70,0% и 68,69% соответственно). Отметим, что и в прошлом году школьники Гусевского района справились с экзаменом успешнее сверстников других муниципалитетов. В прошлом году из других регионов Российской Федерации в Калининградскую область, а именно для работы в Гусевском муниципалитете, приехали восемь учителей. Администрация МАОУ СОШ № 5 г. Гусева является инициатором реализации образовательных мероприятий для молодых педагогов Гусевского ГО, всячески стремится оказать методическую помощь учителям, реализует «интеллектуальные» экскурсии. Все молодые педагоги Гусевского ГО активно сотрудничают с Ассоциацией молодых педагогов Калининградской области, профессиональным сообществом учителей «Янтарный пеликан».

Наименее успешным стал экзамен для выпускников школ Краснознаменского муниципального округа.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	1,01%	51,90%	36,20%	10,89%	47,09%	98,99%
2.	Обучающиеся СОШ	0,80%	41,82%	39,63%	17,75%	57,37%	99,20%
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,30%	41,99%	39,61%	17,10%	56,71%	98,70%
4.	Обучающиеся лицеев	0,29%	25,27%	43,80%	30,63%	74,44%	99,71%
5.	Обучающиеся гимназий	0,00%	26,81%	44,75%	28,44%	73,19%	100,00%
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,00%	7,89%	41,23%	50,88%	92,11%	100,00%
7.	Обучающиеся профессионального училища	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%	80,00%	100,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Обучающиеся кадетского корпуса	0,00%	37,50%	41,07%	21,43%	62,50%	100,00%
9.	Обучающиеся Нахимовского ВМУ	0,00%	25,32%	39,24%	35,44%	74,68%	100,00%
10.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1,59%	34,92%	31,75%	31,75%	63,49%	98,41%

Анализ данных, приведенных в таблице 2-4, позволяет сделать вывод, что в Калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения демонстрируют девятиклассники – выпускники лицеев и гимназий. На втором месте в ранжирующем списке по качеству обучения и уровню обученности с учетом типа образовательной организации находятся СОШ, включая СОШ с УИОП.

Успешно экзамен сдан обучающимися лица-интерната: эти экзаменуемые продемонстрировали высокий процент качества (92,11%) и уровня (100,0%) обученности. Успешным был экзамен и для студентов профессионального училища (процент качества обученности - 80,0%, уровень обученности – 100,0%) и курсантов Нахимовского ВМУ (качество обученности – 74,68%, уровень обученности – 100,0%). В отношении последней из указанных образовательных организаций высокие результаты сдачи экзамена могут быть объяснены профессионализмом педагогов-филологов: в 2021 году, когда в Калининграде открывался филиал Нахимовского ВМУ, на работу в училище были приняты опытные, авторитетные учителя-профессионалы. Высоким профессионализмом учителей, а также хорошим базовым уровнем предметных знаний и общеучебных умений объясняется успех на экзамене и обучающихся лица-интерната, при поступлении в который школьники проходят вступительное испытание. Кроме того, высокие результаты сдачи экзамена обучающимися всех трех типов ОО связаны и с высокой их мотивацией на получение среднего общего образования, продолжение обучения.

ООШ в Калининградской области немногочисленны и располагаются в большинстве своем в сельской местности или небольших городах. Некоторые ООШ входят в региональный проект «500+», являясь школами с низкими результатами, а некоторые работают в трудных социально-экономических условиях. В поселках с малой численностью населения нет промышленных предприятий, а соответственно и рабочих мест для родителей обучающихся. Также позакрывались и дома культуры, при которых были хоть какие-то секции для творческих или спортивных занятий. Некоторые родители работают «вахтами», а дети предоставлены сами себе. Находясь в таких условиях взросления, подростки или становятся самостоятельными, находят мотивацию для своего развития и начинают хорошо учиться, либо, наоборот, становятся стабильными «троечниками», которые не видят смысла обучаться, т.к. это ровным счетом ничего не изменит в их жизни. В таких поселках школа – это чуть ли не единственная организация, которая может

оказать влияние на дальнейший жизненный путь подростка, его суждения, формирование мировоззрения и его личности.

В последнее время большая работа проводится во всех ОО по патриотическому направлению, что в свою очередь должно благотворно повлиять на становление личности подростков, утверждение у них правильных ориентиров и стремлений. А это уже может способствовать и улучшению качества знаний в целом. Включение таких обучающихся в группы высокомотивированных школьников по общим направлениям деятельности (спортивные секции, образовательные модули по «ИТ»-компетенциям, 3D-моделированию и др.) может также способствовать улучшению результативности и в учебном процессе.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
2.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	0,00%	100,00%	100,00%
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ (ГО «Город Калининград»)	0,00%	92,11%	100,00%
4.	МАОУ лицей № 23 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	88,68%	100,00%
5.	МАОУ гимназия № 32 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	82,84%	100,00%
6.	МАОУ лицей № 49 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	82,69%	100,00%
7.	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	0,00%	81,02%	100,00%
8.	МАОУ гимназия № 1 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	79,14%	100,00%
9.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина (ГО «Город Калининград»)	0,00%	78,84%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 31 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	78,21%	100,00%
11.	МАОУ СОШ № 47 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	76,27%	100,00%
12.	МАОУ "Гимназия № 2 г. Черняховска"	0,00%	75,61%	100,00%

¹ Количество участников экзамена не менее 10 человек.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска имени К.В. Покровского	0,00%	75,00%	100,00%

Указанные в таблице 2-5 учебные учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем, что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

ГАУ КО ОО ШИЛИ (ГО «Город Калининград»), МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К. В. Покровского, МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева», МАОУ гимназия № 32 (ГО «Город Калининград»), Православная гимназия г. Калининграда (негосударственное ОО), вошли в список ОО с высокими результатами на ОГЭ по русскому языку в 2023 году не впервые. Восстановил в этом списке свои позиции, утраченные в 2022 году, МАОУ лицей № 23.

Отрадно видеть в данном списке не только ОО, ежегодно работающие в высокомотивированными обучающимися, но и средние общеобразовательные школы: МАОУ СОШ № 31 (ГО «Город Калининград») и МАОУ СОШ № 47 (ГО «Город Калининград»), а также областную школу Гусевского ГО – МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева». Это доказывает, что учитель СОШ также может продемонстрировать профессионализм и достичь качественно высоких результатов сдачи экзамена, уровня обученности и качества обучения.

Остальные ОО продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету являются гимназиями, лицеями, негосударственными и частными ОО. Помимо кадрового состава опытных учителей, во всех этих ОО в большинстве своем обучаются школьники, обладающие более высокой мотивацией к обучению, чем в СОШ. Для поступления в Православную гимназию г. Калининграда, АНО Лицей «Ганзейская ладья», ГАУ КО ОО «ШИЛИ», филиал НВМУ в г. Калининграде необходимо пройти вступительные «испытания» или, как минимум, собеседование. Статус лицеиста или гимназиста также требует от школьника большей ответственности к учебному процессу, достижения хороших результатов обучения. В частных и негосударственных ОО – малокоплектные классы, что способствует достижению хорошей усвоенности учебного материала, реализации эффективной совместной работы «учитель и обучающийся», направленной на достижение качественно высоких результатов обучения.

Считаем, что приглашение учителей и преподавателей русского языка данных ОО на мероприятия межкурсовой подготовки учителей региона с целью трансляции передового опыта достижения высоких показателей качества обучения, трансляции некоторых успешных практик по методике преподавания предмета будет оправданно. Обмен профессиональным опытом преподавания предмета, общение в профессиональных сообществах, участие в работе регионального методического

актива также может способствовать повышению результативности сдачи экзамена в ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Калининская СОШ» им. Ю.Н. Малахова	15,38%	46,15%	84,62%
2.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	11,11%	19,44%	88,89%
3.	МБОУ «СОШ № 3 п. Весново»	10,00%	20,00%	90,00%
4.	МБОУ «ООШ пос. Маломожайское»	9,09%	45,45%	90,91%
5.	МБОУ ООШ № 3	7,69%	30,77%	92,31%
6.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	6,98%	48,84%	93,02%
7.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	5,81%	26,74%	94,19%
8.	Новостроевская средняя школа	5,00%	70,00%	95,00%
9.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. г. Калининграда	4,00%	38,00%	96,00%
10.	МАОУ СОШ № 6 г. Черняховска	3,70%	42,59%	96,30%
11.	МБОУ СОШ г. Мамоново	3,57%	48,21%	96,43%
12.	МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда	3,39%	47,46%	96,61%
13.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	2,59%	46,55%	97,41%
14.	МАОУ ООШ № 15 г. Калининграда	2,47%	43,21%	97,53%
15.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	1,72%	46,55%	98,28%
16.	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	1,49%	47,76%	98,51%
17.	Озерская средняя школа им. Д. Тарасова	1,35%	44,59%	98,65%
18.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,87%	44,35%	99,13%

В Таблице 2-6 отражен перечень образовательных организаций, в которых по сравнению с другими ОО Калининградской области доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения, доля участников

экзамена, получивших отметку «2», - максимальные. Иными словами, в этих школах среди выпускников, сдававших экзамен, были не справившиеся с ним и одновременно более, чем половина из них, получили отметку «3» (низкий показатель качества обучения).

Ученики МБОУ «СОШ № 3 п. Весново» (Краснознаменский ГО), МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» (Неманский ГО), МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска» (Краснознаменский ГО) и образовательных организаций Городского округа «Город Калининград» МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М., МАОУ ООШ № 15, МАОУ СОШ № 3, МАОУ СОШ № 16 неуспешны в выпускных испытаниях не первый год. Остальные ОО попали в приведенный выше список впервые.

Неманский ГО и Краснознаменский ГО – удаленные муниципалитеты от административного центра Калининградской области городского округа «город Калининград».

МАОУ СОШ № 12 и МАОУ СОШ № 16 проходят в данный момент процедуру «объединения», что так же могло негативно сказаться на эмоционально-психологическом состоянии педагогического состава ОО, и соответственно на подготовке 9-классников к ГИА. Будем надеяться, что после оптимизации ресурсов, «объединенная» школа – МАОУ СОШ № 16 объединенными усилиями учителей и при поддержке администрации школы станет стартовой площадкой для новых достижений, качественно высоких результатов при обучении, новых успехов и побед.

В МАОУ СОШ № 15 обучаются школьники, настроенные на спортивные достижения. Они уже определились в большинстве своем, что спорт – это неотъемлемая часть их жизни; большую часть времени они отдают тренировкам спорту. Этот факт может негативно отражаться недостаточным освоением основной общеобразовательной программы по остальным предметам, кроме физической культуры.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Проанализировав статистические данные результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году, можно сделать следующие выводы:

- в сравнении с 2022 годом состав участников ОГЭ по русскому языку в текущем году не претерпел изменений: большинство сдающих и в 2022, и в 2023 годах – это обучающиеся СОШ; доля выпускников гимназий (чуть более 10%) такая же, как в предыдущем году; выпускников лицеев – на полтора процента больше, чем в 2022 году. Впервые в ГИА-9 участвовали обучающиеся Нахимовского ВМУ, но от числа всех сдающих экзамен в регионе доля курсантов не составила и процента (0,7%);

- более половины участников ОГЭ по русскому языку (68,0%) в 2023 году получили на экзамене высокие баллы: от 24 до максимальных 33-х;

- в 2023 году отметку «отлично» на экзамене получило на 8% меньше участников, чем в 2022 году (20,30% в текущем году; 28,18% в 2022 году);

- в сравнении с 2022 годом количество отметок «4» на экзамене снизилось незначительно: с 40,59% в 2022 году до 40,47% в текущем;

- отметку «3» на экзамене получило на 8% больше участников, чем в 2022 году;
- не справились с экзаменом 75 человек (0,68%), что на 0,32% больше, чем в 2022 году (0,36%);
- средний балл выполнения экзаменационной работы участниками в 2023 году - 3,8. Снижение на 0,1 балл среднего балла выполнения экзаменационной работы отмечается ежегодно;
- успешнее всего задания экзамена выполнены выпускниками образовательных организаций Янтарного и Гусевского городских округов (качество знаний – 70,0% и 68,69% соответственно); наименее успешно - выпускниками школ Краснознаменского муниципального округа;
- с учетом типа образовательной организации наиболее высокий уровень обученности и качество обучения демонстрируют девятиклассники-выпускники лицеев и гимназий; на втором месте - девятиклассники СОШ, в том числе с углубленным изучением отдельных предметов;
- не первый год наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку демонстрируют обучающиеся ГАУ КО ОО ШИЛИ (ГО «Город Калининград»), МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского, МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева», МАОУ гимназия № 32 (ГО «Город Калининград»), Православная гимназия г. Калининграда (негосударственное ОО).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

При проведении государственной итоговой аттестации в 9 классе используются, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2023 году на ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе были использованы стандартные контрольные измерительные материалы, идентичные опубликованной ФГБНУ «ФИПИ» демоверсии и соответствующие «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году основного государственного экзамена по русскому языку».

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий.

Часть 1 (задание 1) – сжатое изложение. Его оценивание осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – семь тестовых заданий с кратким ответом. При этом ответами могут быть запись самостоятельно сформулированного краткого ответа или запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Задания 2–5 части 2 проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ.

Задания 6–8 второй части работы выполняются на материале текста. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (задание 9) – альтернативное задание с развёрнутым ответом (сочинение). Экзаменуемому предоставляется выбор: написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста (9.1)); понимание смысла фрагмента текста (9.2); толкование значения слова-нравственного понятия (9.3). Задание проверяет уровень сформированности умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Оценка развернутого ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за это задание – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Характеризуя КИМ на ОГЭ по русскому языку, важно отметить, что задания, размещенные в нем, направлены на проверку уровня овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, надпредметными.

Задания, помещенные разработчиками в КИМ, различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Используя обобщенный план варианта КИМ на ОГЭ по русскому языку, укажем средний процент выполнения девятиклассниками Калининградской области каждого задания экзаменационной работы, в том числе покажем успешность выполнения каждого задания группами участников, выделяемых в зависимости от полученной на экзамене отметки (таблица 2-7).

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Точность в передаче содержания прослушанного текста	базовый	94,44	50,00	89,06	97,76	99,53
1 (ИК2)	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	базовый	92,70	48,00	87,76	95,27	98,46
1 (ИК3)	Создание текста, характеризующегося смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью и логичностью изложения	базовый	71,53	20,00	61,52	74,09	87,16
2	Синтаксис предложения.	базовый	40,98	22,67	31,83	35,24	70,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Синтаксический анализ простых и сложных предложений						
3	Пунктуация. Пунктуационный анализ текста	базовый	37,49	13,33	25,99	34,03	67,02
4	Синтаксис словосочетания	базовый	89,68	41,33	82,23	92,79	99,24
5	Орфография. Орфографический анализ слова	базовый	42,89	22,67	33,27	38,56	70,47
6	Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи. Анализ содержания текста	базовый	55,73	14,67	45,57	55,96	75,93
7	Выразительность русской речи. Анализ средств выразительности	базовый	56,11	21,33	44,09	55,42	81,48
8	Лексика. Фразеология. Лексический анализ	базовый	78,64	25,33	68,59	82,04	92,71
9 (СК1)	Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наличие обоснованного ответа на вопрос / Понимание фрагмента текста / Толкование значения слова-аксиологического понятия	базовый	87,72	44,67	80,24	90,48	97,87
9 (СК2)	Аргументация (наличие в сочинении примеров-аргументов). Информационная обработка текста	базовый	88,98	29,33	82,09	92,24	97,58

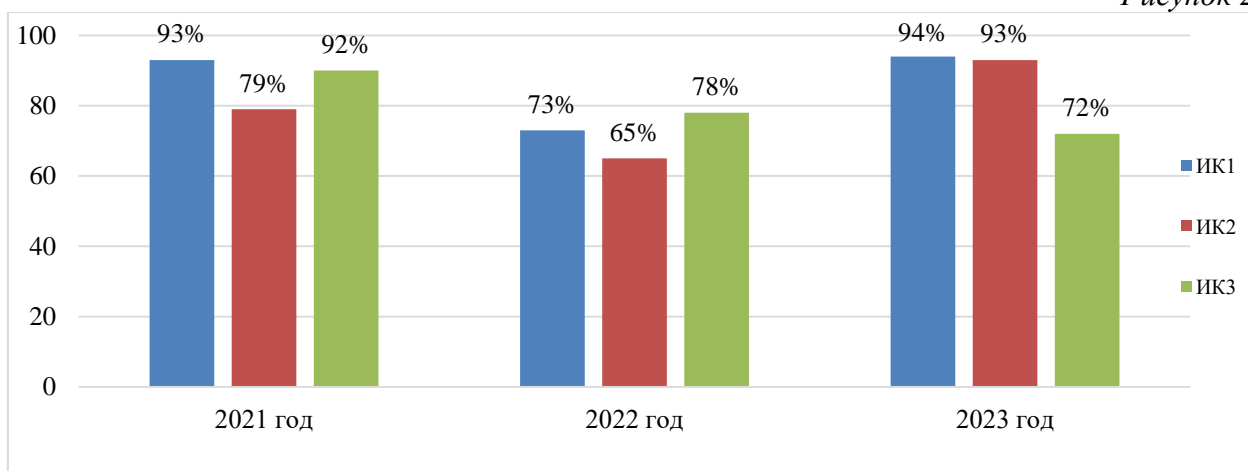
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК3)	Создание текста, характеризующегося смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью и логичностью изложения	базовый	80,63	28,00	68,79	85,26	95,66
9 (СК4)	Создание текста, характеризующегося композиционной стройностью и завершённостью	базовый	93,06	34,67	87,64	95,96	99,51
ГК1	Практическая грамотность (орфография)	базовый	55,17	6,00	23,61	67,37	92,44
ГК2	Практическая грамотность (пунктуация)	базовый	45,64	2,67	14,73	53,28	90,54
ГК3	Практическая грамотность (соблюдение грамматических языковых норм)	базовый	61,20	16,00	36,58	70,35	91,23
ГК4	Практическая грамотность (соблюдение речевых норм)	базовый	75,88	23,33	58,75	83,97	94,05
ФК1	Фактическая точность речи	базовый	91,31	60,00	86,27	93,49	97,58

С заданием 1 (сжатое изложение) участники экзамена справились хорошо. Средние проценты выполнения изложения (задание 1), оцениваемого по критерию ИК1, – 94,44%, по критерию ИК2 – 92,70%; чуть ниже качество выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3: 71,53%. Последний из названных показателей качества написания изложения на 6% ниже, чем в предыдущем году (см. таблицу 2-8 и рисунок 2).

Таблица 2-8

Критерий оценивания задания 1	Средний процент выполнения		
	в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
ИК1	88%	92%	94%
ИК2	79%	90%	93%
ИК3	65%	78%	72%

Рисунок 2



Среди тестовых заданий 2-8 наиболее успешно выполнены задания 4 и 8. С заданием 4 справилось 89,68% участников ОГЭ; с заданием 8 – 78,64%.

Наибольшие трудности вызвало у девятиклассников выполнение заданий 3, 2 и 5. Задание 3 безошибочно выполнило только 37,49% участников экзамена; задание 2 – 40,98%; задание 5 – 42,89%.

Относительно невысоки и проценты выполнения тестовых заданий 6 и 7. С ними справились только чуть больше половины экзаменуемых: с заданием 6 – 55,73%; с заданием 7 – 56,11%.

Результаты выполнения тестовых заданий на ОГЭ по русскому языку в 2023 году можно сравнить с результатами экзамена прошлого и 2021 года.

Как и в 2022 году, с наименьшим процентом ошибок выпускники 2023 года справились с заданием 4 (синтаксис словосочетания).

Задание 3 выполнено экзаменующимися 2023 года на 22% хуже, чем экзаменующимися в 2021 году, и на 27% хуже экзаменующихся прошлого года.

Низкие результаты выполнения экзаменующимися заданий 2 и 5 отмечены и в 2021-2022 годах. Качество выполнения задания 2 снизилось по сравнению с предыдущим годом на 7%.

Динамику результатов выполнения тестовых заданий 2-8 можно проследить, анализируя данные таблицы 2-9, где указан средний процент выполнения заданий 2-8 участниками ОГЭ по русскому языку в 2021 - 2023 годах.

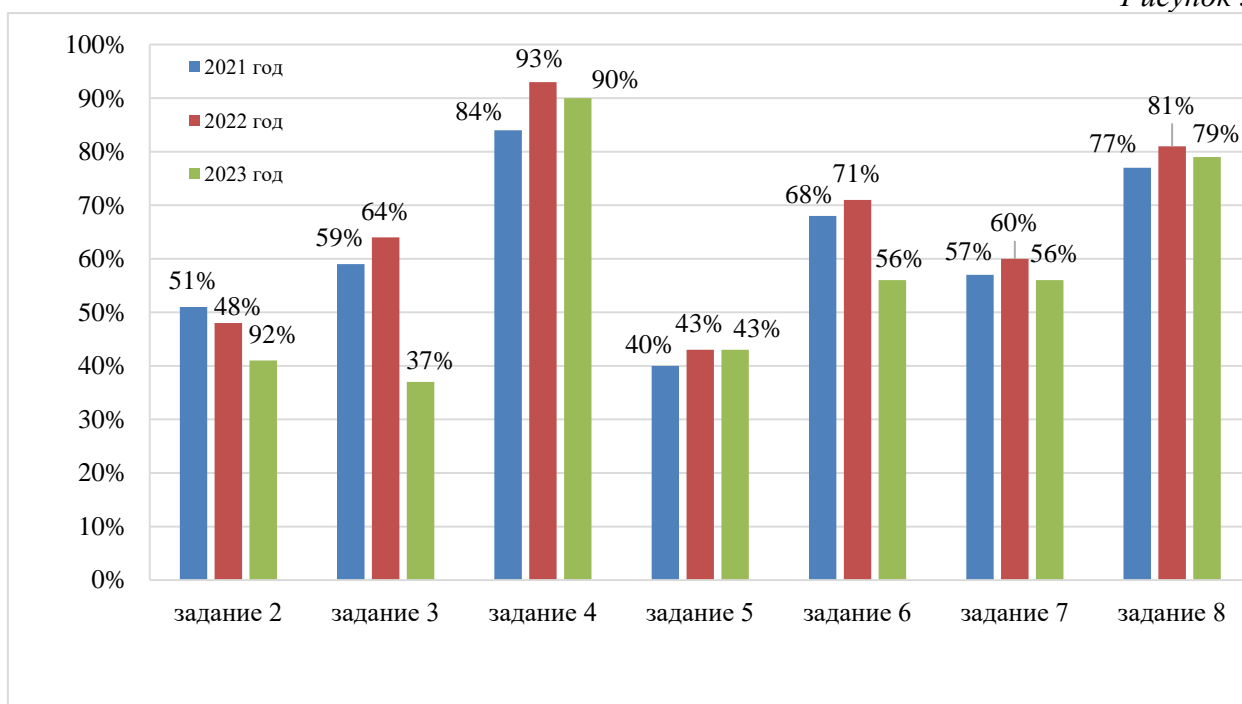
Таблица 2-9

Задания	Средний процент выполнения		
	в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
2 (синтаксический анализ предложений)	51%	48%	41%
3 (пунктуационный анализ текста)	59%	64%	37%
4 (синтаксис словосочетания)	84%	93%	90%
5 (орфографический анализ слов)	40%	43%	43%

Задания	Средний процент выполнения		
	в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
6 (содержательный анализ текста)	68%	71%	56%
7 (средства выразительности речи)	57%	60%	56%
8 (лексический анализ)	77%	81%	79%

Переведем данные помещенной выше таблицы в диаграмму – рисунок 3.

Рисунок 3



Обратимся к описанию результатов выполнения в 2023 году задания 9, предлагающему участнику написать сочинение-рассуждение. Оно оценивается по четырем критериям:

СК1 – наличие обоснованного ответа, тезиса, раскрывающего понимание экзаменуемым смысла высказывания, фрагмента текста, нравственного понятия;

СК2 – наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения;

СК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения;

СК4 – композиционная стройность сочинения.

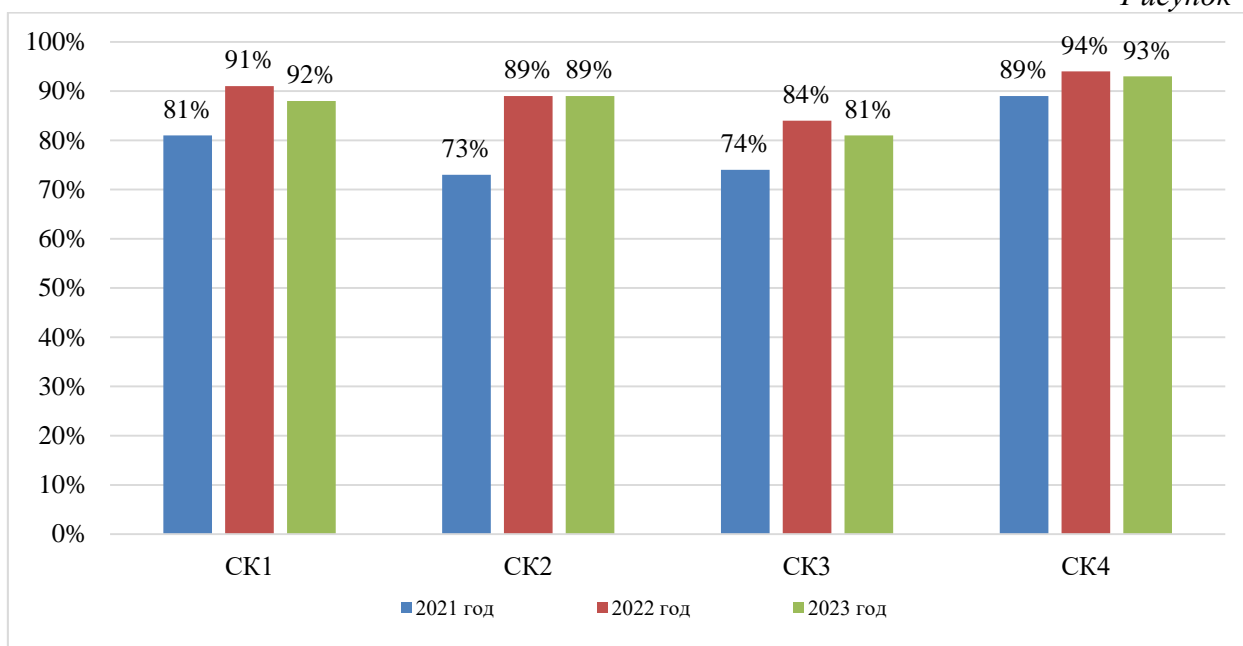
В 2023 году средний процент выполнения задания 9 участниками экзамена высок (таблица 2-8). Проценты выполнения задания, оцениваемые по критериям СК1, СК2, СК3, СК4, таковы: 87,72%; 88,98%; 80,63% и 93,06% соответственно.

Качество выполнения задания 9 в 2023 году по всем контролируемым показателям примерно такое же, как в предыдущем году. Сравним данные. Они представлены в таблице 2-10 и на диаграмме (рисунок 4).

Таблица 2-10

Критерий оценивания задания 9	Средний процент выполнения		
	в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
СК1	81%	91%	88%
СК2	73%	89%	89%
СК3	74%	84%	81%
СК4	89%	94%	93%

Рисунок 4



Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году будет неполным без обращения к отметкам и баллам за грамотность написания изложения и сочинения. Важно: количество первичных баллов, набранных девятиклассниками по критериям ГК1-ГК4, напрямую влияет на получение отметок «4» и «5» на ОГЭ.

Критерий ГК1 – это оценивание орфографической грамотности изложения и сочинения;

ГК2 – оценивание пунктуационной грамотности;

ГК3 – оценка соблюдения участниками экзамена грамматических норм;

ГК4 - оценка соблюдения участниками экзамена речевых норм.

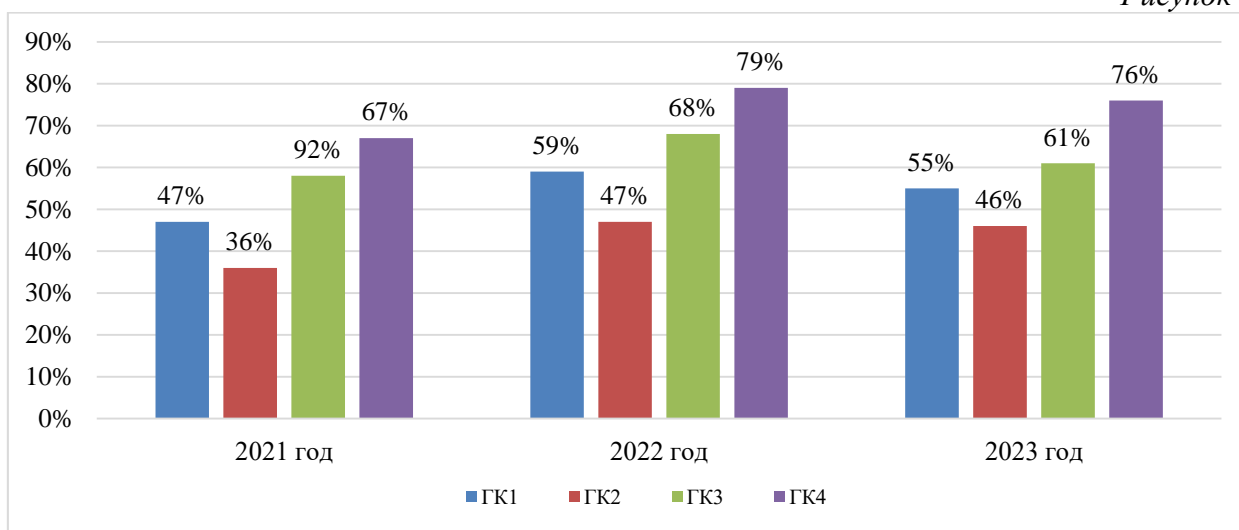
Самый низкий результат показали девятиклассники по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм письменной речи): средний процент выполнения – 45,64%. На 10% выше (55,17%) результат выполнения по критерию ГК1 (орфографическая грамотность). Средние проценты по критериям СК3 и СК4 – 61,20% и 75,88% соответственно.

Результаты выполнения выпускниками 9-х классов заданий 1 и 9 с точки зрения грамотности письменной речи в 2023 году сравним с показателями предыдущего и 2021 года (таблица 2-11, диаграмма на рисунке 5).

Таблица 2-11

Критерий оценивания заданий 1 и 9	Средний процент выполнения		
	в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
ГК1	47%	59%	55%
ГК2	36%	47%	46%
ГК3	58%	68%	61%
ГК4	67%	79%	76%

Рисунок 5



Грамотность изложений и сочинений выпускников 2023 года выше, чем в предшествующие годы.

Еще один показатель результативности ОГЭ по русскому языку – критерий ФК (фактическая точность письменной речи). Этот критерий актуален для задания 1 и 9. Средний процент выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ФК, в 2023 году высок: 91,31%. Даже ученики, не сдавшие экзамен, показали по этому критерию приемлемый результат: 60,00%.

Итак, с наивысшими процентами выполнения участники экзамена в 2023 году справились с заданиями 1 (сжатое изложение), 4, 8 и 9 (сочинение-рассуждение).

Наибольшие трудности вызвало у девятиклассников выполнение заданий 3, 2 и 5, а также соблюдение пунктуационных норм в текстах изложения и сочинения (задания 1 и 9, оцениваемые по критерию ГК2).

Относительно невысоки и проценты выполнения тестовых заданий 6 и 7, а также процент по показателю ГК1.

Описанные выше данные о среднем проценте выполнения заданий ОГЭ всеми экзаменуемыми коррелируют и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменуемыми, не справившимися с экзаменационным испытанием, то есть получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «2».

Проценты выполнения задания 1 (сжатое изложение) экзаменуемыми, получившими отметки «5», «4», и «3» высокие, а участниками, не справившимися с экзаменом, – не критично низкие. Из трех критериев оценивания (ИК1, ИК2, ИК3)

сжатого изложения по критерию ИК3 процент выполнения чуть ниже, чем по критериям ИК1 и ИК2 у всех 4-х групп экзаменуемых.

Задание 4 тестовой части выполнено отлично участниками, получившими «5», «4» и «3». Справились с ним и 41,33% участников, получивших на экзамене отметку «2».

Отлично справились с заданием 8 части 2 КИМ участники, получившие на экзамене отметки «4» и «5». Заработали оценочный балл по нему и 68,59% участников, получивших на экзамене отметку «3», и четверть (25,33%) экзаменуемых, не сдавших экзамен в целом.

Что касается задания 9, высокий средний процент его выполнения складывается из высоких процентов, полученных за написание сочинения экзаменуемыми, получившими на экзамене отметки «5», «4» и «3»; для учащихся, не справившихся с экзаменом в целом, задание 9 было трудным.

Выполнение тестовых заданий 2, 3 и 5 вызвало трудности даже у участников, сдавших экзамен на «4» и «5». Особенно низки результаты решения задания 3. Справились с ним 67,02% участников, получивших за экзамен отметку «5»; 34,03% участников, получивших на экзамене отметку «4»; 25,99% участников, получивших на экзамене отметку «3»; лишь 13,33% участников, получивших на экзамене отметку «2».

Задания 2 и 5 успешно выполнили соответственно 70,43% и 70,47% школьников, получивших на экзамене отметку «5». Разрыв между результатами решения этих заданий двумя группами участников, получившими «4» и получившими «3» за весь экзамен, невелик, примерно в пять единиц. Задание 2 успешно выполнено 35,24% «хорошистами» и 31,83% теми, кто получил на экзамене «3». С заданием 5 справились 38,56% участников, сдавших экзамен на «4», и 33,27% участников, сдавших экзамен на «3». Процент выполнения заданий 2 и 5 экзаменуемыми, не преодолевшими минимального порога, - 22,67% и за задание 2, и за задание 5.

Общий невысокий средний процент выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ГК2, складывается из высоких (90,54%) процентов выполнения «отличниками», средних (53,28%) показателей у «хорошистов» и низких и крайне низких процентов у тех участников, кто получил на экзамене отметки «3» и «2»: 14,73% и 2,67% соответственно.

Столь же низки у справившихся с экзаменом на «3» и у вовсе не справившихся с ним проценты выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ГК1: 23,61% и 6,00% соответственно. У получивших на экзамене отметку «4» этот показатель равен 67,37%, а у получивших отметку «5» - 92,44%.

Представим данные о качестве выполнения экзаменационных заданий четырьмя группами участников в виде диаграмм (рисунок 6, рисунок 7).

На рисунке 6 представлены результаты выполнения тестовых заданий 2-8 КИМ ОГЭ в 2023 году группами участников, выделяемых в зависимости от полученных на экзамене отметок.

На рисунке 7 представлены результаты выполнения заданий 1 и 9 КИМ ОГЭ в 2023 году, результаты оценки грамотности и фактологической точности изложений и сочинений (критерии ИК1, ИК2, ИК3, СК1, СК2, СК3, СК4, ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, ФК1) групп участников, выделяемых в зависимости от полученных на экзамене отметок.

Рисунок 6

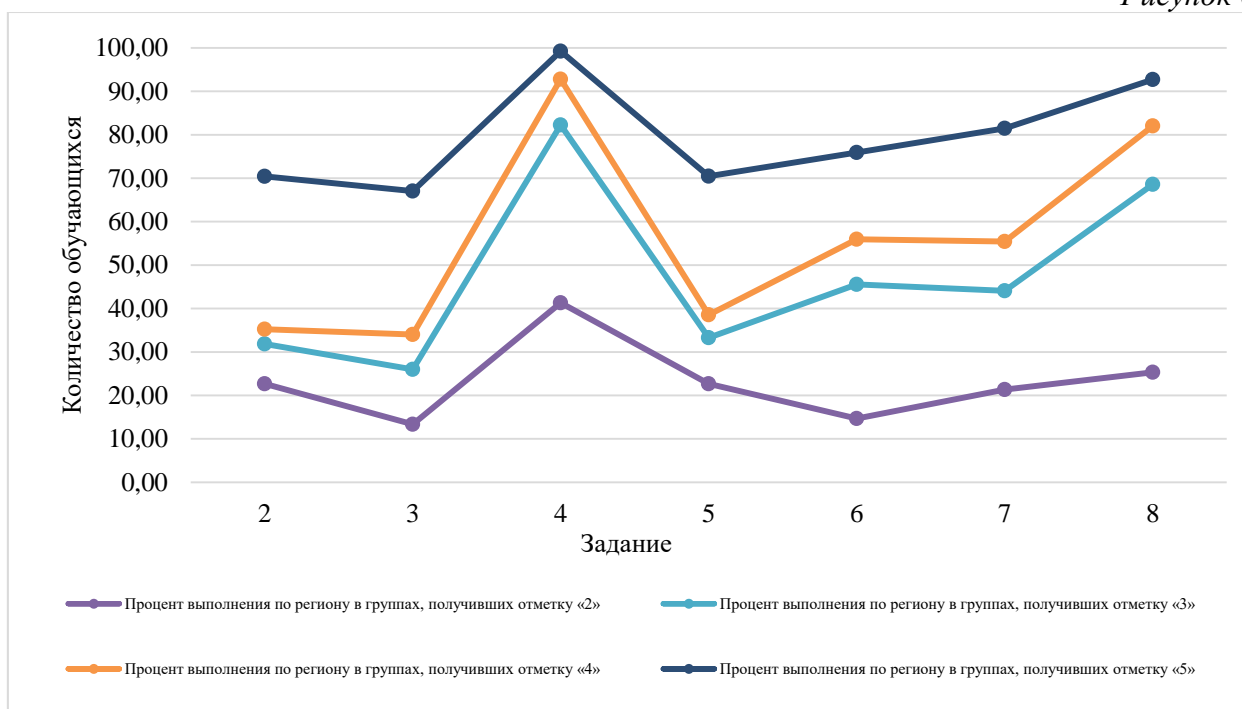
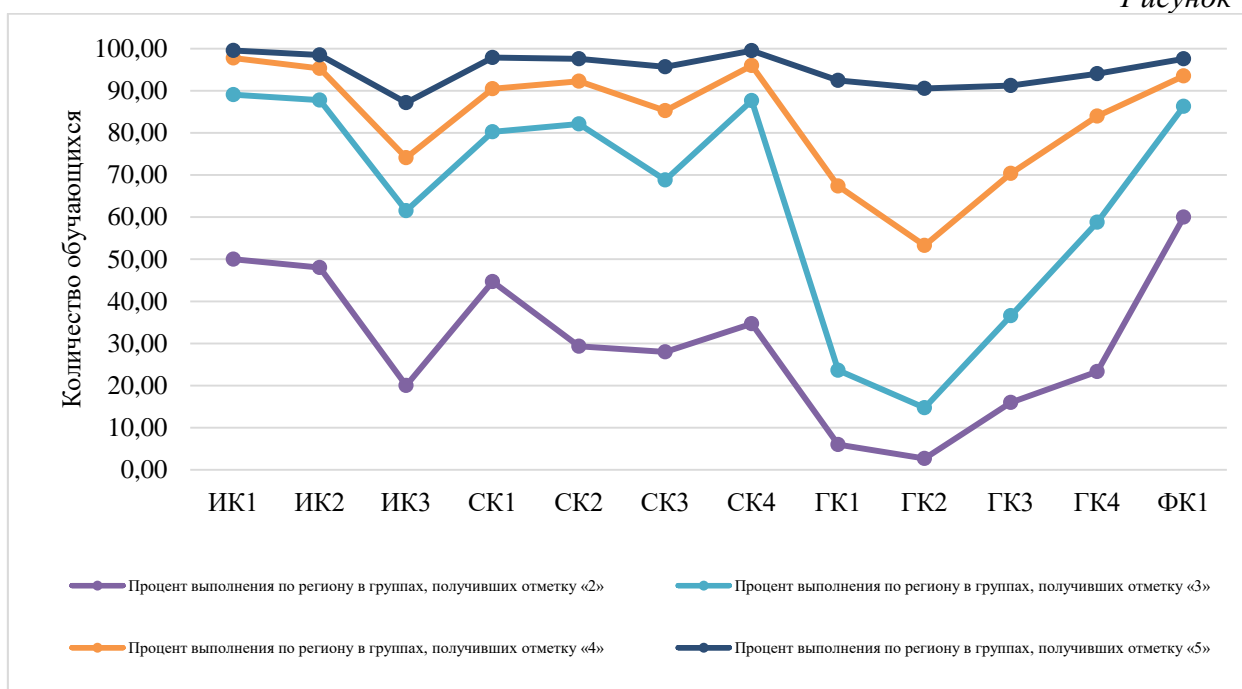


Рисунок 7



Проведенный анализ статистических данных позволяет сделать выводы о том, какие линии заданий КИМ выполнены участниками экзамена успешно, а с какими девятиклассники справились с наименьшими процентами выполнения, следовательно, табличные данные помогают проследить успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и/или освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

На достаточном уровне девятиклассники-выпускники 2023 года усвоили тему «Синтаксис словосочетания», овладели навыком синонимической замены

словосочетаний с разными видами подчинительной связи (задание 4); усвоили тему «Лексика. Фразеология», приобрели навык лексического анализа слова (задание 8); овладели умением аудиального восприятия текста и его сжатия с сохранением всех микротем (критерии ИК1 и ИК2 при оценивании выполнения задания 1); умением создавать текст на заданную тему, раскрывая ее, комментируя тезис (критерий СК1 при оценивании задания 9), умением аргументированно доказывать правильность тезиса (критерий СК2), выстраивать сочинение в соответствии с требованиями, предъявляемыми к композиции сочинения-рассуждения (критерий СК4), соблюдая связность, последовательность изложения мысли, не нарушая абзацное членение текста (критерий СК3 при оценивании качества выполнения задания 9).

Вместе с тем в отношении обучающихся, не справившихся с экзаменом, говорить об овладении ими последним из названных умений (смысловая цельность, речевая связность, соблюдение норм логики и абзацного членения текста), особенно применительно к изложению, невозможно.

Содержание предметных разделов «Синтаксис простого и сложного предложения» (задание 2), «Пунктуация» (задание 3), «Орфография» (задание 5) усвоено девятиклассниками недостаточно, равно, как и овладение навыками синтаксического анализа простого и сложного предложений (задание 2), пунктуационного анализа текста (задание 3), орфографического анализа слова (задание 5), а также языковой компетенцией орфографически и пунктуационно грамотного письма (показатель ГК1 и ГК2). Уровень умения проводить орфографический анализ слова, синтаксический анализ предложения и пунктуационный анализ текста меньше ожидаемого даже у участников экзамена, получивших за него отметку «5».

Для участников, справившихся с заданиями экзамена на «4», трудной является задача соблюдения пунктуационных норм в создаваемом тексте (пунктуационная компетентность), а для участников, получивших на экзамене «3» и «2», - и пунктуационных, и орфографических норм.

На дефицитном уровне овладели девятиклассники также темой «Выразительные средства языка» (задание 7) и рецептивным умением адекватно понимать прочитанный текст (задание 6), а следовательно, читательской грамотностью. Низкий и недостаточный уровень ее развития демонстрируют участники экзамена, получившие за него отметки «2» и «3».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Кроме описания статистических данных о результатах выполнения участниками экзамена заданий КИМ в 2023 году, важно провести анализ содержательный.

Задание 1. Сжатое изложение. Качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность и адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности. Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по этому критерию, в каждой группе участников экзамена ниже, чем по первым двум названным критериям. Задача излагать мысли связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать

цельный, гармоничный текст остается относительно трудным для девятиклассников, справившихся с экзаменом, а для обучающихся, не справившихся с ним, - трудным. Выполняя сжатое изложение, участники экзамена допускали ошибки двух видов: 1) алогизмы (отсутствие смысловой связи между излагаемыми мыслями, соседними предложениями), 2) нарушение последовательности изложения содержания исходного текста, то есть изменение порядка следования микротем излагаемого текста. Нарушений абзацного членения текста в работах участников, сдавших экзамен, было немного.

Трудности, связанные с написанием сжатого изложения в соответствии с требованиями, контролируемым критерием ИКЗ, объясняются, конечно, низким или недостаточным уровнем развития логического мышления девятиклассников.

Развитие этой когнитивной способности на уроках русского языка происходит опосредованно, не путем выполнения специальных упражнений, а в аналитической работе над языковыми явлениями. Логика же письменной речи тренируется во время написания изложений, сочинений, ответов на вопросы. Особенно важна здесь работа с черновиками или редактирование проверенной и оцененной письменной работы. Следует стимулировать обучающихся перечитывать написанное, учить соотносить смысл каждого предложения с предыдущим, вносить необходимые изменения или связки. Такая работа может быть только индивидуальной и ложится нелегким грузом на плечи учителя, поэтому ее так мало.

Умение излагать исходный текст, не меняя последовательность его микротем, может быть сформировано и закреплено заданиями на составление плана текста, простого и сложного, с помощью назывных предложений и/или цитат из текста. Полезен прием маркирования и нумерования в тексте ключевых слов. Вполне применим метод перевода содержания текста в рисунки и пиктограммы, запоминание их последовательности. Эффективным может быть прием собирания текста из «рассыпанных» абзацев, задание на обнаружение поменявших место в сравнении с эталонным текстом микротем. Тренируется память, логика речи, информационная компетенция в устных пересказах, предваряющих письменные, и в контроле над последовательностью и логикой разворачивания мысли слушающими пересказы школьниками.

Задания 2-8 входят во вторую, тестовую, часть КИМ на ОГЭ по русскому языку. Они нацелены на контроль уровня развития лингвистической и языковой компетенций девятиклассников. Сделать вывод об уровне развития этих компетенций возможно, проанализировав, умеют ли девятиклассники проводить лингвистический анализ предъявляемых языковых явлений. Эту задачу выполняют задания 1-5, 7, 8. Задание 6 контролирует уровень развития у выпускников 9 класса информационной компетенции.

Напомним: самый высокий процент выполнения продемонстрировали выпускники, решая задание 4 (синтаксис словосочетания) и 8 (лексический анализ); самые низкие – задания 3 (пунктуационный анализ текста), задания 2 (синтаксический анализ простых и сложных предложений) и задания 5 (орфографический анализ слова).

Как мы уже отмечали выше, качество выполнения каждого задания напрямую коррелирует и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3», и экзаменуемыми, не справившимися с экзаменационным испытанием. Так, задание 3 оказалось наиболее трудным для всех экзаменуемых,

процент его выполнения относительно низкий даже в группе участников, получивших на экзамене отметку «5».

Цель этого задания – контроль сформированности навыка постановки запятых, тире, двоеточий, кавычек в осложненных простых и в сложных предложениях.

Пример задания 3.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Дерево (1) материал недолговечный (2) а время и пожары сделали свое дело. Именно из-за них (3) до наших дней не дошли многие выдающиеся сооружения (4) о которых мы знаем только из летописей. При этом центральные районы России (5) не сохранили памятники деревянного зодчества. И только некоторые области Поволжья (6) Урала (7) Сибири и Севера (8) донесли до нас образцы этого высокого искусства.

Ответ: _____.

Выполняя задание 3, в большинстве случаев школьники видят причастные обороты в постпозиции по отношению к определяемому слову, деепричастные обороты и частотные в речевом обиходе вводные слова и правильно их обособляют. Наибольшие трудности у девятиклассников вызывает расстановка запятых в сложных предложениях разных видов и типов, расстановка в соответствии с правилами пунктуации тире и двоеточия. Однако задание 3 предполагает актуализацию пунктуационных знаний и умений во всей полноте, всех изученных в школьном курсе русского языка пунктограмм. Их знание и идентификация в текстах – залог успешного выполнения задания 3 и практической пунктуационной грамотности.

Приведем примеры некоторых ошибок, допущенных участниками экзамена в 2023 году при выполнении задания 3.

Мы говорили, что вводные слова девятиклассники, как правило, идентифицируют и выделяют запятыми, но в этом году именно вводное слово значительным числом участников, выполнявшим вариант, в тексте которого присутствовало вводное слово «по преданию», не было распознано как вводное.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Село Большое Болдино (1) притягивает к себе всех (2) кто равнодушен к творчеству великого (3) русского писателя А. С. Пушкина. Каждый уголок этого исторического места способен вдохновить любого человека (4) однако (5) больше всего гости Болдинской усадьбы стремятся в знаменитый парк. К каскаду небольших прудов ведут дорожки (6) по которым когда-то прогуливался сам поэт. А возле барского дома растёт старая лиственница (7) посаженная (8) по преданию (9) Пушкиным.

Цифры 8 и 9 обозначают запятые, выделяющие вводное слово со значением «источник сообщения». Участники экзамена или не вносили их в ответ, или выбирали в качестве ответа только цифру 8, во втором случае, видимо, ошибочно полагая, что вводным является весь оборот «по преданию Пушкиным».

Некоторая доля участников экзамена в качестве ответа выбирала цифру 5, смешивая сочинительный противительный союз и вводное слово «однако».

Трудности вызвала расстановка запятых в сложном предложении с разными типами связи: сочинительной и подчинительной. Большинство ошибок – отсутствие запятой, закрывающей придаточное предложение, стоящее после сочинительного союза перед главным предложением, то есть в предложениях с общей структурой [], и, ()_[]. Пример:

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Музей льна и берёсты в Костроме (1) один из тех музеев (2) которые можно найти только в таких старых городах. Примечательно (3) что берёста и лён кажутся не слишком родственными материалами (4) но (5) если вспомнить (6) что наши далёкие предки носили в основном льняную одежду (7) а лапти долго были на Руси единственным общедоступным видом лёгкой обуви (8) становится понятно (9) почему лён и берёста соседствуют в одном музее.

При том, что экзаменующиеся в сложном случае выбора/отсутствия запятой на стыке двух союзов «но» и «если», как правило, верно выбирали в качестве ответа цифру 5 (в чем, очевидно, им помогал именно союз «если»), они не вносили в ответ цифру 8, не замечая границы придаточного, второго из двух однородных, следующих за придаточным условия и введенных подчинительным союзом «что» (пропущенным во втором однородном придаточном).

Еще одна ошибка связана с отсутствием запятой в сложносочиненном предложении с союзом «и». Пример:

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Ясная Поляна (1) чудесное место. Оказавшись в этом уютном уголке (2) расположенном всего лишь в 200 км от столицы (3) и в 10 минутах езды от Тулы (4) ощущаешь себя на краю земли. Природа поражает своей красотой (5) и время здесь словно останавливается. Берёзовая аллея (6) яблоневые сады (7) парки (8) и пруды настраивают на творческий лад. Неудивительно (9) что в этих местах творил гениальный писатель Л. Н. Толстой.

Цифра 5 заменяет запятую, разделяющую два простых предложения. Отсутствие ее в ответах экзаменующихся мы можем объяснить нехваткой навыка выделения предикативных единиц в структуре предложения, привычки к алгоритмизированной самопроверке при выполнении заданий на постановку/отсутствие запятой перед союзом «и» в ССП и в предложении с однородными членами. Вряд ли ученики не знают, что перед союзом «и» в сложносочиненном предложении ставится запятая. Их сбивала относительная нераспространенность предъявленного предложения, которое они, скорее всего, посчитали простым по структуре, а проверить себя, подчеркнув грамматические основы, очевидно, не приучены. Так допущена ошибка.

Один из показателей бессистемности пунктуационных знаний – постановка лишних знаков препинания или замена одного знака другим. К сожалению, именно эти ошибки допускали участники экзамена текущего года, выполняя задание 3.

Приведем примеры.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

Дерево (1) материал недолговечный (2) а время и пожары сделали свое дело. Именно из-за них (3) до наших дней не дошли многие выдающиеся сооружения (4) о которых мы знаем только из летописей. При этом центральные районы России

(5) не сохранили памятники деревянного зодчества. И только некоторые области Поволжья (6) Урала (7) Сибири и Севера (8) донесли до нас образцы этого высокого искусства.

Участники экзамена выбрали в качестве ответа в числе прочих цифру 3. Запятая на месте (3) лишняя. Видимо, экзаменующиеся ошибочно посчитали, что перед ними обособленное обстоятельство.

А вот лишняя запятая на месте цифры 3 в предложении «Оказавшись в этом уютном уголке (2) расположенном всего лишь в 200 км от столицы (3) и в 10 минутах езды от Тулы (4) ощущаешь себя на краю земли» (весь текст задания приведен выше) говорит, скорее, не столько о бессистемности пунктуационных знаний, сколько о непонимании смысла прочитанного предложения, а отсюда – непонимании синтаксической его структуры: причастный оборот не заканчивается на слове «столицы», а имеет однородные обстоятельства, закрывается цифрой 4.

Примером замены одного знака препинания другим может служить отсутствие выбора цифры 1 в качестве правильного ответа в отношении предложения «Музей льна и берёсты в Костроме (1) один из тех музеев (2) которые можно найти только в таких старых городах» и даже в предложении «Ясная Поляна (1) чудесное место» (хотя, признаться, ошибок во втором предложении значительно меньше, чем в первом). В обоих случаях на месте (1) нужно тире, а не запятая.

Проявлена некая хаотичность знаний, бессистемность, о которой мы уже упоминали.

Изучение пунктуации как системы правил начитается в школьном курсе русского языка в 5 классе. В каждом УМК 5-го класса есть раздел «Синтаксис и пунктуация». Школьники изучают расстановку знаков препинания при однородных членах предложения, обращениях, вводных словах, тире между подлежащим и сказуемым, знаки препинания между частями сложного предложения, пунктуацию в предложениях с прямой речью. Некоторые УМК содержат более расширенный список пунктограмм. В 6-м, а в некоторых УМК в 7-м классах учащиеся осваивают пунктуацию в предложениях с причастными и деепричастными оборотами. Предполагается, что постепенно, с 5-го по 7-й классы, школьники на соответствующем уровне нарабатывают пунктуационные умения и к 8-му классу, когда синтаксис и пунктуация становятся ведущими темами уроков русского языка, приобретают необходимую пунктуационную базу. Вместе с тем каждый учитель русского языка знает, как мало времени на уроках в 5-7 классах удастся уделить повторению пунктуации. Знания и навык не просто не развиваются, а ослабляются. В 8 и 9 классах учащиеся осваивают все пунктограммы школьного курса. Ведущая тема 8-го класса «Синтаксис и пунктуация простого осложненного предложения» осваивается тем легче и прочнее, чем более подготовлены ученики к ее восприятию на уроках в 5-7-х классах. А вот ответственные темы раздела «Синтаксис и пунктуация сложного предложения», которые изучаются в 9 классе, школьникам освоить трудно. Назовем только две причины: отсутствие должной базы знаний и навыков, о чем мы писали выше, и отсутствие необходимого для прочного усвоения и закрепления умений учебного времени. Его всегда не хватает. По любому предмету, в любом классе. В 9 же классе в большинстве школ в рабочие программы по русскому языку включен модуль подготовки к ОГЭ – время на освоение программного материала сокращено. Девятиклассники знакомятся с пунктограммами, но не успевают перевести их в навык.

Для формирования и развития пунктуационной грамотности необходимо правильно вводить пунктограмму в освоение школьниками.

Поскольку основным принципом освоения пунктуации является синтаксический принцип, то учителю стоит следить, чтобы необходимые для освоения каждой конкретной пунктограммы синтаксические знания и навыки были актуализированы учащимися. Невозможно правильно расставить тире между подлежащим и сказуемым, разделяющие знаки в сложном предложении, не зная, что такое грамматическая основа, и не умея ее определять в предложении. Трудно осмысленно расставить знаки препинания в предложениях с обособленными, однородными членами, не зная, понятий однородность и обособление. Перед изучением пунктограммы учителю необходимо организовать повторение необходимого синтаксического материала, проверить сформированность необходимого для усвоения пунктограммы синтаксического навыка.

Отрабатывать пунктограммы на заданиях, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ, методически неграмотно. Отработка должна идти на широком дидактическом материале: упражнения всех видов, включая списывания всех видов и диктанты всех видов, практикоориентированные задания (сочинения, изложения, письменные ответы на вопросы и др.), обязательно – работа с текстом.

Трудным для выполнения экзаменующимися в 2023 году было задание 2. Синтаксический анализ простых и сложных предложений, простых осложненных предложений вызывал при выполнении трудности у всех участников экзамена, то есть у экзаменующихся, получивших и высокие, и низкие отметки за экзамен.

В задании 2 требуется выбрать из предложенных правильные синтаксические характеристики предложений небольшого текста. Предъявляемый языковой материал очень обширен, касается синтаксиса предложений всех.

Пример задания 2.

Прочитайте текст.

(1) Ртуть – уникальный химический элемент. (2) Это единственный жидкий металл. (3) До сих пор это утверждение неизменно воспроизводится не только в школьных учебниках, но и в справочниках по химии и металлургии. (4) Однако уникальность ртути исчезла в тот самый день, когда Маргарита Перé, ученица Марии Складóвской-Кюри, открыла новый элемент и назвала его в честь своей родины францием. (5) Плавясь при температуре 8⁰С, франций устранил монополию ртути на право считаться единственным жидким металлом.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) В предложении 1 содержится составное именовое сказуемое.*
- 2) Предложение 2 нераспространённое.*
- 3) Предложение 3 сложносочинённое.*
- 4) Вторая часть предложения 4 осложнена обособленным приложением.*
- 5) Предложение 5 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом.*

Ответ: _____.

На экзамене в текущем году наибольшее количество ошибок было связано с неправильным определением грамматической основы простого предложения, определением типа сказуемого и классификацией обособленных осложняющих оборотов.

Так, в одном из вариантов было предъявлено утверждение, являющееся неверным по отношению к заданному предложению.

В предложении 2 грамматическая основа – звуки можно разделить.

Текст:

(1) Давно уже было замечено, что некоторые слова своими звуками как бы изображают то, что называют.

(2) Все эти звуки можно разделить на высокие и низкие.

Участники экзамена частотно выбирали предложенное утверждение в качестве правильного ответа. Ошибка свидетельствует о неразличении подлежащего и прямого дополнения, а также двусоставного и односоставного предложений.

Еще пример.

Текст:

(3) Немалую долю в ландшафт и пейзаж страны приносили и десятки тысяч помещичьих усадеб с парками, системами прудов. (4) Но в первую очередь – небольшие деревеньки и сёла с их вёслами, колодцами, сараями, баньками, тропинками, садами, огородами, лошадами на пахоте...

Утверждение:

Предложение 4 содержит 1 (одну) грамматическую основу.

Отсутствие номера этого утверждения в числе верных ответов говорит о неосвоенности экзаменуемым понятием «Неполное предложение» и неумении увидеть в нем невыраженную, но имеющуюся грамматическую основу.

Еще один пример.

Предложение:

(1) Как художник создаёт пейзажную картину, так и целый народ постепенно, невольно даже, быть может, штрих за штрихом на протяжении столетий создаёт ландшафт и пейзаж своей страны.

Утверждение:

Предложение 1 содержит сравнительный оборот.

Участники экзамена, согласившиеся с этим утверждением, поторопились увидеть оборот в союзе «как», не проанализировав структуру предложения. Сделав это, они бы легко выделили в ней грамматическую основу и идентифицировали предложение как придаточное сравнительное, а не как сравнительный оборот. Констатируем отсутствие у сделавших ошибку в этом задании регулятивного навыка самопроверки и дефицит предметных знаний по темам «Грамматическая основа» и «Способы выражения сравнения».

Допустили экзаменующиеся и ошибки в определении вида сказуемого. Составное именное сказуемое они увидели в предложении *Этим свойством звука – вызывать у большинства людей одинаковые ощущения и образные представления – издавна интуитивно пользовались поэты*. Допустившие такую ошибку выпускники на недостаточном уровне освоили не только тему «Типы сказуемых», но и тему «Обособленные члены предложения».

О дефицитарном знании последней из названных тем говорит и отсутствие в ответах выпускников правильного утверждения о том, что в предложении *Однако уникальность ртути исчезла в тот самый день, когда Маргарита Перé, ученица Марии Скюдóвской-Кюри, открыла новый элемент и назвала его в честь своей родины францием* вторая часть осложнена обособленным приложением.

Значительный объем контролируемого предметного материала и его поверхностное усвоение, то есть «неотработанность» синтаксического анализа на школьных уроках, являются причинами неуспешного выполнения задания 2.

В разделе «Синтаксис» есть темы, на которые для успешного выполнения задания 2 стоит обратить особое внимание.

Одно из самых важных условий правильного выполнения задания 2 – безукоризненное определение грамматической основы (основ) предложения. К сожалению, даже не самые сложные случаи в ее нахождении часто ставят школьников в тупик. Такая ситуация объясняется, к слову, не только недостаточным опытом учащихся в определении грамматической основы, но и их коммуникативной некомпетентностью: адекватное понимание текстов любого вида и типа предполагает адекватное восприятие и осознание (во внутреннем плане) предикативного ядра каждой воспринимаемой фразы (мысли). Это и есть основа коммуникативной компетентности личности, которая, как свидетельствуют результаты ОГЭ, требует большой работы по ее формированию и развитию.

Чтобы школьники правильно определяли грамматическую основу, им необходимо напомнить, что подлежащее отвечает на вопрос «О чем говорится в предложении?», а не на вопросы «Кто?» и «Что?». Пример: на какой вопрос отвечает слово «выучить» в предложении *Выучить правила – сдать ОГЭ на «отлично»?*

Следует отработать тему «Способы выражения подлежащего», заострив внимание учеников на инфинитиве, неделимом синтаксическом словосочетании (*Четверо из учеников получили «4». Мать с сыном пришли/пришла на спектакль. Был конец сентября.*) и субстантивированных знаменательных или служебных частях речи в роли подлежащего («*Не*» с краткими причастиями пишется раздельно. *Со всех сторон слышалось «ура».*).

Важно поработать с предложениями, в которых прямое дополнение легко спутать с подлежащим (*Наши город украшает сад*), и с предложениями, в которых подлежащее выражено относительным местоимением-омонимом подчинительного союза (*Дорожка, что вывела к морю, резко оборвалась.*).

Нельзя не потренироваться в определении синтаксической роли начальной формы глагола, вспомнить, что она может быть любым членом предложения, повторить условия, при которых инфинитив является подлежащим, простым глагольным сказуемым, частью составного глагольного сказуемого, обстоятельством цели, отработать этот материал на значительном количестве интересных примеров.

Возможно, учителям, готовящим девятиклассников к сдаче ОГЭ, будет полезен помещенный ниже материал.

Синтаксическая роль начальной формы глагола в предложении

1. Подлежащее.

✓ Начальная форма глагола отвечает на вопрос: «*О чем говорится в предложении?*» и обозначает предмет речи: **Читать** ежедневно – полезная привычка.

Сдать ОГЭ на «5» - моя цель.

Читать книги – значит познавать мир.

Готовиться к ОГЭ – нелегкий труд.

✓ Н.ф. глагола может стоять и не на первом месте в предложении, но останется подлежащим, если стоящий в начале предложения второй главный член имеет явное оценочное значение: *Нелегкий труд – готовиться к ОГЭ.*

Легкомысленное поведение – пойти в кино перед экзаменом.

✓ Если при одном из главных членов предложения есть слово «это», оно стоит перед сказуемым; инфинитив в таком случае будет подлежащим:

Это великое счастье – чувствовать себя знающим.

Какая это радость – понимать предмет!

✓ Если инфинитив стоит на первом месте в предложении, а дальше следует слово на -о, начальная форма глагола будет подлежащим в двусоставном предложении:

Ждать его бесполезно.

Перестановка инфинитива на второе место после слова на -о, являющегося категорией состояния, превращает предложение в безличное: *Бесполезно ждать его.*

2. Сказуемое.

✓ Простое глагольное. *Я буду готовиться к ОГЭ сам.*

Вы будете помогать мне в подготовке к ОГЭ? (Н.ф.гл. в составе сложного будущего времени).

Жить – Родине служить.

Моя цель – сдать ОГЭ на «отлично».

✓ Часть составного глагольного сказуемого.

Я начал (хочу, должен) готовиться к ОГЭ.

Мне надо бы готовиться к ОГЭ.

Важно заранее готовиться к ОГЭ.

Бесполезно ждать его.

3. Дополнение.

✓ При наличии двух глаголов (спрягаемого и н.ф. гл.) н.ф. гл. будет дополнением, если названные глаголами действия совершают разные лица:

Маша попросила маму (о чём?) помочь ей в подготовке к ОГЭ.

Маша - первое действующее лицо.

Мама - второе действующее лицо.

✓ Инфинитив-дополнение зависит от сказуемых со значением волеизъявления: *просить, упрашивать, распоряжаться, велеть, приказать, уговаривать, советовать, запрещать, умолять, требовать, разрешить, рекомендовать* и т.п.

Просил (о чём?) прийти, упрашивал (о чём?) сознаться, советовал (что?) купить, запрещал (что?) купаться, велел (что?) запрягать, приказал (что?) расспросить, уговаривал (о чём?) приехать, умолял (о чём?) простить, требовал (что?) выполнить, разрешила (что?) поцеловать, рекомендовал (что?) выступить.

4. Определение.

✓ Инфинитив-определение зависит от существительных с модальным значением возможности, необходимости, желательности, волеизъявления и т.д.

Решение (какое?) поехать, страх ошибиться, необходимость встретиться, желание помочь, привычка спорить, настроение пошутить, мысль навестить, приказ подчиниться, обещание прийти, стремление выяснить, надежда найти, тяга противоречить.

Желание (какое?) **готовиться** к ОГЭ похвально.

5. Обстоятельство.

✓ Инфинитив-обстоятельство зависит от сказуемых со значением движения: *полететь, побегать, отвезти, отвести, выгнать, поехать, пойти, полезть, помчаться, понестись, поплыть, поползти, потащиться, отправиться, отойти, подойти* и т.д.

Полетел (зачем?) встретить, отвез проверить, подошёл

В некоторых случаях такой инфинитив-обстоятельство можно заменить существительным:
Я пришел готовиться к экзамену (= на подготовку).

<p><i>поприветствовать,</i> <i>забежал сообщать,</i> <i>приехал жить</i></p>	<p><i>Мы с Юркой отправились к реке (с какой целью?)</i> <i>порыбачить</i> (= на рыбалку). <i>Друзья поехали (полетели, поплыли, отправились) в Крым (с</i> <i>какой целью?) отдыхать</i> (= на отдых)</p>
<p><i>Приду (зачем?) позаниматься перед экзаменом.</i> <i>Пойду в библиотеку (зачем?) читать редкую книгу.</i></p>	

Начать повторение этого материал эффективнее, конечно, не с репродуктивного воспроизведения теории, а с анализа примеров, которые выведут школьников к освоенной в 8 классе теории. Осмысление подобных примеров поможет ученикам, особенно с отличной и хорошей предметной подготовкой, с большой степенью вероятности получить на ОГЭ балл за задание 2.

Существует прямая связь между успешностью выполнения заданий 2 и 3 на ОГЭ по русскому языку. Надежно усвоенный теоретический материал по теме «Синтаксис» (контролируется заданием 2), закрепленный в практике анализа синтаксических единиц, позволяет видеть структуру языкового материала и правильно применять знания из раздела «Пунктуация» (проверяется выполнением задания 3). Такая же прямая связь существует между заданиями 2 и 3 и качеством письменной речи экзаменуемых в аспекте ее пунктуационной грамотности. Критерий оценивания изложений и сочинений ГК2 позволяет судить об уровне овладения выпускниками пунктуационными нормами речи. Показатели по нему низкие.

Невысокие проценты выполнения по критерию ГК1 (орфографическая грамотность письменной речи) коррелируют с низким процентом выполнения задания 5.

Задание 5 тоже оказалось трудным для участников экзамена всех групп.

Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов.

Пример задания 5.

<p><i>Орфографический анализ.</i> <i>Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.</i></p> <p>1) <i>ОБОЗНАЧЬ</i> (направление) – буква <i>Ь</i> обозначает мягкость предшествующего согласного.</p> <p>2) <i>НЕМЕЦКИЙ</i> (станок) – в относительном имени прилагательном, образованном от существительного с основой на <i>-Ц</i>, пишется суффикс <i>-К-</i>.</p> <p>3) <i>ОЧАРОВАНИЕ</i> – в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная.</p> <p>4) <i>ЦЫПЛЁНОК</i> – в корне слова написание буквы <i>Ы</i> после <i>Ц</i> не определяется правилом (является исключением).</p> <p>5) (дверь) <i>НЕ ЗАКРЫТА</i> – частица <i>НЕ</i> с деепричастием пишется раздельно.</p> <p><i>Ответ: _____.</i></p>

Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе.

Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является, очевидно, по нескольким причинам. Во-первых, успешное его выполнение

предполагает знание всех орфографических правил, причем знание доскональное: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле). Признаем: качество выученности орфографических правил у школьников крайне низкое. Подавляющее большинство учащихся осваивают орфографию на уровне узнавания, знакомства с этим разделом лингвистики. Между тем известно, что в любой науке принципиально важно владеть определениями, аксиомами, правилами, формулами. Для современного ученика простая выученность правила могла бы стать первой ступенью к овладению практической орфографической грамотностью и не позволить выбрать как правильные, например, такие объяснения написания слов:

ЗАМИРАТЬ (от восторга) – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от лексического значения слова;

БЕЗЗАКОННЫЙ – сочетание букв -зз- пишется на стыке приставки и корня (примеры из КИМ 2023 года).

Вторая причина низкого результата выполнения задания 5 – слабое развитие умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. На этапе изучения орфограммы учащиеся не овладевают пошаговым алгоритмом действий при выборе орфограммы в слове. Зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правило, должны быть доведены до определенного автоматизма (не будем бояться этого слова). К сожалению, практика применения правил у школьников крайне мала, а классические этапы его освоения, описанные советскими учеными-методистами, редуцированы или устранены.

В прямой связи с указанными выше причинами неудач выпускников во время выполнения задания 5 находится и такая причина, как неумение школьников распознавать морфемы, способы словообразования, части речи, определять функцию буквы и звука (часто это и есть условия применения того или иного правила). Приведем примеры. Неверно определив часть речи, школьник может допустить ошибку в написании слов «ожо/ёг», «редуцирован/нны», «в течение/и», «(в)роде» и под. Правильное написание слов «машинный», «нездешний» требует осознания морфемной структуры слов, а верное написание слов «досрочно» и «досуха» – понимания способов их словообразования.

Слабая сформированность названных умений не позволила девятиклассникам на экзамене текущего года распознать ошибочное объяснение орфограмм. Как правильный ответ они выбирали такие варианты:

РВАНАЯ (кофта) – в суффиксе имени прилагательного -АН- пишется одна буква Н;

(дверь) **НЕ ЗАКРЫТА** – частица НЕ с деепричастием пишется отдельно.

Сформулируем еще одну причину неуспешного выполнения девятиклассниками задания 5. Она банальна: невнимательное чтение задания, вернее, объяснения написания слова. В формулировках присутствуют дистракторы. Они подчас «заставляют» экзаменующихся дать неправильный, но правдоподобный ответ. Дистракторы задания 5 могут касаться определения части речи слова (НЕ ЗАКРЫТА – частица НЕ с деепричастием пишется отдельно); морфемного состава слова (РВАНАЯ – в суффиксе имени прилагательного -АН- пишется одна буква Н); грамматических признаков слова (КАМЫШ – в имени существительном 3-го склонения после шипящих не пишется буква Ъ); условий выбора орфограммы (ЗЕЛЕНОВАТО-ГОЛУБОЙ – сложное имя прилагательное пишется через дефис, потому что образовано на основе подчинительного словосочетания); характеристики звука речи и функций буквы (БЕЗЖАЛОСТНЫЙ – на конце приставки перед буквой, обозначающей, глухой согласный, пишется буква -з-; ОБОЗНАЧЬ – буква Ъ обозначает мягкость предшествующего согласного).

Придирчивое чтение экзаменующимися каждого слова в формулировке задания позволило бы сократить количество неверных ответов.

При этом, осмысливая описанную последней причину неудач выпускников в решении задания 5, признаемся: считаем, что она тоже связана с первыми двумя: качественное знание правила и практический навык его применения с высокой степенью вероятности позволит участникам экзамена обнаружить дистрактор и идентифицировать его как ошибку в формулировке.

Итак, для правильного выполнения задания 5, предполагающего орфографический анализ слов, обучающиеся, начиная с 5 класса, когда школьники приступают к освоению системы орфографии, должны качественно и прочно выучивать орфографические правила. Задача учителя – актуализировать перед освоением каждого конкретного правила необходимые знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемики, методически грамотно ввести учебный материал и организовать его закрепление, в дальнейшем – систематическое повторение изученного.

Методически обоснованная модель работы над освоением школьниками орфограмм и пунктограмм описана Барановым М.Т., Ладыженской Т.А., Львовым М.Р. и другими методистами. Общая схема этой модели такова: мотивирующий этап, который целесообразно выстроить как проблемную ситуацию – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы или условиями выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами) – формулирование правила – анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограмм или пунктограмм – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении системы упражнений.

Думается, такая методически выверенная, проверенная временем система работы с правилом может повысить практическую грамотность школьников и способствовать успешному выполнению девятиклассниками на экзамене заданий, связанных с орфографическим (задание 5) анализом.

Непростым для решения стало для сдающих ОГЭ в 2023 году и задание 7.

Цель задания – определение уровня развития у девятиклассников навыка анализа средств выразительности: фонетических, лексических, синтаксических (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота).

Пример задания 7.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм.

1) Я впервые заглянул за книжный шкаф, в тёмный угол, в пыльную глубину, куда проваливается лучшее, что у тебя есть.

2) Ему было страшно неудобно, он не знал, куда деваться.

3) А сами солдаты и офицеры были ростом в полтора сантиметра.

4) Люби тех, кто кусает локти: они делают тебя выше.

5) Я вынимал моё помятое, изуродованное добро и плакал.

Ответ: _____.

Успешность решения задания 7 определяется уровнем развития как лингвистической, так и речевой компетенции девятиклассников. Владение теоретическим материалом, понимание сути указанного в задании средства выразительности, навык определения и анализа его художественно-смысловой функции в текстах-образцах, широкое применение выразительных средств языка в собственной устной и письменной речи позволили бы девятиклассникам выполнить задание 7 более успешно.

Список лексических средств выразительности, которые могут стать предметом задания 7, мал, выбор только из 5 вариантов ответов очень облегчает поиск, поэтому невысокий процент выполнения задания 7 участниками ОГЭ в 2023 году объясняется низкой языковой, речевой и отчасти культурологической компетенцией девятиклассников.

Конечно, для повышения качества выполнения этого задания нужна тренировка. Поместим список тропов, на проверку умения распознавать которые направлено задание 7: метафора, сравнение, эпитет, гипербола, литота, фразеологизм. Со школьниками полезно повторить определения терминов, разграничить сравнения и метафоры, вспомнить пять основных способов выражения сравнения.

Знание последнего названного элемента, то есть способов выражения сравнения, позволило бы участникам ОГЭ текущего года идентифицировать как верные только такие примеры: *Порывы ветра раскачивали машину, и казалось, что она сейчас перевернётся и покатится вместе с нами, как перекасти-поле!* и *Мы шли уже четыре часа, останавливались и стреляли в воздух, надеясь на чудо, но только свирепые льдинки, как зубы хищников, клацали у наших задубелых лиц.* Девятиклассники выбирали в качестве ответа на задание указания предложения, в которых средством выразительности является сравнение, и предложение *Неизвестно, сколько бы времени мы шли, как вдруг услышали гул и увидели свет,* очевидно, считая, что подчинительный союз «как» всегда вводит только сравнение.

Еще одно задание, выполнение которого вызвало затруднение даже у четверти выпускников с отличной подготовкой, - задание 6. Оно нацелено на контроль умения

школьников адекватно понимать письменную речь, проводить информационный анализ прочитанного текста, осмысливать его содержание.

После прочтения текста-отрывка из художественного произведения участникам экзамена предлагается выбрать из пяти утверждений те, которые соответствуют его содержанию.

Все ошибки выбора экзаменуемых связаны с недостаточным уровнем информационной компетенции, несформированностью читательской грамотности школьников. Эти метапредметные умения формируются и развиваются на протяжении всей жизни индивида, не только в период его обучения в школе. Современная педагогическая наука описала процесс их формирования и предложила эффективные приемы развития, которыми, как мы знаем, широко пользуются и учителя русского языка и литературы. Неуспешность их воспитанников на экзамене, требующем демонстрации этих навыков, с нашей точки зрения, объясняется зачастую индивидуальными особенностями каждого отдельного учащегося.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками 9-х классов не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Так, при выполнении задания 1 (сжатое изложение), 6 (содержательный анализ текста), 9 (сочинение-рассуждение) экзаменуемые должны показать владение важнейшими метапредметными познавательными и коммуникативными учебными действиями.

На экзамене девятиклассники работают с текстами, воспринимаемыми на слух и зрительно. Рецептивная деятельность слушания и чтения сменяется информационно-смысловым анализом текстов. Для выполнения первого задания – с целью краткого изложения текста, для девятого – для создания собственного текста.

Основными продуктивными умениями, необходимыми для выполнения информационно-смысловой обработки текстов, являются:

- умение определить тему текста;
- умение выделять в тексте микротемы;
- умение видеть логику развития авторской мысли;
- умение определять основную мысль текста;
- умение выявить позицию автора;
- умение находить и осмысливать смысловых маркеры (ключевые слова).

Чтобы изложить кратко текст, необходимы:

- умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме исходного текста;
- умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;
- способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами;

- способность изложить текст, сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли.

Написание изложения и сочинения требует от девятиклассников овладения такими навыками, как

- умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией;

- умение соблюдать в создаваемом письменном тексте языковые нормы;

- умение формулировать собственное мнение;

- умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы.

Названные умения являются универсальными познавательными и коммуникативными метапредметными умениями, овладение которыми выпускниками 9 класса является требованием к результатам освоения программы основного общего образования, заявленным во ФГОС ООО. Эти умения являются важнейшими компонентами постулированных во ФГОС метапредметных **познавательных** действий:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм предъявления²,

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации,

- эффективно запоминать и систематизировать информацию

и **коммуникативных** универсальных учебных действий:

- воспринимать суждения,

- выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Овладение ими особенно актуально для участников экзамена, справившихся с ним на отметку «3», и для участников, не сдавших экзамен.

Как мы отмечали выше, экзамен выявил, что наименее сформированным у девятиклассников текущего года оказалось умение анализировать и интерпретировать информацию предъявляемого текста (невысокие показатели выполнения задания б) и выбирать оптимальную форму представления информации в аспекте 1) смысловой цельности, речевой связности, последовательности и логичности изложения своей мысли (более низкие показатели по критерию ИКЗ в сравнении с двумя другими критериями оценивания сжатого изложения) и 2) соблюдения орфографических и пунктуационных норм в собственных письменных текстах (низкие показатели по критериям оценивания изложений и сочинений ГК1 и особенно – ГК2).

Выполняя задания тестовой части экзамена, участники ОГЭ справляются с ними легче и правильнее, если у них сформированы метапредметные познавательные умения

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов,

- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии,

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.

Это базовые логические действия, которые осуществляются в анализе языкового материала, предъявляемого в КИМ на ОГЭ: синтаксическом анализе

² Здесь и далее извлечения из: п. 43.1 Приказа Министерства просвещения от 31 мая 2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (дата обращения: 29.07.2023).

словосочетания и предложений, пунктуационном анализе текста, орфографическом и лексическом анализе словоформ, анализе средств выразительности. Выполняя задания, девятиклассники демонстрируют овладение метапредметными познавательными умениями, в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации – тех способов когнитивной деятельности, которые применимы к широкому кругу явлений.

Приведем пример.

На ОГЭ в 2023 году в одном из вариантов КИМ содержалось такое задание 5:

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **ОБОЗНАЧЬ** (направление) – буква **Ь** обозначает мягкость предшествующего согласного.

2) **НЕМЕЦКИЙ** (станок) – в относительном имени прилагательном, образованном от существительного с основой на **-Ц**, пишется суффикс **-К-**.

3) **ОЧАРОВАНИЕ** – в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная.

4) **ЦЫПЛЁНОК** – в корне слова написание буквы **Ь** после **Ц** не определяется правилом (является исключением).

5) (дверь) **НЕ ЗАКРЫТА** – частица **НЕ** с деепричастием пишется раздельно.

Ответ: _____ .

Выполняя задание, экзаменующийся производит такие сложные интеллектуальные действия:

- выделяет существенные признаки орфограмм в предъявленных словах **НЕМЕЦКИЙ**, **ОЧАРОВАНИЕ**, **ЦЫПЛЁНОК**, **НЕ ЗАКРЫТА**,

- сравнивает роль **Ь** в слове **ОБОЗНАЧЬ** с его ролью в словах типа «лось», «штольня», в которых **Ь** обозначает мягкость предшествующего согласного,

- в отношении слова **НЕМЕЦКИЙ**, разлагает утверждение о нем на составляющие компоненты (часть речи, разряд части речи, способ словообразования, морфема, содержащая орфограмму), принимает решение о правильности каждого и методом индукции делает вывод об истинности всего утверждения; подобную же работу ведет в отношении слова **НЕ ЗАКРЫТА**,

- классифицирует орфограмму в слове **ОЧАРОВАНИЕ**, относя ее к «Безударным гласным в корне слова», проводит конкретизацию: «Не проверяемые ударением безударные гласные» / «Проверяемые ударением безударные гласные»,

- выносит итоговое синтезирующее умозаключение.

Только необходимый уровень овладения познавательными умениями способствует успешному решению тестовых заданий КИМ.

Для выполнения всей экзаменационной работы принципиально важно развитие универсальных регулятивных умений:

в сфере самоорганизации:

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ ее решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,

- делать выбор и брать ответственность за решения;

в сфере самоконтроля:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии,

- вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок, возникших трудностей.

Умение последовательно работать по выработанному алгоритму, доводить решение задачи до конца, выполнять самопроверку – важнейшие регулятивные умения, позволяющие всем, но, как нам кажется, особенно участникам экзамена с отличной и хорошей подготовкой, получить на ОГЭ те высокие баллы, на которые они по праву претендуют.

Напомним пример, о котором мы уже писали выше, говоря о выполнении экзаменуемым заданием 3. Случай постановки запятой перед сочинительным союзом «и» в сложносочиненном предложении *Природа поражает своей красотой (5) и время здесь словно останавливается* не сложен. Убеждены: участники экзамена знают правило, но не действовали алгоритмизированно: решая вопрос о постановке/отсутствии запятой перед союзом «и», сначала нужно выделить в предложении грамматические основы. Такая перепроверка позволила бы избежать ошибок, экзаменуемых бы не обманула относительная нераспространенность предъявленного предложения, которое они, видимо, посчитали простым, осложненным однородными членами.

Обобщим сказанное в таблице (таблица 2-12), отражающей, какие метапредметные умения (результаты), контролирует ОГЭ по русскому языку.

Таблица 2-12

Метапредметные умения (результаты) (в соответствии с ФГОС ООО)	Действия (умения) участников экзамена	Контролирующие задания КИМ	
познавательные	<ul style="list-style-type: none"> - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм предъявления; - самостоятельно выбирать оптимальную форму; представления информации; - эффективно запоминать и систематизировать информацию 	<ul style="list-style-type: none"> - умение определить тему текста; - умение выделять в тексте микротемы; - умение видеть логику развития авторской мысли; - умение определять основную мысль текста; - умение выявить позицию автора; - умение находить и осмысливать смысловых маркеры (ключевые слова) 	<ul style="list-style-type: none"> задание 1 задание 6 задание 9
	<ul style="list-style-type: none"> - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов; - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи 	<ul style="list-style-type: none"> - анализ; - сравнение; - синтез; - классификация 	<ul style="list-style-type: none"> задания 2 – 5, 7, 8

Метапредметные умение (результаты) (в соответствии с ФГОС ООО)		Действия (умения) участников экзамена	Контролирующие задания КИМ
		<ul style="list-style-type: none"> - умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме исходного текста; - умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста; - способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами; - способность изложить текст, сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли 	задание 1
	<ul style="list-style-type: none"> - воспринимать суждения; - выражать свою точку зрения в письменных текстах 	<ul style="list-style-type: none"> - умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией; - умение соблюдать в создаваемом письменном тексте языковые нормы; - умение формулировать собственное мнение; - умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы 	задание 1 задание 9
	<ul style="list-style-type: none"> - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ ее решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; - делать выбор и брать ответственность за решения; - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; - вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок, возникших трудностей 		задания 1-9

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы на ОГЭ по русскому языку в 2023 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Среди них назовем такие:

- умение проводить информационно-смысловой анализ (понимать тему, цель, количество микротем, авторскую точку зрения) текста, предлагаемого для компрессии и изложения;
- навык информационной переработки текста, предложенного для сжатого изложения;
- умение определять главную и второстепенную информацию в тексте;

- умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;
- умение создавать письменное высказывание в соответствии с заданной темой, проблемным вопросом, формулировать тезис, формулировать свое понимание аксиологического понятия;
- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;
- умение создавать собственные тексты, выбирая адекватный задаче функционально-смысловой тип речи;
- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;
- умение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией письменного высказывания;
- умение соблюсти фактологическую точность в собственной письменной речи;
- умение проводить лексический анализ слова (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, подбор синонимов);
- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний

Нельзя считать достаточным уровень усвоения всеми школьниками региона знаний из таких разделов лингвистики: «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис простого и сложного предложений», «Средства речевой выразительности», «Грамматические нормы речи». Нельзя считать удовлетворительным уровень овладения выпускниками такими навыками, как:

- умение опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа:
 - орфографический анализ слова,
 - синтаксический анализ предложений,
 - пунктуационный анализ текста,
 - анализ средств выразительности;
- умение проводить информационный анализ значительного по объёму художественного текста, отыскивать в нем запрашиваемую информацию;
- умение излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая такие нормы построения текста, как: логичность, последовательность, связность, целостность;
- соблюдение в практике письма основных правил орфографии, пунктуации, выстраивания письменного высказывания в соответствии с грамматическими и речевыми нормами (практическая грамотность, языковая компетенция).

Девятиклассникам, справившимся с экзаменом на отметку «отлично», недостает прочных знаний по темам «Орфография», «Синтаксис предложения», умения выполнять орфографический анализ слов, пунктуационный анализ предложений, в меньшей степени – информационный анализ текста.

Эти дефициты актуальны и для остальных групп участников экзамена. При этом экзаменуемые, получившие отметку «4», на недостаточном уровне овладели навыком анализа средств выразительности и создания письменного высказывания с соблюдением норм практической грамотности, орфографической и пунктуационной.

Участникам экзамена, справившимся с его заданиями на отметку «3», кроме уже перечисленного, трудно дается соблюдение грамматических норм в создаваемых собственных письменных текстах.

Основной причиной неудач школьников в освоении указанных знаний и умений считаем отсутствие или слабое развитие у обучающихся навыка работы с учебным материалом (правилами, определениями). На первом этапе овладения знанием должно состояться прочное его усвоение на теоретическом уровне (выучивание). Затем знание посредством практической работы переводится в навык, становясь его основой. Чем осмысленнее и прочнее усвоен теоретический материал, тем легче и эффективнее посредством тренировки оно станет практическим навыком.

Еще одной причиной можно считать значительное уменьшение на уроках русского языка количества практикоориентированных, аналитических заданий, всех видов языковых разборов, а устное их комментирование почти совсем исчезло.

Наконец, из школьной практики обучения русскому языку исчезает работа над ошибками. Опытные учителя знают, как важно для овладения практической грамотностью и для совершенствования речи анализировать ошибки, исправлять их (включая речевые, стилистические, грамматические ошибки в творческих работах), тщательно отрабатывать их, вспоминать правила, приводить примеры. Сегодня в большинстве случаев проверенные учителем работы остаются неотрефлексированными учениками.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ОГЭ-2023 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку.
2. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по русскому языку.
4. Задания с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к написанию сжатого изложения и сочинения по выбору.
5. Планируемые изменения КИМ на ОГЭ по русскому языку, разработка алгоритмов подготовки выпускников к выполнению новых заданий.
6. Достижение метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
6. Формы и методы активизации обучения русскому языку.
7. Планирование деятельности учителя русского языка с учетом принципов дифференцированного обучения.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

<https://openedu.ru/> – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;

<https://universarium.org/> – межвузовская площадка электронного образования;
<https://pushkininstitute.ru/> – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ОГЭ (<http://oge.baltinform.ru/>):

– документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку;

– открытый банк заданий ОГЭ.

Рекомендуем внедрить опыт взаимоподготовки школьников к сдаче ОГЭ, когда в роли тьюторов на специальном факультативном или модульном курсе выступают десятиклассники, владеющие необходимой знаниевой базой и навыком выполнения заданий ОГЭ. Модели взаимообучения могут быть, как минимум, двух видов. Первая. За каждым десятиклассником закреплен один или несколько готовящихся к сдаче ОГЭ девятиклассников. Тренируется выполнение всех заданий ОГЭ. Вторая модель. Каждый десятиклассник помогает девятиклассникам в отработке отдельного задания ОГЭ. Известно, что взаимообучение дает хорошие результаты.

Рекомендуем чаще использовать на уроках русского языка все виды анализа слова, анализ словосочетаний, предложений, языковой (стилистический) анализ текстов. Напомним, что эффективность этих заданийкратно увеличивается, если анализ сопровождается устным комментированием.

Рекомендуем ввести в практику работу над ошибками во всех проверенных работах. Она должна быть индивидуальной, системной, тщательной. Необходимо формировать у обучающихся метапредметные навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи, письменной и устной.

Кроме того, рекомендуем учителям использовать в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. Конкретизируем этот совет напоминанием о некоторых из них.

Осмысление особенностей современной образовательной системы приводят к мысли о необходимости на протяжении всех лет изучения русского языка более широкого и систематического применения технологии развивающего обучения и основного его вида (в некоторых источниках - приема) – проблемного.

Невозможно и нет необходимости излагать всю теоретико-методологическую основу этой технологии. Напомним лишь, что основной ее метод - создание на уроках проблемных ситуаций и их разрешение. Проблемная ситуация –

это осознанное затруднение, которое порождается несоответствием между имеющимися знаниями и навыками и теми, которые необходимы для разрешения задачи. Проблемная ситуация – это мощный стимул интеллектуального развития ученика и формирования у него мотивации к обучению и познанию.

Такая работа нацелена на всестороннее развитие учащихся (один из принципов развивающего обучения): предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное.

Наиболее легко и эффективно реализует цели, задачи и принципы развивающего обучения работа с текстом, хотя значение ее, конечно, значительно шире указанного выше.

Так, чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников. Практика показывает, что интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

Путь от текста к слову, от проблемных вопросов и анализа предлагаемых фактов к формулированию правила является наиболее правильным и психологически и методически обоснованным. Схема «изучение теоретического материала (правила) → закрепление в системе упражнений» имеет своим результатом разрушение языкового чутья и интуитивной врожденной грамотности. Познание языка через искусственно расчлененные образования (правила, формулировки, схемы) может разрушить сложившиеся в сознании учеников схемы целостного восприятия языкового феномена, без которых грамотность невозможна. Напротив, воспринимая текст не как иллюстрацию правил, но как изначальную данность, ученик неявно, скрыто создает «правила для себя», способствующие целостным процессам восприятия. Значит, текст – система, которая должна предшествовать теоретическому знанию.

Созданная проблемная ситуация позволяет заострить внимание учащихся на языковом факте, отыскать аналогии, побуждает к самостоятельной продуктивной мыслительной деятельности. Анализ языкового факта конкретного текста расширяется до целого ряда подобных, обобщается с уже известными. Этот процесс становится залогом развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся.

Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это могут быть участие в дискуссии, связное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных сочинений, сказок, рассказов (любые творческие работы). При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковые явления в действии, осознанно воспринимая их, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

И развивающее обучение во всех его технологических вариантах, и проблемное, и работа с текстами целесообразны и важны для всех учащихся, вне зависимости от уровня развития их предметной компетенции и успешности в освоении дисциплины.

Приведем пример работы с текстом, реализующий приёмы комплексного анализа текста и его переработки, на плановом уроке русского языка или на занятии по подготовке к сдаче ОГЭ.

Предлагаем школьникам текст из открытого банка заданий ОГЭ.

1. Знакомство с текстом.

- Прочитайте текст. Сформулируйте его тему.

В чём польза чтения? Верно ли утверждение, что читать полезно? Почему многие продолжают читать? Ведь не только для того, чтобы отдохнуть или занять свободное время.

Польза чтения книг очевидна. Книги расширяют кругозор человека, обогащают его внутренний мир, делают умнее. А ещё важно читать книги потому, что это увеличивает словарный запас человека, вырабатывает чёткое и ясное мышление. Убедиться в этом каждый может на собственном примере. Стоит только вдумчиво прочесть какое-нибудь классическое произведение, и вы заметите, как стало проще с помощью речи выражать собственные мысли, подбирать нужные слова. Читающий человек грамотнее говорит. Чтение серьёзных произведений заставляет нас постоянно думать, оно развивает логическое мышление. Не верите? А вы прочитайте что-нибудь из классики детективного жанра, например, «Приключения Шерлока Холмса» Конан Дойла. После прочтения вы будете соображать быстрее, ваш ум станет острее и вы поймёте, что читать полезно и выгодно.

Ещё полезно читать книги потому, что они оказывают значительное влияние на наши нравственные ориентиры и на наше духовное развитие. После прочтения того или иного классического произведения люди порой начинают меняться в лучшую сторону. (По материалам Интернета, 168 слов)

2. Повторение.

- Найдите и выпишите слова с орфограммой в приставках. (*Продолжают, расширяют, прочесть, заметите, подбирать, развивает, развитие, прочтения, соображать.*)

- Объясните их написание.

- Найдите слово(-а) с орфограммой «Чередующаяся гласная в корне. Объясните выбор гласной в корне. (*Подбирать.*)

- Найдите слова с орфограммой «Гласная в безударных личных окончаниях глаголов». Объясните их написание. (*Увеличивает, вырабатывает, стоит, заметите, заставляет, развивает, не верите, будете.*)

- Объясните написание слов «чтобы», «очевидна», «обогащают», «внутренний», «чёткое», «собственном», «вдумчиво», «читающий», «постоянно», «нравственные».

- Найдите сложные предложения.

- Докажите, что они сложные.

- Определите тип сложных предложений.

- Укажите виды придаточных в сложноподчиненных предложениях.

- Объясните знаки препинания во всех сложных предложениях.

3. Информационно-смысловой, стилистический анализ текста.

- Докажите, что перед вами текст.
- Укажите тип речи текста.
- Определите стиль текста. Докажите свою точку зрения.
- Какова роль вопросительных предложений в начале текста?
- Зачем автор использует вопросительное предложение во втором абзаце?
- Найдите односоставные предложения. Какого они вида? Какова их роль в этом тексте?

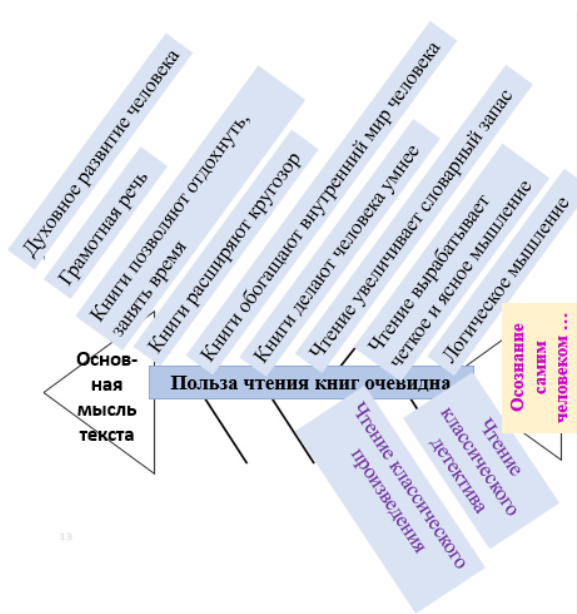
- Сформулируйте основную мысль текста. В каком предложении она выражена? (*Польза чтения книг очевидна.*)

- Выпишите / подчеркните, какими положениями автор конкретизирует свою позицию (В чем именно состоит польза чтения?).

Здесь может быть использован прием смыслового чтения фишбоун (рыбный скелет): основная мысль текста записывается в центре листа, под углом к ней сверху – микротемы, раскрывающие основную мысль, снизу – ключевые фразы микротем.



- К какой мысли, не менее важной, чем мысль о пользе чтения, подводит читателя автор с помощью множества аргументов? (*Важно, чтобы мы сами осознали пользу чтения.* Не случайно автор завершает большой абзац с аргументами фразой: «... и вы поймете, что читать полезно и выгодно».)



4. Подготовка к изложению.

- Почему в тексте 3 абзаца?
- Сколько микротем в тексте?
- Составьте план текста. Вспомните, какими в отношении синтаксиса могут быть предложения-пункты плана.
- Оформите опорный план в виде таблицы:

		Микротема	Ключевые слова
1.			
2.	2.1.		
	2.2.		
3.			

- Выделите в каждой микротеме главную и второстепенную информацию.
- Изложите каждую микротему сжато. Слушайте отвечающего товарища, будьте готовы скорректировать и оценить ответ.
- Прочитайте текст еще раз.
- Письменно сжато изложите его.

Проведенный комплексный анализ текста и его переработка очень ценны. Они развивают читательскую грамотность, тренируют метапредметное умение информационно-смысловой обработки и переработки текста, учат речеведческому, стилистическому его анализу, позволяют повторить обширный предметный материал (в данном случае - по орфографии, пунктуации, синтаксису; во время работы с другими текстами – другой, в зависимости от возможностей текста), имеют практическое значение: знакомят девятиклассников с текстом, который может быть на экзамене, тренирует навык излагать текст сжато, развивают память, аналитическое мышление.

Так можно проработать несколько текстов из открытого банка, например, наиболее трудных для восприятия. Эту модель можно избрать для работы с любым текстом.

Муниципальным органам управления образованием

- Организовать контроль за возобновлением и соблюдением единого речевого режима в образовательных организациях;
- провести с руководителями образовательных организаций разъяснение о необходимости введения в практику единого режима письменных работ в школах. (Письменные работы и ответы на вопросы на всех учебных предметах оформляются в соответствии с одинаковыми требованиями, оцениваются по единым критериям. Требования к кратким и развернутым письменным ответам на вопросы вырабатываются и утверждаются на заседании педагогического коллектива школы на основе зафиксированных в федеральном государственном образовательном стандарте предметных и метапредметных требований (отбираются те, которые могут быть применимы в качестве требований, предъявляемых к письменным ответам); организовать контроль за соблюдением единого режима письменных работ в образовательных организациях;
- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.) провести на базе образовательных организаций или Калининградского областного института развития образования семинары, мастер-

классы, на которых будет представлена система работы учителей, имеющих опыт успешной подготовки школьников к сдаче ОГЭ;

- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности обучения русскому языку и формирования и развития метапредметных умений на уроках русского языка;

- провести тренировочный (пробный) ОГЭ за несколько месяцев до выпускного экзамена, проанализировать его результаты, оказывать учителям помощь в проработке индивидуальных и групповых маршрутов подготовки учеников к экзамену.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей

Необходимость дифференцированного подхода в обучении – общепризнанный факт. Он должен осуществляться на основе диагностики психо-физиологических и когнитивных способностей обучающихся и выработки индивидуального маршрута сопровождения учебной деятельности.

Говоря об индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с высоким уровнем подготовки, стоит рекомендовать учителям применять технологии и приемы интенсификации образовательного процесса (модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги, опережающие задания поискового и проблемного характера (составить интеллект-карту, схему-опору или план, самостоятельно подобрать материал по теме, найти информацию в словарях и справочниках, подобрать примеры и др.)), а высвободившееся в результате применения этих техник учебное время посвящать исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности, разнообразие заданий необходимы хорошо подготовленным по предмету ученикам, так как позволяют сохранить мотивацию, создают условия для развития интеллектуального потенциала школьников.

Что касается подготовки учащихся этой группы к экзамену, им полезно показать все возможные варианты формулировки заданий 2, проработать дистракторы задания 5, предлагать самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для изложений и сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или учащимися параллельных классов обезличенных диагностических

и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Что же касается организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, позволим себе напомнить учителям, что для этих детей очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача - сделать полно и качественно, а не быстро.

Еще одно важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Необходимо помнить, что каждое новое умение формируется у таких детей только если оно накладывается на качественно усвоенные знания и навыки. Следует строго контролировать качество приобретенного знания (каждой единицы знания) и надежность сформированного умения, степень его автоматизма.

Посоветуем педагогам-словесникам облегчать ученикам процесс запоминания и выучивания применением мнемотехники и неустанным повторением.

Наряду с мнемотехникой, «помощником» в освоении теоретического материала является визуализация: рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом, маркирование.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Современная книгоиндустрия выпускает множество пособий, содержащих такие алгоритмы.

Кроме алгоритмизации, способствует закреплению знаний и навыков, преобразованию их в умение активизация различных модальностей. Это особенно важно для детей, которым трудно дается предмет. Поэтому полезно использовать не только наглядный, но и звуковой дидактический материал, задействовать кинестетический канал восприятия. Большим подспорьем здесь могут оказаться грамматические конструкторы, а также вычерчивание схем предложения, «рисование» слов (создание образа слова).

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Подготовку школьников этой группы к сдаче ОГЭ стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера заданий, в каждом задании - элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание. Пример листа контроля:

		Дата: _____		Дата: _____		Дата	
		Отметка балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать		
Сжатое изложение	ИК1 (содержание изложения)		После первого прослушивания текста в черновике подчеркнуть микротемы. Их должно быть три. Зафиксировать во время второго прослушивания				
	ИК2 (сжатие исходного текста)						
	ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)		Несколько раз перечитать черновик вслух, проверить, связаны ли мысли друг с другом, вытекает ли одна из другой				
Задние 2 (синтаксический анализ предложений)			Выучить материал § ... (Подлежащее и способы его выражения). Рассказать выученную теорию ... (дата). Выполнить упр. ... на стр. ... по теме «Подлежащее и способы его выражения».				

		Сдать выполненное упр. ... (дата)					
Задание 3 (пунктуационный анализ текста)							
Задание 4 (синтаксис словосочетания)							
Задание 5 орфографический анализ слов)							
Задание 6 (содержательный анализ текста)							
Задание 7 (средства выразительности речи)							
Задание 8 (лексический анализ)							
Сочинение	СК1 (содержание сочинения: наличие обоснованного ответа, тезиса)						
	СК2 (наличие примеров- аргументов, иллюстрирующих тезис сочинения)						
	СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)						
	СК4 (композиционная стройность сочинения)						
ГК1 (соблюдение орфографических норм в изложении и сочинении)							
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм в изложении и сочинении)							
ГК3 (соблюдение грамматических норм в изложении и сочинении)							
ГК4 (соблюдение речевых норм в изложении и сочинении)							
ФК (фактологическая точность изложения и сочинения)							

Диагностика должна проводиться систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но, например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов.

Безусловно, указанные выше приемы дифференцированной работы требуют от учителя больших усилий и времени, но это направление деятельности каждого учителя и педагогического коллектива в целом обусловлено задачами современного образования, нацеленного на личностно-ориентированное обучение.

Администрациям образовательных организаций

С учетом особой актуальности организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем администрациям образовательных организаций

- выстроить систему психолого-педагогической поддержки школьников с низким уровнем учебных результатов; школьников, обучающихся на отметки «4» и «5» и имеющих потенциал для сдачи экзамена на отметку «отлично»;
- продумать систему мероприятий и общешкольных проектов, предоставляющих возможность обучающимся с хорошей и отличной подготовкой реализовать свой знаниевый, творческий, интеллектуальный потенциал;
- организовать мониторинг системы дифференцированной работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) учителей с обучающимися, имеющими разный образовательный потенциал;
- организовать контроль за дифференцированной подготовкой к экзамену обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- ввести у практику взаимобучение школьников с разным уровнем подготовки.

Муниципальным органам управления образованием

- Выработать перечень мер и реализовать совместно с общественными профессиональными организациями цикл мероприятий, на которых

учителя-предметники будут ознакомлены с результатами сдачи ОГЭ по русскому языку группами обучающихся, выделяемых в зависимости от предметной подготовки и отметок, полученных ими на экзамене, актуализированы теоретические аспекты индивидуальной и дифференцированной работы, представлен успешный опыт учителей-мастеров по реализации разноуровневого обучения и дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену;

- принять участие в Августовской педагогической конференции, представить планируемую систему мер, сетку методических мероприятий по повышению результативности дифференцированного обучения русскому языку и формирования и развития метапредметных умений на уроках русского языка;

- провести тренировочный (пробный) ОГЭ за несколько месяцев до выпускного экзамена, проанализировать его результаты, оказывать учителям методическую помощь в выстраивании индивидуальных и групповых маршрутов подготовки учеников к экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Дронь Елена Николаевна</i>	<i>ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры общего образования, председатель региональной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чистова Елена Александровна</i>	<i>Балтийский филиал «ЦМШ», преподаватель русского языка и литературы, старший эксперт региональной ПК по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградского областного института развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>