

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
485	9,64	588	11,73	561	11,66

В таблице 2-1 представлены данные о количестве участников ЕГЭ по истории, которое говорит о востребованности результатов этого экзамена при поступлении в ВУЗы на такие специальности, как история, политология, юриспруденция, философия и др. Общее количество участников ЕГЭ по истории несколько снизилось по сравнению с прошлым годом, однако сохраняется значительный рост по сравнению с 2021 г., что может быть вызвано возрастанием интереса выпускников к получению высшего образования по перечисленным специальностям.

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-2*

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	264	54,43	326	55,44	304	54,19
Мужской	221	45,57	262	44,56	257	45,81

Гендерный состав участников ЕГЭ по истории остаётся стабильным на протяжении ряда лет.

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2-3*

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>561</b>
Из них:	518
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	4
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	39
– ВПЛ	

По-прежнему, основная масса участников ЕГЭ по истории – это выпускники общеобразовательных учреждений. Количество выпускников прошлых лет значительно уменьшилось по сравнению с прошлым годом.

#### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	522
Из них:	
- выпускники лицеев и гимназий	148
- выпускники СОШ	340
- выпускники СОШ с УИОП	15
- выпускники лицей-интерната	13
- выпускники профессионального училища	0
- выпускники кадетского корпуса	2
- выпускники Нахимовского ВМУ	0
- выпускники СПО	4

Уменьшилось, по сравнению с прошлым годом, количество выпускников лицеев и гимназий за счет выделения в отдельную категорию школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицей-интерната. Доля выпускников средних профессиональных учреждений остаётся минимальной.

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	12	2,14
2.	Балтийский городской округ	11	1,96
3.	Гвардейский муниципальный округ	16	2,85
4.	Городской округ "Город Калининград"	379	67,56
5.	Гурьевский муниципальный округ	26	4,63
6.	Гусевский городской округ	12	2,14
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	6	1,07
8.	Краснознаменский муниципальный округ	6	1,07
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
10.	Мамоновский городской округ	6	1,07

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
11	Неманский муниципальный округ	5	0,89
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	6	1,07
13..	Озерский муниципальный округ Калининградской области	5	0,89
14.	Пионерский городской округ	4	0,71
15.	Полесский муниципальный округ	10	1,78
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	0	0,00
17.	Светловский городской округ	2	0,36
18.	Светлогорский городской округ	3	0,53
19.	Славский муниципальный округ	7	1,25
20.	Советский городской округ	24	4,28
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	20	3,57
22.	Янтарный городской округ	1	0,18
<b>Калининградская область</b>		<b>561</b>	<b>100,00</b>

По-прежнему, чуть больше половины выпускников, выбравших экзамен по истории, учились в образовательных учреждениях города Калининграда. Среди муниципалитетов области по количеству участников ЕГЭ по истории лидируют Гурьевский и Советский городские округа, доля которых остаётся стабильно высокой на протяжении ряда лет. За ними следуют Черняховский, Гвардейский, Гусевский, Багратионовский и Балтийский городские округа. Наибольший прирост числа участников в городе Калининграде и Гвардейском городском округе.

Наличие практически во всех городских округах выпускников, выбравших историю в качестве ЕГЭ, внушает надежду на перспективы решения проблемы, в том числе, педагогических кадров по данному учебному предмету.

#### **1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году**

*Таблица 2-6*

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	УМК Арсентьев Н. М. Данилов А. А. и др./ Под ред. Торкунова А. В. История России 6-10 класс. АО "Издательство «Просвещение» 2018-2022	60%
2.	УМК Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. и др; под общ. ред. Тишкова В. А. История России 10-11 класс ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ» 2017-2022	10%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
3.	УМК Пчелов Е. В., Лукин П. В. и др./ Под ред. Петрова Ю. А., Никонов В. А., Девятов С. В. Под ред. Карпова С. П. История. История России 6-10 класс. ООО «Русское слово-учебник». 2017-2022 гг	30%

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Как видно из таблицы 2-1 общее количество принимавших участие в ЕГЭ по истории незначительно снизилось как в абсолютном исчислении, так и относительно общего количества участников. Но оно все еще значительно превосходит количество участников в 2021 г. Доля девушек по-прежнему несколько выше доли юношей. Подавляющее большинство за выпускниками, обучающихся по программам среднего общего образования, среди которых уверенное лидерство держат выпускники общеобразовательных школ. Значительно снижается доля выпускников прошлых лет, принявших участие в ЕГЭ по истории.

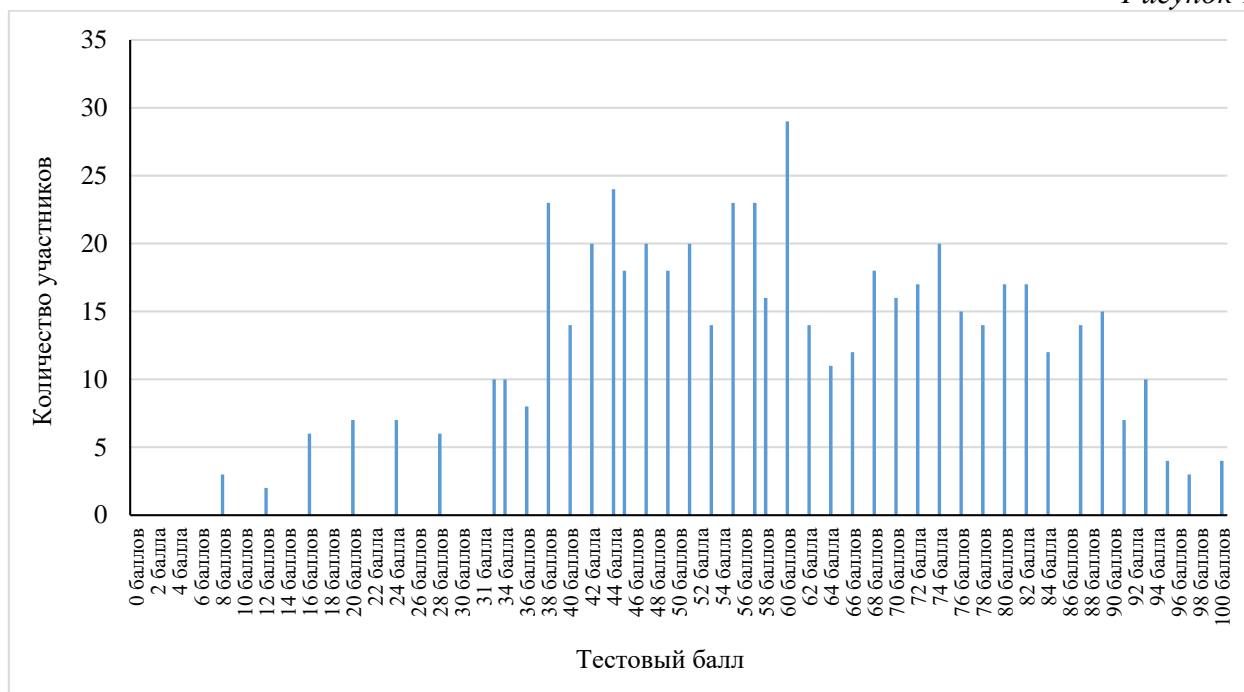
По-прежнему, чуть больше половины выпускников, выбравших экзамен по истории, учились в образовательных учреждениях города Калининграда. Среди муниципалитетов области по количеству участников ЕГЭ по истории лидируют Гурьевский, Советский и Черняховский городские округа, доля которых остаётся стабильно высокой на протяжении ряда лет.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ представлено на рисунке 1.

Рисунок 1



Как видно из диаграммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории, основная масса участников набрала от минимального балла до 60.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,01	4,42	5,53
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,39	44,05	51,69
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,22	32,48	27,45
4.	от 81 до 99 баллов, %	17,32	18,03	14,62
5.	100 баллов, чел.	10	6	4
6.	Средний тестовый балл	59,39	61,41	59,06

Мы видим общее снижение уровня подготовки, о чем свидетельствуют как уменьшение среднего тестового балла, так и увеличение доли не преодолевших минимальное значение и доли с низким количеством (от минимального до 60 баллов). Уменьшение доли участников, получивших высокие баллы вызвано, прежде всего, появлением новых заданий высокого уровня сложности.

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,41	50,00	2,56	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,16	25,00	61,54	60,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,41	25,00	28,21	20,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,25	0,00	7,69	20,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Из таблицы 2-8 мы видим, что снижение результативности экзамена по истории произошло за счет выпускников, обучавшихся по программам среднего общего образования. Невысокая доля получивших от 61 до максимального балла у выпускников прошлых лет объясняется совершенствованием требований, предъявляемых к участникам ЕГЭ в соответствии с ФГОС СОО, которые видимо не учитываются при подготовке к экзамену данной категорией участников.

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,18	54,71	27,06	12,06	0
СОШ с УИОП	0,00	66,67	26,67	6,67	0
Лицеи, гимназии	4,05	45,27	27,70	20,95	3
Лицеи-интернат	0,00	7,69	38,46	46,15	1
Профессиональное училище	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетский корпус	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Нахимовское ВМУ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
СПО	50,00	25,00	25,00	0,00	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Багратионовский муниципальный округ Калининградской области	12	8,33	58,33	25,00	8,33	0
2.	Балтийский городской округ	11	18,18	54,55	9,09	18,18	0
3.	Гвардейский муниципальный округ	16	18,75	50,00	18,75	12,50	0
4.	Городской округ "Город Калининград"	379	3,69	52,51	27,18	16,62	4
5.	Гурьевский муниципальный округ	26	0,00	34,62	46,15	19,23	0
6.	Гусевский городской округ	12	0,00	33,33	33,33	33,33	0
7.	Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области	6	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	Краснознаменский муниципальный округ	6	16,67	66,67	16,67	0,00	0
9.	Ладушкинский городской округ	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
10.	Мамоновский городской округ	6	0,00	66,67	0,00	33,33	0
11.	Неманский муниципальный округ	5	40,00	40,00	20,00	0,00	0
12.	Нестеровский муниципальный округ Калининградской области	6	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13.	Озерский муниципальный округ	5	0,00	60,00	20,00	20,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
	Калининградской области						
14.	Пионерский городской округ	4	50,00	25,00	25,00	0,00	0
15.	Полесский муниципальный округ	10	0,00	50,00	30,00	20,00	0
16.	Правдинский муниципальный округ Калининградской области	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
17.	Светловский городской округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18.	Светлогорский городской округ	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Славский муниципальный округ	7	42,86	57,14	0,00	0,00	0
20.	Советский городской округ	24	8,33	62,50	16,67	12,50	0
21.	Черняховский муниципальный округ Калининградской области	20	5,00	35,00	55,00	5,00	0
22.	Янтарный городской округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	<b>Калининградская область</b>	<b>561</b>	<b>5,53</b>	<b>51,69</b>	<b>27,45</b>	<b>15,33</b>	<b>4</b>

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету<sup>1</sup>

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Данные, представленные в таблице 2-11 подтверждают вывод о важности углублённого изучения истории для получения высоких результатов на экзамене, т.к. наилучшие результаты в подготовке выпускников показали лицеи и гимназии.

<sup>1</sup> Количество участников экзамена не менее 10 человек.



Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	13	53,85	38,46	7,69	0,00
2.	МАОУ лицей № 23	10	40,00	20,00	40,00	0,00
3.	МАОУ гимназия № 1	12	33,33	8,33	58,33	0,00
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	13	30,77	46,15	23,08	0,00
5.	МАОУ СОШ № 56	17	29,41	41,18	29,41	0,00
6.	МАОУ лицей № 49	14	28,57	35,71	35,71	0,00
7.	МАОУ "Гимназия №1" г. Советска	10	20,00	20,00	60,00	0,00
8.	МАОУ СОШ № 2	16	18,75	18,75	62,50	0,00
9.	МАОУ гимназия № 32	17	17,65	47,06	35,29	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 12	11	27,27	54,55	18,18	0,00
2.	МАОУ "Лицей № 10" г. Советска	11	18,18	54,55	18,18	9,09
3.	МАОУ СОШ № 38	14	7,14	71,43	7,14	14,29
4.	МАОУ СОШ № 57	15	6,67	66,67	26,67	0,00

Низкий результат на ЕГЭ может свидетельствовать не столько о низком уровне преподавания предмета, сколько о слабой сформированности рефлексивных умений учащихся и несовершенной системе оценочной деятельности учителя.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В нынешнем году мы наблюдаем снижение как среднего тестового балла, так и количества участников, набравших высокие баллы до самых низких показателей за последние три года. С одной стороны, это может быть связано с изменениями в структуре КИМ: по сравнению с прошлым годом появилось два новых задания. Если с заданием 8 базового уровня сложности справились 70, 59% выпускников, то задание 20 высокого уровня сложности стало самым трудным: с ним справились лишь четверть экзаменуемых. Это может говорить о том, что умению сравнивать исторические события, явления и процессы необходимо уделять больше внимания в образовательном процессе.

В целом, можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ Гурьевского, Гусевского и Полесского муниципальных образований (см. таблицу 2-10). Самые низкие результаты у выпускников школ Пионерского, Славского и Неманского муниципальных образований, где доля не набравших минимального балла значительно превышает средний показатель по области. Неоднозначные результаты показали выпускники Балтийского городского округа, где доли не набравших минимального балла и выпускников, получивших высокий результат оказались равны. Выше средней по области доли не справившихся с экзаменом выпускников также в Гвардейском, Краснознаменском, Багратионовском и Советском городских округах.

Большинство участников ЕГЭ-2023 по истории – выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают и самые высокие результаты. В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали обучающиеся лицеев, гимназий и школ. Именно выпускники лицеев и гимназий показали максимальные баллы. Эта тенденция сохраняется на протяжении последних лет.

В 2023 г. среди сдававших историю почти вдвое снизилось количество выпускников прошлых лет, большинство из них набрали тестовый балл в диапазоне от минимального до 60.

Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса истории в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Абсолютное большинство заданий имеют хорошо знакомый по прошлому году формат, но в этом году были добавлены 2 типа заданий. В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8) а также включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

Задания КИМ направлены на проверку различных умений и способов действия. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Все задания в КИМ предполагают знания основных фактов, процессов и явлений. Задания 1, 3, 5 и 7 требуют установления соответствия элементов двух информационных рядов и проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Для выполнения этих заданий достаточно верно определить период из истории России, к которому принадлежат перечисленные события, процессы, явления или памятники культуры.

Задания 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 проверяют умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица). Здесь требуется умение не только извлекать информацию, данную в явном виде, но и привлекать контекстную информацию, дополнительные знания.

Задания 6, 13 и 17 требуют умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности). Выполнение этих заданий требует определённой степени развития функциональной читательской грамотности.

Проверяемые элементы содержания отражают различные аспекты истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, духовной сферы жизни. В работе 2023 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17). Задания 2 и 21 включают элементы содержания по всеобщей истории.

Задание 18 предполагает указание экзаменуемым трех причинно-следственных связей. Для успешного выполнения этого задания, выпускник должен уметь отбирать из известных ему исторических фактов те из них, которые могут служить объяснением причин или последствий отдельных исторических событий, явлений или процессов.

В задании 19 требуется раскрыть смысл одного из исторических понятий через родовую принадлежность и видовые отличия. Кроме этого, необходимо привести конкретизирующий данное понятие исторический факт из истории России. Вот пример такого задания: «Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «ясак». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия». При выполнении этого задания выпускник должен не только хорошо знать исторические факты, но и уметь, при необходимости, использовать их при составлении корректного научно обоснованного определения.

Принципиально новым является задание 20, которое появилось в структуре КИМ только в этом году. Оно проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). В этом задании экзаменуемый должен самостоятельно сформулировать обобщённое оценочное суждение, содержащее информацию о двух процессах, событиях или явлениях из истории России, например о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV века, выбрав по своему усмотрению признаки, по которым он будет сравнивать эти два временных отрезка. Приведённый тезис должен быть обоснован двумя аргументами, каждый из которых должен содержать два исторических факта (по одному из сравниваемых объектов).

Степень обобщенности тезиса может быть высокой, но она должна ограничиваться требованиями, указанными в критериях и не подменяться рассуждениями общего характера. Например, нельзя было просто указать, что развитие Руси до и после Батыева нашествия было различным, так как он не содержит информации об этих различиях. Необходимо было указать критерий сравнения и суть различия (например замедление экономического развития). Выпускник также мог указать в тезисе сразу два критерия и сравнить эти два периода по обоим (к примеру, замедление экономического и культурного развития). Важно привести еще и основанные на фактах аргументы в подтверждение своего тезиса, т.к. один только верный тезис без приведённых обоснований оценивается в 0 баллов.

Сложность этого задания заключается в том, что выпускник должен без логических ошибок сформулировать верный тезис, а также привести аргументы с использованием достоверных фактов, при помощи которых этот тезис действительно можно обосновать.

Еще одним заданием высокого уровня сложности является задание 21, в котором сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран, например события, вызвавшие сокращение политических репрессий в СССР в 1950-е гг. и в Китае в 1970-е гг. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения по истории России, второй – в подтверждение точки зрения по всеобщей истории. Представленные в задании точки зрения сформулированы таким образом, что для аргументации необходимо объяснение представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, а также диаграмма, представленная на рисунке 2.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,27	16,13	54,83	87,01	98,84
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	64,53	19,35	51,72	79,87	96,51
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	63,73	9,68	53,10	77,60	94,19
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	65,00	23,66	46,55	88,96	99,22
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,67	3,23	12,24	52,92	88,95
6	Работа с письменным историческим источником	П	47,15	19,35	33,97	57,47	83,14
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	40,37	1,61	20,86	57,47	89,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Работа с изображениями	Б	70,59	29,03	64,83	77,92	91,86
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	75,76	6,45	65,86	95,45	98,84
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	69,70	6,45	58,97	87,66	96,51
11	Соотнесение картографической информации с текстом)	П	89,48	61,29	85,86	96,10	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,90	8,06	32,93	57,14	83,14
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44,03	3,23	28,97	63,64	74,42
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	72,46	30,65	64,83	85,06	90,70
15	Работа с изображениями	П	73,17	11,29	65,69	86,04	97,67
16	Работа с изображениями	П	53,30	11,29	37,41	74,35	84,30
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,46	19,35	60,57	82,25	94,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	35,59	4,30	18,97	50,65	75,97
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	49,29	3,23	32,59	67,53	89,53
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	25,13	0,00	9,54	33,98	70,93
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	28,94	0,00	9,77	45,24	74,81

Рисунок 2-1.

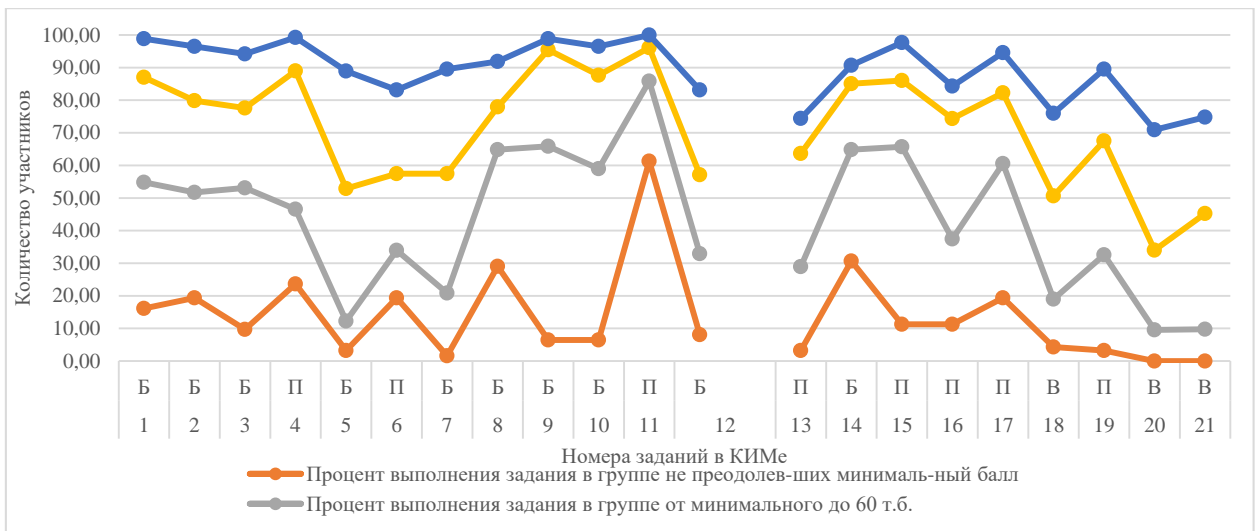


Рисунок 2-2.



Как видно из таблицы 2-13 наибольшую трудность вызвало задание 5, проверяющее знание исторических деятелей, в котором требовалось установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) разных периодов истории России и участниками этих событий (явлений, процессов). С этим заданием, имеющий базовый уровень сложности справились 34,67% участников, причем среди не достигших минимального балла этот показатель составляет всего 3,23%.

Традиционно проблемным остаются задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (7 и 16). Установить соответствие памятников культуры и их характеристики сумели чуть более 40% участников, причем почти никто из тех, кто не набрал минимального балла с этим заданием не справился (1,61%). С анализом карты (схемы) с привлечением контекстной информации также справились меньше половины участников (задание 12). Можно сделать вывод, что экзаменуемые не справляются с экзаменом в целом по причине того, что слабо владеют знаниями исторических деятелей и их ролью в истории России, плохо ориентируются в вопросах материальной и духовной культуры, не умеют работать с картой (схемой) по привлечению дополнительной



контекстной информации, не знают основных исторических понятий, не умеют устанавливать причинно-следственные связи и в целом обладают недостаточными знаниями основных исторических событий, процессов и явлений.

Для выпускников, претендующих на высокие результаты, проблемными оказались задания на работу с письменными источниками по установлению их авторства, времени, обстоятельств и целей создания, а также задание на установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий, явлений, процессов истории России, умение формулировать и аргументировать обобщенные оценочные суждения.

Лучше всего выпускники справляются с соотношением картографической информации, данной в явном виде, с текстом, с атрибуцией карты (схемы), систематизацией исторической информации, данной в виде таблицы, а также с соотношением исторических событий из разных периодов с конкретными датами.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Результат выполнения заданий ЕГЭ зависит от степени овладения выпускником исторической картины мира: умения связывать основные факты, процессы, явления и понятия в целостную картину, а также от умений видеть исторический процесс в развитии (понимать причинно-следственные связи событий и явлений), извлекать историческую информацию из источников разного типа, использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Анализ статистики выполнения заданий КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности обучающихся.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ стало задание 5, проверяющее знание исторических деятелей, их участие в значимых событиях, явлениях и процессах истории России. Как выяснилось из анализа открытого варианта КИМ, учащиеся лучше ориентируются в событиях, которые они относительно недавно изучали на уроках. Так, например, все экзаменуемые верно соотнесли вывод ограниченного контингента советских войск из Афганистана с именем М.С. Горбачева. При этом менее половины из них знают роль в истории Ивана Калиты, четверть М. И. Воротынского и чуть больше Л. М. Доватора. Это говорит о том, что в школе слабо реализуется антропологический подход к изучению истории, когда основой исторического процесса является деятельность людей, их мотивы, ментальность, мировоззрение. Понимание мотивов деятельности знаменательных личностей может не только глубже раскрыть причинно-следственные связи между событиями, явлениями и процессами, но и помочь оценить их вклад и роль в истории. Антропологический подход поможет достижению личностных, метапредметных и предметных целей. Поэтому необходимо по возможности все исторические сюжеты иллюстрировать раскрытием роли исторически значимых личностей. Большую роль в этом могут сыграть воспоминания самих изучаемых деятелей, а также свидетельства непосредственных участников и современников событий, результаты исследований историков, образы личностей в художественной культуре и искусстве.

Задания на проверку знаний памятников культуры на протяжении многих лет вызывают затруднения у экзаменуемых. С заданием 7 в открытом варианте

справились лишь 27% участников. При его выполнении необходимо было соотнести литературные произведения с их характеристиками. Лучше всего выпускники знакомы с литературным творчеством Л.Н. Толстого, с остальными литературными памятниками знакомы около половины участников ЕГЭ. Можно объяснить такие результаты тем, что изучению духовной культуры посвящено не так много учебного времени, но это лишний раз доказывает необходимость шире использовать во время изучения исторических событий описывающие их произведения художественной культуры и искусства.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Метапредметные умения включают в себя, например, умение анализировать информацию, умение решать проблемы, умение работать в команде, умение планировать и организовывать свое время и т.д. Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории необходимо овладеть умениями читать и анализировать различные источники информации, включая тексты, карты, фотографии и т.д. Крайне необходимо критическое мышление: умение оценивать и анализировать информацию, сравнивать и конструировать аргументы, выявлять логические ошибки и недостатки в рассуждениях. Кроме этого, пригодится умение работать с большими объемами информации, находить закономерности и связи между событиями и фактами.

Все эти умения могут существенно повлиять на успешность выполнения заданий по истории. Например, умение анализировать источники поможет понимать прошлое более глубоко и точно, а критическое мышление поможет выявить ложные утверждения и ошибки в интерпретации событий. Работа с данными позволит обнаруживать связи и закономерности в развитии истории, а коммуникация и планирование помогут организовать свою работу и эффективно использовать время.

На низкую успешность выполнения заданий, требующих в первую очередь систематического знания фактов, явлений, процессов могла повлиять слабая сформированность умений систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Учащемуся необходимо уметь самостоятельно систематизировать факты из истории культуры, выявлять характерные признаки художественных стилей, группировать памятники культуры по характерным стилистическим особенностям, соотносить художественные стили с эпохой их появления.

При работе с исторической картой или схемой необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения.

Ряд заданий требуют овладения базовыми исследовательскими действиями: определять познавательную задачу; намечать путь ее решения и осуществлять

подбор исторического материала, объекта; систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий; соотносить полученный результат с имеющимся историческим знанием. Необходимо также в сфере универсальных коммуникативных действий уметь излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте. Важно также владеть базовыми логическими действиями: систематизировать и обобщать исторические факты; выявлять характерные признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий; сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и различия выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

#### **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным**

По итогам экзамена можно сделать вывод о более успешном овладении выпускниками умениями и способами действий, необходимыми для успешного выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории по сравнению с предыдущим периодом: все типы заданий выполнены на уровне, позволяющим считать уровень освоения умений достаточным.

Наиболее успешно выпускники этого года справились с заданиями, требующими:

- знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России;
- умение определять последовательность событий;
- систематизировать историческую информацию, данную в таблице;
- извлечение информации, данной в различных знаковых системах: карта, схема, иллюстративный материал;
- соотнесение картографической информации с текстом.

#### **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным**

Вместе с этим, требует усиления работа над следующими умениями и способами действий:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменными историческими источниками: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- привлечение дополнительной контекстной информации к карте, иллюстрации;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- знание фактов всеобщей истории, умение использовать их для аргументации в ходе дискуссии;

- знание фактов истории культуры.

### **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)**

Выпускники 2023 г. хуже справились по сравнению с прошлым годом с заданиями, проверяющими:

- знание дат,
- умение определять последовательность событий,
- систематизацию исторической информации, данную в таблице,
- знание исторических деятелей,
- знание основных фактов истории культуры,
- работы с письменным историческим источником по характеристике авторства, времени, обстоятельств и целей его создания,
- установлению причинно-следственных связей событий и явлений,
- знание и умение использовать исторические понятия.

Вместе с тем есть некоторые улучшения по заданиям, направленных на проверку:

- знаний основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- работы с исторической картой (схемой);
- работы с изображениями по определению времени, авторства, места памятника культуры (задание 16);
- умения использовать исторические сведения для аргументации.

### **Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет**

На результативность задания 18 на проверку умения определять причинно-следственные связи существенно повлияли изменения в критериях оценивания этого задания, направленные на проверку рефлексивных умений учащихся. В этом году за указанные сверх необходимых трех причинно-следственных связей могут снижаться баллы, в случае неверных ответов.

Общий средний балл за всю работу снизился за счет введения в структуру КИМ задания 20 высокого уровня сложности, результативность которого составила всего 25%.

### **Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году**

Выявлены некоторые улучшения в выполнении задания 21, направленного на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации, а также по работе с исторической картой и с изображениями по определению времени, авторства, места памятника культуры (задание 16).

## **Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

На повышение результативности выполнения этих заданий могли повлиять проведенные в учебном году вебинары «Работа с иллюстративным материалом при подготовке к ЕГЭ по истории» и «Работа с исторической картой при подготовке к ЕГЭ по истории».

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

##### **Учителям, методическим объединениям учителей**

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал. Т.е. этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Одной из насущнейших проблем остаётся необходимость овладения обучающимися умением выстраивать аргументацию тезиса в ходе дискуссии. Это

требует развития критического мышления, умения формулировать и высказывать собственное суждение. Вот как, например, можно развивать способность к собственному суждению на уроках истории. Мы часто сталкиваемся с заданиями в учебниках типа «Как повлияло Батыево нашествие на развитие Руси». Для того, чтобы ученик смог ответить на подобный вопрос, он должен, прежде всего, понимать, по каким критериям можно судить о развитии государства. К сожалению, в школьных учебниках почти ничего не говорится о различных теориях, описывающих ход исторического процесса. Основное внимание уделяется описанию фактов, явлений и процессов без опоры на какую-либо научную концепцию. Однако именно она дает нам систему критериев, по которым мы можем судить о тех или иных исторических явлениях или процессах. Например, беря за основу теорию модернизации, мы вводим такие понятия как аграрное, индустриальное, постиндустриальное общества, модернизация, учим детей сопоставлять отдельные факты и явления с признаками той или иной ступени развития общества или процесса модернизации, например, «Докажи, что реформы Петра I способствовали процессу модернизации России».

Однако выполнение такого задания еще не является высказыванием собственного суждения. Только овладев умением определять в фактах и событиях признаки явления или процесса, ученик может выполнять задания более высокого уровня. К таким заданиям может относиться «Как ты считаешь, способствовала внутренняя политика Александра I процессу модернизации или нет?» Это задание уже требует высказывания определяющего суждения, опирающегося на соответствие признакам модернизации в качестве критерия. И только овладев этим навыком, ученик может ответить на вопрос, в котором не будет задана система критериев: «Как ты относишься к тому или иному историческому событию?» Для выполнения этого задания ученик должен сначала определить, какую именно систему ценностей он возьмет в качестве критериев: с точки зрения моральных норм, целесообразности с политической точки зрения, соответствия каким-либо идеологическим или этическим взглядам, интересам отдельных социальных групп и т. д., а уже затем в соответствии с ними выстроить свое суждение. Здесь важно требовать от ученика четкого определения той системы критериев, в соответствии с которой он будет давать оценку. Это очень важно при формулировании тезиса (обобщенного оценочного суждения) в задании 20.

Другой проблемой является недостаточное знание участников экзамена фактов, явлений и процессов истории культуры. Изучение культурологического содержания школьного курса истории является традиционно сложным как для учителя, так и для обучающихся. Это связано с рядом проблем, например, отсутствием четкого подхода к изучению вопросов культуры в рамках школьного курса истории. Наиболее продуктивным подходом к изучению вопросов культуры в преподавании истории является интегрированный подход, основанный на синтетическом рассмотрении всех сфер функционирования жизни общества и преодолении изолированного рассмотрения культурно-исторического материала.

В этом учителю может помочь многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Поэтому нельзя изучать вопросы истории культуры отдельно от вопросов политической, социальной, экономической жизни

общества, вынося их в отдельный раздел. На уроках необходимо сопоставлять тенденции развития культуры с процессами и явлениями других сторон общественной жизни, выявляя общие закономерности, логические и причинно-следственные связи. Например, установить связь между захватом турками-османами Константинополя и начавшейся вскоре после этого эпохой Возрождения в Европе. Это может стать темой проектной работы или урока-дискуссии. Помочь выявить общее и особенное в развитии культуры может составление сравнительных таблиц по истории культуры России и зарубежных стран.

Одним из важных учебных умений является установление причинно-следственных связей, что требует умения анализировать исторические процессы и явления. Одной из самых распространённых ошибок выпускников при выполнении соответствующих заданий в ходе итоговой аттестации, как следует из анализа результатов ГИА, является неумение устанавливать логическую связь между различными явлениями и событиями, связывая их в единые процессы. Это требует развития открытого исторического мышления, которое формируется на любом предметном историческом материале. К примеру, объясняя ученикам общие принципы установления причинно-следственных связей, можно проиллюстрировать их сюжетом из региональной истории, который не входит в перечень проверяемых элементов содержания в ходе ГИА. В этом случае знание о причинах, например ослабления Тевтонского ордена после Торнского мира 1411 г. будет дано ученикам в готовом виде. Однако, давая задание выявить причины или следствия какого-то события из курса истории России (например, об ослаблении Золотой Орды), учащиеся будут самостоятельно объяснять логическую связь между событием-причиной и событием-следствием, открывая субъективно новое для себя знание, формируя его с опорой на ранее усвоенные примеры факторов изменения положения государств на международной арене. Таким образом будет реализован принцип деятельностного подхода, когда основой образовательного процесса становится личная деятельность ученика, а учитель направляет и регулирует эту деятельность.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат - ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю или направлению.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: «*К какому стилю*



*(направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники?» Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2).* Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Проблемные вопросы изучения истории культуры России и зарубежных стран.
2. Методические вопросы изучения роли личности на уроках истории.
3. Развитие читательской грамотности на уроках истории

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Содержательные аспекты достижений современной исторической науки.
2. Методика формирования метапредметных результатов на уроках истории.
3. Методические вопросы моделирования современного урока истории.

## РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 2-14*

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обзор и анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ-2023	Вебинар, учителя истории	Задания и умения, на которые обращались внимание, показывают некоторое улучшение результатов, поэтому необходимо проводить
2.	Обзор и анализ планируемых изменений в КИМ ЕГЭ-2024	Вебинар, учителя истории	Необходимо проводить
3.	Методика подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	Вебинар, учителя истории	Необходимо проводить в формате очных мероприятий с интерактивным взаимодействием всех участников, обменом опытом, выработки эффективных решений.
4.	Методика подготовки к выполнению заданий, проверяющих умение определять причины и следствия явлений, процессов, событий	Вебинар, учителя истории	Необходимо проводить в формате очных мероприятий с интерактивным взаимодействием всех участников, обменом опытом, выработки эффективных решений.
5.	Методика подготовки к выполнению заданий, проверяющих умение определять и аргументировать свою точку зрения на события, явления, процессы отечественной и всеобщей истории	Вебинар, учителя истории	Необходимо проводить в формате очных мероприятий с интерактивным взаимодействием всех участников, обменом опытом, выработки эффективных решений.

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Октябрь	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по истории в 2024 г.	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ
2.	Ноябрь	Вебинар «Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ ЕГЭ»	Учителя школ с низкими результатами
3.	Декабрь	Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 20 с развернутым ответом ЕГЭ по истории»	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ
4.	Январь	Вебинар «Формирование исторической картины мира в фактах и понятиях»	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ
5.	Февраль	Вебинар «Развитие открытого исторического мышления (выявление причинно-следственных связей) при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ
6.	Март	Вебинар «Роль личности в исторических процессах, событиях и явлениях»	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ
7.	Апрель	Вебинар «Работа с иллюстративным материалом при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ
8.	Май	Вебинар «Работа с исторической картой при подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя, занимающиеся подготовкой учащихся к ЕГЭ

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь	Хакатон: Методы эффективной подготовки к ЕГЭ по истории – КОИРО

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы в формате ЕГЭ в течение года.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

**Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Буянский Дмитрий Борисович</i>	<i>КОИРО, методист кафедры общего образования, заместитель председателя ПК, кандидат педагогических наук</i>

**Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кравченко Елена Ивановна</i>	<i>МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда, заместитель директора, учитель истории и обществознания, старший эксперт региональной ПК по истории</i>

**Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Евдокимова Людмила Анатольевна</i>	<i>Калининградский областной институт развития образования, проректор по учебно-методической работе</i>