

Приложение №1
к письму Министерства образования
Калининградской области от
«27» июля 2023 г. № 9058

РАЗДЕЛ 1.

**Аналитическая справка
о результатах проведения итогового сочинения (изложения)
в Калининградской области в 2022-2023 учебном году
(методический аспект – материал подготовлен Государственным
автономным учреждением Калининградской области дополнительного
профессионального образования «Институт развития образования»)**

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 7 ноября 2018 г. № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования Калининградской области от 29 марта 2021 года № 277/1 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения)», приказом Министерства образования Калининградской области от 14 ноября 2022 года № 1418-1 «О проведении итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области» 7 декабря 2022 года было проведено итоговое сочинение (изложение).

Целью данной работы является выявление уровня развития коммуникативной компетенции, речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения рассуждать по теме, аргументируя свою точку зрения, опираясь на литературный материал. Испытание носит метапредметный и одновременно литературоцентричный характер.

Во время проведения итогового сочинения его участники выбирают одну из 6 предложенных тем и работают над сочинением-рассуждением с рекомендованным объемом от 350 слов. В рамках заявленной темы автору сочинения необходимо раскрыть ее во всей полноте, прокомментировать сформулированные тезисы, аргументированно доказать верность сформулированных тезисов, подкрепляя аргументы примерами из литературных произведений (произведений устного народного творчества, художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научной и научно-популярной литературы (в том числе философской, психологической, литературоведческой, искусствоведческой), дневников, очерков, литературной критики и других произведений) отечественной и мировой литературы.

Комплекты тем итогового сочинения формируются из закрытого банка тем, которые использовались на подобных испытаниях в прошлые годы, и соответствуют трем тематическим направлениям (по две на каждое

направление): «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», «Семья, общество, Отечество в жизни человека», «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Итоговые сочинения оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям. Система оценивания итогового сочинения представлена в таблице 1.

Таблица 1

Критерии оценивания итогового сочинения организациями,
реализующими образовательные программы среднего общего
образования

№	Критерий оценивания	Характеристика оценивания
Требования		
1.	Требование № 1. «Объем итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.
	Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	
2.	Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.
	Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).	
Критерии		
	Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (критериям 3, 4 или 5).	
1.	Критерий № 1. «Соответствие теме»	Критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. «Зачет» выставляется, если участник демонстрирует умение рассуждать на предложенную тему (отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачет» ставится, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания.
2.	Критерий № 2. «Аргументация. Привлечение литературного	Критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений.

	материала»	«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).
3.	Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения»	Критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.
4.	Критерий № 4. «Качество письменной речи»	Критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник получает «зачет», если выражает мысли точно, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляет термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения.
5.	Критерий № 5. «Грамотность»	Критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Если работа выпускника соответствует требованиям №1, №2, критериям №1, №2 и еще хотя бы одному критерию, за такую работу выставляется отметка «зачет».

Получение участником испытания отметки «зачет» по нему является допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Формой итогового испытания-допуска к сдаче ЕГЭ по русскому языку является не только итоговое сочинение, но и (для определенных категорий участников¹) итоговое изложение.

Итоговое изложение проводится с использованием текстов из Банка изложений, распределенных по трем разделам: «Нравственные ценности» (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными

¹ Итоговое изложение вправе писать

- обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;
- обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

отношениями), «Мир природы» (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку), «События истории» (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

Представим критерии оценивания итогового изложения (таблица 2).

Таблица 2

Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

№	Критерий оценивания	Характеристика оценивания
Требования		
1.	Требование № 1. «Объем итогового изложения»	Изложение пишется подробно. Рекомендуемое количество слов – 200. Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста.
	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое изложение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	
2.	Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).
	Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).	
Критерии		
	Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (критериям 3, 4 или 5).	
1.	Критерий № 1. «Содержание изложения»	Проверяется умение участника передать содержание исходного текста. «Незачет» ставится при условии, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания.
2.	Критерий № 2. «Логичность изложения»	Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного.
3.	Критерий № 3. «Использование	Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

	элементов стиля исходного текста»	«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста
4.	Критерий № 4. «Качество письменной речи»	Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения.
5.	Критерий № 5. «Грамотность»	Критерий позволяет оценить грамотность участника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

**Анализ результатов написания итоговых сочинений
в 2022 – 2023 учебном году**

Дата итогового испытания - 07.12.2022 г.

В 2022 – 2023 учебном году участниками итогового сочинения стали 4411 человек. Подавляющее большинство из них, 4139 человек (93,8%), получили общий зачет. Не справились с испытанием 272 участника (6,2%).

Представим статистику отметок «зачет» / «незачет» по каждому требованию и критерию оценивания. Зачет по Требованию №1 получен 4395 участниками (99,6%), по Требованию №2 – 4392 участниками (99,5%). Незачетов по этим требованиям соответственно – 16 (0,4%) и 19 (0,5%). Подавляющее большинство сочинений получили зачеты и по пяти критериям: по Критерию №1 – 4259 (96,5%) сочинений; по Критерию №2 – 4135 (93,7%); по Критерию №3 – 3026 (68,6%); по Критерию №4 – 3476 (78,8%); по Критерию №5 – 3527 (80,0%). Незачеты по Критерию №1 получены в 152 работах (3,5%); по Критерию №2 – в 276 (6,3%); по Критерию №3 – в 1385 (31,4%); по Критерию №4 – в 935 (21,2%); по Критерию №5 – в 883 (20,0%). Переведем данные в таблицу (таблица 3).

Таблица 3

Результаты написания итогового сочинения в 2022-2023 уч. году

Требования, критерии	Количество зачетов		Количество незачетов	
	чел.	%	чел.	%
Количество участников, чел.	4411			
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	4395	99,6	16	0,4
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового	4392	99,5	19	0,5

сочинения»				
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	4259	96,5	152	3,4
Критерий №2 (основной). «Аргументация. Привлечение литературного материала»	4135	93,7	276	6,3
Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	3026	68,6	1385	31,4
Критерий №4. «Качество письменной речи»	3476	78,8	935	21,2
Критерий №5. «Грамотность»	3527	80,0	883	20,0
Всего:	4239	93,8	272	6,2

В сравнении с прошлым годом показатель успешности написания сочинения снизился на 5%. Сравним данные, представленные в таблице 4 и в диаграмме 1.

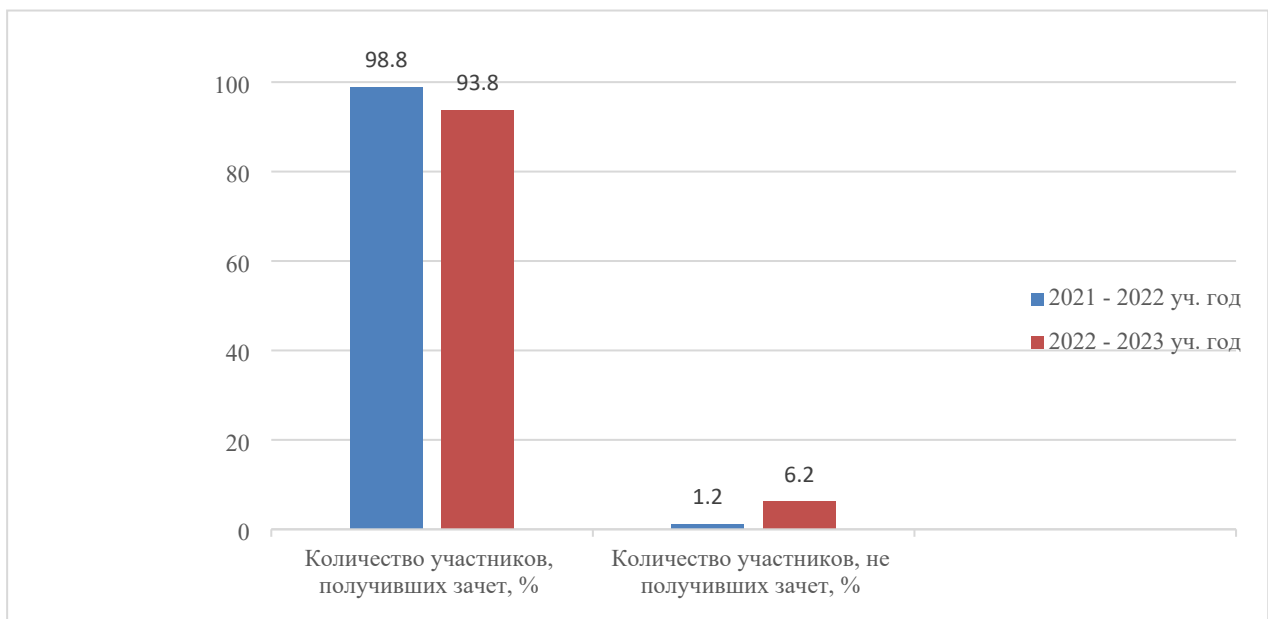
Таблица 4

Результаты написания итогового сочинения
в 2021-2022 и 2022-2023 уч. годах

	2021 - 2022 уч. год		2022 – 2023 уч. год	
Количество участников, чел.	4579		4411	
Получили «зачет», чел., %	4525	98,8 %	4139	93,8 %
Получили «незачет», чел., %	54	1,2 %	272	6,2 %

Диаграмма 1

Результаты написания итогового сочинения
в 2021-2022 и 2022-2023 уч. годах



Снижение качества выполнения задания может быть объяснено не только объективно существующей тенденцией снижения среди старшеклассников умения писать развернутые доказательные высказывания на заданную тему, но и повышением качества проверки итоговых сочинений экспертами. Осенью 2022 года более 80 экспертов прошли обучение по разработанной КОИРО дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Критериальное оценивание итоговых сочинений (изложений)». Утверждаем: объективность критериальной проверки итоговых сочинений в сравнении с прошлым годом повысилась.

Из 4411 человек, писавших сочинение, 16 человек (0,4%) не получили зачет по Требованию №1 («Объем итогового сочинения»), что незначительно, на 0,1%, больше, чем в прошлом году. По Требованию №2 («Самостоятельность написания итогового сочинения») выставлен незачет в 19 работах (0,4%). Процент участников, сочинения которых признаны несамостоятельными, такой же, как в прошлом году.

152 (3,4%) участника итогового сочинения не получили зачета по Критерию №1 («Соответствие теме»). Количество незачетов по этому критерию в сравнении с 2021 – 2022 уч. годом увеличилось на 2,6 %. Повысился на 5 единиц и процент незачетов по Критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»): с 1,2% до 6,3% (276 работ). В 2 раза увеличилось количество незачетов по Критерию №3 («Композиция и логика рассуждения»): 15,6% в 2021 году и 31,4% в 2022 году. По Критерию №4 («Качество письменной речи») незачет в текущем учебном году выставлен 935 участникам (21,2%), а по Критерию №5 («Грамотность») – 883 участникам (20,0%). Сравним с показателями 2021-2022 уч. года: 18,7% и 19,7% соответственно.

Описанные выше данные о незачетах, выставленных по требованиям и критериям, предъявляемым к итоговому сочинению, отразим в таблице 5 и в диаграмме 2.

Таблица 5

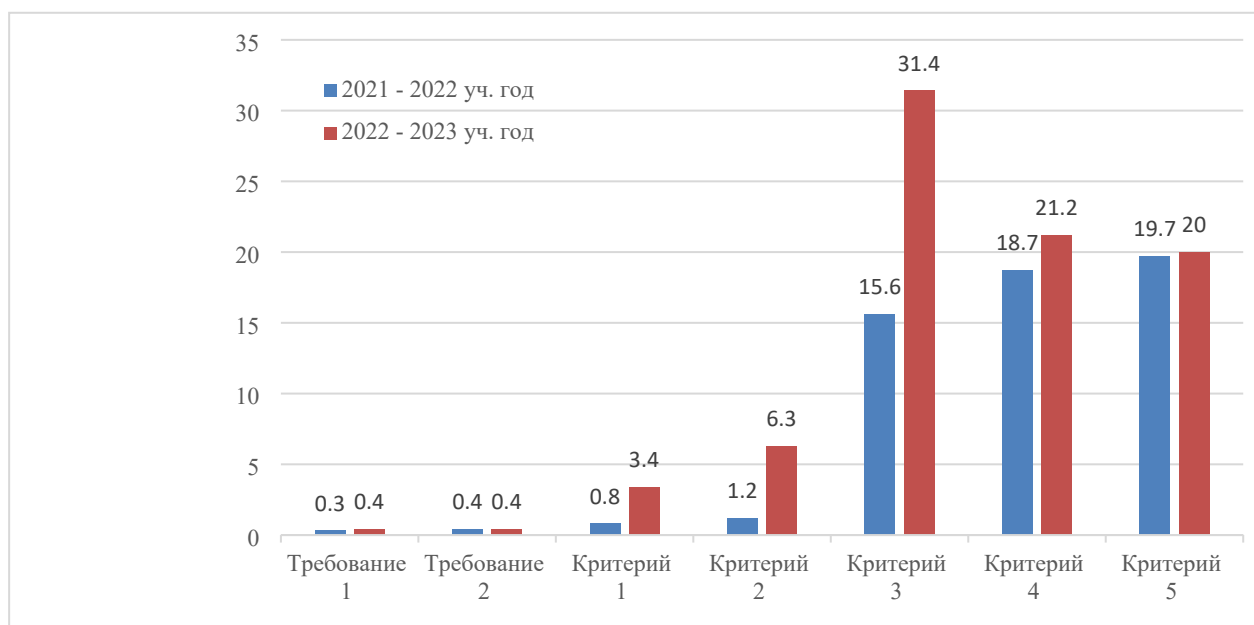
Количество незачетов по требованиям и критериям, предъявляемым к итоговому сочинению, в работах участников 2021-2022 и 2022-2023 уч. годов

	2021 - 2022 уч. год		2022 – 2023 уч. год	
Количество участников, чел.	4579		4411	
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	13	0,3	16	0,4
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	19	0,4	19	0,4
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	37	0,8	152	3,4
Критерий №2 (основной). «Аргументация. Привлечение	53	1,2	276	6,3

литературного материала»				
Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	712	15,6	1385	31,4
Критерий №4. «Качество письменной речи»	857	18,7	935	21,2
Критерий №5. «Грамотность»	901	19,7	883	20,0

Диаграмма 2

Количество незачетов по требованиям и критериям, предъявляемым к итоговому сочинению, в работах участников 2021-2022 и 2022-2023 уч. годов



Поскольку Требования №1 и №2, Критерии №1 и №2 являются основными и получение незачета по ним влечет незачет по всей работе, будем понимать, что в количество незачетов по Требованию 2 и по всем пяти критериям включены незачеты «автоматические». Исключив их из суммы незачетов, для более объективной картины результатов покажем количество «чистых» незачетов по каждому требованию и критерию (таблица 6).

Таблица 6

Количество незачетов по требованиям и критериям в работах участников итогового сочинения в 2022 – 2023 уч. г. без учета незачетов по основным требованиям и критериям (критерии №1, №2)

	Получили незачет	
	чел.	%
Требование 1	16	0,4
Требование 2	3	0,06
Критерий 1	133	3,0
Критерий 2	124	2,8
Критерий 3	1109	25,1
Критерий 4	659	14,9

Критерий 5	607	13,8
------------	-----	------

На основании анализа данных, представленных в таблице 6, можно говорить о том, что участники итогового сочинения овладели следующими умениями:

- выстраивание письменного высказывания с заданным объемом слов (не менее 250 слов (работу, в которой меньше, чем 250 слов, эксперт не проверяет) (Требование 1);
- самостоятельно размышлять на заданную тему (Требование 2). В соответствии с требованием 2 не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника. Большинство выпускников избегает заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Но заимствованный ими материал включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. Только в 3 работах содержались фрагменты сочинений, опубликованных в Интернете;
- понимание тематического направления и темы сочинения, умение выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (Критерий 1);
- привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения и/или истинности тезиса литературный материал (Критерий 2).

С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности (Критерии 4 и 5).

Четверть выпускников не овладели умением развивать мысль логично (Критерий 3).

На основании содержательного анализа итоговых сочинений² к сделанным выводам добавим несколько уточняющих замечаний:

- на заданную тему старшеклассники размышляют верно, но очень коротко, не развернуто; смысл ключевых слов и метафор, дихотомий, используемых в формулировке темы, не раскрывают; редко развернуто комментируют тезис (Критерий 1);
- привлечение литературного материала зачастую носит формальный характер (Критерий 2);
- овладев структурой сочинения-рассуждения, участники, к сожалению, не освоили навык логичного разворачивания мысли в каждом структурном его компоненте (Критерий 3).

Определенную информацию об овладении участниками итогового сочинения некоторыми компетенциями предоставляет анализ количества выборов тем сочинений, предлагаемых в 2022 – 2023 уч. г. на итоговом испытании (диаграмма 3, таблица 7), и успешности написания сочинений на выбранные темы (таблица 7).

Диаграмма 3

² Более подробно об этом – ниже.

Выбор тем сочинений участниками итогового сочинения 07.12.2022 г.

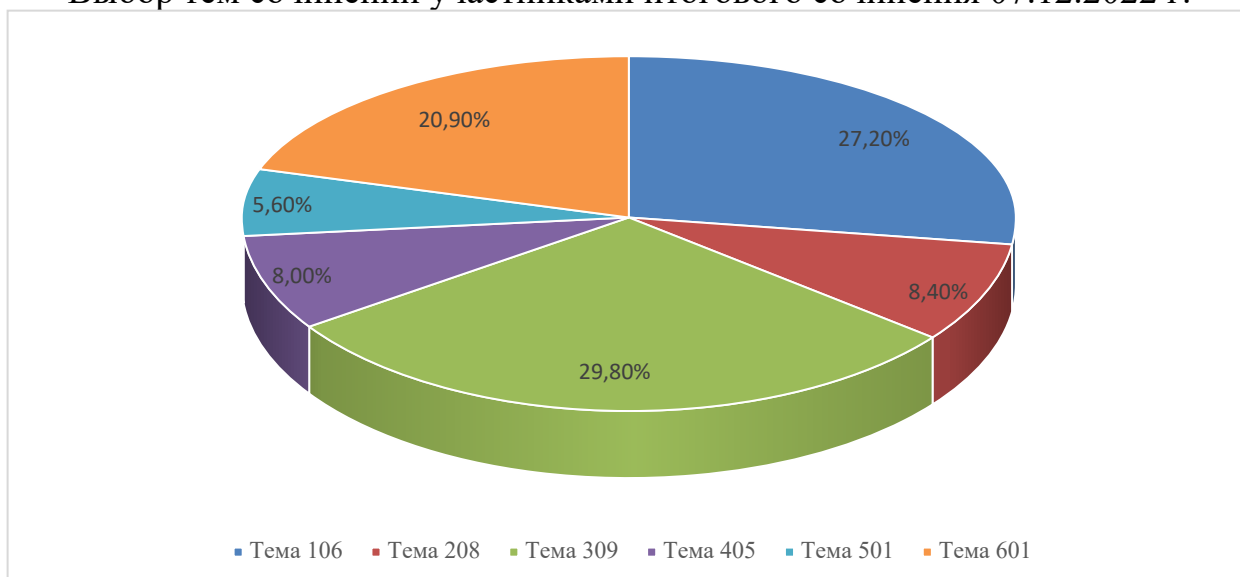


Таблица 7

Выбор тем сочинений участниками итогового сочинения 07.12.2022 г., количество зачетов и незачетов в работах участников по выбранным темам

Тематическое направление	Тема и ее номер	Количество участников, выбравших тему	% от общего количества участников итогового сочинения	Зачет (кол-во участников, %)	Незачет (кол-во участников, %)
Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	106. Способен ли робкий человек совершить смелый поступок?	1202	27,2%	1079 (24,5%)	123 (2,8%)
	208. Понимать человека или управлять им?	369	8,4%	354 (8,0%)	15 (0,3%)
Семья, общество, Отечество в жизни человека	309. Возможно ли полное взаимопонимание между людьми разных поколений?	1314	29,8%	1242 (28,2%)	72 (1,6%)
	405. «Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно...» (А.С. Пушкин)	355	8,0%	345 (7,8%)	10 (0,2%)
Природа и культура в жизни человека	501. Какие проблемы человечества придётся решать Вашему поколению?	247	5,6%	238 (5,4%)	9 (0,2%)
	601. Вид искусства (литература, музыка, театр, кино), который	924	20,9%	881 (20,0%)	43 (1,0%)

	особенно привлекателен для меня				
	Всего:	4411	100%	4139 (93,8%)	272 (6,2%)

Четыре из предложенных тем сформулированы в виде вопроса. 71% участников выбрали их для написания сочинения. Две из них, 309 («Возможно ли полное взаимопонимание между людьми разных поколений?») и 106 («Способен ли робкий человек совершить смелый поступок?»), стали самыми популярными среди участников итогового испытания. Сочинения, написанные по темам 309 и 106, получили и наибольшее количество зачетов: 28,2% зачетов в сочинениях по теме 309 и 24,5% зачетов в сочинениях по теме 106, то есть более половины от числа всех зачетов. Следовательно, участники сочинения чувствуют себя наиболее уверенными и показывают неплохие умения, если сочинение следует строить как ответ на вопрос. Учащимся ясна коммуникативная задача и тезисно-доказательная часть (композиция) таких сочинений.

Интересной показалась участникам итогового сочинения и тема 601 («Вид искусства (литература, музыка, театр, кино), который особенно привлекателен для меня»): почти 21% выборов. Эта тема близка к так называемым «свободным» темам. Множественность ее выборов свидетельствует о стремлении школьников к более свободному и творческому, чем в сочинении-рассуждении, выражению в сочинении своей личности, а почти стопроцентная успешность написания сочинений по теме 601 – о достижении участниками сочинения таких метапредметных и личностных результатов, как умение отразить в сочинении личные предпочтения, увлечения, дать им убедительную содержательную и эмоциональную оценку.

Дата итогового испытания - 01.02.2023 г. (вторая волна).

Все участники итогового сочинения, не справившиеся с испытанием 07.12.2023 г., получили возможность принять в нем участие повторно. Во второй установленный Рособрнадзором день написания итогового сочинения (изложения), 01.02.2023 г., в испытании участвовало 326 человек. Зачет получен 287 участниками (88%), отметка «незачет» выставлена в 39 работах (12%). Результаты представим в таблице 8.

Таблица 8

Результаты написания итогового сочинения 01.02.2023 г.

Количество участников, чел.	326	
Получили «зачет», чел., %	287	88 %
Получили «незачет», чел., %	39	12 %

Из 39 незачетных сочинений 1 (2,6% от числа всех незачетов и 0,3% от количества участников) не получило зачет по Требованию №1 («Объем сочинения»); 7 (18% от числа незачетов и 2,1 от количества участников) – по Требованию №2 («Самостоятельность написания итогового сочинения»). По Критерию №1 («Соответствие теме») нет зачета в 12 сочинениях (30,8% от количества работ с общим незачетом и 3,7% от числа писавших работу); по Критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») – в 19 (48,7% от числа незачетов и 5,8% от количества участников) работах.

По критериям №3, №4, №5, не являющимся основными, количество незачетов может быть больше, чем 39, то есть чем количество работ, не получивших зачет в целом. По Критерию №3 («Композиция и логика рассуждения») нет зачета в 215 работах (66% от числа всех сочинений, написанных в этот день); из них в 176 (54%) нет зачета только в связи с нарушениями требований логики. «Незачет» выставлен в 139 (42,6%) работах по Критерию №4 («Качество письменной речи»). Из этих 139 сочинений 100 (30,7%) незачетные только по причине низкого речевого качества. Не получили зачета по Критерию №5 («Грамотность») 102 (31,3%) сочинения, 63 (19,3%) из которых - только в связи с несоблюдением норм грамотности.

Описанные выше данные о незачетах, выставленных по требованиям и критериям, предъявляемым к итоговому сочинению, отразим в таблице 9.

Таблица 9

Количество незачетов по требованиям и критериям
в работах участников итогового сочинения 01.02.2023 г.

Требования, критерии	Количество незачетов					
	С учетом незачетов по требованиям и основным критериям			Без учета незачетов по требованиям и основным критериям		
	коли- чество	% от количест- ва всех участников	% от количест- ва незачетов за всю работу	коли- чество	% от количест- ва всех участников	% от количест- ва незачетов за всю работу
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	1	0,3%	2,6%	-	-	-
Требование №2. «Самостоятельно сть написания итогового сочинения»	8	2,1%	20,5%	7	2,1%	18%
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	20	6,1%	51,3%	12	3,7%	30,8%
Критерий №2 (основной).	39	12%	100%	19	5,8%	48,7%

«Аргументация. Привлечение литературного материала»						
Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	215	66%	-	176	54%	-
Критерий №4. «Качество письменной речи»	139	42,6%	-	100	30,7%	-
Критерий №5. «Грамотность»	102	31,3%	-	63	19,3%	-

Дата итогового испытания - 03.05.2023 г. (третья волна).

В день проведения третьего этапа итогового сочинения участие в нем приняли 54 человека, из которых 49 (90,7%) справились с заданием, 5 (9,3%) получили незачет. Все незачеты выставлены по Критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»). Статистика незачетов по критериям №3, №4, №5 такова: 25 (46,3%) незачетов по Критерию №3; 18 (33,3%) по Критерию №4; 22 (40,7%) по Критерию №5. Если исключить из этих цифр 5 незачетов по критерию №2, автоматически дающих незачеты по остальным критериям, то количество незачетов по критериям №3, №4, №5 таково: 20 (37%), 13 (24%), 17 (31,5%) соответственно. Представим эти цифры в таблице 10.

Таблица 10

Количество незачетов по требованиям и критериям в работах участников итогового сочинения 03.05.2023 г.

Требования, критерии	Количество незачетов			
	С учетом незачетов по требованиям и основным критериям		Без учета незачетов по требованиям и основным критериям	
	количество	% от количества всех участников	количество	% от количества всех участников
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	0	0%	-	-
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	0	0%	0	0%
Критерий №1 (основной). «Соответствие теме»	0	0%	0	0%
Критерий №2 (основной). «Аргументация. Привлечение литературного материала»	5	9,3%	-	-

Критерий №3. «Композиция и логика рассуждения»	25	46,3%	20	37%
Критерий №4. «Качество письменной речи»	18	33,3%	13	24%
Критерий №5. «Грамотность»	22	40,7%	17	31,5%

Результаты написания итоговых сочинений 01.02.2023 г. и 03.05.2023 г. соотносимы с результатами основного периода (07.12.2023 г.). Наибольшее количество незачетов связано с несоответствием сочинений участников критерию №3 («Композиция и логика рассуждения»).

Анализ результатов написания итоговых изложений
в 2022 – 2023 учебном году

Дата итогового испытания - 07.12.2022 г.

Итоговое изложение писал 91 человек. Только один человек (1,1%) не справился с испытанием, получив незачет по Критерию №1 («Соответствие теме») и, следовательно, за все изложение в целом. Кроме того, не получили зачетов по Критерию №3 («Композиция и логика рассуждения») 11 участников (12,1%), по Критерию №4 («Качество письменной речи») 12 участников (13,2%), по Критерию №5 («Грамотность») 24 участника (26,4%).

Эти результаты представим в таблицах 11 и 12.

Таблица 11

Результаты написания итоговых изложений 07.12.2022 г.

Количество участников, чел.	91	
Получили «зачет», чел., %	90	98,9%
Получили «незачет», чел., %	1	1,1%

Таблица 12

Результаты написания итоговых изложений 07.12.2022 г.

Требования, критерии	Количество зачетов		Количество незачетов			
			С учетом незачетов по требованиям и основным критериям		Без учета незачетов по требованиям и основным критериям	
Требование №1. «Объем итогового изложения»	91	100%	0	0%	-	-
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового изложения»	91	100%	0	0%	-	-
Критерий №1. «Содержание»	90	98,9%	1	1,1%	-	-

изложения»						
Критерий №2. «Логичность изложения»	90	98,9%	1	1,1%	0	0%
Критерий №3. «Использование элементов стиля исходного текста»	79	86,8%	12	13,2%	11	12,1%
Критерий №4. «Качество письменной речи»	78	85,7%	13	14,3%	12	13,2%
Критерий №5. «Грамотность»	66	72,5%	25	27,5%	24	26,4%

Таким образом, все участники итогового изложения овладели навыком самостоятельного (Требование №2) написания изложений необходимого объема (более 150 слов) (Требование №1), полно, без искажений (Критерий №1), логично (Критерий №2) передавая содержание исходного текста.

Несколько менее успешно участники изложения справляются с задачей сохранения авторского стиля излагаемого текста (Критерии №3) и соблюдением речевых норм (Критерий №4).

Только четверть участников владеет нормами орфографии, пунктуации, грамматики (Критерий №5).

Эти данные подтверждаются и результатами написания итоговых изложений в дополнительные сроки, 01.02.2023 г. и 03.05 2023 г.

Дата итогового испытания - 01.02.2023 г.

14 человек участвовали в написании итогового изложения 01.02.2023 года. Все получили зачеты за свои работы. Два незачета (14,3% от количества всех работ) выставлено по Критерию №3 («Использование элементов стиля исходного текста») и 4 (28,6%) – по Критерию №5 («Грамотность»).

Дата итогового испытания - 03.05.2023 г.

Все 4 работы, выполненные в третий день написания итоговых сочинений и изложений, были зачетными, но в одной из них был выставлен незачет по Критерию №5 («Грамотность»).

Результаты написания итоговых изложений второй и третьей волн отразим в таблице 13.

Таблица 13

Результаты написания итоговых изложений 01.02.2023 г. и 03.05.2023 г.

Требования, критерии	01.02.2023 г.				03.05.2023 г.			
	Количество зачетов		Количество незачетов		Количество зачетов		Количество незачетов	
Требование №1. «Объем итогового изложения»	14	100%	0	0%	4	100%	0	0%
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового изложения»	14	100%	0	0%	4	100%	0	0%
Критерий №1. «Содержание изложения»	14	100%	0	0%	4	100%	0	0%
Критерий №2. «Логичность изложения»	14	100%	0	0%	4	100%	0	0%
Критерий №3. «Использование элементов стиля исходного текста»	12	85,7%	2	14,3%	4	100%	0	0%
Критерий №4. «Качество письменной речи»	14	100%	14	100%	4	100%	0	0%
Критерий №5. «Грамотность»	10	71,4%	4	28,6%	3	75%	1	25%

Содержательный анализ итоговых сочинений в 2022 – 2023 учебном году

Качественный анализ итоговых сочинений позволяет сформулировать типичные ошибки и недочеты в работах выпускников.

1. Поверхностность в раскрытии темы. В подавляющем большинстве проверенных работ она только называется формально, комментарий к ней отсутствует. Участники сочинения не выстраивают развернутое размышление, не рассуждают над поставленным вопросом, а это является одним из главных контролируемых умений.

Примеры (фрагменты) таких сочинений³:

Вид искусства, который особенно привлекателен для меня.

Литература является видом искусства, который особенно привлекателен для меня. Литература позволяет мне постоянно расширять кругозор и получать более глубокие знания о том, что меня интересует.

В качестве подтверждения своей точки зрения приведу пример из произведения ...

Способен ли робкий человек совершить смелый поступок?

Наверное, каждый человек ответит по-разному, у каждого свои смелые поступки. Я считаю, что смелый поступок, каждый совершал в своей жизни.

³ Здесь и далее в примерах стилистика, речевое оформление, орфография и пунктуация авторов сочинений сохранены.

Данная проблема волновала и многих литературных героев. К примеру, произведение А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

Подобные сочинения, конечно, не получают зачета по первому критерию, однако повторим: в большинстве работ, если их авторы делают попытку поразмышлять над темой сочинения, она очень робкая. Нет не просто глубины в раскрытии темы, но нет самих мыслей по теме, или их очень мало.

Отсутствует работа с ключевыми словами темы, метафорами и дихотомиями в ее формулировке, если таковые встречаются. Так, одна из тем итогового сочинения в текущем учебном году была сформулирована так: «Способен ли робкий человек совершить смелый поступок?». В подавляющем большинстве работ участники, выбравшие эту тему, в антонимической паре «робкий – смелый», работали только с первым её компонентом и совершенно не раскрыли значение слова «смелый».

Еще одна ошибка, отмеченная в работах выпускников, свидетельствующая о несформированности умения раскрывать тему сочинения, - несовпадение тезиса сочинения и формулировки темы. В таких работах авторы заявляют в качестве тезиса мысль, которая в сравнении с темой им более понятна, подменяя тему или акцентируя внимание лишь на каком-то ее аспекте. Такая ошибка трактуется экспертами как грубое логико-смысловое нарушение.

Пример.

Вид искусства, который особенно привлекателен для меня.

Мир искусства необъятен. Его невозможно познать полностью. Я была в Эрмитаже и за весь день прошла только один этаж. А кроме картин и скульптур есть еще музыка, литературные произведения искусства.

Я прочитала произведение Н.В. Гоголя «Портрет».

2. Участники итогового сочинения обращаются к литературным произведениям формально. Часто художественное произведение искусственно преломляется под выбранную участником итогового сочинения тему, при этом идея произведения и авторская позиция искажаются.

Требование о необходимости привлекать литературный аргумент выполняется так: учащиеся лишь называют героев/героя произведения, иногда пересказывают произведение, в одном предложении упоминают какую-либо сюжетную линию произведения. Необходимый анализ проблематики, или художественных образов, или сюжетных линий, или значимых мотивов, деталей текста в работах отсутствует.

Важно отметить: пересказа художественного произведения итоговое сочинение не предполагает. Он, если и используется, должен быть аналитическим. Эксперты в работах школьников видят «вульгарный» пересказ и примитивизацию проблематики произведения.

Пример.

Примером робкого человека является Пьер Безухов из произведения Л.Н. Толстого «Война и мир». Незаконно рождённый сын графа Безухова получает в наследство его имения, на получение которых до этого претендовал Василий Курагин. С тех пор как Пьер становится графом, обделённый богатством Василий предлагает свою «помощь» в вопросах владения собственностью. Любезный Пьер вынужден согласиться принять помощь, он прекрасно понимает, что услуга несет преимущественно эксплуатационный характер, однако боится высказать Курагину замечания. Пользуясь тем, что Безухову симпатична Элен Курагина, Василий отправляет её свататься с Пьером, мотивируя это тем, что в браке Элен получит высокий статус и большое количество материальных благ. Самой Курагиной Пьер не нравился, но предвкушая богатую жизнь, она соглашается с отцом. Робкость Пьера проявляется в общении с Элен, он не имеет опыта общения с гордыми девушками. Не менее очевидна несмелость героя, когда Василий Курагин объявляет при всех скорую свадьбу Пьера и Элен, Безухов боится возразить на предложение; вместе с Курагиной он прожил совсем немного, однако робкость героя вынуждает его промолчать. Несколько позднее в семью Безуховых приезжает Федор Долохов. Пьер уговаривает Элен приютить на время его старого знакомого. В доме Безуховых Долохов говорит неоднозначные и пошлые шутки про Элен, Пьер терпит. Пока графа нет дома, у Фёдора и Элен случается «интрига». На одном из ужинов Долохов снова намекает на неверность Безуховой, он говорит, что чужой кусок всегда вкуснее, но Пьер уже не выдерживает, его честь задета и, сам того не замечая, он в порыве гнева, вызывает Долохова на дуэль. Казалось бы, робкий Пьер, неспособный на открытую агрессию, совершает смелый поступок. На дуэли герой ведет себя несмело, ведь до этого ему не приходилось стреляться, однако на предложение помириться с Долоховым, он отказывается. Пьер подставляет себя на возможную гибель, но защита его достоинства важнее, ведь ещё немного и распространившиеся слухи очернили бы её.

В целом, обходясь общими словами, участники на текст не опираются.

Возможно ли полное взаимопонимание между людьми разных поколений?

Возможно ли полное взаимопонимание между людьми разных поколений?

Этот вопрос будет актуален в любое время. Новое поколение всегда будет отличаться от прежнего. Конфликт между поколениями в основном возникает из-за различия нравственных ценностей людей.

В качестве примера обращусь к произведению И.С. Тургенева «Отцы и дети». В романе представителями двух поколений являются Базаров и Павел Кирсанов. Базаров – молодой человек, отличающийся умом, ироничностью, самоуверенностью и необычными взглядами на мир. Он считает себя нигилистом, так как отрицает все. Евгений Базаров отражает собой новое поколение, представители которого не принимают старых моральных устоев и стремятся жить в соответствии с новыми и, по их мнению, более правильными нравственными ценностями.

Антагонистом Базарова является Павел Кирсанов – статный, воспитанный, ухоженный мужчина. Кирсанов выглядит опрятно, даже находясь в деревне, всегда вежлив и аккуратен. Он искренне восхищается искусством. Павел Кирсанов – представитель прошлого поколения, для которого традиции и вечные ценности важны и неопровержимы.

Евгений Базаров, познакомившись с Кирсановым, абсолютно его не понимает. Чрезмерная ухоженность и любовь к искусству Кирсанова кажутся Базарову смешными. Евгений считает его глупым человеком, так как Павел всю жизнь страдал из-за неразделенной любви. Павел Кирсанов также не признаёт нравственных идеалов Базарова.

Конечно, взгляды на мир этих героев-антиподов отличаются, но мужчины могут понять друг друга и не допускать конфликта.

Виртуозное пустословие. Представление литературного произведения школьниками столь поверхностное, что мы смеем утверждать: авторы сочинений не читали тех произведений, о которых упоминают (не анализируют, а лишь называют их) в своих работах, они пользуются тем минимальным объемом информации о произведении, который «уловили» на уроках литературы. Зачастую понимание этой информации ошибочное.

3. Догадываясь о низком качестве работы с привлекаемым художественным произведением, учащиеся упоминают два произведения, надеясь, что хотя бы одно из них «попадет в цель», будет принято экспертами как литературный аргумент. Тратится время, множатся ошибки, усиливается впечатление беспомощности и искусственности того, что делает ученик, тогда как следует адекватно проанализировать одно честно прочитанное и неформально осмысленное произведение.

4. В связи с этим эксперты отмечают в работах массу фактических ошибок, которые подтверждают предположение о том, что упоминаемое произведение не прочитано.

Примеры фактических ошибок в работах участников:

- он /Евгений Базаров/ считает себя нигилистом, так как отрицает все,
- Пьер Безухов идет добровольцем на фронт,
- Маша Миронова решила поехать в губернию просить помилования Гриневу,
- Анна Одинцова полюбила Базарова, а он был вынужден ей отказать,
- ... несмотря на образованность каждого, в глазах друг друга они /Павел Петрович Кирсанов и Базаров/ глупы,
- Безухову симпатична Элен Курагина, и Василий отправляет её свататься с Пьером,
- Татьяна нравилась Евгению. Его товарищу - Ленскому нравилась сестра Татьяны – Ольга. Внезапно Ленский влюбил и Татьяну /.../ Евгений решил отомстить.

К сожалению, критерии проверки не дают возможность экспертам каким-либо образом отреагировать на (отразить) выявленные в сочинении фактические ошибки, искажающие содержание и идею художественного произведения.

5. Недостатком сочинений является алогичность создаваемых учащимися текстов. Школьники, как правило, демонстрируют понимание структуры сочинения-рассуждения – логических ошибок, связанных с нарушением композиции сочинения, в работах немного. А вот со связками соседних предложений и логикой предъявления и доказательства тезиса ученики справляются гораздо хуже.

6. Без преувеличения в каждой работе встречаются такие речевые ошибки, превратившиеся в клише: *Пьер Безухов из произведения «Война и мир»* (надо: Пьер Безухов, главный герой/один из героев романа «Война и мир»), *Катерина из произведения «Гроза»*, *Гринев из книги «Капитанская дочка»*, *в произведении Пьер попадает ...* (надо: в романе читаем о том, как Пьер попадает ...), *в произведении Онегин знакомится с Ленским*, *в романе Раскольников убежден, что ...*, *хочу привести в качестве первого аргумента (чего?) роман ...*, *в качестве примера (чего?) обращусь к произведению, приведу в пример.*

Отметим и стилистическую небрежность сочинений. Они пестрят просторечными оборотами и/или неуклюжей метафоричностью.

Письменная речь выпускников крайне клишированная. Во всех композиционных частях сочинения встречаются речевые шаблоны, используемые школьниками некритично, без осмысления, уместен ли используемый речевой оборот именно в этой части именно этого сочинения.

7. Как о шаблонной можно говорить и о композиции сочинений. Вообще, по своей жанровой специфике итоговое сочинение тяготеет к эссе, предполагающему свободную композицию, свободу изложения мыслей. Однако 99,9% сочинений строятся так: тезис, представляющий собой повтор темы, – литературный аргумент – заключение. Введение литературного аргумента и переход к заключению осуществляется, как мы уже говорили, шаблонными фразами: «Приведу в пример...», «В заключение добавлю». Оба этих клише, кроме того, что являются избитыми фразами, содержат речевые ошибки. Ученики их, думается, не осознают.

8. При значительной широте критерия «Грамотность», пятая часть участников итогового сочинения не получает по нему зачет. Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм.

Все перечисленные ошибки и недочеты в сочинениях выпускников требуют систематической работы и могут быть предупреждены, если учащиеся, начиная с 4 класса, будут последовательно обучаться написанию сочинений в логике классической методики работы над развитием речи и методики обучения написанию литературных сочинений.

Таким образом, анализ результатов проверки итоговых сочинений (изложений) обучающихся и систематизация типичных недочетов сочинений позволяет дать следующие рекомендации.

Администрации образовательных организаций:

- ввести в образовательной организации единый режим письменных ответов на вопросы (по всем предметам). На заседании педагогического совета выработать требования к написанию кратких и развернутых ответов на вопросы (или отобрать из зафиксированных в федеральном государственном образовательном стандарте предметных и надпредметных требований те, которые могут быть применимы в качестве требований, предъявляемых к письменным ответам), а также разработать балльные шкалы оценивания;
- руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы
- организовать мониторинг системы работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) над развитием речи и работы по обучению написанию сочинений у каждого учителя-филолога,
- познакомить учителей с методическим пособием, опубликованным ФИПИ и содержащим обширный методический материал по подготовке к написанию итоговых сочинений, организовать его обсуждение, обсуждение представленных в пособии аутентичных работ школьников («Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>));
- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей русского языка и литературы и др.) провести мероприятия на базе ОО и/или Калининградского областного института развития образования по повышению качества обучения русскому языку (семинары, круглые столы), в том числе обсудить типичные недочеты и ошибки, присутствующие в итоговых сочинениях;

Учителям русского языка и литературы:

- актуализировать методику работы над развитием связной речи и методику обучения написанию сочинений, включая сочинения по литературе, представленную в работах Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, А.М. Лебедева, М.Р. Львова, М.А. Рыбниковой, Л.С. Айзермана и других методистов,
- привлекать школьников к участию в творческих конкурсах, например, во Всероссийском конкурсе сочинений, позволяющих развивать и реализовывать творческие способности, умения свободно, нешаблонно мыслить на предложенную тему, в том числе литературную,
- учителям, работающим в выпускных классах, познакомить учащихся с требованиями и критериями проверки итоговых сочинений, тематическими направлениями сочинений, обсудить их, вести систематическую тренировку в написании итоговых сочинений, провести несколько контрольных сочинений,
- научить обучающихся трансформировать написанные ими сочинения по литературе в итоговые сочинения,
- побуждать школьников вести читательские дневники, конспекты уроков по литературе,

– ввести в практику прием тщательной работы с черновиками сочинений. Ученик заранее знает, что сдает на проверку аккуратно написанный черновик, что его работа будет проверена несколько раз, что после первой проверки сочинения учителем и получения консультации он должен будет доработать сочинение, устранить указанные недочеты (возможно, полностью переписать сочинение), что первая отметка за сочинение не окончательная. Все редакции сочинения сохраняются (скрепляются) и всякий раз сдаются на проверку. Это позволяет учителю отследить, выполнена ли корректировка, а ученику – сравнить первоначальный неудачный и исправленный варианты. И учащимся, и учителям нужно быть морально готовыми к этой работе. Известно, как школьники не любят исправлять что-то в своих сочинениях, как ревностно относятся к написанному ими, поэтому сопротивляются переработке и корректировке сочинений. Известно, как много проверки у учителей-словесников, а проверка и перепроверка черновиков кратно увеличивает ее объем. Снять нагрузку с учителя может распределение проверки и консультирования выпускников, тренирующихся в написании итогового сочинения, между всеми учителями русского языка и литературы, работающими в образовательной организации, но не преподающими в выпускных классах. Прием работы с черновиками, доработки одного и того же сочинения непростой в реализации, но очень эффективный,

– побуждать учащихся составлять картотеки своих ошибок и работать с ними. Допущенные в сочинении орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки учащиеся фиксируют на карточках или в специальных блокнотах (естественно, в отношении орфограмм и пунктограмм указывается сразу правильный вариант написания, а в отношении грамматических и речевых – ошибочный и исправленный варианты) и систематически обращаются к ним, прописывая или проговаривая правильные варианты. Проверка может быть организована как разминка в начале урока в виде парной или групповой тематической (по видам ошибок) или сплошной работы;

– рекомендуется пройти обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Критериальное оценивание итоговых сочинений (изложений)», разработанной методистами Калининградского областного института развития образования. Содержание данной программы повышения квалификации направлено на уточнение особенностей итогового сочинения, разъяснение учителям его специфики; в ходе обучения подробно прокомментированы требования, предъявляемые к итоговому сочинению, и критерии его экспертной проверки, а также рассматриваются ключевые ориентиры методической и организационной системы подготовки школьников к указанному итоговому испытанию.

ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»:

– провести в сентябре – октябре 2023 года для учителей, работающих в 10 – 11 классах, семинары и/или круглые столы, дискуссии по подготовке

одиннадцатиклассников к написанию итогового сочинения, пригласить на семинары для проведения мастер-классов учителей, имеющих успешный опыт подготовки учащихся к написанию итоговых сочинений,

– провести в период осенних каникул серию семинаров-практикумов по проверке итоговых сочинений (изложений),

– продолжить реализацию дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Критериальное оценивание итоговых сочинений (изложений)»,

– выработать перечень мер и реализовать цикл мероприятий по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями;

– рассмотреть возможность формирования региональной предметной комиссии по проверке итоговых сочинений (изложений) и организации ее работы по модели работы комиссии на ЕГЭ по русскому языку: обучение кандидатов – аттестационное испытание – формирование комиссии – проверка сертифицированными экспертами итоговых сочинений.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа размещена на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Адрес страницы размещения: <https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2023/07/analiticheskaya-spravka-IS.pdf>

РАЗДЕЛ 2.

Анализ результатов работы по централизованной региональной проверке и перепроверке итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году на территории Калининградской области (риск-ориентированный аспект – материал подготовлен Департаментом осуществления переданных полномочий Российской Федерации в сфере образования Министерства образования Калининградской области)

В целях контроля за объективностью оценивания итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году, выявления и профилактики нарушений порядка проведения итогового сочинения (изложения), в соответствии с письмом Рособнадзора от 28.10.2022 № 04-411 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году» (в редакции в соответствии с письмом Рособнадзора от 30.11.2022 № 04-444), руководствуясь Порядком проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области, утвержденным приказом Министерства образования Калининградской

области от 17 ноября 2020 года № 1393/1 «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области», Департаментом осуществления переданных полномочий Российской Федерации в сфере образования Министерства образования Калининградской области (далее – Департамент) в период с декабря 2022 года по май 2023 года организована и проведена работа по централизованной региональной проверке и перепроверке итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году на территории Калининградской области.

Централизованная региональная проверка итоговых сочинений (изложений) проводится в отношении работ участников итогового сочинения (изложения), претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году. Централизованная региональная выборочная перепроверка итоговых сочинений (изложений) проводится в отношении работ участников итогового сочинения (изложения), отнесенных к категориям «групп риска» в соответствии с установленными «зонами риска» на текущий учебный год.

Обозначения и сокращения, применяемые при анализе результатов работы по централизованной региональной проверке и перепроверке итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году на территории Калининградской области:

ВПР	Всероссийские проверочные работы
МОКО	Министерство образования Калининградской области
МОУО	Муниципальные органы управления образованием
МО	Муниципальный округ
ГО	Городской округ
Региональная комиссия	Региональная предметная комиссия по проверке итоговых сочинений (изложений), созданная на региональном уровне
Централизованная проверка	Централизованная региональная проверка отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2022 году
Региональная перепроверка	Региональная выборочная перепроверка работ участников итогового сочинения (изложения) из образовательных организаций, относящихся к «зонам риска».
Муниципальная комиссия	Муниципальная предметная комиссия по проверке итоговых сочинений (изложений), созданная на муниципальном уровне
Медалисты	Участники итогового сочинения (изложения), претендующие на получение медали «За особые успехи

	в учении» в 2022 году
ОО	Общеобразовательная организация
ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен

Централизованная проверка и региональная перепроверка проводятся в три этапа (первый - основной и два этапа для участников допущенных повторно), сроки и порядок проведения каждого из этапов определяются приказами МОКО. Реквизиты данных приказов будут указаны далее в тексте настоящего документа, определяя начало раздела анализа, посвященного каждому из этапов.

Правовым основанием, регулирующим процедуру проведения итогового сочинения (изложения), кроме указанных выше актов также выступил приказ МОКО от 29.03.21 №277-1 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области». Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения) участниками проверялась в том числе в соответствии с приказом МОКО от 28.10.2022 №1353/1 «О Порядке выявления нарушения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» в месте централизованной региональной проверки итоговых сочинений (изложений) лицами, претендующими на получение медали «За особые успехи в учении», а также выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений) посредством Интернет-системы обнаружения текстовых заимствований «Антиплагиат» в 2022/2023 учебном году».

Далее представлен анализ результатов работы по централизованной проверке и региональной перепроверке отдельных итоговых сочинений (изложений), в 2022/2023 учебном году на территории Калининградской области.

I. Анализ результатов работы по централизованной региональной проверке отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году»

Основной этап написания итогового сочинения (изложения) проведен 7 декабря 2022 года, повторно к написанию итогового сочинения (изложения) в текущем учебном году в дополнительные сроки, обучающиеся допускались 01 февраля 2023 года и 03 мая 2023 года.

В соответствии с приказом МОКО от 14 ноября 2022 года № 1418/1 «О проведении централизованной региональной проверки итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» и аттестат с отличием в 2023 году» 12 - 13 декабря

2022 года осуществлялась централизованная проверка работ медалистов. Также указанным приказом определены показатели, характеризующие выборку общеобразовательных организаций Калининградской области, имеющих медалистов (таблица 1), и перечень общеобразовательных организаций Калининградской области, работы медалистов которых участвовали в централизованной проверке.

Таблица 1. Показатели для проведения выборки общеобразовательных организаций Калининградской области, обучающиеся которых претендуют на получение медали «За особые успехи в учении» и аттестат с отличием в 2023 году		
№ п/п	Наименование показателя	Уровень контрольной выборки
1	Общеобразовательные организации, вошедшие в «зоны риска» по результатам ВПР в 2020, 2021 годах	федеральный
2	Общеобразовательные организации, показавшие необъективные результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) в 2020 - 2022 годах	федеральный
3	Общеобразовательные организации, показавшие необъективные результаты по итоговому сочинению в 2020 - 2022 годах	региональный
4	Выпускники общеобразовательных организаций, получившие медаль «За особые успехи в учении» и аттестат с отличием и показавшие низкие результаты на ЕГЭ по русскому языку в 2020 - 2022 годах (до 70 баллов)	федеральный, региональный
5	Выпускники общеобразовательных организаций, заявленные на получение медали «За особые успехи в учении» и аттестат с отличием, но не получившие ее в 2020-2022 году	федеральный, региональный
6	Выпускники общеобразовательных организаций, не заявленные на получение медали «За особые успехи в учении» и аттестат с отличием в 2021-2022 году, но получившие ее	федеральный, региональный
7	Выпускники общеобразовательных организаций, получившие медаль «За особые успехи в учении» и показавшие низкие результаты на ЕГЭ по предмету по выбору в 2020 - 2022 годах (от минимального порога до 60)	федеральный, региональный
8	Общеобразовательные организации, показывающие необъективные результаты (статус общеобразовательных организаций в соответствии с критериями риска в системе оценки качества образования): рискованные и «слабые» / без выраженных рисков (без подтверждения)	федеральный, региональный

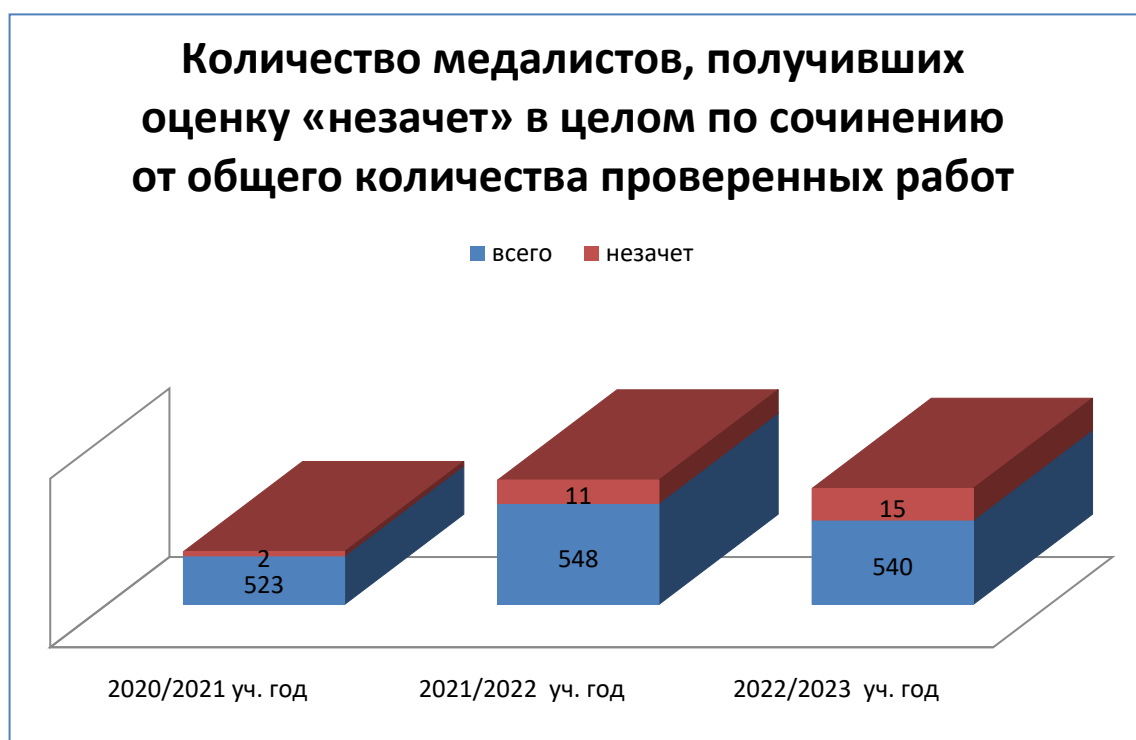
	объективности проведения процедур оценки качества образования)	
9	Общеобразовательные организации, показывающие необъективные результаты (статус общеобразовательных организаций в соответствии с критериями риска в системе оценки качества): без выраженных рисков, «сильные» (без подтверждения объективности проведения процедур оценки качества образования)	федеральный, региональный
10	Общеобразовательные организации, обучающиеся которых передавали ОГЭ, ЕГЭ в осенний период 2021-2022 году	федеральный

Всего в централизованной проверке итоговых сочинений (изложений) приняли участие 540 работ медалистов из 94 общеобразовательных организаций Калининградской области.

По результатам централизованной проверки 525 работ медалистов, оценены как «зачетные» (97,2 % от общего количества работ медалистов), 15 (2,8%) работ медалистов получили оценку «незачет» в целом по сочинению.

Следует отметить, что второй год подряд наблюдается рост количества медалистов, получивших оценку «незачет» в целом по сочинению (диаграмма 1). При этом, при незначительном снижении количества работ, отобранных для проверки в 2022/2023 учебном году, количество итоговых сочинений (изложений), неудовлетворительно оцененных экспертами, возросло (2,8% в 2022/2023 уч. году против 2% в 2021/2022 уч. году).

Диаграмма 1

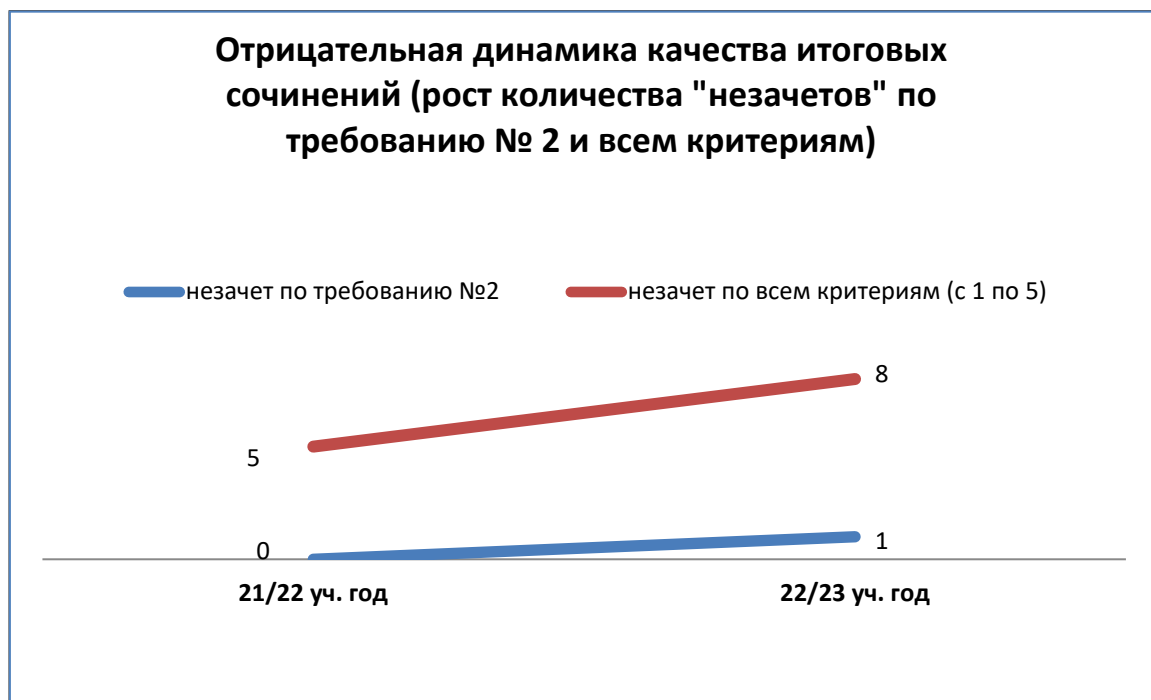


Наибольшее количество медалистов, получивших «незачет» по итоговому сочинению (изложению) в целом, наблюдается АНО «Росток» - 3 человека, МАОУ лицей № 23 - 2 человека, МБОУ СОШ г. Мамоново - 2 человека.

Следует отметить, что общая тенденция снижения качества итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году относительно прошлого учебного года наблюдается при рассмотрении результатов оценивания работ медалистов в разрезе требований и критериев, установленных нормативными документами в порядке проверки и оценивании итогового сочинения (изложения) (раздел 5 Методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году (письмо Рособнадзора от 30.11.2022 № 04-444), приказ МОКО от 17 ноября 2020 года № 1393/1 «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области»).

Так, один выпускник МАОУ лицей № 18 получил неудовлетворительную отметку по требованию № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)». Сочинения 8 медалистов, включая работу указанного выше выпускника, получили «незачет» по всем критериям (с 1 по 5 критерий). В 2021/2022 учебном году медалистов, получивших неудовлетворительную отметку при оценивании сочинений по требованию № 2, не было; получивших «незачет» по всем критериям (с 1 по 5 критерий) было 5 человек. Сравнительные данные представлены в диаграмме 2.

Диаграмма 2

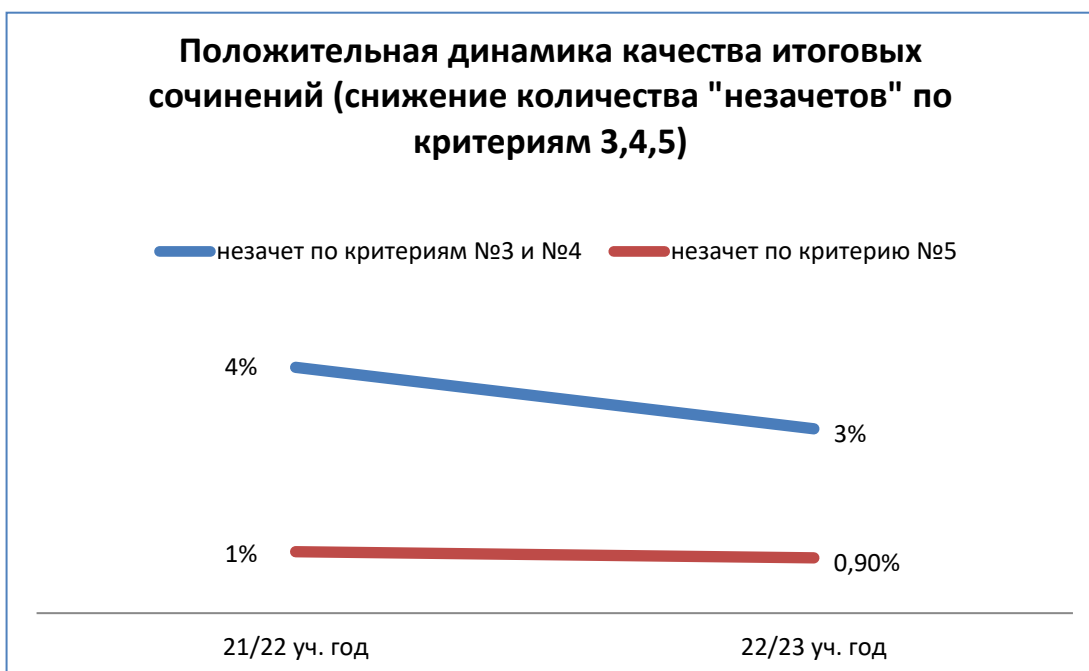


В разрезе общеобразовательных организаций данные по выпускникам, получившим неудовлетворительную отметку при оценивании экспертами итогового сочинения (изложения) по критериям представлены в таблице 2.

Таблица 2. Общеобразовательные организации, обучающиеся которых получили оценку «незачет» по всем критериям (1, 2, 3, 4, 5) при проверке отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году		
Наименование МО	Наименование ОО	Количество человек получившие «незачет» по критериям
ГО «Город Калининград»	МАОУ лицей №18	1
ГО «Город Калининград»	МАОУ лицей №23	2
Учреждение, подведомственное МОКО	ГАУ КО ОО ШИЛИ	1
Гурьевский ГО	МБОУ «Храбровская СОШ»	1
Озерский ГО	Новостроевская средняя школа	1
Мамоновский ГО	МБОУ СОШ г. Мамоново	2
Общеобразовательные организации, обучающиеся которых получили оценку «незачет» по критериям 2, 3, 4, 5 при проверке отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году		
Частные организации	АНО «Росток»	3
ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №26	1
ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №38	1
ГО «Город Калининград»	МАОУ гимназия №40	1
Багратионовский ГО	МБОУ «Южная СОШ»	1

Вместе с тем, наблюдается положительная динамика при оценивании работ медалистов, получивших «зачет» по итоговому сочинению (изложению) в целом, но имеющих оценку «незачет» по одному или нескольким критериям. Так, в 2022/2023 учебном году 17 итоговых сочинений (изложений) (или 3%) получили «незачет» одновременно по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи», в 2021/2022 учебном году таких работ было 23 или 4%. Отметку «незачет» по критерию № 5 «Грамотность» в 2022/2023 учебном году получили 5 итоговых сочинений (изложений) или 0,9% от общего количества работ медалистов, получивших отметку «зачет» в целом по сочинению. В 2021/2022 учебном году аналогичный показатель составил 1 % (7 работ медалистов). Графический анализ данных представлен на Диаграмме 3.

Диаграмма 3

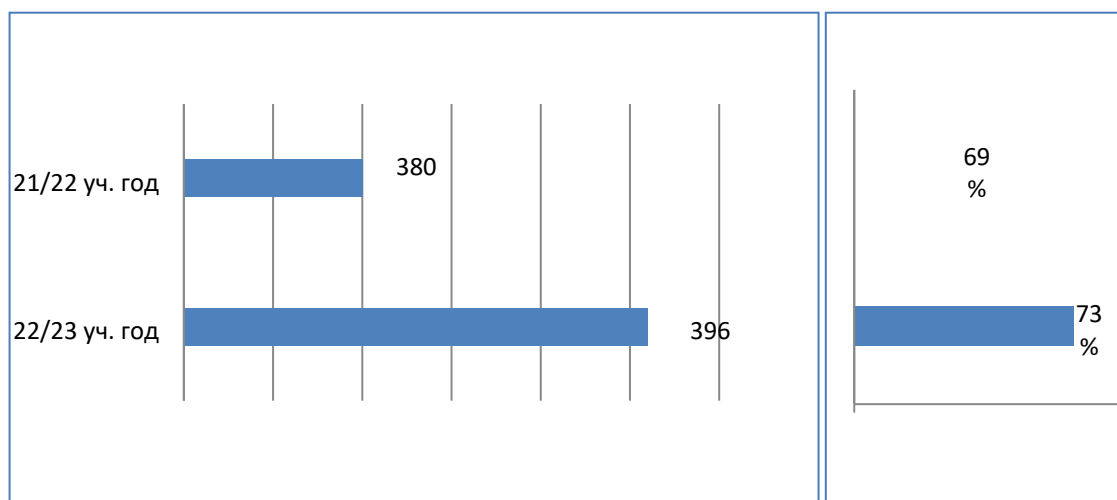


При повторном написании итогового сочинения (изложения) все медалисты, получившие оценку «незачет» в целом по сочинению при проверке итоговых сочинений (изложений) основного этапа, сумели улучшить свой результат и получить «зачет» по сочинению, что позволило им быть допущенными к государственной итоговой аттестации.

Положительная тенденция отмечается в связи с ростом количества итоговых сочинений (изложений), получивших «зачет» по всем требованиям и критериям. Положительно оцененные экспертами работы в 2022/2023 учебном году составили 73% (396 сочинений, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям) против 69% (380 сочинений, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям) в прошлом учебном году. Сравнительный анализ представлен в диаграмме 4.

Диаграмма 4

Изменение количества итоговых сочинений, получивших "зачет" по всем требованиям и критериям в абсолютных показателях и процентах в 2022/2023 учебном году в сравнении с прошлым учебным годом



Согласно приказу МОКО от 30 января 2023 года № 105/1 «О проведении централизованной региональной проверки отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году» 1 февраля 2023 года была проведена проверка отдельных итоговых сочинений (изложений) медалистов, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения).

Всего региональной комиссией проверено 15 работ медалистов, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения), из которых 10 итоговых сочинений (изложений) это работы выпускников, получивших «незачет» по сочинению в целом при написании работы в основной период.

Из 15 итоговых сочинений (изложений) одна работа выпускника получила «незачет» (ГАУ КО ПОО КСТ) в целом по сочинению (изложению), в связи с получением оценки «незачет» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Не соответствовали одновременно критериям №3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи» - 4 работы, только критерию № 3 - 6 работ, только критерию № 4 - 2 работы. В разрезе общеобразовательных организаций данная информация представлена в таблице 3.

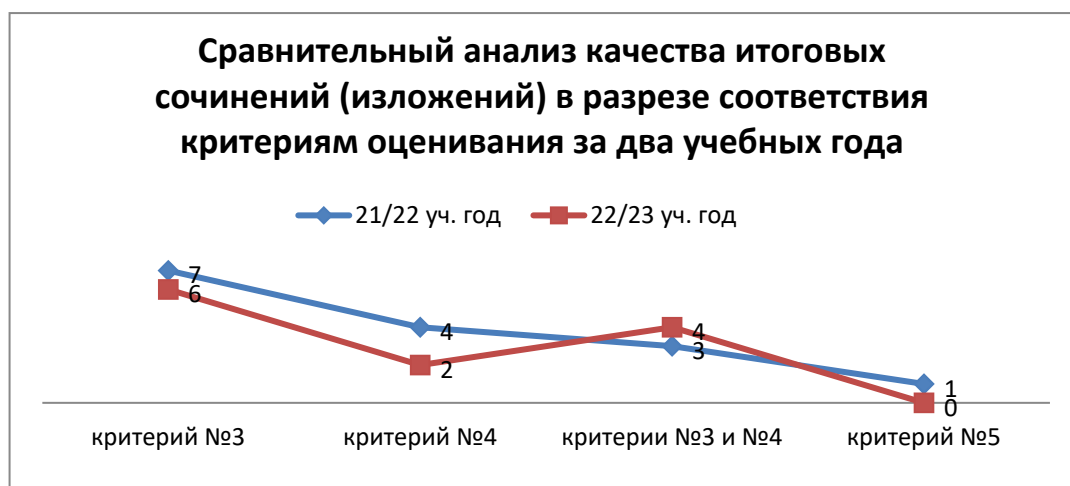
Таблица 3. Общеобразовательные организации, обучающиеся которых получили оценку «незачет» по одному или нескольким критериям при проверке итоговых сочинений (изложений) медалистов, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения), при повторной проверке отдельных итоговых сочинений (изложений)

Наименование МО	Количество итоговых сочинений (изложений) неудовлетворительно оцененных экспертами по критериям оценивания итогового сочинения (изложения)		
	критерий № 3	критерий № 4	критерии №3 и № 4

1	2	3	4
ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ № 12 - 1 МАОУ лицей № 23 - 1 МАОУ СОШ № 38 - 1		МАОУ СОШ №38 - 2
Гурьевский ГО	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска - 1		МБОУ «Храбровская СОШ» - 1
Озерский ГО		Новостроевская средняя школа - 1	
Организации, подведомственные МОКО	ГАУ КО ОО ШИЛИ - 1		ГАУ КО ПОО КСТ - 1
Частные организации	АНО «Росток» - 1	АНО «Росток» - 1	
Всего:	6	2	4

Следует отметить, что качество итоговых сочинений (изложений) в разрезе соответствия критериям оценивания в целом в этом учебном году несколько лучше по сравнению с прошлым годом, сравнительный анализ представлен в диаграмме 5.

Диаграмма 5



По итогам централизованной проверки региональной комиссией отдельных итоговых сочинений (изложений) медалистов, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения), проведенной 03 мая 2023 года в соответствии с приказом МОКО от 24 апреля 2023 года № 622/1 «О проведении централизованной региональной проверки отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали

«За особые успехи в учении» в 2023 году, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году» 2 работы (ГАУ КО ПОО КСТ), из 4-х проверенных получили отметку «незачет» по сочинению в целом.

Причем одна из неудовлетворительно оцененных экспертами работ принадлежит выпускнику получившему «незачет» по итогам централизованной проверки в феврале 2023 года.

Итоговые сочинения (изложения) 2 медалистов (ГАУ КО ПОО КСТ), получившие «зачет» по сочинению в целом, были оценены неудовлетворительно одновременно по двум критериям.

II. Анализ результатов работы по региональной выборочной перепроверке отдельных сочинений (изложений), вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году

В целях выявления и профилактики нарушений действующего законодательства в сфере образования проводилась региональная перепроверка отдельных сочинений (изложений), определены «зоны риска» и образовательные организации для проведения анализа работ участников итогового сочинения (изложения) 2022/2023 учебного года, отнесенных к «зонам риска» согласно действующему порядку проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области.

Задачами региональной выборочной перепроверки в 2022/2023 учебном году являются:

- выявление нарушений положения о проведении итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области в 2022/2023 учебном году;

- формирование системной аналитической основы для развития эффективных механизмов комплексного анализа;

- установление объективности оценивания работ участников ГИА в 2023 году из «зон риска» и фактов объективного проведения итогового сочинения (изложения) как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

- установление эффективности принятых МОУО предупреждающих мер с учетом результатов итогового сочинения (изложения) предыдущих лет, анализа работы муниципальных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения);

- установление причин, способствующих нарушениям положения о проведении итогового сочинения (изложения) на территории

Калининградской области в 2022/2023 учебном году, допущенных участниками итогового сочинения (изложения) и привлекаемыми должностными лицами.

Приказом МОКО от 20 декабря 2022 года № 1597/1 «Об организации региональной выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений), вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году», в период с 22 по 24 декабря 2022 года проведена перепроверка отдельных работ участников итогового сочинения (изложения), отнесенных к «группе риска».

Для проведения региональной перепроверки осуществлена выборка отдельных сочинений (изложений) участников итогового сочинения (изложения), отнесенных к категориям «групп риска» в соответствии с установленными «зонами риска» в 2022/2023 учебном году.

Категорирование участников итогового сочинения (изложения) «групп риска» относительно каждой «рисковой зоны» в соответствии с вышеуказанным приказом МОКО произведено в следующем порядке:

1. Категория участников, получивших по итоговому сочинению «зачет» по всем критериям, из образовательных организаций, имеющих 100% выпускников, получивших «зачет» по всем 5 критериям («зона риска № 2»).

2. Категория участников, получивших «незачет» («зона риска № 3»):

- в целом по сочинению;

- из образовательных организаций, имеющих 50% и более участников, получивших «незачет» по критерию «Грамотность».

3. Категория участников, имеющих большое количество исправлений допущенных ошибок («зона риска № 6»).

4. Категория участников, имеющих исправления, внесенных ручкой другого цвета («зона риска № 7»).

5. Категория участников, выбравших единую тему в отдельно взятой аудитории («зона риска № 8»).

6. Категория участников, получивших «зачет» по всем критериям по отдельно взятым аудиториям с наполняемостью менее 10 человек или по образовательным организациям, имеющих категорию участников, получивших «зачет» по всем критериям и писавших в более 1 аудитории («зона риска № 9»).

7. Категории участников, нарушивших требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения («зона риска № 10»);

8. Категория участников из образовательных организаций, показавших необъективные результаты по итоговому сочинению (изложению) в 2020 - 2022 годах («зона риска № 11»).

9. Категории участников из общеобразовательных организаций, показавших необъективные результаты на государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) в 2020 - 2022 годах («зона риска № 12»).

10. Категории участников из общеобразовательных организаций, обучающиеся которых передавали ОГЭ, ЕГЭ в осенний период 2021-2022 годах («зона риска № 13»).

В результате проведенного отбора установлено, что из 4411 работ 1510 работ, отнесены к «группе риска» в соответствии с установленными «зонами риска». По результатам региональной перепроверки 262 работы обучающихся получили оценку «незачет» в целом по сочинению, что составило 17% от общего количества работ, участвующих в региональной перепроверке. По сравнению с прошлым годом наблюдается резкий рост числа итоговых сочинений (изложений) с неудовлетворительным результатом как в абсолютных цифрах 262 против 59 за прошлый год, так и в процентном соотношении соответственно 17% против 5% за прошлый год.

Динамика результатов оценивания итогового сочинения (изложения) за 3 года представлена на диаграмме 6.

Диаграмма 6



После проверки итоговых сочинений (изложений) муниципальными комиссиями количество работ, получивших оценку «незачет» в целом по сочинению составляло 142 работы (или 9% от всех проверенных работ), в результате региональной перепроверки число незачтенных работ возросло до 262-х, то есть количество итоговых сочинений (изложений), получивших «незачет» увеличилось вдвое (диаграмма 7).

Диаграмма 7



Для сравнения в 2021/2022 учебном году после проверки итоговых сочинений (изложений) муниципальными комиссиями количество работ, получивших оценку «незачет» в целом по сочинению, составляло 43 работы, по итогам региональной перепроверки число итоговых сочинений, получивших оценку «незачет» в целом по сочинению, возросло до 59 (или 5% от общего количества итоговых сочинений (изложений) прошедших региональную перепроверку). Сравнительный анализ представлен в диаграмме 8.

Диаграмма 8



В результате региональной перепроверки итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году оценка 137 работ за сочинение в целом изменилась с «зачета» на «незачет», этот абсолютный показатель составляет 52,3% от всех итоговых сочинений (изложений) с неудовлетворительным результатом. В разрезе муниципалитетов и общеобразовательных организаций данный показатель представлен в таблице 4.

Таблица 4. Количество итоговых сочинений (изложений) с изменением с «зачета» на «незачет» за сочинение в целом

Муниципалитет	Общеобразовательная организация	Количество работ
ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №2	1
	МАОУ СОШ №4	7
	МАОУ СОШ №7	3
	МАОУ СОШ №8	4
	МАОУ СОШ №9 им. Дьякова П.М.	1
	МАОУ СОШ №10	1
	МАОУ СОШ №12	3
	МАОУ СОШ №13	6
	МАОУ СОШ №16	2
	МАОУ СОШ №19	1
	МАОУ СОШ №21	1
	МАОУ СОШ №28	5
	МАОУ СОШ №29	2
	МАОУ гимназия №32	1
	МАОУ СОШ №39	2
	МАОУ гимназия №40 им. Ю.А.Гагарина	2
	МАОУ СОШ № 44	5
	МАОУ СОШ №46 с УИОП	1
	МАОУ СОШ № 48	2
	МАОУ СОШ №50	10
МАОУ СОШ №56	6	
МАОУ СОШ №57	5	
	<i>Всего по муниципалитету</i>	71
Багратионовский ГО	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	2
Гвардейский ГО	МБОУ «СШ им. А.Моисеева пос. Знаменска»	4
Гурьевский ГО	МБОУ «СОШ п. Васильково»	2
Гусевский ГО	МОУ «СОШ №1 им. С.И.Гусева»	1
Зеленоградский ГО	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	1
	МАОУ СОШ п. Рыбачий	2
	<i>Всего по муниципалитету</i>	3
Краснознаменский ГО	«МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска»	4
	МБОУ СОШ №4 п. Добровольск	1
	<i>Всего по муниципалитету</i>	5
Неманский ГО	МАОУ «СОШ №1 г. Немана»	11
	МАОУ «СОШ №2 г. Немана»	3
	<i>Всего по муниципалитету</i>	14
Нестеровский МО	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И.Пацаева	1
Славский ГО	МБОУ «Славская СОШ»	2
Балтийский ГО	МБОУ СОШ №4	2
	МБОУ СОШ №5	1

	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска им. К.В.Покровского	1
	МБОУ СОШ №8	2
	<i>Всего по муниципалитету</i>	6
Светлогорский ГО	МАОУ «СОШ №1» г. Светлогорска	5
Ладушкинский ГО	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ	3
Мамоновский ГО	МБОУ СОШ г. Мамоново	5
Советский ГО:	МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО»	7
	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	5
ОО, подведомственные МОКО	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	1

Общие изменения по требованиям и критериям с положительного результата на отрицательный во всех проверенных итоговых сочинениях (изложениях), отнесенных к «группе риска» в соответствии с установленными «зонами риска», представлены в таблице 5.

Таблица 5. Количество работ, в которых произошли изменения с «зачета» на «незачет» по требованиям и критериям в результате региональной перепроверки

Требование № 1.	Требование № 2.	Критерий № 1	Критерий № 2	Критерий № 3	Критерий № 4	Критерий № 5
«Объем итогового сочинения»	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	«Соответствие теме»	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Композиция и логика рассуждения»	«Качество письменной речи»	«Грамотность»
5	5	69	141	356	222	166

В разрезе общеобразовательных организаций данные показатели представлены в таблице 6 (*в графах с указанием критериев внесены только общеобразовательные организации, в которых в результате региональной перепроверки итоговых сочинений (изложений) произошли изменения с «зачета» на «незачет» по критериям в 5 и более работах)

Таблица 6. Количество работ, в которых произошли изменения с «зачета» на «незачет» по требованиям и критериям в результате региональной

перепроверки (в разрезе общеобразовательных организаций)	
наименование требования/критерия	наименование общеобразовательной организации с указанием муниципального округа
Требование № 1. «Объем итогового сочинения»	ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №12 - 1, МАОУ СОШ №13 -1, МАОУ СОШ №19 -1, МАОУ СОШ №50 - 1 Гусевский ГО: МОУ «СОШ №1 им. С.И.Гусева» - 1
Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №12 - 1, МАОУ СОШ №13 -1, МАОУ СОШ №19 -1, МАОУ СОШ №50 - 1 Гусевский ГО: МОУ «СОШ №1 им. С.И.Гусева» - 1
Критерий № 1 «Соответствие теме»	ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №13 -5, МАОУ СОШ №56 -5 Неманский ГО: МАОУ «СОШ №1 г. Немана» - 11
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №4 -7, МАОУ СОШ №13 -6, МАОУ СОШ №28 -6, МАОУ СОШ №44 -5, МАОУ СОШ №50 -10, МАОУ СОШ №56 -6, МАОУ СОШ №57 -5, Неманский ГО: МАОУ «СОШ №1 г. Немана» - 11 Советский ГО: МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО» - 7, МАОУ «Лицей №10» г. Советска - 5
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №2 -7, МАОУ СОШ №4 -10, МАОУ СОШ №7 -5, МАОУ СОШ №13 -10, МАОУ СОШ №16 -5, МАОУ СОШ №28 -6, МАОУ СОШ гимназия №32 -7, МАОУ СОШ гимназия №40 -5, МАОУ СОШ №44 -20, МАОУ СОШ №48 -7, МАОУ СОШ №50 -15, МАОУ СОШ №56 -17, МАОУ СОШ №57 -22 Багратионовский ГО: МБОУ «Средняя школа города Багратионовска» -7 Гвардейский ГО: МБОУ «СШ им. А.Моисеева пос. Знаменска» -7 Зеленоградский ГО:

	<p>МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска» -8 Краснознаменский ГО: МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска» -8 Неманский ГО: МАОУ «СОШ №1 г. Немана» - 15 Нестеровский МО: МАОУ СОШ г.Нестерова имени В.И.Пацаева -8 Балтийский ГО: МБОУ СОШ №4 -7, МБОУ СОШ №5 -8, МБОУ СОШ №8 - 6 Светлогорский ГО: МАОУ «СОШ №1» г. Светлогорска - 16 Ладушкинский ГО: МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ» -6 Советский ГО: МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО» - 22, МАОУ «Лицей №10» г. Советска - 7 Янтарный ГО: МБОУ «СОШ им. М.С.Любушкина МО «Янтарный ГО» - 5 Подведомственные МОКО: ГБОУ КО КШИ «АПКМК» - 11</p>
<p>Критерий № 4 «Качество письменной речи»</p>	<p>ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №4 -8, МАОУ СОШ №7 -6, МАОУ СОШ №12 -6, МАОУ СОШ №16 -8, МАОУ СОШ №28 -7, МАОУ СОШ №44 -11, МАОУ СОШ №50 -12, МАОУ СОШ №56 -8, МАОУ СОШ №57 -15 Неманский ГО: МАОУ «СОШ №1 г. Немана» - 9 Балтийский ГО: МБОУ СОШ №4 -9, МБОУ СОШ №5 -6 Светлогорский ГО: МАОУ «СОШ №1» г. Светлогорска -11 Советский ГО: МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО» - 11, МАОУ «Лицей №10» г. Советска - 5 Подведомственные МОКО: ГБОУ КО КШИ «АПКМК» - 6</p>
<p>Критерий № 5 «Грамотность»</p>	<p>ГО «г. Калининград»: МАОУ СОШ №4 -10, МАОУ СОШ №7 -5, МАОУ СОШ</p>

	<p>№12 -10, МАОУ СОШ №28 -7, МАОУ СОШ №44 -7, МАОУ СОШ №50 -7, МАОУ СОШ №56 -5, МАОУ СОШ №57 -5</p> <p>Гвардейский ГО: МБОУ «СШ им. А.Моисеева пос. Знаменска» - 7</p> <p>Неманский ГО: МАОУ «СОШ №1 г. Немана» - 6</p> <p>Светлогорский ГО: МАОУ «СОШ №1» г. Светлогорска -7</p> <p>Советский ГО: МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО» - 7</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Особое внимание обращают на себя общеобразовательные организации, где при региональной перепроверке результаты оценки итоговых сочинений (изложений) отдельных обучающихся изменились полностью с положительных на отрицательные. Так, отметка «зачет» изменилась на отметку «незачет» по всем требованиям и критериям в работах обучающегося Ч.К.С. (МАОУ СОШ №13 г. Калининград) и обучающегося К.Н.Н. (МАОУ СОШ №19 г. Калининград).

Результат «зачет» на «незачет» по всем критериям региональной перепроверкой изменен при оценке работ обучающихся из следующих общеобразовательных организаций: МАОУ СОШ №2, МАОУ СОШ №7, МАОУ СОШ №9, МАОУ СОШ №13, МАОУ СОШ №16, МАОУ СОШ №19, МАОУ СОШ №21, МАОУ СОШ №28, МАОУ СОШ №29, МАОУ СОШ гимназия №40 им. Ю.А.Гагарина, МАОУ СОШ №56, МАОУ СОШ №57 (**ГО «г. Калининград»**), МБОУ «СШ им. А.Моисеева пос. Знаменска» (**Гвардейский ГО**), МАОУ «СОШ №1 г. Немана» (**Неманский ГО**), МБОУ «Славская СОШ» (**Славский ГО**), МБОУ СОШ №4, МБОУ гимназия №7 г. Балтийска им. К.В. Покровского (**Балтийский ГО**), МАОУ «СОШ №1» г. Светлогорска (**Светлогорский ГО**), МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ» (**Ладушкинский ГО**).

Следует отметить, что до принятия итогового результата по региональной перепроверке на уровне Департамента осуществления переданных полномочий Российской Федерации в сфере образования Министерства образования Калининградской области в соответствии с письмом Министерства образования Калининградской области от 27.12.2022 № 16205 «О предварительных результатах региональной выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений) по итогам проведения итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области, отнесенных к «группе риска» в

соответствии с установленными «зонами риска» в 2022/2023 учебном году» с 11 по 16 января 2023 года были организованы и проведены очные встречи с председателями, заместителями председателя муниципальных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), представителями муниципальных органов управления образованием, ответственных за организацию проверки итоговых сочинений (изложений), председателем и экспертами региональной предметной комиссии, представителями Министерства образования Калининградской области.

Данные встречи позволили согласовать предварительные результаты проведенной региональной выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений), а также определить единые подходы при применении установленных критериев оценивания при проведении проверок итоговых сочинений комиссиями муниципального и регионального уровней.

Кроме того, письмом МОКО от 18.01.2023 № 444 до руководителей общеобразовательных организаций в оперативном порядке был повторно доведен алгоритм допуска к повторному написанию итогового сочинения (изложения) в текущем учебном году в дополнительные сроки.

Эти мероприятия оказали положительное влияние на результаты оценивания итоговых сочинений (изложений) обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году, в значительной степени снизив рассогласованность в применении критериев экспертами при проверке работ.

В соответствии с приказом МОКО от 13 февраля 2023 года № 179/1 «Об организации региональной выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений) обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году, вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году» региональной комиссией осуществлена региональная выборочная перепроверка отдельных сочинений (изложений) обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году, вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году.

Всего на данном этапе региональной комиссией проверено 297 итоговых сочинений (изложений). Оценку «незачет» в целом по сочинению получили 38 обучающихся (13% от общего количества проверенных работ), из которых результат оценивания 6 работ был изменен с «зачета» на «незачет», что составило 16% от общего объема работ с неудовлетворительной отметкой.

В соответствии с приказом МОКО от 24 апреля 2023 года № 623/1 «Об организации региональной выборочной перепроверки отдельных

сочинений (изложений) обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году, вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году» региональной комиссией осуществлена региональная выборочная перепроверка отдельных сочинений (изложений) обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году.

Всего осуществлена перепроверка 50 итоговых сочинений (изложений), в результате которой 3 работы получили «незачет». По итогам проверки муниципальными комиссиями итоговых сочинений (изложений), получивших «незачет» по сочинению в целом, было 4.

Далее в документе представлен анализ результатов написания итоговых сочинений (изложений) выпускниками общеобразовательных организаций по выборкам работ отдельных «зон риска», с целью выявления основных тенденций, сложившихся при их оценивании экспертами муниципальных и региональных комиссий.

В «зону риска № 2 Категория участников, получивших по итоговому сочинению «зачет» по всем критериям, из образовательных организаций, имеющих 100% выпускников, получивших «зачет» по всем 5 критериям» включены 8 общеобразовательных организаций из 7 муниципальных образований.

В выборку попали 56 итоговых сочинений (изложений), из которых в 7 работах (или 12%) «зачет» изменился на «незачет». Это работы обучающихся из МАОУ СОШ №48 (г. Калининград) -2, МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский ГО) - 1, МАОУ «СОШ №2 г. Немана» (Неманский ГО) -3, МБОУ СОШ №5 (Балтийский ГО) - 1. Причем в 4 работах положительная отметка изменилась на отрицательную одновременно по критериям 2,3,4,5.

В «зону риска № 3 Категория участников, получивших «незачет» в целом по сочинению или из образовательных организаций, имеющих 50% и более участников, получивших «незачет» по критерию «Грамотность»» вошли 53 общеобразовательные организации из 14 муниципальных образований. В выборке участвует 1037 итоговых сочинений (изложений).

При анализе результатов по итоговому сочинению (изложению) участников, включенных в данную «зону риска» прослеживается тенденция, отмеченная выше - резкий рост «незачетов» после проведения региональной перепроверки. Данные представлены в таблице 7.

Таблица 7. Динамика неудовлетворительно оцененных работ после региональной перепроверки			
Наименование	Количество	Количество	Рост (%)

показателя	работ после проверки муниципальными комиссиями	работ после региональной перепроверки	
«незачет» по сочинению в целом	137	198	6
«незачет» по всем требованиям и критериям	11	15	0,4
«незачет» по критерию № 5 «Грамотность»	285	343	5,6

В «зону риска № 6» Категория участников, имеющих большое количество исправлений допущенных ошибок» включены 4 общеобразовательные организации из 2 муниципалитетов. В выборке участвует 126 итоговых сочинений (изложений).

В результате муниципальной проверки 2 обучающихся из общеобразовательных организаций г. Калининграда (МАОУ СОШ №2 и МАОУ СОШ №13) получили «незачет» по сочинению в целом, в связи с неудовлетворительной отметкой по всем критериям. Результат оценивания этих итоговых сочинений (изложений) муниципальными экспертами не изменился после региональной перепроверки.

Результаты оценивания 16 работ обучающихся, получивших положительную оценку от муниципальных экспертов по сочинению в целом, изменились в результате региональной перепроверки на неудовлетворительный. Особенно обращают на себя внимания результаты оценивания 4 итоговых сочинений (изложений) обучающихся, получивших в результате муниципальной проверки «зачет» по всем требованиям и критериям. После проверки данных работ региональными экспертами в двух работах «+» изменился на «-» с 1 по 5 критерий (МАОУ СОШ №2 и МАОУ СОШ №13 г. Калининград), в одной работе «+» изменился на «-» с 2 по 5 критерий (МАОУ «Лицей №10» г. Советска Советский ГО), в одной работе «+» изменился на «-» по всем требованиям и критериям (МАОУ СОШ №13 г. Калининград).

В «зону риска № 9 Категория участников, получивших «зачет» по всем критериям по отдельно взятым аудиториям с наполняемостью менее 10 человек или по образовательным организациям, имеющим категорию участников, получивших «зачет» по всем критериям и писавших в более 1 аудитории» вошли 19 общеобразовательных организаций из 7 муниципальных образований.

В выборку включены 283 работы. При анализе результатов по данным итоговым сочинениям (изложениям) наблюдается тенденция аналогичная общей тенденции значительного увеличения количества работ, получивших «незачет» по сочинению в целом: всего 21 работа из 13 общеобразовательных организаций. Наибольшее количество таких работ наблюдается в МАОУ СОШ №56 г. Калининграда.

В «зоне риска № 11 Категория участников из образовательных организаций, показавших необъективные результаты по итоговому сочинению (изложению) в 2020 - 2022 годах» наблюдается продолжение вышеупомянутой тенденции, причем 10 итоговых сочинений (изложений) результат которых был изменен региональными экспертами на отрицательный по сочинению в целом, были положительно оценены по всем критериям муниципальными экспертами.

«Зона риска № 12 Категории участников из общеобразовательных организаций, показавших необъективные результаты на государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) в 2020 - 2022 годах представлена 53 общеобразовательными организациями из 14 муниципалитетов.

Из 1122 итоговых сочинений (изложений) в 8 работах результат оценивания по сочинению в целом в результате региональной перепроверки претерпел изменения в лучшую сторону, причем в 3 работах отрицательная отметка по всем критериям изменилась на положительную. В 42 итоговых сочинениях (изложениях), получивших «+» по всем требованиям и критериям после проверки муниципальными комиссиями, «зачет» изменился на «незачет» в результате региональной перепроверки.

В «зоне риска № 13 Категории участников из общеобразовательных организаций, обучающиеся которых пересдавали ОГЭ, ЕГЭ в осенний период 2021-2022 годах» «незачет» в целом по сочинению получили 171 итоговое сочинение (изложение) из 924 работ (или 19%). «Зачет» на «незачет» в результате региональной перепроверки изменился в 98 работах или 57% от всех работ с неудовлетворительным результатом в целом. Причем почти половина таких работ имела полностью положительные отметки по всем требованиям и критериям после проверки муниципальными комиссиями.

Проведем сопоставительное исследование результатов итогового сочинения в аспекте корреляции результатов итогового сочинения (изложения) и итогов ЕГЭ по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Калининградской области с необъективными результатами всероссийских проверочных работ 2021-2022 учебного года. Выборку общеобразовательных организаций сформируем согласно перечню, утвержденному приказом МОКО от 02.02.2023 №131/1 «Об утверждении перечня общеобразовательных организаций Калининградской области с необъективными результатами всероссийских проверочных работ 2021-2022

учебного года в распределении по уровням управленческого сопровождения в 2022 - 2023 учебном году».

В исследовании участвуют 16 общеобразовательных организаций с федеральным и региональным уровнем управленческого сопровождения и 15 общеобразовательных организаций с муниципальным уровнем управленческого сопровождения.

Так, по итогам ЕГЭ-2023 по русскому языку из 1093 обучающихся школ, включенных в выборку, максимальное значение 100 баллов не набрал никто из выпускников, ниже установленного минимально допустимого значения баллы у одного обучающегося (МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининград) не сумевшего преодолеть минимальный порог баллов, необходимый для получения аттестата.

Тройка лидеров с лучшими результатами ЕГЭ по русскому языку из общеобразовательных организаций с федеральным и региональным уровнем управленческого сопровождения, где обучающиеся набрали выше 81 балла, представлена МБОУ "СОШ им.М.С.Любушкина МО "Янтарный ГО" (30% от всех обучающихся - участников ЕГЭ), МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева (29,6%) и МБОУ СОШ г. Мамоново (23,08%).

Наибольшая доля выпускников (70% от всех обучающихся - участников ЕГЭ), преодолевших минимальный порог, но не сумевших набрать более 60 баллов отмечается в МБОУ "Храбровская СОШ" (Гурьевский ГО). Рейтинг антилидеров общеобразовательных организаций, где выпускники набрали от 24 до 60 баллов ЕГЭ по русскому языку, составили МАОУ СОШ № 46 с УИОП - 55,71%, МАОУ СОШ № 4 - 52,78%, МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска - 52,63%, МАОУ СОШ № 10 - 52,27%, МБОУ "СШ № 1 им.И.Прокопенко гор. Гвардейска" - 50%.

Среди общеобразовательных организаций с муниципальным уровнем управленческого сопровождения лидером является МБОУ "СОШ п.Пятидорожное" (25% выпускников набрали более 81 балла), антилидерами (школы с долей участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог, но не сумевших набрать более 60 баллов) стали: МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. - 54,17%, МАОУ СОШ № 39 - 52,63%, МБОУ "СОШ им. А. Антошечкина"- 75%, МБОУ "Низовская СОШ" - 90%, МАОУ "СОШ №1 г. Краснознаменска" - 60%, МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО" - 67,86%

Анализ количества обучающихся в зависимости от достигнутых результатов ЕГЭ-2023 по русскому языку позволяют составить рисковый профиль общеобразовательных организаций. Отнесение школы к соответствующему рисковому профилю основывается на соотношении количества обучающихся с результатами ЕГЭ в диапазонах от 24 до 60

баллов/от 61 до 80 баллов/от 81 до 100 баллов к общему количеству обучающихся - участников ЕГЭ по русскому языку.

1) «слабые» с выраженными рисками (доля выпускников с результатами от 24 до 80 баллов составила 85% и более от общего количества обучающихся - участников ЕГЭ по русскому языку, с долей обучающихся с результатами от 24 до 60 баллов в этой массе 50% и более);

2) рисковые (доля выпускников с результатами от 24 до 80 баллов составила менее 84% от общего количества обучающихся - участников ЕГЭ по русскому языку, с долей обучающихся с результатами от 24 до 60 баллов и от 61 до 80 баллов распределенных равнозначно);

3) «сильные» с выраженными рисками (доля выпускников с результатами от 24 до 80 баллов составила 85% и более от общего количества обучающихся - участников ЕГЭ по русскому языку, с долей обучающихся с результатами от 61 до 80 баллов в этой массе 50% и более);

4) «сильные» (доля выпускников с результатами от 81 до 100 баллов составила более 25%).

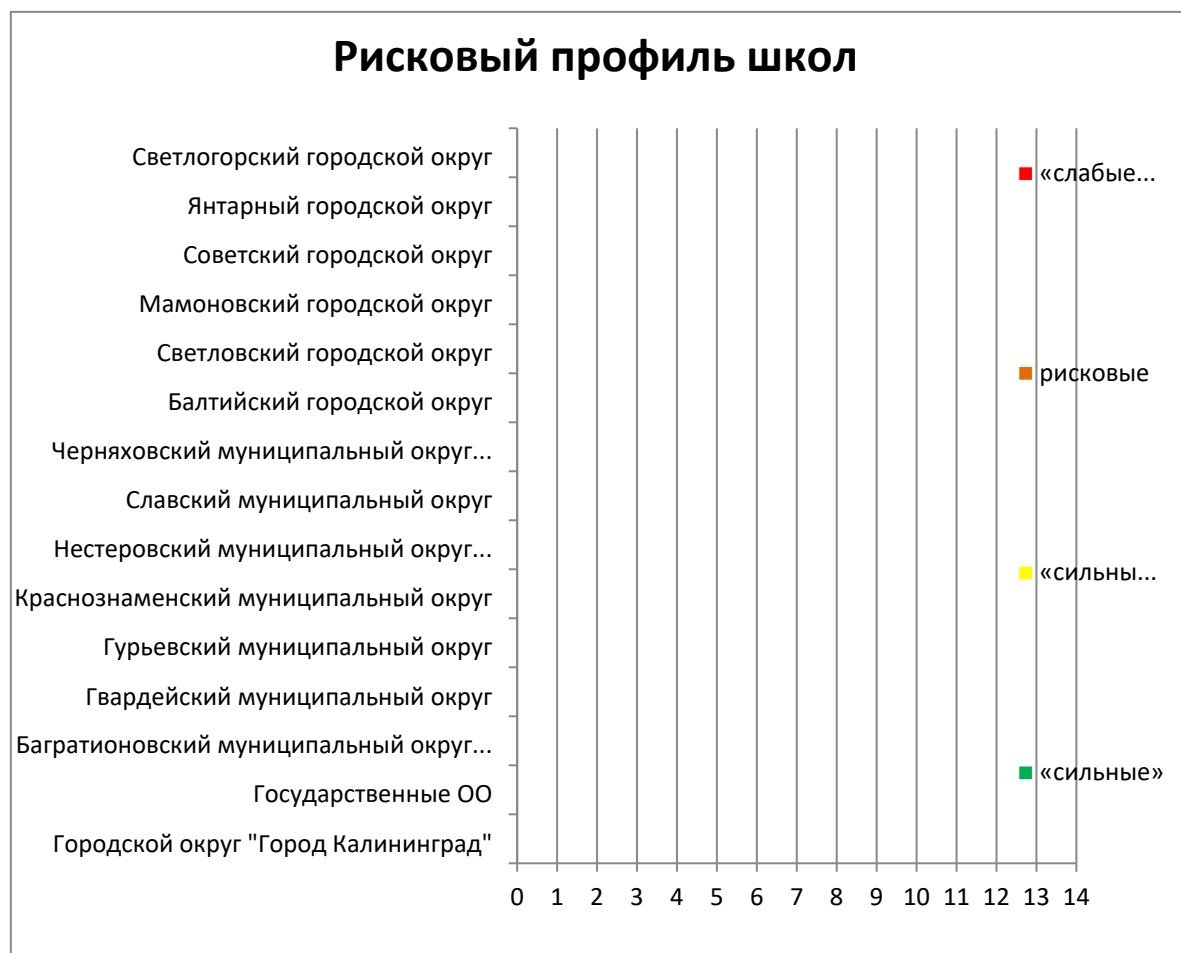
Распределение общеобразовательных организаций в соответствии с рисковым профилем представлено в таблице 8.

Таблица 8. Распределение общеобразовательных организаций в соответствии с рисковым профилем и уровнем управленческого сопровождения в соответствии с достигнутыми результатами ЕГЭ-2023 по русскому языку				
рисковый профиль	«слабые» с выраженными рисками	рисковые	«сильные» с выраженными рисками	«сильные»
федеральный и региональный уровень управленческого сопровождения				
Всего ОО	6	3	5	2
	МАОУ СОШ № 4	МАОУ СОШ № 7	МАОУ СОШ № 47	МБОУ гимназия им. Героя РФ А.В. Катериничева
	МАОУ СОШ № 10	МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Носова	МАОУ СОШ № 57	МБОУ "СОШ им.М.С.Любушкина МО "Янтарный ГО"
	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	МАОУ "СОШ № 1" г. Светлогорска	ГБОУ КО КШИ "АПКМК"	
	МБОУ "СШ № 1 им.И.Прокопенко гор. Гвардейска"		МБОУ СОШ № 1	
	МБОУ "Храбровская СОШ"		МБОУ СОШ г. Мамоново	
	МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска			

муниципальный уровень управленческого сопровождения				
Всего ОО	5	2	5	2
	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	МАОУ СОШ № 28	МАОУ СОШ № 19	ГАУ КО ОО ШИЛИ
	МАОУ СОШ № 39	МАОУ СОШ № 44	МАОУ СОШ № 36	МБОУ "СОШ п. Пятидорожное"
	МБОУ "СОШ им. А. Антошечкина"		МАОУ СОШ № 43	
	МБОУ "Низовская СОШ"		МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	
	МАОУ "СОШ №1 г. Краснознаменска"		МБОУ "Славская СОШ"	
	МБОУ "СОШ № 4 с УИОП СГО"			

Количество общеобразовательных организаций с определенным рисковым профилем в муниципальных образованиях Калининградской области представлено в диаграмме 9.

Диаграмма 9



Корреляция результатов итогового сочинения (изложения) и результатов ЕГЭ по русскому языку представлена в таблице 9. Для сопоставительного анализа было определено количество обучающихся общеобразовательных организаций для каждого кластера с соответствующим рисковым профилем, затем определена доля таких обучающихся от общего количества обучающихся в каждом кластере. В качестве аналитических параметров определяемой корреляции выбирались итоговые сочинения, получившие «незачет» за сочинение в целом, получившие «зачет» по всем требованиям и критериям, а также работы с неудовлетворительной отметкой по всем критериям.

Таблица 9. Корреляция результатов итогового сочинения (изложения) и результатов ЕГЭ по русскому языку (%)				
Кластеры с рисковым профилем/аналитический параметр оценивания результатов ИС	«слабые» с выраженным и рисками	рисковые	«сильные» с выраженными рисками	«сильные»
всего незачетов	17	18	10	10
"-" по всем критериям	6	9	5	0
зачет по всем требованиям и критериям	37	32	41	40

Из представленной таблицы следует, что доли обучающихся с неудовлетворительными результатами за итоговое сочинение (изложение) (два аналитических параметра: итоговые сочинения, получившие «незачет» за сочинение в целом, работы с неудовлетворительной отметкой по всем критериям) в кластере общеобразовательных организаций с рисковым профилем «рисковые» превышает аналогичные показатели в школах с рисковым профилем «слабые» с выраженными рисками. А доля выпускников, работы которых были положительно оценены экспертами по всем критериям в общеобразовательных организациях, показавших наихудшие результаты ЕГЭ, значительно выше.

В количественных значениях результаты итогового сочинения (изложения) по отдельным аналитическим параметрам в каждом кластере представлены в таблице 10. Общеобразовательные организации, составляющие кластер, представлены в таблице 11.

Таблица 10. Отдельные количественные значения результатов итогового сочинения (изложения) в кластерах соответствующего рискового профиля				
Кластеры с рисковым профилем/ аналитический параметр оценивания результатов ИС	«слабые» с выраженными рисками	рисковые	«сильные» с выраженными рисками	«сильные»
всего обучающихся - участников репрезентативной выборки (чел.)	202	215	207	10
всего работ, получивших «незачет» за итоговое сочинение в целом (ед.)	34	38	20	1
количество работ с изменениями «зачета» на «незачет» в результате региональной перепроверки (ед.)	23	20	14	0

Таблица 11. Количественные показатели результатов итогового сочинения (изложения) по отдельным аналитическим параметрам в каждом кластере соответствующего рискового профиля в разрезе общеобразовательных организаций и муниципалитетов (чел./ед. в муниципалитете, без государственных общеобразовательных организаций)					
Рисков ый профил ь	Наименован ие муниципали тета	Наименование ОО	всего обучающ ихся - участник ов репрезент ативной выборки	всего работ, получив ших «незачет » за итогово е сочинен ие в целом	количес тво работ с изменен иями «зачета » на «незаче т» в результ ате региона льной перепро верки

«слабые» с выраженными рисками	ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №4 МАОУ СОШ №9 им. Дьякова П.М. МАОУ СОШ №10 МАОУ СОШ №39 МАОУ СОШ №46 с УИОП	136	20	12
	Багратионовский МО	МБОУ «СОШ им. А.Антошечкина»	7	-	-
	Гурьевский МО	МБОУ «Низовская СОШ»	9	-	-
	Краснознаменский МО	МАОУ «СОШ №1 г.Краснознаменска»	22	6	4
	Черняховский МО	МАОУ СОШ №3 г. Черняховска	1	1	-
	Советский ГО	МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО»	27	7	7
рисковые	ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №7 МАОУ СОШ №28 МАОУ СОШ №44	172	30	13
	Балтийский ГО	МБОУ СОШ №4 им. В.Н.Носова	15	2	2
	Светлогорский ГО	МАОУ «СОШ №1 г. Светлогорска»	28	6	5
«сильные» с выраженными рисками	ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №47 МАОУ СОШ №57 МАОУ СОШ №19 МАОУ СОШ №36 МАОУ СОШ №43	147	10	6
	Нестеровский МО	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И.Пацаева	20	2	1
	Славский МО	МБОУ «Славская СОШ»	19	2	2
	Мамоновский ГО	МБОУ СОШ г.Мамоново	21	6	5
«сильные»	Янтарный ГО	МБОУ «СОШ им. М.С.Любушкина»	9	-	-

Традиционно в аналитической деятельности, направленной на исследование и оценку объективности результатов участников ЕГЭ, отнесенных к «зонам риска», используется деление на 3 кластера: «Рисковые и слабые», «Без выраженных рисков», «Без выраженных рисков, сильные». Полученные в настоящем исследовании данные свидетельствуют, что общеобразовательные организации кластера «рисковые» по своим характеристикам тяготеют к «слабым» с выраженными рисками, так как имеют

сходные образовательные результаты. В связи с чем, далее при сопоставительном анализе результатов итогового сочинения и итогов ЕГЭ по русскому языку обучающихся школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, будет использоваться деление на 3 кластера: «Рисковые и слабые», «Без выраженных рисков», «Без выраженных рисков, сильные». Вместе с тем, сопоставление образовательных результатов обучающихся школ двух рискованных профилей: «рисковые» и «слабые» с выраженными рисками, может интерпретироваться как индикатор необъективности.

В целом, анализ результатов итогового сочинения в аспекте корреляции результатов итогового сочинения (изложения) и итогов ЕГЭ показал прямую зависимость между ними.

Результаты мониторинга позволили также оценить степень взаимосвязи образовательных результатов с отдельными характеристиками учебного процесса и репрезентативными группами образовательных организаций по потенциальным «зонам риска» критерия необъективности по итогам оценочных процедур. Данные о значимости различных характеристик учебного процесса с точки зрения качества получаемых результатов показывают, что реализующиеся факторы риска приводят к значительному снижению образовательных результатов.

Необъективность результатов – индикатор наличия проблемы отсутствия или недостаточной эффективности системы объективной оценки результатов обучения. Отсутствие системы объективного наблюдения за образовательными результатами не позволяет своевременно корректировать образовательный процесс, что приводит к ухудшению образовательных результатов.

Сохраняя логику прошлого отчетного периода, осуществлён отбор работ участников итогового сочинения (изложения), отнесенных к «Группе риска» «Категории участников из образовательных организаций с низкими образовательными результатами», для перепроверки по основным параметрам для исследования результатов итогового сочинения в аспекте корреляции результатов итогового сочинения (изложения) и итогов ЕГЭ-2023 по русскому языку. Репрезентативную группу составили обучающиеся школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, перечень которых утверждён приказом МОКО от 01.12.2022 №1516/1 «Об утверждении перечня школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в Калининградской области в 2023 году».

В выборке участвуют 14 общеобразовательных организаций из 10 муниципалитетов Калининградской области. Из 540 обучающихся школ, включенных в выборку, два одиннадцатиклассника набрали 97 баллов (МАОУ

"Полесская СОШ" Полесский МО, МАОУ СОШ № 33 ГО «Город Калининград»), у одного обучающегося (МАОУ "СОШ № 2 г. Немана" Неманский МО) баллы ниже установленного минимально допустимого значения.

Наибольшее количество обучающихся с высоким уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку (результат в диапазоне баллов от 81 до 100) в МАОУ "Лицей №10" г.Советска - 20,6%, МАОУ СОШ № 33 - 14%, МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска" - 13%, МАОУ СОШ № 29 - 12,5%.

В соответствии с выявленными проблемами составлен рисковый профиль образовательных организаций, градацию произведена по следующим категориям риска:

1) рисковые и «слабые» (доля выпускников, с результатом по ЕГЭ по русскому языку в диапазоне от 24 до 60 баллов 65% и более);

2) без выраженных рисков (доля выпускников, с результатом по ЕГЭ по русскому языку в диапазоне от 61 до 80 баллов 50% и более и одновременно с результатом в диапазоне от 81 балла и выше менее 10 %);

3) без выраженных рисков, «сильные» (доля выпускников, с результатом по ЕГЭ по русскому языку в диапазоне от 81 балла и выше более 10 %).

Количество общеобразовательных организаций с определенным рисковым профилем в муниципальных образованиях Калининградской области представлено в диаграмме 10.

Диаграмма 10



Корреляция результатов итогового сочинения (изложения) и результатов ЕГЭ по русскому языку представлена в таблице 12. Для сопоставительного анализа было определено количество обучающихся общеобразовательных организаций для каждого кластера с соответствующим рисковым профилем. В качестве аналитических параметров определяемой корреляции выбирались

итоговые сочинения, получившие «незачет» за сочинение в целом, получившие «зачет» по всем требованиям и критериям, работы с неудовлетворительной отметкой по всем критериям, а также итоговые сочинения (изложения), результат оценивания которых изменен с удовлетворительного на неудовлетворительный экспертами региональной комиссии в ходе перепроверки.

Таблица 12. Корреляция результатов итогового сочинения (изложения) и результатов ЕГЭ-2023 по русскому языку			
Кластеры с рисковым профилем/ аналитический параметр оценивания результатов ИС	рисковые «слабые»	и без выраженных рисков	без выраженных рисков, «сильные»
всего обучающихся - участников репрезентативной выборки (чел.)	118	82	136
всего работ, получивших «незачет» за итоговое сочинение в целом (ед.)	27	17	16
количество работ с изменениями «зачета» на «незачет» в результате региональной перепроверки (ед.)	19	12	11
"-" по всем критериям (ед.)	15	5	9
зачет по всем требованиям и критериям (ед.)	18	25	64

Представленные в таблице данные констатируют прямую корреляционную связь между рисковыми характеристиками, присущими каждому кластеру, и образовательными результатами выпускников за итоговое сочинение (изложение).

III. Тенденции, выявленные при проведении анализа результатов работы по централизованной региональной проверке отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году, а также результатов работы по региональной выборочной перепроверке отдельных сочинений (изложений), вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году

Итак, в ходе проведенного анализа результатов работы по централизованной региональной проверке отдельных итоговых сочинений

(изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году, а также результатов работы по региональной выборочной перепроверке отдельных сочинений (изложений), вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году, выявлены следующие основные тенденции:

1. По сравнению с прошлым годом наблюдается резкий рост числа итоговых сочинений (изложений) с неудовлетворительным результатом после проведения региональной перепроверки при анализе результатов по итоговому сочинению (изложению) участников, относящихся к категориям установленных «зон риска».

По результатам региональной перепроверки 262 работы обучающихся получили оценку «незачет» в целом по сочинению (или 17% от общего количества работ, участвующих в региональной перепроверке). После проверки итоговых сочинений (изложений) муниципальными комиссиями количество работ, получивших оценку «незачет» в целом по сочинению, составляло 142 работы (или 9% от всех проверенных работ), то есть количество итоговых сочинений (изложений), получивших «незачет» после региональной перепроверки увеличилось почти в 2 раза.

2. Тенденция изменений «в обратную сторону» - с «незачета» на «зачет» после перепроверки экспертами регионального уровня была незначительной 17 работ (или 1% от всех проверенных работ).

3. Наибольшие значения по количеству работ, в которых произошли изменения с «зачета» на «незачет» в результате региональной перепроверки, набрали Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» (356 «незачетов») и Критерий № 4 «Качество письменной речи» (222 «незачета»).

4. Значительное проявление общей тенденции отмечается в «зоне риска» № 13 Категории участников из общеобразовательных организаций, обучающиеся которых передавали ОГЭ, ЕГЭ в осенний период 2021-2022 годах», где «зачет» на «незачет» в результате региональной перепроверки изменился в 98 работах или 57% от всех работ с неудовлетворительным результатом в целом. Причем почти половина таких работ имела полностью положительные отметки по всем требованиям и критериям после проверки муниципальными комиссиями.

5. Второй год подряд наблюдается рост количества медалистов, получивших оценку «незачет» в целом по сочинению и снижение качества таких работ в 2022/2023 учебном году относительно прошлого учебного года в разрезе требований и критериев.

6. Вместе с тем, следует отметить положительную динамику при оценивании работ медалистов, получивших «зачет» по итоговому сочинению

(изложению) в целом, но имеющих оценку «незачет» по одному или нескольким критериям. Так, доля итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году получивших «незачет» одновременно по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи» составила 3% против 4% в 2021/2022 учебном году, по критерию № 5 «Грамотность» 0,9% в 2022/2023 учебном году против 1% в 2021/2022 учебном году.

7. Также наблюдается положительная тенденция роста количества итоговых сочинений (изложений) медалистов, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, 73% в 2022/2023 учебном году против 69% в прошлом учебном году.

О том что цифровые показатели «незачетов» по критериям, а также по сочинению в целом, после региональной перепроверки претерпевали значительные изменения, отмечает и специалистами ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» в проведенном ими анализе результатов централизованной проверки и региональной перепроверки итоговых сочинений (изложений). Расхождение в результатах двух проверок одних и тех же работ может быть объяснено по меньшей мере тремя причинами. Во-первых, лояльностью проверки итоговых сочинений членами основной комиссии, связанной с «широтой» критериев и общей недифференцированной отметкой «зачет»/«незачет». Во-вторых, отсутствием у многих экспертов сформированного навыка критериальной проверки итоговых сочинений (изложений). В-третьих, низким уровнем развития у учителей навыка идентификации ошибок, орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых, дифференциации речевых и грамматических ошибок.

Типичные ошибки и недочеты выявленные в результате выборочной перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения) из образовательных организаций, относящихся к «зонам риска», а также в результате централизованной региональной проверки отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» следующие:

1. Поверхностность, отсутствие глубины в раскрытии темы. В подавляющем большинстве проверенных работ тема только называется формально, комментарий к ней отсутствует. Формулировка темы и тезис чаще всего совпадают, тезис тоже не комментируется.

Отсутствует работа с ключевыми словами темы, метафорами и дихотомиями в ее формулировке (если таковые встречаются).

2. Участники итогового сочинения обращаются к литературным произведениям формально. Часто художественное произведение искусственно

преломляется под выбранную участником итогового сочинения тему, при этом идея произведения и авторская позиция искажаются.

Привлечение литературного аргумента обращается в следующее: учащиеся лишь называют героев/героя произведения, иногда пересказывают произведение (чего не требуется – пересказ если и используется, должен быть аналитическим), в одном предложении упоминают какую-либо сюжетную линию произведения. Необходимый анализ проблематики, или художественных образов, или сюжетных линий, или значимых мотивов, деталей текста в работах отсутствует.

Представление литературного произведения школьниками столь поверхностное, что мы смеем утверждать: авторы сочинений не читали тех произведений, о которых упоминают (не анализируют, а лишь называют их) в своих работах, они пользуются тем минимальным объемом информации о произведении, который «уловили» на уроках литературы. Зачастую понимание этой информации ошибочное.

3. Догадываясь о низком качестве работы с привлекаемым художественным произведением, учащиеся упоминают два произведения, надеясь, что хотя бы одно из них «попадет в цель», будет принято экспертами как литературный аргумент. Тратится время, множатся ошибки, усиливается впечатление беспомощности и искусственности того, что делает ученик, тогда как следует адекватно проанализировать одно честно прочитанное и неформально осмысленное произведение.

4. В связи с этим эксперты отмечают в работах массу фактических ошибок, которые подтверждают предположение о том, что упоминаемое произведение не прочитано. К сожалению, критерии проверки не дают возможность экспертам каким-либо образом отреагировать на (отразить) выявленные в сочинении фактические ошибки, искажающие содержание и идею художественного произведения.

5. Недостатком сочинений является алогичность создаваемых учащимися текстов. Школьники, как правило, демонстрируют понимание структуры сочинения-рассуждения – логических ошибок, связанных с нарушением композиции сочинения в работах не много. А вот со связками соседних предложений и логикой предъявления и доказательства тезиса ученики справляются гораздо хуже.

6. Письменная речь выпускников крайне клишированная. Во всех композиционных частях сочинения встречаются речевые шаблоны, используемые школьниками некритично, без осмысления, уместен ли используемый речевой оборот именно в этой части именно этого сочинения.

Отметим и стилистическую небрежность сочинений. Они пестрят просторечными оборотами и/или неуклюжей метафоричностью.

7. Как о шаблонной можно говорить и о композиции сочинений. Вообще, по своей жанровой специфике итоговое сочинение тяготеет к эссе, предполагающему свободную композицию, свободу изложения мыслей. Однако 99,9% сочинений строятся так: тезис, представляющий собой повтор темы – литературный аргумент – заключение. Введение литературного аргумента и переход к заключению осуществляется, как мы уже говорили, шаблонными фразами: «Приведу в пример...», «В заключение добавлю». Оба этих клише, кроме того, что являются избитыми фразами, содержат речевые ошибки. Ученики их, думается, не осознают.

8. При значительной широте критерия «Грамотность», почти четверть участников итогового сочинения не получает по нему зачет. Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм.

В Методичке по подготовке к итоговому сочинению (https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fdoc.fipi.ru%2Ffitogovoe-sochinenie%2FMR_po_podgotovke.docx&wdOrigin=BROWSELINK) ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», обобщая выводы по результатам анализа сочинений 2021/22 учебного года и прошлых лет, отмечает, что к типичным недостаткам сочинений можно отнести следующие:

1) создание сочинений по заданному алгоритму с ориентацией на готовый шаблон; использование домашних заготовок, неполная самостоятельность написания сочинения (в крайних проявлениях – готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления; списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);

2) скованность в построении развернутых суждений, что приводит к ограниченности объема сочинения, неоправданной его лаконичности, наращиванию объема за счет пересказа текстов литературных произведений; неверное представление выпускников о значении требования 1 в общей системе оценки качества текста, что приводит к «сворачиванию» сочинения после достижения искомого числа слов;

3) недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным текстом, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента);

4) слабая сформированность навыка планирования и структурирования частей текста, что приводит к наивно-интуитивному способу построения работы, ненужному увеличению объема без цели построить гармоничное развернутое и конкретное письменное высказывание, к затруднению в формулировании своих мыслей и в создании текстов с осмысленным логичным

содержанием (распределение объемов внутренних частей текста – зачина/вступления, примеров и аргументов, рассуждений и выводов);

5) недостаточное умение работать со словом; невысокий уровень речевой культуры (допускаются речевые ошибки всех типов, выпускники не обладают навыками редактирования собственного текста, не видят необоснованных повторов слов, смешения лексики разных стилистических пластов, речевых штампов (клише), неуместных в сочинении, логических несоответствий);

б) низкий уровень практической грамотности;

7) непонимание специфики итогового сочинения (подмена оригинального по структуре и содержанию литературоцентричного и надпредметного итогового сочинения работой, которая близка сочинению на ЕГЭ по русскому языку).

В большинстве проверенных работ зафиксированы грубые ошибки, недочеты, существенно снижающие качество работ и свидетельствующие о недостаточной сформированности знаний, умений, навыков, составляющих базу коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры личности. К ним следует отнести:

1) недостаточную сформированность у обучающихся знаний и навыков написания самостоятельных текстов, стремления работать со словом, готовность воспользоваться шаблонными текстами без их творческой переработки и элементарного осмысления, желание оперировать заданными алгоритмами;

2) отсутствие эрудиции, которая позволяет раскрыть заявленные в теме проблему, вопрос с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни, знания, полученные в процессе изучения различных дисциплин;

3) отсутствие навыков выдвижения собственного тезиса и выстраивания рассуждения в соответствии с высказанной позицией, формулировки логичных выводов;

4) недостаточное развитие универсальных учебных действий: анализа, синтеза, обобщения информации – в соответствии с выдвинутым тезисом и аргументами;

5) неумение формулировать собственную позицию, привлекая для доказательства литературные и другие факты;

б) слабый уровень развития речевой культуры и практической грамотности;

7) затруднения в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;

8) слабый уровень развития навыков самопроверки, редактирования собственного текста, устранения в нем языковых ошибок и недочетов.

IV. Нарушения порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения)

На этапе организации и проведения итогового сочинения (изложения) работы участников проанализированы по следующим направлениям:

- визуальное сравнение почерка всех работ участников итогового сочинения (изложения) в бланках регистрации и бланках записи;
- исправления в работах, в том числе сравнение почерка при исправления допущенных ошибок;
- наличие большого количества исправлений орфографических и пунктуационных ошибок;
- наличие элементов плагиата в работах участников итогового сочинения с дальнейшей перепроверкой работ всех участников, писавших в данной аудитории;
- использование шариковой ручки участниками итогового сочинения (изложения);
- отсутствие в бланке записи выбранной и записанной темы сочинения

При визуальном осмотре работ были установлены факты несоблюдения Методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году (письмо Рособнадзора от 28.10.2022 № 04-411 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году»). Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13. ОО, допустившие несоблюдение требований Методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году

Наименование МО	ОО, допустившие:		
	наличие большого количества исправлений орфографических и пунктуационных ошибок	отсутствие в бланке записи выбранной и записанной темы сочинения	использование шариковой ручки участниками итогового сочинения (изложения)
Гурьевский ГО		МБОУ «СОШ п. Васильково», МБОУ гимназия г. Гурьевска	
Гвардейский ГО			МБОУ «СШ им. А. Лохматова»
Гусевский ГО		МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	

ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ № 2, МАОУ СОШ № 6, МАОУ СОШ № 8, МАОУ СОШ № 13	МАОУ СОШ № 16	МАОУ СОШ № 4
Неманский ГО		МАОУ «Ульяновская СОШ»	
Озёрский ГО			Озерская средняя школа им. Д.Тарасова
Пионерский ГО			МБОУ СОШ г. Пионерского
Правдинский МО	МБОУ «СОШ г. Правдинска»		
Советский ГО	МАОУ «Лицей №10 г. Советска»		
Организации, подведомственные МОКО		ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	
Частные организации		ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа

Кроме того, в ходе централизованной региональной проверки итоговых сочинений (изложений) медалистов в 6 работах обучающихся МАОУ СОШ №8 и в 4 работах обучающихся МАОУ лицея №17 обнаружены исправления орфографических и пунктуационных ошибок, выполненные почерком отличным от почерка обучающихся.

Правовым основанием, регулирующим процедуру проведения итогового сочинения (изложения), кроме указанных выше актов также выступил приказ МОКО от 29.03.21 №277-1 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области». Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения) участниками проверялась в том числе в соответствии с приказом МОКО от 28.10.2022 №1353/1 «О Порядке выявления нарушения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» в месте централизованной региональной проверки итоговых сочинений (изложений) лицами, претендующими на получение медали «За особые успехи в учении», а также выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений) посредством Интернет-системы обнаружения текстовых заимствований «Антиплагиат» в 2022/2023 учебном году».

В соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» порядка проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области, утвержденного приказом Министерства

образования Калининградской области от 17.11.2020 № 1393/1, методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году, направленных письмом Рособнадзора от 28.10.2022 № 04-411, итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В ходе проверки экспертами региональной предметной комиссии выявлено, что в итоговых сочинениях обучающихся МАОУ СОШ № 39 Е.А., В.С., С.И. имеются признаки несамостоятельности написания. Работы вышеуказанных обучающихся были проверены сотрудниками государственного казенного учреждения Калининградской области «Региональный центр образования» на самостоятельность написания посредством Интернет-системы обнаружения текстовых заимствований «Антиплагиат», установлен источник текстовых заимствований (сайт: - <https://bank-argumentov.info/>, ссылка - <https://goo.su/D4lGzQ>).

Исходя из представленных комитетом по образованию администрации городского округа «Город Калининград» материалов о проведении служебных расследований в отношении должностных лиц МАОУ СОШ № 39, допустивших совершение нарушения, комиссией по проведению служебного расследования установлены факты:

- выхода обучающихся из аудитории 2-3 раза и отсутствие от 05 до 20 минут (тайминг выходов из аудитории с камер видеонаблюдения прилагался);
- случаи неявного списывания (сомнительная поза обучающегося за партой);
- допущение членами комиссии по проведению итогового сочинения в аудитории действий, выраженных в отсутствии строгого контроля за поведением обучающихся во время написания итогового сочинения.

Таким образом, признаки несамостоятельности написания итоговых сочинений обучающимися МАОУ СОШ № 39, а также возможных нарушений соблюдения процедуры проведения итогового сочинения в день проведения, могли быть возможными благодаря нарушению критериальных подходов к соблюдению требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и отсутствию индивидуального сопровождения обучающихся в процессе подготовки должностными лицами, ответственными за подготовку

обучающихся к написанию итогового сочинения, незнанию критериев оценивания, установленных Рособрнадзором, и, как следствие, послужили неисполнением должностными лицами требований, предусмотренных п.1), 5) ч.1 ст.48, ч.2, 3, п.3) ч.12, ч.14 ст.59 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп.10, 23, 27 приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», инструкциями по проведению итогового сочинения, методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году, направленными письмом Рособрнадзора от 28.10.2022 № 04-411, п.6 приказа Министерства образования Калининградской области от 17.11.2020 № 1393/1 «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области».

В отношении должностных лиц МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда, допустивших нарушение вышеуказанных требований законодательства было выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 06.04.2023 года №06/04/02.

В ходе перепроверки экспертами региональной предметной комиссии по проведению региональной выборочной перепроверки отдельных сочинений (изложений) обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году, в итоговых сочинениях обучающихся МАОУ «СОШ № 1 г. Немана» Б,Д. и Ш.М. были установлены нарушения обязательных требований, предусмотренных п.1), 5) ч.1 ст.48, ч.2, 3, ч.12, ч.14 ст.59 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп.10, 23, 27 приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году, направленных письмом Рособрнадзора от 28.10.2022 № 04-411, п.6 приказа Министерства образования Калининградской области от 17.11.2020 № 1393/1 «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области».

В частности были выявлены признаки несамостоятельности написания итоговых сочинений обучающимися МАОУ «СОШ № 1 г. Немана», а также латентных нарушений соблюдения процедуры проведения итогового сочинения в день проведения, которые могли быть возможными благодаря нарушению применения критериальных подходов к соблюдению требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и отсутствию

индивидуального сопровождения обучающихся в процессе подготовки должностными лицами, ответственными за подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения, незнанию критериев оценивания, установленных Рособрнадзором, что, как следствие, послужило неисполнением должностными лицами требований, предусмотренных п.1), 5) ч.1 ст.48, ч.2, 3, ч.12, ч.14 ст.59 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп.10, 23, 27 приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», инструкциями по проведению итогового сочинения, методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году, направленными письмом Рособрнадзора от 28.10.2022 № 04-411, п.6 приказа Министерства образования Калининградской области от 17.11.2020 № 1393/1 «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области».

Кроме того, в ходе изучения Министерством образования Калининградской области содержания приказа от 06.12.2022 №1206 по вопросу проведения итогового сочинения (изложения) в Неманском муниципальном округе 07 декабря 2022 года установлено в целом соответствие подходам, определённым приказом Министерства образования Калининградской области от 17.11.2020 года №1393/1 «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области». Однако отсутствие в приказе информации о назначении в образовательных организациях технических специалистов, ответственных за проверку соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», обеспечение контроля за процедурой проведения итогового сочинения (изложения) не свидетельствует об исполнении данных норм, что и могло послужить основанием для выявленного нарушения требований п.1), 5) ч.1 ст.48, ч.2, 3, ч.12, ч.14 ст.59 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп.10, 23, 27 приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году, направленных письмом Рособрнадзора от 28.10.2022 № 04-411, п.6 приказа Министерства образования Калининградской области от 17.11.2020 № 1393/1

«О порядке проверки итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области».

К недостаткам принятой в муниципальном образовании практики проверки итогового сочинения можно отнести при потенциальной возможности создания муниципальной комиссии и определении единого места проверки рассредоточенность муниципальной комиссии по местам проведения итогового сочинения, отсутствие в приказе о составе муниципальной комиссии заместителя председателя комиссии.

К недостаткам нормативного акта также можно отнести отсутствие указания на организацию дежурства медицинского персонала в день проведения итогового сочинения, обеспечение участников итогового сочинения орфографическими словарями, обеспечение ознакомления обучающихся с результатами итогового сочинения (изложения). Следует обратить внимание и на дату издания документа, за 1 день до проведения процедуры, что не позволяет в полной мере обеспечить ознакомление работников подведомственных организаций.

В связи с наличием у контрольного (надзорного) органа сведений о готовящихся или возможных нарушениях обязательных требований, а также о непосредственных нарушениях обязательных требований, если указанные сведения не соответствуют утвержденным индикаторам риска нарушения обязательных требований, МАОУ «СОШ № 1 г. Немана» было выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 06.04.2023 года №06/04/01.

В качестве источника сведений о готовящихся или возможных нарушениях обязательных требований, а также о непосредственных нарушениях обязательных требований, могут выступить обращения обучающихся, поступившие в исполнительные органы власти. Так, основаниями, послужившими причинами для начала разбирательства, выступили 3 обращения Ч.В.Г., поступившие в Департамент государственной политики и управления в сфере общего образования Минпросвещения России.

В ходе исследования доводов, изложенных Ч.В.Г. в своих обращениях, были установлены факты несвоевременного внесения персональных данных заявителя в «Планирование ГИА (ЕГЭ) 2023» должностными лицами МАОУ СОШ № 57, ответственными за подготовку и проведение государственной итоговой аттестации. В связи с чем, в отношении должностных лиц МАОУ СОШ № 57 г. Калининграда вынесено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований, предусмотренных п.22) ч.3 ст.28, ч.12, ч.14 ст.59 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп.10, 21, приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения

государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», п.2.2. методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году, направленных письмом Рособрнадзора от 28.10.2022 № 04-411, п. 25, 26 приказа Министерства образования Калининградской области от 29.03.2021 №277/1 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения) на территории Калининградской области».

В 2022-2023 учебном году практика подачи обращений гражданами по вопросам несогласия с процедурой проведения итогового сочинения, порядком проверки или полученными результатами в федеральные органы власти, без получения соответствующих разъяснений на региональном уровне, была довольно частой.

Успешное разрешение проблем, обозначенных в таких обращениях, заключалось чаще всего в личных встречах и проводимых на них беседах-разъяснениях действующего законодательства.

Так, на обращение Г.Т.А., поступившее в Правительство Калининградской области (вх. от 19.01.2023 года № 23-329/9) из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций по вопросу проведения государственной итоговой аттестации, МОКО были даны подробные разъяснения, касающиеся процедуры проверки итоговых сочинений муниципальными комиссиями, порядка и сроков информирования обучающихся, их родителей (законных представителей) о результатах перепроверки отдельных сочинений (изложений), о формировании состава региональной комиссии по перепроверке сочинений.

Вместе с тем, в адрес учредителя образовательной организации, обучающей Г.А., было направлено информационное письмо с указанием на необходимость усиления работы по информационному сопровождению обучающихся и родителей (законных представителей) в части ознакомления с процедурой проведения ГИА, в том числе с Порядком проверки, критериями оценивания итогового сочинения, являющегося формой допуска к итоговой аттестации.

Обучающемуся Я.А.В. и его отцу Я.В.В., обратившемуся в Департамент государственной политики и управления в сфере общего образования Минпросвещения России, разъяснялись процедура проверки итогового сочинения экспертами, а также установленный порядок оценивания работы обучающегося на предмет соответствия требованиям и критериям.

Внимательное отношение экспертов региональной комиссии к перепроверяемым ими работам помогло выявить обстоятельства, повлекшие проведение служебных расследований, и установить факты нарушения федерального законодательства, в том числе квалифицирующиеся как

искажение результатов итогового сочинения по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ (от 20 000 до 40 000 тысяч рублей).

Протоколы об административных правонарушениях были составлены в отношении должностных лиц МАОУ СОШ №50 г. Калининграда, в связи с установленными фактами нарушения порядка проведения итогового сочинения (изложения) и нарушения установленного порядка проведения государственной итоговой аттестации.

В ходе перепроверки экспертами региональной комиссии было обращено внимание на то, что итоговое сочинение обучающегося МАОУ СОШ № 50 С.Д.В. (в бланке записи ответов) выполнено почерком, отличающимся от почерка, которым заполнен бланк регистрации. В связи с поступившей информацией было проведено сравнение почерка в работе, написанной С,Д.В. в основной срок проведения итогового сочинения (07.12.2022 года), с почерком, которым он написал сочинение в дополнительный срок (01.02.2023 года). При сличении текстов установлено, что обе работы выполнены разным почерком и не могли быть написаны одним лицом.

В результате рассмотрения поступивших 01.03.2023 года в Министерство образования Калининградской области материалов, а также акта внеплановой выездной проверки МАОУ СОШ № 50, проведенной на основании приказа Комитета по образованию администрации ГО «Город Калининград» от 17.02.2023 № ПД-КПО-102, были установлены факты, свидетельствующие о том, что в действиях (бездействии) должностных лиц, участвующих в проведении итогового сочинения (изложения) в текущем учебном году, допущены нарушения Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. N 190/1512. Указанные нарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.30 КоАП РФ. Однако, должностные лица избежали административного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности. Вместе в целях недопущения рисков повторения подобных ситуаций Департаментом осуществления переданных полномочий было проведено расширенное межведомственное совещание с представителями учредителя, образовательной организации, а также вопросы нарушения при процедуры проведения итогового сочинения обождались на региональном совещании с руководителями органов управления образованием и образовательных организаций под руководством министра образования Калининградской области в феврале 2023 года.

Вместе с тем, сложившаяся практика рассмотрения судами административных дел⁴ по данной статье определяет, что согласно положениям ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением. С объективной стороны это административное правонарушение, в частности, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (далее - ГИА).

При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) лиц состава данного административного правонарушения судье необходимо исследовать все обстоятельства, связанные с совершением конкретного нарушения порядка проведения ГИА, характер совершенного нарушения, установить вину лица, его допустившего, а также оценить последствия этого нарушения для охраняемых общественных отношений в сфере образования.

Руководствуясь положениями данного Обзора, мировые судьи⁵ усматривают несовершенство федерального законодательства, посредством указывающего на то, что итоговое сочинение (изложение) не является государственной итоговой аттестацией. То есть, отсутствие в статье 59 Федерального закона №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и принятых в ее развитие нормах Порядка проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования⁶, однозначного указания на итоговое сочинение как на одну из форм ГИА, порождает неустранимые противоречия, препятствующие реализации административных полномочий органа по контролю и надзору в сфере образования.

В заключительной части раздела о нарушениях порядка организации и проведения итогового сочинения (изложения), следует отметить основные нарушения, выявленные в результате перепроверки и в ходе проведённых служебных расследований, требующие не только организованных системных подходов, направленных на их устранение, но и комплексной диагностики причин их возникновения:

⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь - июль 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда 01.09.2014)

⁵ Постановление мирового судьи 10 судебного участка г. Старый Оскол Белгородской области от 01.04.2016

⁶ В судебном постановлении упоминается приказ Минобнауки России от 26.12.2013 №1400, признанный утратившим силу, однако в действующем Порядке рассматриваемые положения не претерпели существенных изменений

1) отсутствие строгого контроля организаторов в аудитории за поведением обучающихся во время написания итогового сочинения (изложения);

2) выход обучающихся из аудитории с единовременным отсутствием от 5 до 20 минут 2-3 раза;

3) отсутствие контроля за неявным списыванием (сомнительная поза обучающегося за партой);

4) копирование бланков итогового сочинения (изложения) в образовательной организации неуполномоченным должностным лицом;

5) несоответствие состояния помещений, предоставляемых для проведения итогового сочинения (изложения), санитарно-эпидемиологическим требованиям и нормативам (отсутствие искусственного освещения);

6) присутствие в учебном кабинете во время проведения итогового сочинения (изложения) одного члена комиссии по проведению итогового сочинения (изложения);

7) написание работы за участника итогового сочинения;

8) признаки недопустимых заимствований (списывание фрагментов сочинения из источников или воспроизведение по памяти чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде);

9) издание распорядительных документов муниципального уровня без учета требований в части распределения ответственных за соблюдение участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» посредством системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований («Антиплагиат» и др.);

10) отсутствие полноценно организованной работы технических специалистов в части соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» посредством системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований («Антиплагиат» и др.).

Так, в частности, в ходе анализа распоряжений главы администрации Мамоновского и Неманского муниципальных округов о создании муниципальной предметной комиссии по проверке и оцениванию итогового сочинения установлено несоблюдение пп.8-11 Порядка проверки итогового сочинения в Калининградской области. В документе не определен порядок выявления нарушения требования № 2 в месте проверки итогового сочинения муниципальной комиссией, не определены рабочие места для проведения проверки работ на плагиат, а также отсутствуют назначенные ответственные должностные лица, ответственных за организацию проверки итогового сочинения на плагиат.

11) отсутствие установленных пороговых критериальных значений заимствований, оригинальности текста в региональном нормативном акте и полное игнорирование данной нормы на муниципальном уровне;

12) нарушение сроков и процедуры передачи данных для внесения в РИС, повлекшее нарушение прав участника итогового сочинения;

13) отсутствие фиксации мер дисциплинарного взыскания к сотрудникам муниципального органа управления образованием за некачественно организованную процедуру (Неманский муниципальный район).

V. Выводы и рекомендации по анализу результатов работы по централизованной региональной проверке отдельных итоговых сочинений (изложений) обучающихся, претендующих на получение медали «За особые успехи в учении» в 2023 году, а также результатов работы по региональной выборочной перепроверке отдельных сочинений (изложений), вошедших в «зоны риска» по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году

Определяя умения, которыми должен обладать выпускник с хорошей образовательной подготовкой, ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» выделяет следующие:

создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой авторского высказывания; выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

строить логичное развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, создавая в смысловом отношении целостный текст, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

выстраивать аргументацию, последовательно подводящую к выводам; видеть собственный путь раскрытия темы;

свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

В приложении 1 Рекомендаций по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения) ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» не только рассматривает типичные ошибки в письменных работах, но и предлагает пути их

предотвращения

(https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fdoc.fipi.ru%2Fitogovoe-sochinenie%2FRecomendacii_po_obucheniyu.docx&wdOrigin=BROWSELINK).

Для достижения обозначенных выше умений и повышения качества подготовки итоговых сочинений (изложений) ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» предлагает сосредоточить усилия на развитии у детей и подростков:

1) мотивации чтения, применяя наряду с традиционными носителями инновационные средства информации, разработанные на базе компьютерных технологий;

2) потребности в приобретении универсальных знаний, составляющих базу научной картины мира, системного мировоззрения;

3) осмысленности процесса чтения, восприятия и порождения текста, применяя с этой целью методы, стимулирующие коммуникационную активность, самостоятельное написание текстов различной жанрово-стилевой природы;

4) универсальных учебных действий: анализа, синтеза, обобщения информации, установления причинно-следственных связей;

5) коммуникативных умений и навыков, ориентированных на логическую организацию текста, выстраивание его композиции;

6) умений и навыков применять знания о языке, языковой норме полученные в процессе обучения, в различных коммуникативных ситуациях;

7) умений и навыков устанавливать межпредметные связи и реализовать их в процессе письменной коммуникации.

Организацию работы по развитию названных умений и навыков необходимо проводить, начиная с раннего школьного возраста, она должна носить планомерный и системный характер и осуществляться в рамках всех дисциплин общеобразовательного цикла. При этом между содержанием этих дисциплин необходимо устанавливать не формальные, а смысловые связи. В этом случае создаются условия для формирования достаточного для реализации положений ФГОС II СОО уровня коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры.

В помощь педагогу и выпускнику ФГБНУ «Федеральным институтом педагогических измерений» разработана Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения (Методичка по подготовке к итоговому сочинению Приложение 1, стр. 268)

Подводя итог, следует отметить значительное снижение качества подготовки итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году.

Увеличение количества итоговых сочинений (изложений), получивших «незачет» после региональной перепроверки вдвое, свидетельствует о

недостаточном учете требований и рекомендаций, установленных на федеральном и региональном уровнях, при проведении проверки итогового сочинения (изложения) муниципальными комиссиями.

Анализ результатов работы по централизованной региональной проверке и перепроверке итоговых сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году на территории Калининградской области указал на необходимость проведения целенаправленной, системной работы в муниципальных образованиях по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения), а также по устранению компетентностных дефицитов у учителей русского языка. Вместе с тем улучшение логики рассуждений и качества письменной речи обучающихся возможно в рамках всех преподаваемых учебных дисциплин, в связи с чем необходимо принятие мер по оказанию необходимой методической помощи учителям-предметникам по формированию единых подходов и требований, направленных на развитие навыков обучающихся.

Сложившаяся практика подачи обращений обучающимися или родителями (законными представителями) обучающихся для получения разъяснений в вышестоящие инстанции, минуя общеобразовательную организацию, вызвана отсутствием должной информационной поддержки обучающихся, и, возможно, недостаточным уровнем ответственности и исполнительской дисциплины специалистов, обеспечивающих организацию и проведение итогового сочинения в общеобразовательных организациях.

В целом, по завершении проверки и централизованной перепроверки итоговых сочинений (изложений) обучающихся в 2022/2023 учебном году, Министерством образования Калининградской области, органами управления образованием, муниципальными комиссиям по проверке работ итогового сочинения (изложения), как было отмечено ранее, в обязательном порядке проводился комплекс профилактических мероприятий:

1) обсуждение результатов проведения и итогов сочинения (изложения) и выявленных фактов некачественной проверки работ учащихся на методических объединениях учителей русского языка и литературы;

2) анализ эффективности и результативности работы экспертов, привлекаемых для оценки итогового сочинения (изложения) в случае повторной перепроверки работ из числа отобранных на региональную перепроверку, исключая случаи аффилированности;

3) представление предложений (решения) по улучшению качества работы экспертов, допустивших нарушения установленных требований.

В рамках августовского педагогического форума «Педагоги и наставники: создаем будущее вместе» 12 сентября и 14 сентября 2023 года Департаментом осуществления переданных полномочий Российской Федерации в сфере образования Министерства образования Калининградской

области запланированы к проведению циклы сентябрьских семинаров, посвященных вопросам оценки качества образования, в том числе и практики преодоления рисков при подготовке, проведении и осмыслении результатов итогового сочинения.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа размещена на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Адрес страницы размещения: <https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2023/07/analiticheskaya-spravka-IS.pdf>

Адрес страницы размещения на сайте Министерства образования Калининградской области <https://edu.gov39.ru/control/state-control/monitoring/gia/2023/>

Приложение №2
к письму Министерства образования
Калининградской области
«27» июля 2023 г. № 9058

ПРОТОКОЛ №3

собрания Совета Ассоциации учителей и преподавателей русского языка
и литературы Калининградской области и представителей регионального
методического актива

г. Калининград «30» июня 2023 г.

Собрание начало работу в 15.30 в Калининградском институте развития
образования, ул. Томская, 19, ауд. 106

Присутствовали: 14 человек.

Повестка собрания

- 1) Обсуждение актуальных вопросов и особенностей итогового сочинения, анализа результатов по итогу проведения итогового сочинения (изложения) в Калининградской области в 2022-2023 учебном году;
- 2) Обсуждение требований, предъявляемых к итоговому сочинению, критерии его экспертной проверки, ключевые ориентиры методической и организационной системы подготовки школьников к указанному итоговому испытанию;
- 3) Выработка мер по повышению качества обучения русскому языку, в том числе и по повышению результативности написания итогового сочинения (изложения) в регионе и повышение уровня развития коммуникативной компетенции, речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения рассуждать по теме, аргументируя свою точку зрения, опираясь на литературный материал.

Слушали:

По первому вопросу: выступил методист Калининградского областного института развития образования, курирующий направление – «русский язык и литература» Е.Н. Дронь. Елена Николаевна осветила круг вопросов по результатам проверки и перепроверок итогового сочинения (изложения), обозначила ряд проблемных вопросов и типичных ошибок, ежегодно допускаемых при написании итоговых сочинений, выпускниками.

В ходе коллективного обсуждения данных вопросов приняли участие Е.Р. Виноградова, заместитель директора по научно-методической работе, учитель русского языка и литературы, представитель регионального методического актива Калининградской области; Т.А. Савицкая, методист кафедры общего образования КОИРО, курирующий предметное направление «русский язык», В.А. Зеленцова, заведующий кафедрой общего образования КОИРО, М.А. Федотова, председатель Ассоциации учителей русского языка и литературы, учитель русского языка и литературы МАОУ гимназии №2 г. Черняховска.

Постановили: утвердить перечень актуальных вопросов для обсуждения:

1) Совершенствование умений, необходимых для написания итогового сочинения (изложения): раскрытие темы, умение аргументированно доказать верность сформулированных тезисов, подкрепления аргументов примерами из литературных произведений путем активного участия обучающихся в творческих конкурсах, литературных акциях, конференциях и конкурсах исследовательских работ школьников по русскому языку и литературе («Всероссийский конкурс сочинений», Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», региональная литературная акция «Я пишу сочинение», областной фестиваль «Всемирной мудрости тома» и др.);

2) Необходимость реализации цикла мероприятий по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения);

3) Необходимость проведения семинара-совещания для учителей русского языка и литературы по итогам написания сочинения (изложения) в 2023 году: основные результаты, критические расхождения в оценивании, типичные ошибки обучающихся (август 2023 г., сентябрь 2023 г.).

«за» - 14

«против» - 0

«воздержались» - 0

По второму вопросу: выступили методисты Калининградского областного института развития образования, курирующие направление – «русский язык и литература» Е.Н. Дронь, Т.А. Савицкая, А.В. Сытина о требованиях, предъявляемых к итоговому сочинению, критериях его экспертной проверки, ключевых ориентирах методической и организационной системы подготовки обучающихся к указанному итоговому испытанию

Постановили:

1) учителям, работающим в выпускных классах, познакомить учащихся с требованиями и критериями проверки итоговых сочинений, тематическими направлениями сочинений, обсудить их, вести систематическую тренировку в написании итоговых сочинений, провести несколько контрольных сочинений;

2) ввести в практику педагогической деятельности прием тщательной работы с черновиками сочинений;

3) актуализировать методику работы над развитием связной речи и методику обучения написанию сочинений, включая сочинения по литературе, представленную в работах Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, А.М. Лебедева, М.Р. Львова, М.А. Рыбниковой, Л.С. Айзермана и других методистов;

4) побуждать учащихся составлять картотеки своих ошибок и работать с ними;

5) научить обучающихся трансформировать написанные ими сочинения по литературе в итоговые сочинения;

6) рекомендовать обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Критериальное оценивание итоговых сочинений (изложений)» учителям русского языка и литературе, где в ходе практических занятий большое внимание уделяется согласованности в оценивании экспертов, правильному прочтению и пониманию критериев оценивания, приобретению навыков согласованного оценивания;

7) необходимость в реализации цикла мероприятий межкурсовой подготовки (семинаров-практикумов) для учителей русского языка и литературы по вопросам

8) «за» - 14

9) «против» - 0

10) «воздержались» - 0

По третьему вопросу: выступил методист Калининградского областного института развития образования, курирующий направление – «русский язык и литература» Е.Н. Дронь. Елена Николаевна выделила одним из приоритетным направлением деятельности Ассоциации на текущий год, как работа с молодыми педагогами. Председатель Ассоциации представил Совету список молодых учителей русского языка и литературы: 61 человек. С каждым учителем налажена связь через методическую и научную поддержку профессиональной деятельности.

Заслушали С.Н. Бабулевич к.ф.н., директора Центра непрерывного гуманитарного образования БФУ им. И. Канта о создании учебного пособия для подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения), к сдаче ЕГЭ по русскому языку. Светлана Николаевна обозначила, что Центр непрерывного гуманитарного образования БФУ им. И. Канта готов сотрудничать в своей деятельности с общественными профессиональными организациями Калининградской области в части создания стимулов и условий для повышения квалификации педагогических, дополнительного обучения учителей русского языка и литературы, проведения мероприятий межкурсовой подготовки для достижения более высокой результативности итогового сочинения (изложения) выпускниками.

Постановили:

1) Запланировать цикл онлайн-уроков для учителей русского языка и литературы и обучающихся с разбором ключевых умений при подготовке к итоговому сочинению: раскрытие темы во всей полноте, умение составления

комментариев к сформулированным тезисам, умение аргументированно доказать верность сформулированных тезисов, подкрепления аргументов примерами из литературных произведений (произведений устного народного творчества, художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научной и научно-популярной литературы (в том числе философской, психологической, литературоведческой, искусствоведческой), дневников, очерков, литературной критики и других произведений) отечественной и мировой литературы;

2) Утвердить перечень мероприятий с молодыми педагогами на текущий год в плане работы Ассоциации (таблица 1);

Таблица 1

№ п/п	Наименование мероприятия	Форма мероприятия	Срок проведения мероприятий
1.	Предметное содержание учебного курса «Русский язык и литература» как средство развития метапредметных и личностных образовательных результатов: что необходимо знать молодому педагогу при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению)	семинар-практикум	23 августа 2023 г.
2.	На уроках русского языка и литературы о культуре уникального Калининградского региона	семинар-совещание	Ноябрь 2023 г.

3) Использовать на мероприятиях межкурсовой подготовки учебное пособие С.Н. Бабулевич, к.ф.н., директора Центра непрерывного гуманитарного образования БФУ им. И. Канта «Итоговый конспект по русскому языку» по подготовке к ЕГЭ по русскому языку. Использовать предложенные автором задания, методические разработки в практике педагогической деятельности учителя.

Голосовали:

«за» - 14

«против» - 0

«воздержались» - 0

Председатель Ассоциации

Секретарь

М.А. Федотова

Е.Н. Дронь