МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

ОГЭ-2022

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Калининград
2022

УДК 371.01
ББК 74.202.5
О-36

Авторы:
Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *В.А. Зеленцова*, к.х.н., заведующий кафедрой общего образования, *Н.А. Бородулина, Е.Н. Дронь, Е.О. Груцкая, А.Р. Курмашева, Д.Б. Буянский, к.п.н, А.В. Сытина, Л.В. Амвросьева, А.И. Павлютенко, Е.А. Ньорба* – методисты кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования; *О.В.Замятина*, заместитель директора, учитель информатики МАОУ СОШ № 33; *Н.Н. Дуюнова* – начальник регионального центра обработки информации Калининградского областного института развития образования.

Составитель:
Л.А. Евдокимова – проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования**.**

Рецензент:
М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

О-36 **ОГЭ-2022. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области** / сост.: Л. А. Евдокимова. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2022. – 213 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов проведения основного государственного экзамена (ОГЭ) на территории Калининградской области в 2021/2022 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

УДК 371.01
ББК 74.202.5

© Калининградский областной
институт развития образования, 2022
© Авторы статей, 2022

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
НИКО	Национальные исследования качества образования
ВПР	Всероссийские проверочные работы
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ППЭ	Пункт проведения экзамена
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

СОДЕРЖАНИЕ

Введение..... 5

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в Калининградской области..... 6

Часть 2. Анализ результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области в 2021/2022 учебном году:

Математика..... 7

Русский язык..... 27

Литература..... 58

История..... 70

Обществознание..... 81

Английский язык..... 91

Немецкий язык..... 104

География..... 117

Биология..... 146

Химия..... 161

Физика..... 180

Информатика и ИКТ..... 196

ВВЕДЕНИЕ

Данный сборник подготовлен на основе результатов государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году. Анализ провели методисты Калининградского областного института развития образования для определения уровня освоения выпускниками программы основного общего образования и оценке знаний, предваряющей переход на следующий уровень образования.

Обращаем внимание, что аналитические материалы по каждому учебному предмету, по которому проводился экзамен в форме ОГЭ, опубликованы на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе Государственная итоговая аттестация – Калининградский областной институт развития образования (koiro.edu.ru), подраздел ГИА-2022.

Информация, которая содержится в упомянутых аналитических материалах, должна помочь в процессе определения сильных и слабых сторон учебного процесса в образовательной организации, а также послужить основой для планирования на новый учебный год – от определения стратегии школы до корректировки индивидуальных образовательных траекторий учащихся.

Целью отчета является:

– представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Калининградской области;

– проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;

– формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура сборника

Сборник состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Калининградской области в 2022 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[1].

Материалы сборника могут быть использованы:

– специалистами министерства образования Калининградской области и муниципальных органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами Калининградского областного института развития образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения Министерства образования Калининградской области.

[1] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

ЧАСТЬ 1

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов в 2022 году проводилась в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) по 12 учебным предметам в соответствии с Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.11.2021 г. №836/1481, зарегистрированный в Министерстве юстиции 15.12.2021 г. № 66340 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»; Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.03.2022 г. №128/387, зарегистрированный в Министерстве юстиции 14.04.2022 г. № 68195 «О внесении изменений в приказы Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17 ноября 2021 г. № 835/1480 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году» и от 17 ноября 2021 г. №836/1481 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»; Приказом Министерства образования Калининградской области от 06 мая 2022 года № 538/1 «Об обеспечении проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Калининградской области в основной период 2022 года»» и методическими документами, рекомендуемыми к использованию при организации и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году (письма Рособрнадзора № 04-18 от 31.01.2022) и др.

Выпускные экзамены проводились в два периода: досрочный (21 апреля – 17 мая), основной (19 мая – 9 июля). Кроме того, для обучающихся, повторно получивших неудовлетворительный результат, либо получивших неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, предусмотрен дополнительный сентябрьский период (5 сентября – 24 сентября).

1.1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Калининградской области

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	10003	612
2.	Математика	10003	619
3.	Физика	1020	9
4.	Химия	786	15
5.	Информатика	4391	0
6.	Биология	1907	13
7.	История	293	0
8.	География	3773	38
9.	Обществознание	6028	49
10.	Литература	393	0
11.	Английский язык	1318	0
12.	Немецкий язык	27	0
13.	Французский язык	0	0
14.	Испанский язык	0	0

ЧАСТЬ 2

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021/2022 УЧЕБНОМ ГОДУ

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8779		9040		9527		10003	
Выпускники лицеев и гимназий	2222	25,31	2143	23,71	2194	23,03	2269	22,68
Выпускники СОШ	6160	70,17	6459	71,45	6899	72,42	7294	72,92
Выпускники ООШ	292	3,33	322	3,56	338	3,55	348	3,48
Выпускники КШИ	83	0,95	93	1,03	81	0,85	88	0,88
Обучающиеся СОО-СПО	22	0,25	23	0,25	15	0,16	4	0,04
в том числе:								
обучающиеся на дому	5	0,06	4	0,04	4	0,04	8	0,1
участники с ограниченными возможностями здоровья	26	0,30	29	0,32	20	0,21	50	0,5
участники с ограниченными возможностями здоровья на дому							6	0,1

По сравнению с 2021 годом количество участников, сдававших ОГЭ по математике в 2022 году, увеличилось на 476 человек (5%). Всего участников ОГЭ по математике – 10003 человека. В сравнении с прошлым учебным годом количество участников по предмету математика, относящихся к категории «Участники с ограниченными возможностями здоровья» увеличилось на 15%. В два раз увеличилось количество обучающихся на дому.

Традиционно большее количество выпускников девятых классов приходится на средние общеобразовательные школы 72,92% от общего количества выпускников, 22,68% обучающиеся лицеев и гимназий, 3,48% составляют выпускники ООШ.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

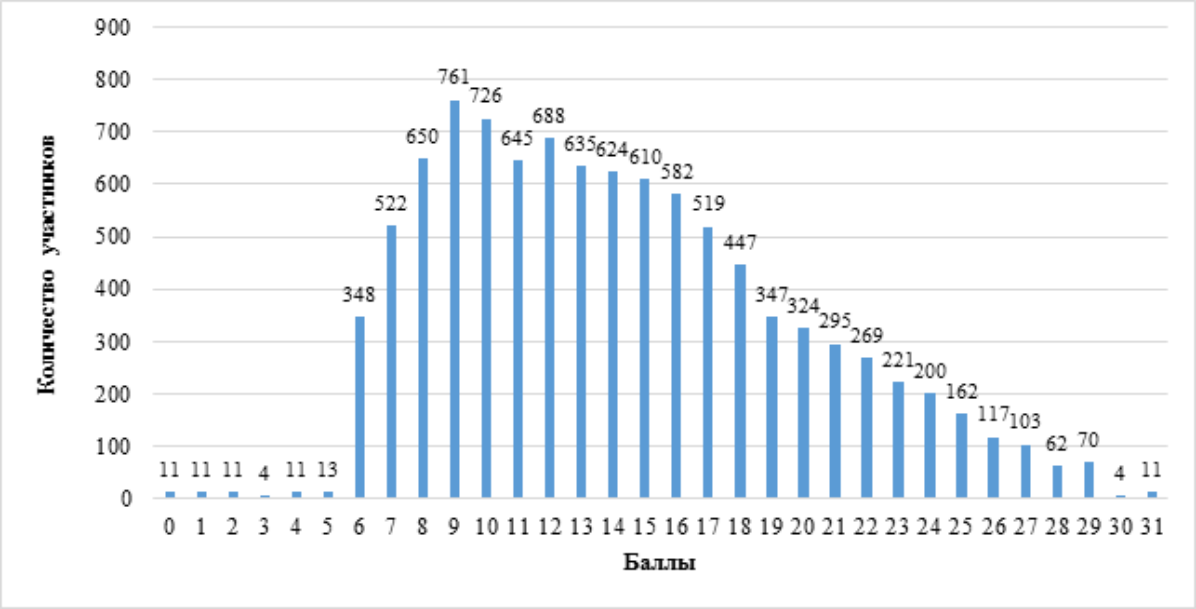


Рисунок 1 – Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ

Диаграмма распределения первичных баллов близка к нормальной, но ее пик смещен влево, то есть большинство обучающихся получили за выполнение работы недостаточно высокие баллы. Наибольшее количество участников ОГЭ по математике набрали 9 тестовых баллов, что соответствует отметке 3. Наблюдается резкое увеличение количества выпускников, набравших 6 баллов (348 человек) по отношению к набравшим 5 баллов (13 человек). Первичные 6 баллов, один из которых по геометрии позволили обучающимся сдать выпускной экзамен по математике, но уровень базовой подготовки этих выпускников очень низкий.

Наблюдается незначительная разность между количеством девятиклассников, набравшими 14 первичных баллов (624 человек), которые соответствуют максимальной четверки и девятиклассниками, набравшими 15 баллов (610 человек) – минимальна пятерка. Эти обучающиеся продемонстрировали невысокий уровень сформированности умений использовать приобретённые знания к решению более серьезных задач, умений строить и исследовать простейшие математические модели. Поэтому они будут испытывать определенные трудности на старшей ступени обучения, будут нуждаться в серьезном повторении базовых знаний и применению их в измененных ситуациях, а также правильному и четкому оформлению письменных работ.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

	2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.
Количество учащихся, сдававших экзамен	8776	9040	9527	10003
Не преодолели минимального балла	19 (2,19%)	71 (0,79%)	34 (0,36%)	66 (0,7%)
Средний балл по пятибалльной шкале	3,73	3,72	3,45	3,5
Средний первичный балл	16,09	16,01	13,65	14,2
Получили «5»	1317	1362	729	1219
Получили максимальный первичный балл	16	20	5	11
Качество обучения («4» и «5»)	60,64%	58,13%	37,39%	43,42%

Таблица 2-3

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	192	2,19	71	0,79	34	0,36	66	0,7
«3»	3265	37,19	3714	41,08	5931	62,25	5594	55,9
«4»	4005	45,62	3893	43,06	2833	29,74	3124	31,2
«5»	1317	15,00	1362	15,07	729	7,65	1219	12,2

На основании методических рекомендаций ФГБНУ «Федерального института педагогических измерений», учитывая результаты ОГЭ по математике 2015-2019 и 2021 годов, а также региональной тренировочной работы 2022 года, ситуацию с COVID, государственная экзаменационная комиссия Калининградской области приняла решение установить минимальный критерий в 6 первичных баллов, набранных в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии (задания 15-19, 23-25). Минимальный порог по сравнению с 2021 годом остался суммарно прежним.

В целом, результаты ОГЭ можно считать удовлетворительными, они были ожидаемыми и, в основном, предопределены результатами ГИА предыдущих лет. Но, учитывая массовый переход школ на дистанционное обучение в конце 2019-2020 учебного года, перед учителем-предметником в этом учебном году стояла сложная задача: ликвидировать пробелы в знаниях, обучающихся за прошлый учебный год и выполнить учебную программу этого учебного года в полном объеме. Бесспорно, повлиял на результаты и периодический переход школ (классов) на дистанционное обучение и дистанционную подготовку к ОГЭ в текущем учебном году, такого формата большинству школьников оказалось недостаточно. Это явно отразилось на результатах выполнения заданий, которые требуют систематической отработки.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	5274	48	0,9	2699	51,2	1772	33,6	755	14,3
2	Багратионовский ГО	269	2	0,7	222	82,5	36	13,4	9	3,3
3	Гвардейский ГО	248	0	0,0	152	61,3	76	30,6	20	8,1
4	Гурьевский ГО	762	2	0,3	432	56,7	244	32,0	84	11,0
5	Гусевский ГО	220	0	0,0	139	63,2	63	28,6	18	8,2
6	Зеленоградский ГО	311	0	0,0	155	49,8	124	39,9	32	10,3
7	Краснознаменский ГО	92	7	7,6	64	69,6	14	15,2	7	7,6
8	Неманский ГО	176	0	0,0	139	79,0	31	17,6	6	3,4
9	Нестеровский ГО	110	0	0,0	79	71,8	23	20,9	8	7,3
10	Озерский ГО	115	0	0,0	67	58,3	39	33,9	9	7,8
11	Полесский ГО	131	0	0,0	99	75,6	27	20,6	5	3,8
12	Правдинский ГО	131	0	0,0	83	63,4	38	29,0	10	7,6
13	Славский ГО	144	0	0,0	94	65,3	46	31,9	4	2,8
14	Черняховский ГО	443	0	0,0	274	61,9	128	28,9	41	9,3
15	Балтийский ГО	235	0	0,0	128	54,5	74	31,5	33	14,0
16	Светловский ГО	237	0	0,0	144	60,8	70	29,5	23	9,7
17	Светлогорский ГО	187	0	0,0	126	67,4	50	26,7	11	5,9
18	Ладушкинский ГО	27	0	0,0	17	63,0	9	33,3	1	3,7
19	Мамоновский ГО	73	0	0,0	49	67,1	16	21,9	8	11,0
20	Пионерский ГО	108	0	0,0	68	63,0	32	29,6	8	7,4
21	Советский ГО	382	7	1,8	262	68,6	91	23,8	22	5,8
22	Янтарный ГО	44	0	0,0	35	79,5	6	13,6	3	6,8
23	Государственные ОО	196	0	0,0	40	20,4	81	41,3	75	38,3
24	Негосударственные ОО	88	0	0,0	27	30,7	34	38,6	27	30,7
	Калининградская область	10003	66	0,7	5594	55,9	3124	31,2	1219	12,2

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-5

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	1,89%	51,48%	35,58%	11,05%	46,63%	98,11%
2.	СОШ	0,39%	33,72%	41,34%	24,55%	65,89%	99,61%
3.	Лицей	0,09%	18,64%	37,87%	43,40%	81,28%	81,28%
4.	Гимназия	0,00%	19,10%	39,85%	41,04%	80,90%	80,90%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	18,18%	46,59%	35,23%	81,82%	81,82%
6.	Образовательная организация	0,00%	25,00%	0,00%	75,00%	75,00%	75,00%

Традиционно более высокий уровень качества обучения демонстрируют выпускники гимназий, лицеев, кадетской школы интерната (более 70%). Тогда как в средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 65,89%. Основные общеобразовательные школы демонстрируют еще ниже уровень качества обучения (46,63%).

Это связано и с тем, что в гимназиях и лицеях, как правило, ведётся отбор учащихся, на изучение математики выделяется большее количество учебных часов, хорошо организована система подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

Основная доля не преодолевших минимальный порог приходиться на ООШ (1,89%) и СОШ (0,39%).

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00%	98,08%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	80,79%	100,00%
3.	МАОУ гимназия № 1	0,00%	80,21%	100,00%
4.	МБОУ лицей №1 г. Балтийска	0,00%	80,00%	100,00%
5.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	79,17%	100,00%
6.	МБОУ СОШ № 5 г. Светлый	0,00%	74,60%	100,00%
7.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00%	71,37%	100,00%
8.	МАОУ лицей № 18	0,00%	70,39%	100,00%
9.	МБОУ «СШ пос. Борское»	0,00%	68,42%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 58	0,00%	65,71%	100,00%
11.	МАОУ СОШ № 2	0,00%	64,29%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 7	0,00%	60,83%	100,00%
13.	МАОУ КМЛ	0,00%	60,00%	100,00%

Следует отметить, что наиболее высокие результаты ОГЭ по математике продемонстрировали не только лицеи и гимназии, но и некоторые общеобразовательные школы. Лучшие результаты показывают выпускники тех образовательных организаций, где ведется высококвалифицированная плановая работа педагогического и административного состава, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего курса изучения математики начиная с 5 класса.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)	Кол-во участников
1.	МБОУ «СОШ №3 п. Весново»	25,00%	25,00%	75,00%	4
2.	МБОУ ООШ №2 п. Алексеевка	20,00%	0,00%	80,00%	5
3.	МБОУ СОШ №4 п. Добровольск	14,29%	10,71%	85,71%	28
4.	МБОУ «ООШ № 8» г. Советска	7,84%	5,88%	92,16%	51
5.	МБОУ «СОШ п. Корнево»	7,14%	7,14%	92,86%	14
6.	МАОУ СОШ № 3	5,62%	21,35%	94,38%	89
7.	МБОУ СОШ № 44	3,88%	38,83%	96,12%	103
8.	МАОУ СОШ № 12	3,33%	22,50%	96,67%	120
9.	МАОУ СОШ № 29	3,31%	35,54%	96,69%	121
10.	МАОУ СОШ № 4	3,17%	52,38%	96,83%	126
11.	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	2,94%	14,71%	97,06%	34
12.	МАОУ СОШ № 38	2,10%	28,57%	97,90%	238
13.	МБОУ «СОШ п. Васильково»	2,08%	37,50%	97,92%	48
14.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	2,08%	31,25%	97,92%	96
15.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	2,03%	45,27%	97,97%	148
16.	МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска»	1,82%	30,91%	98,18%	55
17.	МАОУ СОШ № 33	1,80%	43,71%	98,20%	167
18.	МАОУ СОШ № 16	1,75%	26,32%	98,25%	57
19.	МАОУ СОШ № 39	1,72%	15,52%	98,28%	58
20.	МАОУ СОШ № 48	1,61%	32,26%	98,39%	62

В списке образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ОГЭ, верхние позиции занимают школы, распложенные в сельской местности и работают в непростых социальных условиях. Но, при всех этих сложностях количество неудовлетворительных отметок МБОУ «СОШ №3 п. Весново» (20%) и МБОУ ООШ №2 п. Алексеевка (25%) при количестве обучающихся 4 и 5 человек показывают отсутствие системы подготовки к итоговой аттестации в этих организациях. Коллективам этих школ необходимо

провести серьезный анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении выпускниками экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников, рассмотреть возможность сетевого взаимодействия с организациями, где вопросы подготовки к экзаменам решаются более успешно.

Особую тревогу вызывает то, что рядом с этими образовательными организациями в списке 11 СОШ г. Калининграда. Результаты обучающихся этих школ, с одной стороны, свидетельствуют о сложном контингенте обучающихся, с другой – об отсутствии системы работы с учащимися, мотивация к обучению у которых очень низкая. Со стороны администрации и методических объединений учителей естественно-научного цикла результаты выпускников этих организаций требуют серьезного поэлементного анализа и принятия соответствующих решений для устранения проблем. Методическому центру г. Калининграда и КОИРО необходимо уделить больше внимания работе с учителями в этих организациях.

Из 20 образовательных организаций данного рейтинга 9 являются школами с низкими образовательными результатами, в которых очень остро стоит проблема нехватки педагогических кадров или профессиональных дефицитов в их работе.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

ОГЭ по математике в 2022 году сдавали 10003 девятиклассника Калининградской области. По сравнению с 2021 годом в результатах наблюдается положительная динамика. Средний первичный балл составил 14,2 из 31 возможных (13,65 в 2021 году), что соответствует отметке «три» по пятибалльной шкале.

Результаты ОГЭ по математике показали, что доля обучающихся, выполнивших экзаменационную работу на «4» и «5» (качество знаний девятиклассников) в целом по Калининградской области составило 43,42% (4343 обучающихся) против 37,39% (3562 обучающихся) в прошлом учебном году: наблюдается повышение уровня качества на 6,03%.

Увеличилось на 291 человека количество обучающихся, получивших отметку «4», а количество «троечников» по сравнению с 2021 годом сократилось на 337 выпускников. Пятерки получили 1219 выпускников, что на 490 человек больше, чем в прошлом году.

66 девятиклассников (0,7%) не смогли преодолеть минимальный порог в 6 первичных баллов, набранных в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии. Среди них 11 обучающихся не смогли правильно выполнить ни одного задания, 11 – за выполнение экзаменационных заданий получили только 1 балл.

35 выпускников (0,35%) не смогли правильно выполнить ни одного задания по геометрии. Выпускники девятых классов демонстрируют низкий уровень владения базовыми геометрическими знаниями. Такие результаты вызывают особое беспокойство. Это можно объяснить рядом объективных причин: геометрические задачи в большинстве являются нестандартными и требуют хорошо развитого логического и пространственного мышления; меньшее количество часов на изучение геометрии; низкая мотивация учащихся к изучению геометрии, к сожалению, в отдельных случаях отсутствием должного внимания к преподаванию геометрии со стороны учителя. Решение проблемы слабой подготовки обучающихся по геометрии в Калининградской области очень актуальна и требует от учителя серьёзной подготовки и продуманности каждого урока, применения современные средства наглядности, поиска оптимальных методических приёмов, демонстрации применения теоретических знаний на практике и их интеграции с другими предметами.

11 выпускников (0,11%) успешно выполнили все экзаменационные задания и набрали за выполнение работы максимальные 32 балла, продемонстрировав высокий уровень владения математическими знаниями и умениями за курс основной школы.

В 31 организации девятиклассники не смогли преодолеть минимальный порог и получили неудовлетворительные отметки. В шести организациях выпускники получили только отметку три, демонстрируя нулевое качество обучения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы ОГЭ в 2022 года определяется федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (далее – ФГОС).

Задания контрольно-измерительных материалов направлены на проверку математической компетенции выпускников девятых классов, то есть на оценку уровня овладения специфическими для математики знаниями и видами деятельности, ключевыми понятиями, методами и приёмами, а также на оценку умения преобразования знания и его применения в учебных и внеучебных ситуациях и уровня сформированности качеств, присущих математическому мышлению.

По сравнению с 2021 годом контрольно-измерительные материалы не изменились. Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 25 заданий. Часть 1 содержит 19 заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, из которых 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности из различных разделов курса математики.

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

– уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;

– умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;

– умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

– умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;

– владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

В соответствии с кодификатором в структуре ОГЭ представлены следующие разделы:

• геометрия – 8 заданий;

• числа и выражения – 7 заданий;

• уравнения и неравенства – 4 задания, из которых 2 во второй части;

• функции и графики – 2 задания;

• по одному заданию на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, работать со статистической информацией, применять знания о последовательностях и прогрессиях в практических ситуациях, работать с координатами.

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена использовался суммарный первичный балл.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Алгебра							
Часть 1							
1	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни / извлекать информацию, представленную на графике	Б	87,7%	42,4%	79,8%	98,1%	99,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни / извлекать информацию, представленную на графике	Б	69,1%	13,6%	52,8%	89,5%	95,1%
3	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни / извлекать информацию, представленную на графике	Б	61,0%	6,1%	37,3%	90,0%	98,1%
4	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни / извлекать информацию, представленную на графике	Б	30,6%	1,5%	13,3%	43,3%	79,1%
5	Решать несложные практические расчетные задачи / применять полученные результаты	Б	47,6%	13,6%	39,4%	52,8%	73,7%
6	Арифметические действия с рациональными числами / выполнять арифметические действия с рациональными числами	Б	81,9%	28,8%	71,9%	94,3%	98,7%
7	Квадратный корень из числа / осуществлять прикидку арифметического квадратного корня из числа	Б	88,1%	28,8%	81,7%	96,7%	98,6%
8	Обыкновенные дроби, степень с целым показателем / выполнять действия со степенями	Б	73,7%	7,6%	58,6%	92,0%	99,4%
9	Линейное уравнение / решать линейные уравнения	Б	72,0%	13,6%	57,5%	89,0%	98,6%
10	Вероятность / находить вероятность случайного события в простейшем случае	Б	81,0%	15,2%	70,1%	95,0%	98,2%
11	Линейная функция / устанавливать соответствие между знаками коэффициентов и графиками функции	Б	63,6%	10,6%	47,8%	81,1%	93,8%
12	Решение текстовой задачи арифметическим способом / находить значение буквенного выражения, подставляя числовые значения	Б	60,7%	3,0%	41,2%	83,4%	95,5%
13	Квадратное неравенство / решать квадратные неравенства, применять графические представления при решении линейных неравенств	Б	64,2%	27,3%	47,2%	82,9%	96,0%
14	Прикладная задача с прогрессией / уметь решать задачу с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии в прикладных ситуациях	Б	54,0%	12,1%	41,9%	67,3%	77,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 2							
20	Уравнение, замена переменной в уравнении / решать уравнение, осуществляя необходимые подстановки и преобразования	П	36,7%	0,0%	0,8%	15,6%	56,9%
21	Решение текстовой задачи алгебраическим способом / решать текстовые задачи алгебраическим способом, интерпретировать полученный результат исходя из формулировки задачи	П	40,5%	0,0%	0,9%	18,9%	58,1%
22	Кусочно-заданная функция, график функции / строить графики изученных функций, отвечать на вопросы по графику	В	11,3%	0,0%	0,0%	1,7%	26,4%
Геометрия							
Часть 1							
15	Треугольник, внешний угол треугольника, смежные углы / решать планиметрическую задачу на нахождение величин	Б	60,7%	4,5%	40,7%	82,9%	99,2%
16	Квадрат, окружность, вписанная в квадрат / решать планиметрическую задачу на нахождение величин	Б	75,4%	9,1%	61,1%	93,5%	98,6%
17	Параллелограмм, площадь параллелограмма / уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	71,9%	6,1%	56,4%	90,8%	98,2%
18	Прямоугольный треугольник / уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (средней линии треугольника; нахождение элементов трапеции и т.д.)	Б	83,0%	12,1%	73,1%	96,1%	98,5%
19	Выбор верного утверждения / проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	61,4%	24,2%	46,8%	75,9%	92,9%
Часть 2							
23	Параллелограмм, биссектриса угла параллелограмма / решать планиметрическую задачу на нахождение величин	П	32,1%	0,0%	0,5%	13,0%	52,2%
24	Трапеция, диагональ трапеции / проводить доказательные рассуждения при решении задачи	П	11,4%	0,0%	0,0%	1,9%	26,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Выпуклый четырехугольник / решать планиметрическую задачу на нахождение величин, проводить доказательные рассуждения при решении задачи	П	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%

Данные, приведенные в таблице 2-7, свидетельствуют о том, что 5 из 8 планируемых заданий диапазону 80-90% соответствуют четыре задания модуля «Алгебра» № 1, № 6, № 7, № 10 и одно модуля «Геометрия» № 18. Диапазону 70-80% – 4 из 7 планируемых заданий, это задания первой части № 8, № 9 модуля «Алгебра» и № 16, № 17 модуля «Геометрия». Диапазону 60-70% – соответствуют «Алгебра» № 11, № 12, № 13 и № 14 по «Геометрии». Самый низкий процент решения имеют в первой части задания № 4 и № 5, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели и геометрическое задание № 17 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Что касается заданий повышенного и высокого уровня сложности, то выполнение заданий модуля «Алгебра» и № 23 модуля «Геометрия» соответствуют планируемому проценту выполнения заданий частей 2.

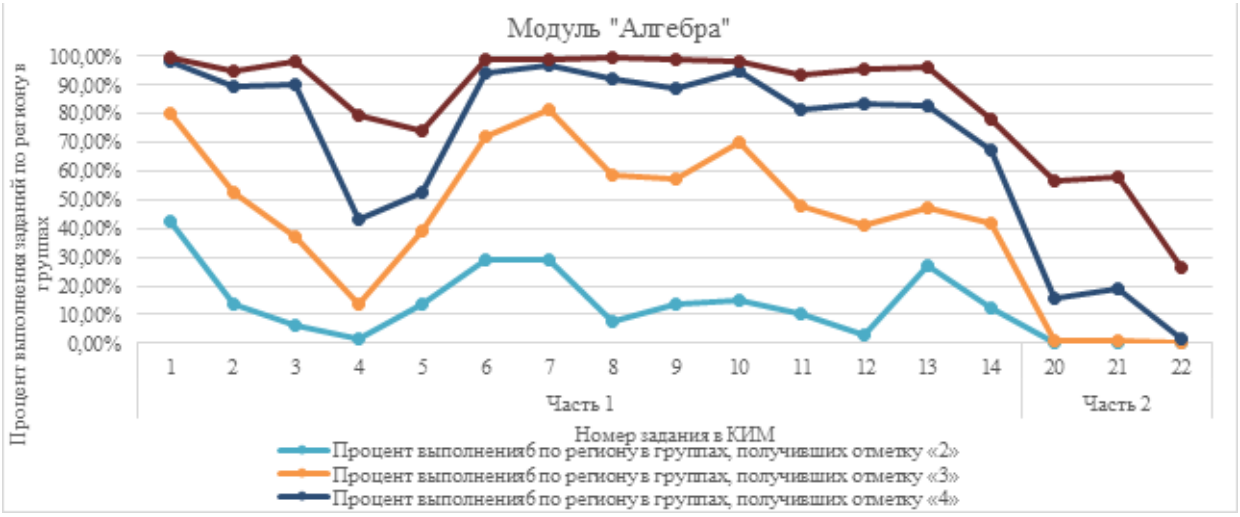


Рисунок 2 – Диаграмма по проценту выполнения заданий по модулю «Алгебра» в группах, получивших «2», «3», «4», «5»

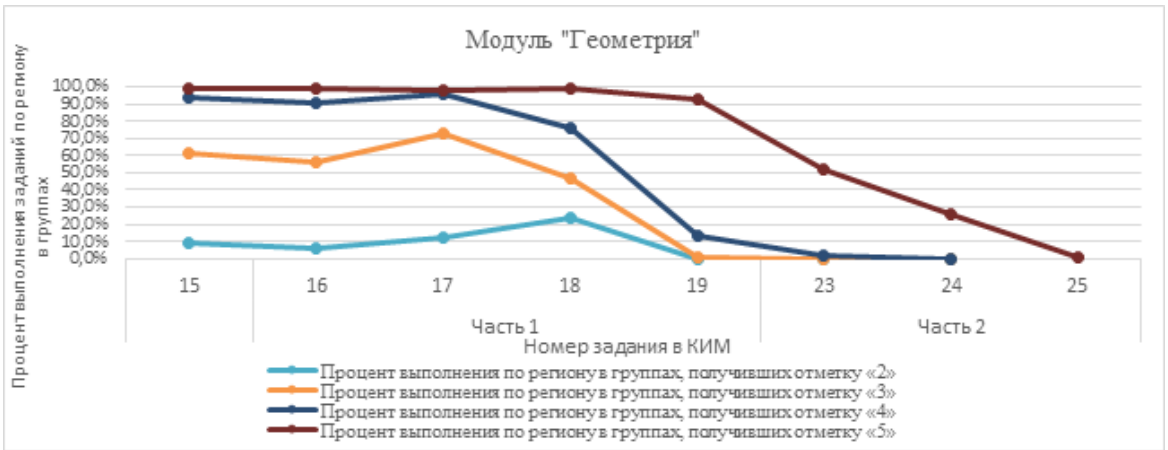


Рисунок 3 – Диаграмма по проценту выполнения заданий по модулю «Алгебра» в группах, получивших «2», «3», «4», «5»

Как видно из приведенных выше диаграмм, наибольшие затруднения из заданий с кратким ответом вызывают № 4 и № 5 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), процент выполнения этих заданий соответственно 30,6% и 47,6%. Задание № 14 (уметь решать задачу с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии в прикладных ситуациях) выполнили 54% девятиклассников.

В целом можно считать удовлетворительным усвоение следующих умений и видов деятельности базового уровня:

• уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

• описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей;

• уметь работать со статистической информацией, находить частоту;

• уметь решать уравнения и неравенства.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности традиционно наиболее сложными остаются геометрические задания № 24 и № 25, средний процент выполнения составляет 11,4% и 0,5%, а также № 22 модуля «Алгебра» – 11,4%.

Задание № 21, которое проверяет умение решать текстовые задачи алгебраическим способом, интерпретировать полученный результат исходя из формулировки задачи, является единственным заданием второй части с процентом выполнения, выше запланированного и составляет 40,5%.

Большая часть выпускников даже не приступала к заданиям повышенного уровня сложности, потому что достаточно набрать 22 баллов для получения отметки «5», для получения «4» всего 15 баллов.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На диаграмме, представленной на рисунке 4, показана доля выполнивших по каждому заданию части 1 модуля «Алгебра» экзаменационной работы 2022 года.

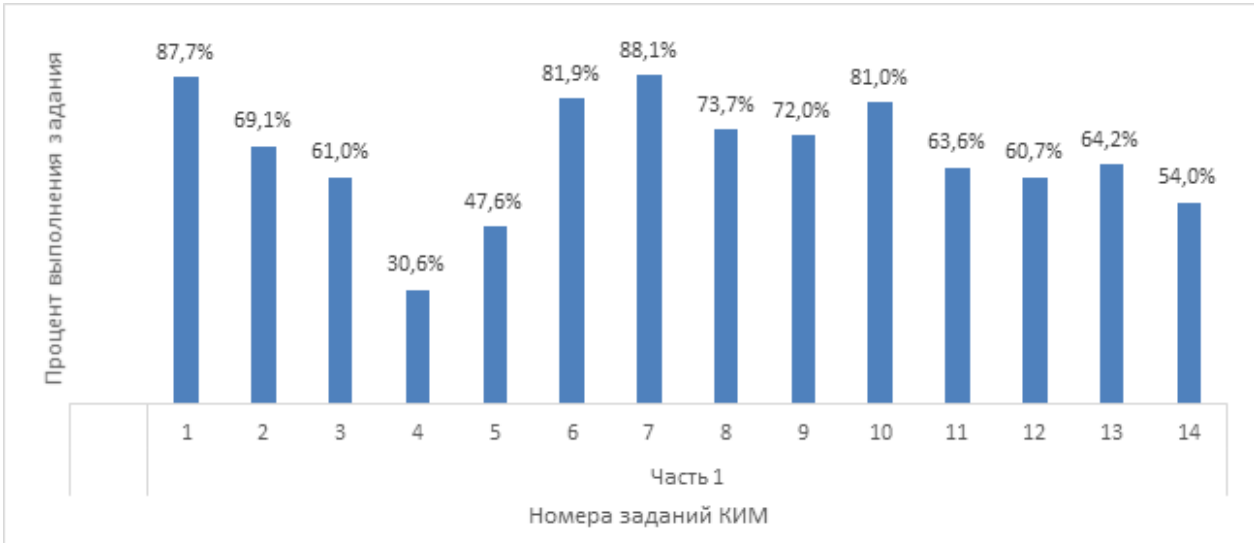


Рисунок 4 – Диаграмма выполнения заданий части 1 модуля «Алгебра»

Средний балл выполнения первой части модуля «Алгебра» составил 9,4 из 14 возможных баллов. Результат выполнения семи заданий превышает планированных 80%. Максимальные 14 баллов за выполнение первой части заданий по алгебре получили 550 выпускников (5,5%).

Первые пять заданий КИМ по математике впервые появились в экзаменационной работе в 2021 году и направлены на проверку умения выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели.

С заданием № 1, требовавшим внимательного прочтения условия задания и сопоставления, справились 87,7% участников.

Задание № 2 – на умение выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 69,1%. Типичные ошибки при выполнении этих заданий: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка. В заданиях № 3-5 требовалось применения математических знаний, процент выполнения заданий серьезно снизился: № 3 – 61,0%, № 4 – 30,6%, № 5 – 47,6%.

В КИМах этого года были представлены задачи, связанные с планом местности, которые требуют применения знаний из раздела геометрии или применения нескольких действий. Неспешность их выполнения объясняется это тем, что данный вид задач еще недостаточно хорошо освоен обучающимися. Причинами ошибок являются невнимательное прочтение текста, неумение анализировать условие задачи, вычислительные ошибки и не владение приемами быстрого счета, а также не желание решать аналогичные задачи.

Решение типовых «сюжетных» заданий № 1–5 с общим рисунком использует целый ряд межпредметных связей, развивает умение анализировать информацию и делать правильный выбор. Решение этих заданий требует от обучающегося умения применить знания из различных областей математики в измененной, нестандартной, с точки зрения предметной линии и широко распространенной с бытовой. Если сюжет задания связан с собственной жизнедеятельностью, то успешность выполнения выше. При решении данных задач необходимо многие вычисления производить в столбик, только хорошее владение навыками рационального счета позволит сократить количество действий при решении заданий. При подготовке к ОГЭ учителю потребуются значительные методические наработки, способные дать результат выполнения нестандартных заданий, образцы, которых полностью отсутствую в актуальных УМК по математике для 7–9 классов.

В задании № 14 выпускники должны продемонстрировать умение решать задачу с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии в прикладных ситуациях. 54% девятиклассников успешно решили данное задание. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Умение выполнять вычисления с рациональными числами проверяет задание № 6. Около 20% обучающихся не смогли справиться с ним, что показывает низкий уровень вычислительных навыков, которые закладываются на уроках математики в 5-6 классах.

Задание № 7 направлено на умение сравнивать десятичные и обыкновенные дроби с помощью числовой прямой и имеет самый высокий процент выполнения среди заданий первой части.

Преобразованию алгебраических выражений и нахождению их значений при заданных числовых значениях переменных на уроках алгебры уделяется достаточное количество времени. 73% девятиклассников успешно справились с заданием № 8. Задания данного типа широко представлены в учебниках 5-9 класса, но тем не менее необходимо большее внимание уделять первым этапам формирования понятия переменной, верного и неверного равенства, нахождение значения выражения с переменной.

Задание № 10 анализирует умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, практически не вызвало затруднений и общий процент выполнения данного задания 81%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

В задании № 12 проверяется умение осуществлять практические расчёты по формулам, выражающим зависимости между величинами. Данное умение имеет особую важность при изучении смежных дисциплин. Умение сформировано у 60,7% участников экзамена. Успешность выполнения зависит от вида формулы.

Задание № 13 (элемент содержания – системы линейных неравенств, геометрическая интерпретация неравенств на числовой прямой), требующее умения решать неравенства и их системы неравенств, успешно выполнили 64,2% участников.

Таким образом, трудности при выполнении заданий по алгебре первой части работы у обучающихся традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры, что говорит о необходимости акцентировать на этом внимание учителей. Причем в большей степени это проявляется в заданиях, где вычислительные навыки являются средством, а не предметом контроля. При подготовке к ОГЭ по математике следует больше времени уделять отработке вычислительных навыков, включая соответствующие задания в различные виды проверочных работ.

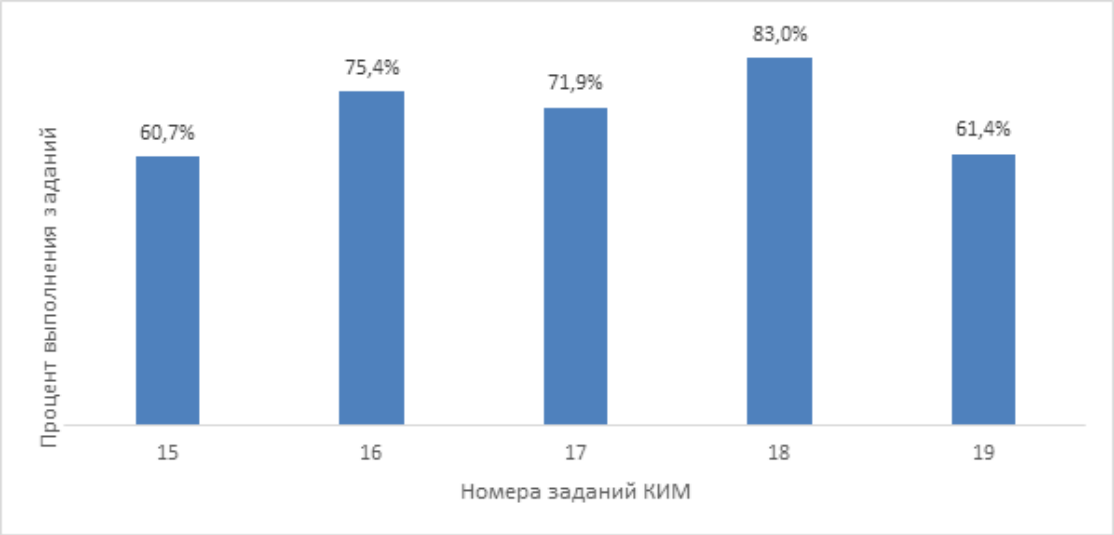


Рисунок 5 – Диаграмма выполнения заданий части 1 модуля «Геометрия»

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии базового уровня сложности показывает, что из пяти возможных баллов средний балл составил 3,5. Результат выполнения семи заданий превышает 80%. Максимальные 5 баллов за выполнение геометрических заданий первой части заданий получили 2919 (29,2%) выпускников.

Следует отметить, что при выполнении заданий № 15, 16, 17, 18 проверялось умение решить планиметрическую задачу на нахождение величины. Хуже всего из представленного набора заданий выполнено задание №17 (справились 71,9% выпускников). Типичная ошибка: незнание свойств и признаков геометрических фигур, не понимание разности между этими понятиями.

Простейшее геометрическое задание № 18 КИМ ОГЭ геометрии верно решили 83% выпускников. Ошибкой могла стать невнимательность при подсчете клеток, вычисления, а также неумение пользоваться справочным материалом, содержащим формулы для нахождения площади фигуры. Важность темы «Площадь геометрических фигур» доказывает ее большое практическое применение, поэтому необходимо добиваться хорошего уровня выполнения заданий данного типа.

Невысокий процент решения задания № 19 – 61,4% (в 2021 году – 64,1%, в 2019 году – 63,79% в 2018 году – 66,23%) продемонстрировали все группы участников экзамена. Это задание относится к категории «Рассуждения» предполагает выбор из нескольких утверждений, связанных с геометрическими фигурами или величинами. Успех его выполнения во многом зависит не только от устойчивых знаний теории по геометрии, но от умения их включения в задания, которые направлены на формирование способностей оценивать правильность рассуждений, находить ошибки в утверждениях.

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся хуже справляются и с заданиями, в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак), формулу в определенной ситуации. Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты.

Низкая мотивация учащихся к изучению геометрии, низкий уровень развития навыков самостоятельной работы, отсутствие хорошо развитого пространственного и логического мышления, отсутствие чётких алгоритмов при решении геометрических задач являются основными причинами неуспешности выполнения геометрических задач. Проблема низких результатов требует от учителя серьёзной подготовки и продуманности каждого урока, поиска оптимальных методических приёмов, использования инновационных педагогических технологий, применения современных средств наглядности.

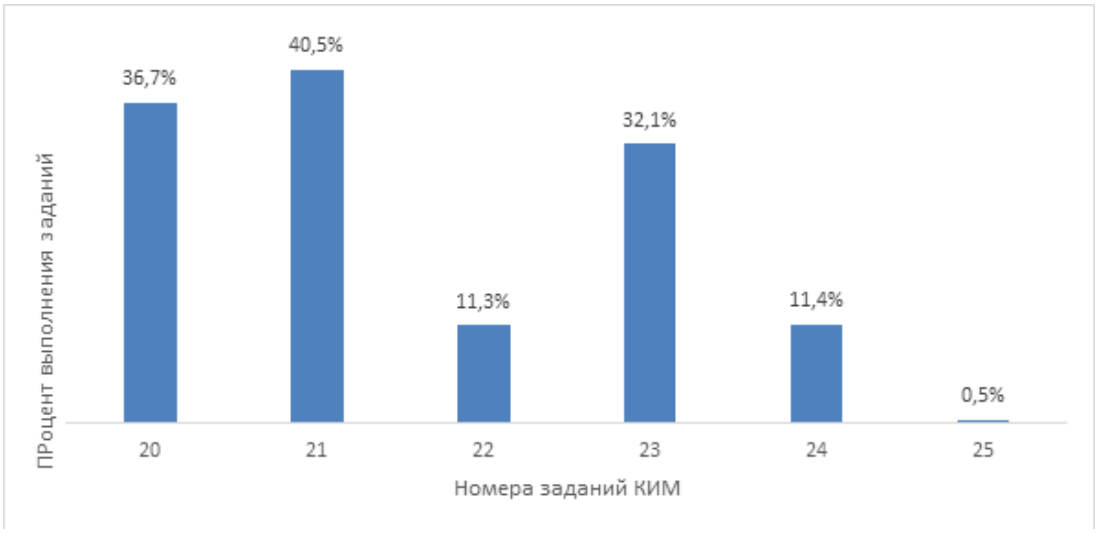


Рисунок 6 – Диаграмма процента выполнения заданий части 2

Задания части 2 предусматривают развернутый ответ с записью хода решения. Все 6 заданий (№ 20-25) представляют различное содержание и в то же время носят комплексный характер. При их выполнении обучающиеся должны продемонстрировать умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения. Многие выпускники даже не приступают к выполнению части 2. Как и в прежние годы, ни один результат выполнения заданий второй части не соответствует планируемому проценту выполнения.

Максимальные 12 баллов за выполнение всех заданий второй части набрали 14 человек (0,1%). 6736 выпускников (67,34%) получили 0 баллов, из них 1312 получили отметку «4». Обучающиеся, которые получили «2» и «3» к решению заданий второй части в большинстве не приступали, и это закономерный процесс в математике. Группа обучающихся, сдавших экзамен на «4», показала очень низкий процент выполнения заданий как по алгебре, так и по геометрии.

С задание № 20 – решение уравнения справились 36,7% выпускников, это немного превышает запланированные 30% выполнения. Типичными ошибками являются незнание алгоритма разложения на множители методом группировки многочлена третьей степени, незнание формул корней квадратного уравнения и формулы разложения на множители квадратного трехчлена, невнимательность, вычислительные ошибки. 350 участников экзамена (3,5%) за выполнение задания получили 1 балл, допустив вычислительную ошибку.

Доля участников полностью или частично справившихся с текстовой задачей задание № 21, которое проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче, составила 40,5%. В вариантах предложены текстовые задачи на движение, которые позволяют продемонстрировать важность математического аппарата для изучения физики.

Начиная с начальной школы, решению текстовых задач на уроках математики уделяется достаточное внимание, но из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся невысокой. Поэтому методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, рассмотрение различных типов и способов решения задач причем не только в 9 классе при подготовке к ОГЭ, но начиная с 5 класса.

Графическая задача № 22 с параметрами проверяла умение строить и читать графики функций, определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции, умений извлекать информацию, представленную в графиках.

Только 453 выпускников (4,5%) успешно решили задачу и получили максимальные 2 балла. Верно построили график функции и получили 1 балл 221 девятиклассник (2,2%), это означает, что верно построен график функции, но не найден или допущена ошибка при определении значений параметра. Основными ошибками являются неграмотное обоснование построения графика функции, не понимание важности «ключевых» точек на графике, проблемы с выбором правильного масштаба на координатной плоскости.

Без знаний графиков и свойств элементарных функций задания повышенного уровня девятиклассники успешно решать не смогут. В первой часть КИМ № 11 проверяет умение определять свойства функции по графику, имеет не высокий уровень решения 63%. Для того,

чтобы хорошо решать эти задания, нужно серьезное внимание уделять умению строить и читать графики элементарных функций, различным способам обоснования этапов их построения. Для нахождения значений параметра необходимы понимание сущности графического метода решений задач и опыт решения аналогичных заданий. Такие задания рассчитаны на более серьёзную, выходящую за рамки пятичасового курса алгебры математическую подготовку выпускников.

Решение геометрических задач второй части строится на аккуратном рисунке, уверенном знании свойствах и признаков геометрических фигур, умении проводить доказательные рассуждения на основании теорем и аксиом геометрии.

Традиционно самым решаемым является задание № 23 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Для всех групп обучающихся средний результат выполнения задания составляет 32,1%, для обучающихся, получивших оценку «5» – 52,2%, «4» – 13,0%, «3» – 0,5%. Типичными ошибками являются: неаккуратно выполненный чертеж, незнание и неверное применение свойств геометрических фигур.

Задание № 24 – геометрическая задача, которая направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» и «5». Только 11,4% девятиклассников всех групп решили эту задачу и 22,06% – с оценкой «5». Основная ошибка: отсутствие четких обоснований доказываемых фактов, неправильное применение геометрических понятий, то есть отсутствие основательности в теоретической подготовке.

Задание № 25 проверяет умение решать планиметрическую задачу на нахождение величин, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. Ненулевые баллы за это задание получили 0,5% выпускников. Многие девятиклассники демонстрировали неумение доказывать утверждение, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в применении теоретических фактов. Много логических ошибок разного рода.

Трудность оценивания геометрических заданий состоит в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно точные.

Главные причины низких результатов решаемости геометрических заданий: недостаточные геометрические знания, неумение рассуждать, низкая графическая культура, отсутствие логических рассуждений. Нужна более тщательная отработка базовых геометрических знаний.

Результаты выполнения второй части работы выявили проблему, связанную с необходимостью специальной подготовки части школьников к выполнению заданий высокого уровня сложности, систематического использования в процессе обучения заданий разного уровня сложности по всем темам курса математики. Целесообразно выделить вопросы, которые необходимо специально рассматривать со школьниками, проявляющими интерес к изучению математики на повышенном уровне, а также учесть при планировании элективных и факультативных курсов, определении тематики исследовательских и проектных работ обучающихся в рамках предпрофильной подготовки

На протяжении последних 3-4 лет задания повышенного и высокого уровней сложности для большинства выпускников основной школы являются сложными. Для большинства обучающихся не приходится надеяться на эффективное решение этой проблемы, но тем не менее наиболее подготовленные ученики обязаны уметь доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы, математически грамотно оформлять свое решение

Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

Основные учебно-методические комплекты, перечисленные в таблице 1.5, предоставляют возможность обучающимся образовательных организаций Калининградской области систематизировать теоретические знания и освоить программу по математике в полном объёме. Стоит отметить, что ни один из современных УМК не содержит практико-ориентированных заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ № 1-5. Этот факт отражает низкий процент выполнения заданий № 4 и № 5. В связи с этим, учителям математики рекомендуется использовать дополнительную методическую литературу и открытый банк задач ОГЭ по математике.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В экзаменационной работе контролируется сформированность у выпускников различных общеучебных (метапредметных) умений и способов действий, а именно: формулировать выводы; решать качественные и количественные математические задачи; используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни; умение пользоваться справочными материалами.

Практико-ориентированные задания №1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания – анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Как уже отмечалось, данный блок заданий представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся. Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задания проверяют функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических фактов. Особые трудности вызвали задачи № 4 и № 5. В этих задачах от школьников требовалось интерпретировать жизненную ситуацию на языке математики. В группе учащихся, получивших за задание № 5 отметку «5» процент выполнения составил 73,3%, отметку «4» – 79,1%, группах, получивших отметку «3» – 39,4% и «2» – 13,6%.

В этих заданиях уровень мыслительной деятельности значительно выше: информация представлена в нестандартном виде, задачи требует исполнения одновременно нескольких мыслительных операций, нет готового алгоритма решения; дано условие, а ход решения необходимо формулировать самостоятельно. Кроме того, рассматриваемые задания осложняет наличие внутрипредметной и межпредметной интеграции.

Данные результаты отражают несформированность метапредметных навыков таких как: недостаточные умения смыслового чтения, неумение понять сути вопроса, неумение провести анализ условия задания, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации, недостаточно развитые аналитические навыки.

Таким образом, в системе обучения и подготовке к экзамену необходима выработка четкой методики и общего методического подхода, необходимо сформированность определённых умений и способов деятельности при работе с таковыми заданиями.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Как видно из рисунков 2 и 3, независимо от отметки многие участники экзамена продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для последующего изучения курса математики и смежных дисциплин.

Менее сформированными на базовом уровне у обучающихся, не преодолевших минимальный порог, оказались такие умения, как умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели, умение решать уравнения и неравенства, умение осуществлять практические расчёты по формулам, умение выполнять действия с геометрическими фигурами. У обучающихся, показавших удовлетворительный результат, в проблемную зону попали умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, а также умение выполнять действия с геометрическими фигурами (окружность и круг). Участники, получившие отметку «4» и «5» по результатам экзамена, продемонстрировали невысокий уровень (по сравнению с другими базовыми умениями) сформированности таких умений, как умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Статистические данные позволяют выделить элементы содержания/умения, которые усвоены на достаточном уровне участниками ОГЭ Калининградской области в 2022 году:

1. Арифметические действия с рациональными числами. Выполнять арифметические действия с рациональными числами.

2. Квадратный корень из числа. Осуществлять прикидку арифметического квадратного корня из числа.

3. Вероятность. Находить вероятность случайного события в простейшем случае, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

4. Геометрия. Прямоугольный треугольник. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических.

С заданиями, соответствующими этим элементам содержания/умения, справились более 80% школьников.

Следующие элементы содержания/умения нужно считать в целом всеми обучающимися региона усвоенными недостаточно.

1. Числа и вычисления. Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели, извлекать информацию, представленную на графике

2. Алгебраические выражения. Числовое значение буквенного выражения. Буквенные выражения. Осуществление практических расчётов по формулам; составление несложных формул, выражающих зависимости между величинами.

3. Геометрия. Прямоугольный треугольник. Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

4. Геометрия. Окружность и ее элементы. Трапеция, равнобедренная трапеция. Соотношения между сторонами и углами в прямоугольном треугольнике. Проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивание логической правильности рассуждений, распознавание ошибочных заключений.

5. Прикладная задача с прогрессией. Уметь решать задачу с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии в прикладных ситуациях.

6. Решение текстовой задачи алгебраическим способом. Решать текстовые задачи алгебраическим способом, интерпретировать полученный результат исходя из формулировки задачи.

С заданиями, соответствующими этим элементам содержания/умения, справились менее 50% выпускников девятого класса.

При планомерной и серьёзной подготовке экзамен по математике может сдать каждый ученик. Главное – высокая степень восприимчивости, мотивация и компетентный педагог-помощник. «Нарешивание» заданий ОГЭ необходимо, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, формируя у учащихся некоторые общие учебные умения, которые способствуют более эффективному усвоению изучаемого материала. Важно довести до автоматизма умение решать базовые задачи.

Образовательным организациям следует участвовать в проведении серии тренировочных и диагностических работ, проводимых ФИПИ и МИОО. Каждая образовательная организация может самостоятельно получать тексты работ, сравнивать свои результаты со средними результатами других регионов России.

На протяжении нескольких лет основные проблемы, возникающие при выполнении девятиклассниками экзаменационной работы, не меняются и отражают несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

• несформированность вычислительных навыков;

• недостаточно развитые умения смыслового чтения, которое не позволяет по условию задания построить правильную математическую модель;

• неумение понять суть вопроса, содержание задания, что приводит к построению неверного хода решения;

• неспособность грамотно сформулировать и оформить решение в письменном виде;

• недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации (https://edu.gov.ru/).

Грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время как при изучении текущего материала, так и на этапе итогового повторения и

подготовки выпускников к аттестации. Это позволит учитывать возрастные и психологические особенности учащихся, организовать коррекционную работу с группами учеников различного уровня математической подготовки. Включение в календарно-тематическое планирование диагностических работ позволит отслеживать уровень усвоения обучающихся знаний по отдельным темам. Особое внимание в каждом конкретном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях, учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации.

При подготовке обучающихся к итоговой аттестации основное внимание необходимо сосредоточить на подготовке именно к выполнению первой части экзаменационной работы. Организованная таким образом работа позволит повторить значительно больше объем материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении подходов к решению тех или иных задач, выбору способов их решения, сопоставлению этих способов и выбору наиболее рационального, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля. Необходимо, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения как материал для анализа и обсуждения.

Для успешной сдачи ОГЭ по математике важным фактором является целостное и качественное прохождение курса математики, систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающиеся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Внимательное чтение заданий, повышение уровня вычислительных навыков, и аккуратная запись решений и ответов будет способствовать получению девятиклассниками более высоких результатов итоговой аттестации. Необходимо использовать устные упражнения как подготовку к восприятию нового материала, как иллюстрацию изучаемых правил, законов, а также на этапах закрепления и повторения изученного. В устном счете развивается память учащихся, быстрота их реакции, воспитывается умение сосредоточиться, наблюдать, проявляется инициатива, вырабатывается потребность к самоконтролю, повышается культура вычислений. Систематическая отработка до автоматизма вычислительных навыков, использование приемов быстрого счета должна проводиться с начальных классов.

На первых этапах систематического изучения геометрии в 7 классе следует обратить особое внимание, на то, что любая геометрическая задача должна содержать чертеж и соответствующее оформление по условию задачи, решение с теоретическим обоснованием каждого шага.

Для формирования умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, четкого оформления решения задач учителям необходимо показывать примеры оформления решения задач. Знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием, размещённых на сайте ФИПИ «Методических рекомендаций для экспертов ПК»; обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканов работ прошлых лет.

На протяжении всего времени изучения предмета приоритетной задачей учителя математики является организация продуктивной деятельности учащихся по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формирование практико-ориентированных умений и знаний. Включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать вывод в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников обосновывать и свои решения.

Начало решения любой текстовой или планиметрической задачи – это в первую очередь анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи. Этот важный этап нельзя пропускать, без него учащиеся никогда не научатся решать задачи. Учителю на этом этапе важно учить проанализировать условие задачи, выделять ключевые факты, расшифровать понятия, входящие в условие задачи, сделать вывод следствий из условия. Не только увеличивать количество задач, решаемых на уроке, но разнообразить их контекст, важно использовать систему задач. Задачи должны быть разные, – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные, на обнаружение ошибок. Обязательно обращать внимание обучающихся на метод решения задачи. Среди задач выделить опорные, решением которых должен владеть каждый учащийся.

Согласованное сотрудничество всех участников образовательного процесса: учителя, ученика, родителей, осознание ответственности каждого из них в полной мере обеспечит и качественную подготовку к итоговой аттестации и её достойные результаты. Роль родителей в подготовке девятиклассников к ГИА включает в себя не только конкретные действия по поддержке ребенка в период экзаменов, но и создание условий для развития здоровой, успешной, психологически зрелой личности. Необходимо своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Работа каждого учителя должна быть направлена на дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Это достаточно сложный и трудоемкий процесс обучения, требующий от педагога колоссальных затрат и усилий при обучении.

С целью выяснения уровня усвоения учащимися знаний по отдельным темам в тематическое планирование необходимо включать диагностические работы с соблюдением временного режима знаний учащихся.

Рабочие программы по математике образовательной организации должны учитывать наличие различных групп обучающихся. Образовательные организации для успешной организации учебного процесса должны учитывать наличие различных групп обучающихся, которые имеют различные перспективы профессиональной деятельности и различные образовательные запросы. При разделении образовательных траекторий различных целевых групп, обучающихся существенно повысится эффективность использования учебных часов и улучшится общий результат при сдаче ОГЭ.

С обучающимися, которым сложно дается изучение математики, достаточно выделить доступные им темы по предмету и помочь освоить их, отработать задания по ним, а также дать возможность самим придумать и прорешать простейшие задания. Таким образом данная группа учеников сформирует предметные навыки при решении заданий, позволяющие успешно преодолеть минимальный порог ОГЭ.

Для обучающихся со средним уровнем подготовленности необходимо использовать методику, при которой они постепенно от решения стандартных заданий перейдут к заданиям с измененным содержанием. Организация работы в малых группах будет полезна для детей со средним уровнем предметной подготовки.

Для сильных обучающихся требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части.

В целом, для успешного прохождения Государственной итоговой аттестации по математике необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по математике.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020–2021 гг. на региональном уровне

Таблица 2-8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Июль-август 2022 г.	Методический анализ результатов ОГЭ по математике в 2022 году, Калининградский областной институт развития образования, муниципальные методические объединения

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
2.	Октябрь 2022 г.	Круглый стол с председателями ТПП «Анализ результатов ОГЭ по математике в 2022 году по математике», Калининградский областной институт развития образования
3.	В течение года	Консультирование по вопросам подготовки к ОГЭ 2023 года
4.	Ноябрь 2022 г.	Семинар-практикум «Использование практико-ориентированных задач на уроках математики как средство формирования метапредметных умений учащихся», Калининградский областной институт развития образования
5.	Февраль 2023 г.	Курсы повышения квалификации ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной подкомиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования» по предмету математика. (10 человек)
6.	В течение года	Консультирование по вопросам подготовки к ОГЭ 2023 года
7.	Март 2023 г.	Серия семинаров для малоопытных учителей и учителей школ с низкими образовательными результатами «Система работы по подготовке к ОГЭ», Калининградский областной институт развития образования
8.	Апрель 2023 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамен по математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам
9.	Апрель 2023 г.	Круглый стол с председателями ТПП «Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2023 года по математике», формирование списков кандидатов в эксперты, Калининградский областной институт развития образования
10.	Апрель-май 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», Калининградский областной институт развития образования

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения

Методический анализ результатов ОГЭ с рекомендациями по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация» – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9-2022_matematika.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

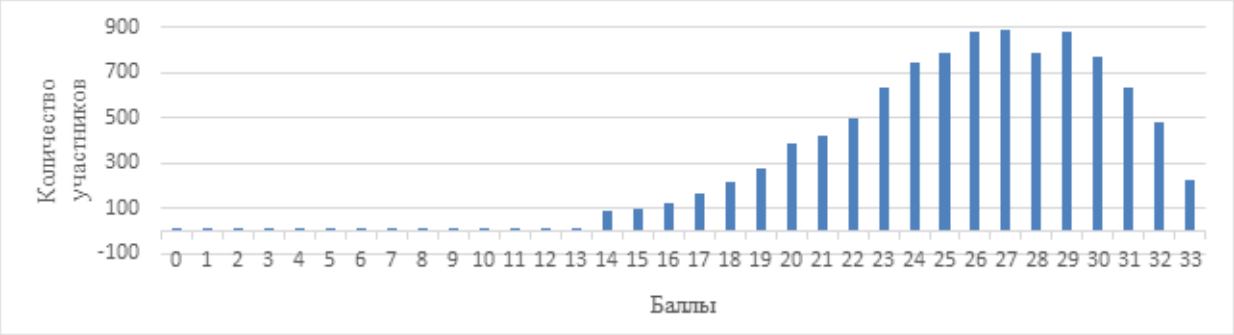
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8773	100	8990	100	9540	100	10003	100
Выпускники лицеев и гимназий	2109	24,04	2051	22,81	2011	21,11	2269	22,68
Выпускники СОШ	6261	71,37	6501	72,31	7069	74,20	7271	72,69
Обучающиеся на дому	3	0,03	1	0,01	6	0,06	8	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	29	0,33	28	0,31	39	0,41	44	0,4

Данные, представленные в таблице 2-1, свидетельствуют об ежегодном увеличении общего числа участников ОГЭ по русскому языку: в 2022 году их было на 463 человека больше, чем в предыдущем; в 2021 году сдающих ОГЭ было на 550 человек больше, чем в 2019 году, а в 2019 году – на 217 человек больше, чем в 2018. Динамика количества участников экзамена обусловлена объективными демографическими показателями по Российской Федерации.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Диаграмма 1



Данные диаграммы 1 представим в виде таблицы.

Таблица 2-2

Балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Балл	Количество участников, получивших соответствующий балл
1	2	12	5	23	635
2	3	13	5	24	747
3	1	14	90	25	789
4	2	15	94	26	883
5	1	16	119	27	886

Балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Балл	Количество участников, получивших соответствующий балл	Балл	Количество участников, получивших соответствующий балл
6	1	17	160	28	788
7	2	18	213	29	879
8	3	19	277	30	770
9	3	20	382	31	636
10	5	21	421	32	476
11	2	22	496	33	226

Как свидетельствуют данные, представленные на диаграмме 1 и в таблице 2-2, более половины участников ОГЭ по русскому языку (5742 человек, 57%) в 2022 году получили на экзамене высокие баллы: от 24 до 30 из 33. Ниже, в разделе 2.3.2 настоящего отчета, в таблице 2-8 и на диаграмме 2, мы покажем, что девятиклассники набирают высокие баллы в основном при написании изложения (задания 1) и сочинения (задания 9), за их содержательные части, оцениваемые критериями ИК1-ИК3 и СК1-СК4. Известно, что открытый банк текстов для написания сжатых изложений и отрывков из художественных текстов для написания сочинений, а также открытые темы сочинений позволяют школьникам подготовиться к выполнению заданий 1 и 9 на достаточном уровне, в том числе освоив определенные шаблоны и схемы, а содержание критериев оценивания ИК1-ИК3 и СК1-СК4 предоставляет экспертам возможность выставить экзаменующимся высокие баллы за выполнение заданий 1 и 9.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-3

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	48	0,55	22	0,24	12	0,13	36	0,4
«3»	2527	28,80	2267	25,22	2582	27,06	3088	30,9
«4»	3508	39,99	3522	39,18	4119	43,18	4060	40,6
«5»	2690	30,66	3179	35,36	2827	29,63	2819	28,2

Немногим более четверти участников экзамена (28,2%) в 2022 году получили отметку «отлично». Большинство участников экзамена (40,6%) выполнили его задания на отметку «4». В предыдущие годы также большинство выпускников сдавали экзамен на «4». Это был средний балл выполнения экзамена в 2021 и 2019 годах (в 2021 году этот показатель равнялся 4,0; в 2019 году – 4,09). Средний балл выполнения экзаменационной работы в 2022 году – 3,9.

Сравнение результатов ОГЭ по русскому языку в текущем году с результатами ОГЭ 2018 – 2021 годов позволяет говорить об относительно стабильном количестве девятиклассников, получающих за экзамен отметки «3» и «4».

Количество выпускников, получивших неудовлетворительные отметки, меньше, чем в 2018 году, но в 3 раза больше, чем в предыдущем году, и в 2 раза больше, чем в 2019 году.

Участников, справившихся с экзаменом на «отлично», в 2022 году меньше, чем в предыдущие годы: в сравнении с 2021 годом незначительно (на одну единицу); наибольшее расхождение наблюдается при сравнении с показателями 2019 года (меньше на семь единиц). Следует отметить тенденцию к снижению количества участников, получивших на экзамене отметку «5»: справившихся с заданиями на «отлично» в 2019 году 35,36%; в 2021 году – 29,63%, в текущем году – 28,2%.

Более всего на снижение качества выполнения экзамена влияет, очевидно, снижение общей грамотности школьников и затруднения при выполнении некоторых тестовых заданий, о чем будет сказано ниже.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	5272	21	0,4	1469	27,9	2280	43,2	1502	28,5
2	Багратионовский ГО	269	0	0,0	101	37,5	100	37,2	68	25,3
3	Гвардейский ГО	248	0	0,0	60	24,2	106	42,7	82	33,1
4	Гурьевский ГО	762	1	0,1	311	40,8	287	37,7	163	21,4
5	Гусевский ГО	220	0	0,0	46	20,9	82	37,3	92	41,8
6	Зеленоградский ГО	311	0	0,0	91	29,3	109	35,0	111	35,7
7	Краснознаменский ГО	92	5	5,4	38	41,3	28	30,4	21	22,8
8	Неманский ГО	176	6	3,4	85	48,3	61	34,7	24	13,6
9	Нестеровский ГО	110	0	0,0	21	19,1	46	41,8	43	39,1
10	Озерский ГО	115	0	0,0	44	38,3	44	38,3	27	23,5
11	Полесский ГО	131	0	0,0	67	51,1	39	29,8	25	19,1
12	Правдинский ГО	131	0	0,0	52	39,7	58	44,3	21	16,0
13	Славский ГО	144	0	0,0	70	48,6	51	35,4	23	16,0
14	Черняховский ГО	443	0	0,0	155	35,0	187	42,2	101	22,8
15	Балтийский ГО	235	0	0,0	39	16,6	89	37,9	107	45,5
16	Светловский ГО	238	0	0,0	84	35,3	96	40,3	58	24,4
17	Светлогорский ГО	188	1	0,5	76	40,4	66	35,1	45	23,9
18	Ладушкинский ГО	27	0	0,0	5	18,5	17	63,0	5	18,5
19	Мамоновский ГО	73	0	0,0	31	42,5	29	39,7	13	17,8
20	Пионерский ГО	108	0	0,0	47	43,5	44	40,7	17	15,7
21	Советский ГО	382	2	0,5	145	38,0	118	30,9	117	30,6
22	Янтарный ГО	44	0	0,0	17	38,6	23	52,3	4	9,1
23	Государственные ОО	196	0	0,0	20	10,2	65	33,2	111	56,6
24	Негосударственные ОО	88	0	0,0	14	15,9	35	39,8	39	44,3

Данные приведенной выше таблицы свидетельствуют о том, что: 1) выпускники государственных ОО справились с экзаменом несколько лучше, чем негосударственных: доля участников государственных ОО, получивших отметки «4» и «5», – 89,8%, негосударственных – 84,1%; 2) с учетом количества положительных отметок за экзамен и одновременно неудовлетворительных отметок успешнее всего справились с экзаменом выпускники ОО Балтийского, Гусевского, Нестеревского, Ладушкинского городских округов и ГО «Город Калининград»; 3) менее успешным стал экзамен для выпускников ОО Неманского городского округа.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-5

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	1,89%	51,48%	35,58%	11,05%	46,63%	98,11%
2.	СОШ	0,39%	33,72%	41,34%	24,55%	65,89%	99,61%
3.	Лицей	0,09%	18,64%	37,87%	43,40%	81,28%	81,28%
4.	Гимназия	0,00%	19,10%	39,85%	41,04%	80,90%	80,90%
5.	Кадетская школа-интернат	0,00%	18,18%	46,59%	35,23%	81,82%	81,82%

Качественный анализ данных, представленных в таблице 2-5, позволяет говорить о том, что в калининградском регионе наиболее высокий уровень обученности и качество обучения демонстрируют девятиклассники-выпускники лицеев и гимназий, а также кадеты. На втором месте в ранжирующем списке по качеству обучения и уровню обученности с учетом типа образовательной организации находятся СОШ. ООШ замыкают этот список.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «ОШ пос. Комсомольска» (Гвардейский ГО)	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ Илюшинская СОШ (Нестеровский ГО)	0,00%	100,00%	100,00%
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ (ГО «Город Калининград»)	0,00%	97,12%	100,00%
4.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского	0,00%	96,77%	100,00%
5.	МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки» (Гвардейский ГО)	0,00%	95,45%	100,00%
6.	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	0,00%	90,10%	100,00%
7.	МБОУ лицей № 1 города Балтийска	0,00%	90,00%	100,00%
8.	МАОУ гимназия № 32 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	89,83%	100,00%
9.	МАОУ СОШ п. Романово (Зеленоградский ГО)	0,00%	89,47%	100,00%
10.	Православная гимназия г. Калининграда (негосударственное ОО)	0,00%	88,89%	100,00%
11.	МАОУ Побединская СОШ (Черняховский ГО)	0,00%	88,89%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 58 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	88,57%	100,00%
13.	МАОУ Междуреченская СОШ (Черняховский ГО)	0,00%	88,00%	100,00%
14.	МАОУ гимназия № 1 (ГО «Город Калининград»)	0,00%	86,46%	100,00%
15.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	0,00%	86,30%	100,00%
16.	Средняя школа п. Дружба (Правдинский ГО)	0,00%	85,71%	100,00%

Указанные в таблице 2-6 учреждения включены в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, в связи с тем, что в этих ОО доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по предмету, имеет максимальные значения, а получивших неудовлетворительную отметку – минимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области.

МБОУ «ОШ пос. Комсомольска» и МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки» Гвардейского ГО, МАОУ Побединская СОШ и МАОУ Междуреченская СОШ Черняховского ГО, МАОУ Илюшинская СОШ Нестеровского ГО, МАОУ СОШ п. Романово Зеленоградского

ГО, Средняя школа п. Дружба Правдинского ГО, МБОУ лицей № 1 города Балтийска, МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска, МАОУ СОШ № 58 г. Калининграда вошли в список ОО с высокими результатами на ОГЭ по русскому языку в 2022 году впервые.

Сохранили свои позиции в этом перечне в сравнении с предыдущим годом МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского, МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева», а также такие ОО городского округа «Город Калининград», как: ГАУ КО ОО ШИЛИ, Православная гимназия г. Калининграда, МАОУ гимназия № 32, МАОУ гимназия № 1.

Среди перечисленных ОО с высокими результатами есть школа, выпускники которой на протяжении нескольких лет демонстрировали низкие образовательные результаты. В связи с этим она была включена в региональный проект «500+», направленный на обеспечение качественного образования для всех обучающихся независимо от места их жительства, статуса родителей и других факторов. Это Побединская СОШ. Заслуживают высокой оценки усилия администрации и педагогического коллектива этой школы, сумевших вывести своих выпускников на высокий образовательный уровень. На территории Калининградской области проект «500+» реализуется ГАУ КО ДПО «Институт развития образования». Он оказывает школам методическую, консультационную и ресурсную адресную помощь, которая, видимо, тоже дала свои результаты.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты на ОГЭ по русскому языку, вошли ОО, учащиеся которых на экзамене получили в сравнении с учениками других образовательных организаций максимальное количество отметок «2» и одновременно показали наименьшее качество знаний, то есть получили минимальное количество отметок «4» и «5». Список таких ОО представлен в таблице 2-7.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 3 п. Весново» (Краснознаменский ГО)	25,00%	25,00%	75,00%
2.	МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» (Неманский ГО)	25,00%	25,00%	75,00%
3.	МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка (Озерский ГО)	20,00%	20,00%	80,00%
4.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский ГО)	7,14%	39,29%	92,86%
5.	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	4,55%	56,82%	95,45%
6.	МБОУ «ООШ № 8» (ГО «Город Калининград»)	3,92%	19,61%	96,08%
7.	МАОУ ООШ № 15 (ГО «Город Калининград»)	2,70%	40,54%	97,30%
8.	МАОУ СОШ № 3 (ГО «Город Калининград»)	2,27%	57,95%	97,73%
9.	МБОУ «СОШ п. Васильково» (Гурьевский ГО)	2,08%	58,33%	97,92%
10.	МБОУ СОШ № 44 (ГО «Город Калининград»)	1,94%	60,19%	98,06%
11.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	1,82%	65,45%	98,18%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	МАОУ СОШ № 16 (ГО «Город Калининград»)	1,75%	64,91%	98,25%
13.	МАОУ СОШ № 29 (ГО «Город Калининград»)	1,65%	57,02%	98,35%
14.	МАОУ СОШ № 48 (ГО «Город Калининград»)	1,61%	66,13%	98,39%
15.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М. (ГО «Город Калининград»)	1,37%	53,42%	98,63%
16.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП (ГО «Город Калининград»)	1,35%	66,22%	98,65%

Ученики МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский ГО), МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» (Неманский ГО), МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска» (Краснознаменский ГО), МБОУ СОШ № 8 (городской округ «Город Калининград») неуспешны в выпускных испытаниях не первый год. Относительно низкие результаты экзамена показали учащиеся МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка (Озерский ГО), МБОУ «СОШ п. Васильково» (Гурьевский ГО) и в 2019 году. Остальные ОО попали в приведенный выше список впервые.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Проанализировав статистические данные результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году, можно сделать следующие выводы:

– количество числа участников экзамена из года в год увеличивается;

– средний балл выполнения экзаменационной работы в 2022 году – 3,9; что на 0,1 балла ниже, чем в предыдущем году;

– 28,2% в 2022 году получили отметку «отлично»; для сравнения: в 2021 году таких школьников было 29,6%, а в 2019 году – 35,36%;

– 0,4% девятиклассников не справились с экзаменом, увеличив на 0,27 процентов количество неудовлетворительных отметок в сравнении с 2021 годом;

– 57% участников ОГЭ получили на экзамене высокие баллы (от 24 до 30 из 33);

– успешнее всего были на экзамене учащиеся МБОУ «ОШ пос. Комсомольска» (Гвардейский ГО), МАОУ Илюшинская СОШ (Нестеровский ГО), ГАУ КО ОО ШИЛИ (ГО «Город Калининград»), МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска имени К.В. Покровского, МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки» (Гвардейский ГО).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

При проведении государственной итоговой аттестации в 9 классе используются контрольные измерительные материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2022 году на ОГЭ по русскому языку в Калининградском регионе были использованы стандартные КИМ, идентичные опубликованной ФГБНУ «ФИПИ» демоверсии и соответствующие «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по русскому языку».

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий.

Часть 1 (задание 1) – сжатое изложение. Его оценивание осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – семь тестовых заданий с кратким ответом. При этом ответами могут быть запись самостоятельно сформулированного краткого ответа или запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Задания 2–5 части 2 проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. Задания 6–8 второй части работы выполняются на материале текста. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (задание 9) – альтернативное задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Оценка развернутого ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за это задание – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Характеризуя КИМ на ОГЭ по русскому языку, важно отметить, что задания, размещенные в нем, направлены на проверку уровня овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными.

Задания, помещенные разработчиками в КИМ, различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Средние проценты выполнения заданий каждой части КИМ на ОГЭ по русскому языку в 2022 году выпускниками ОО Калининградской области отражает таблица 2-8.

Таблица 2-8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Точность в передаче содержания прослушанного текста	Б	92%	41,7%	82,2%	94,5%	98,8%
1 (ИК2)	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	Б	90%	44,4%	80,9%	92,0%	97,4%
1 (ИК3)	Создание текста, характеризующегося смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью и логичностью изложения	Б	78%	20,8%	63,6%	80,0%	91,9%
2	Синтаксис предложения. Синтаксический анализ простых и сложных предложений	Б	48%	8,3%	35,8%	41,9%	69,4%
3	Пунктуация. Пунктуационный анализ текста	Б	64%	11,1%	46,0%	60,5%	88,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Синтаксис словосочетания	Б	93%	41,7%	84,7%	94,8%	99,1%
5	Орфография. Орфографический анализ слова	Б	43%	13,9%	35,1%	37,3%	61,8%
6	Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи. Анализ содержания текста	Б	71%	19,4%	61,6%	69,6%	83,0%
7	Выразительность русской речи. Анализ средств выразительности	Б	60%	11,1%	49,4%	54,8%	79,7%
8	Лексика. Фразеология. Лексический анализ	Б	81%	36,1%	69,9%	82,5%	93,3%
9 (СК1)	Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наличие обоснованного ответа на вопрос/Понимание фрагмента текста /Толкование значения слова-аксиологического понятия	Б	91%	22,2%	83,1%	91,5%	98,2%
9 (СК2)	Аргументация (наличие в сочинении примеров-аргументов). Информационная обработка текста	Б	89%	15,7%	79,1%	90,1%	97,5%
9 (СК3)	Создание текста, характеризующегося смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью и логичностью изложения	Б	84%	13,9%	70,7%	86,2%	96,3%
9 (СК4)	Создание текста, характеризующегося композиционной стройностью и завершённостью	Б	94%	22,2%	86,2%	95,9%	99,1%
ГК1	Практическая грамотность (орфография)	П	59%	9,7%	22,6%	64,4%	92,4%
ГК2	Практическая грамотность (пунктуация)	П	47%	5,6%	13,2%	46,7%	85,8%
ГК3	Практическая грамотность (соблюдение грамматических языковых норм)	В	68%	15,3%	40,6%	72,9%	91,8%
ГК4	Практическая грамотность (соблюдение речевых норм)	Б	79%	31,9%	59,2%	83,3%	94,9%
ФК1	Фактическая точность речи	Б	92%	61,1%	86,4%	93,0%	97,8%

Анализ данных, приведенных в таблице 2-8, позволяет сделать выводы о том, какие линии заданий КИМ выполнены участниками экзамена успешно, а с какими девятиклассники справились с наименьшими процентами выполнения, следовательно, табличные данные помогают проследить успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и/или освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

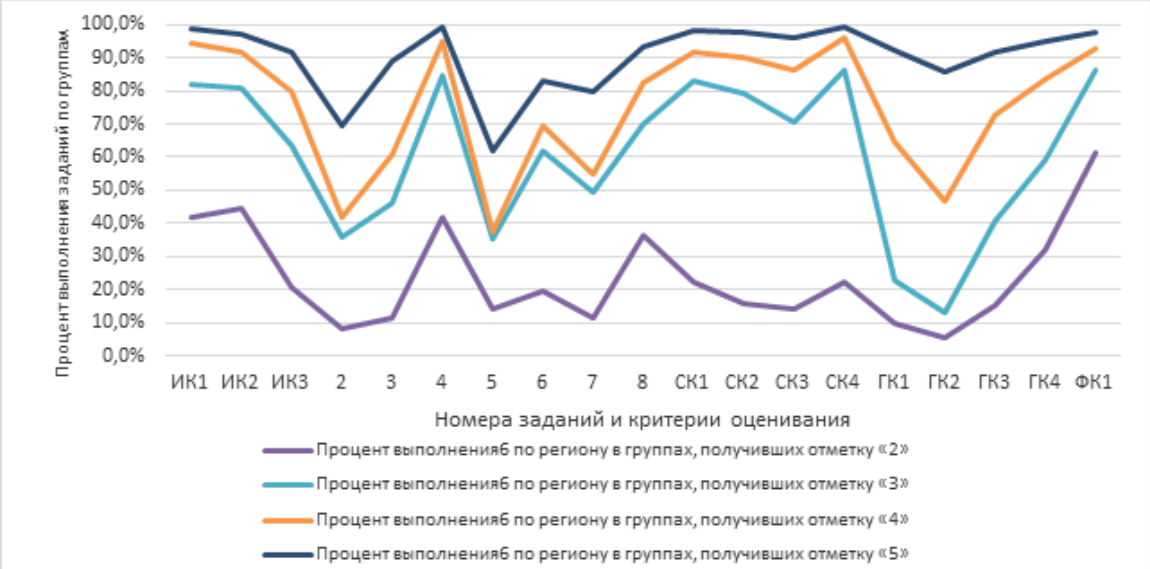
С наивысшими процентами выполнения участники экзамена в 2022 году справились с заданиями 1 (сжатое изложение), 4 и 9 (сочинение-рассуждение). Наибольшие трудности вызвало у девятиклассников выполнение заданий 2 и 5, а также соблюдение пунктуационных норм в текстах изложения и сочинения (задание 9, оцениваемое по критерию ГК2). Кроме того, участники экзамена продемонстрировали сравнительно невысокие результаты выполне-

ния заданий 3, 7, вызывало у них трудности и соблюдение орфографических норм при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения (ГК1).

Эти данные коррелируют и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3» и экзаменуемыми, не справившимися с экзаменационными испытаниями, то есть получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «2». Проценты выполнения заданий 1, 4 каждой из указанных групп участников экзамена относительно высоки; а результаты решения заданий 2 и 5, а также показатели практической пунктуационной грамотности относительно низкие. Что касается задания 9, высокий средний процент его выполнения складывается из высоких процентов, полученных за написание сочинения экзаменующимися, получившими на экзамене отметки «5», «4» и «3»; для учащихся, не справившихся с экзаменом в целом, задание 9 тоже стало достаточно трудным, о чем свидетельствуют низкие проценты выполнения экзаменующимися этой группы задания 9, оцениваемого по критериям СК2 и СК3 (см. колонки 4-8 в таблице 2-8).

Представим данные о качестве выполнения заданий четырьмя группами участников в виде диаграммы.

Диаграмма 2



Итак, на достаточном уровне девятиклассники-выпускники 2022 года усвоили тему «Синтаксис словосочетания» (задание 4), овладели умением аудиального восприятия текста и его сжатия с сохранением всех микротем (критерии ИК1 и ИК2 при оценивании выполнения задания 1), умением создавать текст на заданную тему, соответствующий требованиям, предъявляемым к композиции сочинения-рассуждения (критерии СК1 и СК4 при оценивании качества выполнения задания 9).

«Синтаксис простого и сложного предложения» (задание 2), «Орфография» (задание 5), «Пунктуация» (задание 3), «Выразительные средства языка» (задание 7), «Орфографический анализ слова» (задание 5), «Пунктуационный анализ текста» (задание 3), соблюдение орфографической и пунктуационных норм письменной речи (критерии ГК1, ГК2) – те элементы предметного содержания и те умения, которыми девятиклассники овладели на дефицитарном уровне.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основании данных, представленных в таблице 2-9, проведем содержательный анализ выполнения участниками экзамена заданий КИМ в 2022 году.

Задание 1. Сжатое изложение. Качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность и адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Средние проценты выполнения задания 1, оцениваемого по трем критериям, таковы: ИК1 – 92%; ИК2 – 90%; ИК3 – 78%. Судя по этим данным, самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой

цельности, речевой связности, последовательности, хотя в текущем году этот показатель качества написания изложения на 13% выше, чем в предыдущем. Выпускники 2022 года улучшили показатели качества выполнения задания 1 по всем критериям его оценивания в сравнении с 2021 годом. Вместе с тем эти показатели несколько ниже качества написания сжатого изложения выпускниками ОО в 2019 году (см. таблицу 2-9 и диаграмму 3).

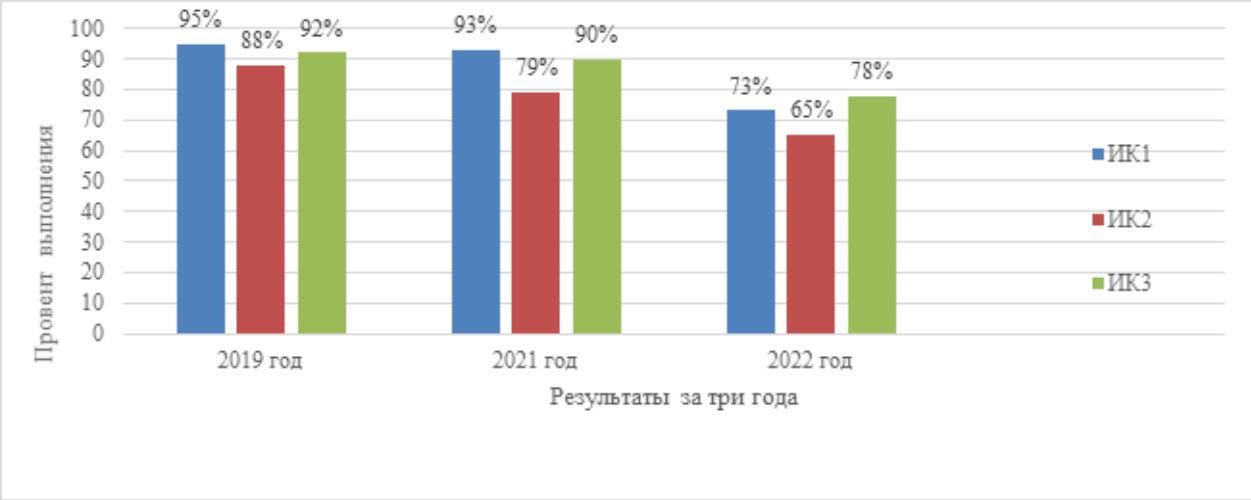
Таблица 2-9

Средний процент выполнения задания 1 участниками ОГЭ
по русскому языку в 2019-2022 годах

Критерий оценивания задания 1	Средний процент выполнения		
	в 2019 году	в 2021 году	в 2022 году
ИК1	95%	88%	92%
ИК2	93%	79%	90%
ИК3	73%	65%	78%

.

Диаграмма 3



Более подробно проанализируем качество выполнения задания 1 группами участников экзамена, выделяемыми в зависимости от успешности его сдачи (получившими на экзамене отметки «5», «4», «3» и «2»).

Подавляющее большинство учащихся всех групп, кроме группы учеников, получивших на экзамене отметку «2», продемонстрировали навык точной передачи основного содержания текста, умение на слух воспринимать все микротемы текста и излагать их, не упуская и не добавляя своих (критерий ИК1). Но следует констатировать, что этот навык недостаточно сформирован у учащихся, получивших на экзамене «2»: его продемонстрировали только 41,7% экзаменуемых этой группы.

Не смогли они выполнить и компрессию исходного текста (критерий ИК2): 55,6% не справились с заданием. В то время как экзаменуемые других групп показали хорошие результаты: средний процент выполнения задания учениками, получившими «5», – 97,4%; учениками, получившими «4», – 92%; учениками, получившими «3», – 80,9%.

Результаты выполнения девятиклассниками задания 1 и баллы, полученные ими по критериям ИК1 и ИК2, позволяют делать вывод об уровне развития коммуникативных, информационных и аналитических умений. У школьников, сдавших экзамен, он высок.

Об уровне развития приобретенного школьниками навыка выстраивания речи в соответствии с нормами логики можно судить, анализируя баллы, полученные ими по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения). Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по этому критерию, в каждой группе участников экзамена ниже, чем по первым двум названным критериям. Так, участники экзамена, получившие за него «5», выполнили задание 1, оцениваемое по критерию ИК3, на 91,9% (при 98,8% по критерию ИК1 и 97,4% по критерию ИК2). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3, девятиклассниками, получившими на ОГЭ «4», – 80% (при 94,5% по критерию ИК1 и 92% по критерию ИК2). 63,6% выпускников, получивших на

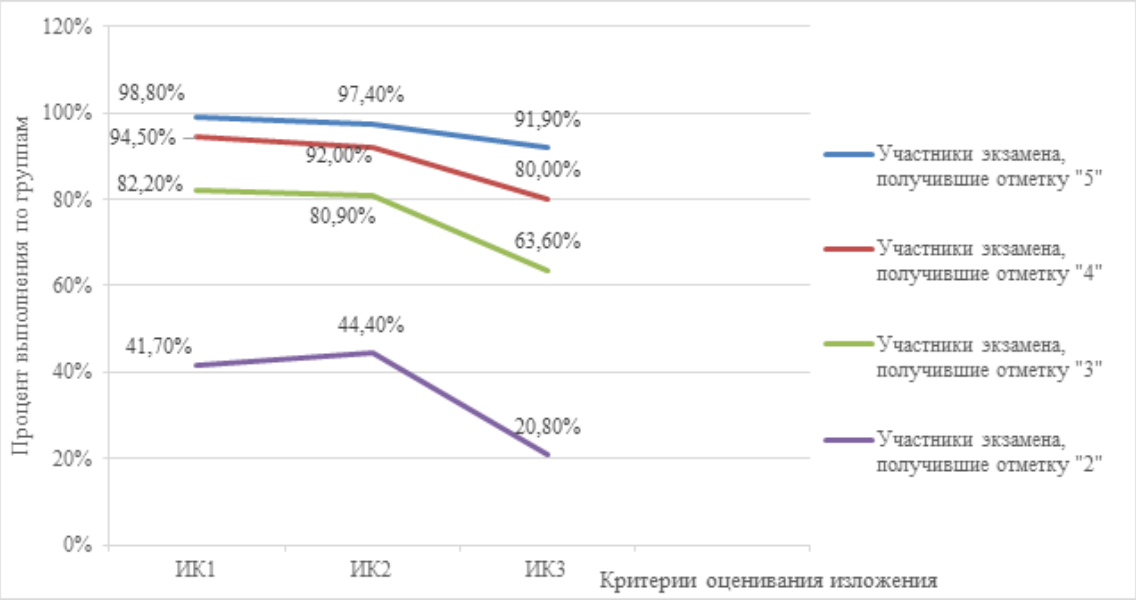
ОГЭ отметку «3», справились с заданием 1, оцениваемым по критерию ИК3 (для сравнения: результаты по критериям ИК1 и ИК2 у этой группы учеников – 82,2% и 80,9% соответственно). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3 девятиклассниками, получившими на экзамене отметку «2», – 20,8%.

Описанные выше данные отражены в таблице 2-10 и диаграмме 4.

Таблица 2-10

Критерий оценивания задания 1	Участники экзамена, получившие отметку			
	"2"	"3"	"4"	"5"
ИК1	41,7%	82,2%	94,5%	98,8%
ИК2	44,4%	80,9%	92,0%	97,4%
ИК3	20,8%	63,6%	80,0%	91,9%

Диаграмма 4



Таким образом, учащимися, не справившимися с экзаменом, не освоены такие коммуникативные компетенции, как: адекватное понимание устной речи и письменное воспроизведение воспринятого на слух текста в сжатом виде с сохранением всех его микротем.

Сложным для этой группы участников ОГЭ стало и соблюдение требования излагать мысли в тексте связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельный, гармоничный текст. Относительно низкое развитие этого умения продемонстрировали и те участники экзамена, которые получили за экзамен отметку «3».

Трудности, связанные с написанием сжатого изложения участниками экзамена, получившими отметки «2» и «3», в соответствии с указанными выше требованиями, объясняются общей когнитивной неуспешностью этих учеников, в том числе низким уровнем развития логического мышления, отсутствием практики аудиального восприятия текстов объемом 100-150 слов и неразвитостью навыка монологической речи.

Задания 2-8 входят во вторую, тестовую, часть КИМ на ОГЭ по русскому языку. Они нацелены на контроль уровня развития лингвистической и языковой компетенций девятиклассников. Сделать вывод об уровне развития этих компетенций возможно, проанализировав, умеют ли девятиклассники проводить лингвистический анализ языковых явлений, владеют ли они практически русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдают ли языковые нормы.

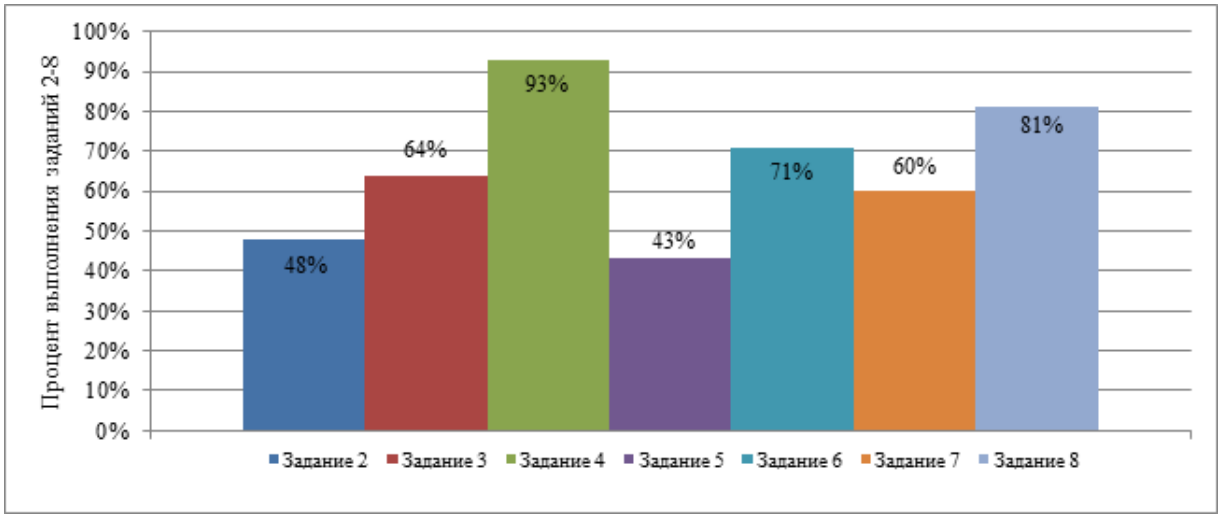
Самый высокий процент выполнения (93%) продемонстрировали выпускники, решая задание 4 (синтаксис словосочетания); самые низкие – задания 5 (орфографический анализ слова) и 2 (синтаксический анализ простых и сложных предложений); проценты выполнения – 43% и 48% соответственно. Определенные трудности вызвало у экзаменующихся также выполнение заданий 3 (пунктуационный анализ текста) и 7 (анализ средств выразительности в тексте). Средний процент выполнения задания 3 выпускниками 2022 года – 64%, задания 7 – 60%.

Результаты выполнения заданий 2-8 всеми участниками экзамена в 2022 году отражены в таблице 2-11 и диаграмме 5.

Таблица 2-11

Задание	Средний процент выполнения задания участниками экзамена	Задание	Средний процент выполнения задания участниками экзамена
2	48%	6	71%
3	64%	7	60%
4	93%	8	81%
5	43%		

Диаграмма 5



Данные результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году можно сравнить с результатами экзамена прошлого года (в 2020 году ОГЭ не проводился, в 2019 году тестовая часть КИМ отличалась от заданий текущего и предыдущего годов).

Как и в 2022 году, с наименьшим процентом ошибок выпускники 2021 года справились с заданием 4 (синтаксис словосочетания). Сравним проценты его выполнения. В 2021 году – 83,55%, в текущем – 93%.

Низкие результаты выполнения экзаменующимися заданий 5 (39,7%) и 2 (51%) отмечены и в 2021 году. Напомним: в 2022 году качество выполнения задания 5 (орфографический анализ слова) участниками экзамена – 43%, задания 2 – 48%.

В сравнении с предыдущим годом показатель качества выполнения заданий 3 (пунктуация) и 7 (средства выразительности) выпускниками 2022 года немного выше. Так, с заданием 3 в 2021 году справились 59% выпускников (в 2022 году – 64%); задание 7 выполнили успешно в 2021 году 57% девятиклассников (в 2022 году – 60%).

Динамику результатов выполнения тестовых заданий 2-8 можно проследить, анализируя данные таблицы 2-12.

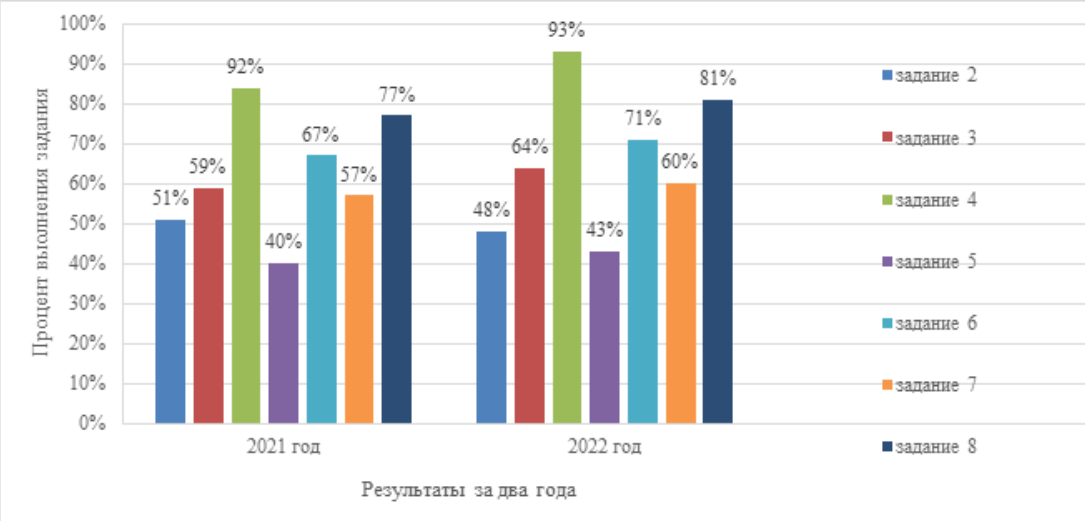
Таблица 2-12

Задания	Средний процент выполнения	
	в 2021 году	в 2022 году
2 (синтаксический анализ предложений)	51%	48%
3 (пунктуационный анализ текста)	59%	64%
4 (синтаксис словосочетания)	83,5%	93%
5 (орфографический анализ слов)	39,7%	43%

Задания	Средний процент выполнения	
	в 2021 году	в 2022 году
6 (содержательный анализ текста)	67,6%	71%
7 (средства выразительности речи)	57%	60%
8 (лексический анализ)	77%	81%

Переведем данные помещенной выше таблицы в диаграмму.

Диаграмма 6



Как мы уже отмечали выше, качество выполнения каждого задания напрямую коррелирует и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3» и экзаменуемыми, не справившимися с экзаменационным испытанием.

Высокий средний процент выполнения задания 4 поддерживается высокими процентами его выполнения экзаменующимися, получившими на экзамене отметки «5», «4» и «3»: 99%, 94,8%, 84,7% соответственно. Учащиеся, не справившиеся с экзаменом в целом, именно задание 4 выполнили с наивысшими показателями: 41,7%.

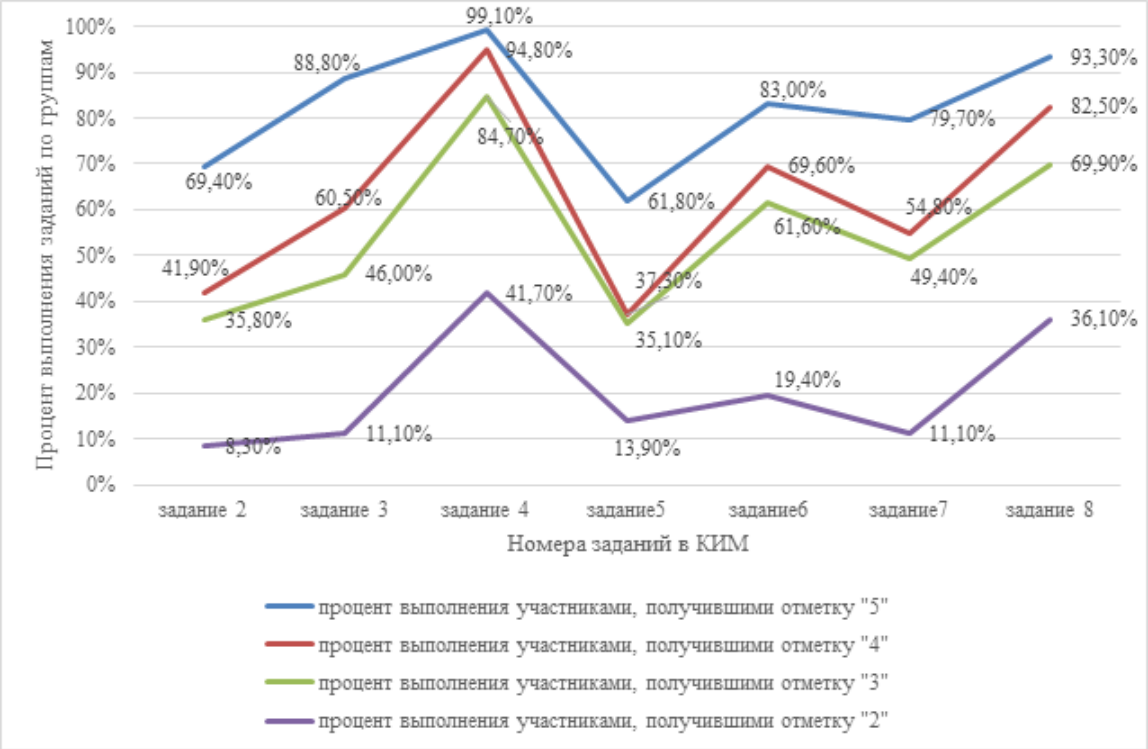
Проценты выполнения заданий 5 и 2 каждой из указанных групп участников экзамена низкие, а заданий 3 и 7 относительно низкие в группе экзаменующихся, получивших на ОГЭ отметки «2», «3» и «4».

Результаты выполнения экзаменующимися разных групп заданий 2-8 в 2022 году отражены в таблице 2-13 и диаграмме 7.

Таблица 2-13

Номер задания в экзаменационной работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	48%	8,3%	35,8%	41,9%	69,4%
3	64%	11,1%	46,0%	60,5%	88,8%
4	93%	41,7%	84,7%	94,8%	99,1%
5	43%	13,9%	35,1%	37,3%	61,8%
6	71%	19,4%	61,6%	69,6%	83,0%
7	60%	11,1%	49,4%	54,8%	79,7%
8	81%	36,1%	69,9%	82,5%	93,3%

Диаграмма 7



Задание 5 оказалось наиболее трудным для участников экзамена всех групп.

Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов.

Пример задания 5.

Орфографический анализ.
Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.
1) **РАСЦЕНИВАТЬ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.
2) **ПОДВЕДЕНЫ** (итоги) – в краткой форме имени прилагательного пишется столько же Н, сколько и в полной
форме этого прилагательного.
3) **РАССТИЛАТЬСЯ** – написание безударной чередующейся гласной в корне слова зависит от его лексического значения.
4) (решил много) **ЗАДАЧ** – в форме множественного числа имени существительного 3-го склонения после шипящего буква Ь не пишется.
5) (говорил) **ПО-АНГЛИЙСКИ** – наречие пишется через дефис, потому что оно образовано от основы имени прилагательного при помощи приставки ПО- и суффикса -И.
Ответ: _____ .

Предъявляемый экзаменующимся языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе.

Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является, очевидно, по нескольким причинам. Во-первых, успешное его выполнение предполагает знание всех орфографических правил: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле). Признаем: качество выученности орфографических правил у школьников крайне низкое. Подавляющее большинство учащихся осваивают орфографию на уровне узнавания, знакомства с этим разделом лингвистики. Для современного ученика простая выученность правила могла бы стать первой ступенью к овладению практической орфографической грамотностью и не позволить выбрать как правильные, например, такие объяснения написания слов:

ЗАРАСТАТЬ – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от наличия или отсутствия суффикса -а- за корнем;

СВИСТНИТЕ (громко) – у глагола I спр. 2 лица мн.ч. пишется окончание -ите.

Вторая причина низкого результата выполнения задания 5 – слабое развитие умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. На этапе изучения орфограммы учащиеся не овладевают пошаговым алгоритмом действий при выборе орфограммы в слове. Зная формулировку правила, ученик должен пройти этап его интериоризации, присвоения, когда внешнее действие превратится во внутреннее. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Применяя правило, на первых этапах его освоения ученикам полезно вслух проговаривать ход мысли. Действия ученика, осваивающего и закрепляющего правила, должны быть доведены до автоматизма. К сожалению, практика применения правил у школьников крайне мала, а классические этапы его освоения, описанные советскими учеными-методистами, редуцированы или устранены.

В прямой связи с указанными выше причинами неудач выпускников во время выполнения задания 5 находится и такая причина, как неумение школьников распознавать морфемы, способы словообразования, части речи, определять функцию буквы и звука (часто это и есть условия применения того или иного правила). Приведем примеры. Неверно определив часть речи, школьник может допустить ошибку в написании слов «ожо/ёг», «редуцирован/нны», «в течение/и», «(в)роде» и под. Правильное написание слов «машинный», «нездешний» требует осознания морфемной структуры слов, а верное написание слов «досрочно» и «досуха» – понимания способов их словообразования.

Слабая сформированность названных умений не позволила девятиклассникам на экзамене текущего года распознать ошибочное объяснение орфограмм. Как правильный ответ они выбирали такие варианты:

ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О;

НЕ БОЯСЬ – частица НЕ с наречием пишется раздельно.

Учащимся не хватает также натренированности в освоении орфограмм, того, о чем в просторечии мы говорим «набить руку». Справедливость этого предположения подтверждают выбранные участниками экзамена как правильные неверные объяснения написания слов с непроверяемыми безударными гласными и нераспознавание ими безударной проверяемой гласной даже в часто употребляемом слове. Примеры из КИМ текущего года:

КАРАВАЙ – правописание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренных слов, в которых гласный звук находится под ударением;

РАЗОБЩЕННЫЙ – в корне слова пишется непроверяемая гласная.

Сформулируем еще одну причину неуспешного выполнения девятиклассниками задания 5. Она банальна: невнимательное чтение задания, вернее, объяснения написания слова. В формулировках присутствуют дистракторы. Они подчас «заставляют» экзаменующихся дать неправильный, но правдоподобный ответ. Дистракторы задания 5 могут касаться определения части речи слова (НЕ ГОТОВ – частица не с глаголом пишется раздельно); морфемного состава слова (РАСТАЩИТЬ – в корне слова перед буквосочетанием -ст- пишется чередующаяся гласная -а-); грамматических признаков слова (СЪЕШЬ – на конце неопределенной формы глагола после шипящего пишется буква Ь); условий выбора орфограммы (АНГЛО-РУССКИЙ – сложное имя прилагательное пишется через дефис, потому что образовано на основе подчинительного словосочетания); характеристики звука речи и функций буквы (БЕЗЖАЛОСТНЫЙ – на конце приставки перед буквой, обозначающей, глухой согласный, пишется буква -з-; НАОТМАШЬ – в наречии буква Ь указывает на мягкость предшествующего согласного). Придирчивое чтение экзаменующимися каждого слова в формулировке задания позволило бы сократить количество неверных ответов.

Итак, для правильного выполнения задания 5, предполагающего орфографический анализ слов, обучающиеся, начиная с 5 класса, когда школьники приступают к освоению системы орфографии, должны качественно и прочно выучивать орфографические правила. Задача учителя – актуализировать перед освоением каждого конкретного правила необходимые знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемики, методически грамотно ввести учебный материал и организовать его закрепление, в дальнейшем – систематическое повторение изученного.

Методически обоснованная модель работы над освоением школьниками орфограмм и пунктограмм описана М.Т. Барановым, Т.А. Ладыженской, М.Р. Львовым и другими методистами. Общая схема этой модели такова: мотивирующий этап, который целесообразно выстроить как проблемную ситуацию – ознакомление учащихся с помощью как эвристических методов (беседа и самостоятельный анализ материала для наблюдения), так и дедуктивных (сообщение учителя и самостоятельный анализ учащимся лингвистического текста) с опознавательными признаками орфограммы или условиями выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами) – формулирование правила – анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении системы упражнений.

Такая методически выверенная, проверенная временем система работы с правилом может повысить практическую грамотность школьников и способствовать успешному выполнению девятиклассниками на экзамене заданий, связанных с орфографическим (задание 5) и пунктуационным (задание 3) анализом.

Синтаксический анализ предложения, простого и сложного (задание 2), вызывал при выполнении трудности у всех участников экзамена, то есть у экзаменующихся, получивших и высокие, и низкие отметки за экзамен. В задании 2 требуется выбрать из предложенных правильные синтаксические характеристики предложений небольшого текста. Предъявляемый языковой материал очень обширен, касается синтаксиса предложений всех видов.

Пример задания 2.

Прочитайте текст.

(1) Потенциал энергетических ресурсов Мирового океана огромен. (2) Он заключён в энергии морских волн, в суточных приливно-отливных движениях. (3) Суммарная мощность последних на нашей планете оценивается учёными от одного до шести миллиардов киловатт, причём первая из этих цифр намного превышает показатели энергетического потенциала всех рек земного шара. (4) Установлено, что возможности для сооружения крупных приливных электростанций имеются в 25–30 местах. (5) Самыми большими ресурсами приливной энергии обладают Россия, Франция, Канада, Великобритания, Австралия, Аргентина, США.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.
1) Предложение 1 простое нераспространённое.
2) В предложении 2 составное именное сказуемое.
3) Предложение 3 содержит 2 (две) грамматические основы.
4) Предложение 4 простое, осложнено вводным словом.
5) Предложение 5 осложнено однородными подлежащими.

Ответ: _____.

Объем контролируемого предметного материала и его поверхностное усвоение, то есть «неотработанность» синтаксического анализа на школьных уроках, являются причинами неуспешного выполнения задания 2.

В разделе «Синтаксис» есть темы, на которые для успешного выполнения задания 2 стоит обратить особое внимание.

Одно из самых важных условий правильного выполнения задания 2 – безукоризненное определение грамматической основы (основ) предложения. К сожалению, даже не самые сложные случаи в ее нахождении часто ставят школьников в тупик. Такая ситуация объясняется, к слову, не только недостаточным опытом учащихся в определении грамматической основы, но и их коммуникативной некомпетентностью: адекватное понимание текстов любого вида и типа предполагает адекватное восприятие и осознание (во внутреннем плане) предикативного ядра каждой воспринимаемой фразы (мысли). Это и есть основа коммуникативной компетентности личности, которая, как свидетельствуют результаты ОГЭ, требует большой работы по ее формированию и развитию.

Чтобы школьники правильно определяли грамматическую основу, им необходимо напомнить, что подлежащее отвечает на вопрос «О чем говорится в предложении?», а не на

вопросы «Кто?» и «Что?». Пример: на какой вопрос отвечает слово «выучить» в предложении *Выучить правила – сдать ОГЭ на «отлично»*?

Следует отработать тему «Способы выражения подлежащего», заострив внимание учеников на инфинитиве, неделимом синтаксическом словосочетании (*Четверо из учеников получили «4». Мать с сыном пришли/пришла на спектакль. Был конец сентября.*) и субстантивированных знаменательных или служебных частях речи в роли подлежащего (*«Не» с краткими причастиями пишется раздельно. Со всех сторон слышалось «ура».*).

Важно поработать с предложениями, в которых прямое дополнение легко спутать с подлежащим: *Наш город украшает сад*.

Нельзя не потренироваться в определении синтаксической роли начальной формы глагола, вспомнить, что она может быть любым членом предложения, повторить условия, при которых инфинитив является подлежащим, простым глагольным сказуемым, частью составного глагольного сказуемого, обстоятельством цели.

Экзаменуемые, получившие на ОГЭ-2022 отметки «4», «3» и «2», были неуспешны в выполнении задания 7. Цель задания – определение уровня развития у девятиклассников навыка анализа средств выразительности: фонетических, лексических, синтаксических (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота).

Пример задания 7.

Укажите номера предложений, в которых средством выразительности речи является эпитет.

1) Как может этот маленький человек держать в руках эти страшные вёсла?
2) И вот не прошло и месяца, а этот мальчик сидит на этой лодке и работает теми же вёслами, которые выпали тогда из рук его отца.
3) К сожалению, наши снаряды летают не только вверх, но и вниз.
4) Ведь, казалось бы, он на всю жизнь должен был проникнуться смертельным ужасом и к этой заклятой работе, и к этой лодке, и к вёслам, и к чёрной невской воде.
5) Вы подумайте только – он улыбался давеча, когда земля и небо дрожали от залпов зенитных орудий.

Ответ: _____.

Успешность решения задания 7 определяется уровнем развития как языковой, так и речевой компетенции девятиклассников. Владение теоретическим материалом, понимание сути указанного в задании средства выразительности, навык определения и анализа его художественно-смысловой функции в текстах-образцах, широкое применение выразительных средств языка в собственной устной и письменной речи позволили бы девятиклассникам выполнить задание 7 более успешно.

Список лексических средств выразительности, которые могут стать предметом задания 7, мал, выбор только из 5 вариантов ответов очень облегчает поиск, поэтому невысокий процент выполнения задания 7 участниками ОГЭ в 2022 году объясняется низкой языковой, речевой и отчасти культурологической компетенцией девятиклассников.

Конечно, для повышения качества выполнения этого задания нужна тренировка. Поместим список тропов, на проверку умения распознавать которые направлено задание 7: метафора, сравнение, эпитет, гипербола, литота, фразеологизм. Со школьниками полезно повторить определения терминов, разграничить сравнения и метафоры, вспомнить пять основных способов выражения сравнения.

Знание последнего названного элемента, то есть способов выражения сравнения, позволило бы участникам ОГЭ текущего года идентифицировать как верный такой пример: *Невысокая, худенькая, с коротко подстриженными волосами, бабушка напоминала озорного мальчишку*. Девятиклассники выбирали в качестве ответа на задание указать предложения, в которых средством выразительности является сравнение, предложение *«Проводив маму с отцом в очередную командировку, мы с бабушкой тут же, как заговорщики, собирались на экстренный совет»*, а приведенное выше не считали предложением со сравнением.

Для участников экзамена, выполнивших все его задания на отметки «4», «3» и «2», сложным второй год подряд оказывается и задание 3. Цель этого задания – контроль сформированности навыка постановки запятых, тире, двоеточий, кавычек в осложненных простых и сложных предложениях.

Пример задания 3.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

В Александрии работало немало выдающихся учёных (1) среди (2) которых географ и математик Эратосфен (3) сумевший вычислить диаметр Земли с высокой по тем временам точностью (4) математик Эвклид (5) написавший 13 томов «Начал» геометрии (6) астроном Аристарх Самосский (7) почти за две тысячи лет до Коперника установивший (8) что Земля – шар (9) вращающийся вокруг Солнца.

Ответ: _____.

Выполняя задание 3, в большинстве случаев школьники видят деепричастные обороты и частотные в речевом обиходе вводные слова и правильно их обособляют. Наибольшие трудности у девятиклассников вызывает расстановка запятых в сложных предложениях разных видов и типов, расстановка в соответствии с правилами пунктуации тире и двоеточия. Однако задание 3 предполагает актуализацию пунктуационных знаний и умений во всей полноте.

Один из показателей бессистемности пунтуационных знаний – постановка лишних знаков препинания или замена одного знака другим. К сожалению, именно эти ошибки допускали участники экзамена текущего года, выполняя задание 3.

Приведем примеры.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Для изучения русской деревянной архитектуры XVI-XVII веков (1) мы располагаем немногочисленными (2) но довольно разнообразными изобразительными источниками (3) рисунками иностранных путешественников (4) планами (5) отдельных городов и селений (6) которые составлялись при строительстве новых городов-крепостей (7) или при перестройке старых (8) а также для разбора самых сложных земельных тяжб.

Участники экзамена выбирали в качестве ответа цифру 1 и 3. Запятая на месте (1) лишняя. Видимо, экзаменующиеся ошибочно посчитали, что перед ними обособленное обстоятельство. На месте (3) требуется не запятая, а двоеточие. Ошибка в знаке препинания свидетельствует, скорее всего, о неразличении экзаменующимися простых предложений с однородными членами и обобщающим словом при них.

Еще один пример.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Кремль (1) самая древняя часть столицы России (2) расположенной на берегу Москвы-реки. … Примечательно (6) что стены и башни Кремля были воздвигнуты из красного кирпича (7) на месте прежних белокаменных (8) а колокольня Ивана Великого (9) самое высокое здание тех времен.

Вновь участники экзамена выбирали в качестве ответа цифру 1, а также цифру 7, хотя запятая на месте (7) не нужна, а на месте (1) нужно тире, а не запятая.

Проявлена некая хаотичность знаний, бессистемность, о которой мы уже упоминали.

Изучение пунктуации как системы правил начитается в школьном курсе русского языка в 5 классе. В каждом УМК 5-ого класса есть раздел «Синтаксис и пунктуация». Школьники изучают расстановку знаков препинания при однородных членах предложения, обращениях, вводных словах, тире между подлежащим и сказуемым, знаки препинания между частями сложного предложения, пунктуацию в предложениях с прямой речью. Некоторые УМК содержат более расширенный список пунктограмм. В 6-ом, а в некоторых УМК в 7-ом классах учащиеся осваивают пунктуацию в предложениях с причастными и деепричастными оборотами. Предполагается, что постепенно, с 5-ого по 7-ой классы, школьники на соответствующем уровне нарабатывают пунктуационные умения и к 8-ому классу, когда синтаксис и пунктуация становятся ведущими темами уроков русского языка, приобретают

необходимую пунктуационную базу. Вместе с тем каждый учитель русского языка знает, как мало времени на уроках в 5-7 классах удается уделить повторению пунктуации. Знания и навык не просто не развиваются, а ослабляются. В 8 и 9 классах учащиеся осваивают все пунктограммы школьного курса. Ведущая тема 8-ого класса «Синтаксис и пунктуация простого осложненного предложения» осваивается тем легче и прочнее, чем более подготовлены ученики к ее восприятию на уроках в 5-7-х классах. А вот ответственные темы раздела «Синтаксис и пунктуация сложного предложения», которые изучаются в 9 классе, школьникам освоить трудно. Назовем только две причины: отсутствие должной базы знаний и навыков, о чем мы писали выше, и отсутствие необходимого для прочного усвоения и закрепления умений учебного времени. Его всегда не хватает. По любому предмету, в любом классе. В 9 же классе в большинстве школ в рабочие программы по русскому языку включен модуль подготовки к ОГЭ – время на освоение программного материала сокращено. Девятиклассники знакомятся с пунктограммами, но не успевают перевести их в навык.

Для формирования и развития пунктуационной грамотности необходимо правильно вводить пунктограмму в освоение школьниками. Об этом мы писали выше, говоря о причинах невысоких результатов выполнения задания 5.

Поскольку основным принципом освоения пунктуации является синтаксический принцип, то учителю стоит следить, чтобы необходимые для освоения каждой конкретной пунктограммы синтаксические знания и навыки были актуализированы учащимися. Невозможно правильно расставить тире между подлежащим и сказуемым, разделяющие знаки в сложном предложении, не зная, что такое грамматическая основа, и не умея ее определять в предложении. Трудно осмысленно расставить знаки препинания в предложениях с обособленными, однородными членами, не зная, понятий однородность и обособление. Примеры можно продолжать. Перед изучением пунктограммы учителю необходимо организовать повторение необходимого синтаксического материала, проверить сформированность необходимого для усвоения пунктограммы синтаксического навыка.

Отрабатывать пунктограммы на заданиях, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ, методически неграмотно. Отработка должна идти на широком дидактическом материале: упражнения всех видов, включая списывания всех видов и диктанты всех видов, пратикоориентированные задания (сочинения, изложения, письменные ответы на вопросы и др.), обязательно – работа с текстом.

Задание 9 предлагает экзаменующимся выбор: написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста; 9.1); понимание смысла фрагмента текста (9.2); толкование значения слова-нравственного понятия (9.3).

В 2022 средний процент выполнения задания 9 участниками экзамена высок (таблица 2-14).

Таблица 2-14

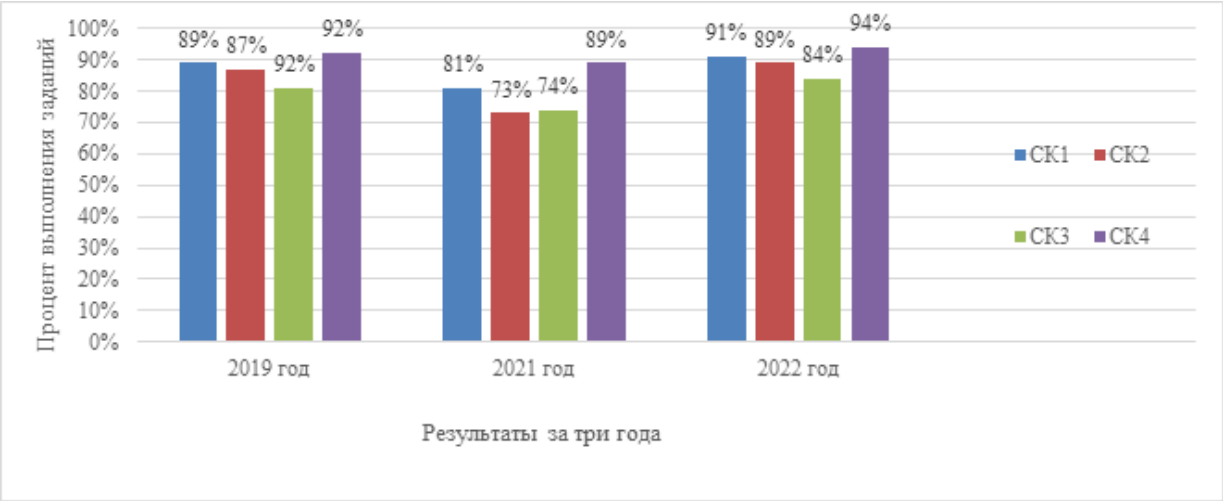
Критерий оценивания задания 9	Средний процент выполнения	Критерий оценивания задания 9	Средний процент выполнения
СК1	91%	СК3	84%
СК2	89%	СК4	94%

Качество выполнения задания 9 в 2022 году по всем контролируемым показателям выше, чем в предыдущие годы. Сравним данные, представленные в таблице 2-15 и диаграмме 8.

Таблица 2-15

Критерий оценивания задания 9	Средний процент выполнения		
	в 2019 году	в 2021 году	в 2022 году
СК1	89%	81%	91%
СК2	87%	73%	89%
СК3	81%	74%	84%
СК4	92%	89%	94%

Диаграмма 8



В 2022 году с заданием 9 хорошо справились участники экзамена всех групп, кроме группы участников экзамена, получивших за него отметку «2».

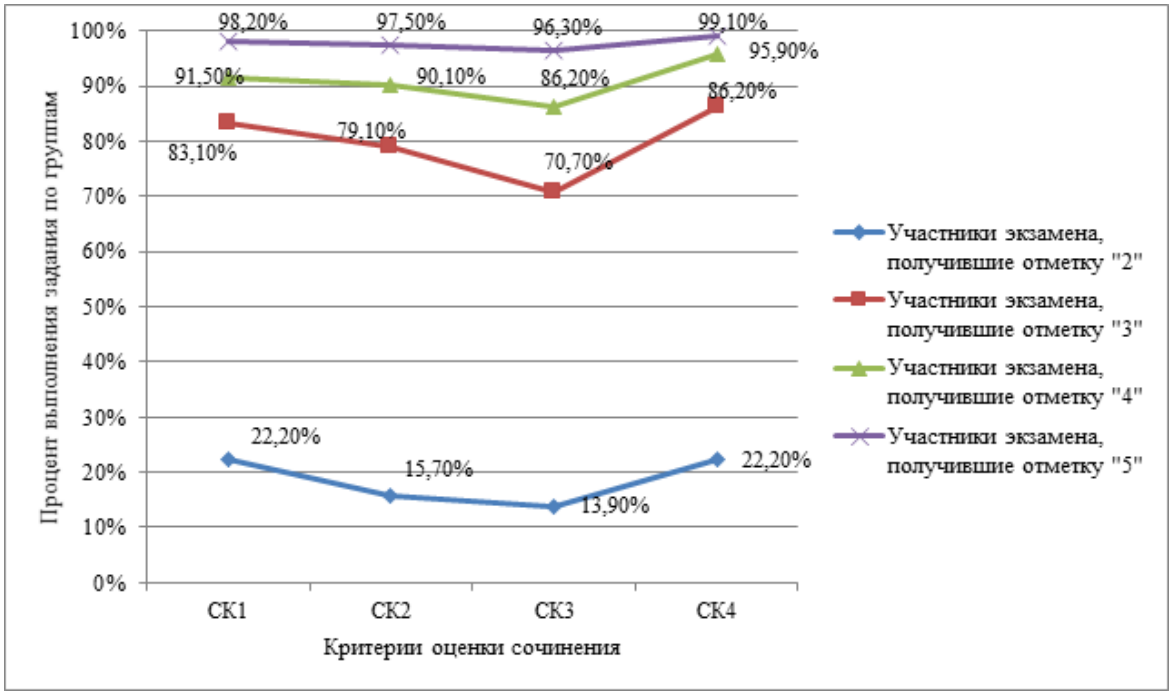
Участники экзамена, получившие на ОГЭ неудовлетворительную отметку и отметку «3», по критериям СК2 (наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) заработали более низкие баллы, чем по критериям СК1 (наличие обоснованного ответа) и СК4 (композиционная стройность сочинения). Умение проводить информационную обработку текста, из которого в соответствии с заданием необходимо взять один или два аргумента для доказательства сформулированного тезиса, освоено только 15,7% участников, не справившихся с экзаменом. И только 14% участников этой группы выстраивали сочинение в соответствии с нормами логики и последовательности изложения мысли. Этот факт, наглядно отражают таблица 2-16 и диаграмма 9.

Умение быть доказательным, находить аргументы в исходном тексте или «в окружающей действительности», умение выстроить высказывание, устное или письменное, соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивных способностей. Их формированию и развитию в том числе в аспекте логики и доказательности речи необходимо уделять внимание на уроках русского языка в течение всего периода школьного обучения детей.

Таблица 2-16

Критерий оценивания задания 9	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку**			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
СК1 (наличие обоснованного ответа, тезиса, раскрывающего понимание экзаменуемым смысла высказывания, фрагмента текста, нравственного понятия)	91%	22,2%	83,1%	91,5%	98,2%
СК2 (наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения)	89%	15,7%	79,1%	90,1%	97,5%
СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)	84%	13,9%	70,7%	86,2%	96,3%
СК4 (композиционная стройность сочинения)	94%	22,2%	86,2%	95,9%	99,1%

Диаграмма 9



Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году будет неполным без обращения к отметкам и баллам за грамотность написания изложения и сочинения. Важно: количество первичных баллов, набранных девятиклассниками по критериям ГК1-ГК4, напрямую влияет на получение отметок «4» и «5» на ОГЭ.

В целом по всем критериям грамотности средний процент выполнения – 63%. Самый низкий результат показали девятиклассники по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм письменной речи): средний процент выполнения – 47%.

Результаты выполнения выпускниками 9-х классов заданий 1 (сжатое изложение) и 9 (сочинение) с точки зрения грамотности в 2022 году представлены в таблице 2-17.

Таблица 2-17

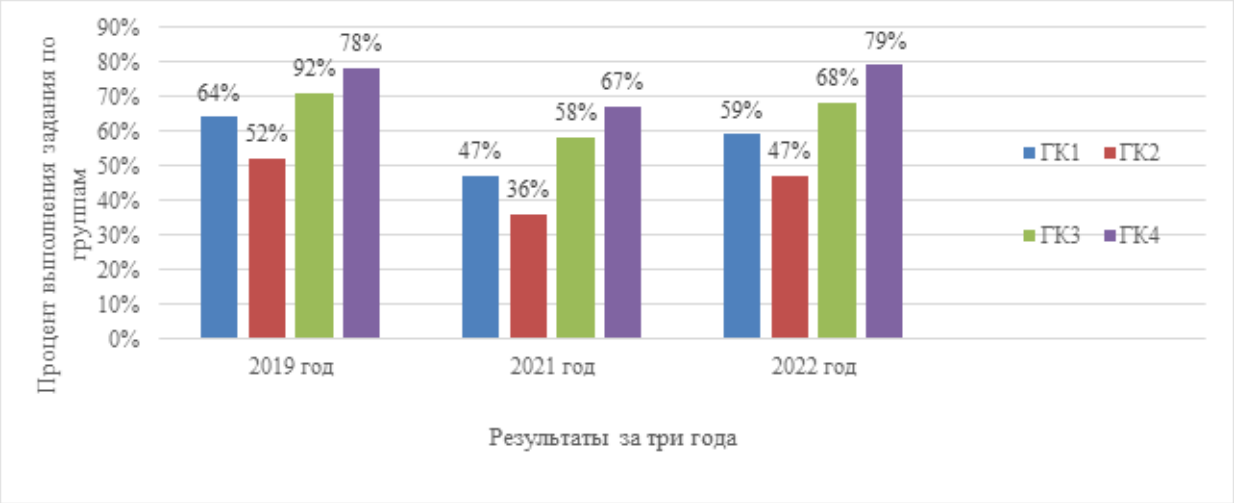
Критерий оценивания заданий 1 и 9	Средний процент выполнения
ГК1	59%
ГК2	47%
ГК3	68%
ГК4	79%

Сравним эти данные с показателями предыдущего и 2019 года (таблица 2-18, диаграмма 10).

Таблица 2-18

Критерий оценивания заданий 1 и 9	Средний процент выполнения		
	в 2019 году	в 2021 году	в 2022 году
ГК1	64%	47%	59%
ГК2	52%	36%	47%
ГК3	71%	58%	68%
ГК4	78%	67%	79%

Диаграмма 10



Грамотность изложений и сочинений выпускников 2022 года выше, чем в предшествующие годы.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников, кроме тех, кто получил на экзамене отметку «5», овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной задачей.

Низкие показатели орфографической (ГК1) и особенно пунктуационной (ГК2) грамотности у участников экзамена, получивших на нем отметку «4» и «3». Об орфографической и пунктуационной грамотности участников, не справившихся с экзаменом, говорить нельзя.

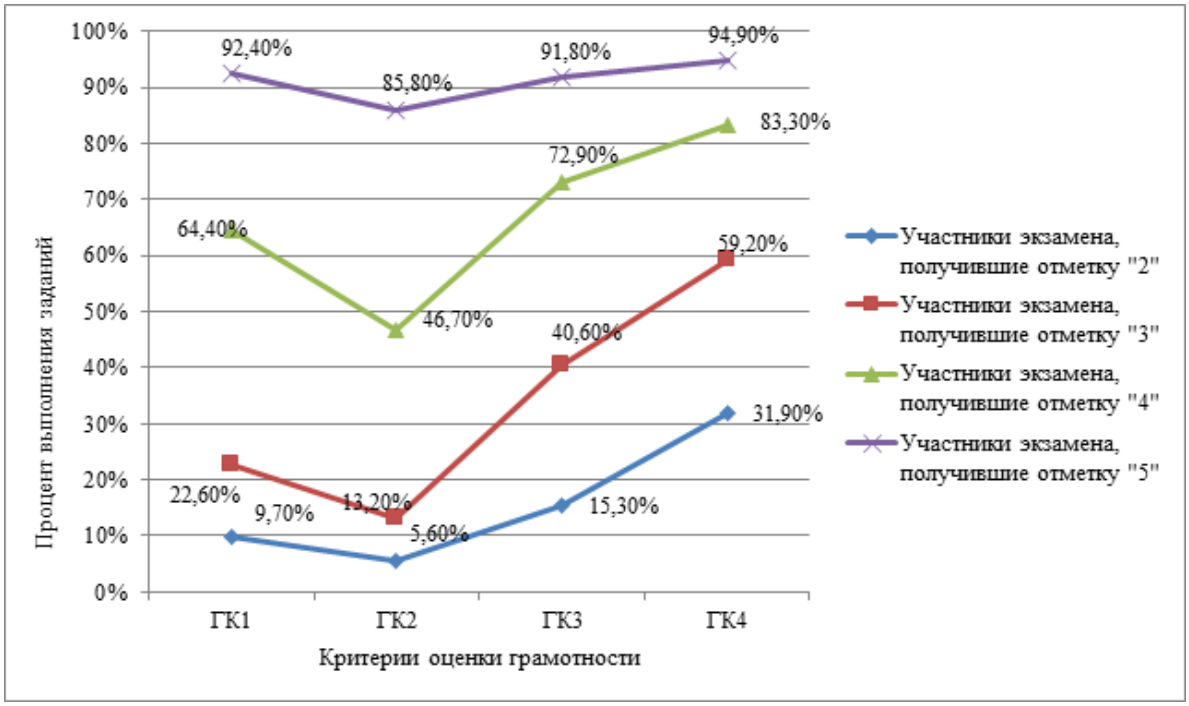
Описанные выше результаты напрямую коррелируют с невысокими показателями выполнения заданий 5, 2 и 3 участниками экзамена в 2022 году.

Отразим в таблице 2-19 и диаграмме 11 результаты оценивания грамотности написания изложения и сочинения группами экзаменующихся 2022 года.

Таблица 2-19

Критерий оценивания	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку**			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
ГК1 (соблюдение орфографических норм)	59%	9,7%	22,6%	64,4%	92,4%
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)	47%	5,6%	13,2%	46,7%	85,8%
ГК3 (соблюдение грамматических норм)	68%	15,3%	40,6%	72,9%	91,8%
ГК4 (соблюдение речевых норм)	79%	31,9%	59,2%	83,3%	94,9%

Диаграмма 11



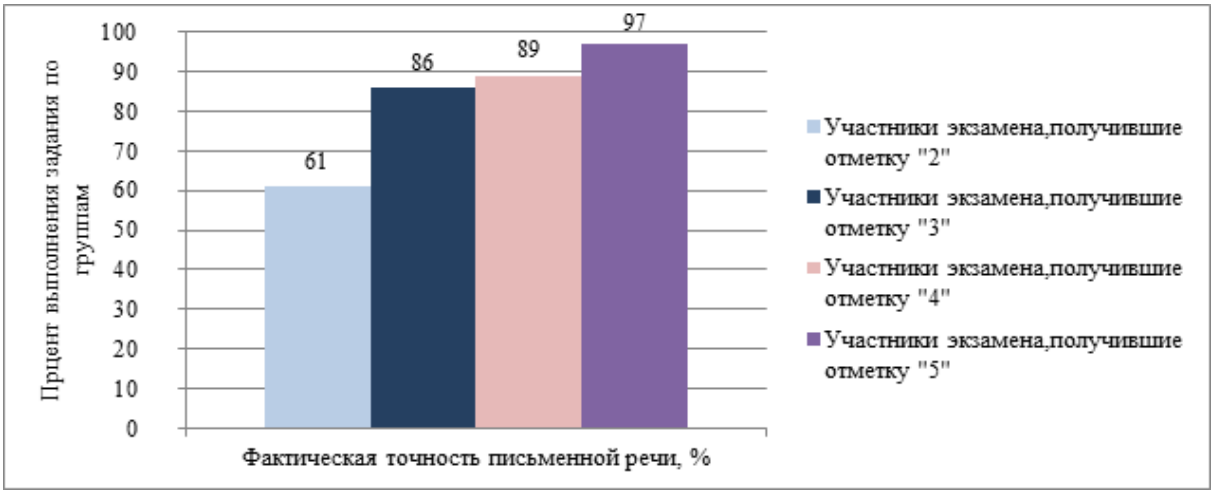
Еще один показатель результативности ОГЭ по русскому языку – критерий ФК (фактическая точность письменной речи). Этот критерий актуален для задания 1 и 9. Средний процент выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ФК, в 2022 году высок: 92%. Даже ученики, не сдавшие экзамен, показали по этому критерию приемлемый результат: 61,1%.

Процент выполнения заданий 1 и 9 с точки зрения фактологической точности участниками ОГЭ, получившими отметки «2», «3», «4» и «5», отражают таблица 2-20 и диаграмма 12.

Таблица 2-20

Средний процент выполнения	**Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку**			
	«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
92%	61,1%	86,4%	93,0%	97,8%

Диаграмма 12



2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания, размещенные в КИМ ОГЭ по русскому языку, направлены на проверку уровня овладения выпускниками в процессе изучения учебного предмета «Русский язык» такими результатами, которые отражены во ФГОС:

– овладение аудированием, чтением, письмом как видами речевой деятельности, обеспечивающими эффективное освоение разных учебных предметов и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;

– формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также различных видов анализа слова: фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического;

– формирование системы научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;

– обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;

– овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; приобретение опыта использования языковых норм в речевой практике при создании устных и письменных высказываний.

Нельзя не обратить внимание также на то, что контролируемые заданиями экзамена элементы содержания предмета «Русский язык» укрупнены. Такое укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что задания КИМ направлены на оценку уровня овладения девятиклассниками не отдельными дидактическими единицами, а способами действия с языковым материалом: пунктуационным анализом фрагмента текста, смысловым анализом текста и др.

Известно, что овладение определенными способами действия является умением метапредметным. Универсальный, метапредметный характер носят и другие названные выше результаты (аудирование, чтение, письмо, использование в языковой практике языковых норм). Кроме того, КИМ контролирует уровень развития у девятиклассников и таких универсальных навыков, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил, умение работать с информацией.

Итак, задания на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень владения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и общеучебными, метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Так, те участники экзамена, которые не справились с заданиями 3 (пунктуационный анализ текста), 5 (орфографический анализ слова), 7 (анализ средств выразительности), 8 (лексический анализ), по-видимому, не овладели метапредметными познавательными умениями, в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации. Слабый уровень развития у выпускников метапредметного навыка логичного мышления подтверждается и средними результатами написания изложений и сочинений, оцениваемых критериями ИК3 и СК3. Выстраивать высказывание логично, излагать мысль последовательно, развивать ее хорошо удается только девятиклассникам, сдающим экзамен на «отлично».

А вот задание 6 (анализ содержания текста) выполнено подавляющим большинством участников экзамена на достаточном уровне; высоки проценты выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критериям ИК1 (содержание сжатого изложения), ИК2 (сжатие исходного текста), С1К1 (наличие в сочинении обоснованного ответа на вопрос о смысле высказывания на линвистическую тему), С2К1 (понимание смысла фрагмента текста), С3К1 (толкование значения слова), СК2 (наличие примеров-иллюстраций в сочинении). Экзаменующиеся, справившиеся с написанием сжатого изложения и сочинения на заданную тему, а также с заданием 6, овладели универсальным учебным навыком содержательной обработки текстов, воспринимаемых на слух и зрительно, и создания собственных текстов с заданными характеристиками. Эти умения относятся к группе коммуникативных метапредметных навыков.

Основными продуктивными умениями, необходимыми для выполнения информационно-смысловой обработки текстов и создания собственных письменных высказываний, являются следующие:

– умение выделять в тексте микротемы;

– умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме;

– умение видеть логику развития авторской мысли;

– умение определять основную мысль текста;

– умение выявить позицию автора;

– умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;

– способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами;

– способность изложить текст, сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли;

– умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией, с соблюдением языковых норм;

– умение формулировать собственное мнение;

– умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы.

Известно, что провести мониторинг уровня развития личностных метапредметных результатов чаще всего бывает затруднительно. Однако, думается, те участники экзамена, которые, выполняя задание 9.3, рассуждали над смыслом нравственного понятия и по критерию С3К1 получили максимальные экспертные баллы, продемонстрировали овладение именно личностными метапредметными результатами. В соответствии с критериями оценивания максимальный балл за толкование значения слова-аксиологического понятия выставляется, если экзаменуемый дал ему правильное определение, отражающее личностно окрашенное понимание, а также прокомментировал его, причем комментарий, пояснение значения слова показали, что девятиклассник включает аксиологему, над значением которой работает, в поле личностных смыслов.

Опыт проверки сочинений 9.3 позволяет утверждать, что для многих девятиклассников те нравственные понятия, о которых они рассуждают в своих работах, действительно составляют их систему ценностей. Как правило, эти учащиеся избегают шаблонных формулировок и клише, в качестве одной из иллюстраций они приводят пример из жизненного опыта, о котором рассказывают просто и искренне. Такие работы производят впечатление личностной аксиологической зрелости.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы на ОГЭ по русскому языку в 2022 году, можно выделить те элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Среди них назовем такие:

– умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);

– навык информационной переработки прочитанных и прослушанных текстов;

– умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;

– умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;

– умение создавать письменное высказывание в соответствии с заданной темой, проблемным вопросом, формулировать тезис, излагать свое понимание проблемы;

– умение создавать собственные тексты, выбирая адекватный задаче функционально-смысловой тип речи;

– умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;

– умение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией письменного высказывания;

– умение соблюсти фактологическую точность в собственной письменной речи;

– умение проводить лексический анализ слова (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, подбор синонимов);

– умение проводить синтаксический анализ словосочетаний

Нельзя считать достаточным уровень усвоения всеми школьниками региона знаний по таким разделам лингвистики: «Орфография», «Пунктуация», «Синтаксис простого и сложного

предложений», «Средства речевой выразительности», «Грамматические нормы речи». Нельзя считать удовлетворительным уровень овладения выпускниками такими навыками, как:

– умение опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа:

– орфографический анализ слова,

– синтаксический анализ предложений,

– пунктуационный анализ текста,

– анализ средств выразительности;

– умение излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая такие нормы построения текста, как: логичность, последовательность, связность, целостность;

– навык соблюдения в практике письма основных правил орфографии, пунктуации, выстраивания письменного высказывания в соответствии с грамматическими и речевыми нормами (практическая грамотность, языковая компетенция).

Основной причиной неудач школьников в освоении указанных знаний и умений считаем отсутствие или слабое развитие у обучающихся навыка работы с учебным материалом (правилами, определениями). «Поломка» происходит на первом этапе овладения знанием: прочное его усвоение на теоретическом уровне (выучивание). Если единица учебной информации не положена в голову, отрабатывать и переводить в навык нечего, нет материала, объекта, который из знания превратится в умение. Ситуация могла бы быть несколько скорректирована, если бы была возможность выучивать правила и определения на уроках и/или в практической деятельности. Большинство учителей-филологов работают именно так, но ограниченность во времени при освоении конкретных тем курса и необходимость обучения больших по количеству учеников классов не позволяет вывести эту работу на высокий уровень эффективности. Да и с точки зрения овладения школьниками универсальными учебными действиями, с точки зрения воспитания учащихся нет необходимости в школе делать то, что ученику по силам сделать самостоятельно.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе дадим ряд общих рекомендаций.

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ОГЭ-2022 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методических объединений.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку.

2. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по русскому языку.

3. Задания с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к написанию сжатого изложения и сочинения по выбору.

4. Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.

5. Формы и методы активизации обучения русскому языку.

6. Планирование деятельности учителя русского языка с учетом принципов дифференцированного обучения.

Рекомендуем в ОО организовать круглые столы и мастер-классы с учителями, имеющими опыт подготовки девятиклассников к успешной сдаче ОГЭ по русскому языку.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах:

https://openedu.ru/ – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;

https://universarium.org/ – межвузовская площадка электронного образования;

https://pushkininstitute.ru/ – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;

www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;

https://stepik.org/catalog?verb – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации.

Напомним адреса образовательных порталов для подготовки к экзаменам, в том числе самоподготовки: https://rus-oge.sdamgia.ru/, https://infourok.ru/, https://neznaika.info/, https://sky-smart.ru/ и др.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (https://fipi.ru/) и ОГЭ (http://oge.baltinform.ru/):

– документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку;

– открытый банк заданий ОГЭ.

Кроме того, рекомендуем учителям использовать в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. Конкретизируем этот совет напоминанием о некоторых из них.

Осмысление особенностей современной образовательной системы приводят к мысли о необходимости на протяжении всех лет изучения русского языка более широкого и систематического применения технологии развивающего обучения и основного его вида (в некоторых источниках – приема) – проблемного.

Напомним, что основной ее метод – создание на уроках проблемных ситуаций и их разрешение. Проблемная ситуация – это осознанное затруднение, которое порождается несоответствием между имеющимися знаниями и навыками и теми, которые необходимы для разрешения задачи. Проблемная ситуация – это мощный стимул интеллектуального развития ученика и формирования у него мотивации к обучению и познанию.

Такая работа нацелена на всестороннее развитие учащихся (один из принципов развивающего обучения): предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное.

Наиболее легко и эффективно реализует цели, задачи и принципы развивающего обучения работа с текстом, хотя значение ее, конечно, значительно шире указанного выше.

Так, чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников. Практика показывает, что интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

Путь от текста к слову, от проблемных вопросов и анализа предлагаемых фактов к формулированию правила является наиболее правильным и психологически и методически обоснованным. Схема «изучение теоретического материала (правила) → закрепление в системе упражнений» имеет своим результатом разрушение языкового чутья и интуитивной врожденной грамотности. Познание языка через искусственно расчлененные образования (правила, формулировки, схемы) может разрушить сложившиеся в сознании учеников схемы целостного восприятия языкового феномена, без которых грамотность невозможна. Напротив, воспринимая текст не как иллюстрацию правил, но как изначальную данность, ученик неявно, скрыто создает «правила для себя», способствующие целостным процессам восприятия. Значит, текст – система, которая должна предшествовать теоретическому знанию.

Созданная проблемная ситуация позволяет заострить внимание учащихся на языковом факте, отыскать аналогии, побуждает к самостоятельной продуктивной мыслительной деятельности. Анализ языкового факта конкретного текста расширяется до целого ряда подобных, обобщается с уже известными. Этот процесс становится залогом развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся.

Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это могут быть участие в дискуссии, связное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных сочинений, сказок, рассказов (любые творческие работы). При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковые явления в действии, осознанно воспринимая их, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств

построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

И развивающее обучение во всех его технологических вариантах, и проблемное, и работа с текстами целесообразны и важны для всех учащихся, вне зависимости от уровня развития их предметной компетенции и успешности в освоении дисциплины.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимость дифференцированного подхода в обучении – общепризнанный факт. Он должен осуществляться на основе диагностики психофизиологических и когнитивных способностей обучающихся и выработки индивидуального маршрута сопровождения учебной деятельности.

Говоря об индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с высоким уровнем подготовки, стоит рекомендовать учителям применять технологии интенсификации образовательного процесса (модульная, блочная подача материала, техника «Перевернутый класс», дистанционные методы обучения, грамматические тренинги и др.), а высвободившееся в результате применения этих техник учебное время посвящать исследовательской, проектной работе, выполнению упражнений повышенного и высокого уровня сложности, решению нестандартных лингвистических заданий.

Хорошо подготовленные по предмету ученики в год итоговой аттестации часто не получают никакого прироста в знаниях и умениях. Поэтому выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности необходимы этим ребятам.

Что касается подготовки учащихся этой группы к экзамену, им полезно показать все возможные варианты формулировки заданий 2, проработать дистракторы задания 5, предлагать самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для изложений и сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или учащимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Что же касается организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, позволим себе напомнить учителям, что для этих детей очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно, а назначенные на выполнение заданий пределы времени чрезвычайно невротизируют их. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Задача – сделать полно и качественно, а не быстро.

Еще одно важное условие обучения таких ребят – выверенность и дозированность учебного материала. Даже в базовом материале учитель в праве выделить темы, понятия, определения, правила, которые даст ученикам, осваивающим предмет с трудом, только на ознакомительном уровне. Непосильное для восприятия и усвоения этими учениками не войдет в зону его актуального развития и предметного обучения. Таким образом, задача учителя – определить для слабых учеников круг необходимых и достаточных знаний по осваиваемым темам и список умений и навыков.

Необходимо помнить, что каждое новое умение формируется у таких детей только если оно накладывается на качественно усвоенные знания и навыки. Этот процесс отражает схема:

знания + навык → умение 1

умение 1 + новое знание + новый навык → умение 2

умение 2 + новое знание + новый навык → умение 3.

Усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых детей тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому посоветуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания применением мнемотехники и неустанно повторять их.

Наряду с мнемотехникой «помощником» в освоении теоретического материала является визуализация: рисунки, схемы, выделение цветом, шрифтом, маркирование.

Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по

объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания.

Кроме алгоритмизации, способствует закреплению знаний и навыков, преобразованию их в умение активизация различных модальностей. Это особенно важно для детей, которым трудно дается предмет. Поэтому полезно использовать не только наглядный, но и звуковой дидактический материал, задействовать кинестетический канал восприятия. Большим подспорьем здесь могут оказаться грамматические конструкторы, а также вычерчивание схем предложения, «рисование» слов (создание образа слова).

Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

Подготовку школьников этой группы к сдаче ОГЭ стоит начать с мониторинга и составления листов контроля, индивидуальных карт достижений, которые ученики будут вести вместе со своими учителями. В них будут отражены номера заданий, в каждом задании – элементы предметного содержания, особенно трудные для освоения, даты регулярных мониторингов, отметки и баллы за каждое задание. Пример листа контроля:

		Дата: _____		Дата: _____		Дата	
		Отметка, балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать		
Сжатое изложение	ИК1 (содержание изложения)		После первого прослушивания текста в черновике подчеркнуть микротемы. Их должно быть три. Зафиксировать во время второго прослушивания				
	ИК2 (сжатие исходного текста)						
	ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)		Несколько раз перечитать черновик вслух, проверить, связаны ли мысли друг с другом, вытекает ли одна из другой				
Задние 2 (синтаксический анализ предложений)			Выучить материал § … (Подлежащее и способы его выражения). Рассказать выученную теорию … (дата). Выполнить упр. … .				

		Дата: _____		Дата: _____		Дата	
		Отметка, балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать		
			на стр. … по теме «Подлежащее и способы его выражения». Сдать выполненное упр. … (дата)				
Задание 3 (пунктуационный анализ текста)							
Задание 4 (синтаксис словосочетания)							
Задание 5 орфографический анализ слов)							
Задание 6 (содержательный анализ текста)							
Задание 7 (средства выразительности речи)							
Задание 8 (лексический анализ)							
Сочинение	СК1 (содержание сочинения: наличие обоснованного ответа, тезиса)						
	СК2 (наличие примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис сочинения)						
	СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)						
	СК4 (композиционная стройность сочинения)						
ГК1 (соблюдение орфографических норм в изложении и сочинении)							
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм в изложении и сочинении)							
ГК3 (соблюдение грамматических норм в изложении и сочинении)							
ГК4 (соблюдение речевых норм в изложении и сочинении)							

	Дата: _____		Дата: _____		Дата	
	Отметка, балл	Повторить, отработать	Отметка, балл	Повторить, отработать		
ФК (фактологическая точность изложения и сочинения)						

Диагностика должна проводится систематически, чтобы ученик видел свое продвижение, прогресс в подготовке к экзамену, а учитель имел ясное представление о степени подготовленности каждого ученика по предмету. Анализ результатов состоявшихся мониторингов следует проводить с каждым учеником индивидуально. Анализ должен быть ориентирован на фиксацию достижений и определение проблемных заданий, теоретического материала для выучивания и упражнений для ликвидации конкретных пробелов в навыках конкретного учащегося. Безусловно, эта работа предполагает дополнительные часы, индивидуальные занятия, занятия в малых группах. Учителям на помощь могут прийти сильные ученики. Взаимообучение является одним из эффективных приемов в освоении знаний и в овладении компетенциями.

Помощь в подготовке учеников с низким уровнем предметных знаний и умений к выполнению тестовой части экзамена окажут задания, аналогичные ОГЭ с сопутствующими вспомогательными вопросами и/или указаниями, инструкциями, алгоритмами. В подготовке к письменной части работы (развёрнутый ответ) этой группой учеников будут востребованы клише как примерная форма создания собственного текста. Опасность обращения к клише в массовом порядке мы хорошо осознаём, но, например, ученики, для которых русский язык является неродным, без устойчиво повторяющихся моделей, примерных вариантов, образцов вряд ли смогут обойтись, по крайней мере на первых этапах создания своих текстов.

Безусловно, указанные выше приемы дифференцированной работы требуют от учителя больших усилий и времени, но это направление деятельности каждого учителя и педагогического коллектива в целом обусловлено задачами современного образования, нацеленного на личностно-ориентированное обучение.

Вообще, цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_russkiy-yazik.pdf.

Методический анализ результатов ОГЭ с рекомендациями по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация» – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9-2022_matematika.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания русскому языку для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	558		440		393	
Выпускники лицеев и гимназий	167	29,93	149	33,86	103	26,21
Выпускники СОШ	380	68,10	286	65,00	286	72,77
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	0,23	1	0,25

В 2022 году количество участников ОГЭ по литературе сократилось на 11% по сравнению с 2019 годом. Стоит отметить, что данный показатель демонстрирует отрицательную тенденцию ввиду того, что в этом году экзамен выбрало меньше выпускников лицеев и гимназий, чем за предыдущие годы. Количество выпускников СОШ не изменилось. Сокращение количества выпускников, решивших сдавать экзамен по литературе, может быть связано с тем, что экзамен требует не только знания содержания художественных произведений, но и умений воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы. Более того, ограничен набор специальностей, которые вызывают необходимость сдавать данный экзамен за курс средней школы.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Диаграмма 1

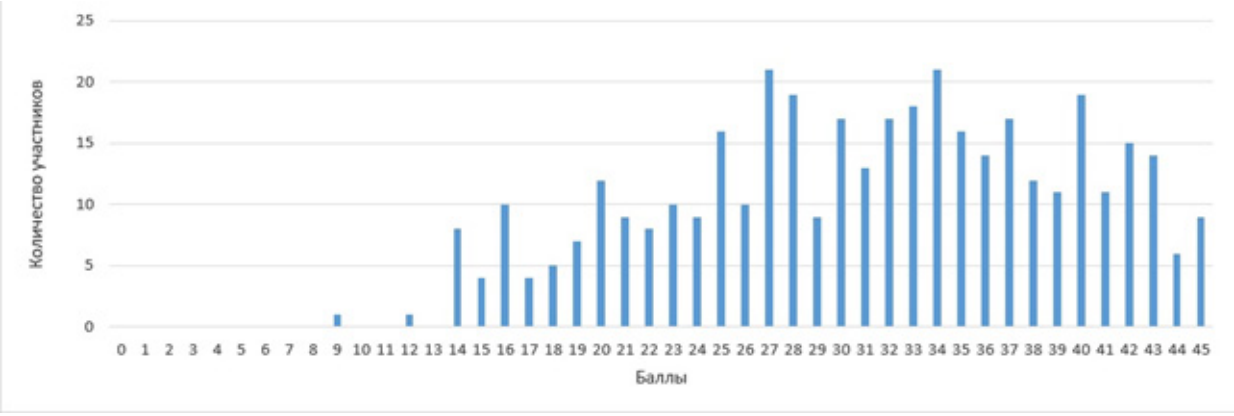


Диаграмма 1 свидетельствует о том, что распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 27 до 45 баллов, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников в 2022 году. Однако отметим резкое изменение количества участников в районе минимальных для получения определенной оценки баллов (16, 27, 37). Данные показатели могут указывать на то, что существует тенденция к завышению оценки.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,7	2	0,5	2	0,5
«3»	168	30,1	166	37,7	112	28,5
«4»	201	36,0	188	42,7	165	42,0
«5»	185	33,2	84	19,1	114	29,0

По результатам ОГЭ по литературе наблюдается положительная динамика. Несмотря на то, что минимальный порог был изменен с 12 до 16 баллов по сравнению с 2019 годом, количество неудовлетворительных результатов не изменилось. Снизилось количество обучающихся, получивших оценку «3». Количество участников экзамена, получивших оценку «5», выросло почти на 10%, что свидетельствует о более осознанном подходе к подготовке к экзамену как со стороны обучающихся, так и со стороны учителей, а также повышенному вниманию в образовательных организациях к изучению предметов гуманитарного профиля в средней школе.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	238	2	0,8	74	31,1	106	44,5	56	23,5
2	Багратионовский ГО	7	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3
3	Гвардейский ГО	16	0	0,0	8	50,0	6	37,5	2	12,5
4	Гурьевский ГО	24	0	0,0	8	33,3	6	25,0	10	41,7
5	Гусевский ГО	9	0	0,0	1	11,1	5	55,6	3	33,3
6	Зеленоградский ГО	9	0	0,0	1	11,1	2	22,2	6	66,7
7	Краснознаменский ГО	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
8	Неманский ГО	4	0	0,0	0	0,0	3	75,0	1	25,0
9	Нестеровский ГО	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
10	Озерский ГО	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
11	Полесский ГО	6	0	0,0	3	50,0	2	33,3	1	16,7
12	Правдинский ГО	4	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
13	Славский ГО	3	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3
14	Черняховский ГО	10	0	0,0	3	30,0	5	50,0	2	20,0
15	Балтийский ГО	11	0	0,0	0	0,0	3	27,3	8	72,7
16	Светловский ГО	9	0	0,0	1	11,1	1	11,1	7	77,8
17	Светлогорский ГО	10	0	0,0	3	30,0	4	40,0	3	30,0
18	Ладушкинский ГО	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
19	Мамоновский ГО	8	0	0,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5
20	Пионерский ГО	6	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
21	Советский ГО	5	0	0,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
22	Янтарный ГО	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
23	Государственные ОО	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
24	Негосударственные ОО	9	0	0,0	1	11,1	4	44,4	4	44,4

Традиционно подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград», что объясняется не только большей концентрацией образовательных учреждений, но также наличием более широких возможностей для подготовки к экзамену (например, наличие большого количества репетиторских центров). Однако только в указанном городском округе участники не набрали минимальное количество баллов, что может быть связано с пониженным уровнем мотивации выпускников, выбирающих не гуманитарные, но творческие специальности, например, связанные с музыкой, для которых при сдаче экзамена достаточно набрать проходной балл.

Наиболее высокие результаты демонстрируют Гурьевский и Балтийские городские округа. Так, в Гурьевском городском округе процент «отличников» составляет 41,7%, в Балтийском городском округе – 72,7%, что свидетельствует о высоком уровне преподавания предмета в данных округах.

В целом, анализ результатов, указанных в таблице 2-3, не позволяет делать выводы об изменении качества преподавания литературы и уровне подготовки к экзамену во всем регионе ввиду того, что только в 6 городских округах количество участников экзамена составляло не менее 10 человек. Для сравнения в 2019 году подобных городских округов было 7, что может быть вызвано снижением интереса к гуманитарным дисциплинам в отдаленных от областного центра округах. Исключением является Светлогорский городской округ, в котором количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, выросло на 50% по сравнению с 2019 годом.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	50,00%	100,00%
2.	СОШ	0,70%	31,82%	41,61%	25,87%	67,48%	99,30%
3.	Лицей	0,00%	25,45%	49,09%	25,45%	74,55%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	10,42%	37,50%	52,08%	89,58%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Образовательная организация	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Анализ результатов, указанных в таблице 2-4, показал, что образовательные организации всех типов имеют максимальный уровень обученности. Исключением являются СОШ региона. Уровень обученности в данном типе ОО составил 99,30%, что на 0,35% ниже, чем в 2019 году. На данный показатель могли повлиять недостаточный уровень организованности дистанционного обучения в предыдущие годы, а также тот факт, что в предыдущие два года экзамен не проводился, ввиду этого некоторые обучающиеся не приложили необходимые усилия при подготовке к экзамену, надеясь на его отмену в этом году.

Уровень обученности и качество обучения в ООШ возросли на 50% по сравнению с 2019 годом, что свидетельствует об успешной реализации программ повышения квалификации педагогов, а также продуктивности адресной методической помощи школам с низкими результатами обучения в рамках проекта «500+».

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00%	93,33%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	91,67%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 11	0,00%	83,33%	100,00%
4.	МАОУ лицей № 18	0,00%	77,78%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МБОУ СОШ Школа будущего	0,00%	72,73%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 7	0,00%	72,73%	100,00%

Как видно из таблицы 2-5, 2 из 6 образовательных организации, продемонстрировавших наиболее высокие результаты являются гимназиями, 1 – лицеем, что закономерно ввиду того, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. Мотивация выпускников подобных классов выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 44	16,67%	50,00%	83,33%
2.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	0,00%	46,15%	100,00%

Анализ данных таблицы 2-6 выявил, что организация, продемонстрировавшая самые низкие результаты ОГЭ, является школой с низкими результатами обучения. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №44 уже включена в перечень школ, участвующих в проекте «500+». Представленные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данной школы.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В 2022 году количество участников ОГЭ по литературе сократилось на 11% по сравнению с 2019 годом. Сокращение количества выпускников, решивших сдавать экзамен по литературе, может быть связано с тем, что экзамен требует не только знания содержания художественных произведений, но и умений воспроизводить их содержание, в том числе ключевые цитаты по памяти, проводить анализ и интерпретировать произведения, используя знания из истории и теории литературы. Данные знания и умения могут вызывать трудности у девятиклассников.

Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету (диаграмма 1) демонстрирует тенденцию к завышению оценки. В этом контексте показательно резкое изменение шкал в районе минимальных для получения определенной оценки баллов (16 баллов – «3», 27 баллов – «4», 37 баллов – «5»).

Несмотря на это, по результатам ОГЭ по литературе наблюдается положительная динамика, что свидетельствует о более осознанном подходе к подготовке к экзамену как со стороны обучающихся, так и со стороны учителей, а также повышенному вниманию в образовательных организациях к изучению предметов гуманитарного профиля в средней школе.

Традиционно подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе приходится на городской округ «Город Калининград».

Анализ данных таблицы 2-4 показал, что образовательные организации всех типов имеют максимальный уровень обученности. Исключением являются СОШ региона. На данный показатель могли повлиять недостаточный уровень организованности дистанционного обучения в предыдущие годы, а также тот факт, что в предыдущие два года экзамен не проводился.

Организация, продемонстрировавшая самые низкие результаты ОГЭ, является школой с низкими результатами обучения. Данные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи в рамках реализации проекта «500+».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году в структуру контрольных измерительных материалов не было внесено принципиальных содержательных изменений по сравнению с предыдущими годами. КИМ 2022 года состоит из двух частей и включает в себя 5 заданий открытого типа, различающихся уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий).

Первая часть экзамена включает в себя два комплекса заданий (1-4). Все задания данной части предполагают объем 3-5 предложений, исключением является задание 4 (повышенный уровень сложности). Здесь участнику экзамена необходимо написать 5-8 предложений.

Первый комплекс заданий (1-2) связан с анализом фрагмента произведения.

Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2. Задание 1.1 предполагает анализ содержания приведённого фрагмента. Задание 1.2 – анализ элементов формы. В открытом варианте КИМ от 22 июня 2022 года экзаменуемые работали с эпизодом из комедии Н. В. Гоголя «Ревизор».

Также участники экзамена должны выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2. Здесь необходимо самостоятельно выбрать фрагмент предложенного произведения и проанализировать его в одном из указанных направлений. Например, в этом году выпускникам предлагалось проанализировать особенности характера Хлестакова или рассмотреть такой элемент произведения как ремарки и доказать их роль в создании художественного образа.

Второй комплекс заданий первой части (3-4) предполагает анализ стихотворения, басни или баллады. В задании 3.1 необходимо провести анализ содержания произведения, в задании 3.2 – анализ формы произведения, например, выпускники должны были проанализировать стихотворение В. В. Маяковского «Хорошее отношение к лошадям».

Задание 4 предполагает сравнительно-сопоставительный анализ предложенного текста с другим произведением. Текст второго произведения приведён в экзаменационной работе. В предложенном для анализа варианте КИМ экзаменуемым предлагается сравнить стихотворение В. В. Маяковского, представленного в задании 3, со стихотворение С. Есенина «Корова».

Во второй части экзамена по литературе участникам предлагается на выбор пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих написания полноформатного развёрнутого сочинения-рассуждения на литературную тему. Объем сочинения должен составлять не менее 200 слов. Темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи. В этом году они касались творчества Г. Р. Державина, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Ф. И. Тютчева, Л. Н. Толстого и др.

На выполнение экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Обратимся к таблице 2-7 для проведения содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1_К1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	84%	75,0%	67,9%	86,1%	97,8%
1_К2			72%	25,0%	52,7%	70,0%	93,9%
1_К3			72%	25,0%	50,0%	72,4%	92,1%
2_К1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	73%	0,0%	44,2%	76,1%	97,8%
2_К2			61%	0,0%	32,6%	61,2%	91,2%
2_К3			59%	0,0%	30,4%	58,5%	87,3%
3_К1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	83%	75,0%	65,2%	86,1%	95,6%
3_К2			70%	75,0%	49,1%	70,6%	89,5%
3_К3			67%	25,0%	41,1%	71,5%	87,7%
4_К1	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных	П	87%	75,0%	69,2%	91,2%	98,2%
4_К2			63%	62,5%	43,5%	61,7%	83,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4_К3	явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)		66%	0,0%	22,8%	67,3%	83,8%
5_К1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), Особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	65%	0,0%	39,9%	65,7%	91,2%
5_К2			68%	0,0%	43,5%	67,7%	92,7%
5_К3			61%	0,0%	42,4%	57,3%	85,5%
5_К4			73%	0,0%	50,3%	75,6%	91,8%
5_К5			75%	0,0%	50,4%	79,7%	93,0%
КГ_1	Грамотность	-	64%	0,0%	40,6%	66,1%	85,5%
КГ_2			54%	0,0%	28,1%	52,4%	81,6%
КГ_3			68%	25,0%	45,1%	69,4%	88,2%

Статистические данные демонстрируют, что все группы учащихся успешно справились с заданием базового уровня 3. Высокие результаты по критериям 1 и 2 данного задания демонстрирует даже группа выпускников, получившая оценку «2». Это свидетельствует о том, что участники экзамена Калининградской области на достаточном уровне овладели таким навыком как умение понимать поэтический текст. Более того, они способны провести анализ важных фрагментов поэтического текста, необходимых для аргументации собственных суждений.

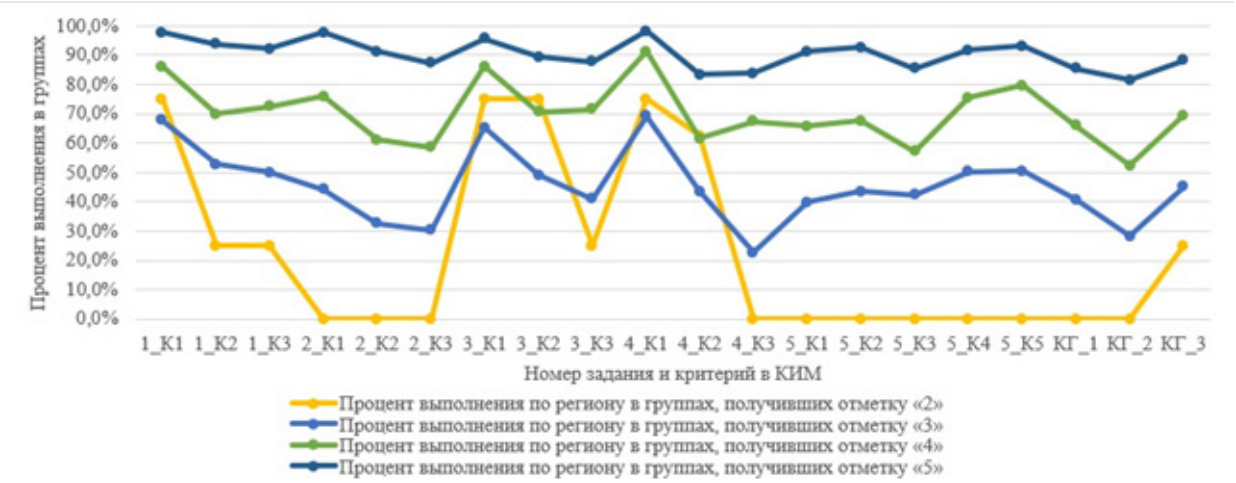
Высокий процент успешности выполнения экзаменационного задания демонстрируют выпускники и в задании 4, повышенного уровня сложности, в частности тенденция к повышению среднего процента выполнения задания отмечается по критерию 1. Используя полученные данные можно сделать вывод, что основные принципы сравнительно-сопоставительного анализа произведений большинство экзаменуемых освоили на высоком уровне.

Низкие результаты демонстрируют выпускники всех групп по критерию оценивания грамотности, а именно по критерию 2 «Соблюдение пунктуационных норм». Педагогам рекомендуется уделять повышенное внимание к пунктуационной грамотности обучающихся, как во время подготовки к экзамену, так и во время выполнения обучающих заданий по русскому языку и литературе.

Трудности у участников экзамена вызвали задания 2 (базовый уровень сложности) и 5 (высокий уровень сложности). Показательно, что средний процент выполнения данных заданий у группы выпускников, получивших оценку «2», оказался 0%. Ниже 50% за задание 2 демонстрирует и группа участников экзамена, получившая оценку «3». Это может быть связано с тем, что у выпускников вызывает затруднение необходимость выбора фрагмента по памяти из предложенного произведения, ввиду слабого знания содержания художественных произведений.

Задание 5 традиционно оказывается одним из самых сложных для выпускников, что обусловлено его спецификой.

Диаграмма 2



На диаграмме 2 представлено графическое отражение таблицы 2–7. Показательно, что результаты за задания 3 (критерий 1 и 2) и 4 (критерий 1), у группы выпускников, получивших отметку «2», даже выше, чем у группы участников экзамена, получивших отметку «3», что подтверждает идею о том, что все участники ОГЭ по литературе в 2022 году, овладели необходимыми навыками на достаточном уровне.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Прежде, чем обратиться к детальному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ экзаменуемыми, отметим, что в целом участники экзамена продемонстрировали высокие результаты выполнения экзаменационных заданий. Представляется невозможным выделить конкретные задания, вызвавшие затруднения у экзаменуемых. Трудности возникали скорее из-за низкого уровня владения определенными навыками, которые мы рассмотрим далее.

Положительные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении задания 1, в том числе группа участников, получивших оценку «2» (пример формулировки заданий: 1.1 «Почему Городничий во время этого разговора с Хлестаковым не может понять, что перед ним не ревизор?»; 1.2 «Какими художественными средствами в приведенной сцене подчеркивается комизм ситуации?»). Данные показатели подтверждают идею о том, что выпускники способны на достаточном уровне рассуждать о тематике и проблематике предложенного художественного произведения, о принадлежности фрагмента данного произведения к конкретной части или главе, а также способны дать развернутый ответ небольшого объема о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств и элементов художественной формы.

Самым сложным для выполнения заданий оказалось задание 2. Средний процент выполнения данного задания по всем критериям составил 64%, что ниже, чем за другие задания. Для сравнения средний процент выполнения задания 5 высокого уровня сложности по всем критериям составил 68,4%. Знаменательно то, что ни один участник экзамена, получивший отметку «2», не выполнил данное задание. Пример формулировки заданий: 2.1 «Выберите другой фрагмент комедии, в котором Хлестаков сам невольно разоблачает себя. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя особенности характера Хлестакова»; 2.2 «Выберите другой фрагмент комедии, в котором важную роль играют ремарки. Докажите, что ремарки помогают созданию художественного образа». Низкий результат выполнения данного задания может быть связан с тем, что выпускники знают содержания произведений русской литературы на недостаточном уровне и неспособны по памяти воспроизводить фрагменты литературных текстов, также обучающиеся плохо владеют понятийным аппаратом современного литературоведения.

Все группы участников экзамена, в том числе группа выпускников, получившая оценку «2», успешно справились с заданием базового уровня 3. В данном задании 22 июня 2022 года обучающимся было предложено провести анализ стихотворения В. В. Маяковского «Хорошее отношение к лошадям». Примеры заданий на выбор: 3.1 «Какой смысл скрыт в утверждении лирического героя: «Каждый из нас по-своему лошадь»?»; 3.2 «Какую роль в приведенном стихотворении играет прием противопоставления?». Результаты выполнения представлен-

ного задания свидетельствует о том, что участники экзамена на достаточном уровне умеют понимать поэтический текст и анализировать его, осознавать роль изобразительно-выразительных средств, использованных при создании лирического произведения.

Знаменательно, что задание 4 повышенного уровня сложности участники экзамена выполнили лучше, чем задание 2 базового уровня. В одном из открытых вариантов КИМ выпускникам предлагалось сравнить стихотворение В. В. Маяковского, представленного в задании 3, со стихотворение С. Есенина «Корова» и выявить, что сближает данные произведения. Высокие результаты по критерию 1 «Сопоставление произведений» продемонстрировали все группы обучающихся, что подтверждает вывод о том, что все участники экзамена по литературе в 2022 году овладели навыком убедительного сопоставления двух художественных произведений в заданном направлении анализа. Наибольшие затруднения у девятиклассников вызвал критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Обучающиеся, как и в задании 2, демонстрируют слабое владение понятийным аппаратом современного литературоведения. Они неспособны на достаточном уровне привлекать основные фрагменты, образы, микротемы и детали произведений, необходимые для их анализа. Обучающимся в девятом классе зачастую трудно верно определить авторскую позицию, что приводит к ее искажению.

Наиболее низкий средний процент выполнения заданий первой части экзамена наблюдается по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм», особенно среди групп обучающихся, получивших оценки «2» и «3». Данный показатель указывает на то, что выпускники испытывают затруднения при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему с учётом норм русского языка. Исключением в этом году стало задание 5. Сочинение-рассуждение, требующее комплекса знаний и умений, традиционно отвлекает участников экзамена от внимательного построения предложений и грамотного подбора слов. В 2022 году обучающиеся показали самый высокий средний процент выполнения (75%) именно по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», что свидетельствует о более осознанном подходе не только к подготовке к экзамену, но и к написанию полноформатного сочинения на литературную тему.

В этом году обучающимся предлагались на выбор следующие темы сочинений: 5.1 «Каковы представления Г. Р. Державина о сущности поэтического творчества?»; 5.2 «Почему судьба Владимира Ленского сложилась трагически? (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»); 5.3 «Каким предстает Печорин в главе «Тамань»? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»); 5.4 «Образы времен года в поэзии Ф. И. Тютчева. (На примере не менее двух стихотворений поэта)»; 5.5 «Что более всего ценит в человеке Л. Н. Толстой? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)». Стоит отметить, что традиционно большая часть участников экзамена выбирает для анализа эпическое или драматическое произведение. Данный выбор объясняется не столько уровнем обученности обучающихся основной школы, сколько повышенной сложностью анализа лирических произведений, который требует особой деликатности и повышенного внимания к подбору слов, в том числе входящих в понятийный аппарат литературоведения. Однако даже при анализе эпических и драматических произведений выпускники испытывают трудности при опоре на теоретико-литературные понятия. Ниже всего средний процент выполнения девятиклассники демонстрируют по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Данный показатель связан с тем, что обучающиеся на недостаточном уровне овладели умением использовать литературоведческие термины историко- и теоретико-литературного характера при анализе литературного материала. Это объясняется тем, что при подготовке к экзамену выпускники уделяют больше внимания изучению непосредственно содержания художественных произведений, нежели анализу литературных произведений в контексте истории и теории литературы.

Стоит отметить, что все образовательные организации Калининградской области используют учебники по литературе, включенные в Федеральный перечень учебников. Анализ результатов позволяет выявить, что, в целом все участники экзамена успешно освоили необходимые знания и умения, предполагаемые программой. Закономерность между использованием определенных учебных пособий и результатами не выявлена.

Необходимость обращения к проблеме формирования у обучающихся навыков построения логичного сочинения-рассуждения с соблюдением речевых норм, повышения пунктуационной грамотности и углубления знаний по истории и теории литературы будут учтены в рамках планирования курсов повышения квалификации и межкурсовых мероприятий учителей-филологов.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Особое внимание при преподавании литературы следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений, например, построению ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведений.

На успешность выполнения заданий, требующих развернутого ответа, могла повлиять сформированность таких метапредметных умений как: оценивание собственных возможностей при решении учебной задачи; принятие решений и осуществления осознанного выбора, особенно при выборе темы сочинения; применение навыков построения рассуждения и установления причинно-следственных связей; смысловое чтение; использование речевых средств для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью.

Уровень владения такими метапредметными навыками как оценивание собственных возможностей и принятие решений могли повлиять на успешность выполнения всех экзаменационных заданий с возможностью выбора темы сочинения (1-3, 5). В задании 2 обучающимся необходимо было выбрать не только направление анализа, но и фрагмент предложенного произведения. Данное задание, как отмечалось ранее, оказалось наиболее трудным для участников экзамена, что могло быть вызвано тем, что обучающиеся не всегда могут принять правильное решение при выборе путей решения поставленной задачи.

Смысловое чтение является одним из важнейших навыков при изучении литературы. Данный навык предполагает осмысление цели чтения, выбор вида чтения в зависимости от поставленной задачи, умение извлекать необходимую информацию из прочитанного, умение свободно ориентироваться и различать тексты разных стилей, а также умение понимать и адекватно оценивать языковые средства в текстах разных стилей. От уровня овладения навыками смыслового чтения напрямую зависит уровень успешности выполнения экзаменационных заданий, ввиду этого при подготовке выпускников к ОГЭ по литературе в следующем учебном году стоит особенно обратить внимание на развитие стратегий смыслового чтения.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Выпускники 2022 года достигли соответствующего требованиям государственного образовательного стандарта уровня подготовки по предмету и успешно справились с предложенными заданиями экзаменационной работы.

В этом году обучающиеся всех уровней подготовки продемонстрировали хорошее знание содержания художественных произведений, что является залогом успешной сдачи экзамена по литературе. Обнаружили высокий уровень понимания текстов и авторской позиции. Отмечается также улучшение навыков сравнительно-сопоставительного анализа.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2022 году позволил выявить у девятиклассников низкий уровень владения письменной речью и построения рассуждения. В сочинениях участники экзамена демонстрируют отсутствие логической последовательности своих рассуждений, неполноту раскрытия темы, бедный словарный запас, а также низкий уровень пунктуационной грамотности, что подтверждается низким средним процентом выполнения по критерию оценивания грамотности 2 «Соблюдение пунктуационных норм».

Анализ результатов выявил у участников экзамена невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями, связанными в том числе с историей и теорией литературы. Экзаменуемые практически не используют термины внутри рассуждения по заявленной проблематике, не касаются функциональной стороны литературоведческих понятий. Требуют также улучшения навыки построения сочинения-рассуждения, необходимо совершенствовать знания и соблюдение языковых норм. Особое внимание требуется уделить логическому построению смысловой структуры текста и соблюдению речевых норм при подготовке к экзаменационному сочинению обучающихся с невысоким уровнем знаний.

Традиционно сложным оказывается для участников экзамена анализ лирического произведения, при проведении которого требуется владеть на высоком уровне такими навыками как интерпретация художественного текста, умение находить изобразительно-выразительные средства и осознавать их роль в построении лирического произведения, выявление авторской позиции. Важно также уметь определять стихотворный размер, что вызывает у девятиклассников наибольшие затруднения.

Рекомендации по преодолению дефицитов, обозначившихся по результатам ОГЭ 2022 года, даны в следующем разделе.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2022 году позволил выявить проблемные зоны обучающихся.

Успешному освоению предмета и достижению высоких результатов на экзамене способствует последовательная и систематическая работа по обучению школьников созданию сочинений-рассуждений на литературную тему. Данный вид работы должен внедряться с 5 класса и представлять собой письменную работу небольшого объема, связанную с изучением конкретного художественного произведения. На написание такой работы должно отводиться не более 10-15 минут. При проверке письменных работ необходимо обращать внимание на точность ответа, глубину понимания авторской позиции и умение истолковать ее без искажения, сформированность умения логически мыслить и аргументировать свою точку зрения. Особое внимание необходимо обратить на уровень общего и речевого развития школьников.

Речевому развитию обучающихся может способствовать такой вид работы как краткое монологическое высказывание на основе прочитанного произведения, например, о роли художественных средств в раскрытии авторской позиции или об общем замысле произведения.

Степень успешности выполнения экзаменационных заданий во многом зависит от умения участников экзамена проводить анализ художественного произведения, интерпретировать его содержание. При изучении произведений важно совершенствовать навыки обучающихся, связанные с анализом фрагментов или сцен произведений с опорой на сюжетно-композиционные особенности эпизода, формировать у школьников умение определять место и роль фрагмента в произведении.

При анализе художественных произведений следует акцентировать внимание обучающихся на различия между самим анализом текста, общими рассуждениями о нем и его пересказом. Обучающиеся должны уметь самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять черты характера персонажей, осознавать мотив их поступков, их роль в развитии сюжета, определять жанрово-родовую специфику произведения, его тему, проблему и идею. Особого внимания требует формирование знаний о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях произведений.

Анализ лирических произведений традиционно вызывает наибольшие затруднения у участников экзамена. Это связано с повышенной эмоциональностью данных произведений, сжатостью выразительной речи, с обилием метафор, эпитетов и других выразительных средств. При работе с лирикой необходимо формировать у обучающихся навыки целостного анализа в единстве его содержания и формы. Перед анализом лирического произведения необходимо провести подготовительную работу: инициировать беседу, которая настроит школьников на восприятие поэтического текста, например, обсудить картину, которая может послужить иллюстрацией к стихотворению; выразительно прочитать стихотворение, после прочтения обсудить, какие эмоции оно вызывает; проанализировать отдельные фрагменты; выявить ключевые слова и художественные средства выразительности, определить их роль в художественном произведении и т.д.

Продуктивными представляются межпредметные проектные мероприятия, которые способствуют активному, вдумчивому чтению художественных произведений, а также формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий. Необходимо повысить частоту проведения проектно-исследовательской деятельности, создания интеллект-карт и таблиц, которые предполагают обращение к литературоведческим статьям и справочной литературе. Проектная деятельность также позволит увеличить частоту привлечения внутрипредметных связей, таких как умение сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, обнаруживать причинно-следственные связи и выстраивать литературные параллели.

Не стоит забывать про системное повторение изученного материала, которое помогает удерживать литературный материал в зоне активной памяти. На данном этапе можно снова обратиться к составлению ментальных карт и обобщающих таблиц, что позволит добиться наглядности, которая дает возможность представить полученные ранее сведения в системе, их взаимосвязи, что значительно облегчит запоминание. Формированию и закреплению историко-литературных знаний помимо составления таблиц и тезисных записей способствуют также конспектирование и подготовка докладов.

Педагогам рекомендуется уделять повышенное внимание формированию пунктуационной грамотности обучающихся. Продуктивным представляется закрепление пунктуационных правил посредством таких приемов как списывание и обучающие диктанты. На уроках литературы школьники должны регулярно пополнять дневники цитат, что предполагает переписывание исходного текста. Здесь необходимо систематически обсуждать расстановку знаков препинания в выбранных для запоминания цитатах. Обучающие диктанты же следует проводить на основе ключевых эпизодов художественных произведений, включенных в кодификатор.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Особое внимание на уроках литературы при работе с более слабой группой следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями эпитетов, черт характера, синонимов.

Не стоит забывать и про пассивный словарный запас. Необходимо регулярно уточнять значения понятий, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.

При работе с обучающимся с разным уровнем предметной подготовки, учителям необходимо систематически применять тестовые формы контроля, построенные по модели основного государственного экзамена, включать диагностические, обучающие, а также контрольные письменные задания, например, письменный анализ фрагмента художественного произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, сочинение по теме. Данные виды контроля знаний позволят составить индивидуальную программу повышения уровня образовательной подготовки и могут быть использованы при разработке системы индивидуально-групповых заданий разного уровня.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_literatura.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	253		135		293	
Выпускники лицеев и гимназий	91	35,97	16	11,85	116	39,59
Выпускники СОШ	156	61,66	115	85,19	168	57,34
Выпускники ООШ	2	0,79	3	2,22	4	1,37
Выпускники КШИ	4	1,58	1	0,74	5	1,71
Обучающиеся СОО-СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00
в том числе:						
обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	0	0,00
участники с ограниченными возможностями здоровья на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00

В 2022 г. наблюдается значительный рост количества сдающих ОГЭ по истории, в том числе увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий. Возросший интерес учащихся к истории может объясняться совершенствованием методики преподавания предмета, что делает его изучение более эффективным.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

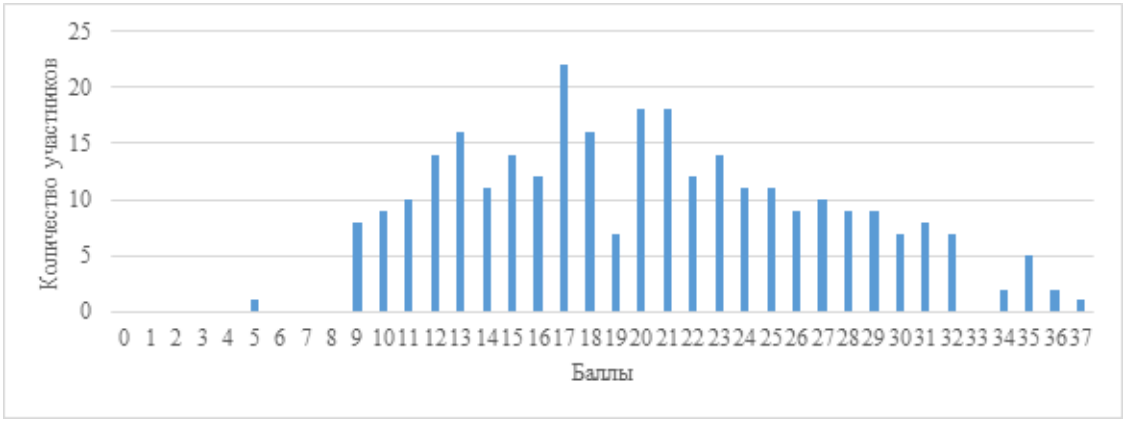


Рис. 1 – Диаграмма распределения первичных баллов

Как видно из рис.1 минимальный балл для успешной сдачи экзамена набрали 8 учащихся, в то время как 1 человек не смог преодолеть минимального значения. Не добрали одного балла до «четверки» 18 человек, столько же сумели достигнуть минимального значения в 21 первичный балл для получения отметки «хорошо». 9 учащихся получили 29 первичных баллов, не сумев достигнуть отметки «5», семеро человек набрали 30 баллов, минимально возможных для получения отметки «отлично».

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	2,0	2	1,5	1	0,3
«3»	106	41,9	67	49,6	157	53,6
«4»	113	44,7	51	37,8	103	35,2
«5»	29	11,5	15	11,1	32	10,9

Как видно из таблицы 2-2 количество неудовлетворительных отметок снижается, что свидетельствует о росте успеваемости. Растет и количество отличных отметок. Однако в целом, уровень качества снижается, что может объясняться высокой сложностью экзамена для учащихся. Растет удельная доля учащихся, получивших «3» и снижается доля «хорошистов». Это может объясняться увеличением числа заданий, проверяющих знания по всеобщей истории, изучению которой в школах традиционно уделяется меньше внимания.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	162	1	0,6	87	53,7	61	37,7	13	8,0
2	Багратионовский ГО	4	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
3	Гвардейский ГО	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
4	Гурьевский ГО	21	0	0,0	4	19,0	12	57,1	5	23,8
5	Гусевский ГО	9	0	0,0	7	77,8	1	11,1	1	11,1
6	Зеленоградский ГО	8	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
7	Краснознаменский ГО	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
8	Неманский ГО	5	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
9	Нестеровский ГО	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
10	Озерский ГО	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
11	Полесский ГО	3	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
12	Правдинский ГО	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
13	Славский ГО	5	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
14	Черняховский ГО	5	0	0,0	0	0,0	5	100,0	0	0,0
15	Балтийский ГО	8	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
16	Светловский ГО	8	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
17	Светлогорский ГО	8	0	0,0	7	87,5	1	12,5	0	0,0
18	Ладушкинский ГО									
19	Мамоновский ГО	5	0	0,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0
20	Пионерский ГО	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
21	Советский ГО	23	0	0,0	17	73,9	3	13,0	3	13,0
22	Янтарный ГО									
23	Государственные ОО	7	0	0,0	0	0,0	3	42,9	4	57,1
24	Негосударственные ОО	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

Лидером по числу участников экзамена остается город Калининград, однако лучшие результаты среди административно-территориальных единиц региона можно считать Гурьевский городской округ, где самый высокий уровень качества обучения.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
2.	СОШ	0,60%	54,76%	34,52%	10,12%	44,64%	99,40%
3.	Лицей	0,00%	62,32%	28,99%	8,70%	37,68%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	42,55%	42,55%	14,89%	57,45%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	100,00%	100,00%
6.	Образовательная организация	0,0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,0%

Самые высокие уровни качества обучения и уровень обученности показывают гимназии и Кадетская школа-интернат, где изучению истории уделяется повышенное внимание.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00%	56,52%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 38	0,00%	30,00%	100,00%
4.	МАОУ лицей № 49	0,00%	28,13%	100,00%
5.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	0,00%	18,75%	100,00%

Очевидно, что уровень преподавания истории и внимание, которое уделяется этому предмету в данных организациях, заслуживает того, чтобы их опыт был изучен и учтен при переподготовке учителей региона.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 12	16,67%	16,67%	83,33%
2.	МАОУ "СОШ № 3"	0,00%	0,00%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 36	0,00%	0,00%	100,00%
4.	МАОУ СОШ № 26	0,00%	0,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00%	16,67%	100,00%

Анализ данных таблицы 2-6 выявил, что организация, продемонстрировавшая самые низкие результаты ОГЭ, является школой с низкими результатами обучения. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №44 уже включена в перечень школ, участвующих в проекте «500+». Представленные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данной школы.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Всего в 2022 году экзамен по истории сдавали 293 человека. Это самый высокий показатель за последние 5 лет (в 2020-21г. экзамен не проводился), что может говорить о повышении интереса к этому учебному предмету. Это дает надежду на увеличение интереса к получению профессий, связанных с изучением истории, в том числе педагогических специальностей, что не мало важно для региона.

Отметку «2» получил всего один обучающийся. В сравнении с 2018-2019 гг. наметилась тенденция к снижению неудовлетворительных отметок. В то же время качество обучения снижается – меньше половины экзаменуемых получили отметки «4» и «5».

Анализ результатов экзамена дает возможность получить информацию о подготовке учащихся по предмету, определить уровень усвоения знаний и умений отдельными группами выпускников. Самые высокие показатели качества обучения демонстрируют выпускники гимназий, а самые низкие – выпускники лицеев (37,68%). Это может быть связано с вниманием, которое уделяется изучению истории, месту этого предмета в учебном плане. В 9 классе история может изучаться как 3 часа в неделю, так и 2 часа, в зависимости от профиля обучения. Возможно, такие показатели связаны именно с количеством учебного времени, выделяемого на изучение истории в образовательных организациях.

По-прежнему больше половины выпускников, выбравших экзамен по истории, учились в образовательных учреждениях города Калининграда. Среди муниципалитетов области по количеству участников ОГЭ по истории лидируют Гурьевский и Советский городские округа, доля которых остаётся стабильно высокой на протяжение ряда лет.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета с древнейших времён до 1914 г., которое изучается с 5 по 9 класс. Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В КИМ представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории культуры и др.), а также задания на проверку знаний по всеобщей истории (15–17).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т. п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Всего в КИМ ОГЭ содержится 14 заданий базового уровня, 7 – повышенного и 3 – высокого уровня сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	80,4%	0,0%	70,4%	91,3%	96,9%
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории с древности до 1914 г.	П	48,5%	0,0%	36,3%	56,3%	84,4%
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	34,5%	0,0%	17,2%	47,6%	78,1%
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий одного из периодов истории России с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	62,8%	50,0%	55,4%	68,9%	79,7%
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	52,2%	0,0%	38,2%	62,1%	90,6%
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	71,0%	0,0%	58,0%	82,5%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.	Б	83,1%	0,0%	77,4%	88,3%	96,9%
8	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	74,4%	0,0%	60,5%	88,3%	100,0%
9	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	29,7%	0,0%	17,2%	39,8%	59,4%
10	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	64,8%	0,0%	58,0%	67,0%	93,8%
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	77,1%	0,0%	66,9%	87,4%	96,9%
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	58,4%	0,0%	42,7%	73,8%	87,5%
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.						
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.						
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	78,5%	100,0%	75,2%	80,6%	87,5%
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	86,3%	100,0%	77,1%	96,1%	100,0%
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	34,1%	0,0%	16,6%	48,1%	76,6%
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,1%	0,0%	70,1%	93,2%	98,4%
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	31,2%	0,0%	15,3%	40,3%	81,3%
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	39,1%	0,0%	22,0%	53,9%	76,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	34,5%	0,0%	7,6%	57,3%	93,8%
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	В	20,5%	0,0%	3,2%	32,5%	67,2%
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	39,6%	0,0%	15,7%	62,8%	83,3%

Как видно из таблицы 2-7, из заданий базового уровня наибольшую трудность вызвало задание 3, которое требовало объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов. Необходимо было записать термин, краткое определение которого было дано в задании. При этом, с заданием 5, которое проверяет то же умение, но в котором требовалось определить термин, относящийся к другому историческому периоду по отношению к остальным, экзаменуемые справились гораздо лучше.

Среди заданий повышенного уровня сложности самым трудным оказалось задание 9, проверяющее умение работать с исторической картой, в котором требовалось привлечь контекстную информацию. С этим заданием справилось лишь 29,7% экзаменуемых. Около трети выпускников успешно справились с заданием 18 на атрибуцию исторического источника, что говорит о недостаточно высоком уровне читательской грамотности. Только половина экзаменуемых справилась с заданием 2, где требовалось расположить в хронологической последовательности исторические события, что может говорить о недостаточной сформированности исторической картины мира в важнейших фактах, событиях, явлениях.

Из заданий высокого уровня сложности наибольшие затруднения вызвало задание 23, где требовалось проанализировать исторические явления, выявив в них общие и особенные черты. Есть определенные трудности с пониманием сущности причинно-следственных связей (задание 20).

Лучше всего экзаменуемые справляются с заданиями, проверяющие умения использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. В целом неплохо выпускники знают основные даты, этапы, ключевые события истории России и зарубежных стран, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Это может быть связано с использованием методик преподавания, ориентированных на «знаниевую» составляющую, эффективных для получения предметных результатов, но не позволяющим достигать высоких метапредметных показателей.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результат выполнения заданий ОГЭ зависит от степени овладения выпускником исторической картины мира: умения связывать основные факты, процессы, явления и понятия в целостную картину, а также от умений видеть исторический процесс в развитии (понимать

причинно-следственные связи событий и явлений), извлекать историческую информацию из источников разного типа, использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Анализ статистики выполнения заданий КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уроне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, относящихся ко всем периодам истории, а также умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

Наиболее сложным для участников ОГЭ стало задание 23, в котором необходимо было выявить общее и различное сравниваемых исторических событий и явлений. Это задание требует не только детальное знание исторических фактов, но и умения выделять в них линии сравнения – критерии, по которым можно выделять общие черты и различия. Поверхностные и неполные знания научных исторических фактов не дают возможности экзаменуемым сгруппировать их по общим признакам и выявить их сходства или различия. Поэтому необходимо изучение исторических событий, явлений, процессов строить на основе выполнения продуктивных заданий, которые предусматривают не только усвоение учащимися информации, но и формируют новое знание.

Анализ ошибок при выполнении задания 3 показывает, что учащихся необходимо учить не просто запоминать определения исторических терминов и понятий, но и самостоятельному их формулированию, выделению родового признака и видовых отличий. Это ведёт к более осознанному восприятию учебного материала. Исторические события, явления, процессы учащимся необходимо самостоятельно группировать по различным признакам, выделять наиболее важные в контексте различных факторов, тем самым преобразовывать учебную информацию для выполнения продуктивных заданий.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На низкую успешность выполнения заданий 3, 5 и 14 (знание фактов, явлений, процессов могла повлиять слабая сформированность умений систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Учащемуся необходимо уметь самостоятельно систематизировать факты из истории культуры, выявлять характерные признаки художественных стилей, группировать памятники культуры по характерным стилистическим особенностям, соотносить художественные стили с эпохой их появления.

При выполнении задания 9 (работа с исторической картой или схемой) необходимо овладеть умениями осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем). Необходимо уметь не только извлекать и систематизировать содержащуюся в карте или схеме информацию, но и привлекать новые знания, лежащие в контексте изучения.

Задания 20 и 23 требует овладения базовыми исследовательскими действиями: опре¬делять познавательную задачу; намечать путь ее решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; си¬стематизировать и анализировать исторические факты, осу¬ществлять реконструкцию исторических событий; соотносить полученный результат с имеющимся историческим знанием. Необходимо также в сфере универсальных коммуникативных действий уметь излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте. Важно также владеть базовыми логическими действиями: систематизи¬ровать и обобщать исторические факты; выявлять характерные признаки исторических явле¬ний; раскрывать причинно-следственные связи событий; сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и раз¬личия выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом можно считать достаточным освоение школьниками:

– умений использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

– знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и зарубежных стран, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;

– умения группировать исторические явления и события по заданному признаку.

Недостаточно освоены школьниками Калининградской области умения:

– выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

– определять причины и следствия важнейших исторических событий;

– объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов;

– привлекать дополнительную информацию при работе с исторической картой.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал. Т.е. этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Использование многофакторного подхода даёт учителю возможность регулярно при изучении новой темы давать ученикам задания: «докажите, что в такой-то стране началось разрушение аграрного общества», «складываются черты капиталистических отношений» и т.д. Выполняя их, ученик соотносит теоретические признаки (рост городов, развитие машинной промышленности, замена сословного деления гражданским равноправием, рост образования и т.п.) с реальными фактами, изложенными в тексте. Сложившаяся таким образом система признаков различных понятий может служить теми самыми критериями, которые помогают выстраивать полноценные аргументы при доказательстве той или иной точки зрения по историческим проблемам.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат – ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, где на необходимом уровне нужно выбрать из списка деятелей или памятников культуры только те, которые относятся к определенному стилю или направлению.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *К какому стилю (направлению) относятся оставшиеся деятели или памятники? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2)*. Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данные момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не изучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не изучавшихся в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_istoriya.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5588	100	5557	100	6028	100
Выпускники лицеев и гимназий	1096	19,61	1146	20,6	1196	19,8
Выпускники СОШ	4492	80,3	4411	79,3	4832	80,16
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,02	7	0,12
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	11	0,20	12	0,2

Отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по обществознанию, по сравнению с 2019 годом количество сдающих увеличилось на 471 человека. В целом число участников ОГЭ по обществознанию, ранжированных по типам образовательных организаций, в 2022 году осталось на уровне прошлых лет. По-прежнему превалируют выпускники средних общеобразовательных школ. Увеличилось количество участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

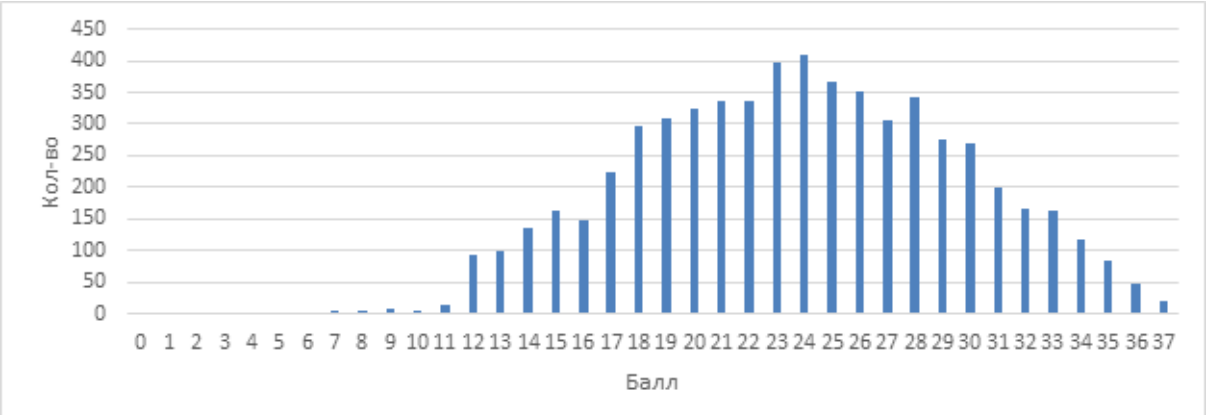


Рисунок 1 – Диаграмма распределения первичных баллов

Диаграмма 1 свидетельствует о том, что распределение тестовых баллов по предмету смещено в сторону группы от 24 до 37 баллов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников в 2022 году. Однако отметим резкое изменение количества участников в районе минимальной для получения оценки «3» баллов (12). Данные показатели, могут указывать на то, что существует тенденция к завышению оценки.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	50	0,9	52	0,9	43	0,7
«3»	2477	44,3	2303	41,4	2860	47,4

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	2723	48,7	2727	49,1	2524	41,9
«5»	338	6,0	475	8,5	601	10,0

Всего экзамен в 2022 году сдавали 6028 обучающихся, что на 7,81% больше, чем в 2019 году. Отметку «2» получили 43 обучающихся, что составило 0,7% от общего числа сдающих, в 2018 г. и 2019 г. данный показатель был на 0,2% выше. Отметку «3» получили 2860 человек – 47,4% (в 2018 г. – 44,3%, в 2019 г. – 41,4%). Отметку «4» получили 41,9% обучающихся, что ниже показателей предыдущих лет (в 2018 г. – 48,7%, в 2019 г. – 49,1%). Отметку «5» получили 601 человек – 10,0%. Данный показатель самый высокий за последние три года.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	3155	34	1,1	1482	47,0	1297	41,1	342	10,8
2	Багратионовский ГО	185	1	0,5	105	56,8	70	37,8	9	4,9
3	Гвардейский ГО	157	0	0,0	91	58,0	59	37,6	7	4,5
4	Гурьевский ГО	385	0	0,0	149	38,7	195	50,6	41	10,6
5	Гусевский ГО	138	0	0,0	64	46,4	64	46,4	10	7,2
6	Зеленоградский ГО	181	0	0,0	56	32,6	83	45,9	39	21,5
7	Краснознаменский ГО	75	6	8,0	53	69,3	16	21,3	1	1,3
8	Неманский ГО	85	0	0,0	45	52,9	39	45.9	1	1,2
9	Нестеровский ГО	93	0	0,0	47	50,5	35	37,6	11	11,8
10	Озерский ГО	62	0	0.0	26	41,9	30	48,4	6	9,7
11	Полесский ГО	99	0	0,0	57	57,6	38	38,4	4	4,0
12	Правдинский ГО	97	0	0,0	65	67,0	27	27,8	5	5,2
13	Славский ГО	90	0	0,0	55	61,1	32	35,6	3	3,3
14	Черняховский ГО	268	0	0,0	119	44,4	129	48,1	20	7,5
15	Балтийский ГО	129	0	0,0	55	42,6	55	42,6	19	14,7
16	Светловский ГО	143	0	0,0	76	53,1	54	37,8	13	9,1
17	Светлогорский ГО	134	1	0,7	72	53,7	56	41,8	5	3,7
18	Ладушкинский ГО	24	0	0,0	8	33,3	14	58,3	2	8,3
19	Мамоновский ГО	45	0	0,0	26	57,8	18	40,0	1	2.2
20	Пионерский ГО	76	0	0,0	42	55,3	33	43,4	1	1,3
21	Советский ГО	240	1	0,4	94	39,2	121	50,4	24	10,0
22	Янтарный ГО	32	0	0,0	26	81,3	6	18,8	0	0,0
23	Государственные ОО	87	0	0,0	27	31,0	32	36,8	28	32,2
24	Негосударственные ОО	48	0	0,0	18	37,5	21	43,8	9	18,8

В разрезе по административно-территориальным образовательным организациям наибольшее количество участников экзамена наблюдается в ГО «Город Калининград», Советском, Гурьевском, Багратионовском и Зеленоградском округах.

В целом, анализ результатов, указанных в таблице 2-3, позволяет делать вывод о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в отдаленных от областного центра округах не снижается. И по-прежнему абсолютно в каждом городском округе есть обучающиеся, которые выбирают данный предмет.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	1,75%	58,04%	36,36%	3,85%	40,21%	98,25%
2.	СОШ	0,78%	50,96%	40,38%	7,89%	48,27%	99,22%
3.	Лицей	0,49%	36,82%	45,34%	17,35%	62,68%	99,51%
4.	Гимназия	0,00%	25,47%	52,82%	21,71%	74,53%	100,00%
5.	Интернаты	0,00%	61,90%	33,33%	4,76%	38,10%	100,00%

Наиболее высокие результаты показывают обучающиеся лицеев и гимназий, что закономерно ввиду того, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. Мотивация выпускников подобных классов выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	0,00%	100,00%	100,00%
2.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00%	97,67%	100,00%
3.	МБОУ «СОШ п. Нивенское»	0,00%	95,00%	100,00%
4.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	91,30%	100,00%
5.	МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска	0,00%	85,71%	100,00%
6.	МАОУ «Гимназия №1» г. Советска	0,00%	85,29%	100,00%
7.	МБОУ лицей №1 города Балтийска	0,00%	84,62%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 50	0,00%	84,04%	100,00%
9.	МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	0,00%	83,33%	100,00%
10.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00%	82,50%	100,00%
11.	МАОУ «СОШ №1 г. Черняховска им.В.У.Пана»	0,00%	78,57%	100,00%
12.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	77,92%	100,00%
13.	МАОУ СОШ № 7	0,00%	75,41%	100,00%
14.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	75,00%	100,00%
15.	МАОУ ООШ п. Грачевка	0,00%	75,00%	100,00%
16.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	0,00%	74,32%	100,00%

Наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету продемонстрировали обучающиеся МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска (качество обучения и уровень обученности 100%). На такие высокие показатели могли повлиять хороший уровень организованности дистанционного обучения в предыдущие годы, а также высокий уровень мотивации обучающихся.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ №4 п. Добровольск	8,70%	26,09%	91,30%
2.	МБОУ «СОШ п. Корнево»	8,33%	33,33%	91,67%
3.	МАОУ СОШ № 29	5,48%	41,10%	94,52%
4.	МАОУ СОШ № 3	4,23%	38,03%	95,77%
5.	МАОУ СОШ № 12	4,05%	27,03%	95,95%
6.	МБОУ СОШ № 44	3,45%	24,14%	96,55%
7.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	3,23%	9,68%	96,77%
8.	МАОУ СОШ № 4	3,16%	46,32%	96,84%
9.	МАОУ СОШ № 33	3,00%	49,00%	97,00%
10.	МАОУ ООШ № 15	2,78%	43,06%	97,22%
11.	МАОУ лицей № 23	2,50%	72,50%	97,50%
12.	МАОУ СОШ № 16	2,38%	23,81%	97,62%
13.	МАОУ «СОШ №1 г. Краснознаменска»	2,27%	22,73%	97,73%
14.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	1,72%	40,52%	98,28%
15.	МАОУ СОШ № 56	1,54%	52,31%	98,46%
16.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	1,49%	28,36%	98,51%

Более слабую подготовку к экзамену в 2022 году продемонстрировали выпускники ОО как города, так и области, среди них есть 2 школы, участвующие проекте адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся «500+».

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Всего экзамен в 2022 году сдавали 6028 обучающихся, что на 7,81% больше, чем в 2019 году. Отметку «2» получили 43 обучающихся, что составило 0,7% от общего числа сдающих, в 2018 г. и 2019 г. данный показатель был на 0,2% выше. Отметку «3» получили 2860 человек – 47,4% (в 2018 г. – 44,3%, в 2019 г. – 41,4%). Отметку «4» получили 41,9% обучающихся, что ниже показателей предыдущих лет (в 2018 г. – 48,7%, в 2019 г. – 49,1%). Отметку «5» получили 601 человек – 10,0%. Данный показатель самый высокий за последние три года.

В разрезе по административно-территориальным образовательным организациям наибольшее количество участников экзамена наблюдается в ГО «Город Калининград», Советском, Гурьевском, Багратионовском и Зеленоградском округах.

В целом, анализ результатов, указанных в таблице 2-3, позволяет делать вывод о том, что интерес к гуманитарным дисциплинам в отдаленных от областного центра округах не снижается. И по-прежнему абсолютно в каждом городском или муниципальном округах есть обучающиеся, которые выбирают данный предмет.

Наиболее высокие результаты показывают обучающиеся лицеев и гимназий, что закономерно ввиду того, что в данных организациях формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов. Мотивация выпускников подобных классов выше, что благоприятно влияет на результаты подготовки к экзамену по предмету.

Более слабую подготовку к экзамену в 2022 году продемонстрировали выпускники ОО как города, так и области, среди них есть 2 школы, участвующие проекте адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся «500+». Примечательно также, что две школы-участницы проекта «500+» (МБОУ «СОШ п. Нивенское», МБОУ «Саранская ООШ») оказались в числе ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, что свидетельствует об успешной реализации программ повышения квалификации педагогов, а также продуктивности адресной методической помощи школам с низкими результатами обучения в рамках проекта «500+».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Объектами контроля заданий КИМ ОГЭ по обществознанию выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность. Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов.

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с моделью 2021 года отсутствуют.

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан. В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1–1.4	П	71%	24,4%	55,9%	83,0%	97,1%
2	2.1 /2.4/2.6	Б	90%	58,1%	87,1%	91,3%	97,8%
3	2.1 /2.4/2.6	П	74%	34,9%	61,1%	83,2%	94,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	2.3	Б	80%	60,5%	74,6%	83,9%	94,5%
5	2.5, 2.7	Б	70%	14,0%	56,0%	82,0%	94,1%
6	2.4/2.6	Б	94%	64,0%	91,2%	97,2%	98,5%
7	2.1	Б	90%	65,1%	85,7%	93,8%	98,8%
8	2.4/2.6	Б	71%	34,9%	64,3%	75,2%	89,5%
9	2.3	П	62%	32,6%	55,2%	65,2%	81,0%
10	2.1/2.6	Б	77%	20,9%	65,7%	86,3%	96,5%
11	2.3	П	65%	20,9%	50,3%	75,0%	92,5%
12	2.5,2.7	П	70%	9,3%	52,0%	84,9%	96,5%
13	2.1/2.6	Б	72%	25,6%	60,3%	79,9%	93,0%
14	2.3	П	68%	34,9%	58,1%	74,1%	89,7%
15	2.3	Б	61%	26,7%	48,7%	68,2%	88,4%
16	2.1	Б	66%	18,6%	57,7%	72,0%	88,5%
17	2.4/2.6	Б	72%	39,5%	59,0%	81,2%	94,7%
18	2.3	П	61%	27,9%	53,5%	64,1%	83,9%
19	2.2	Б	64%	16,3%	48,3%	76,4%	92,2%
20	2.3	Б	45%	4,7%	26,7%	55,8%	87,9%
21	2.7	П	67%	16,3%	51,9%	79,9%	92,5%
22	2.7	Б	53%	8,1%	33,7%	67,8%	88,8%
23	2.4,2.7	В	20%	0,8%	4,7%	26,2%	72,4%
24	2.3/2.7	В	36%	3,5%	16,9%	46,8%	82,9%

Статистические данные демонстрируют, что все группы учащихся успешно справились с заданием базового уровня 6. Высокие результаты по критериям 1 и 2 данного задания демонстрирует даже группа выпускников, получившая оценку «2». Это свидетельствует о том, что участники экзамена Калининградской области на достаточном уровне овладели основами финансовой грамотности. Более того, они способны провести анализ практической ситуации с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определенных действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п.

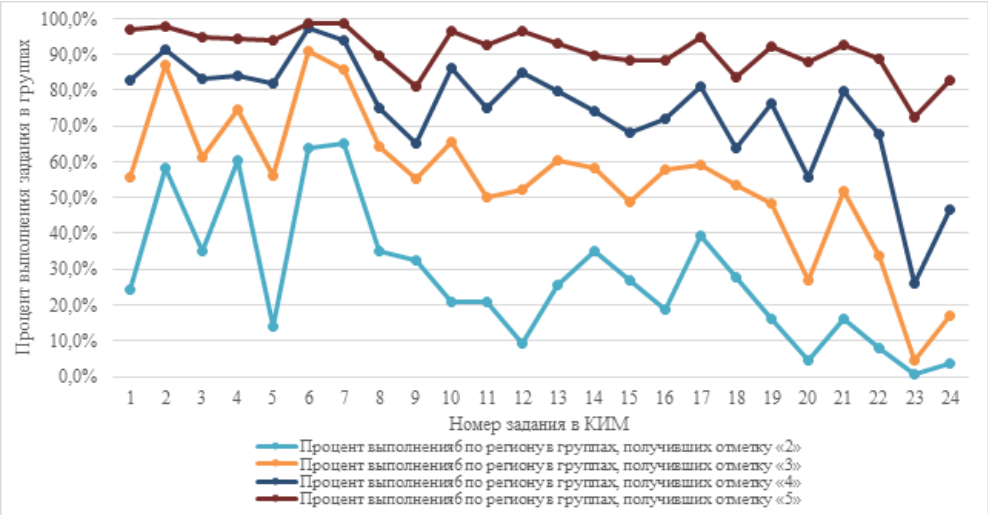


Рисунок 2 – Диаграмма «Процент выполнения заданий в группах»

На основании данных, представленных на рис. 2, можно выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Среди заданий базового уровня наиболее затруднительными для обучающихся стало задание 20, процент выполнения которого составляет лишь 45%. Что говорит о низкой способности выпускников объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства. Среди заданий повышенного и высоко уровня сложности можно выделить задание 23 (20% выполнения). Данное задание высокого уровня сложности и требует от сдающих умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных источников (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

По данным, приведенным в таблице 7, можно выявить следующие тенденции и проблемы.

Наибольшие затруднения у выпускников, не преодолевших минимальный порог, вызвали задания 22-24 второй части работы. По тематическому охвату это задания, проверяющие различное содержание (право, экономика, политика, соц. сфера) в разных вариантах. Задания 23 и 24 являются заданиями высокого уровня сложности и требуют умения соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса, и применить их для анализа социальных ситуаций. В задании 22 необходимо умение осуществлять поиск информации по заданной теме из текста, и несмотря на то, что оно является базовым – процент его выполнения выпускниками, не преодолевшими минимальный порог, лишь 8,1%. Очень низкий процент выполнения (4,7%) обучающимися получившими отметку «2» базового задания 20. Оно затрагивает следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. В задании необходимо вписать в таблицу необходимое слово (словосочетание). Данные результаты свидетельствуют о необходимости непрерывной работы с обучающимися по объяснению и запоминанию понятий и терминов.

Самыми сложными задания 23 и 24 оказались и для категории обучающихся получивших отметку «3» (4,7%, 16,9%). Настораживает низкий процент выполнения этих заданий группой обучающихся получивших отметку «4». Меньше половины этой категории выпускников справились с заданиями по адаптированному тексту. Возможно, что на уроках педагоги уделяют недостаточное внимание формированию данного навыка у обучающихся или сами нуждаются в методической поддержке по данному направлению. Эти данные будут учтены в рамках планирования курсов повышения квалификации и межкурсовых мероприятий учителей обществознания.

Выполнение заданий государственной итоговой аттестации группой обучающихся, показавших высокие результаты свидетельствует о пробелах в вопросах права: задания 16,17.

Кроме того, лишь 81% данной категории обучающихся справился с заданием 9, а значит овладел умением объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

С заданием 12 справились 70% сдающих экзамен по предмету. Данное задание предполагает умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. В связи с этим можно сделать вывод, что обучающие продемонстрировали овладение такими метапредметными результатами, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Результаты выполнения заданий 21-24 свидетельствуют о том, что уровень смыслового чтения у обучающихся недостаточно сформирован.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты экзамена в 2022 году по ряду позиций оказались существенно выше, чем в 2019 году. Причины этого явления кроются, в первую очередь, в изменении порядка сдачи ГИА выпускниками 9 классов, в наличии высокого уровня мотивации обучающихся.

Большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса в средней степени – на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Умения извлекать информацию из адаптированного источника, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме, извлекать информацию из графических источников и статистических данных, представленных в табличной форме сформированы у выпускников на недостаточном уровне. Сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество мотивированных на профильное поступление обучающихся.

В 2022 году владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений демонстрируют менее четверти обучающихся. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. Учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Обществознание – это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым обучающиеся должны продемонстрировать: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта, явления, процесса социальной действительности, например: «традиционная/патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности» и т.п. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями. Рекомендуем в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок.

Анализ полученных результатов показал, что при росте показателей по выполнению отдельных заданий трудности отмечаются в вопросах по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание самостоятельной формулировке примеров обучающимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

Необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах. Систематическое повторение способов универсальных учебных действий учащихся во взаимодействии с предметом должно сопровождаться полноценной реализацией системно-деятельностного подхода.

Рекомендуется также систематическое проведение диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений, обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ.

Следует обратить особое внимание на задания, где проверяется сформированность умений соотносить общие социальные процессы и отдельные факты, систематизировать информацию, объяснять смысл понятий и терминов.

Данные 2022 года показывают, что большая часть обучающихся не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки.

Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (http://fipi.ru). К сожалению, всегда есть определенная доля учителей и участников экзамена, игнорирующих работу с этими документами. Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

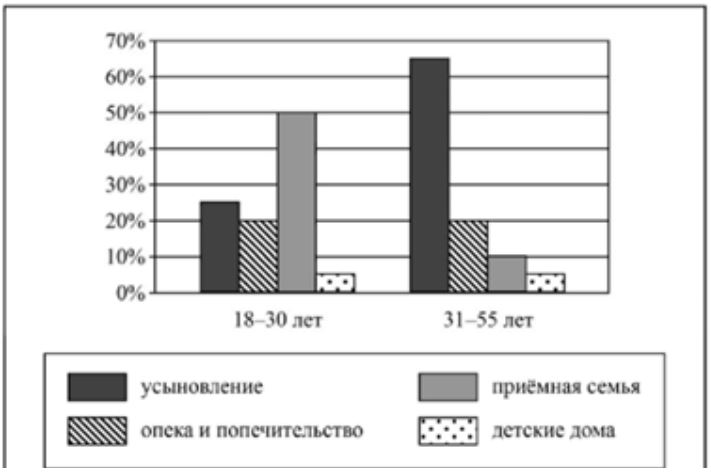
Подчеркнем необходимость специального ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий части 2. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно).

Примером такого задания может служить задание 12.

В ходе социологического опроса жителей города Z им задавался вопрос: «Какой способ определения судьбы детей, оставшихся без попечения родителей, по вашему мнению, позволяет наиболее эффективно защитить интересы и права таких детей?»
Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.



Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные вами: а) сходство; б) различие.*

Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данные момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Также в качестве многоуровневых заданий можно использовать задания 21-24 по работе с текстом из КИМ по обществознанию.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения:

Методический анализ результатов ОГЭ с рекомендациями по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация» – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9-2022_obschest-voznanie.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1134	100	1190	100	1318	100
Выпускники лицеев и гимназий	541	47,71	588	49,41	573	43,47
Выпускники СОШ	580	51,15	586	49,24	729	55,31
Выпускники ООШ	4	0,35	3	0,25	3	0,23
Выпускники КШИ	9	0,79	11	0,92	12	0,91
Обучающиеся СОО-СПО	0	0,00	2	0,17	1	0,08
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,18	6	0,50	1	0,08
Участники с ограниченными возможностями здоровья на дому	0	0,00	0	0,00	1	0,08

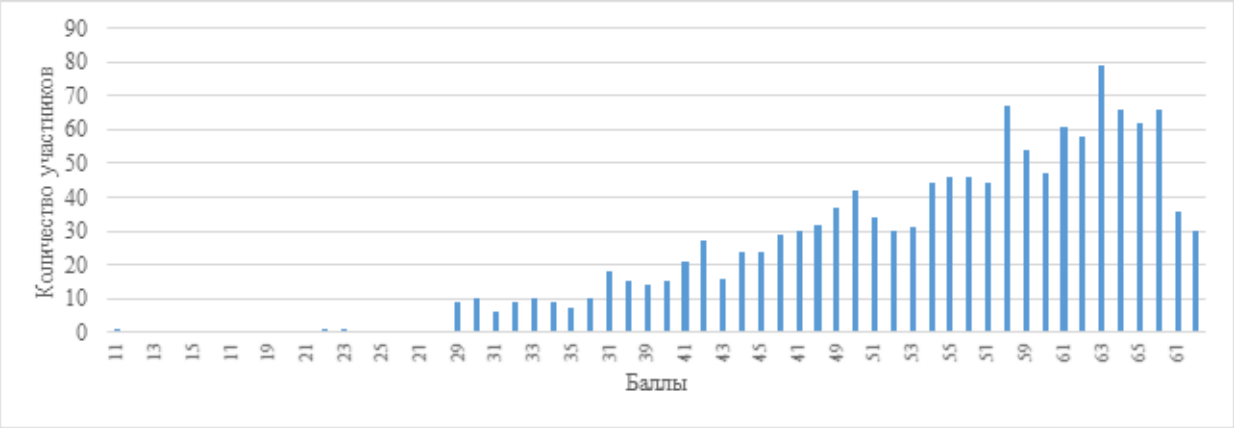
Как видно по данным таблицы 2-1, в 2022 году ОГЭ по английскому языку сдали 1318 человек. Это на 9,7% больше, чем в 2019 году и на 14% больше, чем в 2018 году. Таким образом, в 2022 году количество сдающих ОГЭ по английскому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2018 году увеличилось на 14%. Таким образом, в течение четырёх лет (с 2018 года по 2022 год) в количестве сдающих ОГЭ по английскому языку наблюдается стойкая тенденция к увеличению. Такая положительная динамика говорит о развитии лингвистического образования в регионе и о росте мотивации школьников к изучению предмету «Английский язык» из-за повышения значимости английского языка в современном мире.

Около половины обучающихся (43,47%), выбравших в 2022 году ОГЭ по английскому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; чуть больше половины обучающихся (55,31%) – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих ОГЭ по английскому языку в 2022 году обучающихся из общеобразовательных школ на 12% больше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2019 году количество сдающих ОГЭ из общеобразовательных школ и из гимназий и лицеев было практически одинаковым. Тот факт, что более половины обучающихся, выбравших в 2022 году ОГЭ по английскому языку, учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о росте мотивации школьников к изучению предмета «Английский язык», о понимании ими его роли в современной жизни.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Диаграмма 1



По данным диаграммы видно, что 42,5% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 58 до 66 баллов. 5% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне 67-68 баллов. 52,3% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 29 — 57 баллов. 0,2% участников экзамена 2022 года получили баллы ниже минимального, что на 0,2% меньше по сравнению с результатами 2018 года.

Таким образом, 99,8% выпускников, выбравших в 2022 году ЕГЭ по английскому языку, получили более 28 баллов, что говорит о хорошем уровне подготовки выпускников девятых классов к ОГЭ по английскому языку в 2022 году.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	0,4	0	0,0	3	0,2
«3»	134	11,8	94	7,9	244	18,5
«4»	396	34,9	395	33,2	445	33,8
«5»	599	52,8	701	58,9	626	47,5

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2022 году достаточно хорошие. Так, из 1318 участников экзамена около половины участников экзамена (47,5%) получили отметку «5». Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (33,8%) получили отметку «4». Отметку «3» получило 18,5% экзаменуемых. Отметку «2» получили только 0,2% выпускников. Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 109 школ, обучающиеся которых принимали участие в 2022 году в ОГЭ по английскому языку, составил 99,8%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2018 года в 2022 году на 11% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4» и на 4,3% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5». Однако одновременно с этим в два раза увеличилось количество участников экзамена, получивших отметку «3».

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2022 года составил 54,6 балла. Средняя отметка – 4,29.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	953	3	0,3	162	17,0	320	33,6	468	49,1
2	Багратионовский ГО	17	0	0,0	4	23,5	5	29,4	8	47,1
3	Гвардейский ГО	14	0	0,0	9	64,3	4	28,6	1	7,1
4	Гурьевский ГО	67	0	0,0	14	20,9	31	46,3	22	32,8
5	Гусевский ГО	15	0	0,0	2	13,3	8	53,3	5	33,3
6	Зеленоградский ГО	35	0	0,0	9	25,7	11	31,4	15	42,9
7	Краснознаменский ГО	7	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2	28,6
8	Неманский ГО	4	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
9	Нестеровский ГО	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
10	Озерский ГО	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
11	Полесский ГО	8	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
12	Правдинский ГО	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
13	Славский ГО	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
14	Черняховский ГО	4	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
15	Балтийский ГО	25	0	0,0	5	20,0	10	40,0	10	40,0
16	Светловский ГО	31	0	0,0	10	32,3	11	35,5	10	32,3
17	Светлогорский ГО	15	0	0,0	2	13,3	5	33,3	8	53,3
18	Ладушкинский ГО	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
19	Мамоновский ГО	6	0	0,0	1	16,7	1	16,7	4	66,7
20	Пионерский ГО	13	0	0,0	2	15,4	4	30,8	7	53,8
21	Советский ГО	16	0	0,0	1	6,3	6	37,5	9	56,3
22	Янтарный ГО	3	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3
23	Государственные ОО	45	0	0,0	5	11,1	13	28,9	27	60,0
24	Негосударственные ОО	34	0	0,0	2	5,9	6	17,6	26	76,5

По данным таблицы 2-3 видно, что из 1318 участников ОГЭ 2022 года 953 обучающихся около трёх четвёртых (72,3%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, чуть больше одной четвёртой – 365 обучающихся (27,7%) – из общеобразовательных организаций области. Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2022 году ОГЭ по английскому языку, проживает в следующих городских округах: в Гурьевском – 67 человек; в Зеленоградском – 35 человек; в Светловском – 31 человека, в Балтийском – 25 человек. При сравнении результатов выпускников девятых классов 2022 года с результатами выпускников 2021 года заметно, что наибольшее количество выпускников из области, писавших d 2021 ujle контрольные работы по английскому языку, также было из Гурьевского городского округа (40), Зеленоградского городского округа (32) и Светловского городского округа (23). То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В нескольких муниципальных образованиях ОГЭ по английскому языку был выбран только одним выпускником: Ладушкинский, Нестеровский, Озёрский и Славский городские округа. Однако положительным является тот факт, что в 2022 году ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ всех муниципальных образований области, в отличии от экзаменов последних четырёх лет, когда он не выбирался выпускниками 3-4 муниципальных образований.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Гурьевского, Светловского, Зеленоградского и Балтийского городских округов, а также городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 70% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Нестеровский и Озерский городские округа. У выпускников данных муниципальных образований 100% отметок «3», при этом отметки «4» и «5» отсутствуют.

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 35,5%; школы области: 12%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в три раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%	33,33%	100,00%
2.	СОШ	0,41%	24,28%	35,80%	39,51%	75,31%	99,59%
3.	Лицей	0,00%	12,96%	31,17%	55,87%	87,04%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	9,20%	30,98%	59,82%	90,80%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	75,00%	100,00%
6.	Образовательная организация	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ гимназия г. Гурьевска	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 1	0,00%	97,78%	100,00%
3.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	95,65%	100,00%
4.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00%	93,75%	100,00%
5.	ЧОУ «Интерлицей» Частная школа	0,00%	93,33%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 8	0,00%	93,33%	100,00%
7.	МАОУ лицей № 23	0,00%	91,38%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	МАОУ «Гимназия №1» г. Советска	0,00%	90,91%	100,00%
9.	МАОУ СОШ № 13	0,00%	90,00%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 56	0,00%	88,64%	100,00%
11.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00%	88,57%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 58	0,00%	87,50%	100,00%
13.	МАОУ СОШ № 31	0,00%	87,50%	100,00%
14.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	0,00%	86,96%	100,00%
15.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00%	86,67%	100,00%
16.	МАОУ СОШ № 4	0,00%	85,71%	100,00%
17.	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	0,00%	85,71%	100,00%
18.	МАОУ гимназия № 22	0,00%	85,71%	100,00%

Из восемнадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, семь образовательных организаций являются гимназиями; три образовательные организации – лицеями и восемь – общеобразовательными школами. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки к ОГЭ по английскому языку выпускников лицеев и гимназий ненамного выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ. Из семи образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, шесть школ относятся к городскому округу «Город Калининград» и одна – к Гурьевскому городскому округу.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	7,14%	71,43%	92,86%
2.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	5,26%	63,16%	94,74%
3.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	3,23%	67,74%	96,77%

Из трёх образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку, все три являются общеобразовательными школами города Калининграда. Учителя данных школ имеют первую и высшую квалификационные категории и ежегодно проходят курсы повышения квалификации как эксперты ОГЭ. Учитывая тот факт, что в предыдущие годы данные школы не демонстрировали низкие результаты на ОГЭ по английскому языку, можно сделать вывод, что их попадание в 2022 году в список школ, продемонстрировавших низкие результаты, является не закономерным. Школам необходимо проанализировать свои результаты и выявить причины.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2022 году достаточно хорошие. Прежде всего, важно отметить, что из 1318 экзаменуемых 2022 года около половины участников экзамена (47,5%) получили отметку «5». То есть данную отметку получил каждый второй участник ОГЭ по английскому языку 2022 года. Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (33,8%) получили отметку «4». Отметку «3» получило 18,5% экзаменуемых. Таким образом, более трёх четвёртых всех участников экзамена (81,3%) сдали его на отметки «4» и «5». Из 1318 участников экзамена отметку «2» получили только 0,2% обучающихся. Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 109 школ, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по английскому языку, составил 99,8%.

Также следует отметить, что в 2022 году увеличилось количество школ региона, обучающиеся которых выбрали ОГЭ по английскому языку. В предыдущие годы количество таких школ не превышало девяносто, в 2022 году количество школ, обучающиеся которых в качестве экзамена по выбору сдавали ОГЭ по английскому выросло на 20%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2018 года в 2022 году на 11% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4» и на 4,3% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5».

Средний первичный балл на ОГЭ по английскому языку 2022 года составил 54,6 балла. Средняя отметка – 4,29.

Традиционно большая часть экзаменуемых является обучающимися школ городского округа «Города Калининграда». Так, из 1318 участников ОГЭ 2022 года 953 обучающихся около трёх четвёртых (72,3%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, чуть больше одной четвёртой – 365 обучающихся (27,7%) – из общеобразовательных организаций области.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2022 году ОГЭ по английскому языку, проживает в следующих городских округах: в Гурьевском – 67 человек; в Зеленоградском – 35 человек; в Светловском – 31 человека, в Балтийском – 25 человек.

Немаловажным является тот факт, что в 2022 году ОГЭ по английскому языку был выбран обучающимися школ всех муниципальных образований области, в отличии от последних четырёх лет, когда экзамен не выбирался выпускниками 3-4 муниципальных образований.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Гурьевского, Светловского, Зеленоградского и Балтийского городских округов, а также городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 70% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Нестеровский и Озерский городские округа. У выпускников данных муниципальных образований 100% отметок «3», при этом отметки «4» и «5» отсутствуют.

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 35,5%; школы области: 12%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в три раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

В целом, средний балл и средняя отметка ОГЭ по английскому языку 2022 года практически не отличаются от результатов прошлых лет (Ср.: в 2018 году: средняя отметка – 4,4, средний первичный балл – 57,14; в 2019 году: средняя отметка – 4,5, средний первичный балл – 58,87; в 2022 году: средняя отметка – 4,3, средний первичный балл – 54,60). Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку в течение четырёх последних лет достаточно стабильны.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ экзаменационной работы состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ ОГЭ по английскому языку 2022 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2021 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

– умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);

– умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);

– умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);

– умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);

– навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-34) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий раздела 4 (задание 35 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) и раздела 5 (задания «монологическое высказывание») является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 35 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. Требуемый объем для электронного письма (задание 35) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить 68 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по английскому языку, должны продемонстрировать:

– понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;

– понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;

– понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;

– понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;

– владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;

– овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

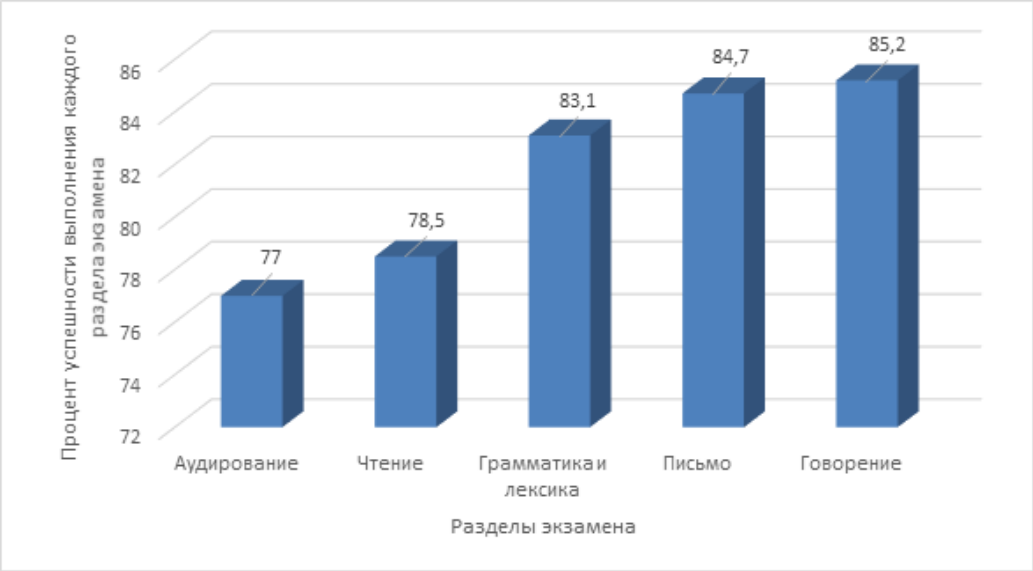
2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	66,7%	0,0	41,4	58,9	82,4
2		2	75,9%	33,3	42,2	69,7	93,8
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	94,4%	100,0	85,7	93,5	98,4
4		1	89,4%	100,0	73,8	88,3	96,2
5		1	70,2%	13,3	0,0	60,6	90,4
6		1	63,4%	33,3	34,8	54,4	81,2
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	64,6%	0,0	34,0	51,7	85,9
8		2	74,7%	66,7	48,4	70,8	87,9
9		2	84,9%	0,0	57,8	82,2	97,8
10		2	64,6%	33,3	38,9	60,9	77,3
11		2	93,9%	100,0	81,6	94,2	98,4
Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	87,7%	27,8	63,9	86,4	98,1
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	86,1%	33,3	70,9	82,0	95,2
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	58,7%	33,3	41,8	53,0	69,5
15		2	87,7%	33,3	71,3	84,0	97,0
16		2	83,6%	0,0	58,2	81,6	95,4
17		2	82,7%	33,3	64,3	79,3	92,5
18		2	65,7%	66,7	44,7	58,0	79,4
19		2	75,3%	0,0	50,4	71,2	88,2
Грамматика и лексика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	55,1%	0,0	36,9	40,4	72,8
21		1	68,9%	33,3	36,9	61,8	86,6
22		1	83,7%	0,0	63,1	83,4	92,3
23		1	69,0%	33,3	44,7	57,3	86,9
24		1	89,0%	33,3	73,8	86,7	96,8
25		1	86,5%	66,7	77,0	84,3	91,9
26		2	79,0%	33,3	49,2	75,7	93,1
27		2	62,4%	0,0	35,2	52,4	80,5
28		2	76,0%	33,3	54,9	73,0	86,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	90,7%	66,7	77,0	89,9	96,6
30		1	80,6%	33,3	59,0	77,3	91,5
31		1	87,7%	33,3	70,5	87,2	95,0
32		1	85,4%	0,0	70,5	84,9	91,9
33		1	83,5%	33,3	56,6	83,4	94,4
34		2	66,6%	0,0	42,6	58,0	82,4
Письмо							
35_К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	88,9%	22,2	79,2	87,7	93,9
35_К2		2	93,7%	33,3	86,5	92,4	97,8
35_К3		2	65,4%	0,0	29,1	56,6	86,0
35_К4		2	90,8%	16,7	75,8	88,8	98,4
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	90,6%	33,3	70,9	90,8	98,4
2	Условный диалог-расспрос	2	83,3%	55,6	57,6	81,0	95,1
3_К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	84,6%	0,0	56,6	84,1	96,4
3_К2		1	87,3%	0,0	65,8	86,0	97,0
3_К3		1	80,5%	0,0	46,9	78,8	95,1

Диаграмма 2



По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Чтение» и «Аудирование» самые низкие. Хотя результаты выполнения заданий двух данных разделов выше 75%, они, тем не менее, на 5%-6% ниже показателей по другим разделам экзамена.

В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно (5, 6). Следует отметить, что задание 6 вызвало особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-7), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тема-

тики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданиями 12 и 13 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 15, 16 и 17 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данных заданий составил по региону более 80%. С ними справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «3». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 14 и 18 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 14 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно высокие результаты выпускники 2022 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 84,7%. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 2-7). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировании своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 85,2%, что всего на 0,5% выше, чем результаты по письму. Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2022 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают ошибки в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В устной части экзамена все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи и организацией высказывания в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 2-7). С языковым оформлением высказывания в задании 3 устной части все группы экзаменуемых справились чуть хуже, что связано с плохим знанием правил употребления лексики и грамматических структур.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 83,1%, что на 1-2% ниже результатов по письму и говорению. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 2-7). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям разделов «Письмо» и «Говорение».

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный ди-

алог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1 и 2), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (5, 6). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 75,9%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задания 14 и 18 на понимание запрашиваемой информации, представленной имплицитно, вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону: 58%–65%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 14 и 18 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с полным пониманием содержания (задания 14 и 18), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перефраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать электронное письмо и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с экзаменационной работой и показали высокий уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средняя отметка: 4,3.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий трех из пяти разделов экзамена составили по региону более 83,1%, по разделам «Аудирование» и «Чтение» – более 77%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были чуть более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области письма, говорения и использования в речи грамматики и лексики.

По результатам ОГЭ по английскому языку 2022 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию умений аудирования и чтения.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая результаты ОГЭ по английскому языку 2022 года можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

– Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
2) разбор заданий;
3) разбор стратегий выполнения заданий;
4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
5) разбор типичных ошибок;
6) выполнение коммуникативного задания полностью;
7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A1+, а более сильным – материалы уровней A2 и A2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_angliyskiy.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	36	100	33	100	27	100
Выпускники лицеев и гимназий	20	55,56	23	69,70	24	88,89
Выпускники СОШ	13	36,11	10	30,30	3	11,11
Выпускники ООШ	1	2,78	0	0,00	0	0,00
Выпускники КШИ		0,00		0,00	0	0,00
Обучающиеся СОО-СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00

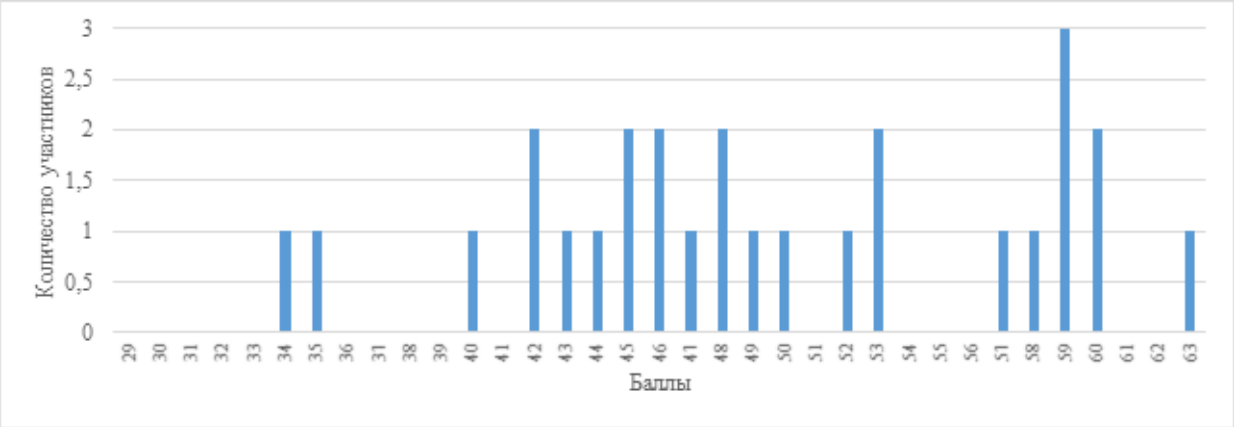
Как видно по данным таблицы 2-1, в 2022 году ОГЭ по немецкому языку сдали 27 человек. Это на 25% меньше, чем в 2018 году и на 18% меньше, чем в 2019 году. Таким образом, в 2022 году количество сдающих ОГЭ по немецкому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2018 году уменьшилось на 25%. В течение четырёх лет (с 2018 года по 2022 год) в количестве сдающих ОГЭ по немецкому языку наблюдается тенденция к уменьшению, что связано с уменьшением в регионе количества образовательных организаций, где немецкий язык изучается как первый иностранный.

88,89% обучающихся, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; 11,11% обучающихся – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих ОГЭ по немецкому языку в 2022 году обучающихся из общеобразовательных школ в 8 раз меньше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2018 -2019 гг. доля участников ОГЭ из общеобразовательных школ была в три раза выше, чем в 2022 году, составляя 33,3% и 30,3% соответственно. Тот факт, что более 80% обучающихся, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, учатся в лицеях и гимназиях и только 11,11% – в общеобразовательных школах, говорит о сложности предмета «Немецкий язык», способствующей тому, что обучающимися общеобразовательных школ данный предмет практически не выбирается.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Диаграмма 1



По данным диаграммы видно, что более четверти участников экзамена (26%) имеют средний балл в диапазоне от 45 до 48 баллов. Ещё 19% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне 59-60 баллов. 4% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 63 балла. Более половины экзаменуемых (51%) получили баллы в диапазоне от 34 до 44. Балл ниже минимального не набрал в 2022 году ни один экзаменуемый. Таким образом, 100% выпускников, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, получили более 29 баллов, что говорит о хорошем уровне подготовки к экзамену выпускников девятых классов, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	1	3,0	0	0,0
«3»	10	27,8	6	18,2	9	33,3
«4»	12	33,3	19	57,6	11	40,7
«5»	14	38,9	7	21,2	7	25,9

В целом, результаты ОГЭ по немецкому языку в 2022 году достаточно хорошие. Так, из 27 участников экзамена более одной четверти участников экзамена (25,9%) получили отметку «5». Ещё более одной трети участников ОГЭ по немецкому языку (40,7%) получили отметку «4». Отметку «3» получила треть экзаменуемых (33,3%). Отметку «2» в 2022 году не получил никто. Таким образом, уровень обученности выпускников по немецкому языку среди 11 школ, обучающиеся которых принимали участие в 2022 году в ОГЭ по немецкому языку, составил 100%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по немецкому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2018 года в 2022 году на 7,4% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4», однако при этом на 13% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5» и на 6% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «3».

Средний первичный балл на ОГЭ по немецкому языку 2022 года составил 49,5 балла. Средняя отметка – 3,9.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	18	0	0,0	5	27,8	7	38,9	6	33,3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	Багратионовский ГО	1	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
3	Гвардейский ГО	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
4	Гурьевский ГО	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
5	Гусевский ГО	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
6	Зеленоградский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
7	Краснознаменский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
8	Неманский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
9	Нестеровский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
10	Озерский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
11	Полесский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
12	Правдинский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
13	Славский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
14	Черняховский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
15	Балтийский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
16	Светловский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
17	Светлогорский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
18	Ладушкинский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
19	Мамоновский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
20	Пионерский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
21	Советский ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
22	Янтарный ГО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
23	Государственные ОО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
24	Негосударственные ОО	–	–	–	–	–	–	–	–	–

По данным таблицы 2-3 видно, что из 27 участников ОГЭ 2022 года 18 обучающихся, что составляет две третьих (66,7%) – из образовательных организаций г. Калининграда; 4 обучающихся (14,8%) – из образовательных организаций области; 5 обучающихся (18,5%) – из государственных образовательных организаций. Выпускники школ области, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, проживает в следующих городских округах: в Балтийском – 1 человек; в Полесском – 1 человек; в Советском – 2 человека. Следует отметить, что и в прошлые четыре года наибольшее количество выпускников из области, писавших ОГЭ по немецкому языку, также было из Советского городского округа. Также в прошлые годы было много участников ОГЭ по немецкому языку из школ Гурьевского городского округа. То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, по немецкому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В 18 муниципальных образованиях области ОГЭ по немецкому языку не был выбран ни одним выпускником.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Советского городского округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 70% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Полесского городского округа. У выпускников школ данного муниципального образования 100% отметок «3», при этом отметки «4» и «5» отсутствуют.

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 33,3%; школы области: 16,7%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в два раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2.	СОШ	0,0%	33,33%	33,33%	33,33%	66,67%	100,00%
3.	Лицей	0,0%	36,36%	54,55%	9,09%	63,64%	100,00%
4.	Гимназия	0,0%	30,77%	30,77%	38,46%	69,23%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6.	Образовательная организация	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

При рассмотрении результатов ОГЭ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий практически не отличаются от результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях примерно столько же как в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся общеобразовательных школ, получивших отметку «5», даже больше, чем в лицеях и примерно такая же как в гимназиях.

Таким образом, можно сделать вывод, что все обучающиеся, принимавшие участие в 2022 году в ОГЭ по немецкому языку независимо от типа их образовательной организации обладают хорошими знаниями по предмету. Это свидетельствует о выборе ОГЭ по немецкому языку только теми обучающимися школ, лицеев и гимназий, кто сильно увлечён предметом и, вероятно, тратит больше времени на его изучение и подготовку к экзамену, поэтому тип образовательной организации для таких обучающихся не оказывает особого влияния на результат ОГЭ.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0,00%	80,00%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00%	75,00%	100,00%
3.	ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда	0,00%	40,00%	100,00%

Из трёх образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, одна образовательная организация является гимназией; две образовательные организации – лицеями. Из трёх образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, все школы относятся к городскому округу «Город Калининград». Данные образовательные организации являлись опорными школами по лингвистическому направлению в 2014-2017 гг., поэтому лингвистическое направление там продолжает развиваться, благодаря чему обучающиеся данных школ чаще выбирают ОГЭ по немецкому языку и имеют больший успех по результатам экзамена.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

Выделить образовательные организации, продемонстрировавшие в 2022 году низкие результаты ОГЭ по немецкому языку, не представляется возможным из-за малого количества выпускников, сдающих экзамен. Недостаточное количество экзаменуемых (от одного до пяти в каждой из школ) не позволяет использовать данные для статистического анализа.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В целом, результаты ОГЭ по немецкому языку в 2022 году достаточно хорошие. Так, из 27 участников экзамена более одной четверти участников экзамена (25,9%) получили отметку «5». Ещё более одной трети участников ОГЭ по немецкому языку (40,7%) получили отметку «4». Отметку «3» получила треть экзаменуемых (33,3%). Отметку «2» в 2022 году не получил никто. Таким образом, уровень обученности выпускников по немецкому языку среди 11 школ, обучающиеся которых принимали участие в 2022 году в ОГЭ по немецкому языку, составил 100%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по немецкому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2018 года в 2022 году на 7,4% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4», однако при этом на 13% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5» и на 6% увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «3».

Средний первичный балл на ОГЭ по немецкому языку 2022 года составил 49,5 балла. Средняя отметка – 3,9.

Необходимо отметить, что средний балл и средняя отметка ОГЭ по немецкому языку 2022 года практически не отличаются от результатов ОГЭ 2019 года. Так, средняя отметка в 2019 году была 3,97; средний первичный балл – 51,6. Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку в течение трёх последних лет достаточно стабильны, хотя количество участников экзамена с каждым годом уменьшается. Так, в 2022 году ОГЭ по немецкому языку сдали 27 человек. Это на 25% меньше, чем в 2018 году и на 18% меньше, чем в 2019 году. Таким образом, в 2022 году количество сдающих ОГЭ по немецкому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2018 году уменьшилось на 25%. Следовательно, в течение четырёх лет (с 2018 года по 2022 год) в количестве сдающих ОГЭ по немецкому языку наблюдается тенденция к уменьшению, что связано с уменьшением в регионе количества образовательных организаций, где немецкий язык изучается как первый иностранный.

88,89% обучающихся, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; 11,11% обучающихся – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих ОГЭ по немецкому языку в 2022 году обучающихся из общеобразовательных школ в 8 раз меньше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2018 -2019 гг. доля участников ОГЭ из общеобразовательных школ была в три раза выше, чем в 2022 году, составляя 33,3% и 30,3% соответственно. Тот факт, что более 80% обучающихся, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, учатся в лицеях и гимназиях и только 11,11% – в общеобразовательных школах, говорит о сложности предмета «Немецкий язык», способствующей тому, что обучающимися общеобразовательных школ данный предмет практически не выбирается, а также о сокращении количества школ, где немецкий изучается как первый иностранный.

Более четверти участников экзамена (26%) имеют средний балл в диапазоне от 45 до 48 баллов. Ещё 19% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне 59-60 баллов. 4% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 63 балла. Более половины экзаменуемых (51%) получили баллы в диапазоне от 34 до 44. Балл ниже минимального не набрал в 2022 году ни один экзаменуемый. Таким образом, 100% выпускников, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, получили более 29 баллов, что говорит о хорошем уровне подготовки к экзамену выпускников девятых классов, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку.

Традиционно большая часть экзаменуемых является обучающимися школ городского округа «Города Калининграда». Так, из 27 участников ОГЭ 2022 года 18 обучающихся, что составляет две третьих (66,7%) – из образовательных организаций г. Калининграда; 4 обучающихся (14,8%) – из образовательных организаций области; 5 обучающихся (18,5%) – из государственных образовательных организаций. Выпускники школ области, выбравших в 2022 году ОГЭ по немецкому языку, проживает в следующих городских округах: в Балтийском – 1 человек; в Полесском – 1 человек; в Советском – 2 человека. Следует отметить, что и в прошлые четыре года наибольшее количество выпускников из области, писавших ОГЭ по немецкому языку, также было из Советского городского округа. В прошлые годы было много участников ОГЭ по немецкому языку из школ Гурьевского городского округа, то есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, по немецкому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В 18 муниципальных образованиях области ОГЭ по немецкому языку не был выбран ни одним выпускником.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Советского городского округа и городского округа «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 70% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся Полесского городского округа. У выпускников школ данного муниципального образования 100% отметок «3», при этом отметки «4» и «5» отсутствуют.

При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 33,3%; школы области: 16,7%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в два раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

При рассмотрении результатов ОГЭ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий практически не отличаются от результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях примерно столько же как в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся общеобразовательных школ, получивших отметку «5», даже больше, чем в лицеях и примерно такая же, как в гимназиях.

Таким образом, можно сделать вывод, что все обучающиеся, принимавшие участие в 2022 году в ОГЭ по немецкому языку независимо от типа их образовательной организации обладают хорошими знаниями по предмету. Это свидетельствует о выборе ОГЭ по немецкому языку только теми обучающимися школ, лицеев и гимназий, кто сильно увлечён предметом и вероятно, тратит больше времени на его изучение и подготовку к экзамену. Поэтому тип образовательной организации для таких обучающихся не оказывает особого влияния на результат ОГЭ.

Из трёх образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, одна образовательная организация является гимназией; две образовательные организации – лицеями. Все данные школы относятся к городскому округу «Город Калининград». Следует отметить, что данные образовательные организации являлись опорными школами по лингвистическому направлению в 2014-2017 гг., поэтому лингвистическое направление там продолжает развиваться, благодаря чему обучающиеся данных школ чаще выбирают ОГЭ по немецкому языку и имеют больший успех по результатам экзамена.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ экзаменационной работы состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ ОГЭ по немецкому языку 2022 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2021 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

– умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);

– умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);

– умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);

– умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);

– навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-34) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий раздела 4 (задание 35 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) и раздела 5 (задания «монологическое высказывание») является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 35 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. Требуемый объем для электронного письма (задание 35) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить 68 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по немецкому языку, должны продемонстрировать:

– понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;

– понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;

– понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;

– понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;

– владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;

– овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

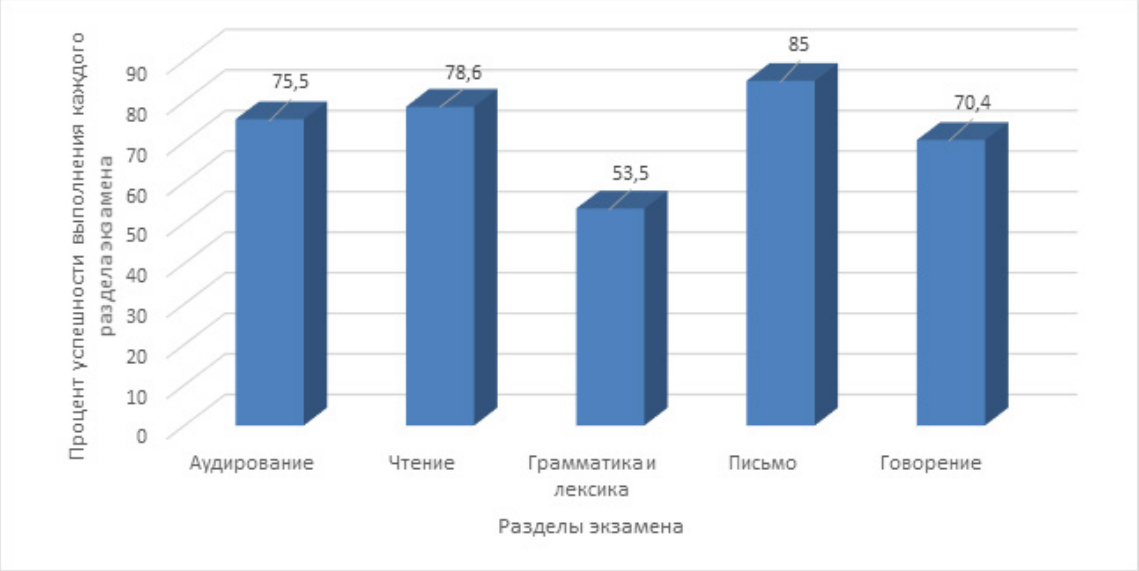
2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	88,9%		77,8%	90,9%	100,0%
2		2	77,8%		66,7%	81,8%	85,7%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	92,6%		77,8%	100,0%	100,0%
4		1	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%
5		1	68,9%		0,0%	69,1%	85,7%
6		1	88,9%		77,8%	90,9%	100,0%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	63,0%		22,2%	81,8%	85,7%
8		2	70,4%		55,6%	63,6%	100,0%
9		2	33,3%		11,1%	27,3%	71,4%
10		2	92,6%		100,0%	90,9%	85,7%
11		2	55,6%		33,3%	54,5%	85,7%
Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	99,4%		98,1%	100,0%	100,0%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	92,6%		88,9%	90,9%	100,0%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	77,8%		77,8%	72,7%	85,7%
15		2	51,9%		22,2%	54,5%	85,7%
16		2	74,1%		66,7%	63,6%	100,0%
17		2	81,5%		66,7%	81,8%	100,0%
18		2	63,0%		55,6%	63,6%	71,4%
19		2	88,9%		66,7%	100,0%	100,0%
Грамматика и лексика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	51,9%		33,3%	36,4%	100,0%
21		1	51,9%		33,3%	45,5%	85,7%
22		1	59,3%		22,2%	72,7%	85,7%
23		1	81,5%		55,6%	90,9%	100,0%
24		1	59,3%		55,6%	54,5%	71,4%
25		1	44,4%		22,2%	45,5%	71,4%
26		2	88,9%		88,9%	90,9%	85,7%
27		2	44,4%		22,2%	45,5%	71,4%
28		2	37,0%		44,4%	27,3%	42,9%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	48,1%		44,4%	36,4%	71,4%
30		1	44,4%		33,3%	36,4%	71,4%
31		1	59,3%		44,4%	63,6%	71,4%
32		1	37,0%		22,2%	18,2%	85,7%
33		1	70,4%		66,7%	54,5%	100,0%
34		2	25,9%		33,3%	27,3%	14,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письмо							
35_К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	88,9%		85,2%	87,9%	95,2%
35_К2		2	98,1%		100,0%	100,0%	92,9%
35_К3		2	53,1%		40,7%	48,5%	76,2%
35_К4		2	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	76,8%		66,7%	81,8%	85,7%
2	Условный диалог-расспрос	2	73,8%		51,9%	80,3%	97,6%
3_К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	82,7%		55,6%	93,9%	100,0%
3_К2		1	57,4%		50,0%	59,1%	64,3%
3_К3		1	61,1%		33,3%	68,2%	85,7%

Диаграмма 2



По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по всем разделам кроме «Грамматика и лексика» выше 70%.

В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно (5, 6). Следует отметить, что задание 5 вызвало особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 2-7), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданиями 12 и 13 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 16, 17 и 19 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данных заданий составил по региону более 70%. С ними справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «3». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 15 и 18 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 15 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста,

а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Достаточно высокие результаты выпускники 2022 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 85%. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 2-7). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировании своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 70,4%. Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2022 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В устной части экзамена все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи и организацией высказывания в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 2-7). С языковым оформлением высказывания в задании 3 устной части все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 53,5%, что на 20-30% ниже результатов по другим разделам. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 2-7). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1 и 2), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (5, 6). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 77,8%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задания 15 и 18 на понимание запрашиваемой информации, представленной имплицитно, вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону: 51%–63%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 15 и 18 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с полным пониманием содержания (задания 15 и 18), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перефраза и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать электронное письмо и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с экзаменационной работой и показали достаточный уровень знаний по немецкому языку, о чем свидетельствует средняя отметка: 3,9.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий трех из пяти разделов экзамена составили по региону более 75%, по разделу «Говорение» – более 70%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были чуть более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области письма, аудирования, чтения и говорения. Несколько хуже сформированы их умения в использовании грамматики и лексики в речи.

По результатам ОГЭ по немецкому языку 2022 года представляется необходимым больше внимания при обучении немецкому языку уделять развитию умений использования грамматики и лексики.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Немецкий язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая результаты ОГЭ по немецкому языку 2022 года можно дать учителям немецкого языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
2) разбор заданий;
3) разбор стратегий выполнения заданий;
4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
5) разбор типичных ошибок;
6) выполнение коммуникативного задания полностью;
7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При тренировке на уроках немецкого языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения,

выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении немецкому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы уровней А2 и А2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Гёте Института, сайты издательств «Хубер», «Клетт» и др.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_nemetskiy.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

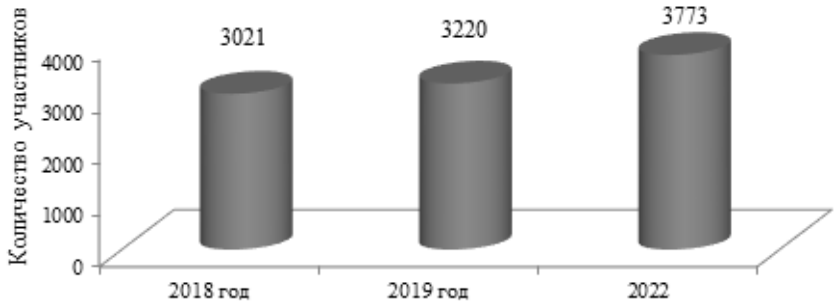
Рекомендации по совершенствованию преподавания немецкого языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

В 2022 г. на 553 участника увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по географии в качестве предмета по выбору (рис. 1).

Рисунок 1



В экзаменационном испытании по географии участвовало 3773 учащихся (табл. 2-1, рис.1).

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3021	100	3220	100	-	-	3773	
Выпускники лицеев и гимназий	348	11,51	411	12,76	-	-	510	13,52
Выпускники СОШ	2345	77,62	2616	81,24	-	-	3009	79,75
Выпускники ООШ	194	6,42	190	5,90	-	-	225	5,96
Выпускники КШИ	15	0,50	37	1,15	-	-	225	5,96
Обучающиеся СОО-СПО	2	0,07	3	0,09	-	-	27	0,72
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,03	-	-	2	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	3	0,09	-	-	6	0,16
Участники с ограниченными возможностями здоровья на дому	0	0,00	0	0,00	-	-	2	0,05

Большее количество участников ГИА-9 по географии в 2022 году составили выпускники СОШ – 79,75% (81,24% в 2019 г.). В сравнении с прошлым годом на 0,76% повысилось количество выпускников лицеев и гимназий нашего региона и составило 13,52%. Выпускники ООШ – 5,96% (5,90% в 2019 г.), в 2022 году в экзаменационном испытании по географии участвовали выпускники в ОВЗ – 0,16%, из них 0,05% на дому (табл. 2-1).

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году количество сдающих основной государственный экзамен по географии увеличилось до 3773 человек. Большее количество участников составляют выпускники средних образовательных школ – 79,75%, выпускники лицеев и гимназий Калининградской области – 13,52%.

Увеличение количества сдающих экзамен по географии связано прежде всего со спецификой эксклавного положения Калининградской области и выходом к Балтийскому морю. Количество выпускников увеличивается вследствие с большим выбором направлений требующих для поступления результаты ОГЭ по географии, с предлагаемым обучением в профессиональных учебных заведениях среднего профессионального образования по специальностям, связанным с рыбопромышленным комплексом Калининградской области, гра-

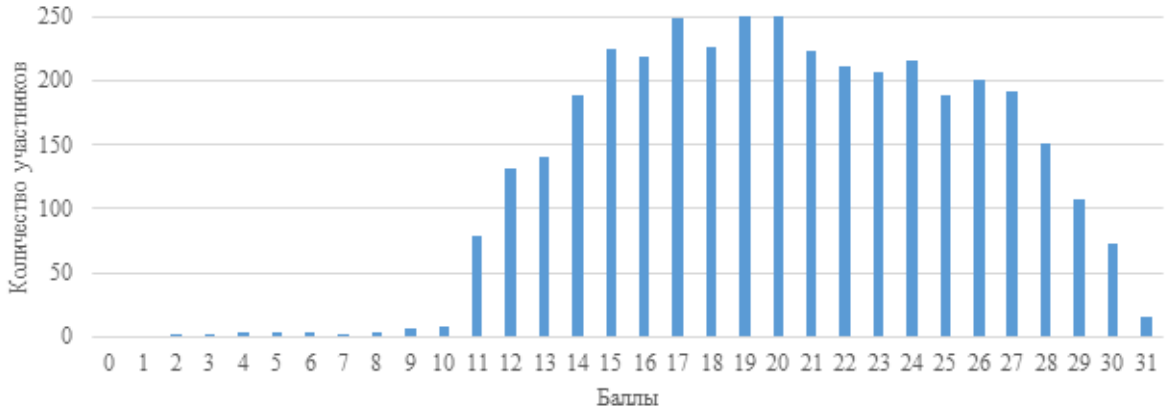
достроительством, экологией и природопользованием, транспортной логистикой, таможней, туризмом. Так же география, как предмет по выбору ОГЭ востребован у выпускников с низкой мотивацией к обучению, наряду с обществознанием.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Большинство выпускников региона набрали 17, 19, 20 тестовых баллов. В 2022 году не достигли удовлетворительного результата 32 человека (0,83%) (рис. 2).

Рисунок 2



В этом году 40,98% выпускников девятого класса Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 19 до 25 баллов, что ниже показателя прошлого года на 3,3%. При этом высокобалльники с результатами выше 26 баллов составляют 19,55% (18,4% в 2019 году). 15 выпускников 2022 года выполнили экзаменационную работу по географии на максимальные баллы (табл. 2-2).

Результаты ОГЭ по географии 2022 года дают хорошую возможность выпускникам для обучения на востребованные для региона специальности при поступлении в классические профессиональные учебные заведения среднего профессионального образования: Калининградский государственный колледж градостроительства БФУ им. И. Канта, Калининградский морской рыбопромышленный колледж, Прибалтийский судостроительный техникум, Колледж западного филиала РАНХиГС. Хорошие результаты ОГЭ по географии способствуют поступлению в 10 класс социально-экономического, туристического профилей обучения.

Следует отметить, что резкий переход на дистанционное обучение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции в 2020 году и обучение в условиях пандемии в 2021 году существенно не повлияли на качественную подготовку выпускников региона к ГИА-9.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

С 2018 года прослеживается положительная динамика количества участников ГИА-9 по географии, которые выполнили работу на «5» баллов. Относительно 2019 года в 2022 году значительно снизилось количество выпускников, которые не преодолели минимальный порог в 11 баллов. Возможно, это связано с понижением пороговых значений с 12 баллов в 2019 году до 11 баллов в 2022 году и возможностью пересдачи неудовлетворительного результата выпускниками с низкой мотивацией к изучаемому предмету, вынужденных сдавать географию как предмет по выбору (табл. 2-2).

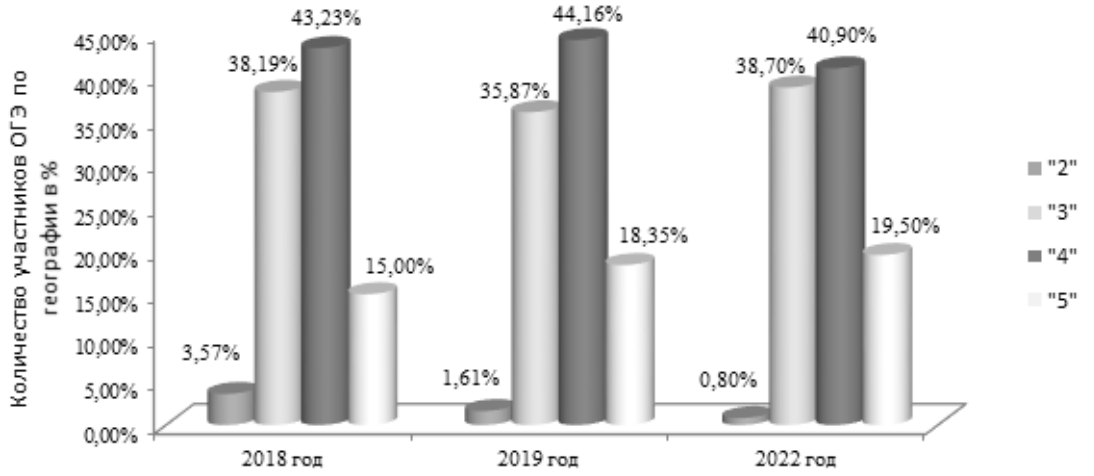
Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	55	1,8	52	1,6	-	-	32	0,8
«3»	1207	40,0	1155	35,9	-	-	1459	38,7
«4»	1306	43,2	1422	44,2	-	-	1545	40,9
«5»	453	15,0	591	18,4	-	-	737	19,5

Со значительным увеличением количества участников ОГЭ в 2022 году уменьшилось количество выпускников девятых классов, которые получили максимальный первичный балл (31) за выполнение экзаменационной работы

Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2022 году – 0,8% (1,61% в 2019 г.) (рис. 3).

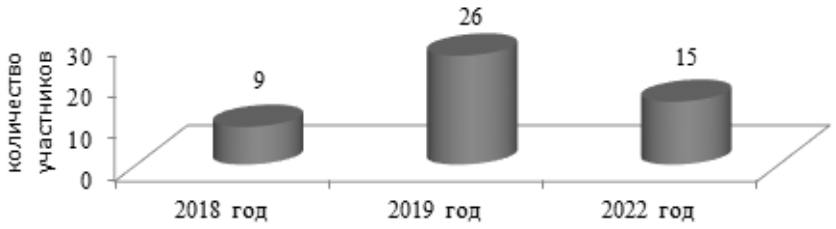
Рисунок 3



Средний балл по 5-балльной шкале в Калининградской области в 2022 году незначительно понизился и составил 3,7 балла (3,8 в 2019 г.), Средний первичный балл составил – 20,24 (21,33 в 2019 г.) (рис. 4).

Возможно, незначительное понижение среднего первичного балла связано с увеличением количества участников ГИА-9 в 2022 году. Отдельные темы курсов «География материков и океанов. 7 класс», «География. Природа России. 8 класс» были пройдены в дистанционном формате в 2020 и 2021 годах, учителя Калининградской области оказались не готовы к резкому переходу на дистанционное обучение географии. В целом, дистанционное обучение в условиях пандемии не сказалось на качестве подготовки выпускников девятых классов.

Рисунок 4



2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Максимальный показатель в 2022 г. – 41,66% (40,31% в 2019 г.) от общего числа участников ГИА-9 по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград»; Гурьевский муниципальный округ – 8,87% (7,82% в 2019 г.); Черняховский муниципальный округ представлен – 6,4% (6,14% в 2019 г.); Зеленоградский муниципальный округ – 4,8%; Багратионовский муниципальный округ – 3,7%. Наименьшее количество участников из Ладушкинского городского округа – 0,66% (0, 34% в 2019 г.), Янтарный городской округ – 0,70% (96% в 2019 г.) (табл. 2-3).

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	1572	19	1,2	544	34,6	661	42,0	348	22,1
2	Багратионовский ГО	140	1	0,7	81	57,9	45	32,1	13	9,3
3	Гвардейский ГО	106	0	0,0	52	49,1	42	39,6	12	11,3
4	Гурьевский ГО	335	2	0,6	89	26,6	152	45,4	92	27,5
5	Гусевский ГО	97	0	0,0	49	50,5	42	43,3	6	6,2
6	Зеленоградский ГО	184	0	0,0	30	16,3	75	40,8	79	42,9
7	Краснознаменский ГО	34	4	11,8	17	50,0	7	20,6	6	17,6
8	Неманский ГО	111	4	3,6	67	60,4	32	28,8	8	7,2
9	Нестеровский ГО	71	0	0,0	38	53,5	22	31,0	11	15,5
10	Озерский ГО	82	0	0,0	22	26,8	42	51,2	18	22,0
11	Полесский ГО	57	0	0,0	33	57,9	21	36,8	3	5,3
12	Правдинский ГО	87	0	0,0	48	55,2	25	28,7	14	16,1
13	Славский ГО	69	0	0,0	36	52,2	25	36,2	8	11,6
14	Черняховский ГО	245	0	0,0	104	42,4	102	41,6	39	15,9
15	Балтийский ГО	59	0	0,0	17	28,8	33	55,9	9	15,3
16	Светловский ГО	109	0	0,0	46	42,2	45	41,3	18	16,5
17	Светлогорский ГО	99	1	1,0	46	46,5	42	42,4	10	10,1
18	Ладушкинский ГО	25	0	0,0	12	48,0	5	20,0	8	32,0
19	Мамоновский ГО	40	0	0,0	16	40,0	21	52,5	3	7,5
20	Пионерский ГО	54	0	0,0	18	33,3	32	59,3	4	7,4
21	Советский ГО	114	1	0,9	64	56,1	37	32,5	12	10,5
22	Янтарный ГО	30	0	0,0	15	50,0	12	40,0	3	10,0
23	Государственные ОО	36	0	0,0	10	27,8	17	47,2	9	25,0
24	Негосударственные ОО	17	0	0,0	5	29,4	8	47,1	4	23,5

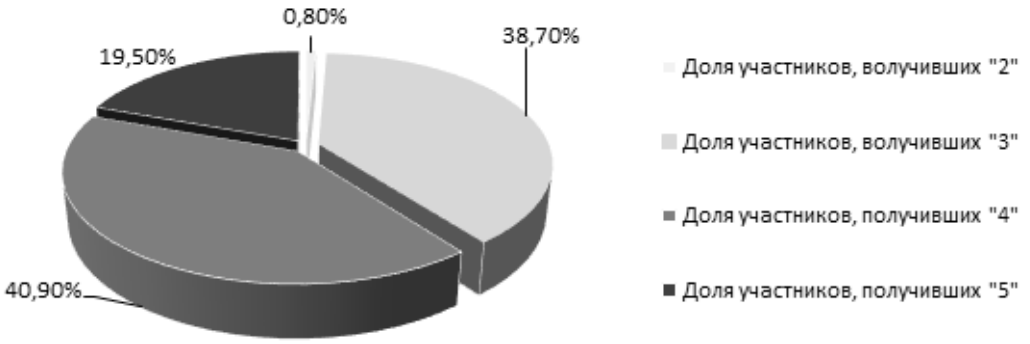
Данное распределение количества участников экзамена вполне закономерно и связано с небольшой численностью населения малых городов Калининградской области.

Доля выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили муниципальные и городские округа: Краснознаменский – 11,8% (16,36% в 2019 г.) (4 чел.); Неманский муниципальный округ – 3,6% (4 чел.); ГО «Город Калининград» – 1,2% (2,70% в 2019 г.) (19 чел.); Светлогорский городской округ – 1,0% (1 чел.); Советский городской округ – 0,9% (1 чел.); Багратионовский муниципальный округ – 0,7% (1 чел.); Гурьевский муниципальный округ – 0,6% (2 чел.). Лидеры среди муниципалитетов по доле выпускников с отметкой «5»: Зеленоградский муниципальный округ – 42,9% (28,87% в 2019 г.), Ладушкинский городской округ – 32,0% (27,27% в 2019 г.), Озерский муниципальный округ – 22,0% (24,72% в 2019 г.), Гурьевский муниципальный округ – 27,50%, город Калининград – 22,10% (21,34% в 2019 г.) (табл. 2-3).

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Большинство выпускников девятых классов общеобразовательных организаций Калининградской области справились с ГИА-9 по географии 2022 года на отметки «4» – 40,9% (44,16% в 2019 г.), «3» – 38,7% (35,87% в 2019 г.) (рис. 5).

Рисунок 5



Незначительно повысился уровень обученности выпускников СОШ региона по результатам экзаменационного испытания по географии в 2022 году – 99,07% (97,98% в 2019 г.). Высокие показатели качества обучения («4», «5») в ООШ (табл. 2-4). При переходе на дистанционное обучение в 2020, 2021 годах учителя региона стали активно использовать обучающие интернет-платформы с возможностью мониторинговых исследований обученности по сложным темам географии. Специалистами Калининградского областного института развития образования проводились плановые мероприятия регионального проекта «500+» по поддержке ОО с низкими образовательными результатами.

Большую долю участников 40,89% и 40,69%, получивших «3» балла в 2022 году составили выпускники девятых классов ООШ, СОШ (38,21% в 2019 г.).

Большую долю участников (66,67%), получивших «4» балла, составили выпускники кадетского корпуса 48,15% (59,46% в 2019 г.), незначительно понизились показатели в ООШ – 43,56% (45,26%в 2019 г.), в СОШ – 40,68% (43,24% в 2019 г.), стабильные результаты в лицеях и гимназиях 46,36% и 40,96% (табл. 2-4).

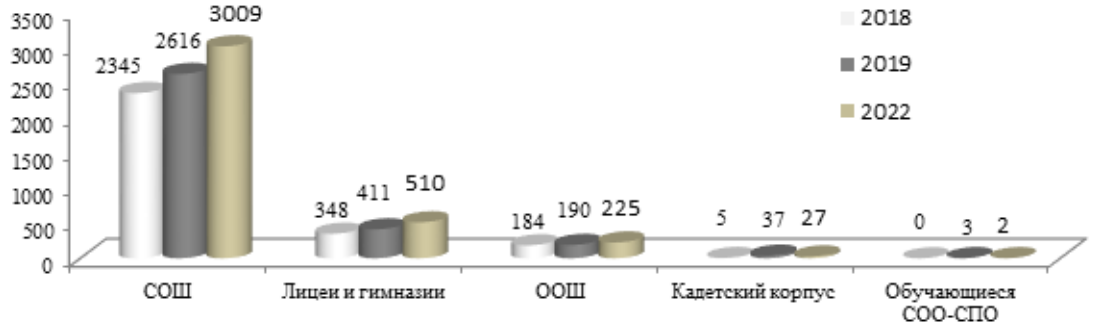
Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	1,33%	40,89%	43,56%	14,22%	57,78%	98,67%
2.	СОШ	0,93%	40,68%	40,21%	18,18%	0,03%	99,07%
3.	Лицей	0,38%	26,44%	46,36%	26,82%	0,00%	99,62%
4.	Гимназия	0,00%	25,70%	40,96%	33,33%	0,00%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	37,04%	48,15%	14,81%	0,00%	100,00%
6.	Образовательная организация	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%

Наилучшие результаты («5» баллов) в 2022 году получили экзаменуемые гимназий – 33,33% (25,29% в 2019 г.), лицеев – 26,82% (26,44% в 2019 г.). Ухудшились результаты на отметку «5» в ООШ – 14,22% (23,16% в 2019 г., 18,75% в 2018 г.), снизились показатели кадетского корпуса – 14,81% (18,11% в 2019 г.). В 2022 году доля участников ГИА-9 по географии, получивших «2» –32 человека. Лидеры по неудовлетворительным результатам ООШ с долей участников – 1,33%, СОШ – 0,93%, лицей – 0,38% (табл. 2-4).

При сопоставлении данных по неудовлетворительным результатам в образовательных организациях, с количеством участников из нашего региона (табл. 2-4) становится очевидна проблема отдельной категории выпускников девятых классов с низкой мотивацией в изучении предметов, для которых характерна проблема выбора географии в качестве экзамена по остаточному принципу и в последний момент.

Рисунок 6



В учебном процессе и при подготовке к экзамену по географии следует уделять особое внимание формированию картографической предметной компетенции. Особенно актуально это для выпускников с низкой мотивацией к данному предмету. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах решить, прорабатывая их на протяжении учебного года при поддержке своего учителя. При подготовке к экзамену необходимо планомерно прорабатывать задания базового уровня сложности открытого банка заданий ФИПИ с данной категорией выпускников. Учитель-предметник должен вести постоянную работу с семьями обучающихся и классными руководителями, вместе с родителями данной категории обучающихся должны выбрать форму дополнительных занятий с выпускниками: модуль внеурочной деятельности, элективный курс, консультации, дистанционное обучение или индивидуальная работа.

Является важным определить количество будущих участников ГИА-9, ГВЭ и в течение всего учебного года проводить с данными обучающимися мониторинговые исследования обученности географии.

В целом по региону показатели ОГЭ по географии стабильны относительно 2018-2019 годов, несмотря на резкий переход на дистанционное обучение в 2020-2021 годах, когда участники экзамена обучались в 7 и 8 классах, проходили курс географии материков и океанов и курс физической географии «Природа России». Также улучшению результатов способствовала качественная подготовка выпускников этого года к экзаменационному испытанию по географии в 9 классе с проработкой пробелов знаний, полученных при дистанционном обучении. К минимизированию неудовлетворительных результатов можно отнести продуктивную работу регионального проекта «500 +» для образовательных организаций с низкими результатами с индивидуальными консультациями для учителей в формате «Час предмета» (4 раза в месяц) и возможностью у выпускников пересдачи неудовлетворительной отметки.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2022 году 15 выпускников девятых классов успешно выполнили экзаменационную работу по географии на максимальный первичный балл – 31. Это учащиеся МАОУ города Калининграда СОШ № 5, МАОУ СОШ № 13, МАОУ лицей № 18 (2 чел.), МАОУ СОШ № 28, МАОУ гимназии № 32, МАОУ СОШ № 43, МАОУ СОШ № 56 городского округа «Город Калининград», МАОУ ШИЛИ, МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.», МАОУ «СОШ г. Зеленоградска», Средняя школа п. Железнодорожный, МБОУ «Средняя школа города Багратионовска», МБОУ СОШ «Школа будущего» (2 чел.).

Наиболее объективные и качественные показатели обученности предмету география представлены в образовательных организациях региона с массовым участием выпускников девятых классов в экзамене по географии (от 11 до 60 человек) с показателями первичных баллов выше среднего по региону – 20, 24.

Среди ОО нашего региона, массово представивших выпускников на экзамене по географии в 2022 г., по качеству обучения с высокой долей участников с отметками за экзамен «4» и «5» лидируют: «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.», МБОУ «Петровская СОШ им. П.А. Захарова», МАОУ лицей № 23, МАОУ лицей № 18, МАОУ СОШ № 19, МАОУ «Гимназия "Вектор"», МАОУ КМЛ (табл. 2-4).

Наилучшие результаты представили образовательные организации региона с массовым участием и качеством обучения 100%. В таблице представлены ОО с количеством участников ОГЭ по географии от 10 и выше (табл. 2-5).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н.С.»	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МБОУ «Петровская СОШ им.П.А.Захарова»	0,00%	95,00%	100,00%
3.	МАОУ лицей № 23	0,00%	93,75%	100,00%
4.	МАОУ лицей № 18	0,00%	92,86%	100,00%
5.	МАОУ СОШ № 19	0,00%	92,86%	100,00%
6.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	0,00%	90,48%	100,00%
7.	МАОУ КМЛ	0,00%	90,00%	100,00%
8.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	88,61%	100,00%
9.	МАОУ СОШ № 50	0,00%	87,50%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 43	0,00%	86,84%	100,00%
11.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	0,00%	85,71%	100,00%
12.	МБОУ «Низовская СОШ»	0,00%	85,29%	100,00%
13.	МБОУ СОШ № 4	0,00%	84,62%	100,00%
14.	МАОУ СОШ № 58	0,00%	84,21%	100,00%
15.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	82,76%	100,00%
16.	МАОУ СОШ № 2	0,00%	81,97%	100,00%
17.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00%	81,82%	100,00%
18.	МАОУ СОШ № 16	0,00%	81,82%	100,00%
19.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	81,58%	100,00%
20.	МБОУ СОШ № 5	0,00%	80,95%	100,00%
21.	Озерская средняя школа им. Д. Тарасова	0,00%	80,95%	100,00%
22.	МАОУ СОШ № 24	0,00%	80,39%	100,00%

Хорошие результаты в 2022 году в образовательных организации ШНОР, выпускники продемонстрировали хорошую подготовку к экзаменационному испытанию ОГЭ по географии без неудовлетворительных результатов, с уровнем обученности 100%, высокой долей участников с отметками на «4» и «5»: МБОУ «ООШ п. Приморье» – 83,33%, МАОУ СОШ № 16 – 81,82%, МАОУ Побединская СОШ – 77,78%, МБОУ «Яблоневская ООШ» – 73,68%, МАОУ СОШ № 28 – 70,27%.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Образовательные организации, в которых участники ОГЭ показали результаты выше минимального значения (без отметки «2» балла), имеют минимальное значение доли участников ОГЭ на отметки «4», «5», низкие результаты по сравнению с другими образовательными организациями нашего региона, в которых более 70% участников, получивших от 11 до 18 баллов, что соответствует отметке «3»: МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», МАОУ «Доваторовская СОШ», МАОУ «Ясновская СОШ» (ШНОР), МОУ «Калининская СОШ» им. Ю.Н. Малахова, МАОУ «Лицей № 10» г. Советска, МАОУ «СОШ № 2 г. Немана», МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО», МБОУ СОШ п. Жилино.

Образовательные организации региона, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеют максимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области, с количеством участников ОГЭ по географии от 10 и выше (табл. 2-6).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 3 п. Весново»	50,00%	25,00%	50,00%
2.	МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка	20,00%	20,00%	80,00%
3.	МБОУ ООШ п. Маломожайское	14,29%	28,57%	85,71%
4.	МБОУ «СОШ п. Корнево»	8,33%	25,00%	91,67%
5.	МАОУ СОШ № 26	6,67%	53,33%	93,33%
6.	МАОУ СОШ № 38	5,56%	50,00%	94,44%
7.	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	5,45%	40,00%	94,55%
8.	МБОУ «ООШ № 8»	5,26%	10,53%	94,74%
9.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	5,26%	36,84%	94,74%
10.	МАОУ СОШ № 29	4,84%	51,61%	95,16%
11.	МАОУ СОШ № 4	4,41%	54,41%	95,59%
12.	МБОУ СОШ № 44	4,35%	47,83%	95,65%
13.	МБОУ «СОШ п. Васильково»	2,86%	62,86%	97,14%
14.	МАОУ СОШ № 3	2,70%	40,54%	97,30%
15.	МАОУ СОШ № 48	2,63%	34,21%	97,37%
16.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	2,56%	28,21%	97,44%
17.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	2,44%	65,85%	97,56%
18.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.	2,17%	56,52%	97,83%
19.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	2,08%	47,92%	97,92%
20.	МАОУ СОШ № 33	1,92%	69,23%	98,08%
21.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	1,64%	65,57%	98,36%
22.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	1,27%	49,37%	98,73%
23.	МАОУ СОШ № 57	1,09%	71,74%	98,91%
24.	МАОУ СОШ № 56	1,02%	45,92%	98,98%

Из представленного списка с максимальным значением отметки «2» за ОГЭ по географии имеются ОО ШНОР: МБОУ «СОШ п. Корнево», МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск, МАОУ СОШ № 3, МБОУ СОШ № 44, МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда, МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска. Выпускники этого учебного года продемонстрировали низкое качество обучения предмету.

Участники ОГЭ по географии, не достигшие минимального балла, составляют в этом году 0,8% – 31 чел.; в 2019 году 1,61% – 52 выпускников от общего числа участников.

Уменьшение показателей неудовлетворительных результатов в 2022 году возможно связано с активным использованием учителями в качестве подготовки к ОГЭ по географии образовательных интернет-платформ дистанционного обучения и возможностью пересдачи неудовлетворительных результатов.

Учителям географии рекомендуется с начала учебного года проводить мониторинговые исследования обученности для группы выпускников с низкой мотивацией к обучению, на каждом уроке географии прорабатывать решение базовых заданий ОГЭ, ВПР-6, ВПР-7, ВПР-

8; в сотрудничестве с классными руководителями и родителями контролировать посещение занятий по подготовке к ОГЭ 2023 года.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ОГЭ по географии в Калининградской области позволяет сделать ряд выводов.

В 2022 году по сравнению с 2019 годом на 3,26% уменьшилось количество участников, выполнивших экзамен по географии на «4» балла (40,9%). Незначительно увеличилось количество участников, выполнивших экзамен на «5» (19,50%), 38,70% участников экзаменационного испытания справились с экзаменационным испытанием на «3» балла. Пятнадцать выпускников девятых классов получили максимальный первичный балл. Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2022 году – 0,8% (1,61% в 2019 г.). Средний балл ГИА-9 по географии в 2022 году составил 3,70.

Наибольшие показатели доли выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили городские округа: Краснознаменский – 11,8% (16,36% в 2019 г.) (4 чел.); Неманский муниципальный округ – 3,6% (4 чел.); ГО «Город Калининград» – 1,2% (2,70% в 2019 г.) (19 чел.); Светлогорский городской округ – 1,0% (1 чел.); Советский городской округ – 0,9% (1 чел.); Багратионовский муниципальный округ – 0,7% (1 чел.); Гурьевский муниципальный округ – 0,6% (2 чел.).

Лидеры среди муниципалитетов по доле выпускников с отметкой «5» в 2022 году: Зеленоградский муниципальный округ – 42,9% (28,87% в 2019 г.), Ладушкинский городской округ – 32,0% (27,27% в 2019 г.), Озерский муниципальный округ – 22,0% (24,72% в 2019 г.), Гурьевский муниципальный округ – 27,50%, город Калининград – 22,10% (21,34% в 2019 г.).

Анализ статистических данных результатов ГИА-9 в 2022 году, несмотря на некоторое ухудшение показателей, обусловленных объективными причинами 2020, 2021 годов – пандемия, неготовность учителей региона к дистанционному обучению, свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся к ОГЭ по географии в Калининградской области в 2022 году. Результаты ОГЭ по географии дают хорошую возможность выпускникам для обучения на востребованные для региона специальности при поступлении в учебные заведения среднего профессионального образования и в 10 классы социально-экономического, туристического профилей обучения.

Кроме того, в текущем учебном году можно выделить ряд причин, повлиявших на результативность ОГЭ по географии в Калининградской области:

– обучение в условиях пандемии в текущем учебном году (пропуски по болезни учителей и учеников);

– неготовность учителей региона к подготовке выпускников к ОГЭ в дистанционном формате;

– невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ОГЭ самостоятельно в дистанционном формате из-за отсутствия технических возможностей;

– отсутствие во время проведения экзамена по географии у отдельных выпускников с низкой мотиваций к обучению линеек и непрограммируемых калькуляторов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Назначение экзаменационного испытания заключается в оценке общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных организаций.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, проверяющих основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в повседневной жизни.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр, 5 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 8 заданий в виде одной цифры. В экзаменационном испытании содержится3 задания с развернутым, обоснованным ответом.

Экзаменационная работа по географии 2022 года включает 15 заданий базового, 13 – повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

В каждый вариант КИМ 2022 года включены задания, которые проверяют уровень знания всех основных разделов курса географии за основную школу и соответствие основным требованиям к уровню подготовки выпускников.

При выполнении работы разрешается использовать географические атласы для 7-9 классов, линейки, непрограммируемые калькуляторы.

Экзаменационная работа ГИА-9 по географии состоит из номеров заданий различного уровня сложности, идущих по порядку.

Для удобства анализа разделим работу на условные части: часть № 1 – задания базового, повышенного, высокого уровней под № 1-14, 16-19, 21, 22;24-30; часть № 2 с развернутым типом заданий высокого и повышенного уровней под № 12, 28, 29.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого – менее 40.

К разделам обязательного минимума содержания основного общего образования относятся: «Источники географической информации» – 7 заданий, «Природа Земли и человек» – 6 заданий, «Материки, океаны, народы и страны» – 2 задания, «Природопользование и геоэкология» – 2 задания, «География России» – 12 заданий.

На выполнение экзаменационной работы отводится 2 часа 30 минут (150 минут).

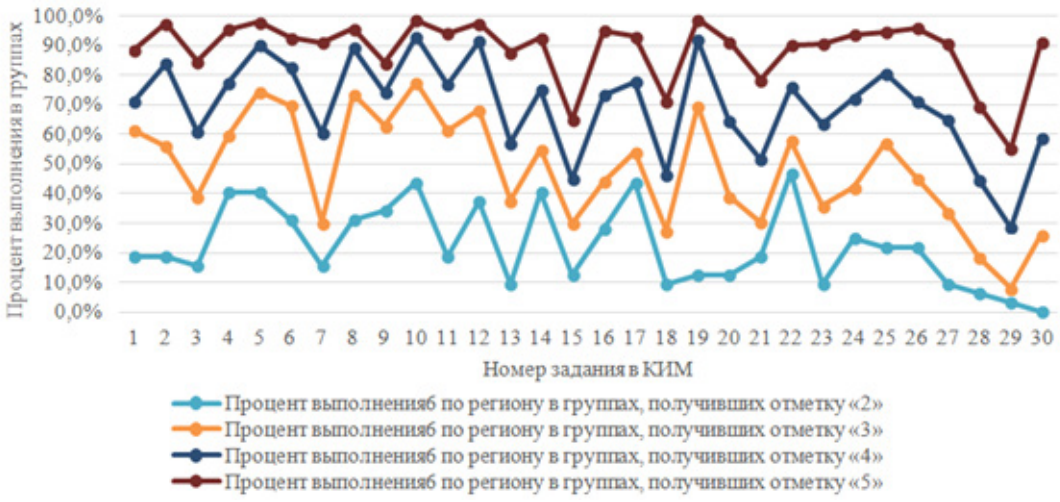
Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ по географии в 2022 году отсутствует.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

На рисунке 2 представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов. Условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: группа неуспевающих, группа слабых, группа средних, группа сильных.

Качества географической подготовки выпускников 2022 года, освоивших программы основного общего образования, позволяет выявить диапазон тестовых баллов (табл. 2-7, рис. 7).

Рисунок 7



Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России»1.1.-5.6	Б	70,4%	18,8%	61,4%	71,2%	88,6%
2	География России, Особенности географического положения России 5.1	Б	75,2%	18,8%	56,1%	83,7%	97,6%
3	Природа России 5.2	П	56,6%	15,6%	39,1%	60,6%	84,5%
4	Население Земли. Численность населения Земли. Человеческие расы, этносы, Природа России, Население России 3.2, 5.2, 5.3	Б	73,8%	40,6%	59,7%	77,4%	95,5%
5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды 2.4	Б	85,2%	40,6%	74,5%	90,2%	98,0%
6	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды 2.4	Б	79,2%	31,3%	69,8%	82,6%	92,7%
7	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) 1.1	П	54,3%	15,6%	30,2%	60,5%	91,0%
8	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка 2.2	Б	83,9%	31,3%	73,6%	89,1%	95,8%
9	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) 1.1	Б	71,4%	34,4%	62,9%	74,0%	84,3%
10	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) 1.1	Б	87,7%	43,8%	77,7%	92,9%	98,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) 1.1	В	73,6%	18,8%	61,3%	76,6%	94,2%
12	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) 1.1	П	83,3%	37,5%	68,2%	91,5%	97,4%
13	Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Хозяйство России. 2.3., 2.4., 3.3, 4.1, 5.4	Б	55,2%	9,4%	37,8%	57,0%	87,8%
14	Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере 4.3	Б	70,3%	40,6%	54,8%	74,8%	92,7%
15	Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Основные типы природопользования. 4.1., 4.2	П	42,8%	12,5%	29,9%	45,0%	64,9%
16	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. 2.1., 2.4	П	65,8%	28,1%	44,1%	73,0%	95,0%
17	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. 2.1	П	71,1%	43,8%	53,9%	77,5%	92,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. 2.4	П	43,6%	9,4%	27,4%	46,4%	71,2%
19	Особенности географического положения России. 5.1	П	83,9%	12,5%	69,4%	92,0%	98,9%
20	Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. 3.3., 5.5	Б	59,5%	12,5%	39,1%	64,5%	91,3%
21	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Население России. 2.2., 2.6, 5.3	П	48,3%	18,8%	30,4%	51,4%	78,4%
22	Население России. Хозяйство России. 5.3, 5.4	Б	71,4%	46,9%	57,8%	75,7%	90,1%
23	Население России. Хозяйство России. 5.3, 5.4	П	57,6%	9,4%	36,1%	63,4%	90,5%
24	Население России. 5.3	Б	64,3%	25,0%	42,1%	72,1%	93,8%
25	Население России. 5.3	П	73,7%	21,9%	57,0%	80,5%	94,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Хозяйство России. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. 5.4, 5.5	П	65,5%	21,9%	45,3%	70,9%	95,9%
27	Разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». 1.1-5.5	Б	57,4%	9,4%	33,7%	64,9%	90,5%
28	Разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». 1.1-5.5	Б	39,7%	6,3%	18,4%	44,4%	69,6%
29	«Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». 2.1-5.5	В	26,4%	3,1%	8,2%	28,6%	55,1%
30	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Население России. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. 2.6, 3.3, 5.3, 5.5	П	51,9%	0,0%	26,3%	58,5%	91,2%

Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях базового уровня сложности 5, 8, 10; повышенного уровня сложности 12, 19; высокого уровня – 11 (кроме группы неуспевающих). Разберем подробнее результаты выполнения экзаменационного испытания по географии этого года в соответствии с уровнем сложности (табл. 2-7, рис. 8).

Наибольшие затруднения у выпускников 2022 года вызвали задания базового уровня сложности 13, 28, 27; повышенного уровня сложности 15, 18, 21; высокого уровня сложности 29.

На уровне освоения и выше (более 60%) выполнены задания линий 5 –85,2% выполнения, 8 – 83,9% выполнения раздела «Природа Земли и человек», задания линий 10 – 87,7% раздела «Источники географической информации, Географические модели». В диапазоне 63,3% – 79,2% находятся результаты большинства заданий линий базового уровня.

Наибольшие сложности у выпускников всех категорий выполнения экзаменационной работы возникли с выполнением заданий линии 28, которое включает разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». Выпускники 2022 года выполнили данное задание со средним показателем – 39,7%. Выпускники с неудовлетворительными результатами выполнили заданий линии 28 на 6,3%, выпускники с удовлетворительными результатами – 18,4%, категория выпускников с отметкой «4» выполнили данное задание ниже 50% выполнения – 44,4%. Вероятно, это связано с прохождением тем 7, 8 классов в дистанционном формате 2020, 2021 годах в условиях пандемии, когда учителя географии не были готовы к резкому переходу образовательного процесса в дистанционный режим (рис. 8).

Учителям географии необходимо уделять особое внимание при проведении практических работ по предмету в курсах «Географии России» 8 и 9 классов – смысловому чтению, работе с картографическим материалом, географической номенклатурой, установлению причинно-следственных связей между объектами и процессами.

У всех категорий выпускников 2022 года вызвало затруднение задание высокого уровня сложности линии 29 разделов «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России», проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% в 2022 году отсутствует.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по географии проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Базовый уровень сложности (часть 1)

Максимальный первичный балл за выполнение заданий базового уровня сложности – 15, что соответствует 48,4% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60–90%. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 8. Ответами к заданиям первой части является слово, число, цифра или последовательность цифр.

Рисунок 8

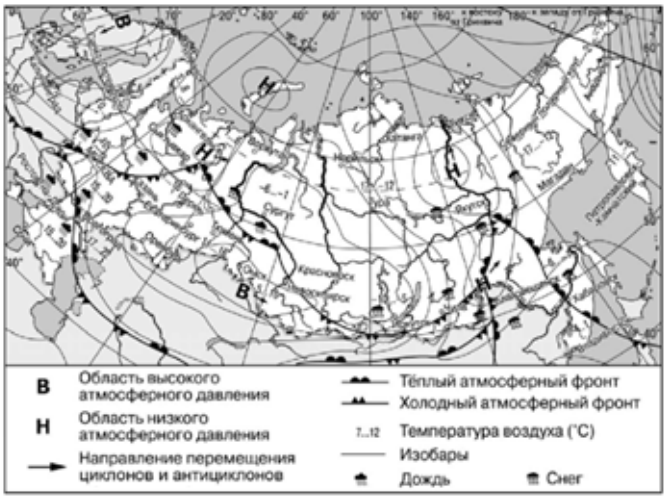
В 2022 году присутствуют результаты выполнения заданий базового уровня сложности мене 50% – задание линии 28.

Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса основной школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности: владение географической терминологией и символикой; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека; понимание, что такое географическая зональность и поясность; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; знание о мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умения определять, сравнивать, классифицировать; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в 2022 году в нашем регионе составляет от 39,70 до 87,70 (от 52,95 до 89,29 в 2019 году) (рис. 9).

Высокие показатели продемонстрировали выпускники этого учебного года при выполнении задания линии 5 с проверяемыми элементами содержания: Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. 85,2% (85, 40%, 2019 г.) выпускников справилось с данным типом задания. Приведем пример задание базового уровня сложности, выпускнику предлагалось при помощи предложенной в КИМе картосхемы (рис.9) перечислить населенные пункты находящиеся в зоне действия циклона: Тикси, Красноярск, Оренбург, Екатеринбург.

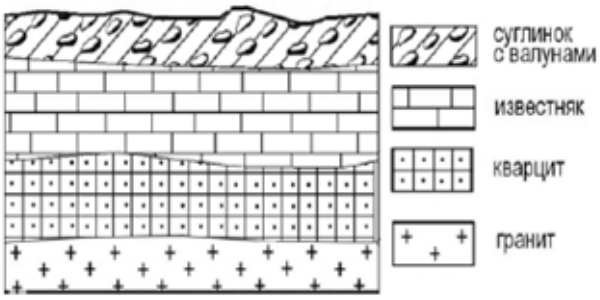
Рисунок 9



Группа неуспевающих учеников справилась с данным типом задания, показатели выполнения составляют 40,6%. Высокие показатели в решении задания линии 5 у выпускников с неудовлетворительными результатами 74,5% выполнения. Учителя географии хорошо проработали с учениками данное базовое задание, выпускники продемонстрировали хорошие умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов

В 2022 году на 4,2% повысился результат решения задания линии 8. Данное задание не вызвало затруднений у всех групп выпускников (рис.7), результат этого года 83,9% (79,22% в 2019 году), что выше запланированного разработчиками ФИПИ (выше 60%). Проверяемые элементы содержания данного задания – «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». Рассмотрим пример задания: во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере (рис. 10).

Рисунок 10



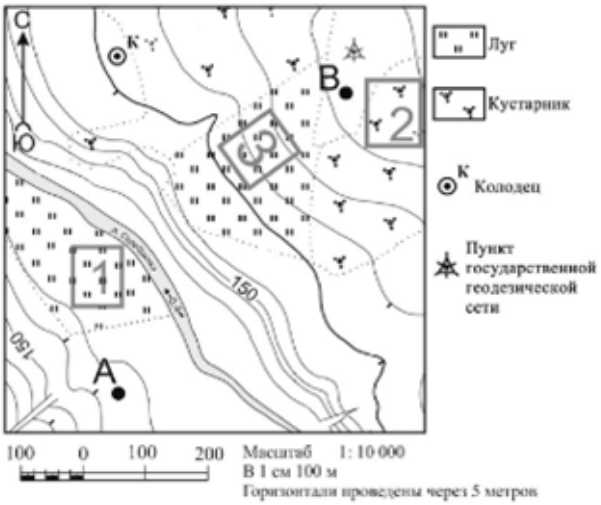
Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите цифры, которыми обозначены слои горных пород, в правильной последовательности в таблицу.

1) известняк; 2) суглинок с валунами; 3) кварцит

Важно не допустить ошибки, расположить слои горных пород в порядке **увеличения** их возраста, а не наоборот. Учителю географии при подготовке к данной линии заданий необходимо акцентировать внимание выпускников на внимательном прочтении задания (от меньшего к большему, или от большего к меньшему и т.п.).

На 87,7% (69,75% в 2019 г., 76, 27% в 2018 г.) выполнили выпускники 2022 года задание линии 10 с проверяемыми элементами содержания «Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы», группа неуспевающих учащихся выполнила данное задание на уровне запланированного разработчиками ФИПИ диапазона – 43,8% (30,56% в 2019 г.).Рассмотрим пример подобного задания. Требуется определить по карте, в каком направлении от геодезического сети находится колодец (рис. 11).

Рисунок 11



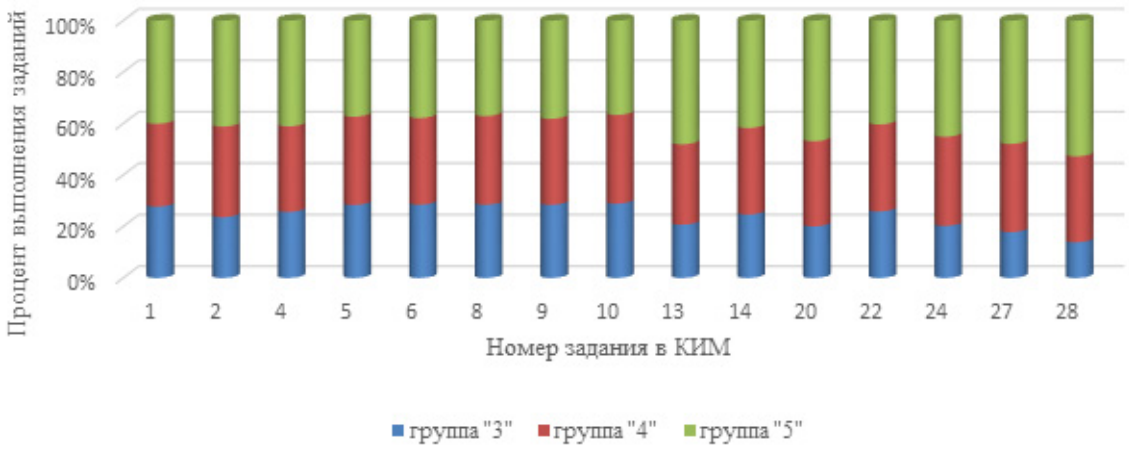
Характерные ошибки выпускников нашего региона при выполнении данных несложных заданий базового уровня сложности, связано с неправильным округлением полученного ответа до целого числа при определении расстояния по фрагменту топографической карты в задании линии 9, неумением работать с масштабом либо отсутствием линейки на экзамене.

В данной линии заданий проверяются умения школьников определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. С помощью условных обозначений, указанных на фрагменте топографической карты, внимательному выпускнику несложно найти нужные географические объекты и определить направление.

Типичные ошибки допускаются в данной лини заданий, при оформлении ответа в бланке. Приведем пример неправильного оформления ответа задания 8 (рис. 11). Неверное оформление ответа: в западном. Верное оформление ответа: запад.

Рассмотрит результаты выполнения заданий ОГЭ базового уровня сложности этого года по категориям. Затруднения у всех категорий выпускников 2022 года вызвало задание базового уровня сложности лини 28. Оно выполнено ниже уровня освоения – на 9,3%, группа выпускников с неудовлетворительными результатами выполнила данное задание на 6,3%, группа с удовлетворительными результатами 18,4%, группа с отметкой за экзамен «4» выполнила задание 28 на 44,4% (рис. 12).

Рисунок 12



Приведем пример задания 28, которое входит в группу заданий 27-29 с использованием приведенного в КИМ текста. Выпускнику 2022 года предлагалось определить к какой отрасли промышленности относятся указанные в тексте производства, на которых используется продукция Крахмального завода.

Выпускники показали низкие предметные результаты по формированию представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.

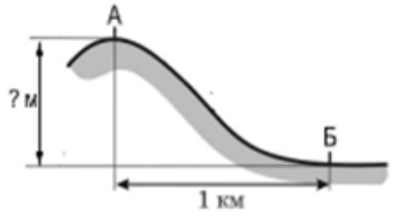
Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России.

Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы, относятся к разделу актуальной темы «Хозяйство России». Выпускники с базовым уровнем согласно ФГОС ООО, должны владеть географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. Учителям географии рекомендуется включать в учебный процесс задания ВПР-8, ГИА-9, НИКО по географии, активнее использовать инфографики и картографический материал современных школьных атласов ведущих издательств России по темам населения и экономики России.

У группы выпускников с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами вызвало особое затруднение задание линии 13 – 9,4%, 37,8%.

Приведем пример задания 13 раздела «Природа Земли и человек». Температура воздуха на вершине горы, в точке обозначенной на рисунке буквой А (рис.13) составляет 10°С. Определите относительную высоту точки А (в метрах), если известно, что температура воздуха в точке Б у подножья горы составляет 13° С. В условии задачи выпускникам указывают, что температура воздуха понижается на 0,6° С на каждые 100 метров подъема. Предлагается ответ записать в виде числа.

Рисунок 13



Учителям предметникам на уроках географии в 5-6, 7, 8 классах необходимо сформировать у обучающихся представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. При проведении практических работ формировать у школьников умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

К типичным ошибкам при выполнении заданий линии 13 можно отнести неверные математические вычисления. Выпускники должны знать и понимать основные географически понятия и термины, использовать приобретенные знания в решении практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию. В учебный процесс рекомендуется включать задания ВПР, ГИА-9 по географии для проработки базовых заданий с проверяемыми элементами содержания: Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Хозяйство России.

Затруднения у выпускников девятых классов этого года вызвало задание базового уровня сложности 27, которое входит в группу заданий 27–29 по работе с предложенным текстом. Выпускникам предлагалось определить субъект Российской Федерации, в котором располагалось предприятие охарактеризованной в тексте. При проведении экзаменационного испытания в 9 классе выпускникам разрешено использовать школьные атласы 7–9 классы. При выполнении данного задания не все выпускники продемонстрировали овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

К типичным ошибкам можно отнести неверное понимание понятия субъект РФ, в ответах выпускники указывали населенные пункты. Учителям географии при проведении уроков необходимо использовать школьные атласы на каждом уроке географии с 5-11 классы, обучающиеся географии должны овладеть навыками работы с картографическими материалами, качественному выполнению заданий контурных карт, умению использовать различные источники географической информации. Выпускники группы с удовлетворительными результатами выполнили данное задание ниже 50% выполнения – 33,7%. Рекомендуется отрабатывать на каждом уроке географии умение работать с тематическими картами, знание географической номенклатуры.

Рекомендуется включать школьников, интересующихся географией в олимпиадное движение и научно-практическую деятельность, организовывать тематические экскурсии на ведущие предприятия региона, привлекать к кружковой деятельности географической направленности.

Учителям географии при планировании учебного процесса в 8-9 классах необходимо обращать внимание на дидактические единицы при базовом уровне усвоения предметом – ведущие отрасли производства страны, отрасли специализации регионов России, место России в международном разделении труда, основные направления оборота наиболее важных това-

ров и услуг. Экзаменуемые показали низкие результаты в выполнении данного типа задания, учителям следует больше внимания уделять практическим работам с различными источниками географической информации, аналитике, прогнозированию, участвовать в интегрированных занятиях совместно с учителями естественно-математического направления.

Учитель должен планомерно прорабатывать с будущими участниками ГИА-9, ГВЭ-9 каждое задание, особенно базового уровня, необходимо уделять особое внимание формированию у обучающихся картографической грамотности. Первостепенная необходимость – внимательно прочитать текст задания, не отказываясь заранее от его выполнения. При подготовке к экзамену важно обучить находить информацию в школьных атласах, правильно использовать непрограммируемый калькулятор, повторить правила математического округления чисел до целого числа, решения задач на проценты, чтения графиков и диаграмм, работы со статистическим материалом. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах выполнить. Карты школьного атласа, контурные карты должны быть в работе на каждом уроке географии.

Повышенный уровень сложности (часть 1)

Работа содержит задания повышенного уровня с ответом в виде числа или последовательности цифр, одно задание – с развернутым ответом. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 14, что соответствует 45,1% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31).

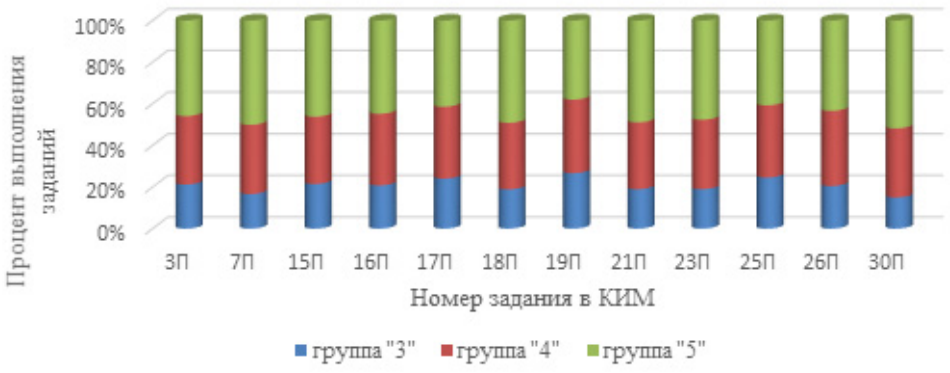
При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, числа, слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, от 40 до 60%.

В 2022 году средние результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности ниже 15% отсутствуют. С выполнением разновидностей заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 справилось от 42,8% до 83,9% (29,57% до 78,76% в 2019 году) (рис. 14, табл. 2-7).

Рисунок 14

Рассмотрим результат выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом части I учащимися с разным уровнем подготовки (рис. 15, табл. 2-7).

Рисунок 15



Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали при выполнении задания линии 19 повышенного уровня сложности. Группа с неудовлетворительными результатами справилась с данным заданием на 12,5%, хорошие результаты продемонстрировали – группа выпускников с удовлетворительными результатами 69,4%, группа «4» 92,0%, группа «5» 98,9%. Приведем пример задания линии 19. Выпускникам предлагалось расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год.

1) Магаданская область; 2) Республика Бурятия; 3) Республика Карелия.

Выпускники региона продемонстрировали умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. На уроках географии рекомендуется у обучающихся формировать первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём. Привлекать мотивированных к обучению географии школьников в участии в учебно-исследовательской деятельности, олимпиадном движении школьников по предмету совместно со специалистами региональных вузов и общественных организаций.

Наибольшие затруднения у выпускников 2022 года вызвали задания повышенного уровня сложности 15, 18, 21, они выполнены в планируемом разработчиками ФИПИ диапазоне (от 40 до 60%).

Рассмотрим пример задания 15 раздела «Природопользование и геоэкология» с проверяемыми элементами содержания по влиянию хозяйственной деятельности людей на природу и основным типам природопользования.

Выпускникам предлагалось определить два примера рационального природопользования из перечисленных видов хозяйственной деятельности.

1) Высаживание полезащитных лесополос в Ставрополье.

2) Разработка железных руд в КМА открытым способом.

3) Рекультивация земель на месте угольных разработок в Кузбассе.

4) Строительство каскада ГЭС на Волге.

5) Осушение болот в верховьях Волги.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники группы неудовлетворительных результатов – 12,5%, группа выпускников с удовлетворительными результатами не достигла ожидаемого диапазона выполнения заданий 29,9%. Сложности выполнения возникли у выпускников группы «4» – 45,0% выполнения.

Рекомендуется привлекать выпускников к учебно-исследовательской деятельности экологической направленности, волонтерской деятельности по изучению Природы Балтики и особо охраняемых природных территорий региона. На уроках использовать деловую игру по решению локальных, глобальных проблем.

Наибольшие затруднения у всех групп выпусков возникли при выполнении задания по климатограмме задания линии 18 – 43,6% выполнения. Выпускники продемонстрировали низкий уровень представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. Задание требует от выпускников демонстрации метапредметных результатов. Учителям географии рекомендуется в 5-8 классах использовать для закрепления материала по климатологии задания ВПР, ГИА-9.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники 2022 года при выполнении заданий линии 21. Приведем пример задания. Выпускникам предлагалось выбрать два высказывания о воспроизводстве населения.

1) В XX в. территории крупных городов России быстро росли, при их слиянии с территориями соседних небольших городов возникали городские агломерации.

2) В начале 2019 г. средняя плотность населения в Северо-Кавказском федеральном округе была одной из самых высоких в стране – 58 человек на 1 км².

3) В 2018 г. в большинстве регионов России наблюдалась естественная убыль населения.

4) В 2018 г. в Северо-Кавказском федеральном округе число родившихся превышало число умерших на 68 453 человека.

5) В 2019 г. в РФ на постоянное место жительства из других стран прибыло 701 234 человека, из РФ в другие страны выбыло 416 131 человек.

Выпускники с удовлетворительными результатами и успевающие на «4» показали невысокий уровень выполнения – 30,4%, 51,4%. Выпускники, выполнившие экзамен на «5» продемонстрировали выполнение задания линии 21 на 78,4%. К типичным ошибкам можно отнести верный выбор только одного ответа по теме «Население России», пройденной в этом учебном году в 9 классах. Таким образом, не у всех выпускников девятых классов сформированы представления и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднород-

ности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. При проведении практических работ в 7, 8-9 классах необходимо формировать у обучающихся географии умения выделять существенные признаки географических объектов и явлений. Учителям географии рекомендуемся при подготовке к экзамену повторить с выпускниками темы курсов географии с 5-9 классы с проверяемыми элементами содержания: Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Население России.

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации: карт и атласов, диаграмм, картосхем, статистических материалов, текстов СМИ.

Задания с развернутым типом ответов

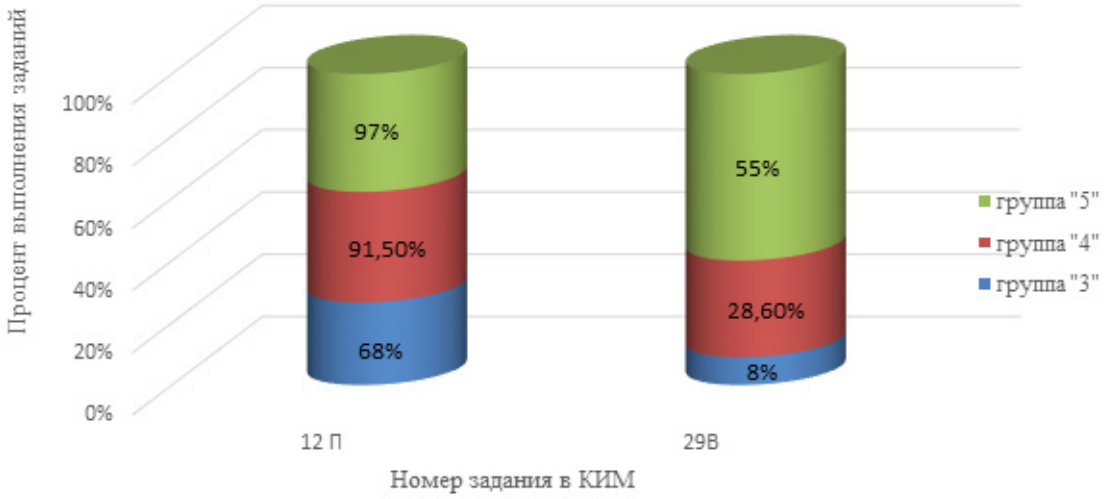
Высокий и повышенный уровни сложности (Часть 2)

Задания высокого и повышенного уровней сложности имеют планируемый процент выполнения не менее 40%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий высокого уровня сложности – 2, что соответствует 6,5 %максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (31). Заданий с развернутым ответом, в которых требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос, три. Максимальный первичный балл за задание № 12–2, № 28–1, № 29 – 1.

2 часть экзаменационной работы по географии содержит 3 задания с развернутым ответом (задание 12 повышенного уровня, 28 базового уровня, 29 высокого уровня сложности) (табл. 2-7). Большое внимание уделяется достижению обучающими требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений, сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется в задании с развернутым ответом.

Наиболее успешны были выпускники при выполнении задания линии 12 раздела «Источники географической информации» – 83,3% выполнения (рис. 16).

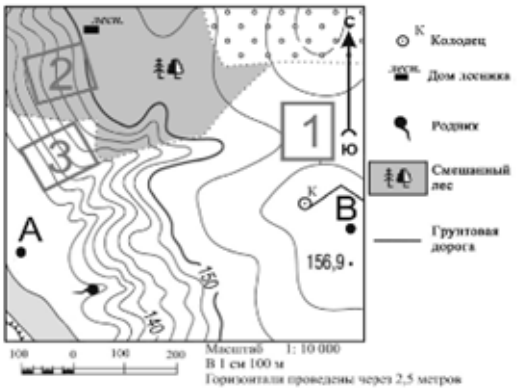
Рисунок 16



В сравнении с результатами прошлых лет на 5,7% повысились средние показатели выполнения данного задания. Все группы выпускников, кроме группы неуспевающих, выполнили данное задание в диапазоне от 68,2% до 97,4% (табл. 2-7). Группа неуспевающих выпускников составила 37,5% (24,04% в 2019 г., 10,19% в 2018 г.).

Выпускникам предлагалось определить место для катания на санках с крутой горки, обозначенной на фрагменте топографической карты (рис. 17).

Рисунок 17



Задание данного типа популярно среди выпускников всех групп, его выполнение демонстрирует умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию и хороший уровень картографической грамотности.

Наибольшие затруднения у всех групп выпускников этого года возникли при выполнении задания 29 высокого уровня сложности, средний показатель выполнения по региону составил 26,4%. Выпускники с экзаменационной отметкой «5» продемонстрировали 55,1% выполнения, выпускники группы «4» 28,6%, выпускники с удовлетворительными результатами 8,2%. Проверяемые элементы содержания данного задания содержат разделы курсов географии 7, 8 классов: «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России». Вероятно, затруднения у выпускников с данным заданием связаны с тем, что темы перечисленных разделов были пройдены в дистанционном формате в 2020, 2021 гг.

Приведем пример задания из демонстрационного варианта ОГЭ 2022 года. Выпускнику предлагалось проанализировать приведенный текст, оформить ответ в бланке ответов 2.

Зейская ГЭС расположена на реке Зее на Дальнем Востоке. Установленная мощность станции составляет 1330 МВт. Решение о строительстве ГЭС было принято ещё в 1964 г. В 1980 г. станция была выведена на проектную мощность – 1290 МВт. Тогда же до проектного уровня было заполнено Зейское водохранилище. Ежегодно в регионе в конце лета – начале осени выпадают обильные дожди, приводящие в отдельные годы к переполнению водохранилища, в результате чего приходится производить холостой сброс воды. Это иногда влечёт затопление ряда территорий ниже по течению реки. Самые массовые сбросы воды были произведены в 2007 и 2013 гг.

Выпускнику предлагалось объяснить, с чем связано обильное ежегодное выпадение атмосферных осадков в регионе в конце лета – начале осени, периодически приводящих к необходимости производить сбросы воды из Зейского водохранилища, о которых говорится в тексте.

Большинство выпускников этого года при выполнении задания 29 показали несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды.

К типичным ошибкам можно отнести географические ошибки при оформлении высказывания про адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. Наблюдается переписывание текста задания, неумение использовать тематические карты школьных атласов.

При подготовке к ОГЭ по географии рекомендуется организовать повторение материала разделов: «Природы Земли и человек», «Природопользование и геоэкология» «География России».

Проведем соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами и УМК. Благодаря сокращению количества УМК по географии, в регионе происходит постепенный переход на новые современные УМК, с использованием качественного картографического и статистического материала. Незначительное понижение результата ОГЭ 2022 года можно связать с пандемией и неготовностью учителей к дистанционному обучению школьников. Стабильность результатов можно связать с регулярным участием школьников в ВПР по географии, выпускники знакомы с контекстом заданий при выполнении ВПР в предыдущих классах.

Наибольшие затруднения испытывают выпускники девятых классов при выполнении заданий по геоэкологии и природопользованию. В большинстве учебников геоэкологические

вопросы разбросаны по разным темам, и, например, влияние изменений климата на жизнь людей и изменения климата под влиянием хозяйственной деятельности человека рассматриваются в одной теме, а влияние хозяйственной деятельности людей на внутренние воды – в другой. Влияние различных отраслей хозяйства на отдельные компоненты природы также исследуется в разных главах учебника. Выпускнику важно научиться их систематизировать.

Теоретические аспекты вопросов по теме климат хорошо изложены в школьных учебниках, однако сложности у экзаменуемых возникают с применением теории на практике при объяснении особенностей климата отдельных территорий, установлением цепочек причинно-следственных связей между изменением отдельных компонентов природы конкретной территории или акватории и изменениями климата. Поэтому рекомендуется при подготовке к экзамену по географии дополнительно использовать пособия или ресурсы, в которых дается подробный разбор заданий. При изучении вопросов по климатологии (влажности, атмосферного давления, температуры воздуха) рекомендуется обращение к знаниям, полученным при изучении курса физики при совместной работе учителей предметников в 8, 9 классах. Целесообразно использовать упражнения, представленные в современных учебниках на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Создание системы понятий и их взаимосвязей может способствовать формированию более полной и структурированной научной картины мира. Недостатками географической подготовки обучающихся с удовлетворительной подготовкой являются непонимание закономерностей геосфер, недостаточная сформированность географических понятий.

В 2021, 2022 годах проводились вебинары с привлечением специалистов группы компаний «Просвещение» с целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО. В регионе в основной школе создаются предпрофильные классы географической, туристско-краеведческой направленности, функционируют кружки естественнонаучного направления. Калининградским областным институтом образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Института экономики, управления и туризма, Институт живых систем, БФУ им. И. Канта.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, важен комплексный результат. Выпускники 2022 года испытывали особые затруднения в заданиях, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Основу метапредметных результатов составляют межпредметные понятия и универсальные учебные действия. Эти результаты обеспечивают социальное, познавательное и коммуникативное развитие личности выпускника.

Задания 28 базового уровня сложности, 29 высокого уровня сложности раздела «Хозяйство России» выполняются с использованием текста, вызвали наибольшее затруднение при выполнении экзаменационной работы 2022 года. Приедем пример текста «На Кубани запустили производство высокотехнологичных продуктов». Выпускники выполнили задание линии 27 на 57,4%, требовалось определить в каком субъекте РФ находится предприятие, о котором говориться в тексте. В задании линии 28 с выполнением 39,7% требовалось определить отрасль промышленности, которые используют продукцию Крахмального завода. В задании высокого уровня сложности 29 с выполнением 26,4%, выпускникам предлагалось объяснить какая отрасль сельского хозяйства обеспечивает необходимым сырьем предприятие, о котором говориться в тексте.

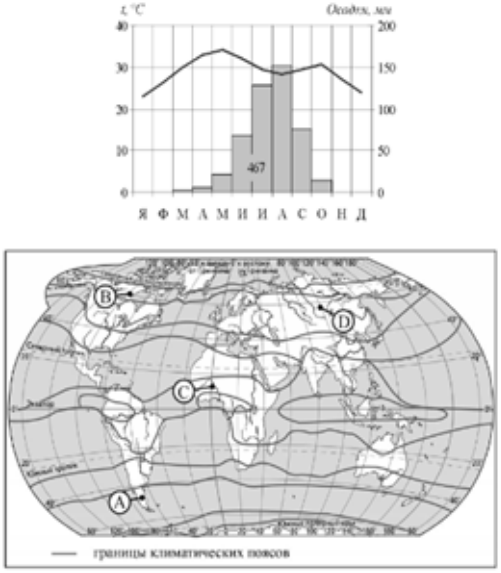
У всех категорий участников экзаменационного испытания 2022 года данные задания вызвали затруднения. Выпускники показали низкий уровень владения умениями географического анализа и интерпретации информации. После ознакомления с предложенным текстом по созданию нового предприятия выпускникам предлагалось назвать субъект Российской Федерации. К типичным ошибкам можно отнести неверную запись названия субъекта России, многие выпускники указывали административный центр, либо название крупного города, не владея понятием субъект Российской Федерации. Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции.

При выполнении задания линии 29 выпускники региона продемонстрировали недостаточно усвоенные умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Не все

выпускники продемонстрировали способность критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для аргументации своего ответа на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. К типичным ошибкам у категории выпускников с низкими результатами можно отнести невысокий уровень географической грамотности, фактические и теоретические ошибки в географической терминологии. Не все выпускники сумели продемонстрировать знания о географических связях и закономерностях. Учителя географии необходимо формировать у обучающихся географии с умение аргументировано излагать точки зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Согласно Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования выпускники должен знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России. Учителям географии на уроках социально-экономической географии в 9 классах необходимо (на базовом уровне)формировать знание номенклатуры географических объектов, картографическую грамотность, владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем, (на углубленном уровне) владение умениями применения географического мышления для оценивания графических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. Включать школьников в учебно-исследовательскую деятельность совместно с Вузами региональным отделением Русского географического общества, полученные метапредметные результаты обеспечат познавательное и коммуникативное развитие личности школьника.

Затруднения у выпускников 2022 года возникли при выполнении задания 18 повышенного уровня сложности с проверяемыми элементами содержания раздела «Атмосфера». Приведем пример задания 18. Выпускнику предлагалось проанализировать климатограмму и определить пункт, характеристики которого отражены в климатограмме (рис.18).

Рисунок 18



Средний процент выполнения задания 18 составил – 43,6%. При выполнении задания недостаточно усвоены умения работать с климатограммой, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Немногие выпускники этого года продемонстрировали владение языковыми средствами, логично и точно изложили свою точку зрения и привели два довода. Учителям географии рекомендуется проводить совместные уроки с учителями математики по темам «Масштаб», чтение графиков, учителями физики по изучению темы «Климат Земли». Необходимо формировать у обучающихся географии устойчивых знаний по темам «Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов», для использования выпускниками понятийного аппарата по географии в повседневной жизни.

Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. Учителям предметникам необходимо фор-

мировать на уроках географии. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность важные умения: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных зада. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

Необходимо формировать умение аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика; заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

В содержание географического образования необходимо включать практическую деятельность с основами проектной деятельности, моделирования и прогнозирования.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

1) Анализ результатов ГИА-9 по географии показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренными стандартом. Общий средний балл ГИА-9 по географии по пятибалльной шкале в Калининградской области составил 3,7 (3,8 в 2019 г.). В свете внедрения новой Концепции развития географического образования, полученные в процессе освоения школьниками предметного географического содержания знания и виды деятельности должны стать основой для достижения предметных, метапредметных и личностных результатов каждого ученика.

Наиболее успешно в 2019 и 2022 гг. выпускники 9-х классов Калининградской области справились с заданиями **базового уровня** по темам раздела «Природа Земли и человек», «Население России», «Хозяйство России», продемонстрировав приобретенные знания и умения (чтение карт различного содержания; анализ информации, необходимой для изучения географических объектов и явлений разных территорий Земли). Выпускники успешно выполнили задания с кратким ответом повышенного уровня части 1 от 42,85 до 83,9% (52,95% до 89,29% в 2019 г., 50, 91% до88, 41% в 2018 г.).

Наиболее успешными были выпускники и в выполнении заданий **повышенного уровня** по чтению карт различного содержания, разделению и сравнению информации по разным источникам по теме «Географические модели». Высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях по линии 19–83,9% по теме» Особенности географического положения России», требующие умения решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию. Хорошие результаты продемонстрировали выпускники 2022 года при выполнении задания 11 **высокого уровня** – 73,6% на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты. Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

2) К типичным ошибкам выпускников девятых классов можно отнести невнимательное прочтение текста задания, неправильное оформление бланков ответов, излишнюю спешку, отсутствие школьных атласов при подготовке к экзамену, отсутствие линейки на экзамене. Значительно ниже уровня освоения выполнены задания базового уровня линии 27, 28 направленные на умение решать практические задачи раздела «Хозяйство России». Результаты выполнения данного задания показывают низкий уровень умений выпускников приводить примеры крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции. Не вошли в планируемый диапазон (60–90%) результаты выполнения заданий линии актуального раздела «Природопользование и геоэкология». Выпускники должны понимать антропогенные и природные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях. Невысокие показатели у выпускников 2022 года при выполнении задания линии 18 **повышенного уровня сложности** – 43,6%. При выполнении задания недостаточно усвоены умения работать с климатограммой, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию.

Низкие показатели в этом году за выполнение задания **высокого уровня** сложности, развернутого типа задания линии 29 раздела «Хозяйство России». Группа сильных выпускников показала понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России, особенностей её природно-хозяйственных зон. Не все вы-

пускники сумели продемонстрировать умение использовать географические знания для аргументации своего ответа на актуальные экологические и социально-экономические проблемы, имеющих географические аспекты

Анализ результатов экзаменационного испытания 2022 года показал, что экзаменуемые в целом (средние показатели) освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности. Выпускники этого года продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, географическими моделями, планом местности. Значительная доля выпускников 2022 года испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (картосхемы, чтение графиков, статистических таблиц). Снизился показатель качества в решении задания с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием. У группы слабых выпускников не сформированы надпредметные умения и навыки, например выполнение математических вычислений.

3) Можно сделать вывод, что участники экзамена региона, нацеленные на высокий результат, смогли и в сложившихся условиях хорошо подготовиться к экзамену, но для более слабых выпускников сложившаяся ситуация (пандемия, дистанционное обучение) оказали существенное влияние на результативность выполнения заданий базового уровня сложности.

Предлагаемые модели ГИА-9 по географии позволяют всесторонне проверить освоение содержания географического образования по всем разделам школьного курса и овладение различными видами учебной деятельности. Используя для подготовки открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ рекомендуется в течение учебного года среди будущих участников ГИА-9 2023 года проводить мониторинг учебных достижений по географии

4) Относительно 2019 года в 2022 году наблюдается положительная динамика показателей выполнения заданий **базового уровня** сложности линий по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности», заданий с проверяемым элементам содержания: структура занятости населения, отраслевая структура хозяйства раздела «Хозяйство России», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания и различных источников географической информации.

5) Практическая направленность обучения географии должна отражать усвоение компонентов содержания географического образования и развитие познавательных способностей учащихся. Это хорошо проявляется в практических работах. Тематические экскурсии в ООПТ, на предприятия региона, музейная педагогика, учебная проектно-исследовательская деятельность помогут мотивировать к изучению географии. Актуальна работа с мотивированными школьниками (подготовка к олимпиадам, конференциям, конкурсам).

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов проведения ОГЭ по географии 2022 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения географии.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью популяризации географии, профориентации выпускников девятых классов, для укрепления у школьников интереса к предмету необходимо проведение географических практикумов (полевые практики, практические работы, экскурсии, экспедиции, туристические походы) с привлечением специалистов регионального отделения «Русского географического общества», ВУЗов, членов предметной Ассоциации учителей географии.

При планировании учебной деятельности учителям географии необходимо предусматривать работу с наиболее сложными вопросами школьного курса географии «Источники географической информации», «Хозяйство России», «Геоэкология и природопользование». Учитывая типичные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление школьниками предметного материала: рациональное и нерациональное природопользование, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства, географические оболочки Земли.

Важно усовершенствовать умения учащихся работать с тематическими картами как с одним из важнейших элементов географического образования, формировать у обучающихся географии понятийного аппарата.

Учителям географии рекомендуется обратить особое внимание на метапредметные аспекты подготовки выпускников к ОГЭ по географии. Необходимо учить современных школь-

ников умениям самостоятельно находить нужную информацию, анализировать, формулировать основные выводы, проверять достоверность найденной ими самостоятельно информации. С начального курса географии у школьников важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа: в виде таблиц, схем, диаграмм, графиков.

В содержание урока учителям географии необходимо включать работу с заданиями, которые коррелируют с содержанием заданий КИМа ОГЭ, ВПР по географии, а также добавлять задания практико-ориентированные, межпредметные, задания по социально-экономической географии 9 класса, природопользованию и геоэкологии 8, 9 классов.

Необходимо реализовывать интегрированные уроки с учителями математики (совершенствование навыков выполнения простейших математических расчетов, чтение графиков), учителями истории (уроки, направленные на развитие умений по работе с картами и понимание особенностей создания топографических планов), учителями астрономии по теме «Форма и размеры Земли». Проведение уроков в формате деловой игры по решению актуальных экологических проблем на региональном уровне.

При подготовке к ОГЭ по географии с целью повышения уровня школьного географического образования рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала за курс 5–6, 7, 8-9 классов по разделам: «География России», «Природы Земли и человек», «Природопользование и геоэкология».

Необходимо формировать умение аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика, международные экономические отношения, геополитика; формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц); заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников. Является важным включение в содержание географического образования практической деятельности школьников основы проектной деятельности, прогнозирования и моделирования.

Важно формировать у обучающихся географии знаково-символические УУД (информационные) для поиска необходимой информации, формированию умения структурировать знания, умению осознанно строить речевые высказывания в устной и письменных формах, выбирать более эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий. В учебном процессе следует особое внимание уделять формированию предметной компетенции: картографической, здоровьесберегающей, исследовательской, рациональному природопользованию и охране окружающей среды.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На начальном этапе подготовки участников ОГЭ 2023 года в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА-9 оценить их уровень подготовки к экзамену.

Рекомендуется проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена. Определить форму дополнительных занятий с выпускниками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.

Важно помнить о дифференцированности обучения, работе с одаренными и мотивированными детьми на уроках географии.

Учителям географии можно плодотворно использовать на уроках работу по составлению интеллект-карт, что, несомненно, помогает современному школьнику систематизировать изученный материал, выделять главное и данную методику можно эффективно использовать при работе со школьниками разной предметной подготовки.

При решении некоторых заданий КИМа ОГЭ по географии эффективно используется навык умения составлять алгоритм, структуру или схему решения (например, тема школьного курса географии «Источники географической информации», «Хозяйство России»).

Особое внимание при подготовке к ОГЭ уделить выпускникам с низкими образовательными результатами. Рекомендуется тщательная проработка базовых заданий с формированием индивидуальных образовательных маршрутов для выпускников с низкой мотивацией к обучению для минимизирования неудовлетворительных результатов за экзамен. Рекомендуется активное сотрудничество в процессе подготовки к ОГЭ с классными руководителями, родителями данных выпускников.

Необходимо проведение профессиональной ориентации для мотивированных к обучению географии обучающихся в сотрудничестве с вузами по специальности география и общественными организациями региона: работа с одарёнными детьми и талантливой молодёжью,

поддержка олимпиадного движения по географии, экологии, экономике, проектно-исследовательская деятельность.

Учителям-предметникам рекомендуется участие серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА – 9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии; функционирование дистанционной подготовки к ГИА-9, ГИА-11 по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен».

Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_geografiya.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1931		1774		1907	
Выпускники лицеев и гимназий	329	17,04	318	17,93	323	16,94
Выпускники СОШ	1515	78,46	1387	78,18	1501	78,71
Выпускники ООШ	76	3,94	60	3,38	77	4,04
Выпускники КШИ	6	0,31	4	0,23	3	0,16
Обучающиеся СОО-СПО	5	0,26	5	0,28	3	0,16
в том числе:						
обучающиеся на дому	1	0,05	0	0,00	1	0,05
участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,05	0	0,00	5	0,26
участники с ограниченными возможностями здоровья на дому	0	0,00	0	0,00	1	0,05

Как видно из данных таблицы, за последние несколько лет в среднем количество сдающих биологию колеблется незначительно. Традиционно ведущей группой сдающих являются выпускники СОШ (78%). Незначительно возросла доля обучающихся – участников с ОВЗ (на 0,21%).

Можно заключить, что в регионе стабильна ситуация как с учреждениями СПО, так и организациями профильного обучения на уровне среднего общего образования. Часть выпускников уверенно выбирает СПО по профилю обучения, остальная часть – поступает в профильные группы 10-х классов (естественнонаучная, медицинская или химико-биологическая).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Данная гистограмма иллюстрирует тот факт, что в среднем 62% выпускников 9-х классов набрали тестовые баллы в диапазоне от 20 до 31 баллов (1185 человек). Самый большой первичный балл – 44 (97,8% выполнения работы), набрали два выпускника (0,105%), 43 первичных балла (95,6% выполнения работы) набрали 8 выпускников (0,420%). Максимальный первичный балл был получен в 2019 году одним выпускником (0,056%).

Можно заключить, что почти все выпускники имеют прочную базовую подготовку по предмету, причем количество высоких пиков несколько смещено в сторону отметок «4» и «5».

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	20	1,0	19	1,1	5	0,3
«3»	1056	54,7	725	40,9	840	44,0
«4»	768	39,8	848	47,8	897	47,0
«5»	87	4,5	182	10,3	165	8,7

С учетом региональных особенностей удалось понизить «пороговый» балл и уменьшить количество двоек на 0,7% в среднем за два года.

Кроме того, незначительно изменилось качество полученных отметок: на «4» и «5» сдали 1062 участника (55,7%), в 2019 году – 1030 участников (58%). Эти показатели выше чуть больше 10% по сравнению с 2018 годом. Очевидна стабильность образовательных результатов: в ОО организациях выработаны определенные подходы в подготовке к экзамену. Следует отметить, что существенную роль сыграли всероссийские проверочные работы. Благодаря им обучающиеся освоили приемы работы с типами заданий, которые по форме и часто по содержанию схожи с заданиями в контрольно-измерительных материалах ОГЭ.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	852	4	0,5	380	44,6	387	45,4	81	9,5
2	Багратионовский ГО	23	0	0,0	11	47,8	11	47,8	1	4,3
3	Гвардейский ГО	71	0	0,0	30	42,3	37	52,1	4	5,6
4	Гурьевский ГО	102	0	0,0	45	44,1	36	35,3	21	20,6
5	Гусевский ГО	54	0	0,0	21	38,9	29	53,7	4	7,4
6	Зеленоградский ГО	58	0	0,0	8	13,8	39	67,2	11	19,0
7	Краснознаменский ГО	43	1	2,3	20	46,5	20	46,5	2	4,7
8	Неманский ГО	111	0	0,0	52	46,8	55	49,5	4	3,6
9	Нестеровский ГО	27	0	0,0	11	40,7	16	59,3	0	0,0
10	Озерский ГО	51	0	0,0	13	25,5	30	58,8	8	15,7
11	Полесский ГО	46	0	0,0	26	56,5	19	41,3	1	2,2
12	Правдинский ГО	29	0	0,0	14	48,3	15	51,7	0	0,0
13	Славский ГО	67	0	0,0	36	53,7	31	46,3	0	0,0
14	Черняховский ГО	68	0	0,0	27	39,7	36	52,9	5	7,4
15	Балтийский ГО	38	0	0,0	16	42,1	22	57,9	0	0,0
16	Светловский ГО	62	0	0,0	32	51,6	28	45,2	2	3,2
17	Светлогорский ГО	36	0	0,0	8	22,2	22	61,1	6	16,7
18	Ладушкинский ГО	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
19	Мамоновский ГО	18	0	0,0	7	38,9	11	61,1	0	0,0
20	Пионерский ГО	11	0	0,0	6	54,5	5	45,5	0	0,0
21	Советский ГО	106	0	0,0	67	63,2	33	31,1	6	5,7
22	Янтарный ГО	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
23	Государственные ОО	15	0	0,0	4	26,7	6	40,0	5	33,3
24	Негосударственные ОО	14	0	0,0	4	28,6	7	50,0	3	21,4

Традиционно, около половины экзаменуемых (44,68%) – выпускники ГО «Город Калининград». Кроме того, лидерами по численности являются Неманский ГО (10,12%), Советский ГО (9,66%) и Гурьевский ГО (9,30%). Это может быть связано с тем, что в данных муниципалитетах функционируют зарекомендовавшие себя лицеи и гимназии, в меньшей степени – СОШ.

Однако по результативности динамика отличается от динамики по количеству сдающих. Наиболее высокий процент качества продемонстрировал Зеленоградский ГО – 86,20% пятерок и четвёрок. Затем высокие результаты показали Светлогорский ГО (77,8%), Озёрский ГО (74,5%), государственный образовательные организации (73,30%) и негосударственные образовательные организации (71,40%).

Скорее всего, в силу сложившихся традиций в организации обучения биологии в рассмотренных ОО, школьники выбирают биологию в качестве экзамена по выбору, но впоследствии не рассчитывают свои силы. Кроме того, с рядом учащихся в недостаточной степени проводится профориентационная работа.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	45,45%	50,65%	3,90%	54,55%	100,00%
2.	СОШ	0,33%	47,50%	45,57%	6,60%	52,17%	99,67%
3.	Лицей	0,00%	31,25%	48,96%	19,79%	68,75%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	21,37%	59,54%	19,08%	78,63%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	66,67%	100,00%
6.	Образовательная организация	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

Как следует из таблицы 2-4, в разрезе типа ОО высокое качество обученности не первый год иллюстрируют лицеи и гимназии. Причина очевидна: данные типы образовательных организаций реализуют выстроенную систему предпрофильной подготовки, начиная с 5-го или 7-го класса.

Хуже всего ситуация со средними общеобразовательными школами. Сказывается здесь не только отсутствие в ряде школ естественнонаучных предпрофильных классов, но и наличие более сложного контингента обучающихся, особенно в сельской и деревенской местности.

Кроме того, на СОШ приходится больший процент учащихся, которые выбирают биологию для сдачи, не используя полученные образовательные результаты для поступления на соответствующие профильные программы СОО.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 5»	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Новостроевская средняя школа	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ лицей № 17	0,00%	95,00%	100,00%
5.	МАОУ лицей № 49	0,00%	92,00%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 14	0,00%	91,67%	100,00%
7.	МБОУ гимназия г. Гурьевска	0,00%	90,00%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 58	0,00%	85,71%	100,00%
9.	МАОУ лицей № 18	0,00%	85,71%	100,00%
10.	МАОУ гимназия № 1	0,00%	85,71%	100,00%
11.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	81,25%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 31	0,00%	80,00%	100,00%
13.	МАОУ «СОШ № 3»	0,00%	80,00%	100,00%

Биология так же, как и химия выбираются небольшим количеством учащихся в школе. Тем не менее, помимо высоких образовательных результатов, ряд школ показали большой охват выпускников: МАОУ гимназия № 32 – 32 участника, МАОУ лицей № 49 – 25 участников, МАОУ лицей № 17 – 20 участников.

Важно констатировать, что в число таковых ОО входят не только школы г. Калининграда, но и растет число организаций других муниципалитетов.

Следует отметить, что на протяжении ряда лет, такие ОО, как МАОУ лицей № 17, МАОУ лицей № 49 удерживают свои лидирующие позиции. Объясняется это и тем, что учителя биологии школ принимают активное участие в деятельности Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области, являются постоянными экспертами предметных комиссий по проверке работ ОГЭ и ЕГЭ по биологии.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 3	5,88%	17,65%	94,12%
2.	МАОУ СОШ № 29	3,70%	22,22%	96,30%
3.	МАОУ СОШ № 12	3,23%	19,35%	96,77%
4.	МАОУ СОШ № 38	2,70%	54,05%	97,30%
5.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	0,00%	0,00%	100,00%
6.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	0,00%	14,81%	100,00%
7.	МБОУ СОШ № 1	0,00%	20,00%	100,00%
8.	МБОУ «Низовская СОШ»	0,00%	20,00%	100,00%
9.	МБОУ СОШ № 2	0,00%	23,08%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 10	0,00%	24,00%	100,00%
11.	МАОУ СОШ № 13	0,00%	27,27%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	0,00%	27,27%	100,00%

Данные таблицы 2-6 иллюстрируют тот факт, что самые неудовлетворительные результаты продемонстрировали городские СОШ. Кроме того, проанализированное количество выпускников, сдававших биологию в этих школах, еще раз подтверждает, что в указанных ОО не проводится систематическая работа в отношении осознанности выбора предмета. Также не выявляется систематическая подготовка к экзамену.

Следует отметить, что в текущем году обучающиеся образовательных организаций, входящих на федеральным уровне в проект «500+», не получили двоек за исключением выпускников МБОУ СОШ № 4 п. Добровольска.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Анализируя все рассмотренные результаты ОГЭ по биологии, можно заключить:

– произошло незначительное снижение числа участников экзамена, не набравших минимальное количество баллов (на 0,7%) за счёт понижения минимального балла на уровне субъекта РФ. Главная причина: учет выпускников, не мотивированных в выборе биологии, сдающих предмет «для галочки»;

– стабильность положительных результатов гимназиями и лицеями в сравнении с СОШ. Главная причина – выстроенная система предпрофильной (5-9) и профильной (10-11) системы подготовки обучающихся, в т.ч. с внеурочной деятельностью по предмету и сетевом взаимодействии с другими организациями региона (проектно-исследовательская деятельность по биологии и экологии).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В соответствии с требованиями ФГОС ООО КИМ ОГЭ по биологии соответствуют новой модели КИМ-2020.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий с учётом максимального первичного балла каждой части и работы в целом приводится в таблице 2-7.

Таблица 2-7

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 45	Тип заданий
1	Часть 1	24	32	71	Задания с кратким ответом
2	Часть 2	5	13	29	Задания с развёрнутым ответом
	Итого	29	45	100	

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса биологии представлено в таблице 2-8.

Таблица 2-8

Раздел курса биологии, включённый в экзаменационную работу	Количество заданий
	Вся работа
Биология как наука. Методы биологии	3-4
Признаки живых организмов	6-7
Система, многообразие и эволюция живой природы	6-7
Организм человека и его здоровье	9-10
Взаимосвязи организмов и окружающей среды	2
Итого	29

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности приводится в таблице 2-9.

Таблица 2-9

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
Базовый	16	16	36
Повышенный	9	19	42
Высокий	4	10	22
Итого	29	45	100

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	41,4%	20,0%	26,9%	48,4%	76,4%
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	65,4%	20,0%	52,6%	71,8%	94,5%
3	Царство Бактерии. Царство Грибы	Б	63,3%	40,0%	45,4%	73,7%	97,0%
4	Царство Растения	Б	59,3%	40,0%	52,0%	61,8%	81,2%
5	Царство Животные	Б	60,9%	0,0%	50,6%	65,1%	90,3%
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	68,3%	20,0%	57,1%	75,5%	85,5%
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	57,6%	20,0%	44,2%	65,0%	84,8%
8	Опора и движение	Б	56,0%	20,0%	47,1%	59,9%	78,8%
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	57,2%	20,0%	44,2%	64,7%	82,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	71,2%	20,0%	62,1%	75,6%	92,7%
11	Органы чувств	Б	53,7%	40,0%	44,4%	56,9%	81,8%
12	Психология и поведение человека	Б	73,2%	20,0%	63,8%	77,1%	98,8%
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	62,8%	40,0%	53,6%	67,0%	84,8%
14	Влияние экологических факторов на организмы	Б	61,4%	20,0%	50,6%	65,7%	92,1%
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	54,2%	0,0%	43,0%	58,8%	86,7%
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	63,0%	20,0%	47,9%	71,3%	93,3%
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	51,4%	20,0%	44,6%	52,4%	79,4%
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	89,3%	20,0%	82,1%	94,7%	98,2%
19	Умение проводить множественный выбор	П	53,1%	10,0%	37,3%	61,6%	89,1%
20	Умение проводить множественный выбор	П	69,5%	30,0%	60,5%	74,4%	90,3%
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	39,9%	0,0%	21,2%	49,8%	83,0%
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	85,7%	80,0%	84,3%	85,8%	92,1%
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	40,9%	0,0%	22,3%	50,4%	85,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	60,6%	26,7%	51,5%	65,9%	79,2%
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	37,5%	0,0%	17,4%	48,6%	80,0%
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	47,3%	0,0%	28,1%	58,8%	83,6%
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	65,7%	46,7%	50,0%	76,5%	87,1%
28	Умение работать со статистическими данными, представленным в табличной форме	В	42,9%	0,0%	26,3%	52,0%	79,0%
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	40,5%	0,0%	19,4%	53,0%	81,6%

Показатели выполнения заданий представлены на рисунке 1.

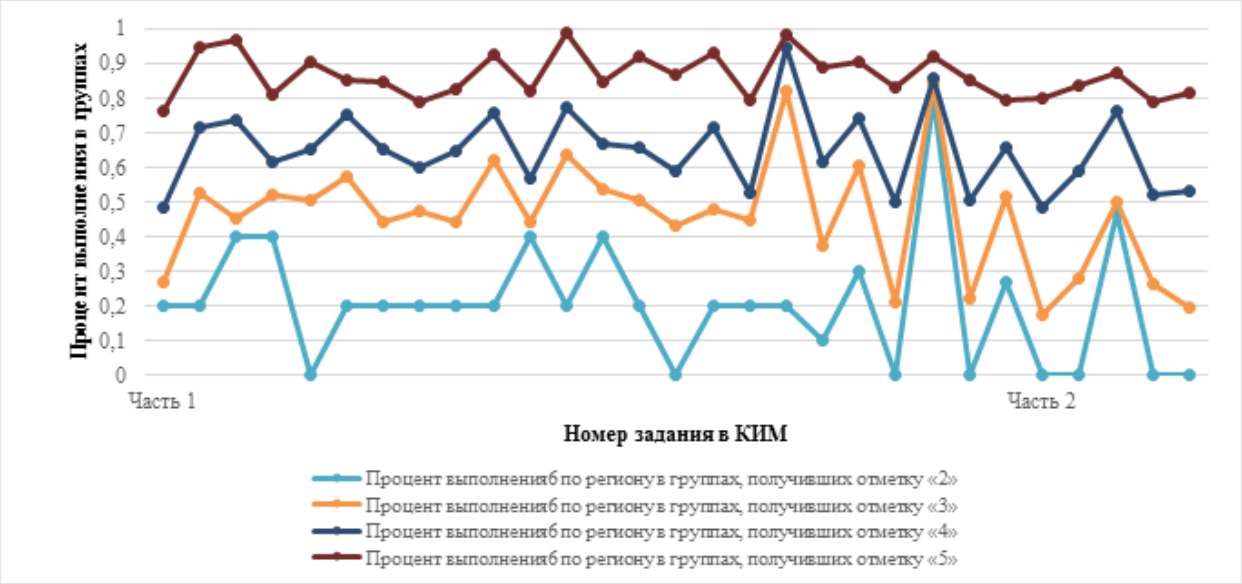


Рисунок 1 – Диаграмма выполнения заданий в группе

Как видно из приведенных таблиц и графика, «провальных» заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности нет. Затруднения вызывают задания 17 (51,4%), 11 (53,7%), 15 (54,2%) базового уровня сложности; 1 (41,4%), 21 (39,9%), 23 (40,9%) повышенного уровня сложности и 25 (37,5%), 29 (40,5%) высокого уровня сложности.

Наиболее успешно выполненными заданиями являются 10, 12, 18, 22, 26. Следует отметить, что большая часть данных заданий имеет повышенный и высокий уровни сложности.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Познавательное задание ОГЭ № 11 представляет собой тестовое задание одиночной выборки по предметному содержанию «Органы чувств».

Средний процент выполнения задания составил 53,7%, в прошлом году в контрольных работах – 76,3%. Сравнивать аналогичные задания в КИМах 2019 и 2018 года не представляется возможным, т.к. модель-2020 реализована в КР 2021 года и в 2022 году.

Например:

11. Превращение световой энергии в нервные импульсы происходит в
1) на поверхности роговицы
2) в стекловидном теле
3) в центре хрусталика
4) рецепторах сетчатки

Ответ: ☐

Раздел «Органы чувств. Анализаторы» является одним из самых сложных для изучения учащимися. Помимо этого, органы чувств отличает сложное строение (анатомия), в частности, если такое задание попадается с учебным рисунком. Также в данном задании встречаются и процессы жизнедеятельности (физиология), протекающие в сенсорных системах.

Особые затруднения вызывает умение описывать путь прохождения сигнала из окружающей среды к центру его обработки и анализа в головном мозге.

Познавательное задание ОГЭ №15 представляет собой тестовое задание одиночной выборки по предметному содержанию «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира».

Средний процент выполнения задания составил 54,2%, в прошлом году в контрольных работах – 62,5%.

Например:

15. Пространственная структура биогеоценоза смешанною леса характеризуется
1) ярусным размещением растений
2) количеством видов молодых и старых растений
3) количеством видов молодых и старых животных
4) соотношением количества видов растений и животных

Ответ: ☐

Экосистемный уровень организации жизни (основы экологии) изучается в курсе общей биологии в 9 классе. Возможной причиной недостаточного усвоения знаний по этому разделу является то, что экология изучается в конце учебного года, когда времени на обобщение и систематизацию изученного остаётся крайне мало. Также следует отметить, что ряд школ реализуют линейный тип построения авторских программ, а значит, общую биологию изучают самостоятельно.

Познавательное задание ОГЭ № 17 представляет собой альтернативное тестовое задание, направленное на проверку приёмов работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

Средний процент выполнения задания составил 51,4%, в прошлом году в контрольных работах – 47,9%.

Например:

17. Верны ли суждения о внешнем строении членистоногих?

А. Хитиновый покрои предохраняет наземных членистоногих от излишней потери влаги.

Б. Сложные глаза характерны для ракообразных и насекомых.

1) верно только А
2) верно только Б
3) верны оба суждения
4) оба суждения неверны

Ответ: ☐

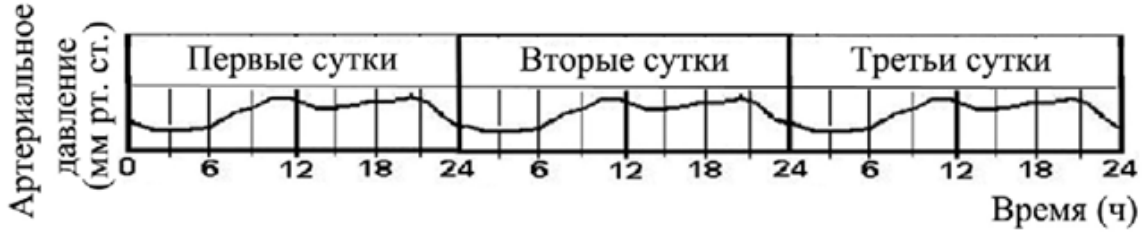
Данное задание требует от учащегося полного знания не только разделов биологии на организменном уровне (морфология, анатомия, физиология), но и разделов биологии в зависимости от систематических категорий (ботаника, зоология, физиология и анатомия человека). Отсюда учащиеся должны знать процессы жизнедеятельности и строения по их описанию различных организмов по заданным систематическим категориям (царство, тип или класс).

Познавательное задание ОГЭ № 1 представляет собой тестовое задание дополнения, проверяющее знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Средний процент выполнения задания составил 41,4%, в прошлом году в контрольных работах – 48,8%.

Например:

1. На графике отображено изменение артериального давления у человека в течение трёх суток.



Какое ОБЩЕЕ свойство живых систем иллюстрирует данный график?

Ответ:_____.

Сложность данного задания состоит в том, что в нем встречаются такие признаки (критерии) живого, как ритмичность (как в приведенном задании); прерывистость; дискретность; иерархичность; приспособляемость; саморегуляция или регуляция.

Если обратится к учебникам, то мы в принципе не сможем найти указанные признаки живого кроме тех, что традиционно привыкли знать, начиная с 5-го класса.

Осложняет задание и проверяемое общеучебное умение: распознать свойство живого по учебному рисунку, а не по привычному тексту.

Познавательное задание ОГЭ № 21 представляет собой тестовое задания установления соответствия (сличения), проверяющее знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Средний процент выполнения задания составил 39,9%, в прошлом году в контрольных работах – 47,9%.

Например:

21. Установите соответствие между характеристиками и клетками крови: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ КЛЕТКИ КРОВИ

А) не имеют постоянной формы 1) эритроциты

Б) живут около 120 дней 2) лейкоциты

В) безъядерные

Г) способны к активному передвижению

Д) содержат белок гемоглобин

Е) способны к фагоцитозу

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

Данное задание осложняется тем, что выпускник должен знать анатомические и физиологические особенности организмов всех групп (бактерии, грибы, растения, животные) на всех уровнях организации жизни. Очевидно, что требуется охват всего курса биологии, знание большого объёма фактического материала. Кроме того, данное задание включает в себя общеучебное умение: установление соответствия.

Познавательное задание ОГЭ № 23 представляет тестовое задание, требующее множественного выбора, проверяющее умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Средний процент выполнения задания составил 40,9%, в прошлом году в контрольных работах – 44,8%.

Например:

23. Вставьте в текст «Паразиты человека и животных» пропущенные термины из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

ПАРАЗИТЫ ЧЕЛОВЕКА И ЖИВОТНЫХ

Наибольшее число паразитов человека и животных относят к_____(А) животным. Один из них является возбудителем малярии – это малярийный _____(Б). Малярийные паразиты внедряются в эритроциты, вызывая их разрушение. Распространяет этих возбудителей малярийный_____(В). Другой паразит человека – дизентерийная амёба. Заражение человека дизентерией происходит путём проглатывания загрязнённой воды или пищи с находящимися в ней_____(Г).

ПЕРЕЧЕНЬ ТЕРМИНОВ:

1) солнечник
2) одноклеточный
3) циста
4) плазмодий
5) сосальщик
6) многоклеточный
7) комар
8) зигота

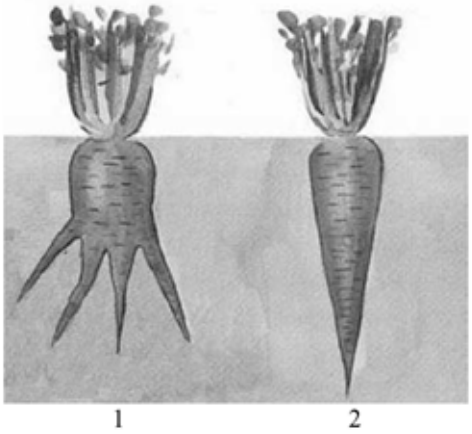
Сложностью этого задания является полноценная работа с понятийно-терминологической системой биологии. Причем основные понятия и термины придется вспомнить со всех изученных разделов биологии согласно систематическим категориям.

Познавательное задание ОГЭ № 25 представляет собой задание с развернутым ответом по критериям, проверяющее умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей и умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Средний процент выполнения задания составил 37,5%, в прошлом году в контрольных работах – 21,8%.

Например:

25. Рассмотрите рисунки 1, 2 с изображением видоизменённых корней моркови. Как называют данное видоизменение корня? Какой агротехнический приём необходимо использовать человеку для снижения вероятности деформации корня моркови, изображённого на рисунке 1?



Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, но и уметь объяснять практическую значимость данных знаний. Затрудняет выполнение этого задания работа с учебными рисунками в т.ч. фотоизображениями и представление одного элемента ответа, вместо двух.

Кроме того, задания могут быть неравноценными: в одном варианте может попасться дождевой червь и его значение (школьники знакомы уже с уроков окружающего мира), а в другом – любая манипуляция с вегетативным размножением растений, являющимся одним из самых сложных в изучении.

Познавательное задание ОГЭ № 29 представляет собой комплексное задание – биологическую расчётную задачу на энергозатраты.

Средний процент выполнения задания составил 40,5%, в прошлом году в контрольных работах – 50,5%.

Например:

Рассмотрите таблицы 1, 2 и выполните задание 29.

Таблица 1

Суточные нормы питания и энергетическая потребность детей и подростков

Возраст, лет	**Белки, г/кг**	**Жиры, г/кг**	**Углеводы, г**	**Энергетическая потребность, ккал**
7-10	2,3	1,7	330	2550
11-15	2,0	1,7	375	2900
16 и старше	1,9	1,0	475	3100

Таблица 2

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции школьной столовой

Блюда	**Белки (г)**	**Жиры (г)**	**Углеводы (г)**	**Энергетическая ценность (ккал)**
Каша манная на молоке	10,6	5,4	69,6	371,3
Каша из овсяных хлопьев на воде	6,2	1,7	32,0	158,0
Морковь с сахаром	0,7	—	25,4	65,3
Кукурузные хлопья с тёртым яблоком	7,5	0,4	87,4	360,2
Творожная масса с изюмом	21,0	5,0	15,6	185,0

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность (ккал)
Блины (по 2 шт. в порции)	5,1	3,1	32,6	189,0
Сдобная булочка (50 г)	3,9	4,8	27,3	170,0
Чай с сахаром	0	0	14.0	68,0
Какао с молоком и сахаром	8,7	37,6	60,5	138,3

29. На третьей перемене старшеклассник Пётр посетил школьную столовую, где выбрал на второй завтрак следующие блюда: кукурузные хлопья с тёртым яблоком, блины, сдобную булочку, какао с молоком и сахаром. Используя данные таблиц 1 и 2, ответьте на следующие вопросы.

1) Какова энергетическая ценность второго завтрака Петра?

2) Сколько жиров содержится в завтраке? Насколько это количество восполняет суточную норму Петра по жирам, если ему 16 лет, и он весит 70 кг (%)?

3) В чём проявляется взаимосвязь процессов дыхания и питания у человека?

При выполнении этого задания чаще всего школьников подводят вычислительные ошибки. Кроме того, ряд выпускников испытывают затруднения в правильном округлении чисел.

Следует отметить, что учащиеся больше всего допускают ошибок в третьем элементе ответа, связанным с теоретическим вопросом по теме.

В контексте реализуемых УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ: линейное, концентрическое и спиралевидное. Содержание ВПР ориентировано на линейный курс авторских программ, в которых в 9 классе отсутствует общая биология, однако в содержании ОГЭ раздел биологии присутствует.

Важно отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, не отработана. Чаще всего учебники содержат систему вопросов и тестовых заданий выборки и альтернативных тестовых заданий. Система проверки усвоения содержания школьного курса биологии в учебниках находится на пути совершенствования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

1) Учащиеся испытывают затруднения применении навыка смыслового чтения научно-популярного текста (задания № 17, 27).

2) Учащиеся затрудняются в решении расчетных биологических задач, где необходимо полученный ответ соотнести с реальной ситуацией (задание № 29).

3) Учащиеся испытывают затруднения в использовании биологических знаний в конкретных ситуациях, в реальной жизни (задание № 25), в том числе в применении навыка смыслового чтения учебных рисунков и фотоизображений практико-ориентированного характера.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом на достаточном уровне сформированы следующие элементы содержания школьного курса биологии:

– Царство Растения. Царство Животные. Царство Грибы. Царство Бактерии:

– физиология и анатомия человека: опора и движение, органы чувств, психология и поведение человека;

– общая биология: организация жизни на клеточном уровне.

На уровне умений и освоенных способов деятельности у учащихся на достаточном уровне сформированы:

– умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;

– приёмы работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме;

– умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

На уровне умений и освоенных способов деятельности у учащихся на недостаточном уровне сформированы:

– умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;

– умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;

– умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий ОГЭ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

– освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса биологии;

– сформировать умение применять полученные знания в новой ситуации;

– изучать требования к оцениванию разных заданий.

Изменения в содержании КИМ-2020 года свидетельствуют о том, что систематически должны включаться задания, направленные на формирование естественнонаучной грамотности и применение знаний в новой жизненной ситуации. В значительной степени данные задания преемственны материалам ВПР в 5-8 классах.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

– минимизировать использование познавательных заданий простой формы – вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершенного знания – к завершенному знанию;

– систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;

– обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;

– избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;

– по возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для администрации образовательных организаций:

– проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбора профиля обучения в 10-11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения.

– содействовать в выборе авторских программ по биологии, реализующих освоение ООП, по линейному типу, т.к. ВПР и ОГЭ ориентируются на них;

– внести в учебный план изменения, отражающие изучение раздела «Ботаника» и «Зоология» в объёме 2 часа в неделю;

– реализовать по возможности предпрофильные классы (5-9) естественнонаучного профиля (медицинский, химико-биологический);

– создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология».

Для методистов и специалистов, курирующих предметную область «Биология»:

– оказывать методическую поддержку в обучении конкретным разделам школьного курса биологии;

– содействовать в формировании естественнонаучной грамотности учителей;

– создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;

– создать и пополнять банк заданий ВПР и ОГЭ по предмету.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

– совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору;

– совместно с администрацией школы наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т.ч. консультирование родителей выпускников.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_biologiya.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	975		933		786	
Выпускники лицеев и гимназий	263	26,97	303	32,48	233	29,64
Выпускники СОШ	699	71,69	607	65,06	535	68,07
Выпускники ООШ	7	0,72	10	1,07	13	1,65
Выпускники КШИ	4	0,41	6	0,64	5	0,64
Обучающиеся СОО-СПО	2	0,21	7	0,75	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	0,11	0	0,00

Общее количество участников ГИА-9 по химии в 2022 году несколько меньше, чем в предыдущие годы. Небольшое снижение количества участников экзамена по химии связано с общим снижением числа участников ОГЭ в регионе. В регионе несколько десятилетий происходит общее снижение рождаемости. Это также может способствовать уменьшению численности выпускников в целом. Только с начала 2022 года в регионе впервые за последние десятилетия растёт рождаемость (по данным Калининградстат).

В среднестатистической СОШ химию начинают изучать с 8 класса (2 часа в неделю). Практически каждый урок − это новая тема, новый материал. Большая группа учащихся из года в год теряет интерес к изучению химии уже в 8 классе. Насыщенность программы не позволяет ученикам в достаточном объеме уделить внимание закреплению материала, у учеников накапливаются недопонимания, вопросы, а затем происходит потеря интереса к изучению данного предмета. Чтобы полностью владеть, понимать и применять полученную на уроке информацию, необходимо самостоятельно работать, но современные ученики характеризуются снижением уровня мотивации к обучению, низким уровнем самоорганизации, а дополнительная нагрузка в виде самостоятельной работы не укрепляет их учебно-познавательные мотивы. Это, скорее всего, является второй причиной уменьшения количества выпускников, выбирающих в качестве ОГЭ «по выбору» химию. Те выпускники, которые уже определились с приоритетными для них профессиями медицинского направления, могут как выпускной экзамен в 9 классе сдавать не химию, а биологию.

Самой многочисленной группой выпускников, сдающих ОГЭ по химии, являются выпускники 9-ых классов СОШ (68,07%), треть участников экзамена – представители лицеев и гимназий. В лицеях и гимназиях есть ранняя профилизация классов, начиная с 7-ого класса, как правило, вводится пропедевтический курс, а значит – есть возможность изучать химию с 7 класса, более углубленно и тщательно подготовится к экзамену. Учебный план при реализации профильного обучения предусматривает распределение большего количества часов на изучение и химии, и биологии.

В тоже время представителей общеобразовательных школ – «девятилеток» ежегодно становится больше. ООШ в Калининградской области расположены в преимущественно в областных муниципалитетах. Как правило, это небольшие школы с малой численностью обучающихся. В последние годы большое внимание уделяется возобновлению качественной методической работы в муниципалитетах, взаимодействию школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты с небольшими областными школами, возобновляется система наставничества и тьюторства, реализуется интенсивная работа по организации семинаров, совместных межкурсовых мероприятий для педагогов школ и руководителей, способствующих профессиональному общению педагогов из разных школ, обмену опытом, методическими приемами и ресурсами, используемыми на уроках. Большой акцент делается на адресной

работе методиста и учителя-предметника. Ежегодно методист проводит выездные мероприятия для учителей, касающиеся реализации эксперимента на уроке химии. Как результат данной работы отмечаем активность учителей, их желание участвовать в межрегиональных научно-практических конференциях, Всероссийских мероприятиях и конкурсах, желание показывать более качественно высокие результаты обученности своих учеников. Обучающиеся говорят о том, что уроки химии стали более практическими и интересными. В школах образовались сообщества учеников, экспериментальная работа которых направлена на исследование почв, воды, воздуха экосистемы муниципалитета, где проживают ученики. Надеемся, что этот неподдельный интерес позволит сегодня сохранять мотивацию к обучению у школьников. И, как следствие, количество учеников из небольших школ, из небольших административных центров постепенно увеличивается.

Обучающиеся некоторых ООШ показывают низкие образовательные результаты при проведении различных мониторингов, поэтому эти школы входят в региональный проект «500+». За время действия проекта школам оказывается адресная поддержка сразу на трех уровнях: методическом, консультационном и ресурсном. Проект «500+» призван обеспечить качественное образование для всех обучающихся независимо от места их жительства, статуса родителей и других факторов. Региональный проект «500+» стартовал в 2020 году и продлится до 2023 года. От школ, участвующих в данном проекте два выпускника сдавали ОГЭ по химии в этом году, получив отметку «4» и «5». Считаем, что работа, нацеленная на повышение качества образования в данных ОО, приносит свои долгожданные результаты.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Рисунок 1

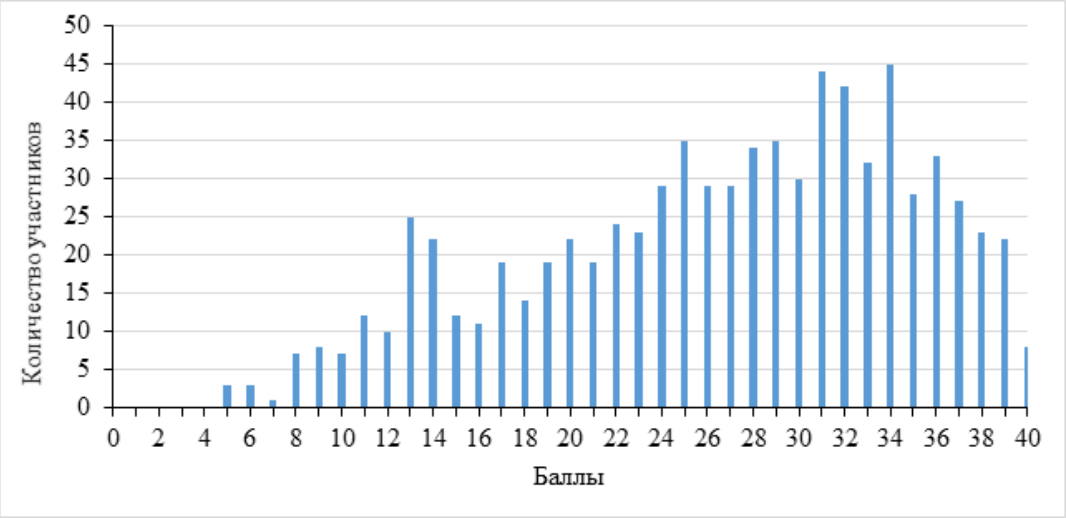


Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (рисунок 1) демонстрирует, что никто из выпускников не выполнил работу с результативностью от 0 до 4 баллов. Это положительный результат, т.к. некоторые единичные выпускники 11-ых классов на ЕГЭ по химии уже несколько лет подряд демонстрируют «нулевые» знания (работы, оцененные суммарно в 0 баллов). Шкала пересчета первичного балла за экзаменационную работу ОГЭ по химии в пятибалльную систему была изменена в сравнении с рекомендуемой Рособрнадзором шкалой в 2022 году. С 8-ми баллов начинается удовлетворительный результат. График свидетельствует о том, что совсем незначительная группа выпускников 9-ых классов не справилась с выполнением заданий экзаменационной работы и получила неудовлетворительный результат. Наибольшая группа выпускников набрала 34 балла за выполнение работы, что соответствует отметке «5». Чуть менее многочисленные группы набрали баллы 31 и 32, что также соответствует отметке «5». Это говорит об успешном выполнении экзаменационной работы выпускниками ОО Калининградской области.

Стоит отметить, что изменение баллов шкалы субъекта РФ было произведено только для неудовлетворительного и удовлетворительного результатов. Баллы, соответствующие отметкам «4» и «5» точно соответствуют шкале, рекомендованной Рособрнадзором. В

следствие этого можно сделать вывод, что набранные высокие баллы действительно отражают реальный уровень знаний обучающихся.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,1	3	0,3	7	0,9
«3»	154	16,5	204	20,9	188	24,5
«4»	356	38,2	310	21,8	287	37,4
«5»	422	45,2	458	47	304	39,6

Таблица 2-2 демонстрирует качественно высокие результаты обученности выпускников базовым знаниям и проверяемым элементам содержания школьного курса химии. Несмотря на уменьшение количества «отличников» в целом, что связано с общим уменьшением численности сдающих ОГЭ по химии выпускников, доля «отличников» наибольшая.

Количество выпускников, решивших задания ОГЭ по химии на неудовлетворительный результат, незначительно увеличивается. Это свидетельствует о неверном представлении о своих возможностях и знаниях по предметному содержанию самим учеником и недостаточной осознанности в части выбора экзамена.

Напомним, порядок проведения ОГЭ в 9-х классах и в прошлые учебные годы был нестабильным – так, в 2020 году сдачу ОГЭ для получения аттестата отменили, итоговые оценки в аттестате выставляли по годовым, а в 2021 году выпускники 9-х классов сдавали только 2 обязательных экзамена – по русскому языку и математике, а экзамены по предметам по выбору проходили в школах в виде контрольных работ. Практика полной отмены экзаменов в прошлом году привела к снижению мотивации обучающихся. До последнего момента выпускники 9-ых классов надеялись на отмену экзаменов по выбору, как и в прошлом году. Это также могло негативно отразиться на результативности выполнения экзаменационной работы для некоторых выпускников.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

В текущем году в процедуре ОГЭ приняли участие выпускники от 21-ого АТЕ Калининградской области. Наибольшее количество участников от городского округа «Город Калининград», Гурьевского ГО, Советского и Черняховского ГО. Данное распределение вполне закономерно, данные городские округа являются самыми крупными АТЕ региона. Лидирующую позицию по территориальному распределению участников ОГЭ по химии удерживает административный центр Калининградской области – г. Калининград. Выпускники Янтарного ГО, планирующие поступление в дальнейшем в химико-биологическом направлении, изъявили желание сдавать ОГЭ по биологии. Распределение всех участников ОГЭ по химии в разрезе АТЕ представлено в таблице 2-3.

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	456	6	1,3	116	25,4	150	32,9	184	40,4
2	Багратионовский ГО	3	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
3	Гвардейский ГО	20	0	0,0	4	20,0	10	50,0	6	30,0
4	Гурьевский ГО	22	0	0,0	2	9,1	9	40,9	11	50,0
5	Гусевский ГО	48	0	0,0	12	25,0	17	35,4	19	39,6
6	Зеленоградский ГО	18	0	0,0	2	11,1	11	61,1	5	27,8
7	Краснознаменский ГО	15	0	0,0	3	20,0	4	26,7	8	53,3
8	Неманский ГО	7	0	0,0	2	28,6	3	42,9	2	28,6
9	Нестеровский ГО	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
10	Озерский ГО	9	0	0,0	3	33,3	3	33,3	3	33,3
11	Полесский ГО	15	0	0,0	4	26,7	5	33,3	6	40,0
12	Правдинский ГО	6	1	16,7	0	0,0	2	33,3	3	50,0

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	Славский ГО	11	0	0,0	2	18,2	4	36,4	5	45,5
14	Черняховский ГО	6	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0
15	Балтийский ГО	4	0	0,0	0	0,0	1	25,0	3	75,0
16	Светловский ГО	6	0	0,0	2	33,3	4	66,7	0	0,0
17	Светлогорский ГО	12	0	0,0	2	16,7	6	50,0	4	33,3
18	Ладушкинский ГО	9	0	0,0	1	11,1	3	33,3	5	55,6
19	Мамоновский ГО	28	0	0,0	10	35,7	15	53,6	3	10,7
20	Пионерский ГО	35	0	0,0	10	28,6	15	42,9	10	28,6
21	Советский ГО	29	0	0,0	8	27,6	13	44,8	8	27,6
22	Янтарный ГО	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
23	Государственные ОО	20	0	0,0	0	0,0	5	25,0	15	75,0
24	Негосударственные ОО	6	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0

Выпускники административного центра Калининградской области – г. Калининграда показали 6 из 7-ми неудовлетворительных результатов. Это подтверждает тот факт, что ситуация по качеству знаний в областных центрах все же меняется в положительную сторону, средняя результативность сдачи экзамена выпускниками областных школ продемонстрирована на качественно хорошем уровне.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	23,08	38,46	38,46	76,92	100,00
2.	СОШ	1,12	26,92	36,82	35,14	71,96	98,88
3.	Лицей	0,00	14,81	34,07	51,11	85,19	100,00
4.	Гимназия	1,02	21,43	38,78	38,78	77,55	98,98
5.	Кадетская школа интернат	0,00	0,00	20,00	80,00	100,00	100,00

Все участники экзамена продемонстрировали высокий уровень обученности. Выпускники кадетского корпуса немногочисленны, они показали, также, как и выпускники ООШ и лицеев, 100%-ое качество обучения.

Кадеты учатся в режиме полного дня, дисциплины и требования к ним значительно выше, чем к сверстникам из альтернативных ОО. Педагоги требовательны, есть дополнительные часы самоподготовки, где можно разобраться дополнительно с материалом урока. Перечисленные характеристики обучения кадетов, несомненно, приносят свои положительные результаты.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МАОУ «Лицей № 5» г. Советска	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ СОШ № 57 г. Калининграда	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	0,00	94,12	100,00
5.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В. г. Калининграда	0,00	93,10	100,00
6.	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0,00	90,00	100,00
7.	МАОУ «СОШ № 3» г. Калининграда	0,00	90,00	100,00
8.	МАОУ «СОШ №1 г. Немана»	0,00	90,00	100,00
9.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00	89,29	100,00

Во всех ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету есть профильные классы (группы обучающихся) медицинского, химико-биологического или естественно-научного направления с приоритетом изучения химии и биологии. Предмет преподается во всех представленных ОО на профильном (углубленном) уровне и педагогами с большим опытом работы и высоким профессионализмом. Важно отметить, что в данный перечень в этом году по результатам сдачи экзамена включена МАОУ «СОШ № 1 г. Немана», удаленная от административного центра г. Калининграда на 120 км. Это доказывает тот факт, что даже в небольшой школе, находящейся на территории муниципалитета с численностью 10 765 человек (2021 г.) можно организовать учебный процесс таким образом, что результаты обучения будут характеризовать качественное освоение учебного материала обучающимися.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	25,00	75,00	75,00
2.	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	14,29	42,86	85,71
3.	МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	12,50	43,75	87,50
4.	МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда	10,00	70,00	90,00
5.	МАОУ СОШ № 14 г. Калининграда	8,33	50,00	91,67
6.	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	7,69	76,92	92,31

Несмотря на кажущуюся высокую долю участников, получивших отметку «2», можно отметить, что в 5-ти из 6-ти представленных ОО, эта доля соответствует только одному участнику ОГЭ по химии. Только в МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда количество участников, написавших ОГЭ по химии на неудовлетворительный результат, равно двум. Именно поэтому, включение представленных школ и гимназии в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, также не совсем обоснованно, но большей доли участников, получивших отметку «2» ни одна образовательная организация не продемонстрировала. Во всех остальных ОО доля участников, получивших отметку «2», равна нулю.

Все педагоги данных ОО предупреждали выпускников и их родителей (законных представителей) о рисках, связанных со сдачей экзамена. Материал школьного курса химии был усвоен данными учениками на недостаточном уровне.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Проведенный сравнительный анализ результатов сдачи ОГЭ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

– Сравнивая статистику последних трёх лет, число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, незначительно увеличивается. Практика полной отмены экзаменов в прошлом году привела к снижению мотивации обучающихся. До последнего момента, выпускники 9-ых классов надеялись на отмену экзаменов по выбору, как и в прошлом году. Это могло негативно отразиться на результативности выполнения экзаменационной работы для некоторых выпускников;

– Отмечается стабильно высокий средний показатель качества обучения: 2018 год – 78,77%; 2019 год – 83,39%, 2022 год – 82,32%;

– Данные по уровню обученности по-прежнему отражает высокая результативность сдачи экзамена: 2018 год – 99,69%; 2019 год – 99,89%, 2022 год – 99,57%;

– Наблюдается уменьшение количества участников ОГЭ по химии при ежегодно демонстрируемых стабильно качественно высоких показателях результативности, что говорит об осознанности выбора и целенаправленной подготовке к экзамену большинством участников ГИА-9;

– Выполнили работу на максимальный тестовый балл 8 участников экзамена;

– Средний тестовый балл равен 26, что соответствует отметке в 4 балла по пятибалльной шкале;

– Анализ статистических данных результатов ГИА-9 в 2022 году свидетельствует о высоком уровне подготовки обучающихся к ОГЭ по химии в регионе.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Разработка КИМ осуществляется с учётом следующих общих положений. КИМ ориентированы на проверку сформированности умений, видов деятельности, которые необходимы при усвоении системы знаний, рассматриваемой в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для основной школы. Требования к результатам обучения определяются в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

КИМ призваны обеспечивать возможность дифференцированной оценки подготовки экзаменуемых. В этих целях проверка освоения основных умений и элементов содержания курса химии осуществляется на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Учебный материал, на базе которого строятся задания, отбирается по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников основной школы. При этом особое внимание уделяется тем элементам содержания, которые получают своё развитие в курсе химии средней школы.

Содержание заданий разработано по основным темам курса химии, объединённым в шесть содержательных блоков: «Основные понятия химии (уровень атомно-молекулярных представлений)», «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Строение вещества», «Многообразие химических реакций», «Многообразие веществ», «Экспериментальная химия».

В 2022 году впервые в формате ОГЭ выпускники Калининградских школ выполняли экзаменационную работу с реальным экспериментом. В 2019 году выпускники региона выпол-

няли задания по КИМ модели № 1 – без практической части, с «мысленным» экспериментом. При проведении государственных экзаменов большое внимание сегодня уделяется реализации практических заданий. В КИМ ОГЭ по химии – задания 23, 24.

Часть 1 КИМ содержит 14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности.

Содержательные изменения по проверяемым предметным элементам содержания в КИМ ОГЭ по химии 2022 отсутствуют. Изменения этого года связаны только с изменением перечня реактивов комплекта № 7 для выполнения практических заданий.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для заполнения таблицы 2-7 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе различными группами участников.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.6	Б	57,00	14,29	36,70	52,96	74,34
2	1.1, 1.2.1	Б	55,73	28,57	49,47	51,57	64,14
3	1.2.2	Б	79,77	28,57	63,30	78,40	92,43
4	1.4	П	85,94	28,57	67,82	89,37	95,23
5	1.3	Б	79,64	28,57	58,51	81,53	92,11
6	1.1, 1.2.2	Б	68,19	28,57	39,36	66,20	88,82
7	1.7	Б	75,32	0,00	51,06	74,56	92,76
8	3.1, 3.2.1	Б	**36,64**	**0,00**	**17,55**	**26,48**	**58,88**
9	3.1, 3.2	П	49,36	14,29	29,26	37,98	73,36
10	3.1, 3.2	П	56,23	0,00	29,52	49,65	80,26
11	2.2	Б	65,39	14,29	38,83	59,58	88,49
12	2.1	П	73,98	42,86	53,19	70,03	91,28
13	2.3, 2.4	Б	61,83	0,00	26,06	58,89	88,16
14	2.5	Б	63,87	14,29	25,53	64,81	87,83
15	2.6	Б	85,37	42,86	62,23	88,85	97,37
16	4.1, 5.1, 5.2, 5.3	Б	**38,04**	**28,57**	**26,06**	**34,15**	**49,34**
17	4.2, 4.3	П	51,78	0,00	26,06	43,03	77,14
18	4.5.1	Б	69,59	0,00	38,30	68,99	91,12
19	5.2, 5.3	Б	**38,80**	**0,00**	**11,70**	**29,27**	**65,46**
20	2.6	В	74,60	0,00	38,30	78,98	94,63
21	3.3	В	57,06	0,00	14,76	56,62	84,95
22	4.5.2, 4.5.3	В	58,27	0,00	5,50	57,49	92,98
23	4.2, 4.3, 4.4	В	80,44	10,71	45,61	85,80	98,52
24	4.1	В	93,89	64,29	84,04	96,86	97,86

Задания 8, 16, 19 базового уровня выполнены участниками экзамена в среднем с результативностью менее 50%

Проверяемые элементы содержания:

Задание 8 – химические свойства простых веществ, химические свойства оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных;

Задание 16 – правила безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов, проблемы безопасного использования веществ, и химических реакций в повседневной жизни, химическое загрязнение окружающей среды и его последствий, человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Задание 19 – химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Вышеперечисленные проверяемые элементы содержания недостаточно усвоены выпускниками школ Калининградского региона.

Задания повышенного и высокого уровня (с средним процентом выполнения ниже 15) отсутствуют. Анализируя статистические данные результатов ОГЭ и ЕГЭ, можно отметить, что при решении экзаменационной работы и по итогам средней школы, и по итогам основной школы выпускники справляются с выполнением заданий повышенного уровня сложности лучше, чем некоторыми заданиями базового уровня. В 2022 году задания повышенного со средней результативностью выполнения ниже 15% при выполнении ЕГЭ также отсутствуют. Самый низкий процент выполнения задания повышенного уровня в ЕГЭ – 43,76%, а при выполнении заданий ОГЭ – 49,36% Эти результаты говорят о том, что практически 50% выпускников правильно выполняют задания повышенного уровня сложности, а значит и на качественно хорошем уровне усвоили предметные знания проверяемых элементов содержания и освоили умения, навыки, виды познавательной деятельности, проверяемые данными заданиями.

Важно отметить, что максимальная результативность выполнения заданий показана выпускниками при выполнении практической части экзаменационной работы (задание 23 – 80,44% и задание 24 – 93,89%). Осознавая, что практическую часть выпускники 9-ых классов будут выполнять впервые на экзамене в рамках ОГЭ, учителя химии уделили особое внимание на эти задания при подготовке обучающихся к ОГЭ.

Методист Калининградского областного института развития образования посетил 5 площадок региона (на базе кабинетов химии и лабораторий ОО) с семинарами по подготовке обучающихся к выполнению заданий практической части. На семинарах учителя химии работали непосредственно с химическими реактивами, выполняя экспериментальную задачу. Вначале семинаров был представлен небольшой теоретический блок, а затем реализован химический практикум. Экспериментальные задания соответствовали заданию 23 КИМ ОГЭ по химии, были направлены на знание качественных реакций, решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа). Разобрали и оценили с учителями и преподавателями химии возможные ошибки выпускников при выполнении данного задания, возможные риски нарушения техники безопасности, повторили в целом правила безопасной работы в школьной лаборатории при приготовлении растворов, работе с лабораторной посудой и оборудованием, разделением смесей и очисткой веществ. Считаем, что организованная целенаправленная совместная и индивидуальная работа с учителями химии региона позволила продемонстрировать высокие результаты выполнения практических заданий.

Калининградским областным институтом развития образования за счет средств регионального бюджета были закуплены и переданы во все муниципалитеты Калининградской области оборудование и реактивы для реализации химического эксперимента. Комплекты полностью соответствуют требованиям ФГОС и нормам безопасности при выполнении лабораторных работ. Использование лабораторных комплектов позволило более эффективно и целенаправленно использовать возможности экспериментальной химии при подготовке к ГИА.

Проверяемые элементы содержания практических заданий успешно усвоены выпускниками Калининградской области, также как и освоены практические умения, приобретены навыки выполнения химического эксперимента.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На рисунке 2 представлено графическое отражение таблицы 2-7. Видно, что наиболее сложными в выполнении (минимумы на графиках) оказались для всех групп участников задания базового уровня – 8, 13, 19; задания повышенного уровня – 10, 17 и задание высокого уровня сложности 22 (в трех группах, кроме «высокобалльников»). В группе самых неподготовленных участников экзамена, справившихся с работой на неудовлетворительный результат, к

«нерешаемым» для этой группы выпускников заданиям можно добавить задания 7, 17-22. Но, с заданием 16 эта группа участников экзамена справилась с большей результативностью в 28,57% чем группа выпускников, сдавших экзамен на отметку «3». Это задание характеризует минимум кривых для всех групп участников, кроме группы выпускников, написавших экзаменационную работу на неудовлетворительный результат. Данное задание – единственное на рисунке 2, которому соответствует пересечение двух графиков.

Рисунок 2

Наибольшая результативность и наивысший средний процент выполнения (более 70%) отмечается при выполнении заданий базового уровня 3, 5, 7, 15; задания повышенного уровня сложности 4, 12 и заданий 20, 23, 24 высокого уровня сложности. С практической частью справились все группы выпускников, кроме участников экзамена, не выполнявших эксперимент в принципе и тем самым получив 0 баллов за выполнение 24 задания.

Отметим, что в прошлом году результативность выполнения заданий (при выполнении контрольной работы по итогам основной школы) 1, 3, 4, 6, 7, 15, 16 и 24 была несколько ниже. И, напротив, задание 2 в прошлом году было выполнено с средней результативностью в 82,99%, а в этом году 55,73%. Также с небольшой, но все же отрицательной динамикой, в сравнении с прошлым годом, были выполнены и все остальные задания КИМ ОГЭ по химии: 5, 8-14, 17-23. Результативность выполнения заданий в целом, рассматривая весь массив статистических данных, высокая, но эта информация все-таки является тревожной и заставляет задуматься педагогов и методические службы, что надо отслеживать динамику изменения результативности выполнения каждого задания в отдельности и предпринимать меры, чтобы качество усвоения материала оставалось на высоком уровне.

Возможно, данная отрицательная динамика выполнения отдельных заданий связана все-таки с реализацией экзамена именно в прежнем формате проведения ОГЭ с некоторой волнительной и стрессовой для учеников обстановкой на экзамене. Как говорилось ранее, выполнение контрольных работ выпускниками 9-ых классов в прошлом году проводилось в школах, в которых и обучались выпускники. Это обстоятельство несомненно добавляло ученикам уверенности в себе, меньше создавалось предпосылок для волнения, дестабилизации состояния здоровья. Но тем не менее, считаем, что это «тревожный» сигнал.

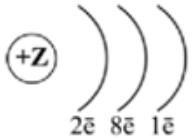
Рассмотрим подробнее задания, вызвавшие трудности у выпускников.

Задание № 2. Проверяемые элементы содержания: строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева, группы и периоды Периодической системы, физический смысл порядкового номера химического элемента.

Рисунок 3 представляет задание КИМ ОГЭ 2022 основного периода – 01.06.2022 года.

Рисунок 3

2 На рисунке изображена схема распределения электронов по электронным слоям атома некоторого химического элемента.



Запишите в таблицу номер периода (X) и номер группы (Y), в которой данный химический элемент расположен в Периодической системе Д.И. Менделеева. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

Сразу отметим, что задание на те же самые проверяемые элементы содержания выпускники 11-ых классов выполнили тоже с низкой результативностью. Очевидно, есть проблема с усвоением данного материала.

Типичная ошибка в большинстве случаев: невнимательность при записи ответа (ответ записан наоборот: сначала – Y, а потом – X). Также присутствуют варианты ответов, где присутствует ошибка, основанная на неправильном подсчете электронов. Таким образом, арифметически неправильный подсчет приводит к «химической» ошибке, к неправильному определению химического элемента, а соответственно и к неправильному определению группы и периода, в которых находится элемент. Удивляет тот факт, что досчитать необходимо было до 11-ти. Тем более, у выпускников есть возможность приносить на экзамен непрограммируемый калькулятор. Это подтверждает острую необходимость взаимодействия учителей химии и учителей математики, введения дополнительных модулей (уроков) по математике для ликвидации арифметической безграмотности среди выпускников, у которых в КИМ ОГЭ и ЕГЭ есть математические расчеты (химия, география, физика и др.)

Задание № 6. Те же самые проверяемые элементы содержания, что и во втором задании. Добавляется плюсом проверка знаний о закономерностях изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева. Данное задание требует помимо предметных знаний логического осмысления физического смысла периодического закона, понимания следствий, которые следуют из содержания закона.

Рисунок 4 и рисунок 5 представляет задание КИМ ОГЭ 2022 основного периода – 01.06.2022 года и 15.06.2022 г. соответственно.

Рисунок 4

6 Какие два утверждения верны для характеристики как алюминия, так и бора?

1) Электроотрицательность меньше, чем у углерода.
2) Все электроны в атоме элемента в основном состоянии находятся на трёх энергетических уровнях.
3) Элемент образует высший оксид состава $Э_2O_3$.
4) Атомный радиус элемента больше атомного радиуса лития.
5) Образуемый элементом высший оксид относится к кислотным.

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Рисунок 5

6 В ряду химических элементов Cl → S → P происходит уменьшение (ослабление)

1) металлических свойств
2) окислительных свойств простых веществ
3) числа электронов на внешнем энергетическом уровне
4) основного характера свойств высших оксидов
5) числа заполняемых электронных слоёв в атомах

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

В первом приведенном задании используется химический элемент – бор. Данный химический элемент не слишком распространен в заданиях учебников, но вот здесь как раз зная основные закономерности изменения свойств химических элементов в периодической системе и умея применить эти знания на практике можно сделать заключение о изменении свойств для любого химического элемента, даже для элементов, которые при изучении школьного курса химии встречаются крайне редко.

Невыполнение таких базовых заданий говорит о том, что выпускники истинно не понимают смысл заученного материала и не могут логически осмыслить, что закономерности изменения свойств в ПСХЭ Д.И. Менделеева применимы к любому химическому элементу, к его расположению в таблице.

Задания просты в решении. Выпускники, готовившиеся к экзамену, должны такие задания выполнять с легкостью и правильно. Чтобы повысить результативность выполнения данного задания возможно следует разработать ассоциативный ряд, который визуально бы связывал изменение свойств в таблице с месторасположением химического элемента в таблице. Например, «О» (кислород) – Окислитель. Движение по таблице в сторону кислорода (приближение к кислороду) соответствует увеличению окислительных свойств химических элементов. Так, подобрать какие-либо ассоциации визуальные и для остальных свойств.

Задание 8. Проверяемые элементы содержания: химические свойства простых веществ, химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Задания на знание химических свойств различных веществ являются сложными для выпускников. Обучающиеся не могут умело систематизировать изученные свойства, им кажется, что это неисчерпаемый объем информации, который не поддается систематизации. Однако многие химические свойства повторяются при изучении различных классов неорганических веществ. В рамках одного класса неорганических веществ систематизировать данные еще легче.

В данном задании необходимо знать не только химические свойства оксидов, но и знать классификацию оксидов.

Задание 7 нерешаемым оказалось для группы выпускников, решивших задания на неудовлетворительный результат (средняя результативность выполнения задания в указанной группе равна 0,00%). В данном задании необходимо показать знание классификации и номенклатуры неорганических веществ. КИМ составлен по принципу «от простого к сложному» и между этими двумя заданиями четко видна преемственность знаний, «из одного знания вытекает другое знание». Учитывая, что с заданием 7 все остальные группы выпускников справились на достаточном уровне (средний процент выполнения 75,32%), можно сформулировать вывод, что классификацию и номенклатуру неорганических веществ освоили обучающиеся 9-ых классов неплохо, но преемственности через знание классификации к знанию химических свойств нет. Если в численном эквиваленте, то 288 выпускников (36,64%) выполнили правильно задание 8, а задание 7 – 592 выпускника (75,32%).

Педагогам необходимо подчеркивать различие в химических свойствах в зависимости от различных видов классификации веществ одного и того же класса неорганических веществ. Проще всего структурировать информацию с помощью таблиц, схем, блок-схем, интеллект-карт, интерактивных плакатов и других форм визуализации учебного материала. Важно, чтобы ученики самостоятельно составляли визуальный материал, лучше всего запо-

минающийся им самим. Каждый ученик имеет возможность составить свой «дидактический материал», способствующий эффективному и активному, осознанному овладению знаниями.

Задание 13. Проверяемые элементы содержания: электролиты и неэлектролиты, катионы и анионы, электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних).

Задание 14. Проверяемые элементы содержания: реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Типичные ошибки: выпускники неправильно пишут распад электролитов на ионы, раскладывают на ионы вещества – неэлектролиты. Некоторые выпускники написали уравнения распада электролита на ионы правильно, но не сбалансировали правые и левые части уравнения, тем самым превратив уравнение в схему реакции и неправильно ответив на вопрос КИМ. Таким образом, напрашивается вывод о том, что не в должной мере сформирован навык написания уравнений диссоциации, распада веществ на ионы. На момент экзамена у выпускников остались вопросы, недопонимания. Данные задания вполне решаемы для любого выпускника.

Задание 16. Проверяемые элементы содержания: правила безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов, проблемы безопасного использования веществ, и химических реакций в повседневной жизни, химическое загрязнение окружающей среды и его последствий, человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

На рисунке 6 приведен образец задания КИМ ОГЭ текущего года.

Рисунок 6

16 Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) Пробиркодержатель закрепляют в нижней части пробирки.
2) Для переливания раствора из исходной ёмкости в пробирку можно использовать делительную воронку.
3) При отборе избытка раствора соляной кислоты его следует вернуть в исходную ёмкость.
4) При использовании в быту чистящих растворов, содержащих едкий натр, необходимо надевать защитные перчатки.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Все задания, в которых четко не обозначено количество верных ответов, являются заданиями с повышенной степенью риска неверного выполнения. Это подтверждает нерешительность выпускников при осуществлении осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности, осторожность в принятии решений, низкий уровень самоконтроля, самооценки, неоднозначность выбора при принятии решений. Учитывая выполнения практического задания 24 с средней результативностью в 93,89% понятно, что все выпускники активно готовились к выполнению практического задания, а значит и выполняли химический эксперимент. При реализации школьного химического практикума практически не используется делительная воронка. О ней говорят, когда изучают методы разделения смесей. Есть иллюстрации в учебниках и видеоматериал, где показывает, как с помощью делительных воронок разделяют несмешивающиеся жидкости. На практике в течение изучения химии в 8 и 9 классах школьники не используют делительные воронки и могут воочию увидеть их, только если школа активно сотрудничает с БФУ им. И. Канта и практикумы реализуются на базе лабораторий высшей школы образования, либо учитель более широко использует химический практикум на уроке и имеет в арсенале лабораторной посуды делительную воронку, демонстрируя ее на уроке, расширяя горизонты школьного уровня знаний. В некоторых школах остались аппараты для проведения химических реакций, которые предназначены для проведения опытов с токсичными, пахучими, летучими веществами без использования вытяжного шкафа. В конструкции аппарата предусмотрена замкнутая на поглотитель система и в состав конструкции входит делительная воронка.

Обычной стеклянной воронкой обучающиеся пользуются часто. Вполне возможен тот вариант развития событий, что при ответе на данный вопрос, многие из обучающихся даже не

придали особое смысловое значение слову «делительная» воронка и записали данный ответ в качестве верного.

Зная, что такое делительная воронка, этот вариант ответа можно было бы исключить даже с помощью логического размышления. Больше времени необходимо уделять на первой лабораторной работе технике безопасности, лабораторной посуде и оборудованию школьного кабинета химии. Наибольшей эффективностью конечно будут обладать уроки, где не на «картинке», а воочию можно ознакомиться с лабораторной посудой: потрогать, рассмотреть, применить для каких-либо простейших действий при выполнении химического практикума на первых уроках химии. Если есть возможность организовать урок-экскурсию в научные лаборатории, лаборатории высших образовательных организаций, где лабораторная посуда разнообразна, в большом количестве, то такие уроки навсегда остаются в памяти, как и все предметные элементы содержания, которые осваиваются на таком уроке. Выход за пространство школьных стен обладает как правило мотивирующей функцией, но главное, чтобы такая экскурсия не стала площадкой для приятного, расслабленного времяпрепровождения. Здесь конечно необходим профессионализм педагога, чтобы внеклассное мероприятие было эффективным, интересным, запоминающимся и еще и содержательным предметно.

Задание 19. Проверяемые элементы содержания: химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Практико-ориентированная, «жизненная» задача, требующая логического рассуждения и арифметических несложных расчетов. Задачи всегда интересные и действительно теснейшим образом связаны с жизнедеятельностью человека, с применением знаний в быту. Как показывает статистика, являются сложными в решении для выпускников.

Задание этого года приведено на рисунке 7.

Рисунок 7

Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.

Ортофосфат алюминия (фосфат алюминия, $AlPO_4$) – это алюминиевая соль ортофосфорной кислоты. Эта соль нашла широкое применение в медицине при создании препаратов для лечения заболеваний желудка. Лекарственные средства на основе фосфата алюминия нейтрализуют соляную кислоту в составе желудочного сока и ослабляют болевые ощущения. Один пакетик лекарственного препарата Фосфалюгель содержит 3,2 г ортофосфата алюминия.

18 Вычислите массовую долю (в процентах) алюминия в ортофосфате алюминия. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ %.

19 За время лечения человек принял шесть пакетиков препарата Фосфалюгель. Вычислите массу (в граммах) алюминия, который поступил при этом в организм человека. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ г.

Для выполнения заданий 18 и 19 необходимо ознакомиться с текстом. При выполнении задания 18 (его средняя результативность выполнения 69,59%) уже часть расчетов выполняется участником экзамена. Переходя к решению задачи 19, необходимо дальнейшее логическое размышление, читательская внимательность и грамотность, что как раз и вызывает сложность для выпускников. Для группы «высокобалльников» средний процент выполнения задания 18 – 91,12%, а задания 19 – 65,46%. Практически половина из тех, кто правильно решил задание 18 не смогли продолжить логическое размышление, проанализировать информацию текста, чтобы правильно сделать расчет в задании 19. Это опять подчеркивает тот факт, что предметные знания усвоены лучше, чем достигнуты метапредметные образовательные результаты.

Задание 22. Проверяемые элементы содержания: вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции; вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.

Типичные ошибки: незнание номенклатуры (например, К путают с Са), неверно записано уравнение реакции и соответственно все расчеты далее не имеют смысла или также неверные, с учетом ошибочной балансировки уравнения; арифметические ошибки, логические ошибки (нарушение порядка действий при решении задач).

Ученикам постоянно необходимо напоминать, что у них на экзамене всегда есть периодическая таблица химических элементов Д.И. Менделеева. В периодической таблице химических элементов содержится много важной и необходимой, в том числе и для решения заданий ОГЭ информации. Это «подручный» справочник для любого химика. Обучающиеся зачастую не воспринимают таблицу как дополнительное средство помощи и достижения результата на экзамене, как визуализацию предметного содержания.

Обучая школьников решению задач, необходимо показывать несколько способов решения. Часто в силу возрастных особенностей, способ решения, который кажется учителю более сложным, для учеников оказывается более понятным логически, и они решают задачи именно таким способом в дальнейшем. Надо предлагать вариативность решений, выбор ученики сделают сами, осознанно выберут наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач для себя. В некоторых случаях четкое и структурированное оформление задачи приводит к лучшему пониманию решения задачи и логики «химизма», который описывается в задаче.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания 16, 19, 22, которые рассматривали подробно в предыдущем разделе напрямую связаны с показателем сформированности метапредметных результатов обучения. Успешное решение этих заданий выпускниками говорит о приобретении обучающимися метапредметных умений, о высокой степени сформированности «надпредметной» знаниевой надстройки в виде метапредметных, межпредметных знаний и личностных результатов.

К сожалению, в используемых на уроке УМК содержится очень мало заданий на развитие функциональной грамотности, метапредметных задач. Необходимо дополнительно искать материал, подбирать задачи или же самостоятельно разрабатывать дидактический материал, который бы коррелировал с КИМ ОГЭ, отвечал требованиям обновленных ФГОС ООО, был направлен на формирование не только предметных, но и метапредметных, и личностных результатов освоения образовательной программы.

Несмотря на то, что в дополнительном материале есть Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, где обозначены группы и периоды, некоторые выпускники экзамена путают группы и периоды. Это говорит о несформированности некоторых метапредметных умений – «чтение» данных таблицы, анализ содержания данных таблицы. Выпускники пытаются опираться на свою память, вспоминают как они интерпретировали данные таблицы на уроке.

Необходимо устранить списывание при проведении тренировочных работ, чтобы педагог четко видел реальную картину заданий, которые вызывают затруднения в решении у выпускников. Все недопонимания должны быть устранены в ходе подготовки выпускника к ОГЭ. Здесь, напрашивается вывод о том, что современные выпускники 9-ых классов могут обладать низкой социальной адаптированностью при общении «учитель-ученик», не могут реально оценивать риски при выполнении экзамена, не могут честно признавать свои «дефициты», пробелы. Вместо того, чтобы задавать учителю вопросы, пытаться устранить недопонимание материала, ученики предпочитают молчать о всех сложностях и продумывают план эффективного списывания, чтобы обмануть в первую очередь себя. Слабо сформировано умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Даже бросается в глаза тот факт, что современные обучающиеся зачастую боятся работать в группе, это для них «выход из зоны комфорта», учителю требуется приложить немало сил для того, чтобы работа в группе стала эффективной и работала на результат. Внутри группы участники с трудом распределяют обязанности или функции. Хотя из образовательного процесса никогда не исчезали такие формы работы как споры, диспуты, беседы, обсуждения, которые также могут реализовываться в формате групповой работы, работы в парах.

Постоянное общение «в телефоне», «в компьютере» приводит к все большему появлению людей в обществе, которые в социальной изоляции чувствуют себя комфортно и за-

щищенно. Обучающимся этой категории в принципе тяжело находится в социуме, им тяжело выражать речью свои мысли, формулировать ответы на вопросы, общаться со сверстниками и тем более с педагогами.

У многих современных школьников недостаточно развиты умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Таких выпускников становится с каждым годом все больше.

Так или иначе, все задания КИМ ОГЭ по химии связаны с метапредметностью. Метапредметность, функциональная грамотность не могут быть оторваны от предметности, это составные части предмета. Предметные знания – это опора, базис, на который «надстраивается» метапредметность, межпредметность, функциональная грамотность.

Задания с самой низкой средней результативностью выполнения – это как раз задания 8 (36,64%) и 19 (38,80%). В задании 8 необходимо применить умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, а при решении 19-ого задания необходимо показать умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владеть смысловым чтением, умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать выводы и на основании этого производить расчеты.

Однако, есть и хорошо сформированные, достигнутые на высоком уровне метапредметные образовательные результаты. Активная, интенсивная подготовка к выполнению химического эксперимента в задании 24 позволила и более качественно подготовиться к выполнению задания 12. Проверяемые элементы содержания: химическая реакция, условия и признаки протекания химических реакций, химические уравнения, сохранение массы веществ при химических реакциях.

Рисунок 8 отображает задание № 12 КИМ ОГЭ текущего года.

Рисунок 8

12 Установите соответствие между двумя веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) Cu и HNO_3 (конц.)	1) образование голубого осадка
Б) $Ba(NO_3)_2$ и $CuSO_4$	2) выделение бесцветного газа
В) $Ca(HCO_3)_2$ и HCl (р-р)	3) образование белого осадка
	4) выделение бурого газа

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Сегодня, эксперимент снова составляет неотъемлемую часть содержания уроков химии. Высокая результативность выполнения данного задания в среднем на 73,98% (причем в группе выполнивших экзаменационную работу на «2», данное задание также выполнено с результативностью в 42,86%) говорит о том, что самостоятельная реализация учеником эксперимента позволяет усвоить многие предметные элементы содержания, помимо матапредметных умений. Обучающиеся теперь запоминают цвета осадков, растворов эффективнее, так как они смотрят лабораторный опыт не на плакате качественных реакций, не на видео, а они сами проводят этот опыт и видят все своими глазами: как растворяется одно вещество и образуется другое. «Цветные» качественные реакции всегда вызывают у обучающихся «живой», неподдельный интерес. На этом в химии необходимо выстраивать и мотивационные направления образовательной деятельности педагога.

Для тех, кто успешно справился с решением познавательных задач (229 выпускников – 29%) можно отметить сформированное на хорошем уровне умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение создавать, приме-

нять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

В качестве типичных ошибок при выполнении заданий КИМ ОГЭ по химии, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов можно отметить:

– Непонимание «химизма» процесса;

– Неумение работать с дополнительным материалом (в частности, с Периодической таблицей химических элементов Д.И. Менделеева), не могут найти необходимую информацию (путают символику химических элементов);

– Не умеют анализировать данные, представленные в виде текста (смысловое чтение), не могут конкретизировать и правильно понять задачу;

– Логические ошибки.

Отмечена низкая самоорганизованность, самооценка, неуверенность в себе и своих знаниях у современных школьников, они не всегда самостоятельны, инициативны; часто просто ждут от учителя инициатив, формулирования плана, задач, алгоритма действий и комфортно двигаются «по шаблону», что также не позволяет достичь высоких результатов при выполнении экзаменационной работы.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

– Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (79,77%);

– Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая (79,64%);

– Классификация и номенклатура неорганических веществ (75,32%);

– Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель (задание 15 – 85,37%, задание 20 – 74,60%);

– Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (80,44%);

– Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов (93,89%).

Если подытожить среднюю результативность выполнения по всем заданиям КИМ, то можно сказать, что из 14-ти заданий базового уровня сложности только 2 задания выполнены с результативностью менее 50% – это задания 8 и 19. Только одно задание повышенного уровня (задание 9) выполнено с результативностью менее 50% – 49,36%. Задания высокого уровня сложности все выполнены с результативностью более, чем 50%. Эта статистика характеризует хороший уровень владения предметным содержанием школьного курса химии.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– Химические свойства простых веществ, химические свойства оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных (36,64%);

– Химические свойства простых веществ, химические свойства сложных веществ (49,36%);

– Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире веществ, материалов и химических реакций (38,80%).

Статистика выполнения заданий свидетельствует о низкой преемственности в осмыслении материала, выпускники не понимают взаимосвязь тем школьного курса химии. В должной мере не умеют классифицировать информацию, структурировать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

Отметим, что в большей мере не сформированы не предметные, а метапредметные и личностные результаты обучения. Обучающиеся не видят преемственности разделов и тем школьного курса химии. Выученный материал не выстраивается для учеников в целостную общую картину химического знания, они не видят взаимосвязь изученных тем, в частности химических свойств основных классов соединений, а поэтому и заученный материал быстро забывается.

Типичные ошибки:

– Неумение работать с дополнительным материалом (в частности, с Периодической таблицей химических элементов Д.И. Менделеева), неумение найти необходимую информацию (путают символику химических элементов);

– Арифметические ошибки, вычислительные;

– Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и формулировать выводы;

– Неумение анализировать данные, представленные в виде текста (смысловое чтение), неумение конкретизировать и правильно понять задачу;

– Логические ошибки.

Прочие выводы:

– Ежегодно увеличивается количество выпускников, которые психологически не могут настроиться на экзамен, рационально распределить свое время на выполнение работы, преодолеть волнение и обладают низким уровнем самоорганизации, надеются на какие-то послабления. Все больше и больше участников ОГЭ отличаются нестрессоустойчивостью.

– Участники ОГЭ испытывают трудности в решении познавательных заданий при любых (даже малейших) изменениях (новые формулировки задания, неоднозначность количества верных ответов (задание № 16 в этом году)), из чего можно сделать вывод, что все-таки при подготовке к ОГЭ участники ориентируются на алгоритмы, шаблоны, а не использование критического мышления, логических заключений, анализа приведенных данных и т.д.;

– Ежегодно, наибольшая группа участников ОГЭ – «отличники». Это доказывает тот факт, что, мотивированные выпускники, осознано сделавшие выбор в пользу сдачи ОГЭ по химии, качественно и ответственно готовятся к экзамену, более уверенно чувствуют себя непосредственно на экзамене, обладают эмоциональной устойчивостью, решают все задания, включая и задания высокого уровня сложности, добиваясь высоких результатов.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

– Продолжать эффективно реализовывать химический эксперимент на уроках химии, большее внимание уделять технике безопасности, правилам обращения с химическими веществами, в том числе и в быту. На основе результатов ОГЭ 2022 видно, что работа по подготовке выпускников к выполнению эксперимента велась активно, есть положительные и качественно хорошие результаты. Выполнять лабораторный практикум необходимо, используя различную лабораторную посуду и лабораторное оборудование, чтобы обучающиеся были ознакомлены с основным видообразием изделий лабораторной посуды и знали основные названия часто используемых в лаборатории изделий из стекла (делительная воронка, шпатель, цилиндры, колбы, стаканы и др.) и изделий из других материалов (тигель, фарфоровая чашечка, плавильные чашки и др.). Необходимо работать «на опережение», в следующем году вместо делительной воронки в заданиях КИМ ОГЭ может оказаться чашка Петри, поэтому ценно начать ликвидировать безграмотность обучающихся в части знания техники безопасности и лабораторной посуды уже с сентября, каждый раз пополняя знания дополнительной информацией;

– Систематически проводить тренировку по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по химии, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. В случае, если в школе несколько учителей химии, то можно осуществлять перекрестную проверку тренировочных работ, важно использовать различные формулировки условия заданий, в различной форме, в том числе и со свободным ответом, учить рассуждать и формулировать ответ;

– Учить работать с наглядными средствами обучения, в том числе м Периодической таблицей химических элементов Д.И. Менделеева, с таблицей растворимости, чтобы каждый выпускник умел в процессе экзаменационной работы получить всю необходимую информацию из дополнительных материалов для правильного решения заданий;

– Формировать у обучающихся общеучебные умения и навыки: поиск и переработка нужной информации, представленной в различном виде, умение представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный вывод, развитие

смыслового чтения, развивать умение критически мыслить, выяснять причинно-следственные связи, логически размышлять;

– Необходимо взаимодействовать с учителями математики, проводить интегрированные уроки или межпредметные модули, с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся. Ежегодно выпускники допускают математические ошибки при составлении баланса (неумение находить наименьшее общее кратное), в расчетных задачах, при балансировке уравнений химических реакций;

– Развивать коммуникативные навыки: умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; развивать владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, используя различные виды работ на уроке: фронтальная, групповая, работа в парах и технологий на уроке: «перевернутый класс», «мировое кафе», проблемное обучение, решение кейсов и др.;

– Разрабатывать вместе с учениками (либо самостоятельно учениками) дидактический материал, где информация условия заданий представлена в различном виде: таблиц, схем, карт и др.

– Рекомендовать обучающимся самостоятельно сформировать конспект по химическим свойствам, классификации и номенклатуре, а также получению и применению основных классов неорганических соединений. Предложить вариативность выполнения конспекта: интеллект-карта, схема, таблица, блок-схема, векторные рисунки и др. возможные варианты наглядного изображения информации;

– Подкреплять интерес и мотивацию учащихся путем вовлечения в исследовательскую и проектную деятельность, в том числе в межпредметные конкурсы, конференции междисциплинарного характера;

– Использовать демонстрационный эксперимент, акцентируя внимание на преемственность тем школьного курса химии, подключать к реализации эксперимента старшеклассников в рамках открытых мероприятий, либо проводить демонстрационный эксперимент совместно с учеником, у которого есть трудности в решении заданий, закреплять практические навыки у учеников, заинтересовывать более младших школьников;

– Отрабатывать навыки решения стандартных задач различными методами, показывать несколько вариантов решений, предлагать разные способы и вариативность в решении;

– Демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения;

– Отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов с помощью цифровых и дистанционных сервисов, интерактивных заданий.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

– В рамках элективных/факультативных часов организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с разным подготовки дополнительно останавливаясь на сложных темах школьного курса химии;

– Проводить интегрированные практико-ориентированные уроки, уроки-экскурсии с привлечением образовательных ресурсов высших образовательных организаций, НИИ, музеев, школ-новостроек и других организаций региона, связанных с химической наукой;

– Мотивировать обучающихся к участию в конкурсах, Всероссийских просветительских акциях (например, к участию в акции «Химический диктант»);

– Применение различных «проверенных» и качественных цифровых ресурсов для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания;

– Реализация на уроке групповой работы (например, в том числе и по созданию интерактивного материала, дидактического материала, плакатов по технике безопасности и др.);

– Следует избегать шаблонного «нарешивания» заданий. Важно работать на понимание содержания (сути) задания, при этом представляя его в разных формах (типах), постановке вопроса или указания, а также выявления той или иной закономерности. Такая развивающая составляющая позволит избежать «натаскивания» и формирования «поверхностных» и неглубоких знаний по предмету;

– Использовать тьюторство и/или наставничество учеников с высоким показателем качества знаний в отношении учеников со слабой предметной подготовкой и демонстрирующих качественно низкие метапредметные и личностные результаты обучения.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_himiya.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания физики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

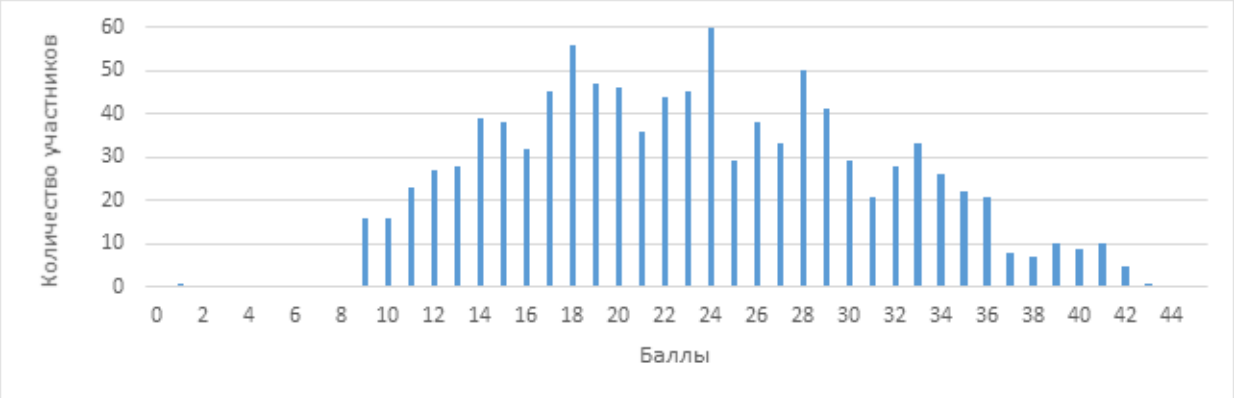
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1355		1089		1020	
Выпускники лицеев и гимназий	477	35,20	421	38,66	389	38,14
Выпускники СОШ	827	61,3	619	56,84	589	57,75
Обучающиеся на дому	1	0,07	1	0,09	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,22	3	0,28	0	0

Наблюдается устойчивая тенденция к снижению участников ОГЭ по предмету «Физика» (по сравнению с 2019 годом на 7%) по всем категориям. Дистанционное обучение не добавило уверенности выпускникам в своих силах, и они выбирают те предметы, которые кажутся им проще. Поскольку в СОШ обучается большее количество учеников, чем в лицеях и гимназиях, участников ОГЭ по предмету из данного вида образовательных организаций традиционно больше.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Диаграмма 1



Из диаграммы 1 мы видим, что 5,88% участников экзамена набрали 24 балла, 5,49% набрали 18 баллов и 4,9% – 28 баллов.

В таблице 2-2 приведена шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания.

Таблица 2-1

Отметка по пятибалльной системе оценивания	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный первичный балл за работу в целом	0-8	9-22	23-34	35-45

В 2022 году Приказом министерства образования Калининградской области № 525/1 от 29.04.2022 года минимальное количество первичных баллов по предмету «Физика» в регионе было изменено с 10 баллов до 8 баллов, что положительно отразилось на результате экзамена, т. к. 16 участников экзамена набрали 9 баллов за ОГЭ по физике.

Максимальный балл, полученный участниками ОГЭ по физике в регионе составил 43 балла. Лучший результат показал выпускник МБОУ СОШ «Школа будущего» Гурьевского муниципального округа.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,3	2	0,2	1	0,1
«3»	474	35,0	334	30,7	493	48,3
«4»	665	49,1	564	51,8	433	42,5
«5»	212	15,6	189	17,4	93	9,1

В 2019 году мы наблюдаем улучшение всех показателей, по сравнению с 2017 и 2018 годом. В 2022 году выпускались ученики, которые в 2020 (7 класс) всю 4-ю четверть изучали физику дистанционно, такие важные темы, как «Работа. Мощность. Энергия. Простые механизмы», в 2021 году (8 класс) часто отправляли классы на карантин. Все это отразилось на результатах экзамена. Программа по физике 7-9 очень насыщена и при 2-х часах в неделю времени на отработку изученного дистанционно материала не хватает. В итоге наблюдается снижение результатов по всем показателям в этом году. На 17.6% увеличилось количество «троечников», на 9,3% уменьшилось количество «хорошистов» и на 8,3% количество «отличников».

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	617	1	0,2	289	46,8	271	43,9	56	9,1
2	Багратионовский ГО	12	0	0,0	10	83,3	2	16,7	0	0,0
3	Гвардейский ГО	26	0	0,0	12	46,2	12	46,2	2	7,7
4	Гурьевский ГО	59	0	0,0	25	42,4	28	47,5	6	10,2
5	Гусевский ГО	21	0	0,0	10	47,6	11	52,4	0	0,0
6	Зеленоградский ГО	16	0	0,0	8	50,0	8	50,0	0	0,0
7	Краснознаменский ГО	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
8	Неманский ГО	8	0	0,0	5	62,5	2	25,0	1	12,5
9	Нестеровский ГО	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
10	Озерский ГО	6	0	0,0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
11	Полесский ГО	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
12	Правдинский ГО	5	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
13	Славский ГО	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
14	Черняховский ГО	43	0	0,0	22	51,2	16	37,2	5	11,6
15	Балтийский ГО	37	0	0,0	22	59,5	14	37,8	1	2,7
16	Светловский ГО	19	0	0,0	12	63,2	3	15,8	4	21,1
17	Светлогорский ГО	7	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,3
18	Ладушкинский ГО	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
19	Мамоновский ГО	7	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
20	Пионерский ГО	13	0	0,0	10	76,9	3	23,1	0	0,0
21	Советский ГО	33	0	0,0	27	81,8	5	15,2	1	3,0
22	Янтарный ГО	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
23	Государственные ОО	71	0	0,0	17	23,9	41	57,7	13	18,3
24	Негосударственные ОО	5	0	0,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0

В этом году во всех 22-ух муниципальных АТЕ Калининградской области были выпускники, выбравшие ОГЭ по физике. По количеству превалирует Городской округ «Город Калининград», т. к. в нем расположено большинство ОО области. Представителями государственных образовательных организаций на ОГЭ по физике были 71 участник. Можно уточнить, что 35 выпускников (50%) являются представителями ГАУ КО ОО «Школа-интернат лицей-интернат» и 36 выпускников Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Калининградской области кадетской школы-интерната «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус».

Представители негосударственных образовательных организаций малочисленны, но предполагаем, что количество выпускников этого вида ОО будет увеличиваться. Сегодня государственные школы в России абсолютно доминируют по количеству. Появляется больше негосударственных образовательных организаций, работающих под особые культурные и социальные потребности, в том числе появляются отдельные негосударственные школы, педагоги которых готовы работать с учениками с ОВЗ. Преимуществами таких школ становятся хорошая материальная база, оборудованные классы, небольшие классы – по 10-15 детей. Педагоги в таких школах меньше загружены «бумажной» нагрузкой и больше имеют возможностей для реализации творческой составляющей работы учителя, удается отрабатывать индивидуальные запросы обучающихся, использовать в полной мере дифференцированный подход в обучении и др. Результатом становится более качественный результат образовательной услуги, но, к сожалению, не всегда. Тем не менее спрос на частные школы среди населения растет, поэтому со временем количество участников ОГЭ от этой категории увеличится.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%	50,00%	100,00%
2.	СОШ	0,17%	56,54%	36,50%	6,79%	43,29%	99,83%
3.	Лицей	0,00%	36,80%	48,40%	14,80%	63,20%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	35,97%	53,96%	10,07%	64,03%	100,00%
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	41,67%	55,56%	2,78%	58,33%	100,00%

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицеи и гимназии, ввиду выстроенной системы предпрофильной и профильной подготовки по предметам естественнонаучного цикла в данных образовательных организациях.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00%	94,29%	100,00%
2.	МАОУ лицей № 23	0,00%	86,11%	100,00%
3.	МАОУ лицей № 18	0,00%	81,25%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	81,25%	100,00%
5.	МАОУ СОШ № 50	0,00%	78,95%	100,00%
6.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	78,95%	100,00%
7.	МАОУ СОШ № 56	0,00%	71,43%	100,00%
8.	МАОУ лицей № 49	0,00%	71,11%	100,00%
9.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00%	66,67%	100,00%
10.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	0,00%	66,00%	100,00%

ГАУ КО ОО ШИЛИ единственная в регионе базовая школа Российской академии наук всегда возглавляет рейтинг ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике. МАОУ лицей № 18, МАОУ лицей № 23 и МАОУ гимназия № 32 также ежегодно входят в этот перечень. Набор в профильные классы этих ОО осуществляется на основании вступительных испытаний и 90-100% выпускников физико-математических классов сдают ОГЭ по физике. В СОШ количество сдающих физику значительно меньше и нет такого отбора учащихся, но и они показывают высокие результаты, благодаря качественному уровню преподавания предмета.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 12	10,00%	20,00%	90,00%
2.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	0,00%	10,00%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 10	0,00%	11,54%	100,00%
4.	МАОУ «Лицей № 5» г. Светлого	0,00%	15,38%	100,00%
5.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00%	23,08%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 38	0,00%	26,32%	100,00%
7.	МАОУ СОШ № 24	0,00%	27,27%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 28	0,00%	30,77%	100,00%

Данные таблицы 2-6 показывают, что перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по физике, не зависит от их типа: и СОШ, и лицеи попали в рассматриваемую выборку.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Таблица 2-7 наглядно демонстрирует характер результатов ОГЭ по предмету в динамике.

Таблица 2-7

Год	Средний балл	% качества	Набрали максимальный балл
2018	3,80	64,72	0
2019	3,86	69,15	2
2022	3,61	51,57	0

Можно констатировать очевидное снижение всех показателей, как результата двухлетнего очно-дистанционного стационарного обучения, при котором лабораторные работы и демонстрационный эксперимент частично проводились виртуально, а в каких-то ОО не проводились вовсе. Темы, которые изучались учащимися самостоятельно, не отрабатывались в необходимом объеме. Все это привело к пробелам в необходимых для успешной сдачи экзамена по физике знаниях/умениях/навыках девятиклассников.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году КИМ были изменены, по сравнению с 2019 годом. Количество заданий уменьшено с 26 до 25. Максимальный балл увеличен с 40 до 45 баллов за работу. Количество заданий с развернутым ответом увеличено с четырех до семи. Теперь три качественных задачи и три задачи, требующие решения.

В новой экзаменационной модели используются различные типы заданий, в том числе и такие, которые ранее в ОГЭ по физике не встречались: задания с кратким ответом в виде слова/словосочетания и задания на дополнение текста словами (словосочетаниями) из предложенного списка.

Экспериментальное задание, выполняемое на реальном оборудовании теперь № 17 (было № 23). Для экспериментального задания изменены комплекты оборудования, необходимые для проведения ОГЭ. Особенность комплектов состоит в том, что один комплект предназначен для выполнения целой серии экспериментальных заданий. Количество заданий повышенного и высокого уровня не изменилось.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для заполнения таблицы 2-7 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе различными группами участников.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	71%	0,0%	55,7%	82,8%	95,7%
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	77%	0,0%	60,0%	92,1%	96,8%
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	91%	0,0%	85,8%	95,8%	96,8%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явлений	Б	32%	0,0%	19,0%	37,5%	73,1%
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	59%	0,0%	41,2%	72,1%	90,3%
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	59%	0,0%	41,2%	72,1%	90,3%
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	65%	0,0%	44,2%	85,0%	84,9%
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	55%	0,0%	35,7%	68,1%	92,5%
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	57%	0,0%	40,0%	70,7%	86,0%
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	67%	0,0%	51,1%	79,0%	92,5%
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	57%	50,0%	49,6%	62,5%	74,7%
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	59%	0,0%	49,8%	66,5%	78,5%
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	69%	0,0%	56,6%	77,6%	94,6%
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	77%	0,0%	67,1%	83,9%	95,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Методологические умения							
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	64%	0,0%	49,1%	74,4%	93,5%
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	71%	0,0%	59,4%	79,4%	94,6%
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	24%	0,0%	10,3%	30,8%	63,4%
Понимание принципа действия технических устройств							
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	69%	0,0%	59,1%	76,0%	86,6%
Работа с текстами физического содержания							
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	71%	0,0%	64,0%	76,6%	87,1%
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	45%	0,0%	26,2%	56,6%	86,6%
Решение задач							
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	32%	0,0%	16,9%	41,2%	70,4%
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	24%	0,0%	16,0%	26,9%	55,4%
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	47%	0,0%	21,3%	66,7%	90,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	21%	0,0%	3,0%	30,4%	76,0%
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	33%	0,0%	7,4%	49,5%	88,2%

Поскольку только один выпускник получил «2» за экзамен по физике, содержательный анализ проводится на группе обучающихся, получивших отметку «3» (далее вторая группа); группе обучающихся, получивших отметку «4» (далее третья группа) и группе обучающихся, получивших отметку «5» (далее четвертая группа).

Для всех групп участников ГИА-9 среди заданий базового уровня с ожидаемым процентом выполнения 50% «провальным» оказалось задание 4 раздела «Тепловые явления», проверяющее умение распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление и различать для данного явления основные свойства или условия протекания явлений. Задание оценивалось в 2 балла при полном правильном решении. Средний процент выполнения составил 32%.

Задание 4:

Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова из приведённого списка.

Между слоями жидкости и газа процесс (А)_____ может осуществляться за счет конвекции и теплопроводности. Рассмотрим опыт (см. рисунок). На дне пробирки с водой находятся кубики льда. Верхний слой воды нагревают на спиртовке. При этом верхний слой воды закипает, а лёд не тает.

При таком способе нагревания тёплые слои воды имеют (Б)_____ плотность, чем холодные, и не опускаются вниз, т.е. (В)_____ не происходит. Вода прогревается только за счет (Г)_____, что происходит довольно долго.

Список слов:

1) меньшую
2) большую
3) теплопередача
4) теплоёмкость
5) конвекция
6) излучение
7) теплопроводность

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Если учитель не пренебрегает демонстрационным экспериментом и проводит подробное обсуждение и анализ наблюдаемых явлений, то подобное задание не должно вызвать затруднения у учащихся. Конечно, нельзя сбрасывать со счетов и читательскую грамотность. В итоге, 21,7% выпускников получили 2 балла за это задание, 20,2% получили 1 балл и 58,1% не справились с заданием.

По всем остальным линиям заданий планируемый результат выполнения выпускниками Калининградской области достигнут с превышением. Тем не менее, из заданий повышенного уровня сложности наименьший процент выполнения 24% у задания 22 (16,0% у второй группы, 26,9% у третьей группы и 55,4% у четвертой группы). Это качественная задача на базе контекста «жизненной ситуации», требующая развернутого аргументированного ответа.

Задание 22:

В какую погоду – тихую или ветреную – человек переносит мороз легче? Ответ поясните.

Для получения максимального балла, согласно критериям, нужно было не только дать правильный ответ, но и обосновать его указав на теплопередачу и то, что нагретый воздух от лица уносит ветер. Второй аргумент большинством выпускников приведен не был. В итоге 12,8% получили два балла, 22,7% получили 1 балл, 64,4% не справились с заданием.

Среди заданий высокого уровня сложности 21% выполнения у 24-го задания (3,0% у второй группы и 30,4% у третьей). Это комбинированная задача проверяющая умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Развернутое правильное решение требовало применения четырех законов и формул из разных разделов физики. Большинство выпускников, приступивших к решению, ограничивались формулами для расчета кинетической энергии и количества теплоты, полученного осколком при нагревании, не учитывая его потенциальную энергию и не применяя закон сохранения энергии.

Задание 24:

Стальной осколок, падая из состояния покоя с высоты 470 м, нагрелся на 0,50С в результате совершения работы сил сопротивления воздуха. Чему равна скорость осколка у поверхности Земли?

У другого варианта в подобной задаче помимо ЗСЭ требовался 2-й закон Ньютона и формулы для расчета силы Архимеда и силы тяжести.

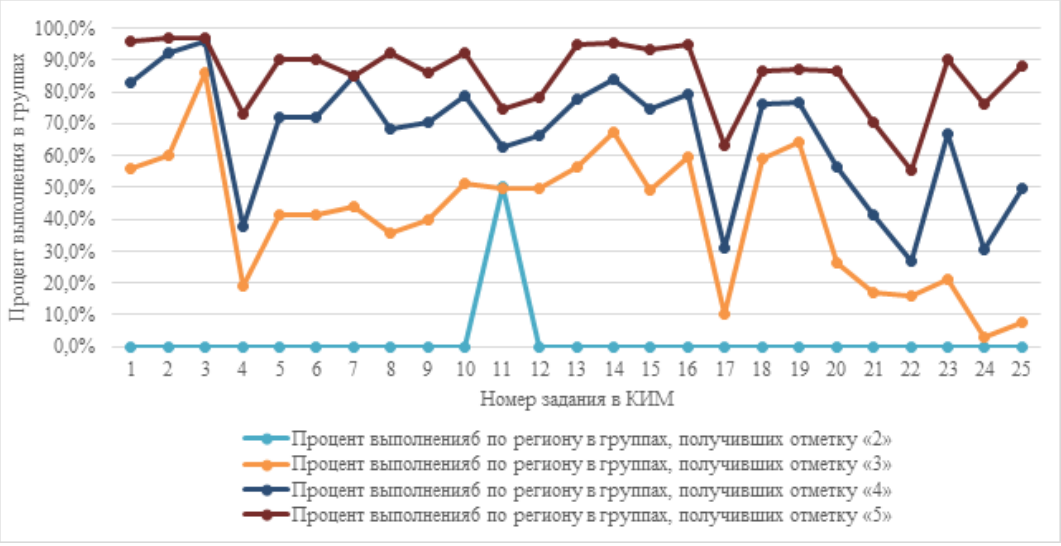
Задание 24:

Маленький свинцовый шарик равномерно движется по вертикали в воде. Каков объем шарика, если при его перемещении на 6 м выделилось 18,63 мДж энергии?

Задание 7 базового уровня сложности, проверяющее умения вычислять значения различных величин в типовых учебных ситуациях, выпускники с хорошим уровнем подготовки выполнили лучше, чем отличники (85,0% и 84,9% соответственно). Это стандартная задача из раздела «Тепловые явления» и объяснить подобный результат сложно.

Диаграмма 2 более наглядно показывает процент выполнения заданий КИМ по физике разными группами участников экзамена.

Диаграмма 2



Наибольший средний процент выполнения 91% среди всех заданий КИМ у задания 3 базового уровня. Это линия на распознавание физических явлений, в ситуациях жизненного характера, где используется описание практико-ориентированной ситуации, в которой проявляется то или иное физическое явление.

Задание 3:

Какое физическое явление проявляется в природе, когда на берегу мы наблюдаем в спокойной глади воды в точности отраженные береговые пейзажи?

1) зеркальное отражение света

2) рассеянное отражение света

3) поглощение света

4) дисперсия света.

Линия 14 выделяется среди заданий повышенного уровня сложности 77% выполнения. Оно на множественный выбор и направлено на интегрированный анализ различных физических процессов или свойств тел, данные о которых представлены в виде графиков, таблиц или схем.

Задание 14:

В справочнике физических свойств различных материалов представлена следующая таблица.

Вещество	Плотность в твёрдом состоянии, $\frac{г}{см^3}$	Удельное электрическое сопротивление (при 20 °С), $\frac{Ом \cdot мм^2}{м}$
Алюминий	2,7	0,028
Железо	7,8	0,1
Константан (сплав)	8,8	0,5
Латунь	8,4	0,07
Медь	8,9	0,017
Никелин (сплав)	8,8	0,4
Нихром (сплав)	8,4	1,1
Серебро	10,5	0,016

Используя данные таблицы, выберите из предложенного перечня два верных утверждения. Укажите их номера.

1) Проводники из нихрома и латуни при одинаковых размерах имеют одинаковые массы.

2) При равных размерах проводник из алюминия имеет меньшее электрическое сопротивление по сравнению с проводником из серебра.

3) При одинаковых размерах проводник из меди имеет самое маленькое электрическое сопротивление из представленных в таблице.

4) При равной площади поперечного сечения проводник из железа длиной 4 м имеет такое же электрическое сопротивление, как и проводник из никелина длиной 1м.

5) При замене никелиновой спирали электроплитки на нихромовую такого же размера электрическое сопротивление спирали не изменится.

33% максимальный средний процент выполнения для заданий высокого уровня проверяющего умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача 25). 7,4% процент выполнения второй группой, 49,5% – третьей группой, 88,2% – четвертой группой.

Задание 25:

Определите напряжение на концах реостата, обмотка которого выполнена из железной проволоки площадью поперечного сечения 2 мм2. Масса проволоки равна 1,872 кг. Сила тока, проходящего через реостат, 4 А.

Таким образом, можно считать успешно усвоенными умения/навыки:

– различать физические явления, величины, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для измерения физических величин, трактовать физический смыл основных понятий (равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение тела по окружности, колебательное движение, передача давления жидкостями и газами, плавание тел, механические колебания и волны, диффузия, теплопроводность, конвекция, излучение, испарение, конденсация, кипение, плавление, кристаллизация, электризация тел, взаимодействие электрических зарядов, взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током, тепловое действие тока, электромагнитная индукция, отражение);

– распознавать верную формулу для вычисления той или иной величины;

– вычислять значения различных величин в типовых учебных ситуациях;

– описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;

– анализ различных физических процессов или свойств тел, данные о которых представлены в виде графиков, таблиц или схем;

– распознавание физических явлений, как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений;

– исследовать и интерпретировать результаты наблюдений и опытов на основе их описания;

– снятие показаний различных измерительных приборов;

– самостоятельно планировать и проводить различные измерения и опыты;

– решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических процессов.

Недостаточно усвоены следующие умения/навыки:

– распознавать явление в описании различных опытов и различать для данного явления основные свойства или условия протекания;

– использовать физические приборы и измерительные инструменты для косвенных измерений физических величин (жёсткости пружины, электрического сопротивления резистора, работы);

– умения представлять экспериментальные результаты в виде схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы;

– применять полученные знания для объяснения физических процессов на базе контекста «жизненной ситуации».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Особое внимание следует уделить освоению понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов. Эта группа предметных результатов проверялась линией 4, новым для ОГЭ по физике заданием на дополнение текста словами из предложенного списка. Как правило, пропущенные слова (словосочетания) являются терминами или ключевыми понятиями, необходимыми для описания явления или объяснения его наиболее важных свойств.

Задание 4:

Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка.

Камень, подброшенный вверх из точки 1, совершает падение в тормозящей его движение атмосфере. Траектория движения камня изображена на рисунке.

В положении 3 кинетическая энергия камня (А)_____ его кинетической энергии в положении 1. Потенциальная энергия в положении 3 (Б)_____ потенциальной энергии в положении 1. На участке 2-3 сила трения совершает (В)_____ работу, сила тяжести на этом участке совершает (Г)_____ работу.

Список слов и словосочетаний:

1) равна
2) больше
3) меньше
4) нулевой
5) положительный
6) отрицательный
7) минимальный
8) максимальный

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Новая форма задания и слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией отразились, вероятно, на результате. К сожалению, в изданных сборниках задач и упражнений по физике подобных заданий нет, поэтому для отработки учителю придется самому делать выборку из доступных источников.

В 2019 году процент выполнения экспериментального задания составлял 59,25%, а в 2022 году 24%. С чем это может быть связано? Как мы писали выше, два года очно-дистанционного стационарного обучения безусловно сыграли свою роль. Реальный эксперимент часто заменяли виртуальным или пренебрегали им вовсе. Изменились и критерии оценивания экспериментального задания, которое теперь оценивается в 3 балла. В изменённых критериях сохранился подход выставления 1 балла только при наличии верных прямых измерений. В экспериментальном задании верная запись необходимых формул не является достаточной для минимального балла. Значимым является проведение реального опыта с необходимыми измерениями.

Обобщённая схема оценивания заданий на косвенные измерения физических величин:

Содержание критерия	Баллы
Полностью правильное выполнение задания, включающее в себя: 1) рисунок экспериментальной установки; 2) формулу для расчёта искомой величины; 3) правильно записанные результаты прямых измерений с учетом заданных абсолютных погрешностей измерений; 4) правильное численное значение искомой величины с указанием единиц	3
Записаны правильные результаты прямых измерений, но в одном из элементов ответа (1, 2 или 4) присутствует ошибка ИЛИ **Записаны правильные результаты прямых измерений**, но один из элементов ответа (1, 2 или 4) отсутствует	2
Записаны правильные результаты прямых измерений, но в элементах ответа 1,2 и 4 присутствуют ошибки или эти элементы отсутствуют	1
Все случаи выполнения, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления 1, 2 или 3 баллов. Разрозненные записи. Отсутствие попыток выполнения задания	0
Максимальный балл	3

С записью правильных результатов прямых измерений у участников экзамена возникли затруднения. Причем, абсолютная погрешность была задана в условии задания и считать ее было не нужно. Во всех вариантах региона таких измерений было два. И очень часто выпускники забывали про запись погрешности в одном из измерений, что приводило к 0 баллов за задание. Из всего спектра заданий для выпускников Калининградской области сложной оказалась работа на косвенное измерение работы силы упругости при подъеме груза с помощью подвижного блока.

Задание 17:

Используя штатив с муфтой, подвижный блок, нить, 3 груза и динамометр, соберите экспериментальную установку для измерения работы силы упругости при подъеме трех грузов с использованием подвижного блока. Определите работу, совершаемую силой упругости при подъёме грузов на высоту 8 см. Абсолютная погрешность измерения силы равна ±0,1 Н, абсолютная погрешность измерения расстояния равна ±0,2 см.

В бланке ответов № 2:

1) сделайте рисунок экспериментальной установки;

2) запишите формулу для расчета работы силы упругости;

3) укажите результаты прямых измерений силы упругости и пути с учетом абсолютных погрешностей измерений;

4) запишите значение работы силы упругости.

При выполнении этого задания многие выпускники не учитывали при вычислении работы, что подвижный блок дает проигрыш в расстоянии в два раза, т.е. при подъеме грузов на 8 см перемещение составит 16 см. А поскольку 16 см является результатом прямых измерений, то эта ошибка приводила к снижению до нуля баллов. Таким образом, 17,7% выпускников получили три балла за это задание, 5,4% – два балла, 7,5% – один балл, 69,4% – ноль баллов.

Качественные задачи, особенно практической направленности, всегда плохо выполняются не только на ОГЭ, но и на ЕГЭ по физике.

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать вопросы: что происходит? Почему это происходит? каким законом, формулой, свойством это можно подтвердить?

Согласно ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» главной для исполнения является Примерная программа, а Авторская программа вместе с учебником – средством обучения. Учителя, прежде всего, ориентируются на содержание и планируемые результаты Примерной программы по физике, а также на спецификацию и кодификатор КИМ ОГЭ по физике, составленных в соответствии с Примерной программой. Главной трудностью для учителя физики является субъективизм авторских программ по реализации Примерной программы и несовпадение знаний, умений и навыков необходимых на уроках физики с программой по алгебре и геометрии. Также многие ОО Калининградской области составляют учебный план таким образом, что в физико – математическом классе физика изучается в восьмом классе 2,5 часа в неделю, а в девятом классе три часа в неделю, что очевидно недостаточно для углубленного изучения предмета. Это соответственно негативно отражается на выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Предметное содержание стало средством достижения метапредметных результатов. Отсюда следует, что в ряде заданий мало владеть предметным содержанием, необходимо сформировать определённые умения и освоить необходимые способы деятельности при работе с таковыми заданиями.

Смысловое чтение играет чрезвычайно важную роль при выполнении всех линий КИМ ОГЭ по физике, т.к. текстовая информация несет смысловую нагрузку. «Состояние покоя» означает нулевую начальную скорость, «гладкая поверхность» – отсутствие трения и т.п., а задания № 19 и 20 выполняются по тексту физического содержания.

Слабые навыки владения письменной речью, неумение аргументировать отражается на низком проценте выполнения качественных задач с развернутым ответом № 20, 21, 22.

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи (критическое мышление) дает возможность соотнести полученное в ходе решения числовое значение с ожидаемым, что отражается на задачах с числовым ответом № 7-10, 23-25.

Умение оценивать собственные возможности решения учебной задачи позволяет оценить свои силы и грамотно распределить время выполнения заданий на экзамене, что дает возможность на экзамене выполнить и успеть переписать на бланки максимально возможное количество заданий.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом, можно считать достаточным освоение школьниками региона следующих элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности:

– правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (жесткость пружины, момент силы, вес тела, работа силы, внутренняя энергия, удельная теплота плавления, количество теплоты);

– различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (модуль импульса тела, плотность тела, удельная теплоемкость вещества, Удельная теплота парообразования жидкости, разность температур);

– распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (электромагнитные волны, отражение света);

– вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (объем, плотность тела, путь при равномерном движении, амплитуда волны, масса, потенциальная энергия, количество теплоты, изменение температуры при охлаждении, напряжение, заряд, угол отражения, состав атома);

– описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (тепловые явления, электрические явления, Солнечная система);

– проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений;

– анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (механические и тепловые явления);

– различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;

– интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую;

– применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

– решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Нельзя считать достаточным освоение школьниками региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

– распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления (тепловые явления, виды теплопередачи, кинетическая и потенциальная энергия, сила трения, внутренняя энергия, работа);

– описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (плотность, скорость молекул, сила тяжести, сила давления, давление, сила тока, мощность, сопротивление);

– проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);

– объяснять физические процессы и свойства тел (практико-ориентированное задание);

– решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности сделать не представляется возможным из-за изменения КИМ ОГЭ.

Анализ результатов выполнения всех заданий КИМ показывает, что выпускники успешно справляются с любыми формами заданий, где информация представлена в явном виде или где описана модельная (учебная) ситуация: такие задания направлены на работу с информацией в различных видах (учебный рисунок, таблица, схема, текст) и имеют в большинстве базовый уровень сложности.

Результаты выполнения познавательных заданий четко иллюстрируют затруднения учащихся при работе с заданиями, которые не представлены типичной модельной ситуации. В таких заданиях уровень мыследеятельности значительно выше: информация представлена в неявном виде, задачи требует исполнения одновременно нескольких мыслительных операций, нет готового алгоритма решения;

При выполнении некоторых заданий, где четко видны проверяемые общеучебные параметры образовательной диагностики, выпускник может выйти успешно из ситуации при хорошем владении предметным содержанием. Ряд заданий иллюстрирует недостаточность наличия только предметных заданий: необходимо выполнение определение операций и учебных действий.

Изменения в КИМ ОГЭ и новые модели заданий на распознавание явлений в жизненных ситуациях, на описание свойств явлений, на понимание принципов действия различных бытовых приборов и технических устройств имеющие практико-ориентированный характер, безусловно отразились на результатах экзамена не в лучшую сторону. Смысловое чтение и работа с информацией — важнейшие умения современного цифрового общества. Учителю на уроке необходимо увеличить количество заданий, ориентированных на естественнонаучную грамотность, предполагающую акцент на методологию науки.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При планировании учебного процесса целесообразно обратить внимание на следующие моменты:

– минимизировать использование познавательных заданий простой формы – вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершенного знания – к завершенному знанию;

– систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;

– обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;

– необходимо использовать задания с различными текстами, с наличием лишних данных или недостающих данных и т.п. Только в этом случае будут созданы условия для эффективного обучения чтению и осмыслению условия задачи, адекватного выбора физической модели, обоснованности суждений;

– избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;

– увеличить работу с реальным оборудованием;

– крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся;

– при проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика;

– совершенствовать методику обучения решению познавательных заданий;

– закреплять и отрабатывать содержание предмета в системе контекстных познавательных заданий, направленных на создание условий для общеучебных деятельностей (практико-ориентированные, межпредметные, экологизированные и др.).

Предметное содержание должно выступать средством достижения общеучебных (метапредметных по ФГОС) результатов. При этом предметные знания должны отличаться полнотой и глубиной усвоения, особенно в работе с понятийно-терминологической системой физики и фактологическим материалом.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Необходима серьезная факультативная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов). В процессе обучения следует особенное внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий. Организовать классы физико-математического профиля с увеличением до 4-5 часов физики в неделю.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_fizika.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания физики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2703	100	3437	100	4392	100
Выпускники лицеев и гимназий	611	22,61	788	22,93	1051	23,93
Выпускники СОШ	2021	74,77	2560	74,48	3341	76,07
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,03	36	0,82
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0

Численность обучающихся, выбравших экзамен ОГЭ по информатике, значительно выросла по сравнению с прошлыми годами. В 2019 году по старой форме сдавало 3437 учащихся, в новой форме в 2022 году (4392), что на 28% больше. В 2020 году обучающихся не сдавали экзамены, а в 2021 году была выпускная контрольная работа в формате экзамена. Сохраняется тенденция увеличения количества обучающихся, выбравших информатику для сдачи экзамена в 9 классе (44% от общего числа девятиклассников), в 2018 и 2019 годах соответственно 30,72% и 34,9%. Это связано с тем, что КИМ по предмету изменился и стал более практико-ориентированным, но тем не менее сохранились задания базового уровня не высокого уровня сложности по решению, а также предмет информатика привлекает своей относительной лёгкостью сдачи и низким баллом (5 баллов, но с пониженным уровнем этого года – 4 балла) минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору.

Анализ по типу ОО показывает, что по-прежнему наибольшее количество – это выпускники СОШ, затем – выпускники лицеев и гимназий. Появилось больше обучающихся с формой обучения на дому.

Процентное соотношение числа юношей и девушек незначительно меняется, появляется больше девушек, выбирающих информатику: в 2022 году юношей – 60,4% (2652), девушек – 39,6% (1740 чел.); в 2019 году юношей – 65,55% (2253 чел.); девушек – 34,45% (1184 чел.) от общего числа участников.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

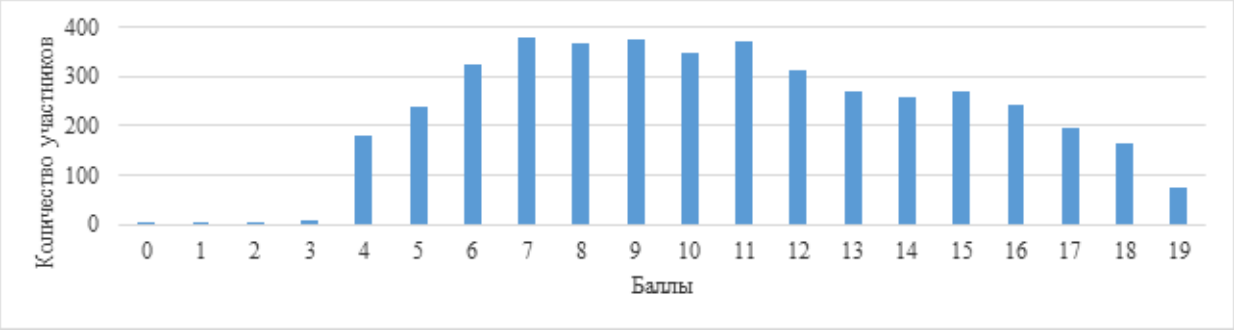


Рисунок 1 – Диаграмма распределения первичных баллов

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	0,7	16	0,5	23	0,5
«3»	745	27,6	1036	30,1	2214	50,4
«4»	1064	39,4	1370	39,9	1477	33,6
«5»	876	32,4	1015	29,5	678	15,4

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Название АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	ГО «Город Калининград»	2488	19	0,8	1211	48,7	815	32,8	443	17,8
2	Багратионовский ГО	146	0	0,0	101	69,2	40	27,4	5	3,4
3	Гвардейский ГО	82	0	0,0	37	45,1	35	42,7	10	12,2
4	Гурьевский ГО	483	2	0,4	300	62,1	132	27,3	49	10,1
5	Гусевский ГО	79	0	0,0	44	55,7	27	34,2	8	10,1
6	Зеленоградский ГО	110	0	0,0	42	38,2	55	50,0	13	11,8
7	Краснознаменский ГО	13	0	0,0	4	30,8	5	38,5	4	30,8
8	Неманский ГО	9	0	0,0	3	33,3	5	55,6	1	11,1
9	Нестеровский ГО	20	0	0,0	8	40,0	8	40,0	4	20,0
10	Озерский ГО	10	0	0,0	6	60,0	3	30,0	1	10,0
11	Полесский ГО	33	0	0,0	11	33,3	20	60,6	2	6,1
12	Правдинский ГО	29	0	0,0	12	41,4	12	41,4	5	17,2
13	Славский ГО	18	0	0,0	6	33,3	8	44,4	4	22,2
14	Черняховский ГО	211	0	0,0	127	60,2	66	31,3	18	8,5
15	Балтийский ГО	142	0	0,0	83	58,5	44	31,0	15	10,6
16	Светловский ГО	81	0	0,0	33	40,7	29	35,8	19	23,5
17	Светлогорский ГО	56	0	0,0	31	55,4	20	35,7	5	8,9
18	Ладушкинский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Мамоновский ГО	8	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5
20	Пионерский ГО	35	0	0,0	8	22,9	24	68,6	3	8,6
21	Советский ГО	176	2	1,1	92	52,3	66	37,5	16	9,1
22	Янтарный ГО	17	0	0,0	14	82,4	3	17,6	0	0,0
23	Государственные ОО	105	0	0,0	27	25,7	36	34,3	42	40,0
24	Негосударственные ОО	41	0	0,0	11	26,8	20	48,8	10	24,4

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	3,60%	79,28%	15,32%	1,80%	17,12%	96,40%
2.	СОШ	0,53%	54,49%	32,47%	12,50%	44,97%	99,47%
3.	Лицей	0,40%	29,90%	38,81%	30,89%	69,70%	99,60%
4.	Гимназия	0,00%	39,01%	39,38%	21,61%	60,99%	100,00%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
5.	Кадетская школа интернат	0,00%	58,70%	32,61%	8,70%	41,30%	100,00%
6.	Образовательная организация	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0.0%

Данные представленной таблицы также носят фактический характер и рекомендованы к самостоятельному анализу.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАУ КО ОО ШИЛИ	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МБОУ СОШ № 5	0,00%	100,00%	100,00%
4.	Озерская средняя школа им. Д.Тарасова*	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МБОУ «Тимирязевская СОШ»*	0,00%	100,00%	100,00%
6.	Средняя школа п. Дружба*	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МБОУ «СШ пос. Борское»*	0,00%	100,00%	100,00%
8.	МБОУ «Саранская ООШ»*	0,00%	100,00%	100,00%
9.	МАОУ СОШ № 2	0,00%	95,12%	100,00%
10.	МОУ «СОШ № 5»	0,00%	83,33%	100,00%
11.	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	0,00%	83,33%	100,00%
12.	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	0,00%	81,82%	100,00%
13.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	81,25%	100,00%
14.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	80,28%	100,00%
15.	МБОУ «ОШ пос. Комсомольска»	0,00%	80,00%	100,00%
16.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	0,00%	80,00%	100,00%
17.	МАОУ СОШ № 4	0,00%	78,79%	100,00%
18.	МАОУ СОШ № 57	0,00%	77,78%	100,00%
19.	МБОУ СОШ г.Пионерского	0,00%	77,14%	100,00%
20.	МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича г. Гвардейска»	0,00%	76,92%	100,00%
21.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00%	75,00%	100,00%
22.	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	0,00%	75,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	МАОУ лицей № 49	0,00%	73,85%	100,00%
24.	АНО Лицей «Ганзейская ладья»	0,00%	73,33%	100,00%
25.	МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	0,00%	71,43%	100,00%
26.	МАОУ СОШ № 50	0,00%	70,59%	100,00%

* - в ОО сдавало экзамен не более 2-х учащихся.

В таблице 2-5 представлены образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» максимальна, а неудовлетворительных оценок нет по сравнению с другими ОО Калининградской области.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ ООШ № 15*	7,50%	10,00%	92,50%
2.	МАОУ СОШ № 3*	6,06%	48,48%	93,94%
3.	МБОУ «СОШ п. Васильково»	4,00%	24,00%	96,00%
4.	МАОУ СОШ № 29*	4,00%	76,00%	96,00%
5.	МБОУ «ООШ № 8»	3,85%	3,85%	96,15%
6.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	3,03%	54,55%	96,97%
7.	МАОУ СОШ № 12	2,13%	44,68%	97,87%
8.	МАОУ СОШ № 16	2,08%	16,67%	97,92%
9.	МАОУ СОШ № 38*	2,04%	33,33%	97,96%
10.	МАОУ СОШ № 48	1,89%	35,85%	98,11%
11.	МАОУ СОШ № 10	1,82%	25,45%	98,18%
12.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	1,75%	19,30%	98,25%
13.	МАОУ СОШ № 28	1,33%	41,33%	98,67%
14.	МАОУ лицей № 23	1,27%	78,48%	98,73%
15.	МАОУ СОШ № 56	1,20%	50,60%	98,80%
16.	МБОУ СОШ № 44	1,19%	23,81%	98,81%
17.	МАОУ СОШ № 33	1,02%	58,16%	98,98%

* - в ОО более 1 учащегося, получившего неудовлетворительный балл.

В таблице 2-6 приведены образовательные организации, в которых имеются участники экзамена, которые показали неудовлетворительные результаты.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Проследив динамику изменения оценок в процентном соотношении от общего числа сдававших, можно отметить постоянства процента учеников, получивших оценку «2» в течение трех лет (2018 – 0,7%; 2019 – 0,5%; 2022 – 0,5%). Данные приведены согласно границе первичных баллов – 4 балла.

По статистике 4 первичных балла набрал 181 учащийся. Таким образом, число учащихся, получивших неудовлетворительные баллы за экзамен, возрастает с 0,5% (23 чел.) до 4,6% (204 чел.) при нижнем пороге в 5 баллов.

Количество учеников, получивших оценки «3» значительно выросло (27,6% – 30,1% – 50,4%), что отразилось на незначительном снижении числа учащихся, набравших «4» балла (39,4% – 39,9% – 33,6%), тогда как количество «отличников» имеет четкую тенденцию к снижению (32,4% – 29,5% – 15,4%).

Максимальное количество первичных баллов (19) набрали 1,68% (74 чел.).

Анализ по типу ОО показывает, что наилучшие результаты у учеников гимназий, лицеев, кадетского корпуса и ООШ, а наихудшие – у учеников ООШ. Одной из существенных причин такого положения является изучение информатики и ИКТ в некоторых из этих ОО по программе профильного (углубленного) обучения, большее количество часов, выделяемое на изучение предмета при профильном изучении, и дополнительные часы в виде факультативов или внеурочных занятий позволяют ученикам продемонстрировать результаты на экзамене выше.

Экзамен стал более практикоориентирован: увеличилось число заданий с практическим решением, а сформированность навыков учащихся не высоко.

По количественному составу сдающих информатику, как и прошлые годы, преобладает городской округ «город Калининград» – 56,6% от общего числа сдающих.

Сравнивать средние первичные баллы нет возможности, так как шкала баллов была изменена в связи с новой формой экзамена.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году структура экзамена по сравнению с экзаменом в 2019 году изменилась. В 2020 году экзамен не проводился, в 2021 году была проведена контрольная работа в формате основного государственного экзамена для выпускников 9 классов. В сравнении с экзаменационными моделями 2019 г. в КИМ ОГЭ 2022 г. усилены деятельностная составляющая, практический характер заданий.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). Экзаменационная работа состоит из двух частей.

В КИМ 2020 (2021) г. количество заданий сокращено до 15. Расширен набор заданий, выполняемых на компьютере за счёт включения 3 новых заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером:

– поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание 11);

– анализ содержимого каталогов файловой системы (задание 12);

– создание презентации или текстового документа (задание 13);

– добавлено задание на создание графической интерпретации результатов анализа таблицы данных (задание 14);

– все задания требовали краткий ответ учащегося без выбора из перечня ответов.

Смысловые конструкции заданий и проверяемые умения усложнены, больше соответствуют заданиям ЕГЭ по ИКТ, например:

– Задание 8 («Поиск информации в сети Интернет») оперируют вычисляемыми значениями областей.

– Задание 9 («Анализ информации, представленных в виде схем»): добавляются условия поиска путей с обязательным включением или исключением вершин обхода. Изменения в критериях оценивания КИМ 2022 года по сравнению с КИМ 2019 года: в задании 14 внесено новое задание, оцениваемое в 1 балл (увеличение максимального балла за задание – 3); внесены критерии оценки нового задания 13 (максимальный балл – 2).

Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике и ИКТ, но по содержанию и сложности соответствуют уровню основного общего образования. При этом в работу включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (например, задания по созданию текстового документа по образцу или компьютерной презентации на заданную тему).

Одним из преимуществ КИМ ОГЭ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере (например, задания, относящиеся к технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах). Это обеспечивает преемственность моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена. Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определённой величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для заполнения таблицы 2-7 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе различными группами участников.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	81,3%	21,7%	68,9%	93,1%	97,9%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,2%	34,8%	83,7%	94,3%	97,6%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	65,5%	8,7%	50,4%	76,4%	92,9%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	79,0%	26,1%	65,4%	92,1%	96,5%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	78,1%	4,3%	64,3%	90,8%	98,1%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	35,9%	8,7%	19,0%	42,4%	77,7%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	84,3%	21,7%	73,2%	94,9%	99,3%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	44,7%	4,3%	29,1%	52,3%	80,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	70,7%	8,7%	52,6%	86,6%	97,6%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	58,4%	4,3%	40,3%	70,1%	93,8%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	74,5%	13,0%	60,8%	86,5%	95,0%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	43,9%	4,3%	25,4%	55,1%	81,0%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	48,7%	6,5%	32,6%	60,0%	77,7%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	28,8%	0,0%	5,6%	38,1%	85,1%
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	39,4%	4,3%	11,0%	56,7%	95,9%

Линии заданий 6 – Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования и 12 – Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию наименее решаемые задания (35,9% и 43,9%). Первое проверяет навыки чтения и понимания логики вычисления логического выражения в составе программы. Второе – практическое выполнение работы, связанное с поиском информации в текстовом файле по определенным словам. Также в этом задании проверяются навыки смыслового чтения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

– единицы измерения информации;
– принципы кодирования информации;
– моделирование;
– понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
– основные алгоритмические конструкции;
– основные элементы математической логики;
– основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
– принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

– подсчитывать информационный объём сообщения;
– использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
– формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
– создавать и преобразовывать логические выражения;
– оценивать результат работы известного программного обеспечения;

– производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

– создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;

– разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;

– разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий.

Лучше всего учащиеся освоили следующие элементы содержания:

1 – Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;

2 – Уметь декодировать кодовую последовательность;

4 – Анализировать простейшие модели объектов;

5 – Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

7 – Знать принципы адресации в сети Интернет.

На среднем уровне освоены следующие элементы содержания:

3 – Определять истинность составного высказывания;

9 (П) – Умение анализировать информацию, представленную в виде схем;

10 – Записывать числа в различных системах счисления;

11 – Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

Низкий уровень усвоения следующих компонентов содержания программы:

6 – Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;

8 – Понимать принципы поиска информации в Интернете;

12 – Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию;

13 – Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2);

14 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;

15 – Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

Несмотря на изменения в структуре КИМ, можно проследить темы, которые год из года вызывают затруднения у учеников при выполнении работы. С формальным исполнением алгоритмов (задание 6), обработкой данных с помощью электронной таблицы (задание 14) и созданием и выполнением программы для заданного исполнителя (задание 15) справились 35,9%, 28,8% и 39,4% соответственно.

С заданиями ученики справились хорошо. Средний первичный балл – 11, средний процент выполнения работы – 57,89%. Присутствуют элементы, выполнение которых существенно ниже, по сравнению с другими. Далее указана диаграмма, отображающая успешность выполнения элементов содержания группами с разным уровнем подготовки.

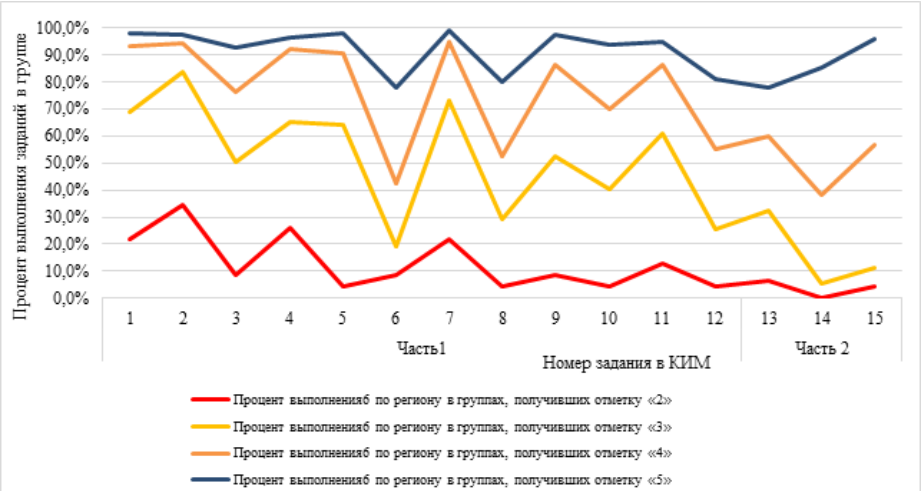


Рисунок 2 – Диаграмма выполнения заданий по группам

Наименее решаемое задание № 6. Задание является новым в сравнении с КИМ образца 2019 года. Среди учащихся, получивших отметку «5» за экзамен это наиболее сложное задание для решения (77,7%). Среди учащихся, получивших отметку «4» (42,4%), отметку «3» (19%), отметку «2» (8,7%).

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

– понятие алгоритма, его свойств, способов записи;

– основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);

– основные элементы математической логики;

Условие задачи: Приведена программа, записанная на пяти языках программирования. Было произведено 9 запусков программ, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел.

1. Укажите количество целых значений параметра A, при которых для указанных входных данных программа напечатает «YES» / «NO» ___ раз.

2. Укажите наибольшее / наименьшее целое значение параметра A, при котором для указанных входных данных программа напечатает «YES» / «NO»__ раза.

3. Сколько было запусков, при которых программа выдала ответ «YES» / «NO».

Тип 1, 2. Для решения данного задания необходимо определить сколько пар значений дает однозначный ответ. Для примера возьмем поиск 4 ответов «YES».

В соответствии с кодом программы мы получаем 3 переменные s, t, A.

Проверяемое условие: (s > A) ИЛИ (t > 11). Логический союз ИЛИ (or) предполагает получение в результате операции True когда хотя бы одно из логических выражений будет истинно. Правая часть постоянна, левая – зависит от переменной-параметра.

Проверим для каких пар правая часть дает результат True.

(s, t)	(-9, 11)	(2, 7)	(5, 12)	(2, -2)	(7, -9)	(12, 6)	(9, -1)	(7, 11)	(11, -5)
t > 11	-	-	+	-	-	-	-	-	-

На данный момент имеем 1 пару с ответом «YES». Среди остальных 8 пар необходимо найти 3 пары, в которых s > A.

Выпишем первые значения каждой из 8 пар в порядке не убывания:

-9 2 2 7 7 9 11 12

Подберем число A такое, что только 3 значения (9, 11, 12) будут больше этого значения, но не меньше максимального из оставшихся (7). Получаем значения: 7, 8.

Проверяем левые и правые границы: 7 > 7 = False, значит при s = 7 точка не даст ответ «YES». 9 > 8 = True, значит эта точка даст ответ «YES».

Вывод: выбираем верный ответ в зависимости от задания.

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t, A
ввод s
ввод t
ввод A
если s > A или t > 11
то вывод "YES"
иначе вывод "NO"
все
кон
```

Паскаль

```
var s, t, A: integer;
begin
readln(s);
readln(t);
readln(A);
if (s > A) or (t > 11)
  then writeln("YES")
  else writeln("NO")
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t, A AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
INPUT A
IF s > A OR t > 11 THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
A = int(input())
if (s > A) or (t > 11):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main(){
   int s, t, A;
   cin >> s;
   cin >> t;
   cin >> A;
   if (s > A || t > 11)
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
 }
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:
(–9, 11); (2, 7); (5, 12); (2, –2); (7, –9); (12, 6); (9, –1); (7, 11); (11, –5).
Укажите количество целых значений параметра A, при которых для указанных входных данных программа напечатает «YES» шесть раз.

Тип 3 наиболее легкий, где необходимо лишь подставить значение каждой пары в проверяемое условие.

Возможные проблемы при решении данного задания:

1. Отсутствие навыка чтения кода программы.
2. Перепутан порядок использования переменных.
3. Ошибка в работе с логическими операциями OR AND.
4. Неверная работа с параметром, не умение подбирать параметр и проверять значения.
5. Ошибка в навыках работы со знаками сравнения (больше – не больше, меньше – не меньше).

Данный тип заданий тренируется при обучении тем по программированию. Однако изучение программирования в основном дается на базовом уровне, где данной теме уделяется мало внимания ввиду сложности изучения. Чаще обучение основам алгоритмов проводится только на исполнителе «КуМир», что подходит для решения задания 15 (высокий уровень, задание на 2 балла).

Для учащихся, получивших отметки «5» (95,9%) и отметки «4» (56,7%) задание 15 не вызывает сложностей, в то время как для получивших отметку «3» (11%) и «2» (4,3%) вызывает сложности. Однако заметно увеличение доли решений, по сравнению с 2019 годом (88,28% – 45,91% – 14,19% – 0%), что является полным аналогом задания 20 в прошлом типе КИМ.

Задание 15 содержит материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации сложные умения «разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий».

Для повышения качества решения данных заданий следует:

– Уделить большее количество часов изучению языков программирования на базовом уровне, в том числе и через внеурочную деятельность.

– Формировать алгоритмическое мышление и развивать навыки программирования и использования информационных технологий используя проектную, в том числе и метапредметную проектную деятельность

Задание 12. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию. Задание нового типа. Выполняется на персональном компьютере на подготовленном заранее наборе файлов.

Среди учащихся, получивших отметку «5» за экзамен это сложное задание для решения (81,0%). Среди учащихся, получивших отметку «4» (55,1%), отметку «3» (25,4%), отметку «2» (4,3%).

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

– единицы измерения информации;

– основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;

– принципы организации файловой системы.

Условие задачи: Сколько файлов [объемом более/менее каждый] [с расширением ___] содержится в подкаталогах каталога ___?

12 Сколько файлов с расширением rtf, каждый объёмом от 1024 Кб до 2048 Кб включительно, содержится в подкаталогах каталога **DEMO-12**? В ответе укажите только число.

12 Сколько файлов объёмом не менее 400 000 байт каждый содержится в подкаталогах каталога **DEMO-12**? В ответе укажите только число.

Для решения данного задания необходимо воспользоваться поиском в проводнике. Указать маску поиска (в современных системах не обязательно указывать символ «*», достаточно указать искомое расширение). Далее определяем вес каждого файла (свойства объекта или перевод режима отображения данных в виде таблицы) или выделяем все объекты для определения общего количества или объема.

Для повышения качества решения данных заданий следует:

– увеличить число практических работ, связанных с организацией файловой системы;

– проводить разнообразные работы для формирования навыка оперировать с файлами, их объемами и поиском.

Задание 8. Понимать принципы поиска информации в Интернете. Повышенный уровень сложности и показывающее пониженный уровень решаемости (общий – 44,7%, «2» – 4,3%, «3» – 29,1%, «4» – 52,3%, «5» – 80,2%). Задания приближены к заданиям того же типа из КЕГЭ ИКТ. Имеются усложнения в виде явного отображения пересечения кругов, дающих результат 0. Таким образом, необходимо использовать визуальное отображение кругов Эйлера в виде трех кругов, два из которых не пересекаются. В остальном решение задания не вызывает трудности при ведении подсчетов, при условии верной интерпретации условия.

Задачи такого типа часто решаются с помощью кругов Эйлера, которые входят в курс изучения математики. Здесь требуется логическое размышление и умение работать с графической информацией. На первый взгляд такие задачи однотипны, и возможно, на их решение ученики не обращают особого внимания. Сложность вызывает недостаточное внимание к понимаю визуального отображения логических операций «И», «ИЛИ».

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» — символ «&». В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет. Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу ___. Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов?

8 В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&».
В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
Гончаров	58
Обрыв	90
Яма	78
Гончаров | Обрыв | Яма	182
Гончаров & Обрыв	21
Гончаров & Яма	0

Какое количество страниц (в сотнях тысяч) будет найдено по запросу
Обрыв & Яма
Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

14 задание, высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет). Сложность решения данного задания одно из самых низких (общий – 28,8%, «2» – 0,0%, «3» – 5,6%, «4» – 38,1%, «5» – 85,1%). По сравнению с предыдущей моделью ОГЭ (2019) добавлено задание в виде построения круговой диаграммы по данным, которые необходимо выбрать. В остальном, задания 1, 2 не имеют разительных отличий от ранее используемых формулировок текущего задания.

Пример: В электронную таблицу (прилагается к заданию) занесли данные наблюдения за погодой в течение одного года. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

14 В электронную таблицу занесли данные о калорийности продуктов. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

	A	B	C	D	E
1	**Продукт**	**Жиры, г**	**Белки, г**	**Углеводы, г**	**Калорийность, Ккал**
2	Арахис	45,2	26,3	9,9	552
3	Арахис жар.	52,0	26,0	13,4	626
4	Горох отв.	0,8	10,5	20,4	130
5	Горошек зел.	0,2	5,0	8,3	55

В столбце A записан продукт; в столбце B – содержание в нём жиров; в столбце C – содержание белков; в столбце D – содержание углеводов; в столбце E – калорийность этого продукта. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 продуктов.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Сколько продуктов содержат менее 20 г белков и более 8 г углеводов? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.
2. Какова средняя калорийность продуктов с содержанием менее 1 г жира? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение количества продуктов с калорийностью менее 100 Ккал, от 100 до 400 Ккал включительно и более 400 Ккал. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

При проверке задания не проверяется способ решения задания, только верные ответы и построение диаграммы, отвечающая условиям верности числовых данных, их явное отображение в ней (подписи данных) и наличие легенды. Решение данного задания в большинстве случаем допускает использование фильтров по столбцам. Возможно использование формул проверки истинности каждой строки и их дальнейшая обработка.

Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумение форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма или не указана легенда.

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется нарешивать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Что касается последнего задания – создание и выполнение программы для заданного исполнителя, то оно вариативное. Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык, т. к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в младшей школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения. Следует акцентировать внимание при

подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана. Также имеются затруднения в работе с разными версиями программы, которые установлены в ОУ, где проводится экзамен (версии 1.9 и 2.0, 2.1).

При проверке работ было обращено внимание на формат сохранения файла ответа (кода программы):

– учащиеся сохраняют в формате .doc вместо «родного» формата;

– сохраняют и сдают обстановку вместо кода программы;

– имеются нарушения в написании команд (орфографически ошибки, регистр букв);

– нарушение в использовании структур команд (неверный порядок слов, отсутствие парного закрывающего тега).

В целом данный тип задания встречается в большинстве решений задания 15.

При варианте по составлению программы по обработке вводимой с клавиатуры последовательности чисел сложности возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла. Все чаще учащиеся пишут программы на языках Python и C++. Структура и формулировка задания в сравнении с прошлыми годами не поменялись.

Учебные программы, составленные на основе используемых в области УМК, содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, недостаточное количество часов, отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания тех тем, которые вызывают затруднения, недостаточное из закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий учащихся

Особое внимание стоит уделить заданию 13. Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Задание повышенного уровня сложности. Новое в сравнении с прошлой моделью экзамена. Учащемуся предлагается создать презентацию на основе имеющегося текста (можно составить текст самостоятельно) и картинок, либо набрать и оформить текст в соответствии с образцом.

Условие задания 13.1 является стандартным. Необходимо составить презентацию из 3 слайдов, в соответствии с указанными макетами слайдов. Макеты слайдов 2 и 3 были разнообразны, но как правило в слайде 2: две картинки и два блока текста, на слайде 3 – три изображения, 3 блока текста.

Задание оценивается 2 первичными баллами. Для получения полного балла необходимо выполнить задание без ошибок. На 1 балл – 1 ошибка, при более 2х ошибок ставится 0 баллов.

Наиболее часто встречаемые ошибки учащихся:

– масштабирование изображений;

– нарушение в оформлении текста (разные типы шрифтов: с засечками и без засечек, не верно выбранный размер шрифта);

– отсутствие заголовком на одном или нескольких слайдах;

– нарушение макета слайда.

Стоит отметить наличие учащихся, которые на 1 слайде в подзаголовке файла вместо указания номера работы (бланка ответов) указывали своё имя. Данное нарушение ведет к идентификации работы учащегося. Преподавателям необходимо в дальнейшем уделить особое внимание к правилам и требованиям проведения экзамена.

Другим типом задания 13 является самостоятельное создание текстового документа и его оформление в соответствии с набором требований. Достаточно много пунктов, которые необходимо выполнить, чтобы соответствовать образцу.

Критерии оценивания допускают наличие нескольких орфографических ошибок для оценки работы на 2 балла при отсутствии других ошибок. Для получения 1 балла за решение наблюдаем широкий разброс допущений при оформлении текстовой части и таблицы: не более трех ошибок в каждой из частей. Даже при многочисленных ошибках в одной из частей (тест или таблица), но безупречно выполненной второй также можно получить 1 балл. Поэтому данная работа была чаще оценена в 1 балл.

Часто встречаемые недочеты в работах:

– Интервал между текстов и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов (интервал до и после абзаца);
– Отступ первой строки в 1 см;
– Выравнивание таблицы по центру;
– Подбор ширины таблицы по содержимому;
– Выравнивание в ячейках таблицы по вертикали.

13.2 Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце.

Данный текст должен быть написан шрифтом размером 14 пунктов. В тексте и в таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом и курсивом. Отступ первой строки первого абзаца 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине. В первой строке таблицы и в ячейках второго столбца применено выравнивание по центру горизонтали, в ячейках первого столбца, кроме заголовка - по левому краю. В ячейках таблицы применено выравнивание по центру вертикали. Ширина таблицы меньше ширины основного текста. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали.

При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размера страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.

Интервал между текстом и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов.

Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена.

Саратовская область – субъект Российской Федерации, входит в состав Приволжского федерального округа. Область расположена на юго-востоке Европейской части России, в северной части *Нижнего Поволжья*. С запада на восток её территория вытянута на 575 км, с севера на юг – на 330 км. Через область протекает река *Волга*, которая делит область на две части: *Левобережье* и *Правобережье*.

Саратовская область	
Административный центр	Саратов
Общая площадь	100 200 км^2
Население	2608 тыс. человек
Плотность населения	25,8 человек/км^2

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков оказала влияние на задания повышенного и высокого уровня сформированности навыков (из базовых 2 задания, рассмотренных выше). На низкие результаты повлияла недостаточная работа над следующими УУД.

– Познавательные логические универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений).

– Познавательные общеучебные универсальные учебные действия: работа с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

– Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

– Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию и составлять алгоритм решения задания.

– Ориентироваться и обрабатывать информацию, выбирать основную информацию и умение представлять ее.

– Применять навыки работы с программами для создания документов, презентаций, их наполнение и оформление.

– Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты проведения контрольных работ в формате ОГЭ среди выпускников 9-х классов в 2022 году показывают, что они хорошо справились с заданиями по кодированию информации и принципам адресации в сети Интернет. Это говорит о том, что методика преподавания таких тем в области успешна.

На достаточно хорошем уровне усвоены темы по подсчету объема информационных сообщений, моделированию, анализу информации, представленной и виде схем, записи чисел в различных системах счисления, поиску информации в файлах и каталогах компьютера.

Темы, которые нельзя назвать достаточно усвоенными – это создание и преобразование логических выражений, формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования, понимание принципов поиска информации в интернете, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и уже традиционно, создание и выполнение программы для заданного исполнителя

Несмотря на изменения в структуре КИМ ГИА-9, педагогам области не пришлось сильно перестраиваться в своей работе. Все темы, которые были в контрольной работе, входят в учебные планы, разбираются и закрепляются в процессе обучения. Серьезные вопросы возникают в связи с малым количеством часов, отводимых в школе для изучения предмета.

Очевидно, что в организациях, где преподавание информатики ведется более одного часа в неделю, учащиеся показывают более высокие результаты.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В Калининградской области есть темы по информатике, которые слабо усваиваются всеми категориями учащихся. Систематические проблемы возникают при работе с алгеброй логики, формальным исполнением алгоритмов, обработкой данных с помощью электронных таблиц и программирование. Для устранение этих дефицитов можно предложить следующие рекомендации:

– систематически, с начала преподавания предмета, тренировать выполнение заданий на основе КИМ ОГЭ или их элементы;

– активно использовать цифровые образовательные платформы в урочной и внеурочной деятельности учащихся по закреплению изучаемого материала;

– в рамках группы/класса обеспечить дифференцированный подход к обучению;

– прорабатывать не только типовые задачи, но и нестандартные варианты;

– увеличить количество часов на изучение предмета для мотивированных учеников в рамках элективных, факультативных занятий и кружков;

– для повышения уровня решаемости задач, которые традиционно вызывают затруднения, использовать различные методы решения;

– отрабатывать навыки рационального использования экзаменационного времени с помощью проведения административных работ в формате ОГЭ на уровне учебного заведения демонстрировать учащимся их уровень владения материалом. Это позволит вовремя выявить дефициты и устранить их;

– использовать предметную и метапредметную проектную деятельность, особенно для выработки навыков алгоритмизации и программирования.

Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать задачи, представленные К.Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки, требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов.

Не теряет актуальность и материал, расположенный на сайте СтатГрад (statgrad.org) Особое внимание педагогам, чьи учащиеся планируют сдавать ОГЭ по информатике:

– создание и преобразование логических выражений;

– формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;

– понимание принципов поиска информации в Интернете;

– создание презентации и создание текстового документа;

– умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;

– создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Для устранения педагогических дефицитов следует организовать обмен опытом как в рамках методических объединений на уровне образовательной организации, так и на курсах повышение квалификации в системе дополнительного образования. КОИРО предлагает учителям бюджетные и внебюджетные курсы повышения квалификации, проекты: «Большая перемена», школьная цифровая платформа от Сберкласса, Яндекс Учебник, лекторий центра информатизации образования и др. Сведения о них можно получить на официальном сайте института.

Широкие возможности для самообразования предоставлены в сети интернет на различных профессиональных площадках и в сообществах, например: Педсовет.org. (http://pedsovet.org/), Завуч.Инфо (http://www.zavuch.info/), Методисты.ру (http://metodisty.ru/) и т.д.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

– организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с различным уровнем подготовки и мотивации;

– расширять круг мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;

– демонстрировать прикладные стороны информатики, тем самым вызывать у учеников заинтересованность в предмете;

– тренировать навыки решения стандартных задач;

– демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения;

– отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов на цифровых Платформах;

– проводить тренировочные ОГЭ в рамках учебной организации – уделять внимание выработки навыков рационального распределения времени при решении задач – увеличивать количество часов по предмету за счет элективных, факультативных, кружковых занятий не только с мотивированными, но и с отстающими учащимися.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно применять различные цифровые ресурсы, где есть качественный контент, и возможность быстрой комбинации заданий как для групп, так и для отдельных уче-

ников. Сюда можно отнести ЯКласс, Яндекс.Информатика, Школьная цифровая платформа от СберКласса, Фоксфорд и пр.

Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации.

Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять детей в группы не только в одном классе, но и присоединять учащихся. Создание виртуальных классов предоставляет возможность разделить группы в соответствии с их потребностями в обучении, тем самым повысить его эффективность.

Необходимо обратить внимание на возможность заинтересовать учащихся обучаться на бесплатных дополнительных занятиях, предоставляемых детским технопарком «Кванториум», Лицей Академии Яндекса, ресурсы образовательного проекта Stepik. С 2022 года в Калининградской области школьники 8–11-х классов, интересующиеся информатикой, смогут бесплатно пройти дополнительные двухлетние курсы обучения современным языкам программирования (согласно Постановления от 1 июля 2022 года №1193).

Участие в школьных олимпиадах, конкурсах «Юных программист» или соревнованиях по робототехнике также повышают уровень учащихся в алгоритмизации и развивают функциональную грамотность.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

2.5.1. Адрес страницы размещения – https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/08/sao-9_informatika.pdf.

2.5.2. Дата размещения: 31 августа 2022 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

ОГЭ-2022

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ответственные за выпуск:
Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе
Калининградского областного института развития образования

Компьютерная верстка О.В. Закаминная

Подписано в печать 04.10.2022. Формат А4.
Бумага для цифровой печати. Гарнитура Arial.
Усл. печ. л. 11,2. Уч.-изд. л. 9,5. Тираж 60 экз.

Калининградский областной институт развития образования
236016, г. Калининград, ул. Томская, 19

Отпечатано: ИП Сухов Андрей Владимирович
236022, г. Калининград, ул. К. Маркса, 18
Тел. 8(4012) 76-10-57