

**Анализ результатов
всероссийской проверочной работы 2021 года
по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий
мир» в 4-х классах**

В соответствии с приказом Рособрнадзора от 11.02.2021 № 119 в период с 15 марта по 21 мая 2021 года во всех образовательных организациях Калининградской области проведены всероссийские проверочные работы (далее - ВПР) для обучающихся 4 классов по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир». Содержание ВПР для обучающихся в 4-х классах полностью соответствовало содержанию программ по вышеуказанным учебным предметам начального общего образования.

Цель ВПР 2021 года — осуществление мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций, результаты которого должны помочь образовательным организациям выявить имеющиеся пробелы в знаниях у обучающихся для корректировки рабочих программ по учебным предметам на 2021/2022 учебный год.

ВПР позволяют осуществить диагностику уровня

- достижения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС;
- общеобразовательной подготовки по русскому языку, математике и окружающему миру необходимого для продолжения обучения на уровне основного общего образования;
- объективности оценивания индивидуальных образовательных (предметных и метапредметных) достижений обучающихся.

Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения. Также результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики

преподавания учебных предметов, как на уровне начального общего образования, так и в основной школе.

Содержание и структура ВПР по указанным предметам разработаны на основе следующих документов:

1) Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – 33 с. – (Стандарты второго поколения).

2) Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л.Алексеева, С.В.Анащенкова, М.З.Биболетова и др.; под ред. Г.С.Ковалевой, О.Б.Логиновой – 3 изд. – М.: Просвещение, 2011.

3) Примерные программы начального общего образования (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2011. – 204с.; с. 119-125).

На основании данных документов разработан кодификатор, определяющий планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования по предметам «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир». В кодификатор включены планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится». Таким образом, ВПР по математике, русскому языку и окружающему миру позволяют оценить уровень образовательных достижений по курсу начальной школы: освоение базовых (основных) знаний, необходимых для продолжения образования на уровне основного образования, применение полученных знаний и умений в решении стандартных и нестандартных задач, а также в разрешении ситуаций, характерных для повседневной жизни. Поскольку всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах, то они наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оценивают также метапредметные результаты, в том числе уровень

сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

В системе оценки выполнения ВПР по каждому учебному предмету определен базовый уровень достижений, который принят за точку отсчета при определении других уровней достижений школьников: выше базового (повышенный и высокий) и ниже базового (пониженный и недостаточный). Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню или отличаться от него. Достижение учащимся базового уровня является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования.

Тексты заданий ВПР соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минпросвещением РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования.

Объективность результатов проверки обеспечивалась с помощью работы, составленной в двух вариантах, близких по содержанию и уровню сложности. Каждый вариант работы обеспечивал достаточную полноту проверки планируемых результатов (около 70% из раздела «Выпускник научится»).

Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2021 года по учебному предмету «Русский язык» в 4 классе

Цель ВПР по русскому языку – оценка уровня сформированности лингвистических умений по основным содержательным линиям предмета «Русский язык»: в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Содержание и структура ВПР по русскому языку дали возможность достаточно полно проверить комплекс умений по русскому языку и грамотности чтения: опознавательные, классификационные, орфографические и пунктуационные умения, блок умений, связанных с

чтением как видом речевой деятельности и адекватным пониманием прочитанного. По результатам выполнения заданий ВПР оценивалась сформированность общеобразовательных умений по основным содержательным линиям предмета «Русский язык»: «Фонетика. Графика», «Лексика», «Состав слова», «Морфология», «Синтаксис», «Орфография», «Пунктуация».

В Калининградской области участие во всероссийской проверочной работе (далее - ВПР) в 4 классе в приняли участие 11449 учащихся четвертых классов. Из них отметку "2" получили 4,08 %, отметку "3" – 27,76 %, отметку "4" – 47,59 %, отметку "5" - 20,57%.

Сравнение количества участников за четыре года:

Таблица 1

2018	Доля, %	2019	Доля, %	2020	Доля, %	2021	Доля, %
10344	93,04	10854	88,45	10467	88,48	11449	93,25

По данным таблицы 1 видно, что, если с 2019 по 2020 год доля принимавших участие в ВПР по русскому языку, находилась примерно на одном уровне, то в 2021 году доля принимавших участие в ВПР по русскому языку выросла на 4,17 % и сопоставима с долей выполнявших работу в 2018 году.

Сравнение результатов за четыре года:

Таблица 2

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2018	383	3,7	2483	24,0	4944	47,8	2534	24,4	3,9	96,3	64,3	72,3
2019	380	3,5	2735	25,2	5101	47,0	2638	24,3	3,9	96,5	64,0	71,3
2020	1143	10,92	3793	36,24	4411	42,14	1120	10,7	3,5	89,0	52,5	52,8
2021	459	4,08	3205	27,76	5495	47,59	2290	20,57	3,8	95,9	61,4	68,2

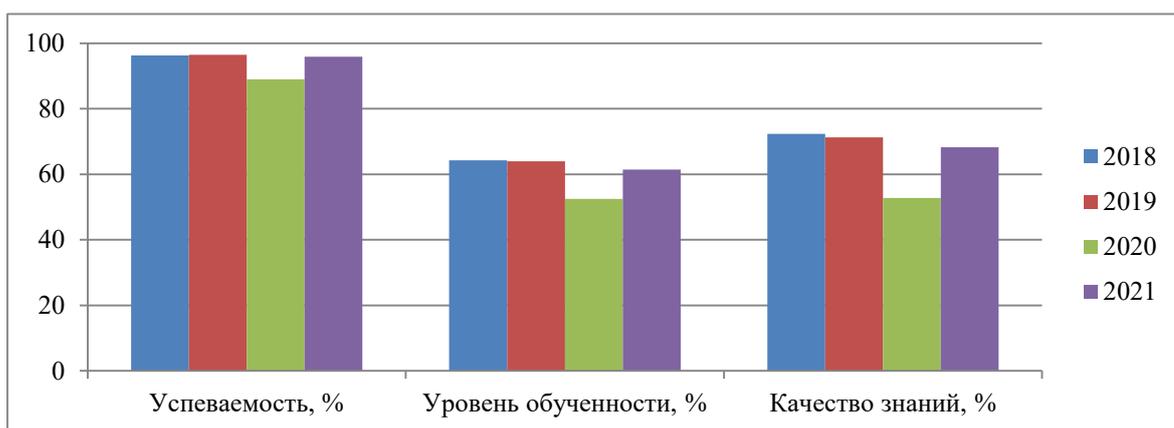


Рисунок 1. Гистограмма сравнения успеваемости, уровня обученности и качества знаний за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.

На гистограмме на рисунке 1 видно, что показатели успеваемости, уровня обученности и качества знаний в 2021 году значительно выше, чем в 2020 году, но несколько ниже, чем в 2019 и 2018 годах.

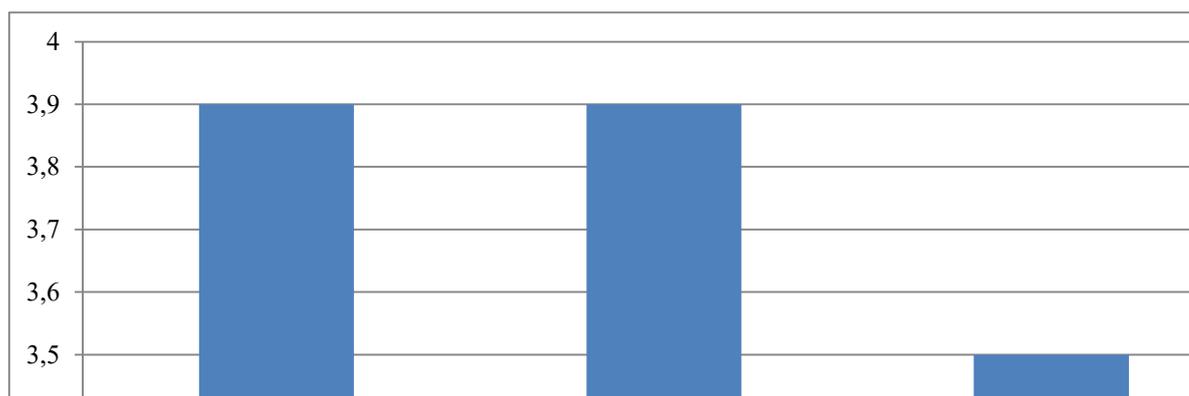


Рисунок 2. Гистограмма сравнения средних отметок за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.

Средние отметки в 2021 году также значительно выше в сравнении с 2020 годом и незначительно ниже, чем в 2019 и 2018 годах (см. рисунок 2).

Результаты ВПР свидетельствуют о том, что у 95,9 % (что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 1,5 %) выпускников начальной школы региона сформированы базовые предметные умения по русскому языку на уровне планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО. Максимально высокий уровень (38 баллов) продемонстрировали 109 четвероклассников региона (0,95 % от общего количества выполнявших

работу), что значительно превышает показатели 2020 года, когда уровень подготовки обучающихся проверялся у пятиклассников в начале учебного года. В 2020 году максимально высокий уровень (38 баллов) продемонстрировали 26 пятиклассников региона (0,25 % от общего количества выполнявших работу).

Минимальный результат в 2021 году показали 4 человека, набрав за работу 2 балла, и 14 человек, набрав за работу 3 балла из 38 возможных .

Сопоставительный анализ отметок по ВПР и отметок за текущие и итоговые показывает объективность оценивания достижения образовательных результатов по русскому языку в процессе обучения у 67,72 % обучающихся, выполнявших ВПР (Рисунок 3).

Отмеченное расхождение объясняется необъективностью оценивания достижения планируемых результатов учеников либо в повседневной работе учителя, либо нарушением процедуры проверки и оценивания ВПР. Выявленные данные косвенно указывает на то, что 32,28% педагогов необъективны в выставлении отметок.



Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 3.

Таблица 3

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	Багратионовский ГО	22	7,21	118	38,69	121	39,67	44	14,43	3,61	92,79	54,90	54,10
2.	Балтийский ГО	14	4,47	102	32,59	156	49,84	41	13,1	3,72	95,53	57,44	62,94
3.	Гвардейский ГО	21	7,81	88	32,71	112	41,64	48	17,84	3,70	92,19	57,52	59,48
4.	ГО город Калининград	197	3,22	1480	24,16	2976	48,58	1473	24,05	3,93	96,78	64,35	72,62
5.	Гурьевский ГО	60	5,96	306	30,42	465	46,22	175	17,4	3,75	94,04	58,88	63,62
6.	Гусевский ГО	25	8,9	89	31,67	125	44,48	42	14,95	3,65	91,10	56,24	59,43
7.	Зеленоградский ГО	7	2,28	86	28,01	152	49,51	62	20,2	3,88	97,72	62,33	69,71
8.	Краснознаменский ГО	5	4,72	37	34,91	47	44,34	17	16,04	3,72	95,28	57,74	60,38
9.	Ладушкинский ГО	4	10	8	20	21	52,5	7	17,5	3,78	90,00	59,90	70,00
10.	Мамоновский ГО	6	6,67	37	41,11	38	42,22	9	10	3,56	93,33	52,89	52,22
11.	Неманский ГО	7	4,17	69	41,07	65	38,69	27	16,07	3,67	95,83	56,29	54,76
12.	Нестеровский ГО	4	3,23	38	30,65	55	44,35	27	21,77	3,85	96,77	61,71	66,13
13.	Озерский ГО	11	9,32	45	38,14	49	41,53	13	11,02	3,54	90,68	52,81	52,54
14.	Пионерский ГО	1	0,64	34	21,79	93	59,62	28	17,95	3,95	99,36	64,05	77,56
15.	Полесский ГО	8	3,85	80	38,46	86	41,35	34	16,35	3,70	96,15	57,27	57,69

16.	Правдинский ГО	4	2,63	53	34,87	78	51,32	17	11,18	3,71	97,37	57,00	62,50
17.	Светловский ГО	6	2,26	83	31,32	137	51,7	39	14,72	3,79	97,74	59,44	66,42
18.	Светлогорский ГО	17	9,88	50	29,07	79	45,93	26	15,12	3,66	90,12	56,56	61,05
19.	Славский ГО	11	7,69	57	39,86	56	39,16	19	13,29	3,58	92,31	53,93	52,45
20.	Советский ГО	5	1,38	108	29,83	181	50,00	68	18,78	3,86	98,62	61,75	68,78
21.	Черняховский ГО	24	4,94	169	34,77	214	44,03	79	16,26	3,72	95,06	57,74	60,29
22.	Янтарный ГО	3	5,88	16	31,37	28	54,9	4	7,84	3,65	94,12	55,22	62,75
23.	Калининградская область (региональное подчинение)	5	2,55	24	12,24	111	56,63	56	28,57	4,11	97,45	69,63	85,20
24.	Специальный муниципалитет Калининградская область	0	0	1	20,00	4	80,00	0	0	3,80	100,00	58,40	80,00
Калининградская область		467	4,08	3178	27,76	5449	47,59	2355	20,57	3,85	95,92	61,67	68,16

По данным таблицы 3 можно сделать вывод о том, что в пяти муниципалитетах (Зеленоградском, Нестеровском, Пионерском, Советском городских округах и ГО город Калининград) средние показатели успеваемости, уровня облучённости, качества знаний и средние отметки выше, чем по области. В 2020 году средние показатели успеваемости, уровня облучённости, качества знаний и средние отметки выше, чем по области показали образовательные организации восьми муниципальных образований (Балтийского, Зеленоградского, Неманского,

Светловского, Светлогорского, Черняховского, Янтарном, городских округов и ГО город Калининград). Слабее всего справились учащиеся в Багратионовском, Гусевском, Мамоновском, Озёрском, Светлогорском, Славском, и Янтарном городских округах.

Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) проверочной работы по русскому языку представлены двумя частями, которые выполнялись в разные дни и различались по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и два задания по написанному тексту проверяли уровень владения пятиклассниками элементарными синтаксическими умениями. Часть 2 состояла из 12 заданий, из которых заданий 6 – 14 выполнялись на основе приведенного в варианте проверочной работы текста для чтения.

К базовому уровню сложности относятся задания 1, 2, 3 (первая часть) и задания 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 и 15 (вторая часть). К повышенному – задания 12 и 13 (вторая часть). Следует отметить, что включенные в ВПР задания позволяли проверить не формальные, а практические умения учащихся: умение производить фонетический, морфологический, морфемный анализ слова, а также использовать знания по орфоэпии, лексикологии в практической деятельности.

Задание 1 проверяло традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности. В данном задании выделялось два критерия: К1 - соблюдение орфографических норм и К2 - соблюдение пунктуационных норм. Умение писать текст под диктовку (К1), соблюдая в практике письма изученные орфографические и

пунктуационные нормы, проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки продемонстрировали 61,31 % выполнявших работу (среднероссийский показатель - 61,38%), что на 8,11 % выше показателей 2020 года (в 2020 году выше указанный составил 53,2 % от общего количества выполнявших работу). Находить и исправлять пунктуационные (K2) - 88,87% (среднероссийский показатель -87,65%), что также выше на 7,32% показателей 2020 года.

Практическое умение (задание 2) распознавать однородные члены предложения и выделять предложения с однородными членами показали 67,85% пятиклассников. Этот результат на 20,4 % ниже, чем результат, показанный во время диктанта. Такая разница результатов (2281 ученик) говорит либо о нарушении процедуры диктовки и, следовательно, о необъективности первого (87, 89%) результата, либо о неосознанном (механическом) использовании учащимися пунктуационных правил: учащиеся ставят знаки препинания только в соответствии с паузами, которые делают во время диктовки учителя. В 2017 году разницу результатов в этой части работы показывали не более 10 % обучающихся.

Успешное выполнение заданий 2 и 3 предполагало практическое применение знаний основных языковых единиц, выявляли уровень владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями, в том числе умением распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение).

Задание 3 нацелено на проверку умения распознавать главные члены предложения, находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения (задание 3.1) и определять изученные части речи (задание 3.2.). Процент безошибочно выполнивших задание 3.1 составляет 84,74 % от общего количества выполнявших работу, задание 3.2 – 77,0 %. Следовательно, 1747 четвероклассников не справились заданием уровня второго класса, а 2633 человека не смогли успешно выполнить задание уровня третьего класса.

Умение распознавать правильную орфоэпическую норму литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников в объеме представленного в учебнике материала (задание 4) показали 74,78% четвероклассников, что несколько превышает среднероссийский показатель.

С пятым заданием, проверяющим умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа, успешно справились 81,73 четвероклассника, выполнявших работу, 2091 ученик, завершивший обучение в начальной школе, не смог успешно выполнить задание уровня первого класса. Вычленение звука из потока речи, классификация гласных звуков на ударные и безударные, согласных – на твердые и мягкие, звонкие и глухие – все это необходимые умения для сознательного овладения орфографией. Несформированность указанного умения является причиной неграмотного письма школьников. Показателем данного утверждения является недостаточный уровень выполнения задания К1.

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. На достаточном уровне вышеуказанное умение продемонстрировали 58,94 % учащихся. 4770 четвероклассников (41,06 %) показали недостаточный или низкий уровень сформированности первичных навыков смыслового чтения. Данное умение является основополагающим для успешного обучения в основной школе. Вышеуказанный результат позволяет предположить, что 4770 четвероклассников могут испытывать значительные затруднения при обучении в пятом классе.

В седьмом задании учащиеся должны были продемонстрировать коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной

форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста. С ним справились 64,9% выполнявших работу.

Задание 8 проверяет уровень сформированности у обучающимися умения адекватно понимать и анализировать письменно предъявляемую текстовую информацию (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры в письменной форме. Данное задание успешно выполнили 70,34 %.

Задание 9 выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. С девятым заданием справились 73,06 % учащихся.

Описанные выше результаты выполнения заданий 6 – 9 говорят о недостаточном уровне сформированности у школьников ведущего метапредметного умения – умения читать и понимать прочитанное, навыка смыслового чтения. Выявленный результат косвенно указывает на методические нарушения при проектировании уроков и применение технологий формирования навыков смыслового чтения. Следует отметить, что умение работать с различными текстами во многом определяет успешность обучения ребёнка по разным предметам в основной школе: истории, географии, литературы, биологии и т.д. Несформированность умений адекватно понимать, анализировать, вычленять информацию может вызывать трудности при решении тестовых (математических, химических, физических, географических и др.) задач. Кроме того, несформированность

навыков смыслового чтения увеличивает продолжительность выполнения школьниками домашних заданий, что приводит к перегрузке обучающихся и, как следствие, к снижению успеваемости, мотивации, к отказу от выполнения учебной нагрузки.

В задании 10 одновременно проверялось учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы) и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи. Коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения, продемонстрировали 70,91 % обучающихся. И, если умение распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст (задание 9), продемонстрировали 73,76 % выполнявших работу, то умение использовать знание в иной речевой ситуации (задание 10) проявили на 326 человек меньше. Динамика снижения результатов выполнения заданий 4, 9,10, проверяющих умения работать со словом в различных учебных и жизненных ситуациях, косвенно свидетельствует о небольшом словарном запасе и лексически бедном языке значительной доли (у 25 - 30 %) четвероклассников. Кроме того, выявленная динамика и сопоставление с ризалитами заданий на выявление навыков смыслового чтения говорит либо о недостаточном количестве уроков развития речи на уровне начального общего образования, либо о формальном проектировании и проведении этих уроков.

Задание 11 проверяло знание обучающимися морфем и умение классифицировать слова по составу. Сложность выполнения связана с формулировкой задания. Успешно справились с заданием 66,04 % четвероклассников. В наиболее используемых в регионе учебниках русского языка задания, требующие найти слова, соответствующие заданной морфемной модели, практически отсутствуют. При этом типом структурирования учебного материала и ведущим принципом построения

обучения орфографически грамотному письму является морфологический (морфемно–морфологический). Следовательно, полученный результат указывает на методические нарушения при формировании орфографических умений младших школьников.

Задания 12-14 нацелены на выявление уровня учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. В заданиях 12 и 13 выделяются по 2 пункта. Процент успешно выполнивших задание 12 (пункт 1) составляет 71,47 %, задание 12 (пункт 2) – 72,59 %, задание 13 (пункт 1) – 69,61 %, задание 13 (пункт 2) – 63,3 %, задание 14 – 81,67 %. Первые части заданий 12 – 13 и задание 14 сформулированы однотипно. При этом, наиболее успешно четвероклассники справились с выделением глаголов (задание 14) из предложенного предложения. Выделить имена существительные в той форме, в которой они употреблены в предложении, смогли на 1167 человек меньше (задание 12 пункт 1), имена прилагательные - на 1266 человек меньше (задание 13 пункт 1). Отрицательная динамика может быть объяснена последовательностью и временем изучения частей речи, а также количеством учебным часом, отводимых на изучение грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов и их роли в предложении. Наименьшее количество часов в соответствии с наиболее используемым в регионе УМК отводится на изучение темы «Имя прилагательное» Самые низкие результаты обучающиеся показали при выполнении задания 13. Кроме того, изучение частей речи и их грамматических признаков начинается с изучения имени существительного (ноябрь – январь) и заканчивается изучением глагола (март- апрель). Выявленная динамика позволяет говорить об отсутствии системного повторения и закрепления изученного ранее учебного материала.

Наиболее трудным для младших школьников оказалось задание 15, предполагающее применение умения адекватно понимать письменно предъявляемую информацию (общеучебные и коммуникативные

универсальные учебные действия) и умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия). Способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая на письме изученные орфографические и пунктуационные нормы продемонстрировали 47,27%, четвероклассников (пункт 1 задания 15). Задание 15 также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты). С заданием 15 (пункт 2) справились 43,1% четвероклассников, выполнявших работу. Низкий уровень выполнения данного задания говорит об отсутствии системной работы по развитию речи младших школьников.

По 17 из 20 проверяемых элементов содержания по учебному предмету «Русский язык», четвероклассники Калининградской области показали уровень выполнения заданий выше среднероссийского. Результатов, полностью коррелируемых со среднероссийским показателем в 2021 году, нет. Незначительно ниже (1,04 % и менее) среднероссийских показателей четвероклассники Калининградской области выполнили задания 1, 4, 13 (пункт 1).

Достижение планируемых результатов учащимися образовательных организаций Калининградской области продемонстрировано на рисунке 4.

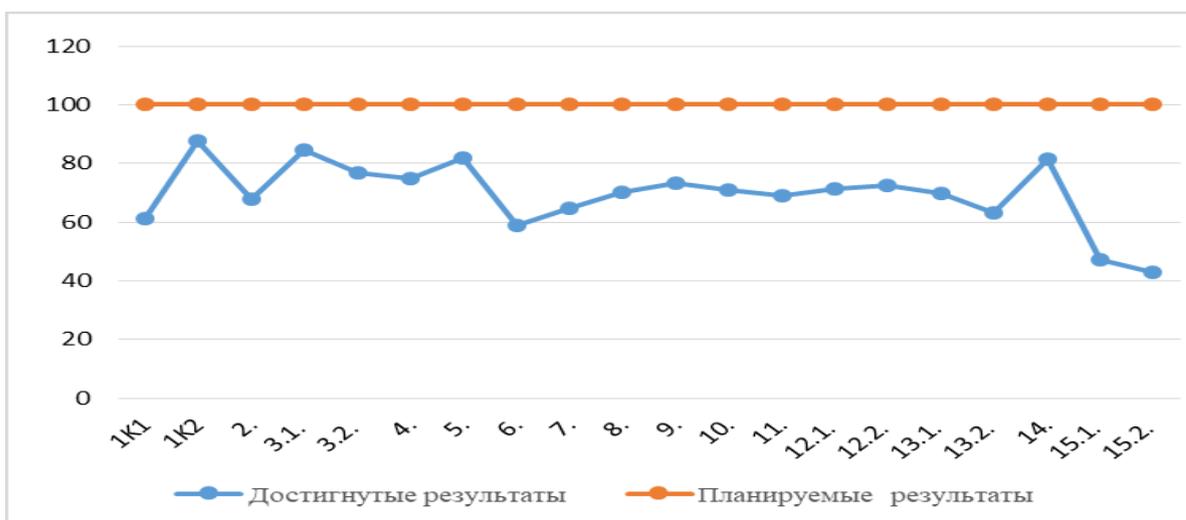


Рисунок 4. График достигнутых результатов в сравнении с планируемыми.

Уровень достижения планируемых результатов учащимися образовательных организаций Калининградской области в сравнении со среднероссийским продемонстрировано на рисунке 5.

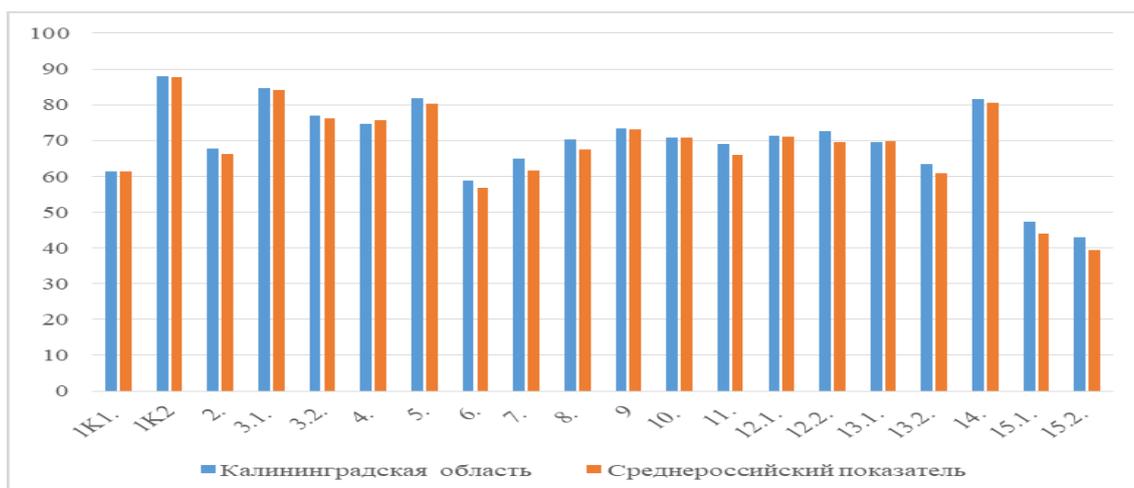


Рисунок 5. Сопоставленная гистограмма достигнутых планируемых результатов

При этом, разница успешно выполнивших задания в 2020 и 2021 году в среднем составляет 8%. Минимальная разница составила 0,19 % (задание 9), максимальная – 15,95 % (задание 3). Сравнительный уровень достижения планируемых результатов учащимися образовательных организаций Калининградской области в 2020 - 2021 гг. продемонстрирован на рисунке 6.

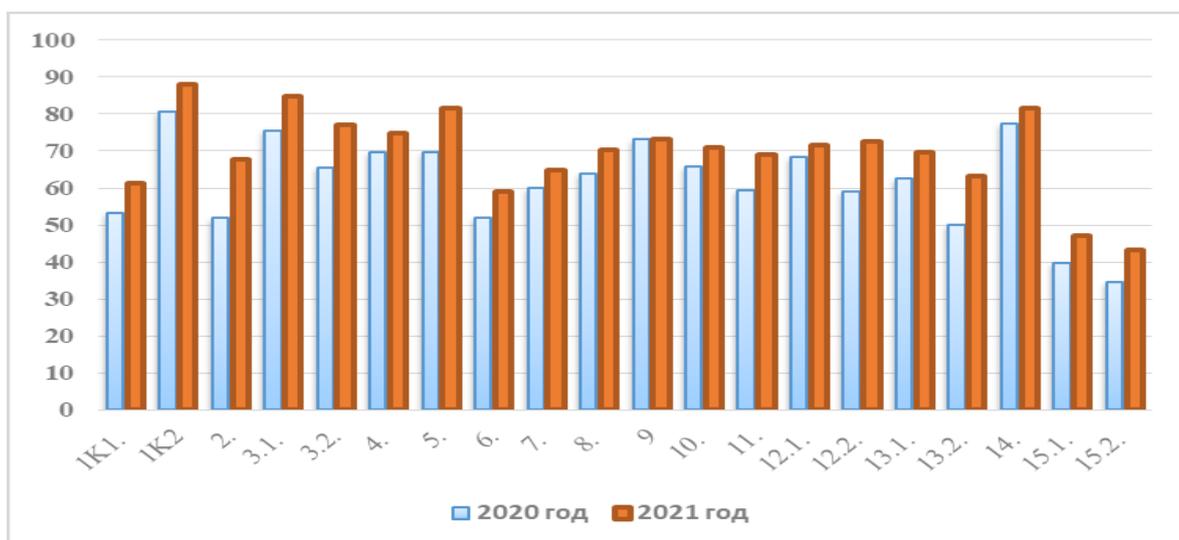


Рисунок 6. Сопоставленная гистограмма достигнутых планируемых результатов по каждому заданию в 2020 и 2021 гг.

На гистограмме (рисунок 7) видно, как справились с заданиями разные группы учащихся.

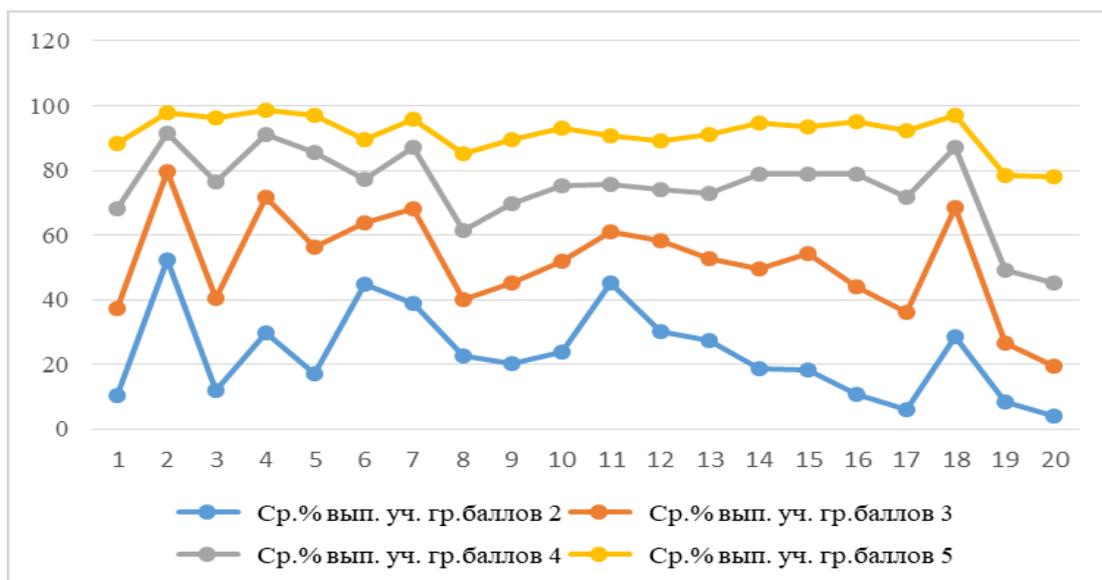


Рисунок 7. Средний процент выполнения заданий разными группами учащихся.

Распределение первичных баллов обучающихся приведена на гистограмме (см. рисунок 8).

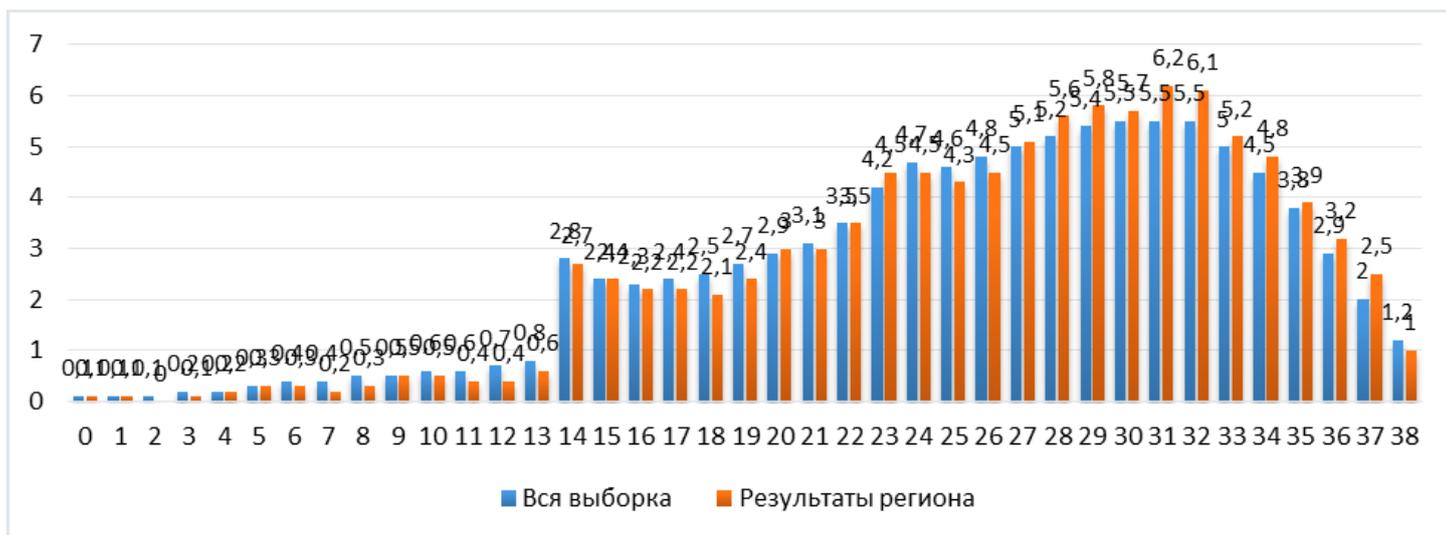


Рисунок 8. Гистограмма распределения первичных баллов по региону и России.

По данным гистограммы на рисунке 7 видны скачки на отметке в 14 баллов с 0,6 % до 2,7 %. Именно такое количество баллов было необходимо набрать, чтобы получить отметку "3" и "4" соответственно. Еще одно незначительное повышение диаграммы (при общем ее спаде) происходит на отметке в 33 балла, что является пороговым баллом для получения отметки "5".

Подобное распределение первичных баллов может говорить о том, что или обучающиеся смогли получить достаточные знания для того, чтобы набрать пороговое количество баллов, или о том, что учителя необъективно оценивают результаты работ своих учеников.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, проверяющими следующие знания и умения:

- умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения пунктуационной ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять

способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах;

- умение распознавать главные члены предложения; находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения;
- умение классифицировать и характеризовать звуки русского языка: гласные / согласные, согласные звонкие/глухие;
- умение распознавать глаголы в предложении;
- умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи.

На более низком уровне у обучающихся сформированы следующие умения:

- умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах;
- умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста;
- умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по

предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора;

- умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации.

Проведённый анализ результатов выполнения четвероклассниками ВПР по русскому языку свидетельствует о том, что у основной части выпускников начальной школы региона, сформированы предметные умения по русскому языку блока «ученик научится» на уровне требуемых планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО. Достижение учащимся базового уровня является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования. Базовый уровень освоения содержания учебного предмета «Русский язык» не продемонстрировали 4,8 % четвероклассников (549 чел). В 2020 году с базовым уровнем содержания учебного предмета «Русский язык» уровня начального общего образования не справились 10,1 % обучающихся в пятом классе. Двукратная разница результатов объясняется временем проведения ВПР (2020 г. – сентябрь, 2021 г. – март – апрель). Однако выявленная разница может говорить о недостаточно объективной информации как уровня оценивания учебных достижений четвероклассников, так и уровня сформированности ряда базовых лингвистических умений примерно у 5% учащихся.

Для получения актуализированных результатов освоения обучающимися базовым уровнем содержания учебного предмета «Русский язык» и качественного проведения адаптационного периода при переходе обучающихся из начальной школы в основную целесообразно на уровне образовательной организации провести аналогичные по форме и содержанию работы в сентябре 5-го класса.

Для повышения качества обученности школьников по русскому языку необходимо

- стимулировать у обучающихся интерес к изучению русского языка как средству овладения разными учебными предметами и способу эффективного взаимодействия с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;
- формировать у обучающихся потребность в речевом самосовершенствовании, в соблюдении разнообразных норм русского языка (не только орфографических и пунктуационных, но и грамматических, речевых, стилистических) как показателя уровня культуры и образованности личности;
- обеспечить развитие умений и навыков смыслового чтения учебных и художественных текстов разных типов и стилей речи;
- повышение профессиональной компетентности педагогов по проблемам достижения и оценки результатов освоения обучающимися НОО и ООО.

Особое внимание при подготовке к ВПР следует обратить на методику подготовки обучающихся к выполнению задания 15(1) и 15(2), требующего определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2021 года по учебному предмету «Математика» в 4 классе

Цель ВПР по математике – оценка уровня сформированности математических умений по основным содержательным линиям предмета «Математика»: в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Содержание и структура ВПР по математике дали возможность достаточно полно проверить комплекс математических умений по основным содержательным линиям предмета «Математика». Полнота проверки образовательных достижений учащихся традиционно обеспечивается в ВПР за счет включения в работу достаточно большого количества заданий (12), а также заданий, составленных на материале каждого блока курса начальной школы по предмету «Математика»: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией». Задания формулировались так, чтобы достоверно проверить, овладели ли выпускники 4-х классов планируемыми результатами, зафиксированными в блоке «Выпускник научится» по каждому разделу курса математики начальной школы. Кроме того, в работу были включены различные по трудности задания: базовой и повышенной сложности, в которых предлагались стандартные и нестандартные учебные и практические ситуации. Наличие подобных заданий, результаты их выполнения позволили зафиксировать различные уровни достижений учащихся в изучении математики и обеспечили возможность качественно охарактеризовать эти уровни.

В Калининградской области участие во всероссийской проверочной работе по математике в осенний период приняли 11514 четвероклассников. Из них получили отметку "5" – 38,21% ; отметку "4" – 42,58 % ; отметку "3" - 17,57 %; отметку "2" - 1,64 %. Таким образом, успевающими являются 98,36% обучающихся четвертых классов, начальной школы, что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 1,37 %

Сравнение количества участников за четыре года:

Таблица 4

2018	Доля, %	2019	Доля, %	2020	Доля, %	2021	Доля, %
10516	86,9	10847	92,5	10856	89,7	11514	93,7

По данным таблицы 4 видно, что количество учащихся, принимающих участие в ВПР по математике за четыре года находится примерно на одном уровне.

Сравнение результатов за четыре года:

Таблица 5

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2018	122	1,2	1954	18,6	3015	28,7	5425	51,6	4,17	98,8	71,6	79,5
2019	178	1,6	1895	17,5	4657	42,9	4117	38,0	4,17	98,4	71,0	80,9
2020	581	5,3	2648	24,39	4919	45,3	2709	24,9	3,90	94,6	63,6	70,3
2021	190	1,6	2039	17,6	4902	42,6	4363	38,2	4,17	98,4	72,0	80,6

На рисунке 9 представлена гистограмма, показывающая как изменялись показатели успеваемости, уровня обученности и качества знаний за 2018, 2019, 2020 и 2021 годы. В 2020 году они значительно ниже, чем в 2018 и 2019 годах. В 2021 году показатели уровня успеваемости, обученности и качества знаний полностью коррелируются показателями 2018 и 2019 годов.

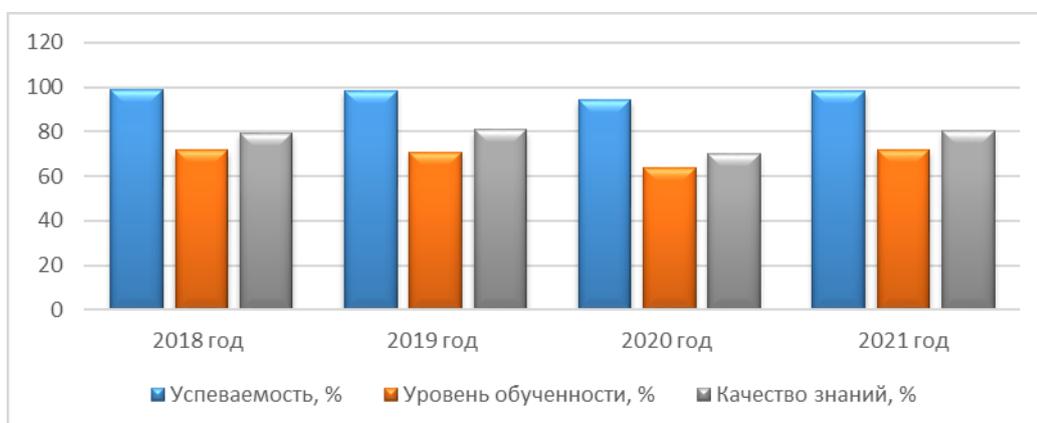


Рисунок 9. Гистограмма сравнения успеваемости, успешности и качества знаний за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.

Средние отметки, полученные учащимися четвертых классов за ВПР в 2021 году, также резко выше, чем в 2020 году, и абсолютно совпадают (4,17 баллов) со средними отметками 2019 и 2018 годах. Резкое снижение результатов в 2020 году может быть связано с введением дистанционного образования ввиду пандемии и, как следствие, изменения сроков проведения оценочной процедуры. Кроме того, снижение отметок может быть обусловлено проблемами адаптации при переходе из начальной школы в основную.

Отметки за ВПР сопоставлялись с отметками по предмету «Математика» в классном журнале. Гистограмма соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу представлены на рисунке 10.



Рисунок 10. Круговая диаграмма сравнения отметок за ВПР и отметок в журнале.

В сравнении с отметками по журналу большинство учащихся подтвердили отметки, стоящие в журнале (59,67%), 8,59% понизили, а 31,74% повысили (Рисунок 10). Данные гистограммы позволяют предположить необъективность выставленной отметки у 40,33 % четвероклассников либо во время проведения и проверки ВПР, либо при выставлении текущих и итоговых отметок. Следует отметить, что, если разница в количестве предположительно необъективных отметок, выставленных в 2020 и 2021 годах незначительная, то разница, между теми, кто повысил или понизил

отметку в 2020 году в сравнении с 2018, 2019 2021 гг. резко увеличивается в сторону понижения отметки за выполнение заданий ВПР.

Наиболее высокий процент объективности отметок в Озерском ГО: 80 % совпадения отметок за ВПР и по журналу, наиболее низкий - в Гвардейском ГО и ГО «Город Калининград».

Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 6.

Таблица 6

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
	Багратионовский ГО	12	3,86	93	29,9	134	43,09	72	23,15	3,86	96,14	62,11	66,24
2.	Балтийский ГО	2	0,64	77	24,6	155	49,52	79	25,24	3,99	99,36	65,89	74,76
3.	Гвардейский ГО	10	3,7	52	19,26	137	50,74	71	26,3	4,00	96,30	66,30	77,04
4.	ГО город Калининград	52	0,84	762	12,37	2489	40,41	2857	46,38	4,32	99,16	76,83	86,79
5.	Гурьевский ГО	32	3,18	197	19,58	413	41,05	364	36,18	4,10	96,82	70,02	77,24
6.	Гусевский ГО	8	2,85	77	27,4	131	46,62	65	23,13	3,90	97,15	63,29	69,75
7.	Зеленоградский ГО	3	0,98	69	22,48	145	47,23	90	29,32	4,05	99,02	67,79	76,55
8.	Краснознаменский	0	0	32	29,63	45	41,67	31	28,7	3,99	100	66,04	70,37
9.	Ладущкинский ГО	4	10,26	17	43,59	14	35,9	4	10,26	3,46	89,74	50,56	46,15
10.	Мамоновский ГО	2	2,15	19	20,43	50	53,76	22	23,66	3,99	97,85	65,76	77,42
11.	Неманский ГО	4	1,96	68	38,24	75	42,16	31	17,65	3,75	97,75	58,49	59,55
12.	Нестеровский ГО	2	1,63	33	26,83	63	51,22	25	20,33	3,90	98,37	63,02	71,54
13.	Озерский ГО	6	5,08	42	35,59	48	40,68	22	18,64	3,73	94,92	58,31	59,32
14.	Пионерский ГО	2	1,32	38	25	74	48,68	38	25	3,97	98,68	65,37	73,68

15.	Полесский	6	2,84	55	26,07	101	47,87	49	23,22	3,91	97,16	63,7	71,09
16.	Правдинский	6	3,82	34	21,66	75	47,77	42	26,75	3,97	96,18	65,73	74,52
17.	Светловский	1	0,37	52	19,12	141	51,84	78	28,68	4,09	99,63	68,79	80,51
18.	Светлогорский	6	3,53	33	19,41	79	46,47	52	30,59	4,04	96,47	67,88	77,06
19.	Славский	8	5,44	39	26,53	68	46,26	32	21,77	3,84	94,56	61,80	68,03
20.	Советский	5	1,37	91	24,93	167	45,75	102	27,95	4,00	98,63	66,42	73,70
21.	Черняховский ГО	18	3,75	133	27,71	208	43,33	121	25,21	3,90	96,25	63,52	68,54
22.	Янтарный ГО	0	0	10	20	29	58	11	22	4,02	100,00	66,32	80,00
23.	Калининградская область (региональное подчинение)	1	0,51	15	7,58	59	29,80	123	62,12	4,54	99,49	84,00	91,92
24.	Специальный муниципалитет Калининградская область	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00	4,20	100,00	72,80	80,00
25.	Калининградская область	190	1,65	2039	17,71	4902	42,57	4383	38,07	4,17	98,35	71,95	80,64

По данным таблицы 3 видно, что слабее всего справились с заданиями ВПР по математике учащиеся четвертых классов, проживающие в Ладушкинском, Озерском, Гусевском, Неманском, Славском и Багратионовском городских округах. Достаточно резко отличаются показатели уровня обученности и качества знаний в Янтарном, Светловском, Полесском, Мамоновском, Пионерском, Зеленоградском, Нестеровском городских округах и ГО «Город Калининград», что может косвенно указывать на недостаточную организацию или отсутствие системной дифференцированной и индивидуальной работы с обучающимися.

Максимально высокий уровень (20 баллов) продемонстрировали 306 обучающихся региона (2,65 % от общего количества выполнявших работу). Минимальный результат показали 17 человек, набрав за работу 1 балл из 20 возможных.

В 2020 году максимально высокий уровень (20 баллов) продемонстрировали 109 обучающихся региона (0,95 % от общего количества выполнявших работу). Минимальный результат показали 39 человек, набрав за работу 1 балл из 20 возможных.

Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы ВПР по математике по программе начальной школы состояли из двенадцати заданий. В заданиях 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9 (пункты 1 и 2) необходимо записать только ответ. В заданиях 5 (пункт 2) и 11 нужно изобразить требуемые элементы рисунка. В задании 10 необходимо заполнить схему. В заданиях 3, 8, 12 требуется записать решение и ответ.

К заданиям базового уровня сложности относились 1, 2, 4, 5 (пункты 1 и 2), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9) пункты 1 и 2). К заданиям повышенной сложности относились номера 3, 8, 10, 11, 12.

В заданиях 1, 2, 7 проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 диагностировало умение выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяло умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000).

Выполнение заданий 3 и 8 предполагало использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью. При этом в задании 8 необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (количество, расход), а также проявить умение решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Задание 4 выявляло умение записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними.

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверялось заданием 5. Выполнение задания 5.1 предполагало вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Задание 5.2 было связано с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

В задании 6 проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагало чтение и анализ несложных готовых таблиц.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролировалось заданиями 9 и 12. Задание 9 было связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Задание 12 требовало умения решать текстовые комбинаторные и логические (в зависимости от варианта) задачи в три-четыре действия.

Задания 10 – 11 через описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости выявляли уровень овладения основами пространственного воображения.

На графике (см. рисунок 11) видно, как с заданиями справились разные группы учащихся.

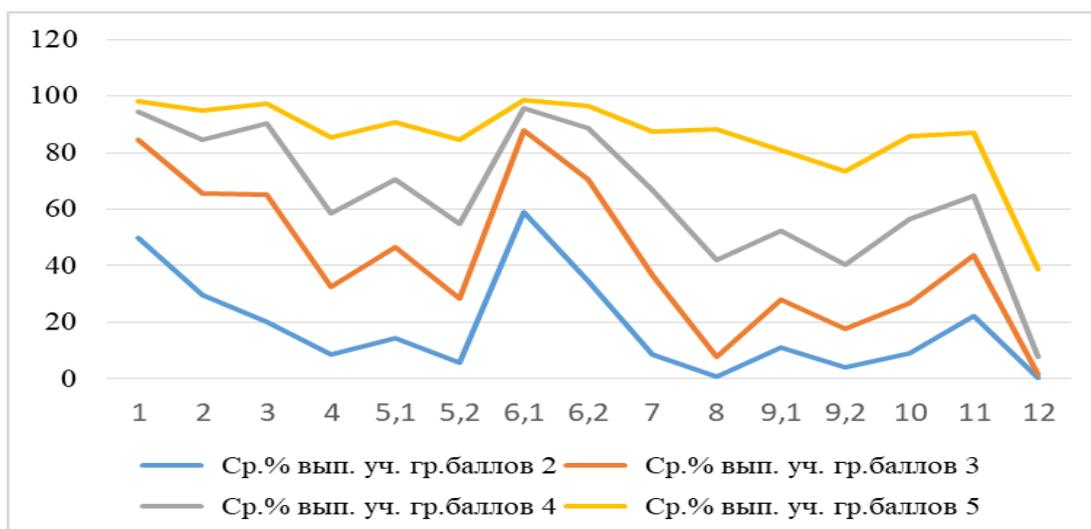


Рисунок 11. Средний процент выполнения заданий группами учащихся

Планируемые результаты достигнуты более, чем на 90% в двух заданиях, а более, чем на 80% в трёх заданиях из 12.

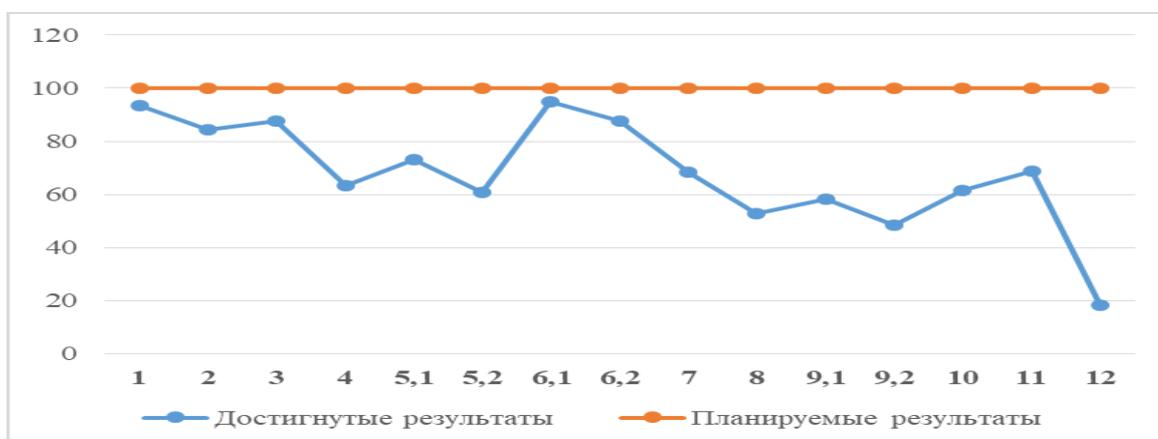


Рисунок 12. График достигнутых результатов в сравнении с планируемыми.

Уровень результатов выше среднероссийского результата выпускники 4-х классов Калининградской области показали при выполнении всех 12 заданий, как базового, так и повышенного уровней.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, проверяющими следующие умения:

- выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями и вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок) в пределах 100 (задание 1 успешно выполнили 93,34 % выполнявших работу, задание 2 - 84,3 %);

- способность использовать начальные математические знания для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью (87 % четвероклассников выполнили безошибочно задание 3);

- работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, читать несложные готовые таблицы (задание 6.1 успешно выполнили 94,78 % четвероклассников);

- сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм (87,53 % обучающихся безошибочно выполнили задание 6.2.).

Вместе с тем, умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100, в том числе с нулем и числом 1 (задание 1), то есть вычислительные умения уровня второго класса, не сформированы у 756 окончивших начальную школу.

В среднем с заданиями уровня третьего класса не справились 14 % выполнявших работу. Так, умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, вычислять значение числового выражения, содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок (задание 2), не показали 1807 четвероклассников, 1443 четвероклассника не смогли решить арифметическим способом (в 1–2

действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью задание 3).

На более низком уровне выполнены задания, проверяющие умения:

- использовать начальные математические знания для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, в частности, применять математические знания для подсчета времени без обращения к часам (процент не выполнивших это заданий составил 36,66 %);

- исследовать, распознавать геометрические фигуры, вычислять периметр геометрической фигуры (с заданием 5.1 (уровень третьего класса) не справились 30811 четвероклассников);

- изображать геометрические фигуры, выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника (с заданием 5.2 не справились 39,19 % обучающихся выполнявших работу.);

- выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий, в том числе деления с остатком (задание 7);

- решать текстовые задачи в 3–4 действия, читать, записывать и сравнивать величины (задание 8); умение решать текстовую задачу, предъявленную в привычном для ученика формате не показали 47,11 % выполнявших работу (5424 учеников из 11514 выполнявших работу);

- интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) (задание 9.2)

- овладение основами логического и алгоритмического мышления (задание 12) - 18,3 % четвероклассников смогли решить логическую задачу.

На рисунке 31 представлено распределение первичных баллов по предмету

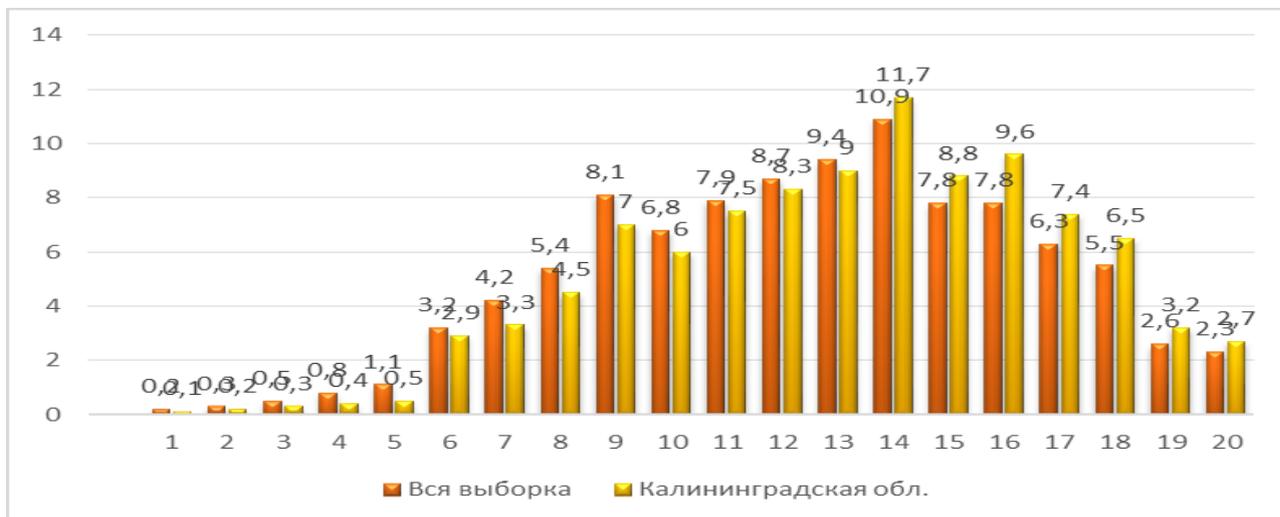


Рисунок 13. Гистограмма распределения первичных баллов по региону и России.

Гистограмма показывает скачок (с 0,5 до 2,9 %) числа обучающихся, получивших за ВПР 6 баллов. При нормальном распределении таких обучающихся должно быть около 2%. Для того, чтобы получить отметку «3», четвероклассник должен был набрать 6 баллов. Следовательно, можно сделать вывод о том, что-либо учащиеся получили необходимый объем знаний для получения удовлетворительной отметки, либо учителя необъективно оценивали результаты слабых работ своих учеников.

Кроме того, резкое снижение (с 11,7 до 8,8 %) числа обучающихся наблюдается на границе 14 – 15 баллов, а затем повышение до 9,6 % выполнявших работу на границе 25 – 16 баллов. Для того, чтобы получить отметку «5», четвероклассник должен был набрать 15 баллов. Неравномерная динамика может говорить о неравномерном распределении учебного материала или о формальной отработке умений у обучающихся при выполнении определенных заданий.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий ВПР по математике показал, что базовые предметные умения по математике на уровне планируемых результатов сформированы в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Тем не менее, значительная часть содержания начального общего образования по математике, на котором базируется изучение математики в 5 – 6 классах, усвоена выпускниками начальной школы недостаточно прочно. Так например, четвероклассники Калининградской области достаточно успешно справившись с вычислением значения числового выражения в пределах 100 (93, 43 %), не смогли выполнить подобное задание с многозначными числами в пределах 10 000 (задание 7): только 68,27 % учащихся правильно сделали задание (разница – 25,16 %). То есть у 756 окончивших начальную школу вычислительные умения не сформированы даже на уровне 1 класса, а у 3653 четвероклассников - на уровне четвертого класса.

В подготовке четвероклассников выявился ряд существенных недочетов, которые вызовут определенные трудности при дальнейшем обучении:

- 31,76 % обучающихся могут испытывать затруднения в выполнении арифметических действий с многозначными числами;
- до 50% учащихся будет сложно разобраться в сущности приемов решения текстовых задач, предлагаемых в курсе математики основной школы, т.к. они не могут анализировать условие текстовой задачи и самостоятельно проводить двух- и трехшаговые рассуждения;
- 36, 66 % четвероклассников, не усвоивших соотношение между единицами различных величин, могут испытывать определенные сложности при решении текстовых и геометрических задач в дальнейшем;
- до 40% могут затрудняться при построении геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника, а также в вычислении периметра треугольника, прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата;

Перечисленные выше недочеты будут препятствием для успешной адаптации выпускников начальных классов в основной школе. Обучающиеся, выполнившие ВПР на удовлетворительном и ниже уровнях, могут испытывать трудности при обучении математике в основной школе. В дальнейшем это может привести к проблемам с освоением содержания предметов естественнонаучного цикла (например, физикой, химией, географией и т. д.).

Для повышения качества обученности школьников по математике необходимо

- четкое выделение в рабочей программе содержательных блоков базового и повышенного уровней;
- повышение профессиональной компетентности педагогов по проблемам достижения и оценки результатов освоения обучающимися НОО и ООО;
- с обучающимися, показавшими низкий результат, организовать индивидуально-коррекционную работу, возможно, с привлечением узких специалистов;
- формирование у обучающихся способности применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета;
- стимулировать у обучающихся интерес к изучению математики как инструментарию познания окружающего мира;
- обеспечить развитие умений и навыков смыслового чтения и моделирования при решении текстовых задач;
- пересмотреть рабочую программу по технологии в части построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника на нелинованной бумаге;

- использовать программу внеурочной деятельности «Решение комбинаторных задач» как программу как программу внутрипредметного модуля;
- изучить современные подходы к формированию первичных математических понятий на уровне начального общего образования и проектированию уроков математики.

При подготовке к ВПР необходимо обратить внимание на методику подготовки обучающихся к выполнению задания 9.2 и 12

Кроме того, сопоставительный анализ результатов 2020 и 2021 гг. показал разницу выполнения заданий ВПР по математике. Так, если в 2021 году базовый уровень освоения содержания учебного предмета «Математика» в 2021 году не продемонстрировали 1,64 % четвероклассников (188 чел. из 11514 выполнявших работу), то в 2020 году с базовым уровнем содержания не справились 5,35 % (580 чел. из 10856 пятиклассников). Четырехкратная разница результатов объясняется временем проведения ВПР (2020 г. – сентябрь, 2021 г. – март – апрель). Однако выявленная разница может говорить о недостаточно объективной информации как уровня оценивания учебных достижений четвероклассников, так и уровня сформированности ряда базовых математических умений примерно у 5% учащихся.

Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2021 года по учебному предмету «Окружающий мир» в 4 классе

Цель ВПР по предмету "Окружающий мир" - оценка уровня усвоения первоначальных сведений о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений, характерных для природной и социальной действительности (в пределах изученного в соответствии с требованиями ФГОС), а также определения уровня владения базовым понятий аппаратом (доступным для

осознания младшим школьником), необходимым для дальнейшего образования в области естественнонаучных и социальных дисциплин.

В Калининградской области участие во всероссийской проверочной работе по окружающему миру в 5 классе в осенний период приняли участие 11504 человека. Из них отметку “2” получили 0,56 % учащихся, отметку “3” – 16,92 %, отметку “4” - 55,02 %, а отметку “5” - 27,5 %. Таким образом, положительную отметку по результатам ВПР получили 99,44 % обучающихся четвертых классов.

Сравнение количества участников за четыре года:

Таблица 7

2018	Доля, %	2019	Доля, %	2020	Доля, %	2021	Доля, %
10470	94,17	10863	97,70	10884	89,93	11504	93,70

По данным таблицы 7 видно, что доля обучающихся, принимавших участие в ВПР, самая высокая в 2019 году. В 2020 году она ниже, чем у 9 % учащихся. По сравнению с 2020 годом в 2021 году количество обучающихся, выполнивших работу, увеличилась на 4, 23 % и сопоставима с долей выполнявших работу в 2018.

Доля четвероклассников, справившихся с ВПР на «отлично», возросла в 2,1 раз (Таблица 8), при этом, доля справившихся с ВПР на неудовлетворительном уровне, сократилась в 2021 году в 3,2 раза. Следует отметить, что объем, структура, содержание ВПР 2018, 2019, 2020 и 2021 годов идентичны.

Сравнение успеваемости, уровня обученности и качества знаний

за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.

Таблица 8

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2018	60	0,57	1822	17,4	5947	56,8	2638	25,2	4,3	99,4	67,9	82,0
2019	53	0,49	1803	16,6	6018	55,4	2770	27,5	4,0	99,51	67,0	80,9

2020	190	1,75	3213	29,52	6040	55,49	1441	13,2	3,8	98,2	59,7	68,7
2021	63	0,55	1947	16,92	6330	55,02	3164	27,50	4,09	99,45	68,90	82,53

По данным гистограммы на рисунке 14 видно, что средняя отметка, успеваемость, уровень обученности и качество знаний 2021 года коррелирует с этими же показателями 2018 и 2019 годов и превышает показатели 2020 года. При повышении процента успеваемости на 1,25 %, уровень обученности и качества знаний выросли значительно.

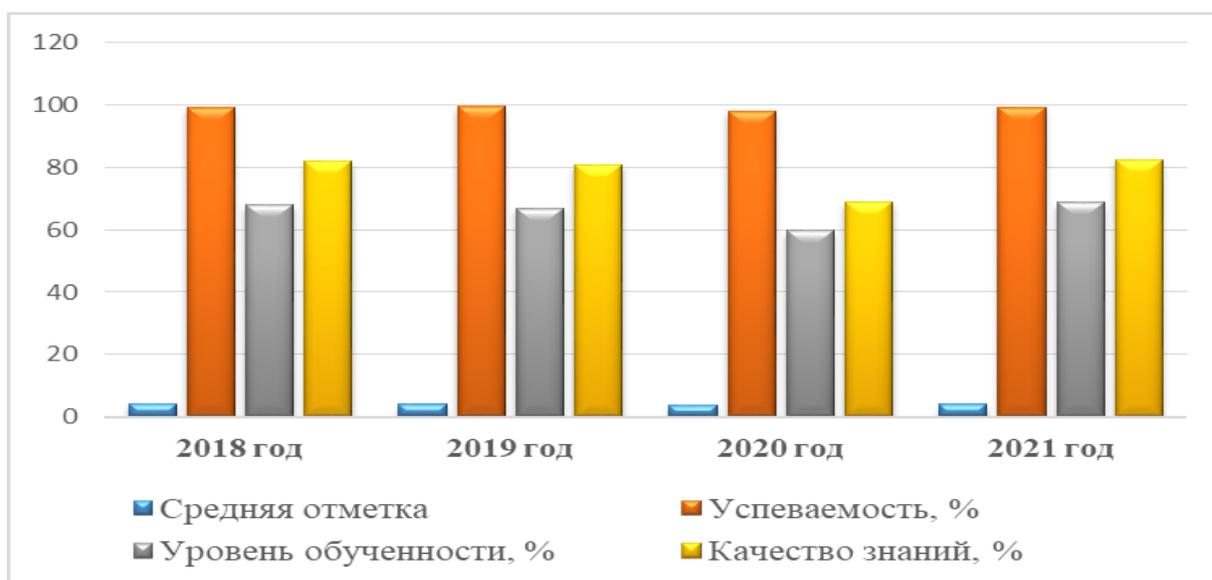


Рисунок 14. Гистограмма сравнения успеваемости, уровня обученности и качества знаний за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг..

Это говорит об увеличении процента учащихся, получивших отметку "5» (возросло в 2,2, раза) и уменьшении тех, кто получил отметку "3" (сократилось в 1,7 раз).

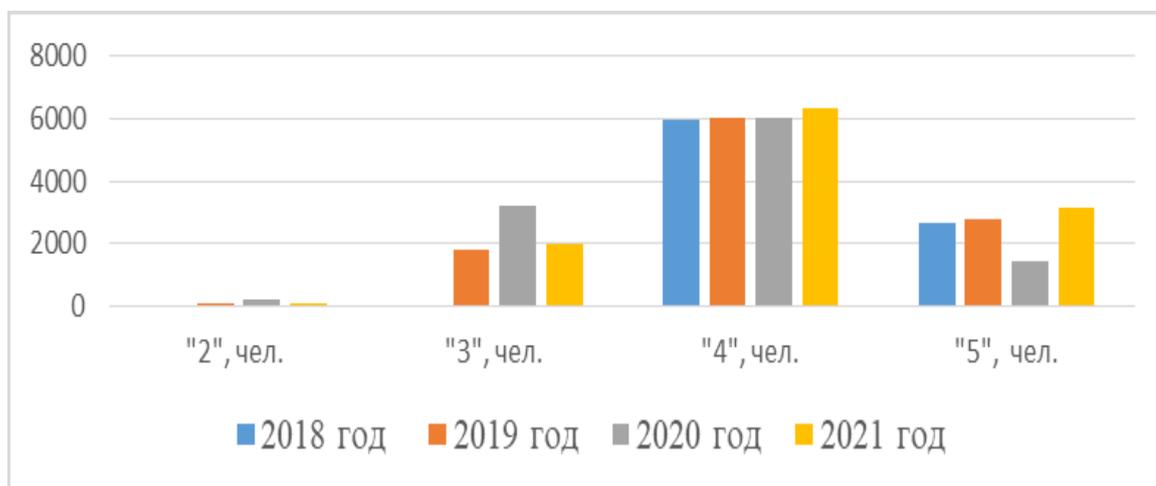


Рисунок 15. Гистограмма сравнения отметок за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.

Средняя отметка в 2021 году значительно выше, чем в 2020 году, незначительно превышает средний балл в 2019 г. и уступает среднему баллу в 2018 годах (см. рисунок 16, что подтверждает высказанные выше предположения.

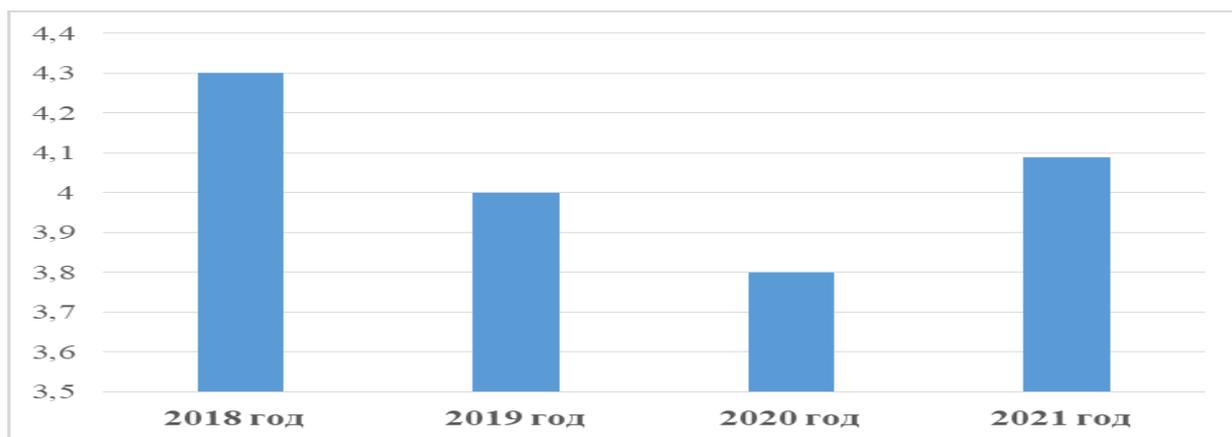


Рисунок 16. Гистограмма средних отметок за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.

Сопоставительный анализ отметок по ВПР и отметок за текущие и итоговые работы подтверждает объективность выставления отметок по предмету «Окружающий мир» (анализ соответствия отметок, стоящих в журнале по предмету «Окружающий мир» и отметок полученных за ВПР) показал, что 66,77 % обучающихся подтвердили отметки, стоящие в журнале, повысили отметки – 18, 84 %, по понизили – 17, 39 % (см. рисунок 17).

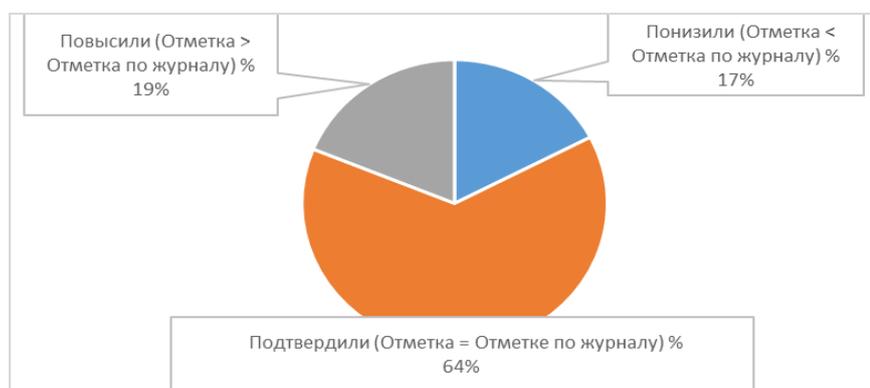


Рисунок 17. Круговая диаграмма сравнения отметок за ВПР и отметок в журнале

Отмеченное расхождение объясняется необъективностью оценивания достижения планируемых результатов учеников либо в повседневной работе учителя, либо нарушением процедуры проведения, проверки и оценивания ВПР.

Сравнение отметок за ВПР по окружающему миру и отметок в журнале в 2020 году косвенно подтверждает вышеуказанные предположения. Так, в 2020 году подтвердили отметку 51,73 % (на 12,40 % меньше, чем в текущем учебном году), выполнявших работу, повысили отметку всего 5,42 % (на 13,42 % меньше, чем в 2021 году) пятиклассников, а понизили отметку 43,21 % обучающихся (на 24,82 %, чем в 2021 году). Безусловно, значительная разница показателей соответствия отметок в журнале и отметок за выполнения заданий ВПР 2020 и 2021 гг. может быть объяснена временем проведения ВПР (2020 год - начало обучения в пятом классе, 2021 год – окончание учебного года) адаптацией обучающихся к уровню основного общего образования, сегментацией учебного курса «Окружающий мир» на три новых для ребёнка учебных предмета: историю, естествознание (биологию) и географию, а также длительным периодом дистанционного обучения. Но выявленное наблюдение может показывать и разницу в требованиях к оцениванию образовательных результатов ученика, указывать на неполную реализацию принципа преемственности.

Наиболее высокий процент объективности отметок в Светловском ГО: 77,7 % совпадения отметок за ВПР и по журналу.

Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 9.

Таблица 9

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя я отметка	Успеваем ость, %	Уровень обученн ости, %	Качество знаний, %
	Багратионовский ГО	8	2,50	94	29,38	167	52,19	51	15,94	3,82	97,50	60,31	68,13
2.	Балтийский ГО	1	0,32	65	20,77	186	59,42	61	19,49	3,98	99,68	65,05	78,91
3.	Гвардейский ГО	1	0,38	65	24,44	151	56,77	49	18,42	3,93	99,62	63,61	75,19
4.	ГО город Калининград	18	0,29	746	12,16	3310	53,95	2061	33,59	4,21	99,71	72,55	87,55
5.	Гурьевский ГО	15	1,49	184	18,27	561	55,71	247	24,53	4,03	98,51	67,00	80,24
6.	Гусевский ГО	0	0,00	68	24,29	154	55,00	58	20,71	3,96	100,00	64,66	75,71
7.	Зеленоградский ГО	2	0,65	55	17,86	168	54,55	83	26,95	4,08	99,35	68,39	81,49
8.	Краснознаменский ГО	0	0,00	26	24,07	66	61,11	16	14,81	3,91	100,00	62,59	75,93
9.	Ладушкинский ГО	1	2,44	11	26,83	24	58,54	5	12,20	3,80	97,56	59,71	70,73
10.	Мамоновский ГО	1	1,06	20	21,28	65	69,15	8	8,51	3,85	98,94	60,6	77,66
11.	Неманский ГО	4	2,31	66	38,15	80	46,24	23	13,29	3,71	97,69	56,99	59,54
12.	Нестеровский ГО	1	0,79	31	24,6	64	50,79	30	23,81	3,98	99,21	65,30	74,60
13.	Озерский ГО	2	1,67	36	30	65	54,17	17	14,17	3,81	98,33	59,90	68,33

14.	Пионерский ГО	0	0,00	34	22,22	81	52,94	38	24,84	4,03	100,00	66,72	77,78
15.	Полесский ГО	0	0,00	64	30,62	111	53,11	34	16,27	3,86	100,00	61,28	69,38
16.	Правдинский ГО	0	0,00	38	23,46	94	58,02	30	18,52	3,95	100,00	64,10	76,54
17.	Светловский ГО	0	0,00	45	16,19	163	58,63	70	25,18	4,09	100,00	68,53	83,81
18.	Светлогорский ГО	2	1,17	34	19,88	102	59,65	33	19,30	3,97	98,83	64,82	78,95
19.	Славский ГО	1	0,67	47	31,33	80	53,33	22	14,67	3,82	99,33	60,19	68,00
20.	Советский ГО	2	0,55	76	21,05	196	54,29	87	24,10	4,02	99,45	66,52	78,39
21.	Черняховский ГО	4	0,83	106	22,08	291	60,63	79	16,46	3,93	99,17	63,34	77,08
22.	Янтарный ГО	0	0,00	8	16,00	30	60,00	12	24,00	4,08	100,00	68,16	84,00
23.	Калининградская область (региональное подчинение)	0	0,00	28	14,43	119	61,34	47	24,23	4,10	100,00	68,68	85,57
24.	Специальный муниципалитет, Калининградская область	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00	4,60	100,00	85,60	100,00
Калининградская область		63	0,55	1947	16,92	6330	55,02	3164	27,50	4,09	99,45	68,90	82,53

Из данных, представленных в таблице 9, видно, что самые низкие средние отметки, а так же показатели уровня обученности и качества знаний в Неманском ГО, уровня успеваемости в Багратионовском и Ладушкином городских округах, качества знаний Багратионовском, Озерском, Полесском и Славском городских округах.

Максимально высокий уровень (32 балла) продемонстрировали 183 обучающихся региона (1,59 % от общего количества выполнявших работу). Минимальный результат показали 10 человек, набрав за работу 0 баллов - 5 человек и 1 балл - 5 человек из 32 возможных.

Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы ВПР по окружающему миру состояли из 10 заданий, разделенных на две части, которые различаются по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержит 6 заданий: 2 задания, предполагающие выделение определенных элементов на приведенных изображениях; 3 задания с кратким ответом (в виде набора цифр, слова или сочетания слов) и 1 задание с развернутым ответом. Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

К базовому уровню сложности относились задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10. К повышенному уровню относятся - задания 3, 6, 7. За правильное выполнение заданий 1, 2, 4 обучающийся мог получить максимум 2 балла, задания 5 - 1 балл, задания 3, 10 - 6 баллов, задания 6 - 4 балла и заданий 7, 8, 9 - 3 балла.

Распределение заданий проверочной работы по уровню сложности представлено в таблице 10.

Таблица 10

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	7	20	62,5
Повышенный	3	12	37,5
Итого	10	32	100

Задания части 1 проверочной работы были направлены, прежде всего, на выявление уровня владения обучающимися начальными сведениями о сущности и особенностях природных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах здоровьесберегающего поведения в природной и

социальной среде, а также на освоение умений анализировать информацию, представленную в разных формах.

Задание 1 проверяло умение узнавать и анализировать изученные объекты и явления живой и неживой природы, анализировать изображения, с которыми обучающиеся встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства, передавать информацию в соответствии с познавательными задачами.

Основой задания 2 являлась таблица с прогнозом погоды на 3 дня, содержащая часто употребляемые на информационных ресурсах и в СМИ условные обозначения. Это задание проверяло уровень развития умения понимать информацию, представленную разными способами: словесно, знаково-символическими средствами и т.п., использовать различные способы анализа, уровень освоения доступных способов изучения природы.

Задание 3 проверяло уровень владения начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); умение использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе; а также владение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Основой задания 3 географическая была карта материков Земли / карта природных зон России и изображения животных и растений. Для его выполнения требовалось назвать отмеченные буквами материка /природные зоны России (здание 3.1.) и определить, какие из перечисленных в задании животных и растений обитают в естественной среде на каждом из этих материков / в природных зонах (задания 3.2 и 3.3) .

В задании 4 на основе предложенной для анализа модели проверялся уровень овладения начальными сведениями о строении тела человека (умение распознать конкретные части тела и органы).

Задание 5 было направлено на проверку освоения элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде; понимания необходимости здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.

Задание 6 содержало описание реального эксперимента и было связано с элементарными способами изучения природы (наблюдение, измерение, опыт). Первая часть шестого задания проверяла умение обучающихся вычленять из текста необходимую информацию, сравнивать описанные в тексте объекты, процессы, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи. Выполнение второй части задания предполагало формулировку детьми вывода на основе проведенного анализа текстовой информации и построение речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации. Третья часть задания проверяла уровень сформированности умения проводить аналогии, строить рассуждения, проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач. Вторая и третья части задания предполагали развернутый ответ обучающегося.

Задания части 2 были направлены, прежде, на выявление уровня владения обучающимися начальными сведениями о сущности и особенностях социальных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах нравственного, здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде, а также на освоение умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей. Все задания этой части требовали развернутого ответа. Необходимо отметить, что осознание школьниками социальных объектов, явлений и процессов, проверяемое заданиями части 2, является основой социализации обучающихся, освоения

ими свойственных возрасту базовых социальных ролей, формирования основ гражданской идентичности.

Задание 7 проверяло уровень освоения элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; способность на основе приведенных знаково-символических изображений сформулировать правило (-а) безопасного поведения в доме, на улице, природной среде поведения.

Задание 8 выявляло уровень сформированности представлений обучающихся о массовых профессиях, социальной значимости труда представителей каждой из них (задание 8.1). Задание содержало изображения объектов, с которыми работают представители различных профессий, или изображения труда людей определенных профессий. В ходе построения речевого высказывания обучающимся необходимо было оценить характер взаимоотношений людей в различных социальных группах (задание 8.2.).

Задание 9 выявляло понимание обучающимися значимости семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной культуры; проверяло готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; проверяло умение осознанно строить речевое высказывание обучающимися на основе анализа информации, предъявляемой в разной форме.

В задании 10 проверялось, насколько хорошо обучающиеся знают родной край, его главный город, умеют описывать достопримечательности, особенности природы и хозяйства Калининградской области.

На гистограмме (рисунок 18) видно, как справились с заданиями разные группы учащихся.

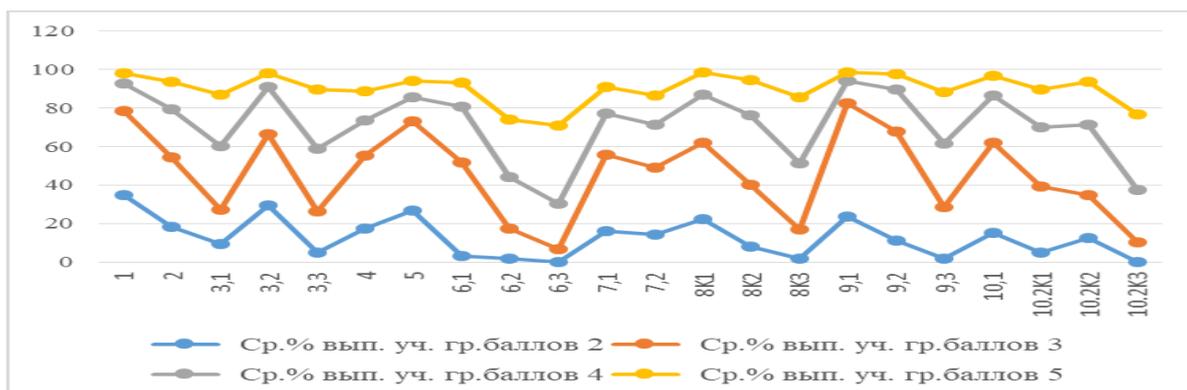


Рисунок 18. Средний процент выполнения заданий разными группами учащихся.

По 20 из 22 проверяемых элементов содержания по учебному предмету «Окружающий мир», четвероклассники Калининградской области показали уровень выполнения заданий выше среднероссийского. Результатов, полностью коррелируемых со среднероссийским показателем в 2021 году, нет. Незначительно ниже (1,15 % и менее) среднероссийских показателей четвероклассники Калининградской области выполнили задания 4 и 5.

Распределение первичных баллов обучающихся приведено на гистограмме (рисунок 19).

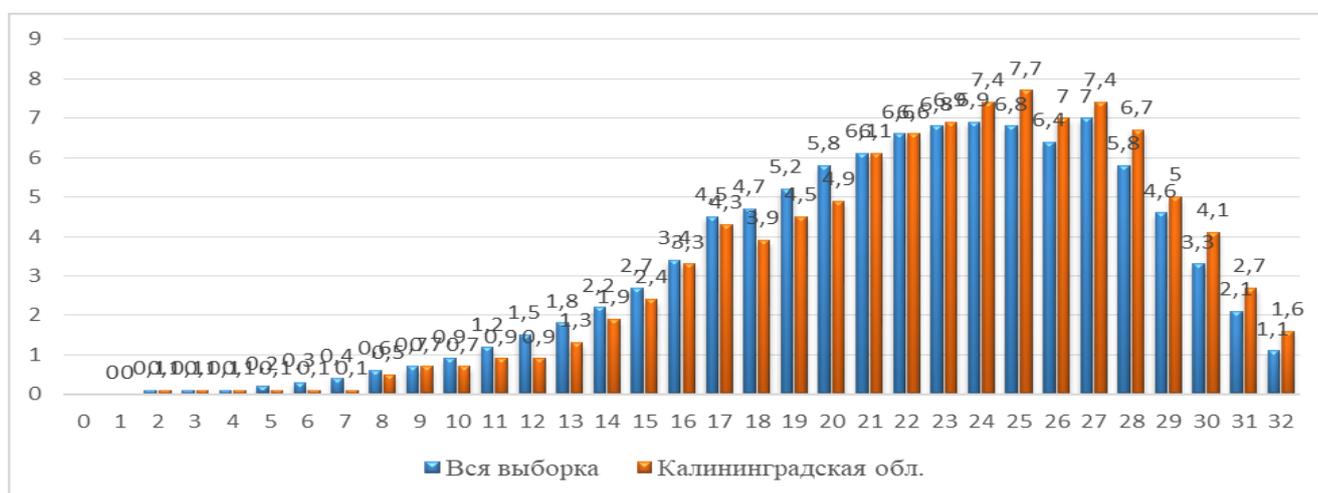


Рисунок 19. Гистограмма распределения первичных баллов по региону и России.

Для того, чтобы получить отметку “3” обучающийся должен набрать от 8 до 17 баллов, отметку “4” - от 18 до 26 баллов, а чтобы получить отметку “5” - от 27 баллов. На гистограмме видно, что на отметках в 8 баллов и 27 баллов происходит повышение на 0,4 % (с 0,1 % до 0,5 % и с 7,0 до 7,4 % соответственно), а на отметке в 18 баллов - понижение на 0,4 % (с 4,3 до 3,9 %). При нормальном распределении обучающихся, получивших 18 баллов, должно быть около 5,5%, а тех, кто получил 27 баллов - около 4%. Подобное распределение первичных баллов может говорить о том, что или

обучающиеся смогли получить (не получить) достаточные знания для того, чтобы набрать пороговое количество баллов, или о том, что учителя необъективно оценивают результаты работ своих учеников.

Наиболее резкий скачок происходит на отметках 17 баллов, 19 баллов и 21 балл и понижение на 1,7 % на отметке 29. Данные изменения не влияют на общий балл за выполнения заданий ВПР, но указывают на недостаточную индивидуальную работу с учащимися и косвенно подтверждают вышесказанное.

Достижение планируемых результатов учащимися образовательных организаций Калининградской области продемонстрировано на рисунке 20.

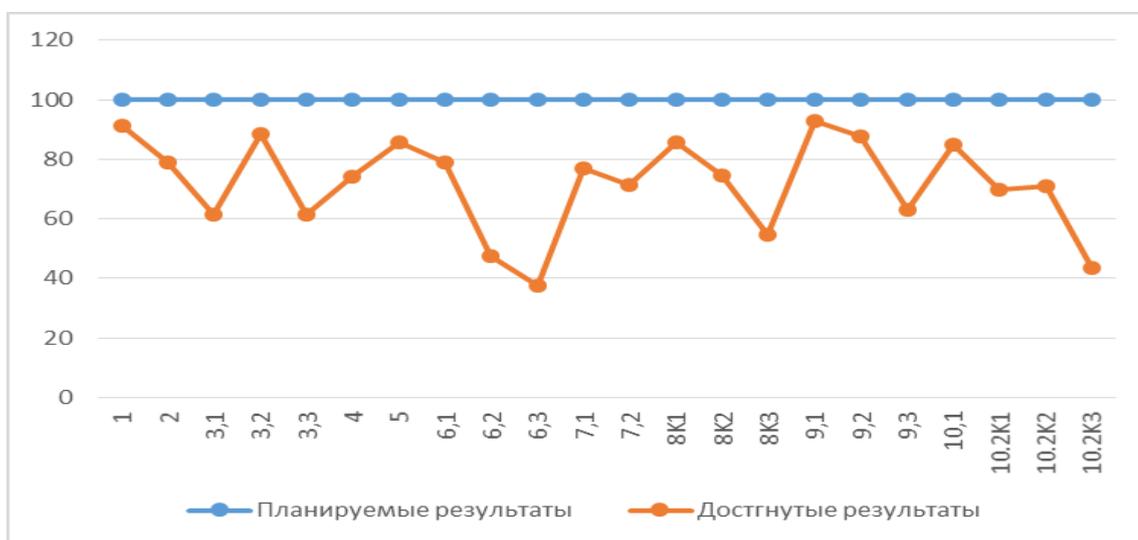


Рисунок 20. График достигнутых результатов в сравнении с

Уровень выполненных заданий свидетельствует о том, что у 99,45% выпускников начальной школы региона (что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 1,22 %) сформированы базовые предметные умения в соответствии с ФГОС НОО, а значит, создана база для дальнейшего образования в области естественнонаучных и социальных дисциплин.

Четвероклассники Калининградской области продемонстрировали достаточный уровень сформированности следующих умений:

- узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач; владения начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, природных, социальных, культурных, технических и др процессов и явлений действительности (91, 45% обучающихся успешно справились с заданием1);

- использовать различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы (от 77,09 до 88, 54 %, успешно справившихся с заданиями 2,3,7);

- анализировать изображение и узнавать объекты, с которыми встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства – 86,95 % пятиклассников безошибочно выполнили задание; понимать информацию, представленную разными способами (словесно, знаково-символическими средствами и т.п.) – 78,87% обучающихся выбрали верные утверждения об ожидаемой погоде за трое суток на основе анализа данных, представленных в знаково- символической форме;

- определять объекты, с которыми работают представители различных профессий, или изображения труда людей определенных профессий – 87,59 % выполнявших работу правильно назвали все профессии и смогли высказать свое мнение и аргументировать свою точку зрения, осознанно построив речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации;

- 71,34 % школьников Калининградской области успешно справились с заданием, проверявшим уровень освоения элементарных

правил нравственного поведения в мире природы и людей, правил безопасного поведения в доме, на улице, природной среде.

На более низком уровне обучающиеся четвертых классов региона справились с заданиями, требующими практического освоения доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт). Так с описанием опыта и формулированием вывода (задание 6.2) справились 47,54 % четвероклассников и только 37,52 % (задание 6.3) выполнявших работу смогли представить и описать эксперимент. Уровень выполнения данного задания указывает на отсутствие системы проведения практических и лабораторных работ и практики описания наблюдаемых результатов. Кроме того, полученный результат указывает на методические нарушения при организации и проведении проектных работ на уровне начального общего образования.

Наиболее низкие результаты обучающиеся показали при выполнении заданий географической и краеведческой направленности. Так, правильно назвать указанные на карте материка/природные зоны смогли 7086 четвероклассников из 11504 выполнявших работу и половина выполнявших работу (5011 ученика) назвали растения, встречающиеся в Калининградской области, или музеи региона и описали одно из них.

Анализ результатов ВПР по окружающему миру показал недостаточный уровень сформированности у четвероклассников умений определять объекты (материки и океаны, природные зоны) на географической карте, строить гипотезы, рассуждать и устанавливать причинно-следственные связи и аналогии, осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах.

Выделенные проблемы могут повлечь за собой трудности в изучении предметов как естественнонаучного, так и физико-математического и гуманитарного циклов.

Низкий уровень выполнения задания 10 продемонстрировал то, что обучающиеся не знают географических и ботанических особенностей родного края. Так, только 84,85 % четвероклассников от общего количества выполнявших работу смогли правильно записать название региона, то есть 17 из 42 окончивших начальную школу с заданием 10.1. не справились. Менее Недостаточная осведомленность о родном регионе может повлечь проблемы с изучением таких предметов как история, обществознание, география, биология. Вероятность, что такие обучающиеся в будущем не будут понимать ценности истории и культуры. Выявленный результат позволяет говорить о невыполнении требований к организации образовательного процесса по учебному предмету «Окружающий мир». Формирование целостной картины мира и осознание места в нем человека базируется на личном опыте обучающихся и начинается с изучения родного края.

Необходимо добавлять региональный компонент практически в каждый урок окружающего мира и проводить внеклассные мероприятия, нацеленные на изучение истории и географии родного края.

Заключение

Анализ результатов Всероссийских проверочных работ по учебным предметам показал, что четвероклассники Калининградской области в целом успешно справились с требованиями к достижению планируемых предметных и метапредметных результатов в соответствии с ФГОС НОО.

Однако, следует констатировать, что

1. Наиболее сложными для обучающихся являются задания, предполагающие построение осознанного речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации, вычленив содержащиеся в тексте основные события, что говорит о недостаточном для дальнейшего обучения уровне сформированности навыков смыслового чтения.

2. Полученные результаты говорят о необходимости целенаправленной работы методических служб по совершенствованию работы учителей с учащимися, имеющими проблемы в освоении учебных программ в начальной школе. При переходе в основную школу очень важно обратить внимание как минимум на две группы учащихся: учащихся с высокими и низкими результатами.

3. Обращает на себя внимание тот факт, что затруднения, с которыми столкнулись учащиеся на разных предметах, идентичны, по сути, и носят надпредметный характер, что говорит о недостаточной сформированности навыков учебной деятельности, которая согласно возрастной периодизации формируется только на этапе начального образования

Для повышения качества обученности школьников рекомендуется:

- ✓ обеспечивать качество освоения планируемых результатов по, зафиксированных в блоке «Выпускник научится»;
- ✓ четко выделить в рабочей программе содержательные блоки базового и повышенного уровней;
- ✓ формировать у обучающихся способность применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета;
- ✓ использовать в образовательном процессе специализированную литературу для подготовки к ВПР;
- ✓ повышать профессиональную компетентность по проблемам достижения и оценки результатов освоения обучающимися ООП ООО;
- ✓ при организации образовательного процесса с обучающимися 5 класса необходимо регулярно и системно осуществлять сотрудничество с учителем начальных классов с целью диагностики и развития предметных и метапредметных умений обучающихся

