



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ



КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

АНАЛИЗ

КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ
В 9-Х КЛАССАХ ПО ВЫБОРУ
В 2021 ГОДУ



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

Контрольные работы-2021

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ВЫБОРУ
ЗА КУРС ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2020/2021 УЧЕБНОМ ГОДУ

УДК 371.01
ББК 74.202.5
К64

Авторы:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *В.А. Зеленцова*, заведующая кафедрой общего образования, *Е.О. Груцкая*, *О.В. Демидова*, *Д.С. Смирнов*, *Д.Б. Буянский*, *Л.В. Амвросьева*, *Е.А. Ньорба* – методисты кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования; *Ю.В. Белоусова*, методист центра информатизации образования Калининградского областного института развития образования; *Н.Н. Дуюнова* – начальник регионального центра обработки информации Калининградского областного института развития образования.

Составитель:

Л.А. Евдокимова – проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования.

Рецензент:

М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

К64 Контрольные работы-2021. Анализ результатов контрольных работ по выбору на территории Калининградской области в 2020/2021 учебном году [Электронный ресурс] / сост.: Л. А. Евдокимова. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2021. – 162 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов контрольных работ по выбору на территории Калининградской области в 2020/2021 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

Текстовое электронное издание
Компьютерная верстка О. В. Закаминная

© Министерство образования
Калининградской области, 2021
© Калининградский областной
институт развития образования, 2021

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
НИКО	Национальные исследования качества образования
ВПР	Всероссийские проверочные работы
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ППЭ	Пункт проведения экзамена
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе.....	6
Часть 2. Методический анализ результатов контрольных работ по выбору по учебным предметам:	
Литература.....	11
История.....	25
Обществознание.....	36
Английский язык.....	50
Немецкий язык.....	64
География.....	77
Биология.....	101
Химия.....	117
Физика.....	130
Информатика.....	147

ВВЕДЕНИЕ

В данном сборнике представлены статистические данные о результатах выполнения контрольных работ по выбору в Калининградской области и методический анализ типичных затруднений выпускников региона по учебным предметам литература, история, обществознание, английский язык, немецкий язык, география, биология, физика, химия, информатика и ИКТ а также изложены рекомендации по совершенствованию преподавания предметов.

В связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID19) экзаменационные кампании в 2019 и 2020 года по предметам по выбору не проводились. Согласно письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 25.05.2021 № 04–17 было рекомендовано субъектам Российской Федерации определить Порядок организации, проведения и проверки контрольных работ по выбору за курс основного общего образования.

Приказом Министерства образования Калининградской области «О проведении контрольных работ обучающихся 9-х классов, осваивающих образовательные программы основного общего образования в 2020-2021 учебном году» от 16 апреля 2021 года № 254/1 было установлено, что контрольные работы проводятся в общеобразовательных организациях, реализующих программы основного общего и среднего общего образования. Для оценивания в каждой общеобразовательной организации были созданы школьные предметные комиссии. Чтобы оценивание проводилось в соответствии с рекомендациями ФИПИ институтом было организовано обучение членов школьных предметных комиссий. Региональный центр обработки по защищенным каналам связи передавал архивы с КИМами в день проведения контрольных работ. Тиражирование КИМ осуществлялось каждой общеобразовательной организации в день проведения контрольных работ с соблюдением информационной безопасности.

Контрольные работы по выбору проводились согласно расписанию Рособнадзора в течение четырех дней с 18 по 21 мая. Пересдача контрольной работы и апелляции не предусматривались. При проведении контрольных работ по физике и химии обязательным было проведение экспериментальной части.

Аналитические материалы, подготовленные методистами Калининградского областного института развития образования в 2021 году, имеют унифицированную структуру, определенную ФГБНУ «Федеральным институтом педагогических измерений» для анализа результатов ОГЭ.

Информация, которая содержится в упомянутых аналитических материалах, наряду с аналитикой результатов других оценочных/мониторинговых процедур, проводимых на разных уровнях системы образования (национальные, региональные, внутришкольные), должна помочь в процессе определения сильных и слабых сторон учебного процесса в образовательной организации, а также послужить основой для планирования – от определения стратегии школы, до корректировки индивидуальных образовательных траекторий учащихся.

Структура сборника

Сборник состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах контрольных работ по выбору в Калининградской области в 2021 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов контрольных работ по выбору по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

Материалы сборника могут быть использованы:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

ЧАСТЬ 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕГИОНЕ

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Калининградской области, рекомендуемой Росособразованием шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Физика	0-10	0-10	11-21	11-21	22-33	22-33	34-43	34-43
2.	Химия	0-9	0-9	10-20	10-20	21-30	21-30	31-40	31-40
3.	Информатика	0-4	0-4	5-10	5-10	11-16	11-16	17-19	17-19
4.	Биология	0-12	0-12	13-24	13-24	25-35	25-35	36-45	36-45
5.	История	0-9	0-9	10-19	10-19	20-27	20-27	28-34	28-34
6.	География	0-11	0-11	12-18	12-18	19-25	19-25	26-31	26-31
7.	Обществознание	0-13	0-13	14-22	14-22	23-29	23-29	30-35	30-36
8.	Литература	0-13	0-13	14-22	14-22	23-31	23-31	32-39	32-39
9.	Английский язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-57	46-57	58-68	58-68
10.	Немецкий язык	0-28	0-28	29-45	29-45	46-57	46-57	58-68	58-68

В 2021 году Министерством образования Калининградской области было рекомендовано общеобразовательным организациям для перевода баллов в отметки по контрольным работам по выбору использовать шкалу ФИПИ 2020 года.

1.2. Результаты контрольных работ по выбору в 2021 году в Калининградской области

Общее число выпускников 9-х классов, допущенных в ГИА – 2021 году 10161 выпускников человек; из них

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Физика	541	3	0,55	132	24,40	278	51,39	128	23,66
2.	Химия	394	6	1,52	61	15,48	136	34,52	191	48,48
3.	Информатика и ИКТ	2125	58	2,73	784	36,89	905	42,59	405	19,06
4.	Биология	865	8	0,92	317	36,65	451	52,14	89	10,29
5.	История	47	1	2,13	11	23,4	15	31,19	20	25,55
6.	География	1554	100	6,44	533	34,30	693	44,59	228	14,67
7.	Английский язык	657	5	0,76	84	12,79	230	35,01	332	50,53
8.	Немецкий язык	21	0	0,00	1	4,76	11	52,38	9	42,86
9.	Обществознание	3134	241	7,69	1636	52,20	1048	33,47	209	6,67
10.	Литература	136	7	5,15	44	32,35	59	43,38	26	19,12

¹ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету.

Результаты диагностических работ, проводимых в 10 классах по материалам ОГЭ

Таблица 3

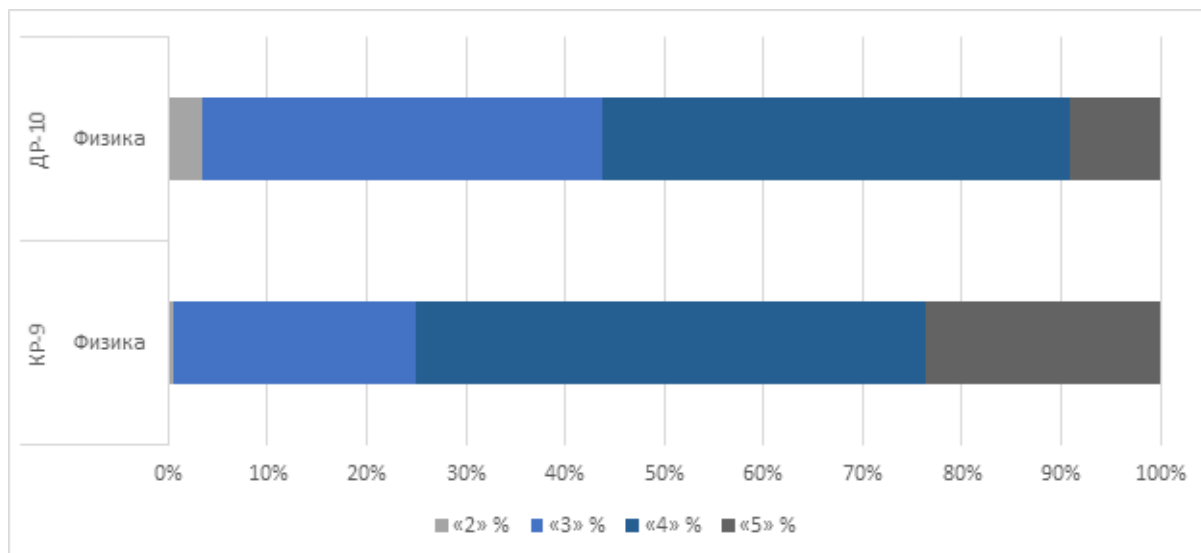
№ пп	Предмет	Кол-во учеников	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %
1.	Русский язык	4808	193	4,01	1696	35,27	2070	43,05	849	17,66
2.	Математика	4818	452	9,38	1912	39,68	1938	40,22	516	10,71
3.	Физика	1345	45	3,35	544	40,45	633	47,06	123	9,14
4.	Химия	588	43	7,31	160	27,21	247	42,01	138	23,47
5.	Информатика	1630	56	3,44	645	39,57	799	49,02	130	7,98
6.	Биология	812	16	1,97	312	38,42	409	50,37	75	9,24
7.	История	514	79	15,37	255	49,61	152	29,57	28	5,45
8.	География	899	103	11,46	310	34,48	366	40,71	120	13,35
9.	Английский язык	643	44	6,84	129	20,06	249	38,72	221	34,37
10.	Немецкий язык	21	1	4,76	6	28,57	9	42,86	5	23,81
11.	Обществознание	2550	191	7,49	1143	44,82	1000	39,22	216	8,47
12.	Литература	382	105	27,49	121	31,68	117	30,63	39	10,21

Диагностические работы проводились в сентябре-октябре 2020 года в десятых классах как входное оценивание. Обучающиеся десятых классов писали две диагностические работы. Девятиклассники в 2021 году писали одну контрольную работу. В остальном порядок проведения диагностических работ в 2020 году аналогичен порядку проведения контрольных работ по выбору в 2021 году.

Результаты по предметам по итогам двух процедур представлена на диаграммах:

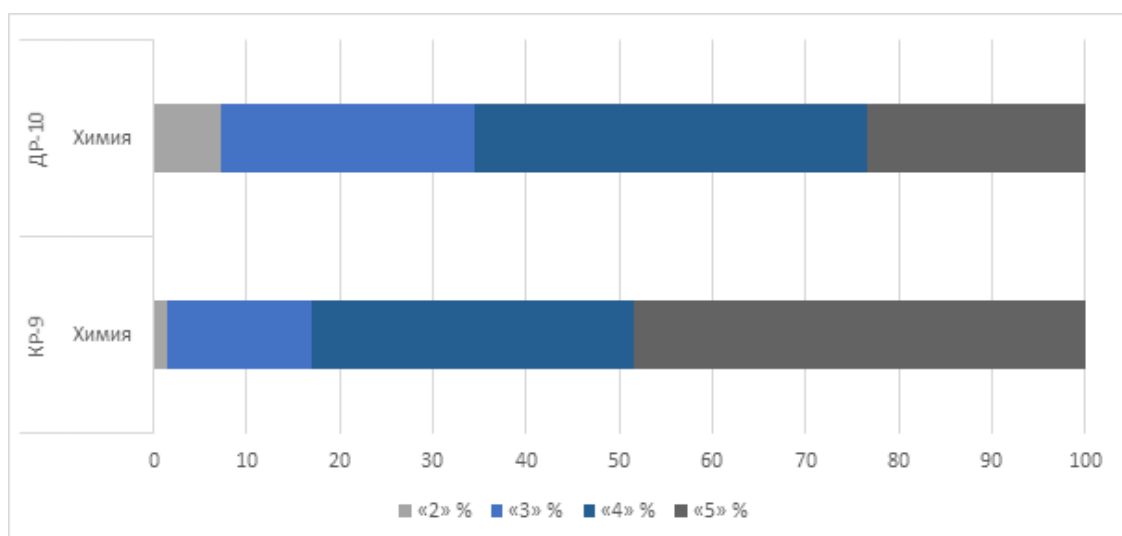
результаты по физике

Диаграмма 1



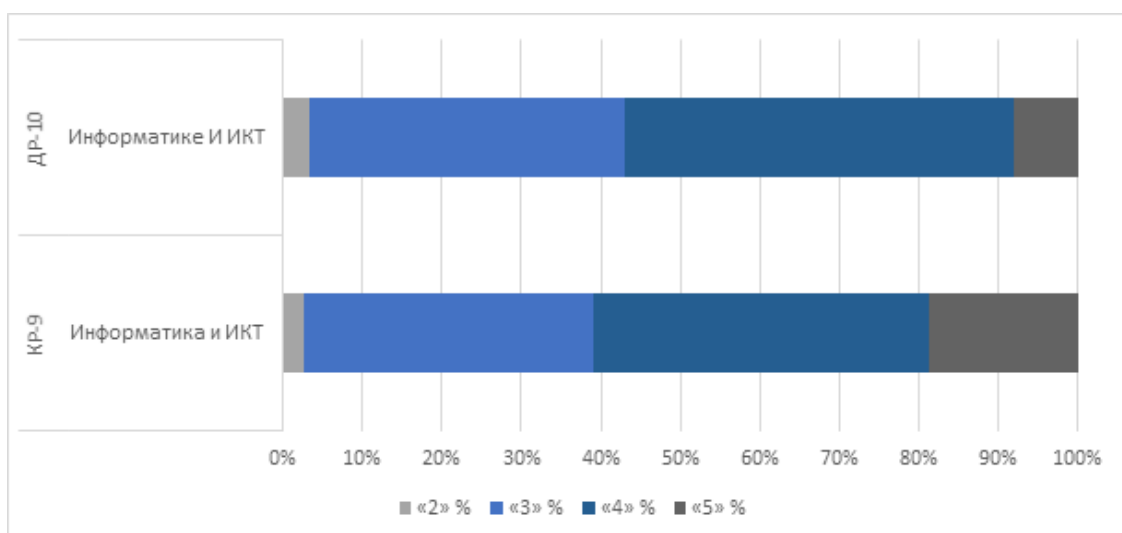
результаты по химии

Диаграмма 2



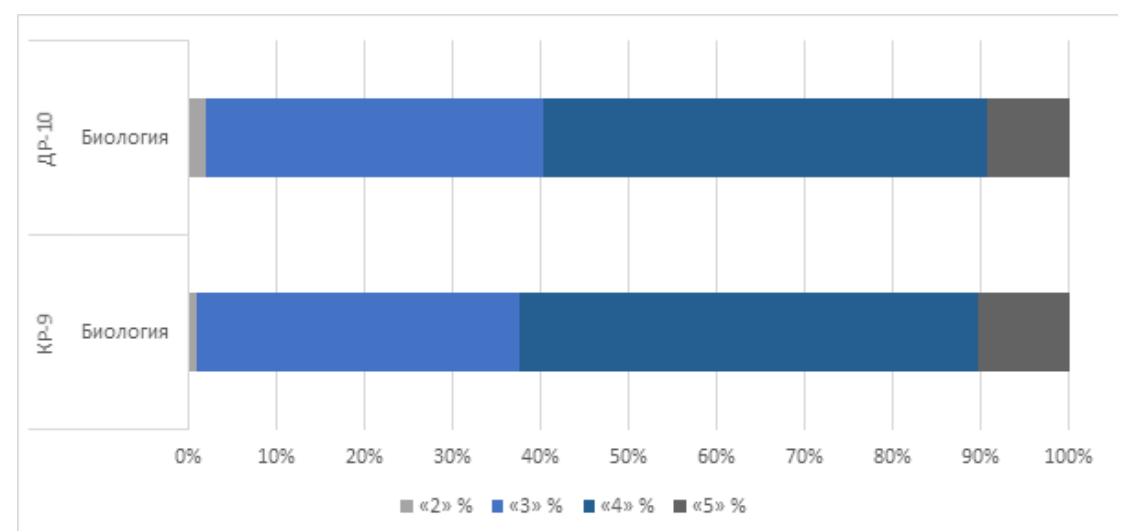
результаты по информатике и ИКТ

Диаграмма 3



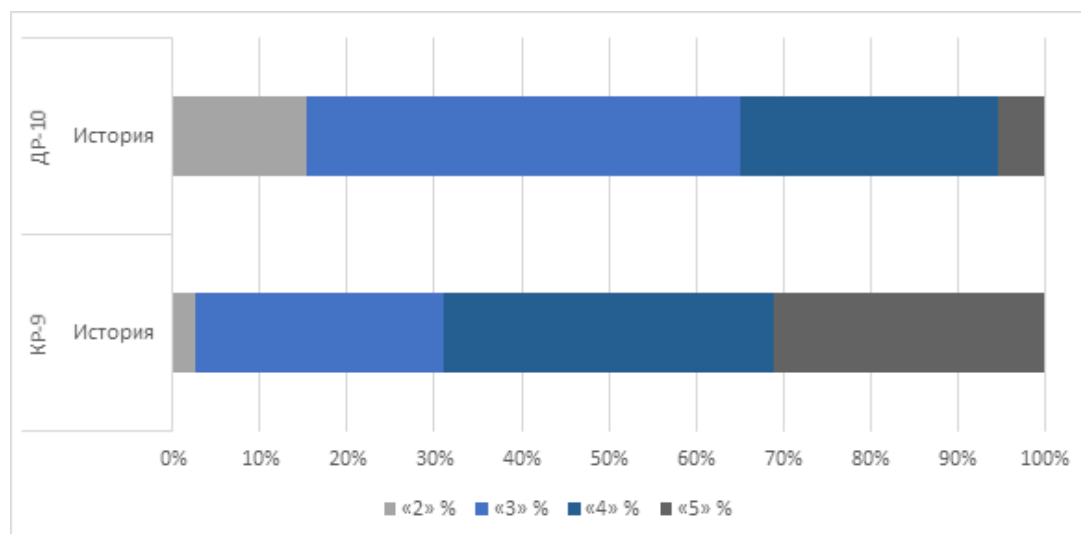
результаты по биологии

Диаграмма 4



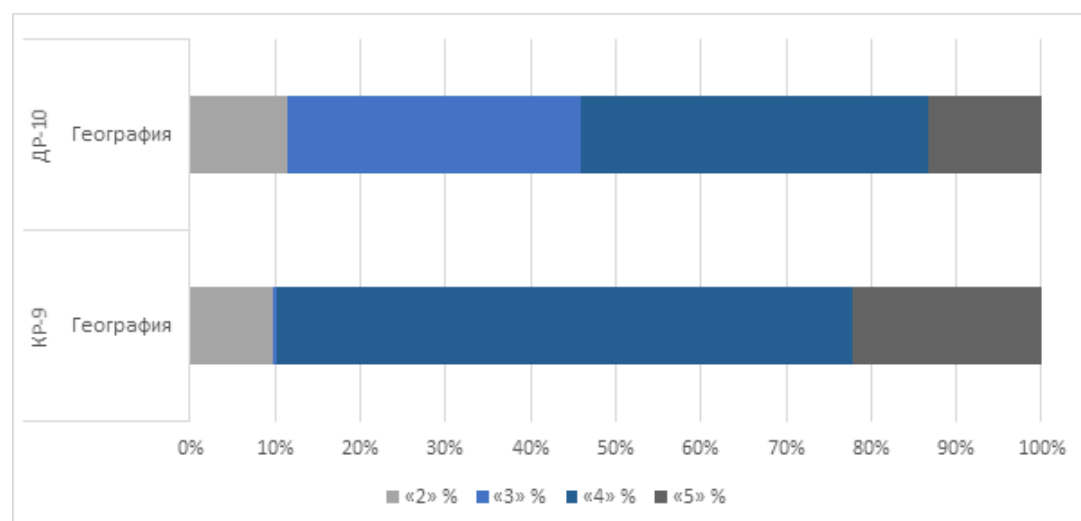
результаты по истории

Диаграмма 5



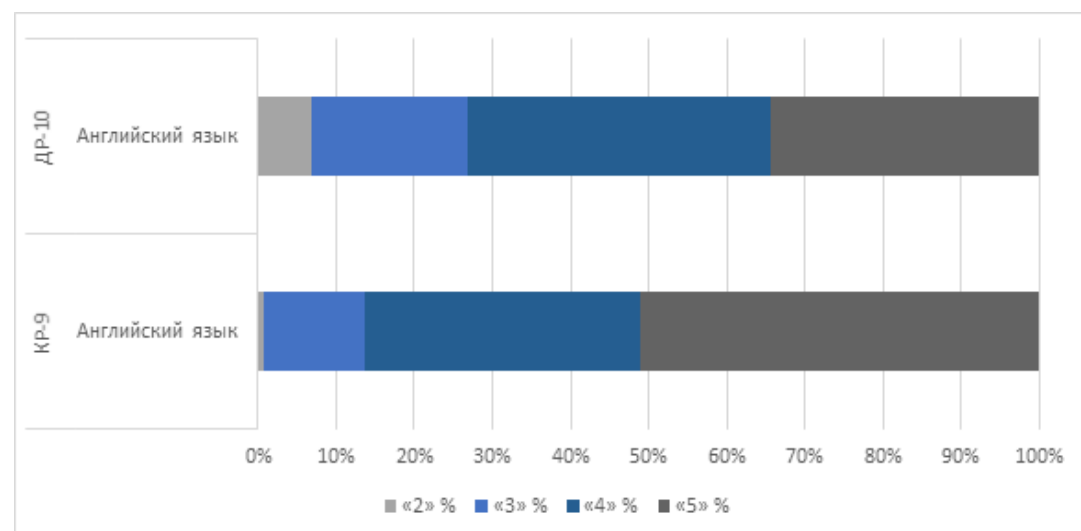
результаты по географии

Диаграмма 6



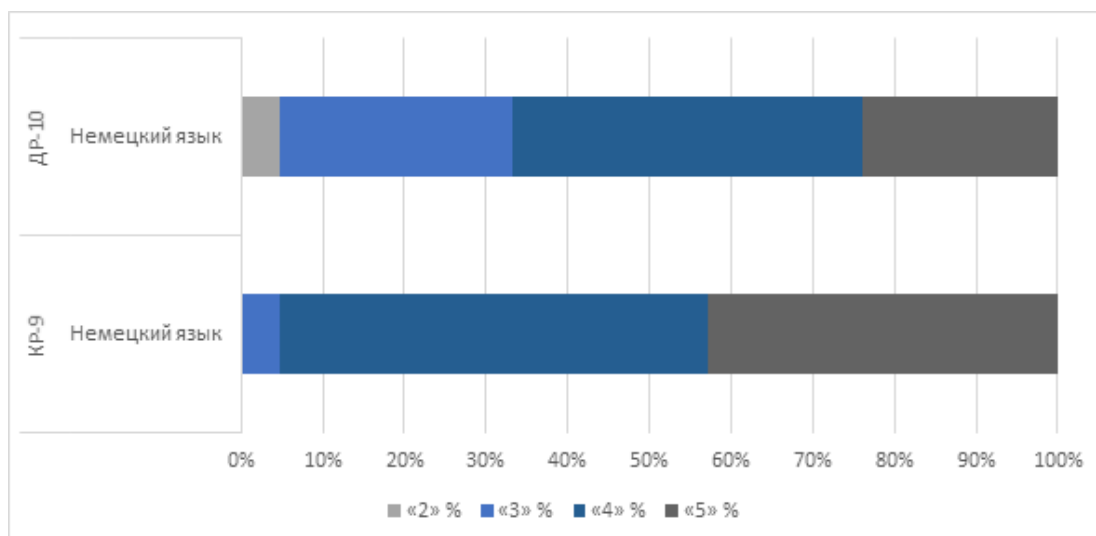
результаты по английскому языку

Диаграмма 7



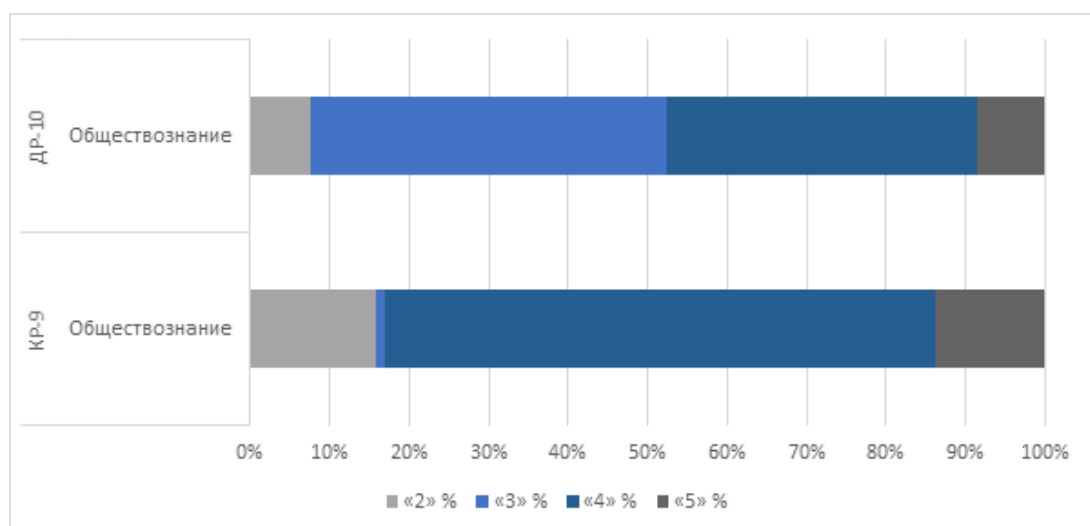
результаты по немецкому языку

Диаграмма 8



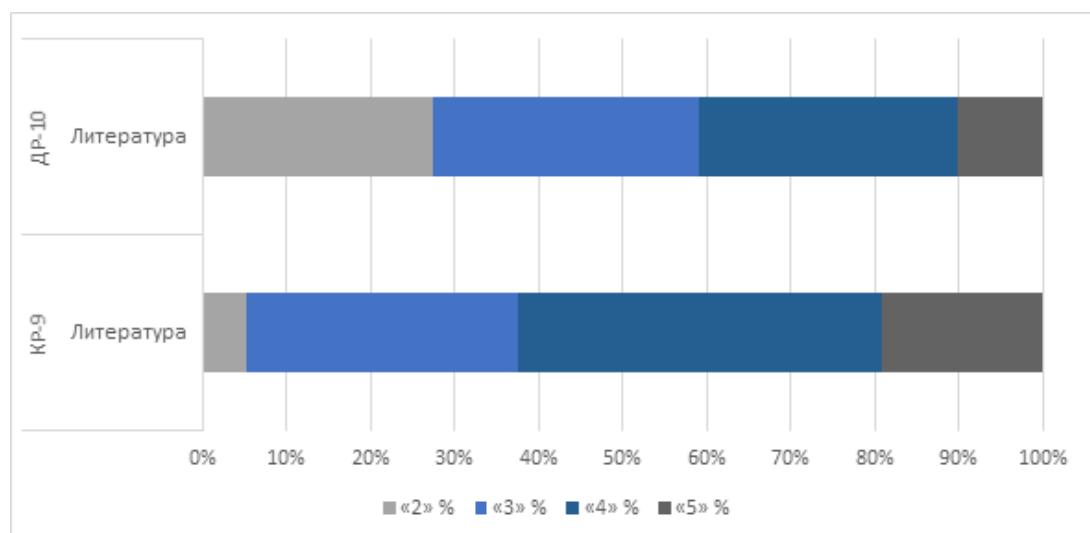
результаты по обществознанию

Диаграмма 9



Результаты по литературе

Диаграмма 10



ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ВЫБОРУ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ

Методический анализ результатов КР-9 по материалам ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2019 г. (ОГЭ)		2020 г. (ДР)		2021 г. (КР)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	440	100,00	382	100,0	136	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	149	33,86			45	33,09
Выпускники СОШ	289	65,68			87	63,97
Обучающиеся на дому	2	0,45			4	2,94
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	0	0,00

В 2021 году отмечается снижение общего количества участников, написавших контрольную работу в формате ОГЭ по литературе примерно в три раза по сравнению с 2019 и 2020 годами. В течение последних лет прослеживается сокращение количества выпускников, решивших сдавать экзамен по литературе, а с учетом того, что ОГЭ в 2020 году не проводился по объективным причинам, разрыв усугубился. Соотношение процента выпускников лицеев, гимназий и выпускников школ региона и других категорий обучающихся на протяжении нескольких лет остается прежним.

2.2. Основные результаты КР по материалам ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников КР по предмету в 2021 г.



2.2.2. Динамика результатов КР по материалам ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2019 г.		ДР 2020 г.		КР 2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,45	105	27,49	7	0,13
Получили «3»	166	37,73	121	31,68	44	27,06

	2019 г.		ДР 2020 г.		КР 2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «4»	188	42,73	117	30,63	59	43,18
Получили «5»	84	19,09	39	10,21	26	29,63

Стоит отметить, что из числа вероятных факторов, очевидно, повлиявших на итоговые показатели, следует выделить то, что оценивание работ осуществлялось как учителями, имеющими опыт работы в территориальных предметных подкомиссиях ОГЭ по предмету, так и педагогами не вполне знакомыми с критериальной системой, по которой осуществлялось оценивание. Симптоматично, что ошибки в работе ряда экспертов повлекли ситуативное «занижение» итогового балла. Кроме того, имеет место так называемый «дисциплинирующий» мотив, когда учитель в рамках диагностической работы по предмету решает стимулировать школьника к более усердному труду, подходя в отдельных случаях неоправданно строго к оцениванию работы.

2.2.3. Результаты КР по материалам ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего учени-ков	«2»		«3»		«4»		«5»		Сред-ний балл
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
1.	Городской округ «Город Калининград»	94	4	4,26	34	36,17	37	39,36	19	20,21	22,17
2.	Багратионовский городской округ	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	19,15
3.	Гвардейский городской округ	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	21,11
4.	Гурьевский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57	22,97
5.	Гусевский городской округ	4	1	25,00	0	0,00	2	50,00	1	25,00	20,84
6.	Зеленоградский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	23,57
7.	Краснознаменский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	16,06
8.	Неманский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	22,50
9.	Нестеровский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	18,14
10.	Озерский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	20,64
11.	Полесский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	21,73
12.	Правдинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	19,73
13.	Славский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	17,58
14.	Черняховский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	22,03
15.	Балтийский городской округ	6	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67	21,43
16.	Светловский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	21,13
17.	Светлогорский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	18,10
18.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	23,92

№ п/п	АТЕ	Всего учеников	«2»		«3»		«4»		«5»		Средний балл
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
19.	Мамоновский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33	22,42
20.	Пионерский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	21,21
21.	Советский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	21,95
22.	Янтарный городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	21,17
23.	Негосударственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	25,83
24.	Государственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24,68

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	75,00%	100,00%
2.	СОШ	4,60%	28,74%	43,68%	22,99%	66,67%	95,40%
3.	Лицей	7,14%	39,29%	39,29%	14,29%	53,57%	92,86%
4.	Гимназия	5,88%	41,18%	41,18%	11,76%	52,94%	94,12%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты КР по материалам ОГЭ по предмету

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 4	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 1	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 5	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ СОШ № 9 им.Дьякова П.М.	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МБОУ СОШ № 10	0,00%	100,00%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 11	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МАОУ СОШ № 12	0,00%	100,00%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 16	0,00%	100,00%	100,00%
9.	МАОУ лицей № 17	0,00%	100,00%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 19	0,00%	100,00%	100,00%
11.	МАОУ СОШ № 21	0,00%	100,00%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	0,00%	100,00%	100,00%

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МАОУ СОШ № 36	0,00%	100,00%	100,00%
14.	МАОУ СОШ № 39	0,00%	100,00%	100,00%
15.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	0,00%	100,00%	100,00%
16.	МАОУ СОШ № 57	0,00%	100,00%	100,00%
17.	МБОУ «Храбровская СОШ»	0,00%	100,00%	100,00%
18.	МАОУ «СОШ № 3»	0,00%	100,00%	100,00%
19.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
20.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
21.	МБОУ СОШ г. Мамоново	0,00%	100,00%	100,00%
22.	Новостроевская средняя школа	0,00%	100,00%	100,00%
23.	МБОУ «Саранская ООШ»	0,00%	100,00%	100,00%
24.	МБОУ СОШ № 1	0,00%	100,00%	100,00%
25.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00%	100,00%	100,00%
26.	МБОУ «Славская СОШ»	0,00%	100,00%	100,00%
27.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00%	100,00%	100,00%
28.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	100,00%	100,00%
29.	МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского»	0,00%	100,00%	100,00%
30.	МАОУ СОШ № 6	0,00%	100,00%	100,00%
31.	МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтарный ГО»	0,00%	100,00%	100,00%

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших
низкие результаты КР по предмету**

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МАОУ СОШ № 26	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	33,33%	66,67%	66,67%
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	14,29%	42,86%	85,71%
5.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	11,11%	38,89%	88,89%

2.2.7. Выводы о характере результатов КР по материалам ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике

Так, в 2021 году традиционно подавляющее большинство (62%) написавших контрольную работу по материалам ОГЭ по литературе – обучающиеся образовательных организаций городского округа «Город Калининград». Результаты ГИА по литературе имеют невысокую востребованность в средних и высших учебных заведениях.

В Краснознаменском, Нестеровском, Правдинском, Ладушкинском, Пионерском городских округах экзамен по литературе оказывается вне зоны внимания девятиклассников. Литература – непопулярный предмет в качестве экзамена по выбору по окончании 9-ого класса. Этот предмет сдают выпускники, которые уже определились с выбором профессии и понимают, что данный предмет необходим к сдаче для поступления, а также выпускники, которые в принципе много читают, увлечены литературой (к сожалению, сейчас таких увлеченных совсем немного). В удаленных муниципалитетах, в отсутствии непосредственной близости к театрам, литературным выставкам, литературным «гостинным» учителю литературы сложнее прививать любовь ученикам к родной и зарубежной литературе. Многие произведения литературы являются национальным достоянием, но для современных школьников – этот учебный предмет редко попадает в список любимых. Конечно, многое зависит от учителя, но вместе с тем растет количество доступных и простых развлечений, увеличиваются уровень нагрузки и скорость жизни. На чтение (а это интеллектуальное занятие) у современных школьников просто не остается сил и времени. Здесь, задача учителя литературы, в конкуренции с цифровыми приоритетами, сильно усложняется.

Отметим, что количество выпускников 9-ых классов, получивших отметку «удовлетворительно» в этом году снизилось на 4-5%, при этом количество «хорошистов» увеличилось на 13%. Отметки «3» и «4» получили 27,06% и 43,18% ребят соответственно (таблица 3). Существенно сокращен процент неудовлетворительных отметок. (ср. 2019 год – 0,45%; 2020 г. – 27,49%; 2021 год – 0,13%). Количество выпускников, заслуживших «пятерки», выросло по сравнению с результатами 2020 года на 10%. Напомним, что девятиклассники писали контрольные работы по предметам по выбору в своих школах, что могло также способствовать более спокойной психологической обстановке во время проведения КР-9 и способствовать более высоким качественным результатам.

Обращает на себя внимание доля участников, получивших отметку «2», в ООШ равна 0,00%, тогда, как в СОШ, гимназиях она равна 4,60% и 5,88% соответственно. Выше всего процент получения неудовлетворительных оценок оказался в гимназиях региона – 7,14% (таблица 9). Впереди оказались ООШ области, показавшие качество обучения по литературе в 75,00% и уровень обученности экзаменуемых в 100%. Такая статистика может говорить о необъективности выставления отметок ООШ, т.к. результаты могут быть завышены. Либо, наоборот, преподаватели гимназий региона могли быть слишком требовательными при оценивании КР-9 по литературе. Тогда, в этом случае можно говорить о занижении отметок по предмету обучающимся в гимназиях. В виду этого, анализировать и сравнивать успешность написания контрольной работы по литературе в 2021 году рекомендуем общеобразовательным организациям самостоятельно с учетом своих особенностей проведения.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Обращает на себя внимание тот факт, что ОГЭ по литературе проводился в 2019 году, в 2020 году – выпускниками были написаны диагностические работы по материалам ОГЭ, а в 2021 году контрольная работа по материалам ОГЭ.

Анализ результатов отдельных заданий контрольной работы по материалам ОГЭ по литературе в 2021 году показывает, что выпускники основной школы справились с итоговой экзаменационной работой, продемонстрировав удовлетворительный уровень сформированности умений и знаний по литературе.

**Средние показатели результатов выполнения работы по литературе
в 2019, 2020 и 2021 годах**

Таблица 10

год	Кол-во экзаменуемых (всего)	Средний первичный балл	Средний первичный балл по части 1	Средний первичный балл по части 2	Оценка за грамотность / за все ответы	Средняя отметка
2019	440	21,43	13,03	8,4	2,05	3,8
2020	384	19,50	14,36	8,2	2,85	3,24
2021	136	28,69	17,19	8,32	3,18	3,76

Средний первичный балл по всей работе составил 28,69 (72,94% выполнения; ср.: 2020 г. – 61,35%; 2019 г. – 64,94%; выполнения). Данный результат соотносится с результатами предыдущих лет, однако выше предыдущего.

По части 1, содержащей задания базового и повышенного уровней сложности, учащими-ся в среднем было набрано 17,19 баллов, что составляет 66,15% от максимума. Средний балл выполнения заданий высокого уровня сложности равен 8,32 и составляет 64% выполнения.

В этом году максимальный результат по итогам выполнения экзаменационной работы был показан 26 экзаменуемыми (29,63%) преимущественно из СОШ города, хотя третья часть от этого числа выпускников – обучающиеся лицеи и гимназии города.

Показатели успешности выполнения заданий экзамена в 2021 году в целом лучше, чем в предыдущий период.

29,63% выпускников получили максимальную отметку в пересчете на пятибалльную систему (ср.: 2020 г. – 10,21%; 2019 г. – 19,46%). Процент выпускников, не сумевших преодолеть установленный для успешной сдачи экзамена рубеж – 5,14% (ср.: 2019 г. – 0,45%).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2. Суммарное число заданий увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания 2 части не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два комплекса.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (драматического или лироэпического) произведения: 1.1 – на анализ содержания приведенного фрагмента; 1.2 – на анализ элементов формы.

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления с этим фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесен к стихотворению, или басне, или балладе. На выбор предлагается 3.1 или 3.2, где требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе.

Часть 2 работы содержит пять тем сочинений (5.1-5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Выбрав одну тему, требуется написать сочинение объемом не менее 200 слов, приводя аргументы и ссылки на текст художественного произведения.

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КР по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1_K1	Соответствие ответа заданию	Б	82,72	50,00	71,59	88,98	96,15
1.1_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	68,01	21,43	55,68	72,88	90,38
1.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	65,07	28,57	53,41	70,34	82,69
2.1_K1	Соответствие ответа заданию	Б	73,53	28,57	55,68	82,20	96,15
2.1_K2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	59,56	14,29	44,32	64,41	86,54
2.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	55,88	14,29	32,95	66,10	82,69
3.1_K1	Соответствие ответа заданию	Б	79,04	64,29	63,64	83,05	100,00
3.1_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	67,65	21,43	50,00	72,03	100,00
3.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	63,97	28,57	45,45	70,34	90,38
4.1_K1	Сопоставление произведений	П	72,79	50,00	54,55	79,66	94,23
4.1_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	55,33	25,00	38,64	60,17	80,77
4.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	60,66	7,14	42,05	66,95	92,31
5.1_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	64,71	23,81	44,70	71,75	93,59
5.1_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	62,50	9,52	42,42	70,62	92,31
5.1_K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	51,84	21,43	34,09	57,63	76,92
5.1_K4	Композиционная целостность и логичность	В	71,81	28,57	56,82	79,10	92,31
5.1_K5	Соблюдение речевых норм	В	65,44	0,00	56,82	66,95	94,23
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	58,09	21,43	37,50	62,71	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	46,32	14,29	25,00	50,00	82,69
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	54,78	21,43	34,09	61,86	82,69

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Обратимся к детальному анализу выполнения экзаменуемыми заданий КР по материалам ОГЭ. Прокомментируем последовательно результаты, показанные выпускниками по каждому из типов заданий.

Проверка базового уровня сложности заданий 1, 2 и 3 показала, что основные умения, соответствующие важнейшим коммуникативным компетенциям сформированы у участников работы. По критерию 1 (К1 – соответствие ответа заданию) справились 82,72% задания 1, 73,53% задания 2, 79,04% задания 3 от общего количества участников. Это свидетельствует о том, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения. Баллы снижались за поверхностные ответы. Так, в группе получивших отметки «3» и «4» процент выполнения равен 71,59% (55,68%; 63,64%) и 88,98% (82,20%; 83,05%) соответственно. Вторым критерий экзаменационного задания базового уровня К2, показал, что немногие могут правильно выбрать аргумент для анализа фрагмента текста (68,01%; 59,56%; 67,65%). То же самое показано и в заданиях 2 и 3, где требовалось привлечение текста произведения для аргументации. Чаще всего текст привлекался участниками контрольной работы на уровне общих рассуждений или пересказа, приведения больших фрагментов текста для цитирования в ущерб анализу, так как обучающиеся могут пользоваться текстом, но не владеют умением анализировать его. О критерии 3 (К3) можно сказать, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для всех категорий выпускников. Средний процент выполнения – 65,07%; 55,88%; 63,97%. Участники контрольной работы в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, однако самыми типичными ошибками оказались неоправданные повторы, употребление слов в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

Первый вопрос контрольного измерительного материала традиционно вводит экзаменуемого в тональность экзаменационных заданий проблемного характера. Он побуждает выпускника обратить пристальное внимание на текст, представленный в контрольном измерительном материале, понаблюдать за ним и сделать вывод, к примеру: «С помощью каких художественных средств автор передает внутреннее состояния Очумелова?» или «Какие черты характера Очумелова проявились в приведенной сцене?»

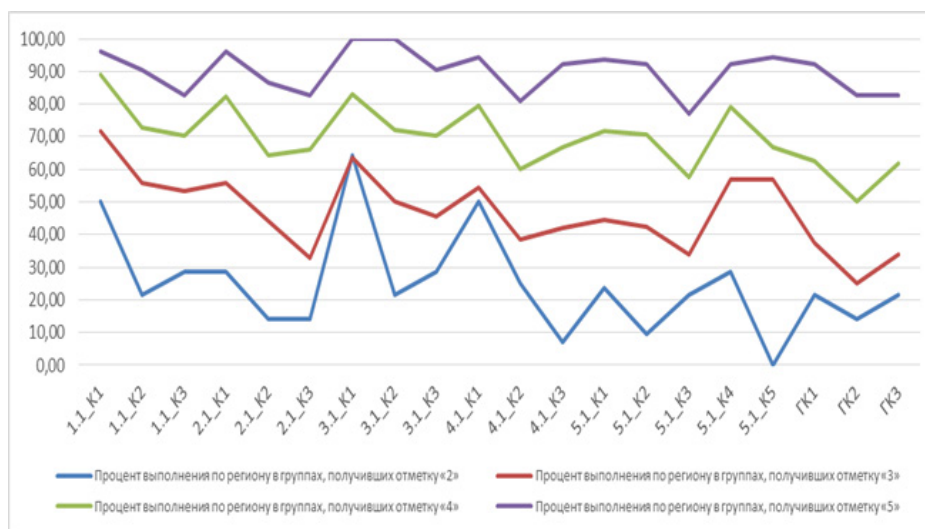


Рисунок 1 – Процент выполнения группами участников РН с разным уровнем подготовки

Второе задание фокусирует экзаменуемого на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим знаниям, знанию контекста произведения и т.п.: «Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?» или «Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, какие качества персонажа вызвали иронию автора».

Выполнить его успешно удастся меньшему числу экзаменуемых (рис.1). На рисунке 1 видно, что результаты выполнения этого задания каждой из групп участников КР в среднем отличаются между собой на 10-15%.

Многие обучающиеся обнаруживают невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (2_K3: 32,95% – это наиболее низкий показатель в группе участников, получивших отметку «3»).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности сопоставительного характера (задание 4. Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» со стихотворением Б.Ш. Окуджавы «Молитва Франсуа Вийона». Чем различается воплощение темы молитвы в этих стихотворениях?) – 55,33%-72,79% участников справились с сопоставлением произведений. Невнимательность при чтении задания часто приводит к большому количеству ошибок. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному критерию позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений.

На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, только 42,42% обучающихся, что говорит о низком уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «2» только 9,52% поняли, о чем идет речь.

Выпускники, получившие удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этим типом заданий. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников» (рис. 1).

По критерию «Композиционная цельность и логичность» (5.1_K4) качество выполнения задания высокого уровня сложности в группе «средних» характеризуется, главным образом, нарушениями последовательности внутри смысловых частей и частичным наличием необоснованных повторов.

Приведенная статистика свидетельствует о том, что год от года большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными. Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог (0,13%), обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой связи закономерны не вполне высокие результаты в отношении процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения. Обращает на себя внимание критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (2_K3), с которым трудно справляются не только «троечники», но и «хорошисты».

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Статистические данные показывают в диахронии, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, ко-

торые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2021 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развернутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа, поскольку ежегодно экспертная комиссия встречает определенное число работ, демонстрирующих непонимание экзаменуемым структуры, содержания КИМ и порядка выполнения заданий.

Отметим также, что зачастую причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта: в этом случае, как правило, в работе преподаватель ограничивается лишь материалом учебника, оставляя без внимания тот факт, что содержание программы по литературе может быть гораздо шире. Следовательно, необходимо помнить, что в большей степени нужно ориентироваться именно на рабочую программу, а не на учебник и при необходимости, безусловно, привлекать материалы других образовательных ресурсов.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции.

В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвященных обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

В 2021 году педагоги получили методические рекомендации по организации подготовки школьников к выполнению нестандартных заданий по литературе повышенного и высокого уровней сложности, а также были обеспечены дидактическим материалом.

Также в этом году председатели территориальных комиссий и эксперты прошли дистанционное обучение по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе основного общего образования по литературе» в объеме 18 часов. Содержание курса предусматривало освещение особенностей экзаменационных материалов в 2021 году, их содержательную сторону и специфику формулировок заданий. Работа с экспертной командой включала в себя также оперативное общение с руководителями территориальных предметных комиссий в режиме Skype-консультаций (конференций).

Таблица 12

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Декабрь	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
2.	Ноябрь-май	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; КОИРО
3.	Январь-август	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО
4.	Август-июль	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку в 2022 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ОГЭ, ЕГЭ по литературе в 2022 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
5.	Март-май	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
6.	Апрель-май	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
7.	Апрель, май	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ, ЕГЭ по литературе» мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
8.	Май	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2022 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; КОИРО
9.	Сентябрь-август	Консультирование учителей русского языка и литературы

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Результаты анализа указывают на необходимость принятия следующих мер:

При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.д.)

Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента в произведении.

Формировать у учащегося навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик литературного героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры).

Формировать у учащихся умения применять в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять черты характера персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему и идею).

При анализе литературного материала следует учить правильно применять литературоведческие термины и понятия. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях художественных произведений. Обратить внимание на словарную работу с литературоведческим терминологическим аппаратом.

Рекомендуется каждой школе внимательно проанализировать результаты написания контрольной работы по материалам ОГЭ. Разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе контрольной работы дефициты. Использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план школы.

2.5.1. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/spisok-literatury-izdannoy-koiro/2021/>

**2.6. Основные учебно-методические комплекты,
используемые в ОО для освоения образовательных программ
основного общего образования по литературе**

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И.: Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство «Просвещение»	43%
2.	Литература	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство «Просвещение»	22%
3.	Литература	Архангельский А.Н., Смирнова Т.Ю. Литература. В 2-х частях, под ред. Архангельского А.Н., ООО «Дрофа; АО «Издательство Просвещение»	18%
4.	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И. Чалмаев В.А. Литература. В 2-х частях. 9 класс, издательство ООО «Русское слово – учебник»	15%
5.	Литература	Другие учебники, включенные в Федеральный перечень учебников	2%

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету Литература

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Литература	Демидова Ольга Владимировна, методист, курирующий предметную область «Русский язык и литература», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»	

Методический анализ результатов контрольных работ по материалам ОГЭ по учебному предмету «История»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по истории были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к их проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет не корректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 4

Участники	2019 (ОГЭ)		2020 (ДР-10)		2021 (КР-9)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО, в том числе	206	100	514	100	47	100
- выпускники лицеев и гимназий	52	25,24	134	26,07	16	34,04
- выпускники СОШ	151	73,3	380	73,93	30	63,83
- выпускники ООШ	3	1,46	0	0	1	2,13
- выпускники педколледжа (СПО)	0	0	0	0	0	0,00
- выпускники КШИ	0	0	0	0	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0,00

Вывод о характере изменения количества участников по предмету

В 2021 г. количество учащихся, выбравших историю в качестве контрольной работы, составило всего 47 человек, что объясняется высоким уровнем сложности истории как учебного предмета, а также низкой востребованностью результатов ГИА в средних и высших учебных заведениях. Предоставленная выпускникам 9-ых классов возможность выбора только одного предмета по выбору для написания итоговой контрольной работы также определила резкое уменьшение количества выпускников, выбравших контрольную работу по истории.

При участии в написании диагностической работы количество участников гораздо больше, чем при написании ОГЭ и КР-9. Этот факт вполне объясним. Диагностическую работу ученики 10-ых классов писали полностью всем составом класса, в котором данный предмет является профильным (так, например, юридический, правовой классы). Больше всего выбравших историю было в МАОУ города Калининграда лицей № 49 – 7 человек, по 3 человека писали контрольную по истории в МАОУ СОШ №28 г. Калининграда и МБОУ СОШ «Школа будущего-го» Гурьевского городского округа.

2.2. Основные результаты КР-9 по учебному предмету история

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников КР по предмету в 2021 г.

Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл представлено графически в виде диаграммы 1.

Диаграмма 1



2.2.2. Динамика результатов по предмету

Таблица 5

	2019 г. (ОГЭ)		2020 г. (ДР)		2021 г. (КР)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	1,46	79	15,37	1	2,13
Получили «3»	90	43,69	255	49,61	11	23,40
Получили «4»	83	40,29	152	29,57	15	31,91
Получили «5»	30	14,56	28	5,45	20	42,55

2.2.3. Результаты КР-9 по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего учеников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	23	1	4,35	8	34,78	5	21,74	9	39,13
2.	Гвардейский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
3.	Гурьевский городской округ	7	0	0,00	0	0,00	2	28,57	5	71,43
4.	Гусевский городской округ	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
5.	Зеленоградский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
6.	Славский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
7.	Черняховский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
8.	Балтийский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
9.	Советский городской округ	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
10.	Негосударственные ОО	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

Можно сделать вывод о низком интересе учащихся к выбору истории в качестве предмета по выбору для контрольной работы. С одной стороны, это можно объяснить прагматичным подходом обучающихся: история является одним из самых сложных для подготовки к итоговой аттестации учебным предметом. Подготовка к контрольной работе требует запоминания значительного объема фактической информации за 4 года преподавания этого предмета (6-9 классы).

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
2.	СОШ	0,00%	26,67%	40,00%	33,33%	73,33%	100,00%
3.	Лицей	10,00%	30,00%	20,00%	40,00%	60,00%	90,00%
4.	Гимназия	0,00%	0,00%	16,67%	83,33%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты КР-9 по предмету

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МБОУ СОШ № 4	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МБОУ «СШ № 2 гор. Гвардейска»	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00%	100,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты КР-9 по предмету

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	14,29%	57,14%	85,71%
2.	МАОУ СОШ № 28	0,00%	33,33%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 4	0,00%	50,00%	100,00%
4.	МАОУ СОШ № 33	0,00%	50,00%	100,00%
5.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	0,00%	50,00%	100,00%

2.2.7. Выводы о характере результатов КР-9 по предмету в 2021 году и в динамике

Всего в 2021 г. контрольную работу по истории писало 47 человек, что значительно меньше количества учащихся, выбиравших этот предмет для итоговой аттестации и диагностической работы в предыдущие годы. Столь резкое уменьшение объясняется осознанным выбором предмета: выбрали сдавать контрольную работу по истории только те выпускники,

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

кто уже понимает необходимость сдачи ЕГЭ по истории в 11 классе и уже осознанно готовится к экзамену. Результат контрольной работы не влиял на итоговую отметку, и не требовал серьезной предварительной подготовки. Поэтому, историю выбирали наиболее мотивированные и заинтересованные учащиеся.

Отметку «2» получил один учащийся, что составляет 2,13%. Количество получивших отметку «5» – 20 человек (42,55%). Проведённый анализ результатов КР-9 по предмету свидетельствует о качественно хорошем уровне знаний выпускниками 2021 г. проверяемых предметных элементов содержания школьного курса истории основной школы. Однако, нельзя забывать, что условия, в которых реализовывались проведение ОГЭ, диагностической и контрольных работ совершенно различны, что вполне может объяснять положительную динамику результативности написания КР-9 по истории.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов). При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) или все три (1) из названных периодов. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран, начиная с истории Древнего мира до 1914 г.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ КР-9 по учебному предмету в 2021 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	90,43	0,00	81,82	100,00	92,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	Повышенный	57,45	0,00	27,27	40,00	90,00
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	57,45	0,00	36,36	46,67	80,00
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Базовый	86,17	50,00	81,82	80,00	95,00
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	85,11	100,00	81,82	80,00	90,00
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Базовый	68,09	0,00	45,45	53,33	95,00
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	89,36	100,00	72,73	90,00	97,50
8	Работа с исторической картой	Базовый	74,47	0,00	45,45	66,67	100,00
9	Работа с исторической картой	Повышенный	53,19	0,00	9,09	66,67	70,00
10	Работа с исторической картой	Повышенный	80,85	100,00	45,45	93,33	90,00
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	74,47	0,00	36,36	80,00	95,00
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	70,21	0,00	63,64	73,33	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств	Базовый	71,28	0,00	45,45	73,33	87,50
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	74,47	0,00	54,55	73,33	90,00
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	91,49	100,00	90,91	80,00	100,00
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	85,11	0,00	81,82	86,67	90,00
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	97,87	100,00	90,91	100,00	100,00
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	69,15	0,00	31,82	70,00	92,50
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	81,91	0,00	59,09	93,33	90,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Высокий	55,32	0,00	9,09	50,00	87,50
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	55,32	0,00	36,36	56,67	67,50
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств	Повышенный	57,45	66,67	0,00	53,33	91,67
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	69,15	0,00	18,18	40,00	77,50
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	Высокий	52,48	0,00	24,24	46,67	75,00

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ КР-9 (на основе материалов КИМ ОГЭ по истории)

Результат выполнения заданий контрольной работы зависит от степени овладения выпускником исторической картины мира: умения связывать основные факты, процессы, явления и понятия в целостную картину, а также от умений видеть исторический процесс в развитии (понимать причинно-следственные связи событий и явлений), извлекать историческую информацию из источников разного типа, использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Анализ статистики выполнения заданий КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, относящихся ко всем периодам истории, а также умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

Наибольшие трудности вызвало задание 24 высокого уровня сложности на анализ исторической ситуации (52,48% участников смогли с ним справиться); а также задание 9 повышенного уровня, требующего приведения контекстной информации при работе с исторической картой. С ним справилось 53,19% участников. Необходимо более широко использовать на уроках раздаточный иллюстрированный материал по заданиям, которые вызывают наибольшие затруднения; работать более полноценно с атласом и контурными картами.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Можно сделать вывод, что из проверяемых умений и видов деятельности, учащиеся лучше других освоили умение использовать данные исторического источника при решении учебной задачи (задание 17), знание основных дат, событий, исторических персонажей от-

еественной и всеобщей истории (задания 1, 15), что говорит о сформированности общей исторической картины мира.

Однако, можно отметить, что наибольшие затруднения у выпускников вызывает самостоятельная работа в части заданий, где нужно привлекать знания из дополнительных источников, приводить аргументацию, формулировать причины и выводы. Немногие выпускники смогли правильно привести примеры и аргументы из текстовых заданий. Аргументация оказалась самым сложным этапом работы над текстом, что свидетельствует о недостаточной базе знаний по предмету история у выпускников, несформированности понятийного аппарата.

Задания на установление соответствия также были выполнены с невысокой результативностью, что доказывает усвоенность проверяемых элементов содержания (основных фактов, процессов, явлений истории, дат) не в полной мере.

Результаты написания КР-9 по истории показывают, что выпускники испытывают затруднения при формулировке причинно-следственных связей и использовании исторических терминов, и напротив, в той же мере хорошо справляются с заданиями, связанными с хронологией, умением определять последовательность исторических событий.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Октябрь	Вебинар «Формирование основных умений по истории, проверяемых на ВПР и в ходе ГИА»
2.	Ноябрь	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории»
3.	Декабрь	Вебинар «Организация урочной деятельности по истории»
4.	Январь	Вебинар «Формирование исторической картины мира в фактах и понятиях»
5.	Февраль	Вебинар «Развитие открытого исторического мышления (выявление причинно-следственных связей) при подготовке к ОГЭ по истории»
6.	Март	Вебинар «Роль личности в исторических процессах, событиях и явлениях»
7.	Апрель	Вебинар «Работа с иллюстративным материалом при подготовке к ОГЭ по истории»
8.	Май	Вебинар «Работа с исторической картой при подготовке к ОГЭ по истории»

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами, не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал. Т.е. этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Разумный и взвешенный подход к объяснению исторических процессов с разных теоретических позиций создан авторским коллективом Образовательной системы «Школа 2100» под руководством Д.Д. Данилова, согласно которому, создана непротиворечивая учебная схема, объединившая основные понятия, описывающие общество в целом. Каждое такое понятие представлено в виде системы отличительных черт во всех сферах общества: экономике, социальных отношениях, политике, культуре. Так в 5–6-м классах основной системы понятий являются: «первобытное общество» и «цивилизация», причем последнее в двух значениях – как «ступень развития всего человечества» и как «культурная общность группы народов и государств». В 7–8 классах для описания процессов Нового времени всеобщей и российской истории к имеющимся ключевым понятиям добавляются новые: «аграрное общество» и «признаки его разрушения» (пропедевтика понятия «модернизация»). В 9–10 классах достраивается полноценное понятие «модернизация», вводятся понятия «индустриальное общество» и «информационное общество».

Таким образом, используется сочетание разных подходов к изучению истории (цивилизационно-локального, цивилизационно-стадиального, модернизационного, формационного). У учителя появляется возможность регулярно при изучении новой темы давать ученикам задания: «докажите, что в такой-то стране началось разрушение аграрного общества», «складываются черты капиталистических отношений» и т.д. Выполняя их, ученик соотносит теоретические признаки (рост городов, развитие машинной промышленности, замена сословного деления гражданским равноправием, рост образования и т.п.) с реальными фактами, изложенными в тексте. Сложившаяся таким образом система признаков различных понятий может служить теми самыми критериями, которые помогают выстраивать полноценные аргументы при доказательстве той или иной точки зрения по историческим проблемам.

Например, для доказательства успешности развития, прогрессивности изменений в обществе в XVIII–XIX веков в качестве критериев мы можем взять признаки модернизации:

- развитие рыночных отношений (торговли, частной собственности, отношений вольного найма, конкуренции), разделение труда и рост его производительности, промышленный переворот, смена натурального хозяйства товарным производством, рост городов и городского населения в экономической сфере общества;
- распад сословий и общин, формирование новых общественных классов и формирование гражданского равноправия в социальной сфере;
- вовлечение широких слоев населения в политическую жизнь (борьба за создание выборных органов власти, за расширение избирательных прав и т.д.) в политике;
- снижение влияния религии и традиций на культуру и общественную жизнь, постепенное распространение грамотности и научного образования.

Корректный аргумент будет представлять собой признак модернизации, проиллюстрированный конкретным фактом. Например, финансовая реформа Е.Ф. Канкрин способствовала укреплению рубля и развитию промышленности и торговли, что говорит об успешности социально-экономического развития России во время правления Николая I.

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат – ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно).

Примером такого задания может служить задание, проверяющее умение определять причинно-следственные связи:

Пример. Расположите события и явления в правильной последовательности.

А. Упрочение власти, смягчение законодательства, губернская реформа.

Б. Создание Сената и контролирующего его генерал-прокурора, подчиняющегося императору.

В. Передача всех дел управления государством императору, что заставляло Павла I издавать огромное количество указов и беспощадно карать несогласных.

Г. Разрыв договорных обязательств перед Верховным тайным советом.

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *Какой процесс здесь представлен? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2).* Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут выполнить задание на максимальный балл. Для достижения максимального балла учащимся потребуется самостоятельно «добывать» необходимую информацию, более углубленного уровня, чем предметный материал базового школьного урока истории. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по истории

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	История	УМК Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. / Под ред. Торкунова А.В. История России 6-10 класс. АО «Издательство "Просвещение"», 2016-2019	75%
2.	История	УМК Пчелов Е.В., Лукин П.В. и др./ Под ред. Петрова Ю.А., Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 6-10 класс. ООО «Русское слово – учебник», 2017-2019 гг.	25%
3.	История	УМК Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./ под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история 7-9 кл. АО «Издательство "Просвещение"», 2017-2020 гг.	65%
4.	История	УМК Никишин В.О., Стрелков А.В., Загладин Н.В. и др. / под ред. Карпова С.П. Всеобщая история 5-9 кл. ООО «Русское слово – учебник», 2017-2019 гг.	35%

Все используемые образовательными организациями УМК в целом соответствуют критериям оценивания выполнения заданий КИМ и требованиям к уровню предметной подготовки учащихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету История

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	История	Буянский Дмитрий Борисович, к.п.н., и.о. зав. кафедрой гуманитарных дисциплин, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»	Председатель ПК (ОГЭ- 2019), Зам. Председателя ПК (ЕГЭ)

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по обществознанию были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет некорректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 4

Участники ОГЭ	2019		2020		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	5557	100,00	2550	100,00	3134	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	1142	12,63	92	3,60	575	18,35
Выпускники СОШ	4192	46,37	2338	91,68	2397	76,48
Выпускники ООШ	196	2,17	120	4,70	139	4,44
Обучающиеся на дому	1	0,01	0	0	0	0
Выпускники педагогического колледжа	15	0,17	0	0	0	0
Выпускники КШИ	0	0	0	0	23	0,73
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,12	0	0	0	0

Как видно по данным таблицы 4, в 2021 году контрольные работы по обществознанию в форме ОГЭ за курс основной общеобразовательной школы прошли 3134 человека. Это на 43,61% меньше, чем в 2019 году, и на 18,63% больше, чем в 2020 году. Таким образом, в 2021 году количество сдающих контрольные работы по обществознанию в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2019 уменьшилось почти в два раза, а в сравнении с 2020 годом увеличилось на 584 человека. Большинство обучающихся (76,48%), выбравших в 2021 году контрольные работы по обществознанию, обучаются в средних общеобразовательных школах. Это на 58,13% меньше, чем количество выбравших контрольные работы обучающихся из гимназий и лицеев.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету обществознание

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

Диаграмма 1



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ и контрольных работ по обществознанию

Таблица 5

	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	52	0,94	191	7,49	241	7,68
Получили «3»	2303	41,44	1143	44,82	1636	52,20
Получили «4»	2727	49,07	1000	39,22	1048	33,43
Получили «5»	475	8,55	216	8,47	209	6,66

2.2.3. Результаты контрольных работ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего учеников	«2»		«3»		«4»		«5»		Средний балл
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
1.	Городской округ «Город Калининград»	1693	133	7,86	834	49,26	600	35,44	126	7,44	22,17
2.	Багратионовский городской округ	65	13	20,00	35	53,85	14	21,54	3	4,62	19,15
3.	Гвардейский городской округ	74	6	8,11	41	55,41	24	32,43	3	4,05	21,11
4.	Гурьевский городской округ	209	3	1,44	109	52,15	87	41,63	10	4,78	22,97
5.	Гусевский городской округ	77	7	9,09	46	59,74	20	25,97	4	5,19	20,84
6.	Зеленоградский городской округ	70	1	1,43	33	47,14	26	37,14	10	14,29	23,57
7.	Краснознаменский городской округ	16	7	43,75	6	37,50	3	18,75	0	0,00	16,06
8.	Неманский городской округ	74	2	2,70	40	54,05	27	36,49	5	6,76	22,50
9.	Нестеровский городской округ	37	10	27,03	18	48,65	9	24,32	0	0,00	18,14
10.	Озерский городской округ	36	4	11,11	23	63,89	6	16,67	3	8,33	20,64
11.	Полесский городской округ	41	3	7,32	23	56,10	13	31,71	2	4,88	21,73
12.	Правдинский городской округ	44	4	9,09	28	63,64	12	27,27	0	0,00	19,73

№ п/п	АТЕ	Всего учени- ков	«2»		«3»		«4»		«5»		Сред- ний балл
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
13.	Славский городской округ	59	6	10,17	46	77,97	5	8,47	2	3,39	17,58
14.	Черняховский городской округ	120	13	10,83	57	47,50	41	34,17	9	7,50	22,03
15.	Балтийский городской округ	93	0	0,00	65	69,89	25	26,88	3	3,23	21,43
16.	Светловский городской округ	76	3	3,95	48	63,16	21	27,63	4	5,26	21,13
17.	Светлогорский городской округ	58	10	17,24	38	65,52	10	17,24	0	0,00	18,10
18.	Ладушкинский городской округ	13	1	0,00	4	0,00	6	0,00	2	0,00	23,92
19.	Мамоновский городской округ	31	1	3,23	19	61,29	9	29,03	2	6,45	22,42
20.	Пионерский городской округ	53	5	0,00	27	0,00	18	0,00	3	0,00	21,21
21.	Советский городской округ	105	8	7,62	56	53,33	35	33,33	6	5,71	21,95
22.	Янтарный городской округ	12	1	0,00	7	0,00	4	0,00	0	0,00	21,17
23.	Негосударствен- ные ОО	12	0	0,00	4	33,33	6	50,00	2	16,67	25,83
24.	Государственные ОО	66	0	0,00	29	0,00	27	0,00	10	0,00	24,68

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена
с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹**

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	10,07%	57,55%	23,74%	8,63%	32,37%	89,93%
2.	СОШ	8,55%	55,69%	30,91%	4,84%	35,75%	91,45%
3.	Лицей	3,52%	28,87%	46,83%	20,77%	67,61%	96,48%
4.	Гимназия	4,12%	42,61%	45,70%	7,56%	53,26%	95,88%
5.	КШИ	0,00%	65,22%	34,78%	0,00%	34,78%	100,00%

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших
наиболее высокие результаты контрольных работ по предмету**

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МБОУ «СОШ п. Нивенское»	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МБОУ СОШ № 6	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ КМЛ	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МБОУ «Низовская СОШ»	0,00%	100,00%	100,00%
6.	МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова»	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МОУ «СОШ № 5»	0,00%	100,00%	100,00%
8.	МАОУ ООШ п. Мельниково	0,00%	100,00%	100,00%
9.	МАОУ СОШ п. Переславское	0,00%	100,00%	100,00%
10.	МАОУ «Ульяновская СОШ»	0,00%	100,00%	100,00%
11.	МАОУ Илюшинская СОШ	0,00%	100,00%	100,00%
12.	МБОУ «Славянская ООШ»	0,00%	100,00%	100,00%
13.	МАОУ «СОШ № 1 г. Черняховска им. В. У. Пана»	0,00%	100,00%	100,00%
14.	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	0,00%	100,00%	100,00%
15.	МАОУ лицей № 23	0,00%	90,24%	100,00%
16.	МАОУ ШИЛИ	0,00%	89,66%	100,00%
17.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	83,87%	100,00%
18.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	0,00%	82,35%	100,00%
19.	МАОУ СОШ № 48	0,00%	80,00%	100,00%
20.	МАОУ СОШ № 31	0,00%	77,78%	100,00%
21.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	0,00%	77,78%	100,00%
22.	МБОУ ООШ № 3	0,00%	75,00%	100,00%
23.	Православная гимназия г. Калининграда	0,00%	75,00%	100,00%
24.	МБОУ «Средняя школа п. Крылово»	0,00%	72,73%	100,00%
25.	МБОУ «Залесовская СОШ»	0,00%	71,43%	100,00%
26.	МАОУ лицей № 18	0,00%	69,57%	100,00%
27.	МБОУ лицей № 1 города Балтийска	0,00%	66,67%	100,00%
28.	МБОУ «Храбровская СОШ»	0,00%	66,67%	100,00%
29.	МАОУ лицей № 17	0,00%	65,00%	100,00%
30.	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00%	61,11%	100,00%
31.	МАОУ ООШ п. Грачевка	0,00%	60,00%	100,00%
32.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	0,00%	60,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	МАОУ СОШ № 2	0,00%	58,97%	100,00%
34.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	0,00%	57,89%	100,00%
35.	МАОУ СОШ № 14	0,00%	57,14%	100,00%
36.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	57,14%	100,00%
37.	МАОУ СОШ п. Романово	0,00%	56,52%	100,00%
38.	МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	0,00%	55,56%	100,00%
39.	Новостроевская средняя школа	0,00%	55,56%	100,00%
40.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00%	54,17%	100,00%
41.	МАОУ «Лицей № 5»	0,00%	53,85%	100,00%
42.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	0,00%	52,17%	100,00%
43.	МБОУ «ОШ пос. Зорино»	0,00%	50,00%	100,00%
44.	МБОУ СОШ п. Жилино	0,00%	50,00%	100,00%
45.	МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное»	0,00%	50,00%	100,00%
46.	МБОУ «Средняя школа поселка Домново»	0,00%	50,00%	100,00%
47.	МБОУ СОШ № 2	0,00%	50,00%	100,00%
48.	«Гимназия «Альбертина»	0,00%	50,00%	100,00%
49.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	48,00%	100,00%
50.	МАОУ СОШ № 47	0,00%	47,06%	100,00%
51.	МАОУ СОШ № 57	0,00%	45,07%	100,00%
52.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	0,00%	44,44%	100,00%
53.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	43,75%	100,00%
54.	МБОУ гимназия г. Гурьевска	0,00%	43,10%	100,00%
55.	МАОУ СОШ № 5	0,00%	42,86%	100,00%
56.	МАОУ «Калиновская СОШ»	0,00%	42,86%	100,00%
57.	МБОУ СОШ № 5	0,00%	41,18%	100,00%
58.	МБОУ СОШ № 8	0,00%	40,00%	100,00%
59.	МБОУ «СШ № 2 гор. Гвардейска»	0,00%	40,00%	100,00%
60.	МБОУ «Сосновская ООШ»	0,00%	40,00%	100,00%
61.	МБОУ «Яснговская СОШ»	0,00%	40,00%	100,00%
62.	МБОУ «СОШ п. Васильково»	0,00%	37,93%	100,00%
63.	МАОУ СОШ № 3	0,00%	36,36%	100,00%
64.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	0,00%	34,78%	100,00%
65.	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	0,00%	33,33%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
66.	ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»	0,00%	33,33%	100,00%
67.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	0,00%	31,03%	100,00%
68.	МБОУ «Маршальская СОШ»	0,00%	30,00%	100,00%
69.	МБОУ «Добринская ООШ им. Спиридонова Н. С.»	0,00%	25,00%	100,00%
70.	МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское	0,00%	25,00%	100,00%
71.	МАОУ СОШ № 6	0,00%	25,00%	100,00%
72.	МАОУ СОШ п. Донское	0,00%	22,22%	100,00%
73.	МОУ «СОШ в п. Михайлово»	0,00%	16,67%	100,00%
74.	МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	0,00%	15,38%	100,00%
75.	МБОУ «ООШ № 8»	0,00%	15,38%	100,00%
76.	МБОУ СОШ № 4	0,00%	15,15%	100,00%
77.	МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	0,00%	14,29%	100,00%
78.	МАОУ «Свободненская СОШ»	0,00%	14,29%	100,00%
79.	МБОУ ВСОШ № 17	0,00%	0,00%	100,00%
80.	МОУ «Калининская СОШ»	0,00%	0,00%	100,00%
81.	МАОУ СОШ п. Рыбачий	0,00%	0,00%	100,00%
82.	МБОУ «ООШ пос. Маломожайское»	0,00%	0,00%	100,00%
83.	МБОУ «ООШ п. Приморье»	0,00%	0,00%	100,00%
84.	МБОУ «Тимирязевская СОШ»	0,00%	0,00%	100,00%
85.	МАОУ Междуреченская СОШ	0,00%	0,00%	100,00%
86.	Неманское СУВУ	0,00%	0,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты контрольных работ по предмету

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СШ пос. Борское»	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ «ОШ пос. Комсомольска»	75,00%	0,00%	25,00%
3.	МАОУ «Доваторовская СОШ»	70,00%	10,00%	30,00%
4.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	63,64%	0,00%	36,36%
5.	МБОУ «ОШ пос. Красный Яр»	50,00%	0,00%	50,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ СОШ № 16	44,44%	5,56%	55,56%
7.	МБОУ ООШ п. Ушаково	36,36%	0,00%	63,64%
8.	МАОУ Побединская СОШ	33,33%	0,00%	66,67%
9.	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	33,33%	11,11%	66,67%
10.	МБОУ «СШ п. Дружба»	28,57%	14,29%	71,43%
11.	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В. И. Пацаева	27,27%	24,24%	72,73%
12.	МАОУ СОШ № 36	27,27%	27,27%	72,73%
13.	МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского»	26,32%	15,79%	73,68%
14.	МБОУ «Яблоневская ООШ»	25,00%	0,00%	75,00%
15.	МБОУ «Большаковская СОШ»	22,73%	9,09%	77,27%
16.	МБОУ «Южная СОШ»	22,73%	13,64%	77,27%
17.	МБОУ СОШ № 44	22,73%	13,64%	77,27%
18.	МАОУ СОШ № 13	22,22%	16,67%	77,78%
19.	МБОУ «Орловская ООШ»	22,22%	44,44%	77,78%
20.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	20,83%	16,67%	79,17%
21.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	20,59%	20,59%	79,41%
22.	МАОУ СОШ № 33	20,00%	27,50%	80,00%
23.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М.	19,44%	0,00%	80,56%
24.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	17,86%	25,00%	82,14%
25.	МАОУ «Полесская СОШ»	15,79%	5,26%	84,21%
26.	МАОУ «СОШ № 3»	15,00%	15,00%	85,00%
27.	МАОУ СОШ № 11	15,00%	37,50%	85,00%
28.	МАОУ СОШ № 26	12,90%	25,81%	87,10%
29.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	12,22%	28,89%	87,78%
30.	МАОУ гимназия № 22	12,12%	39,39%	87,88%
31.	МАОУ СОШ № 8	12,00%	24,00%	88,00%
32.	МАОУ СОШ № 28	11,76%	38,24%	88,24%
33.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	11,54%	61,54%	88,46%
34.	МАОУ СОШ № 29	10,91%	45,45%	89,09%
35.	МАОУ СОШ № 56	10,83%	32,48%	89,17%
36.	МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»	10,00%	0,00%	90,00%
37.	МБОУ СОШ № 5	9,52%	14,29%	90,48%
38.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	9,52%	40,48%	90,48%
39.	МБОУ СОШ г. Пионерского	9,43%	39,62%	90,57%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
40.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	9,09%	27,27%	90,91%
41.	МАОУ «Привольненская СОШ»	9,09%	45,45%	90,91%
42.	МАОУ СОШ № 38	8,60%	38,71%	91,40%
43.	МАОУ СОШ № 4	8,33%	25,00%	91,67%
44.	МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтарный ГО»	8,33%	33,33%	91,67%
45.	МАОУ СОШ № 21	8,33%	58,33%	91,67%
46.	МАОУ гимназия № 1	7,84%	66,67%	92,16%
47.	МАОУ СОШ № 24	7,69%	33,33%	92,31%
48.	МАОУ ООШ № 15	7,69%	38,46%	92,31%
49.	МБОУ СОШ МО «Ладущинский городской округ»	7,69%	61,54%	92,31%
50.	МАОУ СОШ № 43	7,69%	69,23%	92,31%
51.	МАОУ СОШ № 19	7,58%	40,91%	92,42%
52.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	7,32%	46,34%	92,68%
53.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	6,67%	40,00%	93,33%
54.	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	4,76%	52,38%	95,24%
55.	МАОУ СОШ № 39	4,55%	31,82%	95,45%
56.	МБОУ СОШ № 10	4,35%	26,09%	95,65%
57.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	4,17%	33,33%	95,83%
58.	МБОУ «Славская СОШ»	3,85%	11,54%	96,15%
59.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	3,39%	54,24%	96,61%
60.	МАОУ СОШ № 50	3,33%	46,67%	96,67%
61.	МБОУ СОШ г. Мамоново	3,23%	35,48%	96,77%
62.	МАОУ СОШ № 3	3,13%	31,25%	96,88%
63.	МАОУ СОШ № 12	2,44%	48,78%	97,56%
64.	МБОУ СОШ № 1	2,22%	37,78%	97,78%
65.	МАОУ СОШ № 7	2,13%	40,43%	97,87%

2.2.7. Выводы о характере результатов контрольных работ по предмету в 2021 году и в динамике

В разрезе по административно-территориальным образовательным организациям наибольшее количество участников контрольных работ наблюдается в ГО «Город Калининград», Гурьевском, Советском и Черняховском ГО.

По данным таблицы 2 видно, что наибольшее количество участников из области, выбравших в 2021 году контрольную работу по обществознанию проживает в следующих городских округах: в Гурьевском – 209 человек; Черняховском – 120 человек; Советском – 105 человек. Следует отметить, что и в предыдущие годы наибольшее количество выпускников из области, сдающих ОГЭ по обществознанию, также было из данных муниципалитетов. В 2021 году предмет «обществознание» продолжает быть востребованным, что подтверждает участие в контрольных работах, обучающихся из всех муниципалитетов без исключения.

Самый высокий средний балл продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Гурьевский городской округ, Зеленоградский городской округ и городской округ «Город Калининград».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Краснознаменский, Нестеровский, Правдинский, Светлогорский и Янтарный городские округа. В данных муниципальных образованиях более 25% отметок «3», при этом отметки «5» отсутствуют.

При рассмотрении результатов контрольной работы по обществознанию с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях на 20% больше, чем в средних общеобразовательных школах.

При сравнении результатов контрольных работ выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 7,44%; школы области: 4,44%).

В целом, результаты контрольной работы по обществознанию в 2021 году низкие. Из 3134 участников экзамена отметку «2» получили 7,68% обучающихся (Таблица 1). Отметку «3» получило 1636 человек, что составляет 52,20% от общего числа участников по предмету. Оценку «5» получили лишь 6,66% обучающихся. Такие результаты могут быть вызваны низкой мотивацией обучающихся связанной с тем, что итоги контрольных работ не являлись решающими при выставлении годовой отметки, а также возможно не соблюдение единых подходов проверки работ со стороны педагогов, т.к. работы проверяли учителя школ самостоятельно.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Обращает на себя внимание тот факт, что ОГЭ по обществознанию проводился в 2019 году, в 2020 году выпускниками были написаны две диагностические работы по материалам ОГЭ, а в 2021 году – контрольная работа по материалам ОГЭ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Задания КИМ по обществознанию различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровня сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

В работе 2021 года, как и в предыдущие годы, в первую очередь проверялась компетенция просмотрового чтения текста. От выпускников требовалось продемонстрировать умение читать и понимать задание, обществоведческий текст, условие задания-задачи.

В рамках компетентностного подхода проверялись также следующие основные межпредметные умения:

- выделение основных идей и структуры текста;
- осуществление поиска информации и ее интерпретация;
- применение знания в процессе решения познавательных и практических задач;
- умение формулировать на основе приобретенных знаний и жизненного опыта собственные суждения, приводить аргументы по определенным проблемам.

Кроме того, определенными заданиями работы проверялись умения и способы деятельности, которые необходимы в дальнейшей деятельности выпускников IX классов:

- описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человек как социально-деятельное существо; основные социальные роли;
- сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия;
- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

– приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах;

– оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

– осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Экзаменационная работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развернутым ответом.

Ответы к заданиям 2-4, 7-11, 13, 14, 16-18 записываются в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа. Ответом к заданиям 15, 19 является последовательность цифр. Ответом к заданию 20 является слово (словосочетание).

Задания 1-20 представляют следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. Единим блоком-модулем представлены человек и общество, сфера духовной культуры; остальные содержательные линии даны отдельными блоками. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте экзаменационной работы;

Для выполнения заданий 21-24 необходимо: выбрать нужную информацию из текста, раскрыть (в том числе и на примерах) его отдельные положения; соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса; применить имеющиеся знания для анализа социальных ситуаций; высказать и обосновать собственное мнение.

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла для каждой части
Часть 1	С кратким ответом	16	17	45,9
Часть 2	С развернутым ответом	8	20	54,1
Итого		24	37	100

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

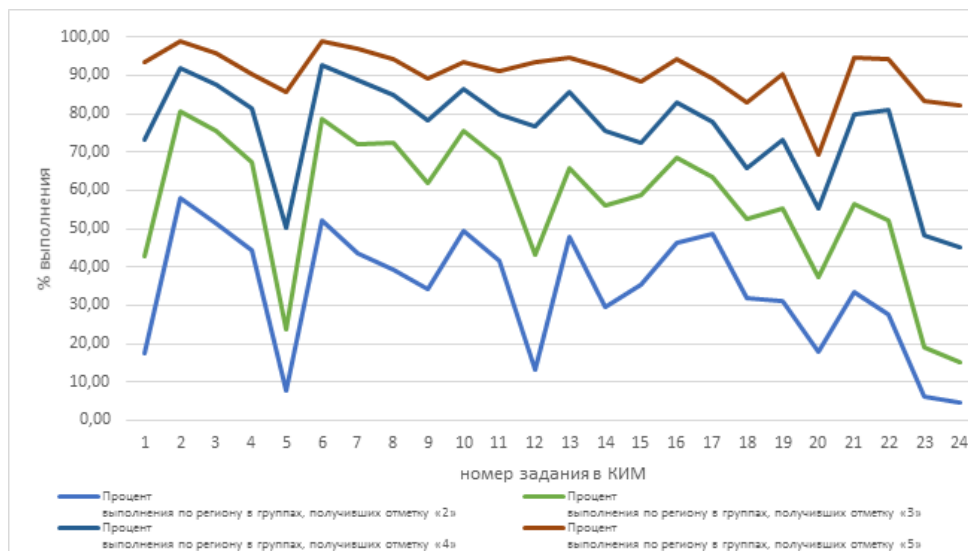
Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	П	54,34	17,43	42,79	73,09	93,30
2	Человек и общество 1.1.-1.8, Сфера духовной культуры 2.1-2.5	Б	83,95	58,09	80,68	91,98	99,04
3	Человек и общество 1.1-1.8, Сфера духовной культуры 2.1-2.5	П	79,16	51,45	75,61	87,79	95,69
4	Человек и общество 1.1-1.8, Сфера духовной культуры 2.1-2.5	Б	71,79	44,40	67,42	81,20	90,43

² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	Б	35,35	7,61	223,59	50,10	85,49
6	Экономика 3.13, 3.14	Б	82,72	52,28	78,82	92,56	99,04
7	Экономика 3.1, 3.12	Б	77,12	43,57	72,00	88,84	97,13
8	Экономика 3.1, 3.12	П	75,43	39,42	72,25	84,92	94,26
9	Экономика 3.1, 3.12	П	67,07	34,44	61,92	78,24	89,00
10	Социальные отношения 4.1-4.6	Б	78,30	49,38	75,43	86,45	93,30
11	Социальные отношения 4.1-4.6	П	71,44	41,49	68,09	79,68	90,91
12	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	П	55,48	13,28	43,26	76,67	93,54
13	Сфера политики и социального управления 5.1-5.10	Б	73,01	47,72	65,83	85,69	94,74
14	Сфера политики и социального управления 5.1-5.10	П	62,95	29,46	56,05	75,67	91,87
15	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	Б	63,43	35,48	58,59	72,42	88,52
16	Право 6.1, 6.2, 6.5-6.12, 6.14	Б	73,36	46,47	68,58	82,82	94,26
17	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15-6.17	Б	68,83	48,55	6+3,57	77,67	89,00
18	Право 6.1-6.17	П	57,43	31,95	52,57	65,84	82,78
19	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	Б	61,77	31,12	55,20	73,38	90,43
20	Различное содержание в разных вариантах 6.1-6.17	Б	44,00	17,84	37,41	55,25	69,38
21	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	П	65,12	33,40	56,54	79,96	94,50
22	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	Б	62,80	27,80	52,35	80,87	94,26
23	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	В	32,07	6,09	18,95	48,28	83,41
24	Различное содержание в разных вариантах 1.1-6.17	В	28,78	4,77	15,07	45,04	82,30

Диаграмма 2



2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

По данным, приведенным в таблице 10 и диаграмме 2, можно выявить следующие тенденции и проблемы.

Всего 7,61% обучающихся, получивших отметку «2» справились с заданием базового уровня № 5. Это задания, требующие от сдающих умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм и экономической рациональности.

Кроме того, лишь 13,28% обучающихся указанной категории справилась с заданием 12, что свидетельствует о низко сформированном умении осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм и экономической реальности.

Наибольшие затруднения у выпускников, не преодолевших установленный порог вызвали задания 23 и 24 второй части работы. Средний процент выполнения данных заданий 32,07% и 28,78%. По типу это задания высокого уровня сложности. По тематическому охвату – задания проверяющие различное содержание в разных вариантах, но оба требуют умения соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса и применить имеющиеся знания для анализа социальных ситуаций.

Настораживает низкий процент выполнения этих заданий группой обучающихся получивших отметку «4». Меньше половины этой категории обучающихся справились с заданиями по адаптированному тексту.

Выполнение заданий контрольной работы группой обучающихся, показавших хорошие результаты свидетельствует о существенных пробелах в вопросах права: задание 18 – 65,84%.

Среди выпускников с высокими результатами наибольшие затруднения вызвало Задание 20, 69,38% выполнения. Задание базового уровня, представляет следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. В задании необходимо вписать в таблицу подходящее слово (словосочетание). Данные результаты свидетельствуют о необходимости непрерывной работы с обучающимися по объяснению смыслов понятий и терминов.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Большинство участников контрольной работы экзамена владеют основным содержанием курса в средней степени – на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Умения извлекать информацию из адаптированного источника, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме, извлекать информацию из графических источников и статистических данных, представленных в табличной форме сформированы у них на недостаточном уровне. Сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество мотивированных на профильное поступление обучающихся.

В 2021 году владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений, показывает менее четверти обучающихся. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	01.08.2021; 15.10.2021	«Образовательные технологии преподавания истории и обществознания» КПК, 48 часов

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
2.	01.08.2021; 15.10.2021	«Актуальные вопросы методики достижения образовательных результатов на уроках истории и обществознания» КПК, 48 часов
3.	10.11.2021	«Готовимся к переходу на новые ФГОС ООО» (семинар)
4.	20.01.2022	«Проблема оценки достижений учащихся на уроках обществознания» (семинар)
5.	03.03- 30.03.2022	«Подготовка экспертов по проверке заданий с развернутым ответом основного государственного экзамена» КПК, 18 часов.

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Обществознание – это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым обучающиеся должны продемонстрировать: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта, явления, процесса социальной действительности, например: «традиционная/ патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности» и т.п. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями. Рекомендуем в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок.

Анализ полученных результатов показал, что при росте показателей по выполнению отдельных заданий трудности отмечаются в вопросах по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание самостоятельной формулировке примеров обучающимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

Кроме всего перечисленного, необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах. Систематическое повторение способов универсальных учебных действий учащихся во взаимодействии с предметом должно сопровождаться полноценной реализацией системно-деятельностного подхода.

Рекомендуется также систематическое проведение диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений, обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ.

Следует обратить особое внимание на задания, где проверяется сформированность умений соотносить общие социальные процессы и отдельные факты, систематизировать информацию, объяснять смысл понятий и терминов.

Данные 2021 года показывают, что большая часть обучающихся не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки.

Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (<http://fipi.ru>). К сожалению, всегда есть определенная доля учителей и участни-

ков экзамена, игнорирующих работу с этими документами. Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

Подчеркнем необходимость специального ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий части 2. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования³ по обществознанию

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Обществознание	Л.Н. Боголюбов. Обществознание 5 – 11 класс. Издательство «Просвещение», 2015 г.	85%
2.	Обществознание	Обществознание 6 – 11 класс. Под общей редакцией академика РАО Г.А. Бордовского, 2016 г.	15%
3.	Обществознание	И.В. Липсиц. Экономика 10 – 11 класс. Издательство «Вита-Пресс», 2015 г.	10%
4.	Обществознание	Е.А. Певцова, А.И. Кравченко. Право. 10 – 11 класс. Издательство «Русское слово», 2016 г.	10%

Корректировки в выборе УМК не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по обществознанию, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020/2021 учебном году. Данные УМК по обществознанию включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету Обществознание

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Обществознание	Курмашева А. Р., КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	

³ Информация предоставляется ОИВ.

Методический анализ результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по английскому языку были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к их проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет не корректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 4

Участники ОГЭ	ОГЭ-2019		ДР-2020		КР-2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1190	100,00	643	100	657	100
Выпускники лицеев и гимназий	590	49,58	114	17,73	298	45,36
Выпускники СОШ	600	50,42	529	82,27	359	54,64
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,50	0	0,00	3	0,46

Вывод о характере изменения количества участников контрольных работ по английскому языку

В организации контрольных работ 2020-2021 года был соблюден только один критерий возможности сравнения результатов за три года – единые контрольно-измерительные материалы по демоверсии ОГЭ по биологии в 2021 году. Не соблюдены единые условия проведения КР (учащиеся писали работу в своих образовательных организациях) и единый подход к проверке (работы проверялись учителями школ). Неравенство двух критериев из трёх указывает на некорректность (неоднозначность) сличения образовательных результатов за три года.

Как видно по данным таблицы 4, в 2021 году контрольные работы по английскому языку за курс основной общеобразовательной школы прошли 657 человек. Это на 45% меньше, чем в 2019 году, но на 2% больше, чем в 2020 году. Таким образом, в 2021 году количество сдающих контрольные работы по английскому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2019 году уменьшилось почти в два раза, а по сравнению с количеством сдающих диагностические работы в 2020 году практически не изменилось, однако делать выводы из этих данных не корректно, так как контрольная работа по учебному предмету не имела статус ГИА, а лишь отмечена средством для поступления в 10 класс по соответствующему профилю. Стоит вспомнить, что в течение трёх лет (с 2017 года по 2019 год) в количестве сдающих ОГЭ по английскому языку наблюдалась стойкая тенденция к увеличению.

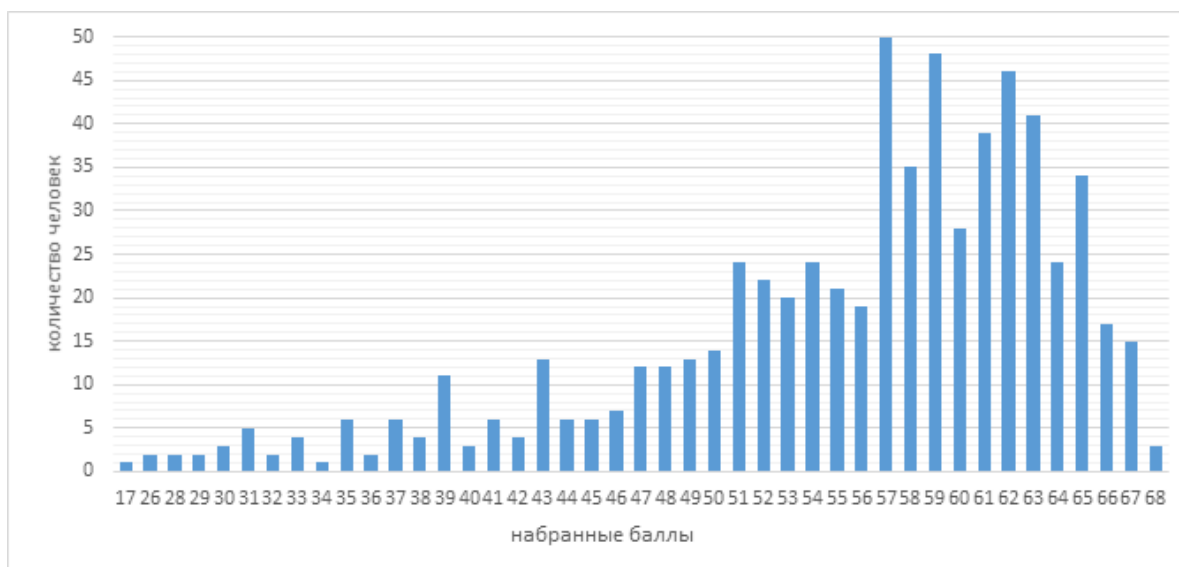
Около половины обучающихся (45%), выбравших в 2021 году контрольные работы по английскому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; чуть больше половины обучающихся (55%) – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих контрольные работы в 2021 году обучающихся из общеобразовательных школ на 10% больше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2019 году количество сдающих ОГЭ из общеобразовательных школ и из гимназий и лицеев было практически одинаковым, а среди сдающих диагностические работы в 2020 году количество обучающихся лицеев и гимназий было в четыре раза меньше количества участников из общеобразовательных школ. Тот факт, что более половины обучающихся, выбравших в 2021 году контрольные работы по английскому языку, учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о положительной

динамике развития лингвистического образования в регионе, о росте мотивации школьников к изучению предмета «Английский язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

2.2. Основные результаты ОГЭ, диагностических работ и контрольных работ по учебному предмету «Английский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников контрольных работ по английскому языку в 2021 г.

Диаграмма 1



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку

Таблица 5

	ОГЭ-2019		ДР-2020		КР-2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	44	6,84	5	0,13%
Получили «3»	94	7,89	129	20,06	84	27,06%
Получили «4»	395	33,19	249	38,72	236	43,18%
Получили «5»	701	58,19	221	34,37	332	29,63%

2.2.3. Результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	460	5	1,09	55	11,96	148	32,17	252	54,78
2.	Багратионовский городской округ	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
3.	Гвардейский городской округ	7	0	0,00	3	42,86	1	14,29	3	42,86
4.	Гурьевский городской округ	40	0	0,00	5	12,50	17	42,50	18	45,00
5.	Гусевский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
6.	Зеленоградский городской округ	32	0	0,00	4	12,50	16	50,00	12	37,50

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Краснознаменский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
8.	Неманский городской округ	0	0		0		0		0	
9.	Нестеровский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
10.	Озерский городской округ	0	0		0		0		0	
11.	Полесский городской округ	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
12.	Правдинский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
13.	Славский городской округ	0	0		0		0		0	
14.	Черняховский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
15.	Балтийский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	5	71,43	0	0,00
16.	Светловский городской округ	23	0	0,00	3	13,04	13	56,52	7	30,43
17.	Светлогорский городской округ	13	0	0,00	5	38,46	5	38,46	3	23,08
18.	Ладушкинский городской округ	0	0		0		0		0	
19.	Мамоновский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
20.	Пионерский городской округ	22	0	0,00	2	9,09	12	54,55	8	36,36
21.	Советский городской округ	17	0	0,00	1	5,88	4	23,53	12	70,59
22.	Янтарный городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
23.	Негосударственные ОО	13	0	0,00	0	0,00	6	46,15	7	53,85
24.	Государственные ОО	0	0		0		0		0	

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена
с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹**

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	0,00%	57,14%	42,86%	100,00%	100,00%
2.	СОШ	0,57%	14,77%	39,77%	44,89%	84,66%	99,43%
3.	Лицей	2,36%	9,45%	29,13%	59,06%	88,19%	97,64%
4.	Гимназия	0,00%	11,98%	31,74%	56,29%	88,02%	100,00%
5.	Интернаты	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00%	96,97%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	0,00%	96,61%	100,00%
3.	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	0,00%	94,12%	100,00%
4.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	0,00%	92,86%	100,00%
5.	МАОУ СОШ № 25 г. Калининграда	0,00%	91,67%	100,00%
6.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	90,91%	100,00%
7.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00%	90,91%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	0,00%	89,47%	100,00%
9.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00%	89,36%	100,00%
10.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
11.	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
13.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку в 2021 году и в динамике

По данным таблицы 6 видно, что из участников контрольных работ по английскому языку 2021 года 460 обучающихся (70%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 107 обучающихся (30%) – из общеобразовательных организаций области. Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2021 году контрольные работы по английскому языку, проживает в следующих городских округах: в Гурьевском – 40 человек; в Зеленоградском – 32 человека; в Светловском – 23 человека, в Пионерском – 22 человека. Следует отметить, что и в 2020 году наибольшее количество выпускников из области, писавших диагностические работы по английскому языку, также было из Гурьевского городского округа (19), Пионерского городского округа (11), Светловского городского округа (9). Также в 2020 году было много участников диагностических работ из Балтийского и Светлогорского городских округов. То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, диагностические или контрольные работы по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В нескольких муниципальных образованиях контрольные работы по английскому языку не были выбраны ни одним выпускником: Ладушкинский, Неменский, Озёрский, Славский городские округа. При этом в Ладушкинском и Озёрском городских округах ОГЭ по английскому языку не выбирался ни одним обучающимся в течение трёх лет.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Гурьевского, Пионерского, Светловского, Зеленоградского городской округ и городской округ «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 80% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Нестеровский и Полесский городские округа. У выпускников данных муниципальных образований более 50% отметок «3», при этом отметки «5» отсутствуют.

В целом, результаты контрольных работ по английскому языку в 2021 году достаточно хорошие. Из 657 участников контрольных работ отметку «2» получило только 0,13% обучающихся (для сравнения: в 2020 году – 7%). Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 85 школ, обучающиеся которых принимали участие в контрольных работах по английскому языку, составил 99,87%. Отметку «3» получило менее трети участников контрольных работ (27% выпускников). Около половины участников контрольных работ по английскому языку (43%) получили отметку «4»; около одной трети участников экзамена (30%) получили отметку «5».

При сравнении результатов контрольных работ по английскому языку 2021 года с результатами диагностических работ по английскому языку 2020 года становится заметно, что доля выпускников, получивших отметки «2» и «3», несколько сократилась (на 6% и на 5% соответственно).

Средняя отметка в 2021 году – 4,36. Средний первичный балл составил 55,39 балла. Данные результаты несколько выше результатов 2020 года, когда средняя отметка составляла 4,01, а средний первичный балл – 50,46. Таким образом, результаты диагностических работ 2020 года и контрольных работ по английскому языку 2021 года во многом совпадают.

При рассмотрении результатов контрольных работ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях на 14% больше, чем в средних общеобразовательных школах.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов контрольных работ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов контрольных работ по английскому языку выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 54,78%; школы области: 31,81%). То есть, количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» почти в два раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из тринадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по английскому языку, четыре образовательных организаций являются лицеями и гимназиями; и девять – общеобразовательными школами. Десять образовательных организаций относятся к городскому округу «Город Калининград», одна – к Зеленоградскому, одна – к Пионерскому и одна к Гурьевскому городским округам.

Образовательные организации, продемонстрировавшие в 2021 году на контрольных работах по английскому языку аномально низкие результаты, выявить не представляется возможным из-за небольшого количества участников от каждой школы, а также ввиду отсутствия резко отрицательных результатов у выпускников текущего года.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольная работа состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по английскому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;
- 3 задания с развёрнутым ответом.

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ контрольных работ по английскому языку 2021 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2019 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задания: 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, на-

бравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по английскому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2021 году

Диаграмма 2

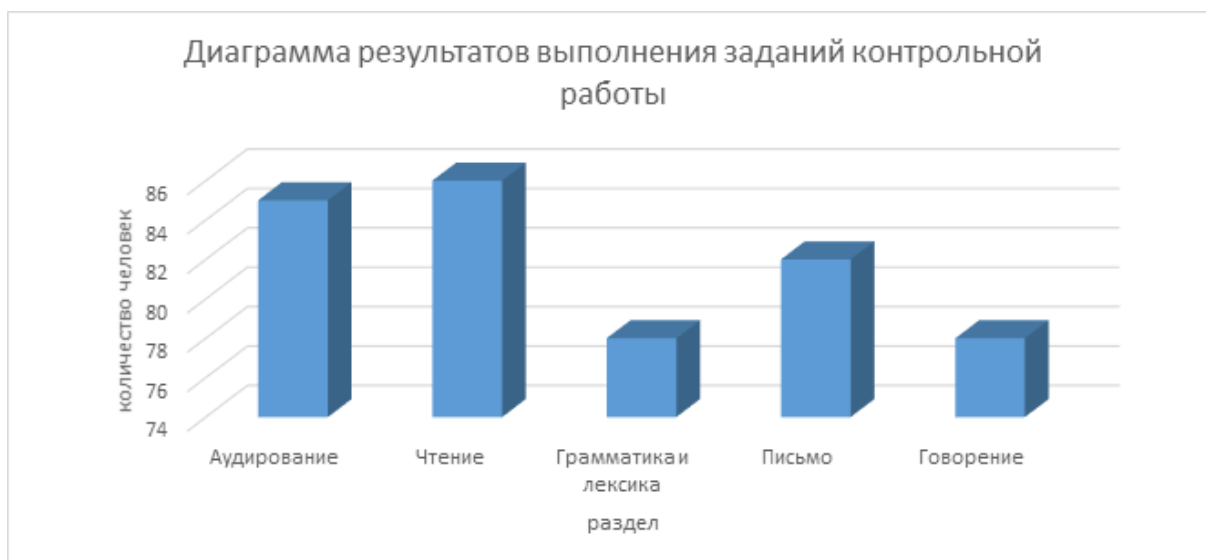


Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	85,54	40,00	65,48	82,20	93,67
2		2	72,30	20,00	33,33	68,22	85,84
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	95,59	60,00	92,86	93,64	98,19
4		1	98,48	100,00	94,05	99,15	99,10
5		1	67,61	16,00	45,95	62,71	77,35
6		1	93,61	20,00	85,71	92,80	97,29
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	84,93	40,00	53,57	84,75	93,67
8		2	86,45	60,00	73,81	82,63	92,77
9		2	94,22	60,00	80,95	94,07	98,19
10		2	77,17	20,00	53,57	72,88	87,05
11		2	80,06	40,00	54,76	75,85	90,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 2. Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	91,76	56,67	71,43	90,61	98,24
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	91,32	40,00	73,81	90,68	96,99
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	89,04	80,00	64,29	87,29	96,69
15		2	82,50	20,00	70,24	79,66	88,55
16		2	84,63	80,00	65,48	77,97	94,28
17		2	85,39	80,00	69,05	79,66	93,67
18		2	85,08	40,00	57,14	83,05	94,28
19		2	80,06	100,00	57,14	74,58	89,46
Раздел 3. Грамматика и лексика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	86,30	40,00	71,43	83,05	93,07
21		1	80,67	20,00	51,19	79,24	90,06
22		1	64,69	40,00	29,76	62,29	75,60
23		1	80,52	0,00	45,24	79,24	91,57
24		1	79,76	60,00	64,29	75,42	87,05
25		1	88,43	40,00	63,10	86,86	96,69
26		2	78,84	20,00	60,71	75,85	86,45
27		2	70,47	20,00	36,90	64,41	84,04
28		2	75,95	20,00	44,05	71,61	87,95
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	90,41	60,00	72,62	87,29	97,59
30		1	71,23	0,00	39,29	68,22	82,53
31		1	68,65	40,00	41,67	59,75	82,23
32		1	83,41	20,00	57,14	80,93	92,77
33		1	84,93	60,00	55,95	81,78	94,88
34		2	67,28	0,00	27,38	59,32	84,04
Раздел 4. Письмо							
35_K1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	90,11	66,67	72,22	88,14	96,39
35_K2		2	88,66	70,00	70,24	85,59	95,78
35_K3		2	65,55	20,00	30,16	54,80	82,83
35_K4		2	86,07	60,00	64,29	81,36	95,33
Раздел 5. Говорение							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	88,74	60,00	61,31	87,08	97,29
2	Условный диалог-расспрос	2	81,94	3,33	56,55	78,46	92,02
3_K1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	79,65	20,00	44,05	76,13	92,07
3_K2		1	75,27	10,00	39,29	70,76	88,55
3_K3		1	69,03	0,00	25,00	62,71	85,69

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Чтение» и «Аудирование» самые высокие (диаграмма 2). Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно (3 – 6). Следует отметить, что задание 5 вызвало особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 13, 14 и 17 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данного задания составил по региону 86%. В предыдущие годы средний процент успешности выполнения данных заданий составлял по региону в 2020 году – 84,4%, в 2019 году – 85%. С ними справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «3». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданием 19 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 19 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Сравнительно высокие результаты выпускники 2021 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 82%. Что, конечно на 4% ниже, чем по чтению и на 3% ниже, чем по аудированию, но при этом выше, чем по «Грамматике» на 4% и «Говорению» на 3%. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста», показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 10). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 78%, что всего на 4% ниже, чем результаты по письму. Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2021 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 9). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» также составили по региону 78%, как и результаты по говорению. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 9). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ контрольных работ по английскому языку 2021 года

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

– Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

– Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1 и 2), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (5, 10). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 72,3%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задания 15 и 19 на понимание запрашиваемой информации, представленной имплицитно, вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону чуть более 80%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 15 и 19 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с контрольной работой и показали достаточный уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл: 4,36.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий трех из пяти разделов экзамена составили по региону более 82%, по разделам «Говорение» и «Грамматика и лексика» – 78%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области аудирования, письма и говорения. Эти результаты несколько отличаются от результатов трёх последних лет, когда экзаменуемые традиционно проявляли себя успешнее в чтении и аудировании и менее успешно в говорении и письме.

По результатам контрольных работ по английскому языку 2021 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию умений говорения, а также совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 10

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	23.11.2020 г.	Семинар для учителей английского языка «Устная часть ОГЭ по английскому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» (КОИРО)
2.	10.03.2021 г. - 30.03.2021 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения контрольных работ по английскому языку в 9-х классах (КОИРО)
3.	02.04.2021 г. - 30.04.2021 г.	Очные семинары повышения квалификации для учителей, осуществляющих проверку контрольных работ в 9-х классах по английскому языку (КОИРО)
4.	30.04.2021 г. - 15.05.2021 г.	Дистанционные семинары повышения квалификации для учителей, осуществляющих проверку контрольных работ в 9-х классах по английскому языку (КОИРО)

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая результаты контрольной работы по английскому языку 2021 года, можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.

- необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

- необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразо-

вательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

– для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач,

песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы уровней А2 и А2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по английскому языку

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. «Английский в фокусе» 9 класс, издательство «Просвещение», 2016	83%
2.	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. «Звездный английский» 9 класс, издательство «Просвещение», 2016	17%
3.	Английский язык	Другие пособия: Я сдам ОГЭ! Английский язык. Модульный курс. Практикум и диагностика: учебное пособие для общеобразовательных организаций / Бабушис Е.Е., Кирдяева О.И., Трубанева Н. Н. – М.: Просвещение, 2018. – 320 с.	71%
4.	Английский язык	Английский язык. Подготовка к ЕГЭ-2017. 20 тренировочных вариантов по демоверсии 2017 года: учебно-методическое пособие / Под ред. Е.А. Фоменко. – Ростов н/Д: Легион, 2018 г.	78%

Корректировки в выборе УМК не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по английскому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020/2021 учебном году. Данные УМК по английскому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия по подготовке к ОГЭ по английскому языку используются в 78% образовательных организаций региона. В 22% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются. Для обеспечения постоянной тренировки выполнения обучающимися заданий в формате ОГЭ учителям рекомендуется использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету Английский язык

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Грузкая Елена Олеговна, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования	Председатель предметной комиссии ОГЭ по английскому языку

Методический анализ результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку

2.1. Количество участников ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по немецкому языку были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к их проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет не корректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 4

Участники ОГЭ	ОГЭ-2019		ДР-2020		КР-2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	33	100	21	100	21	100
Выпускники лицеев и гимназий	23	69,69	13	61,90	17	80,96
Выпускники СОШ	10	30,31	7	38,10	4	19,04
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0

Вывод о характере изменения количества участников контрольных работ по немецкому языку (отмечается динамика количества участников по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

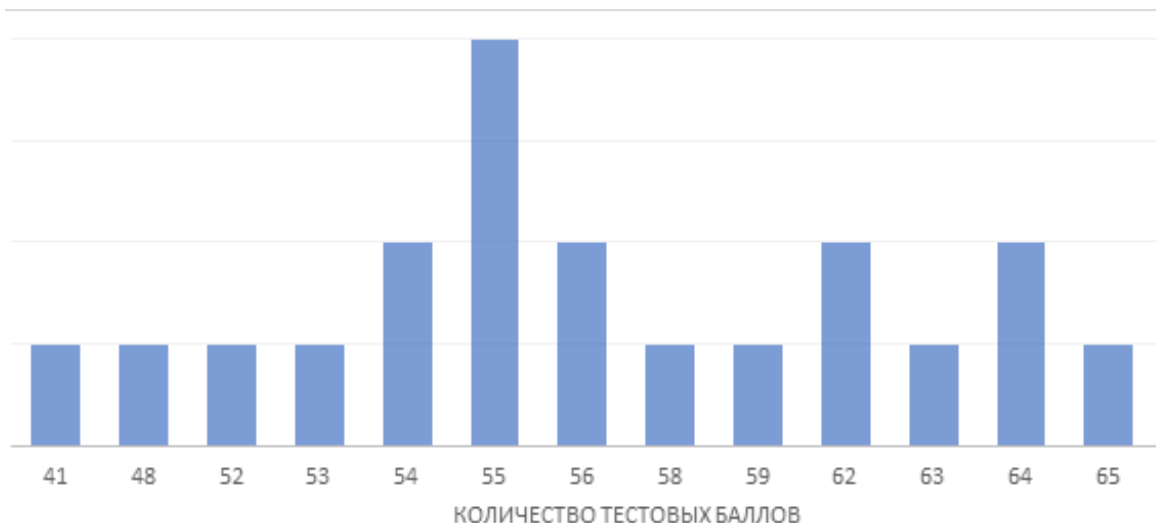
Как видно по данным таблицы 4, в 2021 году контрольные работы по немецкому языку за курс основной общеобразовательной школы прошли 21 человек. Это на 37% меньше, чем в 2019 году, но столько же, сколько в 2020 году. Таким образом, в 2021 году количество сдающих контрольные работы по немецкому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в 2019 году уменьшилось на одну треть, а по сравнению с количеством сдающих диагностические работы в 2020 году не изменилось. Однако, необходимо отметить, что в течение трёх лет (с 2017 года по 2019 год) в количестве сдающих ОГЭ по немецкому языку наблюдалась стойкая тенденция к уменьшению.

80,96% обучающихся, выбравших в 2021 году контрольные работы по немецкому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; 19,04% обучающихся – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих контрольные работы в 2021 году обучающихся из общеобразовательных школ на 60% меньше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2019 году количество сдающих ОГЭ из гимназий и лицеев было в два раза больше, чем из общеобразовательных школ, а среди сдающих диагностические работы в 2020 году количество обучающихся лицеев и гимназий также было в два раза больше количества участников из общеобразовательных школ. Тот факт, что более 80% обучающихся, выбравших в 2021 году контрольные работы по немецкому языку, учатся в лицеях и гимназиях и только 20% обучающихся учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о том, что обучающиеся лицеев и гимназий более мотивированы к изучению немецкого языка, чем обучающиеся общеобразовательных школ.

2.2. Основные результаты ОГЭ, диагностических работ и контрольных работ по учебному предмету «Немецкий язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников контрольных работ по немецкому языку в 2021 г.

Диаграмма 1



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку

Таблица 5

	ОГЭ-2019		ДР-2020		КР-2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	3,03	1	4,76	0	0%
Получили «3»	6	18,18	6	28,57	1	4,76%
Получили «4»	19	57,58	9	42,86	11	52,39%
Получили «5»	7	21,21	5	23,81	9	42,85%

2.2.3. Результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	7	0	0,00	0	0,00	3	42,86	4	57,14
2.	Гвардейский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
3.	Славский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
4.	Черняховский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
5.	Балтийский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
6.	Светловский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
7.	Ладушкинский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
8.	Советский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
9.	Государственные ОО	7	0	0,00	0	0,00	3	42,86	4	57,14

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	СОШ	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	75,00%	100,00%
2.	Лицей	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	100,00%	100,00%
3.	Гимназия	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ №4	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МБОУ «СШ пос. Борское»	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МАОУ гимназия №1	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МАОУ гимназия №32 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
6.	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00%	100,00%	100,00%
8.	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00%	100,00%	100,00%
9.	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
10.	МБОУ СОШ № 2	0,00%	0,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку

Участников, продемонстрировавших низкие результаты по предмету не выявлено.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по немецкому языку в 2021 году и в динамике

По данным таблицы 6 видно, что из участников контрольных работ по немецкому языку 2021 года 14 обучающихся (67%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 7 обучающихся (33%) – из общеобразовательных организаций области. Выпускники из области, выбравшие в 2021 году контрольные работы по немецкому языку, проживают в следующих городских округах: Балтийский (1), Гвардейский (1), Ладушкинский (1), Светловский (1), Славский (1), Советский (1) и Черняховский (1).

В пятнадцати муниципальных образованиях контрольные работы по немецкому языку не были выбраны ни одним выпускником.

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: городской округ «Город Калининград», а также выпускники государственных образовательных организаций. У выпускников данных муниципальных образований более 80% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Светловский городской округ. У выпускников данных муниципальных образований более 100% отметок «3», при этом отметки «5» отсутствуют.

В целом, результаты контрольных работ по немецкому языку в 2021 году достаточно хорошие. Из 21 участника контрольных работ отметку «2» не получил никто (для сравнения: в 2020 году – 4,76%). Таким образом, уровень обученности выпускников по немецкому языку среди 10 школ, обучающиеся которых принимали участие в контрольных работах по немецкому языку, составил 100%. Отметку «3» получило менее 5% участников контрольных работ (4,76% выпускников). Более половины участников контрольных работ по немецкому языку (52,39%) получили отметку «4»; 42,85% получили отметку «5».

При сравнении результатов контрольных работ по немецкому языку 2021 года с результатами диагностических работ по немецкому языку 2020 года становится заметно, что доля выпускников, получивших отметки «2» и «3», несколько сократилась (на 4,76% и на 24% соответственно).

Средняя отметка в 2021 году – 4,5. Средний первичный балл составил 57,04 балла. Данные результаты значительно выше результатов 2020 года, когда средняя отметка составляла 3,86, а средний первичный балл – 40,67. Таким образом, результаты контрольных работ по немецкому языку 2021 года демонстрируют тенденцию к повышению средней отметки и среднего первичного балла при сравнении их с результатами диагностических работ 2020 года.

Из десяти образовательных организаций региона, обучающиеся 9-х классов которых писали контрольную работу по немецкому языку, шесть образовательных организаций являются лицеями и гимназиями; и четыре – общеобразовательными школами. При рассмотрении результатов контрольных работ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях отсутствуют выпускники, получившие отметку «3», тогда как в общеобразовательных школах 25% выпускников с данной отметкой. При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях в два раза больше, чем в средних общеобразовательных школах.

Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов контрольных работ по немецкому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по немецкому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов контрольных работ по немецкому языку выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 57,14%; школы области: 15%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в три раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из десяти образовательных организаций региона, обучающиеся 9-х классов которых писали контрольную работу по немецкому языку, шесть образовательных организаций являются лицеями и гимназиями; и четыре – общеобразовательными школами.

Образовательные организации, продемонстрировавшие в 2021 году на контрольных работах по немецкому языку высокие или аномально низкие результаты, выявить не представляется возможным из-за небольшого количества участников от каждой школы, а также ввиду отсутствия резко отрицательных результатов у выпускников текущего года.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольная работа состоит из двух частей: письменной части (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по немецкому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;
- 3 задания с развёрнутым ответом.

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ контрольных работ по немецкому языку 2021 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2019 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задания: 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, на-

бравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по немецкому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по немецкому языку в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Диаграмма результатов выполнения заданий контрольной работы по немецкому языку в 2021 году по разделам

Диаграмма 2

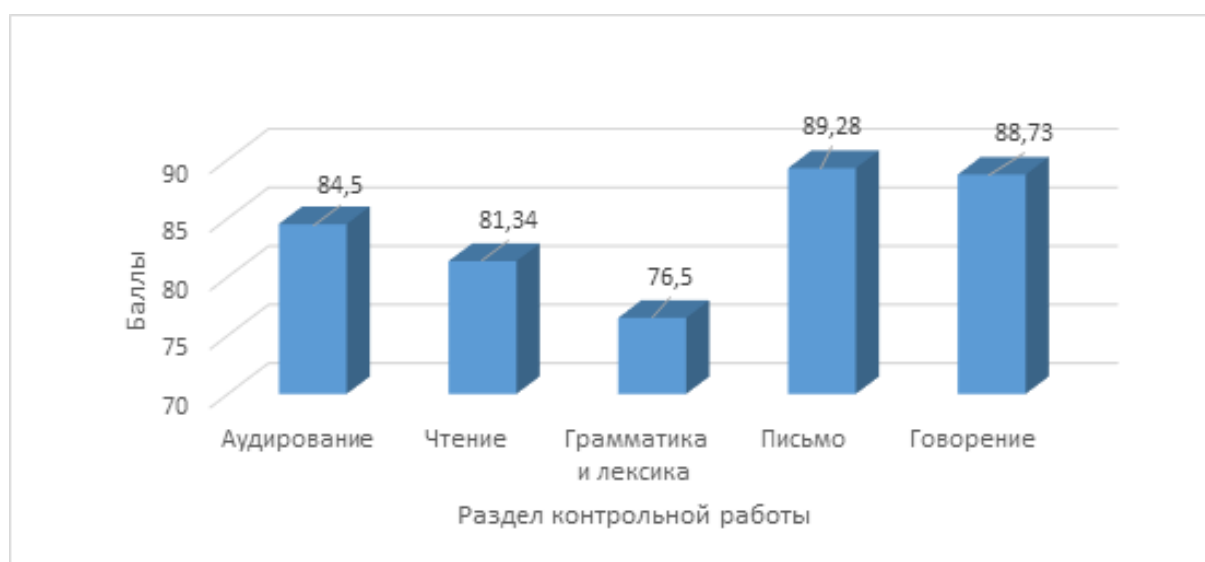


Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	100,00		100,00	100,00	100,00
2		2	76,19		0,00	63,64	100,00
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	95,24		100,00	90,91	100,00
4		1	95,24		100,00	90,91	100,00
5		1	67,62		100,00	65,45	66,67
6		1	47,62		0,00	36,36	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	100,00		100,00	100,00	100,00
8		2	95,24		100,00	90,91	100,00
9		2	85,71		0,00	81,82	100,00
10		2	80,95		100,00	63,64	100,00
11		2	85,71		0,00	81,82	100,00
Раздел 2. Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	98,41		66,67	100,00	100,00
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	57,14		0,00	54,55	66,67
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно	2	76,19		100,00	72,73	77,78
15		2	85,71		100,00	72,73	100,00
16		2	61,90		100,00	63,64	55,56
17		2	100,00		100,00	100,00	100,00
18		2	100,00		100,00	100,00	100,00
19		2	71,43		0,00	63,64	88,89
Раздел 3. Грамматика и лексика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	61,90		0,00	45,45	88,89
21		1	80,95		100,00	63,64	100,00
22		1	52,38		0,00	45,45	66,67
23		1	85,71		100,00	72,73	100,00
24		1	85,71		100,00	72,73	100,00
25		1	100,00		100,00	100,00	100,00
26		2	90,48		0,00	90,91	100,00
27		2	100,00		100,00	100,00	100,00
28		2	90,48		0,00	90,91	100,00
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	52,38		100,00	45,45	55,56
30		1	71,43		0,00	72,73	77,78
31		1	95,24		100,00	90,91	100,00
32		1	61,90		0,00	36,36	100,00
33		1	57,14		0,00	45,45	77,78
34		2	61,90		0,00	45,45	88,89
Раздел 4. Письмо							
35_K1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	93,65		66,67	90,91	100,00
35_K2		2	95,24		100,00	90,91	100,00
35_K3		2	82,54		33,33	75,76	96,30
35_K4		2	85,71		50,00	81,82	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 5. Говорение							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	92,86		100,00	90,91	94,44
2	Условный диалог-расспрос	2	86,51		33,33	81,82	98,15
3_K1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	90,48		66,67	87,88	96,30
3_K2		1	90,48		50,00	86,36	100,00
3_K3		1	83,33		50,00	81,82	88,89

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Письмо» и «Говорение» самые высокие (диаграмма 2). Они заметно выше (на 4,5%-12,5%) показателей по другим видам речевой деятельности.

Самые высокие результаты выпускники 2021 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 89,28%. Что на 4,5% выше, чем по аудированию, на 8% выше, чем по чтению и на 12,5% выше, чем по грамматике и лексике. Данный результат также выше результата за контрольную работу по английскому языку на 7%. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 9). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 88,73%, что всего на 1% ниже, чем результаты по письму. Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2021 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 9). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Средний процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 84,5%. В данном разделе экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно (3 – 6). Следует отметить, что задания 5 и 6 вызвали особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 10), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 15, 17 и 18 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данного раздела составил по региону 81,34%. В предыдущие годы средний процент успешности выполнения данных заданий составлял по региону в 2020 году – 80,27%, в 2019 году – 70%. С ними справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «3». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 13 и 16 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 13 и 16 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 76,5%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 9). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ контрольных работ по немецкому языку 2021 года

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов в прошедших временах, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1 и 2), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (5, 6). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 76,19%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задания 13 и 16 на понимание запрашиваемой информации вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону чуть более 55%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 13 и 16 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с контрольной работой и показали достаточный уровень знаний по немецкому языку, о чем свидетельствует средний балл: 4,5.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий четырех из пяти разделов экзамена составили по региону более 81%, по разделу «Грамматика и лексика» – 76,5%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области аудирования, письма и говорения. Эти результаты несколько отличаются от результатов трёх последних лет, когда экзаменуемые традиционно проявляли себя успешнее в чтении и аудировании и менее успешно в говорении и письме.

По результатам контрольных работ по немецкому языку 2021 года представляется необходимым больше внимания при обучении немецкому языку уделять совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Немецкий язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 10

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	23.11.2020 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Устная часть ОГЭ по немецкому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку» (КОИРО)
2.	10.03.2021 г. - 30.03.2021 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения контрольных работ по немецкому языку в 9-х классах (КОИРО)
3.	02.04.2021 г. - 30.04.2021 г.	Очные семинары повышения квалификации для учителей, осуществляющих проверку контрольных работ в 9-х классах по немецкому языку (КОИРО)
4.	30.04.2021 г. - 15.05.2021 г.	Дистанционные семинары повышения квалификации для учителей, осуществляющих проверку контрольных работ в 9-х классах по немецкому языку (КОИРО)

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая результаты контрольной работы по немецкому языку 2021 года, можно дать учителям немецкого языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

– для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При тренировке на уроках немецкого языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения,

выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении немецкому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы уровней А2 и А2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Гете Института, издательств «Хубер» и «Клетт» и др.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации по совершенствованию преподавания немецкого языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по немецкому языку

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «Просвещение», 2015 г.	100%
2.	Немецкий язык	Другие пособия: Макарова, Н. И. Немецкий язык. Итоговая аттестация. Тренировочные задания с ключами. 9 класс: пособие для учащихся образовательных организаций с приложением на электронном носителе / Н. И. Макарова. – Москва: Просвещение, 2014. – 94 с. – ISBN 978-5-09-032358-1	62%
3.	Немецкий язык	Семенцова, Е. А. Немецкий язык. Контрольные задания для подготовки к ОГЭ. 9 класс: учебное пособие для общеобразовательных организаций / Е. А. Семенцова. – Москва: Просвещение, 2016. – 64 с. – ISBN 978-5-09-038303-5	21%
4.	Немецкий язык	Ветринская, В. В. Немецкий язык. Основной государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации: учебное пособие / В. В. Ветринская. – Москва Издательство «Интеллект-Центр», 2019. – С. 21-92. – ISBN 978-5-907033-67-2	9%

Корректировки в выборе УМК не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по немецкому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020/2021 учебном году. Данные УМК по немецкому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия по подготовке к ОГЭ по немецкому языку используются в 92% образовательных организаций региона. В 8% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся по выполнению заданий в формате ОГЭ учителям рекомендуется использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по немецкому языку».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету Немецкий язык

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Немецкий язык	Грузцкая Елена Олеговна, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования	Председатель предметной комиссии ОГЭ по немецкому языку

Методический анализ результатов контрольной работы по материалам ОГЭ по учебному предмету «География»

2.1. Количество участников по учебному предмету (за последние 3 года)

В 2020 и 2021 году из-за сложной эпидемиологической ситуации ГИА по географии в 9 классах не проводилась. Альтернативой проведения послужила контрольная работа по материалам ОГЭ по географии в 2021 году и диагностическая работа по географии в 10-х классах в 2020 году.

В 2021 году в контрольной работе по материалам ОГЭ в Калининградской области участвовало 1554 человека (география). Выпускникам этого учебного года для написания контрольной работы по материалам ОГЭ на выбор был предоставлен только один предмет, в связи, с чем наблюдается уменьшение количества участников относительно 2019 года. Количественные показатели участников ОГЭ в 2018 и 2019 годах и КР-9 в 2021 году иллюстрирует диаграмма 1.

Диаграмма 1



Сравнивать данные показатели за последние 3 года не совсем корректно. Многие выпускники 2020-2021 учебного года, изначально изъявившие желание сдавать экзамен по географии, как один из предметов по выбору, контрольную работу по географии не писали, так как выбор был ограничен одним предметом.

Количество участников по типам ОО.

Большее количество участников контрольной работы по материалам ОГЭ по географии в 2021 году составили выпускники СОШ – 82,84 (81,24% в 2019 году). В сравнении с прошлым годом на 1,95% понизилось количество выпускников лицеев и гимназий нашего региона и составило 10,81%. Выпускники ООШ – 6,63% (5,90% в 2019 г.), выпускники педагогического колледжа не участвовали в написании контрольной работы по материалам ОГЭ в 2021 году (0,09% в 2019 г.).

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018 (ОГЭ)		2019 (ОГЭ)		2021 (КР)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ОО, в том числе	3021	100,00	3220	100,00	1554	100,00
- выпускники лицеев и гимназий	348	11,51	411	12,76	168	10,81
- выпускники СОШ	2345	77,62	2616	81,24	1278	82,24
- выпускники ООШ	184	6,09	190	5,90	103	6,63
- выпускники СПО	0	0,00	3	0,09	0	0,00
- выпускники КШИ	0	0,00	1	0,03	5	0,32
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	3	0,09	1	0,06

Вывод о характере изменения количества участников контрольной работы по материалам ОГЭ по предмету

Столь значительное уменьшение количества участников контрольной работы по географии (более чем на 50% в сравнении с 2019 годом) связано, в первую очередь, с тем, что в условиях сложной эпидемиологической обстановки, вместо двух предметов по выбору ученикам пришлось выбрать один. Выбор написания контрольной работы по географии остался неизменным скорее всего у выпускников 9-ых классов, кто в дальнейшем планирует сдавать ЕГЭ по географии и у тех выпускников, кто считает географию одним из самых «легких» предметов среди изучаемых предметов в основной школе.

Большинство участников КР-9 по географии являются выпускниками средних образовательных школ – 82,84%, выпускники лицеев и гимназий Калининградской области составляют всего 10,81%. Причиной этого является ранняя профилизация учебного процесса в гимназиях и лицеях. Географического профиля отдельно в школах г. Калининграда и Калининградской области нет, поэтому напрашивается вывод, что выпускники 9-ых классов гимназий и лицеев сдавали контрольную работу по профильным предметам, кроме тех, кто осознанно выбрал сдачу КР по географии, т.к. планирует поступление в ВУЗы, где необходимо либо сдавать, либо знать на хорошем качественном предметном уровне географию.

2.2. Основные результаты контрольной работы по материалам ОГЭ по учебному предмету «География»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников контрольной работы по материалам ОГЭ по предмету в 2021 г.

Распределение первичных баллов участников контрольной работы по материалам ОГЭ по предмету география представлены в диаграмме 2. Наибольшее количество участников справилось с контрольной работой по географии, набрав 22 балла. Немногим меньше участников набрали 17 и 20 баллов. При переводе в 5-тибалльную шкалу следует отметить, что баллы 20 и 22 соответствуют отметке «хорошо», а 17 баллов соответствует отметке «удовлетворительно». Есть также несколько выпускников, которые видимо переоценили свои знания по географии и «легкость» географии в целом, как учебного предмета, и набрали всего 3 балла из 32 возможных.

Диаграмма 2



Большинство участников справились с выполнением контрольной работы в диапазоне от 16 до 25 первичных, что вполне закономерно. Семь человек – 0,45% выполнили контрольную работу на максимальный балл и 3 человека – 0,2% получили минимальный балл (3 балла).

2.2.2. Динамика результатов контрольной работы по материалам ОГЭ по географии

С 2018 года результаты ГИА по географии, если смотреть на картину в целом, нестабильны. Близким в процентном выражении оказываются только число работ, написанных на «4» (2018 – 43,23%; 2019 – 44,16%; 2021 – 43,18%). Соотношение остальных оценок постоянно меняется, не позволяя отследить какой-либо тренд.

В 2021 году значительно снизилось количество выпускников, которые не преодолели минимальный порог (12 баллов) всего 0,13% при 3,7% и 1,6% в предыдущие годы). Повысилось по сравнению с результатом диагностической работы количество выпускников, выполнивших контрольную работу по материалам ОГЭ (на 11,28%). Это может быть связано с необъективностью выставления отметок за контрольную работу при проверке на местах в образовательной организации.

Таблица 5

	2018 г. ОГЭ		2019 г. ОГЭ		2021 г. КР	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	108	3,57	52	1,61	100	0,13
Получили «3»	1153	38,19	1155	35,87	533	27,06
Получили «4»	1305	43,23	1422	44,16	693	43,18
Получили «5»	453	15,00	591	18,35	228	29,63

2.2.3. Результаты контрольной работы по материалам ОГЭ по АТЕ региона

Максимальный показатель в 2021 г. – 37,7% (40,31% в 2019 г.) от общего числа участников в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград»; Гурьевский городской округ – 9,78% (7,82% в 2019 г.). Наименьшее количество участников из Мамоновского городского округа – 0,45% (1,2% в 2019 г.), Ладушкинского городского округа – 0,34% (0,36% в 2018 г.), Пионерском городском округе – 0,51%, Янтарный городской округ – 0,57% (0,96% в 2019 г.) (табл. 6).

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	583	40	6,86	212	36,36	241	41,34	90	15,44
2.	Багратионовский городской округ	83	24	28,92	23	27,71	29	34,94	7	8,43
3.	Гвардейский городской округ	64	3	4,69	21	32,81	31	48,44	9	14,06
4.	Гурьевский городской округ	152	0	0,00	36	23,68	83	54,61	33	21,71
5.	Гусевский городской округ	47	4	8,51	24	51,06	14	29,79	5	10,64
6.	Зеленоградский городской округ	100	1	1,00	26	26,00	51	51,00	22	22,00
7.	Краснознаменский городской округ	19	0	0,00	3	15,79	10	52,63	6	31,58
8.	Неманский городской округ	40	6	15,00	14	35,00	16	40,00	4	10,00
9.	Нестеровский городской округ	56	13	23,21	18	32,14	20	35,71	5	8,93
10.	Озерский городской округ	55	0	0,00	25	45,45	21	38,18	9	16,36
11.	Полесский городской округ	19	1	5,26	5	26,32	11	57,89	2	10,53
12.	Правдинский городской округ	22	0	0,00	4	18,18	16	72,73	2	9,09
13.	Славский городской округ	24	2	8,33	14	58,33	6	25,00	2	8,33
14.	Черняховский городской округ	99	1	1,01	34	34,34	49	49,49	15	15,15
15.	Балтийский городской округ	18	0	0,00	4	22,22	11	61,11	3	16,67

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	Светловский городской округ	49	0	0,00	27	55,10	18	36,73	4	8,16
17.	Светлогорский городской округ	21	2	9,52	4	19,05	12	57,14	3	14,29
18.	Ладушкинский городской округ	32	0	0,00	15	46,88	15	46,88	2	6,25
19.	Мамоновский городской округ	7	0	0,00	3	42,86	4	57,14	0	0,00
20.	Пионерский городской округ	8	0	0,00	4	50,00	3	37,50	1	12,50
21.	Советский городской округ	32	0	0,00	5	15,63	26	81,25	1	3,13
22.	Янтарный городской округ	9	1	11,11	7	77,78	1	11,11	0	0,00

Доля выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения экзаменационной работы от общего количества участников в муниципалитете, составили городские округа: ГО «Город Калининград» – 2,57% (40 чел.) (2,70% в 2019 г.), Нестеровский – 0,83% (13 чел.); Багратионовский – 1,54% (24 чел.) (3,42% в 2019 г.).

Лидеры по доле выпускников с отметкой «5» городские округа: Гурьевский – 2,12%; Зеленоградский – 1,41%; Черняховский – 0,96%; Озерский – 0,57%; город Калининград – 5,79% (21,34% в 2019 г.) (табл. 6).

2.2.4. Результаты по группам участников контрольной работы с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Диапазон уровня обученности от 97,37% до 100% у выпускников по результатам контрольной работы по географии в 2021 году в ООШ, лицеях, гимназиях региона (табл. 7).

Большую долю участников 36,15%, получивших «3» балла, в 2021 году составили выпускники девятых классов СОШ (38,21% в 2019 г.).

Повысились показатели доли выпускников с отметкой «4» в ООШ – 59,22% (45,26% в 2019 г.) и гимназиях – 51,32% (47,09% в 2019 г.), наблюдаются стабильные результаты в СОШ – 43,04% (43, 24% в 2019 г.) и лицеях – 46,74% (49,35% в 2019 г.).

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,97	24,27	59,22	15,53	74,76	99,03
2.	СОШ	7,51	36,15	43,04	13,30	56,34	92,49
3.	Лицей	0,00	28,26	46,74	25,00	71,74	100,00
4.	Гимназия	2,63	23,68	51,32	22,37	73,68	97,37
5.	КШИ	20,00	40,00	0,00	40,00	40,00	80,00

Наилучшие результаты («5» баллов) в 2021 году получили экзаменуемые КШИ – 40,00%, лицеев – 25,00% (29,44% в 2019 г.) и гимназий 22,37% (25,29% в 2019 г.). Ухудшились результаты в ООШ – 15,53% (23,16% в 2019 г.). В 2021 году доля участников контрольной работы по материалам ОГЭ по географии, получивших «2» – 20,00% выпускники КШИ, 7,51% выпускники СОШ нашего региона.

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

При сопоставлении данных по неудовлетворительным результатам в образовательных организациях, с количеством участников из нашего региона, становится очевидна проблема отдельной категории выпускников девятых классов с низкой мотивацией в изучении предметов. Проблема выбора географии в качестве экзамена по остаточному принципу и в последний момент. В учебном процессе и при подготовке к экзамену по географии следует уделять особое внимание формированию картографической предметной компетенции. Особенно актуально это для выпускников с низкой мотивацией к данному предмету. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах решить, прорабатывая их на протяжении учебного года при поддержке своего учителя. Необходимо пошагово, по определенному алгоритму действий прорабатывать с данной категорией выпускников задания открытого банка ФГБНУ «ФИПИ».

В целом по региону показатели результатов контрольных работ по материалам ОГЭ в 2021 году улучшились, что связано с возможной необъективностью оценивания школьными экспертами в отдельных ОО региона. Повышение результатов в 2021 году отмечается в ООШ и гимназиях региона.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты контрольной работы по материалам ОГЭ по предмету

Наиболее качественные показатели обученности предмету география представлены в образовательных организациях региона с массовым участием выпускников девятых классов в экзамене по географии (от 15 до 50 человек) с показателями первичных баллов выше среднего по региону – 19,69 (21, 33 в 2019 г.).

Максимальное количество участников контрольной работы по материалам ОГЭ 2021 года от образовательной организации региона при средней отметке за контрольную работу по материалам ОГЭ по географии выше 4,06: МАОУ КМЛ – 15 выпускников (средняя отметка – 4,40), МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска – 30 выпускников (средняя отметка 4,23), МБОУ СОШ «Школа будущего» – 31 выпускников (средняя отметка 4,10), МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска» – 31 выпускник (средняя отметка 4,10), МАОУ Илюшинская СОШ – 15 выпускник (средняя отметка 4,20), МБОУ «СОШ п. Нивенское» – 22 выпускника (средняя отметка – 4,05), МБОУ «СОШ № 2 гор. Гвардейска» – 15 выпускника (средняя отметка – 4,07), МБОУ «Низовская СОШ» – 17 выпускника (средняя отметка – 4,0), МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» – 20 выпускника (средняя отметка – 4,0), МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска – 15 выпускника (средняя отметка – 4,0).

Установленная шкала перевода КР по материалам ОГЭ по географии, 2021 г. представлена таблицей 8.

Таблица 8

0-11 баллов	12-19 баллов	20-26 баллов	27-32 баллов
«2»	«3»	«4»	«5»

Среди ОО нашего региона, массово представивших выпускников на КР по материалам ОГЭ по географии в 2021 г., по качеству выполнения экзаменационной работы на отметку «5» баллов лидируют: МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска – 10 выпускников, МБОУ СОШ «Школа будущего» – 9 выпускников. МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска» – 11 выпускников.

Наибольшее количество выпускников, выполнивших экзамен на отметку «4» в образовательных организациях региона массово представивших участников экзамена по географии в 2021 году: МБОУ «СОШ п. Нивенское» – 68,18%, МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска – 56,67%.

Наилучшие результаты представили образовательные организации региона с массовым участием и качеством обучения 100%, без минимальных значений по результатам контрольной работы по материалам ОГЭ (табл. 9).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова»	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ Илюшинская СОШ	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ КМЛ	0,00%	93,33%	100,00%
5.	МАОУ СОШ № 3	0,00%	90,91%	100,00%
6.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	0,00%	90,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Образовательные организации, в которых участники контрольных работ по материалам ОГЭ показали результаты выше минимального значения (без отметки «2» балла), однако имели низкие результаты по сравнению с другими образовательными организациями нашего региона (ниже среднего балла по пятибалльной шкале в нашем регионе в 2021 году – 3,68). Где более 70% участников, получивших от 12 до 19 баллов, что соответствует отметке «3»: МБОУ «СОШ п. Васильково», МБОУ СОШ № 5, «Свободненская СОШ».

Образовательные организации региона, в которых доля участников контрольной работы по материалам ОГЭ, получивших отметку «2», имеют максимальные значения по сравнению с другими ОО Калининградской области, представлены в таблице 10.

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 19	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	54,55%	9,09%	45,45%
3.	МАОУ «Ульяновская СОШ»	50,00%	25,00%	50,00%
4.	МАОУ Замковская СОШ	43,48%	8,70%	56,52%
5.	МАОУ СОШ № 48	38,89%	16,67%	61,11%
6.	МБОУ «СОШ п. Корнево»	33,33%	44,44%	66,67%
7.	ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»	33,33%	33,33%	66,67%
8.	МАОУ СОШ № 7	28,57%	14,29%	71,43%
9.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	25,00%	12,50%	75,00%
10.	МАОУ Побединская СОШ	21,43%	35,71%	78,57%
11.	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	20,00%	40,00%	80,00%
12.	МБОУ ВСОШ № 17	20,00%	40,00%	80,00%
13.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	20,00%	40,00%	80,00%
14.	МАОУ СОШ № 24	18,75%	31,25%	81,25%
15.	МАОУ СОШ № 43	15,63%	43,75%	84,38%

Больше всего участников, не достигших минимального балла в 2021 году, было в МБОУ «Средняя школа города Багратионовска» – 54,55%, МАОУ «Ульяновская СОШ» – 50,00%, МАОУ Замковская СОШ – 43,48%, МАОУ СОШ № 48 – 38,89%.

2.2.7. Выводы о характере результатов контрольной работы по материалам ОГЭ по географии в 2021 году и в динамике

В 2021 году по сравнению с 2019 годом на 1,08% уменьшилось количество участников, выполнивших контрольную работу по материалам ОГЭ по географии на «4» балла (43,18%), на 11,28% увеличилось количество участников на «5» баллов, 27,06% участников экзаменационного испытания справились с экзаменационным испытанием на «3» балла. Не справились с экзаменационным испытанием по географии в 2021 году – 0,13% (1,61% в 2019 г.). Средний балл контрольной работы по материалам ОГЭ по географии в 2021 году составил 3,68 (3,79 в 2019 г.).

Наибольшие показатели доли выпускников, которые не преодолели минимальный порог выполнения контрольной работы по географии от общего количества участников в муниципалитете, составили городские округа: ГО «Город Калининград» – 2,57% (40 чел.) (2,70% в 2019 г.), Нестеровский – 0,83% (13 чел.); Багратионовский – 1,54% (24 чел.) (3,42% в 2019 г.). Лидеры по доле выпускников с отметкой «5» городские округа: Гурьевский – 2,12%; Зеленоградский – 1,41%; Черняховский – 0,96%; Озерский – 0,57%; город Калининград – 5,79% (21,34% в 2019 г.).

В 2021 году наблюдается значительное снижение количества учеников, не набравших минимальный балл. Данная статистика может быть обусловлена снижением объективности оценок, так как работы проверялись на местах в образовательных организациях. Некоторые педагоги могли быть излишне требовательны к «своим» ученикам, либо не иметь опыт критериального оценивания в принципе, не работать экспертом в предметных комиссиях. Также, понижение результативности может быть связано с понижением качества знаний и уровня обученности в связи с дистанционным процессом обучения и отменой ОГЭ в 2020 году.

Современный выпускник для достижения высоких результатов по итогам обучения в основной школе, должен обладать большей долей самостоятельности, мотивации и целеустремленности. К сожалению, в большей мере дистанционное обучение в школах привело не к мобилизации собственных ресурсов и самостоятельности при обучении, а к излишней расслабленности, вялости, неопределенности выпускников.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Назначение контрольной работы по материалам ОГЭ заключается в оценке общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных организаций.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, проверяющих основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в повседневной жизни.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий в виде числа или последовательности цифр. В экзаменационном испытании содержится 3 задания с развернутым, обоснованным ответом.

Контрольная работа по материалам ОГЭ по географии 2021 года включает 17 заданий базового, 10 – повышенного и 3 задания высокого уровня сложности.

В каждый вариант КИМ 2021 года включены задания, которые проверяют уровень знания всех основных разделов курса географии за основную школу и соответствие основным требованиям к уровню подготовки выпускников.

При выполнении работы разрешается использовать географические атласы для 7-9 классов, линейки, непрограммируемые калькуляторы.

Контрольная работа по географии состоит из номеров заданий различного уровня сложности, идущих по порядку.

Для удобства анализа разделим работу на условные части: часть № 1 – задания базового, повышенного, высокого уровней под № 1-11, 13-27; часть № 2 с развернутым типом заданий высокого и повышенного уровней под № 12, 28, 29.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ контрольной работы по материалам ОГЭ в 2021 году

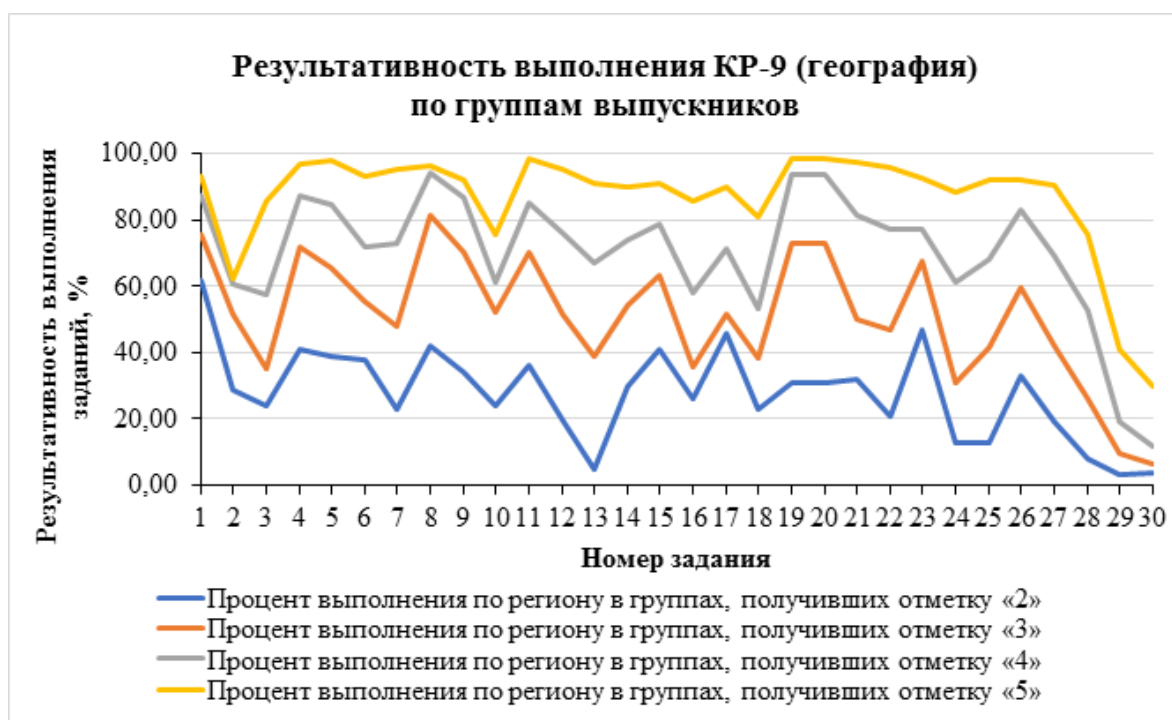
На диаграмме 3 представлено выполнение заданий по группам выпускников. Условно можно разделить всех участников экзаменационного испытания на категории: группа неуспевающих, группа слабых, группа средних и группа сильных выпускников 9-ых классов.

О качестве географической предметной подготовки выпускников 2021г., освоивших программы основного общего образования, позволяет судить диапазон набранных участниками КР-9 тестовых баллов.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников в 2021 году вызывают задания 3, 7, 13, 16, 18, 22, 24, 25, 28, 29, 30.

Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях 1, 8, 11, 15, 17, 23, 26. Подробнее результаты выполнения контрольной работы по географии этого года в соответствии с уровнем сложности и номер задания представлены ниже, после представленной диаграммы.

Диаграмма 3



Базовый уровень сложности (часть 1)

Максимальный первичный балл за выполнение заданий базового уровня сложности – 17, что соответствует 53,1% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Работа содержит задания базового уровня с записью краткого ответа, из них: 14 заданий с записью одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания данные представлены в таблице 10.

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60-90%. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на диаграмме 4. Ответами к заданиям первой части является слово, число, цифра или последовательность цифр.

Диаграмма 4



Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса основной школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности: владение географической терминологией и символикой; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека; понимание, что такое географическая зональность и поясность; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; знание о мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умения определять, сравнивать, классифицировать; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в 2021 году в нашем регионе составляет от 51,74 до 86,74 (от 52,95 до 89,29 в 2019 году).

На уровне освоения и выше (более 60%) выполнены задания линий 1 раздела «Источники географической информации», задания линий 8, 11 раздела «Природа Земли и человек», задания линий 5, 6 разделов «Хозяйство России». В этом диапазоне находятся результаты большинства заданий линий базового уровня.

Как и в 2019 году, наиболее успешно выпускники справились с заданиями линии 5 – 77,61% по теме «Население России», это связано с недавним прохождением материала по географии в 8-9 классах.

Результаты выполнения заданий с выбором одного правильного ответа представлен данными таблицы 11.

Таблица 11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. География России. 1.1-5.6	Б	82,63	62,00	75,80	87,45	92,98
2	Особенности географического положения России, 5.1	Б	55,66	29,00	51,41	60,61	62,28
3	Природа России, 5.2	Б	51,74	24,00	35,08	57,43	85,53
4	Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере, 4.3	Б	80,44	41,00	71,67	87,45	96,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Хозяйство России. Природно-хозяйственное районирование России, 5.4, 5.5	Б	77,61	39,00	65,48	84,85	97,81
6	Природа России, Население России, Население Земли, Численность населения Земли, Человеческие расы, этносы. 5.2, 5.3, 3.2	Б	67,05	38,00	55,35	71,72	92,98
7	Население России, 5.3	Б	64,29	23,00	47,65	72,87	95,18
8	Население России. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. распределение тепла и влаги на Земле, 5.3, 2.4, 5.4	Б	86,74	42,00	81,24	94,23	96,49
10	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. распределение тепла и влаги на Земле, 2.4	Б	57,98	24,00	52,35	61,47	75,44
11	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле, 2.4	Б	78,96	36,00	70,36	85,43	98,25
13	Природа Земли и человек. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. 2.2-2.6, 5.3	Б	56,82	5,00	39,02	66,81	90,79
16	Гидросфера, ее состав и строение. Мировой океан, поверхностные и подземные воды суши. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. 2.3, 2.4, 3.3, 5.4	Б	52,25	26,00	35,65	57,86	85,53
18	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	Б	50,19	23,00	38,27	53,25	80,70
19	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	Б	83,14	31,00	72,80	93,51	98,68
22	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. Природно-хозяйственное районирование России. 1.1, 5.5	Б	65,77	21,00	46,72	77,06	95,61
26	Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. 2.2	Б	73,04	33,00	59,47	82,97	92,11

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Невысокие показатели продемонстрировали выпускники этого учебного года при выполнении задания линии 2 с проверяемыми элементами содержания по теме «Особенности географического положения России» 55,66% (82,70%, 2019 г.) выпускников справилось с данным типом задания. Приведем пример задание базового уровня сложности, из открытого варианта КИМ ГИА-9: одним из пограничных субъектов России является Ленинградская область, которая имеет выход к государственной границе с Эстонией и каким государством?

Группа неуспевающих учеников не справилась с данным типом заданий, при том, что на контрольной работе разрешено использовать школьные атласы, показатели выполнения составляют 29,00%. Высокие показатели в решении задания линии 7 по теме «Население России» – 64,24% (70,81 в 2021 г.). Выпускникам предлагалось: определите какой город, административный центр субъекта России имеет географические координаты 43° с.ш, 132° в.д.

Высокие показатели выполнения продемонстрировали все группы выпускников этого года (от неуспевающих до сильных) в задании линии 8 на умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.

Все группы выпускников (рис. 5) нашего региона продемонстрировали хорошие умения находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.

Большинство выпускников нашего региона 78,96% в заданиях линии 11 по теме «Атмосфера. Погода и климат» продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение читать карты различного содержания, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений на разных территориях Земли.

Приведем пример задания линий 11, где выпускникам девятых классов предлагается проанализировать профили рельефа местности. Справились 78,96%, что говорит о хорошей подготовке выпускников региона по теме «Топографическая карта».

На 50,19% (69,75% в 2019 г.) выполнили выпускники этого года задание линии 18, группа неуспевающих учащихся выполнила данное задание ниже уровня, запланированного разработчиками ФИПИ. Необходимо было проанализировать климатограмму. Выпускники прошлого учебного года показали невысокий уровень владения материалом. Работу с различными источниками географической информации.

Рассмотрим пример подобного задания. Требуется определить по карте расстояние на местности по прямой от родника до церкви. Измерение проводится между центрами условных знаков. Полученный результат округляется до десятков метров. Ответ записывается в виде числа (рис.1).

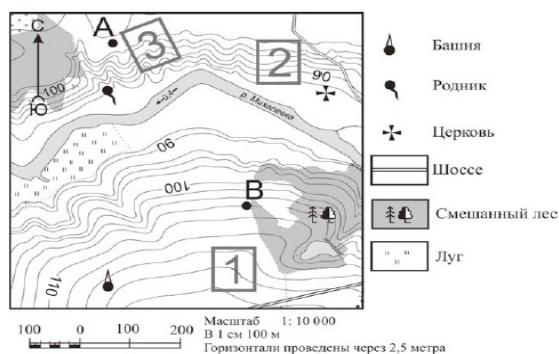


Рисунок 1 – Фрагмент топографической карты демонстрационного варианта, 2021 г.

Не вызвало затруднение задание линии 19, с проверяемыми элементами «Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы». Низкие результаты (23,0%) при выполнении данного задания показали неуспевающие выпускники. Остальные категории выпускников показали хорошие результаты (рис. 5), средний показатель выполнения – 83,14 (87,17% в 2019 г.). Характерные ошибки выпускников нашего региона при выполнении данных несложных заданий базового уровня сложности, связано с неправильным округлением полученного ответа до целого числа, неумением работать с масштабом либо отсутствием линейки на экзамене.

В данной линии заданий проверяются умения школьников определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. С помощью условных обозначений, указанных на фрагменте топографической карты, внимательному выпускнику несложно найти нужные географические объекты и определить направление.

Задание линии 26 не вызвало затруднений у всех групп выпускников (диаграмма 5), результат этого года 73,04% (74,28% в 2019 г.), что выше запланированного разработчиками ФИПИ (выше 60%). Проверяемые элементы содержания данного задания – «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». Рассмотрим пример задания: во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере (рис. 2).

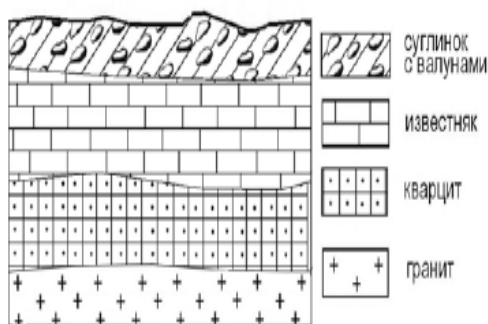


Рисунок 2 – Залегание горных пород, пример из демонстрационного варианта, 2021 г.

Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите цифры, которыми обозначены слои горных пород, в правильной последовательности в таблицу.

1) известняк; 2) суглинок с валунами; 3) кварцит

Важно не допустить ошибки, расположить слои горных пород в порядке увеличения их возраста, а не наоборот. Учителю географии при подготовке к данной линии заданий необходимо акцентировать внимание выпускников на внимательном прочтении задания (от меньшего к большему, или от большего к меньшему и т.п.).

Традиционно сложными для всех групп выпускников являются задания линии № 12, где проверяются знание и понимание влияния хозяйственной деятельности людей на природу, основные типы природопользования. Выпускники должны продемонстрировать понимание антропогенных и природных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; предложить меры по сохранению природы и защите людей от техногенных и природных стихийных явлений. В 2021 году не вошли в планируемый диапазон результатов выполнения данного задания (от 60-90%) выпускники с низкими и средними результатами.

Рассмотрим пример задания. Охране речных вод от загрязнения способствует:

- 1) вырубка лесов в долинах рек;
- 2) размещение водоёмких производств на берегах рек;
- 3) ограничение использования удобрений в бассейнах рек;
- 4) осушение болот в верховьях рек.

Учителям необходимо обратить внимание на изучение актуального раздела «Природопользование и геоэкология», в том числе совместно с учителями естественных наук.

Задание линии № 3 раздела «Природа России» вызвало затруднение у группы неуспевающих выпускников – 24,0%. От сдающих требовалось при выполнении данного задания знание специфики географического положения и административно – территориального устройства Российской Федерации, понимания особенности ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно – хозяйственных зон и районов.

Пример: для какой из перечисленных территорий России, расположенных в умеренном климатическом поясе, характерен резко – континентальный климат?

- 1) Забайкалье;
- 2) Кольский полуостров;
- 3) Приморье;

4) Полуостров Камчатка.

Для успешного выполнения данного задания необходимо знание географической номенклатуры и картографическая грамотность.

Улучшились результаты выполнения задания линии № 16 на объяснение существенных признаков географических объектов и явлений, задания этой линии направлены на проверяемые умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. В 2018 году с данным типом задания справилось всего 37,89% участников, в 2019 году – 52,95%, в 2021 году – 52,25%. Выпускники должны были продемонстрировать математическую грамотность и географическую обученность, которые необходимы в повседневной жизни.

Учителям географии необходимо обратить внимание на типичные ошибки выпускников при выполнении экзаменационной работы по географии, делать акцент на внимательное прочтение задания, правильное оформление бланков ответов № 1 и № 2, правильное распределение времени и сил на выполнение экзаменационного испытания. Необходимо пошагово выполнять задания переходя от простых заданий к сложным и практико-ориентированным.

Наибольшее затруднение у всех групп выпускников вызвало задание линии № 16 раздела «География России», из них 26% (10,19% в 2019 г.) группы неуспевающих; 54,22% (30,85% в 2019 г.) группы слабых, 57,8% (59,57% в 2019 г.) – средних, 85,5% (86,75% в 2018 г.) группы сильных выпускников. Учителям географии необходимо обратить внимание на группу неуспевающих и слабых учеников при подготовке к данной линии заданий по решению практических задач.

Учитель должен планомерно прорабатывать с будущими участниками ГИА-9, ГВЭ-9 каждое задание, особенно базового уровня, необходимо уделять особое внимание формированию у обучающихся географии картографической грамотности. Первостепенная необходимость – внимательно прочитать текст задания, не отказываясь заранее от его выполнения. При подготовке к экзамену важно обучить находить информацию в школьных атласах, правильно использовать непрограммируемый калькулятор, повторить правила математического округления чисел до целого числа, решения задач на проценты, чтения графиков и диаграмм, работы со статистическим материалом. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах выполнить. Карты школьного атласа, контурные карты должны быть в работе на каждом уроке географии.

Показатели выполнения заданий с выбором одного правильного ответа части 1 экзаменационной работы группой выпускников с неудовлетворительной подготовкой (диаграмма 5) говорят о том, что эта категория выпускников в целом плохо справилась со всеми линиями заданий базового уровня сложности. Только одно задание линии № 1 базового уровня сложности учащиеся данной категории выполнили на уровне освоения (60% и выше) – 62,62% (62,96% в 2019 г.). Выпускники справились с умением извлекать информацию с карты погоды.

Диаграмма 5



Проанализируем статистические данные с критическими показателями для «работы над ошибками» при подготовке группы слабых выпускников в следующем учебном году.

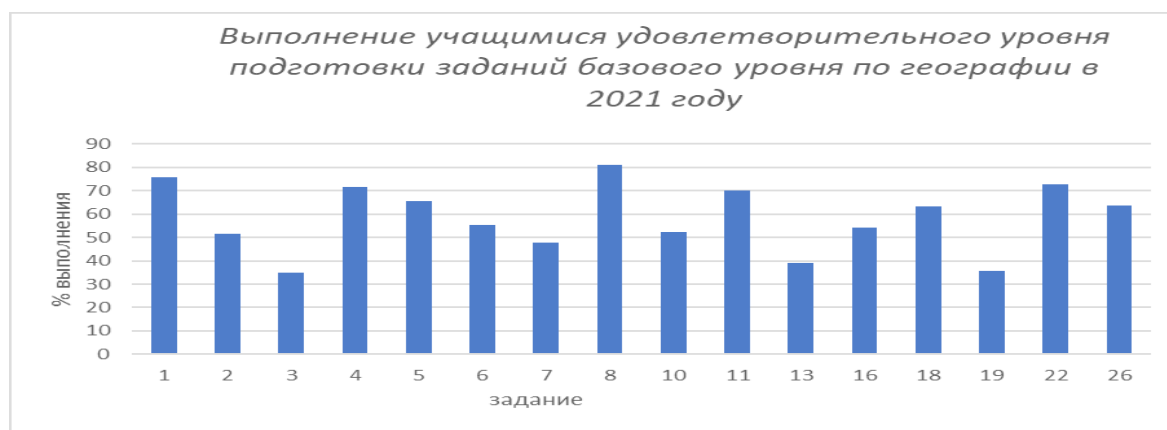
Наибольшие затруднения у группы неуспевающих вызвали задания линии 18, также линии 13. Большинство выпускников даже не приступали к выполнению многих заданий базового уровня сложности. Например, в задании 10 базового уровня сложности предлагается поработать с картой погоды и определить, например, какой из перечисленных городов, показанных на карте, находится в зоне действия циклона.

Умение работать с тематическими картами необходимо каждому выпускнику в его повседневной жизни. Всего 24% (29,73% в 2019 г.) неуспевающих выпускников справилось с данным несложным географическим заданием.

Рассмотрим задания базового уровня сложности, в выполнении которых данные группы выпускников справились. Это задания линии № 1. Например, с какой из перечисленных стран Россия имеет как сухопутную, так и морскую границу? При подготовке школьников учителям географии необходимо акцентировать внимание на неспешном правильном прочтении текста задания. В данном несложном задании ошибки допускались, если выпускник невнимательно прочитал текст, упустив факт сухопутной и морской границы, а не только сухопутной. Правильность своего суждения при выполнении многих заданий базового уровня сложности выпускник имеет возможность проверить, используя навык работы с картами атласа за 7, 8, 9 класс.

Показатели выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников с удовлетворительной подготовкой представлены на графике (диаграмма 6).

Диаграмма 6



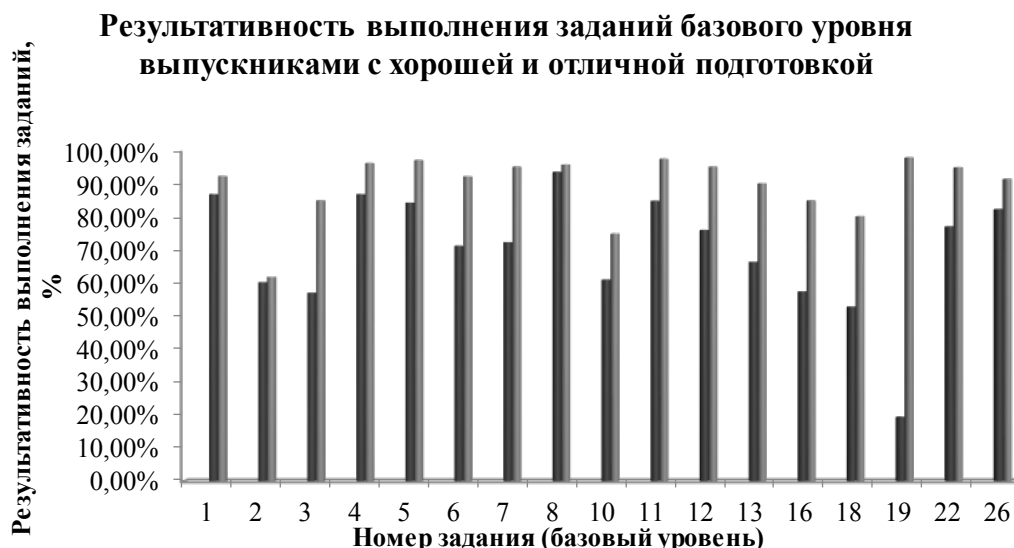
Ниже уровня освоения (60%) выполнены задания линий различных разделов, например, раздела «Природопользование и геоэкология», задания линий 6 (55,3%), где проверяемые элементы содержания связаны со стихийными явлениями в литосфере, гидросфере, атмосфере, 12 (51,5%) – влияние хозяйственной деятельности людей на природу, основные типы природопользования. В разделе «Природа Земли и человек» вызвали затруднения задания линий 13 (39,2%), 16 (54,2%), проверяющие умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, использовать знания в повседневной жизни.

Лучше всего данная категория выпускников девятых классов справилась с заданием № 8 – 81, 20% на умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли.

Особенно успешно учащиеся с хорошей подготовкой справились с заданиями линий №№ 1, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 20 и 26. Аттестуемые с хорошей подготовкой не испытали серьезных затруднений при выполнении большинства заданий. Успешно учащиеся этой группы справились с заданиями и других линий, процент выполнения которых выше уровня освоения (65%). Наибольшие затруднения у группы вызвали задания линий № 16 – 57,8% (59, 57% в 2019 г.) на знание и понимание основных терминов и понятий, на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.

Многие задания базового уровня сложности согласно ФГОС рассчитаны не только на предметный, но и на метапредметный результат. Подавляющее большинство девятиклассников с отличной подготовкой выполнили задания в интервале от 75,4 – 98,2%. Показатели выполнения заданий с выбором одного правильного ответа базового уровня части 1 контрольной работы по материалам ОГЭ группой выпускников с отличной и хорошей подготовкой представлены на нижеследующей диаграмме 7.

Диаграмма 7



Повышенный уровень сложности (часть 1).

Результативность выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками контрольной работы по географии представлена диаграммами 8 и 9.

Диаграмма 8



Контрольная работа по географии содержит задания повышенного уровня с ответом в виде числа или последовательности цифр, одно задание – с развернутым ответом. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 11, что соответствует 34,4% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32).

Диаграмма 9



При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, числа, слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, от 40 до 60%.

С выполнением разновидностей заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 справилось от 12,30 до 78,50% (29,57% до 78,76% в 2019 году) выпускников, участвующих в контрольной работе по материалам ОГЭ по географии в 2021 году.

Лучший результат этого года – 78,5% при выполнении заданий линии 9 по определению по карте расстояния на местности по прямой.

С заданием линии 24 по определению регионов России в пределах основной полосы расселения не справилась группа выпускников с низкими результатами. В задании предлагались субъекты РФ: Омская область, Ханты-Мансийский АО, Ненецкий АО, Самарская область, Красноярский край. К хорошим результатам этого года можно отнести выполнение задания линии 17– 65,64% (78,66% в 2019 г.) при выполнении заданий повышенной сложности с кратким ответом на получение правильной последовательности цифр.

Выпускникам было предложено определить в каком из городов 21 марта Солнце раньше всего по московскому времени поднимется над горизонтом:

1) Казань, 2) Самара, 3) Оренбург, 4) Иваново.

Выпускники успешно справились с данным заданием из раздела «Население России» на умение чтения карт различного содержания (данные представлены в таблице 8). Ожидаемый результат – от 40 до 60%. Выпускники 2021 года распределились по группам: группа неуспевающих – 46% (25,93% в 2019 г.), группа слабых – 51,75 (62,42% в 2019 г.), группа средних – 71,4% (86,50% в 2018 г.), группа сильных – 89,9% (96,95% в 2019 г.).

Таблица 12

№	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Уровень	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
			Ср.%	«2»	«3»	«4»	«5»
9	Население России. Атмосфера: состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. 5.3, 2.4, 5.4	П	64,29	23,00	47,65	72,87	95,18
14	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	П	66,80	19,50	51,50	76,05	95,18
17	Население России. 5.3	П	72,84	41,00	63,41	78,64	91,23
21	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	В	83,14	31,00	72,80	93,51	98,68
24	Особенности географического положения России. 5.1	П	65,77	21,00	46,72	77,06	95,61
25	Природно-хозяйственное районирование России. Материки, страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. 5.5, 3.3	П	74,07	47,00	67,35	77,06	92,54
27	Атмосфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. 2.4	П	59,01	13,00	41,46	68,25	92,11
30	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы. 2.6, 3.3, 5.3, 5.5	П	44,14	8,00	26,27	52,81	75,44

В сравнении с прошлым годом улучшился результат выполнения заданий линии 25 – 59,01% (52,82% в 2019 г., 42,14% в 2018 г.) на специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, особенностей её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Вы-

пускникам предлагалось расположить города в порядке увеличения численности населения: 1) Сыктывкар, 2) Нижний Новгород, 3) Оренбург.

С заданием линии № 29 на понимание географических следствий движения Земли справились группы сильных (73,10%) и средних выпускников (48,03%) (диаграмма 8).

Задание линии 30 повышенного уровня сложности требует от выпускников умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений по разделам «Материки, океаны, народы и страны», «Население России», «Природно-хозяйственное районирование России». Линия заданий по-прежнему остаётся сложной для выполнения, в этом году с заданием линии 30 справилось 12,3% (16,5% в 2019 г.) при планируемом результате от 40 до 60%.

Незначительно повысился уровень обученности географии в 2019 году в сравнении с прошлыми годами в задании линии 14 – 66,6% (62,14% в 2019 г.). Приведем пример из открытого варианта заданий этого года. Выпускникам было предложено определить в каких двух из перечисленных регионов необходимо учитывать последствия оттаивания многолетней мерзлоты:

1) Ростовская область, 2) Воронежская область, 3) Красноярский край, 4) Республика Калмыкия, 5) Чукотский АО.

Учителям географии следует обратить внимание на качественное проведение практикумов, работе с тематическими картами атласа, работе с различными источниками географической информации.

Учителям географии стоит уделять особое внимание формированию у школьников картографической предметной компетенции, использование картографического материала обязательно на каждом уроке географии с 5 по 11 классы.

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации: карт и атласов, диаграмм, картосхем, статистических материалов, текстов СМИ.

Задание линии 30 повышенного уровня сложности требует от выпускников умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений по разделам «Материки, океаны, народы и страны», «Население России», «Природно-хозяйственное районирование России». Линия заданий по-прежнему остаётся сложной для выполнения, в этом году с заданием линии 30 справилось 12,3% (29,57% в 2019 г.) выпускников, в прошлом – 27,21% при планируемом результате от 40 до 60% (табл. 12).

Тема по изучению топографического плана присутствует в 5, 6 классах, однако построение профиля рельефа местности – факультативный элемент. Не все выпускники продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, знание и понимание географических моделей, плана местности. Учителям географии следует обратить внимание на формирование у обучающихся географии умения работать с основными параметрами и элементами картографического материала: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками, способами картографического изображения.

Задания с развернутым типом ответов.

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть 2)

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется в задании с развернутым ответом.

Задания высокого уровня имеют планируемый процент выполнения не менее 40%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 4, что соответствует 12,5% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Заданий с развернутым ответом, в которых требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос, три. Максимальный первичный балл за задание № 15 – 2, № 28 – 2, № 29 – 1.

Вторая часть экзаменационной работы по географии содержит 3 задания с развернутым ответом (задание повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности) (табл. 13).

Таблица 13

№	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Уровень	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
			Ср.%	«2»	«3»	«4»	«5»
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснений оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания условий безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	66,8	19,5	51,5	76,05	95,8
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты и людей в пространстве и времени	В	44,14	8	26,27	52,8	75,4
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний для объяснений явлений и процессов	П	18,2	3	9,4	19,4	41,2

Вызвало затруднение у выпускников всех групп слабых и неуспевающих выпускников 2021 года задание линии 28 и 29, с проверяемыми элементами содержания по различным темам: «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие», «Гидросфера, ее состав. Мировой океан. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники», «Атмосфера», «Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами», «Географическая оболочка Земли». Данная группа выпускников не смогла объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, продемонстрировать знания и понимания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем. Учителям географии следует обратить внимание на проблемный и проектный методы изучения географии в контексте изучения геоэкологических проблем Калининградской области с привлечением специалистов региональных вузов.

В сравнении с результатами прошлых лет значительно повысились показатели выполнения заданий линии № 12 – 66,8% (53,1% в 2019 году). Возможно, это связано с необъективностью оценивания выполненных заданий с развернутым ответом экспертами отдельных ОО. Все группы выпускников, кроме группы неуспевающих, выполнили данное задание в диапазоне, предусмотренном разработчиками. Группа неуспевающих выпускников составила 19,5%. Выпускники продемонстрировали умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию. Например, задание данного типа популярно среди выпускников всех групп, его выполнение демонстрирует картографическую грамотность. Фермер выбирает участок для закладки нового фруктового сада. Необходимо включать в учебный процесс задания КИМ ВПР, ОГЭ при повторении и обобщении темы «Работа с топографической картой» в 5-9 классах.

Результативность выполнения заданий с развернутым ответом представлена диаграммой 10.

Диаграмма 10



Проведем соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами и УМК.

Благодаря сокращению количества УМК по географии, в регионе происходит постепенный переход на новые современные УМК, с использованием качественного картографического материала. Учителя региона отмечают, что новые УМК, входящие в ФПУ способствуют расширению практико-ориентированного подхода на уроках географии и привлечению к проектной деятельности на внеурочных занятиях. Большинство образовательных организаций нашего региона в данном учебном году использовали классическую линию учебников: Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В 5-6 «География. Землеведение», 7 кл. «География. Страноведение», Алексеев А.И., Низовцев, Ким Э.В. под ред. Климановой О.А. География России. Природа и население. 8 кл., Алексеев А.И., Низовцев, Ким Э.В. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл. издательства «Дрофа»; УМК «География» «Полярная звезда» Издательство «Просвещение» 5-6 кл. Алексеев А.И., Николина В.В. Липкин Е.К.; 7 кл. Алексеев А.И., Николина В.В. Липкин Е.К.; 8 кл. Алексеев А.И., Николина В.В. Липкин Е.К.; 9 кл. Алексеев А.И., Николина В.В. Липкин Е.К.; УМК «География» Издательства ВЕНТАНА-ГРАФ 2014-2020 гг. «Российский учебник» 5-6 кл. Летагин А.А. / под ред. Дронова В.П., 7 кл. Душина И.В., Смоктунович Т.Л./под ред. Дронова В.П.; География России. Природа. Население. 8 кл.; Пятунин В.Б., Таможняя Е.А. / под ред. Дронова В.П.; География 9 кл. Хозяйство. Регионы. Таможняя Е.Г., Толкунова С.Г. / под ред. Дронова В.П.

К наиболее сложным заданиям традиционно относятся задания, связанные с экологией и охраной природы. В большинстве учебников геоэкологические вопросы разбросаны по разным темам, и, например, влияние изменений климата на жизнь людей и изменения климата под влиянием хозяйственной деятельности человека рассматриваются в одной теме, а влияние хозяйственной деятельности людей на внутренние воды – в другой. Влияние различных отраслей хозяйства на отдельные компоненты природы также исследуется в разных главах учебника. Выпускнику важно научиться их систематизировать.

Теоретические аспекты вопросов по теме климат хорошо изложены в школьных учебниках, однако сложности у экзаменуемых возникают с применением теории на практике при объяснении особенностей климата отдельных территорий, установлении цепочек причинно-следственных связей между изменением отдельных компонентов природы конкретной территории или акватории и изменениями климата. Поэтому рекомендуется при подготовке к экзамену по географии дополнительно использовать пособия или ресурсы, в которых дается подробный разбор заданий. Одним из возможных путей повышения географической подготовки школьников является использование потенциала межпредметных связей.

Недостатками географической подготовки обучающихся с удовлетворительной подготовкой являются непонимание закономерностей геосфер, недостаточная сформированность географических понятий. Целесообразно использовать упражнения, представленные в современных учебниках на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Создание системы понятий и их взаимосвязей может способствовать формированию более полной и структурированной научной картины мира.

В 2021 году в условиях пандемии проводились вебинары с привлечением специалистов группы компаний «Просвещение» с целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО. В регионе в основной школе создаются предпрофильные классы географической, туристско-краеведческой направленности, в старшей школе социально-экономический профиль с углубленным изучением географии. Калининградским областным институтом образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Института живых систем, Института экономики, управления и туризма БФУ им. И. Канта.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов контрольной работы по материалам ОГЭ по географии показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренными стандартом. Общий средний балл ГИА-9 по географии по пятибалльной шкале в Калининградской области составил 3,68 (3,79 в 2019 году). В свете внедрения новой Концепции развития географического образования, полученные в процессе освоения школьниками предметного географического содержания знания и виды деятельности должны стать основой для достижения предметных, метапредметных и личностных результатов каждого ученика.

К типичным ошибкам выпускников девятых классов можно отнести невнимательное прочтение текста задания, неправильное оформление бланков ответов, излишнюю спешку, отсутствие школьных атласов при подготовке к экзамену, отсутствие линейки на экзамене. Значительно ниже уровня освоения выполнены задания базового уровня линии 16, направленные на умение решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию.

Вызвало затруднение у выпускников всех групп слабых и неуспевающих выпускников 2021 года задание линии 28 и 29, с проверяемыми элементами содержания по различным темам: «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие», «Гидросфера, её состав. Мировой океан. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники», «Атмосфера», «Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами», «Географическая оболочка Земли». Данная группа выпускников не смогла объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, продемонстрировать знания и понимания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем.

Анализ результатов контрольной работы по материалам ОГЭ 2021 года показал, что выпускники девятых классов в целом (средние показатели) освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности. Выпускники этого года продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, географическими моделями, планом местности. Значительная доля выпускников 2021, 2019 годов испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (чтение графиков, статистических таблиц, картосхем). У группы слабых выпускников не сформированы надпредметные умения и навыки, например, выполнение математических вычислений. Незначительно снизился показатель качества на задание базового уровня по определению географических координат, появилось затруднение в решении задания с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием.

Существенные содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, отсутствуют. В сравнении с прошлым годом улучшился результат выполнения заданий линии 25 – 59,01% (52,82% в 2019 г., 42, 14,8% в 2018 г.) на специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, особенностей её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Повысились показатели выполнения заданий раздела «Источники географической информации», от участников экзамена требуются умения чтения карт различного содержания, знание и понимание основных параметров и элементов плана местности (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Выпускники продемонстрировали умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию.

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок обучающихся Калининградской области можно отнести некачественное проведение, или отсутствие практических работ на уроках географии и внеурочной деятельности. На которых должны систематически отрабатываться учебные действия: владение научными географическими понятиями; наблюдение и исследование местности; умение пользоваться географической картой и современными геоинформационными технологиями; анализировать информацию, классифицировать и группировать её: учиться делать выводы и умозаключения, составлять характеристики и сравнивать. Необходимо планомерное формирование у обучающихся географии умения использовать географические знания и навыки в повседневной жизни для объяснения, оценки и прогнозирования природных, социально-экономических, экологических процессов, адаптации к условиям окружающей среды и обеспечения безопасности жизнедеятельности. Важна экологическая грамотность в поведении в окружающей среде. Актуальна работа с мотивированными школьниками (подготовка к олимпиадам, конференциям, конкурсам). Региональная география способна помочь проведению полевых практикумов на природе, реализовать стратегию устойчивого развития. Тематические экскурсии в ООПТ, на предприятия региона, музейная педагогика, учебная проектно-исследовательская деятельность помогут мотивировать к изучению географии.

В период пандемии следует уделить особое внимание дистанционным формам обучения по предмету с использованием ГИС технологий, проектного метода. Важно участие учителей региона в мероприятиях Российской ассоциации учителей географии, Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии: предметных олимпиадах; региональных, всероссийских, международных проектах; распространение педагогического опыта.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь-май 2020 – 2021	Работа с картотекой учителей, преподающих географию, выявление дефицитов, предложение мер по их устранению
2.	5 ноября 2020	Семинар «Анализ результатов проведения диагностических работ по географии в 10 классе в 2020 году на предмет определения типичных проблем обучающихся в выполнении контрольных измерительных материалов ГИА-9, ГВЭ по географии». Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2019 г.
3.	Февраль – ноябрь 2021	Плановые курсы повышения квалификации дополнительная профессиональная программа «Актуальные научные и методические особенности реализации содержания школьного географического образования», Калининградский областной институт развития образования, учителя географии
4.	Сентябрь – декабрь 2020	Анализ используемых в регионе УМК
5.	12 октября 2020	Вебинар, Калининградский областной институт развития образования. «Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2020 году» материалов ГИА по географии»
6.	29 ноября 2020 года	Международный географический диктант Русское географическое общество (региональное отделение), БФУ им. И. Каната, Калининградский областной институт развития образования, Калининградская региональная ассоциация учиб.телей географии
7.	20 ноября 2020	«Типичные ошибки при проверке и оценке заданий с развернутым ответом экзаменационной работы ЕГЭ по географии». Семинар-практикум для экспертов ЕГЭ, Калининградский областной институт развития образования
8.	13 ноября 2020	Семинар, Калининградский областной институт развития образования. «Подготовка к ГИА-9, ГИА-11 по географии в 2021 году: проблемы и перспективы»
9.	01.04- 29.04.2021	Курсы повышения квалификации экспертов по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования» (по географии), Калининградский областной институт развития образования, учителя географии
10.	В течение 2020-2021 учебного года	Региональный интернет проект «Наш экзамен» онлайн-трансляции по подготовке к ГИА по географии, Калининградский областной институт развития образования, БФУ им. И. Канта, Калининградская региональная ассоциация учителей географии. Спикеры: Станченко Л.Ю., Федяй В.В., Амвросьева Л.В., Степнова Л.Ю., Шапошникова З.В.
11.	11.02.2021, 20.05.2021	Онлайн-совещания, круглые столы Калининградской региональной ассоциации учителей географии по вопросам дистанционного обучения Калининградский институт развития образования, Калининградская региональная ассоциация учителей географии, Русское географическое общество (региональное отделение)
12.	08.04.2021	«Обновлённый ФПУ. География». Вебинар КОИРО совместно с группой компаний «Просвещение» (методист Солодова И.Л.)

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
13.	Ноябрь-май 2021	Вебинары, консультации. Мероприятия регионального проекта «500+»
14.	06.05.2021, 07.05.2021	Семинары «Подготовка экспертов контрольных работ по географии для девярых классов»

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов проведения контрольной работы по материалам ОГЭ по географии в 2021 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения и подготовке к ГИА по предмету. Рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, изученного в основной школе по содержательным разделам: «Источники географической информации», «География России», «Материки, океаны, народы и страны», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология».

В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной картографической компетенции. Учитывая типичные традиционные ошибки выпускников девятых классов, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками следующего материала: задания на знание факторов размещения производства, представление о рациональном и нерациональном природопользовании, знание географической номенклатуры и определение географической грамотности учащихся, об особенностях отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.

Особое внимание следует уделять группе неуспевающих и слабых выпускников для усиления практической направленности обучения в отработке решения стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения. Совместно с учителями математики необходимо систематически обращаться к таким темам, как проценты, дроби, графики линейных функций, решение задач практической математики, работа со статистическим материалом.

В рамках внедрения новой Концепции развития школьного географического образования, реализации компетентностно-деятельностного подхода важно научить школьника основам проектной деятельности, моделированию и прогнозированию. Необходимо включать в содержание географического образования практическую деятельность в области региональной географии: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейную педагогику, встречи с писателями, представителями науки. Важно уделять особое внимание формированию умений аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика.

Усиление личностной ориентации, решение задач компетентностного подхода способствует обновлению содержания практической составляющей обучения и условий эффективной реализации нового содержания.

Учителям географии необходимо самосовершенствоваться, повышать свою квалификацию, знакомиться с новыми направлениями развития региональной географии, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах и конференциях. Планируется оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса посредством участия в мероприятиях КОИРО, БФУ им. И. Канта, РУДН, Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии.

С целью улучшения качества организации и повышения квалификации учителей географии, планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса: «Следствия движения Земли», «Природопользование и геоэкология» «Мировое хозяйство»; распространение педагогического опыта; вовлечение учителей географии в предметные олимпиады; региональные, всероссийские, международные проекты.

В регионе происходит постепенный переход на новые современные УМК и сокращение количества УМК с использованием качественного картографического материала. Новые УМК, входящие в ФПУ, способствуют расширению практико-ориентированного подхода на уроках географии и привлечению к проектной деятельности на внеурочных занятиях.

Планируется обсуждение на методических объединениях учителей географии актуальной темы «Дистанционное обучение географии», «Преподавание географии в школах региона в контексте оценочных процедур ВПР», «НИКО по географии».

Проведение серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии; функционирование дистанционной подготовки к ЕГЭ по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен».

В условиях модернизации образования РФ в основной и средней общеобразовательной школе с целью совершенствования профессиональной компетентности педагогов, учителя должны быть ознакомлены с современной государственной политикой в сфере образования; новыми подходами к преподаванию географии в условиях обновления содержания и технологий обучения, позволяющими реализовать федеральные государственные стандарты общего образования нового поколения, использовать учебно-методические комплексы в соответствии с реализацией новой Концепции школьного географического образования.

Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

С целью улучшения качества организации и повышения квалификации учителей географии, планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса: «Следствия движения Земли», «Природопользование и геоэкология» «Мировое хозяйство»; распространение педагогического опыта; вовлечение учителей географии в предметные олимпиады; региональные, всероссийские, международные проекты.

Планируется увеличение количества учителей региона в составе Калининградской региональной ассоциации учителей географии – отделения Российской ассоциации учителей географии с 50 до 70 человек.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью повышения уровня школьного географического образования рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, на заключительном этапе географического образования по разделам: «География России», «Природы Земли и человек», «Природопользование и геоэкология».

В учебном процессе следует уделять внимание формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, здоровьесберегающей, охране природы и рациональному природопользованию. Необходимо формировать умение аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика, международные экономические отношения, геополитика; формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц); заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

Является важным включение в содержание географического образования практической деятельности школьников: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейную педагогику; основы проектной деятельности, прогнозирования и моделирования.

Учитывая типичные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление со школьниками материала: особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства, рациональное и нерациональное природопользование, географические оболочки Земли.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На начальном этапе подготовки участников экзамена в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА-9, оценить их уровень подготовки к экзамену. Проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена. Определить форму дополнительных занятий с выпускниками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.

Необходимо проведение профессиональной ориентации учащихся в сотрудничестве с вузами по специальности география и общественными организациями региона: проектно-исследовательская деятельность; поддержка олимпиадного движения по географии, экологии, экономике; работа с одарёнными детьми и талантливой молодёжью. Особое внимание при подготовке к ГИА-9 уделить выпускникам с низкими образовательными результатами.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://koiro.edu.ru/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету География

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	География	Амвросьева Лариса Валериановна, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», методист кафедры естественно-математических дисциплин	Председатель региональной ПК
2.	География	Жуковская Алла Николаевна, МАОУ СОШ п. Донское Светлогорского городского округа, учитель географии	Председатель Калининградской ПТК

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по биологии были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет некорректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1931		1774		865	
Выпускники лицеев и гимназий	407	21,07	318	17,93	157	18,15
Выпускники СОШ	1490	77,17	1451	81,79	708	81,85
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	5	0,58

Как видно из представленной таблицы, количество участников контрольной работы по предмету по сравнению с 2019 и 2018 гг. уменьшился в 2 раза. Это можно связать с несколькими причинами:

- контрольная работа по учебному предмету не имела статус ГИА, а лишь отмечена средством для поступления в 10 класс по соответствующему профилю;
- длительная неопределенность в дальнейшем обучении, в соответствии с этим выбор контрольной работы мог быть организован за две недели до её написания.

В целом выдерживается средний процент лицеистов и гимназистов (19,05%), сдающих биологию в качестве экзамена / контрольной работы по выбору обучающегося.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету биология

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

Диаграмма 1



Данная диаграмма иллюстрирует тот факт, что в среднем 47% выпускников 9-х классов набрали тестовые баллы в диапазоне от 24 до 32 баллов (406 человек). Самый большой первичный балл – 44 (97,8% выполнения работы), набрал один выпускник (0,116%), 43 первичных балла (95,6% выполнения работы) набрали 3 выпускника (0,347%). Максимальный балл первичный балл был получен в 2019 году одним выпускником (0,056%).

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	20	1,04	19	1,07	8	0,13
Получили «3»	1056	54,69	725	40,87	317	27,06
Получили «4»	768	39,77	848	47,80	451	43,18
Получили «5»	87	4,51	182	10,26	89	29,63

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	401	4	1,00	138	34,41	199	49,63	60	14,96
2.	Багратионовский городской округ	14	0	0,00	2	14,29	12	85,71	0	0,00
3.	Гвардейский городской округ	37	0	0,00	20	54,05	14	37,84	3	8,11
4.	Гурьевский городской округ	37	0	0,00	9	24,32	22	59,46	6	16,22
5.	Гусевский городской округ	19	0	0,00	12	63,16	6	31,58	1	5,26
6.	Зеленоградский городской округ	30	0	0,00	9	30,00	18	60,00	3	10,00
7.	Краснознаменский городской округ	46	3	6,52	32	69,57	11	23,91	0	0,00
8.	Неманский городской округ	55	0	0,00	23	41,82	32	58,18	0	0,00
9.	Нестеровский городской округ	7	0	0,00	1	14,29	6	85,71	0	0,00
10.	Озерский городской округ	20	0	0,00	5	25,00	15	75,00	0	0,00
11.	Полесский городской округ	19	0	0,00	10	52,63	9	47,37	0	0,00
12.	Правдинский городской округ	21	1	4,76	7	33,33	9	42,86	4	19,05
13.	Славский городской округ	24	0	0,00	9	37,50	12	50,00	3	12,50
14.	Черняховский городской округ	30	0	0,00	13	43,33	17	56,67	0	0,00
15.	Балтийский городской округ	19	0	0,00	3	15,79	16	84,21	0	0,00
16.	Светловский городской округ	16	0	0,00	5	31,25	10	62,50	1	6,25
17.	Светлогорский городской округ	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00
18.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	8	0	0,00	2	25,00	5	62,50	1	12,50
20.	Пионерский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	3	0,00	1	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Советский городской округ	40	0	0,00	12	30,00	25	62,50	3	7,50
22.	Янтарный городской округ	3	0	0,00	1	0,00	2	0,00	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	9	0	0,00	0	0,00	6	66,67	3	33,33
24.	Государственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Контрольная работа по биологии для обучающихся 9-х классов, осваивающих ОП ООО в 2020 – 2021 учебном году, имела статус итоговой контрольной работы, а не статус ГИА. В их организации был соблюден только один критерий возможности сравнения результатов за три года – единые контрольно-измерительные материалы по демоверсии ОГЭ по биологии в 2021 году. Не соблюдены единые условия проведения КР (учащиеся писали работу в своих образовательных организациях) и единый подход к проверке (работы проверялись учителями школ). Неравенство двух критериев из трёх указывает на некорректность (неоднозначность) сличения образовательных результатов за три года.

Можно заключить, что положительная динамика в результатах контрольной работы в 2020 – 2021 году связана, прежде всего, с созданной благоприятной психологической обстановкой для выпускников 9-х класса.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	50,00%	46,88%	3,13%	50,00%	100,00%
2.	СОШ	1,18%	39,64%	50,00%	9,17%	59,17%	98,82%
3.	Лицей	0,00%	15,96%	64,89%	19,15%	84,04%	100,00%
4.	Гимназия	0,00%	28,57%	58,73%	12,70%	71,43%	100,00%
5.	КШИ	0,00%	50,00%	46,88%	3,13%	50,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей № 49	0,00%	87,88%	100,00%
2.	МАОУ СОШ № 56	0,00%	87,50%	100,00%
3.	МАОУ лицей № 17	0,00%	91,67%	100,00%
4.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	0,00%	91,67%	100,00%
5.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%

Анализируя ОО, продемонстрировавших высокие результаты КР по предмету, следует отметить, что в большинстве из них количество выпускников, сдававших биологию, не превы-

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

шало 5 – 6 человек. Большой процент сдающих КР по биологии представлен в: МАОУ лицеем № 49 (33 учащихся) и МАОУ СОШ № 56 (16 человек). МАОУ лицей № 49, МАОУ лицей № 17, МАОУ лицей № 35 им. В.В. Буткова демонстрируют высокие результаты на протяжении ряда последних лет.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 19	9,09%	45,45%	90,91%
2.	МБОУ ВСОШ № 17	9,09%	0,00%	90,91%
3.	МАОУ СОШ № 12	5,88%	52,94%	94,12%
4.	МАОУ СОШ № 38	4,35%	60,87%	95,65%
5.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	2,78%	22,22%	97,22%

Несмотря на наличие учащихся, не преодолевших порог, во всех представленных ОО уровень обученности выше 90 %. Важно показать, что данные ОО относятся к СОШ. Очевидно, что наличие развитой системы предпрофильной и профильной подготовки по учебным предметам в гимназиях и лицеях в определенной степени повышает качество образовательных результатов.

2.2.7. Выводы о характере результатов контрольных работ по предмету в 2021 году и в динамике

Особый статус контрольных работ по биологии и некорректность полного сравнения, не помешал выделить некоторые аспекты образовательных результатов выпускников в 2020 – 2021 учебном году:

- снижение количества сдающих биологию в 2 раза по сравнению с 2018 и 2019 гг. Одной из главных причин является несформированность четкого выбора в дальнейшей профилизации с возможностью окончательного выбора предмета за две недели до его сдачи;

- повышение образовательных результатов в целом: снижение доли выпускников, не преодолевших порог, и повышение доли выпускников, получивших отметки «4» и «5». Одной из главных причин можно считать создание благоприятной психологической обстановки для учащихся при сдаче КР в своих ОО;

- стабильность положительных результатов гимназиями и лицеями в сравнении с СОШ. Главная причина – выстроенная система предпрофильной (5 – 9) и профильной (10 – 11) системы подготовки обучающихся, в т.ч. с внеурочной деятельностью по предмету и сетевом взаимодействии с другими организациями региона (проектно-исследовательская деятельность по биологии и экологии).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В соответствии с требованиями ФГОС ООО КИМ ОГЭ по биологии соответствуют новой модели КИМ-2020.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий

повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий с учётом максимального первичного балла каждой части и работы в целом приводится в таблице 10.

Таблица 10

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 45	Тип заданий
Часть 1	24	32	71	Задания с кратким ответом
Часть 2	5	13	29	Задания с развёрнутым ответом
Итого	29	45	100	

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса биологии представлено в таблице 11.

Таблица 11

Раздел курса биологии, включённый в экзаменационную работу	Количество заданий
	Вся работа
Биология как наука. Методы биологии	3-4
Признаки живых организмов	6-7
Система, многообразие и эволюция живой природы	6-7
Организм человека и его здоровье	9-10
Взаимосвязи организмов и окружающей среды	2
Итого	29

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности приводится в таблице 12.

Таблица 12

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
Базовый	16	16	36
Повышенный	9	19	42
Высокий	4	10	22
Итого	29	45	100

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ
по учебному предмету в 2021 году**

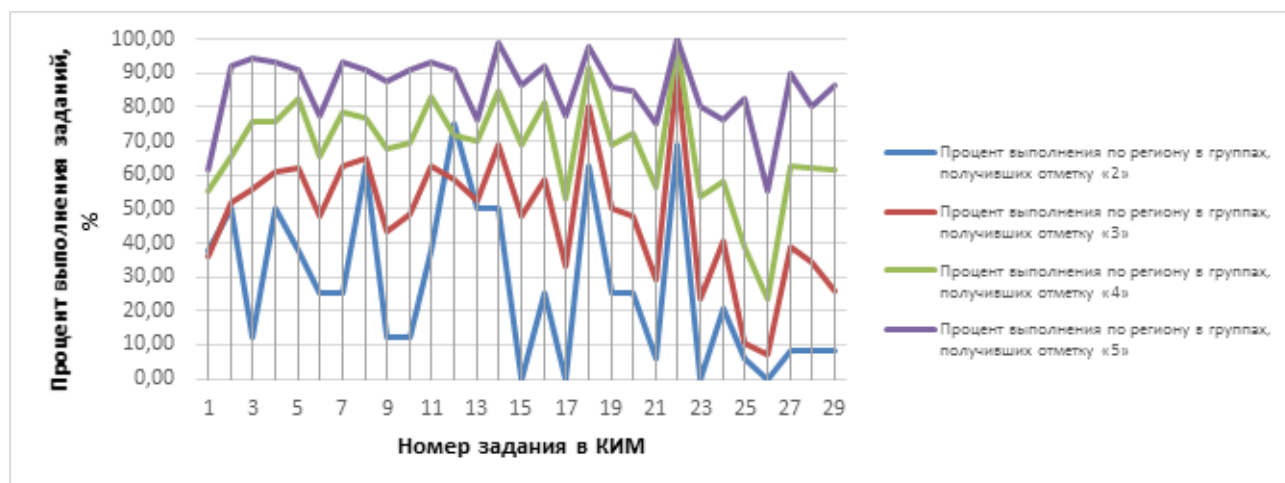
Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	48,79	37,50	35,96	55,43	61,80
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	63,24	50,00	52,05	65,63	92,13
3	Царство Бактерии. Царство Грибы	Б	69,71	12,50	55,84	75,61	94,38
4	Царство Растения	Б	71,91	50,00	61,20	75,61	93,26
5	Царство Животные	Б	75,26	37,50	61,83	82,26	91,01
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	60,00	25,00	47,95	65,63	77,53
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	73,64	25,00	62,46	78,49	93,26
8	Опора и движение	Б	73,76	62,50	64,98	76,72	91,01
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	60,35	12,50	43,22	67,85	87,64
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	63,47	12,50	48,58	69,40	91,01
11	Органы чувств	Б	76,30	37,50	62,78	83,15	93,26
12	Психология и поведение человека	Б	69,02	75,00	58,68	71,84	91,01
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	63,93	50,00	52,37	69,84	76,40
14	Влияние экологических факторов на организмы	Б	80,00	50,00	68,77	84,70	98,88
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	62,54	0,00	47,95	69,18	86,52
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	73,64	25,00	58,68	81,37	92,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	47,86	0,00	33,12	53,22	77,53
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	87,86	62,50	80,44	91,57	97,75
19	Умение проводить множественный выбор	П	63,53	25,00	50,47	68,96	85,96
20	Умение проводить множественный выбор	П	64,22	25,00	47,95	72,28	84,83
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	47,86	6,25	29,18	56,32	75,28
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	95,32	68,75	90,54	98,23	100,00
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	44,80	0,00	23,50	53,55	80,34
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	53,14	20,83	40,69	57,87	76,40
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	21,77	6,25	10,73	38,69	82,58
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	13,64	0,00	7,26	23,28	55,06
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	56,18	8,33	38,80	62,60	89,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Умение работать со статистическими данными, представленным в табличной форме	В	53,41	8,33	34,49	62,23	80,15
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	50,48	8,33	25,66	61,57	86,52

Средние показатели выполнения заданий представлены на рисунке 1.



Как видно из приведенных таблиц и графика, в среднем «западающими» заданиями являются № 17 базового уровня сложности (47,86% справившихся) и № 26 высокого уровня сложности (13,64% справившихся). Затруднения вызывают познавательные задания №№ 6, 9 и 25.

Наиболее успешно выполненными заданиями являются №№ 14, 18, 22, 29. Следует отметить, что большая часть данных заданий имеют повышенный уровень сложности.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Познавательное задание ОГЭ № 6 представляет собой тестовое задание одиночной выборки по предметному содержанию «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека».

Например:

6. Из предложенных признаков выберите наиболее убедительное доказательство единства человеческих рас.

- 1) способность выживать в любом регионе
- 2) строение органов дыхания
- 3) способность к скрещиванию
- 4) телосложение

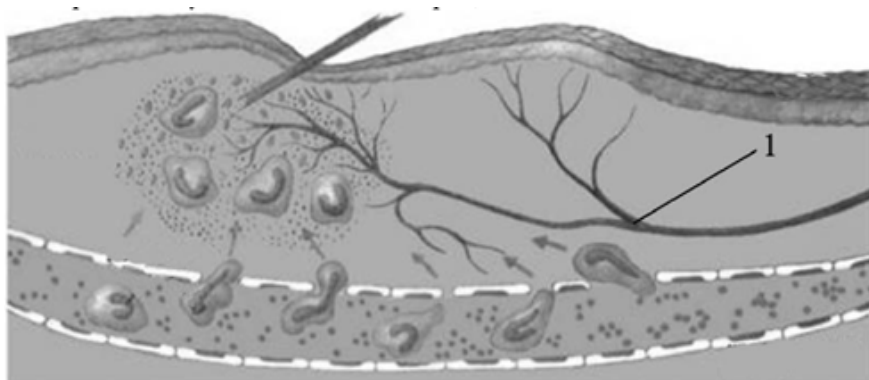
Ответ:

Теория эволюции при изучении раздела общей биологии «Закономерности происхождения и развития жизни на Земле» является достаточно сложной для освоения. Это связано, прежде всего, с наличием большого количества фактологических данных, а также ряда спорных моментов в эволюционном учении. Также восприятие данной темы определяется некоторой «сухостью» изложения содержания, обусловленное его спецификой. Вследствие этого формулировки вопросов могут быть неоднозначны, затруднены в понимании смысла.

Познавательное задание ОГЭ № 9 представляет собой тестовое задание одиночной выборки по предметному содержанию «Внутренняя среда. Транспорт веществ».

Например:

Рассмотрите схему воспалительного процесса.



Что на ней обозначено под цифрой 1?

- 1) бактерия
- 2) лейкоцит
- 3) кровеносный сосуд
- 4) нерв

Ответ:

Наряду с общей биологии для освоения одним из сложных разделов биологии является анатомия и физиология человека. Следует отметить, что по самому содержанию сложной в восприятии является кровеносная система, включающая в себя знания об иммунитете, заболеваниях различной типологии, а также о вакцинах и сыворотках. Осложняет задание также и работа с учебными рисунками.

Познавательное задание ОГЭ № 17 представляет собой альтернативное тестовое задание, направленное на проверку приёмов работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

Например:

17. Верны ли суждения о пресноводной гидре?

А. Гидра легко восстанавливает повреждённые части тела.

Б. Восстановление гидрой утраченных и повреждённых частей тела называется раздражимостью.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

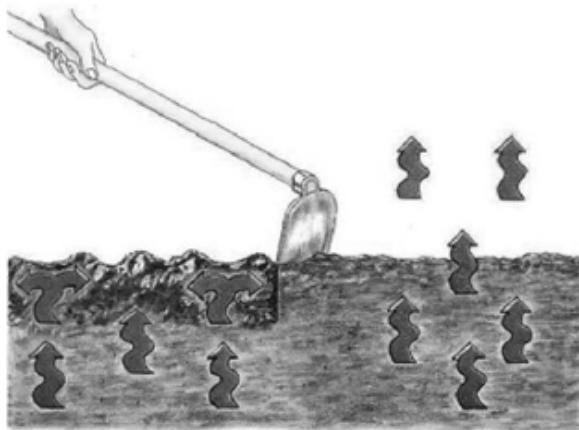
Ответ:

Данное задание требует от учащегося полного знания не только разделов биологии на организменном уровне (морфология, анатомия, физиология), но и разделов биологии в зависимости от систематических категорий (ботаника, зоология, физиология и анатомия человека). Отсюда учащиеся должны знать процессы жизнедеятельности и строения по их описанию различных организмов по заданным систематическим категориям (царство, тип или класс).

Познавательное задание ОГЭ № 25 представляет собой задание с развернутым ответом по критериям, проверяющее умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей и умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Например:

25. Рассмотрите рисунок с изображением агротехнического приёма. Как называется приём, изображённый на рисунке? С какой целью он используется?



Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, но и уметь объяснять практическую значимость данных знаний. Затрудняет выполнение этого задания работа с учебными рисунками в т.ч. фотоизображениями и представление одного элемента ответа, вместо двух.

Познавательное задание ОГЭ № 26 представляет задание с развернутым ответом по критериям, проверяющим умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

Например:

26. Французский учёный Ж.Б. Буссенго провёл следующий эксперимент. Он взял растение и посадил его в горшок под стеклянный герметичный колпак, в котором экспериментатор заменил воздух газовой смесью, состоящей из кислорода, углекислого газа и других газов, но без азота, и стал наблюдать. В течение всего опыта учёный поливал растение водным раствором нитратов. По его окончании оказалось, что сколько азота «исчезает» из раствора нитратов, столько же обнаруживается в самом растении. Какую гипотезу проверял Ж.Б. Буссенго в эксперименте? Для синтеза каких веществ растениям необходим азот?

С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой – выстроенная система предпрофильной (5 – 9) и профильной (10 – 11) системы подготовок расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что здесь раскрывается внутрипредметная интеграция и элементы общей биологии.

Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, пытается расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе нет содержания, соответствующего критериям оценивания ответа.

В контексте реализуемых УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ: линейное, концентрическое и спиральное. Содержание ВПР ориентировано на линейный курс авторских программ, в которых в 9 классе отсутствует общая биология, однако в содержании ОГЭ раздел биологии присутствует.

Важно отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, не отработана. Чаще всего учебники содержат систему вопросов и тестовых заданий выборки и альтернативных тестовых заданий. Система проверки усвоения содержания школьного курса биологии в учебниках находится на пути совершенствования.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом на достаточном уровне сформированы следующие элементы содержания школьного курса биологии:

Царство Растения. Царство Животные. Царство Грибы. Царство Бактерии:

- физиология и анатомия человека: опора и движение, органы чувств, психология и поведение человека;

- общая биология: организация жизни на клеточном уровне и экосистемном.

На уровне умений и освоенных способов деятельности у учащихся на достаточном уровне сформированы:

- умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;

- приёмы работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме;

- умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

На недостаточном уровне сформированы следующие элементы содержания школьного курса биологии:

- физиология и анатомия человека: кровеносная система, внутренняя среда организма и транспорт веществ;

- общая биология: популяционно-видовой уровень организации жизни, теория эволюции;

- физиология: процессы жизнедеятельности живых объектов различных систематических категорий.

На уровне умений и освоенных способов деятельности у учащихся на недостаточном уровне сформированы:

- умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;

- умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;

- умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий ОГЭ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

- освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса биологии;

- сформировать умение применять полученные знания в новой ситуации;

- изучать требования к оцениванию разных заданий.

Изменения в содержании КИМ-2020 года свидетельствуют о том, что систематически должны включаться задания, направленные на формирование естественнонаучной грамотности и применение знаний в новой жизненной ситуации. В значительной степени данные задания приемственны материалам ВПР в 5-8 классах.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2020-2021 г.г. на региональном уровне**

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	20.11.2020 г.	Основные понятия генетики. Первый закон Менделя. Решение задач. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
2.	27.11.2020 г.	Второй закон Менделя. Решение задач. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
3.	04.12.2020 г.	Третий закон Менделя. Решение задач. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
4.	09.12.2020 г.	Особенности реализуемых УМК по биологии. Дидактические возможности учебника, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
5.	11.12.2020 г.	Сцепленное наследование. Закон Моргана. Генетика пола. Решение задач. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
6.	18.12.2020 г.	Размножение организмов. Оплодотворение. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
7.	25.12.2020 г.	Индивидуальное развитие организмов. Биогенетический закон. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
8.	22.01.2021 г.	Развитие биологии в додарвинский период. Теории К. Линнея и Ж.Б. Ламарка. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
9.	29.01.2021 г.	Генетика пола. Сцепленное с полом наследование. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
10.	03.02.2021 г.	Обучение биологии в 7 классе: проблемы и средства организации учебно-познавательной деятельности, всероссийский онлайн-семинар совместно с АО «Просвещение» (Чередниченко И.П., Павлютенко А.И.)
11.	05.02.2021 г.	Микроэволюция. Критерии вида. Факторы эволюции. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
12.	05.02.2021 г.	Теория Ч. Дарвина. Происхождение видов искусственным и естественным путем. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
13.	12.02.2021 г.	Макроэволюция. Главные пути и направления эволюции. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
14.	17.02.2021 г.	Методика обучения решению простейших расчётных биологических задач. Решение биологических задач на расчёты энергетической ценности (калорийности) продуктов. Решение биологических задач на определение энергозатрат, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
15.	19.02.2021 г.	Современные представления о происхождении жизни на Земле. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
16.	26.02.2021 г.	Развитие жизни в архейскую, протерозойскую, палеозойскую, мезозойскую и кайнозойскую эры. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
17.	03.03.2021 г.	Содержание и методика преподавания учебного предмета "Биология" в соответствии с требованиями к предметным результатам ФГОС. Системно-деятельностный подход как основа современного урока, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
18.	05.03.2021 г.	Человек – представитель животного мира. Эволюционное происхождение человека. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
19.	10.03.2021 г.	ОГЭ по биологии: структура, содержание, особенности конструирования заданий, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
20.	12.03.2021 г.	Этапы эволюции человека. Человеческие расы. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
21.	19.03.2021 г.	Структура биосферы. Круговорот веществ в природе. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО
22.	24.03.2021 г.	Место естественнонаучной грамотности в школьном курсе биологии, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
23.	31.03.2021 г.	Методические аспекты формирования и оценивания естественнонаучной грамотности на уроке биологии, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
24.	31.03.2021 г.	Биогеоценозы и биоценозы. Уроки в видеозаписи по подготовке учащихся 9 классов к государственной итоговой аттестации по ОП ООО (позже – к контрольным работам) в рамках регионального проекта «Школьные уроки на Youtube», КОИРО

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
25.	01.04.2021 г.	Методика обучения критериальному оцениванию заданий ОГЭ по биологии №№ 25, 26, вебинар на платформе Teams для учителей-предметников, участвующих в проверке контрольных работ, обучающихся 9-ых классов, осваивающих образовательные программы основного общего образования, КОИРО
26.	14.04.2021 г.	Методика обучения критериальному оцениванию заданий с развёрнутым ответом КИМ ОГЭ по биологии, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
27.	21.04.2021 г.	Методика обучения решению познавательных заданий по естественнонаучной грамотности в содержании оценочных процедур ВПР, ОГЭ, PISA, онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, КОИРО
28.	21.04.2021 г.	Методика обучения критериальному оцениванию заданий ОГЭ по биологии №№ 27 – 29, вебинар на платформе Teams для учителей-предметников, участвующих в проверке контрольных работ, обучающихся 9-ых классов, осваивающих образовательные программы основного общего образования, КОИРО
29.	01.02.2021 г. – 15.11.2021 г.	Курсы ПК по программе «Современные подходы в теории и методике обучения биологии», 48 часов, КОИРО (3 потока)
30.	01.04.2021 г. – 15.11.2021 г.	Курсы ПК по программе «Решение задач PISA в содержании естественно-научных предметов», 36 часов, КОИРО (2 потока)
31.	14.04.2021 г. – 05.05.2021 г.	Семинары для учителей-предметников, участвующих в проверке контрольных работ обучающихся 9-х классов, 10 часов, КОИРО

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для учителей, преподающих учебный предмет «Биология»:

– минимизировать использование познавательных заданий простой формы – вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершённого знания – к завершённому знанию;

– систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;

– обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;

– избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;

– по возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии.

Для администрации образовательных организаций:

– содействовать в выборе авторских программ по биологии, реализующих освоение ООП, по линейному типу, т.к. ВПР и ОГЭ ориентируются на них;

– внести в учебный план изменения, отражающие изучение раздела «Ботаника» и «Зоология» в объёме 2 часа в неделю;

– реализовать по возможности предпрофильные классы (5 – 9) естественнонаучного профиля (медицинский, химико-биологический);

– создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология».

Для методистов и специалистов, курирующих предметную область «Биология»:

- оказывать методическую поддержку в обучении конкретным разделам школьного курса биологии;
- содействовать в формировании естественнонаучной грамотности учителей;
- создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;
- создать и пополнять банк заданий ВПР и ОГЭ по предмету.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10-11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения;
- совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору;
- совместно с администрацией школы наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т.ч. консультирование родителей выпускников.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php> (дата обращения 31.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области.

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по биологии

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Биология	Линия УМК И.Н. Пономаревой. Биология (Концентрическая) (5-9) (Вентана-Граф)	32
2.	Биология	УМК Биология. Сивоглазов В.И. (5-9) (Просвещение)	29
3.	Биология	Линия УМК Н.И. Сониной. Биология (Линейная, синяя) (5-9) (Дрофа)	17
4.	Биология	УМК Биология «Линия жизни» (5-9) под ред. В.В. Пасечника (Просвещение)	11
5.	Биология	Линия УМК Н.И. Сониной. Биология (Концентрическая, красная) (5-9) (Дрофа)	6
6.	Биология	Другие УМК	5

В связи с линейным построением содержания курса биологии в контексте Всероссийских проверочных работ и ОГЭ по биологии происходит выбор УМК линейного типа. В соответствии с ФПУ в действующей редакции новым учебником является учебник линии УМК Биология. Сивоглазов В.И. (5-9) (Просвещение), на который также продолжают переходить большинство педагогов региона.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету Биология

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Биология	Павлютенко Андрей Игорьевич, Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры общего образования	Ведущий эксперт

Методический анализ результатов КР-9 по учебному предмету «Химия»

2.1. Количество участников, выбравших сдавать: КР-9 в 2018 и 2019 годах, по учебному предмету, ДР в 2020 году по материалам несостоявшегося КР-9 и КР в 2021 году (за последние 4 года года)

Таблица 4

Участники КР-9	2018(ОГЭ)		2019 (ОГЭ)		2020 (ДР)		2021(КР)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО, выбравшие сдавать КР-9 по химии	975	100,00	933	100,00	588	100	394	100
Выпускники лицеев и гимназий	263	26,97	303	32,48	253	43,03	143	36,29
Выпускники СОШ	703	72,10	613	65,70	335	56,97	244	61,93
Выпускники ООШ	7	0,72	10	1,07	0	0,00	7	1,78
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	0,11	0	0,00	1	0,25

Количественные показатели, характеризующие таблицу 4 не совсем корректно сравнивать между собой, т.к. итоговые мониторинговые процедуры, проверяющие качество знаний и освоенность проверяемых элементов содержания, разнятся между собой по форме – это разные мониторинговые работы. Условия проведения данных работ также разнятся, как и единые подходы к проверке, критерии оценивания. К тому же диагностическая работа в 2020 году проводилась не по итогу окончания учебного года, а наоборот, в начале учебного года.

Можно отметить лишь, что небольшое количество выпускников 9-х классов, выбравших сдавать контрольную работу по химии в 2021 году, объясняется тем, что выпускникам можно было выбрать только один предмет по выбору для сдачи контрольной работы по нему. Большая часть выпускников медицинских и естественно-научного профилей все-таки предпочли сдавать КР-9 по биологии. В этом году КР-9 по химии была впервые реализована с присутствием в КИМе заданий практической части (реальным экспериментом), что также «остановило» многих выпускников от сдачи контрольной работы по химии. Немного «смельчаков» не испугались быть «первопроходцами» на данном пути и не изменили своему решению – сдавать контрольную работу по химии.

2.2. Основные результаты КР-9 по учебному предмету химия

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников КР-9 по предмету в 2021 г.

Количество участников, получивших тот или иной балл представлено на рисунке 1. Минимальный балл – 3 балла набрал один участник контрольной работы по химии, а максимальный, равный результативности в 40 баллов набрали 9 выпускников. Наибольшее количество выпускников (29 человек) написали контрольную работу по химии на 35 баллов, что соответствует отметке «отлично», при переводе баллов в отметку по 5-ти балльной шкале.

Рисунок 1



2.2.2. Динамика результатов мониторинговых процедур по предмету

Таблица 5

	2018 г. (ОГЭ)		2019 г. (ОГЭ)		2020 г. (ДР)		2021 г. (КР)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	0,31	1	0,11	43	7,31	6	0,13
Получили «3»	204	20,92	154	16,51	160	27,21	61	27,06
Получили «4»	310	31,79	356	38,16	247	42	136	43,18
Получили «5»	458	46,97	422	45,23	138	23,47	191	29,63

2.2.3. Результаты КР-9 по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	256	4	1,56	42	16,41	93	36,33	117	45,70
2.	Багратионовский городской округ	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
3.	Гвардейский городской округ	13	0	0,00	2	15,38	6	46,15	5	38,46
4.	Гурьевский городской округ	20	0	0,00	3	15,00	6	30,00	11	55,00
5.	Гусевский городской округ	14	0	0,00	5	35,71	4	28,57	5	35,71
6.	Зеленоградский городской округ	9	0	0,00	0	0,00	4	44,44	5	55,56
7.	Краснознаменский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
8.	Неманский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
9.	Нестеровский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
10.	Озерский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	0	0,00	5	71,43
11.	Полесский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
12.	Правдинский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Славский городской округ	7	0	0,00	0	0,00	5	71,43	2	28,57
14.	Черняховский городской округ	8	0	0,00	0	0,00	3	37,50	5	62,50
15.	Балтийский городской округ	12	0	0,00	2	16,67	5	41,67	5	41,67
16.	Светловский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
17.	Светлогорский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
18.	Ладушкинский городской округ	3	0	0,00	2	0,00	0	0,00	1	0,00
19.	Мамоновский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
20.	Пионерский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,00
21.	Советский городской округ	16	1	6,25	1	6,25	6	37,50	8	50,00
22.	Янтарный городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
23.	Негосударствен-ные ОО	6	0	0,00	1	16,67	0	0,00	5	83,33

В текущем году в процедуре КР-9 приняли участие выпускники от всех 22-х АТЕ Калининградской области. Наибольшее количество участников от городского округа «Город Калининград», Гурьевского ГО, Советского ГО. Данное распределение вполне закономерно, данные городские округа являются самыми крупными АТЕ региона. Лидирующую позицию по территориальному распределению участников ОГЭ по химии удерживает административный центр Калининградской области – г. Калининград. Распределение всех участников ОГЭ по химии в разрезе АТЕ представлено в таблице 6. Достаточно большое количество выпускников, выбравших химию в качестве предмета «по выбору», представили Гусевский ГО и Балтийский: 14 и 12 участников КР-9 по химии соответственно. Данный выбор выпускников скорее всего связан с личной мотивацией, осознанным самостоятельным выбором и уверенностью в положительном результате, в своих знаниях. Выпускники средней школы Балтийского ГО регулярно значатся в списках «стобалльников» ЕГЭ по химии.

Средний первичный балл ОГЭ по химии в г. Калининграде составляет 28 балла, что ниже среднего балла по региону на 1 единицу (1 балл). Данный показатель несколько ниже, чем средний показатель по области. Выпускники, не достигшие минимального балла, представляют ГО «Город Калининград» (4 человека), Советский ГО и Багратионовский ГО (по 1 человеку).

2.2.4. Результаты по группам участников КР-9 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	100,00%	100,00%
2.	СОШ	0,82%	0,00%	34,84%	46,72%	81,56%	81,56%
3.	Лицей	3,45%	13,79%	31,03%	51,72%	82,76%	96,55%
4.	Гимназия	1,79%	10,71%	37,50%	50,00%	87,50%	98,21%

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Выпускники ООШ продемонстрировали 100% уровень обученности, но делать на основании данного результата качественные выводы об успешности освоения предметного содержания школьного курса химии в ООШ несколько преждевременно, т.к. только 7 выпускников от ООШ писали контрольную работу по химии. Весь остальной массив, выполнявших контрольную работу, был представлен выпускниками ОО, в которых есть 10 и 11 классы (старшая школа).

Результаты качественно очень хорошие, но это может говорить и о некоторой недостоверности полученных результатов. Хотя, отметим и тот факт, что выпускники выполняли контрольные работы в школах, где они обучались, что тоже является положительным моментом и этот факт, более спокойная психологическая обстановка, также могла благотворно повлиять на повышение результативности выполнения контрольных работ в целом.

Анализировать и сравнивать успешность написания контрольной работы в 2021 году рекомендуем общеобразовательным организациям самостоятельно с учетом особенностей проведения.

2.2.7. Выводы о характере результатов КР-9 по предмету в 2021 году и в динамике

Результаты ДР-10 (2020 г.) и КР-9 (2021 г.) по химии в Калининградской области представлены таблицей 8.

Таблица 8

Калининградская область	2020 г. (ДР-10)	2021 г. (КР-9)
Не преодолели минимального балла	43	6
Средний балл по 5-балльной шкале	4	4
Средний первичный балл	22	29
Получили «5»	138	191
Получили максимальный первичный балл	2	9

Проведенный сравнительный анализ результатов сдачи ОГЭ, диагностической и контрольной работ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

- число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, сравнивая статистику реализованных выпускных итоговых процедур контроля качества знаний, невелико. В 2019 году в рамках проведения ОГЭ – это 1 выпускник, что составляет в процентном выражении 0,11% от общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по химии. В 2020 – это 43 участника из 588 ДР-10 (7,31%) и в 2021 году по итогам проведения контрольной работы по химии 6 выпускников (1,5%) не справились с работой и не преодолели минимальный балл. В прошлом и нынешнем году в течение учебного года возникала необходимость реализации дистанционного обучения. Возможно, количество выпускников, не преодолевших минимальный балл, несколько выше, чем при реализации ОГЭ в 2019 года из-за этого фактора. Некоторым школьникам не удалось быстро адаптироваться к дистанционному формату обучения и не удалось качественно и полноценно изучить программный материал школьного курса химии. В некоторых школах программа могла быть пройдена не в полном объеме.

Наибольший процент не преодолевших минимальный балл показали участники ДР-10 в 2020 году. Такой результативности мог способствовать и тот факт, что в диагностике ДР-10 по химии принимали участие все ученики классов естественно-научной направленности, включая и тех, кто не выбирал химию в качестве экзамена по выбору в 9-ом классе, а значит такой ученик готовился целенаправленно к сдаче других экзаменов в течение учебного года.

- отмечается увеличение показателя качества обучения и уровня обученности. Данные по уровню обученности отражают стабильную положительную динамику увеличения результативности, однако в связи с различием в условиях проведения мониторинговых процедур, различием в КИМах и критериях оценивания, этот показатель не может отражать истинную динамику результативности;

- средний балл соответствует отметке «4 -хорошо» по пятибалльной шкале, что вполне является объективным показателем. За последние пять лет средний балл по 5-балльной шкале в среднем постоянно соответствует данному количественному показателю;

– в сравнении с прошлым годом (ДР-10) наблюдается небольшое увеличение числа участников, написавших КР-9 по химии на максимальный тестовый балл. При этом отметим еще раз, что в этом году в КИМе КР-9 были практические задания, что было осуществлено впервые;

– более качественно высокий уровень обученности демонстрируют выпускники лицеев и гимназий;

– анализ статистических данных результатов сдачи ОГЭ, диагностической и контрольной работ по химии в Калининградской области свидетельствует о высоком уровне подготовки в регионе обучающихся к сдаче выпускного экзамена (выпускной контрольной работы) по химии по итогам основной школы. Несмотря на различия в форматах представления итоговых выпускных работ выпускники показывают качественно хорошие результаты.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ по химии для написания КР-9 представлял собой КИМ ОГЭ 2021.

КР-9 проводилась по бланочной системе, часть 1 проверялась автоматически с помощью цифровых ресурсов, часть 2 и экспериментальная (практическая) часть – учителем химии, лаборантом или учителем биологии / физики, прошедшими курсы повышения квалификации и осведомленными в части критериального оценивания заданий высокого уровня сложности и выполнения практической части работы.

Оценивание техники выполнения химического эксперимента осуществляется двумя специалистами по химии/экспертами одновременно и непосредственно во время выполнения опыта участниками КР-9.

В экзаменационную контрольную работу 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. внесены изменения в следующие задания:

– Задание 2: положение химического элемента в ПСХЭ и строение атома: группа, период, количество протонов, электронов, заряд ядра;

– Задание 3: построение последовательности элементов на основании одной из характеристик: электроотрицательность, радиус атома, металлические и неметаллические свойства;

– Задание 4: установление соответствия между степенью окисления и формулой вещества;

– Задание 5: выбор двух веществ с указанным видом химической связи;

– Задание 8: выбор двух простых веществ или оксидов, вступающих в реакцию с другими веществами;

– Задание 12: установление соответствия между парой веществ и признаком протекающей между ними реакции;

– Задание 16: выбор ответов, предъявленных в виде суждения о правилах техники безопасности, правилах работы с лабораторным оборудованием, правилах обращения с веществами, материалами, препаратами бытовой химии и т.п.;

– Задания 18 и 19 предполагают выполнение расчётов с использованием понятия «массовая доля химического элемента в веществе»;

– Внесены изменения в «Общий перечень веществ, используемых для составления комплектов реактивов». 1) удалены карбонат кальция / карбонат магния; 2) добавлен хлорид магния;

– Проведение КР-9 по химии в 2021 году в субъекте РФ- Калининградская область, предусматривает выполнение участниками реального химического эксперимента.

Распределение заданий по частям экзаменационного варианта КИМа ОГЭ 2021 г. представлено в таблице 9.

Таблица 9

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 40	Тип заданий
Часть 1 (№№1-19)	19	24	60	С кратким ответом
Часть 2 (№№20-24)	5	16	40	С развернутым ответом
Итого	24	40	100	

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ КР-9 по учебному предмету в 2021 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	56,09	0,00	40,98	45,59	70,16
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов ПСХЭ Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера хим. элемента	Б	82,99	33,33	67,21	79,41	92,15
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПСХЭ	Б	76,40	33,33	54,10	69,12	90,05
4	Валентность хим. элементов. Степень окисления хим. элементов	П	82,23	33,33	47,54	79,41	96,86
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	88,58	33,33	73,77	86,03	96,86
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 хим. элементов ПСХЭ Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПСХЭ	Б	67,77	16,67	37,70	63,97	81,68
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	66,50	0,00	44,26	55,15	83,77
8	Химические свойства простых и сложных веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	57,36	33,33	27,87	41,18	79,06
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	55,58	0,00	32,79	36,76	78,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	69,04	8,33	39,34	58,46	87,96
11	Классификация химических реакций	Б	84,52	16,67	75,41	77,94	94,24
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения	П	78,55	50,00	68,85	73,16	86,39
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	80,20	16,67	49,18	75,74	95,29
14	Реакции ионного обмена	Б	76,40	16,67	52,46	70,59	90,05
15	ОВР	Б	80,71	33,33	63,93	78,68	89,01
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ	Б	32,23	0,00	18,03	25,00	42,93
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе. Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества	П	58,50	0,00	20,49	47,43	80,37
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	70,81	0,00	34,43	68,38	86,39
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	41,37	0,00	9,84	30,15	60,73
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Реакции ОВР	В	78,85	11,11	37,16	77,70	95,11
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	68,02	12,50	23,36	61,58	88,61
22	Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе	В	67,43	5,56	22,40	53,68	93,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Практическая часть							
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV– VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе	В	80,58	25,00	38,93	79,60	71,34
24	Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	88,07	3,62	74,59	83,82	96,86

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ КР-9

На рисунке 2 представлено графическое отражение таблицы 10. Видно, что наиболее сложными в выполнении (минимумы на графиках) оказались задания базового уровня – 1, 3 (для 2-ух наиболее «сильных» групп учеников), 16, 19; задания повышенного уровня – 4 (для одной группы, получивших отметку «3»), 9 и задание высокого уровня сложности 22 (в трех группах, кроме «высокобалльников»). Наибольшая результативность и наивысший средний процент выполнения (более 80%) отмечается при выполнении заданий базового уровня 2, 5, 11, 15; задания повышенного уровня сложности 4 и заданий 23, 24 высокого уровня сложности. С практической частью КР-9 справились все группы выпускников, кроме участников контрольной работы, не набравших минимальный балл. Скорее всего, эта группа школьников не приступала к выполнению эксперимента, тем самым получив 0 баллов за выполнение 24 задания и минимум на графике, отражающем результативность выполнения заданий.

Рисунок 2



Отметим, что группа «высокобалльников» выполнила 23 задание с результативностью на 8,26 баллов ниже, чем группа участников, получивших отметку «хорошо». Это говорит о том, что группой учеников, получивших отметку «5», при отличной усвоенности правил техники безопасности, безопасной работы в школьной лаборатории, при правильном смешивании

реактивов и отборе веществ, на недостаточном уровне усвоены знания о качественных реакциях на ионы, необходимые для успешного решения экспериментальных задач.

Задание 16 – наименее результативное задание (средний процент выполнения 32,23%) контрольной работы также направлено на знание правил безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторной посуды и оборудования, способов разделения смесей и очистки веществ. Однако, если в случае выполнения задания 23 – «мысленного» эксперимента и непосредственно реального эксперимента (задания 24) связаны с умением показать практические навыки, произвести «здесь и сейчас», во время экзамена, то в 16 задании нужно вспомнить и применить к решению задания знания, полученные в ходе выполнения практических и лабораторных работ на уроке химии.

Что не менее важно, в этом задании присутствует неопределенность в количестве правильных ответов, что сразу вносит некую неуверенность в правильности своих суждений у современных выпускников.

Рисунок 3

16 Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Хлор можно получать только в вытяжном шкафу.
- 2) При приготовлении раствора кислоты концентрированную серную кислоту приливают к воде.
- 3) При нагревании раствора пробирку с жидкостью держат строго вертикально.
- 4) Работу с едкими веществами следует проводить в резиновых перчатках.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Еще одно задание, с маленькой результативностью – задание 19 (средний процент выполнения 41,37%). Это задание является расчетной практико-ориентированной задачей. Суть условия задачи всегда связана с химическим загрязнением окружающей среды и его последствиями, влиянием человека и веществ, материалов и химических реакций на природу, преимущественно экологию. Это задание впервые участники КР-2021 года решали в рамках выпускной контрольной работы. Как правило, эта задача решается логически с применением несложных математических расчетов. Но, напомним, что простейшие арифметические расчеты (пропорция, округление и т.д.) для многих выпускников являются сложнейшими арифметическими действиями, поэтому расчетные задачи для многих выпускников становятся нерешаемыми. Пример задания приведен на рисунке 4.

Рисунок 4

Для подкормки растений в почву вносят 4 г фосфора на один квадратный метр. Какую массу (в граммах) фосфата натрия нужно взять для подкормки 100 м² почвы? Запишите число с точностью до целых.

Задание № 1 было выполнено с пониженной результативностью всеми участниками контрольной работы по химии. Это задание «пестрит» неоднозначными формулировками и действительно является сложным для учеников. Неоднозначность приведенных вариантов ответов запутывает их, хотя проверяемые элементы содержания – это первоначальные понятия в химии: «Атомы и молекулы», «Химический элемент», «Простые и сложные вещества». В данном задании ученикам необходимо знать сущность понятий, понимать разницу между химическим элементом и веществом. В этом задании обязательно знание теории, предметного материала. Формулировки иногда действительно заставляют ученика серьезно задуматься, но зная смысл определений, суть разницы между веществом и химическим элементом, вполне можно исключить однозначно неподходящие варианты и тем самым вычислить верные варианты ответов.

Задание открытого варианта КР-9 текущего года приведено на рисунке 5.

Рисунок 5

1 Выберите два утверждения, в которых говорится о фосфоре как о химическом элементе.

- 1) Фосфор входит в состав белков и других важнейших органических соединений.
- 2) Белый фосфор плохо растворяется в воде, но легко растворим в органических растворителях.
- 3) При хранении на воздухе красный фосфор в присутствии влаги постепенно окисляется.
- 4) При недостатке фосфора в организме развиваются различные заболевания костей.
- 5) Красный фосфор применяют в производстве спичек.

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

--	--

Задания 1, 2, 3, 6 непосредственно связаны с Периодической таблицей химических элементов (ПСХЭ) Д. И. Менделеева. Процент выполнения остальных заданий этой группы – 2, 3, 6 достаточно высокий (средний процент выполнения заданий 75,72%), что говорит об усвоении в целом участниками умения составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева и понимании тем школьного курса химии «Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева».

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов ПСХЭ Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера хим. элемента (задание № 2);

Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая (задания № 5);

Определять/ классифицировать принадлежность химических реакций к определенному типу. Классификация химических реакций (задание № 11)

Определять/классифицировать окислительно-восстановительные реакции. Знать понятие «окислитель», «восстановитель», «степень окисления» (задание № 15). Задание, коррелирующее с данными проверяемыми элементами содержания в блоке заданий высокого уровня сложности также выполнено на высокий процент выполнения (задание 20 – средний процент выполнения 78,85%), что подтверждает факт освоенности учащимися 9-ых классов данной темы школьного курса химии основной школы.

На качественно высоком уровне выпускники 9-ых классов 2021 года овладели основами химической грамотности: способностью анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией, навыками безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни. Практическая часть работы выполнена выпускниками в среднем, с результатом выше 80%.

Производить практический расчет / вычисление массовой доли химического элемента в веществе (задание № 18).

Участники КР-9 по химии текущего года на достаточно высоком уровне владеют перечисленными выше умениями.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Знать и уметь различать важнейшие химические понятия: химический элемент, вещество, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион. Невысокий процент выполнения задания 1 говорит о недостаточной сформированности

первоначальных систематизированных представлений о химических элементах и о веществах, их превращениях и практическом применении.

Проводить опыты, соблюдая технику безопасности, распознавать опытным путем растворов кислот и щелочей по изменению окраски индикатора; кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах хлорид-, сульфат-, карбонат-ионов и иона аммония выпускники научились хорошо, но умение анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды, производить количественные расчеты, в том числе и для предотвращения техногенных и экологических катастроф не продемонстрировано на высоком уровне (41,37%). Решение практико-ориентированных расчетных задач пока является «дефицитным» элементом содержания курса химии основной школы;

Анализируя статистику выполнения задания 21 (средний процент выполнения – 68,02%), можно сделать вывод, что есть «пробелы» и при изучении химических свойств различных классов соединений. Учителям химии необходимо акцентировать внимание учащихся на данных темах, решать больше различных типов заданий: цепочки химических превращений, составление ионных уравнений реакций на основе молекулярных и наоборот, которые способствуют не только изучению, но и закреплению тематического материала.

Выпускники демонстрируют от года к году более результативное выполнение заданий части 2 с развернутым ответом, что говорит об улучшении качества подготовки учащихся к решению заданий высокого уровня сложности.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Март 2021 г.	7 очных семинаров (3 семинара в разных районах г. Калининграда, а также по областным городам: г. Советск, г. Черняховск, г. Гусев, г. Зеленоградск). Методика выполнения заданий практической части ОГЭ по химии, реализация химического эксперимента в школе. Организация проведения контрольных работ по химии с реальным экспериментом. КОИРО
2.	Апрель, май, август 2021 г.	Методические сессии: МБОУ «СОШ п. Нивенское» и МБОУ Яблоневская ООШ с посещением методистами региона уроков педагогов, заполнение журнала прекурсоров, хранение реактивов, организация эксперимента на уроках химии
3.	Январь-апрель 2021 г.	Цикл онлайн вебинаров на YouTube канале Калининградского института развития образования, где уроки химии «на дистанте» для учеников 9-ого класса проводили не только сотрудники Института развития образования, но и преподаватели других регионов РФ, учителя химии Калининградской области. (https://youtu.be/J55L_u3iUgs , https://youtu.be/vSjrg6eZ5ZI , https://www.youtube.com/channel/UC5g4zCXoYcdgWXA81ADBVg/featured)
4.	Август 2021г.	Анализ типичных ошибок и трудностей выпускников ГИА по химии в регионе, КОИРО (в рамках Августовской педагогической конференции). Рекомендации педагогам в части подготовки выпускников следующего года
5.	Октябрь, ноябрь, декабрь 2021 г.	Мастер-класс. Работа с учителями химии. Эффективное использование эксперимента при подготовке к ГИА. ЦНППМ
6.	В течение 2020/2021года	Проведение очных семинаров и вебинаров для преподавателей химии с разбором отдельных заданий КИМа ОГЭ, обеспечение согласованности при оценивании заданий с развернутым ответом. КОИРО
7.	В течение 2020/2021 года	Консультирование педагогов по вопросам подготовки учащихся к ГИА. КОИРО

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
8.	Февраль-ноябрь 2021 г.	Плановое повышение учителей химии. «Современные подходы в теории и методике обучения химии». КОИРО
9.	Декабрь 2020 г., июнь 2021 г.	Плановое повышение учителей химии «Охрана труда и техника безопасности в кабинете (лаборатории) химии образовательных организаций». КОИРО
10.	Сентябрь-декабрь 2020 г.	Плановое повышение учителей химии «Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности)»

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Реализовывать практическую составляющую уроков химии (эксперимент), акцентировать внимание на технике безопасности, правилах обращения с химическими веществами, лабораторным оборудованием, признаками протекающих химических реакций;
- Систематически проводить тренировку по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по химии, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. Использовать различные формулировки условия задания, в различной форме, в том числе и со свободным ответом, учить рассуждать и формулировать ответ;
- Формировать у обучающихся общеучебных умений и навыков: поиск и переработка нужной информации, представленной в различном виде, умение представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный вывод, развитие смыслового чтения, развивать умение критически мыслить;
- Очень эффективно / тесно взаимодействовать с учителями математики, проводить интегрированные уроки или межпредметные модули, с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся. Ежегодно выпускники допускают математические ошибки при составлении баланса (неумение находить наименьшее общее кратное), в расчетных задачах и при уравнивании уравнений химических реакций;
- Создать условия, в том числе и материально-технические, для эффективной реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Химия»;
- Создавать и пополнять банк заданий, аналогичных ВПР и ОГЭ по предмету, разрабатывать вместе с учениками (либо самостоятельно учениками) дидактический материал, в виде различного представления информации: таблиц, схем, карт и др.;
- Систематически проверять умения учащихся правильно понимать и истолковывать задания КИМов ОГЭ и ЕГЭ;
- Больше времени отводить на повторение номенклатуры химических соединений. Выпускники путают названия соединений, не всегда могут сопоставить «название» и «формулу соединения» и написать верную формулу по указанному названию;
- Подкреплять интерес и мотивацию учащихся путем вовлечения в исследовательскую и проектную деятельность, в том числе в межпредметные конкурсы, конференции междисциплинарного характера;
- Использовать демонстрационный эксперимент, использовать преемственность и подключать к реализации эксперимента старшеклассников в рамках открытых мероприятий, закреплять практические навыки у учеников, заинтересовывать более младших школьников;
- Отрабатывать навыки решения стандартных задач различными методами, показывать несколько вариантов решений, предлагать разные способы и вариативность в решении;
- Демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения;
- Отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов с помощью цифровых и дистанционных сервисов.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- В рамках элективных/факультативных часов организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с разным уровнем подготовки дополнительно останавливаясь на сложных темах школьного курса химии;
- Применение различных «проверенных» и качественных цифровых ресурсов для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания;
- Реализация на уроке групповой работы (например, в том числе и по созданию интерактивного материала, дидактического материала, интеллект-карт и др.).

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/spisok-literatury-izdannoy-koiro/2021/>

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по химии

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	35
2.	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	35
3.	Химия	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	20
4.	Химия	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	10

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету Химия

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Химия	Зеленцова Вероника Александровна, к.х.н., и.о. зав. кафедрой общего образования, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»	Председатель ПК (ОГЭ-2019), зам. председателя ПК (ЕГЭ)

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по физике были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет некорректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021(КР-9)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1355		1089		541	
Выпускники лицеев и гимназий	476	35,13	421	38,66	230	42,51
Выпускники СОШ	763	56,30	663	60,88	281	51,94
Обучающиеся на дому	0	0	4	0,37	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	1	0,09	0	0,00

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Если условно принять количество учащихся, писавших контрольную работу по КИМах ОГЭ, за участников экзамена, то мы видим устойчивую тенденцию к снижению количества участников ОГЭ по физике.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников КР по материалам ОГЭ по предмету в 2021 г.

Диаграмма 1



Таким образом, мы видим, что 24 балла набрало наибольшее количество участников контрольной работы.

2.2.2. Динамика результатов КР по материалам ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	4	0,30	2	0,18	3	0,13
Получили «3»	474	34,98	334	30,67	132	27,06
Получили «4»	665	49,08	564	51,79	278	43,18
Получили «5»	212	15,65	189	17,36	128	29,63

2.2.3. Результаты КР по материалам ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	277	3	1,08	56	20,22	152	54,87	66	23,83
2.	Багратионовский городской округ	7	0	0,00	4	57,14	2	28,57	1	14,29
3.	Гвардейский городской округ	11	0	0,00	1	9,09	10	90,91	0	0,00
4.	Гурьевский городской округ	22	0	0,00	10	45,45	10	45,45	2	9,09
5.	Гусевский городской округ	23	0	0,00	7	30,43	11	47,83	5	21,74
6.	Зеленоградский городской округ	9	0	0,00	2	22,22	6	66,67	1	11,11
7.	Краснознаменский городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Неманский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
9.	Нестеровский городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Озерский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
11.	Полесский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
12.	Правдинский городской округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	Славский городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Черняховский городской округ	41	0	0,00	12	29,27	21	51,22	8	19,51
15.	Балтийский городской округ	38	0	0,00	14	36,84	16	42,11	8	21,05
16.	Светловский городской округ	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00
17.	Светлогорский городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Ладушкинский городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Мамоновский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
20.	Пионерский городской округ	12	0	0,00	7	58,33	5	41,67	0	0,00
21.	Советский городской округ	13	0	0,00	3	23,08	8	61,54	2	15,38
22.	Янтарный городской округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	Негосударственные ОО	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
24.	Государственные ОО	67	0	0,00	11	16,42	27	40,30	29	43,28

Как видно из таблицы, выпускники 9-х классов большого количества ГО не выбрали контрольную работу по материалам ОГЭ по физике. Это те ГО в которых ОГЭ по физике в предыдущие года выбирали единицы выпускников 9 классов или не выбирали вовсе.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	СОШ	0,71%	30,96%	50,53%	17,79%	68,33%	99,29%
3.	Лицей	0,00%	18,47%	51,59%	29,94%	81,53%	100,00%
4.	Гимназия	1,37%	10,96%	54,79%	32,88%	87,67%	98,63%
5.	КШИ	0,00%	26,67%	50,00%	23,33%	73,33%	100,00%

Высокое качество обучения по физике, как и всегда, показали ученики лицеев и гимназий. В этих ОО есть физико-математические классы, в которых число часов изучения физики в неделю выше и более жесткий отбор для обучения в профильных классах, что положительно отражается на результатах проверочных и контрольных работ.

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты КР по материалам ОГЭ по физике

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ СОШ № 38	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ СОШ № 38	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 38	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%

В таблице 8 представлены образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» максимальна, а неудовлетворительных оценок нет.

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты КР по материалам ОГЭ по физике

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 10	20,00%	20,00%	80,00%
2.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	20,00%	60,00%	80,00%
3.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	10,00%	30,00%	90,00%

В таблице 9 приведены образовательные организации, в которых участники показали неудовлетворительные результаты.

При проверке работ присутствовал человеческий фактор, который мог повлиять на результат как в сторону завышения, так и в сторону занижения оценок, анализ данных предлагается провести силами педагогов.

Результаты ОО, писавших контрольную работу по КИМ ОГЭ по физике в 2021 году.

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «СШ № 2 гор. Гвардейска»	0,00%	100,00%	100,00%
МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	0,00%	100,00%	100,00%
МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ гимназия № 1	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 3	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 12	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 21	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ гимназия № 22	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 24	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 31	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ гимназия № 32	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 38	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 50	0,00%	100,00%	100,00%
МОУ «СОШ № 5»	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ п. Переславское	0,00%	100,00%	100,00%
МБОУ СОШ г. Мамоново	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	0,00%	100,00%	100,00%
Озерская средняя школа им. Д. Тарасова	0,00%	100,00%	100,00%

Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Новостроевская средняя школа	0,00%	100,00%	100,00%
МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ «Лицей № 5»	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 3	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ Междуреченская СОШ	0,00%	100,00%	100,00%
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	0,00%	100,00%	100,00%
Православная гимназия г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
МАОУ лицей № 17	0,00%	94,44%	100,00%
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	0,00%	93,75%	100,00%
МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	0,00%	92,86%	100,00%
МАОУ ШИЛИ	0,00%	91,89%	100,00%
МАОУ лицей № 23	0,00%	91,30%	100,00%
МАОУ СОШ № 57	0,00%	90,91%	100,00%
МАОУ КМЛ	0,00%	84,62%	100,00%
МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00%	84,62%	100,00%
МАОУ СОШ № 56	0,00%	83,33%	100,00%
МАОУ СОШ № 6 с УИОП	0,00%	81,25%	100,00%
МАОУ СОШ № 47	0,00%	80,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 33	0,00%	77,78%	100,00%
МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М.	0,00%	75,00%	100,00%
МАОУ лицей № 18	0,00%	75,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 26	0,00%	75,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 28	0,00%	75,00%	100,00%
МАОУ города Калининграда лицей № 49	0,00%	75,00%	100,00%
МАОУ «Полесская СОШ»	0,00%	75,00%	100,00%
ГБОУ КО КШИ «АПМКК»	0,00%	73,33%	100,00%
МАОУ СОШ № 25 с УИОП	0,00%	72,73%	100,00%
МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	0,00%	66,67%	100,00%
МБОУ СОШ № 1	0,00%	66,67%	100,00%
МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	64,29%	100,00%
МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	61,54%	100,00%
МАОУ СОШ № 2	0,00%	60,00%	100,00%
МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	20,00%	60,00%	80,00%
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	60,00%	100,00%
МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00%	57,14%	100,00%
МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	0,00%	50,00%	100,00%
МБОУ СОШ № 4	0,00%	50,00%	100,00%
МБОУ СОШ № 5	0,00%	50,00%	100,00%

Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	0,00%	50,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 7	0,00%	50,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 11	0,00%	50,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 36	0,00%	50,00%	100,00%
МБОУ СОШ № 44	0,00%	50,00%	100,00%
МБОУ гимназия г. Гурьевска	0,00%	50,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	0,00%	50,00%	100,00%
МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00%	41,67%	100,00%
МБОУ лицей № 1 города Балтийска	0,00%	35,71%	100,00%
МАОУ СОШ № 5	0,00%	33,33%	100,00%
МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00%	33,33%	100,00%
МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского»	0,00%	33,33%	100,00%
МАОУ СОШ № 46 с УИОП	10,00%	30,00%	90,00%
МАОУ «СОШ № 3»	0,00%	25,00%	100,00%
МБОУ СОШ № 5	0,00%	25,00%	100,00%
МБОУ СОШ № 10	20,00%	20,00%	80,00%
МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	0,00%	0,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 4	0,00%	0,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 29	0,00%	0,00%	100,00%
МАОУ СОШ № 43	0,00%	0,00%	100,00%

Есть школы, в которых контрольную по физике писали классами и продемонстрировали объективность проверки. Трое учащихся получили неудовлетворительную оценку по контрольной работе. Это выпускники МАОУ гимназии № 40 им. Ю. А. Гагарина, МАОУ СОШ № 46 с УИОП и МБОУ СОШ № 10. Администрации и педагогам этих школ и ОО, продемонстрировавших низкий процент качества, следует задуматься над причинами такого результата и работать над их устранением.

2.2.7. Выводы о характере результатов контрольных работ по предмету в 2021 году и в динамике

В 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предмету «Физика» был заменен контрольной работой. Проверка КР осуществлялась на местах учителями ОО.

В 2021 году внесены отдельные изменения в структуру контрольной работы.

К тексту физического содержания вместо двух заданий с выбором одного верного ответа предлагается одно задание на множественный выбор. Увеличилось число заданий с развёрнутым ответом: добавлена ещё одна качественная задача. В 2021 году задание 21 построено на контексте учебных ситуаций, преимущественно на прогнозировании результатов опытов или интерпретации их результатов, а задание 22 – на практико-ориентированном контексте.

Расширилось содержание заданий 17 (экспериментальное задание на реальном оборудовании). К проведению косвенных измерений добавлено исследование зависимости одной физической величины от другой, включающее не менее трёх прямых измерений с записью абсолютной погрешности.

Контрольная работа для обучающихся 9-х классов, осваивающих образовательные программы основного общего образования, проводилась в целях определения соответствия

результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей использовались контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Так как не были соблюдены три условия (единые КИМ, единые условия и единые подходы к проверке), то сравнение результатов КР с результатами ОГЭ предыдущих лет не корректно. Школе рекомендуется самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 11

Годы	Кол-во участников	Балл		Диапазон тестовых баллов							
		высший	низший	0-9	10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-45
2021	541	44	10	0	3	23	62	110	125	108	110

Средний балл по пятибалльной шкале составил 4,43. Процент качества составил 62,17%. Максимально возможные за работу 45 баллов никто из учащихся, писавших КР, не набрал.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Преемственность контрольной работы 2021 года с КИМ ЕГЭ по физике строится, исходя из единой концепции оценки учебных достижений экзаменуемых по учебному предмету «Физика». Единые подходы обеспечиваются прежде всего проверкой всех формируемых в рамках преподавания предмета видов деятельности. При этом используются сходные модели заданий для оценки сформированности одинаковых видов деятельности. При отборе моделей заданий учитываются различия в уровнях формирования отдельных умений в рамках курсов физики основной и средней школы.

Можно отметить значимое отличие контрольной работы от КИМ ЕГЭ. В контрольной работе более широко представлен блок по проверке приёмов работы с разнообразной информацией физического содержания.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;
- овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);
- понимание принципов действия технических устройств;
- умение по работе с текстами физического содержания;
- умение решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов.

Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являются задания на распознавание физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, здесь проверяются простые умения по распознаванию физических понятий, величин и формул и более сложные умения по анализу различных процессов с использованием формул и законов.

Группа из двух заданий проверяет овладение методологическими умениями. Здесь предлагаются теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию.

В каждый вариант включено задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств или на знание вклада учёных в развитие физики, и два задания, оценивающих работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-прак-

тических задач. Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текста, графиков, таблиц, схем, рисунков.

Блок из пяти заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две расчётные задачи имеют комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики основной школы, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики. Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом.

В заданиях 3 и 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка.

В заданиях с развёрнутым ответом (17, 20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Задание 17 – экспериментальное задание.

Таким образом, из 25 заданий экзаменационной работы по физике 15 заданий были базового уровня (60%), 7 – повышенного (28%) и 3 – высокого (12%).

Все 15 заданий базового уровня были направлены на проверку усвоения наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания – овладение наиболее важными видами учебной деятельности.

Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчётные задачи из различных тем школьного курса физики.

Таблица 12

Части работы	Кол-во заданий	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 45	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1 часть	19	67	30	8 заданий с ответом в виде одной цифры или числа, 10 заданий с ответом в виде набора цифр и 1 задание с развёрнутым ответом
2 часть	6	33	15	Задания с развёрнутым ответом
Итого	25	100	45	

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности.

При разработке содержания контрольно-измерительных материалов учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе элементов содержания по физике. В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления.
2. Тепловые явления.
3. Электромагнитные явления.
4. Квантовые явления.

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе. Задания части 2 (задания 20–25) проверяют комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики. Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки следующих видов деятельности:

1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.
 - 1.1. Знание и понимание смысла понятий.
 - 1.2. Знание и понимание смысла физических величин.
 - 1.3. Знание и понимание смысла физических законов.
 - 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 16, 17 и 18. Задание 16 с выбором двух верных ответов и 18 на соответствие контролирует следующие умения:

- формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;
- конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой;
- использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;
- проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

Экспериментальное задание 17 проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества, силы Архимеда, коэффициента трения скольжения, жесткости пружины, периода и частоты колебаний математического маятника, оптической силы собирающей линзы, электрического сопротивления резистора, работы и мощности тока;

2) умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: зависимость силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; зависимость периода колебаний математического маятника от длины нити; зависимость силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; зависимость силы трения скольжения от силы нормального давления;

3) умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий: проверка правила для электрического напряжения при последовательном соединении резисторов, проверка правила для силы электрического тока при параллельном соединении резисторов.

Понимание текстов физического содержания проверяется заданиями 19–20. Для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Задания, в которых необходимо решить задачи, представлены в различных частях работы. Это четыре задания (6, 7, 8, 9) с кратким ответом и три задания с развернутым ответом. Задания 21 и 22 – качественный вопрос (задача), представляющий описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т.п.

Задания КР по физике характеризуются также по способу представления информации в задании и подбираются таким образом, чтобы проверить умения учащихся читать графики зависимости физических величин, табличные данные или использовать различные схемы или схематичные рисунки.

В экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня включены в первую часть работы (16 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (задания 20 и 21 на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня распределены между всеми частями работы: 13, 14, 16 (на множественный выбор) и задание 20, 21, 22, 23 с развернутым ответом. Все они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по какой-либо из тем школьного курса физики.

Задания 17, 24 и 25 второй части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение во вторую часть работы заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ КР в 2021 году

Таблица 13

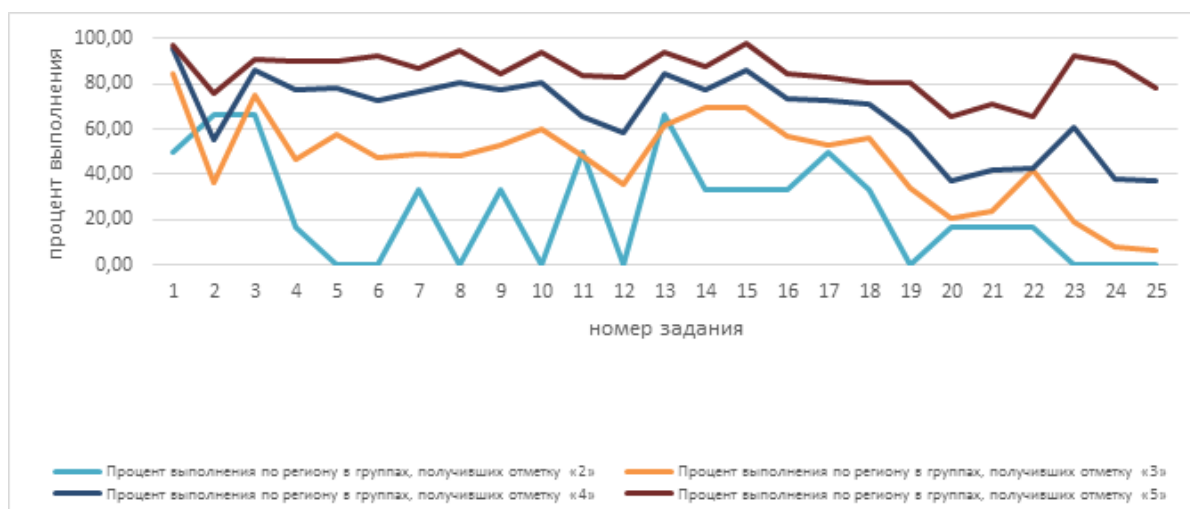
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения и приборы для измерения	Б	92,79	50,00	84,47	95,14	97,27
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	55,64	66,67	36,36	55,40	75,78
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	84,10	66,67	75,00	85,61	90,63
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	72,18	16,67	46,21	76,98	89,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	75,42	0,00	57,58	78,06	89,84
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	70,61	0,00	47,73	72,30	92,19
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	71,90	33,33	49,24	76,26	86,72
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	75,42	0,00	48,48	80,22	94,53
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	72,83	33,33	53,03	77,34	84,38
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	78,19	0,00	59,85	80,58	93,75
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	65,62	50,00	48,11	65,65	83,98
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	58,32	0,00	35,61	58,27	83,20
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)	П	80,96	66,67	61,36	84,35	94,14
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)	П	77,36	33,33	69,32	76,98	87,50
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	84,66	33,33	69,70	86,33	97,66
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	71,72	33,33	57,20	73,02	84,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	69,87	50,00	53,03	72,30	82,42
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	69,13	33,33	55,68	70,68	80,47
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	56,93	0,00	33,84	57,67	80,47
20	Применять информацию из текста при решении учебнопознавательных и учебнопрактических задач	П	39,83	16,67	20,45	37,41	65,63
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	44,09	16,67	23,86	41,55	71,09
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	44,18	16,67	41,67	42,81	65,63
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	57,49	0,00	19,19	60,43	91,93
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	42,64	0,00	7,83	38,13	89,32
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	39,00	0,00	6,06	37,17	77,86

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Диаграмма 2



На диаграмме мы видим процент выполнения заданий по группам. Поскольку только три выпускника получили «2» за контрольную работу по физике, содержательный анализ проводится на группе обучающихся, получивших отметку «3» (далее вторая группа); группе обучающихся, получивших отметку «4» (далее третья группа) и группе обучающихся, получивших отметку «5» (далее четвертая группа).

Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности больше 65%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности превышает 50%.

Четвертая группа обучающихся продемонстрировала успешное усвоение всех содержательных элементов, т.к. процент выполнения даже заданий высокого уровня значительно превышает требуемый.

Для 2 и 3 групп участников КР-9 оказалось неусвоенным умение применять информацию из текста при решении учебнопознавательных и учебнопрактических задач. Этот элемент проверялся заданием повышенного уровня № 20 качественный вопрос к тексту физического содержания, представляющий собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т.п.

Задание 20:

Изменится ли, и если изменится, то как, время нагревания кастрюли на индукционной плите при увеличении частоты переменного электрического тока в катушке индуктивности под стеклокерамической поверхностью плиты? Ответ поясните.

Из заданий базового уровня для второй и третьей группы самым проблемным оказалось задание № 2 «Тепловые процессы», проверяющее умение различать формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами.

Задание 2:

Установите соответствие между формулами для расчёта физических величин и названиями этих величин. В формулах использованы обозначения: m – масса; λ – удельная теплота плавления; L – удельная теплота парообразования вещества.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФОРМУЛЫ

- А) λm
Б) Lm

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) количество теплоты, необходимое для кристаллизации вещества
- 2) количество теплоты, необходимое для плавления вещества
- 3) количество теплоты, выделяющееся при кипении вещества
- 4) количество теплоты, выделяющееся при конденсации вещества

Ответ:

А	Б

Задание № 12 по оптике тоже вызвало затруднения у этих групп учащихся.

Задание 12:

Предмет, находящийся на расстоянии $4F$ от собирающей линзы, приближают к линзе на расстояние $3F$ (F — фокусное расстояние линзы). Как при этом изменяются фокусное расстояние линзы и расстояние от линзы до изображения предмета? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Фокусное расстояние линзы	Расстояние от линзы до изображения предмета

Затруднения в этом задании понятны. Четвертая четверть 2018-2019 учебного года, когда изучают «Оптические явления» в 8 классе, была в дистанционном режиме.

Как видно из таблицы 13, выполнение заданий базового уровня сложности свидетельствует об усвоении практически всех проверяемых элементов содержания физики механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений. Исключение составили задания по темам «Тепловые явления», «Оптика».

Учащиеся недостаточно успешно разбирались в описании новых для них физических явлений (средний процент выполнения составляет примерно 56,93%). Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 15, 16, 17.

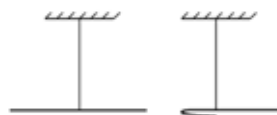
Учащиеся справились с заданиями на выбор порядка проведения эксперимента для проверки предложенной гипотезы. Не вызвал трудности у учащихся анализ эксперимента, когда меняются два параметра. Учащиеся продемонстрировали понимание, что изменение исследуемой физической величины в данном случае может быть связано с изменением только первого параметра, или только второго параметра, или обоих параметров вместе.

Экспериментальное задание № 17 в контрольной работе проверяло умение проводить прямые измерения, записывать результат с учетом заданной абсолютной погрешности и делать вывод о свойствах полученного изображения. Средний процент выполнения задания – 69,87%. Можно говорить о сформированности экспериментальных умений.

Среди заданий повышенного уровня для 2-й и 3-й групп оказались сложными задания № 21, 22 – качественные задачи.

Задание 21:

Отрезок однородной проволоки подвешен за середину. Изменится ли (и если изменится, то как) равновесие рычага, если левую половину сложить вдвое (см. рисунок)? Ответ поясните.



Задание 22.

Что обжигает кожу сильнее: вода или водяной пар одинаковой массы при одной и той же температуре? Ответ поясните.

Не усвоен содержательный элемент в задании № 20 повышенного уровня на применение информации из текста физического содержания. Задание, контролировало сформированность умения использовать информацию из текста в измененной ситуации.

К заданиям 24, 25 приступили не все участники экзамена. Это задания высокого уровня сложности, требующие развернутого решения. Планируемый диапазон выполнения 10-30%. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30% обучающихся.

Эти задания хорошо дифференцируют тех, кто получил «3» и тех, кто показал хорошие и отличные результаты, что наглядно демонстрирует процент выполнения заданий в различных группах участников экзамена.

Задание 24:

Металлический шар массой $m_1=2$ кг упал с высоты $h=26$ м на свинцовую пластину массой $m_2=1$ кг и остановился. На сколько градусов нагрелась пластина, если на её нагревание пошло 80% выделившегося при ударе количества теплоты? (Удельная теплоёмкость свинца – 130 Дж/(кг °C)).

Задание 25:

Имеется два электрических нагревателя одинаковой мощности — по 400 Вт. Сколько времени потребуется для нагревания 1 л воды на 40 °С, если нагреватели будут включены в электросеть параллельно? Потерями энергии пренебречь.

При решении расчетных задач основными проблемами, приводящими к неполным баллам, были:

- арифметические ошибки;
- игнорирование единиц измерения;
- использование производных формул, вместо записи основных законов

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Усвоение всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным владение основным понятийным аппаратом по темам:

- физические величины и приборы для их измерения
- закон Гука
- простые механизмы, условие равновесия рычага
- физические явления и законы в механике. Анализ процессов
- тепловые явления
- электризация тел
- оптические явления
- строение атома

Успешно освоено умение решения задач базового уровня и понимание текстов физического содержания, а также решение задачи высокого уровня по теме «Механические и тепловые явления».

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

- применение закона Ома для участка цепи, содержащего смешанное соединение проводников;
- решение задач повышенного уровня сложности проверяющих знание физических явлений и законов в электродинамике, умение выполнять анализ процессов;
- решение качественных задач повышенного уровня сложности;
- решение расчетных задач высокого уровня сложности по теме «Электрический ток».

Проблемы экспериментальной задачи

Особо рассмотрим проблемы, относящиеся к выполнению экспериментальной задачи. По телефонным обращениям от школ можно было сделать заключение, что в некоторых из них остались проблемы с материально-техническим обеспечением экспериментальной задачи, особенно по техническим характеристикам приборов. Как и прошлые годы, но уже заметно меньше районов указывали на проблемы с оборудованием. Практически все районы, имеющие новые поставки, отметили несоответствие маркировки оборудования реальным параметрам. Достаточно часто старое оборудование более полно соответствовало по параметрам требуемому комплекту. Кроме того, часто:

- цена деления электроизмерительных приборов не удовлетворяла необходимому значению;
- динамометры новой поставки заменялись на старые динамометры Бакушинского, именно они хорошо подходят по техническим характеристикам;
- отсутствовали резисторы на 6 Ом и 12 Ом, поэтому использовались резисторы других номиналов;
- при использовании резисторов торговой марки «L-микро» часто оказывалось, что их маркировка перепутана и не соответствует заявленной в инструкции. Поэтому при подготовке к экзамену проводилась их перемаркировка. Кроме того, сопротивление резистора R1 несколько меньше или больше 6 Ом, резистора R2 больше 12 Ом;
- новые комплекты оборудования «Лаборатория ГИА» не показали хорошей стандартизации приборов. В результате довольно часто отдельные приборы заменялись на приборы предыдущих поставок.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август-сентябрь 2021 г.	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики
2.	Август-сентябрь 2021 г.	Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-9 в 2021-2022 учебном году
3.	В течение 2021-2022 учебного года	Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-9

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Обеспечивая изучение учащимися курса физики в основной школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, которые отражают эти законы.

Усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания позволяют проверить задания на установление соответствия и задания с множественным выбором. Для их успешного решения рекомендуется обучать учащихся выполнять следующие действия:

- осознавать сущность задания (использовать упражнения на выделение главного в тексте);
- актуализировать опорные знания (использовать упражнения на выявление базы знаний для составления критериев при организации взаимооценки);
- проводить алгоритмическое или эвристическое исследование соответствия перечня описания и перечня предписания (использовать тексты разной сложности: из одной и той же темы курса физики, или одного и того же раздела, или двух и более разделов);
- проводить обобщение и синтез знаний в выводах, оценочных суждениях (использовать образовательную технологию формирующего оценивания).

Необходимо шире вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей;

При разработке тематического планирования целесообразно провести анализ всех возможных для реализации лабораторных работ, практических заданий и ученических опытов. Желательно, чтобы у учащихся в процессе выполнения различных практических работ была возможность освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, проведение прямых и косвенных измерений, исследование зависимостей физических величин, проведение простых наблюдений и опытов на качественном уровне.

Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок, чтобы избежать или уменьшить количество подобных ситуаций, учителю физики необходимо плотное сотрудничество с учителем математики.

Обращаем внимание учителей на тот факт, что при разработке программы и тематического планирования рекомендуется выделять время на повторение и обобщение материала не только текущего курса, но и связывать его с курсом предыдущих лет обучения.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 24-25 рекомендуется организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки по-прежнему следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания.

Для того, чтобы ученики могли оценить свои шансы на успешную сдачу экзамена, а у администрации были аргументы для работы с родителями выпускников, выбравших ГИА по физике, но не освоивших предмет в необходимом объеме, необходимо проводить контрольно-измерительные мероприятия (административные контрольные работы, диагностические работы по материалам ФИПИ, пробные экзамены в конце года). Проведение тематических диагностических работ позволит учителю-предметнику вовремя обнаружить пробелы в знаниях учеников.

Так же рекомендуем:

- организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с различным уровнем подготовки и мотивации;
- расширять круг мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Публикации отсутствуют.

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по физике

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Физика	7-9 класс: «Физика» Перышкин А.В., Гутник Е.М., 2019-2020 г	95
2.	Физика	«Физика» 7-9 класс. Под редакцией Н. С. Пурышевой, Н. Е. Важеевской, 2019-2020 г	2
3.	Физика	«Физика» 7-9 класс: Л.Э. Генденштейн, А.А. Булатова, И. Н. Корнильев, 2019-2020 г	2

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету Физика

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Физика	Ньорба Елена Анатольевна, методист кафедры естественно-математических дисциплин КОИРО	Председатель ТПК по физике

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по информатике были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к их проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет не корректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Контрольные работы по информатике в формате ОГЭ в 2021 году писали 2152 человек, что составляет 21,1% от общего числа выпускников 9-х классов.

Таблица 4

Участники ОГЭ	2019		2020 (ДР-10)		2021 (КР-9)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3437	34,9	1630	33,9	2152	21,10
Выпускники лицеев и гимназий	788	22,93	506	31,02	291	24,91
Выпускники СОШ	2560	74,48	1011	68,98	1553	72,17
Выпускники ООШ	0	0	0	0	45	2,09
Обучающиеся на дому	75	2,18	0	0	0	0
Выпускники КШИ	0	0	0	0	18	0,84
Участники с ограниченными возможностями здоровья	13	0,38	0	0	3	0,14

Отметим, что за 2020 год выполнялись диагностические работы в формате ОГЭ, учениками, поступившими в 10 класс.

Диагностические работы по предмету в 2020 году писали 1630 человек, что составляет всего 47,42% от количества учащихся, выбравших ОГЭ по информатике в 2019 году. В мае 2021 года написание контрольной работы по информатике выбрали 2125 человек, что 39,39% меньше от количества учащихся в 2019 году и на 32,02% больше, по сравнению с 2020 годом. В долевом соотношении наблюдается отрицательная динамика числа участников ОГЭ. Возможно, изменения в структуре КИМ вызвали некоторые опасения и нежелание выбирать предмет для сдачи.

Резкое падение количественного показателя в 2020 объясняется уменьшением общего количества учащихся, поступивших в 10 классы.

Анализ типов ОО показывает, что большинство, выбравших информатику, обучаются в СОШ. В 2020 году диагностическую работу писало максимальное число учащихся лицеев и гимназий (более трети от всех участников), но в 2021 этот показатель тоже снизился на 12,8% по сравнению с предыдущим годом.

В 2021 году, впервые за три года, контрольную работу писали выпускники ООШ и КШИ. Уменьшилось количество участников с ОВЗ на 0,28% по сравнению с 2019 годом. Возможно, это связано с тем, что рассматриваемая категория могла принимать участие в контрольных работах по желанию.

В общем можно отметить, что динамика изменений количества участников ОГЭ по предмету нестабильна, но положительна.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по информатике

Диаграмма 1
Распределение первичных баллов в 2019 г.

Первичные баллы в 2019 г.

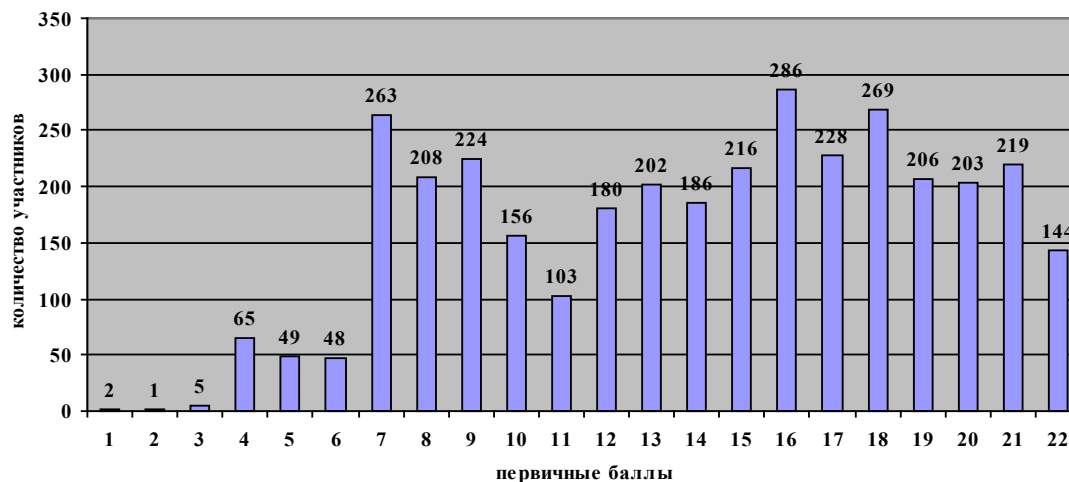


Диаграмма 2
Распределение первичных баллов в 2020 г.

Первичные баллы 2020 г.

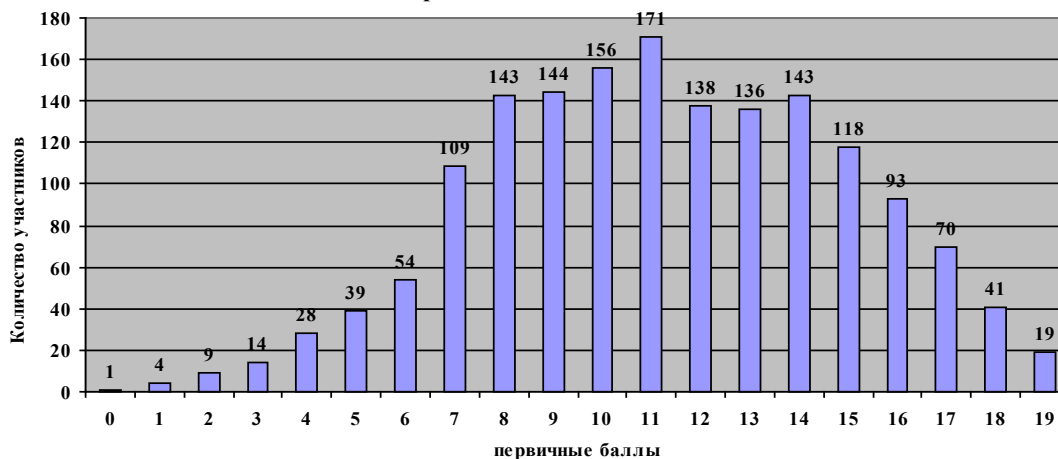
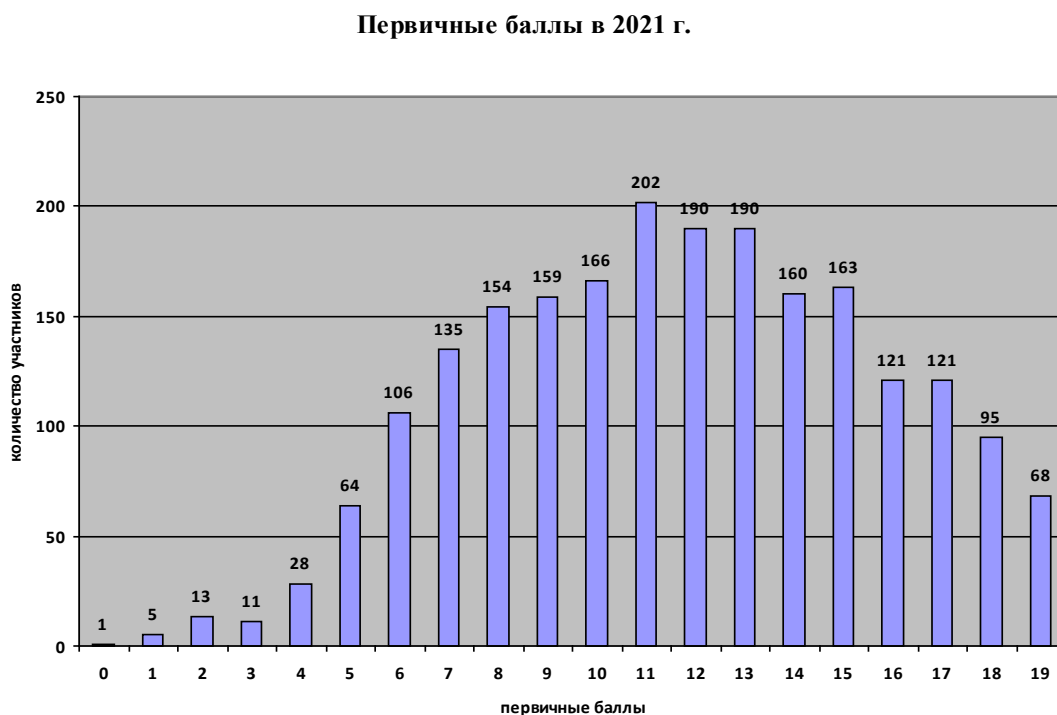


Диаграмма 3
Распределение первичных баллов в 2021 г.



Сравнивать данные диаграммы 2019 г. с двумя последующими невозможно, т.к. в 2020 году были изменения в структуре КИМ ГИА-9. Количество заданий уменьшилось, номера заданий не соответствуют друг другу. Различные условия проведения ОГЭ не дают возможности соотнести полученные результаты. Изображения носят иллюстративный характер.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 5

	2019 г.		2020 г. (ДР-10)		2021 г. (КР-9)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	16	0,47	56	3,44	58	2,70
Получили «3»	1038	30,14	645	39,57	784	36,43
Получили «4»	1370	39,86	799	49,02	905	42,05
Получили «5»	1015	29,53	130	7,98	405	18,82

В 2020 и 2021 году проверка диагностических и контрольных работ осуществлялась силами педагогов образовательных организаций. Это не дает возможности сравнивать табличные показатели, т. к. возможна их необъективность ввиду нарушения единых условий выполнения и проверки.

Хочется отметить, что при соблюдении процедуры проведения ОГЭ в 2019 году, общая доля отличников в процентном соотношении максимальна за все 3 года.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	1265	42	3,32	421	33,28	535	42,29	267	21,11
2.	Багратионовский городской округ	74	1	1,35	43	58,11	24	32,43	6	8,11

№ п/п	АТЕ	Всего участ- ников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Гвардейский городской округ	44	1	2,27	16	36,36	20	45,45	7	15,91
4.	Гурьевский городской округ	185	1	0,54	99	53,51	67	36,22	18	9,73
5.	Гусевский городской округ	35	4	11,43	11	31,43	17	48,57	3	8,57
6.	Зеленоградский городской округ	62	1	1,61	37	59,68	20	32,26	4	6,45
7.	Краснознаменский городской округ	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33
8.	Неманский городской округ	6	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00
9.	Нестеровский городской округ	19	0	0,00	2	10,53	12	63,16	5	26,32
10.	Озерский городской округ	7	0	0,00	3	42,86	1	14,29	3	42,86
11.	Полесский городской округ	35	0	0,00	10	28,57	15	42,86	10	28,57
12.	Правдинский городской округ	33	1	3,03	11	33,33	14	42,42	7	21,21
13.	Славский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
14.	Черняховский городской округ	96	3	3,13	53	55,21	34	35,42	6	6,25
15.	Балтийский городской округ	54	0	0,00	22	40,74	21	38,89	11	20,37
16.	Светловский городской округ	33	0	0,00	11	33,33	13	39,39	9	27,27
17.	Светлогорский городской округ	24	0	0,00	9	37,50	14	58,33	1	4,17
18.	Ладушкинский городской округ	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	4	100,0	0	0,00
20.	Пионерский городской округ	18	0	0,00	1	0,00	9	0,00	8	0,00
21.	Советский городской округ	108	4	3,70	19	17,59	58	53,70	27	25,00
22.	Янтарный городской округ	8	0	0,00	2	0,00	2	0,00	4	0,00
23.	Негосударственные ОО	33	0	0,00	9	27,27	17	51,52	7	21,21
24.	Государственные ОО	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

В 2021 году участие в выполнении контрольной работы по информатике в формате ОГЭ приняли выпускники всех АТЕ, кроме Ладушкинского городского округа. Возможно, это связано с отсутствием профильных классов и невысокой заинтересованностью выпускников предметом.

Лидерами по количеству участников стали городские округа: г. Калининград, Гурьевский и Советский. Также хочется отметить Черняховский городской округ, количество участников которого не сильно отличается от тройки лидеров.

Анализировать и сравнивать успешность написания контрольной работы в 2021 году рекомендуем общеобразовательным организациям самостоятельно с учетом своих особенностей проведения.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	2,22%	46,67%	40,00%	11,11%	51,11%	97,78%
2.	СОШ	2,83%	40,50%	41,02%	15,65%	56,66%	97,17%
3.	Лицей	3,44%	20,96%	46,74%	28,87%	75,60%	96,56%
4.	Гимназия	1,22%	26,53%	42,86%	29,39%	72,24%	98,78%
5.	КШИ	0,00%	44,44%	50,00%	5,56%	55,56%	100,00%

Данные представленной таблицы также носят фактический характер и рекомендованы к самостоятельному анализу.

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 22	100,00%	100,00%	0,00%
2.	МАОУ КМЛ	100,00%	100,00%	0,00%
3.	МАОУ «Лицей № 5»	100,00%	100,00%	0,00%
4.	МАОУ СОШ № 2	95,24%	100,00%	0,00%
5.	МБОУ СОШ г. Пионерского	94,44%	100,00%	0,00%

В таблице 8 представлены образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» максимальна, а неудовлетворительных оценок нет по сравнению с другими ОО Калининградской области.

2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ ООШ п. Грачевка	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МАОУ «Доваторовская СОШ»	40,00%	0,00%	60,00%
3.	МАОУ гимназия № 1	20,00%	60,00%	80,00%
4.	МАОУ СОШ № 38	17,24%	31,03%	82,76%

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	15,38%	57,69%	84,62%
6.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	15,00%	60,00%	85,00%
7.	МАОУ СОШ № 48	11,11%	33,33%	88,89%
8.	МАОУ СОШ № 33	10,71%	53,57%	89,29%
9.	МАОУ «СОШ № 1 г. Черняховска им. В. У. Пана»	10,00%	40,00%	90,00%

В таблице 9 приведены образовательные организации, в которых максимальное число участников показали неудовлетворительные результаты по сравнению с другими образовательными организациями Калининградской области.

Так как при проверке работ присутствовал человеческий фактор, который мог повлиять на результат как в сторону завышения, так и в сторону занижения оценок, анализ данных предлагается провести силами педагогов и администрации общеобразовательных организаций.

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по информатике в 2021 году в динамике

Сравнивая статистику последних трех лет, трудно делать объективные выводы. Во все три года процедура по предмету проводилась по различным формам и условиям. Возможность проверять работы силами своих же учителей вносит фактор риска необъективности оценивания.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2020 году были внесены изменения в структуру КИМ ГИА-9, а именно уменьшилось количество заданий с 20 до 15, при этом время выполнения заданий осталось прежним – 150 мин.

Обратимся к описанию измененных КИМ ОГЭ, т. к. они были взяты за основу при проведении контрольных работ в 2021 году.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объемного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

На выполнение экзаменационной работы отводится 2 часа 30 минут (150 минут).

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости
заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по информатике в 2021 году**

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	77,93	29,31	61,61	86,96	96,30
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,22	58,62	84,57	91,82	96,79
3	Определять истинность составного высказывания	Б	57,99	5,17	37,76	66,30	86,17
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	71,89	22,41	53,95	80,55	94,32
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	81,27	24,14	68,88	88,40	97,53
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	32,57	1,72	16,58	31,49	70,37
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	88,01	36,21	78,70	94,48	99,01
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	58,55	8,62	42,09	63,87	85,68
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	76,02	27,59	59,06	84,86	96,05
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	70,91	17,24	56,51	77,68	91,36
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	78,72	24,14	65,56	85,97	95,80
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	46,93	10,34	28,83	51,71	76,54
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	66,03	14,66	44,26	76,19	92,84
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	37,02	0,86	8,80	41,10	87,74
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	42,59	3,45	10,46	50,06	93,70

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Лучше всего учащиеся в 2021 году освоили следующие элементы содержания (процент выполнения заданий от 89,22 до 81,27%):

2 – декодирование кодовой последовательности;

7 – принцип адресации в сети Интернет;

5 – анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 78,72% до 66,02%) освоены элементы содержания:

1 – оценивание объема памяти, необходимой для хранения текстовых данных;

4 – анализ простейших моделей объектов;

9 – анализ информации, представленной в виде схем;

10 – запись чисел в различных системах счисления;

11 – поиск информации в файлах и каталогах компьютера;

13 – создание презентаций или текстовых документов.

Низкий уровень усвоения (от 32,57 до 57,99%) следующих компонентов содержания программы:

3 – определение истинности составного высказывания;

6 – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;

8 – понимание принципов поиска информации в Интернете;

12 – определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию;

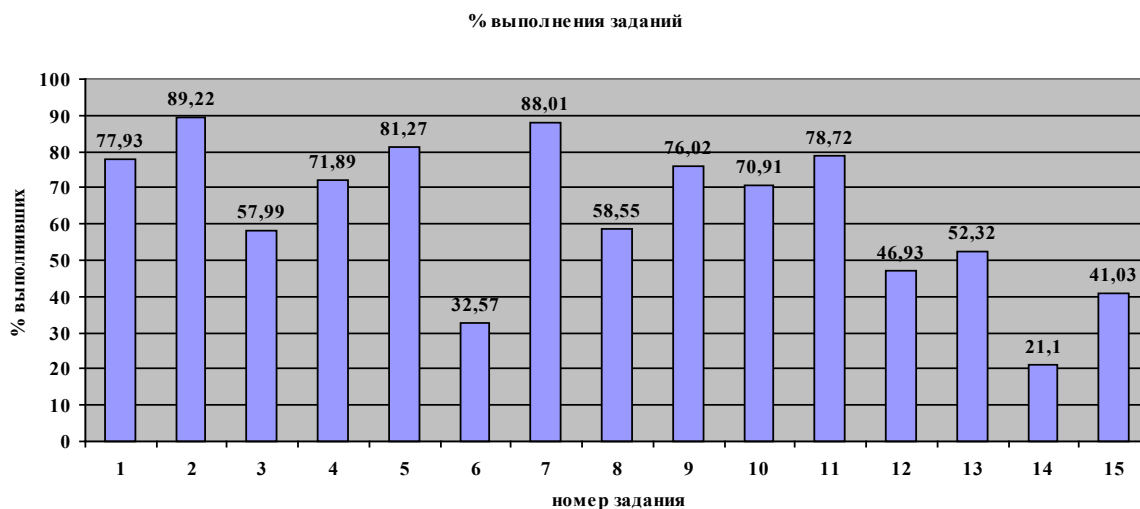
14 – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;

15 – создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Несмотря на изменения в структуре КИМ, можно проследить темы, которые год из года вызывают затруднения у учеников при выполнении работы. С формальным исполнением алгоритмов (задание 6), обработкой данных с помощью электронной таблицы (задание 14) и созданием и выполнением программы для заданного исполнителя (задание 15) справились 32,57%, 37,02% и 42,59% соответственно.

На диаграмме 4 отражен средний процент выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки.

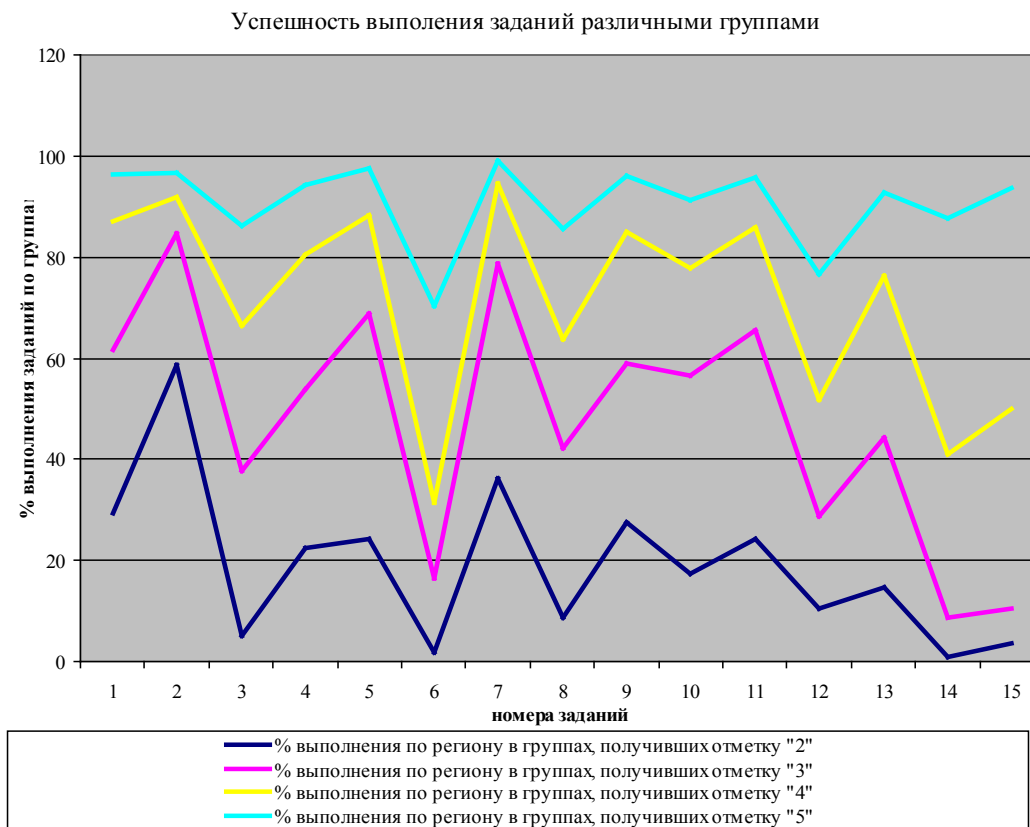
Диаграмма 4
Средний процент выполнение заданий в 2021 г.



В общем с заданиями ученики справились неплохо. Средний процент выполнения составляет 65,04%. Но есть элементы, выполнение которых существенно ниже, по сравнению с другими. Они требуют повышенного внимания как со стороны учащихся, так и со стороны педагогов.

Если рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания, группами участников с разным уровнем подготовки, то наблюдается практически параллельность кривых графиков. Это говорит о том, что задания вызвали затруднения или решались успешно всеми категориями учащихся. Визуально данные представлены на диаграмме ниже.

Диаграмма 5
Успешность выполнения заданий различными группами в 2021 г.



Первое задание, которое вызвало массовое затруднение – это задание № 3 «Определение истинности составного высказывания» Пример задания: Напишите наибольшее целое число x , для которого истинно высказывание: НЕ ($X \leq 15$) И ($X < 20$)

Решение.

Запишем выражение в виде

($X > 15$) И ($X < 20$).

Значит, наибольшее число, для которого высказывание будет истинным — 19. Ответ:

19.

С первого взгляда такие задачи не сложны, относятся к базовому уровню, и должны успешно решаться большинством учеников. Наверное, это приводит к переоценки своих возможностей, а нестандартность формулировок в реальных КИМ, приводит к низким показателям выполнения этого типа заданий.

Следующий спад на графиках в точке 6 задания. Пример: Приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Бейсик	Python
<pre> DIM s, t AS INTEGER INPUT s INPUT t IF s > 2 AND t < 5 THEN PRINT 'YES' ELSE PRINT 'NO' ENDIF </pre>	<pre> s = int(input()) t = int(input()) if s > 2 and t < 5: print("YES") else: print("NO") </pre>
Паскаль	Алгоритмический язык
<pre> var s, t: integer; begin readln(s); readln(t); if (s > 2) and (t < 5) then writeln('YES') else writeln('NO') end. </pre>	<pre> алг нач цел s, t ввод s ввод t если s > 2 и t < 5 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон </pre>
C++	
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int s, t; cin >> s; cin >> t; if (s > 2 && t < 5) cout << "YES"; else cout << "NO"; return 0; } </pre>	

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:

(-2, 3); (2, 5); (0, 3); (5, -3); (5, 4); (11, 4); (8, -6); (7, 3); (9, 1).

Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

Решение: заметим, что программа напечатает «YES», если переменная s будет больше 2, а переменная t будет меньше 5. Значит, было 6 запусков, при которых программа напечатала «YES». В качестве значений переменных s и t в этих случаях вводились следующие пары чисел:

(5, -3); (5, 4); (11, 4); (8, -6); (7, 3); (9, 1).

Ответ: 6.

Задача также относится к базовому уровню подготовки, требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения программного кода. В классах без профильной подготовки трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений.

8 задача, повышенного уровня сложности и показавшая низкую решаемость, была на понимание принципов поиска информации в Интернете. Пример: В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» — символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
Кровать Стул	2900
Кровать & Стул	800
Кровать	1600

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу Стул?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

Решение.

По формуле включений и исключений имеем:

$m(\text{Кровать} | \text{Стул}) = m(\text{Кровать}) + m(\text{Стул}) - m(\text{Кровать} \& \text{Стул})$,

$m(\text{Стул}) = m(\text{Кровать} | \text{Стул}) - m(\text{Кровать}) + m(\text{Кровать} \& \text{Стул}) = 2900 - 1600 + 800 = 2100$.

Ответ: 2100.

Задачи такого типа часто решаются с помощью кругов Эйлера, которые входят в курс изучения математики. Здесь требуется логическое размышление и умение работать с графической информацией. На первый взгляд такие задачи однотипны, и возможно, на их решение ученики не обращают особого внимания. Но разнообразие формулировок приводят к невыполнению такого типа заданий.

12 задание с базовым уровнем сложности было на определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию. Пример задания: Какой суммарный объем файлов с расширением .odt содержится в подкаталогах каталога DEMO-12 (архивный файл прилагается)? В ответе укажите только число.

Решение: спустимся в каталог DEMO-12. В строке поиска введём «*.odt», где символ * — любое количество символов. Результатом поискового запроса будет список всех файлов в подкаталогах каталога DEMO-12 с расширением .odt. Таких файлов 2. Посчитали объем.

Для определения объема информации, содержащейся в отобранных файлах необходимо учесть различные единицы измерения и верно выполнить их суммирование. Следует при подготовке учащихся разбирать тонкости формулировок и учитывать возможную разницу в единицах измерений.

14 задание, высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет).

Пример: В электронную таблицу (прилагается к заданию) занесли данные наблюдения за погодой в течение одного года. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

	A	B	C	D	E	F
1	Дата	Температура	Осадки	Давление	Ветер	Скорость ветра
2	1 января	0,7	15,2	748	ЮВ	4,2
3	2 января	0,4	4,6	751	В	4,7
4	3 января	–1,9	1,4	747	С	2,4
5	4 января	–7,7	0,2	752	З	4,7

В столбце А записана дата наблюдения, в столбце В — среднесуточная температура воздуха для указанной даты, в столбце С — количество выпавших осадков (в миллиметрах) для указанной даты, в столбце D — среднесуточное атмосферное давление (в миллиметрах ртутного столба). В столбце Е записано направление ветра для указанной даты — одно из восьми возможных значений «СЗ», «С», «СВ», «В», «ЮВ», «Ю», «ЮЗ», «З». В столбце F записана среднесуточная скорость ветра (в метрах в секунду). Всего в электронную таблицу были занесены данные по всем 365 дням года в хронологическом порядке.

Выполните задание.

Откройте файл с данной электронной таблицей. На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса и постройте круговую диаграмму.

1. Какое среднее количество осадков выпадало за сутки в весенние месяцы (март, апрель, май)? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.

2. Какая средняя скорость ветра была в те дни года, когда дул юго-западный (ЮЗ) ветер? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы.

Ответы должны быть вычислены с точностью не менее двух знаков после запятой.

3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение направлений ветров «СЗ», «Ю», «В». Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6.

Решение.

1. Поскольку весенние месяцы идут в файле подряд, необходимости использовать формулу «СЧЁТЕСЛИ» нет, поэтому в ячейку H2 запишем формулу:

=СРЗНАЧ(С61:С152)

Таким образом, ответ на первый вопрос 0,90.

2. В ячейку H2 запишем формулу:

=СУММЕСЛИ(Е2:Е366;»ЮЗ»;F2:F366)/СЧЁТЕСЛИ(Е2:Е366;»ЮЗ»)

Можно использовать формулу

=СРЗНАЧЕСЛИ(Е2:Е366;»ЮЗ»;F2:F366)

Ответ на второй вопрос: 5,13.

3. В ячейку J2 вставим формулу =СЧЁТЕСЛИ(Е2:Е366; «СЗ»), в ячейку J3 вставим формулу =СЧЁТЕСЛИ(Е2:Е366; «Ю»), в ячейку J4 вставим формулу =СЧЁТЕСЛИ(Е2:Е366; «В»). Теперь построим по полученным значениям круговую диаграмму, подпишем сектора.

Ответ: 1) 0,90; 2) 5,13.

Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумения форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма.

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется решать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Что касается последнего задания – создание и выполнение программы для заданного исполнителя, то оно вариативное. Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык, т.к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в младшей школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения. Следует акцентировать внимание при подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана.

При варианте по составлению программы по обработке вводимой с клавиатуры последовательности чисел, сложности возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла.

Учебные программы, составленные на основе используемых в области УМК, содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, недостаточное количество часов, отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания тех тем, которые вызывают затруднения, недостаточное из закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий учащихся.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты проведения контрольных работ в формате ОГЭ среди выпускников 9-х классов в 2021 году, показывают, что они хорошо справились с заданиями по кодированию информации и принципам адресации в сети Интернет. Это говорит о том, что методика преподавания таких тем в области успешна.

На достаточно хорошем уровне усвоены темы по подсчету объема информационных сообщений, моделированию, анализу информации, представленной в виде схем, записи чисел в различных системах счисления, поиску информации в файлах и каталогах компьютера, созданию презентаций или текстовых документов.

Усвоение тем, которые нельзя назвать достаточным – это создание и преобразование логических выражений, формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования, понимание принципов поиска информации в интернете, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и уже традиционно, создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Несмотря на изменения в структуре КИМ ГИА-9, педагогам области не пришлось сильно перестраиваться в своей работе. Все темы, которые были в контрольной работе, входят в учебные планы, разбираются и закрепляются в процессе обучения. Серьезные вопросы возникают в связи с малым количеством часов, отводимых в школе для изучения предмета. Очевидно, что в организациях, где преподавание информатики ведется более одного часа в неделю, учащиеся показывают более высокие результаты.

Сравнивать результаты периода трех лет мы не будем, т. к. условия проведения и проверки работ были различны, а значит результат сравнения не будет показателен.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Январь 2020 г.	Плановые курсы повышение квалификации по программам: «Теория и методика преподавания информатики в основной и средней школе», «Педагогическое проектирование и дизайн урока информатики на основе системно-деятельностного подхода», КОИРО
2.	Апрель 2021 г.	Вебинары и очные семинары по критериальному оцениванию контрольных работ в 9 классе, КОИРО
3.	Январь-май 2021 г.	Видеокроки на YouTube в рамках проекта «#Времяучится»
4.	Ноябрь 2020 г.	Организация обучения с использованием интерактивной рабочей тетради
5.	Ноябрь 2020 г.	Образовательная платформа Учи.ру как инструмент повышения качества образования в условиях его цифровой трансформации
6.	Ноябрь 2020 г.	Состояние гибких навыков педагогов: зоны роста
7.	Ноябрь 2020 г.	Организация дистанционного обучения с использованием социальных сетей и мессенджеров
8.	Ноябрь 2020 г.	Электронная библиотека – цифровая трансформация школьной библиотеки
9.	Ноябрь 2020 г.	Информационно-коммуникационная система как ресурс внедрения цифровой образовательной среды
10.	Декабрь 2020 г.	Нейросети и коммуникации

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
11.	Декабрь 2020 г.	Проведение онлайн видеоурока на платформе zoom
12.	Декабрь 2020 г.	Смешанное обучение: как это работает?
13.	Декабрь 2020 г.	Сетевой этикет как социальный регулятор
14.	Январь 2021 г.	Профессиональное выгорание
15.	Январь 2021 г.	Психология электронного обучения
16.	Январь 2021 г.	Ребенок и семья в цифровом пространстве
17.	Февраль 2021 г.	Цифровая образовательная среда: трансформация образования в новых условиях
18.	Февраль 2021 г.	Цифровое детство: риски, безопасность и компетентность
19.	Февраль 2021 г.	Интерактивность, как современная форма диалога с учеником
20.	Март 2021 г.	Цифровая культура и безопасность – фактор развития личности педагога в цифровой образовательной среде
21.	Март 2021 г.	Беспилотный транспорт
22.	Март 2021 г.	Робототехнические наборы MatalAB
23.	Апрель 2021 г.	ЭЦП: как правильно подписать документ
24.	Апрель 2021 г.	Портал Госуслуг. Образование
25.	Май 2021 г.	СФЕРУМ: основные возможности решения для школ
26.	Май 2021 г.	Школа в цифровом мире (дискуссия)
27.	В течение года	Индивидуальная поддержка и консультирование педагогов об особенностях проведения контрольных работ в формате ОГЭ по информатике в 2021 г., КОИРО

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

В Калининградской области есть темы по информатике, которые слабо усваиваются всеми категориями учащимися. Систематические проблемы возникают при работе с алгеброй логики, формальным исполнением алгоритмов, обработкой данных с помощью электронных таблиц и программирование. Для устранения этих дефицитов можно предложить следующие рекомендации:

- систематически, с начала преподавания предмета, тренировать выполнение заданий на основе КИМ ОГЭ или их элементы
- активно использовать цифровые образовательные платформы в урочной и внеурочной деятельности учащихся по закреплению изучаемого материала
- в рамках группы/класса обеспечить дифференцированный подход к обучению
- прорабатывать не только типовые задачи, но и нестандартные варианты
- увеличить количество часов на изучение предмета для мотивированных учеников в рамках элективных, факультативных занятий и кружков
- для повышения уровня решаемости задач, которые традиционно вызывают затруднения, использовать различные методы решения
- отрабатывать навыки рационального использования экзаменационного времени
- с помощью проведения административных работ в формате ОГЭ на уровне учебного заведения демонстрировать учащимся их уровень владения материалом. Это позволит вовремя выявить дефициты и устранить их
- использовать предметную и метапредметную проектную деятельность, особенно для выработки навыков алгоритмизации и программирования.

Учебно-методическое обеспечение преподавания информатики в 7-9 классах Калининградской области, осуществляется на основе Федерального перечня учебников, рекомендованных Министерством просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254.

1. Босова Л.Л., Босова А.Ю. Акционерное общество «Издательство «Просвещение».
2. Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Акционерное общество «Издательство «Просвещение».
3. Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний».

4. Кушниренко А.Г., Леонов А.Г., Зайдельман Я.Н., Тарасова В.В. Общество с ограниченной ответственностью «ДРОФА».

5. Гейн А.Г., Юнерман Н.А. Акционерное общество «Издательство «Просвещение».

Следует отметить, что наиболее популярными в регионе являются комплексы, разработанные авторскими коллективами Босовой Л.Л. и Семакина И. Г.

УМК разработаны в соответствии с требованиями ФГОС.

Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать задачи, представленные К. Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки, требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов. Не теряет актуальность и материал, расположенный на сайте StatGrad (statgrad.org)

Особое внимание педагогам, чьи учащиеся планируют сдавать ОГЭ по информатике в 2021–22 учебном году следует обратить на темы:

- создание и преобразование логических выражений;
- формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Для устранения педагогических дефицитов следует организовать обмен опытом как в рамках методических объединений на уровне образовательной организации, так и на курсах повышения квалификации в системе дополнительного образования. КОИРО предлагает учителям бюджетные и внебюджетные курсы повышения квалификации, проекты: «Большая перемена», школьная цифровая платформа от СберКласса, лекторий центра информатизации образования и др. Сведения о них можно получить на официальном сайте института.

Широкие возможности для самообразования предоставлены в сети интернет на различных профессиональных площадках и в сообществах, например: Педсовет.org. (<http://pedsovet.org/>), Завуч. Инфо (<http://www.zavuch.info/>), Методисты.py (<http://metodisty.ru/>) и т.д.

2.5.1. Для совершенствования преподавания информатики для всех обучающихся и устранения типичных ошибок при выполнении заданий можно рекомендовать:

- организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с различным уровнем подготовки и мотивации;
- расширять круг мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;
- демонстрировать прикладные стороны информатики, тем самым вызывать у учеников заинтересованность в предмете;
- тренировать навыки решения стандартных задач;
- демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения
- отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов на цифровых платформах;
- проводить тренировочные ОГЭ в рамках учебной организации;
- уделять внимание выработки навыков рационального распределения времени при решении задач;
- увеличивать количество часов по предмету за счет элективных, факультативных, кружковых занятий не только с мотивированными, но и с отстающими учащимися.

2.5.2. Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Можно применять различные цифровые ресурсы, где есть качественный контент, и возможность быстрой комбинации заданий как для групп, так и для отдельных учеников. Сюда можно отнести ЯКласс, Яндекс.Информатика, Школьная цифровая платформа от СберКласса, Фоксфорд и пр.

Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации.

Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять детей в группы не только в одном классе, но и присоединять учащихся. Создание виртуальных классов предоставляет возможность разделить группы в соответствии с их потребностями в обучении, тем самым повысить его эффективность.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php> (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов ГИА-11, ГИА-9, ВПР, НИКО на территории Калининградской области.

2.6. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по информатике

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Информатика	Босова Л. Л., Босова А. Ю. «Информатика» 7-11 классы, 2019 ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство "Просвещение"»	70
2.	Информатика	Семакин И. Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. «Информатика» 7-9 класс, 2021 ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство "Просвещение"», другие	2
3.	Информатика	Поляков К. Ю., Еремин Е. А. «Информатика» 7-11 класс (базовый, повышенный уровень), 2020 ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство "Просвещение"»	38

Планируемые корректировки в выборе УМК (если запланированы)

В связи с переходом на новый ФГОС в 2022 году, в настоящее время не планируется корректировка используемых УМК. После подготовки новых УМК, соответствующих новым ФГОС, будут рассмотрены утвержденные варианты комплексов для выбора и дальнейшего использования в работе учителями региона.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету Информатика

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Информатика	Белоусова Юлия Викторовна, КОИРО, специалист по учебно-методической работе центра информатизации КОИРО	Заместитель председателя предметной комиссии по информатике (ОГЭ)