МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

ЕГЭ 2021

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

ЕГЭ-2021

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Калининград
2021

УДК 371.01
ББК 74.202.5
Е28

Авторы:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; В.А. Зелнцова, и.о. заведующего кафедрой общего образования; Е.О. Груцкая, О.В. Демидова, Д.Б. Буянский Л.В. Амвросьева, Е.А. Ньорба, Д.С. Смирнов, А.И. Павлютенко – методисты кафедры общего образования Калининградского областного института развития образования; О.Д Тютина учитель математики МАОУ гимназия №22, Е.Ю. Заболотнова, к.п.н., доцент кафедры систем управления и вычислительной техники ФГБОУ ВО КГТУ, учитель информатики МАОУ лицей №49; Н.Н. Дуюнова, начальник регионального центра обработки информации.

Составители:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования.

Рецензент:

М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

Е28 **ЕГЭ-2021. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области [Электронный ресурс]** / сост.: Л.А. Евдокимова. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2021. – 334 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории Калининградской области в 2020/2021 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

Текстовое электронное издание

Компьютерная верстка О. В. Закаминная

© Калининградский областной институт развития образования, 2021
© Авторы статей, 2021

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……..... 5

Глава I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Калининградской области..... 7

Глава II. Методический анализ результатов ЕГЭ:

Русский язык……... 23

Математика.....…..……..... 64

Литература……..... 87

История……..…..... 110

Обществознание……..…..... 129

Английский язык…….……... 150

Немецкий язык……...……... 175

География……..……..... 195

Биология……..... 236

Химия……..……..... 258

Физика……..……..... 290

Информатика и ИКТ…….…….. 315

ВВЕДЕНИЕ

В данном сборнике предоставлены данные о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Калининградской области за 2021 год, а также методические рекомендации по корректировке и улучшению работы учителей и учеников с целью повышения качества образования по предметам русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, история, биология, география, английский язык, немецкий язык, обществознание и литература представлен отдельными приложениями.

Благодаря статистическим данным о результатах ГИА в Калининградской области проведен методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам, разработаны и представлены рекомендации по совершенствованию преподавания.

Кроме того, сборник содержит предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Стоит отметить, что государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году претерпела изменения.

Первое.

В соответствии Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2021 г. №105/307 «Об особенностях проведения ГИА-11 в 2021 году» были утверждены следующие основные особенности:

- для получения аттестата, выпускники, которые планируют поступать в вуз, должны сдать экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ;
- для получения аттестата, выпускники, которые не планируют поступать в вуз, должны сдать экзамены по русскому языку и математике в новом формате ГВЭ;
- участники с ОВЗ, инвалиды и дети-инвалиды, для получения аттестата должны сдать экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ или ГВЭ в прежнем формате;
- выбор формы экзаменов (ЕГЭ или ГВЭ) должен завершиться 11 мая 2021 года;
- участники ЕГЭ имеют право изменить/дополнить перечень сдаваемых предметов, подав заявление в ГЭК, не позднее чем за две недели до начала соответствующего экзамена;
- для изменения формы экзаменов (ЕГЭ или ГВЭ), а также изменения/дополнения перечня предметов, сдаваемых участником ГИА-11, достаточно подать заявление в место регистрации на экзамены ГИА-11 (свою образовательную организацию или пункт регистрации выпускников прошлых лет);
- участники ГИА-11, зарегистрированные ранее, будут автоматически перенесены на новые даты экзаменов, в соответствии с единым расписанием экзаменов;
- в случае, если участник не планирует изменений в форме прохождения экзаменов и в перечне сдаваемых предметов, подавать новое заявление о регистрации на экзамены ГИА-11 не нужно.

Второе.

Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ проводился с помощью компьютеров. Для проведения экзамена в новом формате была закуплена новая техника – ноутбуки на каждый ППЭ, где планировалось проведение ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Для подготовки специалистов ППЭ и возможностью выпускников по тренироваться были проведены пробные экзамены с участием выпускников и без участия выпускников по следующим предметам: обществознанию, английскому языку, информатике и ИКТ.

Третье.

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования, как и в 2020 году, проходи в сложных эпидемиологических условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19). В связи с этим проводились следующие мероприятия:

- генеральная уборка ППЭ с применением дезинфицирующих средств;
- вакцинация специалистов, привлекаемых для работы на ППЭ;
- организация «входного фильтра»: термометрия на входе в ППЭ и обработка рук антисептическими средствами, соблюдение дистанции;
- обеспечение участников ЕГЭ и специалистов ППЭ масками, перчатками;
- распределение участников ЕГЭ не более 9 человек в каждой аудитории;
- обработка компьютеров и гарнитур к ним дезинфицирующими средствами.

Методические рекомендации предназначены для использования в работе:

− специалистами муниципальных органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

− работниками государственного автономного учреждения Калининградской области дополнительного профессионального образования «институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

− муниципальным методическим объединениям учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

− руководителям образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При подготовке статистико-аналитических отчетов использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения предоставленные ФГБУ «Федеральным центром тестирования».

ГЛАВА I

ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ[1] ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ГИА-11 В 2021 ГОДУ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Калининградской области

Всего участвовало в государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в 2021 году 5029 человек, из них выпускников прошлых лет – 465 человек (9,2%), выпускников текущего года – 4564 человек (90,8%). В 2020 году 5423 человек, том числе выпускников прошлых лет – 720 человек (13,3%), выпускников текущего года – 3886 человек (71,7%). При сокращении общего количества участников наблюдается рост участников выпускников текущего года на 19,1%.

В форме ЕГЭ экзамены сдавали 4447 человек (88,4%), в том числе выпускников прошлых лет – 465 человек, выпускники текущего года – 3982 человек. В основной период государственной итоговой аттестации, проведенной в июле – августе 2020 года приняло участие 4314 человек (79,6% от планируемого числа), из них выпускников прошлых лет – 428 человек, выпускники текущего года – 3886 человек. Доля участников ЕГЭ возросла на 8,8%. Возможно, это связано с улучшением эпидемиологической обстановки в регионе и в целом по стране.

В форме ГВЭ – 582 человек (в традиционной форме – 89, в новой форме – 493). В 2020 году в данной форме в основной период экзамены не проводились.

В таблице 1-1 представлено количество участников ЕГЭ по каждому учебному предмету. В сравнении с 2020 годом увеличилось количество участников ЕГЭ по русскому языку на 170 человек; по математике (профильный уровень) на 42 человека; по химии на 28 человек; информатике и ИКТ на 98 человек; по биологии на 15 человек; по географии на 8 человек; по английскому языку на 104 человека; по немецкому языку на 2 человека; по обществознанию на 49 человек. По другим предметам наблюдается снижение: по физике на 86 человек, по истории на 34 человека, по литературе на 7 человек.

Можно предположить, что ротация по выбору предмета происходит в связи с тем, что выпускники школ более осознанно определяются с предпочтением высших учебных заведения для продолжения своего обучения.

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	3960	4251	89
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	493	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	2286	2472	88
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	489	0	0
5.	Физика	914	978	
6.	Химия	519	573	
7.	Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	566	600	
8.	Биология	639	713	

[1] В Главе 1 рассматривался полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
9.	История	394	485	
10.	География	66	74	
11.	Английский язык	601	653	
12.	Немецкий язык	15	15	
13.	Французский язык	0	0	
14.	Обществознание	1596	1758	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	380	428	
17.	Китайский язык	2	2	

2. Ранжирование всех ОО Калининградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Численность выпускников, набравших по 3 предметам ЕГЭ не менее 220 баллов по сравнению с 2020 годом, выросла на 102 человека, что составляет 10,1% (2020 г. – 1010 человек, 2021 г. – 1112 человек).

Таблица 1-2

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	9	6,21	66	45,52	43	29,66	27	18,62
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	4	2,80	66	46,15	41	28,67	32	22,38
Городской округ «Город Калининград»	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	2	1,90	30	28,57	35	33,33	38	36,19
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23	4	4,30	30	32,26	31	33,33	28	30,11
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	3	3,57	28	33,33	31	36,90	22	26,19
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	13	17,11	31	40,79	25	32,89	7	9,21

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 22	12	16,22	35	47,30	18	24,32	9	12,16
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Классическая школа» г. Гурьевска	1	2,13	20	42,55	18	38,30	8	17,02
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов	12	20,69	24	41,38	18	31,03	4	6,90
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	3	4,48	32	47,76	17	25,37	15	22,39
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов им. И.В. Грачева	2	4,44	22	48,89	17	37,78	4	8,89
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	1	1,56	35	54,69	16	25,00	12	18,75
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	5	8,62	30	51,72	16	27,59	7	12,07
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Школа будущего»	8	12,90	34	54,84	16	25,81	4	6,45
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	25	28,74	41	47,13	15	17,24	6	6,90
Балтийский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №7 г. Балтийска имени Константина Викторовича Покровского	4	10,00	18	45,00	14	35,00	4	10,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Гусевский городской округ	муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза С.И. Гусева»	5	12,82	18	46,15	14	35,90	2	5,13
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей 35 им. Буткова В.В.	8	12,12	40	60,61	13	19,70	5	7,58
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 57	18	24,66	41	56,16	11	15,07	3	4,11
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 4	9	20,00	24	53,33	10	22,22	2	4,44
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 7	14	31,82	18	40,91	10	22,73	2	4,55
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 31	6	14,29	24	57,14	9	21,43	3	7,14
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 29	10	25,00	20	50,00	9	22,50	1	2,50
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	17	21,25	48	60,00	8	10,00	7	8,75
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Черняховска Калининградской области»	0	0,00	1	7,69	8	61,54	4	30,77

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 10	12	34,29	13	37,14	8	22,86	2	5,71
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 47	5	18,52	13	48,15	8	29,63	1	3,70
Городской округ «Город Калининград»	Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви»	0	0,00	2	18,18	8	72,73	1	9,09
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	13	25,00	29	55,77	7	13,46	3	5,77
Городской округ «Город Калининград»	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 50	18	29,51	34	55,74	7	11,48	2	3,28
Светловский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	4	13,33	17	56,67	7	23,33	2	6,67
Городской округ «Город Калининград»	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 12	19	38,78	22	44,90	7	14,29	1	2,04
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 21 им. А.А. Леонова	5	17,86	15	53,57	7	25,00	1	3,57
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда Калининградский морской лицей	22	30,99	41	57,75	7	9,86	1	1,41

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 7 г. Черняховска»	6	26,09	10	43,48	7	30,43	0	0,00
Светлогорский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Светлогорска	1	3,45	18	62,07	6	20,69	4	13,79
Полесский городской округ	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Полесская средняя общеобразовательная школа»	13	30,95	20	47,62	6	14,29	3	7,14
Советский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 5»	12	31,58	18	47,37	6	15,79	2	5,26
Пионерский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа города Пионерский»	7	21,88	18	56,25	6	18,75	1	3,13
Мамоновский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа г. Мамоново	3	15,00	11	55,00	6	30,00	0	0,00
Советский городской округ	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №10» города Советска Калининградской области	6	26,09	11	47,83	6	26,09	0	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Черняховска Калининградской области»	1	4,35	14	60,87	5	21,74	3	13,04
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 2	10	29,41	17	50,00	5	14,71	2	5,88
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа г. Зеленоградска»	4	22,22	7	38,89	5	27,78	2	11,11
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Алексея Круталевича города Гвардейска»	6	30,00	8	40,00	5	25,00	1	5,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Городской округ «Город Калининград»	государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Калининградской области кадетская школа-интернат «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус»	24	40,00	30	50,00	5	8,33	1	1,67
Городской округ «Город Калининград»	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 28	10	25,64	24	61,54	5	12,82	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	Автономная некоммерческая организация Калининградский общеобразовательный экономический лицей «Ганзейская ладья»	1	6,25	3	18,75	4	25,00	8	50,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 26	8	22,22	21	58,33	4	11,11	3	8,33
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 36	0	0,00	8	57,14	4	28,57	2	14,29
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 19	3	16,67	9	50,00	4	22,22	2	11,11
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 44	22	44,90	21	42,86	4	8,16	2	4,08
Светловский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5	6	26,09	11	47,83	4	17,39	2	8,70
Балтийский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №1 города Балтийска	2	13,33	8	53,33	4	26,67	1	6,67
Багратионовский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа города Багратионовска»	10	34,48	15	51,72	4	13,79	0	0,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Краснознаменский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Краснознаменска»	5	38,46	4	30,77	4	30,77	0	0,00
Советский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» г. Советска	3	11,11	13	48,15	3	11,11	8	29,63
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	0	0,00	10	55,56	3	16,67	5	27,78
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 43	14	31,11	25	55,56	3	6,67	3	6,67
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 11	10	27,03	22	59,46	3	8,11	2	5,41
Нестеровский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Нестеровская средняя школа имени В.И. Пацаева»	7	35,00	9	45,00	3	15,00	1	5,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 3	6	35,29	8	47,06	3	17,65	0	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Черняховска»	1	7,69	9	69,23	3	23,08	0	0,00
Гусевский городской округ	муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5»	0	0,00	6	54,55	2	18,18	3	27,27
Городской округ «Город Калининград»	государственное автономное учреждение Калининградской области профессиональная образовательная организация «Колледж сервиса и туризма»	10	62,50	2	12,50	2	12,50	2	12,50

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта Дьякова Петра Михайловича	5	29,41	9	52,94	2	11,76	1	5,88
Светлогорский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Донское»	2	28,57	2	28,57	2	28,57	1	14,29
Славский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Славская средняя общеобразовательная школа»	7	50,00	4	28,57	2	14,29	1	7,14
Балтийский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5	1	9,09	8	72,73	2	18,18	0	0,00
Балтийский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Балтийска	2	14,29	10	71,43	2	14,29	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 24	15	50,00	13	43,33	2	6,67	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 5	6	33,33	10	55,56	2	11,11	0	0,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия г. Гурьевска	3	21,43	9	64,29	2	14,29	0	0,00
Неманский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Немана»	4	26,67	9	60,00	2	13,33	0	0,00
Полесский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Залесовская средняя общеобразовательная школа»	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Светловский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2»	2	25,00	4	50,00	2	25,00	0	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Привольненская средняя общеобразовательная школа»	2	28,57	3	42,86	2	28,57	0	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени дважды Героя Советского Союза Ивана Даниловича Черняховского»	2	22,22	5	55,56	2	22,22	0	0,00
Янтарный городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа имени М. С. Любушкина муниципального образования "Янтарный городской округ"»	1	12,50	5	62,50	2	25,00	0	0,00
Гусевский городской округ	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3»	6	26,09	13	56,52	1	4,35	3	13,04
Озерский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Озерская средняя школа им. Д.Тарасова»	2	12,50	11	68,75	1	6,25	2	12,50
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа имени Алексея Лохматова поселка Озерки Гвардейского городского округа»	1	14,29	4	57,14	1	14,29	1	14,29
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 14	12	60,00	6	30,00	1	5,00	1	5,00
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа п. Переславское	2	28,57	3	42,86	1	14,29	1	14,29

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Правдинский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа г. Правдинска»	2	14,29	10	71,43	1	7,14	1	7,14
Багратионовский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Пятидорожное»	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
Багратионовский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа имени Андрея Антошечкина»	6	75,00	1	12,50	1	12,50	0	0,00
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа имени Героя России Александра Моисеева поселка Знаменска Гвардейского городского округа»	2	18,18	8	72,73	1	9,09	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	Частное общеобразовательное учреждение «Общеобразовательная гимназия "Альбертина"»	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
Правдинский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа п. Крылово»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Советский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 с углубленным изучением отдельных предметов Советского городского округа»	6	37,50	9	56,25	1	6,25	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 48	4	33,33	6	50,00	0	0,00	2	16,67
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 16	1	14,29	5	71,43	0	0,00	1	14,29
Славский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Ясновская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	1	20,00	0	0,00	1	20,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Черняховска Калининградской области имени кавалера ордена Мужества В. У. Пана»	10	50,00	9	45,00	0	0,00	1	5,00
Багратионовский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Нивенское»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
Багратионовский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Южная средняя общеобразовательная школа»	4	44,44	5	55,56	0	0,00	0	0,00
Балтийский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
Балтийский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 г. Приморска	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа поселка Борское Гвардейского городского округа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Игоря Прокопенко города Гвардейска»	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 13	11	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 39	7	50,00	7	50,00	0	0,00	0	0,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 8	6	40,00	9	60,00	0	0,00	0	0,00
Городской округ «Город Калининград»	Частное общеобразовательное учреждение «Интерлицей». Частная школа	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Низовская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Петровская средняя общеобразовательная школа им. П.А. Захарова»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
Гурьевский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Васильково»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Храбровская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Рыбачий»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Краснознаменский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 п. Добровольск	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Ладушкинский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа муниципального образования «Ладушкинский городской округ»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Неманский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Немана»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00

Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Неманский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Ульяновская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
Неманский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа пос. Новоколхозное»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
Правдинский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа п. Дружба» Правдинского городского округа	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Правдинский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа п. Железнодорожный»	3	33,33	6	66,67	0	0,00	0	0,00
Правдинский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа поселка Домново» Правдинского городского округа	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Славский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большаковская средняя общеобразовательная школа»	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
Славский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Тимирязевская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Черняховский городской округ	Государственное бюджетное учреждение Калининградской области профессиональная образовательная организация «Педагогический колледж»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Междуреченская средняя общеобразовательная школа» Черняховский ГО, Калининградская область	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 г. Черняховска»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Калининградская область	**684**	**20,29**	**1634**	**48,47**	**703**	**20,85**	**350**	**10,38**

На диаграммах, представленных ниже показана зависимость доли выпускников текущего года, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов от общего числа общее количество выпускников текущего года данной общеобразовательной организации, имеющие действительные результаты по трём и более предметам.

Диаграмма 1

Диаграмма 2

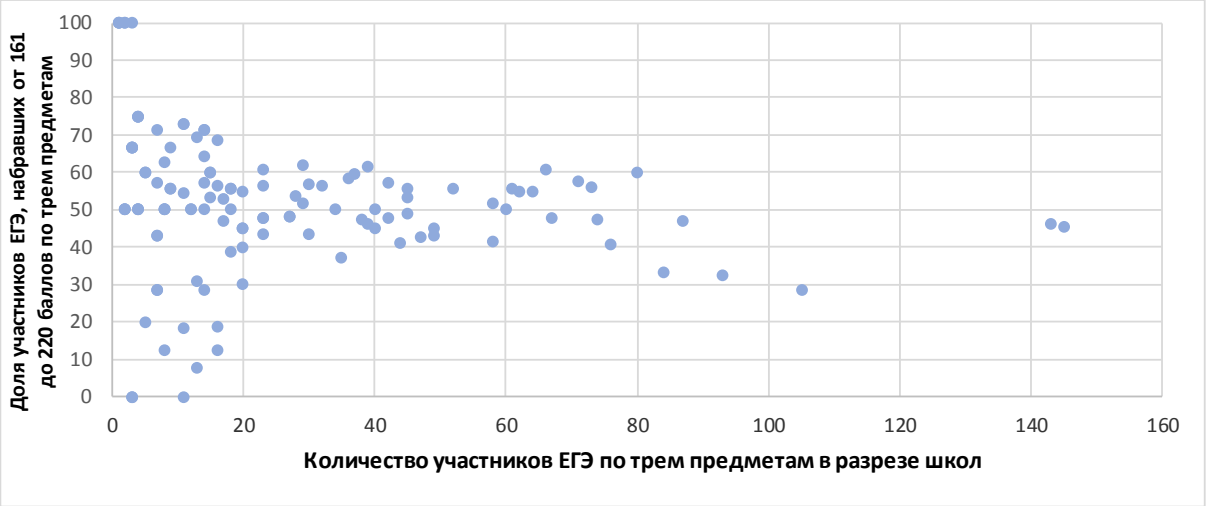


Диаграмма 3

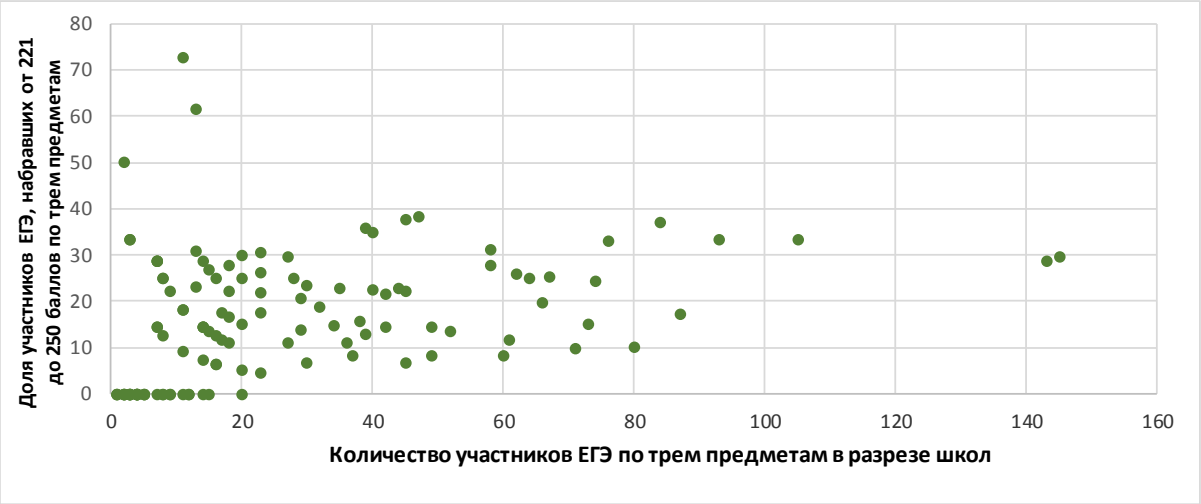


Диаграмма 4

Из диаграмм видно, что при численности выпускников текущего года от 20 до 80 человек из одной образовательной организации, сдававшие ЕГЭ по трём предметам самая высокая (до 64%) доля выпускников текущего года приходится на интервал от 161 до 220 тестовых баллов. При этом, выпускников текущего года этих общеобразовательных организаций получили суммарно как до 160 тестовых баллов, так и от 221 до 250 и от 251 до 300 тестовых баллов.

Можно отметить четыре общеобразовательные организации (таблица 1-3), из которых более 50% выпускников текущего года, получили суммарно по трём предметам от 221 до 300 тестовых баллов.

Таблица 1-3

Наименование общеобразовательной организации	**Кол-во ВТГ**	**Доля ВТГ, получившие суммарно по трём предметам 221–300 тестовых баллов**
Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	105	69,52
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23	93	63,44
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	84	63,10
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	143	51,05

В общей сложности 3371 выпускник текущего года (84,7% от общего числа ВТГ), участвовавшие в ЕГЭ по трём предметам, распределились следующим образом. Суммарно получили до 160 тестовых баллов – 648 человек (20,3%); от 161 до 220 тестовых балла – 1634 человека (48,5%); от 221 до 250 тестовых балла – 703 человека (20,9%); от 251 до 300 тестовых балла – 350 человек (10,4%).

В 2020 году 3335 выпускников текущего года (85,8% от общего числа ВТГ) участвовавших в ЕГЭ и суммарно получивших от 160 до 300 баллов по трём предметам распределились следующим образом: до 160 тестовых балла – 745 человек (20,3%); от 161 до 220 тестовых балла – 1624 человека (48,7%); от 221 до 250 тестовых балла – 663 человека (19,9%); от 251 до 300 тестовых балла – 303 человека (9,1%).

При снижении на 1% доли выпускников, суммарно получивших более 160 тестовых балла по трем предметам, наблюдается рост доли ВТГ получившие суммарно от 251 до 300 тестовых балла. Стабильно 48% ВТГ получают от 161 до 221 тестовых баллов суммарно по трем предметам. Поэтому остаётся важной задача снижение этого процента при условии роста доли ВТГ, получающих суммарно от 221 до 300 тестовых балла по трем предметам.

ГЛАВА II

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ

РУССКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4549	94,73	4085	94,60	4251	95,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	2116	46,52	1915	46,88	1986	46,72
Женский	2433	53,48	2170	53,12	2265	53,28

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**4251**
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3980
выпускников прошлых лет	239
обучающийся иностранной образовательной организации	1
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	31
участников с ограниченными возможностями здоровья	33

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**3980**
– Гимназия	554
– Кадетская школа-интернат	61
– Колледж	24
– Лицей	711
– Лицей-интернат	118
– Частный лицей	19
– Средняя общеобразовательная школа	2220
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	273

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	74	1,74
Балтийский городской округ	108	2,54
Гвардейский городской округ	59	1,39
Городской округ "Город Калининград"	3043	71,58
Гурьевский городской округ	166	3,90
Гусевский городской округ	83	1,95
Зеленоградский городской округ	50	1,18
Краснознаменский городской округ	19	0,45
Ладушкинский городской округ	1	0,02
Мамоновский городской округ	24	0,56
Неманский городской округ	30	0,71
Нестеровский городской округ	22	0,52
Озерский городской округ	18	0,42
Пионерский городской округ	34	0,80
Полесский городской округ	55	1,29
Правдинский городской округ	35	0,82
Светловский городской округ	65	1,53
Светлогорский городской округ	47	1,11
Славский городской округ	34	0,80
Советский городской округ	134	3,15
Черняховский городской округ	141	3,32
Янтарный городской округ	9	0,21

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Воителева Т. М. Русский язык. 10 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр "Академия"», 2018 – 2019 гг. Воителева Т. М. Русский язык. 11 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр "Академия"», 2018 – 2019 гг.	3%
2.	Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10 – 11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017 – 2019 гг.	57%
3.	Гусарова И. В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10 класс. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018 – 2019 гг. Гусарова И. В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11 класс. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018 – 2019 гг.	5%

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4.	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г. Львова С. И., Львов В. В. Русский язык (базовый уровень). 11 класс. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г.	16%
5.	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык. 10 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г. Львова С. И., Львов В. В. Русский язык. 11 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г.	7%
6.	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А. Г. и другие. Русский язык (базовый уровень). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»», 2017 – 2018 гг.	10%
7.	Чердаков Д. Н., Дунев А. И., Вербицкая Л. А. и другие. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л. А. АО «Издательство «Просвещение», 2019 г. Чердаков Д. Н., Дунев А. И., Вербицкая Л. А. и другие. Русский язык (базовый уровень). 11 класс / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л. А. АО «Издательство «Просвещение», 2019 г.	2%

Образовательные организации региона пользуются УМК по русскому языку, включенными в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях в 2020–2021 учебном году. Все УМК соответствуют ФГОС. Все указанные в таблице 1-6 учебно-методические комплексы включают элементы содержания школьного курса «Русский язык», качество усвоения которых контролируется на ЕГЭ, предлагают систему подготовки к выполнению заданий экзамена, в том числе задания, предполагающего развернутый ответ (сочинение), а также упражнения и задания в формате ЕГЭ.

Корректировки в выборе УМК по русскому языку в следующем учебном году не планируется.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году участие в ЕГЭ по русскому языку приняли 4251 выпускников. Это на 166 человек больше, чем в предыдущем году (4085 экзаменующихся в 2020 г.) и на 298 меньше, чем в 2019 году (4549 экзаменующихся в 2019 г.), что, безусловно, связано с объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области. Вместе с тем в процентном отношении 4251 участников ЕГЭ в текущем году – это 95,29% от общего числа участников экзаменов. В 2019 и 2020 гг. процент от общего числа участников был 94,73 и 94,60 процента соответственно.

В связи с общим увеличением в 2021 году в сравнении с предыдущим годом количества участников ЕГЭ по русскому языку увеличилось на 3,08% количество участников-девушек и на 2,35% участников-юношей.

Подавляющее большинство участников экзамена в 2021 году – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (3953 человек, 93,31%).

Уменьшилось по сравнению с прошлым, 2020 годом, в 2021 году количество ребят, обучающихся по программам СПО на 14 человек, и составило 0,47%. (ср.: 0,8%).

Следует отметить, что в 2021 году активизировались выпускники прошлых лет. Их количество возросло на 54 человека (1,1%) (ср.: 209 чел. – 2020 г., 263 чел. – 2021 г.).

Самая многочисленная группа участников экзамена по русскому языку в 2021 году, как и в предыдущие годы, – выпускники СОШ: 2494 участника (62,77%). Это больше, чем в предыдущем году. В 2020 году 2172 (56,10%) участника экзамена обучались в СОШ. Еще более многочисленной стала в 2021 году в сравнении с годом 2020-м группа участников ЕГЭ-выпускников лицеев и гимназий. В 2020 году их было 33,08% от числа участников (1348 человек), в 2021 году – 35,18% (1398 человек).

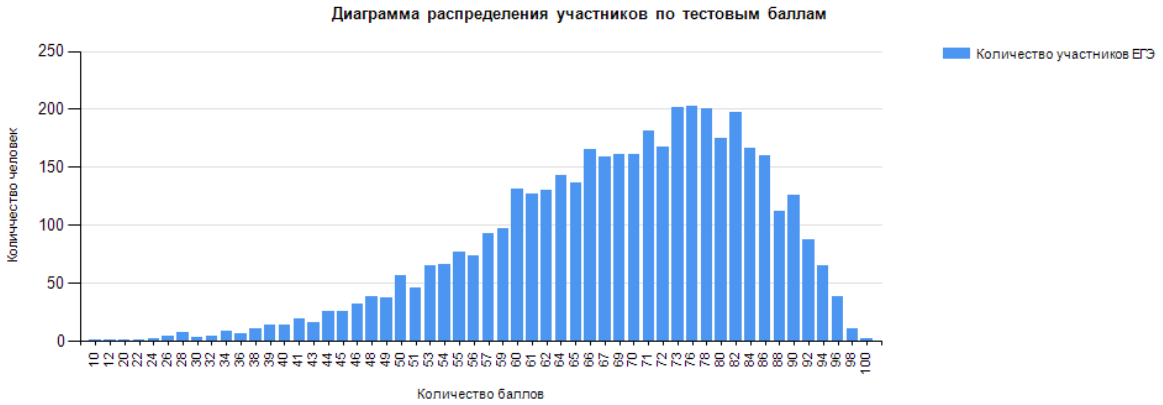
Чуть больше половины участников ЕГЭ в 2021 году – выпускники образовательных организаций городского округа «Город Калининград» (2519 выпускников (59,47%)). В 2020 году 57,06% участников ЕГЭ являлись выпускниками образовательных организаций города Калининграда.

Черняховский (3,26%), Гурьевский (3,92%), Советский (3,16%), Балтийский (2,55%) городские округа, где количество участников ЕГЭ по русскому языку больше, чем в остальных муниципальных образованиях области, что соотносимо с населенностью округа в целом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Диаграмма 1



Данные диаграммы 1 свидетельствуют о том, что более всего участников ЕГЭ – 206 человек получили 75 первичных баллов; 73 балла получили 202 человека; 78 баллов 200 человек; 100 баллов – 2 человека; по одному человеку получили минимальное количество баллов (10, 15, 20).

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Для того, чтобы проследить динамику результатов ЕГЭ по русскому языку, следует отметить такие показатели, как «Количество участников, не преодолевших минимального балла», «Количество участников, получивших минимальный балл», «Количество участников, получивших 100 баллов».

Средний тестовый балл в 2021 году, полученный участниками ЕГЭ, составил 70,04. Это немного ниже, чем в 2020 году (70,37), но выше, чем в 2019 году (69,44).

Учащихся, набравших по ЕГЭ 100 баллов, в 2021 году стало гораздо меньше, всего 2 человека (ср.: 2020 год – 15 человек).

Высокие баллы (от 81 до 99 баллов) получили 22,66 % выпускников текущего года, что выше, чем в предыдущие годы. 2020 год – 21,03%, 2019 год – 19,02.

Не набрали минимального балла, то есть не справились с экзаменом 0,12% учащихся; этот показатель остался на уровне прошлого 2020 года.

Описанные выше показатели указаны в таблице 2-1, проанализировав которые можно судить о динамике результатов ЕГЭ в течение трех лет.

Таблица 2-1

	2019	**2020**	**2021**
Не преодолели минимального балла, %	0,07	0,49	0,09
Средний тестовый балл	69,44	70,37	69,99
Получили от 81 до 99 баллов, %	20,09	21,00	22,63
Получили 100 баллов, чел.	6	15	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

В 2021 году максимальные 100 баллов на экзамене по русскому языку получили 2 человека. Один выпускник текущего года, обучающийся по программам СОО, другой является выпускником прошлых лет.

Доля участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов, составляет 35,00 % у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, что является лучшим показателем в сравнении с прошлым годом.

Средний балл (от 61 до 80 баллов) в этом году лучше показали выпускники, обучающиеся по программам СОО (55,43%).

Не справились с экзаменом только 1,52% выпускников прошлых лет.

Описанные выше данные предлагаются в таблице 2-2.

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся иностранной образовательной организации**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	1,67	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,78	37,66	0,00	45,16	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,25	41,00	0,00	48,39	48,48
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,94	19,25	100,00	6,45	18,18
Количество участников, получивших 100 баллов	1	1	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Выпускники СОШ, лицеев и гимназий, КШИ показали лучшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов по ЕГЭ. Студенты колледжей с одинаковым успехом показали и высокий (от 81-99 баллов), и от минимального до 61 балла по 35,00%. Один выпускник прошлых лет и один выпускник лицея/гимназии набрали 100 баллов за экзамен.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в зависимости от типа образовательных организаций представлены в таблице 2-3.

Таблица 2-3

Наименование АТЕ	**Доля участников, получивших тестовый балл**				**Кол-во участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	0,00	9,57	53,43	36,82	1
ВПЛ	1,48	38,38	41,70	18,08	1
Кадетская школа-интернат	0,00	45,90	50,82	3,28	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Колледж	0,00	37,50	33,33	29,17	0
Лицей	0,00	14,06	59,07	26,86	0
Лицей-интернат	0,00	1,69	52,54	45,76	0
Частный лицей	0,00	0,00	36,84	63,16	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	27,88	54,50	17,61	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	20,51	60,44	19,05	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников различных территориально-административных единиц области представлены в таблице 2-4 и свидетельствуют о том, что хорошо справились практически все городские округа, и не имеют выпускников, не справившихся с экзаменом. В Краснознаменском и Ладушкинском городских округах учащиеся не набрали высоких баллов 0,00% (от 81-99 баллов), распределив силы в диапазоне от минимального до 80 баллов. В Гвардейском ГО 3,39% экзаменующихся получили за экзамен балл ниже минимального.

Таблица 2-4

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Багратионовский городской округ	0,00	29,73	54,05	16,22	0
Балтийский городской округ	0,00	13,89	58,33	27,78	0
Гвардейский городской округ	0,00	27,12	54,24	18,64	0
Городской округ «Город Калининград»	0,13	23,04	54,26	22,51	2
Гурьевский городской округ	0,00	19,28	46,99	33,73	0
Гусевский городской округ	0,00	14,46	55,42	30,12	0
Зеленоградский городской округ	0,00	14,00	50,00	36,00	0
Краснознаменский городской округ	0,00	26,32	73,68	0,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Мамоновский городской округ	0,00	37,50	50,00	12,50	0
Неманский городской округ	0,00	40,00	50,00	10,00	0
Нестеровский городской округ	0,00	27,27	68,18	4,55	0
Озерский городской округ	0,00	16,67	55,56	27,78	0
Пионерский городской округ	0,00	17,65	67,65	14,71	0
Полесский городской округ	0,00	36,36	50,91	12,73	0
Правдинский городской округ	0,00	28,57	45,71	25,71	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Светловский городской округ	0,00	16,92	61,54	21,54	0
Светлогорский городской округ	0,00	17,02	59,57	23,40	0
Славский городской округ	0,00	26,47	61,76	11,76	0
Советский городской округ	0,00	28,36	50,75	20,90	0
Черняховский городской округ	0,00	20,57	56,03	23,40	0
Янтарный городской округ	0,00	0,00	77,78	22,22	0

Проанализировав данные текущего года и сопоставив их с данными прошлого года, отметим несколько фактов о выпускниках школ ряда городских округов, получивших максимальное количество баллов. В прошлом году в городе Калининграде их было 7 человек (0,17% от числа всех участников ЕГЭ), а в 2021 г. – 2 человека (0,04% от числа всех участников). По одному стобалльнику (0,02%) появилось в ГО «Город Калининград» и среди выпускников прошлых лет.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В таблице 2-5 перечислим образовательные организации, выпускники которых в 2021 году сдали ЕГЭ по русскому языку с наиболее высокими результатами.

Таблица 2-5

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Городской округ «Город Калининград»	Автономная некоммерческая организация Калининградский общеобразовательный экономический лицей «Ганзейская ладья»	63,16	36,84	0,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Классическая школа» г. Гурьевска	61,22	36,73	0,00
Советский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» г. Советска	48,57	42,86	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	47,73	47,73	0,00
Городской округ «Город Калининград»	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интерат лицей-интернат»	45,76	52,54	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	45,00	45,00	0,00
Городской округ «Город Калининград»	Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви»	42,86	57,14	0,00
Балтийский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №7 г. Балтийска имени Константина Викторовича Покровского	41,67	52,08	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Черняховска Калининградской области»	40,00	60,00	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Черняховска»	40,00	60,00	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23	39,60	53,47	0,00
Гусевский городской округ	муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза С.И. Гусева»	39,02	48,78	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	38,13	56,88	0,00
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Алексея Круталевича города Гвардейска»	36,36	54,55	0,00
Светлогорский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Донское»	36,36	27,27	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	34,67	61,33	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	34,15	59,76	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Черняховска Калининградской области»	33,33	61,11	0,00
Городской округ «Город Калининград»	государственное автономное учреждение Калининградской области профессиональная образовательная организация «Колледж сервиса и туризма»	33,33	28,57	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	32,56	51,16	0,00
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа г. Зеленоградска»	31,82	45,45	0,00
Озерский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Озерская средняя школа им.Д.Тарасова»	31,25	62,50	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Образовательные организации, выпускники которых в 2021 году сдали ЕГЭ по русскому языку с низкими результатами перечислены в таблице 2-6.

Таблица 2-6

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа имени Андрея Антошечкина»	0,00	33,33	0,00
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 13	0,00	40,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	0,00	63,64	0,00

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа имени Героя России Александра Моисеева поселка Знаменска Гвардейского городского округа»	0,00	76,92	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Краснознаменска»	0,00	77,78	0,00
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 24	0,00	50,00	2,94
государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Калининградской области кадетская школа-интернат «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус»	0,00	50,82	3,28
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 5	0,00	62,50	4,17
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Черняховска Калининградской области имени кавалера ордена Мужества В. У. Пана»	0,00	50,00	4,55
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 39	0,00	59,09	4,55
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 3	0,00	63,64	4,55
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Нестеровская средняя школа имени В.И. Пацаева»	0,00	68,18	4,55

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта Дьякова Петра Михайловича	0,00	76,47	5,88
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 14	0,00	37,93	6,90
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 47	0,00	82,76	6,90
Частное общеобразовательное учреждение «Интерлицей». Частная школа	0,00	46,15	7,69
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 с углубленным изучением отдельных предметов Советского городского округа»	0,00	52,00	8,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Игоря Прокопенко города Гвардейска»	0,00	50,00	8,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Южная средняя общеобразовательная школа»	0,00	66,67	8,33
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №10» города Советска Калининградской области	0,00	61,76	8,82
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда Калининградский морской лицей	0,00	60,76	8,86

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, – 70,04. Этот показатель остался практически на том уровне что и в 2020 году (70,37).

Высший балл в 2021 году получили только 2 человека, этот результат гораздо ниже предыдущих лет. Напомним, что в 2020 году стобалльников было 15 человек, а в 2019 году – 6.

Самые высокие результаты экзамена продемонстрировали один выпускник гимназии и один выпускник прошлых лет.

Подавляющее большинство экзаменующихся получили за выполнение работы от 61 до 80 баллов. Это в основном выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, ВПЛ, участники с ОВЗ, изучающие русский язык в СОШ, гимназиях, лицеях, в КШИ.

Успешно справились почти все городские округа, и не имеют выпускников, не справившихся с экзаменом, кроме Гвардейского ГО, где 3,39% экзаменующихся получили за экзамен балл ниже минимального. В Краснознаменском и Ладушкинском городских округах учащиеся не набрали высоких баллов 0,00% (от 81-99 баллов), распределив силы в диапазоне от минимального до 80 баллов.

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали на ЕГЭ по русскому языку высокие результаты, входят как школы Калининграда, так и районных центров, как средних школ, так и гимназий и лицеев.

Не первый год в этом списке МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ, МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска.

0,12% участников ЕГЭ по русскому языку не смогли набрать минимального количества баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все участники ЕГЭ по русскому языку решают на экзамене комплексы заданий стандартизованной формы, размещенные в индивидуальных контрольных измерительных материалах (КИМ).

Содержание КИМ определяется на основе «Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования» (Приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и «Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни» (Приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Исходя из этого, назначение КИМ ЕГЭ по русскому языку – оценка соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Содержание и структура КИМ определяются нормативными документами, традициями отечественного образования, современными тенденциями в области оценки результатов обучения. КИМ строится также в соответствии с основными концептуальными подходами в современном образовании. Основные из них таковы:

– компетентностный, в рамках которого КИМ проверяет качество овладения школьниками предметными компетенциями: лингвистической (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковой (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативной (умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческой (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

– интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

– когнитивный подход, связанный с измерением с помощью КИМ уровня развития универсальных учебных действий: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление закономерностей и правил и т.п.;

– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Кроме того, КИМ по русскому языку реализует принципы содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, обще-

дидактические принципы (в частности, принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ)), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также принцип соблюдения требований к тесту как измерительному инструменту.

В 2021 году КИМ по русскому языку ни по форме, ни по содержанию не претерпел изменений в сравнении с КИМ предыдущего года. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка и задания 27 и критерии оценивания. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Опишем структуру КИМ на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает 27 заданий.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом двух видов:

– самостоятельно сформулированный правильный ответ;

– выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

В качестве ответов на задания части 1 экзаменующиеся вносили в бланки ответов цифру, последовательность цифр, слово или несколько слов, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Способы предъявления языкового материала заданий 4 – 20 части 1 – отобранные языковые явления, представленные в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; задания 1 – 3 и 21 – 26 предполагают информационно-смысловой анализ текстов и содержащихся в нем языковых явлений.

Задания 1-24 проверяли усвоение выпускниками предметного материала на базовом уровне; задания 25 и 26 – на повышенном.

За верное выполнение заданий 1-7, 9-15, 17-25 части 1 экзаменуемые получали по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

За выполнение задания 8 участнику экзамена могло быть выставлено от 0 до 5 баллов: по 1 баллу за каждое соответствие ключу (с учетом порядка цифр в образцовом ответе).

От 0 до 2 баллов экзаменующиеся могли получить за правильное выполнение задания 16: 2 балла за верный ответ, соответствующий эталону ответа (порядок записи цифр в ответе значения не имеет); 1 балл – 1) одна из цифр не соответствует эталону ответа, 2) отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа; 0 баллов – в ответе выпускника нет цифр, соответствующих эталону).

За выполнения задания 26 части 1 участники экзамена могли получить от 0 до 4 баллов: по 1 баллу за каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка (верным является ответ, в котором есть все 4 цифры из эталона и отсутствуют другие цифры, при этом порядок записи цифр в ответе имеет значение).

Максимальный первичный балл за выполнение 26 заданий первой части КИМ – 34 балла. Они соответствуют 58% от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам.

Часть 2 содержит одно задание (задание 27) открытого типа с развёрнутым ответом (письменное монологическое высказывание, сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста), выполнение которого позволяет экзаменуемым получить 25 первичных балла (максимум), соответствующих 42% от 59 максимальных первичных баллов за всю работу. Задание 27 могло быть выполнено экзаменуемыми на любом уровне сложности: базовом, повышенном, высоком.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Обратимся к анализу выполнения участниками экзамена по русскому языку заданий части 1 КИМ.

Задания 1-26 первой части КИМ ЕГЭ по русскому языку контролируют уровень овладения выпускниками таких содержательных разделов школьного курса «Русский язык», как «Речь. Текст» (5 заданий), «Лексика и фразеология» (2 задания), «Нормы орфографии» (7 заданий), «Нормы пунктуации» (6 заданий), «Речь. Языковые нормы» (5 заданий), «Речь. Выразительность русской речи» (1 задание), «Развитие речи» (1 задание – сочинение).

Таблица 3-1 отражает информацию о том, уровень овладения какими содержательными элементами курса русского языка контролирует каждое задание первой части КИМ, а также качество их выполнения группами участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, выделяемых в

зависимости от количества полученных ими тестовых баллов, и общий процент выполнения каждого задания.

Выполнение заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году:
средний процент выполнения и качество выполнения заданий группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Таблица 3-1

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Базовый	89,27	25,00	72,71	92,34	98,86
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Базовый	85,37	25,00	73,22	86,51	95,12
3	Лексическое значение слова	Базовый	94,00	75,00	88,77	94,46	98,24
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	86,92	0,00	71,88	88,80	97,93
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	84,10	25,00	68,59	85,73	96,06
6	Лексические нормы	Базовый	90,52	0,00	76,31	93,38	98,34
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	71,65	0,00	50,15	72,32	92,01
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления	Базовый	79,87	5,00	47,58	85,87	98,32
9	Правописание корней	Базовый	61,63	0,00	34,19	63,15	85,89
10	Правописание приставок	Базовый	66,62	25,00	34,91	69,25	92,43
11	Правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-	Базовый	63,04	0,00	35,22	63,88	89,32
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	54,01	0,00	30,79	52,47	81,33
13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	85,70	25,00	62,62	90,01	98,86
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	82,47	50,00	61,79	85,68	95,75
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Базовый	62,34	25,00	35,63	62,76	88,38

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	84,83	25,00	65,29	87,48	98,39
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	69,04	0,00	32,13	73,57	95,64
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	78,43	0,00	48,92	84,47	93,98
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	84,90	25,00	57,88	90,44	99,07
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	57,96	0,00	28,32	58,39	87,03
21	Пунктуационный анализ	Базовый	33,24	25,00	8,86	29,58	66,60
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	72,03	25,00	53,14	73,40	87,97
23	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	52,62	50,00	36,05	51,64	71,68
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	78,48	25,00	52,01	82,87	94,81
25	Средства связи предложений в тексте	Повышенный	50,65	25,00	24,61	50,56	77,18
26	Речь. Языковые средства выразительности	Повышенный	79,01	0,00	53,42	82,90	95,77

Проследить динамику выполнения возможно после описания данных о среднем проценте выполнения заданий части 1 КИМ, с которыми на ГИА-2021 по русскому языку экзаменуемые справились наиболее и наименее успешно, и сравнения показателей выполнения этих заданий участниками экзамена в 2021 году с показателями среднего процента выполнения заданий экзаменующимися прошлого года.

Анализ представленных в таблице 3-1 данных о среднем проценте выполнения каждого из 26 заданий первой части КИМ позволяет сделать вывод о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2021 году справились с выполнением задания 3 («Лексическое значение слова»; средний процент выполнения 94,0%), задания 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»; средний процент выполнения 89,9%), задания 2 («Средства связи предложений в тексте»; средний процент выполнения 85,5%),

задания 4 («Орфоэпические нормы(постановка ударения)»; средний процент 87,0%), задания 5 («Лексические нормы»; средний процент 84,2%). С указанными заданиями, особенно заданием 1, и в 2020 году участники экзамена справились успешно, однако в 2021 году произошел рост среднего процента выполнения заданий 4 и 5. В 2020 году средний процент выполнения задания 4 составил 77,25%, задания 5 – 70,61%. Следовательно, в 2021 году показатель выполнения задания 4 вырос на 10%, а задания 5 – на 14%. А вот средний процент выполнения задания 21 в 2021 году в сравнении с 2020-м снизился: с 61,35% в 2020 г. до 33,2% в 2021 г.

Анализ заданий части 1, процент выполнения которых составляет 75% и выше.

Итак, хорошо справились экзаменующиеся текущего года с

– заданием 6 («Лексические нормы»; средний процент выполнения – 90,6%);

– заданием 13 («Правописание НЕ и НИ»; средний процент выполнения – 85,7%); заданием 19 («Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»; средний процент выполнения – 85,0%);

– заданием 14 («Слитное, раздельное, дефисное написание слов»; средний процент выполнения – 82,5%);

– заданием 24 («Лексическое значение слова. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»; средний процент выполнения – 78,5%);

– заданием 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»; средний процент выполнения – 78,5%);

Из названных заданий с высоким процентом выполнения с восемью заданиями экзаменующиеся 2021 года справились с более высокими, чем в 2020 году, результатами. Так, в сравнении с предыдущим годом на 9,75% повысилось качество выполнения задания 4 (с 77,25% в 2020 г. до 87,0% в 2021 г.); на 13,9% (с 70,61% до 84,2%) – задания 5; на 1,4% (с 89,26% до 90,6%) – задания 6; на 4,6% (с 40,54% до 54,1%) – задания 12; на 10,3% (с 68,19% до 78,5%) – задания 18; на 9,24% (с 69,26% до 78,5%) – задания 24.

Есть среди заданий, решенных участниками ЕГЭ-2021 с высоким результатом, и такие, которые в прошлом году были выполнены экзаменующимися успешнее. В сравнении с 2020 годом хуже на 14,99% выполнены в 2021 году

– задание 7 (средний процент выполнения в 2020 г. – 86,59%, в 2021 г. – 71,6%),

– на 26,9% – задание 8 (в 2020 г. средний процент выполнения 79,58%, в 2021 г. – 52,6%),

– на 7,75% – задание 15 (средний процент выполнения в 2020 г. – 70,15%, в 2021 г. – 62,4%),

– на 7,35% – задание 16 (в 2020 г. средний процент выполнения 80,25%, в 2021 г. – 72,9%),

– на 28,15% – задание 21 (в 2020 г. Средний процент выполнения 61,35%, в 2021 г. – 33,2%), на 23% – задание 26 (в 2020 г. Средний процент выполнения 77,60%, в 2021 г. – 54,6%).

Следует указать те задания, результат выполнения которых участниками ГИА-11 в 2021 году значительно снизился. Выделить можно три: задание 21 («Пунктуационный анализ»; средний процент выполнения – 33,2%); задание 25 («Средства связи предложений в тексте»; средний процент выполнения – 50,5%), задание 25 («Функционально-смысловые типы речи»; средний процент выполнения – 52,7%).

Все описанные выше в сравнении данные представлены в табличном виде (таблица 3-2).

3.2.2. Средний процент выполнения заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2020 и 2021 гг.

Таблица 3-2

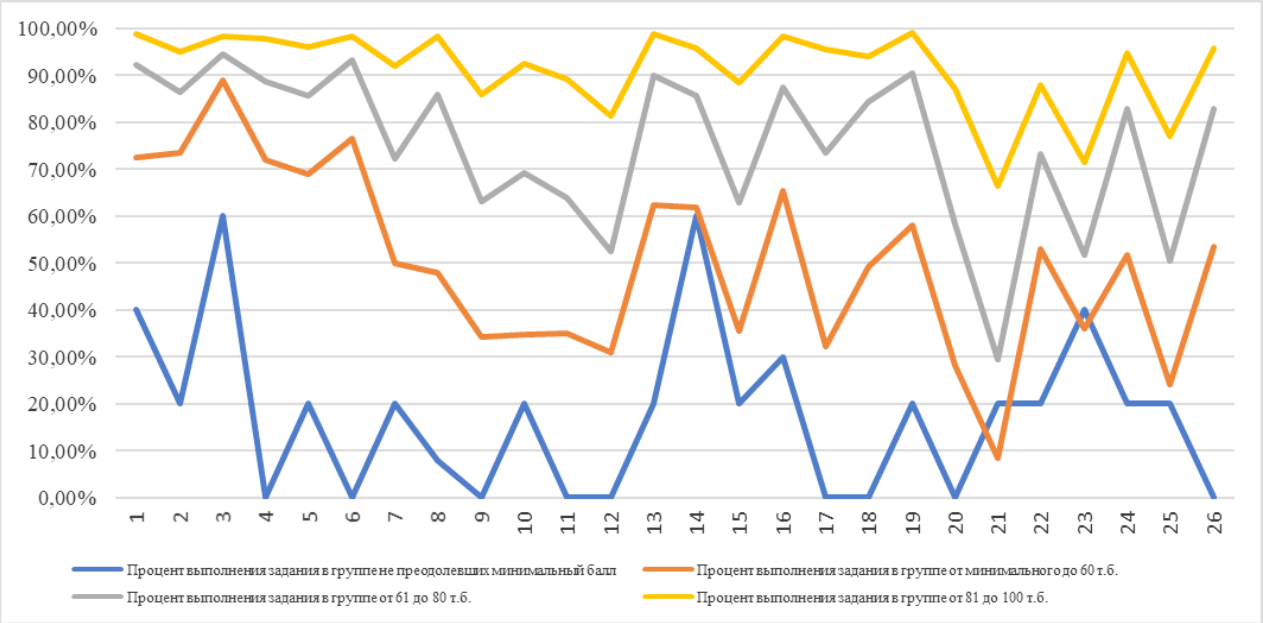
Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания		Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания	
	в 2021 году	в 2020 году		в 2021 году	в 2020 году
1	89,9	90,34	14	82,5	80,44
2	85,5	90,00	15	62,4	70,15
3	94,2	95,78	16	72,9	80,25
4	87,0	77,25	17	69,1	77,67

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания		Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания	
	в 2021 году	в 2020 году		в 2021 году	в 2020 году
5	84,2	70,61	18	78,5	68,19
6	90,6	89,26	19	85,0	85,10
7	71,6	86,59	20	58,0	65,17
8	52,6	79,58	21	33,2	61,35
9	61,7	75,54	22	72,0	79,31
10	66,6	72,50	23	52,7	51,10
11	63,1	61,13	24	78,5	69,26
12	54,1	40,54	25	50,5	60,78
13	85,7	81,91	26	54,6	77,60

Следует отметить, что помещенная выше таблица 3-2, дает возможность проанализировать качество выполнения заданий первой части экзаменационной работы разными группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных экзаменуемыми баллов. Такую же информацию представляет и диаграмма ниже.

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году
группами участников экзамена, выделяемых в зависимости
от количества полученных ими тестовых баллов

Диаграмма 2



Анализ данных таблицы 3-2 и диаграммы 2 позволяет сделать ряд выводов.

Немногим более половины участников экзамена, не набравших за выполнение экзаменационных заданий минимального балла, справилась с заданием 3 (средний процент выполнения – 60%); половина – с заданием 14 (средний процент выполнения – 60%). Процент выполнения экзаменующимися этой группы заданий 1, 23 – 40%. Процент выполнения остальных заданий – 30% и ниже, то есть незначителен. Итак, с большинством заданий первой части КИМ ЕГЭ участники экзамена этой группы не справились.

Группа участников экзамена, получивших за работу баллы от минимального до 60, успешнее всего справились с заданием 3 (средний процент выполнения – 88,85%), заданием 27 К1(средний процент выполнения – 90,31%), заданием 27 К11 (средний процент выполнения – 94,79%). Трудными для них оказались задание 21 (средний процент выполнения – 8,54%), задание 25 (средний процент выполнения – 24,17%), задание 27 К8 (средний процент выполнения – 16,22%).

Кроме того, меньше 50% составляет процент выполнения ими заданий 7 (47,8%), 9 (34,27%), 10 (34,69%), 11 (35,10%), 11 (31,04%), 16 (32,19%), 19 (28,23%), 21 (8,54%), 24 (24,17%).

Для группы участников экзамена, получивших за работу баллы от 61 до 80 тестовых баллов, успешно решаемыми стали задание 3 (средний процент выполнения – 94,46%), задания 1 (средний процент выполнения – 92,33%) и 27 К1 (средний процент выполнения – 99,09%), задание 5 (средний процент выполнения – 93,37%), задание 13 (средний процент выполнения – 90,04%). Хуже всего участники этой группы справились с заданием 21 (средний процент выполнения – 29,58%).

Успешно справились со всеми заданиями участники экзамена, получившие высокое баллы (от 81 до 100). Все задания выполнены ими на средний процент выше 70%. Самый высокий процент выполнения у заданий 1 и 13 (средний процент выполнения – по 98,86%), наиболее низкий – у задания 21 (средний процент выполнения – 66,53%).

Итак, участники экзамена всех групп, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов, кроме, естественно, группы экзаменующихся, не набравших минимального балла за выполнение работы, успешно справились с экзаменом.

Анализ результатов выполнения участниками экзамена задания 27 (часть 2) КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Ответом на задание 27 является письменное развернутое высказывание, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту. Оно дает возможность комплексной диагностики, позволяет судить, насколько развиты у автора сочинения информационная, коммуникативная, лингвистическая, ценностная компетенции, каков уровень овладения им практической грамотностью.

Развернутый ответ-сочинение оценивается экспертами по 12 критериям.

В таблице 3-3 дана информация о том, какие содержательные элементы курса русского языка контролирует каждый критерий оценивания задания 27, а также качество выполнения задания группами участников ЕГЭ-2021, выделяемых в зависимости от уровня их подготовленности к экзамену, проявляющейся в том, сколько тестовых баллов они набрали за выполнение всех заданий экзамена.

Выполнение задания 27 (часть 2) КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году:
средний процент выполнения и качество выполнения заданий группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Таблица 3-3

Критерий проверки	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.К1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,21%	20,00%	90,31%	99,09%	100,00%
27.К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	67,69%	3,33%	46,53%	69,40%	85,03%
27.К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	89,87%	0,00%	73,44%	92,85%	99,58%
27.К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	83,29%	0,00%	61,77%	86,31%	97,92%
27.К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	54,25%	0,00%	32,71%	53,57%	77,65%

Критерий проверки	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.К6	Точность и выразительность речи	П	60,76%	10,00%	52,55%	59,48%	72,30%
27.К7	Соблюдение орфографических норм	П	72,47%	0,00%	48,33%	74,84%	91,23%
27.К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	45,17%	6,67%	16,22%	43,81%	77,51%
27.К9	Соблюдение языковых норм	П	52,10%	10,00%	30,26%	51,82%	74,79%
27.К10	Соблюдение речевых норм	П	50,19%	10,00%	30,63%	48,87%	73,08%
27.К11	Соблюдение этических норм	П	97,78%	40,00%	94,79%	98,35%	99,69%
27.К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	95,37%	20,00%	90,94%	95,80%	99,17%

Данные таблицы 3-3 позволяют говорить, о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2021 году справились с выполнением задания 27, оцениваемого по четырем критериям: К1 (формулировка проблемы текста), К11 (соблюдение этических норм), К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале), К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Средние проценты выполнения соответственно: 97,21%; 97,78%; 95,37.

Низкими экспертными баллами оценено выполнение экзаменуемыми задания 27 по критериям К8 (соблюдение пунктуационных норм; средний процент выполнения – 45,17%), К10 (соблюдение речевых норм; средний процент выполнения – 50,19%).

Невысокие баллы за выполнение задания 27 получили, кроме того, участники экзамена по критериям К9 (соблюдение языковых норм; средний процент выполнения – 52,10%), К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; средний процент выполнения – 54,25%.

Сравним средний процент выполнения задания 27 в 2021 году с аналогичным показателем в 2020 году (таблица 3-4).

Средние проценты выполнения задания 27 в 2021 и 2020 году

Таблица 3-4

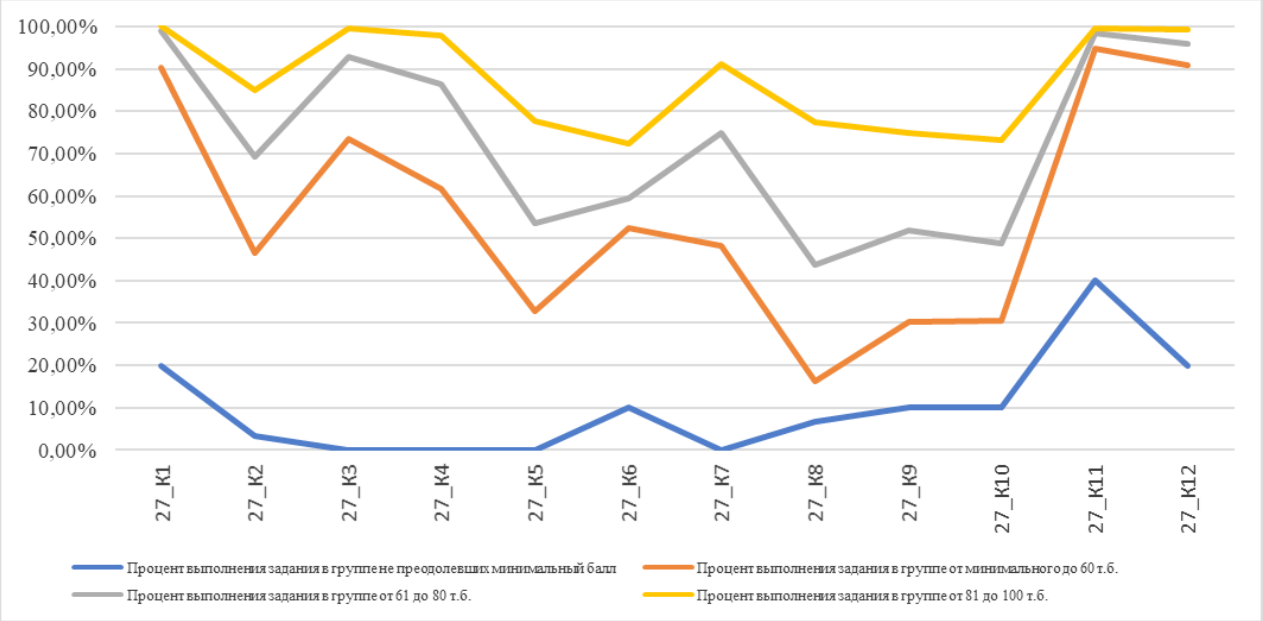
Критерий проверки	Средний процент выполнения		Критерий проверки	Средний процент выполнения	
	в 2021 г.	в 2020 г.		в 2021 г.	в 2020 г.
27.К1	97,21	97,89	27.К7	72,47	75,10
27.К2	67,69	72,53	27.К8	45,17	57,90
27.К3	89,87	93,06	27.К9	52,10	50,88
27.К4	83,29	88,41	27.К10	50,19	47,22
27.К5	54,25	53,80	27.К11	97,78	97,18
27.К6	60,76	53,73	27.К12	95,37	95,86

По данным таблицы 3-4, в 2021 году увеличилось качество выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К6, К9, К10, К12.

Обратимся к описанию качества выполнения задания 27 разными группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных экзаменуемыми баллов. Исходная информация помещена в представленной выше таблице 3-4. Исключим из нее данные об общем среднем проценте выполнения задания 27 и обратимся к представленной диаграмме 3 информацию о его выполнении экзаменующимися разных групп.

Выполнение задания 27 группами участников экзамена,
выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Диаграмма 3



Анализ данных таблицы 3-4 и диаграммы 3 позволяет говорить, что написание сочинения, соответствующего указанным требованиям (критерии К1-К12), оказалось крайне сложным для участников экзамена, не набравших за выполнение всей работы минимального количества баллов. Сочинения участников экзамена этой группы оценены экспертами низко по многим критериям: максимально высокий процент для этой группы экзаменующихся составил 40% по критерию К11, средний процент (20%) по критериям К1 и К12. Остальные критерии –0% до 10%.

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от минимального до 60, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критерию К8. Проценты выполнения – 16,22%. Высоко оценены сочинения экзаменующихся этой группы по критериям К11 (процент выполнения – 94,79%), К1 (процент выполнения - 90,31%), К12 (процент выполнения – 90,94%).

Для экзаменуемых, получивших первичные баллы от 61 до 80, трудным в написании сочинения стало соблюдение речевых норм (критерий К10; процент выполнения – 48,87%), соблюдение пунктуационных норм (К8; процент выполнения – 43,81%), соблюдение языковых норм (К9; процент выполнения – 51,482), а также смысловая целостность, речевая связность и последовательность изложения (критерий К5; процент выполнения – 53,57%).

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от 81 до 100, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критериям К6 (точность и выразительность речи) и К10 (соблюдение речевых норм). Проценты выполнения – 72,30% и 73,08% соответственно. Выставление баллов по критерию К6 напрямую связано с количеством баллов по критерию К10. Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10. Относительно низкие баллы оценивания сочинений «сильных» участников экзамена и по критерию К6, и по критерию К10 свидетельствуют о том, что наличие речевых ошибок, неточность выражения мысли, относительное однообразие грамматического строя речи – «слабое место» в речевом развитии школьников. Относительно невысокие баллы выставлены участникам экзамена указанной группы и по критерию К9 (соблюдение языковых норм; средний процент выполнения – 74,79%).

Все участники экзамена, получившие тестовые баллы от 81 до 100, безупречно справились с формулировкой проблемы исходного теста (К1 – 100%). Кроме того, успешно справляются они с определением позиции автора текста (К3 – 99,58%), с соблюдением этических норм речи (К11 – 99,69% – процент выполнения), с соблюдением фактологической точности в фоновом материале (К12 – 99,17% – процент выполнения), с аргументацией собственного мнения по выявленной проблеме исходного текста (К4 – 97,92%).

По сравнению с предыдущим годом повышение качества выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К3 и К4 (см. таблицу 2-15), объясняется, по-видимому, более серьезной подготовкой. Педагоги, проанализировав результаты ЕГЭ-2020 по русскому языку, актуализировали для учащихся материал, посвященный способам выражения позиции автора в текстах разного типа и стиля речи, отработали навык выявления авторской точки зрения в текстах, познакомили со способами аргументации и примерами построения рассуждения-доказательства, провели тренировку навыка выстраивания аргументации собственной точки зрения по выявленной в исходном тексте и прокомментированной проблеме.

Следует отметить, что в данной категории результаты выполнения заданий гораздо выше в сравнении с прошлым годом и не опустились ниже 72, 30%.

Кроме того, укажем: с выполнением задания 27, то есть с написанием сочинения-рассуждения по исходному тексту, справляются участники экзамена, набирающие за выполнение всех его заданий тестовые баллы от минимальных до 60, от 61 до 80, от 81 до 100. Участники экзамена, не набравшие минимального балла, с заданием не справляются.

3.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Особое внимание следует обратить на подготовку выпускников к выполнению задания 21 КИМ ЕГЭ. В 2021 средний процент его выполнения – 33%. Суть задания – пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменующимся необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом.

Задание новое, введено в КИМ только в 2019 году. Низкий процент его выполнения может быть объяснен, во-первых, неотработанностью действий во время его решения; во-вторых, незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо

– повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал;

– во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним;

– порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами.

Позволим себе привести здесь пример пунктуационного анализа текста, отраженного в таблице, то есть пример выполнения задания 21.

Найдите предложения, в которых тире ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1В Некоузском районе Ярославской области сохранилась известная дворянская усадьба Борок. (2) В 1830 году усадьбу Борок приобрёл молодой Алексей Петрович Щепочкин – дворянин по происхождению. (3) Он был рачительным хозяином: закончил строительство барского дома, примерно в версте от усадьбы поставил красивые резные ворота, от которых до самого дома шла густая липовая аллея. (4) Николай Александрович Морозов – последний хозяин усадьбы. (5) В 1923 году усадьба Борок по личному распоряжению В.И. Ленина была передана в пожизненное владение Н.А.Морозову – учёному, поэту и революционеру. (6) Но Николай Александрович подарил её Академии наук СССР для создания здесь научного учреждения – биологической станции. (7) Сегодня Борок – крупный научный центр России – известен во всём мире.

Ответ: _____.

Очень помогает в выполнении задания 21 структурированное понимание постановки знаков препинания, например, составление таблицы.

Номер предложения	Пример	Обоснование постановки знака препинания
2	Алексей Петрович Щепочкин – дворянин по происхождению	Если определительные конструкции находятся в абсолютном конце предложения, передают пояснительные отношения, то могут выделяться при помощи тире.
4	Николай Александрович Морозов – последний хозяин	Между подлежащим и именным сказуемым на месте отсутствующей связки ставится тире, если подлежащее и сказуемое выражены существительными в форме именительного падежа
5	В 1923 году усадьба Борок по личному распоряжению В.И. Ленина была передана в пожизненное владение Н.А.Морозову – учёному, поэту и революционеру	Если определительные конструкции находятся в абсолютном конце предложения, передают пояснительные отношения, то могут выделяться при помощи тире
6	Николай Александрович подарил её Академии наук СССР для создания здесь научного учреждения – биологической станции	Если определительные конструкции находятся в абсолютном конце предложения, передают пояснительные отношения, то могут выделяться при помощи тире.
7	Сегодня Борок – крупный научный центр России – известен во всём мире	Если подчёркивается не только уточняющий, но и вставной характер обстоятельств, уточняющие члены могут выделяться тире

Во время подготовки к выполнению задания 21 в такую таблицу следует помещать все знаки препинания текста и давать объяснение каждому знаку, что позволит повторить обширнейший материал.

Учащимся следует помнить, а учителям время от времени напоминать школьникам, готовящимся к ЕГЭ, о том, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания. Если в тексте есть, например, бессоюзные сложные предложения, в которых употреблено двоеточие, но его постановка объясняется по-разному (например, в одном - потому что второе простое предложение указывает на причину того, о чем говорится в первом; а во втором – потому что второе простое предложение содержит дополнение к тому, о чем говорится в первом), то номера этих бессоюзных предложений не могут быть ответом на задание 21.

Значительные трудности вызвало у участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году выполнение тестового задания 12. (процент выполнения – 54%)

Как указано в спецификации КИМ ЕГЭ, задание 12 контролирует качество усвоения выпускниками двух орфограмм: «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий». Однако корректнее говорить, что дидактический материал задания 12 включает три вида орфограмм: 1) «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов», 2) «Написание суффиксов причастий» (гласные в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени (суффиксы -ущ-, -ющ-, -ащ-, -ящ-, -ем-, -ом-, -им-) и 3) группа схожих орфограмм «Гласные перед суффиксом причастий» (гласные, не являющиеся частью причастного суффикса, а входящие в основу глаголов, от которых образованы действительные и страдательные причастия прошедшего времени), «Гласные перед суффиксом деепричастий», «Гласные перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». Объяснение выбора гласных во втором и третьем названных правилах различно, но актуально для одной и той же части речи (причастие); а первое и второе обозначенные нами правила объясняют выбор орфограммы в разных частях речи (глагол и причастие), но объяснение – это одинаково. Три правила – два объяснения выбора орфограммы.

Опыт преподавания предмета в школе свидетельствует, что ученики часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Такая своеобразная интерференция может быть объяснением причины низкого качества выполнения задания 12 на ЕГЭ.

Преодоление наложения правил – отработка их в сравнении и аналогии.

Аналогия. Первый путь: после изучения темы «Написание суффиксов причастий» необходимо спросить у учащихся, какое правило аналогично изученному. Второй путь: перед изучением темы «Написание суффиксов причастий» повторить правописание безударных окончаний глаголов, обратить внимание на написание причастий настоящего времени, попросить дать самостоятельное объяснение написания.

Сравнение. После изучения темы «Гласные перед суффиксом причастий» дать слова с орфограммами «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» и попросить объяснить разницу в написании. При этом очень важно детально обсудить опознавательные признаки каждой орфограммы.

Чтобы закрепить навык правильного выбора гласных в причастиях, необходимо качественно отработать алгоритм действий. Выбирая гласную в причастии, школьник сначала должен определить вид орфограммы, ее место в слове: это причастный суффикс или гласная перед суффиксом причастия, а затем применить соответствующее правило.

Полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных в которых требует применить операции сравнения и аналогии.

Итак, чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий (и, следовательно, если ученики получают полное среднее образование и сдают ЕГЭ по русскому языку, чтобы выполнить задание 12 успешно), учащимся необходимо

– очень хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила (а учителя отмечают, что исключения, раньше крепко выученные в начальной школе, последнее время школьники не знают),

– уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив,

– знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»,

– понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие,

– выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий»,

– знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Приведем пример решения задания 12.

Пример задания:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) (они) задерж..тся, скач..нный (файл)
2) (мы) пляш..м, закле..нный
3) (звуки) слыш..тся, незнач..щий
4) (они) плещ..тся, леч..щий (врач)
5) (они) пряч..т, тащ..щий
Ответ: _____.

В приведенном выше примере, как и всегда в задании 12, дано 10 слов, сгруппированных по два в 5 строк. Первые слова в каждой строке – это глаголы с пропущенными гласными в окончаниях. Выбирая гласную, следует применить правило «Написание безударных личных окончаний глаголов». Для этого определим спряжение каждого глагола:

задерж..тся – II спр., н.ф. задержать, глагол на –АТЬ относится к числу исключений, в форме 3 лица мн.ч. .),

пляш..м – I спр.,

слыш..тся – II спр., н.ф., слышать, этот глагол на –АТЬ относится к числу исключений;

плещ..тся – I спр, н.ф. плескаться; непереходный, несовершенный вид; изъявительное наклонение, множественное число, настоящее время, 3-е лицо.

пряч..т – I спр. н.ф., прятать, несовершенный вид, переходный.

Применим правило: в глаголах I спряжения пишутся гласные Е, У(Ю) (в формах 3 лица множественного числа), в глаголах II спряжения пишутся гласные И, а в формах 3 лица множественного числа – А (Я). задержатся (II спр.), пляшем (I спр.), слышатся (II спр.), плещутся – (I спр), прячут – I спр.

Вторые слова в каждой строчке задания – причастия. Определим вид орфограммы в каждом слове и применим необходимое правило.

скач..нный (файл) – страдательное причастие совершенного вида, в прошедшем времени. Это страдательное причастие прошедшего времени с суффиксом -нн-. Орфограмма не в причастном суффиксе, а перед ним. (Опознавательные признаки орфограммы «Гласные перед суффиксом причастий»: 1) причастие прошедшего времени, 2) наличие «ясного», четко произносимого причастного суффикса, 3) нечетко произносимая гласная перед причастным суффиксом: скач..нный). В соответствии с правилом «Гласные п еред суффиксом причастий» следует писать гласную А: скачанный, так как перед суффиксом причастий прошедшего времени пишется та же гласная, что перед –ТЬ в инфинитиве, от которого образовано причастие[1]: скачать → скачанный.

закле..нный. Орфограмма ««Написание суффиксов причастий»». Следует писать ЗАКЛЕЕННЫЙ.

незнач..щий

леч..щий (врач) Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать ЛЕЧАЩИЙ

тащ..щий. Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать ТАЩАЩИЙ.

Значительные трудности вызвало у участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году и выполнение тестового задания 23 (средний процент выполнения – 53%). Его решение требует от участника экзамена не только опытности в определении принадлежности текста к тому или иному типу и стилю речи, но и определенного уровня развития логического мышления,

[1] Выбор гласной перед -Н- или -НН- в страдательных причастиях прошедшего времени, образованных от глаголов на –ить, как известно, выпадает из аналогии «пишу ту же гласную, что перед –ТЬ»: услышАть → услышАнный, услышАн; посеЯть → посеЯнный, посеЯн; обидЕть → обижЕнный, обижЕн; но бросИть → брошЕнный, брошЕн. Чтобы ученики помнили, что глагол на –ить образует причастие с единым суффиксом –ЕНН-, им можно дать такую формулу: в страдательном причастии прошедшего времени (с суффиксом -НН-) могут быть только 3 гласные: А, Я или Е (гласной И быть не может). Она будет своеобразной проверкой написания: купить → куплЕнный, склеить → склеЕнный, заметить → замечЕнный.

умения проводить смысловой анализ текста, выявлять характер связей между отдельными предложениями.

Определяя тип и стиль речи, школьнику (участнику экзамена) следует помнить, что в отношении конкретного текста может применяться понятие ведущего стиля или типа речи и, если в задании указано это слово, быть внимательным и не «сбиться» на вспомогательные (то есть элементы того или иного стиля или типа речи не рассматривать как маркеры основного).

Например, тип речи предложений 28, 29 из приведенного ниже отрывка можно ли определить как рассуждение?

Рассуждение – тип речи, в котором исследуются предметы или явления, раскрываются их внутренние признаки. Рассуждением может стать словесное изложение, разъяснение и подтверждение какой-то мысли. Рассуждая, говорящий объясняет свою точку зрения на предмет или явление действительности.

Рассуждение как тип речи направлено на выяснение причин и следствий обсуждаемых явлений, событий, поступков людей.

Ответ: данное утверждение неверно.

(28) Больше Женя с нами не бывала. (29) Мы не раз приглашали её на наши сборища, но она отказывалась.

На уроках, особенно в старших классах, как можно чаще следует использовать тексты сложного типа речи в качестве упражнений в определении «чистого» типа речи и элементов того или иного типа речи при определенном ведущем.

Безусловно, перед работой с такими упражнениями учитель должен удостовериться, что ребята хорошо разбираются в признаках, характерных особенностях того или иного типа речи, умеют определять тип речи текстов. Этот материал знаком школьникам с 3 – 4 классов; в 5 – 10-х классах расширяется и усложняется теоретический материал по этой теме, а навык определения типа речи текстов совершенствуется. Предполагается, что одиннадцатиклассники владеют и теорией, и навыками определения типа речи текстов. Однако подготовку к выполнению задания 23 целесообразно начать с повторения теории. Для этого учитель может предложить старшеклассникам такие виды работы:

– составить интеллект-карту по теме,

– заполнить тематическую таблицу,

– восстановить пропуски в тексте «Типы речи» или в схеме (например, такой, что помещена ниже),

– составить вопросы по теме, оценить ответы на них соседа по парте (роль учителя передана учащемуся),

– перевести в схему или таблицу материал параграфа в учебнике (один из приемов смыслового чтения).

Полезно также предложить ребятам самостоятельно подобрать примеры текстов разного типа речи.

Вторым шагом в подготовке выпускников к выполнению задания 23 может стать диагностика навыка определения типа речи текстов. Если навык требует тренировки, провести ее; если развит на приемлемом уровне, перейти к работе с текстами-образцами, в которых соединены разные типы речи. Как правило, это тексты-рассуждения, в различных фрагментах которых могут использоваться другие типы речи, которые, однако, «работают» на основную задачу ведущего типа речи – рассуждения. Главным в определении ведущего типа речи таких текстов является как минимум три момента: 1) применение не одного приема, а всей их совокупности; 2) анализ коммуникативной задачи текста; 3) тщательное соотнесение каждого предложения фрагмента текста с определенным типом речи. Последний пункт важен потому, что на ЕГЭ в тестовый вопрос часто включаются именно те предложения, тип речи которых отличается от типа речи всего текста. Экзаменующийся порою еще на этапе первого чтения правильно определяет тип речи всего текста и упускает из внимания тот факт, что вопрос в КИМ сформулирован по предложениям фрагмента, отличающегося по типу речи от всего текста.

Анализируя результаты выполнения задания 23, нужно говорить и о том, что наибольшие сложности выполнения связаны для экзаменующихся с той частью задания, в которой

требуется определить логико-смысловые отношения между частями текста, то есть установить, верны ли утверждения «предложение № … поясняет (раскрывает) смысл предложения № …», «в предложении № … содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении № …», «в предложении № … содержится вывод (следствие) из того, о чём говорится в предложении № …», «содержание предложения № … противоречит (противопоставлено) содержанию предложения № …» и под.

Например, утверждение 2 из представленных ниже:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.
2) Предложение 10 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 9.
Фрагмент текста:
– (9) Мне интересно, каким ты станешь. (10) Ты ведь очень нравился мне все эти годы.

Как повысить качество выполнения указанной части задания 23 КИМ на ЕГЭ? Видимо, на протяжении всего школьного обучения средствами предмета надо развивать логические способности учащихся, информационную компетенцию и систематически использовать задания, аналогичные заданию 23, в работе с текстами.

И одним из универсальных приемов успешного их выполнения может быть визуализация, то есть зарисовка описанных во фрагменте текста событий (рисование диафильма) и присвоение каждой картинке (кадру) номера соответствующего предложения, а далее – ответы на сформулированные в задании вопросы с опорой на зрительный образ: «На картинке 55 (читай – в предложении 55) я нарисовал «причину» того, что нарисовано на картинке 54». Очень полезно также использовать переформулировки. Например, сначала применив визуализацию, перформулируем задание «В предложении 55 содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении 54» так: то, что нарисовано на картинке 54, произошло потому, что было то, что изображено на картинке 55.

Конечно, применение такого приема требует времени, которого так мало на экзамене, но, думается, во время подготовки к ЕГЭ к нему вполне можно прибегать, тренируя умение выполнять задание 23 в систематической работе с текстами.

Работа с текстами, несомненно, скажется и на повышении результатов выполнения экзаменующимися задания 25, в решении которого в 2021 году продемонстрировали невысокое качество (51% средний процент выполнения). Суть задания – поиск во фрагменте текста предложений, связанных указанными в задании лексическими (повтором слов, синонимами, антонимами и др.) или морфологическими средствами (наречие, замена слова местоимением и др.).

Пример формулировки задания 25:

Среди предложений 5-15 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи определительного и притяжательного местоимений. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).
Ответ: _____.

Фрагмент текста:
(5) В класс заглянула Женя Румянцева:
– Серёжа, можно тебя на минутку? (6) У меня странное предложение! (7)Давай встретимся через десять лет!
(8) Шутливость совсем не была свойственна Жене, и я спросил серьёзно:
– Зачем?
– (9) Мне интересно, каким ты станешь. (10)Ты ведь очень нравился мне все эти годы.
(11) Я думал, что Жене Румянцевой неведомы ни эти слова, ни эти чувства. (12)Вся её жизнь протекала в двух сферах: в напряжённой общественной работе и в мечтаниях о звёздных мирах. (13)Немногие из нас твёрдо определили свой дальнейший жизненный путь, а Женя с шестого класса знала, что будет астрономом, и никем другим. (14) Между нами никогда не было дружеской близости. (15)В поисках разгадки я мысленно пробегал прошлое, но ничего не нашёл в нём, кроме одной встречи на Чистых прудах…

Чтобы найти правильный ответ на поставленный вопрос, выпускник должен знать, какие местоимения являются притяжательными, а также помнить об омоформах *его*, *ее*, *их*, уметь отличать личные местоимения *он*, *она*, *они*, употребленные в род. и вин. падежах, от притяжательных. Так, в предложении 12 приведенного выше фрагмента текста использовано местоимение её, являющееся именно притяжательным, так как отвечает на вопрос *чья*? (жизнь (чья?) её) и не может быть заменено существительным из предыдущих предложений (как мы это делаем с личным местоимением *её*: вижу её (Машу).

Задание 25 относится к заданиям повышенного уровня сложности. В нем заложены широкий веер возможных средств связи (разнообразных с точки зрения их отнесенности к тому или иному пласту лексики, их морфологических и синтаксических характеристик) и количество правильных ответов. Чаще всего трудности при выполнении задания 25 обусловлены неумением выпускников определить частеречную принадлежность слов и, следовательно, невозможностью узнать слово заданной характеристики во фрагменте текста (иными словами, ученики понимают, что перед ними слово-средство связи, но не знают, какой части речи это слово или какого разряда местоимение или наречие перед ними). Конечно, необходимо повторить с ребятами все части речи – средства связи предложений, разряды местоимений, разряды наречий, разряды союзов, виды по значению вводных слов, отличие союзов от союзных слов.

Следует отметить: задание 25 по своей сути близко заданию 2. В отличие от задания 25, задание 2 предполагает самостоятельный выбор местоимения в тексте в соответствии с заданными морфологическими характеристиками (в задании указано, что на месте пропуска должно быть слово той или иной части речи,). Решая задание 2, экзаменующийся должен проанализировать отношения между предложениями, выбрать средство связи, заостряя внимание на его морфологической принадлежности и, безусловно, стилистической уместности. Спектр слов-связок, которые могут быть использованы в конкретном предложении, ограничен только знаниями и развитостью экзаменующегося.

Качество выполнения задания 2 значительно выше, чем задания 25 (средний процент выполнения – 97,00%), следовательно, можно сделать вывод: учащимся труднее анализировать исходный текст, обнаруживать имеющиеся в нем языковые явления-связки между предложениями (как того требует задание 25), чем использовать свои. Еще один аргумент, подтверждающий важность систематической работы с образцовыми текстами на уроках русского языка.

Средний процент выполнения задания 11 в 2021 году – 63%.

Оно контролирует качество усвоения выпускниками орфограммы «Правописание суффиксов разных частей речи».

Пример формулировки задания 11:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.
1) медвеж..нок, (любить) горяч..
2) миндал..вый, карманч..к
3) доверч..вый, пугов..ца
4) отво..вать, звоноч..к
5) просматр..вая, сирен..вый

Ответ: _____.

Средний процент выполнения задания ниже ожидаемого объясняется тем, что экзаменующиеся давали не полный ответ, забывая, что в нем может быть несколько цифр. Второе объяснение – банальное незнание правил. Для правильного выполнения задания знать их требуется немало.

Известно, что любая информация усваивается лучше, будучи сгруппированной. Во время повторения стоит сгруппировать все орфограммы в суффиксах по частям речи. Например, в группу «Суффиксы имен прилагательных» войдут орфограммы: «Неизменяемые суффиксы им. прилагательных», «Суффиксы -к- и -ск- в им. прилагательных», «Суффиксы -ив-/-ев- в им. прилагательных»[2]. Правила должны быть выучены.

[2] Правило «Гласные О – Е – Ё после шипящих и Ц в суффиксах имен прилагательных» целесообразнее включить в блок «Гласные О – Е – Ё после шипящих и Ц в суффиксах имен существительных, прилагательных, наречий, причастий».

Во время отработки правил на практике нужно потренироваться также в различении суффиксов -ив-, -ев- и -чив-, -лив-. Например: СИРЕНЕВЫЙ костюм – ПРОЖОРЛИВАЯ саранча, УДАЧ-ЛИВ-ЫЙ человек, ВКРАД-ЧИВ-ЫЙ голос, ЗАБЫВ-ЧИВ-ЫЙ ребенок. Алгоритм действий:

1) выделить в слове корень;

2) определить суффикс;

3) применить правило написания этого суффикса; помнить: нет суффикса -~~лЕв~~- – есть суффикс -Ев-; нет суффикса -~~чЕв~~- – есть суффикс -Ев-.

Итак, знание правил и выработка навыка их применения – путь к успешному выполнению задания 11 участниками ЕГЭ.

Что касается написания сочинения (задание 27), для участников экзамена сложным стало соблюдение речевых норм (критерий К10), грамматических (К9), пунктуационных (К8), а также выстраивание текста сочинения в соответствии с логико-композиционными (К5) и стилистическими нормами (К6).

Критерии К5-К6 контролируют, как мы уже упоминали, речевое оформление сочинения (языковая компетенция).

Качество написания сочинения в соответствии с критерием К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, умение логично и последовательно выстроить речевое высказывание) опосредованно связано с качеством выполнения задания 25 тестовой части КИМ ЕГЭ. Невысокие показатели выполнения задания 25 и критерия К5 определяются дефицитарным уровнем развития аналитических и логических способностей экзаменующихся. Развитие логических и аналитических способностей учащихся – актуальная задача школьного образования.

Комплексный анализ текста – мощное средство развития ученика (предметного, метапредметного, личностного), повышения уровня его компетенций, стимул интеллектуального развития. Тестовые баллы, полученные выпускниками на экзамене по критериям оценки сочинений К3, К4, К6, К8, К9, К10 в 2021 году не слишком высоки.

В соответствии с набранными баллами по критериям К7 – К10 делается вывод об уровне грамотности авторов сочинений. Работы участников экзамена 2021 года свидетельствуют о необходимости систематической работы в течение всех лет школьного обучения над пунктуационной (К8), речевой (К10) грамотностью учащихся и над устранением грамматических ошибок (К9) в устной и письменной речи школьников.

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм) связан с качеством решения заданий 16-21[3] теста. Скромные показатели по критерию К8 (45%) определяются невысоким уровнем предметных знаний выпускников по теме «Пунктуация». Несмотря на то, что проценты выполнения заданий 16-21 (кроме задания 21) не критичные, практической пунктуационной грамотности (грамотности «в руке) у выпускников нет. Требуется знание пунктограмм и выработка навыка их постановки в живой письменной речи.

Прямая корреляция должна прослеживаться и между средним процентом выполнения тестовых зданий 7 и 8[4] КИМ и показателями по критерию К9 (соблюдение языковых норм). С заданием 7 участники экзамена всех групп справляются лучше, чем с заданием 8. Задание 8 особенно трудно для участников экзамена, не преодолевших минимального порога, и участников, набравших тестовые баллы от минимального до 60. Тем не менее средний процент выполнения всеми участниками экзамена задания 7 – 42%, а задания 8 – 87%. В письменной речи экзаменующихся эти показатели не подтверждают. В сочинениях много грамматических ошибок допускают даже участники экзамена с хорошей и очень хорошей подготовкой. Конечно, безграмотная речь – это бич всего современного общества. Речь выпускников – его отражение. Для исправления ситуации или появления хотя бы тенденций к ее исправлению необходимо соблюдение единого речевого режима на самом широком уровне. Учителям же дадим общую рекомендацию быть внимательными к речи школьников в каждой речевой ситуации (учеба, бытовое общение, в школе, вне ее), исправлять замеченные грамматические ошибки, соблюдать режим грамотной речи в отдельном кассе, отдельной школе, тщательно

[3] Пунктограммы «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении» (задание 16), «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (задание 17), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18), «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (задание 19), «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20) и пунктуационный анализ текста (задание 21).

[4] Морфологические грамматические нормы (задание 7), синтаксические грамматические нормы (задание 8).

работать над ошибками в проверенных письменных работах, добиваться их исправления (что предполагает индивидуальную работу и неоднократную проверку одной и той же письменной работы школьника), а также давать ребятам побольше образцов классической грамотной речи (имеем в виду образцовые тексты и грамотную речь самого учителя).

Все сказанное выше актуально и для повышения грамотности речи школьников, отраженной в баллах по критерию К10 (соблюдение речевых норм; лексические и стилистические ошибки). В критериях оценивания задания 27 указана зависимость между количеством баллов, выставленных экспертами за сочинение по критерию К6, и количеством баллов по критерию К10. Оба критерия отражают уровень речевого развития выпускников. О нем же свидетельствуют и результаты выполнения тестовых заданий 5 и 6 (лексические нормы) – 87%, 86% – соответственно. С ними участники экзамена в 2021 году справились хорошо, следовательно, из частотных речевых ошибок, снижающих экспертные баллы за соблюдение в сочинении речевых норм, можно исключить неверное употребление паронимов, тавтологию и разрушение фразеологизма, нарушение лексической сочетаемости. Вместе с тем опыт проверки заданий с развернутым ответом показывает, что случаи нарушения лексической сочетаемости в сочинениях экзаменующихся довольно часты, значит, усвоенный на теоретическом уровне материал (экзаменуемые узнают и исправляют ошибку в чужом тексте, выполняя задание 6) вновь не переведен в личное практическое умение.

Соблюдение орфографических, пунктуационных норм (К8) письменной речи, работа над логичностью (К5), грамматической (К9), речевой, стилистической (К6 и К10) точностью устной и письменной речи – те содержательные компоненты предметного образования, которые всегда должны быть в области повышенного внимания учителей, учеников и родителей учеников. Названные предметные компетенции имеют выход в компетенцию коммуникативную и отражают общее развитие школьника. Следовательно, не утрачивает актуальности не только предметное обучение, но и воспитание и развитие школьников, в том числе средствами предмета.

Мощное средство развития (предметного, метапредметного, личностного) ученика, повышения уровня развития его компетенций, стимул интеллектуального развития школьника (всех видов мышления) – комплексный анализ текста. Постоянная работа с текстом, несомненно, положительно скажется на качестве сочинений, которые пишут экзаменуемые, выполняя задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку. Умение понимать текст и позицию автора (К3), «считывание» логики развертывания авторской мысли и средств ее выражения, осознание художественных, стилистических особенностей текста (К6) развивает у школьника умение корректно, убедительно строить собственное высказывание (К4). Анализ языковых фактов конкретного текста формирует грамотность учащихся (К7, К8, К9, К10), развивает речь (К6, К10). Каждый урок русского языка (и других предметов) должен реализовывать принцип текстоцентричности обучения.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году позволяют сделать вывод о том, что все выпускники ОО региона овладели на высоком уровне знаниями по теме «Лексика», умением понимать контекстуальное значение слова, находить в предложении и исправлять тавтологию и нарушение лексической сочетаемости, обнаруживать ошибку в употреблении паронимов.

Достаточными можно считать и уровень овладения школьниками умением проводить информационную обработку небольшого по объему текста, воспринимаемого зрительно, находить в нем главную информацию, определять несущественное. Выпускники умеют также формулировать проблему текста и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, аргументированно выражать собственное мнение по проблеме. Высок уровень осознания выпускниками необходимости соблюдать в высказываниях этические и фактологические нормы.

Большинство выпускников школ региона овладели умением совершать выбор между слитным или раздельным написанием слов с НЕ, слитным, раздельным или дефисным написанием слов в предложенном дидактическом материале, различать функцию сочинительного союза «и», соединяющего однородные члены предложения или простые предложения в составе сложносочиненного, анализировать структуру сложноподчиненного предложения с одним придаточным предложением, правильно находить границы придаточного, обозначая их запятой.

Нельзя считать удовлетворительными результаты овладения выпускниками ОО Калининградской области темой «Функции знаков препинания» и навыком пунктуационного анализа текста, орфограммами «Гласная в безударном личном окончании глагола», «Написание суффиксов причастий», «Гласные перед суффиксами причастий, деепричастий и перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола», «Написание суффиксов в разных частях речи». Плохо усвоенным школьниками следует признать материал по теме «Сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными, связанными однородным, последовательным или параллельным подчинением». Критически низко развито у учащихся умение проводить логико-смысловой анализ фрагментов текста и обнаруживать средства связи предложений в нем. Особую тревогу вызывает низкая практическая грамотность учеников. В сочинениях отмечается много орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

В сравнении с предыдущим годом участники ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали в 2021 году перераспределились.

Успешнее, чем в предыдущем году, ими решено 4,5,6,13,14,18 и 24 из 26 заданий первой части КИМ и половина заданий второй части (задание с развернутым ответом, сочинение). Снизился результат по заданию 21 с 61,36% до 33,2%. В сравнении с 2020 годом получены более высокие баллы по критериям К5, К6, К9, К11. Мы объясняем это тем, что в этом году у выпускников было больше, чем в предыдущие годы, времени для подготовки к ЕГЭ, она была концентрированной (ранее она шла параллельно с учебным процессом, окончанием учебного года и аттестацией).

Итак, результаты выполнения в 2021 году экзаменующимися разных групп задания 27 с развернутым ответом, критериально оцененное экспертами, должны привести педагогов области к мысли о необходимости усилить работу

– по речевому развитию учащихся, успешно осваивающих предмет;

– по повышению грамотности письменной речи (соответствующей орфографическим, пунктуационным, грамматическим, речевым нормам), по развитию навыков логичности и последовательности речи учащихся, демонстрирующих стабильно средние и выше средних успехи в изучении русского языка;

– по развитию предметной, информационной и коммуникативной компетенций учеников, требующих педагогической поддержки в изучении русского языка и особой стратегии в подготовке к выполнению заданий ЕГЭ.

С целью совершенствования и повышения эффективности обучения школьников русскому языку в процессе преподавания предмета следует реализовывать принцип текстоцентричности. Уроки, на которых текст становится предметом изучения и одновременно единицей обучения, наиболее эффективны, так как формируют у школьников ключевые компетенции, не только предметные, но и универсальные, даже личностные.

Тексты могут быть лишь вспомогательным средством предметного обучения и контроля. Выразительное чтение текста, исследование его особенностей (лингвистических, грамматических, стилистических, художественных) его информационная обработка, создание собственных текстов на его основе – вот главное средство обучения, воспитания и развития школьника.

Принцип текстоцентричности напрямую связан с другим лингводидактическим принципом – коммуникативности, предполагающим работу с «чужим» текстом, понимание его, а также создание собственных текстов. Умение грамотно выстроить коммуникацию – одно из важнейших современных требований, предъявляемых человеку. Активное применение методов и приемов реализации коммуникативного подхода в преподавании русского языка готовит школьников к «ответу» на это требование.

Актуальными направлениями работы со школьниками следует назвать развивающее обучение, интенсификацию и индивидуализацию обучения.

Разнообразие приемов образовательных технологий, в основе которых лежит принцип интенсификации (игровые, проблемного обучения, схемных и знаковых моделей, крупноблочной (модульной) подачи материала, технология перевернутого класса и др.) открывает для обучающегося возможность индивидуализировать процесс обучения, сделать его активно-деятельностным, то есть развивающим. Индивидуальный подход может быть реализован и в дифференцированном обучении[5]. Деятельностным, природосообразным (а значит, в большой мере индивидуальным), компетентностным является и развивающее обучение. Его методы и приемы должны стать ведущими в преподавании предмета. Применение их (или элементов этих технологий) на уроках будет способствовать развитию как предметных, так и метапредметных и личностных компетенций.

[5] Принципы, приемы и средства технологи дифференциации широко представлены в методической литературе.

Модульный курс, предлагаемый учителям русского языка и литературы, который можно назвать «Сам себе репетитор» или «ЕГЭ без стресса». Эффективнее всего организовать его как отдельный блок в программе по русскому языку в 10-11 классах и выделить на него отдельный урок.

Весь материал, который следует повторить и отработать, разделить на тематические блоки. Их содержание будет вбирать в себя содержание кодификатора КИМ на ЕГЭ по русскому языку, но название тем, может и не совпадать с кодификатором. Например: работа с тематическим блоком «Части речи» предполагает подготовку к решению заданий 2 и 25, обозначенных в кодификаторе как «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения».

Кроме блока «Части речи», в модуль следует включить темы «Лексика и фразеология», «Речеведение. Текст», «Культура речи», «Орфография» и отдельно «Орфограммы корня», «Орфограммы приставок» и т.д., «Пунктуация», в состав которой включить подтемы «Синтаксис и пунктуация простого предложения», «Пунктуация простого осложненного предложения (однородными членами предложения, обособленными членами предложения, синтаксическими конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)» и т.д. Весь материал по орфографии и пунктуации требует повторения, чтобы привести его для выпускников в систему и отработать **применение правил в письменной речи**, чтобы грамотно написать сочинение-рассуждение, а не только решить задания 9-15 (орфографический блок), 16–21 (блок пунктуации в КИМ), чтобы подтвердить грамотностью сочинений качество выполнения тестовой части экзамена.

На работу с каждым тематическим блоком учитель в программе модуля запланирует определенное количество часов. Советуем также запланировать в начале модуля несколько часов на диагностическую работу, ее анализ и работу над ошибками. На уроке анализа и РНО учителю также стоит познакомить будущих участников экзамена с системой оценивания каждого задания на ЕГЭ, дать информацию о максимуме баллов за выполнение каждой части КИМ, о минимальном пороге тестовых баллов.

По результатам диагностики попросим учеников

1) заполнить таблицу номерами заданий КИМ ЕГЭ:

Я могу решить эти задания сам, без помощи учителя на максимум баллов	Я могу решить задания сам, но нужна подготовка	Я не могу решить задания сам, требуется помощь учителя
Поместите в эту колонку номера заданий, которые вы выполнили без затруднений	В эту колонку поместите номера заданий, для выполнения которых вам требуется повторение теории, усвоение алгоритма действий, отработка навыка	Поместите в эту колонку номера трудных заданий, при выполнении которых вам требуется помощь учителя в изучении необходимого материала

2) провести рефлексию, сформулировать цель и результат подготовки к ЕГЭ: получить на ЕГЭ минимальный балл / получить достаточный для поступления в выбранный мною вуз балл / выполнить все задания базового уровня сложности на максимальные баллы / получить максимальные баллы за решение заданий базового уровня сложности и по возможности – высокие баллы за задания повышенной трудности и под. К обсуждению и выбору планируемого результата следует привлечь и родителей старшеклассников.

Осуществленные в начале подготовки к ЕГЭ рефлексия и целеполагание наделяют учащихся (и их семьи) ответственностью за результаты сдачи экзамена, позволяют провести самооценку знаний, выстроить индивидуальную траекторию подготовки, экономят силы выпускников. По мере продвижения к экзамену, безусловно, цели могут меняться.

Таблицу полезно вклеить в рабочую тетрадь. Она будет дополняться новыми строками (можно – с указанием даты). Для ребят, поставивших цель получить высокие баллы на экзамене и, если будут заниматься, объективно способных их заработать, номера заданий будут перемещаться влево. Для старшеклассников, которым достаточен определенный балл, после овладения ими навыком решения заданий на этот балл таблица будет заполняться результатами выполнения заданий.

Но перед непосредственным «нарешиванием» заданий КИМ ЕГЭ следует осуществить освоение тем модуля.

Несколько замечаний по реализации модуля.

1. Разумно сделать сквозными темы по культуре речи. То есть в каждое занятие включать материал и упражнения, посвященные орфоэпическим, грамматическим, лексическим, логическим, этическим нормам речи. Здесь должны быть и теоретический блок (который, ученики могут повторить самостоятельно, «в перевернутом классе», с помощью интеллект карты – выбор стратегии широк), и разнообразные упражнения. Важно: упражнения должны быть не такими, как задания на ЕГЭ.

2. После занятий, посвященных диагностике, постановке целей и выработке индивидуальных стратегий подготовки к экзамену, проведем уроки по речеведению и текстоведению, на них же познакомим школьников с заданием 27 КИМ ЕГЭ и критериями экспертной оценки сочинений-рассуждений на ЕГЭ. Это необходимо для начала работы над подготовкой к написанию сочинений.

Рекомендуем

– написание коллективных сочинений, отвечающих требованиям к развернутому ответу на задание 27 КИМ,

– анализ образцов высокобалльных и неудачных сочинений,

– проверку сочинений одноклассников и самопроверку в соответствии с критериями оценивания развернутых ответов на ЕГЭ,

– кропотливую, тщательную работу с черновиком и проверенным учителем сочинением, исправление ошибок, переписывание сочинений (общая логика: лучше одно сочинение, переработанное, доведенное до приемлемого или близкого к безупречному (помним, что каждый школьник сам определил, сколько баллов он хочет и может получить на ЕГЭ), чем несколько небрежно написанных, не соответствующих требованиям, неотрефлексированных, не исправленных сочинений).

3. Глубокое повторение, а иногда и изучение материала модуля требуется не всем ученикам. Применим дифференциацию обучения. Если тема и навык освоены школьником на высоком или достаточном уровне, такому ученику можно дать задание на комплексный анализ текста (поддержание уровня предметных знаний, постоянная их актуализация), или предложить написать сочинение по типу сочинения-рассуждения на ЕГЭ по тесту, интересному для этого ученика[6] (индивидуализация), или, в конце концов, если это возможно, отпустить с занятия.

4. На уроках по орфографии и пунктуации следует удостовериться, что ученики твердо знают, если забыли – выучили правила. Не примерно, а в точных формулировках, с примерами, исключениями. Применить правило, как решая текст, так и работая над сочинением, ученик не может, если его нет в голове. Неточность, половинчатость знания когда-нибудь подведет. В этом следует убедить учеников и, если требуется, учить с ними правила и формулировки. Приемов запоминания множество: от зазубривания (если за ним следует перевод в навык на упражнениях, в нем нет ничего страшного и постыдного: понимание и интериоризация и осуществляются в процессе многократного применения) до пропевания.

5. Во время отработки орфограмм и пунктограмм (темы модульного курса) не увлекаться тестами, особенно тестами формата ЕГЭ. Их ребята нарешают во время непосредственной подготовки к выполнению заданий КИМ в соответствии с индивидуальными таблицами, составленными после диагностики. Задача модульных уроков – повторить материал по предмету, привести его в систему, устранить пробелы в освоении курса русского языка в основной школе, повысить уровень практической грамотности учеников.

6. Во время подготовки к выполнению заданий КИМ ЕГЭ важно систематически проводить контроль уровня овладения навыком выполнения конкретных заданий, разнесенных по колонкам таблицы, следить, есть ли динамика в овладении навыком, вовремя оказывать необходимую помощь (напоминать, какой теоретический материал следует повторить, где его найти, предлагать упражнения, советовать электронные сервисы для самоподготовки и под.). Работа с таблицей должна вестись выпускниками постоянно.

7. Тренировка в решении заданий части 1 КИМ должна идти параллельно с тренировкой в написании сочинения-рассуждения (часть 2 КИМ).

8. Регулярно проводить контроль в виде смоделированной ситуации экзамена и выполнения всех заданий КИМ, по возможности – с соблюдением требований к процедуре проведения ЕГЭ.

Решение заданий, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по русскому языку, или самих КИМ может быть формой контроля и диагностики уровня развития компетенций и одновременно мониторингом учебных достижений школьников. Однако, думается, наиболее показательны-

[6] Например, текст о знаменитом когда-то, но забытом потомками полководце для будущего курсанта или о неброской красоте русской природы для ученика, склонного воспринимать мир поэтически.

ми являются результаты комплексного анализа старшеклассниками текста с последующим написанием тематически и/или идейно связанной с ним творческой работы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе сформулированы следующие рекомендации.

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ЕГЭ-2021 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

В первую очередь рекомендовано учителям сконцентрировать свои профессиональные усилия на выработке у воспитанников орфографической, пунктуационной и речевой грамотности. Выучивание правил, контроль их знания, отработка навыка их применения в продуманной системе упражнений, постоянная их актуализация на практике, возвращение к системе работ над ошибками, орфоэпические, грамматические, лексические пятиминутки на каждом уроке — все это необходимо для выработки навыков грамотного письма и речи.

За развитием этих навыков необходим постоянный контроль. Рекомендуется систематически проводить диагностические срезы и мониторинговые работы, выявляя знания, умения, навыки, которые требуют корректировки, развития, тренировки, фиксировать результаты каждой диагностики, применять технологию индивидуальных предметных траекторий и отслеживать динамику развития контролируемых навыков.

Интенсивные систематические занятия по индивидуальному (или для микрогрупп) плану позволяют учащимся достичь более высоких предметных результатов, а на важных (итоговых) испытаниях получить значительно более высокие баллы, чем занятия «для среднего ученика». В связи с этим рекомендуется учителям по возможности более широко использовать приемы дифференцированного обучения. Следует отметить, что индивидуализация очень эффективна и в процессе предметного обучения, и в подготовке учащихся к проверочным, контрольным работам, к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по предмету.

Кроме того, важно использовать учителям в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. В современных образовательных концепциях в качестве одного из ведущих заявляется деятельностный подход. На уроках русского языка он может и должен быть реализован в применении технологии развивающего обучения и использовании основного его вида (в некоторых источниках - приема) – проблемного, технологии активизации деятельности, а также в исследовательской деятельности учащихся.

Проблемные ситуации, эвристические беседы, игры, дискуссии, драматизация, метод проектов, вовлечение детей в исследовательскую деятельность и многие другие приемы – вот тот арсенал средств, который следует использовать учителю.

Обозначенные выше технологии отвечают вызовам современности и продолжают проверенную временем методологически и психологически обоснованную традицию обучения и развития личности ребенка в единстве этих процессов.

Деятельностный подход напрямую связан с реализуемым в современной школе коммуникативным подходом в преподавании русского языка. Работа по формированию и развитию коммуникативной компетенции учащихся наиболее ярко проявляется в работе по развитию речи школьников. Важно формировать и совершенствовать все виды речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения, пересказа) в их взаимосвязи. В методической литературе представлено многообразие форм и приемов развития речи учащихся.

Коммуникативная компетенция предполагает способность осмысливать собственный речевой опыт и совершенствовать свою речь с ориентацией на все виды языковых норм. В этой связи следует включать в тематическое планирование уроки анализа творческих работ и работы над ошибками. Критический взгляд на собственное сочинение и изложение

и их корректировка, работа с черновиком творческой работы, специальные упражнения на закрепление языковых норм следует сделать привычными на уроках русского языка.

Деятельностный и коммуникативный подходы, технологии проблемно-развивающего, активного обучения, все приемы развития речи наиболее легко и эффективно реализует работа с текстом. Она нацелена на всестороннее развитие учащихся: предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное. Чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников[7]. Работа с ним становится залогом развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся (стимулом к созданию собственного текста, устного или письменного)[8].

Следует учить ребят разным формам работы: комплексному анализу, предметно-тематическому, смысловому и др. Важно преемственно продолжить работу, начатую в младшей школе, по обучению разным формам и видам чтения, в том числе смысловому. Не менее важно учить школьника адекватно и эффективно применять тот или иной вид чтения, понимать разницу между, например, чтением смысловым и аналитическим. Для этого необходимо моделировать ситуации, в которых ученики сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно решат, какой (в зависимости от поставленных задач) применить прием анализа текста или вид чтения.

Навык смыслового чтения – важнейшее универсальное умение, необходимое каждому человеку, каждому школьнику на всех уроках. Оно носит метапредметный характер. Но и анализ текста развивает не только информационно-коммуникативную компетенцию. Думается, аналитическое чтение, итогом которого становится понимание учеником идеи текста, осмысление авторского взгляда на предмет речи, понимание художественных, стилистических, жанровых, композиционных особенностей текста, осознание взаимосвязи содержания и формы вырабатывает метапредметные умения. Метапредметным является и умение применить релевантный способ работы с текстом. Этому можно и нужно учить на уроках русского языка, организуя работу с текстом.

Реализация текстоцентрического подхода позволяет осуществить развитие языковой личности через интеграцию предметной, лингвистической, коммуникативной, информационной, культуроведческой, аксиологической компетенций. Интегративное меж(мета)предметное всегда богаче и эффективнее предметного, однолинейного.

Вот почему так важна работа с текстом.

Остановимся еще на одном аспекте работы с текстом. Обучая детей разным видам анализа текста, смысловому чтению, в какой-то мере «техничным» приёмам, невозможно оставлять в стороне школьных уроков русского языка и литературы чтение в самом привычном, традиционном понимании этого слова. Произведение должно быть прочитано, текст должен звучать, чтение должно иметь место ради самого чтения. На уроке должны быть ситуации, когда дети прочитали или услышали произведение и сказали: «Как красиво!» или кивнули в ответ на риторический в такой ситуации вопрос учителя: «Понравилось? Красиво?».

Чтение (выразительное чтение) произведения, текста тоже один из приемов работы с ним[9]. Не стоит игнорировать этот прием, считая его малоэффективным.

Особое внимание следует уделять работе с художественными текстами.

Оставляя за скобками вопросы общего развития ребенка с помощью чтения, формирования читательской компетенции, воспитания тяги к чтению, взглянем на проблему более прагматично.

---

[7] Авторитетные методисты и специалисты по психолингвистике убедительны в своем утверждении, что систематические и интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста раскрывает внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

[8] Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это может быть участие в дискуссии, связное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных творческих работ. При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковое явление в действии, осознанно воспринимая его, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

[9] А также один из «показателей» качества степени уровня понимания текста.

В последние годы в КИМ ЕГЭ по русскому языку все чаще включаются отрывки из художественных произведений. Анализ этих текстов, выполнение заданий 22 и 27 (сочинение по тексту с развернутым комментарием к проблеме, изложением позиции автора и личного отношения к авторской точке зрения) зачастую оказывается для участников экзамена намного труднее, чем анализ образцов публицистического стиля.

Нередко, работая с художественным текстом (в том числе на ЕГЭ по русскому языку), например, таким, в котором повествование ведется от первого лица, ученики путают автора-героя и автора-писателя, затрудняются в формулировании авторской позиции и авторской оценки, присутствующих в художественном тексте имплицитно, не знают, как, с помощью каких формальных средств они могут быть выражены, не «считывают» подтекстов и скрытых смыслов произведения, не могут оценить эстетической функции языка (как отдельного феномена и языка художественного произведения). Этому необходимо учить школьников.

Пониманию коммуникативной ситуации текста, умению анализировать его в единстве формы и содержания учит, конечно, работа с текстом и на уроках русского языка, но роль уроков литературы и/или словесности в этом отношении особенно велика. С сожалением можно констатировать, что по массе объективных причин процесс преподавания литературы сегодня формализуется, снижается его качество; в связи с известными трудностями в организации детского и подросткового чтения выхолащивается само понятие «чтение», в то время как этот вид интеллектуальной деятельности является одним из самых мощных средств общего развития личности, в том числе и будущего участника мониторингов и экзаменов, успешно их сдающего.

Необходимо продолжить (или усилить) методически грамотное преподавание предмета «Литература». Воспитывая чуткого читателя, шире применять приемы медленного чтения и образцового чтения, сегодня почти забытые школой, не сводить обучающую работу с текстом к беседе по тексту, формировать понятийный аппарат, систематически контролировать динамику развития умений.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
2. Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
3. Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
4. Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
5. Приемы работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил на уроках русского языка.
6. Формы и методы активизации обучения русскому языку.
7. Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
8. Реализация идеи развивающего обучения на уроках русского языка.
9. Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.
10. Потенциал уроков словесности в развитии и предметном обучении школьников.
11. Творческое, речевое, нравственное развитие учащихся на уроках русского языка.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Электронные образовательные ресурсы и онлайн-сервисы – в помощь учителю и ученику в овладении предметом и подготовкой к ГИА.

Учителям выпускных классов следует изучить опыт коллег в успешной подготовке учеников к ЕГЭ по русскому языку, использовать наиболее эффективные и приемлемые его формы в своей работе.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

https://openedu.ru/ – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;

https://universarium.org/ – межвузовская площадка электронного образования;

https://pushkininstitute.ru/ – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;

https://foxford.ru/ – онлайн-школа;

www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;

https://stepik.org/catalog?verb – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации;

образовательные порталы для подготовки к экзаменам, в том числе самоподготовки: https://rus-ege.sdamgia.ru/, https://infourok.ru/, https://neznaika.info/ и др.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (https://fipi.ru/) и ЕГЭ (http://ege.baltinform.ru/):

– документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку;

– открытый банк заданий ЕГЭ.

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе, скажем вот о чем: цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинары, вебинары для учителей русского языка и литературы	семинар «Определение направлений работы образовательных организаций региона по повышению функциональной грамотности», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО); - семинар «ГИА по русскому языку и литературе в 2021 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», КОИРО;	- повышение уровня профессиональной квалификации учителей-предметников; - создание рабочих групп педагогов-тьюторов по направлениям «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению», «Концептологический аспект анализа художественного текста», «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению»;

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		- семинар «ГИА по русскому языку и литературе в 2021 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», КОИРО; -методический семинар «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению», КОИРО; -семинар «Концептологический аспект анализа художественного текста», КОИРО; -семинар «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению», КОИРО; г. Калининграда	«Концептологический аспект анализа художественного текста», «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению»; - рост отдельных показателей качества (результатов) выполнения заданий ГИА выпускниками ОО региона
2.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	- интерактивная беседа, онлайн-трансляция «Итоговое сочинение (изложение): метапредметный характер, особенности, контроль» (вопросы подготовки выпускников к написанию итогового сочинения)	повышение квалификации учителей
3.	Семинар-практикум и вебинар для экзаменаторов-собеседников и экспертов на итоговом собеседовании по русскому языку в 9 классе, учителей русского языка и литературы	- вебинар «Теория и практика подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку (итоговое собеседование по русскому языку)», КОИРО	приобретение экзаменаторами-собеседниками опыта проведения собеседования, экспертами – навыка оценивания устных ответов учеников
4.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2022 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2022 г., КОИРО	- приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе; - создание предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Серия вебинаров для выпускников и их родителей	серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА», май 2022 г., КОИРО	- снижение стрессогенности в предэкзаменационный период; - отработка учениками навыка выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе; - методические советы для учителей русского языка и литературы
6.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы теории и методики преподавания русского языка и литературы»	- семинар для учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», КОИРО; - семинар для учителей русского языка и литературы «Современные подходы и методика проведения современных уроков русского языка и литературы», КОИРО	повышение квалификации учителей-предметников
7.	Занятия в рамках вариативных модулей курсов повышения квалификации	- модуль «Анализ художественного текста»; - модуль «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах»; - модуль «Чтение и анализ текста как педагогическая и методологическая проблема»; - модуль «Практикум по русской грамматике»,в течение года, КОИРО	повышение квалификации учителей русского языка и литературы
8.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»	май-июнь 2022 г., КОИРО	- стимулирование к профессиональному росту учителей через выявление и награждение победителей конкурса; - распространение удачного педагогического опыта
9.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», - консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе», в течение года, КОИРО	- оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета, - повышение квалификации учителей-предметников

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы»		МАОУ СОШ п. Рыбачий, МАОУ СОШ п. Романово, «Гимназия «Альбертина», МБОУ «СШ пос. Борское», МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное», МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска», МБОУ СОШ № 6, МАОУ СОШ № 16, МАОУ СОШ № 14, ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж», МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ», Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова, Новостроевская средняя школа, ЧОУ «Интерлицей»
2.	«Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
2.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
3.	Декабрь 2021 г.	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
4.	Ноябрь 2021 – май 2022 г.	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; КОИРО
5.	Январь – апрель 2022 г.	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО

№	Дата	Мероприятие
6.	Август 2021 г. – май 2022 г.	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: – «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; – «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; – «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; – «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; – «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»; – «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»; – «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
7.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
8.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
9.	Август 2021 г. – май 2022 г.	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку / литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку / литературе», КОИРО
10.	Май 2022 г.	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; КОИРО
11.	Май – июнь 2022 г.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
12.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультирование учителей русского языка и литературы

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 года

Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

5.3.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Итоги ГИА-11 в 2021 году. Анализ опыта подготовки к успешной сдаче ЕГЭ, методические рекомендации»; КОИРО
2.	Апрель – май 2022 г.	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку «Из опыта подготовки выпускников к ГИА по русскому языку»; КОИРО; вебинары «Система подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку»; КОИРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету русский язык
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Русский язык	Демидова Ольга Владимировна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку

МАТЕМАТИКА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
2448	50,98	2434	56,37	2472	55,41

Количество участников ЕГЭ по профильной математике незначительно снизилось в сравнении с предыдущим годом и составило более 50% от общего числа участников. Это говорит о том, что чуть менее 50% участников ЕГЭ по профильной математике текущего года либо будут поступать в ВУЗы на специальности, где не требуется профильная математика, либо планируют поступление в ССУЗы.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	**2019**		**2020**		**2021**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1000	40,85	1022	41,99	1036	41,91
Мужской	1448	59,15	1412	58,01	1436	58,09

В течение трех последних лет сохраняется тенденция сдачи ЕГЭ по профильной математике преимущественно юношами. Это вполне объясняет тот факт, что профильная математика требуется для поступления на специальности технического, инженерного, экономического и непосредственно математического профиля, где превалирует обучение мужчин. Так, например, на инженерно-строительных специальностях женщины составляют только около трети всех учащихся.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**2472**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	2286
выпускник прошлых лет	174
обучающийся иностранной образовательной организации	1
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	11
участников с ограниченными возможностями здоровья	19

В 2021 году практически не изменился состав участников по категориям. Увеличилось на 10 человек участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, на 7 человек стало меньше учащихся, обучающихся по программам СПО. Основной категорией участников являются выпускники текущего года, обучившиеся по программам среднего общего образования.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**2286**
Гимназия	321
Кадетская школа-интернат	55
Колледж	14
Лицей	405
Лицей-интернат	65
Частный лицей	11
Средняя общеобразовательная школа	1269
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	146

Состав участников по типам образовательных организаций показал уменьшение числа учащихся являющихся выпускниками лицеев и гимназий, вместе с тем увеличилось число учащихся СОШ, выбравших для сдачи математику профильного уровня.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Багратионовский городской округ	41	1,66
2	Балтийский городской округ	65	2,63
3	Гвардейский городской округ	34	1,38
4	Городской округ «Город Калининград»	1765	71,40
5	Гурьевский городской округ	85	3,44
6	Гусевский городской округ	50	2,02
7	Зеленоградский городской округ	34	1,38
8	Краснознаменский городской округ	1	0,04
9	Ладушкинский городской округ	1	0,04
10	Мамоновский городской округ	14	0,57
11	Неманский городской округ	20	0,81
12	Нестеровский городской округ	18	0,73
13	Озерский городской округ	8	0,32
14	Пионерский городской округ	20	0,81
15	Полесский городской округ	39	1,58
16	Правдинский городской округ	28	1,13
17	Светловский городской округ	53	2,14
18	Светлогорский городской округ	19	0,77
19	Славский городской округ	18	0,73
20	Советский городской округ	65	2,63
21	Черняховский городской округ	88	3,56
22	Янтарный городской округ	6	0,24
	Калининградская область	2472	

В разрезе муниципальных образований количественный состав участников ЕГЭ в целом остался прежним. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников, выбира-

ющих профильный уровень математики для сдачи ЕГЭ, приходится на город Калининград. Наблюдается небольшое снижение числа выпускников крупных городских округов, выбирающих математику профильного уровня. Данная тенденция может быть связана с увеличением числа выпускников, выбравших для дальнейшего обучения СПО.

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень). 10 класс, 11 класс. – М.: Просвещение, 2015-2019	5%
2.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е., Шабунин М.И., Алгебра и начала математического анализа 10 класс, Алгебра и начала анализа 11 класс. – М.: Просвещение, 2016-2018	2%
3.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.Б., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень). – М.: Просвещение, 2017-2020	7%
4.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа. Геометрия (базовый и углубленный уровень). 10-11 класс. – М.: Просвещение, 2015-2019	5%
5.	Мордкович А.Г. и др: Алгебра и начала математического анализа 10-11 класс. (базовый и углубленный уровни) в 2 ч. – М.: Мнемозина, 2015-2020.	81%
6.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф, и др. Геометрия 10-11 класс. – М.: Просвещение, 2016-2020.	93%
7.	Шарыгин И.Ф. Математика: Алгебра и начала анализа, геометрия. Геометрия. Базовый уровень 10-11 класс. – М.: Дрофа, 2015-2018	3%

Выбор УМК по учебному предмету осуществляется ОО самостоятельно на основании ФПУ (в действующей редакции). Согласно ФПУ (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 г. № 254) ряд учебников претерпели переиздание и возвращены в перечень. В новом году будет обновление в соответствии с федеральным перечнем.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ГИА, выбравших математику профильного уровня, увеличилось всего на 18 человек по сравнению с 2020 годом, но в процентном соотношении доля выпускников от общего числа участников, снизилось на 7,85%, что можно объяснить тем, что экзамен по математике не был необходим для получения аттестата об образовании.

В 2021 году увеличилось на 1,25% количество юношей, выбравших для сдачи предмета по выбору математику профильного уровня, а количество девушек снизилось на 1,85%. Данные показатели можно объяснить увеличением интереса молодых людей к обучению, в высших учебных заведениях на технических, инженерных, экономических и непосредственно физико-математических специальностях.

В разрезе муниципальных образований количественный состав участников ЕГЭ в целом остался прежним. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников, выбирающих

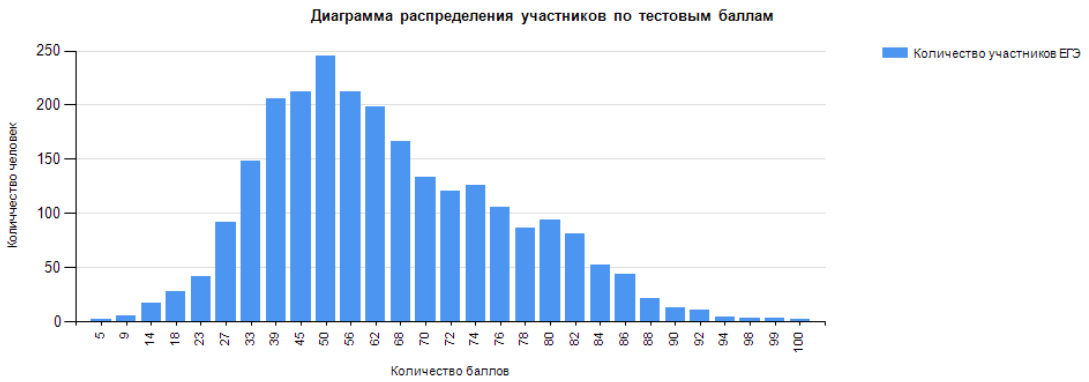
профильный уровень математики для сдачи ЕГЭ, приходится на город Калининград. В отдаленных от административного центра региона городских округах появление в школах новой дистанционной формы обучения, карантинных мер поспособствовали в той или иной мере снижению численности выпускников, сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня. Некоторые выпускники текущего года побоялись, что внедрение уже второй год подряд дистанционного формата обучения в учебный процесс, не позволило качественно подготовиться к сдаче экзамена, более подробно восполнить имеющиеся дефициты, «пробелы» и переориентировались в направлении поступления. Некоторые выпускники решили поступать в ССУЗы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

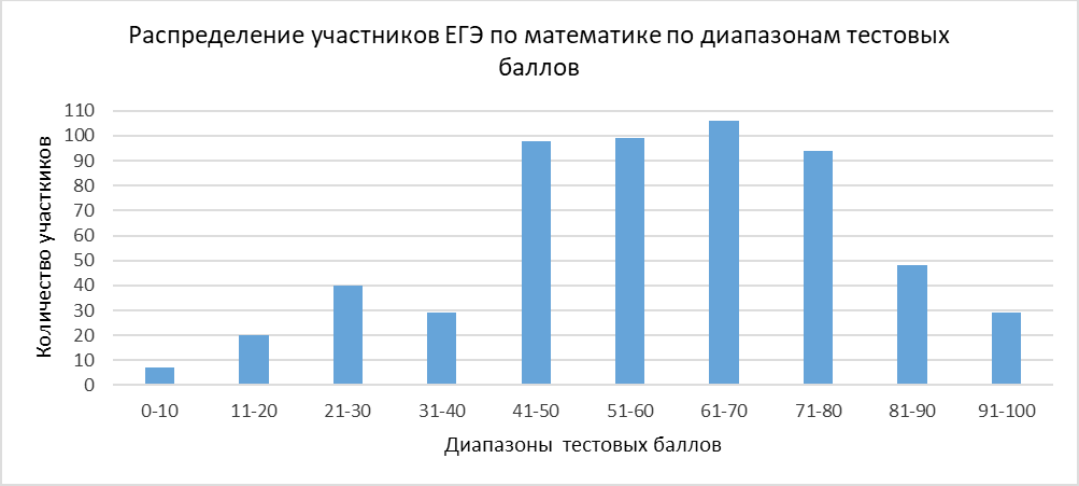
В 2021 году по сравнению с прошлым годом на 1,22 % уменьшилась доля участников, не преодолевших минимальный порог и на 2,20% повысилась доля участников, получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов). На 2,07% баллов повысился средний тестовый балл, что свидетельствует о планомерной подготовке учащихся к ГИА по математике несмотря на периоды дистанционного обучения и положительной динамике результативности сдачи ЕГЭ по профильной математике в регионе. Большинство участников выполнили экзаменационную работу на 50 баллов, что в переводе в 5-ти балльную шкалу соответствует отметке 4 «хорошо», что демонстрирует рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

Рисунок 1



Если рассматривать диапазон тестовых баллов, то эту статистику иллюстрирует рисунок 2.

Рисунок 2



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	2,90	4,68	3,80
Средний тестовый балл	59,53	56,35	58,23
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,46	7,19	9,39
Получили 100 баллов, чел.	2	1	2

Наблюдается увеличение числа участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов (176 человек в 2020 году и 234 в 2021 году; увеличение в процентах составило 2,20%), а также увеличение численности участников, набравших от 61 до 70 тестовых баллов (439 человек в 2020 году и 495 – в 2021 году). Также наблюдается увеличение количества участников, набравших 71 – 80 тестовых баллов (511 человек в 2020 году и 532 человека в 2021 году). Средний тестовый балл также увеличивается в сравнении с предыдущим годом и приближается к показателю 2019 года. Приближение показателей результативности к результатам 2019 года, а в некоторых случаях и улучшение показателей (количество высокобалльников) позволяет полагать, что и ученики, и учителя (педагоги) адаптируются к новым условиям подготовки к экзаменам в присутствии дистанционного формата обучения и в большей мере, чем в прошлом году, понимают некоторую необходимость самообучения, самоподготовки непосредственно выпускником.

Средний тестовый балл, рассматривая результативность сдачи ЕГЭ по профильной математике участниками всех регионов РФ составил 55,1 баллов, увеличившись по сравнению с 2020 годом на 1,2 балла. Исходя из этого получается, что средний тестовый балл в регионе на 3,35 единицы выше, чем всероссийский усредненный балл.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся иностранной образовательной организации**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,62	16,09	0,00	54,55	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,53	52,87	0,00	45,45	52,63
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,13	24,14	100,00	0,00	47,37
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,62	6,90	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0

Анализируя данные таблицы 2-2 можно отметить, что наименьшую результативность показали выпускники СПО и выпускники прошлых лет. Это вполне объяснимо, т.к. этим участникам экзамена приходится вспоминать предметные знания средней школы, а для этого процесса нужно обладать высокой степенью самоорганизации и мотивации.

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	0,00	28,04	50,16	21,50	1
ВПЛ	18,28	52,15	23,12	6,45	0
Кадетская школа-интернат	3,64	61,82	34,55	0,00	0
Колледж	7,14	71,43	14,29	7,14	0
Лицей	1,48	35,06	48,89	14,32	1
Лицей-интернат	0,00	9,23	66,15	24,62	0
Частный лицей	0,00	0,00	45,45	54,55	0
СОШ	3,94	52,80	38,69	4,57	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,68	45,21	45,89	8,22	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	**Наименование АТЕ**	**Доля участников, получивших тестовый балл**				**Количество участников, получивших 100 баллов**
		ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
1.	Городской округ «Город Калининград»	3,39%	42,52%	43,65%	10,37%	1
2.	Багратионовский городской округ	2,44%	53,66%	43,90%	0,00%	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00%	73,53%	26,47%	0,00%	0
4.	Гурьевский городской округ	1,18%	36,47%	50,59%	11,76%	0
5.	Гусевский городской округ	2,00%	44,00%	44,00%	10,00%	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00%	47,06%	44,12%	8,82%	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
8.	Неманский городской округ	0,00%	61,11%	38,89%	0,00%	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00%	66,67%	22,22%	11,11%	0
10.	Озерский городской округ	0,00%	37,50%	50,00%	12,50%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	Полесский городской округ	2,63%	57,89%	34,21%	5,26%	0
12.	Правдинский городской округ	0,00%	60,71%	39,29%	0,00%	0
13.	Славский городской округ	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
14.	Черняховский городской округ	2,30%	49,43%	34,48%	12,64%	1
15.	Балтийский городской округ	0,00%	50,77%	41,54%	7,69%	0
16.	Светловский городской округ	1,89%	54,72%	37,74%	5,66%	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00%	36,84%	57,89%	5,26%	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00%	35,71%	64,29%	0,00%	0
20.	Пионерский городской округ	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
21.	Советский городской округ	3,08%	50,77%	36,92%	9,23%	0
22.	Янтарный городской округ	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
23.	Государственные образовательные организации	2,24%	38,06%	47,76%	11,94%	0
24.	Негосударственные образовательные организации	0,00%	12,50%	62,50%	25,00%	0
25.	ВПЛ	14,20%	54,44%	24,26%	7,10%	0

Согласно таблице 2-3 наибольшее количество участников СОШ, КШИ, СПО и ВПЛ выполнили экзаменационную работу по профильной математике с результативностью от минимального балла и до 60 баллов. Только в группе участников от гимназий и лицеев наибольшую группу составляют участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов. Это характеризует гимназии и лицей, как образовательные организации, осуществляющие более качественную подготовку выпускников к ГИА, на более высокий результат. Практически во всех гимназиях и лицеях для старшеклассников реализуется обучение по индивидуальному маршруту: то, что выпускнику необходимо изучается в повышенном объеме и на углубленном уровне, плюс к этому вводят дополнительные профильные предметы (например, высшую математику и экономику), а непрофильные предметы вовсе убирают. Так, у старшеклассников гуманитарного профиля нет физики и химии, а в физико-математических классах – литературы и географии. Получается, что нагрузка в части профильных предметов у гимназистов и лицеистов выше, что дает более качественные результаты при сдаче ЕГЭ. По мнению большинства родителей, в гимназиях и лицеях сосредоточены лучшие педагоги региона и самые высокие требования в части подготовки старшеклассников к ГИА.

В 2021 году 2 ученика региона набрали максимальные 100 баллов по предмету, и это ученики не только административного центра региона, но и ученик, представляющий Черня-

ховский ГО. Продолжает расти доля учеников школ районов области, показавших высокие баллы. Выпускники школ Черняховского, Гурьевского и Гусевского городского округа показали более высокие результаты по сравнению с прошлым годом. Увеличилось число высокобальников, среди участников ГИА негосударственных образовательных организаций.

В Янтарном, Правдинском городском округе снизилось число выпускников, набравших высокие баллы (2020 г. – 16,67%, а в 2021 г. – 0%; 2020 г. – 3,57% и в 2021 г. – 0%). Это может быть объяснимо кадровым «дефицитом» педагогов математики в данных АТЕ.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	35,59%	40,68%	0,00%
2.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	31,25%	50,00%	0,00%
3.	МБОУ «Классическая школа»	18,75	58,75	0,00
4.	г. Гурьевска	29,63%	59,26%	0,00%
5.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	26,32%	57,89%	0,00%
6.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	26,09%	52,17%	0,00%
7.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	24,66%	46,58%	1,37%
8.	МАОУ ШИЛИ	24,62%	66,15%	0,00%
9.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	24,47%	64,89%	0,00%
10.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	20,00%	60,00%	0,00%
11.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	17,07%	56,10%	0,00%

Как и в предыдущий год гимназия № 32, гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина, МАОУ ШИЛИ показывают лучший результат среди школ региона. Эти гимназии входят в перечень лучших школ Калининградской области по количеству выпускников, поступивших в ведущие вузы России (на 2020 год). Так же важно, что в этом году среди школ, которые вошли в десятку лучших МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска, МАОУ «Гимназия № 2» г. Черняховска, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска, что говорит о повышающемся качестве подготовки к ГИА в областных образовательных организациях региона.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	30,00%	0,00%	0,00%
2.	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	30,00%	60,00%	0,00%
3.	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	16,67%	30,56%	0,00%
4.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	16,22%	32,43%	2,70%
5.	МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда	14,29%	42,86%	0,00%
6.	МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	10,53%	31,58%	0,00%
7.	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	10,00%	50,00%	0,00%
8.	МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда	9,09%	22,73%	9,09%
9.	МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	8,33%	8,33%	0,00%
10.	МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда	7,69%	15,38%	0,00%
11.	МАОУ Лицей № 10 г. Советска	7,69%	30,77%	0,00%
12.	ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма»	7,69%	15,38%	7,69%

В отличие от результатов прошлого года, где среди школ, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в основном школы областного центра, в этом году в этот список попали среднестатистические школы г. Калининграда и одна организация СПО г. Калининграда. В МАОУ СОШ № 13 и МАОУ СОШ № 16 30% выпускников не достигли минимального проходного балла и отличились совсем нулевым количеством участников, набравших баллы свыше 60-ти. МАОУ СОШ № 13 в 2019 году, показала результат хуже, чем 77,4% школ России. На сегодняшний день в российских школах не хватает 150 тысяч учителей, одной из дефицитных и остро необходимой школам категорий учителей являются учителя математики. Молодые выпускники ВУЗов не стремятся в школу и стоит больших усилий замотивировать молодых потенциальных учителей еще на этапе выпускного курса обучения на трудоустройство в школу.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году в регионе вырос средний тестовый балл ЕГЭ по предмету на 2,07% по сравнению с 2020 годом, на 2,20% вырос процент учащихся, получивших от 81 до 100 баллов. Так же необходимо отметить, уменьшение количества учащихся, которые не преодолели минимального балла на 1, 22% по сравнению с 2020 годом.

Сравнивая долю участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, можно отметить снижение на 4,34% учащихся образовательных учреждений, и увеличение на 3,51% выпускников, обучающихся по программам СПО, так же увеличилось доля числа выпускников прошлых лет на 2, 68%. Набрали от 27 до 60 тестовых баллов (2021 год – 1189 учащихся, 2020 году – 1072 ученика). Доля учащихся набравших от 61 до 70 тестовых баллов выросла по сравнению с 2020 и 2019 годом (532 – в 2021,511 – в 2020 и 491 – в 2019 годах).

Одновременно важно отметить увеличение числа выпускников, получивших от 71 до 80 баллов (495 – в 2021 году, 439 – в 2020 году). Уменьшилось количество учащихся, набравших от 27 до 39 баллов с 496 до 440, что говорит о более осознанном выборе профильного экзамена выпускниками этого года.

Учитывая данные изменения результатов ЕГЭ по математике профильного уровня, можно говорить о более качественной подготовки, учащихся показывающих высокие результаты, но вместе с этим возросло число учащихся, не преодолевших минимального балла, в этой ситуации необходимо выпускниками подходить более осознанно к выбору в качестве предмета по выбору ЕГЭ по математике профильного уровня.

В 2020 году сохранилась преемственность распределения тестовых баллов, что сопоставимо с прошлым годом. В 2021 году ниже 27 тестовых баллов набрали – 84 ученика, что составило 3,43% от общего числа участников ЕГЭ этого года. В 2020 году таких выпускников было – 113 человек и 4,65%. Как и в предыдущие годы по отношению к количеству принимавших участие в экзамене не преодолевших минимальный балл среди выпускников СПО (8,33%) и выпускников прошлых лет (14,4%).

Анализируя распределение учащихся по тестовым баллам в этом году наибольшее количество участников набрали 50 тестовых баллов – 245, в прошлом году – 221 участник. А вот 56 тестовых баллов – 211 принимавших участие в экзамене, в 2020 году – 232 участника.

В 15 городских округах все участники показали результаты выше минимального балла. Одновременно с этим в 10 городских округах участники не показали результаты от 81 от 99 тестовых баллов, показав средний уровень сдачи профильного экзамена, что не позволит выпускникам этих территориальных образований поступить на специальности с высоки проходным баллом. Доля участников, получивших до 60 тестовых баллов больше 50% в следующих городских округах: Краснознаменский городской округ (100%), Гвардейский городской округ (73.53%), Славский городской округ и Нестеровский городской округ (66,67%), Неманский городской округ (61,11%), Полесский городской округ (57,89%), Светловский городской округ (54,72%), Багратионовский городской округ (53,66%), что свидетельствует о выполнении участниками экзамена в основном заданий базового и повышенного уровней тестовой части, не затрагивая заданий высокого уровня сложности.

Результаты экзамена по математике профильного уровня в 2021 году показывают небольшое увеличение участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов около 4%, и около 3% показавших результаты в диапазоне от 81 до 99 баллов. Можно предположить, что участники ЕГЭ по математике стали более качественно готовиться к экзамену.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году была соблюдена преемственность заданий с КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня 2020 года. Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий: часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби, проверяющих наличие практических знаний необходимых в повседневной жизни и умений базового уровня. Задания этого раздела проверяют базовые вычислительные. Логические навыки, умение анализировать информацию, представленную в виде диаграммы и графика, использовать простейшие вероятностные модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В первую часть включены задания по всем основным разделам математики школьного курса: алгебра, началам математического анализа, планиметрии и стереометрии, задания по теории вероятности и математической статистики. Часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий). Задания 9–17 задания повышенного уровня сложности, задания 18,19 – высокого уровня сложности. Задания второй части проверяют освоение математики на профильном уровне, необходимом для изучения высшей математики и применения полученных знаний в профессиональной деятельности, связанной с техническими специальностями. Задания 18 и 19 проверяют готовность выпускников к изучению математики на высоком, творческом уровне. При выполнении заданий 1–12 экзаменационной работы участники должны записать в бланк ответов № 1 верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 13–19 требуют развернутого ответа, записанного в бланке ответа № 2. Задание считается выполненным, если запись решения соответствует критериям. При этом учитываются различные способы решения, но они должны иметь полное обоснование и ответ. Решение должно быть математически грамотным, должен быть понятен ход рассуждения. При решении данных заданий участник может использовать, математические факты из учебников математики, допущенных в Федеральном перечне. В 2021 году сохранена система оценивания заданий с развернутым ответом.

Тематически задания распределились следующим образом:

– задания практико-ориентированного модуля – 4 задания (№ 1, 2, 10 и 17)

– геометрия – 5 заданий (№ 3, 6, 8, 14 и 16)

– задания алгебры и математического анализа – 9 заданий (№ 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 18, 19)

– элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности – 1 задание (№ 4)

По сравнению с моделью 2020 года изменения структуры и содержания КИМ отсутствовали. На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (232 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий производится на основе статистических данных таблицы 3–1, где указаны средние проценты выполнения каждого задания участниками экзамена в регионе и на результаты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Для конкретизирования методических рекомендаций применительно к особенностям экзаменационных заданий по химии этого года и наглядного представления вариантов заданий используется открытый вариант № 301 контрольно-измерительных материалов 2021 года.

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Целые числа, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата	Б	96,52	77,66	95,87	98,15	100,00
2	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,91	92,55	98,92	99,42	99,15
3	Планиметрия. Трапеция \ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	95,31	45,74	95,43	98,74	99,57
4	Элементы теории вероятностей. Вероятности событий \ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,39	61,70	94,35	98,54	100,00

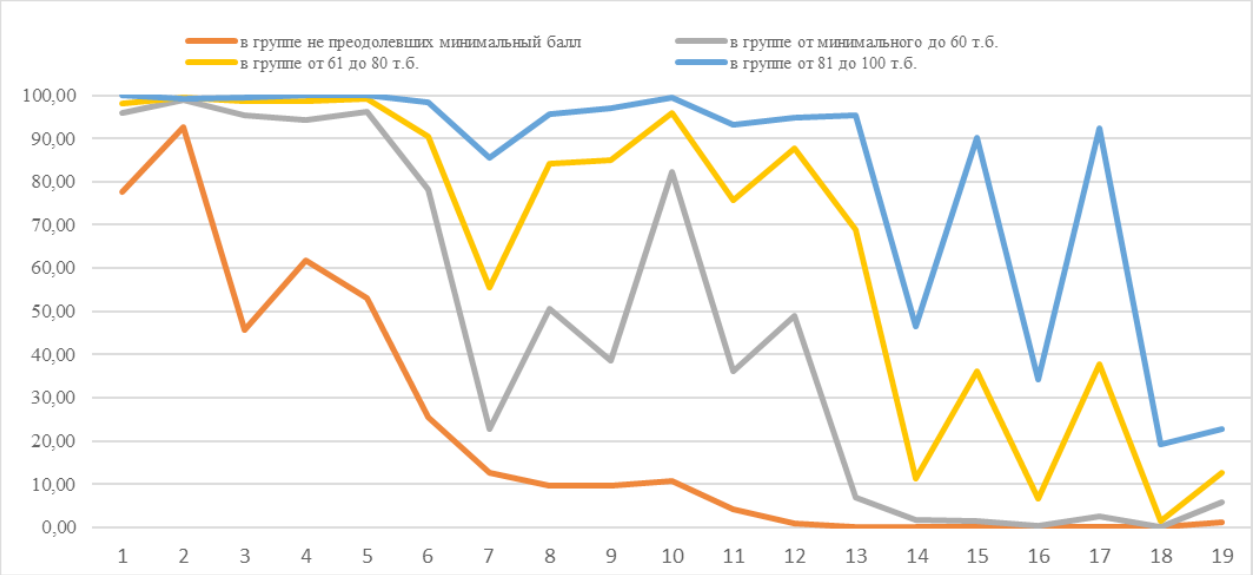
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Показательные уравнения \ Уметь решать показательные уравнения	Б	96,28	53,19	96,32	99,32	100,00
6	Планиметрия. Треугольник. Высота и биссектриса треугольника \ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83,29	25,53	78,30	90,57	98,29
7	Применение производной к исследованию функций и построению графиков \ Исследовать в простейших случаях функции. Уметь выполнять действия с функциями	Б	41,95	12,77	22,87	55,39	85,47
8	Конус. Шар. Объем \ Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин	Б	67,23	9,57	50,49	84,16	95,73
Часть 2							
9	Тригонометрические выражения. Преобразование выражения.	П	62,34	9,57	38,48	85,13	97,01
10	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	П	86,85	10,64	82,24	95,92	99,57
11	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. \ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	56,80	4,26	36,23	75,61	93,16
12	Применение производной к исследованию функций \ Вычислять производные функций. Уметь выполнять действия с функциями	П	67,56	1,06	48,88	87,66	94,87
13	Решение тригонометрических уравнений \ Уметь решать уравнения и неравенства	П	40,88	0,00	6,95	69,00	95,30
14	Прямые и плоскости в пространстве. Пирамида. \ Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	П	9,95	0,00	1,75	11,42	46,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Решение показательных неравенств. Решение дробно-рациональных неравенств. \ Уметь решать уравнения и неравенства	П	24,21	0,00	1,35	36,20	90,17
16	Планиметрия. Трапеция. Описанная окружность. \ Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	П	6,22	0,00	0,42	6,67	34,33
17	Экономическая задача. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений	П	25,55	0,00	2,45	37,74	92,31
18	Решение иррациональных уравнений с модулем и параметром	В	2,42	0,00	0,02	1,43	19,12
19	Решение заданий теории чисел \ Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	В	10,07	1,33	5,76	12,68	22,65

Задания 1 части были составлены на основе курсов математики 5, 6 классов, алгебры и геометрии 7–11 классов. Эти задания обеспечивают проверку овладения участниками материала на базовом уровне сложности. Более 90% экзаменуемых успешно справились с заданиями № 1, 2, 3, 4, 5, 12. Этот материал многократно отрабатывается учащимися и его выполнение в течение последних лет остается на высоком уровне. По сравнению с 2020 годом процент выполнивших задание № 7 (применение производной к исследованию функций и построению графиков) снизился на 21%, и задания № 10 (применение полученных математических знаний для решения заданий из различных областей науки) снизился на 23%. Задания № 6 и № 8 в этом году выполнили 83% и 68% принявших участие в экзамене, что показывает более плодотворную подготовку к данным заданиям. Данные задания 1 части проверяют знания учащихся базовой геометрии и относятся к проблемным. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл эти задания, выполнили только 21% и 10% ребят.

На рисунке 3 представлено графическое отражение таблицы 3–1. Видно, что наиболее сложными в выполнении (минимумы на графиках) оказались задания базового уровня – 7 и задания повышенного и высокого уровня – 14,16,18. Наибольшая результативность и наивысший средний процент выполнения (более 80%) отмечается при выполнении заданий базового уровня 1–6 и задания повышенного уровня сложности 10.

Рисунок 3



В группе учащихся, не преодолевших минимальный балл с заданиями № 11 и № 12 справились 4,8% и 1, 2%, что значительно ниже результатов прошлого года (11% и 5%). Задание № 11 – текстовая задача. Задание, включенное в ОГЭ, вызывает тревогу, что ребята, выбравшие экзамен по математике профильного уровня, не справляются с данным заданием. Задание № 12 предполагает знание алгоритма нахождения точек экстремума функции материал 10-11 класса, показывает недостаточное освоение материала по применению производной к исследованию функций.

В группе не преодолевших минимальный балл все задания даже 1 части начиная с 6 выполняют менее 40% ребят, что позволяет предположить, что это ученики, занимающиеся на удовлетворительно, слабо мотивированные, не достаточно подготовленные для выбора экзамена профильного уровня.

Наибольшую сложность у участников экзамена, вызывают задания с развернутым ответом – задания повышенного и высокого уровня сложности.

Задание № 13 этого года, это типовое задание на решение тригонометрического уравнения, с ним не справились 59% ребят, принявших участие в экзамене. Максимальный балл набрали- 36,9% принявших участие в экзамене. В группе участников, получивших от 27 до 60 баллов данное, задание выполнили только 7% ребят, в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов выполнили задание 69% и 95% соответственно. Из типичных ошибок можно отметить ошибки при использовании формулы двойного угла и разложении на множители уравнения третьей степени, а также недостаточная обоснованность при отборе корней, принадлежащих заданному отрезку. Процент учащихся, выполнивших задание повысился на 3%.

Задание № 14 геометрическое задание повышенного уровня сложности, стереометрическая задача на нахождение расстояния в правильной пирамиде и доказательство. Выполнили данное задание 10% участников экзамена. В группе набравших от 81 до 100 баллов это 46%. По сравнению с прошлым годом процент участников, выполнивших данное задание вырос (составлял в 2020 году – 4%). При выполнении пункта 1 данного задания учащиеся испытывали затруднение при доказательстве, искажение теорем и свойств геометрических фигур при проведении доказательства, путаница при построении чертежа. Во втором пункте данного задания учащиеся допускали вычислительные ошибки и ошибки при построении проекции отрезка являющимся расстоянием от точки до плоскости.

Задание № 15 максимальный балл получили 24% принимавших участие в экзамене. Количество ребят, получивших максимальный балл за выполнение этого задания по сравнению с прошлым годом выросло на 6%. Данный рост можно объяснить, тем что в этом году в задании было предложено решить показательное неравенство достаточно стандартного вида. Причем наибольшее количество ошибок было допущено при решении дробно-рационального неравенства, которое было получено после преобразований показательного неравенства. Здесь можно отметить, что при решении использовался материал алгебры 9 класса, и у принимавших участие в экзамене сложности при решении неравенств методом интервалов.

Задание № 16 – планиметрическая задача на доказательство и нахождение длины заданного отрезка. В 2021 году всего 60 участников (1,23%) выполнили задание на максимальный балл. Один балл за выполнение задания смогли получить 14, 58% (это 357 человека). Среди участников, набравших от 81 балла до 100 баллов данное задание выполнили 34% (в 2020 году – 23%). Данный раздел геометрии изучают в 7-9 классах, у учащихся недостаточно изучены свойства геометрических фигур, и их применение при решении задач на доказательство и вычисления. При решении геометрических задач важно логическое мышление, умение анализировать данные и правильно выполнять построение чертежа. Уровень преподавания геометрии в массовой школе находиться на низком уровне, у ребят возникают большие сложности при проведении доказательства геометрических свойств. Важно начинать в 5-6 классах закладывать элементы геометрических знаний, выстраивания логических цепочек при решении задач. На уроках геометрии в 7-9 классах следует особое внимание уделять грамотному построению доказательства геометрических свойств и теорем, изучаемых на уроках, построению чертежей к задачам.

Задание № 17 решили на максимальный балл – 20,18%, получили 2 балла – 5,27%, а 1балл за правильную математическую модель, составленную для решения данной задачи – 6,05% принявших участие в экзамене. Данное задание направлено на проверку умений использования приобретенных математических знаний в практической ситуации. В группе ребят, набравших от 81 балла до 100 баллов данное задание, выполнили 92%, и 38% выполнили задание в группе от 61 балла до 80 баллов. В последние годы данное задание выполняют большее количество участников экзамена, это связано с возрастающим интересом ребят к экономическим задачам, введением курсов финансовой грамотности, и возможностью применения полученных знаний в реальной жизненной ситуации.

Задание № 18 и задание № 19 относятся к заданиям высокого уровня сложности, и традиционно их решают небольшое количество участников экзамена. В этом году максимальный балл за выполнение задания № 18 получили 18 человек, что составило 0,74%, а задания № 19 – 4 человека это 0,16%. При решении данных заданий у участников есть возможность применять различные приемы и методы решения задач высокого уровня сложности. Среди участников, набравших от 81 балла до 100 баллов процент решения этих заданий составил 19% и 23% соответственно.

Задание № 18 проверяло умение решать комбинированные уравнения с параметром. 5,23% участников экзамена получило за данное задание 1 балл, так как не смогло продолжить исследование полученной совокупности системы уравнений с параметром, забывая про анализ условия наложения ограничений на подкоренное выражение. При решении данного задания от ученика требуется хорошо сформированное логическое мышление, умение видеть нестандартные подходы и делать выводы. От учит здесь не существует стандартного алгоритма, каждая задача по-своему уникальна. По сравнению с прошлым годом снизилось на 10% количество участников группы от 81 балла до100 баллов, выполнивших это задание (2020 – 29% 2021 – 19%).

Задание № 19 решили полностью и получили максимальный балл – 4 человека (0,16%), 1 балл – 785 человек (32,07%), 2 балла- 67 участников (2,74%), 3 балла – 20 сдающих (0,82%), по сравнению с прошлым годом результаты выросли. Один балл набрали ребята, которые внимательно прочитали условие, привел пример. Наиболее часто встречающая ошибка непонимание закономерности построения последовательности чисел. Учащиеся допустившие ошибки при выполнении пункта б) данного задания, не аргументировали свои выводы приведя в качестве примера частный случай, не показывающий общей закономерности.

Участники экзамена, получившие от 81 балла до 100 баллов лучше всего, справились с выполнением заданий № 13, 15, 17 второй части средний процент выполнения этих заданий участниками данной группы более 90%. Участники экзамена этой группы, как и в предыдущие годы показывают низкие % выполнения заданий с развернутым ответом раздела геометрия (задание № 14 – 46%, № 16 – 34%), хотя по сравнению с прошлым годом процент выполнения этих заданий в среднем вырос на 9%. Данной группе требуется повышать уровень геометрической подготовки.

Группа получивших от 61 балла до 80 баллов при выполнении заданий № 1-6, 8-10, 12 показали процент выполнения более 80%. Хуже всего данная группа справилась с заданием № 7 и № 11(55% и 76%). Традиционно участники этой группы показывают низкие результаты выполнения заданий с развернутым ответом повышенного уровня (задание № 13 – 69%, № 14 – 11%, № 15 – 36%, № 16 – 7%, № 17 – 38%). Эти результаты сопоставимы с результатами прошлого года. Хотя процент выполнения задания № 17 снизился на 18% (2020 – 56%), можно объяснить это тем, что задание было на дифференцированный платеж по кредиту с

разными процентами по начислениям. В данной группе необходимо планомерно повышать уровень математической подготовки, мотивировать на отработку алгоритмов решения задач и уравнений, повышать логическое мышление и учить выстраиванию правильной последовательности при доказательстве геометрических свойств.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшее затруднение у участников экзамена по профильной математике в 1 части вызвало задание № 7 (использование производной для построения и анализа графиков функций), в этом году его выполнили в 35% ребят. Задание на применение производной традиционно вызывают затруднения учащихся, данную тему изучают в курсе алгебры 10-11 класса. Учащиеся традиционно недостаточно хорошо применяют теоретические знания к их графическим интерпретациям. Учителям необходимо чаще использовать графические задания при изучении темы «Производная» и ее применения к исследованию функций.

С текстовой задачей (задание № 11) справились 58% участников экзамена, что на 13% меньше, чем в 2020 году. В группе не преодолевших минимальный балл данное задание выполнили лишь 4,76%. В этом году текстовая задача была составлена на работу, что вызывает большие затруднения, чем задачи на движение. Необходимо в курсе изучения алгебры 7-9 класса большее внимание уделять математическому моделированию, умению переводить реальную ситуацию на математический язык. Учителям необходимо большее внимание уделять анализу условий задачи, установлению взаимосвязей между данными задачи.

Задание № 9 выполнили 62% экзаменующихся, задание на нахождении значения тригонометрического выражения. Задание требует знаний формул: двойного угла, формул приведения. В группе набравших от 28 баллов до 60 баллов данное задание выполнили 38,73%. Изучение тригонометрии в школьном курсе математики проходит в несколько этапов: геометрия – 8 класс, алгебра – 9 класс и основные факты в курсе алгебры и начала анализа 10-11 класса. Учителям необходимо на первых уроках знакомства с тригонометрией проверять осознанное усвоение основных понятий и формул данной темы.

Данные задания с кратким ответом проверяют усвоения содержательной части математики школьного курса, что необходимо для преодоления порогового уровня.

Задания № 14 и № 16 повышенного уровня сложности выполнили 8% и 6% экзаменуемых. Данные задания традиционно вызывают сложности у учащихся. В этом году на 2% выросло число участников экзамена, выполнивших данное задание. У учащихся из группы, набравших от 81 баллов до 99 балов, процент выполнения этих заданий составляет 46% и 34%. Наибольшие проблемы при решении задач с геометрической составляющей возникают из-за неправильного построения чертежа, несформированности пространственных представлений, применение несуществующих свойств, вычислительные ошибки.

Задание № 17 в последние годы представляет стандартную экономическую задачу, в этом году 25% участников экзамена справились с данным заданием. Можно выделить две основные группы ошибок, допускаемые при решении данной задачи. В первой группе выпускники формально используют одну из стандартных схем решения задач на дифференцированный платеж, не понимая условия конкретного задания, данного КИМ. Во второй группе выпускники, верно, используют составленную математическую модель задачи, но допускают вычислительные ошибки или пропускают детали конкретного условия своего варианта.

Традиционно задания № 18 и № 19 высокого уровня сложности выполняют только учащиеся из группы высокобальников, хотя в этом году снизился процент участников экзамена, выполнивших данное задание. Типичные ошибки: большинство при переходе к совокупности уравнений не накладывали условие существования иррационального выражения, приведение частных случаев, не являющихся доказательством общего условия.

Многие учащиеся выбирают сдачу профильного экзамена по математике, занимаясь в основной школе по учебникам базового уровня преподавания математики, поэтому учителям необходимо при подготовке учащихся к экзамену использовать разделы, представленные в учебниках, соответствующих профильному уровню преподавания математики.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализируя выполнения заданий 1 базовой части КИМ, можно говорить о хорошей сформированности у экзаменуемых освоения элементов содержания заданий (№ 1, 2, 3, 4, 5). Выпускники продемонстрировали умения применять элементарные математические знания в практической деятельности, находить значения числовых и алгебраических выражений,

решать простейшие уравнения и неравенства, выполнять их простейшие преобразования, решать задачи на определение классической вероятности события.

Знания выпускников по следующим элементам содержания можно считать недостаточно сформированными: решение тригонометрических уравнений, показательных и дробно-рациональных неравенств, применение производной к исследованию функций. Особую сложность для участников экзамена представляют задания геометрической составляющей экзамена. При решение планиметрических и стереометрических задач, большинство ошибок допускается при выполнение второго пункта задний: вычисление расстояния от точки до плоскости, длины отрезка, заданного условиями задачи. Особое внимание преподавателям математики следует обратить на условия равносильности при решении дробно-рациональных неравенств, на правильность и корректность отбора корней уравнения, математическую интерпретацию и грамотное составление математических моделей при решении задач с практическим содержанием.

Можно считать, что ряд мероприятий, проведенных для учителей и учащихся в 2020-2021 учебном году позволил увеличить количество учащихся, набравших от 61 до 99 баллов (рост около 2,5%).

В 2020-2021 учебном году в КОИРО были проведены, ряд обучающих семинаров для учителей школ региона. Важное значение для повышения качества подготовки к ЕГЭ имеют семинары, с разбором типичных ошибок и сложностей при решении заданий с развернутым ответом.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов экзамена по математике профильного уровня позволяет предложить следующие рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ:

– следует больше времени уделять умению читать математический текст, его анализировать, выделяя главные и второстепенные аспекты;

– необходимо уходить от «нарешивания» однотипных заданий, и применять задачи с вариативными условиями;

– организовать работу по отработке решения геометрических задач, повторяя основные приемы решения задач на доказательство;

– совершенствовать вычислительные навыки учащихся, рассматривать рациональные приемы вычисления значений выражений начиная с курса математики 5-6 класса;

– обратить внимание на изучение темы проценты, решения задач с экономическим содержанием в основной школе, так как в основе решения данных задач применяются знания, полученные в 7-9 классах: процент, арифметическая и геометрическая прогрессия;

– особое внимание уделить теме «Неравенства» и алгоритму решения неравенств различного вида, использования равносильности перехода при решении неравенств;

– использование смежных дисциплин (физика, биология, основы финансовой грамотности) при подготовке к решению практико-ориентированных задач;

– выстроенная система вебинаров и онлайн-занятий (консультаций) по разбору заданий профильного уровня КИМ ЕГЭ.

– выстроенная система вебинаров и онлайн-занятий (консультаций) по ознакомлению учителей с изменениями КИМ ЕГЭ 2022 года.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Чтобы помочь подготовиться к экзамену группам с различным уровнем подготовки требуется организация дифференцированного обучения не только на уроках, но и при подготовки домашнего задания. Дифференциация контрольных, проверочных, диагностических работ. На начальном этапе следует выявить дефициты подготовки обучающихся для более рационального их деления на группы с различным уровнем подготовки к экзамену. Группе

претендующими на высокие результаты, рекомендуется делать акцент на геометрические задачи и использования различных способов их решения, включая векторно-координатный метод.

При подготовке к решению задач с параметром, необходимо рассматривать не только аналитический способ решения уравнений или их систем, но и применять графический метод решения данных задач. Всем группам рекомендуется повышать уровень математической грамотности, вычислительной культуры и грамотному построению математической модели задачи. Каждой группе выпускников необходимо предлагать работу по устранению ошибок, путем проведения самопроверки и самоанализа приведенных решений. Необходимо «не натаскивать» учащихся на решение задач определенного типа, зазубривания схем и готовых формул без понимания сути заданий и нахождения различных приемов решений. Решение задач высокого уровня сложности необходимо проводить на факультативных, кружковых занятиях с привлечением современных технологий и онлайн ресурсов. Для повышения уровня преподавания необходимо проводить целенаправленную подготовку учителей, работающих в старших классах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется усилить подготовку по следующим темам:

– решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности, использовать различные способы отбора корней уравнения, включая графическую интерпретацию интервала или отрезка, на котором необходимо отобрать корни;

– решение показательных, иррациональных, логарифмических неравенств, особое внимание обратить на решение неравенств методом интервалов;

– свойства геометрических фигур и их элементов используя разделение задач на блоки по типам фигур;

– решение квадратного уравнения, с нестандартной формулировкой;

– стереометрические задачи;

– решение тригонометрического уравнения;

– планиметрическая задача на нахождение элементов геометрических фигур.

Рекомендуется усилить работу с простейшими математическими моделями реальных ситуаций.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2021 году»	КОИРО, учителя математики	Обеспечивает информирование педагогических работников о модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников Калининградской области, рекомендации подготовки с учетом ошибок
2.	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по математике профильного уровня на курсах ПК	Сентябрь – май 2020-2021 учебного года, КОИРО, учителя математики	Обеспечивает подготовку педагогических работников к проведению ГИА с учетом типичных ошибок выпускников Калининградской области
3.	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения	Декабрь 2021 года	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, максимальному приближению структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ
4.	Разработка программы семинаров и предметных модулей курсов с учетом результатов ЕГЭ	Октябрь 2021 года	Обеспечивает подготовку педагогических работников к проведению ГИА с учетом типичных ошибок выпускников Калининградской области

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Школа современного учителя» (100 часов)	Учителя математики ОО с низкими результатами сдачи ЕГЭ, молодые учителя математики, учителя всех ОО региона (по желанию), учителя школ регионального проекта «500+»	МАОУ СОШ № 13, МАОУ СОШ № 16, МАОУ СОШ № 48, МАОУ Междуреченская СОШ, МБОУ СОШ № 44, МАОУ СОШ № 12, МАОУ СОШ № 5, МАОУ СОШ № 24, МАОУ СОШ № 21, МАОУ СОШ № 2, ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма», МАОУ СОШ № 8,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
			МАОУ СОШ № 39, МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М., МАОУ СОШ № 50, МАОУ СОШ № 57, МБОУ СОШ № 5 г. Светлый, МАОУ «СОШ № 3», МАОУ СОШ № 28, МБОУ «СОШ п. Корнево» (Багратионовский ГО), МБОУ «СОШ п. Нивенское» (Багратионовский ГО), МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина» (Багратионовский ГО), МБОУ «Маршальская СОШ» (Гурьевский ГО), МБОУ «Орловская ООШ» (Гурьевский ГО), МБОУ «Яблоневская ООШ» (Гурьевский ГО), МБОУ СОШ №4 п. Добровольск (Краснознаменский ГО), МАОУ «Побединская СОШ» (Нестеровский ГО), МБОУ «Саранская ООШ» (Полесский ГО), МБОУ «ООШ п. Приморье» (Светлогорский ГО), МБОУ «Прохладненская ООШ» (Славский ГО), МБОУ «ООШ №3» (Советский ГО)
2.	«Современные подходы в преподавании математики» (48,54,60 часов)	Учителя математики всех ОО региона, молодые педагоги	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска, МАОУ «СОШ № 3» г. Калининграда, МБОУ «Средняя школа города Багратионовска», МАОУ «Полесская СОШ», МБОУ «Средняя школа г. Правдинска», МБОУ СОШ № 5 г. Калининграда, МАОУ СОШ №57, МАОУ СОШ №58
3.	«Нестандартные методы решения планиметрических задач» и/или «Нестандартные методы решения стереометрических задач» и/или «Решение текстовых задач социально-экономической тематики»	Учителя математики, показывающие стабильно высокие результаты при прохождении планового ПК, учителя ОО, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска, ЧОУ лицей «Ганзейская ладья», МАОУ гимназия № 32, МОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска», МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска, МАОУ СОШ № 36, МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска, МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина, МАОУ лицей № 23, МАОУ города Калининграда лицей № 49, МАОУ ШИЛИ, МАОУ СОШ № 25 с УИОП, МАОУ СОШ п. Донское Светлогорского ГО

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь 2021 года	Семинар по итогам проведения ГИА-11 в 2021 году
2.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
3.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
4.	Ноябрь 2021 г.	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения
5.	Сентябрь 2021 г.	Разработка программы семинаров и предметных модулей курсов повышения квалификации с учетом результатов ЕГЭ
6.	Декабрь 2021 года	Формирование групп учителей, групп кандидатов в эксперты ЕГЭ для участия в обучающих семинарах, составление графика обучения
7.	Январь – февраль 2022 г.	Участие председателя и его заместителя в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов РФ» в г. Москва
8.	Январь – февраль 2022 г.	Проведение семинаров, круглых столов, обмен опытом, обучающих занятий для учителей по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутыми ответами
9.	Февраль – март 2022 г.	Обучение учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по математике
10.	Февраль – апрель 2022 г.	Использование сетевого взаимодействия ОО и опыта областной математической площадки в консультировании обучающихся и подготовке их к решению заданий с развернутыми ответами
11.	Апрель 2022 г.	Сдача итогового тестирования ФГБНУ «ФИПИ», выстраивание рейтинга экспертов по результативности сдачи итогового зачета
12.	Март – апрель 2022 г.	Формирование состава предметной комиссии по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике
13.	Апрель – май 2022 г.	Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ, учителей, выпускающих обучающихся в 2022 году по вопросам решения и подготовки обучающихся
14.	Октябрь – апрель 2022 г.	Групповые и индивидуальные консультации для учителей математики 10-11 классов по методам формирования основных умений выпускников, необходимых для решения заданий с развернутыми ответами
15.	Перед днем проверки	Семинар для экспертов по согласованному оцениванию в соответствии с критериями

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональные диагностические работы для учащихся 10, 11 классов согласно графику Министерства образования Калининградской области.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Август 2021 г.	23 августа, проведение мастер-классов и педагогических мастерских для учителей математики в части увеличения мотивации обучающихся, подготовке школьников к решению олимпиадных задач и задач повышенного и высокого уровня сложности КИМа ЕГЭ. (КОИРО, МАОУ СОШ № 31, МАОУ лицей № 23, Частное общеобразовательное учреждение «Лицей классического элитарного образования» г. Ростов-на-Дону)
2.	Ноябрь 2021 г.	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ по математике» (КОИРО)
3.	Февраль 2022 г.	Проведение открытых уроков с использованием интернет-технологий учителями-предметниками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, использование дистанционных форм обучения для проведения семинаров по методике решения математических задач из КИМов ГИА. (КОИРО)
4.	Октябрь 2021 г. – май 2022 г.	Организация консультационных пунктов в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ. (КОИРО, МАОУ СОШ № 31, МАОУ лицей № 23)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Систематически, в течение учебного года, в рамках межкурсовой подготовки для учителей математики проводятся семинары-практикумы: «Методика обучения геометрии с основной и средней школы», «Решение заданий ГИА повышенного уровня сложности», «Изменения в КИМ ОГЭ / ЕГЭ по математике», «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по математике в 2021 году».

В рамках регионального проекта проекта «Наш экзамен», в популярной среди молодежи социальной сети Вконтакте созданы сообщества (https://vk.com/oge2020_math, https://vk.com/ege2020_math), которые осуществляют информационную, методическую и психологическую поддержку калининградских выпускников, сдающих ЕГЭ и ОГЭ по математике.

Проект «#Времяучиться. Школьные уроки на YouTube» был реализован в 2020-2021 учебном году. В рамках проекта учителя школ Калининградской области проводили уроки для учащихся 9-х и 11-х классов на YouTube-канале Калининградского областного института развития образования.

В рамках деятельности опорных школ по физико-математическому направлению при поддержке ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» проводятся научно-практические конференции как для учителей математики, физики и информатики, так для учеников.

Педагоги региона принимают участие во Всероссийских акциях, Всероссийских просветительских мероприятиях в части содержания и методик преподавания предметной области «Математика», некоторые педагоги принимают активное участие в курсах повышения квалификации для учителей математики в Центре «Сириус».

ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» в сотрудничестве с ведущими издательствами Российской Федерации: «Просвещение», «Легион», «Русское слово», «Бином» и др. реализуют для учителей математики проведение вебинаров, очных семинаров по актуальным темам, в том числе и по вопросам ГИА.

В рамках регионального проекта «Большая перемена» для педагогов Калининградской области реализованы семинары по математике с участием лучших учителей-практиков, победителей профессиональных конкурсов, экспертов государственной итоговой аттестации, доказавших эффективность своей работы высоким качеством образования.

С целью создания предметных комиссий для осуществления проверки экзаменационных работ участников ГИА по общеобразовательным программам основного и среднего общего образования в Калининградской области большая группа учителей математики проходит курсы на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету математика
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание**	**Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)**
1.	Математика	Тютина Оксана Дмитриевна, МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда, учитель математики	Заместитель председателя региональной ПК по математике
2.	Математика	Зеленцова Вероника Александровна, КОИРО, заведующая кафедрой естественно-математических дисциплин	Заместитель председателя региональной ПК по химии

ЛИТЕРАТУРА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
511	10,27	435	10,07	428	9,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	**2019**		**2020**		**2021**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	432	84,54	374	85,98	364	85,05
Мужской	79	15,46	61	14,02	64	14,95

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**428**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	380
выпускников прошлых лет	42
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	6
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**380**
Гимназия	57
Кадетская школа-интернат	1
Колледж	5
Лицей	87
Лицей-интернат	10
Частный лицей	1
Средняя общеобразовательная школа	193
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	3	0,70
2.	Балтийский городской округ	12	2,80
3.	Гвардейский городской округ	5	1,17
4.	Городской округ «Город Калининград»	335	78,27
5.	Гурьевский городской округ	20	4,67
6.	Гусевский городской округ	7	1,64
7.	Зеленоградский городской округ	7	1,64
8.	Мамоновский городской округ	3	0,70
9.	Неманский городской округ	2	0,47
10.	Нестеровский городской округ	1	0,23
11.	Пионерский городской округ	4	0,93
12.	Полесский городской округ	5	1,17
13.	Правдинский городской округ	2	0,47
14.	Светловский городской округ	7	1,64
15.	Светлогорский городской округ	4	0,93
16.	Славский городской округ	2	0,47
17.	Советский городской округ	3	0,70
18.	Черняховский городской округ	5	1,17
19.	Янтарный городской округ	1	0,23
20.	Багратионовский городской округ	3	0,70

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Лебедев Ю. В. Михайлов О. Н., Шайтанов И. О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В. П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., АО «Издательство “Просвещение”», 2017, 2019 год	45%
2.	Зинин С. А., Сахаров В. И., Зинин С. А., Чалмаев В. А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., ООО «Русское слово — учебник», 2016, 2019 год	40%
3.	Сухих И. Н. Литература (базовый уровень), 10-11 кл., ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2017, 2019 год	10%
4.	Другие учебники, включенные в Федеральный перечень учебников	5%

По данным таблицы 1-6, 100% образовательных организаций региона используют УМК по литературе, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020/2021 учебном году. Данные УМК по литературе включают задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор экзамена.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении экзаменационных заданий может являться недостаточное и несистематическое обращение к материалам учебников, редкое использование дополнительной литературы, а также недостаточная мотивация школьников в процессе изучения предмета. В разделе 4 настоящего документа сформулированы подробные рекомендации по преодолению предметных дефицитов школьников и совершенствованию преподавания учебного предмета.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году государственную итоговую аттестацию по литературе в форме ЕГЭ прошли 424 выпускника (в 2020 г. – 435; в 2019 г. – 511). Наблюдается снижение количества экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом, однако общее количество участников экзамена соизмеримо с показателями предыдущих лет. Очевидно, что «снижение» носит объективный характер и связано с особой эпидемиологической ситуацией, сложившейся в этом учебном году. Устойчивость интереса к гуманитарным специальностям со стороны выпускников не вызывает сомнений, при этом экзамен по литературе преимущественно выбирают девушки (раздел 1.2., таблица 1-2).

Анализ данных о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям традиционно показывает, что абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (таблица 1-3). Также экзамен по литературе ежегодно оказывается востребованным среди выпускников прошлых лет (47 чел.). Статистика в отношении количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций указывает на то, что наиболее высокий процент сдававших экзамен составляют выпускники СОШ 215 чел. (%), выпускников лицеев/гимназий 157 чел. (36,09%).

В отношении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 1-5) наиболее высокий процент сдававших экзамен, помимо ГО «Город Калининград» (62,26%[1]), наблюдается традиционно в Гурьевском ГО (4,72%), Балтийском ГО (2,83%), несколько ниже – Гусевском ГО (1,65%), Зеленоградском ГО (1,65%), Гвардейском ГО (1,18%), Полесском ГО (1,18%). В Краснознаменском ГО и Озерском ГО ни один выпускник образовательных организаций экзамен по литературе не сдавал. (0,00%). В Ладушкинском ГО второй год подряд экзамен по литературе не входит в число выбираемых (0,00%).

Прежде чем обратиться к детальному анализу результатов единого государственного экзамена по литературе следует отметить, что показатели успешной сдачи экзамена в 2021 году упали по сравнению с 2020 годом. Всего лишь 2 человека (выпускница СОШ и ВПЛ) заслужили максимальное количество баллов за свою работу. Для сравнения: в 2020 году 10 выпускников, в 2019 году – пятеро получили максимум баллов.

Не набрали минимального количества баллов (32) за выполнение заданий ЕГЭ в Калининградской области 8 человек. В 2020 году все выпускники сдали экзамен. В 2019 году это не получилось у 13 экзаменуемых (3,72%). Эти данные позволяют заключить, что подготовка к экзамену выпускников в режиме дистанционного обучения в образовательных организациях региона оказалась не на должном уровне.

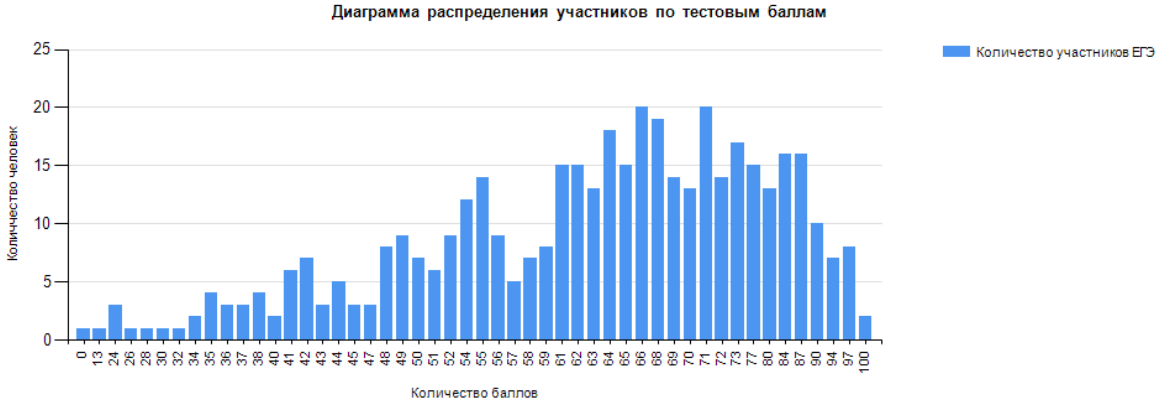
Причиной, не позволившей выпускникам сдать экзамен достойно, скорее всего явилась недостаточная организованность полномасштабного дистанционного обучения в период пандемии.

[1] % от общего числа участников в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Диаграмма 1



75% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, имеют средний балл выполнения работы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов.

Более 50% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 61 до 80 баллов (52,55%).

Участники ЕГЭ с ОВЗ справились с заданиями, отметив каждую категорию баллов примерно одинаковым количеством учащихся, от 61 до 80 (33,33%) и от 81 до 99 (33,33%) баллов.

Приведенные показатели свидетельствуют о том, что уровень подготовки экзаменуемых 2021 года оказался ниже, чем в предыдущем 2020 году. А именно, увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального. Больше всего это коснулось категории участников ЕГЭ с ОВЗ (33,3%), выпускники прошлых лет показали 8,51%; выпускники, обучающиеся по программам СОО 0,80%.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	2,54	0,00	1,87
Средний тестовый балл	61,70	65,73	64,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,41	13,10	13,32
Получили 100 баллов, чел.	5	10	2

Опираясь на данные таблицы 2-7, можно отметить, что в 2021 году, что в течение трех лет средний балл стабилен, ежегодно он устанавливается в районе шестидесяти. В этом году количество выпускников, получивших по итогам экзамена высокий результат (от 81 до 100 баллов), показатель и составляет 13,44%, что говорит о том, что учителя и обучающиеся с момента значительной качественной переработки критериальной системы в 2018 году смогли успешно адаптироваться к новым правилам оценивания экзаменационной работы.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Из таблицы 2-2 видно, что в 2021 году 99,94% выпускников, обучающихся по программам СОО; 100% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и 70% выпускников прошлых лет набрали на экзамене балл выше минимального, что говорит о высоком уровне познавательных способностей ребят. Треть участников ЕГЭ с ОВЗ (33,33%),

8,51% из выпускников прошлых лет и 0,8% участников, проходивших обучение по программам СОО не смогли преодолеть минимального порога (ср.: в 2020 г. – 0,0%; в 2019 г. – 2,54%; в 2018 г. – 2,16%;). Высокий уровень знаний и набрали высший балл в этом году всего 2 участницы ЕГЭ (обучающаяся по программам СОО и выпускница прошлых лет) (ср.: в 2020 г. – 10 человек, в 2019 г. – 5 человек).

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,05	9,52	0,00	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,11	33,33	66,67	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,11	50,00	33,33	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,47	4,76	0,00	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	1	1	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

По данным таблицы 2-3 можно сделать заключение, что половина выпускников прошлых лет и выпускников СОШ, а также гимназий/лицеев получили высокие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов (от 49,30% до 56,69% экзаменуемых, а в отдельных случаях (Школа-интернат лицей-интернат) – 100%). При этом доля участников экзамена из числа выпускников СОШ, достигших результата от минимального до 60 баллов, равна 35,81%. Обучающиеся СПО в этом году получили 75,00% данного диапазона, а выпускники прошлых лет улучшили свои результаты 36,17%. Следует отметить, что существенно сократилась в этом году доля экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов всех категорий обучающихся в регионе – 4,26-16,56%% (ср.: в 2020 г. – 8,57-23,53%%). Гимназии и лицеи города показали лучший результат в сравнении с другими ОО региона в отношении количества выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (16,56%). Участники экзамена, обучающиеся по программам СПО, традиционно показывают в целом невысокий уровень знаний: 75,00% ребят из их числа заслужили только до 60 баллов.

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	0,00	17,54	70,18	12,28	0
ВПЛ	8,33	37,50	47,92	4,17	1
Кадетская школа-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Колледж	20,00	60,00	20,00	0,00	0
Лицей	1,15	31,03	49,43	18,39	0
Лицей-интернат	0,00	20,00	50,00	30,00	0
Частный лицей	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	1,04	36,79	49,74	11,92	1

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

По данным таблицы 2-4, свыше 50% участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100, являются выпускниками школ Зеленоградского, Правдинского, Советского городских округов и 100% – в Нестеровского городского округа. В Гурьевском, Полесском, Светлогорском, городских округах более 70% экзаменуемых достигли результата от 61 до 80 баллов за всю работу и 100% – Неманском и Янтарном ГО. Здесь доля таких ребят значительно выше, чем в других муниципальных образованиях.

Самая высокая доля экзаменуемых (100%), набравших от минимального до 60 баллов, – это обучающиеся образовательных организаций Славского городского округа. В Багратионовском, Черняховском и Мамоновском городских округах от 66,67 – 71,43%.

Один экзаменуемый, заслуживший по итогам выполнения всей работы максимальный балл, является выпускником образовательной организации Балтийского ГО, второй – выпускником прошлых лет.

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	58,33	33,33	1
3.	Гвардейский городской округ	20,00	0,00	60,00	20,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	2,09	34,93	51,34	11,34	1
5.	Гурьевский городской округ	0,00	20,00	70,00	10,00	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	71,43	14,29	14,29	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	0,00	42,86	57,14	0
8.	Мамоновский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
9.	Неманский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10.	Нестеровский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
11.	Пионерский городской округ	0,00	25,00	50,00	25,00	0
12.	Полесский городской округ	0,00	20,00	80,00	0,00	0
13.	Правдинский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
14.	Светловский городской округ	0,00	14,29	57,14	28,57	0
15.	Светлогорский городской округ	0,00	25,00	75,00	0,00	0
16.	Славский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Советский городской округ	0,00	33,33	0,00	66,67	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Черняховский городской округ	0,00	60,00	40,00	0,00	0
19.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	33,33	33,33	0,00
2.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интерат лицей-интернат»	30,00	50,00	0,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 2	30,00	30,00	0,00
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	17,07	43,90	2,44
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	10,00	60,00	0,00
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	10,00	50,00	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	76,19	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	2,44	43,90	17,07
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	76,19	0,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	0,00	50,00	10,00
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	0,00	60,00	10,00
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 2	0,00	30,00	30,00
6.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	0,00	50,00	30,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	0,00	33,33	33,33

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основании анализа данных можно сделать вывод о том, что экзаменуемые показали хороший уровень знаний по литературе. Результаты ЕГЭ по литературе 2021 года остались в прежних показателях среднего балла по сравнению с предыдущим годом (таблица 2-7) демонстрируют относительную стабильность показателей, сохраняющуюся в течение последних трех лет.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе – выпускники образовательных организаций региона текущего года (377). Процент выпускников прошлых лет, участвовавших в экзамене, невелик, он традиционно ежегодно составляет порядка 47 (10,57%).

Самый высокий процент участников, набравших более 81 балла, составляют выпускники гимназий (16,56%).

По результатам экзамена 2021 года уровень подготовки выпускников гимназий (16,56%) выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ (таблица 2-9). Результаты сдачи экзамена выпускниками общеобразовательных школ по данному показателю немного ниже: доля обучающихся СОШ, набравших на экзамене более 81 балла, составляет 13,49%.

На основании итогов ЕГЭ по литературе с учетом данных по АТЭ можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Литература» у выпускников образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В сравнении с версией КИМ 2020 года обновлено задание 7 с кратким ответом: в тексте с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта). Распределение заданий экзаменационной работы по частям и по уровню сложности см. в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по литературе, подготовленной Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений»).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, включающих семнадцать заданий (принята сквозная нумерация).

Первая часть состоит в выполнении заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений, и включает в себя на два комплекса, выполнение которых предполагает поэтапный переход от вопросов базового характера, посвященных оценке теоретико-литературной подготовки экзаменуемого, к вопросам повышенного уровня сложности, которые носят обобщающий характер. Первый комплекс, который связан с анализом эпического фрагмента произведения (или лироэпического, или драматического) содержит семь заданий с кратким ответом (1-7) и два задания с развёрнутым ответом в объёме 5-10 предложений (8, 9). Второй традиционно относится к анализу лирического произведения включает пять заданий с кратким ответом (10-14) и два задания с развёрнутым ответом в объёме 5-10 предложений (15, 16). Следует обратить внимание, что задания 8 и 15 предполагают прямой и связный ответ экзаменуемого на проблемный вопрос, в свою очередь, ответы на задания 9 и 16 требуют привлечения широкого литературного контекста.

Вторая часть КИМ содержит задание высокого уровня сложности, предполагающее возможность выбора для экзаменуемого. В этой части КИМ в нынешнем году четыре темы (17.1–17.4), одну из которых должны выбрать участники ЕГЭ для написания развёрнутого ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов. Темы задания 17.1-17.4 различаются особенностями формулировок. Одна может иметь литературоведческий характер, другая нацеливать на размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора. Также может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Но и её следует прикрепить к литературному материалу и проанализировать. Еще один вариант для сочинения – тема, близкая к литературному обзору.

Таким образом, содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знания выпускников относительно содержательной стороны курса истории и теории литературы, а также отследить сформированность необходимого комплекса умений экзаменуемых по предмету: воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера; определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы: части 1, включающей 12 заданий с кратким ответом, 4 задания с развернутым ответом ограниченного объема, и части 2, предполагающей написание экзаменуемым полноформатного сочинения на одну из тем – составил 58 баллов.

Логика построения КИМ по литературе заключается в том, что часть 1 и часть 2 представляют собой блоки заданий, следующие друг за другом по принципу возрастания уровня сложности. Вопросы базового уровня с кратким ответом (задания 1–7; 10–14) нацелены, как отмечено выше, на проверку теоретико-литературных знаний экзаменуемого: «Укажите жанр пьесы А.Н. Островского «Гроза»; «Выражая своё восхищение волжским пейзажем, Кулигин дважды использует одно и то же слово «красота». Назовите этот художественный приём»; «Как называется отдельное высказывание конкретного действующего лица в диалоге?» и т. п.

Задания повышенного уровня (8–9; 15–16) носят обобщающий специальные знания характер: «О каких чертах характера Кудряша позволяет судить приведённый фрагмент?», «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над

окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?», «Каким чувством проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной…» и почему?», «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной…»?» и т. п.

Задание части 2 отражает требования стандарта профильного уровня подготовки, чтобы показать степень сформированности умения анализировать и интерпретировать тексты произведений русской художественной литературы.

Согласно Спецификации, «темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990-х – 2000-х гг.)». Формы предъявления задания вариативны (вопрос или тезис). Представленные в КИМ темы отличаются по своей специфике: литературоведческий фокус (работа с литературоведческим понятием: «Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского. (Не менее трёх стихотворений)», литературный обзор (свободный выбор произведения с учетом интересов экзаменуемого: «Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)», размышление над идейно-тематическими особенностями произведения (работа с текстом определенного автора: «Каково отношение автора к Ленскому? (по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»), «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)» и т. п. Однако объединяющей линией неизбежно и всегда здесь выступает привлечение и анализ конкретного литературного материала.

На выполнение всей экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1 экзаменационной работы по литературе содержит задания базового и повышенного уровней сложности. Процент выполнения экзаменуемыми заданий базового уровня (задания 1–7; 10–14) составил 89% (ср.: 88,24% – в 2020 г.; 85,67% – в 2019 г.;), что свидетельствует о хорошо сформированном умении экзаменуемых определять родовую и жанровую специфику текста, выявлять различные средства художественной выразительности, определять авторский замысел, видеть способы его воплощения и т. п.

Значительно ниже результаты по решению задач повышенного (задания 9, 16) и высокого (задание 17 части 2 экзаменационной работы) уровней сложности, средний процент выполнения которых составил 73%. Таким образом, следует заключить, что процесс самостоятельного поиска ответа на вопрос, сопровождаемый комментированием художественного текста с выходом в широкий литературный контекст, и, как следствие, письменные интерпретации художественного произведения вызывают у экзаменуемых затруднения.

Для содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки следует обратиться к обобщенному плану варианта КИМ 2021 года (таблица 3-1).

Таблица 3-1

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
1	*Элементы содержания:* Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3[2]. *Умения:* 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 – задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 8 повышенного уровня; 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 9 повышенного уровня	Б	94,63	50,00	88,57	98,64	100,00
2		Б	90,42	37,50	77,14	98,19	100,00
3		Б	93,46	37,50	88,57	97,74	96,61
4		Б	61,45	37,50	45,00	64,71	91,53
5		Б	95,56	62,50	92,86	97,29	100,00
6		Б	96,50	50,00	92,14	100,00	100,00
7		Б	89,02	25,00	77,86	95,48	100,00
8.1		П	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.2		П	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.3		П	79,44	12,50	69,29	83,26	98,31
9.1		П	92,52	12,50	87,86	96,38	100,00
9.2		П	96,03	50,00	92,14	99,10	100,00
9.3		П	80,37	25,00	67,86	85,97	96,61
9.4		П	83,88	50,00	72,14	89,14	96,61
10	*Элементы содержания:* Блок 2 – лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 *Умения:* 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 – задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 15 повышенного уровня; 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 16 повышенного уровня	Б	95,33	31,25	92,86	97,96	100,00
11		Б	90,54	25,00	83,93	94,80	99,15
12		Б	77,45	6,25	68,57	80,32	97,46
13		Б	73,71	6,25	40,71	90,05	100,00
14		Б	61,21	0,00	24,29	76,70	99,15
15.1		П	52,69	6,25	24,11	62,90	88,56
15.2		П	52,34	12,50	25,36	62,44	83,90
15.3		П	92,06	50,00	85,36	95,70	100,00
16.1		П	84,46	43,75	75,71	87,78	98,31
16.2		П	70,21	25,00	57,50	74,21	91,53
16.3		П	69,63	0,00	40,00	82,81	100,00
16.4		П	52,92	0,00	16,79	66,06	96,61
17.1	*Элементы содержания:* - по одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.; - по одному из произведений литературы второй половины XIX в.; - по одному из произведений литературы конца XIX–XX в. *Умения:* 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	49,65	0,00	22,32	57,81	90,68
17.2		В	51,99	0,00	26,43	60,18	88,98
17.3		В	63,63	4,17	36,43	75,11	93,22
17.4		В	59,19	8,33	32,62	69,83	89,27
17.5		В	62,62	6,25	36,43	73,76	62,62

[2] Нумерация ведется согласно кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ в 2021 год.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
18.			66,59	8,33	41,90	76,92	66,59
19.			58,80	8,33	35,95	68,63	58,80

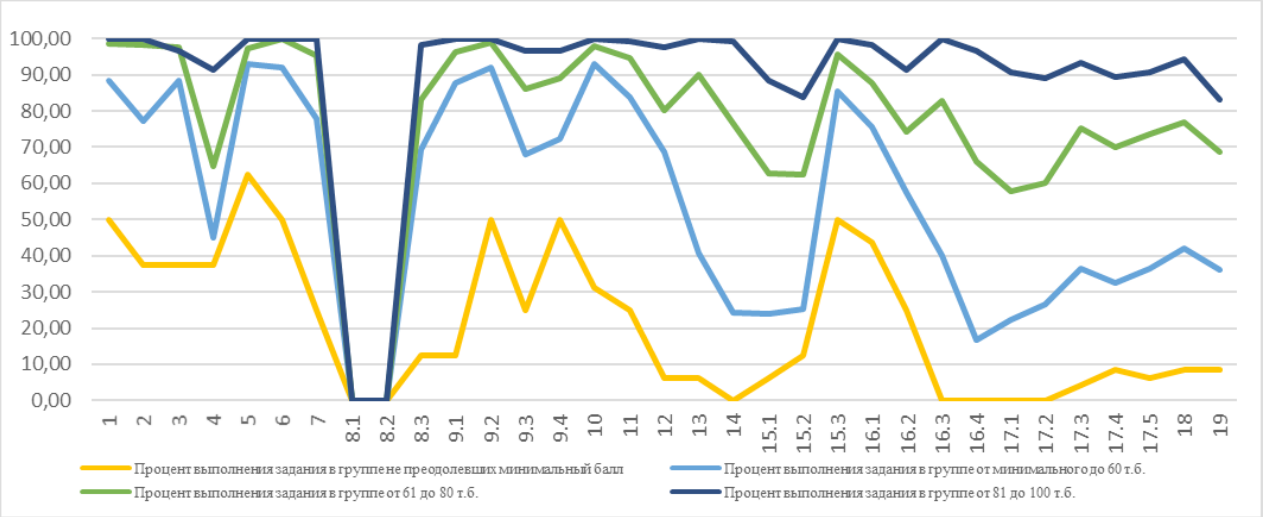
Приведенные выше статистические данные показывают, что с заданиями базового уровня сложности, предполагающими краткий ответ (слово, число, словосочетание) и проверяющими в основном знание теории литературы, выпускники справляются успешно (62% – 96%).

Как и в прошлом году сложным явилось задание 4, при выполнении которого экзаменуемые не смогли верно установить соответствие между персонажами, фигурирующими в представленном фрагменте, и их дальнейшей судьбой, что свидетельствует о недостаточном уровне знания содержания литературных произведений, изученных в рамках школьной программы. Дефицит знаний обучающихся в области владения текстом того или иного художественного произведения фиксируется по итогам экзамена из года в год.

Экзаменуемые, чьи работы получили невысокие баллы по результатам экзамена, уже в самом начале работы демонстрируют недостаточные знания в области основ теории, допускают ошибки в терминологии.

Представленная ниже диаграмма 1 демонстрирует уровень выполнения экзаменуемыми с разной степенью подготовки заданий базового и повышенного уровней сложности:

Диаграмма 1



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

За все время существования экзамена наибольшую трудность у выпускников с разным уровнем подготовки по-прежнему вызывают вопросы, касающиеся определения содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотнесенностью с системой образов произведения; выделением черт литературных направлений и течений при анализе произведения (задание 4 – 62%).

Задание 14, касающееся стиховедческих аспектов рассмотрения текста (пример формулировки задания: «Определите размер, которым написано стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной…» (без указания количества стоп)»), вызывает, как видно по диаграмме 1, трудности у группы получивших тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 (44,93%).

Задание 5 базового уровня сложности (пример формулировки задания: «Каким термином обозначаются авторские пояснения по ходу действия пьесы («показывая в сторону»,

«поёт», и т.п.)») оказалось трудным для детей с более низким уровнем подготовки по сравнению с другими (57% – средний процент выполнения в границах рассматриваемой категории). Данное задание касается элементарного знания текста художественного произведения.

Однако отметим, что результаты выполнения экзаменуемыми заданий, проверяющих знания теории литературы, общую литературоведческую осведомленность возросли по сравнению с прошлогодними на несколько процентов. Например, задание 1 (ср.: в 2020 г. средний процент выполнения задания – 88, в 2021 г. – 95%.)

Вопросы, касающиеся теории стиха, основ стиховедения, поэтики стихотворения вызывают затруднения у категории экзаменуемых, которые получили до 60 баллов (ср.: 2020 г. – 0%, 2021 г. – 29%). Так, уровень выполнения задания 13 оказывается ниже в среднем на 4% (пример формулировки задания: «Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны»). Зато в случае с «отличниками» и «хорошистами» уровень подготовленности (85% и 89% – в 2020 г., 86% и 97% соответственно в 2021 г.) заметно вырос.

Трудности возникают, когда экзаменуемый сталкивается с задачей написания развернутого ответа в виде сочинения-рассуждения, подразумевающего обращение к анализу проблематики фрагмента художественного произведения в части привлечения текста произведения для аргументации (9_К3;16_К1; 16_К2; 16_К3; 17_К2).

Характер заданий повышенного уровня сложности предполагает оценку способности включать произведение в широкий литературный контекст (задания 9, 16), приводить при этом убедительную аргументацию. Последнее задание каждого из двух комплексов первой части работы формулируется таким образом, что экзаменуемому нужно вспомнить произведение, созвучное представленному в КИМ, указать, особенности раскрытия темы любви к родному краю в контексте приведенных произведений или рассмотреть специфику конфликта, а затем построить обоснованное рассуждение в русле указанного в вопросе направления анализа с сопоставлением текстов. По статистике, это традиционно самый сложный тип заданий для экзаменуемых из тех, что содержатся в части 1 экзаменационной работы (таблица 3-1, диаграмма 1).

Из числа заданий повышенной трудности наиболее успешным среди экзаменуемых является выполнение заданий 8, 15 по критерию 1, оценивающему соответствие ответа заданию (96% и 92% – средний процент выполнения).

Задания сопоставительного характера (9 и 16) оказываются по силам только «хорошистам» и «отличникам», при этом ежегодно сопоставительный анализ как прозаических, так и лирических произведений оказывается труден в том числе для выпускников со средним уровнем подготовки. Не первый год в ходе выполнения задания сопоставительного характера группой ребят с высоким уровнем подготовки затруднение вызывает работа, связанная с привлечением для аргументации текста прозаического/драматического произведения, в то время как для «хорошистов» оказалась более трудной аналогичная работа с лирическим произведением (ср.: 9_К3 и 16_К3 в таблице 3-1, см. диаграмма 1). Так, в отношении «троечников» выполнение сопоставительного анализа лирических произведений оказывается самым проблематичным, только 20,07% этой группы экзаменуемых с ним справились. Критерий, оценивающий качество привлечения текста произведения для аргументации (все К3 в заданиях 8, 15, 9, 16: см. таблицу 3-1, диаграмму 1), в целом вызывает у выпускников существенные трудности. В большинстве случаев текст для подкрепления суждений экзаменуемого привлекается или односторонне, или на уровне пересказа, без осуществления над ним аналитической работы.

Низкие показатели по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» традиционно вызывают тревогу. Так, при формулировании связного ответа на поставленный вопрос в заданиях 8, 15, 9, 16 уровень успешности выполнения по названному критерию у «троечников» составляет от 24% до 58%; «хорошистов» – от 63% до 74%; «отличников» – от 92% до 97%.

Это говорит о недостаточной сформированности у выпускников навыков связного и грамотного построения письменного высказывания.

При выполнении заданий по выбору 17.1–17.4 части 2 экзаменационной работы, требующей полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему проблемного характера, 36,1% экзаменуемых (ср.: 2020 г.: 30,11%; 2019 г.: 27,98%) показали в ответах достаточную глубину, разносторонность и самостоятельность в раскрытии темы, предложенной в вопросе.

26,4% участников ЕГЭ (ср.: 2020 г.: 27,36%; 2019 г.: 24,27%) обоснованно и целесообразно привлекли текст произведения для аргументации, не исказив при этом авторской позиции и не допустив ни одной фактической ошибки.

39,2% (ср.: 2020 г.: 33,33%; 2019 г.: 33,27%) продемонстрировали приемлемый уровень владения теоретико-литературными знаниями, когда литературоведческие термины были включены в сочинение и использованы для анализа текста в целях раскрытия темы письменной работы.

Показатели «Композиционная цельность, логичность изложения» и «Речевое оформление текста», проверяемые по критериям К4 и К5, составили соответственно 33,5% и 20,5%. Результат К4 превышает прошлогодние результаты (ср.: 2020 г. – 32,87 и 24,60%; 2019 г. – 27,98% и 16,63%). Тем не менее достаточно низкий процент ребят, получивших максимальный балл по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», вызывает опасения, аналогично результатам выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности, рассмотренный «по группам экзаменуемых с разной степенью подготовки, показывает, что группа учащихся с невысоким уровнем знаний по предмету оказывается не вполне готова к написанию полноформатного сочинения: результаты выполнения задания по критериям составляют от 33% до 42% (таблица 3-1, диаграмма 1).

Критерий, оценивающий привлечение теоретико-литературных понятий, оказался для некоторых участников экзамена этой категории «спасительным», поскольку формальное упоминание хотя бы одного термина приносит экзаменуемому 1 балл. Поверхностное раскрытие темы, сопровождаемое общими рассуждениями о содержании произведения, часто ошибочными и искажающими авторский замысел, подмена аргументации пересказом текста или полное ее отсутствие, обилие фактических ошибок, в том числе в названиях произведений, фамилиях писателей, именах персонажей, низкий уровень речевой грамотности – позволяют говорить о несформированности умения у данной категории выпускников писать сочинение на основе литературного произведения.

Результаты групп, экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки отстоят друг от друга в среднем на 35% (критерии К1–К3 и К5) и на 25% (критерий К4) (таблица 3-1, диаграмма 1). Лучше всего обучающиеся обеих категорий справляются с задачей многостороннего и глубокого раскрытия темы сочинения (К1), а также грамотного построения текста (К4). Незначительно слабее экзаменуемые владеют мастерством письменной аргументации приведенных тезисов и функционального употребления теоретико-литературных понятий в тексте работы (К2 и К3). Выпускники внутри рассматриваемых категорий хорошо справляются с интерпретацией художественного текста, умеют самостоятельно находить ответ на вопрос, а также уместно комментировать текст, в отдельных случаях демонстрируя действительно осознанное, творческое прочтение художественных произведений. Однако стоит отметить, что следование нормам речи даже в этой среде является слабой стороной подготовки экзаменуемых (36% и 83% соответственно).

Статистика максимального результата по выполнению задания высокого уровня сложности показывает, что 24 экзаменуемых от общего количества в 424 человека набрали высший балл за выполнение 2 части экзаменационной работы (5,66% – в 2021 г.; 8,74% – в 2020 г.; 4,5% – в 2019 г.).

Регулярное обращение в рамках курсов повышения квалификации и межкурсовых мероприятий учителей-словесников к проблеме формирования у обучающихся умения строить текст-рассуждение с приведением убедительной аргументации и отработка на практике приемов, направленных на её устранение, привели к положительному результату. Выпускники справляются с задачей грамотного построения текста-рассуждения, но по-прежнему демонстрируют на весьма невысоком уровне владение навыками хорошей речи. Это направление работы неизбежно будет учтено в рамках курсовой и межкурсовой подготовки педагогов.

Распределение результатов ЕГЭ по стобалльной шкале свидетельствует о том, что подготовка обучающихся к экзамену в целом велась на достойном уровне (подробно: см. раздел 2.3).

Для участников экзамена с низким уровнем подготовки сложными являются задания, требующие критического взгляда на проблему и прямого ответа на поставленный вопрос, предполагающие обращение к фактам, содержанию текста. Экзаменуемые со средним уровнем подготовки чувствуют себя не вполне уверенно в отношении знания полного текста произведений, а также недостаточно владеют литературоведческим понятийным аппаратом. Выпускникам с высоким уровнем подготовки иногда мешает слишком многостороннее знание предмета: некоторые экзаменуемые теряют фокус в ходе ответа, неоправданно смещая смысловые акценты.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Учитывая анализ элементов содержания, можно выделить ряд умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися с разным уровнем подготовки считается достаточным. Становится возможным отметить те виды компетенций, в овладении которыми выпускники испытывают трудности.

Частичная сформированность умения выявлять позицию автора, формулировать собственную, приводить аргументацию – данные проблемы и в этом году присутствовали в работах выпускников.

Причинами являются, вероятнее всего, недостаток знания содержания произведения, неумение выявить суть задания.

Часто экзаменуемые не обнаруживают способности выстраивать текст-рассуждение, форма которого продиктована характером вопросов 8, 9, 15, 16, 17. Недостаточность аргументации наряду с ошибками в композиционном построении текста влекут за собой существенное снижение итогового балла и указывают на ряд характерных упущений, требующих особого внимания и детальной проработки со стороны учителей русского языка и литературы.

Низкий процент обучающихся показывают умение осознанно и творчески прочитывать художественное произведение.

Этим умением, как правило, обладают мотивированные выпускники, победители литературных конкурсов и олимпиад, выбравшие экзамен по литературе с целью поступления в вузы на филологические специальности.

Выпускники, набравшие по итогам экзамена баллы выше среднего, также умеют выявлять средства художественной образности и определять их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения.

Анализ текста, выявление авторского замысла и различных средств его применения - умения, являющиеся ключевыми гарантами успешной сдачи экзамена. Выпускники демонстрируют разный уровень его сформированности. Выявление мотивов поступков героев и сущности конфликта школьникам со слабой подготовкой оказывается не по силам. Они ограничиваются общими рассуждениями о произведении, которого зачастую не читали и, в целом, не понимают. Здесь необходимо обратить внимание на то, что эта категория экзаменуемых решает для себя задачу получить хотя бы минимальный балл за выполнение задания путем обращения к пересказу. Как правило, эта группа экзаменуемых показывает слабые знания историко-литературного контекста произведения, неспособность выйти в ходе рассуждения за рамки представленного в контрольном измерительном материале фрагмента текста, что зачастую не позволяет судить о понимании ими литературного произведения.

Умение самостоятельно искать ответ на вопрос и комментировать художественный текст показывает большинство экзаменуемых. Это свидетельствует о том, что время проведения ЕГЭ по литературе в регионе учителя освоили ряд стратегий, позволяющих обучить школьника этому виду деятельности. Следует вспомнить, что с введением контекстных заданий в контрольный измерительный материал ЕГЭ по литературе перед учителями и обучающимися возникали существенные трудности в части поиска и выбора стратегий, которыми следует руководствоваться при выполнении заданий типа заданий 9 и 16 на ЕГЭ. Часто экзаменуемые оставляли поле ответа пустым, не владея законами построения сочинения сопоставительного характера. В 2021 году, наметившаяся динамика в отношении успешности выполнения экзаменуемыми заданий типа заданий 9 и 16, была нарушена несколько «просевшими» результатами. Следует отметить, что в новом учебном году требуется уделить повышенное внимание вопросам логики текста, включающего сопоставление объектов по предложенным основаниям, а также аргументации позиций сопоставления, привлечении контекстов для успешного выполнения задания. Важно, что задания, требующие анализа лирического текста, проникновения в природу поэтического творчества, являются самыми трудными для выполнения всеми категориями экзаменуемых.

В следующем разделе сформулированы рекомендации по преодолению обозначившихся по результатам ЕГЭ 2021 года дефицитов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Грамотно выстроенная система обобщения и повторения прочитанного и изученного при подготовке к ЕГЭ по литературе является залогом успешной сдачи экзамена.

Работу целесообразно осуществлять, опираясь на перечень требований к уровню подготовки выпускников и проверяемых элементов содержания, представленный в кодификаторе ЕГЭ по литературе. Наряду с этим следует учитывать пункт 5 спецификации о распределении заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Необходимым для осуществления комплексного анализа литературного произведения является сформированность навыков смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся. Учителю необходимо прежде всего формировать на уроках литературы навыков выразительного чтения, с помощью которого раскрывать смысл текста. Актуальной становится работа, направленная на постижение образного значения слова. Знакомство с критической литературой, умение работать с ней помогает сформировать личную точку зрения на проблемы, выявленные в любом литературном произведении.

Планомерность и осознанность такой работы формирует у обучающихся навыки анализа художественного произведения, способности выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы (что служит ключом к истолкованию смысла произведения), а также выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

Нередко эффективными оказываются формы работы, направленные на развитие творческого мышления школьников. Особый интерес представляют те методические формы, что в равной степени открывают обучающимся как возможность широко интерпретировать произведения искусства, прорабатывая, стратегии его анализа, так и возможность овладевать разными видами взаимодействий в ходе изучения литературного произведения, выступать в разных ролях.

Встречающееся в работах экзаменуемых, повторение фактов биографии писателя, скорее всего, говорит о том, что представленное литературное произведение в варианте ЕГЭ, не стало для выпускника частью внутренней культуры. Поэтому задача учителя – помочь проникнуться миром художественного слова, установить контакт между опытом ребёнка и миром литературного героя. Осмысление собственной индивидуальности поможет школьнику легче выявлять образы героев, персонажей художественного произведения, точнее анализировать их характеры, мотивы поступков.

Наряду с выявлением объективных фактов в произведении, важным является обобщение и тезисное формулирование собственного представления ученика о теме или предмете изучения.

Этот тип задания хорошо подходит также для организации предтекстовой деятельности.

Понятия могут быть сгруппированы вокруг одной темы или идеи, в зависимости от требований конкретной учебной ситуации. Работа на уроке с картами, составленными для каждого ученика с заданием, добавить собственное представление и знание по указанному понятию. Далее можно предложить групповую работу по сопоставлению понятий, выявлению в них общего и различающегося. Такая работа позволит внимательнее вчитываться в текст, сформировать целостное представление о личности героев, а также писателя.

Полезной станет работа по ведению читательского дневника, «закладок» для экзамена, в том числе на основе структурированного материала учебника. Учитель может обозначить структуру и содержание таких «закладок»: портрет писателя, его «визитная карточка» в виде выбранного учеником стихотворения/фрагментов произведений, являющаяся своеобразной иллюстрацией читательского восприятия личности художника слова; несколько слов о стиле и поэтике, проиллюстрированных самостоятельно найденными фрагментами текстов; выход в литературоведческий, социальный, культурологический контексты посредством об-

ращения к критической литературе, а также выписки особенно ярких высказываний современников о поэте или писателе. Рекомендуется предусмотреть место для записи мыслей, которые будут приходить в процессе погружения в художественный мир писателя. Такая форма работы подходит как для сильных учеников, так и для ребят с невысоким уровнем подготовки. Также отметим, что актуальная на сегодня потребность и возможность создавать такие карты по творчеству писателей совместно в режиме реального времени может быть реализована посредством применения инструментария цифровых образовательных технологий.

Проблемой современного человека в настоящее время является чтение и, в большей степени, запоминание большого объема текстов, и, как следствие, возникает проблема слабого владения экзаменуемыми содержанием текстов художественных произведений. Существует ряд известных и высокоэффективных мнемонических методов, приемов тренировки памяти и упражнений («римская комната», «дворец памяти», ассоциации, созвучия, рифмы и др.), которые нужно использовать как в повседневной жизни, так и на уроках литературы, достигая предметных, метапредметных и личностных результатов.

Еще одной проблемой современного ученика стала ограниченность индивидуального словаря. В следствие этого, трудности при работе с лексикой, подборе синонимов и т.п. Работа по расширению активного и пассивного словарей школьника методично включается в ход урока литературы. Задания, требующие обращения к лексическому, этимологическому анализу, фразеологическим отношениям, построению синонимических и антонимических связей между конкретными лексемами, позволит существенно расширить словарный запас учеников, повысить уровень речевой грамотности, которая, бесспорно, играет важную роль в формировании образованной личности. Формирование у обучающегося привычки вглядываться в слово может быть реализовано через ряд интересных приемов и заданий. Например, задания в духе «Собери пословицу/фразеологизм», когда в одном предложении соединились две части разных выражений и необходимо «навести порядок» или: «Найди пару фразеологизму», но противоположную по смыслу и т.п. Плодотворная работа может быть осуществлена посредством обращения к «Словарю живого великорусского языка» В.И. Даля: по толкованию того или иного слова (иногда забытого в современной речи), данному в словаре, догадаться, о чем идет речь. Различного рода состязательные задачи и задания по подбору, антонимов, синонимов, включению наибольшего количества фразеологизмов в оригинальный текст – всё это в непринужденной, привлекательной для ученика форме способно совершенствовать его лингвистическую компетенцию.

Знание образной природы словесного искусства способствует развитию умения воспринимать и анализировать идейно-эстетическое содержание произведения. Уровень сформированности этого умения – один из основных аспектов, подвергающихся проверке и оценке в процессе государственной итоговой аттестации обучающихся по литературе. Недостаточное владение спецификой художественного слова прямым образом отражается на результате читательской деятельности. Увлекательная работа с ассоциативными образами, метафорами, сравнениями и другими средствами художественной выразительности позволяет успешно восполнять дефициты такого рода.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.
2. Основной государственный экзамен по литературе: технологии подготовки.
3. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
4. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
5. Активные формы обучения, направленные на раскрытие творческого потенциала обучающихся на уроках литературы.
6. Планирование деятельности учителя литературы с учетом принципов дифференцированного обучения.
7. Основы анализа и интерпретации художественного текста.
8. Лингвопоэтика художественного текста.
9. Нестандартные подходы к рассмотрению эстетической природы художественного произведения на уроках литературы.

10. Способы создания условий для развития творческого мышления у обучающихся на уроках литературы.
11. Воспитание нравственности средствами визуальной коммуникации на уроках литературы.
12. Инструменты развития эмоционального интеллекта обучающихся на уроках литературы.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. https://openedu.ru/ – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;
2. https://universarium.org/ – межвузовская площадка электронного образования;
3. https://pushkininstitute.ru/ – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;
4. https://foxford.ru/ – онлайн-школа;
5. www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;
6. https://stepik.org/catalog?verb – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации.
7. Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ЕГЭ (http://ege.baltinform.ru/):
8. документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
9. учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов.
10. Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинары, вебинары для учителей русского языка и литературы	- семинар «Определение направлений работы образовательных организаций региона по повышению функциональной грамотности», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО);	- повышение уровня профессиональной квалификации учителей-предметников; - создание рабочих групп педагогов-тьюторов по направлениям «Сочинение по литературе в старших классах.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		- семинар «ГИА по русскому языку и литературе в 2021 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», КОИРО; - методический семинар «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению»; - семинар «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению»	Система подготовки учащихся к итоговому сочинению», «Концептологический аспект анализа художественного текста», «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению»; - рост отдельных показателей качества (результатов) выполнения заданий ГИА выпускниками ОО региона
2.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	- интерактивная беседа, онлайн-трансляция «Итоговое сочинение (изложение): метапредметный характер, особенности, контроль» (вопросы подготовки выпускников к написанию итогового сочинения), апрель, 2022 г.	повышение квалификации учителей
3.	Семинар-практикум и вебинар для экзаменаторов-собеседников и экспертов на итоговом собеседовании по русскому языку в 9 классе, учителей русского языка и литературы	- вебинар «Теория и практика подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку (итоговое собеседование по русскому языку)»; декабрь, 2021 г.	приобретение экзаменаторами-собеседниками опыта проведения собеседования, экспертами – навыка оценивания устных ответов учеников
4.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2022 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2022 г., КОИРО	- приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе; - создание предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Серия вебинаров для выпускников и их родителей	серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА», май 2022 г., КОИРО	- снижение стрессогенности в предэкзаменационный период; - отработка учениками навыка выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе; - методические советы для учителей русского языка и литературы
6.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы теории и методики преподавания русского языка и литературы»	- семинар для учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», КОИРО; - семинар для учителей русского языка и литературы «Современные подходы и методика проведения современных уроков русского языка и литературы»	повышение квалификации учителей-предметников
7.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей	май-июнь 2022 г., КОИРО	- стимулирование к профессиональному росту учителей через выявление и награждение победителей конкурса; - распространение удачного педагогического опыта
8.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»; - консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе», в течение года, КОИРО	- оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета, - повышение квалификации учителей-предметников

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Обучение по программе ПК «Современные тенденции теории и методики преподавания русского языка и литературы»	Все учителя по русскому языку и литературе	МБОУ лицей №1 г. Балтийска; МАОУ «Гимназия Вектор» г. Зеленоградска; МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда; МАОУ лицей №49 г. Калининграда
2.	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе»		
3.	Серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
2.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
3.	Декабрь 2021 г.	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
4.	Ноябрь 2021 г. – май 2022 г.	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)

№	Дата	Мероприятие
5.	Январь – апрель 2022 г.	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
6.	Август 2021 г. – май 2022 г.	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
7.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
8.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
9.	Апрель, май 2022 года	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
10.	Май 2022 г.	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
11.	Май – июнь 2022 г.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
12.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультирование учителей русского языка и литературы

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические и контрольные срезы знаний в формате ЕГЭ являются одной самых эффективных практик в выпускных классах. Необходимо провести детальный анализ результатов работ с обсуждением их на заседаниях методических объединений. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2021 г., апрель – май 2022 г.	- серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе», - серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»; КОИРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету литература
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Литература	Демидова Ольга Владимировна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя предметной комиссии

ИСТОРИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
546	11,37	521	12,07	485	10,87

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	**2019**		**2020**		**2021**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Мужской	249	45,60	227	43,57	221	45,57
Женский	297	54,40	294	56,43	264	54,43

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**485**
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	394
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	87
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**394**
Гимназия	57
Кадетская школа-интернат	4
Колледж	2
Лицей	65
Лицей-интернат	10
Частный лицей	2
Средняя общеобразовательная школа	225
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	29

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	3	0,62
2.	Балтийский городской округ	10	2,06
3.	Гвардейский городской округ	1	0,21
4.	Городской округ «Город Калининград»	360	74,23
5.	Гурьевский городской округ	21	4,33
6.	Гусевский городской округ	9	1,86
7.	Зеленоградский городской округ	4	0,82
8.	Краснознаменский городской округ	4	0,82
9.	Мамоновский городской округ	4	0,82
10.	Неманский городской округ	3	0,62
11.	Нестеровский городской округ	2	0,41
12.	Озерский городской округ	6	1,24
13.	Пионерский городской округ	6	1,24
14.	Полесский городской округ	2	0,41
15.	Правдинский городской округ	4	0,82
16.	Светловский городской округ	3	0,62
17.	Светлогорский городской округ	6	1,24
18.	Славский городской округ	6	1,24
19.	Советский городской округ	17	3,51
20.	Черняховский городской округ	14	2,89

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК Арсентьев Н.М., Данилов А.А.и др.; под ред. Торкунова А.В. История России 6-10 класс, АО «Издательство "Просвещение"», 2016-2019 гг.	60%
2.	УМК Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. и др.; под общ. ред. Тишкова В.А. История России 10-11 класс, ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2017-2019 гг.	20%
3.	УМК Пчелов Е.В., Лукин П.В. и др.; под ред. Петрова Ю.А., Никонов В.А., Девятов С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 6-10 класс, ООО «Русское слово-учебник», 2017-2019 гг.	20%

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году наблюдается сокращение общего количества учащихся, сдающих ЕГЭ по истории (см. таблицу 1-1), в сравнении с тем же показателем в 2019–2020 гг. В процентном отно-шении впервые за последние три года доля юношей, сдававших ЕГЭ по истории превысила долю девушек. В цело число участников ЕГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций в 2021 г. осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ – выпускники средних общеобразовательных школ. Почти в полтора раза увеличилось количество выпускников прошлых лет.

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ЕГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют несколько сни-зив-ший количество участников Гурьевский городской округ, Советский, Гусевский, Черня-ховский и Балтийский городские округа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

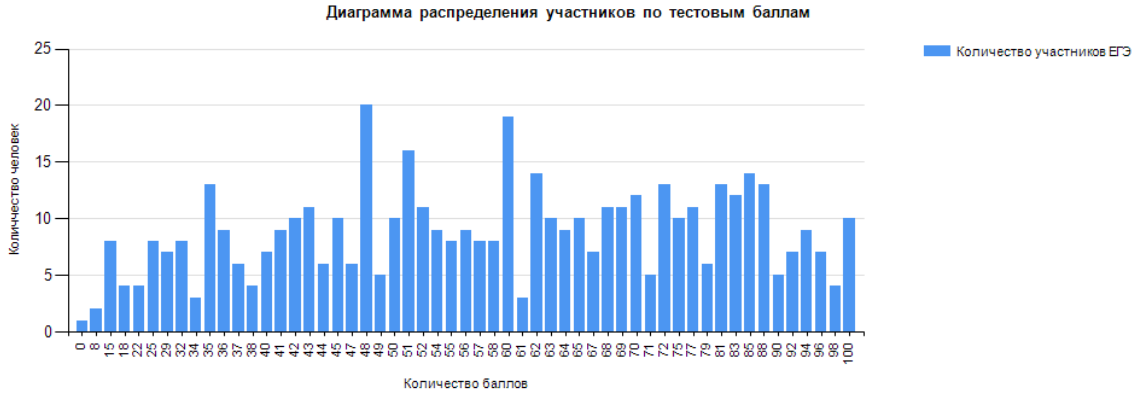


Рис. 1 – Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	2,75	3,45	7,01
Средний тестовый балл	61,30	63,11	59,39
Получили от 81 до 99 баллов, %	15,20	19,58	17,32
Получили 100 баллов, чел.	2	4	10

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,78	28,74	50,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,97	39,08	50,00	40,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,22	10,34	0,00	40,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,51	17,24	0,00	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	6	4	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	1,75	35,09	45,61	15,79	1
ВПЛ	29,67	39,56	9,89	16,48	4
Кадетская школа-интернат	0,00	50,00	25,00	25,00	0
Колледж	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Лицей	3,08	46,15	30,77	18,46	1
Лицей-интернат	0,00	20,00	20,00	40,00	2
Частный лицей	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Средняя обще-образовательная школа	1,78	51,56	28,00	17,78	2
Средняя обще-образовательная школа с углу-бленным изуче-нием отдельных предметов	0,00	62,07	27,59	10,34	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже мини-мального	от мини-мального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	50,00	40,00	0,00	1
3.	Гвардейский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	9,44	45,28	25,56	17,50	8
5.	Гурьевский городской округ	0,00	28,57	42,86	23,81	1
6.	Гусевский городской округ	0,00	22,22	55,56	22,22	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9.	Мамоновский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10.	Неманский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
11.	Нестеровский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12.	Озерский городской округ	0,00	66,67	0,00	33,33	0
13.	Пионерский городской округ	0,00	66,67	16,67	16,67	0
14.	Полесский городской округ	0,00	50,00	0,00	50,00	0
15.	Правдинский городской округ	0,00	50,00	25,00	25,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
18.	Славский городской округ	0,00	66,67	16,67	16,67	0
19.	Советский городской округ	0,00	76,47	17,65	5,88	0
20.	Черняховский городской округ	0,00	57,14	14,29	28,57	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	60,00	20,00	0,00
2.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Классическая школа» г. Гурьевска	41,67	33,33	0,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	36,36	27,27	9,09
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	33,33	33,33	0,00
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	23,53	29,41	5,88

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	10,53	73,68	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	10,00	30,00	0,00
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	9,09	45,45	0,00
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	9,09	27,27	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	9,09	27,27	36,36
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	5,88	29,41	23,53
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	0,00	27,27	9,09
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	0,00	45,45	9,09
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	0,00	30,00	10,00
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	73,68	10,53

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	0,00	33,33	33,33
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Классическая школа» г. Гурьевска	0,00	33,33	41,67
9.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	0,00	20,00	60,00

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2-1, в 2021 году средний тестовый балл и доля выпускников, получившие высокие (от 81 до 100) баллы несколько снизились, нарушив тенденцию трех последних лет, а доля экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов удвоилась по сравнению с 2020 годом. Вместе с тем, в два с половиной раза увеличилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл.

Из этого можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ города Калининграда, Гусевского и Гурьевского городских округов (см. таблицу 2-4).

Большинство участников ЕГЭ-2021 по истории – выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают самые высокие результаты. В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали ученики лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов. При этом именно учащиеся средних общеобразовательных школ показали максимальный результат. В 2021 г. заметно увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдававших историю. Среди них высока доля не набравших минимально необходимого количества баллов, но и четверо из десяти экзаменуемых, показавший максимальный результат также являются выпускниками прошлых лет.

Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса истории в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.).

Изменения структуры и содержания КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют. Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов. С 4 до 5 увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

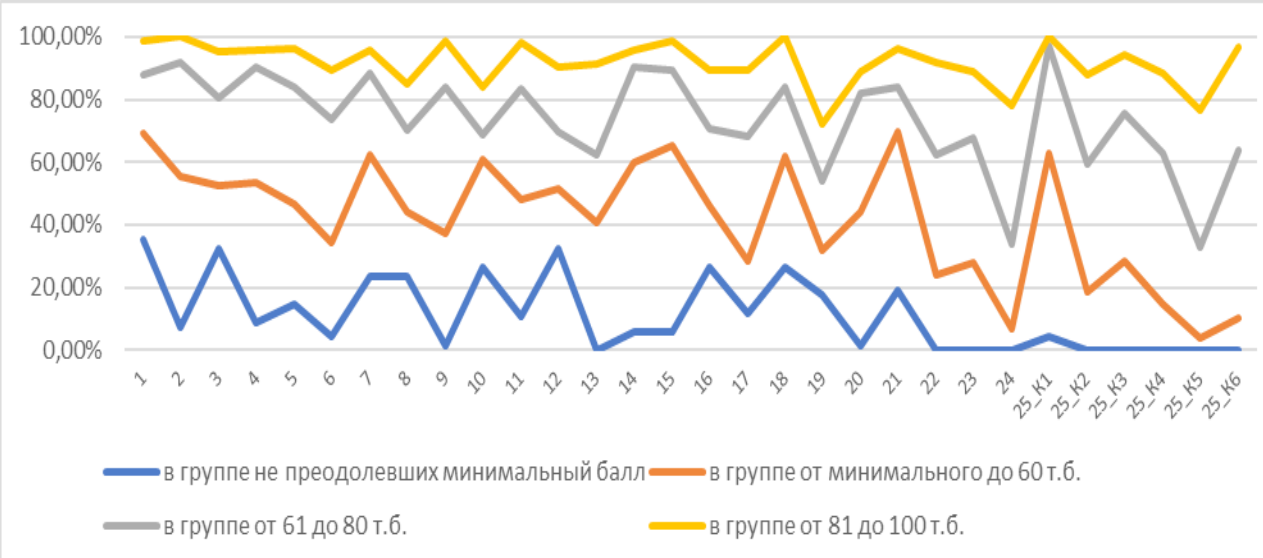
Таблица 3-1

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	77,73	35,29	69,33	87,88	98,94
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	70,62	7,35	55,56	91,67	100,00

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
3	Определение терминов (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	67,11	32,35	52,67	80,68	95,21
4	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	68,45	8,82	53,33	90,15	95,74
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	64,23	14,71	46,67	84,09	96,28
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII в. – 1914 г.	Б	53,51	4,41	34,22	73,48	89,36
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	73,30	23,53	62,44	88,64	95,74
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.	Б	57,73	23,53	44,22	70,08	85,11
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	59,48	1,47	37,33	84,09	98,94
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, слововочетания) 1914–2012 гг.	Б	65,15	26,47	60,89	68,94	84,04
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран	П	64,81	10,78	48,00	83,59	98,23
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	62,68	32,35	51,56	69,70	90,43

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	53,61	0,00	40,89	62,12	91,49
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	71,34	5,88	60,00	90,15	95,74
15	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	74,23	5,88	65,33	89,39	98,94
16	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.	П	59,79	26,47	46,00	70,83	89,36
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	49,79	11,76	28,22	68,18	89,36
18	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	П	72,78	26,47	61,78	84,09	100,00
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	Б	44,74	17,65	32,00	53,79	72,34
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	60,10	1,47	44,22	81,82	88,83
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	75,26	19,12	69,78	84,09	96,28
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работесисточникомVIII–начало XXI в.	В	45,77	0,00	23,78	62,12	92,02
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	48,59	0,00	27,85	67,93	88,65
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	27,55	0,00	6,84	33,79	78,30

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
25_К1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого)	В	75,36	4,41	62,89	97,35	100,00
25_К2		В	41,86	0,00	18,67	59,47	87,77
25_К3		В	52,06	0,00	28,44	75,76	94,15
25_К4		В	41,03	0,00	14,67	62,88	88,30
25_К5		В	25,57	0,00	3,85	32,83	76,60
25_К6		В	40,82	0,00	10,22	63,64	96,81



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результат выполнения заданий ЕГЭ зависит от степени овладения выпускником исторической картины мира: умения связывать основные факты, процессы, явления и понятия в целостную картину, а также от умений видеть исторический процесс в развитии (понимать причинно-следственные связи событий и явлений), извлекать историческую информацию из источников разного типа, использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Анализ статистики выполнения заданий КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, относящихся ко всем периодам истории, а также умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

Из данных таблицы 2-13 мы видим, что в 2021 году понизились результаты заданий, требующих в основном механического запоминания большого объема фактической информации. Например знания дат, фактов, процессов, явлений (задания 2, 5, 8, 9, 17), а также тех заданий, где именно эти знания играют ключевую роль при проявлении предметных умений (задания 11, 12, 13, 20, 21 и 25). В то же время, повысились результаты заданий, проверяющих предметные умения: определять последовательность событий, систематизировать историческую информацию, анализировать иллюстративный материал (задание 18), использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником и рассмотрении фактов, явлений, процес-

сов. Причиной этого может быть успешное внедрение в системе образования системно-деятельностного подхода, предполагающего развитие предметных и метапредметных умений. Однако, с другой стороны, ясно виден дефицит методов обучения запоминанию, приемов мнемотехники.

По сравнению с 2018–2020 гг. значительно увеличилась результативность выполнения заданий 14-16, проверяющие умения извлекать историческую информацию из карты (схемы), и задания 18, направленного на анализ иллюстративного материала. Это говорит о том, что учителя стали обращать пристальное внимание на серьёзные проблемы, которые испытывают учащиеся при анализе исторической информации, представленной в разных знаковых системах. Очевидно, на уроках стали больше уделять внимания развитию наглядно-образного мышления, шире задействовать межпредметные связи. Так процент успешного выполнения задания 14, проверяющего умение работать с исторической картой, вырос с 55 в 2020 г. до 71 в 2021.

В целом, рассмотрев показатели качества выполнения заданий части 1 с точки зрения сформированности у выпускников отдельных умений и способов деятельности, можно сделать вывод о необходимости продолжить работу по формированию у учащихся широкого спектра умений применять фактические знания для решения различных учебных задач продуктивного характера.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Можно сделать вывод, что из проверяемых умений и видов деятельности, учащиеся лучше других освоили умение систематизировать историческую информацию (задания 1, 7), работу с исторической картой, схемой (задания 14, 15); анализ иллюстративного материала (задание 18); а также умение проводить поиск исторической информации в текстовых источниках разного типа (задание 21). Ошибки, допущенные в этих заданиях, вызваны пробелами в фактических знаниях.

Среди умений и видов деятельности, на которые необходимо обратить повышенное внимание во время подготовки, можно выделить умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником (задания 22, 23), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24)

Традиционно одним из наиболее сложных для выпускников остаётся задание 24, требующее умение аргументировать противоречивую точку зрения, которую можно встретить в исторической научной литературе. При этом, выпускник должен иметь навык формулировать аргументы как подтверждающие, так и опровергающие приведённую точку зрения. Составители задания особо обращают внимание на необходимость приведения полноценного аргумента, состоящего не только из достоверного факта, но и высказывания обоснования связи приведенного факта с аргументируемым положением. Т.е. экзаменуемый должен дать логичное объяснение, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Результативность выполнения этого задания несколько выросла за счет того, что в нынешнем году высказанный верно один аргумент даёт экзаменуемому один балл, в то время как в прошлом году в такой ситуации выпускник баллов не получал.

Задания такого типа не случайно считаются самыми сложными, т.к. требуют демонстрации нескольких важных учебных действий. Как правило, приведенные точки зрения характеризуют какой-либо исторический процесс или явление. Во-первых, экзаменуемый должен правильно раскрыть смысл приведенного положения, выделить характеристику, требующую аргументации. Особо нужно обратить внимание, утверждает что-либо приведенная точка зрения или отрицает. Вот как было сформулировано задание в одном из вариантов в этом году: *«По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения. «**Политика Бориса Годунова и в роли фактического правителя при царе Фёдоре Иоанновиче, и в роли царя была продолжением политики Ивана IV**». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её».*

Вторым шагом по выполнению этого задания должен заключаться в формулировании критериев, по которым выпускник будет судить о соответствии приводимых фактов представленному тезису. Так, в данном случае, выпускнику необходимо было выделить основ-

ные направления внутренней и внешней политики Ивана Грозного и Бориса Годунова, и сравнить их между собой, отметив общие черты и различия.

Следующим шагом является приведение фактов, характеризующих аргументируемую позицию. Здесь особо важно знание основных событий, явлений и процессов, характеризующих различные стороны общественной жизни. Заключительным этапом выполнения данного задания является формулирование полноценного аргумента, состоящего из факта и пояснения, каким образом этот факт подтверждает или опровергает приведенную точку зрения.

Обратим внимание, что лишь экзаменуемые в общей сложности набрали лишь 20% из возможных баллов за это задание. Среди характерных ошибок можно отметить следующую: очень часто экзаменуемые приводят факты, не соответствующие аргументируемой позиции. Многочисленные ошибки подобного рода заставляют сделать вывод, что выпускники часто не умеют соотносить факты со сферами жизни общества, что говорит о слабых межпредметных связях на уроках истории и обществознания.

Другой характерной ошибкой остаётся неумение формулировать полноценный аргумент. Очень часто одни и те же факты могут быть приведены в аргументах как подтверждающих, так и опровергающих рассматриваемую точку зрения. Именно поэтому, каждый такой факт нуждается в пояснении, каким образом он способен подтвердить или опровергнуть данный в задании тезис.

Еще одним традиционно сложным заданием является задание 25, которое в этом году представляло собой сочинение по одному из исторических процессов. В этом году было представлено на выбор три процесса: 1) борьба русских княжеств и земель с внешней агрессией в 30-40 гг. XIII в.; 2) социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX в.; развитие культуры в России в 1894-1914 гг. Оценивается это задание по шести критериям.

Первый критерий – указание не менее двух событий (явлений, процессов) – не вызывает больших трудностей: как правило, все приступившие к выполнению этого задания справляются с задачей. Однако, критерии 2, 3, 4, 5 вызывают затруднения у экзаменуемых. По К2 выпускник должен указать не менее двух исторических личностей, принявших активное участие в упомянутых по К1 событиях активное участие, с указанием конкретного действия, оказавшее на это событие значительное влияние. Самой распространённой ошибкой является указание не конкретного действия, под которыми понимаются осмысленные волевые усилия, носящие всегда единичный характер и выражающиеся в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем, а некий процесс. Для сочинений экзаменуемых характерно использование таких примеров, как «организовал поход», «провёл реформу», «отменил крепостное право», «руководил войсками» и т.д. Это объясняется тем, что зачастую в учебниках именно так и характеризуется роль личности в истории, однако это задание требует более глубокого знания фактических обстоятельств, касающихся деятельности исторических персоналий.

При указании причинно-следственных связей по критерию К3, выпускники зачастую вместо объективных обстоятельств, явлений, процессов, событий, которые непосредственно привели к возникновению другого явления, события и т.д., указывали субъективное обстоятельство (стремление, желание и т.д.), которое весьма спорно и не имеет документального подтверждения в источниках. Кроме того, даже верно указанное событие или явление в качестве причины нуждается в пояснении причинно-следственной связи, развернутом объяснении как именно указанное событие или явление привело к другому событию или явлению.

Традиционные трудности на протяжение последних лет выпускники испытывают с выполнением 25 задания по критерию К4. При указании влияния данного периода на последующую историю России, выпускники зачастую используют общие фразы без указания влияния на конкретные события, явления или процессы. Другой распространённой ошибкой является указание итогов процессов, проходивших в рамках данного исторической парадигмы без указания на процессы, проходившие в дальнейшем.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Как уже было отмечено выше, в этом году заметно снизилась результативность выполнения заданий, требующих прежде всего детальных знаний. Это связано в основном тем, что курс истории несёт на себе колоссальную информационную нагрузку: ученик должен запомнить и уметь использовать огромное количество терминов, дат, имен, событий и т.д., являющихся частью научной картины мира. Однако сама она вовсе не является простой суммой этих фактов. Картина мира в голове ребёнка – это прежде всего понимание связей между самыми важными фактами, возможность предсказать последствия тех или иных действий, умение на этой основе делать выводы и т.п. В условиях информационной среды для ученика хранить этот массив знаний в своей голове выглядит излишним требованием. Гораздо более актуальным становится не требование знания фактов, а формирование связей в картине мира.

Вот как можно выполнять задания КИМ, опираясь именно на научно обоснованную картину мира: *«Прочтите отрывок из выступления Президента РФ и укажите его фамилию. «Это честный и порядочный человек, молодой человек, прогрессивный, современный, блестяще подготовленный теоретически и имеющий хорошие навыки организаторской работы здесь, в столице. Уверен, что это будет хороший Президент, достойный Президент и эффективный руководитель. И, кроме всего прочего, я ему доверяю, просто я ему доверяю. Как я говорил на съезде "Единой России", такому человеку не стыдно и не страшно передать основные рычаги управления страной»*. Заметим, что лишь 31% экзаменуемых справились с этим заданием. На первый взгляд, опираясь на детальное знание выполнить это задание очень непросто, мы ведь не можем требовать от учеников заучивания выступлений всех президентов. А вот если ученик обратит внимание, что выступавший президент ссылается на свои слова на съезде партии «Единая Россия», то он поймет, что речь не может идти о Б.Н. Ельцине, т.к. эта партия была образована уже после окончания срока его полномочий. Следовательно, можно сделать вывод, что эти слова могли быть произнесены В.В. Путиным или Д.А. Медведевым. Но, понимая контекст выступления, ученик придет к выводу, что вряд ли Д.А. Медведев мог характеризовать В.В. Путина как молодого политика, которому не страшно доверить управление страной. Следовательно, эти слова могли принадлежать только В.В. Путину.

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выявлять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами: не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть историче-

ский процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал. Т.е. этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Задание 24 ЕГЭ – это задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В данном задании представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить приведенную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. Этим заданием проверяется широта исторического мышления, умение оценивать события прошлого с разных точек зрения, видеть разные аспекты проблем, а самое главное – уметь аргументировать свою точку зрения. Сложность этого задания заключается именно в составлении корректного аргумента, в котором исторически достоверный факт должен быть логически обоснован, связан с заявленным тезисом. Именно это обоснование является камнем преткновения для многих, в том числе тех, кто знает и приводит абсолютно верные факты.

Прежде всего, необходимо выделить критерии обоснования заявленного тезиса. Именно для этого и существует многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Раскрыть разные стороны исторического процесса помогают несколько теорий исторического развития, которые в последнее время активно используются в научной и учебной литературе: демографически-структурная теория Д. Голдстоуна (Goldstone J. Revolution and Rebellion in the Early Modern World. Berkeley, 1991); технологическая теония У. Мак-Нила McNeill W. The Pursuit of Power: Technology, Armed Force, and Society since A. D. 1000. Oxford, 1983); теория военной революции М. Роберстса (Roberts M. Essays in Swedish History. L., 1967). Возможность применения этих теорий для объяснения российской истории подробно рассмотрена С.А. Нефедовым в фундаментальном труде «История России. Факторный анализ»[1].

Разумный и взвешенный подход к объяснению исторических процессов с разных теоретических позиций создан авторским коллективом Образовательной системы «Школа 2100» под руководством Д.Д. Данилова, согласно которому, создана непротиворечивая учебная схема, объединившая основные понятия, описывающие общество в целом. Каждое такое понятие представлено в виде системы отличительных черт во всех сферах общества: экономике, социальных отношениях, политике, культуре. Так в 5–6-м классах основой системы понятий являются: «первобытное общество» и «цивилизация», причем последнее в двух значениях – как «ступень развития всего человечества» и как «культурная общность группы народов и государств». В 7-8 классах для описания процессов Нового времени всеобщей и российской истории к имеющимся ключевым понятиям добавляются новые: «аграрное общество» и «признаки его разрушения» (пропедевтика понятия «модернизация»). В 9-10 классах достраивается полноценное понятие «модернизация», вводятся понятия «индустриальное общество» и «информационное общество».

Таким образом, используется сочетание разных подходов к изучению истории (цивилизационно-локального, цивилизационно-стадиального, модернизационного, формационного). У учителя появляется возможность регулярно при изучении новой темы давать ученикам задания: «докажите, что в такой-то стране началось разрушение аграрного общества», «складываются черты капиталистических отношений» и т.д. Выполняя их, ученик соотносит теоретические признаки (рост городов, развитие машинной промышленности, замена сословного деления гражданским равноправием, рост образования и т.п.) с реальными фактами, изложенными в тексте. Сложившаяся таким образом система признаков различных понятий может служить теми самыми критериями, которые помогают выстраивать полноценные аргументы при доказательстве той или иной точки зрения по историческим проблемам.

Например, для доказательства успешности развития, прогрессивности изменений в обществе в XVIII-XIX веков в качестве критериев мы можем взять признаки модернизации:

[1] С.А. Нефедов «История России. Факторный анализ. Т. I. С древнейших времен до Великой Смуты. Т. II. От окончания Смуты до Февральской революции». Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»: Издательский дом «Территория будущего». – Москва, 2010.

– развитие рыночных отношений (торговли, частной собственности, отношений вольного найма, конкуренции), разделение труда и рост его производительности, промышленный переворот, смена натурального хозяйства товарным производством, рост городов и городского населения в экономической сфере общества;

– распад сословий и общин, формирование новых общественных классов и формирование гражданского равноправия в социальной сфере;

– вовлечение широких слоев населения в политическую жизнь (борьба за создание выборных органов власти, за расширение избирательных прав и т.д.) в политике;

– снижение влияния религии и традиций на культуру и общественную жизнь, постепенное распространение грамотности и научного образования.

Корректный аргумент будет представлять собой признак модернизации, проиллюстрированный конкретным фактом. Например, финансовая реформа Е.Ф. Канкрина способствовала укреплению рубля и развитию промышленности и торговли, что говорит об успешности социально-экономического развития России во время правления Николая I.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат – ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее умение определять причинно-следственные связи: *расположите события и явления в правильной последовательности. А. Упрочение власти, смягчение законодательства, губернская реформа. Б. Создание Сената и контролирующего его генерал-прокурора, подчиняющегося императору. В. Передача всех дел управления государством императору, что заставляло Павла I издавать огромное количество указов и беспощадно карать несогласных. Г. Разрыв договорных обязательств перед Верховным тайным советом.*

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *Какой процесс здесь представлен? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2).* Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данные момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не измучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не пройденных в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. ЕГЭ, другие формы мониторинга, итогового контроля и критерии оценки уровня подготовки выпускников основной и средней школы по истории.

2. Сетевое взаимодействие и использование электронных ресурсов в процессе подготовки обучающихся к ГИА по истории.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проблемные вопросы ГИА по истории (вебинар)	Вебинары проводились в рамках консультационного часа для школ, показавших низкие результаты ЕГЭ - 2020	Увеличение среднего балла по предмету в тех образовательных организациях обучающиеся и учителя которых приняли участие в мероприятии. Так в 2021 году по сравнению с предыдущим годом существенно выросли результаты у тех образовательных организаций, которые были активными участниками вебинара. Положительный опыт мероприятия говорит о необходимости увеличения количества подобных вебинаров с расширением их тематики и вовлечением в них большего количества учителей и обучающихся
2.	Подготовка к ЕГЭ по истории: методика и ресурсы (вебинар)		
3.	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по истории		

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Подготовка учащихся к новой модели КИМ ЕГЭ по истории	Все учителя по учебному предмету	Группа 1. Образовательные организации ГО «Город Калининграда» Группа 2. Образовательные организации восточной части Калининградской области Группа 3. Образовательные организации западной части Калининградской области Группа 4. Образовательные организации северной и южной части Калининградской области
2.	Подготовка к ЕГЭ по истории: методика и ресурсы (вебинар)	ОО продемонстрировавшие в 2020-2021 учебном году наиболее низкие результаты по предмету	МБОУ «СОШ п. Тишино»; МБОУ «Низовская СОШ»; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. г. Калининграда; МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»; МБОУ «СШ пос. Борское»; МАОУ Побединская СОШ; МАОУ КМЛ; МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда; МАОУ «Ульяновская СОШ»
3.	Актуальные вопросы выполнения заданий высокого уровня сложности на ЕГЭ по истории	ОО продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по истории	ШИЛИ, МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей № 32, МАОУ гимназия № 22

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Август 2021 г.	Педагогическая-мастерская «Компетенция учителя биологии: вчера, сегодня, завтра», КОИРО
2.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
3.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
4.	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по истории в 2022 г.
5.	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории»

№	Дата	Мероприятие
6.	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 24 с развернутым ответом ЕГЭ по истории»
7.	Январь 2022 г.	Вебинар «Формирование исторической картины мира в фактах и понятиях»
8.	Февраль 2022 г.	Вебинар «Развитие открытого исторического мышления (выявление причинно-следственных связей) при подготовке к ЕГЭ по истории»
9.	Март 2022 г.	Вебинар «Роль личности в исторических процессах, событиях и явлениях»
10.	Апрель 2022 г.	Вебинар «Работа с иллюстративным материалом при подготовке е ЕГЭ по истории»
11.	Май 2022 г.	Вебинар «Работа с исторической картой при подготовке е ЕГЭ по истории»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В течение года диагностические работы в форме ЕГЭ по истории не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Мастер-класс «Теория и практика выполнения заданий повышенной сложности по истории» (ШИЛИ)
2.	Ноябрь	Вебинар «Эффективные приемы и методы подготовки к ЕГЭ по истории» (МАОУ лицей № 23 г. Калининграда)
3.	Март	Семинар «ЕГЭ по истории. Просто о сложном» (МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Важной задачей при организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории остается разбор заданий по Всеобщей истории. В 2021–2022 учебном году, планируется цикл семинаров и вебинаров для учителей посвященных содержанию и методике преподавания тематического блока «Всеобщая история» с учетом кодификатора ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету история
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	История	Буянский Дмитрий Борисович, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по истории

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1822	37,94	1711	39,62	1756	39,36

Доля выпускников, выбирающих ЕГЭ по обществознанию стабильна. Это самый выбираемый предмет.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1119	61,42	1063	62,13	1071	60,99
Мужской	703	38,58	648	37,87	685	39,01

Как и доля участников ЕГЭ по обществознанию, так и соотношение юношей и девушек, участвующие в ЕГЭ по обществознанию сохраняется. Это обусловлено перечнем высший учебных заведений, расположенных на территории Калининградской области.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**1756**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	1595
выпускник прошлых лет	150
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	11
участников с ограниченными возможностями здоровья	14

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**1595**
Гимназия	208
Кадетская школа-интернат	13
Колледж	11
Лицей	235
Частный лицей	5
Лицей-интернат	40
Средняя общеобразовательная школа	981
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	102

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	34	1,94
2.	Балтийский городской округ	27	1,54
3.	Гвардейский городской округ	19	1,08
4.	Городской округ «Город Калининград»	1252	71,30
5.	Гурьевский городской округ	65	3,70
6.	Гусевский городской округ	30	1,71
7.	Зеленоградский городской округ	18	1,03
8.	Краснознаменский городской округ	8	0,46
9.	Ладушкинский городской округ	1	0,06
10.	Мамоновский городской округ	11	0,63
11.	Неманский городской округ	23	1,31
12.	Нестеровский городской округ	14	0,80
13.	Озерский городской округ	8	0,46
14.	Пионерский городской округ	19	1,08
15.	Полесский городской округ	24	1,37
16.	Правдинский городской округ	14	0,80
17.	Светловский городской округ	26	1,48
18.	Светлогорский городской округ	26	1,48
19.	Славский городской округ	14	0,80
20.	Советский городской округ	55	3,13
21.	Черняховский городской округ	63	3,59
22.	Янтарный городской округ	5	0,28
	Калининградская область	1756	

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. Обществознание 6-11 класс. АО «Издательство «Просвещение», 2020 г.	80%
2.	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание 6-11 класс. АО «Издательство Просвещение», 2020 г.	20%

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году наблюдается некоторое увеличение общего количества обучающихся, выбравших для сдачи ЕГЭ по обществознанию, по сравнению с теми же показателями в 2020 году. Вместе с тем, увеличение не настолько существенное, чтобы говорить об изменении наметившейся в последние годы тенденции к сокращению количества выпускников, выбирающих для сдачи в рамках ГИА-11 предмета обществознание. По-прежнему мы наблюдаем изменение позиции обучающихся в пользу предметов естественно-научного и физико-мате-

матического профилей. Увеличение числа сдающих обществознание в текущем году скорее всего произошло за счет увеличения количества выпускников прошлых лет пожелавших попробовать свои силы в сдаче экзамена по обществознанию.

В процентном соотношении, как и в предыдущие годы, предмет «обществознание» в качестве предмета для сдачи на ГИА-11 чаще выбирают девушки. Об этом свидетельствует процентное соотношение юношей и девушек, участвовавших в ЕГЭ по обществознанию в текущем году. Это обстоятельство косвенно может говорить о том, что большая половина юношей-выпускников 11 класса все же стремиться получить специальность не связанную, или в меньшей степени связанную, с гуманитарной подготовкой.

В целом число участников ЕГЭ по обществознанию, ранжированное по типам образовательных организаций, в 2021 году осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ по обществознанию – выпускники средних общеобразовательных школ.

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдавших ЕГЭ по обществознанию в 2021 году лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют Гурьевский, Черняховский и Советский городские округа. Это связано с тем, что в этих населенных пунктах традиционно сосредоточено самое большое количество выпускников средних школ.

В 2021 году претерпел некоторые изменения примерный процент образовательных организаций региона, использующих те или иные УМК по обществознанию входящие в Федеральный перечень учебников. Школы стали отказываться от учебников под редакцией Никонова В.А. Возможно это связано с возросшим интересом к учебникам под редакцией Котовой О.А., Лисковой Т.Е., так как этих авторов учителя традиционно связывают с разработкой КИМ ЕГЭ по обществознанию.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

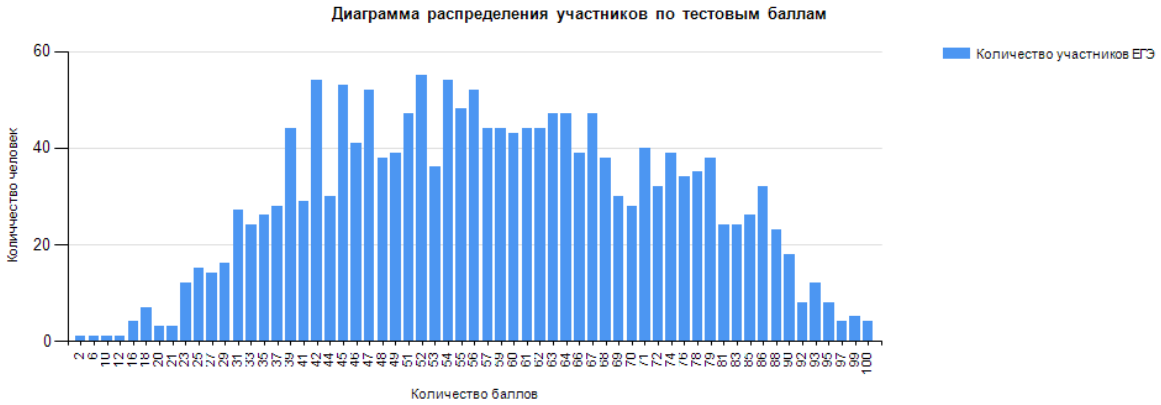


Рис. 1 – Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	11,42	10,81	14,58
Средний тестовый балл	57,38	60,16	58,18
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,52	10,87	10,48
Получили 100 баллов, чел.	0	3	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,29	37,33	36,36	7,14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,01	36,67	45,45	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,61	18,67	18,18	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,85	7,33	0,00	14,29
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	4,33	29,81	46,63	19,23	0
ВПЛ	37,27	37,27	18,63	6,83	0
Кадетская школа-интернат	15,38	53,85	30,77	0,00	0
Колледж	36,36	27,27	27,27	9,09	0
Лицей	4,26	40,00	42,55	12,77	1
Лицей-интернат	2,50	17,50	35,00	42,50	1
Частный лицей	0,00	0,00	60,00	40,00	0
Средняя общеобразовательная школа	17,02	45,36	29,87	7,54	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,94	50,98	37,25	8,82	0
Гимназия	4,33	29,81	46,63	19,23	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	26,47	67,65	5,88	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	14,81	59,26	22,22	3,70	0
3.	Гвардейский городской округ	26,32	47,37	26,32	0,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	15,02	41,53	32,35	10,94	2
5.	Гурьевский городской округ	9,23	38,46	40,00	10,77	1
6.	Гусевский городской округ	6,67	20,00	46,67	26,67	0
7.	Зеленоградский городской округ	5,56	33,33	38,89	22,22	0
8.	Краснознаменский городской округ	0,00	12,50	25,00	62,50	0
9.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10.	Мамоновский городской округ	18,18	36,36	27,27	18,18	0
11.	Неманский городской округ	8,70	34,78	52,17	4,35	0
12.	Нестеровский городской округ	7,14	57,14	35,71	0,00	0
13.	Озерский городской округ	0,00	50,00	37,50	0,00	1
14.	Пионерский городской округ	10,53	57,89	26,32	5,26	0
15.	Полесский городской округ	29,17	37,50	25,00	8,33	0
16.	Правдинский городской округ	14,29	50,00	35,71	0,00	0
17.	Светловский городской округ	19,23	38,46	26,92	15,38	0
18.	Светлогорский городской округ	11,54	34,62	42,31	11,54	0
19.	Славский городской округ	21,43	71,43	0,00	7,14	0
20.	Советский городской округ	9,09	43,64	43,64	3,64	0
21.	Черняховский городской округ	12,70	28,57	49,21	9,52	0
22.	Янтарный городской округ	20,00	40,00	40,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ШИЛИ	45,00	35,00	2,50
2.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева» г. Гусев	33,33	53,33	6,67
3.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина г. Калининграда	32,31	50,77	1, 54
4.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	25,00	58,33	0,00
5.	МАОУ лицей №23	25,00	45,45	0,00
6.	МБОУ СОШ №5 г. Светлый	25,00	16,67	33,33
7.	МАОУ гимназия №32 г. Калининграда	21,43	39,29	0,00
8.	МАУО СОШ №19 г. Калининграда	21,43	35,71	7,14
9.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	21,05	52,63	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	50,00	13,64	4,55
2.	МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда	41,18	0,00	0,00
3.	МАОУ «Полесская СОШ»	36,84	26,32	10,53
4.	ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма»	36,36	27,27	9,09
5.	МАОУ СОШ №8 г. Калининграда	33,33	8,33	0,00
6.	МБОУ СОШ №5 г. Светлый	33,33	16,67	25,00
7.	МАОУ СОШ № 14 г. Калининграда	30,77	38,46	0,00

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма 2.1, как и в предыдущие годы показывает нам существенный разброс тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию. Тестовые баллы распределились от самых низких (2 балла) до самых высоких (100). Вместе с тем результаты большинства участников ЕГЭ по обществознанию в текущем году находятся в диапазоне от 40 до 70 баллов. Таким образом, можно констатировать, что экзаменационная работа выполнена выпускниками 2021 года на примерно одинаковом уровне относительно результатов ЕГЭ 2019-2020 годов. При этом, стоит отметить, что в текущем году наблюдается снижение среднего тестового балла. Средний тестовый балл снизился незначительно, но это тревожная тенденция, учи-

тывая, что почти на 4% увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог. С одной стороны, это может быть связано с возросшим числом выпускников прошлых лет, 37,27% из которых не преодолели минимальный порог, но с другой стороны мы видим падение качества обществоведческой подготовки в учреждениях СПО (36,36%), не преодолевших минимальный порог. В общеобразовательных школах этот процент меньше (15,65%), но все же все еще остается высоким.

В 2021 году незначительно снизилось число высокобалльников с 10,88% в 2020 году до 10,52%. До 4 человек возросло число выпускников выполнивших работу на максимальное количество баллов.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы в целом соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования. Успех на экзамене напрямую зависит от качества и глубины подготовки экзаменуемого.

Лучшие результаты ЕГЭ по обществознанию показали выпускники школ, ГО «Город Калининград», Гусевского, Черняховского городских округов (см. таблицу 2-4).

Большинство участников ЕГЭ-2021 по обществознанию – выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают самые высокие результаты, тогда как уровень обществоведческой подготовки выпускников учреждений СПО заметно ниже (см. таблицу 2-2). В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали ученики лицеев, гимназий. При этом именно учащиеся средних общеобразовательных школ показали максимальный результат.

Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса обществознания в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ. Вместе с тем необходимо уделить отдельное внимание обществоведческой подготовке обучающихся учреждений СПО.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части дается в таблице 3-1.

3.1.1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 3-1

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64	Тип заданий
Часть 1	20	34	53,1	С кратким ответом
Часть 2	9	30	46,9	С развернутым ответом
Итого	29	64	100	

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание 20 проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию,

социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.

Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе

Таблица 3-2

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
1	1.1-5.20	Б	65,15	24,61	58,90	81,44	94,15
2	1.1-5.20	Б	82,92	56,25	79,73	93,13	100,00
3	1.1-5.20	Б	64,18	29,69	56,58	80,07	91,49
4	1.1-1.18	П	81,55	60,35	80,55	87,89	94,68
5	1.1-1.18	Б	76,51	35,74	72,33	92,61	98,40
6	1.1-1.18	П	81,66	63,48	77,88	89,60	96,54
7	2.1-2.16	П	43,96	16,41	34,66	56,01	80,32
8	2.1-2.16	Б	60,05	15,23	45,34	85,82	98,40
9	2.1-2.16	П	60,88	29,30	53,63	74,14	90,96
10	2.4	Б	79,33	34,38	78,36	93,81	99,47
11	3.1-3.13	П	69,31	43,95	63,84	79,55	93,35
12	1.1-5.20	Б	91,74	80,08	92,47	94,33	96,81
13	4.1-4.13	П	66,14	40,63	59,32	77,49	92,29
14	4.14-4.15	Б	50,14	16,80	36,78	68,13	91,76
15	4.1-4.13	П	65,80	36,52	58,84	78,61	93,09
16	5.4	Б	73,97	44,53	67,12	87,97	97,34
17	5.1-5.3-5.5-5.20	П	62,93	41,99	56,44	72,51	86,97
18	5.1-5.3-5.5-5.20	Б	59,03	31,64	52,12	69,93	89,36

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
19	5.1-5.3-5.5-5.20	П	72,84	50,00	69,32	80,93	92,55
20	1.1-5.20	П	54,81	14,26	46,99	71,65	88,30
21	2.5	Б	92,97	77,73	93,01	97,42	99,73
22	2.5	Б	73,63	44,14	70,07	84,54	93,88
23	2.3,2.4	В	39,27	4,04	23,42	58,59	89,01
24	2.3,2.6,2.7	В	31,26	6,12	19,59	43,47	73,05
25К1	2.1	В	46,04	5,86	30,14	68,30	93,62
25К2	2.1	В	41,49	2,93	21,64	66,24	94,41
26	2.4	В	28,74	2,34	14,34	42,55	77,84
27	2.9	В	45,31	6,51	29,04	68,16	90,60
28К1	2.8	В	37,24	3,91	19,50	58,02	87,23
28К2	2.8	В	11,50	0,78	2,33	15,98	47,87
29К1	2.1-2.7	В	76,14	43,36	69,32	91,75	98,94
29К2	2.1-2.7	В	26,20	1,95	12,74	39,60	69,95
29К3	2.1-2.7	В	15,55	0,39	4,25	22,68	57,98
29К4	2.1-2.7	В	39,04	15,04	28,36	51,80	73,67

Результат выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию зависит от овладения выпускником широким спектром предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Анализ статистики выполнения заданий ЕГЭ дает представление не только об уровне знаний выпускниками теоретического материала всех содержательных линий предмета «обществознание», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания понятий и терминов, умения осуществлять самостоятельный поиск социальной информации в различных источниках, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Из данных таблицы 3-2 мы видим, что из всей экзаменационной работы текущего года самый низкий процент выполнения демонстрирует задание 28 К2. Задание 28 К2 проверяет корректность формулировок пунктов и подпунктов составленного экзаменуемым сложного плана. С этим заданием справилось всего 12% от общего количества сдававших экзамен. Причем, в группе не преодолевших минимальный порог, количество выпускников, правильно выполнивших данное задание составляет всего 1%. Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности, но столь низкий процент его выполнения может свидетельствовать о недостаточной сформированности у участников экзамена навыков составления сложного плана, умений систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Среди заданий базового уровня сложности самым провальным в текущем году оказалось задание 14. С ним справилось только 50% выпускников. Причем в группе не преодолевших минимальный порог всего 17%, а в группе набравших до 60 баллов 77%. Поскольку задание 14 проверяет умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявлять их общие черты и различия как правило на теоретическом материале относящимся к органам государственной власти в РФ и федеративному устройству в РФ, можно конста-

тировать тот факт, что по прежнему раздел «политика» школьного курса обществознания относится к числу наиболее сложных для изучения.

Похожая ситуация с заданиями № 9-10, проверяющих знания обучающихся в области содержательного раздела «экономика». В группе выпускников, не преодолевших минимальный порог процент выполнения этих заданий составляет: задание № 9 (29%), задание 10 (35%). В текущем году заметно некоторое снижение выполнения заданий блока «экономика» среди выпускников, показавших средний результат. Так с заданием № 8 среди обучающихся набравших до 60 баллов справилось всего 45% (в 2020 г. – 88%).

Наиболее успешно, как и в предыдущие годы, выпускники всех рассматриваемых групп, справились с заданиями №№ 2, 4, 5, 16,19. Указанные задания в основном относятся к социальной и духовной сфере жизни общества. За исключением заданий 16 и 19. Задание № 16 проверяет умения с научной точки зрения характеризовать основы конституционного строя, прав и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ, а задание № 19 проверяет умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Положительной тенденцией 2021 года стало увеличение общего процента выполнения заданий блока «право». Так с заданием № 17 справились 42 процента выпускников, не преодолевших пороговый балл (29 процентов в 2020 г.) и 57 процентов выпускников, получивших от минимального до 60 баллов (53 процента в 2020 г.). Вместе с тем в группе высокобалльников процент выполнения заданий по праву ниже, чем процент выполнения заданий из других разделов обществознания. Так с тем же заданием № 17 справилось всего 87% выпускников этой категории.

Среди заданий второй части экзаменационной работы, в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, самые высокие показатели по заданиям № 21 (78%), № 22 (44%) 29 К1 (44%). Это обстоятельство с одной стороны говорит о том, что указанная группа выпускников овладела навыками осуществления поиска социальной информации из неадаптированного текста, научилась извлекать основную идею из обществоведческого текста, с другой стороны полный провал по заданиям №№ 23 (4%), 24 (6%), 25К 1 (6%), 25 К2 (3%), 26 (2%), 27 (7%), 28 К1 (4%) говорит о существенных пробелах в углубленной обществоведческой подготовке, которая необходима выпускнику для успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию.

Недостает такой подготовки и другим категориям экзаменуемых. Так с заданием 29 К2 справились лишь 70 процентов выпускников, набравших от 81-100 баллов, эта же группа выпускников провалила задания 29 К3 и 29 К4. Что может свидетельствовать о существенных пробелах в подготовке к заданиям высокого уровня сложности у выпускников Калининградской области.

3.3. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.3.1. Анализ выполнения заданий КИМ (№ 303)

Таблица 3-3

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
1	1.1-5.20	Б	88,55	24,61	58,90	81,48	84,55
2	1.1-5.20	Б	98,81	56,25	79,73	93,14	94,81
3	1.1-5.20	Б	62,30	29,69	56,58	80,10	82,86
4	1.1-1.18	П	81,55	60,35	80,55	66,56	94,65
5	1.1-1.18	Б	76,51	35,74	72,33	70,13	98,40
6	1.1-1.18	П	81,66	63,48	77,88	67,86	96,52
7	2.1-2.16	П	43,96	16,41	34,66	42,47	80,21
8	2.1-2.16	Б	60,05	15,23	45,34	65,00	98,40

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний (%)	группа не преодолевших минимальный балл (%)	группа от мин. балл-60 (%)	группа 61-80 (%)	группа 81-100 (%)
9	2.1-2.16	П	60,88	29,30	53,63	56,17	90,91
10	2.4	Б	75,44	34,38	78,36	93,83	95,19
11	3.1-3.13	П	69,31	43,95	63,84	60,19	93,58
12	1.1-5.20	Б	90,30	80,08	92,47	94,34	94,94
13	4.1-4.13	П	66,14	40,63	59,32	58,70	92,25
14	4.14-4.15	Б	50,14	16,80	36,78	51,62	91,71
15	4.1-4.13	П	65,80	36,52	58,84	59,55	93,05
16	5.4	Б	72,47	44,53	67,12	87,99	90,26
17	5.1-5.3-5.5-5.20	П	62,93	41,99	56,44	54,94	86,90
18	5.1-5.3-5.5-5.20	Б	59,03	31,64	52,12	52,99	89,30
19	5.1-5.3-5.5-5.20	П	72,84	50,00	69,32	61,30	92,51
20	1.1-5.20	П	54,81	14,26	46,99	54,29	88,24
21	2.5	Б	92,97	77,73	93,01	73,77	99,73
22	2.5	Б	73,63	44,14	70,07	64,03	93,85
23	2.3,2.4	В	39,27	4,04	23,42	44,42	88,95
24	2.3,2.6,2.7	В	31,26	6,12	19,59	32,99	72,91
25.1	2.1	В	46,04	5,86	30,14	51,75	93,58
25.2	2.1	В	41,49	2,93	21,64	50,19	94,39
26	2.4	В	28,74	2,34	14,34	32,29	77,72
27	2.9	В	45,31	6,51	29,04	51,60	90,73
28.1	2.8	В	37,21	3,91	19,50	43,85	87,34
28.2	2.8	В	11,50	0,78	2,33	12,08	48,13
29.1	2.1-2.7	В	76,14	43,36	69,32	69,35	99,47
29.2	2.1-2.7	В	26,20	1,95	12,74	29,94	70,32
29.3	2.1-2.7	В	15,55	0,39	4,25	17,14	58,29
29.4	2.1-2.7	В	39,04	15,04	28,36	39,16	74,06

Проводя анализ результатов выполнения обучающимися конкретного варианта КИМ (№ 303) по предмету обществознание в 2021 году в Калининградской области, в первую очередь необходимо обратить внимание на задания базового уровня сложности, вызвавшие у экзаменуемых наибольшие затруднения. Данные таблицы 3-3 ярко свидетельствуют о том, что это задания № 3 (с ним справилось чуть больше половины обучающихся из группы не преодолевших минимальный балл и всего 82, 86% из группы высокобалльников). Поскольку данное задание проверяет знания обучающимися биосоциальной сущности человека, основные этапы и факторы социализации личности, можно отметить, что данная сфера не до конца изучена выпускниками. Среди других заданий базового уровня обобщенного варианта конкретного КИМ 2021 г. сложным для выпускников всех групп оказалось задание № 14. Указанное задание проверяет важное умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, а также умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Содержание этого задания затрагивает теоретический блок «политика» школьного курса обществознания. Интересно отметить, что даже в группе высокобалльников только восемь заданий базового уровня сложности в конкретном варианте КИМ выполнено более чем на 90 процентов (это задания №№ 2, 4, 5, 8, 10, 12, 14,16).

Среди заданий повышенного уровня сложности в указанном варианте КИМ затруднения вызвало задание № 7. Это задание проверяет умение выпускника характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Содержание этого задания затрагивает теоретический блок «экономика». Низкий процент выполнения этого задания всеми группами выпускников может свидетельствовать о недостатке теоретических знаний в области экономической сферы жизни общества.

Отдельного разговора заслуживает выполнение выпускниками заданий высокого уровня сложности. В группе не преодолевших минимальный балл в части выполнения отдельных заданий (№№ 23, 25К1, К2, 28К1, К2, 29К2, К3) наблюдается полный провал. Процент выполнения указанных заданий порой не превышает 5. Поскольку эти задания чаще всего проверяют сформированность таких важных умений как умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные), умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, умение актуализировать информацию о социальных объектах выявляя их общие черты и различия и др., можно сделать вывод о том, что довольно большое количество экзаменуемых в должной мере не владеют содержанием предмета «обществознание».

Среди заданий не вызвавших затруднений у выпускников при выполнении указанного варианта можно выделить задания №№ 1, 2, 12, 21. Общий процент выполнения этих задний 90 и выше. Указанные задания проверяют как теоретические знания обучающихся в области социальной и духовной сфер жизни общества, так и такие умения как поиск социальной информации в различных знаковых системах (таблицы, диаграммы), систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

3.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Подробно анализируя задания конкретного варианта КИМ по обществознанию вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся можно отметить, что в упомянутом выше задании № 3 необходимо было из перечня приведенных характеристик выделить те, которые не относятся к традиционному (аграрному)обществу. Ошибки экзаменуемых с одной стороны могут свидетельствовать о недостаточном уровне знаний в области типологии обществ, с другой о неправильном понимании обучающимися условия задания. В качестве устранения данной проблемы уместно было бы не только осуществлять разбор теории, но и обсуждать с обучающимися формулировки конкретных заданий.

В задании № 14 необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия. Задание, которое проверяет в первую очередь знание Конституционных основ РФ. Ребятам довольно сложно выполнить данный вид задания ввиду недостаточности теоретических знаний. На уроках обществознание необходимо уделять больше внимания разбору текста Конституции РФ.

Задание № 23 в указанном варианте КИМ было составлено следующим образом «используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назовите и проиллюстрируйте примерами любые три функции политической партии». В ответах выпускников часто содержались рассуждения общего характера, без приведения конкретных функций политических партий с опорой на теорию обществознания. Примеры носили размытый характер и не всегда иллюстрировали конкретные функции. В процессе подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию необходимо сформировать у обучающихся понимание того, что такое пример и как его правильно приводить. Кроме того, необходимо объяснять обучающимся что формулировка «приведите любые функции…» предполагает четкое следование теоретическому материалу.

Если в задании № 23 речь идет об умении иллюстрировать теоретическое положение примером, то в задании № 24 необходимо используя обществоведческие знания привести аргументы в подтверждение позиции автора. Низкий процент выполнения этого задания свидетельствует о низкой сформированности у выпускников умения объяснять внутренние и внешние связи, оценивать действия субъектов социальной жизни, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

В задании 29 наибольшую сложность вызвало высказывание Г. Гейне «Законы нас защищают не только от других, но и от самих себя». Как правило, выбравшие данное высказывание участники экзамена предлагали разбор недостатков тоталитарного общества, забывая о характеристике, данной автором. Приводимые примеры говорили о проблемах, существовавших тоталитарных и авторитарных государствах, представленных крайне утрированно.

Однако условия оценивания по критерию К4 (29.4) чаще всего настраивают на принцип «считаем примеры, которые либо есть, либо отсутствуют». Примерно такие же сложности вызывал и критерий К2 (29.2).

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что несмотря на успешное выполнение отдельных видов заданий остаются системные проблемы, требующие комплексного решения. Выпускники по-прежнему испытывают трудности при выполнении заданий базового уровня содержательного блока «человек и общество», «экономика», «политика». Экзамен 2021 года показал очевидные проблемы в овладении выпускниками знаниями правового блока, необходимыми для социализации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни. Как и в 2020 году примерно четверть выпускников не знают, как работают высшие органы власти в РФ; 15% уверены, что трудовой договор по желанию сторон может быть заключен в устной форме; 25% не понимают предмет гражданского права и не различают уголовное и гражданское право.

Приходится говорить о непонимании выпускниками (в т.ч. высокобалльниками) принципов Конституционного устройства РФ. По-прежнему не все экзаменуемые знают название высших государственных органов РФ, многие затрудняются в установлении той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти/высшим органом власти, должностным лицом РФ.

Предполагаем, что дефициты выпускников в знаниях тематических блоков «экономика» и «право» могут быть вызваны разделением учебного курса «обществознание» на базовый и профильный уровни изучения и выделением содержательных разделов «экономика» и «право» в качестве самостоятельных курсов на профильном уровне. Содержание профильных курсов «экономика» и «право» не всегда совпадает с кодификатором элементов содержания ЕГЭ по обществознанию.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты экзамена в 2021 году оказались по целому ряду позиций существенно выше, чем в 2019–2020 гг. Причины этого явления кроются в повышении общего уровня подготовки выпускников к сдаче единого государственного экзамена по обществознанию. Существенно улучшились умения и навыки обучающихся по таким позициям как: понятийные знания базового уровня, нацеленные на проверку знаний и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, умения самостоятельно раскрыть смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте, умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Вместе с тем, около 40% выпускников (в 2020 году более 50%) по-прежнему слабо, на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, владеют основным содержанием курса. Примерно у 30% выпускников (особенно ярко это проявляется в группах, не набравших минимальный балл и получивших от минимального до 60 баллов) недостаточно сформированы умения извлекать информацию из различных источников, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме.

Кроме того, сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников.

Владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений, как и в 2020 году показывает менее четверти участников экзамена. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о все еще слабо сформированных у экзаменуемых метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности, даже в группе высокобалльников вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2021 году показывают некоторое снижение среднего процента выполнения выпускниками содержательного блока «человек и общество», включая блоки «познание» и «духовная культура». Но вместе с тем, такие элементы со-

держания, как «природное и общественное в человеке», «мышление и деятельность», «мораль», «искусство», «религия», «общественный прогресс» не вызывают особых затруднений у выпускников. Чего нельзя сказать о содержательных блоках «экономика», «политика», «право». Особенно провальными в 2021 году стали такие элементы содержания, как «экономика и экономическая наука», «факторы производства и факторные доходы», «экономический рост и развитие», «налоги», «политическая система», «типология политических режимов», «политическая элита», «понятие и виды юридической ответственности», «основные правила и принципы гражданского процесса».

Отдельного внимания заслуживают вопросы, касающиеся основ Конституционного строя РФ. Процент выполнения задания № 16 всеми группами выпускников в 2021 году оказался самым низким среди всех заданий первой части. Это обстоятельство заслуживает особого внимания ввиду важности вопроса. Вопрос 16 КИМ ЕГЭ по обществознанию проверят умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина в РФ. Понимание этих вопросов очень важно с точки зрения воспитания гражданина государства.

Также трудности по-прежнему вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. Следовательно, педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую или косвенно с обществоведческим текстом. Учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям.

Учителям обществознания следует обратить внимание на выработку у выпускников таких умений, как аргументация собственной точки зрения, логичное изложение совей позиции. Выпускники должны уметь соотносить личный социальный опыт и теоретические знания, грамотно писать обществоведческие термины, корректно пользоваться различными источниками информации.

Яркой иллюстрацией позитивной динамики выполнения участниками экзамена по обществознанию конкретного задания на протяжении последних трех лет с 2019 по 2021 годы может служить задание № 22. Задание направлено на проверку умения осуществлять поиск социальной информации, извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Если в 2019 году средний процент выполнения этого задания по Калининградской области составлял всего 35%, что свидетельствовало о недостаточном умении выпускников работать с неадаптированным текстов, то в 2021 году средний процент выполнения этого задания составил уже 73,63%. Налицо существенный рост важных обществоведческих умений.

Изменений КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2021 году не было.

Необходимо отметить, что в 2021 году учителя обратили внимание на рекомендации по построению систематической работы с документами, фрагментами научно-популярных текстов, материалами СМИ, анализу и интерпретации полученной информации. Общие итоги выполнения заданий 21-23 выше, чем в 2020 году.

Вместе с тем, в 2021 году, как и в прошлом году, остается проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация по выстраиванию более принципиальной позиции по отношению к качеству образования со стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей со стороны администрации и педагогического коллектива образовательной организации так и осталась без внимания.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Имея в виду выявленные в 2021 году дефициты выпускников при сдаче ЕГЭ по обществознанию уместно повторить рекомендацию прошлого года о том, что подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения данного предмета в основной и старшей школе, от реализации образовательной программы на основе УМК Федерального перечня Минпросвещения России. Только систематическое изучение предмета на основе УМК, выполнение различных учебных заданий будут способствовать формированию системы знаний и развитию комплекса предметных и общеучебных умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. Советуем систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК.

Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе использование типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить освоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory). К сожалению, всегда есть определенная доля учителей и участников экзамена, игнорирующих работу с этими документами. Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

Подчеркнем необходимость специального ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать. К сожалению, ежегодно за одну-две недели до экзамена появляются всевозможные фейковые инструкции и памятки, в которых даются «уточненные», «секретные» требования, в соответствии с которыми якобы будут проверяться работы. Нам трудно понять мотивы людей, распространяющих заведомо ложную информацию, которая становится дополнительным источником стресса для всех участников экзамена. Следует понимать, что общественно-профессионально обсуждение проектов документов, определяющих структуру и содержание ЕГЭ, происходит в августе – октябре текущего учебного года. Никакие изменения

в типовые формулировки заданий, их балльность и обобщенные критерии оценивания развернутых ответов в КИМ ЕГЭ не вносятся после того, как документы утверждены (в ноябре текущего учебного года).

Безусловно, у каждого преподавателя есть свои собственные материалы, любимые и проверенные пособия, тренировочные сборники и т.п. Но все они могут использоваться только как дополнительная литература. Изучение учебного предмета и подготовка к экзамену должны строиться на УМК из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2019/20 и 2020/2021 учебных годах. Напомним, что при оценивании развернутых ответов эксперты предметных комиссий обязаны принимать во внимание содержание используемых в регионе учебников из Федерального перечня.

В связи с изложенным выше настоятельно советуем обращать внимание на то, как в учебниках из Федерального перечня называются: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства. Обществознание –это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта, явления, процесса социальной действительности, например: «традиционная / патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности» и т.п. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями. Рекомендуем в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок.

Рекомендуем при изучении правовых вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты: разработчики КИМ ЕГЭ по обществознанию еще в 2014 г. подготовили для учителей и будущих участников экзамена своего рода «навигатор» по правовым сюжетам – Приложение 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию. Назначение этого Приложения – дать учителям и обучающимся возможность понять, какие аспекты КЭС по праву и в каком объеме используются в КИМ. Кроме того, именно из текстов нормативных правовых актов может быть получена актуальная правовая информация (не секрет, что обновление учебников не успевает за изменением законодательства нашей страны), что поможет избежать заучивания недостоверных, устаревших сведений.

Целесообразно понимать общий принцип выставления 1 балла в 2-балльных заданиях части 1 ЕГЭ по обществознанию: если комбинация цифр, записанная участником ЕГЭ, отличается от полного правильного ответа на один символ (неправильно записанная цифра, лишняя цифра или нехватка одной цифры в ответе), то это неполный правильный ответ, который оценивается 1 баллом; если записанный ответ отличается от эталона на два символа, то за выполнение здания выставляется 0 баллов. В заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 5, 8, 14, 18 и 20) важна последовательность записи цифр, но она не важна в заданиях на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15–17 и 19). 11. Рекомендуем обращать внимание учеников на то, что в заданиях 4, 6, 7, 9–13, 15–17 и 19 количество правильных ответов не фиксировано и может быть от 2 до 4. 12. В процессе подготовки к экзамену необходимо внимательно изучить инструкции, имеющиеся в экзаменационной работе. Это позволит прояснить вопросы о технологии записи ответов, правильно выполнить отдельные задания и научиться контролировать свою работу по времени.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для сокращения разрыва обществоведческой подготовки между обучающимися с разным уровнем обученности рекомендуем дифференцировать образовательный процесс.

Одним из требований реализации ФГОС является личностно-ориентированное обучение, которое способствует самоопределению личности в жизни. Основной задачей дифференцированного обучения является раскрытие индивидуальности ребенка, помощь в ее

развитии. Дифференцированное обучение сводится к максимальному развитию задатков и способностей каждого учащегося.

Развитие личности школьника в условиях дифференцированного обучения в личностно-ориентированном образовании ставит своей целью обеспечить учащимся свободный выбор обучения на вариативной основе дифференцированного подхода с учетом индивидуальных особенностей личности на основе государственного образовательного стандарта образования, выведенного на смысловой уровень.

Применение дифференцированного подхода к учащимся на различных этапах учебного процесса в конечном итоге направлено на овладение всеми учащимися определенным программным минимумом знаний, умений и навыков. В качестве дифференциации по уровню обученности целесообразно класс разделить на группы:

– Обучающиеся с низким уровнем обучаемости и обученности (стартовый, минимально допустимый). При организации работы таким ученикам предлагается подсказка в виде плана.

– Обучающиеся со средним уровнем (базовый). Таким обучающимся достаточно предоставить алгоритм выполнения задания.

– Обучающиеся с высоким уровнем (продвинутый, творческий). Ребята с высоким уровнем обученности самостоятельно справляются с заданием. Им предлагаются задания на сравнения, выявления и решения какой-либо проблемы.

При делении учеников на группы необходима корректность. В среднем и старшем звене ребята уже сами могут выбрать тот уровень, на котором они будут выполнять задания. Из практики видно, что ученики адекватно оценивают свои способности и стремятся к выполнению задания повышенного уровня сложности, чтобы повысить свою оценку. Каждая группа ставит свои цели, виды и уровень заданий. Таким образом, учитель, организуя дифференцированное обучение в классе, реализует сразу несколько задач: пробуждает интерес к выполнению заданий, ликвидирует пробелы у обучающихся с низким уровнем обученности; у обучающихся со средним уровнем закрепляет интерес к предмету, формирует умения работать самостоятельно; формирует новые способы действий, развивает умения выполнять задания повышенной сложности, умения решать нестандартные задачи, совершенствует навыки самостоятельной организации обучения. При этом для каждой группы предлагаются различные варианты заданий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуем следующие темы для обсуждения:

1. ЕГЭ, другие формы мониторинга, итогового контроля и критерии оценки уровня подготовки выпускников основной и средней (полной) школы по обществознанию.

2. Сетевое взаимодействие и использование электронных ресурсов в процессе подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Анализ типичных ошибок допущенных участниками ЕГЭ по обществознанию в 2020 году	10.10.2021 года, вебинар, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», обучающиеся 10-11 классов, учителя	Увеличение среднего балла по предмету в тех образовательных организациях обучающиеся и учителя которых приняли участие в мероприятии. Так в 2021 году по сравнению с предыдущим годом существенно выросли результаты у МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда, МАОУ, МБОУ лицей № 1 г. Балтийска и др. – у тех образовательных организаций, которые были активными участниками вебинара. Положительный опыт мероприятия говорит о необходимости увеличения количества подобных вебинаров с расширением их тематики и вовлечением в них большего количества учителей и обучающихся
2.	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию в 2022 году с учетом возможных изменений КИМ	10.11.2021 года, семинар, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», обучающиеся 10-11 классов, учителя	Увеличение среднего балла по предмету в тех образовательных организациях обучающиеся и учителя которых приняли участие в мероприятии. Так в 20201 году по сравнению с предыдущим годом существенно выросли результаты у МАОУ «Новостроевская средняя школа», МАОУ «Ульяновская СОШ», МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского и др. – у тех образовательных организаций, которые были активными участниками вебинара. Положительный опыт мероприятия говорит о необходимости увеличения количества подобных вебинаров с расширением их тематики и вовлечением в них большего количества учителей и обучающихся

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Проблемные вопросы ГИА по обществознанию (вебинар)	МБОУ «СОШ п. Тишино»; МБОУ «Низовская СОШ»; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. г. Калининграда; МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»; МБОУ «СШ пос. Борское»; МАОУ Побединская СОШ; МАОУ КМЛ; МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда
2.	Подготовка к ЕГЭ по обществознанию: методика и ресурсы (вебинар).	МАОУ «Ульяновская СОШ»; МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»; МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда; МБОУ «Средняя школа п. Крылово»; МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда; МБОУ СОШ г. Пионерского; МБОУ «СОШ п. Васильково»; МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска; Озерская средняя школа им. Д. Тарасова; МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда; МБОУ СОШ № 4 г. Калининграда
3.	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по обществознанию	МАОУ СОШ п. Переславское; МАОУ Илюшинская СОШ

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по обществознанию в 2021 г.
2.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
3.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику).
4.	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Типичные ошибки участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 году»
5.	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках обществознания»
6.	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 28 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию»
7.	Март 2022 г.	Вебинар «Особенности выполнения задания 25 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию»

№	Дата	Мероприятие
8.	Апрель 2022 г.	Вебинар «Особенности выполнения заданий первой части ЕГЭ по обществознанию»
9.	Май 2022 г.	Вебинар «Особенности выполнения заданий 21-24 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Диагностическая работа за курс обществознания 10 класса для обучающихся 11-х классов школ показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию в 2021 году.
2.	Декабрь	Диагностическая работа по материалам ЕГЭ для обучающихся 11 классов за курс 10 и первое полугодие 11 класса
3.	Март	Диагностическая работа по разделам «Политика» и «Право» для обучающихся 11-х классов

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-5

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Мастер-класс «Теория и практика выполнения заданий 25 и 28 ЕГЭ по обществознанию» (АНО лицей «Ганзейская ладья»)
2.	Ноябрь	Вебинар «Приемы и методы составления сложного плана» (МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска)
3.	Март	Семинар «ЕГЭ по обществознанию. Просто о сложном» (МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Важной задачей при организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию остается разбор отдельных тематических блоков, не входящих в курс базового обществознания и изучаемых в рамках отдельных предметов. Речь идет о курсах экономики и права. В 2021–2022 учебном году, как и в предыдущем году, планируется цикл семинаров и вебинаров для учителей, посвященных содержанию и методике преподавания тематических блоков «экономика» и «право» с учетом кодификатора ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету обществознание
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Обществознание	Смирнов Дмитрий Сергеевич, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по обществознанию

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
571	11,89	551	12,76	653	14,64

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	**2019**		**2020**		**2021**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Мужской	165	28,90	153	27,77	199	30,47
Женский	406	71,10	398	72,23	454	69,53

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**653**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	601
выпускник прошлых лет	47
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**601**
Гимназия	120
Кадетская школа-интернат	1
Колледж	4
Лицей	146
Лицей-интернат	33
Частный лицей	4
Средняя общеобразовательная школа	265
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	6	0,92
2.	Балтийский городской округ	8	1,23
3.	Гвардейский городской округ	2	0,31
4.	Городской округ «Город Калининград»	547	83,77
5.	Гурьевский городской округ	19	2,91
6.	Гусевский городской округ	8	1,23
7.	Зеленоградский городской округ	6	0,92
8.	Мамоновский городской округ	1	0,15
9.	Неманский городской округ	2	0,31
10.	Нестеровский городской округ	1	0,15
11.	Пионерский городской округ	8	1,23
12.	Полесский городской округ	7	1,07
13.	Светловский городской округ	7	1,07
14.	Светлогорский городской округ	7	1,07
15.	Славский городской округ	1	0,15
16.	Советский городской округ	11	1,68
17.	Черняховский городской округ	10	1,53
18.	Янтарный городской округ	2	0,31

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский в фокусе» 11 класс, издательство «Просвещение», 2018 год	74%
2.	Вербицкая М.В., Камине Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. «Английский язык». 11 класс, издательский центр «Вентана-Граф», 2018 год	26%
3.	«ЕГЭ 2018 Английский язык» / Вербицкая М.В. – М.: Издательство «Национальное образование», 2019 год	77%
4.	Я сдам ЕГЭ! Английский язык. Письмо. Говорение. Типовые задания: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Нечаева Е.Н. – М.: Просвещение, 2018 год. – 132 с.	81%
5.	Я сдам ЕГЭ! Английский язык. Аудирование. Чтение. Грамматика и лексика. Типовые задания: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Нечаева Е.Н. – М.: Просвещение, 2018 год. – 128 с.	83%
6.	Английский язык. Единый государственный экзамен. Грамматика и лексика: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. / Р.П. Мильруд. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2018 год. – 96 с.	72%

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7.	Английский язык. Единый государственный экзамен. Устная часть: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. / А.В. Мишин. – 2-е изд. перераб. – М.: Просвещение, 2018 год. – 36 с.	68%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2021–2022 учебном году не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по английскому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020–2021 учебном году. Данные УМК по английскому языку содержат задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия для подготовки к экзамену используют 83% образовательных организаций региона. 17% образовательных организаций области не используют дополнительных пособий для подготовки к экзамену. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся в выполнении заданий в формате ЕГЭ рекомендуем учителям использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 18-ти часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В экзамене по английскому языку в 2021 году принимало участие 653 человека, что на 13% больше, чем в 2019 году и на 16% больше, чем в 2020 году. То есть в текущем году количество сдающих ЕГЭ по английскому языку увеличилось более чем на 10% по сравнению с предыдущими годами. Увеличение количества участников экзамена можно объяснить возрастанием значимости предмета «Английский язык» в современном мире: знание английского языка способствует большему успеху в карьере современного человека.

Из 654 участников ЕГЭ по английскому языку 600 человек (92%) являются выпускниками этого года; 54 человека (8%) – выпускниками прошлых лет.

Традиционно ЕГЭ по английскому языку в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2021 году в экзамене приняли участие 30% юношей и 70% девушек. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в ЕГЭ по английскому языку, можно заметить, что количество участников ЕГЭ из общеобразовательных школ и участников ЕГЭ из гимназий и лицеев практически совпадает: 46% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 45% – выпускниками общеобразовательных школ; 9% – выпускниками других образовательных организаций. В 2020 году доля участников из общеобразовательных школ также составляла 45%, однако доля участников из гимназий и лицеев была на 19% больше и составляла 54%. Таким образом, в 2021 году доля участников ЕГЭ по английскому языку, окончивших лицеи и гимназии, уменьшилась на 8% по сравнению с данными 2020 года. Вероятно, причиной этого незначительного понижения количества лицеистов и гимназистов является просто меньшее количество выпускников гимназий и лицеев в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

Анализ данных об АТЭ позволяет заключить, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда: доля участников ЕГЭ по английскому языку данного муниципального образования составила в 2021 году 68,81%; в 2020 году она составляла 68,12%.

Необходимо отметить также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ, в которых традиционно (в течение нескольких лет) больше, чем в остальных муниципальных образованиях: Гурьевский городской округ (2,91%), Советский городской округ (1,68%); Черняховский городской округ (1,38%).

Тот факт, что на протяжении нескольких лет более двух третьих участников ЕГЭ по английскому языку являются обучающимися школ городского округа «Город Калининград» и лишь одна треть – обучающимися школ других городских округов области может свидетельствовать о том, что в Калининграде, как в любом большом городе, имеются более благоприятные условия для изучения английского языка. Речь здесь идёт не о лучшем техническом оснащении школ или об их кадровом обеспечении. Большинство школ области имеют хорошую материальную и техническую базу и, согласно данным региональной единой базы данных педагогических и руководящих работников системы образования (картотеки педагогических работников), доля учителей английского языка с высшей и первой категорией в школах области отличается от Калининграда всего на 8%. К благоприятным условиям для изучения английского языка можно отнести:

– наличие в городе большего количества дополнительных курсов иностранных языков и подготовительных курсов, в том числе на базе таких вузов, как БФУ им. И. Канта, БГА, КГТУ, РАНХиГС;

– наличие большего количества репетиторов, в том числе носителей английского языка;

– проведение в городе большего количества мероприятий, связанных с английским языком, не только школами, но и необразовательными организациями (туристическими фирмами, представительствами издательств, телерадиокомпаниями, гостиницами, консульствами, частными предпринимателями и другими).

Кроме того, определённую роль может играть и наличие в городе большего по сравнению с областью количества обучающихся из благополучных семей и обеспеченных семей.

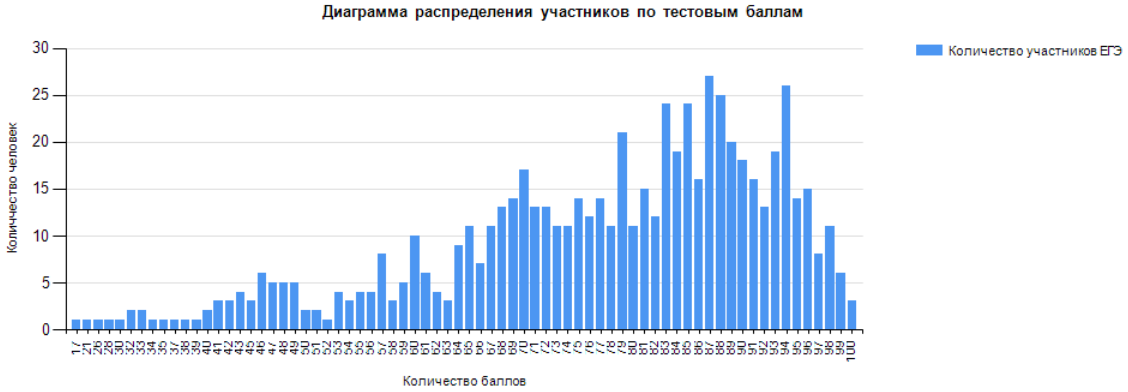
Предположение о наличии в городе лучших условий для изучения языков может отчасти подтвердить и тот факт, что второе место по количеству участников ЕГЭ по английскому языку на протяжение многих лет занимает Гурьевский городской округ – муниципальное образование территориально расположенное близко к Калининграду, обучающиеся школ которого имеют возможность легко добираться до города, посещая там различные курсы и мероприятия.

На основании вышеизложенного можно рекомендовать образовательным организациям области заключать партнерские договоры с вузами, курсами иностранных языков, институтом развития образования и другими организациями о проведении выездных сессий на базе своего муниципального образования, обеспечивая тем самым очные занятия обучающихся с преподавателями вузов и носителями языка. Также необходимо более широко использовать дистанционные технологии, находя возможности для участия школьников в онлайн-курсах по английскому языку или в курсах по подготовке к международным и отечественным экзаменам. Немаловажным является поддержание мотивации обучающихся школ области к изучению английского языка, что лучше всего может обеспечить участие школьников в различных конкурсах и соревнованиях по английскому языку, многие из которых проводятся на сегодняшний день дистанционно. Необходимо мотивировать учителей английского языка на постоянный поиск таких конкурсов и привлечение к участию в них своих учеников, так как внешняя оценка, содержащая подтверждение высокого уровня умений обучающегося или демонстрацию результата, к которому необходимо стремиться, чтобы достичь успеха, как нельзя лучше будет мотивировать школьников к дальнейшему изучению английского языка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Диаграмма 1



По данным диаграммы 1 видно, что 70,79% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 71 до 100 баллов. 21,26% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 51 до 70 баллов. 7,93% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 11–50 баллов. Таким образом, 92% выпускников, выбравших в 2021 году ЕГЭ по английскому языку, получили более 51 балла.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку 2021 года с результатами ЕГЭ по английскому языку 2020 года наблюдается увеличение на 10% количества выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов. Наряду с увеличением количества выпускников, получивших высокие баллы, наблюдается уменьшение на 7% количества участников экзамена, получивших баллы от 51 до 70.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 несколько выше результатов ЕГЭ по английскому языку 2020 года.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	0,70	0,54	0,31
Средний тестовый балл	77,47	74,59	77,25
Получили от 81 до 99 баллов, %	51,31	40,65	50,23
Получили 100 баллов, чел.	0	0	3

По данным таблицы 2-1 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 74,7–77,5 балла. По сравнению с результатами 2020 года в 2021 году на 0,05% уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла и при этом увеличилось на 10% и количество участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов. Однако, в целом, результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет стабильно высокие.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	4,26	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,31	29,79	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,61	36,17	33,33	0,00	20,00

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	51,58	29,79	66,67	100,00	80,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0

По данным таблицы 2-2 видно, что 100% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл выше минимального. Чуть более одной третьей (34,50%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов; чуть больше половины (51,67%) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 81 до 99 баллов. Одна четвертая выпускников, обучавшихся по программам СПО, набрали балл 61 до 80 баллов; три четвёртых выпускника, обучавшихся по программам СПО, набрали балл от 81 до 99 баллов. 4% участников экзамена, являющихся выпускниками прошлых лет, набрали балл ниже минимального.

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	10,00	30,00	60,00	0
ВПЛ	4,00	28,00	36,00	32,00	0
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	0,00	25,00	75,00	0
Лицей	0,00	8,90	30,14	58,90	3
Лицей-интернат	0,00	2,94	2,94	94,12	0
Частный лицей	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	18,80	42,11	39,10	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	10,71	50,00	39,29	0

Как свидетельствуют данные таблицы 2-3, 100% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального. При этом доля участников, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набравших от 61 до 80 баллов, практически совпадает с долей участников данной категории, набрав-

ших от 81 до 99 баллов (42,42% и 39,73% соответственно). 17,85% участников экзамена той же категории получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Таким образом, 82% выпускников общеобразовательных организаций продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов.

По данным о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 90% выпускников данных образовательных организаций получили баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов. При этом более половины выпускников гимназий и лицеев (63,8%) получили баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов, и ещё более четверти выпускников гимназий и лицеев (26,82%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Небольшая доля выпускников гимназий и лицеев (3,97%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов и 1,32% выпускников данной категории набрали балл ниже минимального.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников гимназий и лицеев, набравших от 61 до 99 баллов, совсем незначительно (всего на 8%) отличается от доли выпускников из общеобразовательных школ, набравших такое же количество баллов (90% и 82% соответственно). Такие результаты существенно отличаются от данных 2020 года, когда доля выпускников гимназий и лицеев с баллами от 61 до 99 была в 2,5 раз больше доли выпускников общеобразовательных организаций с тем же количеством баллов (98% и 39,5% соответственно). Однако доля выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов, по-прежнему на 14% выше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов (17,85% и 3,97% соответственно). Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 года свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников общеобразовательных школ растёт и приближается к уровню подготовки выпускников лицеев и гимназий.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	16,67	83,33	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	12,50	87,50	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	0,37	15,17	32,54	51,37	3
5.	Гурьевский городской округ	0,00	5,26	57,89	36,84	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	12,50	62,50	25,00	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	0,00	16,67	83,33	0
8.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
9.	Неманский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10.	Нестеровский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
12.	Полесский городской округ	0,00	14,29	42,86	42,86	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Светловский городской округ	0,00	28,57	42,86	28,57	0
14.	Светлогорский городской округ	0,00	0,00	28,57	71,43	0
15.	Славский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	Советский городской округ	0,00	0,00	54,55	45,45	0
17.	Черняховский городской округ	0,00	40,00	30,00	30,00	0
18.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0

Выпускники четырех муниципальных образований области (Ладушкинского, Правдинского, Озерского и Краснознаменского городских округов) в 2021 году не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выбору. В 2020 году в Ладушкинском городском округе ЕГЭ по английскому языку также не был выбран ни одним из выпускников.

Рассматривая показатели по остальным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 99 баллов) получили 50% выпускников школ городского округа «Город Калининград», 87,50% выпускников школ Балтийского городского округа, 50% выпускников школ Пионерского городского округа, 45,45% выпускников школ Советского городского округа.

В двух муниципальных образованиях области (Светловском и Черняховском городских округах) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получили около трети выпускников (28,57% и 44,44% соответственно).

68% выпускников прошлых лет получили баллы в диапазоне от 61 до 99, что говорит о хорошем уровне подготовки данной категории участников экзамена. Более четверти выпускников прошлых лет (28%) получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. 8% выпускников прошлых лет получили балл ниже минимального.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	94,12	2,94	0,00
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	73,91	13,04	0,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	70,59	23,53	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	66,67	27,45	0,00
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	66,67	22,22	0,00
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей 35 им. Буткова В.В.	63,64	27,27	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	63,16	26,32	0,00
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23	57,14	33,33	0,00
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 4	53,33	46,67	0,00
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 22	50,00	45,83	0,00
11.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов им. И.В.Грачева	50,00	41,67	0,00
12.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	50,00	37,50	0,00
13.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Школа будущего»	42,86	57,14	0,00
14.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 57	40,00	40,00	0,00
15.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 31	36,36	54,55	0,00
16.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	35,71	42,86	0,00
17.	Выпускники прошлых лет	32,00	36,00	4,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
18.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	25,00	60,00	0,00
19.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 11	20,00	60,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 11	0,00	60,00	20,00
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	0,00	60,00	25,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	0,00	42,86	35,71
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 31	0,00	54,55	36,36
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 57	0,00	40,00	40,00
6.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Школа будущего»	0,00	57,14	42,86
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	0,00	37,50	50,00
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов им. И.В.Грачева	0,00	41,67	50,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 22	0,00	45,83	50,00
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 4	0,00	46,67	53,33
11.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23	0,00	33,33	57,14
12.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	0,00	26,32	63,16
13.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей 35 им. Буткова В.В.	0,00	27,27	63,64
14.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	22,22	66,67
15.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	0,00	27,45	66,67
16.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	0,00	23,53	70,59
17.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	0,00	13,04	73,91
18.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	0,00	2,94	94,12

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 года достаточно высокие. Средний тестовый балл составил – 77,3.

В основном в ЕГЭ по английскому языку принимали участие выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет, участвующих в экзамене – небольшой и составляет 8,3%.

Результаты ЕГЭ по английскому языку говорят об одинаковом уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев и выпускников общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов, набрали 82% выпускников общеобразовательных школ, что всего на 8% меньше доли выпускников лицеев и гимназий, набравших то же количество баллов. Учитывая тот факт, что в предыдущие годы доля гимназистов и лицеистов, набравших от 61 до 99 баллов, всегда была как минимум в два раза больше доли выпускников общеобразовательных школ, получивших те же баллы, можно утверждать, что уровень подготовки выпускников общеобразовательных школ в 2021 году значительно вырос. Это может быть связано в том числе с проведением в 2020-2021 учебном году на территории области но-

вых образовательных проектов таких, как «Большая перемена», «Время учиться», в рамках которых было осуществлено повышение квалификации 86 учителей английского языка области по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников, а также еженедельно в течение трёх четвертей учебного года оказывалась поддержка обучающимся школ области в форме прямых онлайн-трансляций уроков английского языка, проводимых опытными учителями и посвящённых, в основном, развитию умений обучающихся, проверяемых в рамках государственной итоговой аттестации.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в Ладушкинском городском округе в течение последних двух лет ЕГЭ по английскому языку не выбирается ни одним выпускником. Лучшие результаты продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград», а также выпускники школ Балтийского, Пионерского и Советского городских округов.

Из десяти образовательных организаций, продемонстрировавших самые высокие результаты, 100% организаций являются школами городского округа «Город Калининград». Две образовательных организации из десяти являются общеобразовательными школами, четыре являются гимназиями и четыре – лицеями. Девять из десяти школ являлись в 2011–2015 гг. опорными школами по лингвистическому направлению.

Образовательные организации, продемонстрировавшие в 2021 году на ЕГЭ по английскому языку низкие результаты, выявить не представляется возможным из-за небольшого количества участников ЕГЭ от каждой школы, а также ввиду отсутствия резко отрицательных результатов у выпускников текущего года.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по английскому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности – таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения / аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать / слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

ЕГЭ проводился в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобразования России от 05.03.2004 год № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2-11 классы / Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004 год), программ общеобразовательных учреждений (Английский язык для 10–11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. М.: Просвещение, 2003 год), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Общеевропейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2020 года структура экзаменационной работы 2021 года не претерпела изменений.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания / распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39 – 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по английскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – A2+;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ в 2021 году, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39–40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – в соответствии с требованиями профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 39–40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39–40) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39–100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, то есть. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40–250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30 % ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно максимально получить 100 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	94,96	33,33	76,11	96,24	99,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	81,79	57,14	59,37	77,12	91,15
3	Полное понимание прослушанного текста	В	87,96	0,00	65,56	88,50	93,96
4		В	85,49	0,00	53,33	83,63	95,77
5		В	72,84	0,00	43,33	65,49	86,10
6		В	85,34	0,00	56,67	83,19	94,86
7		В	64,97	0,00	28,89	49,12	85,80
8		В	71,45	100,00	22,22	58,41	93,66
9		В	66,05	100,00	36,67	54,87	81,57
Часть 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	92,95	71,43	79,84	90,46	98,27
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	П	83,20	16,67	60,93	78,61	92,60
12	Полное понимание информации в тексте	В	56,48	0,00	31,11	50,00	67,98
13		В	51,39	0,00	27,78	46,02	61,63
14		В	55,86	100,00	27,78	55,75	63,44
15		В	60,96	0,00	44,44	48,67	74,02
16		В	75,31	0,00	41,11	70,35	88,22
17		В	73,15	0,00	38,89	68,14	86,10
18		В	69,14	0,00	41,11	68,58	77,34
Часть 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	62,04	0,00	17,78	47,79	83,99
20		Б	81,33	0,00	70,00	73,89	89,73
21		Б	45,99	0,00	17,78	33,63	62,24
22		Б	79,17	0,00	51,11	73,45	90,94
23		Б	97,07	100,00	86,67	97,35	99,70
24		Б	77,47	0,00	66,67	68,14	87,01
25		Б	83,80	100,00	64,44	85,40	87,92
26		Б	92,13	0,00	78,89	88,05	98,79
27		Б	81,64	0,00	51,11	76,99	93,35
28		Б	70,06	0,00	34,44	64,16	83,99
29		Б	72,22	0,00	30,00	62,39	90,63
30		Б	87,65	0,00	66,67	84,96	95,47
31		Б	76,70	0,00	41,11	69,91	91,24
32		П	78,09	100,00	51,11	75,22	87,31
33		П	74,07	0,00	48,89	65,93	86,71
34		П	63,43	100,00	28,89	46,90	83,99
35		П	69,29	100,00	34,44	67,26	80,06
36		П	81,48	0,00	53,33	76,55	92,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37		П	90,28	100,00	68,89	87,17	98,19
38		П	54,63	0,00	32,22	47,79	65,56
Часть 4. Письмо							
39_К1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	86,03	0,00	60,56	84,07	94,56
39_К2	Организация текста в письме личного характера	Б	91,36	0,00	70,00	90,49	98,04
39_К3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	70,06	0,00	23,89	57,52	91,39
40_К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	61,73	0,00	17,78	51,18	81,07
40_К2		В	69,55	0,00	22,59	60,77	88,52
40_К3		В	59,67	0,00	15,93	48,82	79,15
40_К4		В	47,22	0,00	4,07	29,06	71,50
40_К5		В	70,45	0,00	22,22	61,06	90,18
Часть 5. Устная часть							
1	Чтение текста вслух	Б	95,68	0,00	83,33	94,69	100,00
2	Условный диалог-расспрос	Б	81,79	0,00	51,33	77,79	93,05
3.1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	89,45	0,00	68,52	87,91	96,48
3.2		Б	94,37	0,00	77,22	95,35	98,64
3.3		Б	80,25	0,00	46,67	74,34	93,66
4.1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	69,55	0,00	40,00	61,65	83,18
4.2		В	82,72	0,00	51,11	79,42	93,81
4.3		В	60,65	0,00	23,33	48,23	79,46

Диаграмма 2

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по английскому языку 2021 года по разделам

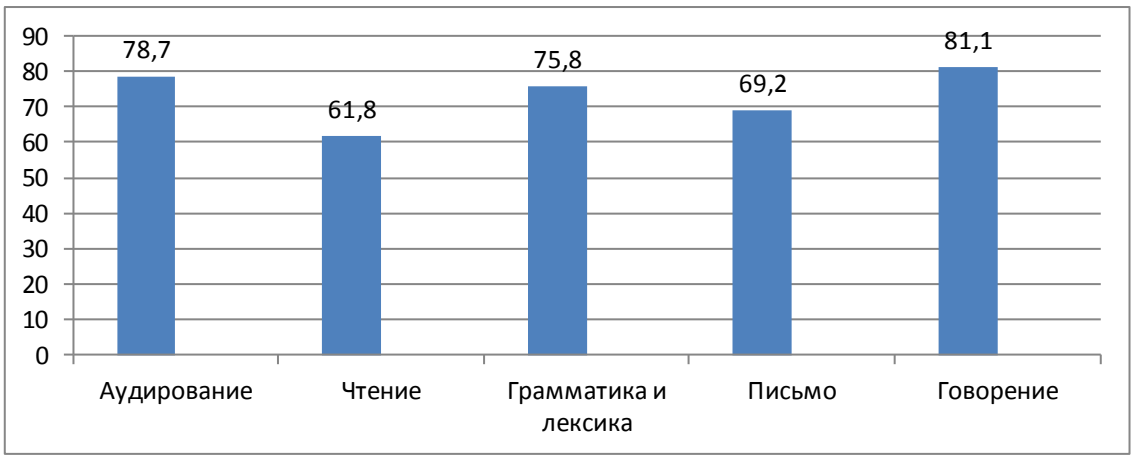
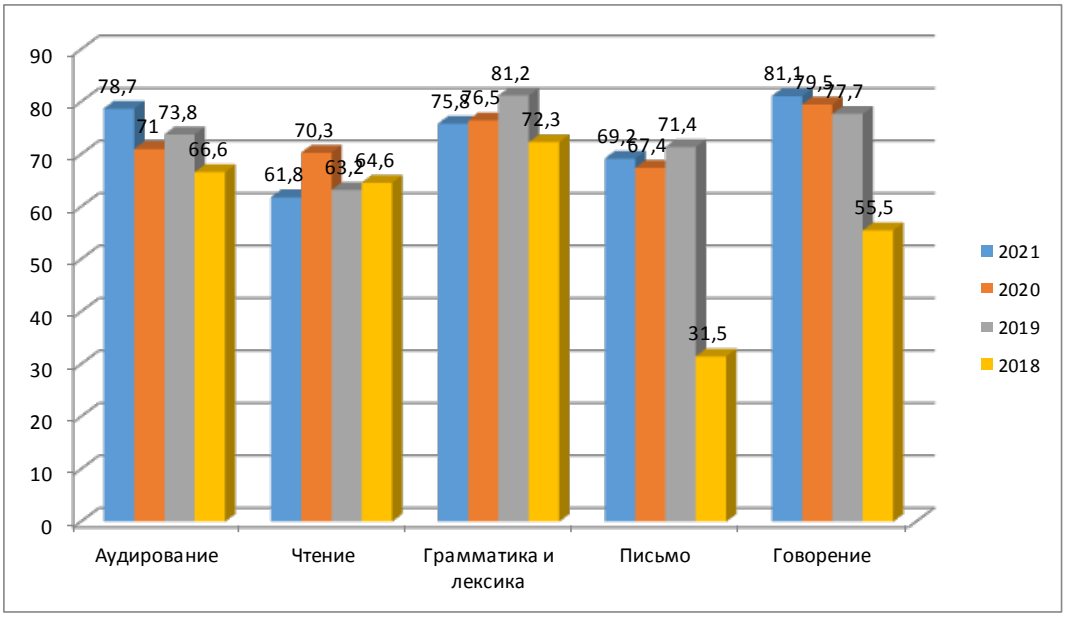


Диаграмма 3

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по английскому языку в 2018–2021 гг.



По данным таблицы 3-1 и диаграмм 2 и 3 видно, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями разделов «Говорение», «Аудирование» и «Грамматика и лексика». Так, средний процент выполнения заданий по говорению составил по региону 81,1%; заданий по аудированию – 78,7%; заданий по грамматике и лексике – 75,8% (диаграмма 2). При этом необходимо отметить, что результаты по разделам «Говорение» и «Аудирование» оказались немного выше результатов предыдущих лет. Так, результат по разделу «Говорение» – на 1,6% выше результата 2020 года и на 3,6% выше результата 2019 года, а результат по разделу «Аудирование» на 7,7% выше результата 2020 года и на 4,9% выше результата 2019 года (диаграмма 3). Таким образом, в умениях выпускников в аудировании и говорении за последние три года наблюдается положительная динамика, позволяющая утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в устном общении с носителями языка: они могут хорошо понимать речь собеседника на слух и грамотно формулировать мысли в своих высказываниях.

Результаты по разделу «Грамматика и лексика» хотя и высоки (в 2021 году – 75,8%), однако по сравнению с результатами предыдущих лет они несколько снизились: по сравнению с результатом 2020 года – на 0,7%; по сравнению с результатом 2019 года – на 5,4% (диаграмма 3). Но такое незначительное (в пределах 5%) понижение не позволяет говорить о наличии отрицательной динамики и рассматривать возможные причины понижения результатов выпускников по грамматике и лексике. Кроме того, по сравнению с данными 2018 года показатели по грамматике и лексике в 2021 году повысились на 3,5%. В целом, можно утверждать, что выпускники 2021 года показали высокий уровень развития умений в употреблении грамматики и лексики.

Рассмотрев результаты трёх разделов экзамена, в которых участники ЕГЭ 2021 года оказались особенно успешными, необходимо остановиться на результатах остальных двух разделов ЕГЭ («Письмо» и «Чтение»), с заданиями которых выпускники справились хуже.

Наименьший процент успешности выполнения заданий участники ЕГЭ 2021 года продемонстрировали в разделе «Чтение». Так, средний процент выполнения заданий данного раздела по региону составил 61,8%. Ткой результат не только не высок сам по себе, он ниже результатов прошлых лет (Ср.: в 2020 году – 70,3%; в 2019 году – 63,2%; в 2018 году – 64,6%) (диаграмма 3). Таким образом, за исключением результатов прошлого года показатели по чтению всегда находятся в диапазоне 61,8%–64,6%, что позволяет говорить о достаточном уровне сформированности умений в чтении, но, к сожалению, не о высоком. Одной из возможных причин данной ситуации может являться некоторое пренебрежение чтением как наиболее «лёгким» видом речевой деятельности, в пользу считающихся более сложными видов речевой деятельности таких, как говорение и письмо. И в этой связи необходимо отметить, что на сегодняшний день в развитии навыков говорения и письма у выпускников определённо достигнуты существенные успехи. Так, процент успешности выполнения заданий по говорению за четыре года вырос с 55,5% (2018 г.) до 81,1% (2021 г.); по письму – с 31,5% (2018 г.) до 69,2% (2021 г.) (диаграмма 3). Таким образом, результаты по письму выросли за четыре года в два раза, результаты по говорению увеличились на четверть. Эти показатели по продуктивным видам речевой деятельности не могут не радовать, однако теперь учителям необходимо обратить внимание и на формирование у обучающихся умений чтения, поскольку ситуация с ним достаточно тревожна и требует решения до того, как может перерасти в проблему.

Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 69,2%, что на 1,8% выше, чем в 2020 году, но на 2,2% ниже, чем в 2019 году (диаграмма 3). Однако, как уже было сказано выше, за четыре года показатели по письму выросли более чем в два раза, что позволяет говорить о положительной динамике в этом виде речевой деятельности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения участниками ЕГЭ отдельных заданий, представляется целесообразным начать с рассмотрения заданий по говорению и письму как наиболее сложных разделов экзамена, а затем рассмотреть задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Из четырех заданий раздела «Говорение» лучше всего выпускники 2021 года справились с заданием 1, проверяющим умения базового уровня (таблица 3-1). В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых – произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 99 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше (на 20%), чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (таблица 3-1). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 3 и 4 раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 99 баллов. У остальных групп, экзаменуемых показатели по заданиям 3 и 4 несколько ниже (таблица 3-1). Особые проблемы вызвало задание 4 – связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 39 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 94,58%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с ним только на 84,07% (таблица 3-1). Тем не менее, данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп. Так, у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов – 57,52%, у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов – 91,42%. Таким образом, группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 39 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике по теме «Sport activities». Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 82,1%. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 40 не очень успешно (их результат составил 50%). При анализе результатов выполнения задания 40 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация») (таблица 3-1).

Задания раздела «Чтение» вызвали у группы обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (таблица 3-13). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 12, 13 и 14, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание текста. Задания, проверяющие навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (задание 11) и с пониманием основного содержания текста (задание 10) трудностей у выпускников не вызвали (таблица 3-1). Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (также как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например в УМК «Английский в фокусе» издательства «Просвещение» или в УМК «Forward» корпорации «Российский учебник» в каждом параграфе предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеперечисленных УМК учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2021 года близок к показателям по разделам «Говорение» и «Грамматика и лексика». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 78,7%. При этом участники экзамена, получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по аудированию на 91,4%, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 73%. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 7, 8 и 9, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста. Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации (таблица 3–1).

Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по заданиям 19–31, являющимися заданиями базового уровня. Средний

процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 77,5%. Процент успешности выполнения заданий 32–38, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, несколько ниже и составляет 73%. Следует отметить, что данные показатели несколько отличаются от показателей предыдущих лет (в 2020 году: 81,6% и 66,9%; в 2019 году: 82,1% и 66,8%). Участники экзамена 2021 года, получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 87,5%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями на 69,7%. Таким образом, выпускники 2021 года продемонстрировали хорошо сформированные умения в употреблении грамматики и лексики.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2021 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела значительно выше, чем процент успешности выполнения заданий по чтению.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)». Однако необходимо отметить, что процент успешности выполнения заданий данного раздела по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,6%, а по сравнению с результатом 2018 года – на 25%.

Наряду с незначительным повышением результатов по говорению, также на 2,2% по сравнению с прошлым годом повысились результаты по письму. Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение выпускников решать коммуникативную задачу и грамотно оформлять письменное высказывание.

Наиболее успешны выпускники 2021 года были при выполнении заданий разделов «Говорение», «Грамматика и лексика» и «Аудирование».

Уровень сформированности умений выпускников в письме также является достаточным, однако, в заданиях высокого уровня сложности по письму, а также и по говорению, их результаты несколько ниже, чем в заданиях по другим видам речевой деятельности.

Несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2021 года можно заключить, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровням A2+, B1 и B2 по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-популярных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания текстов, устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2021 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и

«Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся

по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А2+, а более сильным – материалы уровней В1 или В2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Можно порекомендовать для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

1. Дифференцированный подход в обучении английскому языку.
2. Применение дистанционных технологий при обучении английскому языку.
3. Вопросы изучения второго иностранного языка в 2021–2022 учебном году.
4. Инновационные процессы в иноязычном образовании.
5. Анализ текста как основной вид работы на занятиях по аналитическому чтению.
6. Вопросы подготовки к выполнению заданий по говорению ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Региональный вебинар для учителей английского языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9–11 по иностранным языкам в 2020 год Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9 – 11 по иностранным языкам в 2020 год»	25.09.2020 год, КОИРО, учителя английского языка	С учётом представленных на вебинаре выявленных проблемных зон ЕГЭ по английскому языку 2020 года (низких результатов по письму и чтению) учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2021 году повысить результаты по разделам «Письмо» и «Говорение»
2.	Методический семинар издательства «Просвещение» для учителей английского языка по теме «Вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку»	Октябрь 2020 года, КОИРО, учителя английского языка	Учителя получили информацию об эффективной подготовке обучающихся к ЕГЭ с помощью учебников и учебных пособий издательства «Просвещение»
3.	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2020 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2020 года»	18.10.2020 года, КОИРО, учителя английского языка	С учётом представленных на семинаре выявленных проблемных зон ЕГЭ по английскому языку 2020 года (низких результатов по письму и чтению) учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2021 году повысить результаты по разделам «Письмо» и «Говорение»
4.	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования	Март 2021 года, КОИРО, кандидаты в эксперты предметной комиссии	Учитывая результаты итоговой аттестации учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по английскому языку, находящиеся в диапазоне 79% – 94% обучение прошло эффективно и качественно.. Комиссия была своевременно сформирована. Процент рассогласованности экспертов при проверке ЕГЭ по английскому языку 2021 года по сравнению с данными 2920 года понизился

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Дистанционные занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции методики преподавания английского языка»: – Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. – Методика проведения современного урока английского языка. – Семинар-практикум «Методика проведения современного урока английского языка» – Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2020 – 2021 учебного года по английскому языку Калининградский областной институт развития образования	Апрель 2021 года, КОИРО, учителя английского языка	Экзамен успешно сдали 100% обучающихся по программе учителей
6.	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку»	В течение учебного года, КОИРО, учителя английского языка	Проведено 89 консультаций по данной тематике
7.	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»	В течение учебного года, КОИРО, учителя английского языка	Проведено 24 консультации по данной тематике
8.	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста»	В течение учебного года, КОИРО, учителя английского языка	Проведено 10 тематических онлайн-консультаций с привлечением опытных учителей-практиков

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Рекомендации отсутствуют.

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Дата	Мероприятие
1.	15.09.2021 г.	Методический семинар издательства «Русское слово» для учителей английского языка по теме «Система заданий для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку в 9 и 11 классах», Калининградский областной институт развития образования
2.	22.09.2021 г.	Региональный вебинар для учителей английского языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9- 11 по иностранным языкам в 2021 г. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9-11 по иностранным языкам в 2021 г.», Калининградский областной институт развития образования
3.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
4.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
5.	16.10.2021 г.	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2021 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2021 года», Калининградский областной институт развития образования
6.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования
7.	В течение года	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции в условиях преподавания английского языка»: – Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. – Методика проведения современного урока английского языка. – Семинар-практикум «Методика проведения современного урока английского языка». – Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2021–2022 учебного года по английскому языку. Калининградский областной институт развития образования
8.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку», Калининградский областной институт развития образования
9.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», Калининградский областной институт развития образования
10.	В течение года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста», Калининградский областной институт развития образования

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В декабре 2021 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2021 г.	Семинар для учителей английского языка «Методы обучения говорению на уроках английского языка» на базе МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда
2.	Март 2022 г.	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда

5.2.5. Работа по другим направлениям

Предложения отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету английский язык
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Английский язык	Груцкая Елена Олеговна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин КОИРО	Помощник председателя предметной комиссии по английскому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
27	0,56	14	0,32	15	0,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	**2019**		**2020**		**2021**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	22	81,48	11	78,57	10	66,67
Мужской	5	18,52	3	21,43	5	33,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**15**
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**15**
Гимназия	3
Лицей	2
Лицей-интернат	4
Частный лицей	1
Средняя общеобразовательная школа	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	**АТЕ**	**Количество участников ЕГЭ по учебному предмету**	**% от общего числа участников в регионе**
1.	Городской округ «Город Калининград»	11	73,33
2.	Зеленоградский городской округ	1	6,67

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
3.	Мамоновский городской округ	1	6,67
4.	Славский городской округ	1	6,67
5.	Советский городской округ	1	6,67
	Калининградская область	15	

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Бим И.Л., Рыжова Л. И., Садомова Л.В. и др. «Немецкий язык (базовый уровень)» 11 класс, издательство «Просвещение», 2018 год	100%
2.	Матюшенко В. В. «ЕГЭ 2018. Немецкий язык. Оптимальный банк заданий для подготовки к ЕГЭ», издательство «Легион», 2018 год	68%
3.	Немецкий язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации: учебное пособие / В.В. Ветринская. – Москва: Издательство «Интеллект-Центр», 2018 год – 128 с.	63%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2021–2022 учебном году не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по немецкому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020–2021 учебном году. Данные УМК по немецкому языку содержат задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия для подготовки к экзамену по немецкому языку используют 68% образовательных организаций региона. 32% образовательных организаций области не используют дополнительных пособий для подготовки к экзамену. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся в выполнении заданий в формате ЕГЭ рекомендуем учителям использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 18-ти часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по немецкому языку».

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Таким образом, в экзамене по немецкому языку в 2021 году принимало участие 15 человек, что на 13% больше, чем в 2020 году и на 44% меньше, чем в 2019 году. Количество сдающих ЕГЭ по немецкому языку в последние два года остаётся минимальным. Возможной причиной такой ситуации может являться сокращение в регионе количества образовательных организаций, в которых немецкий язык преподаётся как первый иностранный. По данным опроса учителей иностранных языков, проводимого в 2019–2020 гг. в рамках курсов повышения квалификации, немецкий язык как первый иностранный изучается только в 55% образовательных организаций области.

Из 15 участников ЕГЭ по немецкому языку 100% экзаменуемых являются выпускниками этого года.

Традиционно ЕГЭ по немецкому языку в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2021 году в экзамене приняли участие 33% юношей и 67% девушек. Такое постоянное численное превосходство девушек над юношами среди участников экзамена можно объяснить большей склонностью юношей к предметам физико-математического блока и большим тяготением девушек к предметам гуманитарного профиля в силу более гуманитарного склада ума.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в ЕГЭ по немецкому языку, можно заметить, что количество участников ЕГЭ из общеобразовательных школ в два раза меньше участников ЕГЭ из гимназий и лицеев: общеобразовательные школы – 33%; гимназии и лицеи – 67%. В 2020 году доля участников ЕГЭ из общеобразовательных школ была примерно такой же, составляя 31% от общего количества участников ЕГЭ по немецкому языку. Однако доля участников из гимназий и лицеев была на 21% меньше, составила 46%. Таким образом, в 2021 году доля участников ЕГЭ по немецкому языку, окончивших лицеи и гимназии, уменьшилась на 21%, а доля участников из общеобразовательных школ не изменилась по сравнению с данными 2020 года. Вероятно, причиной этого незначительного понижения количества лицеистов и гимназистов является просто меньшее количество выпускников гимназий и лицеев в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

Анализ данных об АТЭ позволяет заключить, что немецкий язык был выбран выпускниками школ всего пяти муниципальных образований области (городской округ «Город Калининград», Зеленоградский, Мамоновский, Славский и Советский городские округа). В 2020 году ЕГЭ по немецкому языку был выбран выпускниками школ только трёх муниципальных образований. Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по немецкому языку является выпускниками школ города Калининграда: доля участников ЕГЭ по немецкому языку данного муниципального образования составила в 2021 году 46,67%; в 2020 году она составляла 38,46%. Таким образом, количество участников ЕГЭ по немецкому языку из образовательных организаций городского округа «Город Калининград» в 2021 году увеличилось на 8% по сравнению с данными 2020 года. Тот факт, что на протяжении нескольких лет около половины участников ЕГЭ по немецкому языку являются обучающимися школ городского округа «Город Калининград», данный факт может свидетельствовать о том, что в Калининграде, как в любом большом городе, имеются более благоприятные условия для изучения немецкого языка. Речь здесь идёт не о лучшем техническом оснащении школ или об их кадровом обеспечении. Большинство школ области имеют хорошую материальную и техническую базу и согласно данным региональной единой базы данных педагогических и руководящих работников системы образования (картотеки педагогических работников), доля учителей немецкого языка с высшей и первой категорией в школах области отличается от Калининграда всего на 18%. К благоприятным условиям для изучения немецкого языка можно отнести:

– наличие в городе большего количества дополнительных курсов иностранных языков и подготовительных курсов, в том числе на базе таких вузов, как БФУ им. И. Канта, БГА, КГТУ, РАНХиГС;

– наличие большего количества репетиторов, в том числе носителей немецкого языка;

– проведение в городе большего количества мероприятий, связанных с немецким языком, не только школами, но и необразовательными организациями (туристическими фирмами, представительствами издательств, телерадиокомпаниями, гостиницами, консульствами, частными предпринимателями и другими).

Кроме того, определённую роль может играть и наличие в городе большего по сравнению с областью количества обучающихся из благополучных семей и обеспеченных семей.

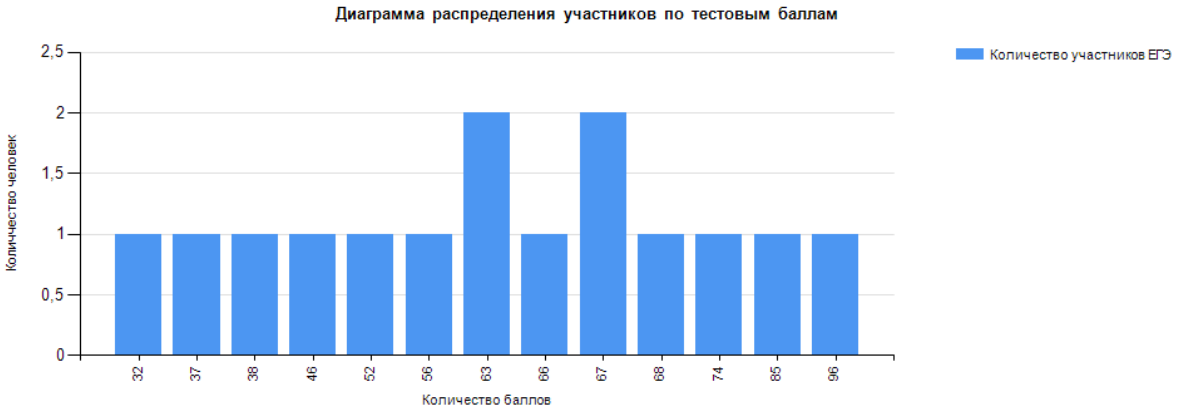
На основании вышеизложенного можно рекомендовать образовательным организациям области заключать партнерские договоры с вузами, курсами иностранных языков, институтом развития образования и другими организациями о проведении выездных сессий на базе своего муниципального образования, обеспечивая тем самым очные занятия обучающихся с преподавателями вузов и носителями языка. Также необходимо более широко использовать дистанционные технологии, находя возможности для участия школьников в онлайн-курсах по немецкому языку или в курсах по подготовке к международным и отечественным экзаменам. Немаловажным является поддержание мотивации обучающихся школ области к изучению немецкого языка, что лучше всего может обеспечить участие школьников в различных конкурсах и соревнованиях по немецкому языку, многие из которых проводятся на сегодняшний день дистанционно. Необходимо мотивировать учителей немецкого языка на

постоянный поиск таких конкурсов и привлечение к участию в них своих учеников, так как внешняя оценка, содержащая подтверждение высокого уровня умений обучающегося или демонстрацию результата, к которому необходимо стремиться, чтобы достичь успеха, как нельзя лучше будет мотивировать школьников к дальнейшему изучению немецкого языка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Диаграмма 1



По данным диаграммы 1 видно, что 13% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 85 до 96 баллов. 47% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 63 до 74 баллов. 40% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 38–56 баллов. Таким образом, 60% выпускников, выбравших в 2021 году ЕГЭ по немецкому языку, получили более 63 баллов. В 2020 году баллы в данном диапазоне набрали только 30,7% экзаменуемых. Значит, доля участников экзамена, получивших баллы от 63 до 96, в 2021 году увеличилась на 30% по сравнению с прошлым годом. Следует отметить, что если в 2020 году 15,5% экзаменуемых набрали меньше 40 баллов, то в 2021 году ниже 38 баллов не набрал никто из участников экзамена. Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2021 выше результатов ЕГЭ по немецкому языку 2020 года.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	7,41	0,00	0,00
Средний тестовый балл	58,56	53,07	60,67
Получили от 81 до 99 баллов, %	11,11	0,00	13,33
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

По данным таблицы 2–1 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 53,77–60,67 балла. По сравнению с результатами 2020 года в 2021 году увеличилось на 13,3% количество участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов. Однако, в целом, результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в течение последних трех лет стабильны.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,67	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,33	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0

По данным таблицы 2-2 видно, что 100 % участников экзамена являются учениками текущего года и обучались по программам СОО. 100%. Около половины (46,67%) участников ЕГЭ по немецкому языку набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов; 13,33% участников ЕГЭ по немецкому языку набрали балл в диапазоне от 81 до 99 баллов; 40% экзаменуемых набрали меньше 60 баллов. По сравнению с результатами 2020 года на 30% уменьшилось количество экзаменуемых, набравших балл меньше 60 баллов; на 16,67% увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов; на 13,33% увеличилась доля выпускников, набравших более 81 балла. Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2021 года выше результатов 2020 года.

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Лицей-интернат	0,00	25,00	50,00	25,00	0
Частный лицей	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,00	100,00	0,00	0

Как свидетельствуют данные таблицы 2-3, 100% участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального. При этом доля участников, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набравших от 61 до 80 баллов, на 20% больше доли участников данной категории, набравших от минимального до 60 (60% и 40% соответственно). Таким образом, 60% выпускников общеобразовательных организаций продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов.

По данным о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 70% выпускников данных образовательных организаций получили баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов. При этом

около одной третьей выпускников гимназий и лицеев (30%) получили баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов. Ещё около одной третьей выпускников гимназий и лицеев (30%) набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников гимназий и лицеев, набравших от 61 до 80 баллов на 20% меньше доли выпускников из общеобразовательных школ, набравших такое же количество баллов (40% и 60% соответственно). Такие результаты существенно отличаются от данных 2020 года, когда доля выпускников гимназий и лицеев с баллами от 61 до 80 была в 3 раза больше доли выпускников общеобразовательных организаций с тем же количеством баллов (75% и 25% соответственно). Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2021 года свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников общеобразовательных школ растёт и приближается к уровню подготовки выпускников лицеев и гимназий.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,00	28,57%	71,43%	0,00%	0
2.	Зеленоградский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Мамоновский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4.	Славский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	Советский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6.	Государственные образовательные организации	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
7.	Негосударственные образовательные организации	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0

Выпускники семнадцати муниципальных образований области в 2021 году не выбрали ЕГЭ по немецкому языку в качестве экзамена по выбору. Рассматривая показатели по остальным пяти муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 99 баллов) получили 100% выпускников негосударственных образовательных организаций и 33% выпускников государственных образовательных организаций. Результат в диапазоне от 61 до 80 баллов получили 100% выпускников школ Советского городского округа, 71,43% выпускников школ городского округа «Город Калининград» и 33,3% выпускников государственных образовательных организаций. 100% выпускников школ трёх муниципальных образований области (Зеленоградский, Славский и Мамоновский городские округа) получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Так как количество участников ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году не велико и на каждую образовательную организацию приходится 1–2 участника ЕГЭ по немецкому языку, выделить школы с лучшими или низкими результатами не представляется возможным.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2021 года, в целом, хорошие. Средний тестовый балл составил – 60,67, что на 2% выше среднего балла в 2019 году и на 7% выше среднего балла экзамена 2020 года.

В ЕГЭ по немецкому языку принимали участие только выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. Результаты ЕГЭ по немецкому языку говорят об одинаковом уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев и выпускников общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов, набрали 60% выпускников общеобразовательных школ, что всего на 10% меньше доли выпускников лицеев и гимназий, набравших то же количество баллов. Учитывая тот факт, что в предыдущие годы доля гимназистов и лицеистов, набравших от 61 до 99 баллов, всегда была как минимум в два раза больше доли выпускников общеобразовательных школ, получивших те же баллы, можно утверждать, что уровень подготовки выпускников общеобразовательных школ в 2021 году значительно вырос. Это может быть связано в том числе с проведением в 2020-2021 учебном году на территории области новых образовательных проектов таких, как «Большая перемена», «Время учиться», в рамках которых было осуществлено повышение квалификации учителей иностранных языков области по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников, а также еженедельно в течение трёх четвертей учебного года оказывалась поддержка обучающимся школ области в форме прямых онлайн-трансляций уроков немецкого языка, проводимых опытными учителями и посвящённых, в основном, развитию умений обучающихся, проверяемых в рамках государственной итоговой аттестации.

Статистика результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом данных по АТЕ выявила, что лучшие результаты продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград» и школ Советского городского округа, а также выпускники негосударственных и государственных образовательных организаций.

Образовательные организации, продемонстрировавшие в 2021 году на ЕГЭ по немецкому языку высокие или низкие результаты, выявить не представляется возможным из-за небольшого количества участников ЕГЭ от каждой школы.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по немецкому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности - таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения / аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать / слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

ЕГЭ проводился в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобразования России от 05.03.2004 год № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2-11 классы / Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004 год), программ общеобразовательных учреждений (Немецкий язык для 10-11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. – М.: Просвещение, 2003 год), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Общеевропейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2020 года структура экзаменационной работы 2021 года не претерпела изменений.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания / распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39–40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – A2;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ в 2021 году, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39–40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – в соответствии с требованиями профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 39–40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» всё задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39–40) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39–100–140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, то есть. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40–250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно максимально получить 100 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,89		75,00	97,62	100,00
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	63,81		57,14	63,27	85,71
3	Полное понимание прослушанного текста	В	73,33		50,00	85,71	100,00
4		В	93,33		83,33	100,00	100,00
5		В	60,00		33,33	71,43	100,00
6		В	46,67		16,67	57,14	100,00
7		В	80,00		83,33	85,71	50,00
8		В	66,67		50,00	71,43	100,00
9		В	46,67		16,67	71,43	50,00
Часть 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	82,86		61,90	95,92	100,00
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	П	84,44		72,22	90,48	100,00
12	Полное понимание информации в тексте	В	86,67		100,00	71,43	100,00
13		В	66,67		50,00	71,43	100,00
14		В	80,00		66,67	85,71	100,00
15		В	46,67		33,33	42,86	100,00
16		В	60,00		33,33	71,43	100,00
17		В	60,00		33,33	71,43	100,00
18		В	80,00		66,67	85,71	100,00
Часть 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	73,33		50,00	100,00	50,00
20		Б	40,00		33,33	28,57	100,00
21		Б	60,00		50,00	57,14	100,00
22		Б	86,67		83,33	85,71	100,00
23		Б	53,33		33,33	57,14	100,00
24		Б	66,67		50,00	71,43	100,00
25		Б	66,67		33,33	85,71	100,00
26	Лексико-грамматические навыки	Б	46,67		16,67	57,14	100,00
27		Б	66,67		33,33	85,71	100,00
28		Б	80,00		50,00	100,00	100,00
29		Б	33,33		0,00	42,86	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Лексико-грамматические навыки	Б	26,67		0,00	28,57	100,00
31		Б	66,67		50,00	71,43	100,00
32		П	60,00		66,67	42,86	100,00
33		П	66,67		33,33	85,71	100,00
34		П	66,67		33,33	85,71	100,00
35		П	73,33		66,67	71,43	100,00
36		П	13,33		0,00	14,29	50,00
37		П	73,33		66,67	71,43	100,00
38		П	53,33		33,33	57,14	100,00
Часть 4. Письмо							
39_К1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	63,33		41,67	78,57	75,00
39_К2	Организация текста в письме личного характера	Б	76,67		50,00	92,86	100,00
39_К3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	40,00		0,00	64,29	75,00
40_К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	35,56		22,22	42,86	50,00
40_К2		В	48,89		33,33	52,38	83,33
40_К3		В	33,33		16,67	33,33	83,33
40_К4		В	13,33		0,00	4,76	83,33
40_К5		В	36,67		8,33	42,86	100,00
Часть 5. Устная часть							
1	Чтение текста вслух	Б	93,33		83,33	100,00	100,00
2	Условный диалог-расспрос	Б	57,33		40,00	60,00	100,00
3.1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	64,44		44,44	71,43	100,00
3.2		Б	56,67		50,00	57,14	75,00
3.3		Б	30,00		16,67	28,57	75,00
4.1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	57,78		38,89	66,67	83,33
4.2		В	46,67		25,00	57,14	75,00
4.3		В	20,00		0,00	21,43	75,00

Диаграмма 2

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по немецкому языку 2021 года по разделам

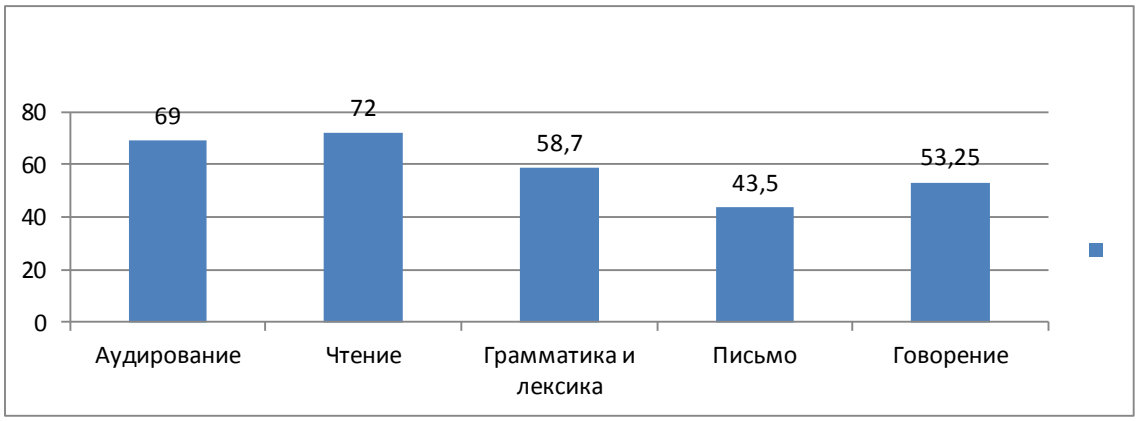


Диаграмма 3

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по немецкому языку в 2018–2021 гг.

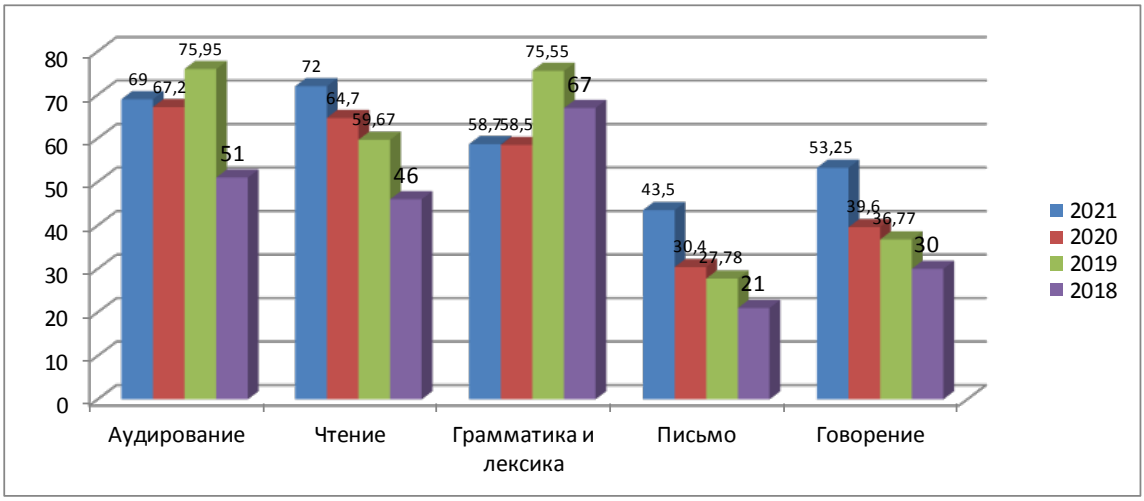
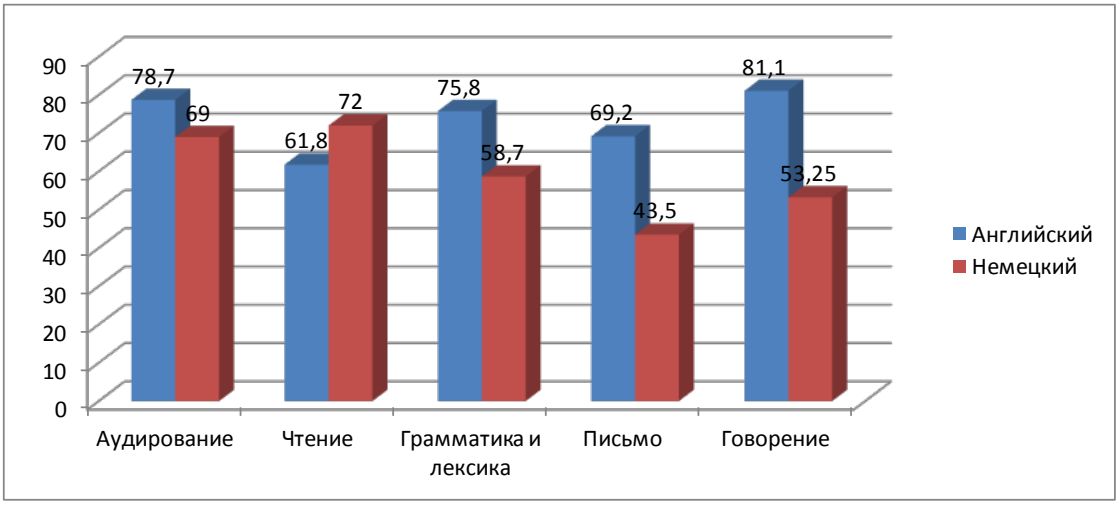


Диаграмма 4

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по немецкому и английскому языкам в 2021 году



По данным таблицы 3-1 и диаграмм 2 и 3 видно, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями разделов «Чтение» и «Аудирование», причём результаты по разделу «Чтение» оказались даже на 10% выше результатов экзаменуемых, сдававших английский язык (диаграмма 4). Так, средний процент выполнения заданий по чтению составил по региону 72%; заданий по аудированию – 69% (диаграмма 2). При этом необходимо отметить, что результаты по разделам «Чтение» и «Аудирование» оказались немного выше результатов предыдущих лет. Так, результат по разделу «Чтение» – на 7,3% выше результата 2020 года, на 12,3% выше результата 2019 года и на 26% выше результата 2018 года. Результат по разделу «Аудирование» на 1,8% выше результата 2020 года (диаграмма 3). Умения выпускников в аудировании и чтении за последние три года показывают положительную динамику, позволяющую утверждать, что выпускники школ региона будут особенно успешны в понимании на слух как речи собеседника, так и телерадиопередач, а также в понимании текстов из книг и из журнальных и газетных статей.

Результаты по разделу «Грамматика и лексика» хотя и выше результатов по письму и говорению (в 2021 году – 58,7%), однако, по сравнению с результатами предыдущих лет они несколько снизились: по сравнению с результатом 2020 года – на 0.2%; по сравнению с результатом 2019 года – на 16,9% (диаграмма 3). В целом, можно утверждать, что выпускники 2021 года показали достаточный уровень развития умений в употреблении грамматики и лексики.

Рассмотрев результаты трёх разделов экзамена, в которых участники ЕГЭ 2021 года оказались более успешными, необходимо остановиться на результатах остальных двух разделов ЕГЭ («Письмо» и «Говорение»), с заданиями которых выпускники справились хуже.

Наименьший процент успешности выполнения заданий участники ЕГЭ 2021 года продемонстрировали в разделе «Письмо». Так, средний процент выполнения заданий данного раздела оказался ниже 50% и составил по региону 43,5%. Такой результат не только не высок сам по себе, он также ниже на 26% результатов по английскому языку (диаграмма 4). Однако при его сравнении с результатами по немецкому языку прошлых лет наблюдается стойкая положительная динамика (Ср.: в 2020 году – 30,4%; в 2019 году – 27,8%; в 2018 году – 21%) (диаграмма 3). Таким образом, показатели по письму с каждым годом растут и за четыре года увеличились в два раза.

Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» составил по региону 53,25%, что на 27,75% ниже результатов по английскому языку (диаграмма 4). Однако, как и в письме, в говорении также наблюдается положительная динамика в течение последних четырёх лет. Так, процент успешности выполнения заданий по говорению за четыре года вырос с 30% (2018 г.) до 53,25% (2021 г.) (диаграмма 3).

Таким образом, результаты по письму выросли за четыре года в два раза, результаты по говорению – в полтора раза. Такой рост в показателях по продуктивным видам речевой деятельности не может не радовать, однако о высоком уровне развития умений говорения и письма говорить пока рано, и следовательно, учителям немецкого языка необходимо и дальше прилагать усилия по формированию у обучающихся умений письма и говорения.

Прежде чем перейти к содержательному анализу заданий ЕГЭ по немецкому языку, представляется необходимым остановиться на сравнении результатов ЕГЭ 2021 года по двум языкам. На диаграмме 4 отчётливо заметны следующие тенденции, касающиеся английского и немецкого языков:

– результаты по английскому языку по всем видам речевой деятельности за исключением чтения на 17%–27% выше результатов по немецкому языку;

– особенно большое расхождение в баллах наблюдается по разделам «Письмо», «Говорение» и «Грамматика и лексика»;

– в разделе «Чтение» результаты по немецкому языку на 10% выше результатов по английскому языку.

Также необходимо отметить, что результаты по английскому языку каждый год оказываются выше результатов по немецкому языку и ситуация 2021 года не единичная.

Одной из причин такого положения дел, несомненно, является большая сложность грамматики немецкого языка по сравнению с английской. Этот факт, отчасти, объясняет, почему самая большая разница в результатах наблюдается именно в разделах «Грамматика и лексики», «Говорение» и «Письмо» – в тех разделах, где без применения грамматических правил с заданиями справиться невозможно. А как известно, при формулировке даже одного простого немецкого предложения нужно вспомнить не менее 10 правил, что сильно отличается от усилий, затрачиваемых при формулировке английского предложения.

Однако рассматривая результаты ЕГЭ по немецкому языку по России, можно заметить, что в некоторых регионах экзаменуемые имеют более высокие результаты, чем выпускники

Калининградской области. Следовательно, эту «сложность» немецкой грамматики можно минимизировать, найдя эффективные приёмы подготовки обучающихся к экзамену.

Можно предположить, что экзаменуемые, сдающие немецкий язык, неправильно распределяют время при выполнении заданий разных разделов экзамена. Вероятно, они увеличивают время работы с «более лёгкими» заданиями, какими для них являются задания по чтению и аудированию, по которым, в результате, они затем и получают более высокий результат. Одновременно с этим они уменьшают время работы с «более сложными» заданиями (по грамматике и лексике и письму), что и приводит их затем к низким результатам по заданиям данных разделов. Такое поведение экзаменуемых можно назвать своеобразной самозащитой: максимально выполнить то, что хорошо понимаешь, и за счёт этого увеличить свой итоговый балл, компенсируя то, где возможно допустить ошибки.

Учитывая вышеизложенное, учителям немецкого языка необходимо наряду с тренировкой обучающихся во всех видах речевой деятельности, чаще проводить тренировки самого экзамена, на которых также обращать внимание на умение выпускников распределять время на разные задания ЕГЭ по немецкому языку.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения участниками ЕГЭ отдельных заданий, представляется целесообразным начать с рассмотрения заданий по говорению и письму как наиболее сложных разделов экзамена, а затем рассмотреть задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Из четырех заданий раздела «Говорение» лучше всего выпускники 2021 года справились с заданием 1, проверяющим умения базового уровня (таблица 3-1). В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых – произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 99 баллов, справилась с данным заданием лучше (на 40%), чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (таблица 3-1). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках немецкого языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 3 и 4 раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 99 баллов; у остальных групп экзаменуемых показатели по заданиям 3 и 4 несколько ниже (таблица 3-1). Особые проблемы вызвало задание 4 – связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 39 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, по-разному. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 75%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с ним только на 79% (таблица 3-1). Тем не менее, данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп, но теперь в пользу экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов. Так, у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов – 64%, у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов – 75%. Таким образом, группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 39 – задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике по теме «Geburtstag». Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, справи-

лась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 80%. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 40 не очень успешно (их результат составил 30%). При анализе результатов выполнения задания 40 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация») (таблица 3-1).

Задания раздела «Чтение» вызвали у группы обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (таблица 3-1). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 15, 16 и 17, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание текста. Задания, проверяющие навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации (задание 11) и с пониманием основного содержания текста (задание 10) трудностей у выпускников не вызвали (таблица 3-1). Таким образом, учителям на уроках немецкого языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (также как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например в УМК «Немецкий язык» или в УМК «Вундеркинды» издательства «Просвещение» в каждом части предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеперечисленных УМК учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2021 года близок к показателям по разделу «Чтение». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 69%. При этом участники экзамена, получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по аудированию на 87,3%, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 78,1%. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 5, 6 и 9, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста. Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации (таблица 3-1).

Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по заданиям 19–31, являющимися заданиями базового уровня. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 59,1%. Процент успешности выполнения заданий 32–38, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, немного ниже и составляет 58%. Участники экзамена 2021 года, получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 95%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями на 65%. Таким образом, выпускники 2021 года продемонстрировали хорошо сформированные умения в употреблении грамматики и лексики.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по немецкому языку 2021 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако, процент успешности выполнения заданий данного раздела немного ниже, чем процент успешности выполнения заданий по чтению.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)». Однако необходимо отметить, что процент успешности выполнения заданий данного раздела по сравнению с прошлым годом увеличился на 13,65%, а по сравнению с результатом 2018 года – на 23,25%.

Наряду с незначительным повышением результатов по говорению, также на 13,1% по сравнению с прошлым годом повысились результаты по письму. Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение выпускников решать коммуникативную задачу и грамотно оформлять письменное высказывание.

Наиболее успешны выпускники 2021 года были при выполнении заданий разделов «Чтение» и «Аудирование».

Уровень сформированности умений выпускников в письме и говорении также является достаточным, однако в заданиях высокого уровня сложности по письму, а также и по говорению, их результаты значительно ниже, чем в заданиях по другим видам речевой деятельности.

Однако, несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку 2021 года можно заключить, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Уровень владения немецким языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровням А2+, В1 и В2 по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-популярных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания текстов, устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами немецкой грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учитывая результаты экзамена по немецкому языку 2021 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, так же как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учит логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих

некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При тренировке на уроках немецкого языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении немецкому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А2+, а более сильным – материалы уровней В1 или В2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Гёте Института, сайты издательств «Хубер» и «Клетт» и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Можно порекомендовать для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

1. Дифференцированный подход в обучении немецкому языку.
2. Применение дистанционных технологий при обучении немецкому языку.
3. Вопросы изучения второго иностранного языка в 2021–2022 учебном году.
4. Инновационные процессы в иноязычном образовании.
5. Анализ текста как основной вид работы на занятиях по аналитическому чтению.
6. Вопросы подготовки к выполнению заданий по говорению ЕГЭ по немецкому языку.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации по совершенствованию преподавания немецкого языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Региональный вебинар для учителей немецкого языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9–11 по иностранным языкам в 2020 год Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9–11 по иностранным языкам в 2020 год»	25.09.2020 год, КОИРО, учителя немецкого языка	С учётом представленных на вебинаре выявленных проблемных зон ЕГЭ по немецкому языку 2020 года (низких результатов по письму и чтению) учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2021 году повысить результаты по разделам «Письмо» и «Говорение»
2.	Методический семинар издательства «Просвещение» для учителей немецкого языка по теме «Вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку»	Октябрь 2020 года, КОИРО, учителя немецкого языка	Учителя получили информацию об эффективной подготовке обучающихся к ЕГЭ с помощью учебников и учебных пособий издательства «Просвещение»
3.	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2020 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку 2020 года»	18.10.2020 года, КОИРО, учителя немецкого языка	С учётом представленных на семинаре выявленных проблемных зон ЕГЭ по немецкому языку 2020 года (низких результатов по письму и чтению) учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2021 году повысить результаты по разделам «Письмо» и «Говорение»

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4.	Курсы повышения квалификации учителей немецкого языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования	Март 2021 года, КОИРО, кандидаты в эксперты предметной комиссии	Учитывая результаты итоговой аттестации учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по немецкому языку, находящиеся в диапазоне 79% – 94% обучение прошло эффективно и качественно. Комиссия была своевременно сформирована. Процент рассогласованности экспертов при проверке ЕГЭ по немецкому языку 2021 года по сравнению с данными 2920 года понизился
5.	Дистанционные занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции методики преподавания немецкого языка»: – Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по немецкому языку. – Методика проведения современного урока немецкого языка. – Семинар-практикум «Методика проведения современного урока немецкого языка» – Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2020–2021 учебного года по немецкому языку Калининградский областной институт развития образования	Апрель 2021 года, КОИРО, учителя немецкого языка	Экзамен успешно сдали 100% обучающихся по программе учителей
6.	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку»	В течение учебного года, КОИРО, учителя немецкого языка	Проведено 89 консультаций по данной тематике
7.	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»	В течение учебного года, КОИРО, учителя немецкого языка	Проведено 24 консультации по данной тематике.
8.	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста»	В течение учебного года, КОИРО, учителя немецкого языка	Проведено 10 тематических онлайн-консультаций с привлечением опытных учителей-практиков

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Совершенствование предметных и методических навыков	Участники проекта ШНОР	Образовательные организации с аномально низкими результатами ЕГЭ по немецкому языку не выявлены

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	15.09.2021 г.	Методический семинар издательства «Русское слово» для учителей немецкого языка по теме «Система заданий для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку в 9 и 11 классах», Калининградский областной институт развития образования
2.	22.09.2021 г.	Региональный вебинар для учителей немецкого языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9–11 по иностранным языкам в 2021 г. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9–11 по иностранным языкам в 2021 г.», Калининградский областной институт развития образования
3.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
4.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику).
5.	16.10.2021 г.	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2021 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку 2021 года», Калининградский областной институт развития образования
6.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации учителей немецкого языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования
7.	В течение года	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции в условиях преподавания немецкого языка»: – Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по немецкому языку. – Методика проведения современного урока немецкого языка. – Семинар-практикум «Методика проведения современного урока немецкого языка». – Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2021–2022 учебного года по немецкому языку. Калининградский областной институт развития образования

№	Дата	Мероприятие
8.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку», Калининградский областной институт развития образования
9.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», Калининградский областной институт развития образования
10.	В течение года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста», Калининградский областной институт развития образования

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В декабре 2021 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по немецкому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2021 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Методы обучения говорению на уроках немецкого языка» на базе МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда
2.	Март 2022 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда

5.2.5. Работа по другим направлениям

Предложения отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету немецкий язык
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Немецкий язык	Груцкая Елена Олеговна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин КОИРО	Помощник председателя предметной комиссии по английскому языку, заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку

ГЕОГРАФИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

В 2021 году ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области участвовали 74 человека (таблица1-1).

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
83	1,71	67	1,55	74	1,41

По сравнению с 2020 годом незначительно увеличилось число выпускников, сдающих географию. Вследствие снижения спроса на абитуриентов классическими региональными вузами и уменьшением количества специальностей географической направленности в Калининградской области наблюдается небольшое количество участников экзаменационного испытания по географии.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Мужской	42	50,60	31	46,27	39	52,70
Женский	41	49,40	36	53,73	35	47,30

Доля юношей сдающий экзамен и доля участия в экзамене девушек незначительно меняется как в сторону увеличения, так и снижения.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

В 2019 году 87,9% участников ЕГЭ по географии составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. На 7,1% по сравнению с 2018 годом увеличилось количество экзаменуемых-выпускников прошлых лет (8,4%) (таблица 1-3).

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**74**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	66
выпускник прошлых лет	6
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

В 2021 году 86,4% участников ЕГЭ по географии составили выпускники текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования (85,5% в 2020 г.). На 9,1% по сравнению с 2020 годом увеличилось количество выпускников прошлых лет и составило 12,1%. Участники с ограниченными возможностями здоровья составляют 1,4%. Существенных изменений в распределении участников по категориям в этом году не отмечено (таблица 1-3).

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Большее количество участников ЕГЭ по географии в 2021 году, аналогично прошлому году составили выпускники СОШ – 75,7% (таблица 1-4).

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**66**
Гимназия	5
Кадетская школа-интернат	2
Лицей	8
Лицей-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа	46
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4

В 2021 году практически не изменилось количество выпускников лицеев и гимназий оно составило 21,2%, а в 2020 году 21,8%. Выпускники СПО в ЕГЭ по географии этом году не участвовали. Увеличение количества сдающих ЕГЭ по географии выпускников СОШ происходит из-за увеличения количества классов социально-экономического профиля с возможностью углубленного изучения географии. Что способствует успешной подготовке к экзаменационному испытанию и поступлению в вузы географической направленности.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Максимальный показатель – 46,48% от общего числа участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград»; Гвардейский городской округ представлен количеством участников ЕГЭ по географии – 7,1%, Полесский, Светлогорский городские округа по 4,2%. Не участвовали в ЕГЭ по географии в 2021 году выпускники небольших муниципальных образований региона из Краснознаменского, Неманского, Нестеровского, Ладушкинского, Мамоновского, Янтарного городских округов. Данное распределение количества участников экзамена вполне закономерно (таблица 1-5).

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	33	46,48%
2.	Багратионовский ГО	2	2,82%
3.	Гвардейский городской округ	5	7,04%
4.	Гурьевский городской округ	1	1,41%
5.	Гусевский городской округ	1	1,41%
6.	Зеленоградский ГО	2	2,82%
7.	Краснознаменский ГО	0	0,00%
8.	Неманский городской округ	0	0,00%
9.	Нестеровский городской округ	0	0,00%
10.	Озерский городской округ	1	1,41%
11.	Полесский городской округ	3	4,23%
12.	Правдинский городской округ	2	2,82%
13.	Славский городской округ	1	1,41%
14.	Черняховский городской округ	1	1,41%
15.	Балтийский городской округ	1	1,41%
16.	Светловский городской округ	2	2,82%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
17.	Светлогорский городской округ	3	4,23%
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00%
19.	Мамоновский городской округ	0	0,00%
20.	Пионерский городской округ	1	1,41%
21.	Советский городской округ	1	1,41%
22.	Янтарный городской округ	0	0,00%
23.	Государственные ОО	3	4,23%
24.	Негосударственные ОО	1	1,41%
25.	ВПЛ	7	9,86%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Издательство «Дрофа» 2017-2020 гг. 5-6 «География. Землеведение», 7 кл. «География. Страноведение» Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В.; География России. Природа и население. 8 кл. Алексеев А.И., Низовцев, Ким Э.В. под ред. Климановой О.А.. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл. Алексеев А.И. , Низовцев, Ким Э.В.	60,3
2.	УМК «География» «Полярная звезда» Издательство «Просвещение» 2014-2020 гг. 5-6 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.; 7 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.; 8 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.; 9 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	17,1
3.	УМК «География» Издательства ВЕНТАНА – ГРАФ 2014-2020 гг. «Российский учебник» 5-6 кл. Летягин А.А./под ред. Дронова В.П.; 7 кл. Душина И.В., Смоктунович Т.Л./под ред. Дронова В.П.; География России. Природа. Население. 8 кл.; Пятунин В.Б., Таможняя Е.А./под ред. Дронова В.П.; География 9 кл. Хозяйство. Регионы. Таможня Е.Г., Толкунова С.Г. / под ред. Дронова В.П.	11,4
4.	УМК «География». Издательство «Дрофа» 2014-2017 гг. География. Начальный курс, 5 класс. Баринова И.И., Плешаков А.А., Сонин Н.И.; География 6кл. Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П.; география 7 кл. Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А.; География России 8 кл. Баринова И.И.	5,2
5.	УМК «Сфера» Издательство «Просвещение» 2014-2017 гг. География. Планета Земля. 5-6 кл. Лобжанидзе А.А.; География. Земля и люди. 7 класс. Кузнецов А.П.; География. Россия: природа. Население, хозяйство. 8 кл. Дронов В.П., Савельева Л.Е.; География. Россия: природа. Население, хозяйство. 9 кл. Дронов В.П., Савельева Л.Е.	3,8

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
6.	УМК «География» Издательство «Русское слово» 2014-2017 гг. 5,6 кл., 7, 8 кл. Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.; 9 кл. Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., Клюев Н.Н.	2,2
7.	Издательство «Просвещение» 2018-2021 гг.10-11 кл. Максаковский В.П.	89,0
8.	УМК «География» Издательство «Дрофа», 2019-2021. 10-11 кл. Холина В.Н.	7,9
9.	Издательство «Русское слово» 2018 -2020 гг. 10 – 11 кл. Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И	2,7
10.	Издательство «Просвещение» 2018-2020 гг. 10-11 кл. Гладкий Ю.Н., Николина В.В.	2,4

С целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, оказания методической поддержки учителей географии города Калининграда и Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования проводит методические семинары с привлечением специалистов группы компаний «Просвещение».

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общее количество участников ГИА-11 по географии в 2021 году незначительно увеличилось в сравнении с предыдущими годами (на 8 человек), наблюдается незначительный спад в процентном соотношении от общего числа участников (1,41% в этом году против 1,53% в 2020 году). Небольшое количество участников экзамена по географии связано со снижением спроса на абитуриентов классическими региональными вузами и уменьшением количества специальностей географической направленности в Калининградской области.

Наблюдается некоторая ротация выпускников между группами различных видов образовательных организаций. Несмотря на то, что самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по географии, являются выпускники 11-ых классов СОШ, незначительно уменьшается количество выпускников лицеев и гимназий.

В муниципальных образованиях с малой численностью населения в целом уменьшается количество сдающих ЕГЭ по географии (закономерности в числе сдающих ЕГЭ по географии в отдельных АТЕ выявить нельзя в отдельных увеличилось, в отдельных уменьшилось). 46,5% от общего числа участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

В 2021 году по сравнению с результатами прошлого года в Калининградской области на 10,6% уменьшилось количество участников ЕГЭ по географии, которые справились с выполнением экзаменационного испытания в диапазоне 61-80 тестовых баллов, и составило 46,5% (рисунок 1).

Рисунок 1 – Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 году, чел.

Как видно из представленной диаграммы большинство выпускников региона набрали 67 тестовых баллов (9 человек, 12,2%). Не достиг результативности, отвечающей удовлетворительному результату 1 человек (1,41%).

В этом году 14,1% выпускников Калининградской области показали хорошие результаты, выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 81-99 баллов, что выше показателя прошлого года на 13,94%. При этом высокобалльников с результатами выше 95 баллов – 4,1%. Один выпускник выполнил экзаменационную работу по географии на 100% (таблица 2-1).

Следует отметить, что резкий переход на дистанционное обучение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции в 2020 году и обучение в условиях пандемии в 2021 году существенно не повлияли на качественную подготовку выпускников региона к экзамену по географии.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Анализ данных таблицы 1-7 говорит о том, что в 2021 году в Калининградской области наблюдается незначительное снижение среднего балла ЕГЭ по географии в сравнении с прошлым годом и составляет 63,73 баллов (67,27 баллов в 2020 году).

Один участник экзаменационного испытания по географии 2021 года выпускник прошлых лет не преодолел минимальный порог 37 баллов, в 2020 году неудовлетворительные результаты экзамена по географии отсутствовали. В этом году наблюдаются хорошие показатели числа выпускников, которые справились с экзаменационным испытанием по географии от 81-99 баллов – 14,08% (таблица 2-1).

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	1,20%	0,00	2,70%
Средний тестовый балл	59,35	67,22	63,22
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,02%	13, 43%	13,51%
Получили 100 баллов, чел.	0	1	1

Можно сделать вывод, что участники экзамена региона, нацеленные на высокий результат, смогли и в сложившихся условиях неплохо подготовиться к экзамену, но для более слабых выпускников сложившаяся ситуация (пандемия, дистанционное обучение 2020 года) оказали существенное влияние на результативность выполнения заданий базового уровня.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, которые справились с выполнением работы на 61-80 баллов, составила в 2021 году 46,48%, что ниже на 10,6% в сравнении с прошлым годом по региону (рисунок 2).

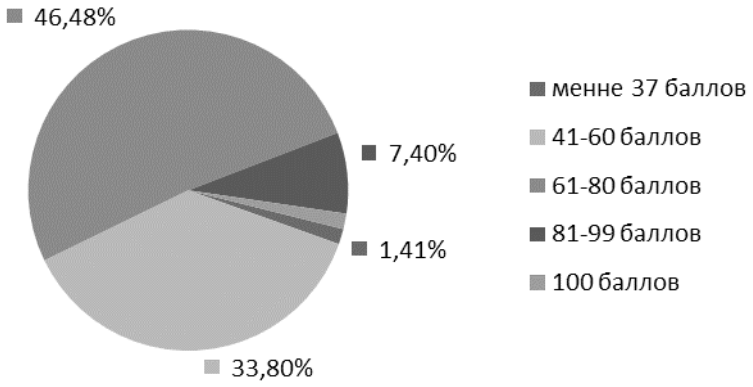


Рисунок 2 – Результаты экзамена выпускников текущего года с различным уровнем подготовки,2021 г.

По результатам выполнения заданий доля участников с тестовыми баллами от минимальных 37 до 60, большинство составляют выпускники текущего года СОО и выпускники прошлых лет (таблица 2-2, рисунок 2).

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	16,67	50,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,88	16,67	50,00	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,45	66,67	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,15	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Среди выпускников прошлых лет основная группа – это выпускники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (33,34%, 2020 г – 50%). Не достигли минимального балла 16,67% выпускников этой группы (против 0,00% в 2020 г.). Увеличилась доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 61 до 80 баллов (67,67% против 50,00% в 2020 г.). Статистически выпускники прошлых лет сдают ЕГЭ хуже, чем выпускники текущего года, результаты от 81 до 100 баллов в данной категории участников экзаменационного испытания по географии в 2021 году отсутствуют.

С выполнением экзаменационной работы на тестовые баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов справились 60,94% участников школ, лицеев и гимназий области (71,37% в 2020 г.). Участник ЕГЭ с ОВЗ выполнил экзаменационную работу в диапазоне от минимального балла до 60 баллов.

При анализе данных таблицы 2-2 в регионе наблюдаются закономерности по снижению доли участников в категориях от 60 до 100 баллов и увеличению в категории от минимального до 60 баллов. Это может быть связано со сложной эпидемиологической обстановкой в регионе.

2.3.2. В разрезе типа ОО

100% участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составили выпускники КШИ, 44,9% выпускники средних образовательных школ, 28,6% выпускники прошлых лет. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в СОШ, составила – 46,9%, в лицеях и гимназиях – 46,2%.

Наилучшие результаты в этом году от 81 до 99 баллов и результат в 100 баллов получили экзаменуемые лицеев и гимназий Калининградской области (таблица 2-3).

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	0,00	0,00	80,00	20,00	0
ВПЛ	25,00	25,00	50,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	0,00	37,50	50,00	1
Лицей-интернат	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Средняя обще-образовательная школа	0,00	50,00	41,30	8,70	0

Хуже всего справились с экзаменационным рабой выпускники прошлых лет, о чем говорилось выше.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	**Наименование АТЕ**	**Доля участников, получивших тестовый балл**				**Количество участников, получивших 100 баллов**
		ниже мини-мального	**от мини-мального балла до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	60,00	40,00	0,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	4,26	44,68	34,04	14,89	1
5.	Гурьевский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
8.	Озерский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
9.	Пионерский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Полесский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	Правдинский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	Светловский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13.	Светлогорский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
14.	Славский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15.	Советский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	Черняховский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0

Доля участников экзамена 2021 года, получивших, тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по Калининградской области составила – 28,6% (2020 г. – 28,79%). По городским округам: Пионерский – 100%, Гвардейский – 60%, Полесский, Светлогорский – 33,3%, город Калининград – 48,5% (2020 г. – 25,6%). Государственные образовательные организации составляют 66,6% (таблица 2-4).

Среди городских округов хорошие результаты от 61 до 80 баллов показали следующие: Багратионовский, Гурьевский, Правдинский, Славский, Черняховский, Балтийский, Светловский, Советский. В Зеленоградском и Озерском городских округах 100% участников набрали более 81 баллов. Участники, получившие неудовлетворительный результат в этих округах отсутствует. Районы отличаются низким числом участников – не более 4 человек, поэтому, эти данные нельзя считать полностью корректными.

Негосударственные ОО в текущем году на ЕГЭ по географии были представлены одним участником с результатом категории от 61 до 80 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В этом году 1 выпускник из МАОУ лицея № 18 выполнил экзаменационную работу по географии на 100 баллов. В таблице 2-5 представлены образовательные организации, выпускники которых показали наилучшие результаты по сравнению с другими образовательными организациями Калининградской области от 81-100 баллов.

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ лицей № 17	100,0%	0,0%	0,0%
2.	МАОУ лицей № 18	100,0%	0,0%	0,0%
3.	МАОУ лицей № 23	100,0%	0,0%	0,0%
4.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	100,0%	0,0%	0,0%
5.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	100,0%	0,0%	0,0%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6.	Озерская средняя школа им. Д. Тарасова	100,0%	0,0%	0,0%
7.	МАОУ ШИЛИ	100,0%	0,0%	0,0%
8.	МАОУ СОШ № 48	50,0%	0,0%	0,0%
9.	МАОУ СОШ № 57	50,0%	50,0%	0,0%

В среднем по региону ЕГЭ по географии сдавали от 1-2 выпускников от образовательной организации, участвующей в экзаменационном испытании. Среди представленных в таблице 2-5 образовательных организаций региона есть три СОШ и гимназия, четыре лицея. Это говорит о том, несмотря на большее количество часов географии в учебном плане профильных классов лицеев и гимназий, в любой ОО могут обучаться мотивированные ученики, заинтересованные в получении глубоких, профильных знаний, которые в последствии могут показать высокую результативность при сдаче ЕГЭ. Традиционно высокие результаты ЕГЭ по географии значатся в Озерской средней школе им. Д. Тарасова и МАОУ лицее № 18 г. Калининграда, что показывает достойный и высокий уровень подготовки выпускников в этих ОО.

Список с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии представлен областными ОО Зеленоградского и Озерского городских округов. Во всех ОО отсутствуют участники экзаменационного испытания, не достигшие минимального балла.

Сравнить результаты по ОО не представляется возможным, так как количество учеников, сдающих экзамен по географии, составляет менее 10 человек от образовательной организации.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Участник ЕГЭ по географии 2021 года не достигший минимального порога в 37 баллов составляет 1 человек – выпускник прошлых лет. В таблице 2-6 представлены образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты с минимальными значениями по региону. Участники, не достигшие минимального балла, в данных образовательных организациях отсутствуют.

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 4	0,0%	0,0%	0,0%
2.	МАОУ СОШ № 5	0,0%	0,0%	0,0%
3.	МАОУ СОШ № 7	0,0%	0,0%	0,0%
4.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М.	0,0%	0,0%	0,0%
5.	МАОУ СОШ № 11	0,0%	0,0%	0,0%
6.	МАОУ СОШ № 19	0,0%	0,0%	0,0%
7.	МАОУ СОШ № 24	0,0%	0,0%	0,0%
8.	МАОУ СОШ № 43	0,0%	0,0%	0,0%
9.	МАОУ СОШ № 50	0,0%	0,0%	0,0%
10.	МАОУ СОШ № 56	0,0%	0,0%	0,0%
11.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,0%	0,0%	0,0%
12.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	0,0%	0,0%	0,0%

Невысокие результаты ЕГЭ по географии в 2020, 2021 годах значатся в МАОУ СОШ № 50, что показывает низкий уровень подготовки выпускников. Остальные ОО попали в данный список с низкими результатами впервые. К сожалению, из-за эпидемиологической обстановки многие учителя географии и ученики находились на больничном, что сказалось на результативности. Низкие результаты ЕГЭ по предмету скорее не закономерность, а исключение.

Сравнить результаты по ОО не представляется возможным, так как количество учеников, сдающих экзамен по географии, составляет менее 10 человек от образовательной организации.

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по географии в Калининградской области позволяет сделать некоторые выводы:

– в 2020 году наблюдается значительное увеличение числа участников экзамена, получивших более 81 балла, при одновременном ухудшении результатов всех остальных критериев: доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, незначительно увеличилась доля участников, получивших меньше минимального балла;

– выпускники 2019, 2021 года выполнил ЕГЭ по географии на 100 баллов. Самую низкую результативность выполнения экзаменационной работы показали выпускники прошлых лет в 2019 и 2021 годах;

– наблюдается снижение среднего тестового балла. В 2021 году, в сравнении с 2020 годом значение среднего тестового балла уменьшилось на 3,5 балла, в 2020 году наблюдалось увеличение на 7,8 баллов;

– анализ статистических данных результатов ГИА-11 в 2021 году, несмотря на некоторое ухудшение показателей, обусловленных объективными причинами – пандемия, свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии в регионе.

Кроме того, в текущем учебном году можно выделить ряд причин, повлиявших на результативность экзамена:

– переход образовательных организаций региона на дистанционное обучение в связи с пандемией коронавируса весной 2020 года;

– обучение в условиях пандемии в текущем учебном году (пропуски по болезни учителей и учеников);

– невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ЕГЭ самостоятельно в дистанционном формате из-за отсутствия технических возможностей.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии в 2021 году определяется основными разделами школьного курса географии, подлежащих проверке в ЕГЭ: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В работе проверяется, как знание географических явлений и процессов отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные знания в повседневной жизни.

Время, отводимое на выполнение экзаменационной работы 180 минут. В состав КИМ экзаменационной работы включены карты приложения.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности не изменилось в сравнении с прошлым годом, приведено ниже.

К разновидностям заданий экзаменационной работы по географии в части I можно отнести задания с кратким ответом: ответ в виде числа, слова установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками, задания требующие вписать ответы из предложенного списка, задания с выбором нескольких правильных ответов, на установление правильной последовательности элементов.

Семь заданий с развернутым ответом части II предполагает, что ответом должен быть рисунок – построенный выпускником профиль рельефа местности, в остальных заданиях должен присутствовать обоснованный ответ.

На ЕГЭ текущего года экзаменуемому было предложено продемонстрировать:

– знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России;

– владение географической терминологией и символикой; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность;

– знание и понимание сущности природных процессов, явлений, общегеографических закономерностей;

– знание географических особенностей воспроизводства населения мира, половозрастной состав, уровень и качество жизни населения; умения определять, сравнивать, классифицировать; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Экзаменационная работа по географии 2021 года состоит из 2 частей. Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности. Результаты выполнения заданий ЕГЭ представлены в таблице 3-1.

В таблице представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов. Условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: выпускники, набравшие балл ниже минимального; получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов; выпускников, получивших от 61-80 баллов и доля участников, получивших от 81-100 баллов.

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1.	Б	91,89	50,00	88,89	94,12	100,00
2	Атмосфера. Гидросфера. 2.4; 2.5	Б	82,43	100,00	55,56	97,06	100,00
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. 5.1; 5.2	Б	70,27	25,00	53,70	79,41	90,91
4	Литосфера. Гидросфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. 2.2; 2.4-2.7; 7.2	Б	64,19	0,00	50,00	70,59	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. 2.8; 7.2.1; 7.2.2	Б	70,27	0,00	48,15	82,35	100,00
6	Земля как планета. Форма и размеры движения Земли. 2.1	Б	75,68	50,00	40,74	97,06	100,00
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. 2.2; 2.4; 2.8	Б	75,68	0,00	59,26	88,24	90,91
8	Географические особенности воспроизводств населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения. 3.3; 3.4; 3.7	Б	89,19	50,00	74,07	100,00	100,00
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения. 3.1; 7.3.3	Б	77,03	0,00	55,56	94,12	90,91
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. 3.8; 4.1	Б	83,78	50,00	66,67	94,12	100,00
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. 6.4	Б	64,19	50,00	50,00	64,71	100,00
12	Городское и сельское население. Города. 7.3.6	Б	72,97	0,00	40,74	94,12	100,00
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта. 7.4.3-7.4.5	П	55,41	0,00	25,93	70,59	90,91
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. 7.5	Б	52,03	50,00	38,89	52,94	81,82
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам 3.1-3.6; 4.5;4.6	Б	62,16	75,00	44,44	66,18	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. 4.1; 7.4; 7.5	Б	83,78	0,00	66,67	97,06	100,00
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. 2.5	Б	89,19	50,00	77,78	97,06	100,00
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупны города. 6.3; 7.1.3	Б	69,59	50,00	51,85	76,47	95,45
19	Ведущие страны экспортёры основных видов промышленности продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. основные международные магистрали и транспортные узлы. 4.2-4.4	П	67,57	0,00	40,74	82,35	100,00
20	Часовые зоны. 7.1.2	П	87,84	50,00	77,78	94,12	100,00
21	Направление и типы миграций населения России. Городское и сельское население. 7.3.4, 7.3.6	П	83,78	0,00	74,07	91,18	100,00
22	Природные ресурсы. 5.2	П	82,43	0,00	66,67	94,12	100,00
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. 2.3.	П	74,32	0,00	51,85	88,24	100,00
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. 6.4.	П	68,92	0,00	51,85	76,47	100,00
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. 7.5	В	48,65	0,00	33,33	58,82	63,64
26	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	Б	87,84	50,00	85,19	88,24	100,00
27	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	П	77,03	0,00	55,56	91,18	100,00
28	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	В	66,22	0,00	38,89	82,35	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. 2.2., 2.4-2.7, 3.3, 3.4, 4.2-4.4, 5.2, 7.2, 7.4-7.4.5	В	47,30	0,00	24,07	57,35	81,82
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика и численность населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	46,62	0,00	24,07	51,47	95,45
31	География основных отраслей производства. 4.1.	П	62,16	0,00	25,93	85,29	90,91
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. 2.1	В	48,65	0,00	0,00	75,00	95,45
33	Численность, естественное движение населения России. 7.3.1	П	67,57	0,00	29,63	91,18	100,00
34	Направление и типы миграций. 7.3.4	В	62,84	0,00	24,07	85,29	100,00

Средняя результативность выполнения заданий экзамена за 2 года (2020, 2021 гг.) представлена на рисунке 3. Очевидно, участники ЕГЭ по географии текущего года справились с экзаменационными заданиями немного хуже, чем участники экзамена предыдущего года. Наблюдается положительная динамика при выполнении заданий базового уровня линий 1 по теме «Источники географической информации», 2, 5, 7 по теме «Природа Земли и человек» и заданий повышенного уровня сложности линий 19 по теме

«Мировое хозяйство», 24 «Природопользование и геоэкология», 25 «География России», 27 «Источники географической информации». В задании базового уровня сложности линии 5 средняя результативность выросла на 13%, в задании повышенного уровня сложности линии 19 – на 26% и в задании 25 – на 30% в сравнении с результатами прошлого года. В остальных заданиях результативность выполнения заданий ЕГЭ по географии текущего года ниже. Отрицательная динамика в сравнении с прошлым годом наблюдается в задании базового уровня сложности линии 14 с понижением результата на 19%, линии 18 на 17% по теме «География России».

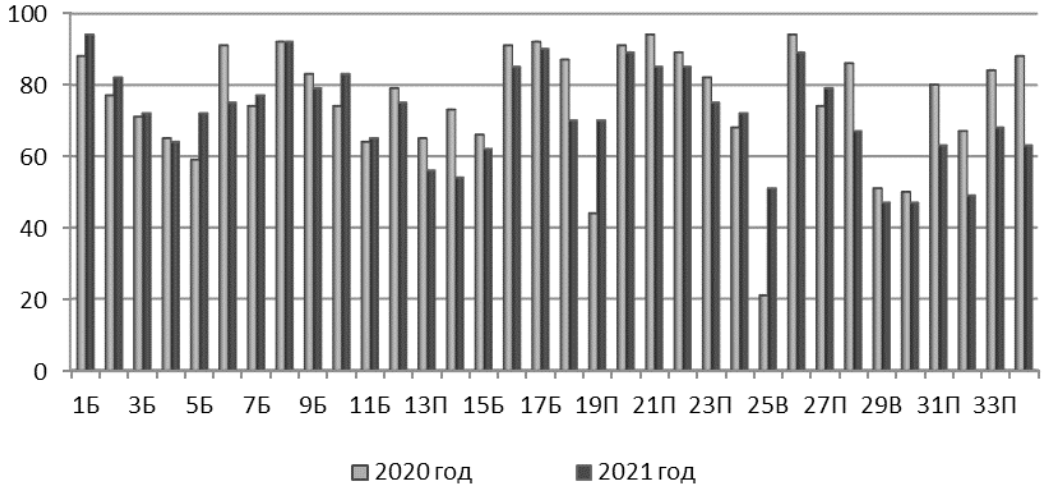


Рисунок 3 – Результативность выполнения заданий ЕГЭ по географии в сравнении 2020 и 2021 годов по среднему проценту выполнения заданий, %

Существенное понижение наблюдается при выполнении заданий повышенного уровня сложности линии 13 по теме «География России» на 9%, при построении профиля местности задания 28 на 19%, заданий линии 31 «Мировое хозяйство», заданий линии 32 высокого уровня сложности по теме «Движение Земли» на 18%, 33 и 34 на 16 и 25% соответственно по теме «Население России». Вероятно, это связано с прохождением тем 10 класса в дистанционном формате 2020 года в условиях пандемии, когда учителя географии не были готовы к резкому переходу образовательного процесса в дистанционный режим (риунок 3).

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ (вариант 301). Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом. Результативность по среднему показателю выполнения открытого варианта в Калининградской области представлена на рисунке 4.

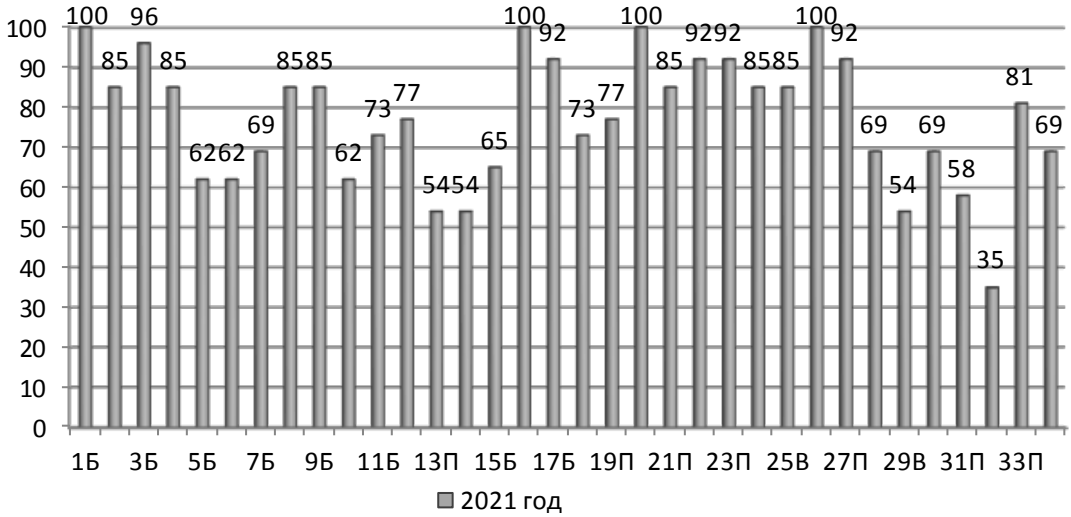


Рисунок 4 – Результативность выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ по географии № 301 по среднему проценту выполнения, 2021 г.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение участников ЕГЭ по географии в 2021 году вызывают задания базового уровня сложности линий: 5, 6, 10, 14; повышенного уровня – 13, 21, 32 и высокого уровня сложности: 29, 31. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, базового уровня сложности: 1, 3, 16, 17, 26; повышенного уровня – 20, 22, 23, 27. Разберем подробнее качество выполнения заданий различных уровней сложности (рисунок 4).

Базовый уровень сложности

Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 5.

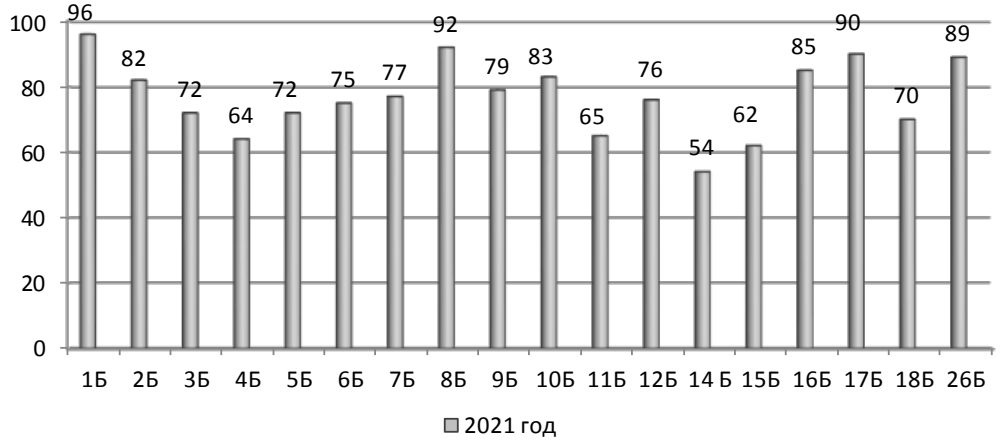


Рисунок 5 – Средние показатели выполнения заданий базового уровня, 2021 год

По средним показателям выполнения заданий базового уровня видно, что наибольшее затруднение участников ЕГЭ по географии в 2021 году вызывают линий: 4, 11, 14, 15; Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, базового уровня сложности: 1, 8, 16, 17, 26.

Выполнение заданий базового уровня в 2021 году составило диапазон от 52,17 до 96, 56, а в 2020 году от 59,00% до 94,00%. На уровне освоения и выше (более 65%) выполнены задания линий 1, 26 раздела «Источники географической информации», задания линий 17 раздела «Природа Земли и человек», задания линий 8, 10, 16 разделов «Население мира», «Мировое хозяйство». В этом диапазоне находятся результаты большинства заданий линий базового уровня (рисунок 5). Результаты выполнения заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже показателя - 50 в текущем году отсутствуют.

Рассмотрим динамику выполнения заданий базового уровня сложности 2021 относительно 2020 года (рисунок 6).

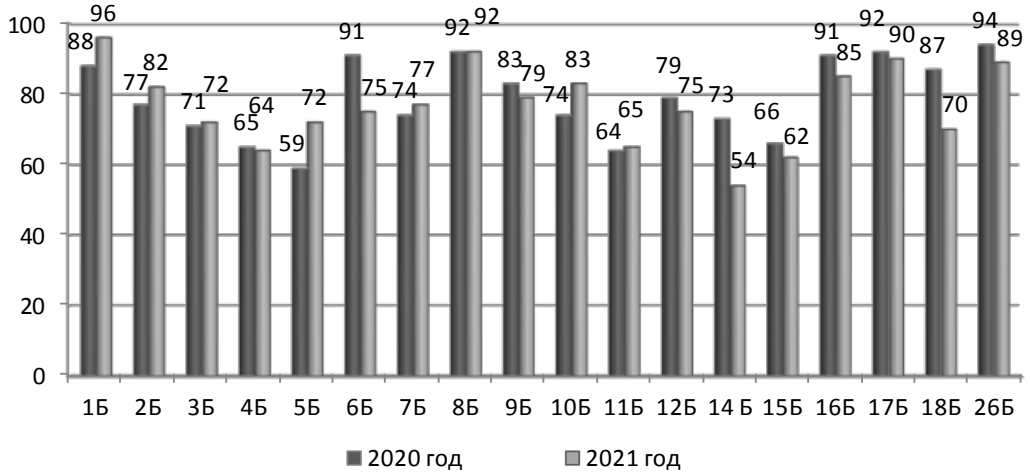


Рисунок 6 – Средние показатели выполнения заданий базового уровня 2020, 2021 гг.

Наиболее успешно выпускники 2021 года справились с заданиями линии 1 – 96% (88,00% в 2020 году), 26 – 89% (94,00% в 2020 году) по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности», линии 10 – 83% (74,00% в 2020 году) по проверяемым элементам содержания: структура занятости населения, отраслевая структура хозяйства раздела «Мировое хозяйство», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания и различных источников географической информации.

Анализ результативности работ группы выпускников, не справившихся с экзаменационной работой (1 человек), не достигнув минимального порога баллов можно сделать на основе графических данных рисунка 7 и рисунка 8 (в сравнении со средними показателями результативности).

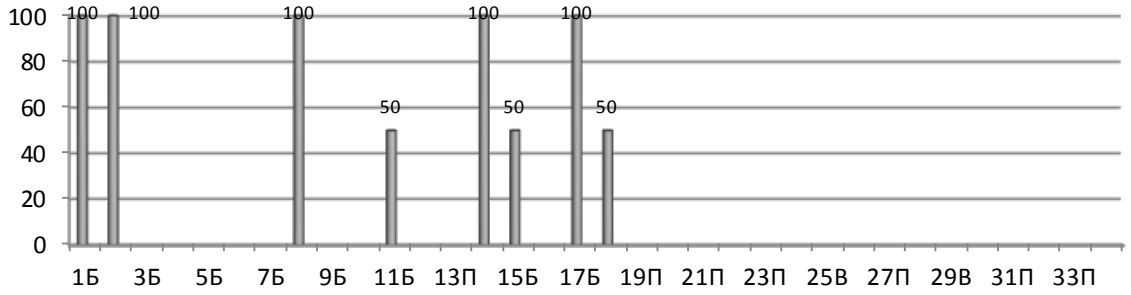


Рисунок 7 – Результативность выполнения заданий в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог

Выпускник прошлых лет приступил к выполению заданий только базового уровня сложности, 5 заданий выполнил на 100%, 4 задания на 50%. К заданиям высокого и повышенного уровня сложности не приступал. Отмечается низкий уровень подготовки к экзаменационному испытанию по географии (рисунок 8).

Рисунок 8 – Результативность выполнения заданий в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл в равнении со средними значениями

Задания высокого уровня сложности требуют глубоких и качественных знаний по географии, но оценивая результативность выполнения экзамена группой участников, не достигших минимального порога баллов хочется отметить тот факт, что и с заданиями базового уровня выпускник справился плохо, либо не приступал к выполнению. Так, например, с заданием базового уровня № 3, направленного на проверку элемента содержания «Природные ресурсы» результативность выполнения составила 50%, что ниже ожидаемого результата разработчиками ФИПИ (65%).

Пример задания № 3 из открытого варианта. Выпускнику предлагается выбрать правильные ответы из перечисленных и продемонстрировать знания по теме рационального природопользования.

1) Использование отходов животноводческих хозяйств для получения биотоплива.
2) Рекультивация земель в местах добычи полезных ископаемых.
3) Распашка крутых склонов.
4) Проведение лесозаготовительных работ на берегах рек.
5) Использование попутного нефтяного газа в качестве сырья для химической промышленности.

Результативность выполнения заданий высокого и повышенного уровня знаний – 0%.

Такой результат выполнения экзаменационной работы данной группой участников экзамена говорит о недостаточном уровне усвоения проверяемых элементов содержания ЕГЭ по географии, школьная программа по географии СОО не усвоена в должной мере.

Затруднения у группы участников экзаменационного испытания от минимального до 60 баллов в этом году вызвало задание базового уровня сложности лини 5. Оно выполнено ниже уровня освоения – на 48,1%, группа от 61 до 80 баллов на 69,7%. Группа участников экзамена категории от 81 до 100 баллов справилась на 90,9% (рисунок 6, 7).

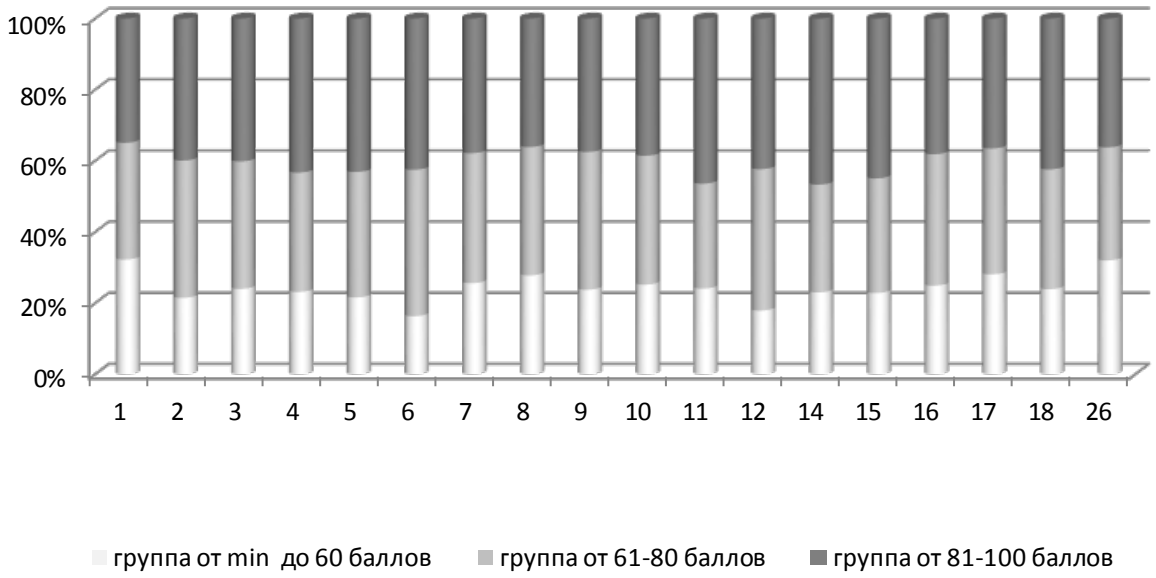


Рисунок 9 – Качество выполнения заданий с кратким ответом (базового уровня), 2021 г.

Рассмотрим пример задания линии 5: расположите перечисленные ниже города в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца, начиная с города с самой низкой температурой воздуха. 1) Чита 2) Санкт-Петербург 3) Хабаровск. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

К проверяемым элементам содержания данного задания относится демонстрация выпускниками понимания особенности природы материков и океанов; особенности распространения крупных форм рельефа материков в России; типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России.

К требованиям к уровню подготовки выпускников в данном типе задания относится понимание географических особенностей природы материков и океанов, умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели. Экзаменуемые показали низкие результаты в выполнении данного типа задания, учителям следует больше внимания уделять практическим работам с различными источниками географической информации, аналитике, прогнозированию, участвовать в интегрированных занятиях совместно с учителями естественно-математического направления.

На уровне уровня освоения (65%) выполнены задания линии 11–65,0%. Данное задание базового уровня сложности вызвало наибольшее затруднение у некоторых категорий участников экзаменационного испытания в 2021 году. В 2020 году данное задание так же входило в категорию сложных для выполнения базовых заданий. Группа выпускников от минимального до 60 баллов тестовых баллов выполнила дано задание на 51,9%, группа от 61-80 баллов на 63, 6% (62% в 2020 году) (рисунок 6, 7, таблица 3-1). Приведем пример задания линии 11:

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетание). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетание), которые необходимо вставить

на место пропусков. **Географические особенности Японии.** Япония – государство, расположенное на островах Тихого океана, у восточного побережья Евразии. В составе территории Японии около 4 тыс. островов, протянувшихся с северо-востока на юго-запад почти на 3,5 тыс. км. Климат Японии зависит от сезонных ветров _____(А), которые приносят максимум атмосферных осадков в _____(Б) сезон. Большую часть территории Японии занимают _____(В). В 150 км от Токио находится действующий вулкан Фудзияма, который является одним из символов страны. Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова из списка в нужной форме. Список слов: 1) низменности 2) зимний 3) муссоны 4) летний 5) пассаты 6) горы.

Проверяемые элементы содержания данного задания представлены разделом «Регионы и страны мира». Участники экзамена калининградского региона продемонстрировали низкий уровень знания и понимания особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Не справились с требованиями к уровню подготовки выпускников на знание и понимание специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Учителям рекомендуется уделять внимание на повторение фактической информации на уроках географии, работать с картографическим материалом на каждом уроке географии, уделить внимание запоминанию номенклатурных географических объектов и их краткой характеристики, работе с различными источниками географической информации при проведении практических работ.

Затруднения у категорий выпускников от минимального значения до 60 баллов (48,1%) вызвало задание базового уровня сложности линии 4 с требованиями к уровню подготовки на понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, где выпускникам необходимо было выбрать правильное словосочетание. Задание выполнено на уровне усвоения (65%) и составляет по региону средний балл 64%.

Рассмотрим пример данного типа задания: **Тайга Русской равнины.** Тайга Русской равнины – это хвойные леса на _____(А) почвах. На Русской равнине тайга расположена в _____(Б) климатическом поясе. Климат тайги характеризуется невысокими летними температурами. В тайге среднегодовое количество атмосферных осадков _____ (В) испаряемости. В тайге Русской равнины при движении с севера на юг наблюдаются зональные изменения ландшафта, позволяющие различать в ней три подзоны: северную, типичную и южную. Список слов: 1) умеренный 2) чернозёмный 3) подзолистый 4) меньше 5) больше 6) субарктический.

С заданием линии 15 с проверяемыми элементами содержания по определению географических объектов и явлений по их существенным признакам справились по среднему показателю на 62,00%. Приведем пример задания линии 15. В каких из следующих высказываний содержится информация о демографической политике?

1) В Китае в последние годы наблюдается процесс быстрого старения населения.

2) В настоящее время более 50% китайских семей не желают иметь второго ребёнка из-за материальных проблем.

3) Размер «материнского капитала» в России регулярно индексируется.

4) До 2016 г. в Китае семьям, проживающим в городах, разрешалось иметь не более одного ребёнка, а семьям из сельских районов – не более двух, если первый ребёнок – девочка.

5) В Китае в период с 2010 по 2015 г. рост городского населения составил 3,1%.

Выпускникам предлагалась продемонстрировать умение выделять и описывать существенные признаки географических явлений и объектов. Категория выпускников с низкими тестовыми баллами справилась на 46,200%, категория выпускников со средними показателями на 65,2%, высокими показателями выполнения экзаменационной работы справились с данным интересным заданием по географии на 90,9% (таблица 3-1).

Ниже уровня освоения (65%) выполнили задание линии 3 выпускники группы с низкими показателями, уровень выполнения по региону составил 53,8%. Проверяемыми элементами содержания являются природные ресурсы, рациональное и нерациональное природопользование. Выпускникам предлагалось выбрать верное высказывание. Пример задания:

1) Работа АЭС является одной из основных причин загрязнения атмосферы вредными соединениями серы.

2) Одной из причин ухудшения состояния земель сельскохозяйственного назначения является их засоление в результате хозяйственной деятельности человека.

3) Примером рационального природопользования является распашка крутых склонов.

4) Основной причиной загрязнения водоёмов является сброс в них неочищенных сточных вод. 5) Примером нерационального природопользования является использование попутного нефтяного газа в качестве топлива на ТЭС.

Группа выпускников от 61 - 80 баллов справились с данным заданием выше уровня освоения – 96,8% (риунок 9, таблица 3-1).

Требования к уровню подготовки выпускников связаны со знанием и пониманием природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, с мерами по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. На уроках географии и во внеучебной деятельности необходимо уделять внимание вопросам геоэкологии на глобальном и локальном уровнях.

Наибольшие затруднения у участников экзаменационного испытания по географии в этом году вызвало задание базового уровня сложности лини 14 раздела «География России». Оно выполнено ниже уровня освоения – 54%. Группа участников от минимального до 60 баллов выполнила данное задание на 40,3%, группа от 61 до 80 баллов на 53,1%, группа участников экзамена категории от 81 до 100 баллов справилась на 81,8% (рисунок 9).

Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ в заданиях линии 14 связаны с пониманием природно-хозяйственного районирования России, регионов России. Выпускники региона продемонстрировали частичные знания и понимания особенностей географического положения России, природы, населения, хозяйства, истории развития крупных географических регионов. Учителям необходимо обратить пристальное внимание при изучении тем «Географии России» в 8 и 9 классах на формирование у учеников знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России.

В группах выпускников с низкими показателями затруднение вызвало задание базового уровня сложности линии 2 с проверяемыми элементами содержания по темам «Атмосфера. Гидросфера» раздела «Природа Земли и человек», с требованием к уровню подготовки на знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними.

При выполнении задания 10 по теме «Мировое хозяйство» ошибки выпускников связаны, с неверными представлениями о том, что в некоторых экономически высокоразвитых странах сельское хозяйство играет значительную роль в экономике.

При обучении географии в старших классах необходимо уделять снимание на тему «Мировое хозяйство», в практические работы включать географические задачи из КИМ ЕГЭ, ВПР. Выпускник должен понимать, что в Канаде, Франции, Италии, сельское хозяйство действительно отличается высоким уровнем развития, но доля сельского хозяйства в ВВП и доля населения, занятого в нем, не превышают нескольких процентов.

Рассмотрим выявленные успехи и недостатки результатов ВПР по географии 10, 11 классах по региону в сравнении с проверяемыми элементами содержания ЕГЭ. Результаты выполнения ВПР по географии показали, что десятиклассники и одиннадцатиклассники в целом справляются с проверочной работой. Однако для группы низкими результатами большую сложность составило задание линии 2, с проверяемым уровнем к требованию подготовки на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. В задании линии 9 выпускники данной категории не смогли продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Традиционно у выпускников возникают сложности в заданиях раздела «Природопользование и геоэкология». Сложности в выделении существенных признаков географических объектов и явлений, в понимании географических особенностей районов России вызвало задание 6.

В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, здоровьесберегающей, охране природы и рациональному природопользованию. Учитывая результаты ВПР по географии и типичные ошибки выпускников на ЕГЭ, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками материала с поверяемыми элементами содержания: рациональное и нерациональное природопользование, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Учителям географии на уроках следует уделять большее внимание страноведению, геополитике, используя информацию СМИ и различных литературных источников. Элементы содержания базового уровня, проверяемые на ЕГЭ и ВПР у выпускников связаны с пониманием особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства,

культуры крупных стран мира, выпускник должен продемонстрировать знания и понимания географической специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Можно выделить отдельные разделы, на которые следует обратить особое внимание учителям географии нашего региона: «Природопользование и геоэкология», «Мировое хозяйство», «География России».

Повышенный уровень сложности (Часть I)

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

Выпускники уложились в планируемый диапазон ФИПИ от 30-60%. С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом повышенного уровня части 1, справилось от 46,8% до 68,6% выпускников, участвующих в ЕГЭ по географии в 2021 году (рисунок 10, таблица 3-1).

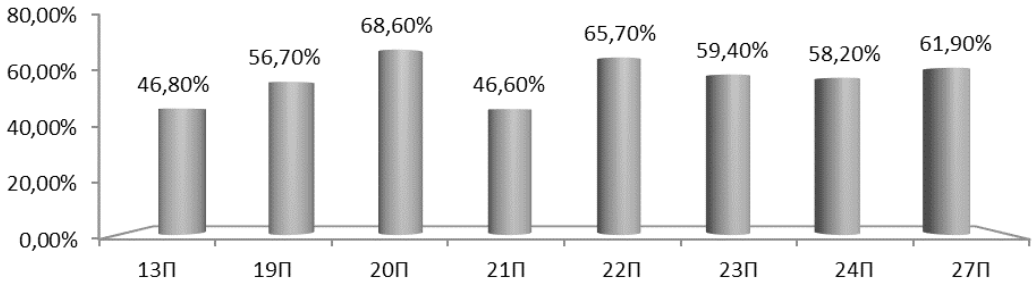


Рисунок 10 – Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня (Части 1), 2021 г.

Наиболее успешно выпускники 2021 года справились с заданиями линии 20 – 68,6% (91,0% в 2020 году), 22 – 65,6% (89% в 2020 году). Традиционно наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по определению различий во времени, чтению карт различного содержания; разделению и сравнению по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально – экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Это говорит о том, что на повышенном уровне учащимися усвоены следующие темы: «Часовые зоны» (20), на умение оценивать ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира (22), на умение работать с географическими моделями, планом местности, географической картой (27). При выполнении задания данной линии выпускнику предлагалось использовать непрограммируемый калькулятор (рисунок 10, рисунок 11, таблица 3-1).

В 2021 году на 19% улучшились результаты при выполнении заданий линии 21 по теме «Направление и типы миграций». В динамике полученных результатов наблюдается общее понижение показателей (рисунок 10). Возможно, на подготовку выпускников к выполнению типов заданий повышенного уровня сложности повлияло снижение качества обученности весной 2020 года в формате дистанционного обучения при прохождении программы за 10 класс.

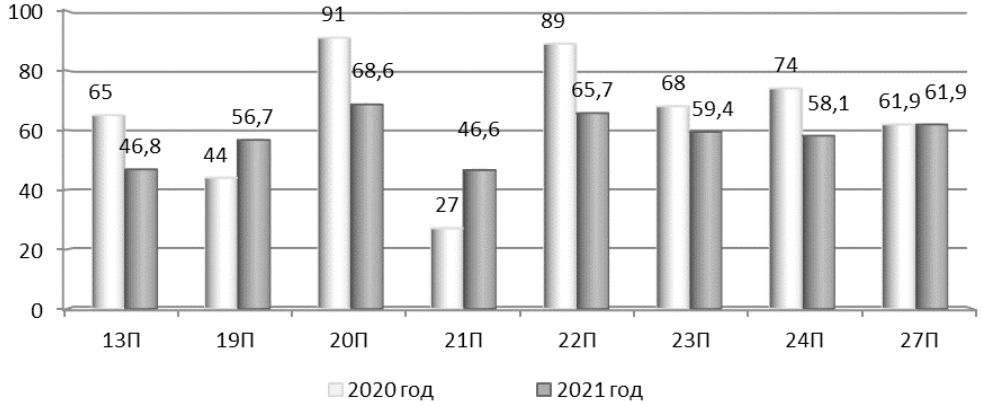


Рисунок 11 – Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня (Части 1), 2020, 2021 г.

В сравнении с прошлыми годами наблюдается положительная динамика только при выполнении заданий линии 19 (рисунок 12).

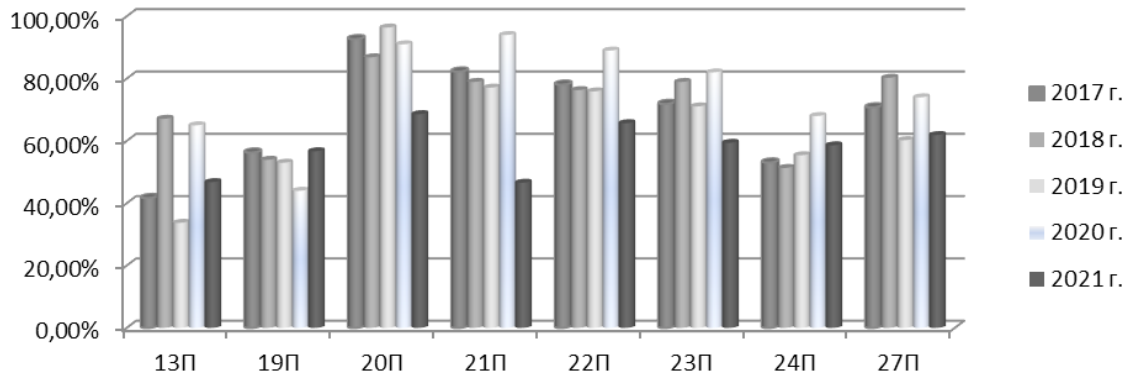


Рисунок 12 – Динамика качества выполнения заданий повышенной сложности по средним показателям выполнения заданий в 2017-2019 гг.

Низкие результаты заданий линии 23 на тему «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология» у группы выпускников от минимальных значений до 60 балов – 50%, хорошо справились категории выпускников от 60 до 100 баллов: 87,7%, 100%. (рисунок 13).

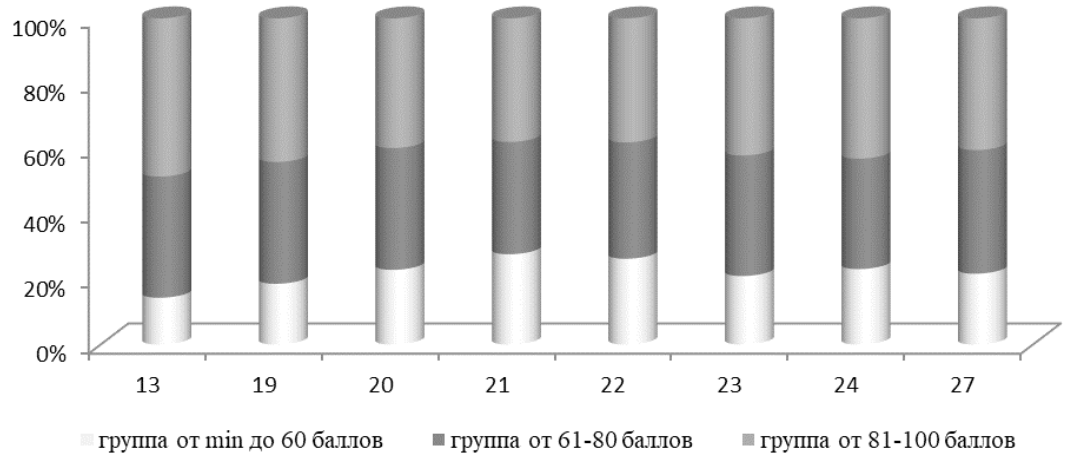


Рисунок 13 – Качество выполнения заданий повышенного уровня сложности, 1 части ЕГЭ

Остаются низкие показатели у группы выпускников от минимального значения до 60 баллов в задании линии 19 раздела «Мировое хозяйство» – 42,3%. Выпускникам предлагалось продемонстрировать знания специализации стран в системе международного географического разделения труда. Приведем пример задания: Какие три из перечисленных стран относятся к числу крупнейших производителей хлопка-сырца? 1) Китай 2) США 3) Пакистан 4) Италия 5) Канада 6) Япония.

Учителям необходимо уделять особое внимание на уроках географии в 10-11 классах темам сложным для усвоения обучающихся раздела «Мировое хозяйство»: факторы размещения производства, ведущие страны экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные пути.

Традиционно сложным для категории выпускников с низкими результатами является задание с множественным выбором линии 13, которое проверяет знания и умения раздела «Хозяйство России» по темам «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта». Качество выполнения заданий линии 13 по среднему показателю в 2021 году понизился относительно прошлого года на 18,2% и составил 46,8% (рисунок 13).

Наибольшее затруднение у большинства участников ЕГЭ по географии в 2020 году вызывали задания лини 25 высокого уровня сложности из предметного раздела «География

России» высокого уровня сложности, справилось с заданием 39,7% (53% в 2020 году). Выпускникам предлагалось определить регион России по его краткому описанию. Пример задания линии 25: важной особенностью ЭГП этой области является наличие выхода к морю и сухопутной границы с двумя странами – членами ЕС. Её территория расположена в области умеренно континентального климата умеренного пояса. Промышленность высокоразвитая, имеется крупная атомная электростанция. Новой важной отраслью стало автомобилестроение. Здесь построено несколько крупных автосборочных предприятий иностранных компаний.

Участники экзамена 2020 года продемонстрировали невысокий уровень умения выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений с элементами содержания природно-хозяйственного районирования России и регионов России: особенности географического положения, природа, население, хозяйство и история развития крупных географических районов. Категория с низкими результатами выполнила задание 25 на 34,6%, со средними результатами на 60,6%, категория выпускников с лучшими результатами экзамена справилась с заданием высокого уровня сложности на 63,64%. Учителям географии необходимо больше внимания уделять смысловому чтению и работе с различными источниками географической информации.

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть II)

Задания с развернутым типом ответов

Из 7 заданий с развернутым ответом состоит вторая часть экзаменационной работы по географии, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности) (таблица 3-1).

По средним показателям выполнения заданий видно, что наибольшее затруднение участников ЕГЭ по географии в 2021 году вызывают линий повышенного уровня – 32 и высокого уровня сложности: 29, 30. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, высокого уровня – 34. Разберем подробнее качество выполнения заданий различных уровней сложности.

Высокий процент выполнения в 2021 году заданиях на максимальные 2 балла по линии 33 – 84 и 34 – 88% (69,74% в 2020 г.) на темы «Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции». Эти темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности. Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Типичные ошибки, возможно, связаны с неправильными математическими вычислениями (частично правильный ответ – 1 балл) (рисунок 14, таблица 3-1).

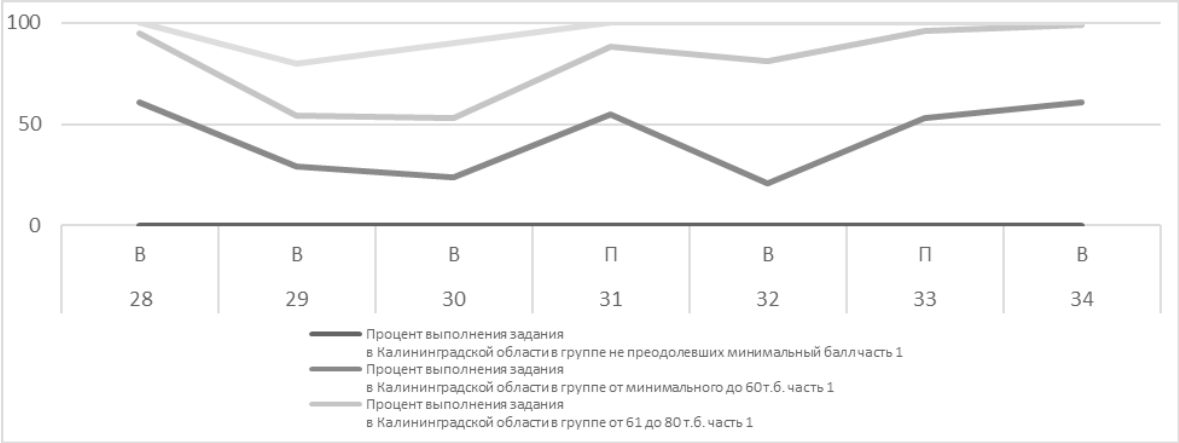


Рисунок 14 – Выполнение задания повышенного и высокого уровня сложности в зависимости от интервалов первичных баллов, 2021 г.

Выпускники с низкими результатами освоения предмета справились с заданиями 2 части ЕГЭ по географии в диапазоне от 40,2– 63,0% (рисунок 15).

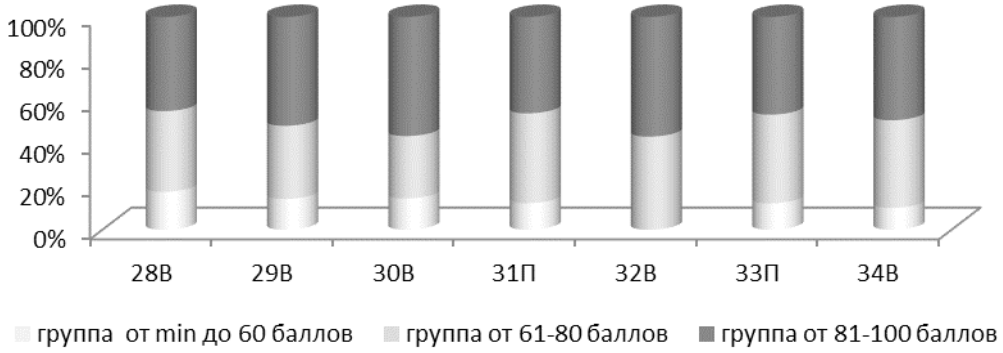


Рисунок 15 – Качество выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности, 2 части ЕГЭ, 2021 год

Наблюдается снижение результата в задании линии 31 раздела «Мировое хозяйство» – 50,19% в 2021 г., 80,0% в 2020 г., 65,06% в 2019 г. Выпускники текущего года продемонстрировали низкий уровень умения определять и сравнивать по различным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, работать со статистическим материалом. Рекомендуется включать в учебный процесс, практические работы типовые задания ВПР, НИКО, ОГЭ, ЕГЭ.

Прослеживается незначительное снижение показателей качества выполнения заданий на максимальные баллы с развернутым типом ответов в заданиях линий: 28 (составление профиля местности) (рисунок 15).

Традиционно качественно выполняется задание 28 высокого уровня сложности, где выпускники из групп с результатами от 60-80 баллов и 90-100 баллов демонстрируют умение работать с картографическим материалом, проверяется знания и понимание географических моделей, плана местности. Умение работать с их основными параметрами и элементами: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками, способами картографического изображения. Тема по изучению топографического плана присутствует в 5, 6 классах, однако построением профиля рельефа местности – это факультативный элемент. Показатели 2021 года понизились до 53, 9%, относительно результатов прошлых лет – 86% в 2020 году, 72,29% в 2019 г. Вероятно, это связано со сложной эпидемиологической обстановкой, дистанционно к выполнению данного задания подготовиться сложно. Так как задание основано на построении рисунка – профиля рельефа местности.

Традиционно сложным заданием для выпускников, является задание линии 32, средний показатель этого года – 42,2 (67% в 2020 году). Категория с низкими показателями выполнения экзаменационной работы по географии этого года продемонстрировала низкие результаты выполнения данного задания – 0% (21% в 2020 году), выпускники со средними результатами выполнении экзаменационной работы, справились с данным заданием на 74,2% (81% в 2020 году) (рисунок 15, таблица 3-1).

Пример задания: определите географическую долготу пункта, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 1 час 40 минут.

Причиной невысокого уровня полного выполнения задания в 2021 году является недостаточное время, уделяемое на уроках географии знанию и пониманию географических следствий движения Земли.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2021 году вызывают задания высокого уровня сложности: 29, 30 (рисунок 15). Наблюдается отрицательная динамика выполнения задания линии 29 раздела «Природа Земли и человек», от выпускника требуется уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных, техногенных изменений отдельных территорий.

Является важным в учебный процесс на каждом уроке включать решение географических задач, прогнозирование, моделирование ситуации, или явления, научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной

жизни, а в частности уметь выявлять и объяснять текущие события и ситуации, происходящие в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (таблица 3-1).

Стабильные результаты наблюдается в выполнении заданий линий 31, 33, 34 по работе со статистическим материалом. Это объясняется тем, что для поступления в вузы на географические специальности принимаются результаты ЕГЭ по математике профильного уровня. Изменился качественный состав абитуриентов, это сказалось на результатах выполнения заданий, требующих демонстрации метапредметных компетенций.

Анализ результатов части 2 показал, экзаменуемые в целом (средние показатели), освоили материал высокого и повышенного уровня сложности (рисунок 15, таблица 3-1).

В 2021 году общий средний балл по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области оказался незначительно ниже предыдущего года и составил 63,7 (67,23 в 2020 г.). В регионе наблюдаются стабильные результаты (рисунок 16).

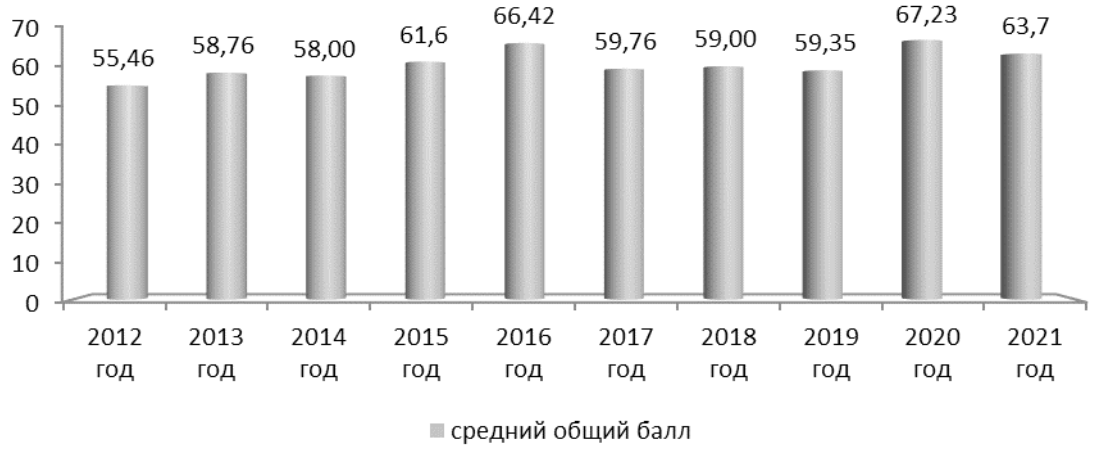


Рисунок 15 – Динамика среднего общего балла по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области, 2012 -2021 гг.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии, используется вариант КИМ- 301 из числа выполнявшихся в Калининградской области.

Приведем наиболее сложные для участников ЕГЭ задания по уровням сложности.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15% по средним показателям по региону в текущем году не выявлены. Низкие показатели наблюдаются у групп выпускников с результатами ниже минимального балла и группе от минимального балла до 60 баллов со слабой подготовкой к экзаменационному испытанию.

Затруднения у выпускников текущего года возникли на знание и понимание особенностей климата материков, положения климатических поясов на Земле, закономерностей распространения тепла и влаги (задание 5), экзаменуемые продемонстрировали невысокий результат – 57,9%.

Рассмотрим пример задания 5 открытого варианта ЕГЭ по географии. Выпускникам предлагалось установить соответствие между точкой, обозначенной на карте мира (Гвинейский залив, Бразильское плоскогорье, Южный океан течение Западных ветров) и климатическим поясом, в котором она расположена, подобрав соответствующие элементы. На примере умеренного, субэкваториального, тропического, субтропического поясов.

При анализе типичных ответов отмечены недостаточно сформированные пространственные представления о распространении атмосферных осадков на территории земного шара, умения применить знания о распространении климатических поясов на территории Земли для сравнения величин среднегодовых атмосферных осадков на различных территориях. Рекомендуется при проведении практических работ акцентировать внимание на практическом применении знаний азональных факторов климатообразования, знаний о распространении климатических областей внутри одного климатического пояса, которое оказывается более сложным, чем применение знаний о влиянии широтной зональности на

распределение атмосферных осадков на материках. На каждом уроке географии работать с картографическим материалом, климатограммами, статистическим материалом и другими источниками географической информации.

Теоретические аспекты климатических вопросов хорошо изложены в школьных учебниках, однако сложности у экзаменуемых возникают с применением теории на практике при объяснении особенностей климата отдельных территорий, установлением цепочек причинно-следственных связей между изменением отдельных компонентов природы конкретной территории или акватории и изменениями климата. При изучении вопросов влажности воздуха возможно обращение к знаниям, полученным при изучении курса физики, одним из возможных путей повышения географической подготовки школьников является использование потенциала межпредметных связей.

Затруднения у категорий выпускников со слабыми результатами (48,1%) вызвало задание базового уровня сложности линии 4 с требованиями к уровню подготовки на понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, где выпускникам необходимо было выбрать правильное словосочетание. Приведем пример из открытого варианта ЕГЭ.

Тропическая пустыня южного полушария

Тропические пустыни – самая засушливая природная зона планеты. Они расположены в центральных и _____ (А) частях материков в тропическом климатическом поясе. Из-за высоких температур и недостатка влаги растительности здесь очень мало. Обычно растения пустынь имеют длинные корни, чтобы доставить влагу из глубины и маленькие листья для _____ (Б) испарения влаги. Большинство животных ведет _____ (В) образ жизни.

Список слов: 1) увеличение, 2) уменьшение, 3) ночной, 4) дневной, 5) западный. 6) восточный.

На уроках географии дополнительной работы требует усвоение климатообразующих факторов, закономерностей изменения климата. Наряду с зональными факторами и показателями изменения климата важно выделить азональные и сформировать понимание особенностей их действия на разных территориях. Важна самостоятельная работа с картами географических атласов по выявлению закономерностей изменения климата с конкретными количественными показателями – температура воздуха, среднегодовое количество атмосферных осадков, режим выпадения осадков – позволит действенно усвоить закономерности и сформировать пространственные представления. Знание признаков циклонов и антициклонов, понимание происходящих в областях с высоким и низким атмосферным давлением процессов позволят не заучивать, а понимать особенности формирования различных типов климата на разных территориях. Особого внимания требует понятие континентальности климата, развить умения читать климатические диаграммы, пользоваться картой климатических поясов.

Задание линии 6 вызвало затруднение у группы выпускников с результатами от минимального балла до 60 баллов, показатель составил – 38,8%. Задание с проверяемыми элементами содержания формы и размеров Земли, следствия движения Земли на умение описывать существенные признаки объектов и явлений.. Выпускникам предлагалось установить соответствие между явлением и параллелью из которой оно наблюдается 1 октября.

Явления: а) полярная ночь б) полярный день в) зенитальное положение солнца.

Параллель: 1) 87 ° 30 ‘ ю.ш 2) 87 ° 30 ‘ с.ш. 3) 3 °30 ‘ ю.ш 4) 3 °30 ‘ с.ш.

Понимание географических следствий движений Земли на базовом уровне продемонстрировали выпускники группы от 61-80 баллов – 96,9% и 81-100 баллов с результатом - 100%. Они могут применить закономерности об изменении продолжительности светового дня на разных параллелях в течение года для сравнения этого показателя в указанную дату. Наиболее сложным для экзаменуемых является задание сравнить продолжительность светового дня на параллелях, расположенных в разных полушариях. Причиной проблем может быть несформированность знаний об изменении зенитального положения Солнца между двумя тропиками в течение года для определения продолжительности светового дня. Из-за невнимательности небольшой процент экзаменуемых дают ответ в обратной последовательности. Это может быть связано с тем, что при определении продолжительности светового дня не принимают во внимание полушарие, в котором расположена параллель, учитывая только расстояние от экватора. Таким образом, учителям географии необходимо акцентировать внимание обучающихся на практико-ориентированном подходе, возможности применения знаний о влиянии постоянного наклона земной оси к плоскости земной орбиты на продолжительность светового дня.

Согласно результативности выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ по географии (рисунок 4) рассмотрим задание линии 14, которое вызвало наибольшее затруднение у всех категорий экзаменационного испытания по географии. Выпускникам было предложено выбрать правильное словосочетание. Природа Европейского Севера России.

Европейский Север России – крупный по _____ (А) географический район Европейской части страны. Территория района омывается водами Баренцева, Белого и _____ (Б) ирей. Европейский Север играет большую роль в обеспечении морских торговых связей с зарубежными страна и организациями грузоперевозок по Северному морскому пути. К северу от полярного круга расположена _____ (В) часть территории района. Развитию хозяйства района способствует сочетание минеральных, лесных и водных ресурсов, однако его северное расположение значительно усложняет хозяйственную деятельность. Выпускникам предлагались словосочетания: 1) Балтийское, 2) Карское, 3) численность населения, 4) площадь, 5) меньший, 6) больший.

Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ в этом задании связаны с пониманием природно-хозяйственного районирования России, регионов России. Выпускники региона продемонстрировали частичные знания и понимания особенностей географического положения России, природы, населения, хозяйства, истории развития крупных географических регионов. Учителям необходимо обратить пристальное внимание при изучении тем «Географии России» в 8 и 9 классах на формирование у учеников знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России. Особое внимание следует уделять изучению и повторению номенклатурных объектов, работе с картографическим материалом, просмотрам научно-публицистических фильмов Русского географического общества. Является важным усиление краеведческого компонента обучения географии Родного края, организации экспедиций и походов, привлечение специалистов региональных вузов, использование приемов музейной педагогики.

Так же вызвало затруднение у выпускников текущего года задание базового уровня линии 15. С проверяемыми элементами содержания по определению географических объектов и явлений по их существенным признакам. Рассмотрим пример задания линии 15 открытого варианта ЕГЭ по географии. Выпускникам предлагалось выбрать информацию о естественном движении населения.

1) Низкая рождаемость стала основной причиной старения населения развитых стран Европы.
2) По статистическим данным на 2015 год в США на 1 тыс. населения смертность составила 8,4 человека больше, чем в 2014 году.
3) В настоящее время в городах проживает более половины населения мира.
4) Одним из факторов, обуславливающие высокие темпы урбанизации в африканских странах, является переселение сельских жителей в города.
5) В Германии, где после Второй мировой войны женщин было изначально больше, чем мужчин в настоящее время численность мужчин и женщин почти сравнялась.

Задание 11 базового уровня сложности вызвало затруднение у некоторых категорий участников экзаменационного испытания в 2021 года. Приведем пример задания линии 11 из открытого варианта ЕГЭ. Выпускникам предлагается прочитать приведённый текст, в котором пропущен ряд слов, выбрать из списка слова, или словосочетания.

Географические особенности ЮАР. ЮАР – одна из крупных по площади территорий стран Африки. Среди официальных языков – африкаанс и _____(А). Рельеф страны разнообразен. Большую часть территории занимает плато, на юге и востоке расположены горы. ЮАР богата разнообразными полезными ископаемыми. Добыча _____ (Б) – одна из старейших отраслей горнодобывающей промышленности страны. По объемам их добычи, а также по объемам добычи каменного угля ЮАР входит в первую десятку стран мира. Территория страны располагается в _____ (В) и субтропическом климатических поясах.

Список слов:
1) Бокситы
2) Английский
3) Тропический
4) Испанский
5) Умеренный
6) Алмазы

Ошибки, связанные с недостаточной сформированностью географических понятий по теме «Население мира», проявляются как напрямую, при выполнении задания 15, так и опосредованно, при выполнении заданий 11, 14 и т.п. Часто экзаменуемые демонстрируют усвоение только одного из комплекса признаков понятий, но не всей совокупности признаков, при этом путают механическое движение (миграция населения) с естественным движением. Это приводит к типичным ошибкам, иллюзии понимания, к ложным представлениям и неумению применить географические знания для решения задач. В процессе формирования понятий «воспроизводство населения», «естественное движение» и «урбанизация» необходимо акцентировать внимание обучающихся на признаках этих понятий, приводить примеры их проявлений. При формировании понятия «миграция населения» или «естественное движение населения» в 9 классе и старшей школе следует акцентировать внимание на его основных признаках. При изучении отдельных стран в региональной части курса средней школы нужно подкреплять изученные признаки конкретными примерами, акцентировать внимание не только на знании крупнейших городов, но и на изменении численности населения в них. Для формирования умения определять по разным источникам информации (диаграммам, таблицам) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений необходимо применять различные методические приемы работы со статистической информацией (поиск, извлечение информации, анализ, перевод из одного вида в другой). Целесообразно на практических занятиях использовать решении задач на определение естественного и миграционного прироста населения необходимо акцентировать внимание обучающихся на правильное «считывание» информации из таблиц, условия задания. Часто выпускники при определении величины миграционного прироста (убыли) путают столбцы таблицы, что приводит к неверному результату.

При определении естественного прироста используют показатели не среднегодовой численности населения, как это указано в условии задания, а показатель численности населения на начало искомого года, путают знак «‰» со знаком «%», забывают записать знак минус при отрицательной величине, или написать «миграционная убыль». К ошибкам часть приводит неверное округление чисел.

Важным условием является своевременное установление причин отставания слабоуспевающих обучающихся для преодоления неуспеваемости во владении географическим материалом раздела «Население мира». К причинам низкого результата можно отнести слабую мотивацию к обучению недостаточное освоение универсальных учебных действий

Умения сравнивать плотность населения отдельных стран и распознавать основные демографические и социально-экономические понятия сформированы лишь у участников с хорошей и отличной подготовкой. Для устранения допущенных ошибок целесообразно для запоминания расположения на карте нескольких наиболее густонаселенных территорий Земли давать тренировочные задания. Во время выполнения экзаменационной работы по географии рационально использовать справочный материал КИМ. На каждом уроке географии в старшей школе необходимо использовать политическую карту, пополнять знания о типологических различиях стран мира, различиях в отраслевой структуре, использовать статистический массив данных характеризующих структуру ВВП и структуру занятости населения стран Африки, Азии, Латинской Америки.

Наибольшее затруднение у выпускников вызвало задание повышенного уровня сложности 13 раздела «Хозяйство России». Рассмотрим пример с открытого варианта ЕГЭ. Выпускникам предлагается выбрать центры выплавки алюминия в России. 1) Братск, 2) Ростов-на -Дону, 3) Новокузнецк, 4) Липецк, 5) Магнитогорск, 6) Красноярск.

При подготовке к экзаменационному испытанию, или ВПР необходимо повторении темы «География промышленности России», отдельно обратить внимание на знание крупнейших центров цветной металлургии и химической промышленности, регионов, в которых работают атомные электростанции. Необходимо включать работу с тематическими картами школьного атласа, работу со статистическим материалом и экскурсии на ведущие предприятия Калининградской области.

Ошибки, связанные с недостаточной сформированностью географических понятий по теме «Регионы России», работой со статистическим материалом. Сложности при выполнении возникли у выпускников с заданием 21, рассмотрим пример задания. Используя данные таблицы определите на сколько в 2013 году стоимость товаров, вывезенных из Самарской области в страны дальнего зарубежья, превышала стоимость товаров, вывезенных из Самарской области в страны СНГ.

Внешняя торговля Самарской области по группам стран в 2013 году

	Внешнеторговый оборот (млн. долл.)	Экспорт (млн. долл.)	Импорт (млн. долл.)
Весь мир	12 558	9007	3551
Страны СНГ	3360	2792	568
Страны дальнего зарубежья	9198	6215	2983

Возможно, при подготовке к выполнению данного задания выпускники использовали КИМы, в которых освещались миграционные процессы. На экзамене была изменена формулировка географического задания и предложена статистика по внешней торговле одного из субъектов России. Исходя из типичных ошибок текущего года, с выпускниками необходимо повторять географические понятия, в практические работы по географии включать задания ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, где представлена работа с различным статистическим материалом. А, так же проводить интегрированные уроки с учителями математики по работе со статистикой, анализу графической и картографической информации.

При формировании понятия «импорт», «экспорт», «внешнеторговый оборот» в 9 классе и при дальнейшем его изучении в 10–11 классах следует акцентировать внимание на основных признаках. При изучении отдельных регионов и стран в региональной части курса средней школы нужно подкреплять изученные признаки конкретными примерами.

Традиционно сложным заданием для выпускников, является задание линии 32, средний показатель этого года понизился до 42,2%, в 2020 году составлял 67%. Выпускники с низкими образовательными результатами не справились с выполнением данного задания, либо не приступали к выполнению.

Рассмотрим пример задания 32 открытого варианта КИМ этого года.

Определите географическую долготу пункта, если известно, что в 14 часов 40 минут по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 8 часов. Выпускнику предлагалось записать решение задачи.

Заданиями повышенного уровня сложности контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений. Одной из причин невысокого уровня полного выполнения задания в 2021 году является недостаточное время, уделяемое на уроках географии знанию и пониманию географических следствий движения Земли. Данные темы изучаются в 5, 6 классах, углубляются на уроках астрономии. При подготовке к экзамену необходимо изучить все типы географических задач на данную тему. Данная тема вызывает интерес у школьников всех возрастов. Для пространственного представления формы Земли, следствия вращения Земли рекомендуется использовать приемы музейной педагогики, научную базу Музея Мирового океана г. Калининграда, научно-публицистические фильмы.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2021 году вызывают задания высокого уровня сложности 29, наблюдается отрицательная динамика выполнения задания линии 29 раздела «Природа Земли и человек».

Пример задания 29 высокого уровня сложности.

В обращении к членам «Большой двадцатки», встреча которой состоялась в июле 2018 года группа учёных перечислила меры по предотвращению глобального потепления, которые должны были осуществиться не позднее 2020 года. В числе этих мер предлагалось обеспечить производство не менее 30% электроэнергии в мире с использованием возобновляемых источников энергии (ВИЭ) – энергия солнца и ветра.

Не все выпускники смогли назвать звенья цепочки связей между использованием ВИЭ в электроэнергетике и сдерживанием глобального потепления, что говорит о низком уровне подготовленности по теме геоэкологии.

При подготовке к экзамену необходимо внимательное повторение всего материала, входящего в содержание экзаменационной работы. Вместе с тем необходимо более пристальное внимание сосредоточить на тех вопросах, которые наиболее часто вызывают затруднения у участников экзамена и с которыми связаны их типичные ошибки. Традиционно задания, связанные с геоэкологией и природопользованием, вызывают у выпускников региона затруднения. Необходимо в урочной и внеурочной деятельности вовлекать школьников в решение экологических проблем региона и страны, на локальном и глобальном уровнях. Привлекать школьников к участию в научно-практических конференциях и мероприятиях по

теме экологии в сотрудничестве с региональными вузами и общественными организациями.

Задания 29 и 30, проверяющие умение применить знания об особенностях взаимовлияния природы и хозяйственной деятельности человека для решения различных задач. От выпускника требуется применить знания для оценки причинно-следственных связей между различными видами хозяйственной деятельности человека, работой предприятий различных отраслей и изменениями в окружающей среде. Поэтому необходимо систематизировать знания, полученные из всех курсов физической и социально-экономической географии. При подготовке к экзамену вопросам, связанным с экологией и охраной природы, необходимо уделить особое внимание.

Наибольшие затруднения в этом году возникли у выпускников при выполнении задания 30 высокого уровня сложности. Приведем пример задания 30 из открытого варианта ЕГЭ.

Определите в каком из населенных пунктов, обозначенных на карте вымышленного острова буквами А, Б, В среднегодовое количество атмосферных осадков будет наибольшим. Для обоснования вашего ответа приведите два довода

Для решения данного задания выпускнику необходимо продемонстрировать знания климатообразующих факторов, раздела «Природа Земли и человек». Большинство выпускников не смогли объяснить существенные признаки географических объектов и явлений.

Для группы выпускников со слабыми результатами при подготовке важна систематизация материала, планы характеристик географических объектов (равнин и гор, рек, климатических поясов, природных зон). Это способствовать формированию более системной научной картины, связанной с геосферами. Самостоятельная работа с картами географических атласов по выявлению закономерностей изменения климата с конкретными количественными показателями – температура воздуха, среднегодовое количество атмосферных осадков, режим выпадения осадков – позволит действенно усвоить закономерности и сформировать пространственные представления. Знание признаков циклонов и антициклонов, понимание происходящих в областях с высоким и низким атмосферным давлением процессов позволят не заучивать, а понимать особенности формирования различных типов климата на разных территориях. Является важным в учебный процесс на каждом уроке включать решение географических задач, прогнозирование, моделирование ситуации, явления, научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности.

Проведем соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами и УМК.

Благодаря сокращению количества УМК по географии, в регионе происходит постепенный переход на новые современные УМК, с использованием качественного картографического материала. По результатам независимой оценки качества образования по предмету география прослеживается увеличение показателей качество обученности географии в регионе. Наблюдается положительная динамика среднего общего балла ЕГЭ по географии, в 2018 и 2019 годах – 59,7, 59,3%, в 2020 и 2021 годах – 67,23, 63,7%.

Учителя региона отмечают, что новые УМК, входящие в ФПУ, способствуют расширению практико-ориентированного подхода на уроках географии и привлечению к проектной деятельности на внеурочных занятиях. 89% образовательных организаций выбрали УМК «География» (базовый уровень) 10 класс, автора Максаковского В.П. издательства «Просвещение», на профильном уровне географию в 10-11 классах изучали по УМК «География» издательства «Дрофа», автора Холиной В.Н. Большинство образовательных организаций нашего региона в данном учебном году использовали классическую линию учебников: Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В 5-6 «География. Землеведение», 7 кл. «География.

Страноведение», Алексеев А.И., Низовцев, Ким Э.В. под ред. Климановой О.А. География России. Природа и население. 8 кл., Алексеев А.И., Низовцев, Ким Э.В. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл. издательства «Дрофа»; УМК «География» «Полярная звезда» Издательство «Просвещение» 5-6 кл. Алексеев А.И, Николина В.В., Липкин Е.К.; 7 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.; 8 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.; 9 кл. Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.; УМК «География» Издательства ВЕНТАНА-ГРАФ 2014-2020 гг. «Российский учебник» 5-6 кл. Летягин А.А. / под ред. Дронова В.П., 7 кл. Душина И.В., Смоктунович Т.Л. / под ред. Дронова В.П.; География России. Природа. Население. 8 кл.; Пятунин В.Б., Таможняя Е.А. / под ред. Дронова В.П.; География 9 кл. Хозяйство. Регионы. Таможня Е.Г., Толкунова С.Г. / под ред. Дронова В.П. (таблица 1-6).

К наиболее сложным заданиям традиционно относятся задания, связанные с экологией и охраной природы. В большинстве учебников геоэкологические вопросы разбросаны по разным темам, и, например, влияние изменений климата на жизнь людей и изменения климата под влиянием хозяйственной деятельности человека рассматриваются в одной теме, а влияние хозяйственной деятельности людей на внутренние воды – в другой. Влияние различных отраслей хозяйства на отдельные компоненты природы также исследуется в разных главах учебника. Выпускнику важно научиться их систематизировать.

Теоретические аспекты вопросов по теме климат хорошо изложены в школьных учебниках, однако сложности у экзаменуемых возникают с применением теории на практике при объяснении особенностей климата отдельных территорий, установлением цепочек причинно-следственных связей между изменением отдельных компонентов природы конкретной территории или акватории и изменениями климата. Поэтому рекомендуется при подготовке к экзамену по географии дополнительно использовать пособия или ресурсы, в которых дается подробный разбор заданий. При изучении вопросов влажности, атмосферного давления, температуры воздуха возможно обращение к знаниям, полученным при изучении курса физики при совместной работе учителей предметников в старшей школе. Одним из возможных путей повышения географической подготовки школьников является использование потенциала межпредметных связей.

Недостатками географической подготовки обучающихся с удовлетворительной подготовкой являются непонимание закономерностей геосфер, недостаточная сформированность географических понятий. Целесообразно использовать упражнения, представленные в современных учебниках на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Создание системы понятий и их взаимосвязей может способствовать формированию более полной и структурированной научной картины мира.

В 2021 году в условиях пандемии проводились вебинары с привлечением специалистов группы компаний «Просвещение» с целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО. В регионе в основной школе создаются предпрофильные классы географической, туристско-краеведческой направленности, в старшей школе социально-экономический профиль с углубленным изучением географии. Калининградским областным институтом образования оказывается методическая поддержка с привлечением специалистов Институт живых систем, Института экономики, управления и туризма БФУ им. И. Канта.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

1) Анализ результатов ЕГЭ по географии 2021 г. показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренным образовательным стандартом. Общий средний балл по стобалльной шкале ГИА -11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области незначительно ниже предыдущего года – 63,7. В целом можно считать достаточным усвоение тем разделов «Природа Земли и человек», «Источники географической информации», «Население мира», «Мировое хозяйство». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями **базового уровня** по темам «Атмосфера. Гидросфера», «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Погода и климат. Распределение влаги на Земле», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания. Успешно справились с экзаменационными заданиями на знание и понимание тем «Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши, особенности природы материков и океанов», «Географические осо-

бенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара, России. Основная полоса расселения».

С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом **повышенного уровня** части I, справилось от 47 до 69% выпускников текущего года, от 44% до 94% 2020 года. Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по следующим темам: «Часовые зоны», на умение работать с географически моделями, планом местности, географической картой, оценивать ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира, Самый высокий процент выполнения в 2021 году в заданиях **высокого уровня** сложности по линии 34 – 63% по теме «Направление и типы миграции». Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Данные темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности.

2) Ниже уровня освоения (65%) выполнены задания **базового уровня** сложност**и** линии 4, затруднения у категорий выпускников с низкими результатами вызвало задание на понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека – 48,1%. Нельзя считать достаточным усвоение знаний, проверяемых в задании линии 15 по определению географических объектов и явлений по существенным признакам. Категория выпускников с низкими тестовыми баллами справилась на 46,2%, категория выпускников со средними показателями на 65,2%. На уровне уровня освоения выполнены задания линии 11. У категории учеников с низкими и средними результатами выполнили данное задание раздела «Регионы и страны мира» на 51,9%. Участники экзамена калининградского региона продемонстрировали низкий уровень знания и понимания особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, не справились с требованиями к уровню подготовки выпускников на знание и понимание специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Наибольшие затруднения у участников экзаменационного испытания по географии в этом году вызвало задание базового уровня сложности лини 14 раздела «География России». Оно выполнено ниже уровня освоения – 54%. Группа участников с низким уровнем выполнения справилась с заданием на 40,3%, группа со средними результатами на 53,1%. Выпускники региона продемонстрировали частичные знания и понимания особенностей географического положения России, природы, населения, хозяйства, истории развития крупных географических регионов. Традиционно сложным заданием для выпускников, является задание **повышенного уровня** сложности с развернутым ответом линии 32 раздела «Форма, размеры, движение Земли» средний показатель этого года понизился до 42,2%. Выпускники с низкими образовательными результатами не справились с выполнением данного задания, либо не приступали к выполнению. Недостаточно сформированы у выпускников с низкими результатами знания по теме «Хозяйство России» по темам «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта» заданий линии 13. Затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2021 году вызывали задания **высокого уровня** сложности: 29, 30 раздела «Природа Земли и человек», не все выпускники выпускника смогли объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных, техногенных изменений отдельных территорий.

3) В сравнении с прошлыми годами можно отметить следующие изменения в качестве выполнения заданий разного уровня сложности. Прослеживается положительная динамика показателей качества выполнения заданий с развернутым типом ответов в заданиях **высокого уровня** сложности линий: 28 (составление профиля местности), 32 (на понимание географических следствий движения Земли). Является важным научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а в частности уметь выявлять и объяснять разнообразные явления (текущие события и ситуации) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Стабильные результаты наблюдается в выполнении заданий линий 31, 33, 34 по работе со статистическим материалом. Анализ результатов части 2 показал, экзаменуемые в целом, освоили материал высокого и повышенного уровня сложности. Наблюдается положительная динамика показателей выполнения заданий **базового уровня** сложности линий: 1 – 96% (88,00% в 2020 году), 26 – 89% (94,00% в 2020 году) по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности», линии 10 – 83% (74,00 % в 2020 году) по проверяемым

элементам содержания: структура занятости населения, отраслевая структура хозяйства раздела «Мировое хозяйство», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания и различных источников географической информации.

4) Содержательные изменения КИМ ЕГЭ 2021 года отсутствуют.

5) Можно сделать некоторые выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Калининградской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году:

– включение в содержание географического образования практической деятельности школьников: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейной педагогики позволило незначительно улучшить результат выполнения заданий по темам «Географическая карта. План местности». В 2020-2021 учебном году походы, экспедиции, экскурсии совершались небольшими группами в условиях сложной эпидемиологической обстановки в регионе;

– увеличилось количество школьников вовлеченных в учебно-исследовательскую деятельность совместно со специалистами региональных вузов, это отразилось на профориентации, увеличилось количество поступающих выпускников в региональные вузы направления географической направленности.

6) В дорожную карту 2020 года были включены мероприятия, которые внесли вклад в положительную динамику результатов ЕГЭ этого года.

– Региональный интернет проект «Наш экзамен» способствует самостоятельной подготовке выпускников к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, помогает учителям географии в подготовке учеников к экзамену в условиях пандемии. Выпускники 2021 года в целом справились с выполнением экзаменационного испытания по географии 2021 года.

– На курсах повышения квалификации учителей географии проводилось знакомство с новыми направлениями развития региональной географии, расширение сотрудничества с различными общественными организациями, вузами. Осуществлялось оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса посредством участия в мероприятиях КОИРО, БФУ им. И. Канта, РУДН, регионального отделения Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии.

– Цикл семинаров по разбору типичных ошибок ЕГЭ прошлых лет, подготовке экспертов способствовал более качественной подготовке к ЕГЭ текущего года.

– Семинары по согласованности подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов и консультации председателя способствовали более качественной проверке экзаменационных работ выпускников этого года.

7) Важно участие учителей региона в мероприятиях Российской ассоциации учителей географии, Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии: предметных олимпиадах; региональных, всероссийских, международных проектах; распространение педагогического опыта.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Необходимо реализовывать географические практикумы (практические работы, экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики и др.) на хорошем профессиональном уровне, по возможности с привлечением специалистов ВУЗов, членов предметной Ассоциации учителей географии, регионального отделения «Русского географического общества», что способствует укреплению у школьников интереса к предмету, популяризации науки и имеет также некоторый профориентационный характер.

Теоретический материал должен закрепляться выполнением практических работ. Важно усовершенствовать умения учащихся работать с картами, как с одним из важнейших элементов географического образования.

Систематически важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа: в виде таблиц, схем, диаграмм, графиков и др. Необходимо учить современных школьников умениям самостоятельно находить нужную информацию, анализировать, формулировать основные выводы, проверять достоверность найденной ими самостоятельно информации.

При планировании урока учителям необходимо предусматривать более тщательную работу с наиболее сложными вопросами школьного курса географии. Учитывая характерные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление школьниками предметного материала: особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства, рациональное и нерациональное природопользование, географические оболочки Земли.

В содержание урока учителям географии необходимо включать работу с заданиями, которые коррелируют с содержанием заданий КИМа ЕГЭ по географии, а также добавлять задания практико-ориентированные, межпредметные, задания по геоэкологии, экономической географии.

Необходимо реализовывать интегрированные уроки с учителями математики (решение экономико-географических задач, совершенствование навыков выполнения простейших математических расчетов, решение задач на определение угла падения солнечных лучей), учителями истории (уроки, направленные на развитие умений по работе с картами и понимание особенностей создания топографических планов).

С целью повышения уровня школьного географического образования рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, на заключительном этапе географического образования по разделам: «Природы Земли и человек», «География России», «Регионы и страны мира», «Природопользование и геоэкология», «Население мира».

Является важным включение в содержание географического образования практической деятельности школьников: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейную педагогику; основы проектной деятельности, прогнозирования и моделирования.

Учитывая типичные ошибки выпускников, следует обратить внимание на закрепление со школьниками материала: особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, факторы размещения производства, рациональное и нерациональное природопользование, географические оболочки Земли.

В учебном процессе следует уделять внимание формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, здоровьесберегающей, охране природы и рациональному природопользованию. Необходимо формировать умение аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика, международные экономические отношения, геополитика; формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц); заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Постепенное уменьшение часов географии в 10-11 классах связано, в том числе, и с немногочисленностью выпускников, выбирающих сдавать ЕГЭ по географии.

Однако, важно помнить о дифференцированности обучения, работе с одаренными и мотивированными детьми на уроках географии. Важно подкреплять и формировать устойчивый интерес к географии у этих школьников.

При формировании индивидуальных образовательных маршрутов учащихся на 10 и 11 классы, необходимо учитывать, что для тех выпускников, кто собирается сдавать ЕГЭ по географии невозможно изучение учебного предмета «Естествознание», в качестве подготовки к ГИА. И напротив, для школьников с более слабой предметной подготовкой, либо школьников с ОВЗ, не собирающихся сдавать выпускной экзамен по географии, возможно изучение учебного предмета «География», в качестве составляющего элемента курса «Естествознание».

При решении некоторых заданий КИМа ЕГЭ по географии эффективно используется навык умения составлять алгоритм, структуру или схему решения (например, тема школьного курса географии «Население мира»). Учителям географии можно плодотворно использовать

на уроках работу по составлению интеллект-карт, что, несомненно, помогает современному школьнику систематизировать изученный материал, выделять главное и данную методику можно эффективно использовать при работе со школьниками разной предметной подготовки.

На начальном этапе подготовки участников ЕГЭ 2021 года в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА-11, оценить их уровень подготовки к экзамену. Проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена. Определить форму дополнительных занятий с выпускниками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.

Необходимо проведение профессиональной ориентации учащихся в сотрудничестве с вузами по специальности география и общественными организациями региона: проектно-исследовательская деятельность; поддержка олимпиадного движения по географии, экологии, экономике; работа с одарёнными детьми и талантливой молодёжью. Особое внимание при подготовке к ЕГЭ уделить выпускникам с низкими образовательными результатами.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Планируется обсуждение на методических объединениях учителей географии актуальной темы «Дистанционное обучение географии», «Преподавание географии в школах региона в контексте оценочных процедур ВПР», «НИКО по географии».

Проведение серии семинаров-практикумов по направлениям, связанным с подготовкой к ГИА-9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии; функционирование дистанционной подготовки к ЕГЭ по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен».

Географической общественности рекомендуется активнее сотрудничать с математиками по направлению «Практическая математика», «Источники географических знаний», биологами по направлению «Экология и природопользование», физиками по направлению «Астрономия», «Природа Земли и человек».

В условиях модернизации образования РФ в основной и средней общеобразовательной школе с целью совершенствования профессиональной компетентности педагогов, учителя должны быть ознакомлены с современной государственной политикой в сфере образования; новыми подходами к преподаванию географии в условиях обновления содержания и технологий обучения, позволяющими реализовать федеральные государственные стандарты общего образования нового поколения, использовать учебно-методические комплексы в соответствии с реализацией новой Концепции школьного географического образования.

Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

С целью улучшения качества организации и повышения квалификации учителей географии планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса: «Следствия движения Земли», «Природопользование и геоэкология» «Мировое хозяйство»; распространение педагогического опыта; вовлечение учителей географии в предметные олимпиады; региональные, всероссийские, международные проекты.

Планируется увеличение количества учителей региона в составе Калининградской региональной ассоциации учителей географии – отделения Российской ассоциации учителей географии с 50 до 70 человек.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования: https://koiro.edu.ru/

Калининградская региональная ассоциация учителей географии http://geoassoziaziyaklgd.blogspot.com/

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Плановые курсы повышения квалификации	Февраль – ноябрь 2021 г., дополнительная профессиональная программа «Актуальные научные и методические особенности реализации содержания школьного географического образования», Калининградский областной институт развития образования, учителя географии	В ходе курсов ПК оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса осуществлялось при участии педагогов БФУ им. И. Канта, РУДН, регионального отделения Русского географического общества, членов Калининградской региональной ассоциации учителей географии. Данные виды сотрудничества и сетевые взаимодействия позволили увеличить интерес педагогов к курсам ПК: в 2021 году на обучение зачислено большее количество учителей географии, чем в предыдущем. Программа обучения регулярно обновляется и актуализируется
2.	«Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2020 году» материалов ГИА по географии»	12.10.2020, вебинар, Калининградский областной институт развития образования	Анализ результатов проведения ГИА-11 на предмет определения типичных проблем, обучающихся в выполнении контрольных измерительных. 45 педагогов подключились к трансляции. В 2021 году данное мероприятие по итогам результатов ЕГЭ будет реализовано очно
3.	Международный географический диктант	29.11.2020, Русское географическое общество (региональное отделение), БФУ им. И. Каната, Калининградский областной институт развития образования, Калининградская региональная ассоциация учителей географии	Международная акция «Географический диктант» носит просветительский характер и нацелена на популяризацию географических знаний, способствует повышению интереса к науке и профориентационному самоопределению. При информационной и организационной поддержке КОИРО (https://www.koiro.edu.ru/news/kafedra_emd/6380/) ежегодно количество участников акции возрастает
4.	«Типичные ошибки при проверке и оценке заданий с развернутым ответом экзаменационной работы ЕГЭ по географии»	20.11.2020, семинар-практикум для экспертов ЕГЭ, Калининградский областной институт развития образования	Разбор типичных ошибок экспертов ЕГЭ по географии с целью снижения рассогласованности ПК. В следующем году данный семинар-практикум будет реализован как составляющая часть презентации результатов выполнения ЕГЭ по географии в Калининградской области в 2021 году

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	«Подготовка к ГИА-11 по географии в 2021 году: проблемы и перспективы»	13.11.2020, семинар, Калининградский областной институт развития образования	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года. Ежегодное мероприятие, пользующееся популярностью у учителей. В текущем году реализовано в рамках Межрегионального августовского педагогического форума «Педагогические и гражданские контексты: от смыслов к действиям». Очно. Планируется проводить ежегодно, с учетом результатов ГИА-11.
6.	Курсы повышения квалификации экспертов	01.04-29.04.2021, по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования» (по географии), Калининградский областной институт развития образования, учителя географии	На основе результатов прохождения данных курсов повышения квалификации формируется региональная предметная комиссия экспертов ЕГЭ по географии. Ежегодно список зачисленных на данный курс ПК обновляется, привлекаются молодые педагоги. Ежегодно, интерес учителей географии к экспертной деятельности возрастает. В цикле семинаров для учителей-предметников, не имеющих опыта работы в предметных комиссиях, по приобретению навыков критериального оценивания на основе контрольно-измерительных материалов ЕГЭ приняли участие 13 учителей географии
7.	В течении 2020-2021 учебного года онлайн-трансляции по подготовке к ЕГЭ по географии, Калининградский областной институт развития образования, БФУ им. И. Канта, Калининградская региональная ассоциация учителе географии. Спикеры: Станченко Л.Ю., Федяй В.В., Амвросьева Л.В., Степнова Л.Ю. Шапошникова З.В.	Определены типичные проблемы обучающихся при подготовке к ЕГЭ по географии, собраны видеоматериалы для дальнейшего использования при подготовке к ГИА-11. Рекуть А.С., учитель географии МАОУ СОШ 28 г. Калининграда, Степнова Л.Ю. учитель географии МАОУ СОШ №39 провели онлайн-трансляции консультаций по подготовке к ЕГЭ по географии проекта «Наш экзамен», а так же Ютуб уроки по проекту «Время учиться» (320 просмотров). Информация на странице актуализируется	Проведено 24 консультации по данной тематике
8.	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста»	В течение учебного года, КОИРО, учителя немецкого языка	Проведено 10 тематических онлайн-консультаций с привлечением опытных учителей-практиков

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
9.	«Обновлённый ФПУ. География»	08.04.2021, Вебинар КОИРО совместно с группой компаний «Просвещение» (методист Солодова И.Л.)	Вопросы организации работы по обновленным УМК по географии. 46 педагогов посетили данное мероприятие. В 2021 году курсы повышения квалификации от ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» по программе «Школа современного учителя» проходит 31 учитель географии
10.	Мероприятия регионального проекта «500+»	ноябрь-май 2021, вебинары, консультации	Оказание методической поддержки в организации образовательного процесса предметной области «география» ОО с низкими результатами мониторинговых процедур, в частности ВПР, а также низкая результативность при сдаче ГИА. Организована еженедельная эффективная работа с учителями (1 час в неделю). Данная практика будет продолжаться и в следующем учебном году, в связи с потребностью педагогов
11.	Подготовка экспертов контрольных работ по географии для девятых классов	06.05.2021 07.05.2021 Семинары	Приобретение навыков слаженной работы и определение единых подходов в оценивании развернутых ответов участников ЕГЭ по географии – эффективный результат данного мероприятия, что доказывает низкий процент третьих проверок
12.	«Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов» и консультация председателя	27.05.2021, семинар ФГБНУ «ФИПИ», Калининградский областной институт развития образования, учителя географии, эксперты	В ходе курсов ПК оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса осуществлялось при участии педагогов БФУ им. И. Канта, РУДН, регионального отделения Русского географического общества, членов Калининградской региональной ассоциации учителей географии. Данные виды сотрудничества и сетевые взаимодействия позволили увеличить интерес педагогов к курсам ПК: в 2021 году на обучение зачислено большее количество учителей географии, чем в предыдущем. Программа обучения регулярно обновляется и актуализируется

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Актуальные научные и методические особенности реализации содержания школьного географического образования»	Учителя по учебному предмету, учителя ОО с аномально низкими результатами	- ОО, где работают молодые учителя - МАОУ СОШ № 4, МАОУ СОШ № 5, МАОУ СОШ № 7, МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М., МАОУ СОШ № 11, МАОУ СОШ № 19, МАОУ СОШ № 24, МАОУ СОШ № 43, МАОУ СОШ № 50. МАОУ СОШ № 56, МБОУ СОШ г. Пионерского, ГБОУ КО КШИ «АПКМК»
2.	Вариативный предметный модуль «Наиболее сложные разделы школьного курса географии»	Учителя по учебному предмету, учителя ОО с аномально низкими результатами	- ОО, участники проекта «500+» - ОО, где работают молодые учителя - МАОУ СОШ № 4, МАОУ СОШ № 5, МАОУ СОШ № 7, МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М., МАОУ СОШ № 11, МАОУ СОШ № 19, МАОУ СОШ № 24, МАОУ СОШ № 43, МАОУ СОШ № 50. МАОУ СОШ № 56, МБОУ СОШ г. Пионерского, ГБОУ КО КШИ «АПКМК»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь – май 2021– 2022 г.	Работа с картотекой учителей, преподающих географию, выявление дефицитов, предложение мер по их устранению, Калининградский областной институт развития образования
2.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
3.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
4.	Сентябрь – октябрь 2021 г.	Актуализация тем, рассматриваемых в инвариантном модуле. Разработка нового вариативного модуля, Калининградский областной институт развития образования

№	Дата	Мероприятие
5.	Сентябрь – октябрь 2021 г.	Семинар «Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2021 году на предмет определения типичных проблем обучающихся в выполнении контрольных измерительных материалов ГИА по географии», Калининградский областной институт развития образования
6.	Сентябрь – ноябрь 2021 г. Февраль – ноябрь 2022 г.	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Актуальные научные и методические особенности реализации содержания школьного географического образования», Калининградский областной институт развития образования
7.	Сентябрь – декабрь 2021 г.	Анализ используемых в регионе УМК, Калининградский областной институт развития образования
8.	Сентябрь – октябрь 2021 г.	Вебинары по организации дистанционного обучения географии
9.	Сентябрь – декабрь 2021 г.	Вебинары по теме «Система подготовки учащихся к ГИА» с педагогическими работниками общеобразовательных организаций Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования
10.	Декабрь 2021 г.	Формирование групп учителей географии, кандидатов в эксперты ЕГЭ и ГИА-9, Калининградский областной институт развития образования
11.	Январь – февраль 2022 г.	Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2022 году: проблемы и перспективы». Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г, Калининградский областной институт развития образования, БФУ им. И. Канта
12.	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей-предметников по вопросам подготовки учащихся к ГИА, Калининградский областной институт развития образования
13.	Февраль – март 2022 г.	Курсы повышения квалификации по программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом единого государственного экзамена», Калининградский областной институт развития образования
14.	Сентябрь 2021 Март – апрель 2022 г.	Методические семинары совместно с издательствами «Просвещение», «Российский учебник», Калининградский областной институт развития образования
15.	Апрель – май 2022 г.	Семинар-практикум для экспертов ЕГЭ «Типичные ошибки при проверке и оценке заданий с развернутым ответом экзаменационной работы ЕГЭ по географии», Калининградский областной институт развития образования
16.	Май – июнь 2022 г.	Вебинар ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов, Калининградский областной институт развития образования

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года среди будущих участников ГИА 2022 г., используя для подготовки открытый банк заданий ФИПИ. Мониторинг учебных достижений ВПР, по географии в 10, 11 классах.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Январь – февраль 2021 г.	Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2022 году: проблемы и перспективы» (с участием педагогов МАОУ лицея №18, МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»), Калининградский областной институт развития образования
2.	Март 2022 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда

5.2.5. Работа по другим направлениям

Регулярно педагоги обращаются за предоставлением актуальной информации касательно нового перечня УМК, научно-методических и предметных вопросов, вопросов по ГИА. Для консультирования педагогов по этим и другим вопросам задействованы следующие каналы передачи информации:

1) Методическая копилка сайта КОИРО URL: https://www.koiro.edu.ru/centers/kafedra-estestvenno-matematicheskikh-distsiplin/metodicheskaya-kopilka/

2) Возможности сообщества Калининградской региональной ассоциации учителей географии в социальной сети «ВКонтакте» «ЕГЭ – 2021/ГЕОГРАФИЯ/Калининградская область» URL: https://vk.com/ege2020_geo

3) Сайт Калининградской региональной ассоциации учителей географии URL: http://geoassoziaziyaklgd.blogspot.com/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету география
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	География	Амвросьева Лариса Валериановна, Калининградский областной институт развития образования, методист кафедры естественно-математических дисциплин	Заместитель председателя региональной ПК
2.	География	Станченко Лариса Юрьевна, к.г.н., доцент Института живых систем, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»	Председатель региональной ПК

БИОЛОГИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
711	14,81	699	16,19	713	15,98

Как видно из таблицы 1-1, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по биологии в 2020–2021 учебном году, возросло незначительно. При этом несколько уменьшилась доля участников ЕГЭ по биологии по отношению к общему числу сдававших экзамен в текущем учебном году. В целом, общее количество участников итоговой аттестации по биологии в форме ЕГЭ за последние три года сохраняется, что подтверждает стабильность выбора профиля обучения, связанного с биологией и иными естественнонаучными предметами.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	526	73,98	528	75,54	529	74,19
Мужской	185	26,02	171	24,46	184	25,81

Данные таблицы иллюстрируют стабильность в превалировании численности девушек по сравнению с количеством юношей, сдающих ГИА по биологии. Можно предположить, что в профессиях, связанных с биологией, чаще всего встречаются женщины, реже – мужчины.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**713**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	639
выпускник прошлых лет	66
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	7
обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

Анализ категорийности выпускников – участников ЕГЭ по биологии текущего года показывает, что ведущей группой экзаменуемых являются выпускники средней школы – 639 участников (89,62%). В прошлом году эта категория участников также была самой многочисленной: 608 человек (87,11%). Количество выпускников прошлых лет по сравнению с прошлым годом осталось практически без изменений. Число выпускников по программам СПО уменьшилось в 8 раз: от 8 человек (1,15%) до 1 человека (0,14%). Следует отметить, что количество участников экзамена с ОВЗ в текущем учебном году не изменилось: все четверо обучающихся сдавали экзамен по биологии в форме ЕГЭ.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**639**
Гимназия	91
Колледж	1
Лицей	109
Лицей-интернат	23
Частный лицей	5
Средняя общеобразовательная школа	347
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	63

Традиционно самой многочисленной группой, сдающих экзамен по биологии являются выпускники СОШ: 415 человек или 64,94% в текущем году, 368 человек или 59,26% в прошлом году. Практически без изменений остаётся количество выпускников лицеев и гимназий: в текущем году их доля уменьшилась на 3,20%.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Багратионовский городской округ	11	1,54
2	Балтийский городской округ	17	2,38
3	Гвардейский городской округ	16	2,24
4	Городской округ «Город Калининград»	498	69,85
5	Гурьевский городской округ	36	5,05
6	Гусевский городской округ	11	1,54
7	Зеленоградский городской округ	5	0,70
8	Краснознаменский городской округ	10	1,40
9	Мамоновский городской округ	3	0,42
10	Неманский городской округ	7	0,98
11	Нестеровский городской округ	4	0,56
12	Озерский городской округ	3	0,42
13	Пионерский городской округ	5	0,70
14	Полесский городской округ	9	1,26
15	Правдинский городской округ	6	0,84
16	Светловский городской округ	9	1,26
17	Светлогорский городской округ	8	1,12
18	Славский городской округ	10	1,40
19	Советский городской округ	24	3,37
20	Черняховский городской округ	20	2,81
21	Янтарный городской округ	1	0,14

В контексте административно-территориальных единиц региона из таблицы 2-5 видно, чуть больше половины выпускников – обучающиеся образовательных организаций ГО «Город Калининград» (в прошлом году 375 человека или 53,72%). Следующими по численности участников экзамена свои позиции удерживают Гурьевский ГО (36 человек или 5,05%), Советский ГО (24 человека или 3,37%) и Черняховский ГО (20 человек или 2,81%). Кроме того,

численность выпускников, сдающих экзамен по биологии в форме ЕГЭ из государственных ОО, уменьшилась почти в полтора раза по сравнению с прошлым годом, а из негосударственных ОО – почти в 9,5 раз.

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Линия УМК В.И. Сивоглазова. Биология (10-11)	37%
2.	Линия УМК Н.И. Сонина. Биология (10-11) (углубл.)	33%
3.	Линия УМК Н.И. Сонина. Биология (10-11) (Б)	8%
4.	УМК Биология. Под ред. Шумного В.К. (10-11) Углублённый уровень	7%
5.	Линия УМК В.В. Пасечника. Биология (10-11) (баз.).	6%
6.	Линия УМК И.Н. Пономаревой. Биология (10-11) (углуб.)	5%
7.	Другие УМК	4%

Как видно из таблицы 1-6, не все УМК соответствуют уровню подготовки ЕГЭ: ряд выпускников выбирают ЕГЭ по биологии, изучая предмет на базовом уровне, что говорит об отсутствии профильной химико-биологической или естественнонаучной группы в классе. Также возможен вариант, когда выпускник обучается по иному профилю, но впоследствии решает сдавать экзамен по учебному предмету, не изучаемому на углублённом уровне.

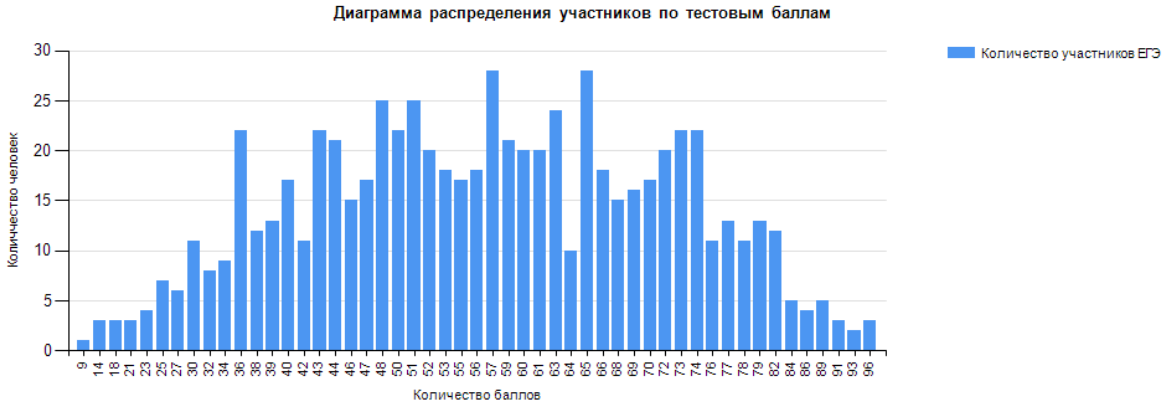
Выбор УМК по учебному предмету осуществляется ОО самостоятельно на основании ФПУ (в действующей редакции). Согласно ФПУ (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 г. № 254) ряд учебников претерпели переиздание и возвращены в перечень. Так, например, переизданы учебники линии УМК А.В. Теремова, Р.А. Петросова. Биология. Биологические системы и процессы. 10–11 классы. Углублённый уровень. (ООО «Изд-во ВЛАДОС»). Данные печатные издания начинают пользоваться спросом у педагогов региона.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В текущем учебном году доля участников, сдающих экзамен по предмету «Биология», снизился на 2% и приравнялся к доле за 2019 учебный год (14,81%). В среднем ежегодно сдают ГИА-11 по биологии 15% выпускников образовательных организаций. Большинство среди них составляют девушки. 57,22% сдающих ЕГЭ по биологии – выпускники СОШ, треть экзаменующихся – выпускники лицеев и гимназий. Половина (54,98%) от общего числа участников ЕГЭ по биологии в Калининградской области – выпускники общеобразовательных организаций городского округа «Город Калининград», административного центра региона. Практически не изменилось количество выпускников прошлых лет: в текущем году их число составило 73 человека, в прошлом году – 77 человек. Во всех 22-х муниципальных образованиях региона выпускники приняли участие в сдаче экзамена по биологии в форме ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году



Как видно из представленной диаграммы в среднем 22% выпускников набрали тестовые баллы в диапазоне от 51 до 70 баллов (315 человек). Следует отметить, что в регионе появились высокобалльники: в прошлом году был максимальным 91 балл (3 человека), в текущем году – 96 баллов (3 человека). В целом, участников ЕГЭ, набравших балл от 91 до 96, составило 8 человек или 1,12%.

Кроме того, уменьшилось число участников экзамена, не преодолевших минимальный порог: в текущем году их было 55 человек, в прошлом – 64. Очевидно, что положительно сказывается возвращение очного обучения в образовательные организации области.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального порога, %	7,03	9,01	7,71
Средний тестовый балл	56,43	55,62	56,55
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,78	3,72	4,77
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Данные таблицы 2-1 иллюстрируют тот факт, что результаты за 2020 год несколько западают. Можно заключить, что в текущем году произошла некоторая стабилизация образовательных результатов в связи с ослаблением пандемии и реализацией уже не дистанционного, а смешанного обучения (ОО региона уходили на дистанционное обучение локально, на непродолжительное время). Несмотря на некоторое «западание» категории выпускников, набравших балл от 81 до 99, в сравнении с позапрошлым годом, возросло качество высокобалльников (3 выпускника – 96 баллов).

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся иностранной образовательной организации**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,04	15,15	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,70	50,00	100,00	0,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,56	28,79	0,00	100,00	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,69	6,06	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	4,40	39,56	49,45	6,59	0
ВПЛ	13,70	54,79	26,03	5,48	0
Колледж	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Лицей	4,55	41,82	46,36	7,27	0
Лицей-интернат	0,00	34,78	52,17	13,04	0
Частный лицей	0,00	40,00	40,00	20,00	0
Средняя общеобразовательная школа	9,80	55,91	30,84	3,46	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,59	60,32	38,10	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	6,89%	48,47%	40,82%	3,83%	0
2.	Багратионовский городской округ	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%	0
3.	Гвардейский городской округ	6,25%	56,25%	25,00%	12,50%	0
4.	Гурьевский городской округ	5,56%	44,44%	44,44%	5,56%	0
5.	Гусевский городской округ	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	0
7.	Краснознаменский городской округ	10,00%	80,00%	10,00%	0,00%	0
8.	Неманский городской округ	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
10.	Озерский городской округ	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
11.	Полесский городской округ	22,22%	77,78%	0,00%	0,00%	0
12.	Правдинский городской округ	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0
13.	Славский городской округ	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0
14.	Черняховский городской округ	0,00%	30,00%	70,00%	0,00%	0
15.	Балтийский городской округ	0,00%	52,94%	35,29%	11,76%	0
16.	Светловский городской округ	11,11%	55,56%	33,33%	0,00%	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%	0
18.	Ладушкинский городской округ	0	0	0	0	0
19.	Мамоновский городской округ	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%	0
20.	Пионерский городской округ	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
21.	Советский городской округ	8,33%	70,83%	16,67%	4,17%	0
22.	Янтарный городской округ	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23.	Государственные образовательные организации	4,17%	33,33%	50,00%	12,50%	0
24.	Негосударственные образовательные организации	0,00%	33,33%	55,56%	11,11%	0
25.	ВПЛ	13,70%	54,79%	26,03%	5,48%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В таблице 2-5 представлен список школ, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты. От каждой школы в ЕГЭ по биологии участвовало от 23 до 10 человек.

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия №32 г. Калининграда	21,43%	57,14%	7,14%
2.	МАОУ ШИЛИ	13,04%	52,17%	0,00%
3.	МАОУ СОШ № 38	11,76%	35,29%	0,00%
4.	МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	10,00%	50,00%	0,00%
5.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	9,09%	54,55%	0,00%
6.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	8,33%	66,67%	0,00%
7.	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	8,33%	58,33%	0,00%
8.	МАОУ гимназия №22 г. Калининграда	8,33%	58,33%	0,00%
9.	МАОУ г. Калининграда лицей №35 им. Буткова ВВ	5,71%	51,43%	2,86%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В школах указанных в таблице 2-6 участвовало в ЕГЭ по биологии от 10 человек до 19 и доля выпускников не преодолевших минимальный порог высока. Следует администрации этих школ обратить внимание и на уровень подготовки выпускников по предмету и на осознанность выбора предмета.

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ гимназия г. Гурьевска	18,18%	18,18%	0,00%
2.	МАОУ лицей № 49	10,53%	52,63%	5,26%
3.	МАОУ СОШ № 28	10,00%	30,00%	0,00%
4.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	10,00%	10,00%	0,00%
5.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	9,09%	18,18%	0,00%
6.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	9,09%	54,55%	0,00%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по биологии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

– по сравнению с прошлым годом произошла стабилизация образовательных результатов, близкая по количественным характеристикам к 2018 году;

– в сличении результатов экзамена в разрезе типа ОО положительные результаты удерживают лицеи и гимназии, затем СОШ;

– незначительно возросла доля обучающихся, получивших 81–99 баллов, но при этом она несколько ниже доли той же группы выпускников 2018 года;

– произошло повышение качества высокобалльников: трое участников экзамена получили 96 баллов.

2.5.1. Выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ:

– смягчение ограничений в рамках пандемии по части организации образовательного процесса позволило улучшить ситуацию в подготовке к ГИА;

– средний тестовый балл за три года (56 баллов) иллюстрирует достаточную базовую подготовку по предмету, при этом познавательные задания ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности испытывают затруднения в освоении. Это можно связать в ряде случаев с различными учебными планами образовательных организаций, а также в организации дополнительной подготовки к ГИА (курсы по выбору, элективные курсы);

– невысокие образовательные результаты учащихся СПО и ВПЛ показывают несистематическую подготовку к экзамену, в т.ч. самостоятельное изучение предмета является доминирующим. Это доказывает нехватку методической и предметной помощи учителя (преподавателя) биологии в планировании и организации подготовки к ГИА;

– содержательная специфика и сложность биологии как учебного предмета в совокупности с несовершенством учебных планов и учета профильности обучения не позволяют достичь большего количество высокобалльников, в т.ч. стобалльников.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Существенных изменений ни в содержании, ни в структуре КИМ в 2021 году нет. Содержание представлено по-прежнему семью блоками. Распределение заданий в этих блоках также не изменилось. Все содержательные блоки паритетны по своей значимости. Единственное изменение – увеличение времени работы на экзамене на 25 минут.

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;

6 – на установление соответствия элементов двух множеств;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий:

– использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи;

– проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Но несмотря на то, что формально изменений спецификация не показывает, фактически увеличен объем содержания и сложность заданий – это касается заданий и первой, и, в особенности, второй части.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Целые числа, рациональные Биологические термины и понятия. Дополнение схемы / знать и понимать	Б	81,07	45,45	77,47	91,15	100,00
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор / Знать и понимать, выявлять	Б	61,29	29,09	55,77	73,85	76,47
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи /Знать и понимать,объяснять и выявлять	Б	72,93	25,45	66,21	89,23	97,06
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка / Знать и понимать, выявлять и описывать	Б	74,19	33,64	67,45	88,85	100,00
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, устанавливать взаимосвязи, сравнивать	П	57,08	13,64	43,54	80,00	97,06
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи / Знать и понимать, выявлять и описывать	Б	71,11	16,36	62,91	91,15	94,12
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/ Знать и понимать, использовать знания	Б	54,98	39,09	43,68	69,04	94,12

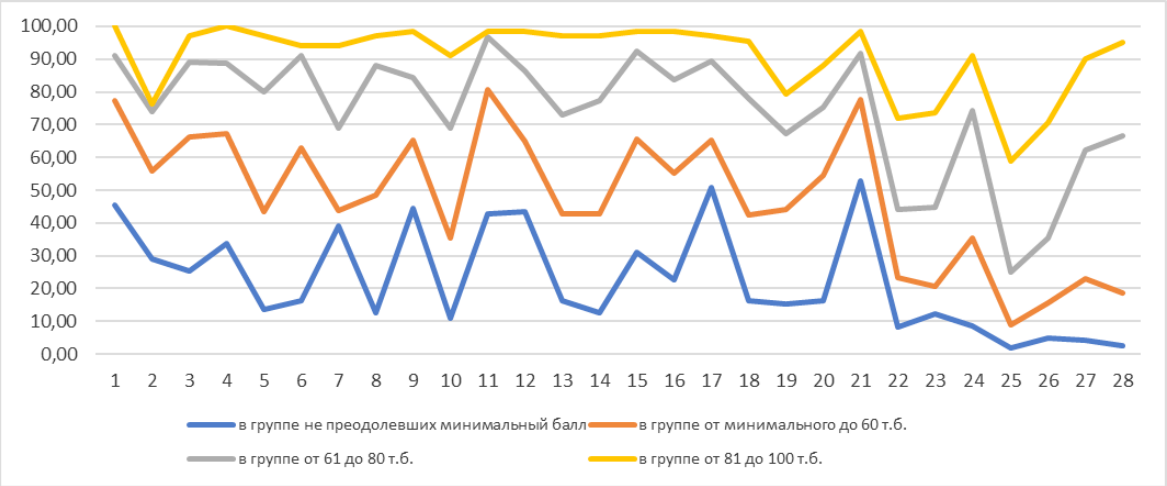
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/ Знать и понимать, использовать знания	П	62,41	12,73	48,35	88,08	97,06
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и пони мать, определять, распознавать и описывать	Б	72,30	44,55	65,38	84,42	98,53
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/ Знать и понимать, распознавать и описывать, определять	П	48,46	10,91	35,44	69,04	91,18
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности / Знать и понимать, распознавать и описывать, определять	Б	84,57	42,73	80,77	96,92	98,53
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/ Знать и понимать, распознавать и описывать	Б	72,72	43,64	64,84	86,54	98,53
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать	П	54,42	16,36	42,86	73,08	97,06
14	Организм человека. Установление последовательности. Знать и понимать, распознавать и описывать	П	55,68	12,73	42,86	77,31	97,06
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). Знать и понимать, сравнивать, объяснять	Б	74,26	30,91	65,52	92,50	98,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка). Знать и пони мать, объяснять	П	65,15	22,73	55,08	83,85	98,53
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) / Знать и понимать, анализировать и использовать знания	Б	74,54	50,91	65,38	89,42	97,06
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) / Знать и понимать, анализировать и использовать знания	П	55,82	16,36	42,31	77,88	95,59
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности / Объяснять, анализировать, сравнивать, выявлять	П	52,03	15,45	44,09	67,31	79,41
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) / Объяснять, анализировать, сравнивать, выявлять	П	60,66	16,36	54,40	75,19	88,24
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графи ческой форме	Б	81,91	52,73	77,61	91,92	98,53
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	32,12	8,18	23,35	44,23	72,06
23	Задание с изображением биологического объекта	В	31,28	12,12	20,60	44,74	73,53
24	Задание на анализ биологической информации	В	50,21	8,48	35,35	74,49	91,18
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	16,74	1,82	9,07	25,13	58,82
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	24,59	4,85	15,66	35,26	70,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	39,08	4,24	22,99	62,31	90,20
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	38,57	2,42	18,68	66,67	95,10

Рисунок 1 графически отражает результативность выполнения заданий 1 – 28 участниками экзамена по биологии.

Рисунок 1



Как видно из приведенных таблиц и графика, в среднем нет «западающих» заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Затруднения вызывают познавательные задания №№ 2, 7, 10, 19, 25 и 26.

Наиболее успешно выполненными заданиями являются №№ 1, 8, 11, 16 21. Следует отметить, что большая часть данных заданий имеют базовый уровень сложности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Познавательное задание ЕГЭ № 2 представляет собой тестовое задание дополнения, направленное на работу с табличными данными по предметному содержанию «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого».

Например:

2. Рассмотрите таблицу «Общие признаки биологических систем». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Признаки живого	Примеры
Обмен веществ	Фотосинтез в листе растения
?	Деление клетки бактерии

Ответ: _____.

Очевидно, что выпускник обязан сразу увидеть причинно-следственные связи, раскрыть логические цепочки по типу «целое – часть», «общее – частное».

Учащийся должен не просто знать свойства живого, методы биологических наук, уровни организации живого, но и уметь применять знание в новой ситуации. Осложняет выполнения данного задания и тот факт, что даже в заданиях базового уровня необходимо освоить полный объём знаний, а также развить навык различения биологических понятий в той или иной ситуации.

Познавательное задание ЕГЭ № 7 представляет собой тестовое задание множественной выборки по предметному содержанию «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология».

Например:

7. Все приведённые ниже утверждения, кроме двух, являются положениями хромосомной теории наследственности. Определите два утверждения, «выпадающих» из общего списка, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) Гены, расположенные в одной хромосоме, наследуются совместно.
2) В результате сочетания генов возникает комбинативная изменчивость.
3) Сцепление генов может нарушаться в результате кроссинговера.
4) Неаллельные гены наследуются независимо друг от друга.
5) Каждый ген в хромосоме занимает определённый локус.

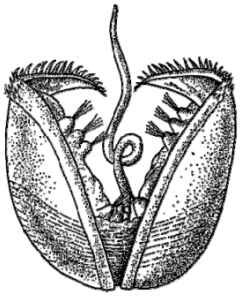
Ответ: | | |

Данное задание требует не только полного знания соответствующих разделов биологии, но и знаний биологических понятий. Также оно может осложняться беглым чтением учащимися: следует выбрать два ответа «выпадающих» из списка, а выпускник выберет два ответа наоборот.

Познавательное задание ЕГЭ № 10 представляет собой тестовое задание установления соответствия (сличения) через работу с текстом или учебным рисунком по предметному содержанию «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы».

Например:

10. Установите соответствие между характеристиками взрослых животных и их личинками, изображёнными на рисунках 1 и 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.



1

2

ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЗРОСЛЫХ ЖИВОТНЫХ	
А) фильтрационное питание Б) мантийная полость В) мускульная нога Г) членистые конечности Д) фасеточные глаза Е) сегментация тела	1) 1 2) 2

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

Особенностью данного задания является то, что учащиеся должны владеть полными знаниями по всем изученным группам живых организмов как в анатомо-морфологическом аспекте (внешнее и внутреннее строение), так и в физиологическом аспекте (процессы жизнедеятельности, функции). Усложняется это задание и тем, что в ряде случае необходимо уметь различать биологические объекты по предложенным учебным рисункам, причем на уровне сравнения, различения и аналогии.

Следует отметить, что представленные группы биологических объектов (растения, животные, грибы, бактерии) учащиеся изучают, как правило, в 5-7 классах. В старшей школе не всегда есть возможность перестроить и углубить имеющие знания с учетом подходов и принципов общей биологии.

Познавательное задание ЕГЭ № 19 представляет собой тестовое задание последовательности по предметному содержанию «Общебиологические закономерности».

Например:

19. Установите последовательность условий, которые способствовали зарождению жизни на Земле согласно теории А.И. Опарина. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

1) формирование первичной атмосферы Земли
2) образование биополимеров (белков, нуклеиновых кислот и др.)
3) появление автотрофных микроорганизмов
4) абиогенный синтез первых простых органических веществ
5) появление пробионтов

Ответ:					

Представленное выше познавательное задание вызывает затруднения у учащихся в силу того, что оно требует знаний законов, закономерностей и теорий общей биологии по таким разделам, как: «Клеточный уровень организации жизни», «Организменный уровень организации жизни», «Закономерности происхождения и развития жизни на Земле», «Закономерности взаимоотношений организмов и среды». Осложняет выполнение задания и тот факт, что его содержание пересыщено биологической терминологий, дефинициями которой должен владеть выпускник.

Познавательное задание ЕГЭ № 25 представляет собой задание с развёрнутым ответом, направленное на работу с текстом по предметному содержанию «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов».

Например:

25. Непрерывное движение крови по организму человека обеспечивается, главным образом, за счёт сокращения сердца. Однако этого недостаточно, так как физические возможности этого органа не позволяют ему обеспечить такое движение крови в венах большого круга. Какие дополнительные факторы способствуют венозному кровотоку? Назовите не менее четырёх факторов.

Если в содержании задания речь идет о растениях или животных, то в разных УМК данные биологические объекты изучаются в разные годы обучения. В основной школе минимизирована терминология и сращивание ботанического и зоологического содержания с элементами общей биологии проходит на старшей ступени обучения и практически за рамками урока.

Раздел «Человек и его здоровье» в задании 25 может его осложнять наличием внутрипредметной интеграции (например, «Обмен веществ» и «Система органов человека») или присутствием межпредметных связей с химией, физикой. Учащийся должен не только обладать полнотой знаний, но и суметь объединить полученные в школе знания в новой ситуации.

Кроме того, следует отметить, что само задание оценивается жестко – максимально за четыре-пять элементов ответа – 3 балла, за один-три правильных ответа – 2 балла. В последние годы в очень многих критериях появляется замечание: за дополнительную информацию, не имеющую отношения к вопросу задания, баллы не начисляются, но за наличие в ней ошибок снимается 1 балл.

Познавательное задание ЕГЭ № 26 представляет собой задание с развернутым ответом по предметному содержанию «Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации».

Например:

26. Ареалы трёх видов современных двоякодышащих рыб, обитающих в пресных водоёмах, находятся в Южной Америке, Африке и Австралии. Какая форма изоляции лежит в ос-

нове данного видообразования? Знание какой теории в области геологии позволило учёным описать наиболее вероятный механизм формирования трёх современных видов двоякодышащих рыб? Опишите, как с учётом этой теории происходило видообразование.

С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой – расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что здесь раскрывается внутрипредметная интеграция и элементы общей биологии.

Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, попытается расписать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации. Но система оценивания задания сложная: за пять-шесть правильных ответов – 3 балла, за четыре правильных ответа – 2 балла, за три – 1 балл. Поэтому, несмотря на акцент анализа представленной ситуации, учащийся должен владеть полным объемом знаний и умением их применять в новой ситуации.

Согласно ФЗ «Об образовании в РФ» главной для исполнения является Примерная программа. Авторская программа вместе с учебником – это средство обучения. Учитель, прежде всего, ориентируются на содержание и планируемые результаты Примерной программы по биологии, а также на спецификацию и кодификатор КИМ ЕГЭ по биологии, составленных в соответствии с Примерной программой.

Главной трудностью для учителя является субъективизм авторских программ по реализации Примерной программы, а отсюда появление линейного и концентрического авторского курса. Чаще реализуется концентрическое построение авторской программы, в которых ботаника изучается в 6 классе, а зоология – в 7. При одночасовой программе и с учетом возрастных особенностей учащихся данные разделы школьного курса биологии изучаются не на глубоком уровне, ряд терминов не рассматривается.

При изучении курса общей биологии в 10-11 классах не заложены учебные часы для повторения и освоения на новом познавательном уровне ботаники и зоологии. Следует отметить, что как для ВПР, так и для ЕГЭ приходится отдельно отрабатывать раздел «Человек и его здоровье», который также не предусмотрен в курсе общей биологии.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом на достаточном уровне сформированы следующие элементы содержания / умения и виды деятельности школьного курса биологии:

– биологические термины и понятия;
– многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость;
– эволюция живой природы. Происхождение человека;
– биологические системы и их закономерности.
– устанавливать соответствие биологических объектов и явлений, работать с информацией, представленной в табличной и графических видах, а также анализировать учебные рисунки.

Выпускники имеют прочную базовую подготовку в рамках школьного курса биологии. На достаточном уровне сформированы знания по ряду разделов и тем, в частности, «Многообразие организмов. Систематика», «Биологические системы и их закономерности». Учащиеся хорошо справляются с такими типами тестовых заданий, как множественная выборка, установление последовательности, работа с учебным рисунком, работа с текстовой информацией, причем это зависит от конкретного предметного содержания.

Нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

– биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого;
– многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы;
– общебиологические закономерности;
– работа с текстовой информацией, направленной на применение знаний о человеке и многообразии организмов, об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

Данный перечень элементов содержания иллюстрирует, что освоение типов (форм) познавательных заданий зависит от конкретного предметного содержания и уровня сложности задания.

В текущем учебном году образовательные события в рамках совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Калининградской области были направлены

на работу с заданиями высокого уровня сложности и совершенствование критериального оценивания.

Таблица 3-2 иллюстрирует повышение среднего процента выполнения ряда заданий высокого уровня сложности по сравнению с прошлым годом.

Таблица 3-2

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	% выполнения в 2020 году	% выполнения в 2021 году
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	12	32
23	Задание с изображением биологического объекта	В	21	31
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	13	17
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	8	25
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	29	39

Следует отметить, что оказало влияние не только ослабление режима ограничений в связи с пандемией, но и осуществление предметно-методической помощи в критериальном оценивании данных заданий, в частности, молодым педагогам.

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий ЕГЭ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

– освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса биологии;

– сформировать умение применять полученные знания в новой ситуации;

– совершенствовать умение многоаспектного рассмотрения объектов и процессов (структурно-функциональный, эволюционный, экологический);

– понимать алгоритмы выполнения заданий разного вида;

– изучать требования к оцениванию разных заданий.

Важным методологическим аспектом в преподавании является то, что на протяжении всего курса биологии следует ряд понятий и биологических теорий переосмыслять и укрупнять с учетом внутрипредметной и межпредметной интеграции.

Формирование и развитие биологических понятий должно осуществляться через определённые «островки» теоретического знания:

– теории: эволюционная, хромосомная, генная;

– теоретические модели, построенные на основе химических, физических или технологических концепций (обмен веществ, проведение нервного импульса, мембранный транспорт и др.);

– идеи и модели кибернетики и общей теории систем (уровни организации, регуляция, самоорганизация, обратная связь и др.).

Биологические понятия, соотносимые с теориями: клетка, эволюция, ген.

Биологические понятия, которые нельзя соотнести с биологическими теориями: обмен и транспорт веществ, фотосинтез, гетеротрофное питание, дыхание, выделение и др.

Основная задача общей биологии в 10-11 классах показать доказать, что целостность, системность биологических знаний может быть достигнута, когда они концентрируются вокруг исходных абстракций – «клеточек». Их развертывание – выявление связей и отношений – приводит к конкретным понятиям, изначально организованным в систему. Связи между ними не рвутся, а лишь выясняются, подчеркиваются, фиксируются, делаются все более отчетливыми.

Такими исходными абстракциями («клеточками») является становление учения о формах организации жизни:

– клеточно-организменный → «минимальный организм»;
– популяционно-видовой → «минимальный вид»;
– биосферно-биогеоценотический → «минимальная экосистема»

Таким образом, на уровне средней школы важно переосмыслить все изученные разделы школьного курса биологии с учетом подходов общей биологии (через уровневую организацию живого) для полного формирования и развития эмпирических и теоретических понятий биологии.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для учителей, преподающих учебный предмет «Биология»:

– минимизировать использование познавательных заданий простой формы— вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершенного знания— к завершенному знанию;

– систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;

– обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;

– избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;

– по возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии;

– совершенствовать методику обучения решению познавательных заданий №№ 22–28, в особенности заданий №№ 24, 27;

– закреплять и отрабатывать содержание предмета в системе контекстных познавательных заданий, направленных на создание условий для общеучебных деятельностей (практико-ориентированные, межпредметные, экологизированные и др.).

Предметное содержание должно выступать средством достижения общеучебных (метапредметных по ФГОСу) результатов. При этом предметные знания должны отличаться полнотой и глубиной усвоения, особенно в работе с понятийно-терминологической системой биологии и фактологическим материалом.

Для администрации образовательных организаций:

– при формировании учебных планов на 10 и 11 классы учитывать сложность учебного предмета «Биология» и по возможности отвести на изучение предмета 2 часа на базовом уровне (кроме гуманитарного профиля) и не менее 4 часов на профильном уровне (естественнонаучный профиль).

– содействовать в выборе авторских программ по биологии, реализующих освоение ООП, по линейному типу;

– внести в учебный план изменения, отражающие изучение раздела «Ботаника» и «Зоология» в объёме 2 часа в неделю;

– реализовать по возможности предпрофильные классы (5–9) естественнонаучного профиля (медицинский, химико-биологический, естественнонаучный);

– создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология».

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбора профиля обучения в 10-11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения;

– совершенствовать вариативную часть учебных планов средней школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору, элективные курсы;

– совместно с администрацией школы наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА. В т.ч. консультирование родителей выпускников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методистам, курирующим предметную область «Биология», а также Ассоциации учителей и преподавателей биологии Калининградской области предусмотреть на новый учебный 2021-2022 учебный год изучение следующих тем / разделов школьного курса биологии реализацией интерактивных форм обучения в т.ч. с применением средств телекоммуникаций дистанционного обучения:

1) Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.
2) Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки.
3) Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.
4) Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.
5) Биологически термины и понятия.
6) Решение биологических (генетических) задач различных типов.

Направления повышения квалификации:

1) Трудные вопросы школьного курса биологии
2) Совершенствование навыков критериального оценивания познавательных заданий ЕГЭ высокого уровня сложности, в т.ч. с молодыми педагогами
3) Подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по биологии.
4) Содержательные и методические особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по биологии в 2022 году.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обсуждение выявленных проблем преподавания школьного курса биологии. Возможные пути их решения	Онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, 02.12.2020 г	Адресная поддержка учителям биологии ОО проекта «500+», повышение качества образовательных результатов по ВПР, ОГЭ и ЕГЭ
2.	ЕГЭ по биологии: структура, содержание, особенности конструирования заданий	Онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей биологии ШНОР, 17.03.2021 г.	Адресная поддержка учителям биологии ОО проекта «500+», повышение качества образовательных результатов по ВПР, ОГЭ и ЕГЭ
3.	Особенности работы комиссии, роли. Особенности экзаменационной работы; требования к предметным знаниям экзаменуемого, изменения в КИМах	Цикл семинаров для учителей-предметников, не имеющих опыта работы в предметных комиссиях, по приобретению навыков критериального оценивания на основе контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, 12.11.2020 г. – 16.12.2020 г.	Обучение молодых педагогов критериальному оцениванию, включение молодых педагогов в дублирующую комиссию по проверке работ ЕГЭ
4.	ЕГЭ по биологии: познавательные задания линий №№ 25, 26.		
5.	ЕГЭ по биологии: познавательные задания линий №№ 22–24.		
6.	ЕГЭ по биологии: познавательные задания линий №№ 27, 28.		
7.	Отработка навыков единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по биологии		
8.	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования	Курсы повышения квалификации, 22.03.2021 – 28.04.2021 г.	Создание двух групп обучения, в одну из которых вошли молодые педагоги

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Современные подходы в теории и методике обучения биологии	Прохождение планового ПК 1 раз в три года	– учителя биологии всех ОО
2.	Федеральные курсы от ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» по программе «Школа современного учителя» в рамках федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование»	Прохождение планового ПК 1 раз в три года, по желанию слушателя	– учителя биологии всех ОО
3.	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования	1 группа – учителя, входящие в состав комиссии по проверке работ ЕГЭ 2 группа – учителя, не имеющие опыта в проверке, в т.ч. молодые педагоги	– учителя биологии всех ОО

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Август, 2021 г.	Педагогическая-мастерская «Компетенция учителя биологии: вчера, сегодня, завтра», КОИРО
2.	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по биологии в регионе», КОИРО
3.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
4.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
5.	Октябрь – ноябрь 2021 г.	Семинар-практикум «Содержательные и методические особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по биологии в 2022», КОИРО
6.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
7.	Май – июнь 2022 г.	Вебинары для председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии, ФИПИ
8.	Сентябрь – июнь 2022 г.	Работа Ассоциации учителей и преподавателей биологии КО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

С учетом результатов ЕГЭ 2021 ежегодно формируются КИМы экзаменационной работы (корректирующие диагностические работы). Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по биологии, от школ с низкими и высокими результатами сдачи ЕГЭ, предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по биологии и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить «дефицитные», но в любом случае проверяемые элементы содержания.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь – октябрь 2022 г.	Адресная поддержка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г., в т.ч. ОО проекта «500+ тьюторами Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространения форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (биология) (5 человек)
2.	Согласно плану работы Ассоциации учителей и преподавателей биологии КО	Члены Ассоциации и её Совета (Литвинова Е.О., Баринова В.А., Немченко Е.В., Хляпова Н.Г., Адамова Е.В.) – семинары-практикумы, тренинги и вебинары

5.2.5. Работа по другим направлениям

Работа по другим направлениям осуществляется методистом КОИРО, членами Совета Ассоциации учителей и преподавателей биологии КО и федеральными тьюторами.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету биология
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Биология	Павлютенко Андрей Игоревич, КОИРО, методист кафедры естественно-математических дисциплин	Помощник председателя предметной комиссии по биологии

ХИМИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
555	11,56	545	12,62	573	12,84

Рассматривая динамику изменения численности участников ЕГЭ, выбирающих сдавать как предмет по выбору – химию можно сказать, что это количество постоянно увеличивалось за последние, как минимум 5 лет. В прошлом, 2019-2020 учебном году, появление новой короновирусной инфекции внесло коррективы в человеческую жизнь, и в том числе и упорядоченность действий и желаний выпускников. Появление в школах новой дистанционной формы обучения, карантинных мер, переносы контрольных дат экзаменов и возможность не сдавать экзамены по выбору для тех, кто не собирается поступать в ВУЗы: все эти факторы способствовали в той или иной мере снижению численности выпускников, сдающих ЕГЭ по химии в прошлом году. В этом году человечество адаптируется к новой жизни, новым реалиям и динамика ежегодного увеличения количества участников ЕГЭ, выбирающих сдавать химию, продолжается. Видимо, ответственная профессия – врач, даже после общемировых событий с короновирусом, остается на почетном месте в рейтинге популярных профессий среди выпускников.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Мужской	136	24,50	118	21,65	156	27,23
Женский	419	75,50	427	78,35	417	72,77

Судя по данным таблицы 1-2 прирост численности участников ГИА-11, сдающих в качестве предмета по выбору химию, произошел именно из – за увеличения количества юношей. Численность девушек, рассматривая динамику процентного соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ несколько снизилась – на 5,58%, а юношей на эту долю увеличилось в сравнении с прошлым годом. После представленных на всю страну «новостных эфиров» центральных каналов, где были воочию представлены все сложности, с которыми сталкиваются врачи современной медицины, видимо у девушек сработал инстинкт самосохранения, и 3,76% выпускников женского пола переориентировались в выборе своей дальнейшей профессии. Но общее количество участников ЕГЭ по химии даже при уменьшении доли участниц ЕГЭ по химии женского пола, выросло на 4,39%, что говорит о том, что получить медицинское образование по-прежнему престижно. Об этом свидетельствуют и большие конкурсы при поступлении в медицинские вузы среди выпускников 11 классов, а также абитуриентов ССУЗов, избравших для себя медицину в качестве определяющей сферы деятельности на всю оставшуюся жизнь.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**573**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	519
выпускник прошлых лет	48
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	6
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

Анализ категорий участников ЕГЭ по химии 2021 года (таблица 1-3) показывает, что основную группу экзаменуемых традиционно составляют выпускники, закончившие обучение по программам СОО – 517 участников (90,70%). В сравнении с прошлым годом доля этой категории выпускников увеличилась в этом году на 1,35%. Выпускники прошлых лет составляют 10,25% (53 участника экзамена в сравнении с 48 участниками прошлого года), что также больше, чем в прошлом году на 1,44%. Выпускники, обучающиеся по программам СПО в текущем году не сдавали ЕГЭ по химии. Участники с ограниченными возможностями здоровья составляют от общего количества менее 1%, но и эти участники сдавали ЕГЭ по химии по основному КИМу. Работ ГВЭ региональная предметная комиссия по химии не проверяла.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**519**
Гимназия	74
Лицей	101
Лицей-интернат	29
Частный лицей	5
Средняя общеобразовательная школа	255
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	55

Самой многочисленной группой выпускников текущего года, сдающих ЕГЭ по химии, являются выпускники 11-ых классов СОШ. Доля выпускников СОШ в текущем году на 11,92% больше, чем в прошлом году (49,40%), доля выпускников от лицеев и гимназий, наоборот, уменьшилась с 45,16% в прошлом году до 38,68% в этом году.

В гимназиях и лицеях, в течение 10 и 11 класса есть возможность изучать химию, на более качественном, углубленном, профильном уровне, но и поступление в профильные классы на сегодняшний день от учеников требует определённых трудозатрат (внутренние экзамены, составление портфолио, выстраивание рейтинга на основе индивидуальных достижений ученика и др.). Безусловно, гимназии и лицеи стараются создать благоприятные условия для более качественной подготовки учащегося к ЕГЭ, но современные школьники все больше выбирают путь индивидуальной подготовки к ЕГЭ, оставаясь в «зоне комфорта» в своей школе, не меняя образовательную организацию. Все это говорит о том, что сегодня выпускники ставят свое эмоциональное благополучие на первое место и это для них более важно, чем возможность более качественной подготовки к сдаче ЕГЭ в новом образовательном пространстве, с незнакомыми педагогами и одноклассниками. Допускаем, что ученики 9-ых классов после сдачи ОГЭ не хотят уже сдавать никаких дополнительных внутренних экзаменов в других школах и собирать портфолио, а хотят полноценно посвятить себя каникулярному периоду.

Также отметим, что есть и целеустремленные мотивированные ученики, которые готовы ко многим интеллектуальным испытаниям ради возможности учиться в специализированном профильном классе, ради более качественной подготовки к экзаменам, но их гораздо меньше, а массовая тенденция прослеживается именно такая, как было указано выше.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Багратионовский городской округ	10	1,75
2	Балтийский городской округ	15	2,62
3	Гвардейский городской округ	15	2,62
4	Городской округ «Город Калининград»	404	70,51
5	Гурьевский городской округ	27	4,71
6	Гусевский городской округ	10	1,75
7	Зеленоградский городской округ	4	0,70
8	Краснознаменский городской округ	7	1,22
9	Мамоновский городской округ	3	0,52
10	Неманский городской округ	4	0,70
11	Нестеровский городской округ	1	0,17
12	Озерский городской округ	3	0,52
13	Пионерский городской округ	5	0,87
14	Полесский городской округ	8	1,40
15	Правдинский городской округ	4	0,70
16	Светловский городской округ	4	0,70
17	Светлогорский городской округ	7	1,22
18	Славский городской округ	6	1,05
19	Советский городской округ	19	3,32
20	Черняховский городской округ	17	2,97
	Калининградская область	570	100%

Таблица 1-5 характеризует численность участников ЕГЭ по химии в разрезе АТЕ региона. В текущем году не приняли участие в процедуре ЕГЭ по химии выпускники двух АТЕ: Янтарного городского округа и Ладушкинского городского округа. Янтарный городской округ − небольшое муниципальное образование (численность населения в ≈ 5000 человек), Ладушкинский городской округ и того меньше – 3960 человек (2019 г.)). Именно в этих двух городских округах несколько лет подряд наблюдался дефицит педагогических кадров, в части преподавания химии и биологии. С сентября 2020 года в средние школы этих городских округов трудоустроены учителя химии и биологии из других регионов России, в том числе и по программе «Земский учитель». Выпускники от всех остальных АТЕ Калининградской области приняли участие в ЕГЭ по химии. Наибольшее количество участников от городского округа «Город Калининград», Советского и Черняховского ГО. Данное распределение вполне закономерно и традиционно. Данные городские округа являются самыми крупными АТЕ региона. Лидирующую позицию по территориальному распределению участников ЕГЭ по химии удерживает административный центр Калининградской области − г. Калининград (314 участников, что составляет более половины общего количества участников − 55,09%). По десять и более представителей участвовали в экзамене от Гвардейского (15), Гурьевского (26), Гусевского (10) и Балтийского (15) городских округов. Несколько уменьшилась доля участников экзамена, представляющих негосударственные образовательные организации (с 55 выпускников в прошлом году до 35 выпускников в текущем году).

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня		Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Ахлебинин А.К. Химия. Вводный курс, АО «Издательство "Просвещение"»	Пропедевтический курс	100% (где есть пропедевтический курс изучения химии)
2.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия АО «Издательство "Просвещение"»	Базовый уровень	40
3.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	Базовый уровень	5
4.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	Базовый уровень	15
5.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	Базовый уровень	40
6.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., Лёвкин А.Н. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	Углубленный уровень	70
7.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	Углубленный уровень	20
8.	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия, АО «Издательство "Просвещение"»	Углубленный уровень	10

Основная часть общеобразовательных организаций использует для изучения школьного материала химии УМК О.С. Габриеляна. В ФПУ, обозначенный к использованию при реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования, приказом Министерства просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России) от 28 декабря 2018 г. № 345 данный автор входит с учебниками по химии издательства «Просвещение», написанными в соавторстве с С.А. Сладковым и Остроумовым И.Г.

Приказом Министерства просвещения Российской Федерации №766 от 23 декабря 2020 года «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляемыми образовательную деятельность, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254» добавлен в перечень ФПУ и начал активно использоваться в ходе реализации школьного курса химии УМК О.С. Габриеляна АО «Издательство «Просвещение»» углубленного уровня. Больше половины всех ОО Калининградской области используют в ходе обучения химии УМК Габриеляна О.С. либо углубленного, либо базового комплекта. В 11-ом классе теперь углубленный уровень данного УМК издается в соавторстве с Лёвкиным А.Н., что также является положительным фактом при выборе учебника.

Образовательные организации, где химия изучается на профильном уровне, в основном, задействуют УМК О.С. Габриеляна и как учебное пособие используется Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия, АО «Издательство «Просвещение»». Педагоги, работающие в классах медицинского профиля, положительно отзываются об УМК – Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень).

Печать УМК О.С. Габриеляна в АО «Издательство «Просвещение»» привела к изменению формата учебников, изменению небольшой части его структуры и содержания, но на сегодняшний день и ученики, и педагоги уже адаптировались к этим изменениям и этот комплект активно используется в образовательных организациях региона.

Треть образовательных организаций Калининградской области по-прежнему используют для освоения образовательных программ основного общего образования УМК авторов Г.Е. Рудзитиса, Ф.Г. Фельдмана. Этот комплект уже давно знаком учителям химии. Стабильность присутствия в ФПУ для многих учителей становится основой при выборе «рабочего» УМК. Учебники Рудзитиса отвечают требованиям методики преподавания – научность, простота и понятность изложения, системность. Материал сопровождается большим числом рисунков, схем, что значительно облегчает его понимание учащимися. К тому же появился УМК «Химия. Рудзитис Г.Е. (10-11). Углублённый уровень», который активно используется в качестве учебного пособия и есть возможность использовать УМК одного автора по мере изучения всего школьного курса химии.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

– Общее количество участников ГИА-11 по химии в этом году увеличилось в сравнении с предыдущим годом (на 53 выпускника), но наблюдается незначительное уменьшение доли участников ЕГЭ по химии текущего года от общего числа участников (11,33% в этом году против 12,63% в 2020 году, Δ = 1,3). Небольшое снижение доли количества участников экзамена по химии связано с общим снижением числа участников ЕГЭ в регионе. Одной из причин уменьшения общего числа участников ЕГЭ в регионе можно смело считать сложившуюся эпидемиологическую ситуацию, связанную с Covid-19 в стране и необходимость сдачи ЕГЭ только для поступления в ВУЗы. Многие участники ЕГЭ региона ежегодно поступали в ВУЗы других регионов, но в связи с нестабильностью и неблагополучием эпидобстановки в некоторых субъектах РФ ротация абитуриентов между регионами возможно уменьшится, некоторые абитуриенты переориентировались и планируют поступление в ССУЗы.

– Наблюдается некоторая ротация выпускников между группами различных видов образовательных организаций. Самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по химии, являются выпускники 11-ых классов СОШ. Уменьшилась группа выпускников от лицеев и гимназий, хотя этот показатель ежегодно увеличивался. Причиной тому может способствовать эмоциональная неустойчивость современных выпускников, о чем более подробно написано в п.1.4. данного отчета.

– В АТЕ с малой численностью населения в целом уменьшается количество сдающих ЕГЭ по химии, в самых крупных муниципальных образованиях, наоборот, возрастает. Ученики и их родители традиционно считают, что чем больше город, тем больше возможностей для качественного обучения появляется у школьников, хотя многое зависит и от самого ученика: его мотивации, усердности, целеустремленности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Рисунок 1

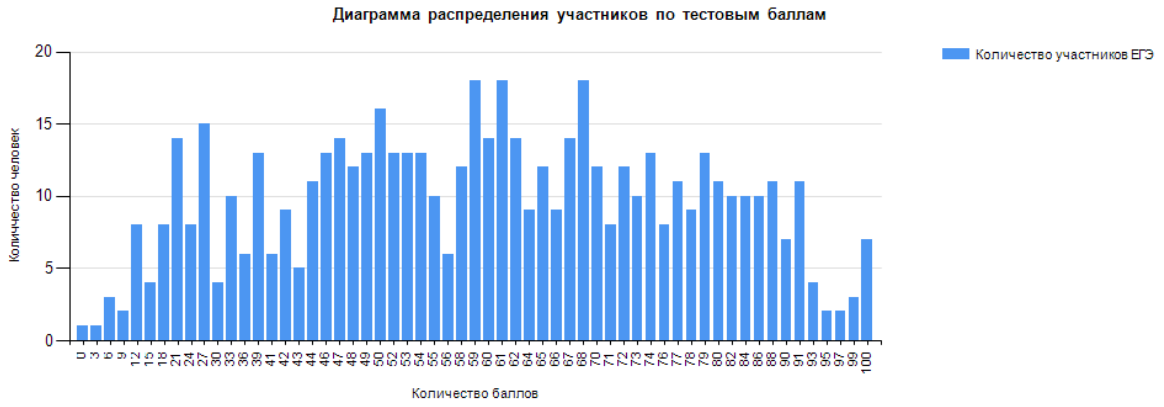


Рисунок 2

Как видно из представленной диаграммы (рисунок 1) и графика (рисунок 2) минимальные показатели представлены результатами выполнения экзаменационной работы − 0, 3 и 6 баллов (по одному выпускнику). Большинство выпускников (по 18 человек) набрали 59 баллов, 61 балл и 68 баллов. В предыдущем году 18 человек набрали 56 тестовых баллов. В этом году, 87 выпускников (против 76 участников экзамена прошлого года) показали хорошие знания предмета и набрали баллы от 80-ти баллов и выше, из них высокобалльников (выше 95 баллов) 7 человек и 7 выпускников, набравших максимальные 100 баллов. Эти показатели говорят об осознанности основного контингента выпускников в выборе экзамена, качественной подготовке к сдаче ГИА, положительной динамике результативности сдачи ЕГЭ по химии в Калининградской области.

Результаты в диапазоне от 36 до 55 тестовых баллов показали 166 человек (29,12%), от 56 до 72 баллов – 176 человек (30,88%) и от 73 до 80 баллов – 64 (11,23%). Отметим, что в предыдущем году выпускников с результативностью от 73 до 80 баллов было 139 человек, что больше, чем в текущем году в 2 раза.

Следует отметить, что 13,51% выпускников в условиях дистанционного обучения, карантинных мер не смогли качественно подготовиться к экзамену: 77 участников экзамена, против 85 человек в 2020 году, не достигли результативности, отвечающей удовлетворительному результату, что соответствует набранным баллам от 0 до 35.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	6,85	15,60	13,61
Средний тестовый балл	60,68	56,72	58,51
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,01	11,01	12,22
Получили 100 баллов, чел.	8	1	7

Анализ данных таблицы 2-1 говорит о том, что в этом году наблюдается «возвращение» положительной динамики результативности ЕГЭ по химии. Число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, уменьшилось на 2% (8 человек) по сравнению с 2020 годом. Средний тестовый балл в текущем году приближается по значению к показателю 2019 года и равен 58,55 баллам (практически на 2 балла выше в сравнении с 2020 годом). Данный средний балл соответствует отметке «4» (хорошо), если осуществлять перевод баллов в оценки 5-ти балльной шкалы. Количество участников, набравших 100 баллов – 7 человек (2019 год – 1 человек).

Можно сделать вывод, что мотивированные выпускники, нацеленные на высокий результат, качественно относятся к подготовке и более уверенно чувствуют себя непосредственно на экзамене, обладают эмоциональной устойчивостью, решают все задания, включая и задания высокого уровня сложности.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,52	18,75	66,67	50,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,38	43,75	33,33	25,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,45	35,42	0,00	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,49	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	6	1	0	0

Оценивая результаты ЕГЭ по химии в разрезе категорий участников ЕГЭ, можно отметить следующие ключевые моменты. В категорию выпускников, набравших максимальные 100 баллов большинством своим (86%) вошли выпускники текущего года. Только один выпускник прошлых лет также набрал 100 баллов. Около трети участников, написавших ЕГЭ по химии на «неудовлетворительный» результат и получивших тестовый балл «ниже минимального балла» относятся к группе выпускников прошлых лет (24,53%) и 12,38% являются выпускниками текущего года, окончившими обучение по программам среднего общего образования, половину участников этой группы представляют участники ЕГЭ с ОВЗ.

Среди выпускников прошлых лет тестовые баллы от минимального балла до 60 баллов получили 37,52% участников ЕГЭ по химии, 2020 г – 43,75%. В этом году на 6,23% меньше выпускников этого года выполнили экзамен на небольшие баллы от 36 до 60, что подтверждает положительную динамику результативности ГИА-11 по химии. Такая результативность может быть связана с тем, что КИМы этого года не претерпевали каких изменений. Неоднократно на вебинарах от ФГБНУ «ФИПИ» говорилось о том, что новые задания для составления КИМа этого года не разрабатывались и все планируемые изменения появятся постепенно в контрольно-измерительных материалах последующих годов, начиная со следующего. Учитывая это, мотивированные и ответственные выпускники, стремящиеся достичь высоких баллов, имели возможность хорошо подготовиться к экзамену, используя печатные и электронные варианты КИМов из сборников предыдущих лет для подготовки школьников к ЕГЭ, интернет-ресурсы.

Статистически выпускники прошлых лет сдают ЕГЭ хуже, чем выпускники текущего года. Им требуется гораздо больше трудозатрат и временных затрат, чтобы качественно подготовиться к сдаче экзамена. Выпускники прошлых лет должны обладать большой мотивацией и целеустремленностью, чтобы вновь повторять / изучать материал школьной программы. Из 53 участников ВПЛ только треть (17 человек, 32,08%) показали неплохие результаты, находящиеся в диапазоне от 61 до 99 баллов. С выполнением экзаменационной работы на такие же тестовые баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов из категории выпускников СОШ, лицеев и гимназий текущего года справилась практически половина участников (48,94%).

При анализе данных таблицы 2-8 так же наблюдаются закономерности по снижению доли участников в категориях от 60 до 100 баллов и увеличению численности выпускников в категориях меньше минимального и от минимального балла до 60 баллов.

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	2,70	32,43	40,54	22,97	1
ВПЛ	24,07	42,59	31,48	0,00	1
Лицей	6,93	36,63	43,56	12,87	0
Лицей-интернат	6,90	17,24	31,03	41,38	1
Частный лицей	0,00	20,00	20,00	60,00	0
Средняя общеобразовательная школа	18,43	41,57	30,59	8,24	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12,73	38,18	40,00	7,27	1

Анализируя статистические данные таблицы 2-3 в разрезе типа образовательной организации, видно, что наиболее высокие результаты показали выпускники лицеев и гимназий (60,50% участников показали баллы от 61 и выше). Практически вполовину меньше (32,08%) выпускников прошлых лет выполнили экзаменационную работу на баллы, свыше 61. Средние общеобразовательные школы занимают серединное положение по результативности экзамена в целом, в разрезе типа ОО, но именно в этой категории образовательных организаций обучалось 4 из 7-ми «стобалльников». Большая доля (41,50%) выпускников СОШ решили задания экзамена с результативностью от минимального балла до 60-ти баллов и 43,14% с результативностью от 61 до 99 баллов, что является достаточно высоким показателем.

Преподавание общеобразовательных предметов в старших классах лицеев и гимназий ведется на более высоком и качественном уровне, что подтверждает положительная статистика результативности выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

Процент участников, написавших ЕГЭ текущего года на неудовлетворительный результат минимальный – 5% в случае лицеев и гимназий, 17,65% в случаях СОШ, и самая большая доля − 24,53% в случае с выпускниками прошлых лет.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	**Наименование АТЕ**	**Доля участников, получивших тестовый балл**				**Количество участников, получивших 100 баллов**
		ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
1.	Багратионовский городской округ	40,00	30,00	30,00	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	46,67	26,67	26,67	0
3.	Гвардейский городской округ	13,33	46,67	26,67	6,67	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Городской округ «Город Калининград»	11,39	35,64	39,36	12,62	4
5.	Гурьевский городской округ	7,41	48,15	29,63	11,11	1
6.	Гусевский городской округ	20,00	60,00	10,00	10,00	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	0,00	25,00	50,00	1
8.	Краснознаменский городской округ	42,86	57,14	0,00	0,00	0
9.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	66,67	33,33	0
10.	Неманский городской округ	25,00	25,00	50,00	0,00	0
11.	Нестеровский городской округ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
12.	Озерский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13.	Пионерский городской округ	40,00	60,00	0,00	0,00	0
14.	Полесский городской округ	37,50	37,50	25,00	0,00	0
15.	Правдинский городской округ	0,00	50,00	0,00	50,00	0
16.	Светловский городской округ	25,00	50,00	0,00	25,00	0
17.	Светлогорский городской округ	28,57	28,57	28,57	14,29	0
18.	Славский городской округ	33,33	50,00	16,67	0,00	0
19.	Советский городской округ	21,05	63,16	10,53	5,26	0
20.	Черняховский городской округ	17,65	17,65	52,94	11,76	0

Средний тестовый балл ЕГЭ по химии участников экзамена г. Калининграда составляет 62 балла, что выше среднего тестового балла по региону на 3,45 балла. Данный показатель выше, чем средний показатель по области на 9 баллов (средний тестовый балл ЕГЭ в областных АТЕ составил 53 балла) и соответствует отметке «4» (хорошо) при переводе баллов в отметку по 5-ти балльной шкале.

Среди городских округов хорошие результаты показали следующие: Балтийский (15 участников), Гурьевский (26 участников), Зеленоградский (7 участников), Мамоновский (3 участника), Правдинский (4 участника), Черняховский (17 участников) городские округа. Доли участников, получившие неудовлетворительный результат в этих округах одни из самых низких (Гурьевский и Черняховский ГО) или же и вовсе отсутствуют (Балтийский, Зеленоградский, Мамоновский, Правдинский ГО). В среднем 91% участников этих АТЕ справилась с экзаменационной работой, получив баллы от 61 до 99. В Зеленоградском ГО и Гурьевском ГО один из участников является «стобалльником».

В Багратионовском, Краснознаменском, Неманском, Нестеровском, Полесском, Славском, Пионерском ГО нет участников ЕГЭ по химии, набравших 81 и выше баллов. В 3-ех

из них: Краснознаменском, Нестеровском, Пионерском ни один участник не набрал баллы свыше от 61. В Нестеровском ГО единственный участник ЕГЭ по химии попал в категорию результативности «ниже минимального балла».

В трех наиболее крупных, после г. Калининграда, административных центрах – Советском, Гурьевском и Черняховском городских округах количество участников, набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов, составляет соответственно 10,53%, 26,92% и 52,94%. Участников, написавших работу на баллы ниже минимальных для Черняховского 17,65%, для Гурьевского – 7,69% и 21,05% для Советского ГО.

Негосударственные ОО в текущем году на ЕГЭ на химии были представлены 35 участниками, что в 6 раз больше, чем в предыдущем году (6 участников). Выпускники негосударственных ОО хорошо справились с экзаменационной работой. Только 5,71% написали работу на результат «ниже минимального балла», 1/5 участников справились с заданиями экзамена с результативностью от 36 до 60 баллов, 28,57% − от 61 до 80 баллов, 42,86% (практически половина) от 81 до 99 баллов + 1 «стобалльник».

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	46,15	46,15	0,00
2.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация «Школа-интернат лицей-интернат»	44,83	31,03	6,90
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 22	30,00	60,00	0,00
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	21,43	14,29	14,29
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей 35 им. Буткова В.В.	20,59	44,12	2,94
6.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Школа будущего»	20,00	40,00	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	18,18	36,36	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов	16,67	61,11	0,00
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	15,00	45,00	0,00
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	10,00	50,00	10,00
11.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	8,33	50,00	8,33
12.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	5,26	47,37	0,00

В текущем году важно отметить небольшую и удаленную от административного центра региона школу − МБОУ «Средняя школа г. Правдинска. Четыре выпускника этой школы выбрали сдавать ЕГЭ по химии и все четверо сдали его с высокой результативностью, набрав баллы от 81 до 100. Это говорит о том, несмотря на маленькое количество часов химии в учебном плане современной школы, хороший педагог и мотивированные ученики, заинтересованные в получении глубоких, профильных знаний, могут достичь высоких результатов при сдаче ЕГЭ.

Ежегодно, в списке ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету значатся МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В., ГАУ КО ОО ШИЛИ г. Калининграда и МАОУ гимназия № 32, что не может не означать достойный и высокий уровень подготовки выпускников в этих ОО. В этом году количество выпускников ГАУ КО ОО «ШИЛИ», сдающих ЕГЭ по химии одно из самых больших в регионе (29 человек), поэтому 6,9% участников, не достигших минимального балла − это 2 выпускника, а доля участников, получивших от 81 до 100 баллов составляет 44,83%, что является одним из лучших показателей и один выпускник − «стобалльник», поэтому эта образовательная организация по праву занимает место в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты.

В этом году, помимо стабильно присутствующих в данном списке образовательных организаций, перечень пополнился еще одной гимназией − МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда и средней общеобразовательной школой МАОУ СОШ № 47 г. Калининграда. В этих образовательных организациях большое количество участников набрали от 80 до 100 тестовых баллов и отсутствуют участники, не достигшие минимального балла.

В данном разделе хочется отметить и «стобалльников». Семь человек решили задания ЕГЭ по химии текущего года на сто баллов. Максимальный балл набрали одиннадцатиклассницы МАОУ СОШ №6 с УИОП г. Калининграда, ГАУ КО ОО «ШИЛИ», выпускники МАОУ гимназия №32 г. Калининграда, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска, МАОУ СОШ п. Переславское, МБОУ «Средняя школа им. А. Лохматова пос. Озерки Гвардейского ГО», а также выпускница прошлых лет. Отметим, что среди стобалльников есть ученики малокомплектных областных школ, удаленных от крупных административных центров и образовательных организаций,

которые не попали в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты сдачи ЕГЭ по предмету, что еще раз говорит о том, что большая доля ответственности за качество выполнения заданий на экзамене лежит на самом выпускнике и высокая результативность сдачи экзамена зависит не только от качества предэкзаменационной подготовки учителем, но и от самостоятельной подготовки.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	60,00%	20,00%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 44	60,00%	20,00%	0,00%
3.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	42,86%	0,00%	0,00%
4.	МБОУ СОШ г. Пионерского	40,00%	0,00%	0,00%
5.	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	40,00%	0,00%	0,00%

Как видно из представленной таблицы только одна школа административного центра региона – г. Калининграда в этом году входит в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии, остальные школы – областные. Все эти образовательные организации отличаются высокой долей участников экзамена, не достигших минимального балла и небольшой или даже нулевой долей участников, набравших свыше 60 тестовых баллов.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

– в 2021 году наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по химии относительно 2020 года (больше на 25 выпускников) и относительно 2019 года (больше на 15 выпускников), что свидетельствует о том, что получение медицинского образования по-прежнему престижно. Об этом свидетельствуют и большие конкурсы при поступлении в медицинские вузы среди выпускников 11 классов, а также абитуриентов ССУЗов, избравших для себя медицину в качестве определяющей сферы деятельности на всю оставшуюся жизнь.

К тому же, не пройдя конкурс на медицинские специальности у выпускников, сдававших ЕГЭ по химии всегда есть возможность подать документы на не менее интересные химические специальности. Одна из самых востребованных и студентами, и работодателями специальность – «Химическая технология». Высокий рейтинг в списке популярных специальностей обязан тем, что на каждом крупном предприятии есть химик или химик-технолог. Получается, что «химик-технолог» – универсальный специалист, который может найти применение своим знаниям практически во всех сферах промышленности, службах экологического мониторинга, научно-исследовательских институтах и лабораториях.

– в 2021 году наблюдается небольшое увеличение числа участников экзамена, получивших более 81 балла (2020 год – 11,01%, 2021 год – 12,28%). Увеличилось количество участников, набравших максимальный балл и уменьшилась доля участников, набравших менее минимального балла, что характеризует положительную динамику результативности ЕГЭ по химии. Такая результативность может быть связана с тем, что КИМы этого года не претерпевали каких изменений. Неоднократно на вебинарах от ФГБНУ «ФИПИ» говорилось о том, что новые задания для составления КИМа этого года не разрабатывались и все планируемые изменения появятся постепенно в контрольно-измерительных материалах последующих годов, начиная со следующего. Учитывая это, мотивированные и ответственные выпускники, стремящиеся достичь высоких баллов, имели возможность хорошо подготовиться к экзамену, используя печатные и электронные варианты КИМов из сборников предыдущих лет для подготовки школьников к ЕГЭ, интернет-ресурсы.

– отмечается увеличение показателя качества обучения в текущем году: 2019 год – 60,54% (было отмечено увеличение на 3,92% в сравнении с предыдущим периодом); 2020 год – 56,72; 2021 год – 57,37% (увеличение на 0,65%).

– данные по уровню обученности за 2019, 2020 и 2021 года также имеют положительную динамику результативности: 2019 год – 93,15% (увеличение на 4,47% в сравнении с предыдущим периодом); 2020 год – 84,40% (снижение на 8,75%); 2021 год – 86,49% (увеличение на 2,09%).

– в этом году наблюдается снижение среднего тестового балла в сравнении с 2019 годом (на 2,13 балла) и повышение в сравнении со средним тестовым баллом прошлого года (на 1,83 балла).

– анализ статистических данных результатов ГИА-11 в 2021 году свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии в регионе, положительной динамике статико-аналитических показателей.

Кроме того, как и в предыдущем учебном году, так и в текущем учебном году можно выделить ряд причин, несомненно, повлиявших на результативность экзамена:

– дистанционное обучение, карантинные меры в связи с распространением новой короновирусной инфекции;

– невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ЕГЭ самостоятельно в дистанционном формате как из-за отсутствия технических возможностей (отсутствие стабильной точки доступа в Интернет, наличие в качестве единственной точки доступа в Интернет мобильного телефона, отсутствие персонального компьютера(ноутбука) дома и т.д.), так и с связи с низкой самоорганизацией, мотивацией к обучению.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Задания в КИМе расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности.

Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25).

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Часть работы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от общего максимального первичного балла, равного 60**	**Тип заданий**
Часть 1	29	40	66,7	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	33,3	Задания с развернутым ответом
Итого	35	60	100	

Задания *базового уровня* сложности, с кратким ответом, проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта, к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания *повышенного уровня* сложности, с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определенной

последовательности четырех цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе ее водного раствора, и т.д.

Задания с *развернутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчетные задачи.

Задания с *развернутым ответом* ориентированы на проверку умений:

– *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 69% от общего количества всех заданий.

Распределение заданий по содержательным блокам / содержательным линиям представлено в нижеследующей таблице.

№	Содержательные разделы / содержательные линии	Количество заданий		
		Вся работа	Часть 1	Часть 2
1	Теоретические основы химии. Современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества	4	4	-
1.1.	Химическая реакция	8	6	2
2	Неорганическая химия	7	6	1
3	Органическая химия	9	8	1
4	Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	2	2	-
4.1.	Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций	5	3	2
Итого		35	29	6

Распределение заданий КИМ по уровню сложности не изменилось в сравнении с прошлым годом и приведено ниже.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от общего максимального первичного балла, равного 60
Базовый	21	24	40,0
Повышенный	8	16	26,7
Высокий	6	20	33,3
Итого	35	60	100

Изменения структуры КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом отсутствуют, но напомним некоторые изменения в формулировках заданий КИМ, которые появились только в предыдущем году. Условия заданий высокого уровня сложности 30 и 31 сформулированы новым образом. В заданиях № 30 и № 31 формата ЕГЭ 2019 года в качестве ответа можно было записать любую окислительно-восстановительную реакцию (№ 30) и любую реакцию ионного обмена (№ 31) между веществами из перечня. В формате ЕГЭ 2020 года основное отличие состоит в том, что на обе реакции (окислительно-восстановительную в № 30 и ионного обмена в № 31) наложены те или иные ограничения: по признакам реакции; по принадлежности реагирующих веществ к тем или иным классам или группам.

Предполагалось, что данные изменения в большей степени упростят ход решения обоих заданий, чем усложнят. В части работы экспертов по оцениванию этих заданий также предполагалось, что введенные изменения в формулировки заданий 30 и 31 исключат возможные ошибки экспертов при проверке решений выпускников. Однако, вариативность предложенных выпускниками вариантов ответов все же оказалось широкой, что привело и к трудностям работы экспертов, и к понижению результативности выполнения задания 30. Многие участники ЕГЭ формально правильно выбирали окислитель и восстановитель, но продукты реакции записывали неправильно. Бывали и случаи, когда записанные продукты условию задания удовлетворяют, но практическое осуществление реакции невозможно. В части выполнения задания № 31 в этом году конкретизация условия задания сработала в положительную сторону: из всех заданий высокого уровня сложности задание № 31 выполнено с большей результативностью, чем все остальные задания этого блока.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий производится на основе статистических данных таблицы 3-1, где указаны средние проценты выполнения каждого задания участниками экзамена в регионе и на результаты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

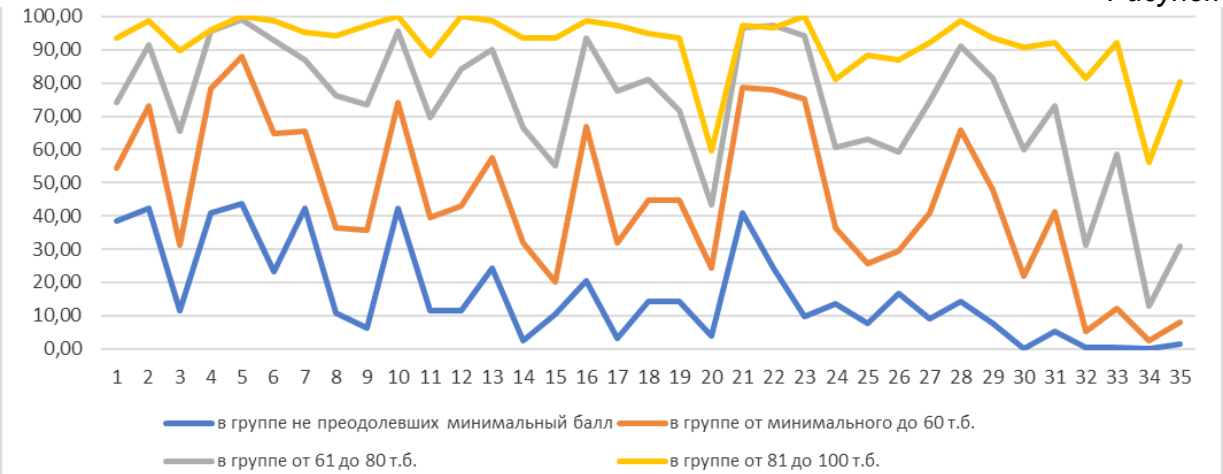
Для конкретизации методических рекомендаций применительно к особенностям экзаменационных заданий по химии этого года и наглядного представления вариантов заданий используется открытый вариант № 301 контрольно-измерительных материалов 2021 года.

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1.1	Б	64,40	38,46	54,38	74,13	93,51
2	1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4	Б	78,88	42,31	73,27	91,54	98,70
3	1.3.2	Б	48,52	**11,54**	**31,34**	**65,67**	**89,61**
4	1.3.1, 1.3.3	Б	81,68	41,03	78,34	95,52	96,10
5	2.1	Б	87,43	43,59	88,02	99,00	100,00
6	2.2, 2.3, 2.4	Б	73,65	23,08	64,98	93,03	98,70
7	2.5, 2.6, 2.7, 1.4.5, 1.4.6	Б	73,91	42,31	65,67	86,82	95,45
8	2.2, 2.3, 2.4, 2.5 2.6, 2.7	П	54,71	10,90	36,41	76,37	94,16
9	2.2, 2.3, 2.4, 2.5 2.6, 2.7	П	53,32	6,41	35,71	73,63	97,40
10	2.8	Б	80,80	42,31	74,19	95,52	100,00
11	3.3	Б	52,88	11,54	39,63	69,65	88,31
12	3.1, 3.2	Б	60,73	11,54	42,86	84,08	100,00
13	3.4, 4.1.7	Б	69,98	24,36	57,60	90,05	98,70
14	3.5, 3.6, 4.1.8	Б	48,34	**2,56**	**31,80**	**66,67**	**93,51**
15	3.7, 3.8	Б	41,01	**10,26**	**20,28**	**55,22**	**93,51**
16	3.4, 1.4.10, 4.1.7.	П	74,17	20,51	66,82	93,53	98,70
17	3.5, 3.6, 4.1.8	П	52,79	3,21	31,80	77,61	97,40
18	3.9	Б	60,03	14,10	44,70	81,09	94,81
19	1.4.1	Б	56,54	14,10	44,70	71,64	93,51
20	1.4.3	Б	32,98	**3,85**	**24,42**	**43,28**	**59,74**
21	1.4.8	Б	82,37	41,03	78,80	96,52	97,40
22	1.4.9	П	80,10	24,36	78,11	97,51	96,75
23	1.4.7	П	76,27	9,62	75,12	94,28	100,00
24	1.4.4	П	47,82	**13,46**	**36,41**	**60,70**	**81,17**
25	1.4.4, 1.4.5	П	44,76	**7,69**	**25,58**	**63,18**	**88,31**
26	4.1.1, 4.1.2, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4	Б	45,90	**16,67**	**29,49**	**59,20**	**87,01**
27	4.3.1	Б	55,32	8,97	41,01	74,63	92,21
28	4.3.2, 4.3.4	Б	72,08	14,10	65,90	91,04	98,70
29	4.3.3	Б	60,38	7,69	47,93	81,59	93,51
30	1.4.8	В	41,54	**0,00**	**21,89**	**59,95**	**90,91**
31	1.4.5, 1.4.6	В	54,36	5,13	41,24	73,13	92,21
32	2.8	В	24,00	**0,32**	**5,30**	**31,34**	**81,49**
33	3.9	В	37,63	**0,51**	**12,17**	**58,61**	**92,21**
34	4.3.5, 4.3.6, 4.3.8, 4.3.9	В	12,96	**0,00**	**2,42**	**12,81**	**56,17**
35	4.3.7	В	24,84	**1,28**	**7,99**	**30,85**	**80,52**

На рисунке 3 представлено графическое отражение таблицы 3-1. Видно, что наиболее сложными в выполнении (минимумы на графиках) оказались задания базового уровня − 3,14,15 (в двух группах), 20; задания повышенного уровня – 9, 17, 24,25 и задания высокого уровня сложности 30, 32-35. Наибольшая результативность и наивысший средний процент выполнения (более 80%) отмечается при выполнении заданий базового уровня 4,5,10,21 и задания повышенного уровня сложности 22.

Рисунок 3



Среднестатистический выпускник может и вовсе не приступать к выполнению заданий высокого уровня сложности. При правильном выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности выпускник максимально может набрать 40 первичных баллов, что в переводе по шкале равняется 72 вторичным баллам. Этот результат является хорошим результатом ЕГЭ по химии и в некоторых случаях этого балла вполне достаточно для поступления в ВУЗ. Однако, при работе предметной комиссии, с каждым годом уменьшается доля пустых, не требующих проверки экспертами работ. В этом году, пустых работ было 27, что составляет 4,73% от общего массива выпускников, выполнявших экзаменационную работу по химии. Этот факт говорит о том, что выпускники максимально стараются приступить ко всем заданиям, считают важным каждый балл и готовятся к выполнению заданий высокого уровня сложности.

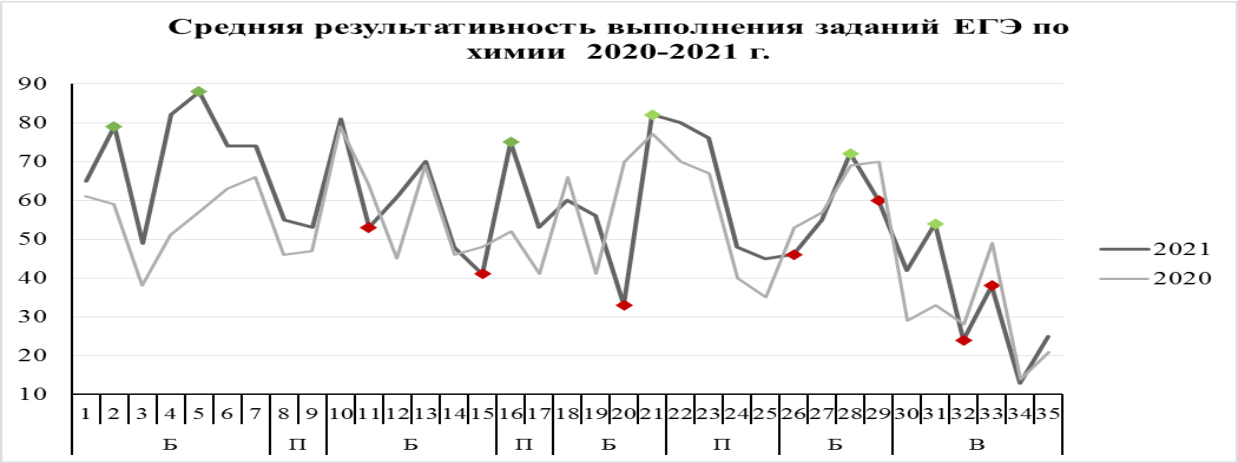
Рассматривая кривые рисунка 3, можно отметить наибольшую корреляцию между кривой, отражающей результативность группы участников, набравших баллы от минимального до 60 тестовых баллов и группы участников, набравших от 61 до 81 тестовых баллов.

Сравнивая средние проценты выполнения заданий (по каждому заданию) прошлого и текущего года (рисунок 4), можно отметить, что средний процент выполнения 25-ти заданий из 35-ти выше, чем в прошлом году. Это говорит о положительной динамике повышения результативности в 2020-2021гг. в целом.

Наибольшая отрицательная динамика наблюдается у 7 заданий из 35 – №№ 11, 15, 20, 26, 29, 33. Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности № 33 понизился на 11%, а вот средняя результативность заданий базового уровня изменилась следующим образом: задания № 11 понизилась на 11%, задания № 15 и задания № 26 на 7%, задания № 29 на 10%, задания № 20 на 37%.

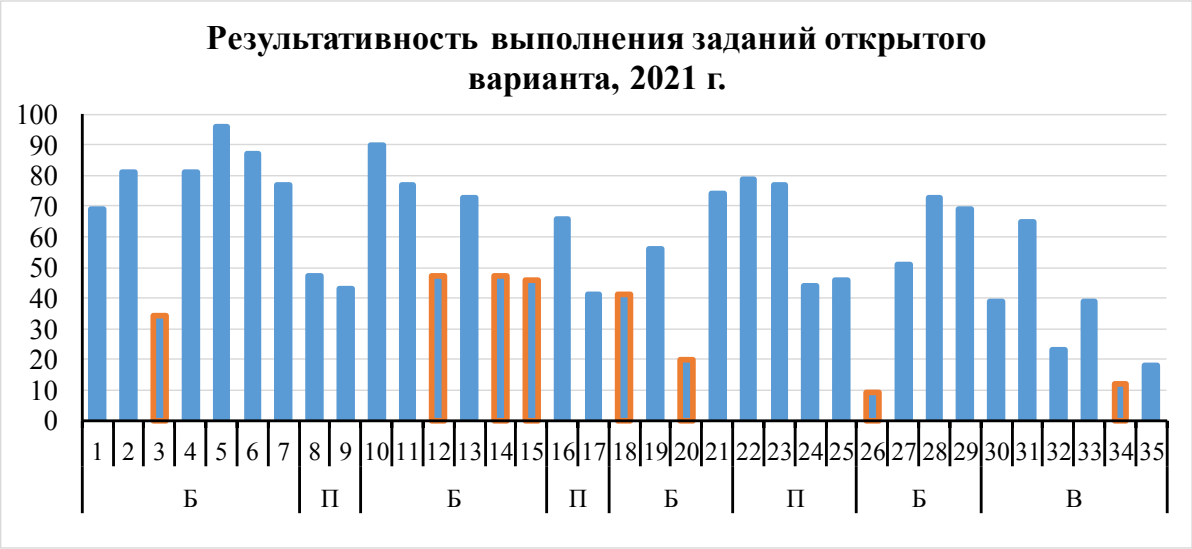
Отметим также и положительную динамику, средняя результативность 6-ти заданий значительно повысилась – задания № 2 (на 20%), заданий 4 и 5 (на 31%), задания 16 (на 23%), задания 12 (на 16%), задания 17 (на 12%). К тому же на 13 и 21% выше результативность выполнения заданий высокого уровня сложности 30 и 31 соответственно. Надо отметить, что из всех заданий высокого уровня сложности задание № 31 выполнено с большей результативностью, чем все остальные задания этого блока всем массивом участников, во всех группах.

Рисунок 4



Ниже, на рисунке 4 приведена диаграмма, отражающая результативность выполнения заданий «открытого» варианта 301. Оранжевым цветом выделены задания, которые отмечены, как низкорезультативные.

Рисунок 5



Рассматривая результативность выполнения «открытого» для анализа варианта ЕГЭ по химии и результативность выполнения заданий ЕГЭ всем массивом участников основного периода ЕГЭ по химии в Калининградской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ, можно отметить в качестве заданий с наименьшими процентами выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – №№ 3,12,14,15,18,20 и 26. Если рассматривать задания повышенного уровня, то все эти задания выполнены с результативностью более 15%, но наименьшие проценты выполнения характеризуют задания №№ 8,9,17,24,25. Средняя результативность этих заданий равна 44%. Результативность только одного задания высокого уровня характеризует процент выполнения ниже 15 – традиционно это самое сложное задание из всего КИМа, задача № 34.

Максимальная результативность отмечается в задании № 5 – 96%. Проверяемые элементы содержания: классификация неорганических веществ, номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Такой результат выполнения задания позволяет полагать, что это успешно усвоенные элементы содержания школьного курса химии.

Задание № 10, проверяет понимание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Этот элемент содержания школьного курса химии также можно смело считать усвоенным. Результативность выполнения задания составляет 90%

Задание блока «Химическая связь и строение вещества» (задание № 4) также выполнено выпускниками текущего года успешно с результатом выполнения заданий свыше 80%, что проверяемые элементы содержания также были усвоены.

Задания блоков «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева» (задания №№ 1-3) неоднозначны в своей результативности. При отличной высокой результативности задания № 2 этого блока – 81%, задание № 3 никак нельзя назвать выполненным на хороший результат. Процент выполнения равен 34% и это самый низкий результат выполнения заданий базового уровня. В прошлом году средний процент выполнения этого задания составил 37,98% Задание № 3 открытого варианта контрольно-измерительных материалов представлено ниже на рисунке 6.

Задание не отличается сложностью требуемых от выпускников предметных знаний, рассуждений и умозаключений. Указанные в задании химические элементы широко используются в заданиях при работе на уроках химии. Проверяемые элементы содержания: электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов. Скорее всего выпускники не смогли правильно определить одну из степеней окисления (высшую или низшую), вследствие этого арифметически разность не была посчитана правильно, а соответственно и задание было выполнено с ошибкой, неправильно.

Рисунок 6

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов.

1) C 2) Cr 3) Mg 4) F 5) Na

Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы **в данном ряду**.

3 Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления.

Запишите номера выбранных элементов.

Ответ: ☐☐

Задания №№ 12, 14,15 также требуют пристального внимания. Задание № 12, проверяемые элементы содержания: теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная), взаимное влияние атомов в молекулах, типы связей в молекулах органических веществ. гибридизация атомных орбиталей углерода, радикал, функциональная группа.

Рисунок 7

12 Из предложенного перечня выберите два вещества, которые являются изомерами циклогександиола-1,2.

1) циклогексанон
2) 2-метилпентановая кислота
3) этилбутират
4) гександиол-1,3
5) бензойная кислота

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

На рисунке 7 представлено задание 12 из «открытого» в регионе варианта. Основной ошибкой необходимо считать незнание номенклатуры и неправильное написание структурной формулы исходного соединения. В случае наличия ошибки в исходном соединении невозможно правильно подобрать формулу возможных изомеров.

Задания 14 и 15 (примеры заданий приведены на рисунке 8) аналогичны по проверяемому предметному содержанию – характерные химические свойства основных классов органических веществ. Задание 18 посвящено знанию химических свойств органических веществ, взаимосвязи углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

Рисунок 8

14 Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует и этиленгликоль, и уксусная кислота.

1) гидроксид меди(II)
2) серебро
3) карбонат калия
4) оксид магния
5) калий

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

15 Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует как анилин, так и диметиламин.

1) бромоводород
2) этилен
3) гидроксид натрия
4) водород
5) бромметан

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

18 Задана схема превращений веществ:

$$CH_3\text{-}CH_2\text{-}OH \rightarrow X \rightarrow CH_3\text{-}CH_2\text{-}CH_2\text{-}CH_3 \xrightarrow{AlCl_3,\ t^\circ} Y$$

Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

1) 2-хлорбутан
2) этаналь
3) этилен
4) метилпропан
5) бромэтан

Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами.

Ответ:

X	Y

Органическая химия изучается в школьном курсе химии на базовом уровне в 10 классе (один год из четырех лет изучения предмета). Сейчас, во многих школах для выпускников выстраивается индивидуальный образовательный маршрут, которого ученик придерживается в 10 и 11 классах. Некоторые школы в 10 и 11 вводят учебный предмет «Естествознание», вместо химии, биологии, физики и астрономии. Безусловно, ученик, выбирающий сдавать ЕГЭ по химии должен изучать химию на профильном уровне, но ежегодно есть выпускники, которые принимают решение о сдаче конкретных экзаменов в последний момент. Этих выпускников немного, но тем не менее, если выпускник только в 11 классе решил сдавать экзамен по химии, то уже в течение одного года очень тяжело «нагнать» предметный материал 8,9 и 10 классов, особенно на профильном уровне. А если в 10-ом классе у этого выпускника преподавали учебный предмет «Естествознание», то основные проверяемые элементы содержания органической химии могут быть плохо, наскоро, некачественно изучены.

Также хочется отметить, что далеко не в каждой малокомплектной областной школе педагог проводит занятие по подготовке ученика к ЕГЭ по химии на профильном уровне. Многие учителя в областных школах совмещают преподавание естественно-научных предметов: химии и биологии, химии и физики, химии и технологии, химии и географии. В данном слу-

чае «химия» может не являться для педагога основным предметом и преподавание химии в принципе, даже на базовом уровне может быть сопряжено для педагога с повышенными трудностями, не говоря уже про профильный уровень.

Средний процент выполнения заданий 14 и 15 соответственно равен 48 и 41% Эти величины близки к 50%, но все же нельзя признать, что эти проверяемые элементы содержания усвоены на достаточном уровне.

Задание № 20. Проверяемые элементы предметного содержания: скорость реакции и её зависимость от различных факторов. В прошлом году средний процент выполнения данного задания составил 70,46%, в этом году – 33%. Задание этого года представлено на рисунке 9, а задание прошлого года на рисунке 10.

Задание прошлого года полностью связано со знанием влияния внешних факторов на скорость реакции, в данном случае воздействием давления. В условии задания было описано одно воздействие на скорость реакции – повышение давления. Изменение давления влияет на скорость только тех химических реакций, в которых участвует хотя бы одно газообразное вещество. Поэтому зная агрегатные состояния веществ, выпускники без особых мысленных терзаний должны быстро сориентироваться и определиться с правильным ответом.

В текущем году было предложено задание несколько сложнее. Также, что не менее важно, в этом задании с этого года появилась неопределенность в количестве правильных ответов, что сразу вносит некую неуверенность в правильности своих суждений у современных выпускников. Скорее всего, это и явилось основной причиной такого резкого снижения результативности выполнения данного задания. Как сопутствующие факторы понижения результата можно отметить, что тема «Скорость реакции» единожды изучается в ходе школьного курса химии – 1 час в учебно-тематическом планировании 9 класса. Немного вспоминают эту тему и при общем повторении школьного курса химии в 11 классе базового уровня. Конечно, ЕГЭ – экзаменационная работа, направленная на проверку элементов содержания полного школьного курса химии и этот факт не может в полной мере оправдывать выпускников. К тому же, школьник, собирающийся сдавать ЕГЭ по химии уделяет подготовке все-таки больше времени, чем отведено на базовом уровне, но в итоге, как показывает статистика, данная тема школьного курса химии усвоена не в полной мере на должном уровне.

Рисунок 9

20 Из предложенного перечня выберите **все** реакции, которые в тех же условия протекают с большей скоростью, чем взаимодействие цинка с раствор уксусной кислоты.

1) взаимодействие свинца с раствором уксусной кислоты
2) взаимодействие магния с соляной кислотой
3) взаимодействие растворов гидроксида натрия и уксусной кислоты
4) взаимодействие магния с раствором уксусной кислоты
5) взаимодействие цинка с соляной кислотой

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Рисунок 10

20 Из предложенного перечня выберите два вещества, на скорость реакции между которыми оказывает влияние повышение давления.

1) Na_2SO_4 (р-р)
2) H_2
3) CuO
4) HNO_3 (р-р)
5) $Ba(NO_3)_2$ (р-р)

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

Задание 26 посвящено правилам работы в лаборатории, правилам безопасности при работе в кабинете химии, научным методам исследования химических веществ и превращений. В текущем году оно посвящено высокомолекулярным соединениям, реакциям полимеризации и поликонденсации, полимерам, пластмассам, волокнам, каучуку. Данное задание напрямую связано с реализацией педагогом эксперимента на уроке химии. При изучении химии необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Задание № 26 было в перечне заданий с невысокой результативностью и в прошлом году (средний процент выполнения 53%), но в прошлом году результат превышал 50% для задания базового уровня, а по статистике текущего года четко прослеживается отрицательная динамика. В спецификации КИМа ЕГЭ по химии у этого задания прописано много проверяемых элементов содержания. В текущем году отрицательной динамике поспособствовало скорее всего то, что задание касалось не правил работы в лаборатории, а реакций полимеризации и поликонденсации.

Кроме заданий с отрицательной динамикой хочется отметить и задания с существенной положительной динамикой: на 20% увеличилась результативность выполнения задания 2 (Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам), на 31% − задания 4 (Химическая связь) и 5 (Классификация и номенклатура основных классов неорганических веществ), на 16% − задания 12 (Теория строения органических соединений: гомология и изомерия), на 23% − задания 16 (Характерные химические свойства углеводородов и основные способы их получения), на 21% − задания 31 (реакции ионного обмена). В 2019 году данные задания были выполнены с худшей результативностью, поэтому, при подготовке к экзамену в этом году, данным темам, наоборот, было уделено больше внимания. Средняя результативность остальных 19 заданий увеличилась в диапазоне от 4 до 13%.

Если рассматривать результативность выполнения экзаменационной работы отдельными группами выпускников, то на рисунке 11 приведены графики результативности выполнения заданий ЕГЭ по химии группой выпускников, не достигших минимального балла в динамике 2020-2021 гг.

Рисунок 11

Четко видно, что и в 2020 году, и в 2021 году ни одно задание по результативности не превысило порог в 50% Данная группа участников экзамена не освоила образовательную программу средней и основной школы по химии, несерьезно отнеслась к выбору экзамена по выбору, к подготовке и непосредственно к сдаче экзамена. Либо выпускник совсем не справился с эмоциональной тревогой, стрессом и не смог сосредоточиться и решить правильно достаточное количество заданий, чтобы набрать минимальное количество баллов − 36 баллов. Также, одной из причин такого низкого результата может стать смена ориентиров поступления у выпускника и уже бессмысленность получения результатов ЕГЭ по химии, только в данном случае считаю более целесообразным и правильным не явиться на экзамен, что в свою очередь может быть осложнено давлением со стороны родителей.

Хуже всего данная группа выпускников справилась с заданиями №№ 3,9,14,17,20 и заданиями высокого уровня сложности. Такая ситуация коррелирует с графиком средней ре-

зультативности. Задания 3, 14, 20 – задания базового уровня, описаны выше. Задания 9 (результативность 5,84%) и 17 (результативность 3,25%) являются заданиями повышенного уровня сложности.

Задание № 9 проверяет знание характерных химических свойств неорганических веществ: простых веществ – металлов и неметаллов.

Задание № 17 проверяет знание характерных химических свойств предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров; важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

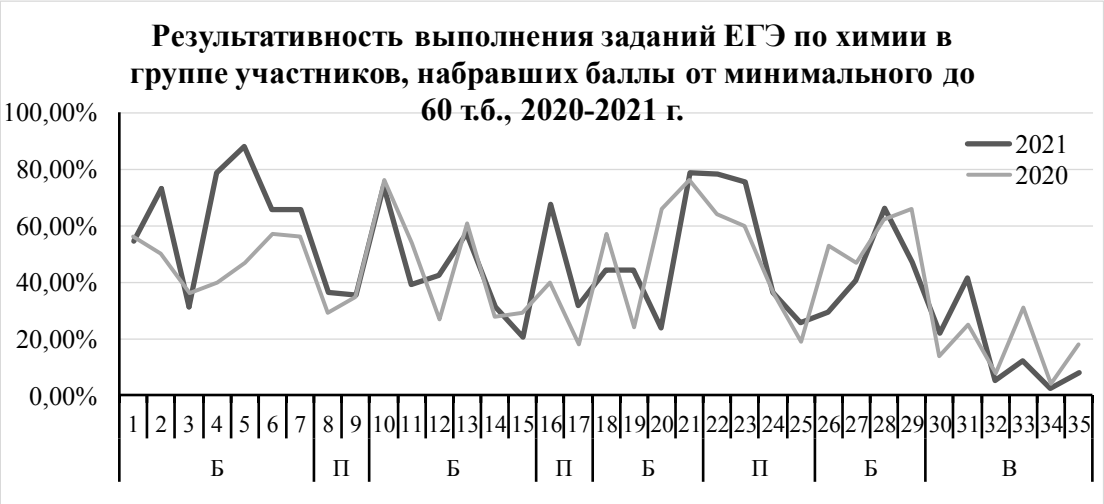
Химические свойства простых и сложных веществ, органических и неорганических веществ – это объемнейший предметный блок материала, но этот материал во многом взаимосвязан между различными темами. При изучение разных классов неогранических и органических веществ, химические свойства повторяются, но почему-то не у всех школьников есть это осознание. Зачастую, школьники понимают так: новый класс соединений – это новые химические свойства, новый значительного объема теоретический материал, который не находится для них во взаимосвязи с материалом уже пройденным. Наслоение одного предметного материала на другой, только усугубляет ситуацию. От раздела к разделу, изученных химических свойств, как кажется школьнику, становится все больше и больше, и этот массив свойств не формируется в единую систему. Все это характеризует непогруженность школьника в учебный материал, поверхностное освоение предметного материала.

Лучше всего данная группа выпускников справилась с заданиями №№ 2,4,5,7,10,21. Задания 7 и 10 проверяют знание характерных химических свойств оснований и амфотерных гидроксидов, характерных химических свойств кислот и взаимосвязь неорганических веществ. Тоже химические свойства, но в этих заданиях необходимо было из предложенного перечня выбрать вещества X и Y, которые участвовали в описанных реакциях. А в заданиях 9 и 17 присутствовал множественный выбор (4 ответа), необходимо было установить соответствие между исходными веществами и продуктом(-ами) реакции и установить соответствие между химическим процессом и органическим веществом, которое является продуктом этого процесса. Последний формат задания (на соответствие и множественный выбор) видимо был сопряжен с гораздо более сложным мыслительным процессом у участников ЕГЭ данной категории, который закончился неудовлетворительным результатом.

Задание 21 также требовало установить соответствие между схемой реакции и свойством химического элемента, которое этот элемент проявляет в данной реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, необходимо было подобрать соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Невыполнение данного задания еще раз доказывает либо ненужность результатов ЕГЭ по химии данной группе участников экзамена, либо катастрофическое непонимание предметного материала школьного курса химии, а именно материала 8-ого класса, понятий «степень окисления», «окислитель», «восстановитель», «окисление», «восстановление». Процент выполнения данного задания в этой группе участников один из максимальных – 41,56%, но тем не менее он ниже 50%, что дает основания считать этот элемент содержания усвоенным не всеми участниками данной группы.

Результативность выполнения заданий группой участников, набравших баллы от 36 (минимального балла) до 60 тестовых баллов в динамике 2020-2021 гг. представлена на рисунке 12.

Рисунок 12



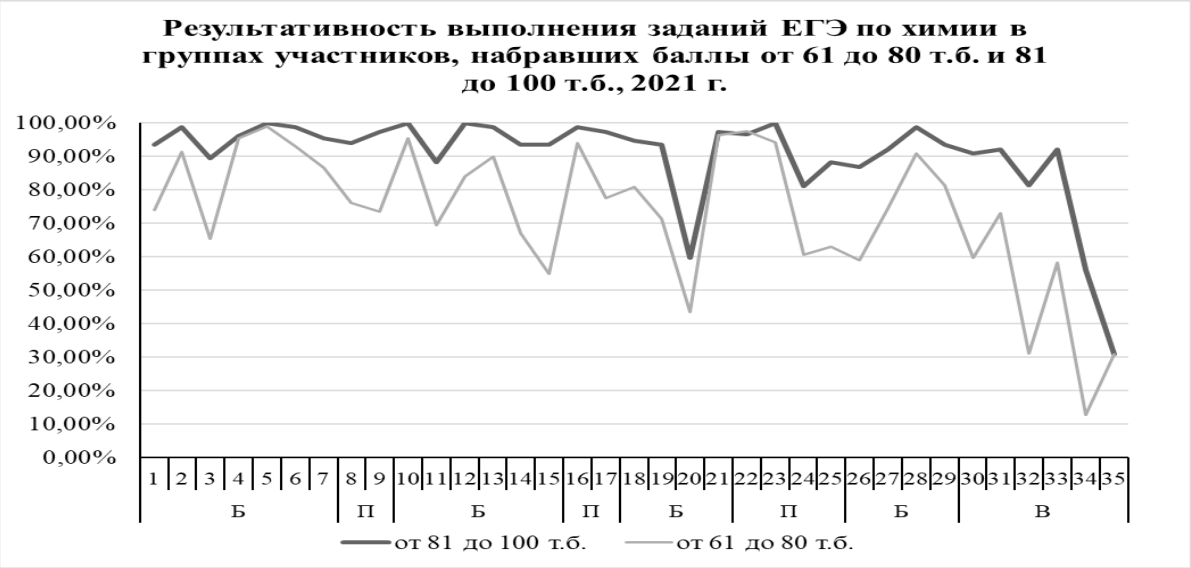
Результативность выполнения заданий этой группой выпускников лежит в диапазоне от 20,37% до 78,70% за задания базового и повышенного уровней сложности. С заданиями высокого уровня сложности выпускники этой группы справились хуже всего, но тем не менее результативность выполнения задания 31 этого блока равна 41,44%

Максимально успешно были выполнены задания №№ 4, 5, 21-23, но нет заданий, выполненных с результативностью 90% и выше.

Задание № 22 проверяет осведомленность участников экзамена в части процессов электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Процент выполнения составил 78,24%, данный проверяемый элемент содержания усвоен данной группой выпускников на хорошем уровне, так же, как и проверяемые элементы содержания заданий 4, 5, 20, 21 и 23, которые более подробно описаны в предыдущих разделах.

При рассмотрении рисунка 13, где отражена результативность выполнения экзаменационной работы двумя самыми сильными группами выпускников отмечается практически полная сходимость графиков, только в случае группы участников, набравших баллы от 61 до 80 график смещен несколько ниже.

Рисунок 13



Есть несколько исключений, выбивающихся из полного соответствия графиков – это задание № 22 и задания №№ 4, 5, 35. В части выполнения задания № 22, группа выпускников, набравших баллы от 81 до 100 незначительно, но все же с более низкой результативностью выполнила это задание. Задания 4 и 5 были выполнены двумя группами выпускников с практически одинаковой результативностью, а задание № 35 с абсолютно одинаковой результативностью, равной 30,83%. В сравнении с прошлым годом для группы, набравшей от 61 до 80 тестовых баллов это повышение результативности выполнения задания 35 − с 26% до 30,83%, а для группы высокобалльников в этом году это задание выполнено с понижением процента выполнения на 17,17 единиц. Также, можно отметить и задание № 34, традиционно являющееся самым сложным заданием КИМа ЕГЭ по химии. В группе высокобалльников это задание выполнено с результативностью 56,17%, что является хорошим результатом выполнения задания высокого уровня сложности. В случае группы, набравшей от 61 до 80 тестовых баллов, это задание выполнено с минимальной результативностью и характеризуется самым «глубоким» минимумом графически, процент выполнения данного задания здесь равен 12,75.

На результат ниже 50% группа выпускников, набравшая баллы от 61 до 80, справилась с заданием № 20, что говорит о неуверенности современных школьников в своих знаниях. Неопределенность в количестве правильных ответов сбивает их с толку, заставляя более тщательно обдумывать ответ, искать «подводные камни» и по итогу давать помимо правильных ответов еще и дополнительные – неправильные, теряя баллы за правильность выполнения задания в целом. Отметим, что и в случае группы высокобалльников это задание было выполнено в текущем году с понижением результативности на 38,26% Всего заданий с понижением результата выполнения в сравнении с прошлым годом – 15, остальные 20 заданий характеризует положительная динамика. Проиллюстрировать это можно рисунком 14.

Рисунок 14

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом **можно считать достаточным**.

а) задания базового уровня:

– задание № 2 (Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам). Средний процент выполнения задания 79%;

– задание № 4 (Химическая связь). Средний процент выполнения задания равен 82%;

– задание № 5 (Классификация и номенклатура неорганических веществ). Средний процент выполнения задания равен 88%;

– задание № 10, проверяющее умения характеризовать взаимосвязь неорганических веществ. Средний процент выполнения этих заданий 81%;

– задание № 21 (Окислительно-восстановительные реакции). Средний процент выполнения задания 82%.

б) задания повышенного уровня сложности:

– задание № 22, проверяющее знание и понимание процессов электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Средний процент выполнения задания равен 80%;

– задание № 23, проверяющее знание и понимание процессов гидролиза солей, знание важных понятий о средах водных растворов разной кислотности: кислой, нейтральной, щелочной. Средний процент выполнения задания равен 76%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**.

а) задания базового уровня:

– задание № 3 (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов). Средний процент выполнения задания составил 49%;

– задание № 15 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений). Средний процент выполнения задания составил 41%;

– задание № 20 (Скорость реакции, её зависимость от различных факторов). Средний процент выполнения задания составил 33%.

б) задания повышенного уровня сложности:

– задание № 8 (Характерные химические свойства неорганических веществ). Средний процент выполнения задания составил 46%;

– задание № 25 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений). Средний процент выполнения задания составил 35%.

в) задания высокого уровня сложности:

– задание № 30 (Реакции окислительно-восстановительные). Средний процент выполнения задания составил 42%;

– задание № 32 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ). Средний процент выполнения задания составил 24%;

– Задание № 33 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов органических веществ). Средний процент выполнения задания составил 38%;

– задание № 34 (Расчётная задача с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси, расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества). Средний процент выполнения задания составил 13%. Это задание с минимальной результативностью в текущем году, как и в прошлом;

– задание № 35 (Расчетная задача на установление молекулярной и структурной формулы вещества). Средний процент выполнения задания составил 25% в этом году.

В заключение данного раздела отметим еще несколько заключительных выводов:

– психологически некоторые участники (преимущественно женского пола) не смогли настроиться на экзамен, рационально распределить свое время на выполнение работы, преодолеть волнение. Многие участники экзамена говорят о необходимости увеличить время экзамена в связи с тем, что на самые сложные задания, решение которых откладывали «на потом», в частности на решение задачи № 34, просто не хватает времени;

– в задании 34 участники ЕГЭ «натасканы» решать эту задачу по шаблону (алгоритму). Важно понимание «химизма» образования раствора, компоненты которого участвуют в дальнейших реакциях, состав смеси (эта часть может быть вариативной). В этом году задача была вполне посильна для решения не только выпускникам высокобалльникам, однако отмечается неполное понимание учащимися содержания условий заданий. Навык смыслового чтения продолжает «теряться», также, как и логическое размышление;

– участники ЕГЭ испытывают трудности в решении познавательных заданий при любых (даже малейших) изменениях (новые формулировки задания, неоднозначность количества верных ответов (задание № 20 в этом году)), из чего можно сделать вывод, что все-таки при подготовке к ЕГЭ участники ориентируются на алгоритмы, шаблоны;

– в целом, участники ЕГЭ по химии текущего года справились с экзаменационными заданиями лучше, чем участники экзамена предыдущего года. Повысился средний тестовый балл, количество стобалльников и в 25-ти заданиях наблюдается положительная динамика результативности, в сравнении с прошлым годом. Средняя результативность выполнения пяти заданий превысила 80%.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградской области

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии в таких формах, как лабораторная и практическая работы.

2. Теоретический материал должен быть во взаимосвязи с материалом лабораторных и практических работ. К лабораторным и практическим комплектам должны быть разработаны методические указания, в которые целесообразно включить не только задание по экспериментальной части работы, но и выполнение заданий (в качестве контрольных заданий), аналогичных заданиям КИМов ОГЭ и ЕГЭ по химии.

3. Систематически важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа.

4. В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с различными типами заданий, коррелирующих с типовыми заданиями национальных мониторинговых процедур оценки качества образования, международных исследований оценки качества образования (ВПР, НИКО, ГИА, TIMSS, PISA).

5. В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с заданиями, которые проверяют не только предметную составляющую предмета, но и межпредметную связь химии и физики, химии и биологии. Необходимо наличие практикоориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии.

6. Следует избегать шаблонного «нарешивания» заданий из демоверсий текущего года, а также учебных пособий, составленных на основе неё. Важно работать на понимание содержания (сути) задания, при этом представляя его в разных формах (типах), постановке вопроса или указания, а также выявления той или иной закономерности. Такая развивающая составляющая позволит избежать «натаскивания» и формирования «поверхностных» и неглубоких знаний по предмету.

7. Важно использовать интегрированные практические занятия / уроки с учителями математики, направленные на совершенствование математических расчетов, арифметических действий в химических задачах.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. При формировании учебных планов на 10 и 11 классы необходимо учитывать сложность учебного предмета «Химия» и невозможность подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по химии на основе изучения учебного предмета «Естествознание». Для достижения более высокой результативности выполнения заданий ЕГЭ по химии необходимо изучение предмета в количестве: 2 часа на базовом уровне и не менее 4 часов на профильном уровне (естественнонаучный, медицинский, химико-биологический профиль).

2. Учебный предмет «Химия» не может быть «предметом по выбору» при составлении индивидуальных образовательных маршрутов старшеклассников в профильных технологических, инженерных, технических и физико-математических классах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

– Перспективная модель КИМ ЕГЭ-2022 по химии: особенности содержания и решения новых заданий;
– Современные подходы при подготовке школьников к ГИА;
– Особенности решения трудных заданий ОГЭ и ЕГЭ;
– Совершенствование методики преподавания химии с учетом рекомендаций по итогам ГИА и различных мониторинговых исследований качества образования;
– Успешный педагогический опыт преподавания химии в основной и средней школе на базовом / профильном уровне обучения;
– Актуальные вопросы методики преподавания химии и достижения образовательных результатов по предмету в условиях ФГОС 2021.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/spisok-literatury-izdannoy-koiro/2020/ege_2020_3ov.pdf

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Анализ типичных ошибок и трудностей выпускников ЕГЭ по химии 2020 в регионе, КОИРО (в рамках Августовской педагогической конференции, в видео-формате). Рекомендации педагогам в части подготовки выпускников следующего года	24 Августа 2020 г., КОИРО	В виду неблагополучной эпидобстановки в регионе прошлогодняя августовская педагогическая конференция проходила в дистанционном формате. Учителя всегда интересуются результатами сдачи ЕГЭ, разбором типичных ошибок, «работой над ошибками», готовясь к новому учебному году. Планируется проводить ежегодно, выводя на передовой план актуальные для учителей проблемы, темы
2.	Анализ результатов сдачи ЕГЭ по химии в регионе, КОИРО	Сентябрь 2020, учителя химии региона, дистанционный формат	Ежегодное популярное мероприятие в прошлом году реализовано в дистанционном формате, что позволило увеличить более полноценный охват аудитории учителей химии, в том числе и из удаленных АТЕ, с целью сообщить основные статистико-аналитические показатели сдачи ЕГЭ 2020
3.	Посещение ОО с аномально низкими результатами с целью методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» методистом ИРО, опытными учителями с презентацией собственных методических разработок, дидактического материала, трансляцией передового педагогического опыта на уроках химии. КОИРО	В течение года	2 методических сессии: МБОУ «СОШ п. Нивенское» и МБОУ Яблоневская ООШ с посещением методистами региона уроков педагогов, круглый стол с дискуссией по окончании посещения уроков. Эффективное мероприятие, планируется в 2021/2022 учебном году реализовывать ежемесячно (1 раз в месяц)
4.	Работа Ассоциации учителей и преподавателей химии КО: собрания, семинары, методическая работа с педагогами ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020. Ассоциация учителей и преподавателей химии КО	Сентябрь 2020 г. – июнь 2021 г.	40 учителей химии в течение года привлекались к работе Ассоциации учителей и преподавателей химии. Учитель химии МАОУ СОШ №57 – Рощинская В.Ю., 24-26 марта 2021 г. посетила Первый Всероссийский Форум учителей естественных наук, где заняла второе место на очном этапе Конкурса учителей естественных наук «Знание-сила», за разработку открытого урока по направлению химия

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Цикл семинаров для учителей-предметников, не имеющих опыта работы в предметных комиссиях, по приобретению навыков критериального оценивания на основе контрольно-измерительных материалов ЕГЭ	Декабрь, 2020 г.	10 учителей химии прошли цикл обучения критериальному оцениванию на основе открытых вариантов КИМов ЕГЭ, один педагог приглашен на курсы повышения квалификации для экспертов с целью создания предметной комиссии на следующий год

В периодически повторяющихся условиях дистанционного обучения и применения карантинных ограничений преподаватели методисты Калининградской области консультируют выпускников текущего года и педагогов по вопросам подготовки учащихся к ГИА. Ежегодно реализуются вебинары, онлайн-консультации, записи и трансляции которых можно найти YouTube канале Калининградского института развития образования и в социальных сетях (активные ссылки на интернет-ресурсы приведены в п.5.2.5.). Исходя из наличия положительных отзывов учащихся и педагогов принято решение о необходимости продолжения практики подобных мероприятий. Данные мероприятия были доступны и для участников ЕГЭ по химии текущего года.

В популярной социальной сети «ВКонтакте» была создана группа «ЕГЭ 2020|ХИМИЯ|Калининградская область» https://vk.com/ege2020_chem, с целью информационной, методической и психологической поддержки калининградских выпускников 2020 года, сдающих ЕГЭ по химии. В рамках регионального проекта «Наш экзамен» Ассоциацией учителей и преподавателей химии Калининградской области на базе Калининградского областного института образования было проведено 7 онлайн-консультаций для выпускников и учителей региона по познавательным заданиям ЕГЭ по химии высокого уровня сложности (№№ 30-35).

В марте-апреле текущего года, были проведены дистанционно два занятия для учеников и педагогов, посвященных методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии и олимпиадной подготовке, на примере решения олимпиадных заданий, коррелирующих с заданиями ЕГЭ по химии. Куратор курсов ПК поделился методическими разработками в части подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ и методическими рекомендациями учителям химии.

Несколько актуализирована информация на страницах социальных сетей, которые были созданы в прошлом году в период дистанционной работы в связи со сложной эпидемиологической ситуацией (https://vk.com/ege2020_chem).

В 2020/2021 учебном году реализован цикл онлайн вебинаров на YouTube канале Калининградского института развития образования, где уроки химии «на дистанте» проводили не только сотрудники Института развития образования, но и преподаватели других регионов РФ, учителя химии Калининградской области.

Отражение реализации вебинаров для выпускников и преподавателей химии, посвященных методическим рекомендациям в части проведения уроком химии и подготовки к решению заданий ОГЭ, ЕГЭ разного уровня сложности представлено на канале YouTube КОИРО Калининград (https://www.youtube.com/channel/UC5g4zCXoYcdgWXAW81ADBVg/featured).

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Школа современного учителя»	ОО в которых учителя химии – молодые педагоги / педагоги, приехавшие из других субъектов РФ или из других стран; ОО, регулярно показывающие низкие и невысокие результаты ГИА, мониторинговых процедур по предмету; учителя ОО с аномально низкими результатами	МАОУ СОШ №29 г. Калининграда, МАОУ «СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского», МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда, МАОУ Лицей № 10 г.Советск, МАОУ СОШ №4 г. Калининграда, МБОУ ВСОШ №17, МАОУ Лицей №18 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда, МБОУ СОШ 8 г. Приморска, МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска, МБОУ СОШ им. М.С. Любушкина, МБОУ СОШ им. А. Антошечкина, МАОУ СОШ № 3 г. Гусева, МАОУ «Доваторовская средняя общеобразовательная школа»
2.	«Современные подходы в теории и методике обучения химии»	– учителя и преподаватели химии всех ОО (плановое повышение квалификации)	
3.	Решение задач PISA в содержании естественно-научных предметов»	– ОО, где работают молодые учителя; – ОО с невысокой результативностью сдачи ГИА и мониторинговых процедур ВПР, НИКО, PISA. TIMSS	МАОУ СОШ № 3 г. Гусева, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска, МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда, МБОУ СОШ «Школа будущего», МАОУ СОШ №8 г. Калининграда

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	24 Августа 2021 г.	«Перспективная модель КИМ ЕГЭ-2022 по химии: особенности содержания и решения новых заданий», КОИРО. В рамках мероприятия планируется: – Анализ типичных ошибок и трудностей выпускников ЕГЭ по химии 2021 в регионе; – Рекомендации педагогам в части подготовки выпускников следующего года; – Изменения КИМа ЕГЭ; – Решение новых заданий КИМа 2022, методика решения данных заданий в классе
2.	Сентябрь 2021г.	Анализ результатов сдачи ЕГЭ по химии в регионе, КОИРО (онлайн-вебинар)
3.	В течение года (по отдельному графику)	Посещение ОО с аномально низкими результатами с целью методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» методистом ИРО, опытными учителями с презентацией собственных методических разработок, дидактического материала, трансляцией передового педагогического опыта на уроках химии. КОИРО

№	Дата	Мероприятие
4.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
5.	Сентябрь 2020 г. – июнь 2021 г.	Работа Ассоциации учителей и преподавателей химии КО: собрания, семинары, методическая работа с педагогами ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020. Ассоциация учителей и преподавателей химии КО
6.	Февраль – Март, 2021 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

С учетом результатов ЕГЭ по химии председателем и заместителем председателя региональной предметной комиссии по химии ежегодно разрабатывается комплект тренировочных и контрольных заданий (корректирующие диагностические работы), наполняя их актуальными заданиями, аналогичным открытому варианту КИМа. В этом году будет разработана диагностическая работа с учетом изменений КИМа − 2022, с учетом перспективных изменений. Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по химии предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания заданий с развернутым ответом. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по химии, и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в январе месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты, уделив больше внимания изучению тем школьного курса химии, усвоение которых, по результатам написания корректирующих диагностических работ, нельзя считать достаточным.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ежемесячно (1 раз в месяц)	Очные методические сессии для педагогов ОО с аномально низкими результатами, КОИРО + лучшие педагоги региона, готовые транслировать свой передовой опыт, используемые технологии и методики подготовки к ГИА
2.	В течение года	Педагоги ОО с наиболее высокими результатами всегда привлекаются на занятия в рамках повышения квалификации учителей, для трансляции своего передового опыта, методики преподавания конкретных тем школьного курса химии
3.	Еженедельно	Час предмета (онлайн консультирование) с привлечением педагогов, достигающих высоких результатов в части подготовки учащихся к ГИА. Обсуждение конкретных запросов от учителей ОО с аномально низкими результатами

5.2.5. Работа по другим направлениям

Регулярно педагоги обращаются за предоставлением актуальной информации касательно нового перечня УМК, научно-методических и предметных вопросов, вопросов по ГИА. Для консультирования педагогов по этим и другим вопросам задействованы следующие каналы передачи информации:

1) Методическая копилка сайта КОИРО. URL: https://www.koiro.edu.ru/centers/kafedra-estestvenno-matematicheskikh-distsiplin/metodicheskaya-kopilka/khimiya/

2) Возможности сообщества Ассоциации учителей и преподавателей Калининградской области в социальной сети «ВКонтакте». URL: https://vk.com/chem_klgd

3) Возможности сообщества Ассоциации учителей и преподавателей Калининградской области в социальной сети «Фейсбук». URL: https://www.facebook.com/chem.klgd/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету химия
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание**	**Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)**
1.	Химия	Зеленцова Вероника Александровна, КОИРО, и.о. зав. кафедрой естественно-математических дисциплин	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по химии

ФИЗИКА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1116	23,24	1065	24,66	978	21,92

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	213	19,09	206	19,34	195	19,94
Мужской	903	80,91	859	80,66	783	80,06

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**978**
выпускник общеобразовательной организации текущего года	914
выпускник прошлых лет	58
обучающийся иностранной образовательной организации	1
обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	5
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**914**
гимназия	126
кадетская школа-интернат	44
колледж	10
лицей	179
лицей-интернат	20
частный лицей	3
средняя общеобразовательная школа	468
средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	64

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Багратионовский городской округ	22	2,25
2	Балтийский городской округ	47	4,81
3	Гвардейский городской округ	21	2,15
4	Городской округ «Город Калининград»	678	69,33
5	Гурьевский городской округ	29	2,97
6	Гусевский городской округ	23	2,35
7	Зеленоградский городской округ	12	1,23
8	Краснознаменский городской округ	2	0,20
9	Мамоновский городской округ	4	0,41
10	Неманский городской округ	6	0,61
11	Нестеровский городской округ	2	0,20
12	Озерский городской округ	6	0,61
13	Пионерский городской округ	5	0,51
14	Полесский городской округ	15	1,53
15	Правдинский городской округ	13	1,33
16	Светловский городской округ	20	2,04
17	Светлогорский городской округ	1	0,10
18	Славский городской округ	9	0,92
19	Советский городской округ	20	2,04
20	Черняховский городской округ	41	4,19
21	Янтарный городской округ	2	0,20
22	Янтарный городской округ	2	0,20

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и профильный уровень). Мякишев Г.Я., 2020 г.	93,0%
2.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и профильный уровень). Касьянов В.А., 2020 г.	5,0%
3.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и углубленный уровни). Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В., 2020 г.	1,0%
4.	«Физика. 10-11 класс». (профильный уровень). Мякишев Г.Я., Синяков А.З., 2020 г.	0,5%
5.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и углубленный уровни) Пурышева Н. С., Важеевская Н. Е., Исаев Д. А., Чаругин В.М., 2020 г.	0,5%

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как видно из таблицы 1-1, количество участников экзамена по физике незначительно уменьшилось. Однако, по-прежнему, юношей, сдающих физику, в четыре раза больше, чем девушек. Среди ВТГ 58,86% участников экзамена – выпускники СОШ. 92,54% сдававших физику в этом году, обучались по программам СОО. По количеству сдающих предмет, по-прежнему, лидирует Городской округ «Город Калининград», т.к. в нем расположено большинство ОО области. Традиционно выпускники Ладушкинского ГО не выбирают физику, а в Краснознаменском ГО, Светлогорском, Янтарном ГО и Нестеровском ГО чрезвычайно мало желающих сдавать ЕГЭ по физике. В этих муниципалитетах учителями предметниками, вероятно, не прилагается усилий по повышению мотивации учащихся к изучению физики. Учащиеся, по всей видимости, не чувствуют уверенности в своих знаниях и умениях по физике и потому не выбирают ЕГЭ по этому предмету, предпочитая ему другие экзамены по выбору. Это может означать, что учителя физики данных муниципальных образований не владеют современными методиками преподавания предмета и, как следствие, заинтересованность учащихся в данной предметной области отсутствует.

Значительно уменьшилось, по сравнению с предыдущим годом, количество участников ЕГЭ по физике в Гурьевском ГО (на 41%), Черняховском ГО (на 25%), Светловском ГО (на 35%), Советском ГО (43%) и в Негосударственных ОО (на 84%). Увеличение количества выпускников, выбравших экзамен по физике, наблюдается только в Правдинском ГО (на 49%) и Государственных ОО (на 45%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Рисунок 1

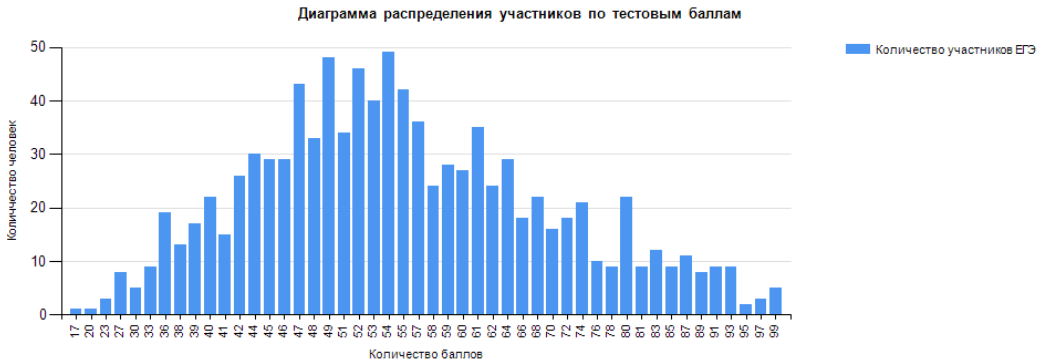
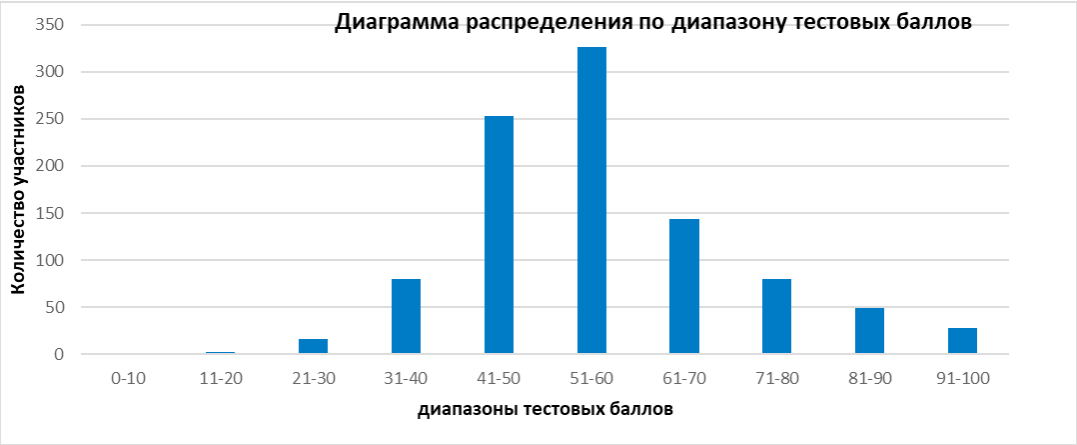


Диаграмма распределения участников по тестовым баллам, по сравнению с предыдущими годами, существенно не изменилась. Основная масса выпускников получает за экзамен от 50 до 60 баллов. 5% (49 человек) набрали 54 баллов.0,5% (5 человек) получили за экзамен 99 баллов. Более наглядно оценить распределение по баллам можно на следующей диаграмме.

Рисунок 2



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	4,30	3,85	2,76
Средний тестовый балл	55,61	55,01	56,42
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,60	6,85	7,87
Получили 100 баллов, чел.	1	2	0

С каждым годом уменьшается количество участников экзамена, не преодолевших минимальный порог (он составляет 36 баллов), и растет средний тестовый балл, что может указывать на более осознанный выбор предмета среди выпускников и повышение качества преподавания. По сравнению с предыдущим годом выросло количество «высоко балльников». Однако, 100 баллов в этом году не набрал никто из участников экзамена.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся иностранной образовательной организации**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,08	10,34	0,00	40,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	65,54	82,76	0,00	60,00	60,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,07	5,17	100,00	0,00	40,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,32	1,72	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
Гимназия	0,00	53,97	28,57	17,46	0
ВПЛ	12,50	79,69	6,25	1,56	0
Кадетская школа-интернат	2,27	79,55	13,64	4,55	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Колледж	0,00	90,00	10,00	0,00	0
Лицей	2,79	55,87	32,96	8,38	0
Лицей-интернат	0,00	10,00	35,00	55,00	0
Частный лицей	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	2,14	74,79	18,59	4,49	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,69	51,56	35,94	7,81	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	4,55	86,36	9,09	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	76,60	19,15	4,26	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	90,48	9,52	0,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	3,10	62,98	24,63	9,29	0
5.	Гурьевский городской округ	0,00	51,72	37,93	10,34	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	60,87	26,09	13,04	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	91,67	8,33	0,00	0
8.	Краснознаменский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	Мамоновский городской округ	0,00	75,00	25,00	0,00	0
10.	Неманский городской округ	0,00	83,33	16,67	0,00	0
11.	Нестеровский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
12.	Озерский городской округ	0,00	50,00	33,33	16,67	0
13.	Пионерский городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
14.	Полесский городской округ	6,67	73,33	20,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15.	Правдинский городской округ	0,00	84,62	7,69	7,69	0
16.	Светловский городской округ	0,00	75,00	25,00	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	Славский городской округ	0,00	88,89	11,11	0,00	0
19.	Советский городской округ	15,00	65,00	15,00	5,00	0
20.	Черняховский городской округ	2,44	78,05	14,63	4,88	0
21.	Янтарный городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ШИЛИ	55,00%	35,00%	0,00%
2.	МАОУ гимназия № 32	51,85%	25,93%	0,00%
3.	МАОУ СОШ № 56	29,41%	23,53%	0,00%
4.	МАОУ лицей № 23	27,27%	45,45%	0,00%
5.	МАОУ гимназия № 1	25,00%	66,67%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Городской округ «Город Калининград»	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №28	18,18	54,55	9,09
Городской округ «Город Калининград»	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №12	13,33	13,33	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Городской округ «Город Калининград»	Выпускники прошлых лет	12,50	6,25	1,56
Багратионовский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа города Багратионовска»	7,69	15,38	0,00
Полесский городской округ	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Полесская средняя общеобразовательная школа»	7,69	15,38	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №26	6,25	18,75	12,50
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда Калининградский морской лицей	5,56	20,37	0,00
Городской округ «Город Калининград»	государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Калининградской области кадетская школа-интернат «Андрея Первозванного Кадетский морской корпус»	2,27	13,64	4,55
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №10	0,00	9,09	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №46 с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	13,33	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №44	0,00	17,65	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00	18,18	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №57	0,00	20,00	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №43	0,00	20,00	0,00
Светловский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5	0,00	30,00	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №29	0,00	30,77	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №31	0,00	33,33	0,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	32,14	3,57
Балтийский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №7 г. Балтийска имени Константина Викторовича Покровского	0,00	20,00	4,00
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа №33	0,00	24,00	4,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Школа будущего»	0,00	31,58	5,26
Городской округ «Город Калининград»	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 22	0,00	13,33	6,67

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей значимых изменений в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету «Физика» относительно результатов 2019–2020 гг. не произошло. По-прежнему, лучшие результаты, при большем количестве выпускников, выбравших ЕГЭ по физике, показывают лицеи и гимназии, т.к. имеют возможность более жесткого отбора учащихся в профильные классы и большинство ребят в этих ОО планируют поступление в рейтинговые ВУЗы с высоким проходным баллом, поэтому обладают более высокой мотивацией. Среди выпускников СОШ, выбравших экзамен по физике, уменьшилась в два раза доля участников, не достигших минимального балла и на 5% выросла доля участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов. Школы, продемонстрировавшие низкие

результаты, не являются малокомплектными, но, вероятно, не имеют возможности набрать группу учащихся для изучения физики на профильном уровне, т.к. количество выпускников, выбравших ЕГЭ по физике в этих ОО, невелико. Базовых знаний, полученных при 2-х часах физики в неделю, не достаточно для успешного выполнения экзаменационных заданий. Большинство выпускников школ с низкими показателями демонстрируют средний уровень подготовки, т.е. качественное освоение содержания курса физики средней школы только на базовом уровне. Хуже всего к экзамену оказались подготовлены ВПЛ. Среди этой категории доля участников, не набравших минимальный балл, выросла, по сравнению с 2020 годом, а доля участников с хорошим и отличным уровнем подготовки уменьшилась.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с 2020 годом в КИМ ЕГЭ по физике изменений структуры и содержания не произошло.

3.1.1. Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Таблица 3-1

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от общего максимального первичного балла, равного 53	Тип заданий
Часть 1	24	34	64	С кратким ответом
Часть 2	8	19	36	С кратким ответом и с развернутым ответом
Итого	32	53	100	

3.1.2. Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 3-2

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от общего максимального первичного балла, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационные варианты конструируются таким образом, чтобы обеспечить проверку различных видов деятельности: владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики, владение основами знаний о методах научного познания, решение задач различного типа и уровня сложности. Наиболее важным видом деятельности с точки зрения успешного продолжения образования в вузе является решение задач. Каждый вариант включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить

умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

Для характеристики результатов выполнения работы группами экзаменуемых с различным уровнем подготовки выделяется четыре группы. В качестве границы между группами 1 и 2 выбирается минимальная граница (36 тестовых баллов). Все тестируемые, не достигшие минимальной границы, выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки. Группа 2 соответствует диапазону от минимальной границы до 60 баллов, в первичных баллах это соответствует выполнению заданий базового уровня сложности. Далее следует группа 3, набравшая от 61 до 80 баллов. В этом диапазоне баллов необходимо показать устойчивое выполнение заданий повышенного уровня сложности. Для группы 4 (высоко балльников – от 81 до 100 баллов) характерно наличие системных знаний и овладение комплексными умениями.

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	77,30	25,93	72,77	91,52	92,21
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	81,29	7,41	76,00	99,11	100,00
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	90,18	22,22	88,77	99,11	100,00
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	72,80	11,11	63,85	97,32	98,70
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	64,47	38,89	55,77	82,37	94,81
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	70,76	38,89	68,08	75,45	90,91
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	65,70	24,07	55,77	88,62	97,40

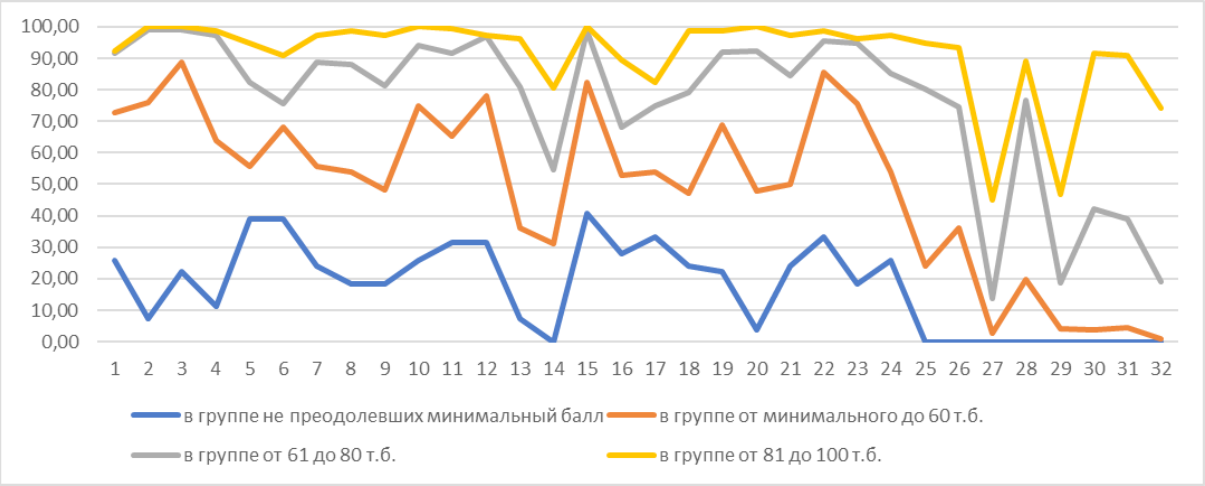
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	64,21	18,52	53,85	87,95	98,70
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	58,90	18,52	48,31	81,25	97,40
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	79,96	25,93	74,92	94,20	100,00
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	73,11	31,48	65,38	91,52	99,35
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	82,62	31,48%	78,00	97,10	97,40
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	50,31	7,41	36,15	80,80	96,10
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	39,47	0,00	31,08	54,46	80,52
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	86,40	40,74	82,46	98,66	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	58,64	27,78%	53,00%	68,08%	89,61
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	60,43	33,33	53,92	75,00	82,47
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами	Б	57,82	24,07	47,08	79,02	98,70
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	75,26	22,22	68,92	91,96	98,70
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	60,84	3,70	47,69	92,41	100,00
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	60,84	24,07	49,85	84,60	97,40
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	87,42	33,33	85,54	95,54	98,70
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	79,96	18,52	75,54	94,64	96,10
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	63,85	25,93	54,08	85,27	97,40
Часть 2							
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	41,82	0,00	24,00	80,36	94,81
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	48,36	0,00	36,00	74,55	93,51
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	8,42	0,00	2,62	13,69	45,02
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	37,78	0,00	19,92	76,56	88,96
29	Механика (расчетная задача)	В	10,67	0,00	4,05	1,76	46,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	19,43	0,00	3,79	42,26	91,77
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	19,15	0,00	4,56	39,14	90,91
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	10,87	0,00	1,03	19,05	74,03

Диаграмма более наглядно показывает процент выполнения заданий КИМ по физике разными группами участников экзамена.

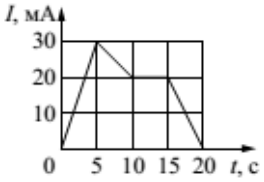
Диаграмма 1



Как видно из диаграммы, в первой части экзаменационной работы группой участников, не преодолевших минимальный балл лучше всего выполнены задания № 5 повышенного уровня (интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы), № 6 (изменение физических величин в процессах) и № 15 (ход лучей в линзе) базового уровня. С заданием № 14 базового уровня никто из этой группы не справился.

Задание 14:

На рисунке показана зависимость силы тока I в проводнике от времени t. Определите заряд, прошедший по проводнику в интервале времени от 0 до10 с.



Следует отметить, что задание № 14 оказалось самым сложным из 1-й части для всех групп участников экзамена. С ним справилось 39,47% выпускников. Очевидно, формулу для расчета силы тока через прошедший по проводнику заряд помнят и успешно применяют в расчетах, а вот совмещение двух участков с разным характером изменения силы тока оказывается сложным для более чем половины выпускников.

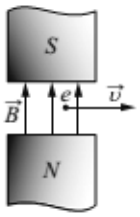
Задание № 20 базового уровня (закон радиоактивного распада) выполнили всего 3,7% выпускников, не преодолевших минимальный порог и 100% высоко балльников. В группе 1 (не преодолевших минимальный порог) ко второй части заданий КИМ не приступил никто. Таким образом, эти участники экзамена справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Планируемый диапазон выполнения заданий базового,

повышенного и высокого уровня выпускниками, не преодолевшими минимальный порог ЕГЭ по физике, не был достигнут ни по одному заданию КИМ. Данная группа не продемонстрировала освоения каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо проверяемыми умениями.

Для группы, набравшей 36-60 баллов, характерно наиболее успешное выполнение заданий: на понимание графического представления механического движения; применение основных законов и формул в типовых расчетных ситуациях; анализ изменения физических величин в различных процессах. Проблемным для данной группы (помимо задания № 14) оказалось задание № 13 на определение направления силы Лоренца.

Задание 13:

Электрон e влетел в зазор между полюсами электромагнита со скоростью, направленной вправо. Вектор индукции B магнитного поля направлен вверх (см. рисунок). Куда направлена относительно рисунка (вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя) действующая на электрон сила Лоренца? Ответ запишите словом (словами).



Сложными для 2 группы по-прежнему остаются элементы содержания, которые изучаются преимущественно на профильном уровне, т.е., задания 2-й части КИМ. Планируемый диапазон выполнения этими выпускниками достигнут только для задания № 28 (Механика. Расчетная задача). Данная группа участников экзамена продемонстрировала освоение наиболее важных законов и формул, а также умений применять эти формулы для анализа процессов в типовых учебных ситуациях, которые проверялись в экзаменационной работе заданиями базового уровня сложности.

Выпускники, набравшие 61-80 баллов, характеризуется освоением курса физики на базовом и повышенном уровнях сложности. Здесь можно говорить об успешном выполнении всех линий заданий части 1 работы. От предыдущей данную группу отличает высокий процент выполнения заданий с использованием разнообразных расчетов и на соответствие формул и физических величин, а также на определение вида графических зависимостей для различных процессов. Исключение составляет деятельность по решению задач: для группы в целом характерны невысокие результаты для решения задач повышенного уровня сложности части 2 работы. При этом отдельные задачи с типовыми условиями выполняются вполне успешно.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки (81-100 баллов) все линии заданий части 1 выполнены со средними процентами выполнения не менее 80%. Только для данной группы можно говорить об овладении элементами содержания, которые проверяются заданиями базового уровня и повышенного уровня.

Для выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки из второй части КИМ ЕГЭ по физике вызвали затруднения задания № 27 (механика и электродинамика, качественная задача) и № 29 (механика, расчетная задача).

Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий по разным тематическим разделам; для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий, и для групп заданий различного уровня сложности.

В таблице 3-2 приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики.

Таблица 3-2

Раздел курса физики	**Средний % выполнения по группам заданий**
Механика	60,80
МКТ и термодинамика	61,39
Электродинамика	57,51
Квантовая физика и элементы астрофизики	55,42

Материал механики и молекулярной физики усвоен примерно на одинаковом уровне. Наблюдается отставание в освоении элементов содержания квантовой физики. Задания данного раздела обладают в КИМ меньшей экспертной трудностью (это простые задания на строение атома, ядерные реакции, закон радиоактивного распада и анализ явления фотоэффекта). Их выполнение остается пока ниже ожидаемых результатов.

В таблице 3-3 приведены результаты выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике.

Таблица 3-3

Способы действий	Средний % выполнения по группам заданий	
	2021 год	2020 год
Применение законов и формул в типовых учебных ситуациях	73,18	73,20
Анализ и объяснение явлений и процессов	60,31	61,05
Методологические умения	83,69	81,32
Решение задач	30,06	16,54

Показатели за два года наглядно демонстрируют отсутствие существенных изменений результатов в применении законов и формул в типовых учебных ситуациях и анализе физических процессов. Наблюдается повышение выполнения заданий на проверку методологических умений. Значительный прирост наблюдается для решения задач.

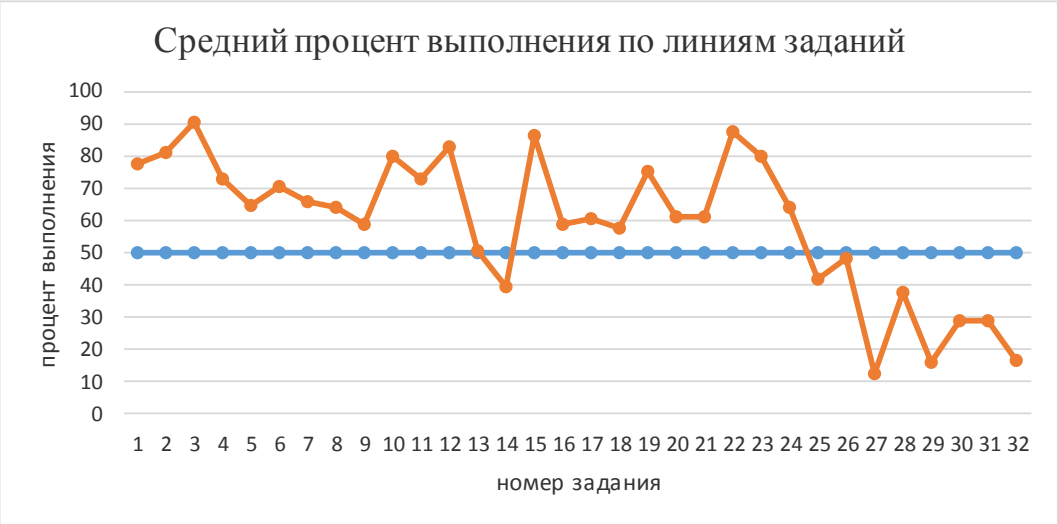
В таблице 3-4 представлены результаты выполнения работы по группам заданий разных уровней сложности, включая результаты для групп с различным уровнем подготовки.

Таблица 3-4

Группы заданий различного уровня сложности	Средний % выполнения	Средний % выполнения для групп с различным уровнем подготовки			
		Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Базовый уровень	69,82	21,78	62,51	87,81	96,13
Повышенный уровень	48,12	32,72	36,67	69,59	86,58
Высокий уровень	22,55	0,00	3,36	25,55	75,87

По сравнению с прошлым годом наблюдается положительная динамика для заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Диаграмма показывает средний процент выполнения по каждой линии заданий для экзаменационной работы 2021 года.



Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким или развернутым ответом превышает 50%. По результатам выполнения групп заданий, про-

веряющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений:

– вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: сила упругости, сила трения, закон всемирного тяготения, закон сохранения механической энергии, потенциальная энергия пружины, кинетическая энергия, закон сохранения импульса, длина волны, период колебаний математического и пружинного маятников, уравнение состояния идеального газа, работа газа, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины, относительную влажность воздуха, закон Ома для участка цепи, формула Томсона, закон радиоактивного распада;

– интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела, свободное падение тела, механические колебания маятника, изопроцессы в идеальном газе, явление фотоэффекта; определять ускорение по графику зависимости проекции скорости от времени; строить изображение в собирающей линзе;

– определять направление силы Лоренца для движения заряда в поле постоянного магнита и фокусное расстояние линзы, массовое и зарядовое числа ядер в ядерных реакциях;

– анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: колебания математического и пружинного маятников, движение спутников, параметры теплового двигателя, параметры газов в изопроцессе, параметры цепи постоянного тока, движение заряженной частицы в магнитном поле, явление фотоэффекта;

– проводить комплексный анализ следующих физических процессов: неравномерное движение, представленные в виде табличных значений модуля скорости и времени; движение искусственных спутников; изопроцессы в идеальном газе, представленные в виде графиков; изменение агрегатных состояний вещества; опыт по изменению параметров конденсатора;

– записывать показания измерительных приборов (вольтметр) с учетом погрешности измерений; выбирать недостающее оборудование для проведения косвенных измерений и экспериментальную установку для проведения исследования;

– характеризовать свойства космических объектов (планеты Солнечной системы, спутники планет, звезды) с использованием табличных данных.

К дефицитам можно отнести группы заданий, которые контролировали умения:

– определять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: основное уравнение МКТ; относительную влажность воздуха; формулы для силы тока; закон радиоактивного распада для элемента, образующегося в результате распада;

– определять работу одноатомного газа при изобарном процессе; фокусное расстояние и тип тонкой линзы по рисунку;

– анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: изменения периода малых колебаний математического маятника при возвращающей силы;

– решать расчетные задачи повышенного уровня сложности;

– решать качественные задачи;

– решать расчетные задачи высокого уровня сложности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из 12 заданий базового уровня с кратким ответом в виде числа, которые проверяли понимание основных законов и формул курса физики средней школы, большинство из этих элементов освоено на уровне применения в стандартных ситуациях. Лучше всего, как и в предыдущие годы, выполняются задания по механике. Наиболее успешно 90,18% выполнено задание № 3.

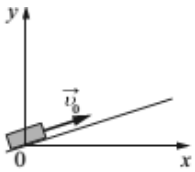
Задание 3:

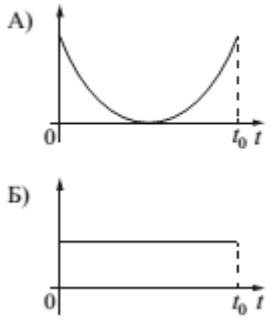
Отношение модуля скорости автокрана к модулю скорости легкового автомобиля $U_1/U_2=0,3$, а отношение их масс $m_1/m_2=6$. Каково отношение модуля импульса автокрана к модулю импульса легкового автомобиля?

В разделе «Механика» затруднения у первой и второй группы участников зафиксированы для задания на соответствие базового уровня (24,07% и 55,77% процент выполнения соответственно), в котором необходимо распознать графики, отображающие изменения физических величин, характеризующих неравномерное движение.

Задание 7:

После удара в момент времени t=0 шайба начала скользить вверх по гладкой наклонной плоскости с начальной скоростью U_0, как показано на рисунке. В момент времени t0 шайба вернулась в исходное положение. Графики А и Б отображают изменение с течением времени физических величин, характеризующих движение шайбы. Установите соответствие между графиками и физическими величинами, изменение которых со временем эти графики могут отображать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



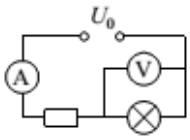
ГРАФИКИ	ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
	*1) кинетическая энергия $E_к$* *2) проекция скорости U_x* *3) полная механическая энергия $E_{мех}$* *4) проекция ускорения a_y*

В этом задании 50% верно назвали оба графика и получили 2 балла, 31,39% получили 1 балл за один правильный ответ.

Определить соответствие физических величин и формул, по которым их можно рассчитать, этом году предлагалось в разделе «Электродинамика» (задание № 18). На недостаточном среднем проценте выполнения (57,82%) отразились очень низкие результаты слабых и средне подготовленных выпускников. 44,38% участников экзамена получили 2 балла и 26,89% получили 1 балл.

Задание 18:

Электрическая цепь, изображённая на рисунке, подключена к аккумулятору с напряжением U_0 и пренебрежимо малым внутренним сопротивлением. Показания идеальных амперметра и вольтметра равны соответственно I и U. Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно рассчитать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	ФОРМУЛЫ
А) мощность, потребляемая резистором *Б) сопротивление резистора*	1) UI 2) $(U_0 - U)I$ 3) $\frac{U_0 - U}{I}$ 4) $\frac{U}{I}$

Умение анализировать и объяснять протекание различных физических явлений и процессов проверялось в экзаменационной работе заданиями на соответствие (изменение величин) и на множественный выбор (двух верных утверждений из пяти предложенных). В КИМах предлагалось 3 задания на определение характера изменения физических величин в различных процессах: по механике (№ 6, средний процент выполнения 70,76%, электродинамике (№ 17, средний процент выполнения 60,43%) и квантовой физике (№ 21, средний процент выполнения 60,84%). Средний процент выполнения этих заданий вполне соотносится с базовым уровнем сложности этих заданий. Приведем пример задания № 21, с которым лучше всего справились участники с хорошим и отличным уровнем подготовки (84,60%, 97,40% процент выполнения).

Задание 21:

При исследовании зависимости кинетической энергии фотоэлектронов от частоты падающего света фотоэлемент освещался через различные светофильтры. В первой серии опытов использовался светофильтр, пропускающий только фиолетовый свет, а во второй– пропускающий только красный свет. В каждом опыте наблюдали явление фотоэффекта. Как изменялись длина волны света, падающего на фотоэлемент, и максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов при переходе от первой серии опытов ко второй? Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

1) увеличивалась

2) уменьшалась

3) не изменялась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины.

Цифры в ответе могут повторяться.

Длина волны света, падающего на фотоэлемент	*Максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов*

Задания на множественный выбор по механике (№ 5), молекулярной физике (№ 11) и электродинамике (№ 16) относились к повышенному уровню сложности. В прошлом году средний процент выполнения составлял 67% за эту группу заданий, а в 2021 году 65%. Задание по электродинамике вызвало затруднения у всех групп участников экзамена, хотя средний процент выполнения 58,64% попадает в ожидаемый интервал.

Задание 16:

Незаряженное металлическое тело, продольное сечение которого показан на рисунке, поместили в однородное электрическое поле напряжённостью E. Из приведённого ниже списка выберите два правильных утверждения, описывающих результаты воздействия этого поля на металлическое тело.

1) Напряжённость электрического поля в точке D равна нулю.

2) Потенциалы в точках B и C равны.

3) Концентрация свободных электронов в точке A наибольшая.

4) В точке D индуцируется отрицательный заряд.

5) В точке A индуцируется положительный заряд.

33,23% выпускников получили два балла за это задание, 50,82% – получили 1 балл.

Существенно вырос (с 59% до 63,85%), по сравнению с прошлым годом, процент выполнения задания № 24 проверяющего знания по элементам астрофизики: Солнечная система. 40,80% дали полностью правильный ответ, 46,11% – получили один балл.

Как и в прошлом году вариант КИМ содержал 2 задания базового уровня сложности, которые были направлены на оценку методологических умений. Задание № 22 проверяло умение записывать показания измерительных приборов с учетом заданной погрешности измерений. В тексте задания либо указывалось, что погрешность равна цене деления прибора.

Второе задание из этого блока проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта. В тексте задания была сформулирована гипотеза исследования (зависимости одной физической величины от другой). Предлагались модели заданий выбор двух строк таблицы, в строках которой предлагались характеристики экспериментальной установки. Выпускники (кроме 1-й группы) по-прежнему успешно справляются с этими заданиями процент выполнения практически не изменился.

Вторая часть КИМ состоит из 8 задач по разным темам школьного курса физики.

Задания с кратким ответом включали в себя задачи по молекулярной физике и оптике. В среднем выполнение по всем расчетным задачам повышенного уровня сложности составило 48%. При этом для задач по механике это показатель – 38,55%; для заданий по молекулярной физике – 57,47%; для задач по электродинамике – 53,5%. Уровень освоения не достигнут только для двух задач по механике из второй части. Это качественная задача №27 и двухбалльная задача №28 с развернутым ответом.

Качественные задачи, традиционно, выполняются плохо. Полное верное объяснение с указанием на используемые при объяснении физические явления и законы удается привести небольшой части участников экзамена. Порог выполнения 50% по этому заданию не

преодолен ни одной группой участников экзамена. Три балла за него получили 2,56% выпускников, два балла – 3,48%, один балл – 10,63%.

Задание 27:

Маленький незаряженный шарик, подвешенный на непроводящей нити, помещён над горизонтальной диэлектрической пластиной, равномерно заряженной положительным зарядом. Размеры пластин во много раз превышают длину нити. Опираясь на законы механики и электродинамики, объясните, как изменится период малых свободных колебаний шарика, если ему сообщить отрицательный заряд.

За задание № 28 низкий балл получили участники 2-й группы 19,92%. Основная проблема заключалась в том, что правильный ответ был получен посредством решения через формулы, не включенные в кодификатор, и вольным обращение с «минусами» ускорения и изменения скорости.

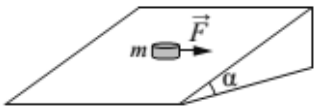
Задание 28:

Определите время прохождения поездом последнего километра пути перед остановкой, если изменение его скорости на этом пути составило 10 м/с. Ускорение поезда считать постоянным.

Планируемый процент выполнения заданий высокого уровня – от 10 до 30%. Сложной для всех выпускников региона оказалась задача № 29: 0,00%, 4,05%, 1,76%, 46,75% процент выполнения по группам соответственно.

Задание 29:

На шероховатой наклонной плоскости, образующей с горизонтом угол α=300, лежит маленькая шайба массой m=500 г. Минимальное значение модуля силы F, приложенной в горизонтальном направлении вдоль плоскости (см. рисунок), при котором шайба начинает скользить по наклонной плоскости, равно 1,7 Н. Чему равен коэффициент трения скольжения μ шайбы о плоскость?



Основная проблема при решении заключалась в определении направления силы трения. Не все, приступившие к решению задачи, понимали, что у нее две составляющие. И проекции векторов сил на оси координат взять правильно получилось не у всех. Очевидно, многие учителя не уделяют достаточно внимания решению задач не на плоскости, а в пространстве. Всего 2,86% участников получили за нее три балла.

В типовом задании № 30 на теплообмен основная проблема заключалась в правильной записи уравнения теплового баланса для двух случаев.

С заданием № 32 плохо справилась вторая группа участников. Очевидно, у них не получилось связать энергию фотонов и мощность излучения с площадью поверхности. В большинстве работ этих выпускников отсутствует реальное понимание физической ситуации. Вместо этого представлен запомненный алгоритм решения.

Задание 32:

На расстоянии 6 м от точечного источника монохроматического излучения с длиной волны 0,6 мкм перпендикулярно падающим лучам расположена пластинка площадью 8 мм^2, на которую падает ежесекундно 6 10^{12} фотонов. Какова мощность излучения источника, если он излучает свет одинаково во все стороны? Площадь сфер радиусом R рассчитывается по формуле: $S=4\pi R^2$.

Полное правильное решение задач высокого уровня предполагает запись всех физических законов и формул, применение которых необходимо для решения задачи выбранным способом. При оценивании принимаются во внимание только те законы и формулы, которые указаны в кодификаторе, другие сочетания из формул или формулы, уже полученные путем преобразования нескольких формул, из кодификатора не будут приниматься в качестве верных исходных уравнений для решения задач 29-32.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что первая группа участников экзамена не продемонстрировала устойчивое освоение каких-либо элементов содержания и овладения каки-

ми-либо проверяемыми умениями. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил для этой группы 21,78%%.

Результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников со средним уровнем подготовки составили в среднем 62,51%, а для заданий повышенного уровня 36,67% (уровень освоения не достигнут). Таким образом, эта группа демонстрирует качественное освоение содержания курса физики средней школы только на базовом уровне, т. е. они овладели всеми, проверяемыми умениями, кроме умения решать задачи.

Для учащихся с хорошим уровнем подготовки характерно освоение содержания курса физики как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 69,59%, высокого уровня 25,55%. Этих выпускников от предыдущей группы отличает освоение умения решать расчетные задачи повышенного уровня сложности. Они демонстрируют более успешное решение задач с развернутым ответом в ситуациях, когда используются типовые ситуации и имеется возможность применить изученный алгоритм действий.

Для выпускников с высоким уровнем подготовки характерно качественное выполнение заданий высокого уровня: средний процент выполнения для этой группы заданий составляет 75,87%. Дополнительно к умениям, освоенным предыдущей группой, высоко балльники овладели умением решать расчетные задачи с развернутым ответом, в которых используются новые ситуации и необходимо самостоятельно выбрать адекватную физическую модель и выстроить собственных ход решения задачи.

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

– вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: ускорение, равнодействующая сил, длина волны, импульс тела, зависимость средней кинетической энергии теплового движения молекул от давления и концентрации, КПД теплового двигателя, относительная влажность воздуха, работа газа при изопроцессе;

– интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела, зависимость кинетической энергии свободно падающего тела от времени, изопроцессы в идеальном газе, температуры тела от времени, определять ускорение по графику зависимости проекции скорости от времени;

– определять массовое и зарядовое числа ядер в ядерных реакциях, фокусное расстояние тонкой линзы;

– анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: движение искусственного спутника по орбите, плавание тел, параметры газов в изопроцессе, параметры цепи постоянного тока;

– проводить комплексный анализ следующих физических процессов: неравномерное движение, представленное в виде графика зависимости кинетической энергии от времени; изменение агрегатных состояний вещества;

– записывать показания измерительных приборов (вольтметр), с учетом погрешности измерений; выбирать экспериментальную установку для проведения исследования;

– характеризовать свойства космических объектов (планеты Солнечной системы, спутники планет, звезды) с использованием табличных данных.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– решать расчетные задачи повышенного уровня сложности;

– решать качественные задачи;

– решать расчетные задачи высокого уровня сложности;

– определять направление силы Лоренца для движения заряженной частицы вблизи проводника с током;

– определять значение заряда, прошедшего по проводнику, по графику зависимости силы тока от времени.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

– Крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся.

– При проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика.

– Целесообразно уделять достаточное внимание устным ответам и решению качественных задач. При этом необходимо добиваться полного правильного ответа, включающего последовательное связное обоснование с указанием на изученные закономерности. Так, при решении качественной задачи в экзаменационном варианте полным и правильным ответом считается тот, в котором приведен правильный ответ, полное объяснение и сделаны ссылки на наблюдаемые явления и использованные законы.

– Рекомендуется в учебном процессе перестроиться с системы «изучения основных типов задач по данному разделу» на обучение обобщенному умению решать задачи. В этом случае учащиеся будут приучаться не выбирать тот или иной известный алгоритм решения, а анализировать описанные в задаче явления и процессы и строить физическую модель, подходящую для данного случая. Такой подход несоизмеримо более ценен не только для обучения решению задач, но в рамках развития интеллектуальных умений учащихся.

– Необходимо использовать задания с различными текстами, с наличием лишних данных или недостающих данных и т.п. Только в этом случае будут созданы условия для эффективного обучения чтению и осмыслению условия задачи, адекватного выбора физической модели, обоснованности суждений.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– В процессе обобщающего повторения и подготовки к ЕГЭ целесообразно использовать методы дифференциации в обучении, выделяя группы обучающихся с различными уровнями подготовки. При работе с самой слабой группой целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

– Расширить в школах тематику элективных курсов, которые обеспечивают успешное профильное самоопределение обучающихся.

– Организация классов физико-математического профиля, максимально отвечающая социальному заказу общества. К сожалению, не везде можно организовать профильное изучение этих предметов одновременно в целом классе (в силу большого числа школ с незначительной численностью выпускников). Однако практика показывает, что элективный курс по подготовке к ЕГЭ неэффективен, если он служит простым дополнением общего курса в 2 часа в неделю. В учебном предмете «Физика» между двумя и тремя недельными часами очень существенна разница в возможности формирования специфических для предмета видов деятельности, и прежде всего — умения решать задачи по физике.

– В тех школах, где нет возможности сформировать целых физико-математический класс, при наличии учащихся, ориентированных на продолжение образования в вузах физико-технического профиля, рекомендуется отводить на курс физики три часа в неделю. Только в этом случае у учащихся появляется реальная возможность при наличии элективного курса получить подготовку, соответствующую профильному уровню изучения предмета, и подготовиться к сдаче ЕГЭ.

– Целесообразно шире развивать дистанционные формы дополнительного образования, предлагая учащимся больше возможностей для самостоятельного совершенствования в предмете.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

– Семинар по вопросам оценивания заданий с развернутыми ответами экзаменационных работ участников ЕГЭ для кандидатов в эксперты ПК.

– Форум руководителей методических объединений учителей физики, «Результаты ГИА 2021 года и подготовка обучающихся к ГИА 2022 года: опыт, практика и основные направления развития».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обсуждение выявленных проблем преподавания школьного курса физики. Возможные пути их решения	Онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей физики ШНОР, 02.12.2020 г.	Адресная поддержка учителям физики ОО проекта «500+», повышение качества образовательных результатов по ВПР, ОГЭ и ЕГЭ
2.	ЕГЭ по физике: структура, содержание, особенности конструирования заданий	Онлайн-семинар (консультационный час) в рамках регионального проекта «500+» для учителей физики ШНОР, 17.03.2021 г.	Адресная поддержка учителям физики ОО проекта «500+», повышение качества образовательных результатов по ВПР, ОГЭ и ЕГЭ

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по физике	Онлайн-семинар для учителей физики 14.10.2020 г. МБОУ СОШ № 1 МАОУ СОШ № 19 МАОУ «Лицей № 5» МАОУ СОШ № 2 МАОУ СОШ № 38 МАОУ «СОШ № 3» МАОУ СОШ № 46 с УИОП	Адресная методическая поддержка учителям физики ОО, повышение качества образовательных результатов по ВПР, ОГЭ и ЕГЭ

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Современный урок. Преподавание физики в общеобразовательных организациях в условиях реализации требований ФГОС	ОО с аномально низкими результатами	МАОУ СОШ № 48 МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского» МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» МАОУ «Лицей № 10» г. Советска МАОУ СОШ № 14 МАОУ СОШ № 28 МАОУ «Лицей № 5» МАОУ СОШ № 12 МАОУ СОШ № 38 Школы Ладушкинского ГО и школ проекта «500+»
2.	Метапредметные технологии в организации образовательного процесса	Все учителя по учебному предмету физика	ОО Калининградской области

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Август, 2021 г.	Педагогическая-мастерская «Компетенция учителя физике: вчера, сегодня, завтра», КОИРО
2.	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по физике в регионе», КОИРО
3.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях

№	Дата	Мероприятие
4.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику).
5.	Август – сентябрь 2021 г.	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики
6.	Октябрь – ноябрь 2021 г.	Семинар-практикум «Содержательные и методические особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по физике в 2022», КОИРО
7.	Ноябрь – декабрь 2021 г.	Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей
8.	В течение 2021–2022 учебного года	Участие во Всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях
9.	В течение 2021–2022 учебного года	Участие в обучающих семинарах, организованных федеральными органами власти, осуществляющими управление в сфере образования
10.	В течение 2021–2022 учебного года	Участие в проектах по апробации программных комплексов и процедур усовершенствования ГИА-11
11.	Май-июнь 2022 г.	Вебинары для председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии, ФИПИ
12.	Июль – август 2022	Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-11 в 2021-2022 учебном году
13.	В течение 2021–2022 учебного года	Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11
14.	В течение 2021–2022 учебного года	Работа Ассоциации учителей и преподавателей физики КО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение диагностических работ по подготовке к ГИА для выпускников, выбравших сдавать ЕГЭ по физике на уровне образовательных организаций и муниципальных образований.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Обмен опытом: «Транслирование лучших практик подготовки к ЕГЭ по физике» в рамках курсов повышения квалификации. КОИРО
2.	Август 2021	Секция для учителей физики с трансляцией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. КОИРО
3.	Октябрь 2021-май 2022 г	Онлайн-консультирование учителей физики: «Распространение педагогического опыта по эффективной подготовке к ЕГЭ по физике». КОИРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету физика
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание**	**Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)**
1.	Физика	Ньорба Елена Анатольевна, КОИРО, методист кафедры естественно-математических дисциплин	Заместитель председателя региональной ПК по физике

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
483	10,06	502	11,63	600	13,45

С учетом того, что формат экзамена технологически достаточно сложный и новый как для участников, так и для организаторов наблюдается увеличение количества участников экзамена, почти на 100 человек. Это связано с бурно развивающимися IT-технологиями и растущего спроса на специалистов в этой сфере.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	**2019**		**2020**		**2021**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Мужской	396	81,99	397	79,08	458	76,33
Женский	87	18,01	105	20,92	142	23,67

Большая доля участия в экзамене юношей обусловлена технической направленности при получении профессии. Данный предмет считается «мужским».

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	**600**
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	566
Выпускник прошлых лет	29
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	5
Участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	**566**
Гимназия	74
Кадетская школа-интернат	3
Лицей	106
Лицей-интернат	21
Частный лицей	3
Средняя общеобразовательная школа	324
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	35

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Багратионовский городской округ	9	1,50
2	Балтийский городской округ	10	1,67
3	Гвардейский городской округ	4	0,67
4	Городской округ «Город Калининград»	439	73,17
5	Гурьевский городской округ	24	4,00
6	Гусевский городской округ	19	3,17
7	Зеленоградский городской округ	7	1,17
8	Краснознаменский городской округ	2	0,33
9	Мамоновский городской округ	3	0,50
10	Нестеровский городской округ	9	1,50
11	Пионерский городской округ	2	0,33
12	Полесский городской округ	13	2,17
13	Правдинский городской округ	2	0,33
14	Светловский городской округ	7	1,17
15	Светлогорский городской округ	8	1,33
16	Славский городской округ	5	0,83
17	Советский городской округ	27	4,50
18	Черняховский городской округ	7	1,17
19	Янтарный городской округ	3	0,50

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Базовый и углубленный уровни для 10-11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2016 г.	50
2.	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Базовый уровень 10-11 класс ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2016 г.	30
3.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Базовый и углубленный уровни 10-11 класс ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2016 г.	10
4.	Угринович Н.Д., Цветкова М.С., Хлобыстова И.Ю. Базовый уровень 10-11 класс ООО «БИНОМ лаборатория знаний» 2016 г.	10

Большинство учеников, сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ обучаются в профильных информационных или физико-математических классах, где на изучение предмета отводится 3 или 4 часа в неделю. Все большую популярность среди учителей таких классов приобретает УМК для углубленного изучения предмета под редакцией Полякова К.Ю., в котором в качестве языка программирования выбран язык Python. Популярность этого УМК связана и с популярностью сайта автора, который по-прежнему остается одним из самых востребованных ресурсов для подготовки к ЕГЭ по предмету.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Продолжается рост числа участников ЕГЭ по Информатике и ИКТ как в числовом, так и процентном выражении. По сравнению с прошлым годом число сдающих экзамен по предмету увеличилось на 82 человека, что составляет 16% от сдававших в прошлом году. Новая форма проведения экзамена и изменения в содержательной части не отпугнули учеников от выбора данного экзамена. Возможно, этот рост связан также с популярностью профессий, связанных с информационными технологиями, и планируемым увеличением бюджетных мест на специальности данного направления обучения.

Соотношение мальчиков и девочек, сдающих ЕГЭ по информатике в течение нескольких лет остается приблизительно на одном уровне (одна девочка на четыре мальчика), но в этом году количество девочек несколько больше чем обычно.

Основную долю участников экзамена составляют выпускники текущего года (564 человека). Количество выпускников, обучающихся по программе СПО, снизилось до нуля, а количество выпускников прошлых лет практически не изменилось (30 против 29 в прошлом году).

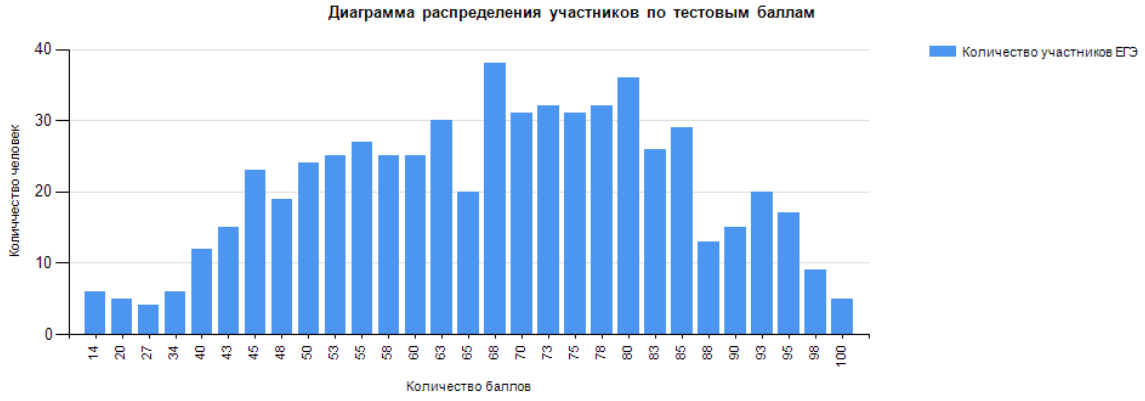
Если рассматривать участников экзамена по видам ОО, то по сравнению с прошлым годом количество учеников лицеев и гимназий значительно уменьшилось (24 против 184 человек), а количество выпускников СОШ соответственно увеличилось (359 против 270). Возможно, это связано с нивелированием уровня преподавания информатики в СОШ и лицеях и гимназиях, в течение учебного года была проведена значительная работа по подготовке учителей информатики к новому КЕГЭ и это дало соответствующие результаты.

Большинство сдающих экзамен из города Калининграда, Гурьевского, Гусевского, Полесского и Советского городских округов, как и в прошлом году. По остальным АТЕ доля экзамен незначительна. Существенно уменьшилось количество участников от негосударственных ОО (5 против 33).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

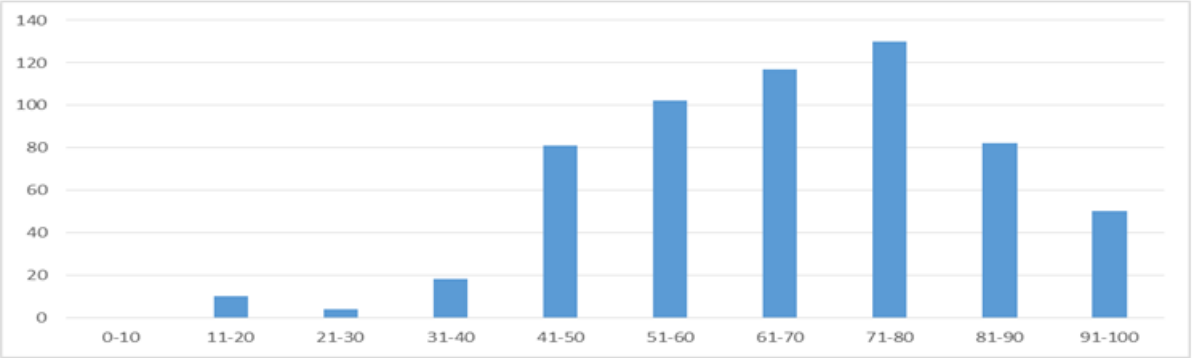
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

Рисунок 1



Анализ диаграммы показывает, что максимальное число участников набрали баллы 68 и 83. Если рассматривать результаты участников экзамена в диапазоне набранных значений, то около 21,89% учеников получили результаты 71-80 баллов, 19,7% – в диапазоне 61-70 баллов и высокие оценки получили 13,8% от 81 до 90 баллов и 8,42% набрали от 91 до 100 баллов соответственно, что отражено на следующей диаграмме в количественном выражении.

Рисунок 2



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Калининградская область		
	2019 г.	**2020 г.**	**2021 г.**
Не преодолели минимального балла, %	4,97	5,58	3,50
Средний тестовый балл	65,19	64,38	67,47
Получили от 81 до 99 баллов, %	22,15	17,93	21,50
Получили 100 баллов, чел.	3	6	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	**Выпускник прошлых лет**	**Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования**	**Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,47	24,14	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,51	34,48	20,00	77,78
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,05	27,59	80,00	22,22
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,44	6,90	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	2	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	16,22	47,30	35,14	1
ВПЛ	20,59	32,35	35,29	5,88	2
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,94	23,58	48,11	26,42	1
Лицей-интернат	0,00	0,00	28,57	66,67	1
Частный лицей	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Средняя общеобразовательная школа	3,70	39,20	41,98	15,12	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,86	48,57	28,57	20,00	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,69	51,56	35,94	7,81	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	2,40%	30,13%	46,67%	20,53%	1
2.	Багратионовский городской округ	0,00	77,78	22,22	0,00	0
3.	Балтийский городской округ	0,00	30,00	50,00	20,00	0
4.	Гвардейский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
5.	Гурьевский городской округ	0,00	25,00	50,00	25,00	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	36,84	47,37	15,79	0
7.	Зеленоградский городской округ	14,29	42,86	14,29	28,57	0
8.	Краснознаменский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	66,67	33,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Нестеровский городской округ	0,00	55,56	33,33	11,11	0
11.	Пионерский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12.	Полесский городской округ	15,38	53,85	15,38	15,38	0
13.	Правдинский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14.	Светловский городской округ	0,00	42,86	14,29	42,86	0
15.	Светлогорский городской округ	0,00	25,00	50,00	25,00	0
16.	Славский городской округ	20,00	0,00	40,00	40,00	0
17.	Советский городской округ	3,70	48,15	22,22	22,22	1
18.	Черняховский городской округ	0,00	71,43	14,29	14,29	0
19.	Янтарный городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
20.	Государственные образовательные организации	0,00	12,50	25,00	58,33	1
21.	Негосударственные образовательные организации	0,00	0,00	20,00	80,00	0
22.	ВПЛ	20,00	36,67	30,00	6,67	2

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Городской округ «Город Калининград»	ГАУ КО ОО «Школа-интернат лицей-интернат»	71,43	28,57	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда лицей № 23	44,44	33,33	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	40,00	52,00	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минималь-ного балла
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда СОШ № 33	38,89	33,33	5,56
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда гимназия № 32	33,33	58,33	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда лицей № 18	33,33	53,33	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда гимназия № 22	33,33	25,00	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МБОУ СОШ «Школа будущего»	30,77	38,46	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда СОШ № 7	27,27	45,45	9,09
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда лицей № 17	25,00	75,00	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда лицей № 49	22,22	62,96	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда СОШ № 50	21,43	21,43	0,00

В данную таблицу не включены три ОО, подходящие по формальным признакам, но имеющие только одного ученика, сдававшего ЕГЭ по предмету, так как по одному ученику сложно сделать вывод об успешности подготовки в ОО.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Полесский городской округ	МАОУ «Полесская СОШ»	15,38	15,38	15,38
Городской округ «Город Калининград»	МАУОУ города Калининграда СОШ № 11	10,00	50,00	0,00
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда СОШ № 7	9,09	45,45	27,27
Городской округ «Город Калининград»	МБОУ города Калининграда СОШ № 44	8,33	41,67	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда СОШ № 57	5,88	41,18	17,65
Городской округ «Город Калининград»	МАОУ города Калининграда СОШ № 33	5,56	33,33	38,89

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Несмотря на изменение формы проведения ЕГЭ и изменение ряда заданий по сравнению с прошлым годом, результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ оказались лучше, чем в 2019 и 2020 годах.

Во-первых, существенно уменьшилось количество учеников, не набравших минимального балла до 3,37% против 5,58% в прошлом году, а средний тестовый балл возрос до 67,46 против 64,38 в прошлом году.

Во-вторых, число учеников, получивших высокие баллы от 81 до 99, увеличилось до 21,38% против 17,93% в прошлом году.

Данные результаты позволяют сделать вывод, что два проведенных пробных КЕГЭ и текущая работа учителей на уроках и подготовительных курсах позволили подготовить участников экзамена, как к новой форме проведения, так и к успешному решению новых и измененных заданий экзамена.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2021 по информатике содержал 10 заданий базового уровня сложности, 13 заданий повышенного уровня и 4 задания высокого уровня сложности. Для выполнения работы необходим компьютер с установленной на нём операционной системой, редакторами электронных таблиц, текстовыми редакторами, средами программирования на языках: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python.

Каждое задание КИМ по Информатике и ИКТ предусматривает краткий цифровой или текстовый ответ, который вносит сам учащийся, после чего нажимает кнопку «Сохранить». Во время экзамена учащийся может многократно изменять ответы на задания в любом порядке. Контрольную сумму, сформированную автоматически, ученику необходимо перенести в специально предназначенное поле в бланке регистрации. Таким образом, ученик подтверждает правильность внесенных им ответов на задания КИМ.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. В работу входят 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1–24 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). За верный ответ на задание 25-27 ставится 2 балла; за ошибочные значения только в одной строке ответа ИЛИ за отсутствие не более одной строки ответа ИЛИ присутствие не более одной лишней строки ответа – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение

заданий – 30. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

19 из 27 заданий перешли практически без изменений из КИМ 2020, при этом изменились номера заданий и некоторые формулировки, а также возможные способы решения, а задание 26 (Теория игр) преобразовано в соответственно в три задания 19, 20 и 21.

Рассмотрим более подробно новые задания, появившиеся в КЕГЭ 2021:

9 задание – работа со встроенными функциями в электронных таблицах;

10 задание – поиск слов в текстовом документе;

17 задание – перебор целых чисел на заданном отрезке и проверка делимости этих чисел;

18 задание – обработка числовых (вещественных) значений в электронной таблице;

24 задание – обработка символьной строки, хранящейся в текстовом файле;

25 задание – обработка целых чисел, проверка делимости при наличии дополнительного условия;

26 задание – 4567 обработка массива целых чисел из файла, сортировка числовых данных;

27 задание – обработка данных, вводимых из файла в виде последовательности чисел.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	92,47	60,00	86,15	97,20	97,74
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	84,62	15,00	69,23	94,80	98,50
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	54,68	15,00	47,69	54,00	72,18
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	86,45	25,00	76,41	94,80	94,74
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать	П	64,47	38,89	55,77	82,37	94,81
6	линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	72,74	20,00	48,21	85,20	93,23
7	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	87,96	35,00	74,87	96,40	99,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	58,36	0,00	26,67	68,00	95,49
9	Знание о методах измерения количества информации	Б	51,00	0,00	17,95	61,20	87,97
10	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	84,62	30,00	75,38	89,60	96,99
11	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	90,64	70,00	84,10	93,60	97,74
12	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	46,82	5,00	14,36	56,40	82,71
13	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	73,75	5,00	51,79	84,40	96,24
14	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	66,89	15,00	53,85	68,80	90,23
15	Знание позиционных систем счисления	П	56,35	0,00	17,95	71,20	93,23
16	Знание основных понятий и законов математической логики	П	43,65	0,00	10,77	47,60	90,98
17	Вычисление рекуррентных выражений	П	67,56	0,00	34,87	82,80	96,99
18	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	67,56	0,00	32,82	84,40	96,99
19	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	43,31	0,00	11,79	51,60	80,45
20	Умение анализировать алгоритм логической игры	П	78,60	35,00	69,23	79,60	96,99
21	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	74,41	5,00	47,69	88,00	98,50
22	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	П	55,18	5,00	22,05	64,80	93,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	73,41	10,00	49,23	84,40	97,74
24	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	54,85	5,00	19,49	66,40	92,48
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	16,39	0,00	0,51	8,80	56,39
26	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	33,03	0,00	2,56	30,20	87,97
27	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	19,73	0,00	0,51	12,20	65,04
	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	8,19	0,00	0,00	3,80	29,70

За задания 25-27 дается два балла, поэтому при расчете среднего значения использована формула, которая это учитывает.

Выделим сначала те задания, с которыми успешно справились более 70% участников экзамена:

1 – Задания на анализ информационной модели, необходимо соотнести график и таблицу, задание решается аналитическим методом и присутствует в КИМ уже несколько лет, более 85% верных ответов.

2 – Анализ таблицы истинности логического выражения. Хороший результат, показанный в этом году по данному заданию, может быть связан с возможностью применять другие методы решения, а не традиционный аналитический метод, как в прошлые годы. Это может быть использование электронных таблиц и встроенных логических функций для построения таблицы истинности или написание программы, которая выводит наборы переменных, при которых функция имеет заданное значение. Почти 70% верных ответов на задание.

4 – Кодирование и декодирование данных, с учетом условия Фано задание решается построением бинарного дерева или простым подбором нужного кода, более 72% верных решений.

6 – Анализ программы с циклом и условием, модифицированное задание прошлых лет, при необходимости можно немного изменить программу для получения результата или проверить ответ, полученный путем анализа программы, скопировав и запустив программу, более 76% верных решений.

9 – Встроенные функции в электронных таблицах. Задание новое, но перекликается с заданием 14 из ОГЭ по информатике, поэтому не вызвало сложности у учеников. Для решения используется функция СРЗНАЧ для заданного диапазона ячеек и разность значений по двум месяцам является результатом задания. Более 72% успешно справились с заданием.

10 – Поиск слов в текстовом документе. Задание новое, но почти полностью повторяет задание из ОГЭ по информатике, успешно справились более 80% учеников.

19 – Первое задание из теории игр, решается арифметически простым составлением уравнения, не требует аналитики. Более 70% верных ответов.

Все темы представленных выше заданий изучаются в курсе информатики в 9 и 10 классах, как при базовом, так и при углубленном изучении предмета. Все эти задания (кроме 19) относятся к базовому уровню сложности и не вызвали затруднений у большинства учащихся.

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Теперь рассмотри задания, которые наименее удачно были решены учениками:

7 – *Кодирование графической информации.* Задание вычислительное, не сложное. Необходимо просто подставить указанные значения в формулу, определяющую размер графического файла. Возможно, причина низкого результат в том, что в большинстве тренировочных вариантов данная задача рассматривала объем звукового файла. Учителям следует обратить внимание на задания прошлых лет, рассмотрев все виды задач и соответствующие им формулы.

8 – *Кодирование и комбинаторика.* Было представлено задание на системы счисления, для решения необходимо заменить буквы цифрами в заданной системе счисления и прибавить к полученному числу 1, так как первым числом стоит 0. Причины низкого результата, как и в задании 7 в том, что в тренировочных вариантах были предложены другие формулировки задания, в основном на определение количества вариантов при переборе с некоторым условием.

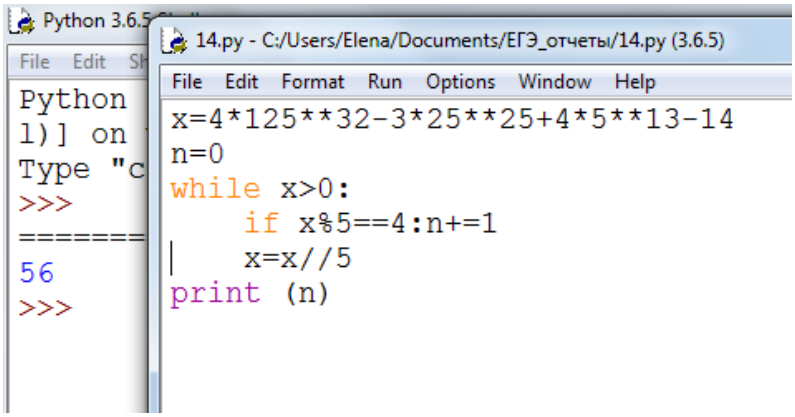
14 – *Позиционные системы счисления.* Задание полностью повторяет задание прошлого года, но так как теперь на экзамене доступна среда программирования, многие ученики выбрали новый метод решения – написание программы. Не случайно, доля успешного решения этого задания в группах учеников, набравших более 60 баллов очень высока. На алгоритмическом языке Python программа выглядит следующим образом:

Задание 14

Значение арифметического выражения

$4 \cdot 125^{32} - 3 \cdot 25^{25} + 4 \cdot 5^{13} - 14$

записали в системе счисления с основанием 5. Сколько цифр 4 содержится в этой записи?



Так как в языке Python есть операция возведения в степень и пользователю не нужно думать о преобразовании типов данных, данный язык позволяет решить задачу в несколько строк.

15 – *Анализ истинности логического выражения.* Задание и в прошлые годы вызывало сложности у учеников, при этом в большинстве тренировочных вариантов предлагалось задание с делителями, а в реальном КИМ было предложено задание на отрезки, которое решается сначала преобразованием логического выражения, а потом графическим представлением заданных отрезков на числовой оси.

Задание 15

На числовой прямой даны два отрезка: D = [17; 58] и C = [29; 80]. Укажите наименьшую возможную длину такого отрезка A, для которого логическое выражение

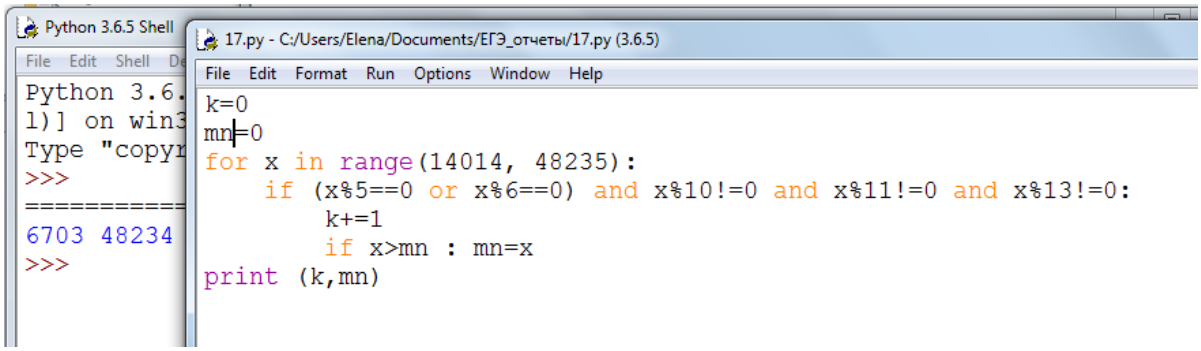
$(x \in D) \rightarrow ((\neg(x \in C) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in D))$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x.

Решение:

1. Сначала избавляемся от импликации, в результате получаем сумму отрезков не D, A и C.
2. Изображаем на числовой оси отрезки, штрихуем области не D и C. Не закрашенная часть числовой оси и даст нам ответ: 29-17=12

17 – *Проверка делимости чисел.* Задание полностью соответствовало тренировочным вариантам, для его решения необходимо иметь навыки программирования циклов с заданным числом повторений и определения сложного условия в операторе IF. Более 80% учеников, набравших более 60 баллов, справились с данным заданием, это ученики, изучающие информатику углубленно с достаточным количеством часов на программирование. Операция логического сложения имеет низкий приоритет по сравнению с логическим умножением, поэтому необходимо указать в условии скобки, определяющие порядок действий. Пример такой программы на языке Python представлен ниже.



18 – *Динамическое программирование, обработка массива данных.* Возможно решение путем написания программы, когда данные читаются из файла, а затем обрабатываются или наиболее распространённое решение средствами электронной таблицы. В большинстве тренировочных вариантов, включая сборник под редакцией Крылова С.С., предлагалась таблица, для обработки которой использовалась одна формула, за исключение первой строки и столбца, по которым начинает движением Робот.

Задание 18

Квадрат разлинован на N × N клеток (1 < N < 26). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: вправо или вниз. По команде вправо Робот перемещается в соседнюю правую клетку; по команде вниз – в соседнюю нижнюю. При попытке пересечь границы (внутренние и границы квадрата) Робот разрушается. Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в правую нижнюю.

В ответе укажите два числа: сначала минимальную сумму, затем максимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером N × N, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата.

Решение задачи:

Наличие дополнительных стен (границ) в исходной таблице вызвало затруднение у учеников, тогда как решение сводилось к применению не одной, а трех основных формул: для ячеек без стен, для ячеек, где стена справа и возможно движение только вниз, и для ячеек, где стена снизу и возможно движение только вправо. Для удобства можно было закрасить ячейки разными цветами и применить в зависимости от расположения стены одну из трех формул. Даже в группах учеников, набравших более 60 баллов, процент выполнения задания не высок.

23 – Перебор вариантов. Динамическое программирование.

Задание 23.

Исполнитель Минус преобразует число на экране.

У исполнителя есть две команды, которым присвоены номера:

1. Вычесть 2
2. Вычесть 5

Первая команда уменьшает число на экране на 2, вторая уменьшает это число на 5. Программа для исполнителя Минус – это последовательность команд.

Сколько существует программ, которые число 17 преобразуют в число 1?

Задание полностью повторяет задание из типового варианта ФИПИ. Для успешного решения задание можно «перевернуть», заменив операцию вычитания на операцию сложения. В этом случае будем считать количество программ от 1 до 17. После модификации получаем многократно разобранное не сложное задание прошлых лет.

24 – Обработка символьных строк, задание высокой сложности. Исходная строка находиться в текстовом файле.

Задание 24.

Текстовый файл состоит не более чем из 1 200 000 символов P, Q, R и S.

Определите максимальное количество идущих подряд символов, среди которых нет символов P, стоящих рядом.

Для выполнения этого задания следует написать программу

Решение задачи: Прочитав строку из файла сравниваем два соседних символа с друг другом и буквой P и определяем длину последовательности символов между ними и сразу же определяем максимальную длину цепочки символов в случае неверного условия. При этом имеет значение, где находиться такая цепочка - в середине строки или в конце или начале. В первом случае к длине цепочки нужно добавить 2, это по одному символу P слева и справа цепочки, а во втором случае - добавить 1.

Думаю, что формулировка задачи не очень подробна и понятна и в качестве ответа часть учеников привела просто количество символов между символами «PP». Возможно, авторам КИМ следовало привести в качестве примера фрагмент цепочки символов и показать, что будет ответом для данного случая. Впрочем, похожая формулировка задачи была в типовом варианте на сайте ФИПИ.

Теоретически решать данную задачу можно и средствами текстового редактора, но из-за значительного объема файла велика вероятность ошибки в ответе.

25 – Обработка целых чисел, делители чисел.

Задание 25.

Пусть M – сумма минимального и максимального натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. Если таких делителей у числа нет, то считаем значение M равным нулю.

Напишите программу, которая перебирает целые числа, бóльшие 700 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых значение M оканчивается на 8. Вывести первые пять найденных чисел и соответствующие им значения M.

Формат вывода: для каждого из пяти таких найденных чисел в отдельной строке сначала выводится само число, затем – значение M.

Строки выводятся в порядке возрастания найденных чисел.

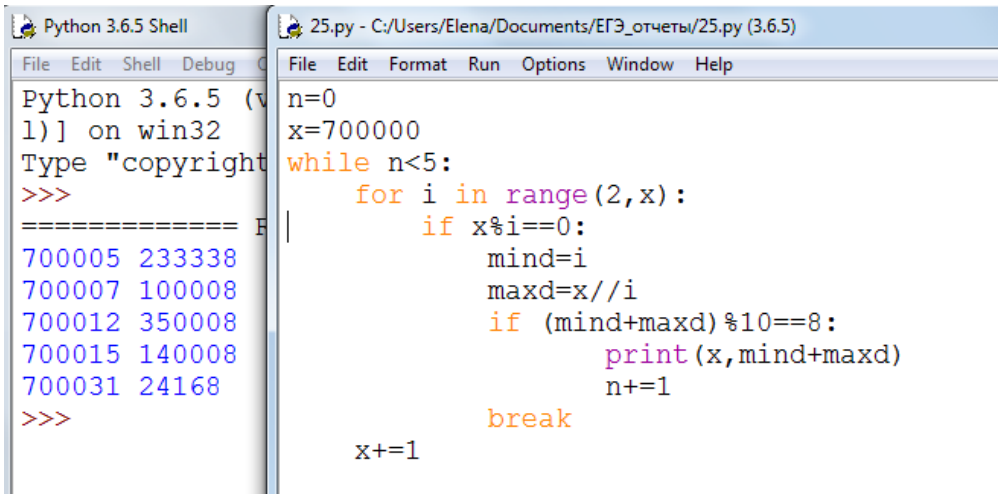
Например, для числа 20 M = 2 + 10 = 12.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Решение задачи:

При поиске делителей перебираем в цикле числа от 2 до заданного числа минус 1 (число принимает значения от 700000 и выше), так как по условию единица и само число не рассматриваются как делители числа. Как только будет найден первый делитель, он и является минимальным делителем, при этом цикл поиска делителей можно завершить для сокращения времени выполнения программы. Максимальный делитель определяется путем деления исходного числа на минимальный делитель. Если их сумма соответствует условию, то выводим число и сумму, при этом счетчик таких числе не должен превышать пять. Так как числа рассматриваются в порядке возрастания, то они так и выводятся.

Пример программы на языке Python приведен ниже:



26 – Обработка массива целых чисел из файла.

Задание 26.

Организация купила для своих сотрудников все места в нескольких подряд идущих рядах на концертной площадке. Известно, какие места уже распределены между сотрудниками. Найдите ряд с наибольшим номером, в котором есть два соседних места, таких что слева и справа от них в том же ряду места уже распределены (заняты). Гарантируется, что есть хотя бы один ряд, удовлетворяющий этому условию. В ответе запишите два целых числа: номер ряда и наименьший номер места из найденных в этом ряду подходящих пар свободных мест.

Входные данные

В первой строке входного файла находится число N – количество занятых мест (натуральное число, не превышающее 10 000). Каждая из следующих N строк содержит два натуральных числа, не превышающих 100 000: номер ряда и номер занятого места.

Выходные данные

Два целых неотрицательных числа: номер ряда и наименьший номер места в выбранной паре.

Решение задачи:

Для решения данной задачи открываем исходный файл в электронной таблице, для сохранения структуры файла в несколько столбцов используем команду Данные – Из текста. В большинстве заданий тренировочных вариантов можно было просто скопировать данные из текстового файла в первый столбец. Далее необходимо выполнить сортировку по двум полям, сначала по номеру ряда, а затем по номерам мест. Первую строку перед этим нужно удалить.

Нам необходимо найти два места на одном ряду, чтобы разница между местами была равна ровно 3. В третий свободный столбец вводим формулу:

= ЕСЛИ (И (A1=A2; B2-B1=3);1;0)

Значения, которые вводим в случае верного и неверного условия могут быть любые, они нам нужны, чтобы однозначно определить максимальный ряд и минимальное место, удовлетворяющее данному условию.

Не высокий процент выполнения задания связан с непривычной формулировкой задания, ранее всегда работали с одним столбцом данных и часто, особенно в базовом курсе информатики, работа с таблицей как с базой данных не рассматривается.

27 – Обработка числовых последовательностей.

Данная задача всегда рассматривалась как наиболее сложная, так как проблема состоит не в самой программной реализации, а разработке оптимального по времени и памяти алгоритма. С данной задачей, как правило, справляются ученики, имеющие олимпиадную подготовку.

Выводы:

КИМ 2021 года полностью соответствует спецификации по предмету и программе подготовке по информатике в средней школе.

В качестве языка программирования рекомендуем Python, версию 3.

Ученики, изучающие предмет в профильных классах (информационных или физико-математических), имеют преимущества по сравнению с учениками, изучающими в школе базовый курс информатики, 3-4 урока в неделю против 1 урока в неделю.

Несмотря на новую форму проведения экзамена и частичное изменение в содержании КИМ, результаты этого года лучше результатов двух предыдущих лет.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Участники экзамена успешно справились с заданиями на следующие темы:

– информационное моделирование;

– кодирование и декодирование информации;

– анализ программ, содержащих циклы и ветвление;

– логика, построение и анализ таблицы истинности логического выражения;

– практическая работа в электронных таблицах с использованием встроенных функций;

– работа в текстовом редакторе, анализ текста средствами текстового редактора;

– теория игр, начальное задание на определение минимального значения, при котором побеждает второй игрок при неверном ходе первого игрока.

Большинство ошибок допущено учениками при выполнении заданий на следующие темы:

– программирование: поиск делителей чисел с заданным условием, чтение информации из файла, обработка строки, обработка числовой последовательности;

– работа с числовым массивом данных в электронной таблице, поиск максимального или минимального значения при заданной траектории движения по таблице с ограничениями; поиск двух значений по условию при необходимости сортировки данных;

– системы счисления;

– алгебра логики, анализ истинности логического выражения;

– определение объема графического файла.

Как и в прошлые годы, большинство ошибок допущено при выполнении заданий повышенной и высокой сложности, особенно связанных с самостоятельной разработкой программы. В прошлые годы было только одно такое задание (27), в этом году таких заданий как минимум три (17, 25 и 27), при этом ряд заданий теперь тоже можно и нужно решать путем написания программы (например, 14, 15 и 12). Это говорит о том, что роль темы программирование возрастает, а также на успешность результата влияет выбор изучаемого языка программирования.

Если сравнить результаты текущего года и прошлого по нескольким заданиям, которые остались неизменными:

Задание 7 (ранее 9) – в этом году 47,53% против 58% в прошлом году;

Задание 14 (ранее 16) – в этом году 45,6% против 43% в прошлом году;

Задание 15 (ранее 18) – в этом году 37,65% против 52% в прошлом году;

Задание 12 (ранее 11) – в этом году 59,41% против 50% в прошлом году.

Позитивная динамика связана с возможностью решать некоторые задания другим, не аналитическим методом, а негативная – с тем, что необходимо решать все виды заданий по данной теме за последние три года, а не только те, которые встречаются наиболее часто в тренировочных вариантах текущего года.

В целом изменение формы проведения ЕГЭ и частично изменение содержания КИМ не повлияло на общие результаты экзамена, которые лучше, чем в 2020 году. Была проведена большая подготовка учителей и учеников к новым условиям экзамена, проведены обучающие очные и дистанционные курсы в виде вебинаров по всем темам ЕГЭ этого года, что и привело к хорошему результату.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Использовать разнообразные приемы, алгоритмы и вариативные способы решения одних и тех же заданий. Так, например, некоторые формулировки 25 задания можно решить в том числе встроенными средствами текстового редактора, задание 15 на логику и некоторые другие задания хорошо решаются и с помощью программирования.

Использовать для подготовки к ЕГЭ дополнительно часы факультативов, элективных курсов или внеурочную деятельность для более качественной подготовки выпускников. В рамках реализации образовательных модулей «по выбору» разрабатывать внеурочные модули, способствующие закреплению и усвоению наиболее сложных вопросов и задач по информатике.

При изучении темы «Программирование» использовать возможности онлайн ресурсов, цифровых приложений, сетевых сервисов.

В ходе изучения школьного курса информатики необходимо использовать на уроке задания по структуре и содержанию, максимально приближенные к формату ЕГЭ.

При изучении и решении заданий на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности и на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма необходимо в различном виде подавать информацию условия задания, развивать навык работы с различными видами информации, обработки информации, анализа информации и формулирования выводов, выделение главной и второстепенной информации.

При подготовке к уроку педагогу важно использовать различные методические и тренировочные материалы для подготовки к экзамену: открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ», возможно использование материалов сайта К.Ю. Полякова, онлайн ресурсы подготовки к экзаменам, например, «Решу ЕГЭ», материалы из многочисленных групп ВКонтакте (ИнформатикБУ, Информатика с Джобсом и т.д.), вариантов от Статграда (https://statgrad.org).

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При решении некоторых заданий КИМа ЕГЭ эффективно использовать навыки и умения составлять алгоритм, структуру или схему решения, структурировать и дифференцировать материал, чтобы как можно более эффективно использовать дидактический материал при работе со школьниками разной предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Программирование и задания к ЕГЭ по предмету, связанные с программированием;
2. Изменение КИМа ЕГЭ по информатике;
3. При участии педагогов Ассоциации учителей и преподавателей информатики Калининградской области реализовывать мероприятия в очном и дистанционном формате для профессионального общения педагогов, распространения передового педагогического опыта, обсуждения актуальных предметных вопросов, в том числе и подготовке к ЕГЭ.
4. Методические выездные сессии в школы, показывающие аномально низкие результаты по предмету. Презентация передового педагогического опыта в малокомплектных областных школах, школах регионального проекта «500+».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020–2021 г.

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проект «Большая перемена»	март-май 2021 года, для всех желающих, в том числе не только учителей, но и учеников, готовящихся к сдаче ЕГЭ	Курс вебинаров показал свою востребованность и своевременность. Реализовано 17 вебинаров, которые охватывали все темы и задания ЕГЭ по информатике. Эти вебинары стали не только местом для обучения, но и местом для обмена опытом для учителей информатики, где предлагались новые интересные и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
2.	«Теория и методика преподавания информатики в основной и средней школе» (базовый, повышенный предметный уровень)	В течение года, учителя информатики	Программа повышения квалификации регулярно обновляется и актуализируется. В ходе курсов ПК оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса информатики осуществляется при участии педагогов БФУ им. И. Канта. Сетевое взаимодействие КОИРО и БФУ им. И. Канта позволило укрепить интерес педагогов к курсам повышения квалификации на базе КОИРО: в 2021 году на обучение зачислено большее количество учителей информатики, чем в предыдущем

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Основы программирования на языке Python	Учителя информатики	ШИЛИ, лицеи №18, 23, гимназии №22, 40, 32, СОШ №33, другие ОО по желанию
2.	Применение алгоритмического языка Python для решения заданий ЕГЭ	Учителя информатики	ШИЛИ, лицеи №18, 23, гимназии №22, 40, 32, СОШ №33, другие ОО по желанию
3.	Теория игр в ЕГЭ по информатике	Учителя информатики	ОО региона
4.	Тема Логика в ЕГЭ в информатике	Учителя информатики	ОО региона
5.	Задание 27 в ЕГЭ по информатике	Учителя информатики	ОО региона
6.	Подготовка учеников к ЕГЭ по информатике	ОО с аномально низкими результатами	МАОУ СОШ № 13 МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» МБОУ «Славская СОШ» МАОУ «Полесская СОШ» МАОУ СОШ № 43 МАОУ «Лицей № 5» МАОУ СОШ № 46 с УИОП МАОУ СОШ № 11 МАОУ СОШ № 7

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), Калининградский областной институт развития образования
2.	Август 2021 г.	Педагогическая-мастерская «Компетенция учителя информатики и ИКТ: вчера, сегодня, завтра», КОИРО
3.	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ в регионе», КОИРО
4.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
5.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику)
6.	Октябрь – ноябрь, 2021 г.	Семинар-практикум «Содержательные и методические особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022», КОИРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2022 г. Также возможно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Март-май	Серия вебинаров для педагогов и выпускников образовательных организаций «Решение заданий ЕГЭ по информатике», Калининградский областной институт развития образования

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету информатика и ИКТ
Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» (далее – КОИРО)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Информатика и ИКТ	Заболотнова Елена Юрьевна, канд. пед. наук, доцент кафедры систем управления и вычислительной техники ФГБОУ ВО КГТУ, учитель информатики МАОУ	заместитель председателя предметной комиссии по информатике и ИКТ
2.	Информатика и ИКТ	Зеленцова Вероника Александровна, КОИРО, заведующая кафедрой естественно-математических дисциплин	заместитель председателя предметной комиссии по информатике и ИКТ