

*Сазанова Ж.С.,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института
развития образования*

**Методические рекомендации для общеобразовательных организаций
Калининградской области по преподаванию предмета «Русский язык»
в 2017-2018 учебном году**

В современной социокультурной ситуации вопросы сохранения, укрепления и развития русского языка как государственного языка Российской Федерации, укрепления статуса русского языка как средства межнационального общения приобретают всё большую актуальность.

Учебный предмет «Русский язык» в школе с русским (родным) языком обучения выполняет цели, обусловленные ролью родного языка в развитии и воспитании личности ребенка, а также ролью родного языка в усвоении всех изучаемых предметов в школе. «Русский язык» в школе с родным (нерусским) языком обучения выполняет цели, обусловленные его статусом государственного языка, средства межнационального общения в повседневной жизни и профессиональной деятельности, приобщает обучающихся к культуре русского народа, обеспечивает их готовность к социализации. Достижение указанных целей осуществляется в процессе совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической (языковедческой), культуроведческой компетенций.

Современность требует учителя-словесника, умеющего проектировать и моделировать новые идеи и направления в школьной практике преподавания, обладающего образованностью и культурной компетенцией, навыками профессионально-методического и полилогического общения.

Обновление содержания филологического образования происходит с учетом необходимости обеспечения развивающего потенциала обучения, системно-деятельностного подхода в преподавании русского языка, ориентации на комплекс умений, лежащих в основе компетенций. Данный этап развития российского образования характеризуется переходом на новые стандарты образования.

Согласно Федеральным государственным образовательным стандартам общего образования и Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года изучение предметной области «Филология» — языка как знаковой системы, лежащей в основе человеческого общения, формирования гражданской, этнической и социальной идентичности, позволяющей понимать, быть понятым, выражать внутренний мир человека, должно обеспечить:

- получение доступа к литературному наследию и через него к сокровищам отечественной и мировой культуры и достижениям цивилизации;
- формирование основы для понимания особенностей разных культур и воспитания уважения к ним;
- осознание взаимосвязи между своим интеллектуальным и социальным ростом, способствующим духовному, нравственному, эмоциональному, творческому, этическому и познавательному развитию;
- формирование базовых умений, обеспечивающих возможность дальнейшего изучения языков, с установкой на билингвизм;
- обогащение активного и потенциального словарного запаса для достижения более высоких результатов при изучении других учебных предметов.

В связи с переходом на Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего и среднего (полного) общего образования встал вопрос о том, как строить

обучение русскому языку в новых условиях. На эти и другие вопросы можно найти ответы в Примерной программе по русскому языку для основной школы, которая составлена на основе Фундаментального ядра содержания общего образования и Требований к результатам основного общего образования, представленных в Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования. В ней также учитываются основные идеи и положения Программы развития и формирования универсальных учебных действий для общего образования, преемственность с примерными программами для начального общего образования.

Введение ФГОС общего образования призвано обновить содержание российского образования. Системообразующей составляющей стандарта стали требования к результатам освоения основных образовательных программ, представляющие собой конкретизированные и операционализированные цели образования. Изменилось представление об образовательных результатах – стандарт ориентируется не только на предметные, но и на метапредметные и личностные результаты. Изменились методологические основы системы оценки достижения требований стандарта к результатам образования – критериальной основой оценки становятся результаты деятельности по реализации и освоению основной образовательной программы не только на уровне обучающихся, но и на уровне педагогов и образовательных учреждений.

В настоящее время проводятся различные виды контроля уровня усвоения основных образовательных программ.

Так, утверждены формы государственной итоговой аттестации: ОГЭ (основной государственный экзамен) и ЕГЭ (единый государственный экзамен) являются единственной формой выпускных экзаменов в школе. В качестве обеспечения единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения Федерального образовательного стандарта за счет предоставления образовательным организациям единых материалов и единых критериев оценивания учебных достижений проводятся ВПР (Всероссийские проверочные работы). В целях осуществления мониторинга первых результатов перехода на ФГОС, выявления общего уровня подготовки школьников, а также системных тенденций, связанных с реализацией перехода на ФГОС, направлено проведение НИКО (Национальное исследование качества образования). Кроме того, в рамках исследований предусмотрен сбор научных данных в целях совершенствования содержания образовательных программ начального общего образования, методов и средств обучения в начальной школе.

Системный подход в обучении, обеспечивающий преемственность на каждой ступени обучения, должен позволить добиться стабильных результатов по русскому языку.

Методический анализ результатов различных форм контроля знаний обучающихся Калининградской области выявил проблемные места.

Методический анализ результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку обучающихся 5-х классов образовательных организаций Калининградской области

В ноябре 2016 года и апреле 2017 года обучающиеся 5-х классов образовательных организаций Калининградской области участвовали в выполнении Всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку.

Задания проверяли орфографическую и пунктуационную грамотность, умение находить необходимую информацию в тексте, определять части речи, выполнять различные виды разборов, применять орфоэпические нормы. Материал проверочной работы соответствовал программе обучения и охватывал материал, изученный за период 1-5 классов.

В соответствии с рекомендациями по переводу первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале (таблица 1) обучающиеся региона в 2017 году показали следующие результаты:

Таблица 1
Результаты обучающихся Калининградской области в соответствии с пятибалльной системой оценивания

Отметка по пятибалльной системе	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-17	18-28	29-38	39-45
Ноябрь 2016 г. (2325 обучающихся)				
% обучающихся	2,7 %	15,4 %	40,1 %	37,7 %
Апрель 2017 г. (9104 обучающихся)				
% обучающихся	9,9 %	37,5 %	37,3 %	15,3 %

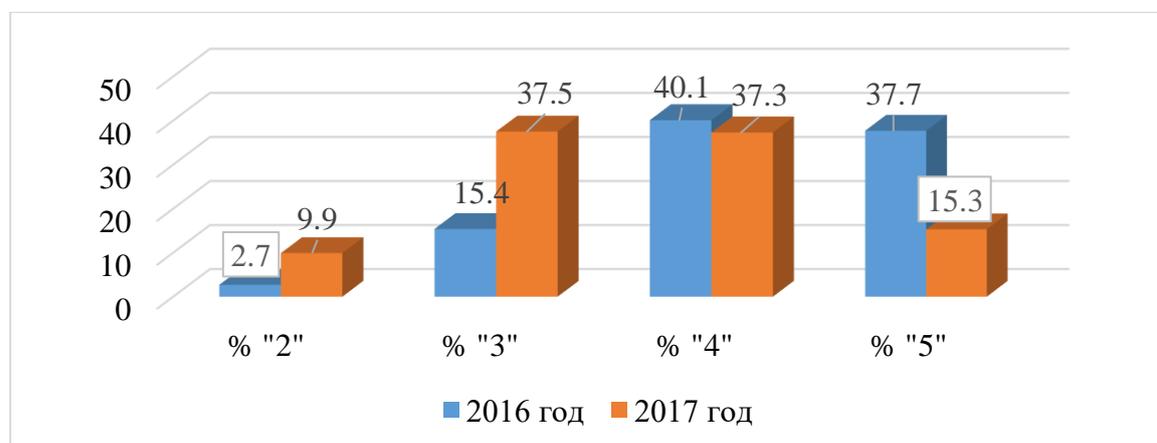


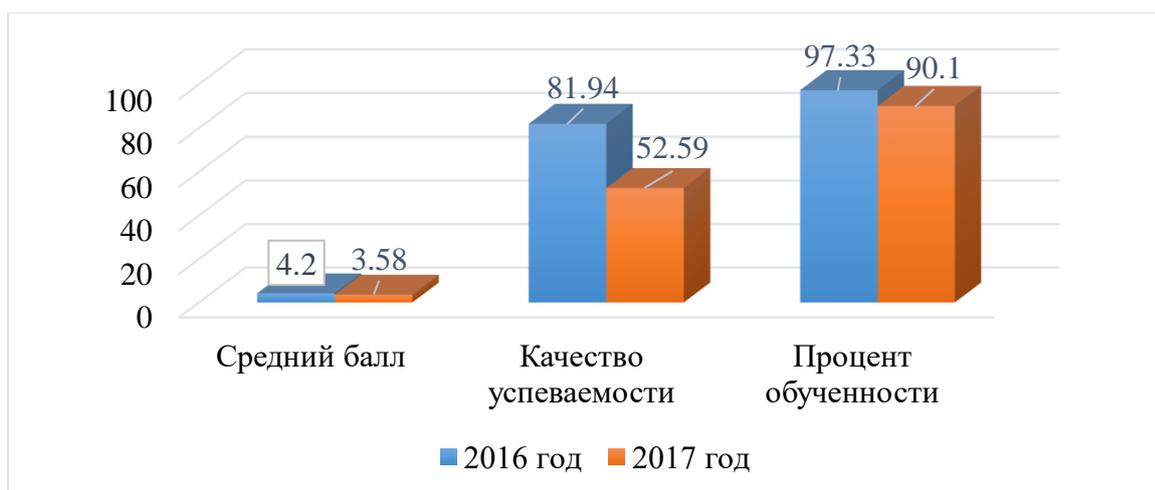
Рисунок 1
Результаты выполнения ВПР по русскому языку обучающимися 5-х классов Калининградской области в ноябре 2016 года и апреле 2017 года

При выполнении работы в ноябре 2016 года большую долю отметок составляли «4» - 40,1 %, «5» - 41,8 %, в апреле 2017 года, на отметки «3» - 37,5 %, «4» - 37,3 % (рисунок 1).

Таблица 2 **Результаты выполнения работы**

Результаты выполнения работы	2016 год (ноябрь)	2017 год (апрель)
Средний балл выполнения работы по региону	4,2	3,58
Качество успеваемости по региону	81,94	52,59
Процент обученности по региону	97,33	90,1

Таким образом, можно отметить, что в 2017 году наблюдается снижение результативности выполнения Всероссийской проверочной работы по русскому языку (таблица 2) в сравнении с 2016 годом: средний балл ниже на 0,62 балла, качество успеваемости - на 29,35 балла, процент обученности - на 7,23 балла (рисунок 2).



*Рисунок 2
Результаты выполнения ВПР обучающимися 5-х классов Калининградской области в
ноябре 2016 года и апреле 2017 года*

**Таблица 3
Результаты выполнение заданий (% от числа участников)**

№ п/п	Задание	Максимальный балл	Проверяемое умение	Выполнение заданий (%)	
				Вся выборка	Калининградская область
1.	1К1	4	Соблюдение орфографических норм	60	63
2.	1К2	3	Соблюдение пунктуационных норм	59	59
3.	1К3	2	Правильность списывания текста	89	91
4.	2К1	3	Выполнение фонетического разбора	53	57
5.	2К2	3	Выполнение морфемного разбора	79	88
6.	2К3	3	Выполнение морфологического разбора	44	50
7.	2К4	3	Выполнение синтаксического разбора предложения	54	56
8.	3	2	Орфоэпические нормы	71	68
9.	4(1)	3	Обозначение частей речи в предложении	72	75
10.	4(2)	2	Указание отсутствующих частей речи	49	55
11.	5(1)	3	Распознавание предложения и расстановка знаков препинания	56	62
12.	5(2)	2	Составление схемы предложения	42	46
13.	6(1)	2	Распознавание предложения и Расстановка знаков препинания	60	66
14.	6(2)	1	Объяснение основания выбора предложения	48	52
15.	7(1)	2	Распознавание предложения и расстановка знаков препинания	57	60
16.	7(2)	1	Объяснение основания выбора предложения	45	48
17.	8	2	Определение основной мысли текста	47	44
18.	9	2	Формулирование верного ответа на поставл вопрос	38	51
19.	10	1	Определение типа речи	56	49

20.	11	1	Выбор слова, соответствующего указанному значению	58	76
21.	12	1	Указание средства выразительности речи	84	81

Таким образом, анализ данных выполнения ВПР выявил проблемные места в преподавании русского языка на начальной и средней ступени обучения (1-5 классы). Низкие показатели по следующим заданиям (до 55 % выполнение): морфологический разбор, указание отсутствующих частей речи, составление схемы предложения, объяснение основания выбора предложения, определение основной мысли текста, формулирование верного ответа на поставленный вопрос, определение типа речи (таблица 3).

Обучающиеся Калининградской области продемонстрировали результаты выше представленных в выборке по Российской Федерации. Средний балл выполнения работы составил 3,58. Однако при сопоставлении показателей ноября 2016 года и данных по апрелю 2017 года отмечается существенное снижение результативности. Вызывают особую тревогу факты неудовлетворительного выполнения работы, что указывает на низкий уровень усвоения материала 1-5 классов по русскому языку: результаты снизились с 2,7 %, получивших «2» в ноябре 2016 года, до 9,93 % в апреле 2017 года. Кроме того, это указывает на то, что за период обучения в пятом классе не только не были устранены пробелы в усвоении программы, но и образовались новые дефициты знаний.

Проблемы в преподавании русского языка, выявленные ОГЭ

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился в содержании экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменационными совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Таблица 4

Успешность выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2016 году

№	Раздел языкознания	Процент выполнения задания на ОГЭ по русскому языку
1.	Текстоведение	82,86 %
2.	Лексика	84,21 %
3.	Орфография	91,45 %
4.	Синтаксис словосочетания, простого предложения	79,88 %
5.	Синтаксис сложного предложения	82,1 %
6.	Пунктуация	71,94 %

Так, анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы (задания с развёрнутым ответом или выбором ответа) по русскому языку в 2016 году показал успешность освоения основных разделов языкознания (таблица 4).

Таблица 5
Показатели результативности грамотности (изложение и сочинение) экзаменуемых в 2016 году.

Год	ГК1 (Соблюдение орфографических норм)	ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм)	ГК3 (Соблюдение грамматических норм)	ГК4 (Соблюдение речевых норм)
2016	49,42 %	40,93 %	63,01 %	70,50 %

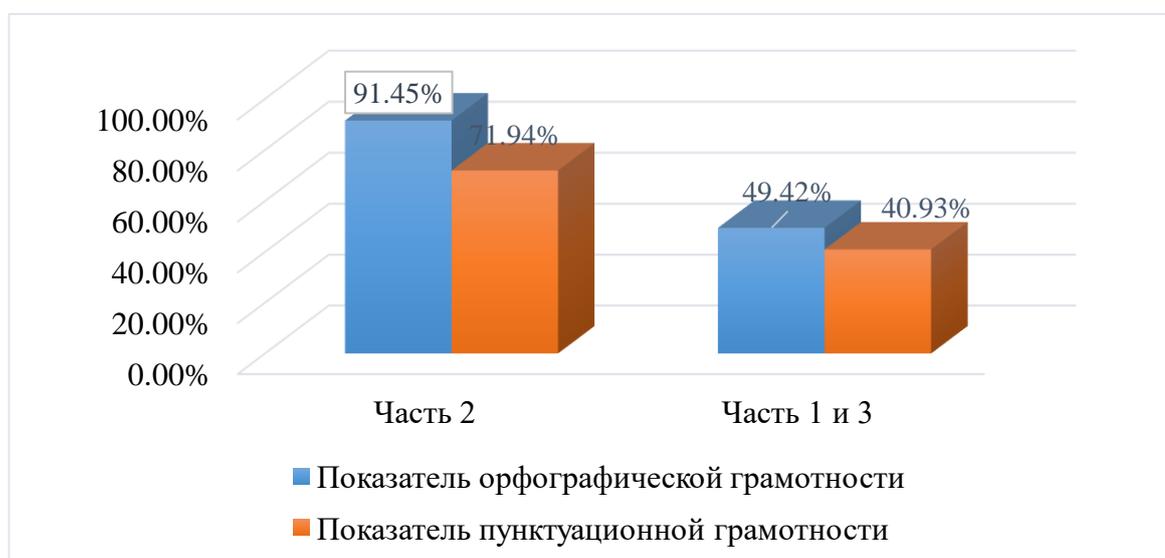


Рисунок 3

Показатели уровня грамотности экзаменуемых в 2016 году в сопоставлении % выполнения заданий: тестовой (часть 2) и творческой (часть 1 и 3) части

Анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2016 году показал, что выпускники 9-х классов Калининградской области демонстрируют хорошие показатели выполнения всех тестовых заданий. Однако сопоставляя данные выполнения второй части экзаменационной работы, проверяющей орфографическую и пунктуационную грамотность обучающихся, с критериями ГК 1 (соблюдение орфографических норм) и ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм) (таблица 5), можно сделать вывод о том, что выпускники успешно демонстрируют знания правил, выполняя задания с открытым ответом или его выбором, и испытывают затруднения при их применении, выполняя задание 1 (написание сжатого изложения) и 3 (написание сочинения), даже несмотря на то, что выпускникам 9-х классов для работы предоставляются орфографические словари (рисунок 3).

Проблемы в преподавании русского языка, выявленные ЕГЭ

Преемственность между ОГЭ и ЕГЭ обеспечивается основными концептуальными подходами (компетентностным, коммуникативно-деятельностным, когнитивным и др.) к построению экзаменационных моделей и определяется исходя из требований нормативных

документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу; в том числе общедидактических принципов (принцип учёта возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Уровень выполнения заданий первой части по разделам предметного содержания наглядно показан в диаграмме и демонстрирует стабильные результаты обучающихся по проверяемым умениям (таблица 6).

Таблица 6

Уровень выполнения заданий первой части по разделам предметного содержания ЕГЭ 2016 года по русскому языку в Калининградской области

№ п/п	Раздел языкознания	Процент выполнения заданий ОГЭ по русскому языку
1.	Текстоведение	72,18 %
2.	Лексика	89,88 %
3.	Орфоэпия	75,2 %
4.	Морфология	86,51 %
5.	Синтаксис	64,62 %
6.	Орфография	77,48 %
7.	Пунктуация	69,56 %

В структуре всей экзаменационной работы значима вторая часть (задание № 25), нацеленная на выявление уровня сформированности коммуникативной и языковой компетенций.

Задание № 25 позволяет в достаточно полном объёме проверить и оценить уровень языковой и коммуникативной компетенций выпускников по 12 критериям: К1 - К12.

Таблица 7

Показатели уровня грамотности экзаменуемых в 2016 году

Год	К7 (соблюдение орфографических норм)	К8 (соблюдение пунктуационных норм)	К9 (соблюдение грамматических норм)	К10 (соблюдение речевых норм)
2016	37,65 %	20,04 %	35,48 %	29,82 %

В первой части экзаменационной работы, в заданиях с открытым ответом или его выбором, проверяется уровень сформированности орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся. Эти результаты стабильны таблицы (таблица 6). Умение применять знания разделов «Орфография» и «Пунктуация» также проверяет задание 25 – сочинение по предложенному тексту. Это критерии К7 (соблюдение орфографических норм), К8 (соблюдение пунктуационных норм) (таблица 7). Здесь же наблюдается несоответствие уровня усвоения материала школьной программы на теоретическом уровне и умения использовать эти знания на практике (задание 25), так как только 37,65 % обучающихся пишут без орфографических ошибок, а 20,04 % используют правильно пунктуационные знаки (рисунок 4).



Рисунок 4

Сравнительные показатели оценивания грамотности экзаменуемых на ЕГЭ по русскому языку в 1 и 2 частях работы.

Показатели уровня практической грамотности экзаменуемых свидетельствуют о том, что существующие подходы в языковом образовании обучающихся на старшей ступени обучения в школе необходимо продолжать совершенствовать: учить оценивать на уроках русского языка речевые единицы с точки зрения их нормативности и на этой основе мотивировать школьников к совершенствованию своей письменной речи.

Государственная итоговая аттестация одиннадцатиклассников выделила ещё одну острую проблему: недостаточно освоены обучающимися языковые и речевые нормы русского языка. Это демонстрируют данные результативности выполнения работы по критерию К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» и К6 «Точность и выразительность речи», этот показатель по-прежнему остаётся низким: К5- 39,05 %, К6 - 23,37 %.

Таким образом, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми задания № 25, проверяющего уровень сформированных коммуникативных навыков выпускников при создании собственного высказывания в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка.

Выводы и предложения

Анализ выполнения работ с независимой оценкой знаний, умений и навыков обучающихся Калининградской области показал, что, к сожалению, наблюдается снижение качества освоения предмета при контроле знаний от начальной до старшей ступеней образования. Что указывает на отсутствие системы преемственности при обучении русскому языку. Особенно волнует тот факт, что показатели, которые демонстрируют выпускники 11-х классов ниже тех, которые показывают выпускники 9-х классов, хотя в десятых и одиннадцатых классах число ребят, успешно обучающихся, значительно выше, так как во многих образовательных организациях существует отбор при зачислении в десятый класс.

Как показывает анализ работ с независимой оценкой, на всех ступенях образования отмечается недостаточный уровень практического применения знаний орфографии. Конечно же, здесь нужно говорить о необходимости следования методическим принципам организации работы, соблюдении общедидактических принципов изучения правил в средней школе, уделять большее внимание функциональной направленности изучения русского языка в средней и старшей школе.

Так, при разработке методики изучения орфографических правил в аспекте коммуниктивно-деятельностного подхода определяющее значение должны иметь следующие методические принципы: принцип опоры на основные закономерности русского правописания; принцип включённости орфографического правила в систему понятий современной русской орфографии; принцип ориентировки на усвоение способа орфографического действия в процесс работы с орфографическим правилом; принцип выявления языкового содержания орфографических правил; принцип дифференциации языкового материала; принцип формирования и развития всех видов компетенций (коммуникативной, языковой и лингвистической (языковедческой), культуроведческой) при изучении орфографических правил [Научно-методический журнал «Русский язык в школе» № 12, 2016: 3-9].

Как показывает опыт, «при организации работы по изучению орфографических правил в рамках коммуниктивно-деятельностного подхода необходимо учитывать все принципы дидактики, выделяя те, которые имеют первостепенное значение: принцип сознательности, творческой активности и самостоятельности учащихся при методической поддержке учителя; принцип посильности и доступности обучения; принцип рационального сочетания форм и способов учебной работы; принцип научности содержания и методов обучения; принцип системности и последовательности в овладении учащимися достижений науки, культуры, опытом деятельности; принцип прочности результатов обучения и развития познавательных способностей учащихся» [Научно-методический журнал «Русский язык в школе» № 9, 2016: 3-7].

Можно отметить, что многие выпускники недостаточно владеют навыками устной и письменной речи, нормами русского литературного языка. При успешном выполнении тестовой части наблюдаются сложности в решении тех задач, где предусмотрена работа с предложенным для анализа текстом или указана необходимость создания собственного письменного высказывания. Это говорит о неоптимальном соотношении теоретической и практической части элементов содержания предмета «Русский язык»: овладение теорией остаётся оторванным от умения применять эти знания в практической речевой деятельности.

В Концепции Преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации отмечается: «В настоящее время заметно снижение мотивации обучающихся к чтению. Изменение свойств и условий существования текстов, с которыми имеют дело дети и подростки (электронные носители с возможностями нелинейного представления текста, система гиперссылок, обилие коротких бытовых текстов, возникающих сиюминутно в печатной форме и размывающих представление об особом статусе печатного слова и др.), увеличение общего количества текстов, уменьшение их объема и изменение структуры наряду с целым рядом социальных и лингвосоциальных проблем приводят к тому, что традиционный, линейно разворачивающийся книжный текст большого объема все труднее воспринимается и прочитывается детьми». Действительно, такой подход к изучению литературных произведений снижает способность обучающихся в полной мере осознать особенности текста как целостной единицы, сказывается на умении строить собственное высказывание, основанное на орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых нормах.

В Примерной основной общеобразовательной программе среднего общего образования утверждается, что в X и XI классах «при обучении русскому языку основное внимание уделяется совершенствованию коммуникативной компетенции через практическую речевую деятельность». Среди главных задач программы обозначены: «овладение функциональной грамотностью, формирование у обучающихся понятий о системе стилей, изобразительно-выразительных возможностях и нормах русского литературного языка, а также умений применять знания о них в речевой практике» [Примерная основная образовательная программа среднего общего образования 2016: 219]. В этой части документа отражён функциональный подход к преподаванию русского языка в старших классах, который должен реализовываться прежде всего через организацию речевой деятельности школьников. Этот подход определяет и содержание контрольно-измерительных материалов ЕГЭ.

Уровень выполнения задания 25 свидетельствует о необходимости продолжать работу по формированию коммуникативной компетенции экзаменуемых, уделять больше внимания необходимым теоретическим знаниям из разделов речеведения, которые являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий.

Результаты выполнения задания второй части ЕГЭ по русскому языку еще раз подтвердили его высокую диагностическую способность. Следовательно, при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации необходимо учитывать проблемы, которые выявил единый государственный экзамен по русскому языку.

«Если в центре внимания оказывается функционирование русского языка, то коммуникативные свойства речи могут стать структурообразующими в рабочей программе учителя, обеспечивающей углубленное изучение предмета в старших классах [Научно-методический журнал «Русский язык в школе» №11, 2016: 3-9].

По-прежнему актуальной остаётся необходимость обеспечения дифференциации содержания предмета. При этом следует учитывать потребности и интересы обучающихся, их степень владения русским языком для организации углубленного изучения предмета на профильном уровне и для изучения русского языка в условиях многоязычия. Проблемой становится неравный уровень владения обучающимися русским языком. Это делает необходимым создание и внедрение в образовательную деятельность методик преподавания русского языка и других учебных предметов в условиях многоязычия.

В целях поддержки образовательных организаций в реализации обучения детей в условиях двуязычной образовательной среды, с учетом национально-территориального сегмента кафедрой гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования в 2016 и 2017 гг. велось методическое сопровождение апробации учебно-методических комплексов (УМК) для специалистов, работающих в образовательных организациях, реализующих программы общего образования всех уровней с изучением русского языка в двуязычной образовательной среде с полиэтничным контингентом обучающихся. Учителя, апробирующие УМК, дали объективную оценку УМК и отметили необходимость внесения дополнений и изменений как в учебники, так и дидактический материал.

Данное направление требует особого внимания, так как остро сказывается нехватка учителей, которые, в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», должны отвечать современным требованиям в части способности преподавания в многоязычной среде. Требуются усилия

всех учителей, преподающих предметы школьного цикла. В связи с этим остро встаёт вопрос соблюдения единого речевого режима в школе.

Необходимость внедрения единого речевого режима в практику работы школы обусловлена спецификой преподавания русского на современном этапе: при условии сохранения национального культурного наследия и языковой самобытности личности ученика необходимо обеспечить оптимальные условия для вхождения этой личности в общегосударственный и социокультурный контексты и определить уровень этого продвижения. Особенно актуальным становится соблюдение единого речевого режима школы в условиях перехода на ФГОС – это система обязательных требований, регламентирующая деятельность участников образовательного процесса в целях обеспечения условий для оптимального речевого развития обучающихся. Эта система предусматривает не только соблюдение всеми участниками образовательного процесса литературной нормы, овладение терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, систематическое исправление всех ошибок и недочётов в устной и письменной речи обучающихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками, грамотное оформление всех материалов, документов и наглядной агитации в школе, но и систематическую работу с текстом, учебными словарями, справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, предъявленную в различных источниках, развитие навыков самоконтроля.

Список литературы:

1. Анализ результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области в 2015/2016 учебном году/ Сост.: Л.А. Евдокимова, А.А.Масаев. – Калининград: Калининградский областной институт развития образования. - 2016. – С. 24-40.
2. Анализ результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области в 2015/2016 учебном году/ Сост.: Л.А. Евдокимова, А.А.Масаев. – Калининград: Калининградский областной институт развития образования. - 2016. – С. 25-46.
3. Ларионова Л.Г. Методические принципы организации работы с орфографическим правилом на уроках русского языка в V-VII классах // Русский язык в школе. – 2016. - № 12. – С. 3-9.
4. Ларионова Л.Г. Общедидактические принципы изучения орфографических правил в средней школе // Русский язык в школе. – 2016. - № 9. – С. 3-7.
5. Машкова Л.А. Понимание литературно-художественного текста: парадигма возможностей // Современные научные исследования и инновации. – 2011. - №8.
6. Мишати́на Н.Л. Методика и технология речевого развития школьников: Лингвоконцептоцентрический подход: Монография. – СПб., 2009.
7. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. №413 (в ред. Приказов Минобрнауки России от 29.12.2014 г. № 1645, от 31.12.2015 г. №1578) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (Зарегистрирован Минюстом России 07.06.2012 г. № 24480); <http://www.consultant.ru/>; <http://www.garant.ru/>
8. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 г. №1089 «Об утверждении Федерального компонента государственного образовательного стандарта начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»; <http://www.consultant.ru/>

9. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 07.07.2005 г. №03-126 «О примерных программах по учебным предметам федерального базисного учебного плана»; <http://vwwv.consultant.ru/>
10. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования. – М., 2016.
11. Шутан М.И. О функциональной направленности углубленного курса русского языка в старших классах // Русский язык в школе. – 2016. - № 11. – С. 3-9.
12. Шутан М.И. Что изучать на уроках русского языка в старших классах // Русский язык в школе. – 2011. - № 14. – С. 7-12.