

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

### **о деятельности школ - опорных площадок по совершенствованию системы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся в 2016 году**

#### **1. Основные сведения о ходе проекта по созданию сети опорных школ - площадок по духовно-нравственному воспитанию (2013-2015 гг.).**

Важное значение в процессе духовно-нравственного воспитания имеет осмысление педагогами своей культурной идентичности, их укорененность в духовной традиции многонационального народа России. В данном контексте достаточно остро обозначаются проблемы готовности педагогов к их культурной миссии, осознания ими ценностно-смысловых оснований процесса духовно-нравственного развития и воспитания личности, а также формирования профессиональных компетенций в создании открытого образовательного пространства. К решению указанных выше проблем необходимо подходить комплексно. Поэтому в 2013г. при организационном участии центра духовно-нравственного воспитания и образования в регионе были созданы стажировочные и инновационные площадки в сфере духовно-нравственного воспитания. Деятельность площадок была нацелена на формирование в образовательных организациях системы духовно-нравственного развития и воспитания учащихся на основе базовых национальных ценностей, обозначенных в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России ФГОС.

Основные приоритетные направления деятельности, заявленные площадками: взаимодействие с семьёй в сфере духовно-нравственного воспитания, социальное партнёрство, организация внеурочной и урочной деятельности в сфере духовно-нравственного воспитания, социальное проектирование и другие.

В 2013 году количество стажировочных площадок в сфере духовно-нравственного воспитания составляло 10 образовательных организаций, количество инновационных – 26. В 2014 году количество стажировочных площадок насчитывало 10 образовательных организаций, количество инновационных площадок в сфере духовно-нравственного воспитания достигло 42 организации. На первом этапе работы стажировочные площадки проводили практические семинары с целью обмена опытом. При подготовке каждого семинара сотрудники центра оказывали консультационную помощь стажировочной площадке. Методисты центра совершали выездные консультации с целью помощи администрации и педагогам, представляющим открытые уроки и мероприятия на семинаре. При проведении данных консультаций стало понятно, что площадки нуждаются в адресной помощи. Были определены основные проблемные вопросы каждой школы. Для выявления проблем в мае 2014 г. методистами центра был проведен мониторинг деятельности инновационных площадок, в рамках которого площадкам предлагалось кратко проанализировать результаты

своей работы в сфере духовно-нравственного воспитания. В заполненных анкетах, поступивших в центр, представители инновационных площадок обозначают свои проблемы следующим образом:

- недостаточная профессиональная компетентность педагогов в сфере духовно-нравственного воспитания (МАОУ СОШ №38 г. Калининграда, НОУ «Общеобразовательная гимназия «Альбертина», МАОУ ООШ п. Грачевка, МАОУ СОШ п. Романово), причем МАОУ СОШ №38 г. Калининграда отдельно обозначала области профессиональных дефицитов – проектная деятельность и технологии работы с ценностным компонентом на уроках;

- недостаточная вовлеченность педагогического коллектива в процесс реализации проекта экспериментальной деятельности (МБОУ СОШ «Школа будущего», МАОУ СОШ №21 г. Калининграда, МАОУ СОШ №31 г. Калининграда);

- трудности в выстраивании взаимодействия с родителями учащихся. Следует отметить, что причину данной проблемы и степень своей ответственности в ее решении школы видят по-разному: одни формулируют ее как «пассивность и незаинтересованность родителей» (МАОУ ООШ п. Грачевка, филиал МОУ СОШ №1 им. С.И. Гусева «СОШ в п. Маяковское»), а другие – как «недостаточную профессиональную компетентность педагогов в работе с родителями» (МБОУ СОШ г. Мамоново, МАОУ СОШ №21 г. Калининграда, МАОУ СОШ №6 г. Черняховска);

- отсутствие системы оценки качества результатов духовно-нравственного развития и воспитания личности (МАОУ СОШ п. Переславское, МБОУ СОШ «Школа будущего»);

- перегруженность различными конкурсами, олимпиадами, фестивалями (МБОУ гимназия №7 г. Балтийска).

Кроме того, некоторые школы в ходе анализа своей деятельности выделяют проблемы частного характера, которые обозначаются лишь на уровне констатации условий:

- слишком большой объем запланированной деятельности (МБОУ «Храбровская СОШ»);

- территориальная удаленность школы от центра региона (МБОУ Начальная школа-Детский сад п. Партизанское);

- недостаток помещений (МАОУ лицей №17 г. Калининграда, МАОУ гимназия №22 г. Калининграда);

- перегруженность педагогов (МАОУ гимназия №22 г. Калининграда).

Рассмотрев эти и другие проблемы, заявленные школами, а также проследив активность участия школ – площадок в предлагаемых мероприятиях (конкурсах, конференциях, семинарах и т.д.) в сфере повышения квалификации, Министерством образования Калининградской области был сделан вывод о недостаточной мотивации ряда школ к ведению

работы в данном проекте, и было принято решение о сокращении состава участников.

С 2016 г. площадки стали называться опорными. В настоящее время это 27 образовательных организаций Калининградской области.

### Перечень

опорных площадок по совершенствованию системы духовно - нравственного развития и воспитания обучающихся на 2016 год

№ п/п	Образовательная организация
1.	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской Православной Церкви»
2.	МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района
3.	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска
4.	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска
5.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»
6.	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска
7.	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района
8.	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)
9.	МАОУ НОШ № 53 г. Калининграда
10.	МАОУ лицей №18 г. Калининграда
11.	МАОУ СОШ №19 г. Калининграда
12.	МАОУ лицей №17 г. Калининграда
13.	МАОУ СОШ №11 г. Калининграда
14.	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда
15.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда
16.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда
17.	МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска
18.	МБОУ СОШ г. Мамоново
19.	МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского муниципального района
20.	МБОУ СОШ п. Новостроево Озерского района
21.	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципального района
22.	МБОУ «Полесская СОШ»
23.	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска
24.	МАОУ гимназия №1 г. Советска
25.	МАОУ лицей № 5 г. Советска
26.	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа
27.	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска

## **2. Основные задачи площадок по совершенствованию системы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся в 2016 году**

На основании Приказа Министерства образования «Об утверждении перечня образовательных организаций - опорных площадок по совершенствованию системы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся» от 31.12.15. №1222/1 основными задачами для школ-площадок в 2016 г. было:

1. Разработать и представить в Калининградский областной институт развития образования проект Стратегии и Концепции развития процесса духовно-нравственного развития и воспитания в рамках программы развития образовательной организации.

2. Разработать и опубликовать методические пособия, альманахи совместно с Калининградским областным институтом развития образования по итогам совместной деятельности.

3. Предоставить в Калининградский областной институт развития образования по итогам года таблицу показателей по рекомендованным критериям оценки деятельности.

4. Представлять результаты деятельности в сфере духовно-нравственного развития и воспитания на официальном сайте образовательной организации в отдельном разделе.

Кроме того, ряд опорных площадок в течение года проводил семинары для образовательных организаций Калининградской области, а также 21 школа участвовала в мониторинге, проводившимся в рамках исследования д.ф. н., профессором Академии постдипломного образования (Санкт-Петербург) М.В. Захарченко «Система духовно-нравственного воспитания в образовании Калининградской области».

## **3. Результаты деятельности площадок по совершенствованию системы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся в 2016 году**

*3.1. Разработка проекта Стратегии или Концепции развития процесса духовно-нравственного развития и воспитания в рамках программы развития образовательной организации.*

Проект Стратегии или Концепции развития процесса духовно-нравственного развития и воспитания в рамках программы развития образовательной организации прислали 17 образовательных организаций, что составляет % от общего количества площадок. 10 школ не имеют такого проекта. 3 школы прислали Программы духовно-нравственного развития и воспитания. В двух из них концептуальная часть представлена весьма схематично и не может быть отнесена к концептуальному содержанию, а скорее носит форму пояснительной записки.

По итогам анализа присланных материалов сотрудниками Центра духовно-нравственного образования и воспитания можно сделать следующие выводы.

1. Четыре школы разработали Концепции, удовлетворяющие данному формату. НОУ «Православная гимназия г. Калининграда», МАОУ СОШ № 38, МАОУ НОШ № 53 и МАОУ СОШ №6 г. Балтийска. Они содержат опору на практический опыт образовательной организации, проблематизацию, содержательные и ценностные аспекты, раскрывают и аргументируют основную идею-миссию духовно-нравственного воспитания, на которую опирается программа школы. Самое главное - они выполнены неформально, отражают заинтересованность администрации школы в данной сфере. Концепция основ стратегического управления негосударственным образовательным учреждением» НОУ «Православная гимназия» была опубликована в 2016 году Калининградским областным институтом развития образования и распространена по школам региона

2. МАОУ СОШ п. Тимирязево Славского м.р. и МАОУ лицей №5 г. Советска прислали документы, практически полностью заимствующие содержание из «Концепции духовно-нравственного воспитания и развития личности гражданина России» и «Стратегии развития воспитания на период до 2025г.»

Остальные площадки также продемонстрировали достаточно поверхностный подход к разработке данных документов, а также невысокие профессиональные компетенции в плане понимания параметров формата Стратегии или Концепции. МАОУ СОШ № 1 г. Светлогорска в виде Концепции представила тезисное описание проблем, которые стоят в этой сфере перед школой и схематичный план по их решению.

Наибольшее удивление вызвала в контексте духовно-нравственного воспитания «Концепция основ стратегического управления образовательной организацией» МАОУ СОШ им. Тарасова г. Озерска. Цель данного документа: «соотнесение целевой парадигмы на социальный заказ современной общеобразовательной школе как определенной системе общих педагогических требований, соответствие которых обеспечит эффективное участие образования в решении важнейших национальных задач и определение основ гибкой и отзывчивой на изменения внешней и внутренней среды стратегии развития Школы как образовательной организации».

Не представили Концепцию или Стратегию следующие школы - опорные площадки: МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района, МАОУ «СОШ г. Зеленоградска», МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района, МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»), МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда, МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска, МБОУ «Полесская СОШ».

### *3.2. Публикации методических пособий совместно с Калининградским областным институтом развития образования по итогам совместной деятельности.*

В мае 2016 года Калининградским областным институтом развития образования проводились XIII областные Кирилло-Мефодиевские чтения, в рамках которых был выпущен сборник с методическими разработками школ - опорных площадок: «Отечественные традиции как смыслообразующая основа духовно-нравственного воспитания». Необходимо отметить, что школы активно откликнулись на предложение публикаций, было прислано около 24 методических разработок уроков и занятий во внеурочной деятельности. Однако уровень оформления работ требовал существенных правок. В результате после большой подготовительной работы и консультаций авторов статей с методистами Центра духовно-нравственного воспитания и образования опубликованными оказались разработки авторов, представляющих следующие образовательных организации:

1. *Теличко И.А., Гуменюк Н.П.* «Проблема культурной идентификации современного учителя: категоризация и опыт», МАОУ лицей № 18 г. Калининграда;

2. *Борзенков В.В.* «Развитие кадрового потенциала в сфере духовно-нравственного развития и воспитания через формирование культурной самоидентичности педагога», МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда;

3. *Якунина С. Г.*, Приобщение к духовно – нравственным ценностям искусства как основа формирования личностно – ценностных ориентиров школьников с ограниченными возможностями здоровья, МАОУ СОШ №6 г. Балтийска;

4. *Соколовская Н. З.*, Особенности социокультурных технологий. Технологии развития целостного восприятия и мышления, МАОУ лицей № 5 г. Советска;

5. *Соколова М. Е., Кулешова О. Е.*, Методическая разработка педагогической мастерской по патриотическому воспитанию «Поучение Владимира Мономаха: от прошлого к современности», МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда;

6. *Мартынчук С. М.*, «Духовно-нравственное развитие детей младшего школьного возраста. Педагогическая мастерская «Книга в моей жизни», МАОУ гимназия №1 Советска;

7. *Барсукова И. А.*, Внеурочное занятие для 5 класса «Нравственная природа дружбы» на основе материала, изученного на уроках литературы (сказка А. Погорельского «Черная курица, или подземные жители»), МАОУ СОШ №6 г. Балтийска;

8. *Рыбина В. А.*, Совместное занятие для детей и родителей в рамках реализации курса ОРКСЭ. Урок «Христианская семья» с элементами эвристической беседы, МАОУ СОШ №2 г. Гвардейска;

9. *Выдолоб Т. Н., Хрусталёва Т. Н.*, Классный час «Быть или казаться?»

10. *Федотова М. А.*, Духовно-нравственное воспитание школьников в

процессе преподавания литературы. «Час чтения» - «час размышления», МАОУ СОШ №6 г. Балтийска;

11. Мишина И. Г., Роль проектной деятельности в духовно-нравственном развитии школьника, МАОУ гимназия №7 г. Балтийска;

12. Гаспарян Н. К., «Возможность реконструкции культурных представлений по данным языка в рамках проектной деятельности учащихся», МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда;

13. Соколова Л. Н., Кузнецова В.В., Асаналиева В.В., Круглова Е.В., Басалыга Г.В., Пак Д.Ф., Культурологическое проектирование как метод формирования уклада школьной жизни в МАОУ СОШ №29 г. Калининград.

Всего- 10 образовательных организаций.

В 2016г. отдельной книгой вышла в Калининградском областном институте развития образования «Концепция основ стратегического управления негосударственным образовательным учреждением общеобразовательного типа «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» протоиерея Сергия Коротких. Данная работа стала победителем Всероссийского конкурса в области педагогики «За нравственный подвиг учителя» в 2015г.

*3.3. Данные из таблицы показателей по рекомендованным критериям самооценки деятельности.*

Опорные площадки предоставили в Калининградский областной институт развития образования в ноябре 2016 г. информацию по рекомендованным критериям оценки деятельности. Участникам проекта был предложен ряд критериев, по которым они дали информацию в форме таблицы.

*3.3.1. Доля педагогических работников, прошедших повышение квалификации по программам духовно-нравственного развития и воспитания, имеющих действующие удостоверения о повышении квалификации*

\ №	Образовательная организация	Начальное общее образование		Основное общее образование		Среднее общее образование	
		Результат деятельности и в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности и в 2015-2016 уч. году	Результат деятельности и в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности и в 2015-2016 уч. году	Результат деятельности и в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности и в 2015-2016 уч. году
1	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской	10%	10,7%	12%	13%	0%	0%

	Православной Церкви»						
2	МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района	50%	75%	-	-	-	-
3	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	3%	3%	1,5%	1.5%	1.5%	1.5%
4	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	2%	2%	2%	2%	1%	1%
5	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	19%	25%	9%	12%	9%	12%
6	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	81%	0%	7%	0%	0%	0%
7	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района	100%	0%	16%	0%	-	-
8	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)	4%	4%	6%	10%	Отсутствуют10-11	Отсутствуют10-11
9	МАОУ НОШ № 53 г. Калининграда	30%	30%	н/ш		н/ш	
10	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	93%	-	23%	-	31%	-
11	МАОУ СОШ №19 г. Калининг	6%	17%	0%	8%	0	4%



	рада						
12	МАОУ лицей №17 г. Калининг рада	4%	0%	1%	0%	0%	0%
13	МАОУ СОШ №11 г. Калининг рада	33%	5%	0%	0%	0%	2%
14	МАОУ СОШ № 21 г. Калининг рада	0%	3%	0%	2%	0%	0%
15	МАОУ СОШ № 29 г. Калининг рада	0%	2%	0%	0%	0%	0%
16	МАОУ СОШ № 38 г. Калининг рада	41%	39%	6,6%	31,8%	4,7%	37,5%
17	МБОУ СОШ № 1 г. Краснозна менска	2%	16%	0%	0%	0%	0%
18	МБОУ СОШ г. Мамоново	1,9%	0%	1,9%	7,4%	1,9%	7,4%
19	МОУ СОШ пос. Новоколх озное Неманско го муниципа льного района	0%	1%	0%	1%	0%	0%
20	МБОУ СОШ п. Новострое во Озерского района	100%	0%	100%	0%	10%	0%
21	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципа льного района	0%	0%	7,8%	7,8%	0%	0%
22	МБОУ «Полесска я СОШ»	19%	19%	0%	4%	0%	0%
23	МАОУ СОШ №1 г.	2%	4%	2%	4%	0%	0%

	Светлогорска						
24	МАОУ гимназия №1 г. Советска	7%	8%	0	8%	0%	0%
25	МАОУ лицей № 5 г. Советска	36%	45%	12%	12%	11%	11%
26	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска	33,3%	42,9%	0%	0%	0%	0%
27	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа	0%	0%	6%	0%	0%	0%

Из данных, присланных школами, следует, что в процессе повышения квалификации в сфере духовно-нравственного воспитания практически не участвуют педагоги, преподающие на ступени среднего общего образования.

Кроме того, обращает на себя внимание факт минимального количества педагогов, прошедших ПК в данной сфере за последние два года в следующих образовательных организациях: МАОУ лицей №17 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 21г. Калининграда, МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского муниципального района, МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа.

*3.3.2. Доля детей, охваченных предметами компонента образовательной организации, в том числе предметами, наполняющими образовательную область «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР): «Православная культура», «Живое слово», «Русская художественная культура», «Русские умельцы», «Отечественная история», «Социокультурные Истоки» (за исключением курса ОРКСЭ)*

№	Образовательная организация	Начальное общее образование		Основное общее образование		Среднее общее образование	
		Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году	Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году	Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году
1	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской Православн	100%	100%	100%	100%	0%	0%

	ой Церкви»						
2	МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района	75%	73%	ни	ни	ни	ни
3	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	75%	16,8%	45%	68%	63%	72%
4	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	100%	100%	40%	51%	0%	0%
5	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	100%	100%	62%	62%	0%	0%
6	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	44%	50%	20%	0%	0%	0%
7	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района	50%	50%	23%	23%	0%	0%
8	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)	100%	100%	100%	100%	Нем10-11	Нем10-11
9	МАОУ НОШ № 53 г. Калининграда	45,5%	44,8%	н/и		н/и	
10	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	93%	-	23%	-	31%	-
11	МАОУ СОШ №19 г. Калининграда	100%	100%	82%	81%	0	25%
12	МАОУ лицей №17 г. Калининграда	0,5%	1,2.%	2,5%	2,5%	1,5%	1,3%
13	МАОУ	48,5%	53,7%	60,4%	80%	0%	2%

	СОШ №11 г. Калинингра да						
14	МАОУ СОШ № 21 г. Калинингра да	100%	100%	100%	100%	0%	0%
15	МАОУ СОШ № 29 г. Калинингра да	0%	0%	68%	62%	0%	0%
16	МАОУ СОШ № 38 г. Калинингра да	65%	64%	65%	61,8%	51%	100%
17	МБОУ СОШ № 1 г. Краснознам енска	0%	0%	14%	18%	0%	0%
18	МБОУ СОШ г. Мамоново	71%	67,4%	81%	78%	0%	0%
19	МОУ СОШ пос. Новоколхоз ное Неманского муниципаль ного района	0%	0%	21%	30%	0%	0%
20	МБОУ СОШ п. Новостроев о Озерского района	25%	25%	100%	100%	50%	50%
21	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципаль ного района	0%	0%	34,9%	31%	0%	0%
22	МБОУ «Полесская СОШ»	75%	82,2%	0%	8%	0%	0%
23	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорс ка	0%	34%	11%	6%	0%	0%
24	МАОУ гимназия №1 г. Советска	18,8%	21,8%	3,11%	2,5%	0%	0%
25	МАОУ лицей № 5 г. Советска	77%	78%	79%	80%	0%	0%
26	МАОУ гимназия №2 г. Черняховск а	76,2%	74%	100%	100%	0%	0%

27	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа	0%	0%	51,6%	0%	0%	0%
----	--	----	----	-------	----	----	----

Из приведенных выше данных можно сделать вывод, что формированием предметной области ФГОС

«Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР) большинство школ площадок занимается целенаправленно. Три школы пытаются простроить работу также в старших классах. Наибольшую озабоченность вызывают площадки, данные которых говорят о том, что администрацией школы задача формирования предметной области ОДНКНР не ставится: МАОУ лицей №17 г. Калининграда, МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского муниципального района, МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципального района, МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска, МАОУ гимназия №1 г. Советска.

*3.3.3. Доля детей, вовлеченных во внеурочную деятельность в сфере духовно-нравственного воспитания посредством организации клубной и кружковой работы*

№	Образовательная организация	Начальное общее образование		Основное общее образование		Среднее общее образование	
		Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году	Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году	Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году
1	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской Православной Церкви»	100%	100%	100%	100%	0%	0%
2	МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района	100	100	ни	ни	ни	ни
3	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	24%	20%	45%	68,6%	40%	72%
4	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	100%	100%	92%	95%	50%	52%
5	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	23%	25%	10%	18%	10%	14%
6	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	100%	100%	25%	42%	48%	39%
7	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального	46%	47%	2%	3%	0%	0%

	района						
8	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)	100%	100%	20%	25%	Нет 10-11 классов	Нет 10-11 классов
9	МАОУ НОШ № 53 г. Калининграда	20%	23,5%	н/ш		н/ш	
10	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	100%	100%	28%	37%	17%	18%
11	МАОУ СОШ №19 г. Калининграда	99%	100%	3%	25%	0	25%
12	МАОУ лицей №17 г. Калининграда	100%	100%	100%	100%	100%	100%
13	МАОУ СОШ №11 г. Калининграда	10%	12%	24,5%	41%	0%	0%
14	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	0%	0%	0%	0%	0%	100%
15	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	56%	68%	52%	68%	48%	66%
16	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	100%	100%	100%	100%	100%	100%
17	МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	0%	30%	24%	28%	46%	51%
18	МБОУ СОШ г. Мамоново	58%	60,5%	21%	31%	10%	10%
19	МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского муниципального района	51%	52%	9%	42%	0%	0%
20	МБОУ СОШ п. Новостроево Озерского района	100%	100%	100%	100%	100%	100%
21	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципального района	75%	78%	21,3%	25,6%	0%	0%
22	МБОУ «Полесская СОШ»	6%	30%	8%	12%	0%	0%
23	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска	16%	3%	8%	6%	0%	0%
24	МАОУ гимназия №1 г. Советска	8,9%	5%	0%	9%	0%	0%
25	МАОУ лицей № 5 г. Советска	15%	88%	18%	19%	3%	4%
26	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска	100%	100%	100%	100%	100%	100%
27	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа	30%	28%	18%	20%	8%	18%

Из данных, которые представили школы, следует, что в большинстве образовательных объем организации внеурочной деятельности достаточно высок, особенно это касается начального и основного общего образования. Обращает на себя внимание тот факт, что на уровне среднего общего образования охват внеурочной деятельностью несколько меньше. Также выявлен факт значительного разрыва между объёмами внеурочной работы в различных школах-площадках. Так в гимназии №2 г. Черняховска этот объем

составляет 100% на всех уровнях образования, а в МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда на уровне начального общего и среднего общего образования он составляет 0%. В МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска, гимназии №1 г. Советска, МАОУ СОШ №11 г. Калининграда тоже выявлен низкий процент вовлечения учащихся во внеурочную деятельность, хотя с точки зрения условий работы все школы находятся в равных позициях.

*3.3.4. Реализация модулей комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики». Модуль курса ОРКСЭ, который выбирает большинство родителей.*

Исходя из представленных школами данных, практически во всех опорных площадках преподается не менее двух модулей курса. Исключением является НОУ «Православная гимназия г. Калининграда», где преподается только модуль «Основы православной культуры», что связано с типом самой образовательной организации. В 98% процентах школ-площадок большинство родителей выбирают модуль «Основы православной культуры». В двух школах выбор равномерно распределяется между модулем «Основы светской этики» и «Основы православной культуры»

*3.3.5. Количество учащихся, состоящих на учете комиссии по делам несовершеннолетних.*

№	Образовательная организация	Количество учащихся, состоящих на учете	
		Результат деятельности в 2014-2015 уч. году	Результат деятельности в 2015-2016 уч. году
1	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской Православной Церкви»	0	0
2	МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района	0	0
3	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	1	1
4	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	9	7
5	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	0	0
6	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	4	3
7	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района	5	4
8	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)	0	0
9	МАОУ НОШ № 53 г. Калининграда	0	0
10	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	0	0
11	МАОУ СОШ №19 г. Калининграда	4	3
12	МАОУ лицей №17 г. Калининграда	2	2
13	МАОУ СОШ №11 г. Калининграда	0	0
14	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	0	0
15	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	0	0
16	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	1	0
17	МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	5	3
18	МБОУ СОШ г. Мамоново	3	1
19	МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского		

	муниципального района	1	0
20	МБОУ СОШ п. Новостроево Озерского района	5	1
21	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципального района	0	0
22	МБОУ «Полесская СОШ»	1	1
23	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска	1	0
24	МАОУ гимназия №1 г. Советска	0	0
25	МАОУ лицей № 5 г. Советска	0	0
26	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска	0	0
27	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа	0	1

Из приведенных выше данных видна положительная динамика. Количество ребят, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних, в 29% школ не увеличивается, в 21% школ уменьшается. В 50 % школ-площадок за два последних года вообще нет данной категории учащихся.

*3.4. Освещение деятельности в сфере духовно-нравственного развития и воспитания на официальных сайтах образовательной организаций – опорных площадок*

<i>№</i>	<i>Школы</i>	<i>Ведут деятельность, есть специальный раздел на сайте</i>	<i>Ведут деятельность, но нет раздела на сайте</i>	<i>Не ведут деятельность</i>
1.	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской Православной Церкви»	Госполитика в ДНРВ		
2.	МБОУ начальная школа-детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района			+
3.	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	Есть раздел, новости, приказы, презентации, план мероприятий		
4.	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска			+
5.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»			+
6.	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	Есть раздел, отчеты, о деятельности, новости, приказ		
7.	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района	Есть раздел, новости, план мероприятий.		



8.	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)			+
9.	МАОУ НОШ № 53 г. Калининграда	Есть раздел на старом сайте, на новом нет.		
10.	МАОУ лицей №18 г. Калининграда		+	
11.	МАОУ СОШ №19 г. Калининграда	Есть раздел, приказы, положения о деятельности, методические разработки.		
12.	МАОУ лицей №17 г. Калининграда	Есть раздел, документы: приказ, концепция духовно-нравственного развития образования,		
13.	МАОУ СОШ №11 г. Калининграда			+
14.	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	Есть раздел, документы, анализ деятельности, анализ реализации инновационной деятельности		
15.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда			+
16.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	Есть раздел, новости, мероприятия за 2009-2016 гг., школы-партнеры в сфере ДНВ		
17.	МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска			+
18.	МБОУ СОШ г. Мамоново		+	
19.	МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского муниципального района	Есть раздел, методическая копилка,		
20.	МБОУ СОШ п. Новостроево Озерского района	Есть раздел, концепция, приказ, разработки, статьи, выступления.		
21.	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципального района	Есть раздел, и документы		
22.	МБОУ «Полесская СОШ»			+
23.	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска	Есть раздел, есть концепция на сайте и план деятельности тоже выложен, самоанализ площадки		
24.	МАОУ гимназия №1 г. Советска			+
25.	МАОУ лицей № 5 г. Советска			+
26.	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского		Данные за 2012 год на сайте	

	городского округа			
27.	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска			+

Как видно из приведенных выше данных, 40% площадок не ведут деятельности по освещению развития системы духовно-нравственного воспитания на сайте образовательной организации. 60 % школ отражают эту деятельность, но наполнение соответствующих разделов ведется нерегулярно, объем материалов, выложенных на сайте, и их качество не отражают системной деятельности.

#### 4.Результаты ОГЭ и ЕГЭ школ – опорных площадок за три последних года

№ п/п	Наименование образовательной организации	ОГЭ						ЕГЭ					
		2013		2014		2015		2013		2014		2015	
		МА	РУ	МА	РУ	МА	РУ	МА	РУ	МА	РУ	МА	РУ
1	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	22,3 1	35,5 3		37,5			50,3 2	64,1 1			4,40/ 60,30	67,4 5
2	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	17,8 4	34,3 7		35,2 6			45,0 0	59,7 1			4,00/ 41,67	65,0 0
3	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	18,3 4	34,6 0		30,7 3			51,8 4	62,4 7			4,29/ 47,39	67,4 8
4	МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	20,3 5	34,1 5		31,0 8			52,0 6	57,7 7			4,00/ 41,50	63,3 4
5	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского МР	20,4 4	33,6 0					60,2 3	63,9 7			3,75/ 46,45	68,7 7
6	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)	-	-										
7	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	16,0 6	31,3 0					49,6 9	66,1 7			3,75/ 42,56	62,6 0
8	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	24,0 3	37,0 0					57,8 0	70,6 3			4,45/ 65,24	73,3 8
9	МАОУ СОШ №19 г. Калининграда	17,2 4	30,8 9									4,28/ 46,11	66,9 1
10	МАОУ лицей №17 г. Калининграда	21,7 8	38,1 0					56,7 8	69,2 1			4,48/ 49,57	73,3 3
11	МАОУ СОШ №11 г. Калининграда	20,2 2	31,9 8					54,3 2	64,3 8			4,00/ 40,50	63,2 1

12	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	21,9 8	35,8 6					54,5 9	61,5 2			4,07/ 37,67	67,7 0
13	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	18,4 5	33,6 9					60,7 6	72,0 5			4,15/ 42,16	65,4 8
14	МБОУ СОШ г. Мамоново	18,3 1	33,9 2					56,3 2	59,2 8			3,50/ 36,95	64,1 2
15	МБОУ СОШ п. Новостроево Озерского МР	16,5 4	35,2 3					49,4 5	58,1 8			4,10/ 42,20	56,4 3
16	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского МР	18,8 6	35,2 4					49,8 8	63,5 3			4,28/ 43,50	70,8 3
17	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска	20,6 1	35,7 8					56,3 8	62,5 6			4,39/ 45,90	69,1 1
18	МАОУ гимназия №1 г. Советска	20,9 8	35,6 0					56,4 0	64,8 7			4,38/ 56,88	74,3 5
19	МАОУ лицей № 5 г. Советска	19,8 3	34,3 5					54,5 4	66,2 4			3,00/ 55,20	68,4 6
20	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска	23,8 1	36,2 5					56,2 3	68,6 4			4,29/ 49,32	70,6 8

### Данные по ОГЭ и ЕГЭ за 2016 год.

	Математика		Русский язык	
	ОГЭ	ЕГЭ	ОГЭ	ЕГЭ
<b>Мин. балл</b>	8 б. (т.е. оценка «3», если 0-7, то «2» - не прошли порог)	27 б.	15 б. (т.е. оценка «3», 0-14 – «2» - не прошли порог)	24 б.

№	Школа	ОГЭ		ЕГЭ	
		Математика	Русский язык	Математика	Русский язык
1.	НОУ «Православная гимназия Калининградской епархии Русской Православной Церкви»	4,36	4,64	-	-
2.	МБОУ гимназия №7 г. Балтийска	3,76	4,35	53,10	74,98
3.	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	3,29	3,93	32,83	64,21
4.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	3,95	4,32	41,79	66,03
5.	МБОУ СОШ № 2 г. Гвардейска	3,98	4,27	45,29	65,27
6.	МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково Гурьевского муниципального района	3,77	4,26	39,65	71,04
7.	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (прогимназия «Вектор»)	4,14	4,54	-	-
8.	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	4,29	4,44	67,98	76,92
9.	МАОУ СОШ №19 г.	3,47	3,86	45,14	63,93

	Калининграда				
10.	МАОУ лицей №17 г. Калининграда	4,01	4,38	60,85	77,48
11.	МАОУ СОШ №11 г. Калининграда	3,62	4,13	37,75	66,08
12.	МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	3,54	4,06	36,56	64,17
13.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	3,44	4,02	43,44	64,57
14.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	3,73	4,07	45,64	69,69
15.	МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	3,56	4,16	44,62	69,17
16.	МБОУ СОШ г. Мамоново	3,84	4,28	39,36	67,00
17.	МОУ СОШ пос. Новоколхозное Неманского муниципального района	4,67	4,50	-	-
18.	МБОУ СОШ п. Новостроево Озерского района	3,52	4,24	33,00	57,86
19.	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова Озерского муниципального района	3,82	4,22	36,83	64,09
20.	МБОУ «Полесская СОШ»	3,67	3,97	36,35	66,11
21.	МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска	3,84	4,20	50,86	69,44
22.	МАОУ гимназия №1 г. Советска	3,84	4,46	52,10	78,69
23.	МАОУ лицей № 5 г. Советска	3,89	4,20	55,14	71,00
24.	МБОУ Тимирязевская СОШ Славского городского округа	3,70	4,20	44,50	62,10
25.	МАОУ гимназия №2 г. Черняховска	4,26	4,47	59,60	74,85

Две школы-опорные площадки (МАОУ НОШ №53 и МБОУ начальная школа - детский сад п. Партизанское Багратионовского муниципального района) являются начальными школами.

### **5. Семинары школ - опорных площадок в 2016 г.**

В рамках традиционного октябрьского семинара-совещания для руководителей опорных площадок, который состоялся в 2015 году, была озвучена проблема отсутствия включенности школ ряда муниципалитетов в работу по развитию системы духовно-нравственного воспитания. В данной ситуации школы - опорные площадки предложили свой опыт для адресной методической помощи другим образовательным организациям, не являющимся площадками в сфере ДНРВ. Центром духовно-нравственного образования и воспитания Калининградского областного института развития образования была предложена следующая схема проведения семинаров опорных площадок в 2016г.

Этап 1. Опорные площадки объединяются по определенной проблематике с целью разработки семинаров (ноябрь-декабрь 2015).

Этап 2. На базе Калининградского областного института развития образования проходят апробационные семинары опорных площадок по выбранной ими теме (проблеме). Методисты УМЦ ДНВиО и центра им. С.А. Рачинского выступают экспертами представленных площадками семинаров и оказывают им консультационную помощь (январь – март 2016).

Этап 3. УМЦ ДНВиО направил письма в Славский, Краснознаменский, Нестеровский, Неманский, Правдинский, Багратионовский муниципальные районы и округа с предложением выбрать интересующий семинар из предложенных опорными площадками, и провести на базе любой школы муниципального образования. Все указанные муниципалитеты прислали свои предложения. Был составлен график семинаров (апрель 2016).

Наиболее востребованными оказались следующие темы:

«Проблема определения культурной самоидентичности педагога» (Неманский м.р.), «Создание условий для единого понимания целей и ценностей ДНРВ у семьи и школы» (Правдинский, Славский м.р., г. Ладушкин), «Эффективные образовательные технологии в сфере ДНРВ» (Краснознаменский м.р.), «Специфика выстраивания системной работы со старшеклассниками в сфере ДНРВ» (Нестеровский м.р.). Багратионовский м.р. заявку на проведение семинара не выслал.

Этап 4. Выезд педагогов школ - опорных площадок в муниципалитеты. Проведение семинаров.

Семинары школ-площадок проходили в период с мая по ноябрь 2016г.

Из планируемых мероприятий не состоялся семинар «Проблема определения культурной самоидентичности педагога», который был заявлен МАОУ СОШ №1 г. Немана. Выезд не получился по причине неисправности транспорта в назначенный срок.

В семинарах приняли участие педагоги следующих опорных школ – площадок по духовно-нравственному воспитанию: МАОУ СОШ № 2 г. Гвардейска, МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда, МАОУ гимназии № 1 г. Советска, МАОУ НОШ №53 г. Калининграда, МАОУ гимназии № 7 г. Балтийска. Небольшое количество школ объясняется двумя причинами:

1. По итогам предварительных апробационных семинаров, которые прошли в Калининградском областном институте развития образования, оказалось, что не все площадки, на взгляд экспертов, методически готовы к самостоятельной тьюторской работе. Центр духовно-нравственного образования и воспитания предложил свою методическую помощь таким образовательным организациям, однако на консультацию приехали только педагоги МАОУ СОШ г. Зеленоградска, которые впоследствии так и не представили до ноября 2016 г. итоговый результат деятельности.

2. Не все педагоги, чья практика получила высокую оценку экспертов, смогли совершить выезды в районы области, так как они были заняты на основной работе. В связи с этим остро стоит вопрос об организации тьюторской деятельности педагогов школ-площадок в будущем.

По итогам семинаров можно сказать следующее.

Практически на всех семинарах наблюдалась невысокая явка участников. В каждом муниципалитете были свои особенности отклика на предложенное площадками содержание. Так в МАОУ СОШ г. Ладушкин состоялся заинтересованный диалог, все педагоги включились в обсуждение, получилась ценностная рефлексия. Важным, на взгляд педагогов, проводивших семинары, являлось то, что диалог «от учителя к учителю» создает особую доверительную атмосферу. Также заметно повысилась мотивация педагогов-тьюторов к ведению такой работы. Они говорили о том, что почувствовали значимость собственной профессиональной деятельности на уровне не только своей школы. Кроме того, педагоги обменялись контактами, а впоследствии и материалами деятельности по духовно-нравственному воспитанию. Аналогичный обмен опытом с теми же результатами состоялся и в МАОУ г. Славска и Краснознаменска.

Проблемными коллеги называют семинары, состоявшиеся в МАОУ СОШ г. Правдинска и МАОУ СОШ г. Нестерова. В этих школах тьюторам работать было сложно. В Правдинске у них не получилось выйти на диалог, интереса к теме тоже высказано не было, хотя был предложен тот же самый сценарий семинара, что в Ладушкине и Славске. Педагоги-тьюторы говорят о напряженной атмосфере восприятия материала у педагогической аудитории. Скорее всего, по мнению тьюторов, это вызвано невысокой мотивацией администрации и педагогов к проведению подобной работы.

В МАОУ СОШ г. Нестерова администрация школы и муниципалитета встретила педагогов неприветливо, несмотря на то, что семинар проводился по запросу муниципалитета и накануне специалист муниципального органа управления образования уточняла место и время его проведения. Явка от муниципалитета составила 10 человек. Школу г. Нестерова представлял один педагог. Однако во второй части семинара участники стали более свободно и заинтересованно высказываться, поскольку они работали в форме киноклуба, предложенная работа оказалась продуктивной. Фильм «Талая вода» вызвал дискуссию.

## **6. Информация об опорных площадках из исследования М.В.Захарченко «Система духовно-нравственного воспитания в образовании Калининградской области»**

В течение 2016 г. профессором Академии постдипломного образования М.В. Захарченко было проведено исследование «Система духовно-нравственного воспитания в образовании Калининградской области». Исследование включало в себя анализ деятельности школ-опорных площадок по совершенствованию системы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся.

Контент- анализ показывает, что наиболее часто в формулировке тем опорных площадок встречаются специфические категории системы духовно-нравственного воспитания: «ценности» и «уклад», но также получают яркое отражение тема взаимодействия субъектов образовательного процесса (дети

и взрослые, дети, педагоги, родители) и качества этого взаимодействия (соборность, детско-взрослая общность)

Ценности	9
Уклад	7
Взаимодействие субъектов в ОО	4
Среда	2
Взаимодействие с семьей	2
Национальная идентичность	1
Методы обучения	1
Урочная деятельность	1

Опорным площадкам по духовно-нравственному воспитанию были предложены анкеты. Респонденты – заместители директора по воспитательной работе. В анкете ставились задачи тестирования структуры и содержания саморефлексии специалистов управления, руководящих опорными площадками (заместитель директора по воспитательной работе), в отношении предмета, структуры, содержания, результатов и эффективности деятельности по формированию системы ДНВ в ОО.

Анализ анкет показывает, что абсолютное большинство ОО строит модель на основе концептуальной идеи «воспитание на основе традиционных духовно-нравственных ценностей». Одна ОО строит модель на основе идей профессионального самоопределения (ведущая деятельность развития человека на ступени старшего школьного возраста)

Модели развития системы духовно-нравственного воспитания в образовательной организации строятся с использованием инструментов ФГОС: это программа воспитания, внеурочная деятельность, взаимодействие субъектов воспитания, а также новая предметная область ОРКСЭ// ОДНКР, преемственно связанные в начальной и основной школе.

Построение системы духовно-нравственного воспитания в ОУ рассматривается как приоритет в процессе перехода на ФГОС, определяющий содержательное наполнение других значимых направлений.

В образовательных программах опорных площадок сохранена практика преподавания дисциплин духовно-нравственной направленности (ДДН), сформированная в рамках апробации и реализации этих дисциплин в структуре регионального и школьного компонентов.

Компонент ДДН имеется во всех образовательных программах(ООП) всех опорных площадок (ОП), однако его объем и структура очень различны: от одного предмета в одной параллели до полной линейки, сконструированной школой с использованием курсов регионального компонента. Способы включения ДДН в ООП также очень различны – используя инструменты ФГОС, курсы включаются в часть плана, формируемую участниками образовательных отношений, либо в другие





							ИВБ
1	*****	**	*	****	*	**	**
2	****	**	**	***	***	*****	
3	*****	***** **	****	****	*****	***	*****
4	***	***	****	****	****	*****	****
5	**	**	**** *	***	**		****
6	*	**	**	**	*	**	***
7		*	**		**	*	**
8		*	*			*	
9				*			
Итог о балл ов	57	67	92	74	77	82	99
Рейт инг	6,3	7,4	10,2	8,2	8,5	9,1	11

Самый высокий рейтинг – цели (6,3) и содержание образования (7,4). При этом элемент «цели» получил также большинство высших выборов (1-3 балла). Низший рейтинг – методы обучения (10,2) и «организация общей деятельности в детско-взрослом коллективе» (11).

Содержательный интерес ОО к данному рейтингу проявился в том, что в графе «другое» большинство респондентов предложили свои ответы, некоторые дали два ответа, поскольку в анкете предлагалось две графы «другое». Эти ответы затрагивали сферу отношений, сферу локального сообщества и сферу ценностей.

В графе «Другое» указано следующее:

Сфера взаимоотношений субъектов образовательного процесса:

Взаимодействие с родителями // качественно новое по содержанию и форме взаимодействие с родителями, для которых школа становится вторым домом для их детей// психологический климат, взаимопонимание // организация общей деятельности вместе с родителями // личностный рост педагога + характер и стиль педагогического взаимодействия с родителями \\  
Взаимодействие с семьями обучающихся

Сфера взаимоотношений в локальном сообществе

Взаимодействие с Храмом // взаимодействие с образовательными организациями и учреждениями культуры// Формы социокультурного взаимодействия в пос. им. А. Космодемьянского

Сфера ценностей и формирующегося на их основе уклада

Формирование традиции, мировоззрения; лицей- наш дом, ответственность за общее дело, патриотизм как сопричастность к истории и культуре русского народа // формирование школьного уклада с

использованием образовательного и духовного пространства гимназии//  
Базовые национальные ценности (христианские ценности)

Такой результат анкеты показывает, что носители опыта опорных площадок органично восприняли подход антропологии образования, который в регионе активно осваивается и полагается в основу технологических решений развития системы ДНВ. Анкета намеренно была составлена почти исключительно на языке деятельности, в графе же «другое» респонденты поставили «отношения» и «ценности», таким образом актуализировав антропологический подход в своем понимании новизны выстраиваемой практики. Антропологический подход предполагает трехосновность бытия человека: деятельность, отношения, ценности (смыслы).

Обращает также на себя внимание графа «методы обучения». Элемент получил в рейтинге предпоследнее место, а распределение выборов практически совпадает с нормальным распределением Гаусса. При этом работы конкурсантов из Калининграда, занимавшие высокие места на окружных и Всероссийских конкурсах, демонстрируют радикальное обновление методов, применяемых педагогами в обучении, методов, синтезирующих обучающие, воспитывающие и развивающие задачи. Респондентами анкеты были завучи по воспитательной работе. Совокупность этих фактов позволяет нам предложить такую интерпретацию: в структуре деятельности опорных площадок методическая работа находится на периферии управленческого внимания. Этот вывод подтверждается также тем фактом, что только две из площадок отметили в анкете организацию методической работы как значимый элемент системы ДНВ.

Высокие результаты конкурсантов именно в методическом аспекте, скорее всего, могут быть оценены как результат методической работы, которая ведется централизованно на уровне региона, на базе КОИРО.

Высший рейтинг элементов «цели» и «содержание» был ожидаем, и его интерпретация едва ли вызовет возражения. Традиционные ценности выступают для участников образовательного процесса именно как «новое», и цель их утверждения как основы жизнестроительства в новых историко-культурных условиях действительно обладает высокой степенью новизны. Освоение новых горизонтов реальности педагогического творчества требует серьезной концептуальной работы, для реализации которой в регионе построены адекватные механизмы. На наш взгляд, полученный рейтинг подтверждает эффективность этих механизмов – педагоги осознают новизну целей и новизну содержания деятельности по духовно-нравственному воспитанию.

Таким образом, мы видим, что в образовательной практике ОП получают реализацию две ключевые концептуальные идеи, раскрытые при анализе концептуального компонента модели – системность ДНВ и ее системообразующее значение для системного построения всего образовательного процесса, формируемого в рамках образовательной

программы (преемственно и концептуально сопряженных программ) организации.

Создание образовательной программы, построенной на концептуальных основаниях, сопряженных с ценностно обоснованным образовательным укладом, осознанно формируемым педагогическим коллективом в партнерстве с социальными партнерами - это ключевая идея методологии ФГОС, выраженная в Концепции ДНРВ. В логике антропологического подхода к образованию такой уклад должен перерасти в событийное детско-взрослое сообщество как пространство и среду практики культивирования осмысленной нравственной жизни человека в сообществе, раскрытия его духовного потенциала (практика вочеловечивания человека, антропопрактика).

Задача создания набора образовательных программ поставлена в рамках ФГОС для каждой ОО. К сожалению, в значительной части практика решения этой задачи сегодня слишком часто превращается в формальное заполнение чрезмерно большого объема стандартизированных образцов нормативных документов (планы, программы, отчеты и пр.). В практике деятельности опорных площадок представлена отрадная альтернатива: практика реализации концептуального подхода к созданию образовательной программы школы.

Лидером концептуального понимания содержательной практики создания нормативных локальных документов образовательной организации (проектирование и программирование всех уровней - от программы развития и образовательных программ до ученических проектов в сфере самоуправления и социальных практик), которые должны выполнять информационно-управляющую функцию в ОО, является Негосударственное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви». НОУ Православная гимназия г. Калининграда. С 2009 г. НОУ ПГ является экспериментальной площадкой КОИРО. с 2012 г. базовой площадкой Министерства образования Калининградской области. С 2015 – опорной площадкой в сфере духовно-нравственного развития и воспитания. В рамках сетевого взаимодействия гимназия развивает сотрудничество как с опорными площадками, так и с другими муниципальными общеобразовательными организациями в рамках задач опорной площадки по диссеминации опыта организации системной работы в сфере ДНВ.

Следует отметить, что структура формулировки миссии в концепции стратегического управления (устанавливающая отношение между формированием уклада ОО на основе традиционных ценностей и личностными качествами выпускника) широко принята в сети опорных площадок. Как было показано, категория «уклада» и «ценностей» наиболее распространены в формулировках тем. Задача формирования уклада образовательных организаций на основе традиционных ценностей вошла в региональную государственную целевую программу (Подпрограмма «Воспитание патриотизма» - ПРИЛОЖЕНИЕ 9). Опорная площадка

муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда МАОУ средняя общеобразовательная школа № 19, работая над темой «Становление и развитие уклада жизни школы как событийной образовательной детско-взрослой общности» создала продукты, неоднократно получавшие признание на конкурсе «За нравственный подвиг учителя» (городской, окружной, Всероссийский этап) и на Всероссийском конкурсе «Воспитать человека» (2016 год).

В категории уклад в свернутом виде представлены онтологические и аксиологические основания формирующейся системы, и активное освоение коллективами ОП этой категории отражает факт их включенности в осмысление концептуальных основ формирующейся в регионе системы ДНВ а также их мотивированность к организации деятельности на этих концептуальных основаниях.

Опорные площадки осознают поставленную задачу – системное развитие практики по духовно-нравственному воспитанию.

В анкете было предложена самооценка характера и уровня системности работы в ОО. Предлагалось оценить от 1 до 3 баллов следующие позиции работы по созданию системы – новые элементы, новые направления, система построена, уровень системности высокий.

В результате статистической обработки 17 анкет получились следующие цифры:

Построены элементы системы- 35 баллов

Сформированы новые направления деятельности в рамках системы – 33 балла

Построена система – 24 балла

Достигнут высокий уровень системности – 11 баллов

Предложение «система построена» 35% (6 ответов) респондентов оценили в 0 баллов. 65% респондентов оценили это предложение выше нуля, от 1 до 3 баллов. Однако в дополнение к самооценке в баллах было предложено назвать системообразующий элемент и критерии оценки уровня развития системы. Из 11 положительных ответов «система построена» три не сопровождалась формулировкой системообразующего элемента. Соответственно, нам приходится рассматривать такую самооценку как необоснованную. Остальные 8 респондентов попытались сформулировать критерии системности. В качестве такового назывались общие ценности, ценностное согласование ориентиров воспитания всеми субъектами. Контент – анализ с использованием приемов учета семантических гнезд терминов приводит к выводу, что в качестве системообразующего элемента рассматривается принятие задачи формирования уклада ОО на основе принятия традиционных ценностей всеми участниками процесса, так или иначе манифестируемое ими и диагностируемое в категориях, понятных субъектам внешнего и внутреннего взаимодействия в процессе формирования системы ДНВ.

Оценка *уровня системности*. 52% (9 ответов) оценили в 0 баллов предложение «высокий уровень системности». Больше нуля баллов оценили уровень системности 8 респондентов. Критерии уровня системности попытались определить 4 респондента. Контент – анализ с использованием приемов учета семантических гнезд терминов приводит к выводу, что респонденты пытались определить критерии в логике устойчивой динамики процесса: «система проявляется в различных ситуациях», «включенность всех педагогов в работу», «сформированность уклада на основе принятия традиционных ценностей».

В анкете были предложены вопросы, которые позволяют оценить структуру содержания духовно-нравственного образования, оценку места в нем дисциплин духовно-нравственной направленности.

Как уже сказано, ОП продолжают практику преподавания дисциплин духовно-нравственной направленности, входивших в региональный и школьный компонент, дополняя ее и развивая. В анкете, однако была предложена конструкция вопросов, которая позволяла определить, насколько целенаправленно школы ставят и решают задачу преобразования структуры регионального компонента в структуры предметной области, предусмотренные ФГОС. Поскольку на 2016 год региональный компонент имеет место только в 7 и 8 классах основной школы, то эти предметы в более младших классах могут входить предметную область ОДНКР // ОРКиСЭ (согласно методическому письму Министерства РФ от 25.05.2015) в качестве учебного предмета части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, либо в виде модуля других предметов, либо в качестве внеурочной деятельности.

Анализ анкет опорных площадок показывает, что все организации продолжают преподавание предметов, апробированных в рамках регионального и школьного компонента, однако только часть школ работает в направлении углубления и развития компонента духовно-нравственных дисциплин в учебном плане школы, пользуясь возможностями ФГОС по самостоятельному инициативному формированию области ОДНКР, преемственно связанной с ОРКиСЭ и руководствуясь методическим письмом Министерства образования от 25.02.2015, которое разъясняет эти возможности.

Так, в трех школах по существу выстроена предметная область ОДНКР, преемственно связанная с ОРКиСЭ на ступенях НОО и ООО, включающая в себя следующие компоненты:

1) преподавание предметов в рамках предметной области ОДНКР, учитывающие региональные, национальные и этнокультурные особенности региона России, включенные в часть учебного плана, формируемую участниками образовательных отношений, 2) включение в рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) других предметных областей тем, содержащих вопросы духовно-нравственного воспитания; 3) включение занятий по предметной области ОДНКР во

внеурочную деятельность в рамках реализации Программы воспитания и социализации обучающихся.

Большинство школ сумели представить преподаваемые дисциплины, программы и модули духовно-нравственной направленности в логике этих трех компонентов образовательной области, однако для несколько школ это вызвало затруднения, это свидетельствует о том, что их коллективы не осуществляли работы по переосмыслению структуры образовательной программы и не связывают опыт преподавания дисциплин прежнего регионального и школьного компонента с задачей формирования новой предметной области ОРКиСЭ// ОДНКР.

В 20% школ идет работа по формированию межпредметных интегративных модулей духовно-нравственной направленности, в дополнение к уже апробированным в рамках регионального эксперимента, особенно в начальной школе. Области интеграции - русский язык, окружающий мир, искусство, технология. В 40% школ распространена практика внутрипредметных модулей. Обращает внимание, что практически не указали на такие модули в области «естествознание» основной школы.

30% школ указали на то, что деятельность по совершенствованию преподавания духовно-нравственных дисциплин является значимым элементом или направлением системы ДНВ (создание программно-методических комплексов, включение ценностного содержания в урочную деятельность, система предметов духовно-нравственной направленности и др.).

В школах - опорных площадках большинство учащихся в курсе ОРКиСЭ выбирают модуль ОПК. В 23% школ – это 100% выбора, в остальных 77% - от 43 % до 80 % . Вторым модулем выбирается ОСЭ. Выборов ОМРК нет.

В большинстве школ родительское собрание по выбору модуля ОРКиСЭ рассматривается как значимый элемент системы ДНВ. Его значение выходит за рамки процедуры выбора модуля.

Школы отмечают значимость именно осознанности выбора, уделяют большое внимание форме организации собрания, практически все указали список методических материалов, которыми они пользуются при его проведении. Формы собрания очень разнообразны – от родительской общешкольной конференции, до беседы за круглым столом и интерактивной работы с предложенными материалами.

**Включение родительского сообщества как значимого субъекта воспитания в систему ДНВ является одним из приоритетов большинства опорных площадок.**

80% школ отметили в качестве элемента системы или направления работы, или значимого результата те или иные формы взаимодействия с родителями.

(просветительские встречи священников с родителями и педагогами, нравственные беседы с учащимися, родительский клуб, киноклуб).

Внутрикорпоративное повышение квалификации педагогов – еще один важный аспект деятельности опорных площадок. В анкете был предложен вопрос: Укажите, на какие целевые группы направлена работа по повышению педагогической компетентности в сфере духовно-нравственного воспитания

- Педагоги, ведущие предметы духовно-нравственного цикла
- Педагоги гуманитарного цикла
- Классные руководители
- Весь коллектив

20% школ указали на педагогов, ведущих предметы духовно-нравственного цикла, столько же - на классных руководителей, три группы педагогов отметили 35 %, и 25% указали все категории, две школы назвали также родителей.

Опорные площадки в большинстве ведут мониторинг эффективности деятельности по формированию системы ДНВ, создают инструменты диагностики системных и личностных результатов деятельности. Большое значение в оценке результативности имеет общественная экспертиза в форме публичных отчетов, оценки удовлетворенности субъектов образовательного процесса, итогов конкурсов, презентации школьных проектов в локальном сообществе. Общей чертой способов оценивания результатов является согласование оценки системных и личностных результатов, что соответствует основополагающему концептуальному подходу: выполнение миссии образования, в которой формирование личностных качеств соотносено с процессом формирования ценностного уклада сообщества.

**Вывод:** Опорные площадки являются эффективной формой формирования системы ДНВ в условиях перехода на ФГОС. Анализ практики инновационного проектирования опорных площадок позволяет выявить ключевые элементы системы ДНВ в логике ее последовательного генезиса и формирования и поставить управленческие задачи поддержки их полноценного формирования в образовательных организациях региона. На данном этапе возможно и целесообразно поставить следующие задачи: (1) формирование комплекса учебных дисциплин новой образовательной области ОДНКР//ОРКиСЭ в составе учебного плана с опорой на опыт преподавания ДДНН в структуре трехуровневого учебного плана и с перспективой включения новых дисциплин и УМК в часть УП, формируемую участниками образовательных отношений и практики интеграции модулей и тем духовно-нравственной направленности в предметы базового учебного плана. (2). Осмысление и распространение практик технологичного формирования пакета локальных нормативных документов образовательной организации – прежде всего – Стратегии управления развитием системы ДНВ, и на ее основе – Концепции и программы воспитания как стержневого элемента образовательной программы на основе согласования антропологического идеала и ценностных оснований педагогического процесса всеми участниками образовательных

отношений. (3) Модельное описание профессиональной деятельности педагога и педагогического коллектива в сфере духовно-нравственного воспитания, на основе модели – проектирование структуры категорий педагогической квалификации в сфере ДНВ и структуры нагрузки каждой категории, что позволит эффективно проектировать сетевое взаимодействие ОП между собой и со школами муниципальной и региональной сети. (4) Построение и согласование критериальной модели оценки качества и уровня сформированной системы ДНВ, основываясь на уже достигнутом в регионе концептуальном понимании миссии системы ДНВ : через формирование уклада образовательных организаций на основе традиционных духовных ценностей – к формированию основ личностного бытия выпускников в сферах мировоззренческого самоопределения (целостный человек, призванный к духовному совершенствованию), семейной жизни (традиционная семья, заботливый семьянин) и служения Отечеству (образованный и ответственный гражданин, компетентный профессионал).

Решения этих задач требует организации системной работы на региональном уровне (1) по управлению процессом формирования и совершенствования комплекса компетенций в сфере духовно-нравственного воспитания для всех категорий педагогов, включая специалистов управления образованием, на основе согласованных целевых программ в сфере высшего образования и дополнительного педагогического (последипломного). (2) по обеспечению условий формирования в образовательных организациях уклада, основанного на традиционных ценностях и концептуальном понимании антропологически ориентированного инновационного образовательного проектирования.

## **7. Анализ результатов анкетирования родителей учащихся, изучающих предметы духовно-нравственной направленности**

В ноябре 2016 года Отделом религиозного образования и катехизации Калининградской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) и КРОО «Учебно-методическим центром духовно-нравственного образования им. С.А. Рачинского по согласованию с Министерством образования Калининградской области было проведено анкетирование родителей учащихся, изучающих предметы духовно-нравственной направленности – «Основы православной культуры» и «Истоки» в рамках предметных областей «Основы религиозных культур и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России».

Для проведения исследования были выбраны 10 образовательных организаций, являющихся опорными площадками по совершенствованию системы духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся:

- МАОУ НОШ №53 г. Калининграда
- МАОУ лицей №18 г. Калининграда



- МАОУ СОШ №19 г. Калининграда
- МАОУ лицей №17 г. Калининграда
- МАОУ СОШ №21 г. Калининграда
- МАОУ СОШ №29 г. Калининграда
- МАОУ СОШ №38 г. Калининграда
- МБОУ СОШ г. Мамоново
- МАОУ СОШ №1 г. Светлогорска
- МАОУ гимназия №1 г. Советска

Общее количество респондентов составило 936 человек.

***Цели исследования:***

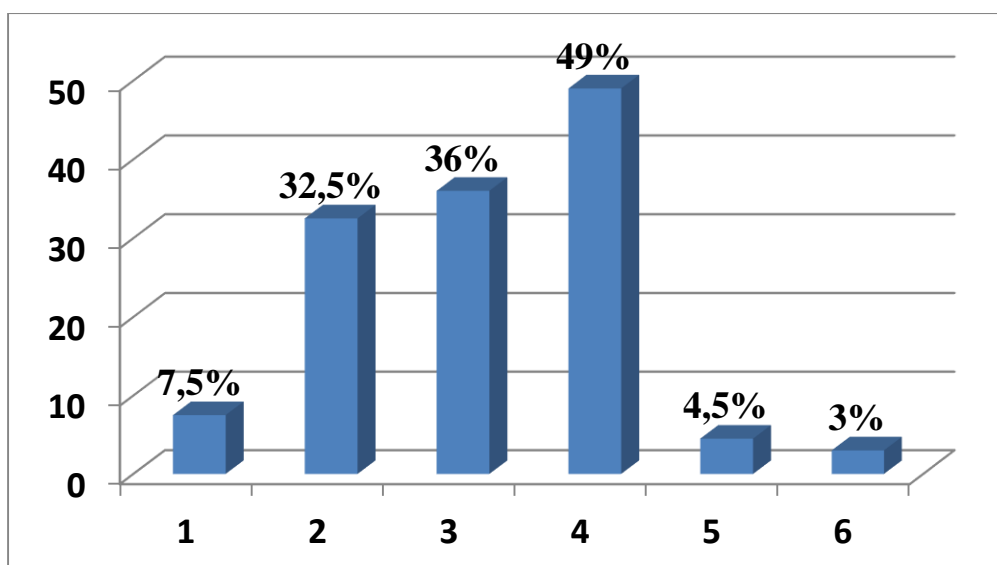
1. Выявление степени приобщенности учащихся и их родителей к традиционным ценностям Православной культуры.
2. Определение уровня системного взаимодействия участников образовательного процесса и Калининградской епархии РПЦ.

***В ходе анкетирования изучались следующие вопросы:***

- Мотивы выбора родителями модуля «Основы православной культуры» в рамках комплексного учебного курса ОРКСЭ.
- Приобщенность семей учащихся к традициям Православной культуры.
- Степень влияния знаний, получаемых родителями в процессе изучения ребенком данных предметов, в ряду других источников информации о традиционных ценностях Православной культуры.
- Запрос родителей учащихся на взаимодействие с Русской Православной Церковью.
- Уровень организации взаимодействия школы со священнослужителями РПЦ.
- Степень присоединения родителей к процессу изучения детьми данных предметов.
- Запрос родителей на продолжение изучения детьми данных предметов.

***В ходе анкетирования были получены следующие результаты***

1. Мотивы выбора родителями модуля «Основы православной культуры» в рамках комплексного учебного курса ОРКСЭ.



1. Мы являемся постоянными прихожанами православного храма
2. Мы соблюдаем некоторые православные традиции и иногда ходим в храм
3. Мы крещены в Православии, но мало знаем о своей религиозной культуре и хотим, чтобы эти знания появились у нашего ребенка
4. Мы считаем, что каждый культурный человек должен знать религиозную культуру своих предков
5. Мы руководствовались мнением других родителей нашего класса
6. Свой вариант ответа

Ведущим мотивом выбора родителями модуля «Основы православной культуры» в рамках комплексного учебного курса ОРКСЭ является их стремление к знанию религиозной культуры своих предков. Причем 36% родителей указывают на свою принадлежность к Православию, но при этом обозначают для себя данную область знаний как дефицитарную и выражают желание к восполнению этих пробелов у их детей.

40% родителей мотивируют свой социальный заказ на изучение их детьми «Основ православной культуры» в первую очередь именно своей принадлежностью к православному вероисповеданию, из них 7,5% являются постоянными прихожанами православных храмов, а 32,5% соблюдают традиции Православия и иногда посещают храм.

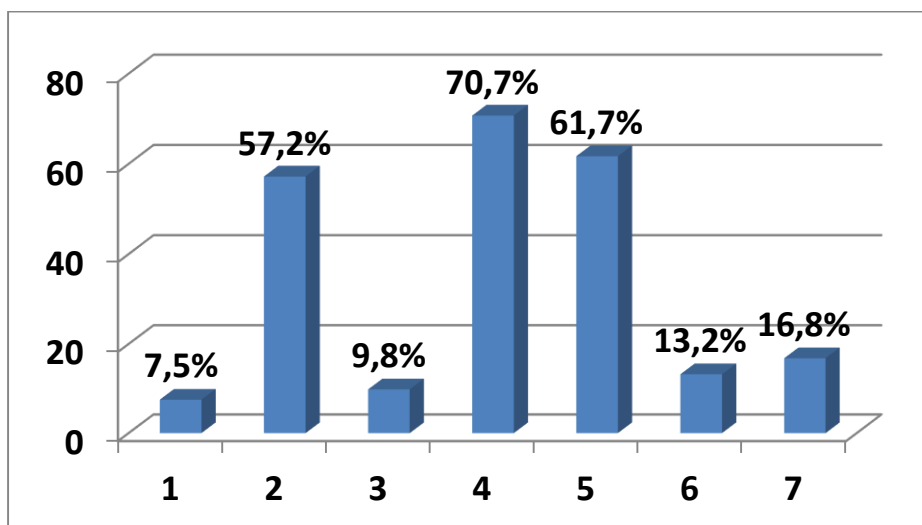
Следует отметить, что 7,5% родителей не выразили каких-либо осознанных мотивов в выборе ими модуля «Основы православной культуры»: 4,5% из них указали, что при выборе они руководствовались мнением других родителей в классе, 2% - руководствовались только желанием своего ребенка и 1% - дали обтекаемые не аргументированные ответы («Мы так решили», «Это наш выбор»).

Данные результаты указывают на то, что большинство семей, формирующих социальный заказ на изучение «Основ православной

культуры» в рамках комплексного учебного курса ОРКСЭ, в той или иной степени являются носителями православной традиции или выражают осознанное стремление к приобщению к ней. На наш взгляд, это свидетельствует о качественной работе опорных площадок во взаимодействии с Калининградской епархией РПЦ по подготовке и проведению родительских собраний на этапе выбора модулей курса ОРКСЭ.

Вместе с тем, остаются 7,5% родителей, которые оказались еще не готовыми к осознанному выбору модуля.

## 2. Приобщенность семей учащихся к повседневным традициям Православной культуры.



1. Никаких
2. Наличие икон в доме
3. Соблюдение постов
4. Ношение нательного креста
5. Посещение храма с целью подать записки и поставить свечи
6. Поездки по святым местам
7. Участие в богослужениях

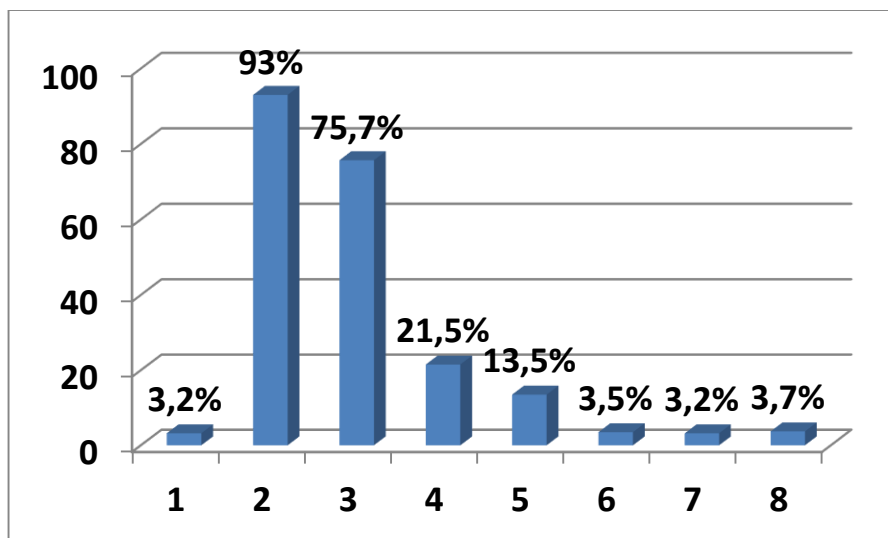
Самой распространенной православной традицией в опрошенных семьях является ношение нательного креста – 70,7%. На 2-ом месте посещение храма с целью подать записки и поставить свечи – 61,7%, на 3-ем месте наличие икон в доме – 57,2%.

Гораздо реже встречаются такие традиции, как участие в богослужениях -16,8%; поездки по святым местам – 13,2% и соблюдение постов – 9,8%.

7,5% родителей указывают на отсутствие повседневных православных традиций в их семьях.

Большинство ответов родителей на данный вопрос свидетельствуют о сохранении в семьях учащихся внешней обрядовой стороны повседневных православных традиций. При этом деятельное участие семей в христианской жизни встречается гораздо реже.

### 3. Приобщенность семей учащихся к традициям православных праздников.



1. Не празднуют православные праздники
2. Пасха
3. Рождество
4. Крещение
5. Троица
6. Вербное воскресенье
7. Масленица
8. Радоница

Самым распространенным праздником, который традиционно отмечается в семьях учащихся, является Пасха – 93%. Это в полной мере отражает особенности Православия, в котором Пасха имеет культуuroобразующее значение.

На 2-ом месте по значимости в семьях учащихся стоит праздник Рождества Христова – 75,7%.

Традиции других православных праздников встречаются в семьях учащихся гораздо реже. 21,5% семей отмечают праздник Богоявления (Крещения Господня), 13,5% - праздник Святой Троицы. Некоторые семьи (от 3,7% и менее) отмечают Вербное воскресенье (Вход Господень в Иерусалим), Масленицу, Радоницу (День поминовения усопших), Рождество Пресвятой Богородицы, Благовещение и Яблочный Спас (Преображение Господне). 3,2% опрошенных семей не отмечают никаких православных праздников.

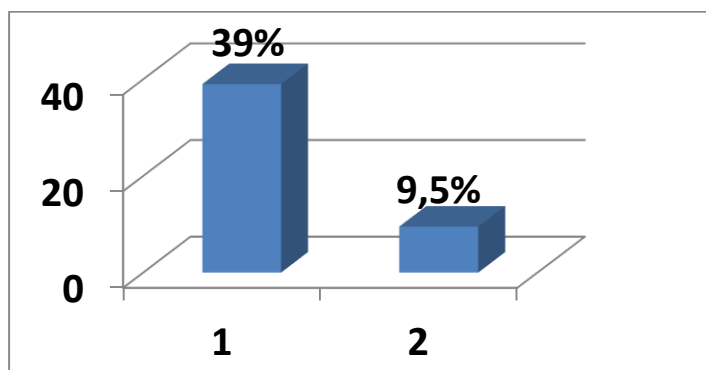
Таким образом, в большинстве семей отмечаются только два главных христианских праздника, что может указывать на формальное соблюдение традиций в их ритуально-обрядовой части без глубокого осознания и погружения.

Эти данные вполне коррелируют с данными по предыдущему вопросу и подтверждают сохранение в семьях учащихся культурной принадлежности

к православным традициям, но слабо выраженное их влияние на мировоззрение и жизненную позицию.

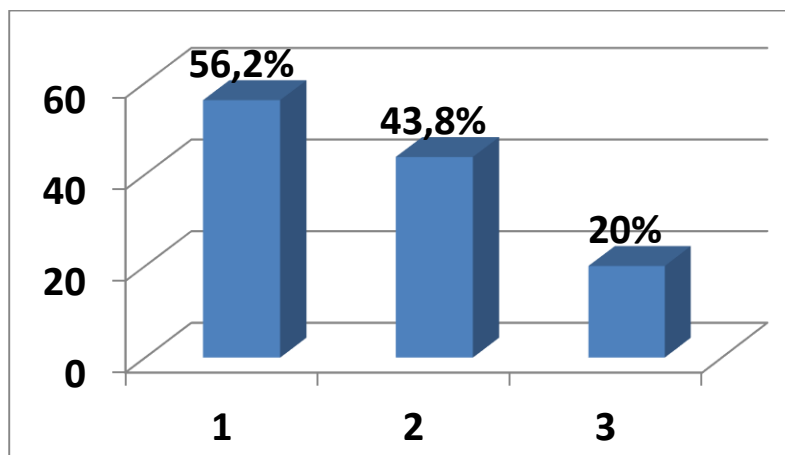
4. *Степень присоединения родителей к процессу изучения детьми модуля «Основы православной культуры», предметов «Основы православной культуры» и «Истоки».*

4.1. *Мнение родителей об учебном пособии по предмету (модулю).*



1. Положительные отзывы
2. Отрицательные отзывы

4.2. *Информированность родителей об учебных пособиях*



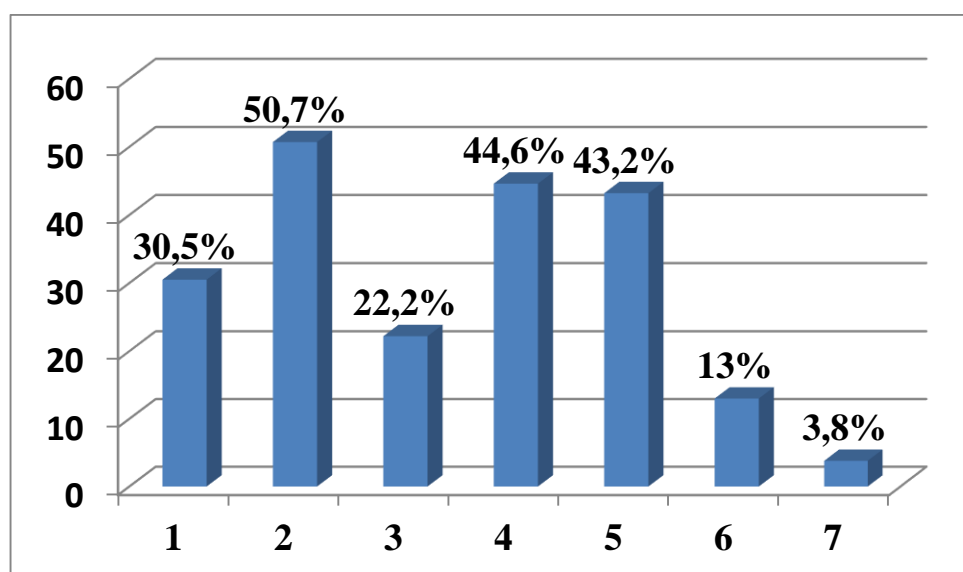
Только 48,5% родителей высказали свое мнение об учебном пособии по предмету (модулю). 39% из них положительно характеризуют учебные пособия, 9,5% высказывают критические замечания по поводу оформления учебников и сложности текстов (см. 5.1.).

Назвать автора учебного пособия, по которому занимается их ребенок, смогли 56,2% родителей. 43,8% опрошенных не знают авторов учебных пособий (см. 5.2.).

Это свидетельствует о недостаточной включенности родителей в процесс изучения их детьми данных предметов.

Настораживает тот факт, что 20% родителей указали в своих анкетах на отсутствие у их детей учебных пособий.

#### 5. Источники получения знаний о Православной культуре.



1. Из посещения богослужений, Священного Писания и другой духовной литературы
2. Из средств массовой информации
3. Из сети интернет
4. От своих родителей или друзей, знакомых
5. Из рассказов своего ребенка, изучающего «Основы православной культуры» или «Истоки»
6. От учителя, преподающего Вашему ребенку «Основы православной культуры» или «Истоки»
7. От священника, приглашенного на родительское собрание

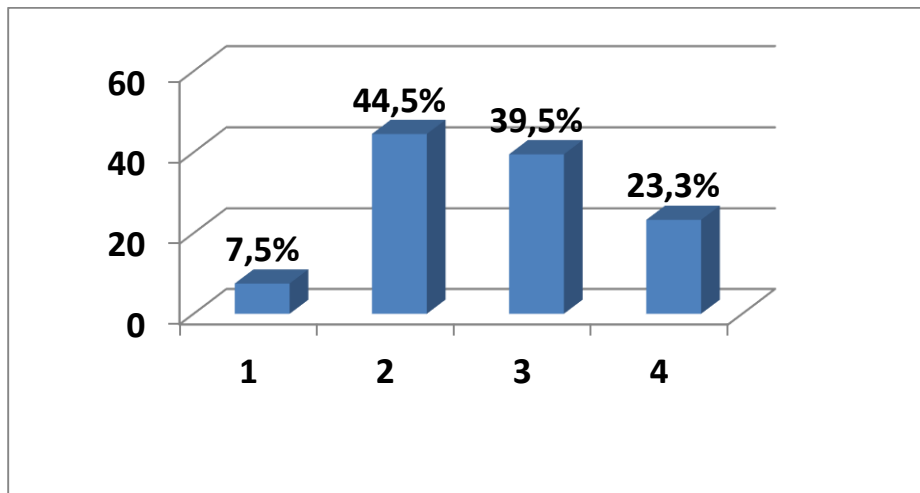
Среди различных источников получения семьями знаний о Православной культуре рассказы ребенка, изучающего данные предметы, имеют ощутимый вес (43,2%) и занимают 3-е место. На 1-ом месте находятся СМИ – 50,7%, на 2-ом информация, получаемая от старшего поколения, друзей или знакомых – 44,6%.

Кроме того, 13% родителей в качестве непосредственного источника получения ими знаний о Православной культуре указали учителя, преподающего данные предметы, а 3,8% - священника, приглашенного на родительское собрание.

Данные результаты свидетельствуют о том, что роль школ - опорных площадок в духовно-нравственном просвещении родителей достаточно существенна, но очевидно в большей степени обусловлена качеством преподавания предметов (ребенок рассказывает дома о том, что запомнилось на уроке), а в меньшей степени – непосредственным взаимодействием с родителями учителя или священника.

6. *Запрос родителей учащихся на взаимодействие с Русской Православной Церковью.*

6.1. *Возможность посещения православного храма в рамках изучения модуля «Основы православной культуры», предметов «Основы православной культуры» и «Истоки».*



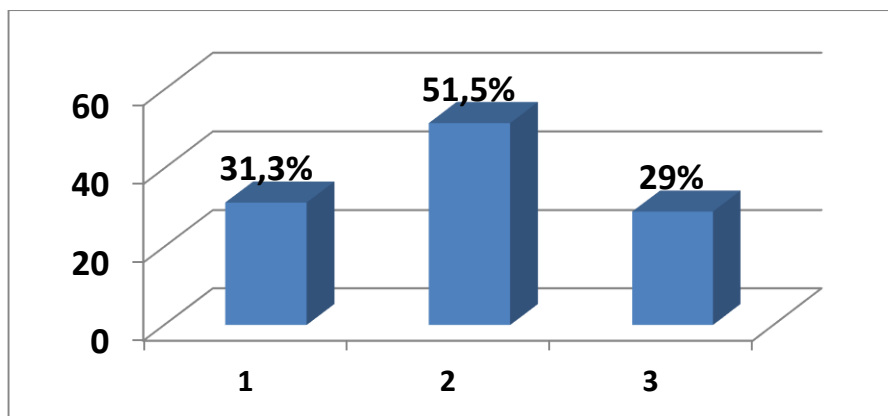
1. Не считаю возможным
2. Допускаю посещение храма в качестве экскурсии (не во время богослужения)
3. Допускаю кратковременное посещение храма во время богослужения с целью погружения в особую эстетическую атмосферу православной культуры: пение хора, каждение, возгласы священника и т.д.
4. Допускаю участие ребенка в богослужении

Большинство родителей считают возможным посещение православного храма в рамках изучения данных предметов. 44,5% родителей допускают посещение храма в качестве экскурсии (не во время богослужения). 39,5% считают возможным кратковременное посещение храма во время богослужения с целью погружения в особую эстетическую атмосферу православной культуры: пение хора, каждение, возгласы священника и т.д. 23,3% допускают участие ребенка в богослужении.

Это свидетельствует об определенной степени доверия родителей школе и церкви и их готовности к взаимодействию.

Вместе с тем, 7,5% родителей не считают возможным посещение храма в рамках изучения предметов. Следует обратить внимание на данный показатель, который соотносится с количеством родителей, не имеющих никаких православных традиций в своих семьях.

6.2. *Запрос родителей учащихся на взаимодействие со священнослужителями в рамках изучения модуля «Основы православной культуры», предметов «Основы православной культуры» и «Истоки».*



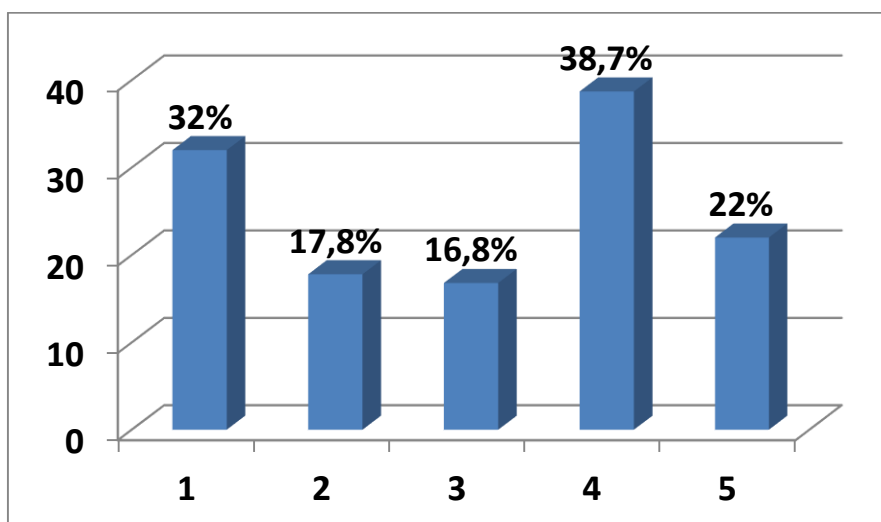
1. Не вижу в этом необходимости
2. Да, хотел(а) бы
3. В нашей школе такое взаимодействие уже организовано

Большинство родителей высказывают свой запрос на взаимодействие со священнослужителями, причем 29% отмечают, что такое взаимодействие в их школе уже налажено.

31,3% родителей не видят необходимости во взаимодействии.

Опыт методического сопровождения комплексного учебного курса ОРКСЭ показывает, что серьезным ресурсом формирования запроса родителей на взаимодействие школы со священнослужителем становятся хорошо организованные и грамотно продуманные с обеих сторон родительские собрания по выбору модулей. Поскольку при изучении «Основ православной культуры» и «Истоков» в рамках вариативной составляющей учебного плана выбор не предусмотрен, родители лишаются возможности знакомства со священником, что может создавать определенные барьеры во взаимоотношениях.

*6.3. Приемлемые формы взаимодействия со священнослужителями в рамках изучения модуля «Основы православной культуры», предметов «Основы православной культуры» и «Истоки».*



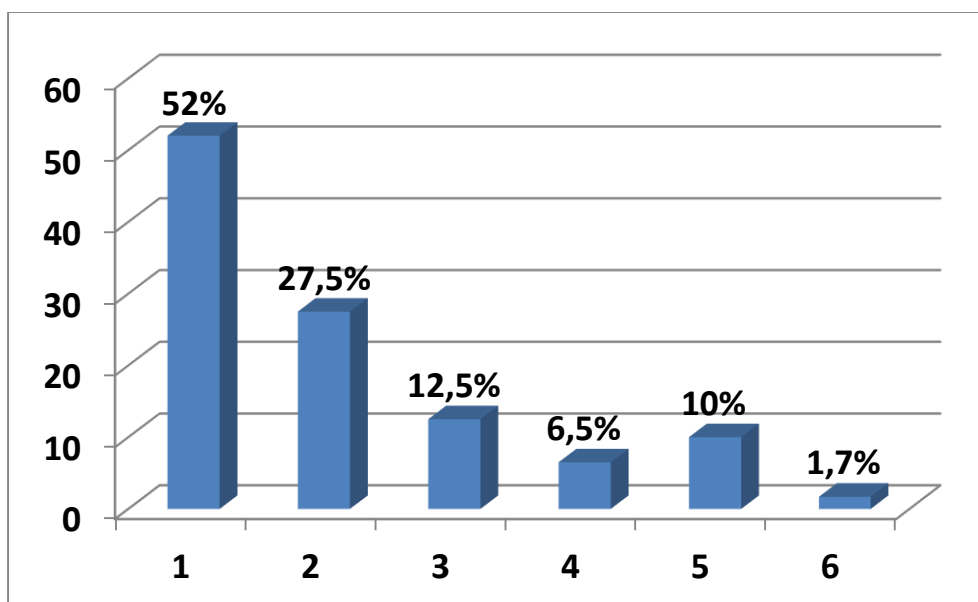


1. Участие священника в тематических классных часах
2. Участие священника в тематических родительских собраниях
3. Участие священника в традиционных общешкольных мероприятиях
4. Проведение священником экскурсии по храму
5. Сопровождение священником детей и родителей в поездках по святым местам

Наиболее приемлемой формой взаимодействия со священником родители считают проведение экскурсий в храме – 38,7%; 32% родителей приветствуют участие священника в тематических классных часах; 22% высказывают запрос на сопровождение в поездках по святым местам; 17,8% имеют потребность в участии священника в тематических родительских собраниях и 16,8% приветствуют участие священника в традиционных общешкольных мероприятиях.

На наш взгляд, на основании этих данных можно говорить о формирующемся запросе родителей на взаимодействие со священнослужителями в рамках изучения модуля «Основы православной культуры», предметов «Основы православной культуры» и «Истоки».

7. *Влияние изучения ребенком предметов «Основы православной культуры» и «Истоки» на отношение семьи к Православию.*



1. Отношение никак не изменилось
2. Стали интересоваться традициями православной культуры
3. Стали интересоваться историей Православия в Калининградской области
4. Начали иногда посещать храм
5. Стали чаще посещать храм
6. Начали участвовать в богослужениях

Культурологический и социокультурный подходы к изучению «Основ православной культуры» и «Истоков» нацелены на формирование культурной идентичности учащихся и актуализацию этих вопросов у родителей, и не предполагают воцерковления в рамках учебного процесса. Религиозное самоопределение семьи является всецело ее прерогативой. Однако приобщение детей, а через них в определенной мере и родителей к ценностям православной культуры может повлиять на этот процесс.

В 52% семей отношение к Православию никак не изменилось в связи с изучением их ребенком данных предметов.

27% родителей отмечают, что они стали интересоваться традициями православной культуры; 12,5% заинтересовались историей Православия в Калининградской области; 10% стали чаще посещать храмы; 6,5% начали посещать храмы и 1,7% начали участвовать в богослужениях.

*8. Запрос родителей на продолжение изучения детьми «Основ православной культуры» и «Истоков».*

81,3% родителей высказали свой запрос на продолжение изучения детьми данных предметов. В качестве аргументов они приводят:

- повышение общей культурной грамотности;
- приобщение к религиозной культуре предков;
- необходимость духовного развития;
- формирование правильного отношения к жизни;
- интерес ребенка к урокам.

15,2% родителей не видят необходимости в продолжении изучения их ребенком данных предметов. В качестве аргументов они приводят:

- большую загруженность ребенка в учебном процессе;
- достаточность объема изученного материала для общей культурной грамотности.

3,5% родителей не дали ответа на данный вопрос.

*На данном этапе развития системы духовно-нравственного воспитания школ – опорных площадок на основании полученных результатов можно сделать следующие **выводы**:*

1. У большинства родителей учащихся, изучающих «Основы православной культуры» в рамках комплексного учебного курса ОРКСЭ, сформированы осознанные мотивы выбора данного модуля на основании их приобщенности или осознанного стремления к приобщению к ценностям православной культуры. Это свидетельствует о качественной работе опорных площадок во взаимодействии с Калининградской епархией РПЦ по подготовке и проведению родительских собраний на этапе выбора модулей курса ОРКСЭ.

2. В большинстве семей учащихся православные традиции сохранены лишь на уровне их внешней обрядовой составляющей без глубокого осознания и погружения, что свидетельствует о сохранении культурной принадлежности семей, но слабом влиянии этих традиций на

мировоззрение и жизненную позицию. Такая картина в целом соответствует данным многочисленных социологических опросов о роли Православия в жизни российских граждан. Следовательно, направление работы школ-опорных площадок по углублению содержания в области ценностно-смысловых оснований духовно-нравственного воспитания продолжает оставаться приоритетным.

3. Степень влияния знаний, получаемых родителями в процессе изучения ребенком данных предметов, в ряду других источников информации о традиционных ценностях Православной культуры, достаточно существенна, но в большей степени обусловлена качеством преподавания предметов, нежели непосредственным взаимодействием с родителями учителя или священника.

4. Результаты анкетирования свидетельствуют о недостаточном присоединении родителей к процессу изучения детьми «Основ православной культуры» и «Истоков». Кроме того, выявлены недостатки в организации учебного процесса, связанные с отсутствием учебных пособий и требующие немедленного устранения.

5. Можно говорить о формирующемся запросе родителей на взаимодействие со священнослужителями в рамках изучения модуля «Основы православной культуры», предметов «Основы православной культуры» и «Истоки», а также об определенной степени доверия родителей школе и церкви и их готовности к сотрудничеству. Следует обратить внимание на опыт тех школ, где такое сотрудничество уже налажено.

6. В ходе становления и развития системы духовно-нравственного воспитания школ – опорных площадок происходит формирование культурной идентичности учащихся и актуализация этих вопросов у родителей, что в свою очередь опосредованно влияет на процесс религиозного самоопределения семьи.

7. У подавляющего большинства родителей сформирован запрос на продолжение изучения детьми «Основ православной культуры» и «Истоков», который не только требует усилий по его осуществлению, но и может послужить дополнительным ресурсом развития системного взаимодействия всех участников образовательных отношений.

## **8. Основные выводы и дальнейшие перспективы развития работы опорных площадок.**

По итогам материалов, представленных школами, а также внешней экспертизы и мониторинга, проведенных в 2016 году можно сделать следующие выводы.

1. Отсутствие концептуального документа, глубоко проработанного на уровне всего педагогического коллектива, существенно негативно влияет на качество работы школы. Работа носит хаотичный характер и не анализируется. Концептуальная база работы образовательных организаций – опорных площадок должна

быть разработана, а в тех школах, где она присутствует по формальному признаку, ее необходимо доработать. Для этого должен быть задействован потенциал тех площадок, где Концепция является базовым теоретическим документом, положительно влияющим на практику. Специалистам центра духовно-нравственного воспитания и образования необходимо оказать методическую помощь школам, нуждающимся в профессиональной поддержке в данном направлении. В план работы Центра должны быть включены семинары, направленные на оказание методической помощи школам в разработке концептуальных документов.

2. Необходимо продолжить работу по публикации лучших методических материалов опорных площадок. Многие школы издают собственные сборники, обобщающие опыт работы в сфере духовно-нравственного воспитания, однако эти достижения остаются внутри школ. Данные разработки школ могут быть отредактированы и изданы совместно с Калининградским областным институтом развития образования для представления на областном уровне.

3. Необходима особая адресная работа специалистов Калининградского областного института развития образования и сотрудников Министерства образования Калининградской области с администрацией образовательных организаций, чьи результаты (урочной, внеурочной деятельности, работы с кадрами, работа на сайте школы и др.) показывают низкий уровень. Возможно, что это обусловлено уровнем компетенций руководителей школ. В случае, если имеет место фактор незаинтересованности, площадка может покинуть проект.

4. Продолжить проведение семинаров по обмену опытом. Анализ выявил две очевидно проблемные зоны. Это разработка Концепции системы духовно-нравственного воспитания на уровне школы и низкий уровень включенности в процесс духовно-нравственного воспитания старшеклассников. Данные темы предлагаем сделать ключевыми в повышении квалификации школ - опорных площадок в 2017 году.

5. Принять во внимание информацию, представленную в исследовании д.ф. н. М.В. Захарченко и обратить внимание на проблему формирования команд в образовательных организациях, а также на проблему невысокой включенности заместителей руководителей школ-площадок в систему методической поддержки педагогов.

Необходимо провести совещание с руководителями и заместителями руководителей школ - опорных площадок, на котором следует довести информацию результатов данного анализа и исследований М.В. Захарченко и центра им. С.А. Рачинского до сведения коллег.