

**Информация об итогах мониторинга сайтов
дошкольных образовательных организаций
в 2017 году**

Мониторинг сайтов дошкольных образовательных организаций (далее – ДОО) проведен согласно приказу министерства образования Калининградской области с 01.08.2016 года по 05.09.2016 года. При анализе сайтов использованы открытые каналы поиска (поисковые системы в сети Интернет, данные, предоставленные образовательными организациями на портале <http://school.baltinform.ru/>, сайты муниципальных органов власти). Мониторинг организован и проведен Калининградским областным институтом развития образования. В качестве экспертов привлечены руководящие и педагогические работники дошкольных образовательных учреждений (далее – ДОО), сотрудники Калининградского областного института развития образования.

Мониторинг сайтов ДОО проводился по **2 группам критериев:**

1. Исследование информационной открытости образовательных организаций Калининградской области (общие критерии для всех образовательных организаций):
 - a) имеется ли на официальном сайте образовательной организации специальный раздел "сведения об образовательной организации";
 - b) подраздел "основные сведения";
 - c) подраздел "структура и органы управления образовательной организацией";
 - d) подраздел "документы";
 - e) подраздел "образование";
 - f) подраздел "образовательные стандарты";
 - g) подраздел "руководство. педагогический состав";
 - h) подраздел "материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса";
 - i) подраздел "стипендии и иные виды материальной поддержки";
 - j) подраздел "платные образовательные услуги";
 - k) подраздел "финансово-хозяйственная деятельность";
 - l) подраздел "вакантные места для приема (перевода)";
 - m) возможность получения обратной связи;
 - n) имеется ли версия сайта для слабовидящих людей;
 - o) есть ли на сайте наглядная информация о его структуре.
2. Анкета с анализом ООП и учебных планов ДОО:
 - a) соответствует ли ООП дошкольного учреждения требованиям к структуре, предъявляемым ФГОС;
 - b) имеется ли в ООП дошкольной организации обязательная часть (не менее 60%) и часть, формируемая участниками образовательного процесса (не более 40%);
 - c) наличие интегративных парциальных программ в структуре ООП.

В рамках мониторинга были изучены сайты 269 дошкольных образовательных организаций, из них 58 дошкольных отделения входят в состав общеобразовательных школ в качестве структурных подразделений. Однако на 5 сайтах школ, имеющих структурные подразделения «Детский сад», отсутствует отдельный раздел по дошкольному образованию:

- 1) МБОУ СОШ №5, Балтийский муниципальный район
- 2) МБОУ СОШ пос. Домново, Правдинский городской округ
- 3) МАОУ Побединская СОШ, Нестеровский городской округ
- 4) МБОУ "Южная СОШ", Багратионовский район
- 5) МАОУ Залесовская СОШ, Полесский муниципальный район.

Из всего перечня сайтов только по одному адресу не удалось привести мониторинг, так как сайт закрыт на реконструкцию (МБДОУ д/с № 5 г. Балтийска).

Для начала стоит отметить общие для большинства трудности и нарушения в заполнении сайтов по первой группе требований (рис. 1).



Из диаграммы очевидно, что разделы «Стипендии и иные виды материальной поддержки» (18,2% детских садов оставил раздел пустым), «Вакантные места для приема» (14,9% детских садов на заполнил раздел), «Финансово-хозяйственная деятельность» (14,1% ДОО не заполнило раздел) и «Версия для слабовидящих» (на 9,7% сайтов отсутствует вовсе или некорректной отображется) оказались вызывающими наибольшие затруднения при наполнении контентом.

Реже всего нарушения в структуре отмечались в подразделах «Сведения об ОО», «Документы» и «Информация о руководстве» - данные элементы структуры большинство ДОО максимально наполняло требуемыми документами и сведениями.

Раздел "Сведения об образовательной организации"

На рис.2 и таблице 1 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее наличие/отсутствие главного раздела «Сведения об ОО».

Доступ к разделу не с главной страницы сайта был обнаружен у двух ДОО:

- 1) МБДОУ детский сад №1 "Родничок"
- 2) МАДОУ ЦРР д/с № 77

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- неудобный для использования сайт, информацию приходится долго искать;
- наименования подразделов данного раздела перепутаны, названия не соответствуют;
- все подразделы раздела отображаются на главной странице.

Рис. 2



Таблица 1

показатель	нет данного раздела	доступ к разделу не с главной страницы	доступ с главной страницы
количество ДОО	18 *перечень см. в Приложении, п. 1.1.)	2	249

Подраздел "Основные сведения"

На рис.3 и таблице 2 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- данная информация находится на главной странице сайта;
- данная информация представлена в разделе "Образовательная организация";
- контактные телефоны указаны ссылкой на другой сайт, не ясно какие именно телефоны учредителей;
- подраздел "Основные сведения" открывается на странице раздела "сведения об образовательной организации", в меню раздела "Сведения об образовательной организации" такой пункт отсутствует;
- подраздел вынесен из меню раздела "Сведения об образовательной организации" в отдельный раздел;
- подраздел не найден, инф. есть на главной странице;
- просматривать сайт мешает много всплывающей рекламы;
- раздел имеется, но он пустой.

Рис. 3

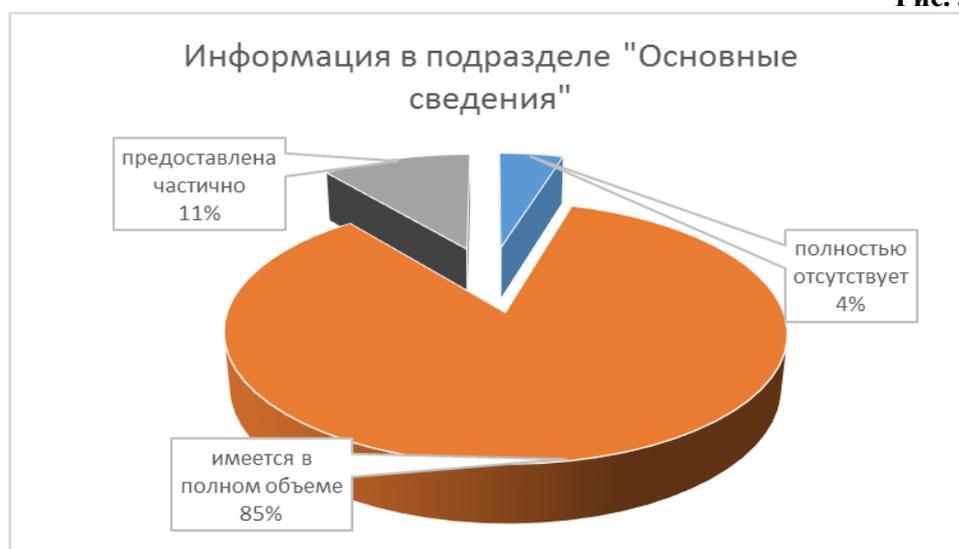


Таблица 2

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	12 * перечень см. в приложении п. 1.2	223	28

Подраздел "Структура и органы управления ОО"

На рис.4 и таблице 3 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- информация отражена только на главной странице сайта;
- информация о структуре и органах управления ОО размещена в других разделах;
- информация представлена частично, нет упоминания об органах общественного управления;
- копии положений об органах управления отсутствуют;
- отсутствует информация о месте нахождения, адресах, адреса электронных почт;
- раскрыты полномочия органов управления, иная информация отсутствует.

Рис. 4

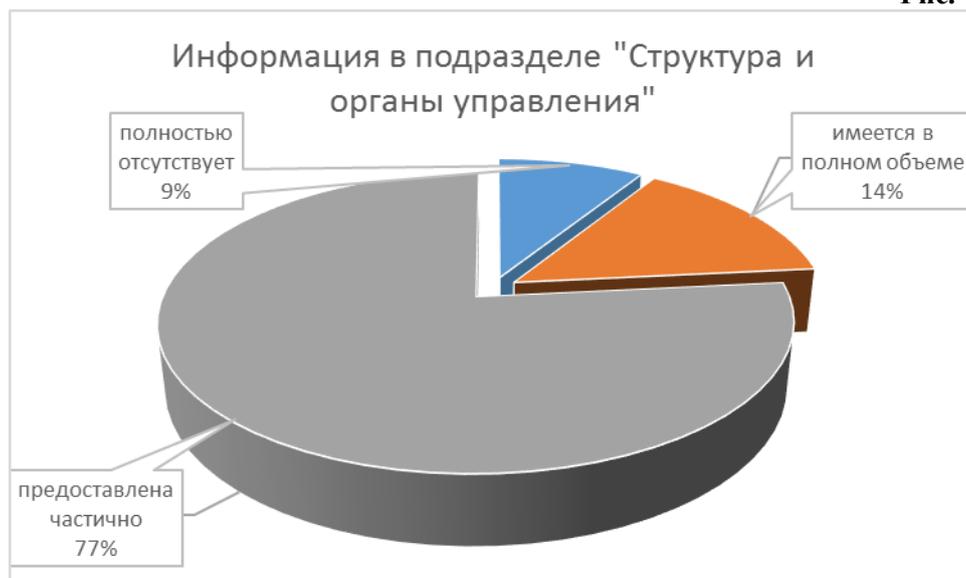


Таблица 3

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	24 * перечень см. в приложении п. 1.3	39	206

Подраздел "Документы"

На рис.5 и таблице 4 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- локальные нормативные акты, предусмотренные частью 2 статьи 30 Федерального закона "Об образовании в РФ" представлены не в полном объеме;
- коллективный договор размещен в подразделе "Финансово-хозяйственная деятельность";
- отчет о результатах самообследования неактуален;
- в главном меню сайта создан отдельный раздел, где выложены локальные документы, но он не объединен ссылкой с разделом "Сведения об образовательной организации";
- информация размещена на главной странице сайта;
- документы не подписаны, выложены в формате Word;
- нет отчетов об исполнении предписаний;
- не размещены предписания Государственного контроля в области образования
- не систематизированы документы в подразделе;
- план ФХД отсутствует или размещен неактуальный.

Рис. 5

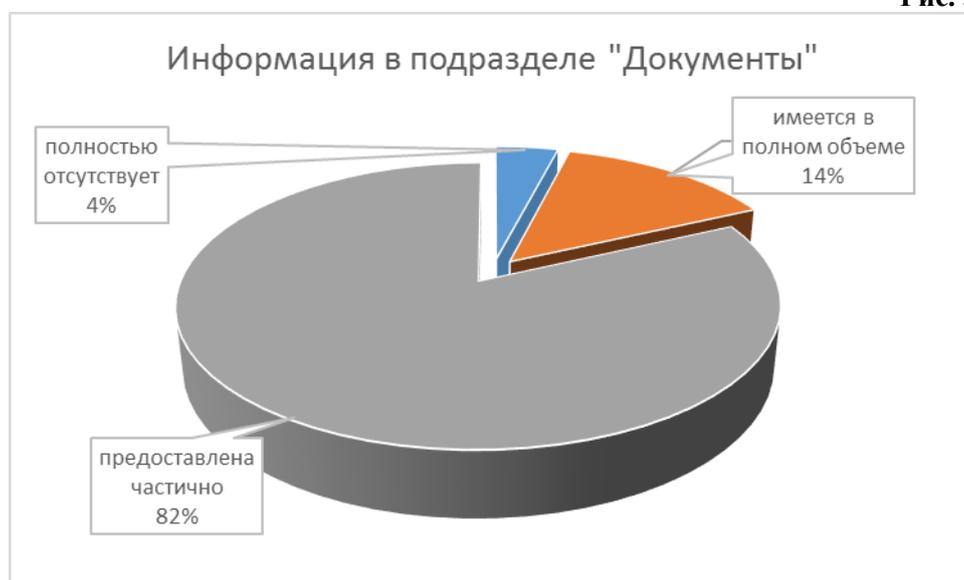


Таблица 4

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	12 * перечень см. в приложении п. 1.4.	42	245

Подраздел "Образование"

На рис.6 и таблице 5 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- адаптированных образовательных программ нет;
- аннотации и информация о учебном плане, календарном учебном графике отсутствуют;
- на сайтах структурных подразделений школ по дошкольному образованию представлена только ООП, остальная информация относится к школе;
- документы представлены в виде текстовых документов без приложения их копий;
- не систематизированы по годам, трудно найти нужный документ;
- нет копии образовательной программы, только презентация;
- нет аннотаций к рабочим программам;
- ООП не утверждена (отсутствует печать, подпись руководителя, реквизиты приказа);
- описание ООП не соответствует ее содержанию;
- выложенные рабочие программы составлены в соответствии с ФГТ, а не ФГОС ДО;
- рабочие программы и аннотации к ним размещены в отдельном подразделе "Рабочие программы";
- учебный план и рабочие программы не обновлены на новый учебный год.

Рис.6

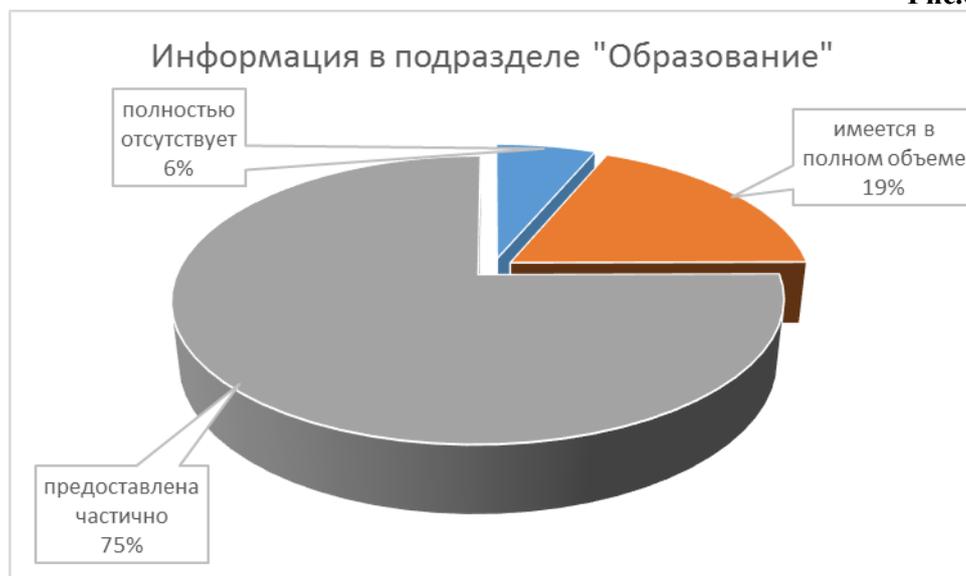


Таблица 5

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	17 * перечень см. в приложении п. 1.5.	50	202

Подраздел "Образовательные стандарты"

На рис.7 и таблице 6 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- комментарий по данному пункту на сайте ОО: "Учреждение не использует в своей деятельности федеральные государственные образовательные стандарты" (МБДОУ «Родничок» г. Краснознаменска);
- отсутствуют ссылки на ФГОС ДО;
- подраздел не содержит информации по внедрению ФГОС ДО в учреждении.

Рис. 7

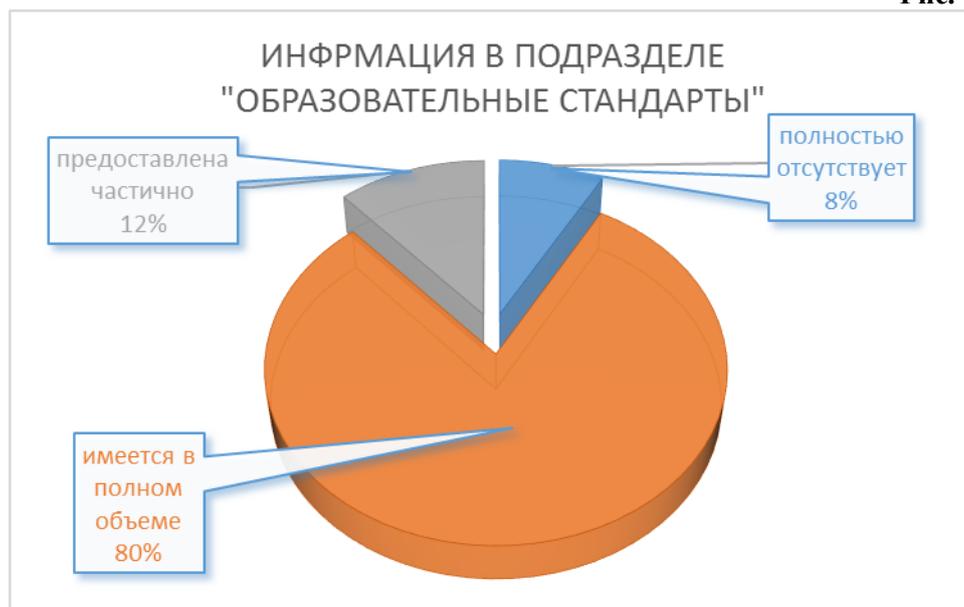


Таблица 6

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	22 * перечень см. в приложении п. 1.6.	216	31

Подраздел "Руководство. Педагогический состав" (информация о руководстве)

На рис. 8 и таблице 7 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- понятие "разряд" не заменено на "категория";
- информация содержится только на главной странице;
- есть информация только о руководителе, о заместителях – отсутствует;
- информация имеется, однако данный раздел на сайте отсутствует;
- информация представлена в разделе "образовательная организация";
- подраздел "Руководство. Педагогический состав" находится в разделе "Структура и органы управления";
- подраздел содержит только сводную информацию на всех сотрудников ДОО.

Рис.8

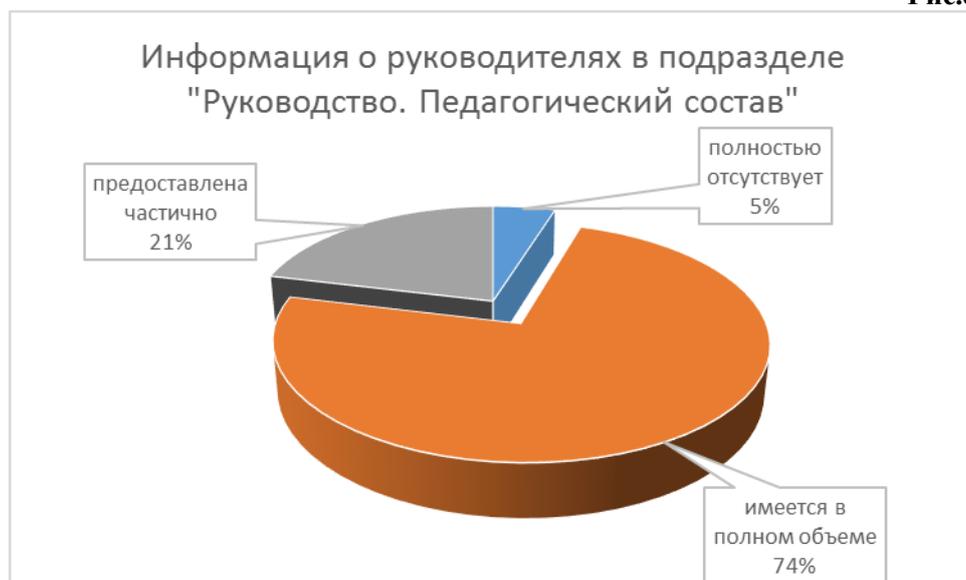


Таблица 7

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	13 * перечень см. в приложении п. 1.7.	199	57

Подраздел "Руководство. Педагогический состав" (информация о педагогах)

На рис.9 и таблице 8 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- понятие "разряд" не заменено на "категория";
- не указано, какие учебные заведения закончили педагоги;
- вместо стажа по специальности представлен педагогический стаж;
- имеются только ссылки на персональные сайты учителей;
- информация представлена в разделе "образовательная организация";
- не отмечена тема и объем часов курсов повышения квалификации;
- представлены картотеки, трудно ориентироваться в информации;
- раздел назван "Кадровый состав";
- указаны данные о переподготовке, не указана информация о повышении квалификации.

Рис. 9

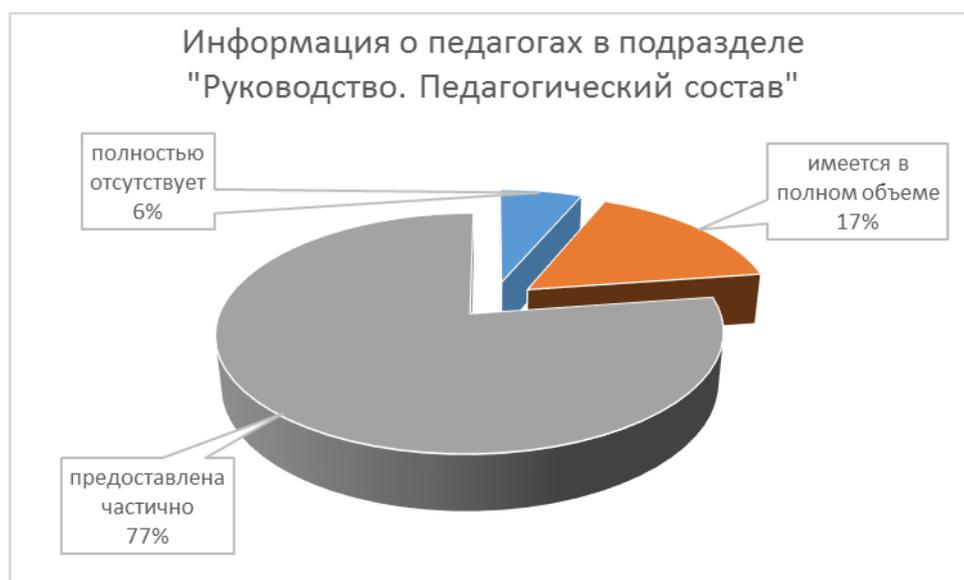


Таблица 8

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	17 * перечень см. в приложении п. 1.8.	44	208

Подраздел "Материально-техническое обеспечение"

На рис.10 и таблице 9 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- информация дана в виде простого перечисления кабинетов, мини - музеев, игровых центров;
- нет информации по условиям для инвалидов и детей с ОВЗ по всем разделам;
- отсутствует информация об охране здоровья воспитанников, электронных ресурсах и доступе к ним, средствах ТСО, доступе к информационным системам;
- раздел имеется, но он пустой;
- присутствуют только фотографии без описания.

Рис. 10



Таблица 9

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	26 * перечень см. в приложении п. 1.9.	49	194

Подраздел "Стипендии и иные виды материальной поддержки"

На рис.11 и таблице 10 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- в подразделе присутствует информация не по теме;
- в подразделе указана информация об оплате труда работников в части стимулирующих выплат;
- не размещены документы (или ссылки на них), регламентирующие предоставление льгот и компенсации части родительской платы;
- подраздел не заполнен;
- подраздел отсутствует;
- раздел назван "Виды материальной поддержки";
- размещена устаревшая информация.

Рис. 11

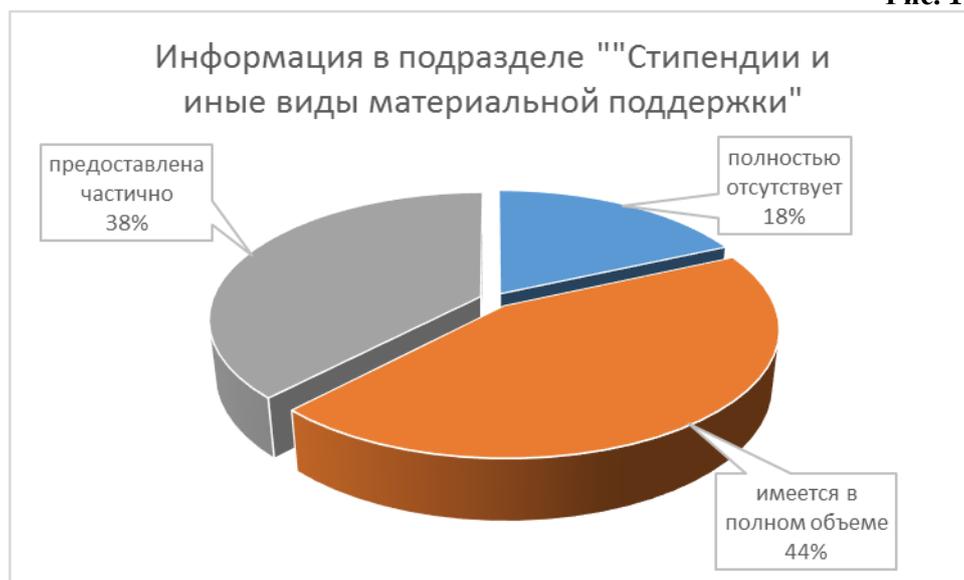


Таблица 10

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	49 * перечень см. в приложении п. 1.10.	118	102

Подраздел "Платные образовательные услуги"

На рис.12 и таблице 11 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- размещена устаревшая информация;
- не размещены программы по которым предоставляются платные образовательные услуги;
- нет образца договора;
- отсутствует приказ об организации платных услуг, положение о порядке расходования средств, программы, калькуляция
- подраздел пуст;
- положение, перечень не подписаны, в формате Word.

Рис. 12

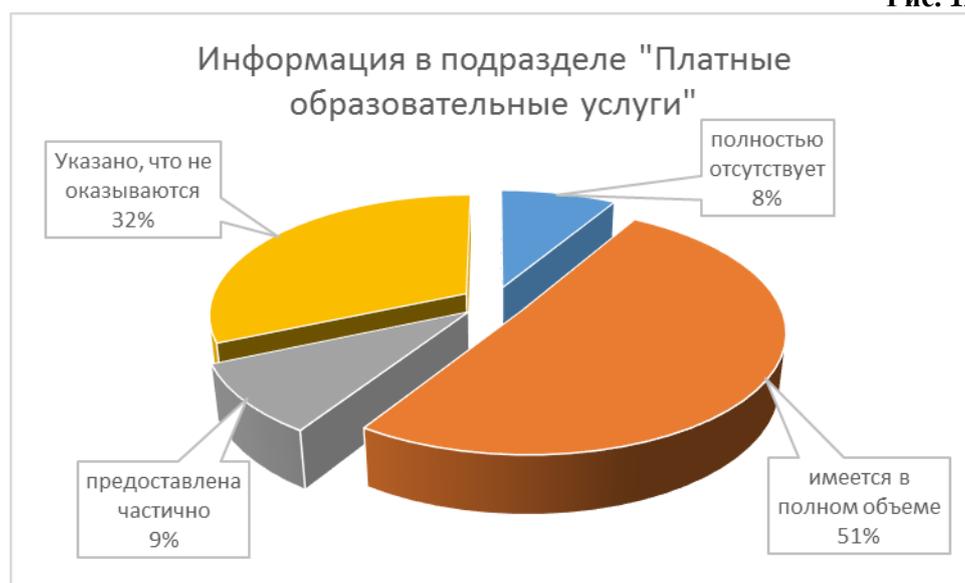


Таблица 11

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично	Указано, что не оказываются
количество ДОО	23 * перечень см. в приложении п. 1.11.	136	25	85

Подраздел "Финансово-хозяйственная деятельность"

На рис.13 и таблице 12 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- выложены документы и отчеты, утратившие свою актуальность;
- документы недоступны или нечитаемые;
- информация представлена в других разделах;
- материалы не систематизированы по годам;
- представлен только план ФХД, нет отчета по итогам расходования средств за предыдущий год.

Рис. 13

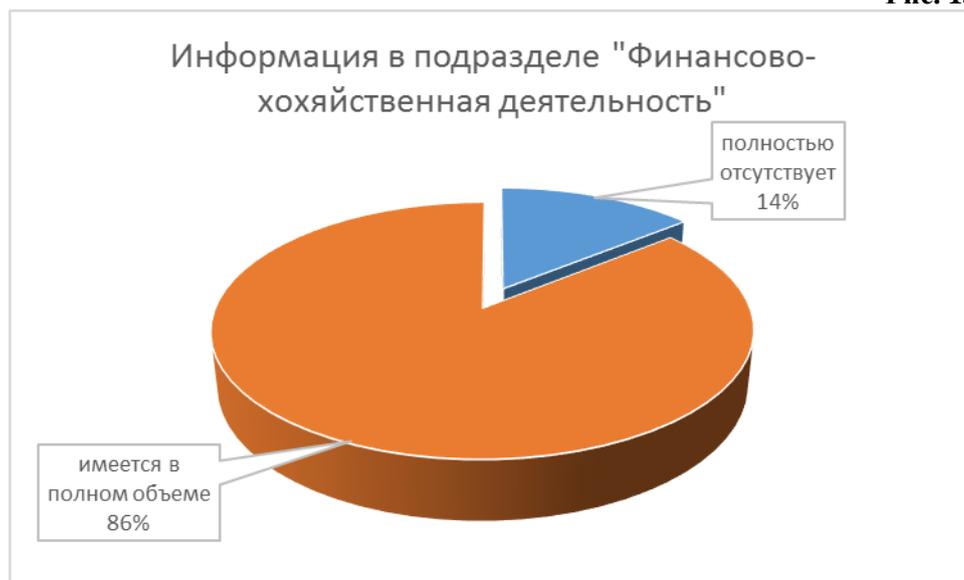


Таблица 12

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	38 * перечень см. в приложении п. 1.12.	231	0

Подраздел "Вакантные места"

На рис.14 и таблице 13 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующие общие для большинства ДОО недостатки по оформлению данного раздела:

- размещена информация о вакансиях работников учреждения (воспитателей, повара, сторожа);
- представлена информация о численности обучающихся на 01.02.2017 года без указания количества вакантных мест;
- размещены устаревшие данные или отсутствует дата предоставления информации;
- информация представлена в разделе "Образовательная организация".

Рис.14

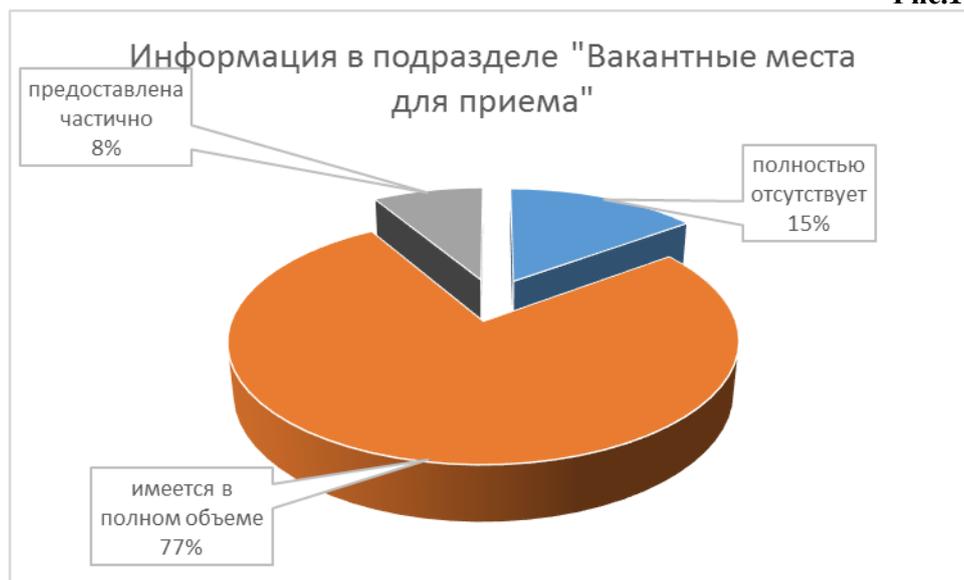


Таблица 13

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	40 * перечень см. в приложении п. 1.13.	206	23

Критерий «Возможность обратной связи»

На рис.15 и таблице 14 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее наличие/отсутствие раздела для обращений граждан (вопрос-ответ, форум и т.д.)

Эксперты рабочей группы отмечают следующий распространенный среди большинства ДОО недостаток по оформлению данного раздела:

- не удобное расположение кнопки "Обратная связь";
- нет кода города для звонков с мобильного или другого населенного пункта;
- объединен с разделом контакты;
- раздел обратной связи трудно найти в общем меню.

Рис.15

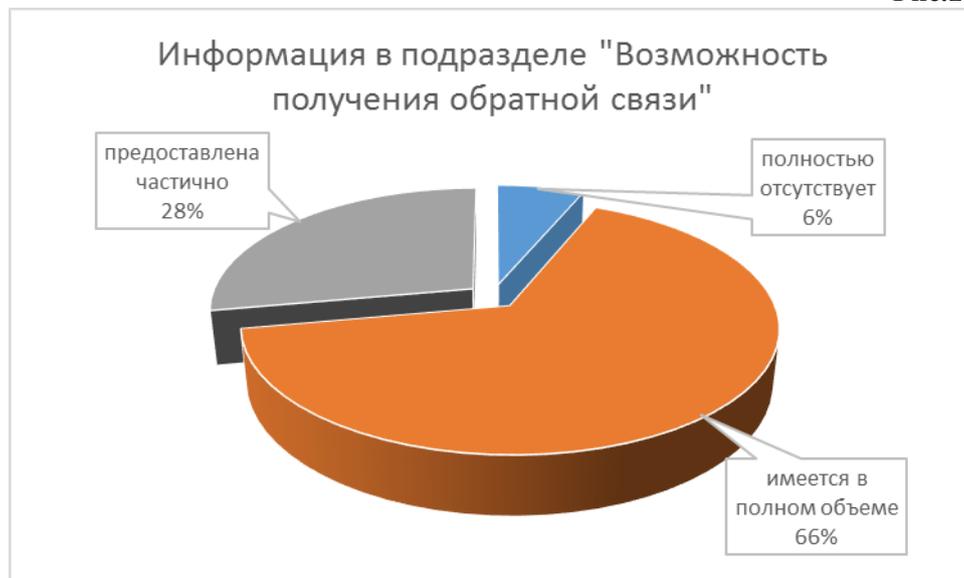


Таблица 14

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	17 * перечень см. в приложении п. 1.14.	177	75

Критерий "Наличие версии для слабовидящих"

На рис.16 и таблице 15 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующий распространенный среди большинства ДОО недостаток в работе версии для слабовидящих:

- при нажатии на кнопку «версия для слабовидящих» не меняет изображение на режим для слабовидящих;
- имеются только кнопки увеличения шрифта;
- функционирует некорректно (перекрывается текст).

Рис.16

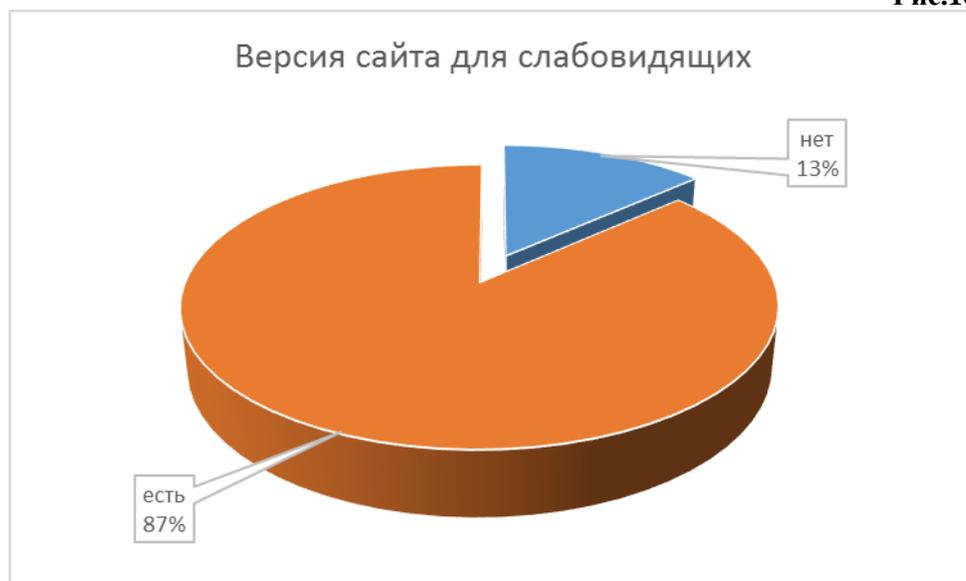


Таблица 15

показатель	нет	есть
количество ДОО	36 * перечень см. в приложении п. 1.15.	233

Критерий "Наличие наглядной информации о структуре сайта с ссылкой на оф. сайт МОиН РФ»

На рис.17 и таблице 14 представлено процентное и количественное соотношение сайтов, отражающее уровень наполненности подраздела.

Эксперты рабочей группы отмечают следующий распространенный среди большинства ДОО недостаток в общем оформлении сайта:

- не представлена карта сайта;
- нет ссылки на МОиН РФ;
- на сайте имеется реклама, которую невозможно отключить;
- структура сайта неудобна в обращении или отличается от рекомендованной.

Рис.17

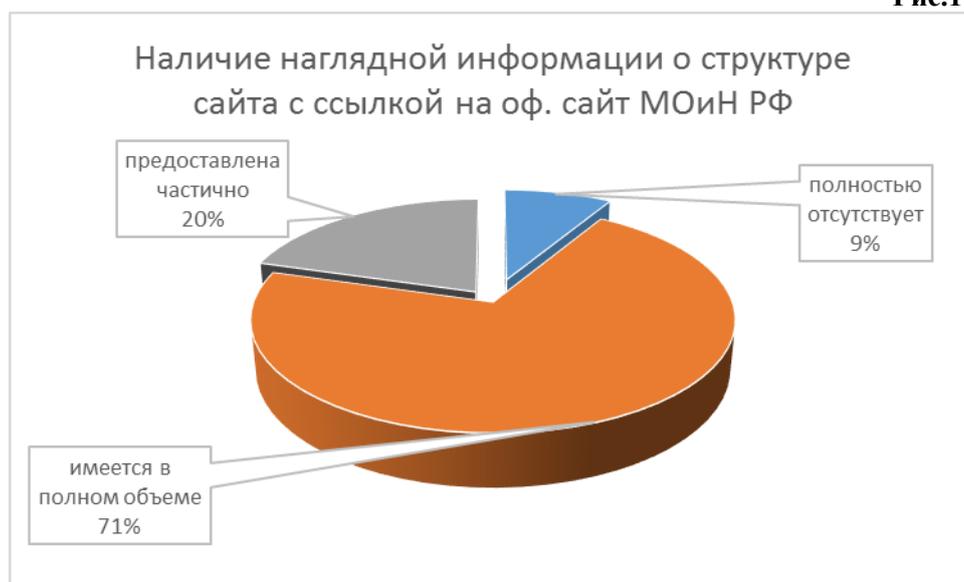


Таблица 16

показатель	полностью отсутствует	имеется в полном объеме	предоставлена частично
количество ДОО	23 * перечень см. в приложении п. 1.16.	191	55

Далее в рамках мониторинга по второй группе требований у всех образовательных организаций были изучены выложенные на сайт ООП.

Мониторинг проводился по следующим критериям:

- наличие ООП на сайтах образовательных организаций;
- соответствие структуры ООП требованиям ФГОС ДО;
- наличие парциальных программ в структуре ООП;

У 35 ДОО не было возможности исследовать ООП ДО в силу отсутствия программ на сайтах. Графические результаты мониторинга представлены на рис. 18-20 в виде диаграмм. В Приложении 2 находятся перечни ДОО по всем критериям второй части анализа.

Следует отметить, что почти 60% (160 ДОО) ООП ДО соответствуют структуре, требуемой ФГОС ДО (см. рис. 18). Многие из вышеуказанных ООП ДО содержат анализ местных условий и учет специфики конкретной образовательной организации.

Среди нарушений структуры (см. на рис.19), требуемой ФГОС ДО, наиболее типичными являются нарушение пропорции обязательной и вариативной части (9,3%), а также в содержание ООП не включены парциальные программы (8,6%).

Также необходимо отметить, что несмотря на то, что ООП ДО структурируется образовательной организацией в соответствии с требованиями ФГОС ДО, форма изложения основной программы у разных организаций – разная (есть табличные варианты, в основном в городском округе «Город Калининград»; есть текстовые варианты, по разделам). Встречаются формально написанные программы.

Рис. 18

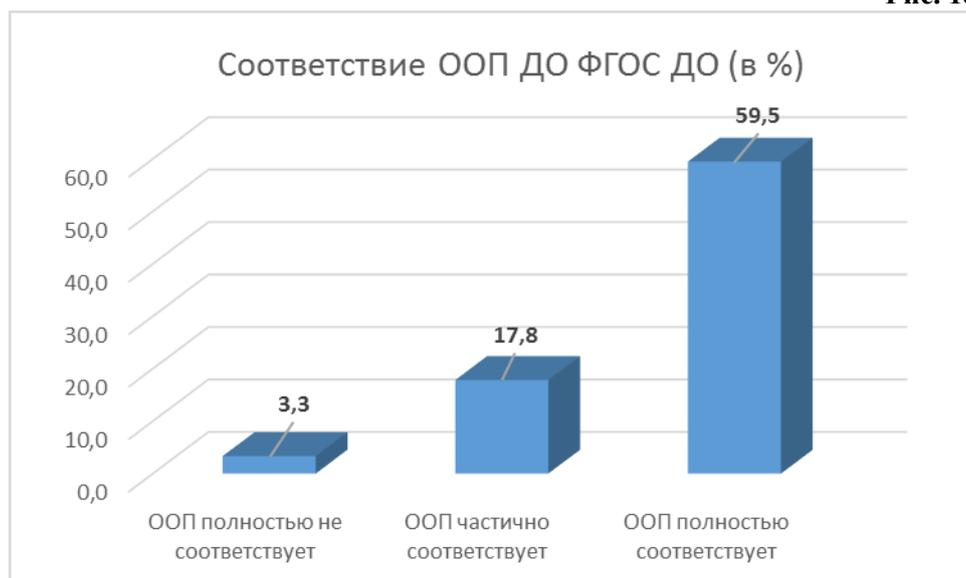


Рис. 19

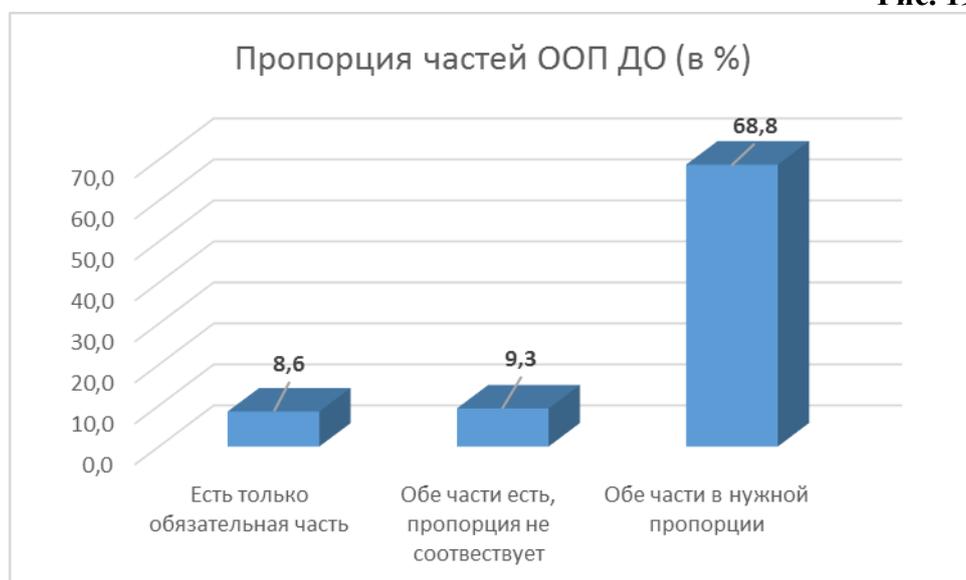
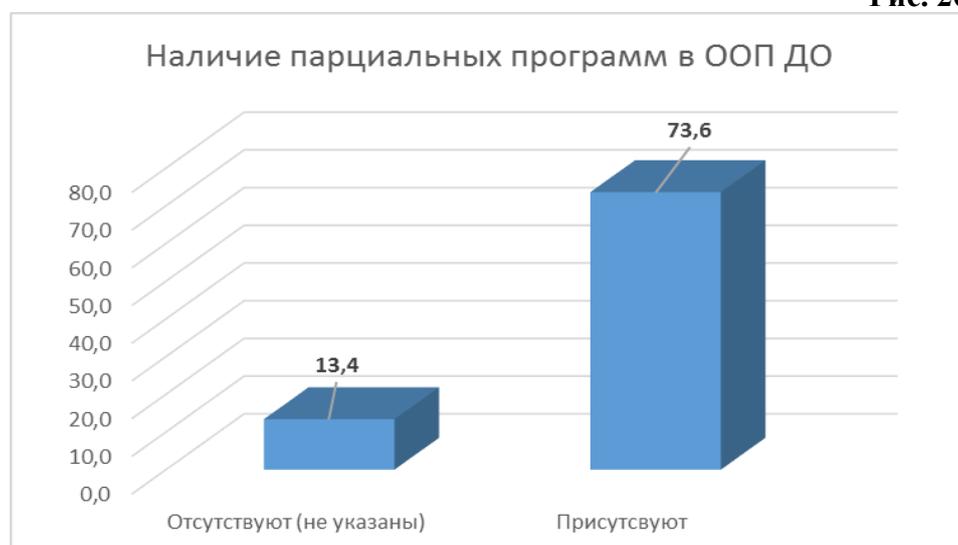


Рис. 20



По результатам мониторинга рекомендуем муниципальным органам управления образованием и руководителям образовательных организаций обратить внимание на выявленные нарушения в структуре сайтов. На основе их анализа рекомендуется устранить недоработки и привести в соответствие с требованиями выложенные документы и нормативные локальные акты.

