

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное учреждение Калининградской области  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования»

**ОГЭ-2016**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
В 2015/2016 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Калининград  
2016

УДК 371.01  
ББК 74.202.5  
О-39

**Авторы:**

*Л.А. Евдокимова*, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *А.А. Масаев*, специалист по УМР кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования; *М.А. Стешенко*, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин, *Е.О. Груцкая*, *Ж.С. Сазанова*, *Д.С. Смирнов* – методисты кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования; *М.И. Кохановская*, заведующая кафедрой естественно-математических дисциплин, *Л.В. Амвросьева*, *Н.А. Бородулина*, *О.В. Леванова*, *Е.А. Ньорба*, *Н.Н. Лоханова*, *К.Д. Черкашина* – методисты кафедры естественно-математических дисциплин Калининградского областного института развития образования; *Н.Н. Дуюнова* – начальник регионального центра обработки информации.

**Составители:**

*Л.А. Евдокимова* – проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования, *А.А. Масаев* – специалист по УМР кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования.

**Рецензент:**

*М.И. Короткевич*, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

**О-39 ОГЭ-2016. Анализ результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области в 2015/2016 учебном году / Сост.: Л.А. Евдокимова, А.А. Масаев – Калининград: Калининградский областной институт развития образования, 2016. – 204 с.**

ISBN 978-5-91739-040-6

В сборнике представлен анализ результатов проведения основного государственного экзамена (ОГЭ) на территории Калининградской области в 2015/2016 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня: руководителей общеобразовательных учреждений, педагогов, специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

УДК 371.01  
ББК 74.202.5

ISBN ISBN 978-5-91739-040-6

© Министерство образования  
Калининградской области, 2016  
© Калининградский областной институт  
развития образования, 2016

## ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ППЭ	Пункт проведения экзамена
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ /участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ОГЭ

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Анализ результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области в 2015/2016 учебном году.....	7
Математика.....	7
Русский язык.....	24
Литература.....	41
История.....	55
Обществознание.....	67
Английский язык .....	79
Немецкий язык.....	90
География.....	101
Биология.....	131
Химия.....	160
Физика.....	175
Информатика.....	192

## ВВЕДЕНИЕ

В данном отчете представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Калининградской области и методический анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебным предметам, а также изложены рекомендации по совершенствованию преподавания предметов.

Государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов в 2016 году проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (Приказ Минобрнауки России № 1394 от 25.12.2013 г. «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»; а также Приказ Минобрнауки России № 10 от 16 января 2015 г. «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1394») в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

ОГЭ 2016 проводился в четыре периода: досрочный (20-28 апреля; резервные дни: 4, 5, 6 мая), основной (26 мая – 9 июня; резервные дни: 15, 17, 21 июня) и дополнительный июльский срок (1 июля – 8 июля; резервные дни: 12, 13 июля), дополнительный сентябрьский срок (5 сентября – 16 сентября). Кроме того, для обучающихся, повторно получивших неудовлетворительный результат, либо получивших неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, был предусмотрен дополнительный сентябрьский период (5 сентября – 14 сентября, резервные дни: 15, 16 сентября).

Общее число выпускников 9-х классов, допущенных в ГИА – 8523 человека. В ГИА в форме ОГЭ по математике приняли участие 7795 человек, по русскому языку – 7791. В таблице 1 представлено количество выпускников, сдающих экзамены в форме ОГЭ за последние четыре года.

*Таблица 1*

Динамика количества выпускников, сдающих экзамены в форме ОГЭ в 2014-2016 гг.

Предмет	Количество выпускников		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Математика	7347	7542	7795 ≈
Русский язык	7343	7545	7791 ≈
Обществознание	1696	1385	4945 ↑
Биология	466	342	1994 ↑
География	244	138	1945 ↑
Литература	79	1766	1851 ≈
Физика	667	739	1276 ↑
Информатика и ИКТ	427	391	1167 ↑
Английский язык	369	1088	1059 ≈
Химия	366	347	808 ↑
История	122	99	421 ↑
Немецкий язык	46	120	86 ↓

По приведенным в таблице данным видно, что значительно большее, чем в предыдущие годы, число выпускников 9-х классов предпочли пройти итоговую аттестацию по таким предметам, как: обществознание (увеличение контингента экзаменуемых в 3,5 раза по сравнению с 2015 годом), биология (в 5,8 раз), география (в 14 раз), физика (в 1,7 раза), информатика (почти в 3 раза), химия (в 2,3 раза) и история (примерно в 4 раза). Столь значительный прирост объясняется в первую очередь тем, что в 2016 году к двум обязательным предметам (математике и русскому языку) учащемуся необходимо было добавить еще как минимум два по выбору в форме ОГЭ. Как следствие – среди сдающих обозначенные выше предметы (кроме химии) увеличилось количество слабо мотивированных учащихся, что хорошо заметно по динамике среднего балла (таблица 2).

## Динамика среднего балла ОГЭ в 2014-2016 гг.

Предмет	Средний балл		
	2014	2015	2016
Русский язык	3,99	4,02	4,17 ↑
Математика	3,49	3,59	3,76 ↑
Физика	3,81	3,79	3,62 ↓
Химия	4,06	3,94	3,9 ≈
Биология	3,48	3,65	3,2 ↓
География	3,68	3,66	3,4 ↓
История	3,04	3,27	2,98 ↓
Обществознание	3,67	3,74	3,36 ↓
Литература	3,67	3,93	3,98 ≈
Информатика и ИКТ	4,14	4,34	4,01 ↓
Английский язык	4,28	3,94	4,12 ↑
Немецкий язык	3,93	3,16	3,09 ↓

Среди положительных моментов можно отметить увеличение среднего балла по основным обязательным предметам – русскому языку и математике. Также вырос средний балл по английскому языку, впрочем, значения 2014 года данный показатель не достиг.

Нельзя не отметить нововведения, касающиеся контрольно-измерительных материалов по некоторым предметам. Так, устная часть ОГЭ по иностранным языкам приведена в соответствии с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ. В 2016 году скорректирована система оценивания заданий второй части ОГЭ по математике. Максимальная оценка для заданий № 21-26 установлена на отметке 2 балла. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы стал равен 32 вместо 38. Количество заданий в КИМах по физике уменьшено до 26, при этом до 8 увеличено количество заданий с кратким ответом.

Аналитические отчеты, подготовленные методистами Калининградского областного института развития образования в 2016 году, имеют унифицированную структуру, определенную ФГБНУ «Федеральным институтом педагогических измерений». Опора на единую структуру, регламентированную федеральными правилами, гарантирует уход от противоречивых способов использования анализа результатов ОГЭ, перенасыщающих процедуру итоговой аттестации смыслами, избыточными по отношению к основной функции экзамена – подтверждению освоения выпускником программы основного общего образования и оценке уровня его знаний, предваряющей переход на следующий уровень образования.

Обращаем внимание, что предложения, подготовленные методистами для дорожной карты по развитию региональной системы образования, опубликованной в сборнике отдельным документом, могут быть скорректированы по результатам обсуждений с педагогическим сообществом региона.

Информация, которая содержится в упомянутых отчетах, наряду с аналитикой результатов других оценочных/мониторинговых процедур, проводимых на разных уровнях системы образования (национальные, региональные, внутришкольные), должна помочь в процессе определения сильных и слабых сторон образовательной организации, а также послужить основой для планирования образовательного процесса – от определения стратегии школы, до корректировки индивидуальных образовательных траекторий учащихся.

# МАТЕМАТИКА

*Н.А. Бородулина,*

методист кафедры естественно-математических дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председателя региональной предметной комиссии по математике

## 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика	7347	99,86	7542	99,83	7795	99,95

### 1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 49,47% (3856), девушек – 50,53% (3939).

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	7795
----------------------------------	------

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	7795
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	1849
– выпускники СОШ	5211
– выпускники СОШ с УИОП	331
– выпускники ООШ	245
– выпускники кадетского корпуса	65
– выпускники ВСОШ и ЦО	94

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	230	2,95
Балтийский муниципальный район	274	3,52
Гвардейский городской округ	180	2,31
Городской округ «Город Калининград»	4075	52,28
Гурьевский городской округ	443	5,68
Гусевский городской округ	250	3,21

Зеленоградский городской округ	174	2,23
Краснознаменский городской округ	87	1,12
Ладушкинский городской округ	30	0,38
Мамоновский городской округ	68	0,87
Неманский муниципальный район	165	2,12
Нестеровский район	127	1,63
Озерский городской округ	122	1,57
Пионерский городской округ	90	1,15
Полесский муниципальный район	135	1,73
Правдинский городской округ	121	1,55
Светловский городской округ	204	2,62
Светлогорский район	102	1,31
Славский городской округ	131	1,68
Советский городской округ	324	4,16
Черняховский городской округ	412	5,29
Янтарный городской округ	51	0,65

### **Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2016 году отмечается увеличение количества участников ОГЭ по математике до 7795 человек. Это на 253 человек больше, чем в 2015 году.

## **2. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В содержании контрольно-измерительных материалов ОГЭ по математике в 2016 году в сравнении с 2014 и 2015 годами изменений нет. Работа состояла из трёх модулей «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий: в первой части содержится 4 задания с кратким ответом, 3 задания с выбором ответа и одно на установление соответствия; во второй части – 3 задания с подробным решением.

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в первой части содержится 5 заданий с кратким ответом, во второй части – 3 задания с подробным решением.

Модуль «Реальная математика» содержит в первой части 7 заданий, из которых 5 с кратким ответом и 2 с выбором ответа.

Согласно «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году основного государственного экзамена по математике» объектами контроля в заданиях первой части работы являлись: знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, математической символики, средств наглядности и пр.); умение пользоваться математической записью; владение основными алгоритмами; умение решать несложные математические проблемы, не сводящиеся к прямому применению алгоритма; умение применять математические знания в несложных практических ситуациях.

Объекты контроля в заданиях части 2 характеризовали повышенный и высокий уровень математической подготовки выпускников основной школы. Это умения: интегрировать знания из различных тем курса при решении задач комбинированного характера; проводить доказательства сформулированных утверждений; владеть некоторыми специальными приемами решения задач; использовать разнообразные способы рассуждений при исследовании математических ситуаций; математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования. Все задания требуют полной записи решения и ответа. Задания части 2 расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

### 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

Для оценивания результатов выполнения работ учащихся, кроме традиционной отметки по пятибалльной шкале, применялся и так называемый общий балл, который формировался путем суммирования баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы. За каждое верно выполненное задание части 1 выставлялся 1 балл. В 2016 году скорректирована система оценивания заданий второй части №№ 21-26. Максимальный балл за выполнения каждого из них – 2 балла. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы стал равен 32, в 2014 и 2015 годах был равен 38.

За работу в целом максимально можно было получить по математике 32 балла, из них по алгебре – 14 баллов, по геометрии – 11 баллов, по реальной математике – 7 баллов.

В соответствии со Спецификацией контрольных измерительных материалов, «об освоении выпускником Федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» свидетельствует преодоление им минимального порогового результата выполнения экзаменационной работы». Минимальными критериями соответствия подготовки ученика уровню базовых требований принимались следующие: 8 баллов, набранные по всей работе.

Средний первичный балл по Калининградской области составил 16,32 (15,83 из 38 возможных в 2015 году), что соответствует отметке «четыре» по пятибалльной шкале.

Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по первичным баллам в 2016 г.



Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по математике по первичному баллу

В 2016 году 13 выпускников (0,17%) получили высший балл. В 2015 году максимальное количество набрали 19 учащихся (0,25%). Эти девятиклассники справились со всей работой полностью и показали высокий уровень овладения математическими знаниями и умениями за курс основной школы, продемонстрировали свою математическую грамотность. 8 выпускникам до максимального не хватило одного балла.

Пятёрку с высоким общим баллом 28-31 получили 175 учащихся (2,25%), справившись полностью со всей работой, но с небольшими недочётами. Эти обучающиеся свободно и быстро справляются с заданиями базового уровня. Они способны достаточно успешно преобразовывать свои знания и легко применять их в нестандартных ситуациях.

Средняя отметка по области составила 3,76, в 2015 году – 3,59.

Как видно из диаграммы (рис. 2), по результатам экзамена большинство выпускников Калининградской области получили отметку четыре, таким образом, 48,24% учащихся владеют математическими знаниями и умениями выше базового уровня. На протяжении всего периода (2009-2015 гг.) сдачи экзамена в новой форме тройка являлась преобладающей отметкой выпускников Калининградской области.

164 выпускника не достигли минимального уровня базовой математической подготовки, что составляет 2,10% всех участников экзамена. Одного балла до удовлетворительной отметки не хватило 35 выпускникам (0,45%), в прошлом году таких учащихся было 7. Четверо учащихся правильно не смогли выполнить ни одного задания. Особую тревогу вызывают 223 (2,86%) учащихся, которые получили минимальные 8 баллов, то есть – на-

ходятся на грани «тройки» и «двойки». Эти учащиеся будут испытывать трудности на старшей ступени обучения.

Качество знаний по математике в Калининградской области составило – 63,07%

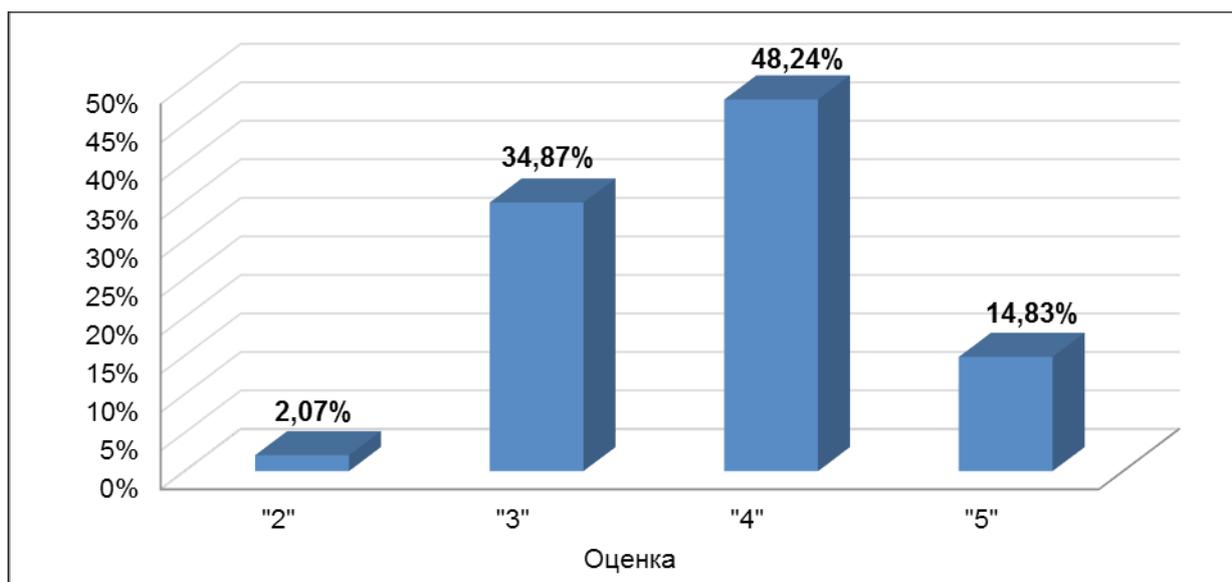


Рис. 2 – Распределение участников ОГЭ по математике 2016 г. по оценкам

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	94	32	161
Средний балл по 5-балльной шкале	3,49	3,59	3,76
Средний первичный балл	14,41	15,86	16,32
Получили «5»	766	963	1156
Получили максимальный первичный балл	2	19	13

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	
	кол-во	доля, %
Доля участников, получивших отметку 2	164	2,10
Доля участников, получивших отметку 3	2716	34,83
Доля участников, получивших отметку 4	3759	48,23
Доля участников, получивших отметку 5	1156	14,83
Количество выпускников, получивших максимальный балл	13	0,17

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадет- ский корпус	ВСОШ
Доля участников, получивших «2», %	2,23	0,11	1,81	1,22	0,00	36,17
Доля участников, получивших «3», %	38,82	19,74	38,07	51,84	40,00	54,26
Доля участников, получивших «4», %	48,86	50,03	41,99	44,08	50,77	9,57
Доля участников, получивших «5», %	10,09	30,12	18,13	2,86	9,23	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	3	10	0	0	0	0

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участ- ников, набравших «2»	Доля участ- ников, полу- чивших «3»	Доля участ- ников, полу- чивших «4»	Доля участ- ников, полу- чивших «5»	Количество выпускни- ков, полу- чивших мак- симальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	0,00	25,22	70,43	4,35	0
Балтийский муниципальный район	0,00	53,65	35,77	10,58	0
Гвардейский городской округ	0,00	22,78	56,67	20,56	0
Городской округ «Город Калининград»	3,93	30,48	46,80	18,80	13
Гурьевский городской округ	0,23	48,31	42,44	9,03	0
Гусевский городской округ	0,00	58,80	34,80	6,40	0
Зеленоградский городской округ	0,00	20,11	65,52	14,37	0
Краснознаменский городской округ	0,00	45,98	50,57	3,45	0
Ладушкинский городской округ	0,00	23,33	76,67	0,00	0
Мамоновский городской округ	0,00	30,88	54,41	14,71	0
Неманский муниципальный район	0,00	7,88	63,03	29,09	0
Нестеровский район	0,00	42,52	53,54	3,94	0
Озерский городской округ	0,00	42,62	52,46	4,92	0
Пионерский городской округ	0,00	32,22	54,44	13,33	0
Полесский муниципальный район	0,00	51,85	37,78	10,37	0
Правдинский городской округ	0,00	38,02	50,41	11,57	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Светловский городской округ	0,00	33,33	54,41	12,25	0
Светлогорский район	0,00	36,27	47,06	16,67	0
Славский городской округ	0,00	52,67	44,27	3,05	0
Советский городской округ	0,00	52,47	37,65	9,88	0
Черняховский городской округ	0,00	33,98	57,52	8,50	0
Янтарный городской округ	0,00	35,29	49,02	15,69	0

### 3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В Калининградской области 171 образовательная организация, 67 из них имеют среднюю отметку выше средней по области.

Таблица 10

№ п/п	ОО	Число выпускников	Средний первичный балл	Средняя отметка
1	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	117	22,70	4,56
2	ЧОУ «Ганзейская ладья»	13	22,69	4,62
3	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	138	22,14	4,51
4	МБОУ СОШ пос. Новоколхозное	6	21,83	4,67
5	МАОУ ШИЛИ	127	21,67	4,46
6	МАОУ СОШ № 1 г. Немана	63	21,11	4,38
7	НОУО «Православная гимназия Калининградской Епархии РПЦ»	14	20,93	4,36
8	МАОУ СОШ № 2 г. Немана	49	20,88	4,31
9	МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	105	20,50	4,29
10	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	111	20,43	4,25
11	МБОУ СОШ п. Дружба	8	20,38	4,25
12	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	89	20,37	4,30
13	МАОУ гимназия № 2 г. Черняховска	38	20,11	4,26
14	МБОУ СШ пос. Борское	7	19,14	4,29
15	МБОУ СШ им. А. Моисеева п. Знаменска	33	19,09	4,09
16	МАОУ ООШ г. Зеленоградска (Прогимназия «Вектор»)	37	19,08	4,14
17	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	78	19,05	4,13

Необходимо способствовать распространению опыта учителей, добившихся таких высоких результатов при подготовке к основному государственному экзамену.

### 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

В таблице 11 приведены худшие результаты образовательных организаций (10%).

Таблица 11

№ п/п	ОО	Число выпускников	Средний первичный балл	Средняя отметка
1	МАОУ Покрышкинская ООШ	12	12,75	3,33
2	МБОУ СОШ № 6 г. Балтийска	41	12,61	3,29
3	МБОУ ООШ № 8 г. Советска	32	12,56	3,38
4	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	44	12,48	3,25
5	МБОУ СОШ № 8 г. Приморска	21	12,33	3,43
6	МАОУ «Свободненская СОШ»	18	12,28	3,11
7	МАОУ «Привольненская СОШ»	13	12,23	3,15
8	МБОУ «Прохладенская СОШ»	9	12,22	3,22
9	МБОУ ВСОШ г. Черняховска	18	12,22	3,22
10	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	97	12,21	3,23
11	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	41	11,90	3,17
12	МБОУ «Заповедненская ООШ»	5	11,80	3,00
13	МБОУ СОШ № 5 г. Балтийска	33	11,58	3,15
14	МОУ СОШ п. Михайловка	12	10,83	3,08
15	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	63	10,46	3,11
16	МАОУ ГЦО	76	7,74	2,62

Из приведенных таблиц следует, что диапазон средних первичных баллов по региону от 22,7 до 7,74. Разница между наилучшим (4,79) и наихудшим (2,65) результатами по пятибалльной шкале составляет 14,96 первичных балла. В 46-ти образовательных организациях отсутствует отметка «пять».

Особо следует отметить образовательные организации, в которых большая доля участников ОГЭ, не достигших минимального балла.

Таблица 12

№ п/п	Название ОО	Число выпускников	Количество участников, не достигших минимального балла	Процент участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	111	3	2,70%
2	МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	65	3	4,62%
3	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	55	3	5,45%
4	МАОУ ООШ № 15 г. Калининграда	27	3	11,11%
5	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	130	4	3,08%
6	МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда	89	4	4,49%
7	МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	89	4	4,49%
8	МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	73	5	6,85%

№ п/п	Название ОО	Число выпускников	Количество участников, не достигших минимального балла	Процент участников, не достигших минимального балла
9	МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	70	5	7,14%
10	МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда	54	5	9,26%
11	МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	52	5	9,62%
12	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	41	5	12,20%
13	МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда	38	7	18,42%
14	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	75	8	10,67%
15	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	97	10	10,31%
16	МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда	72	10	13,89%
17	МАОУ СОШ № 9 г. Калининграда	79	12	15,19%
18	МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	98	13	13,27%
19	МАОУ ГЦО	76	34	44,74%

#### **Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

В течение последних трех лет Государственной экзаменационной комиссией Калининградской области принимается решение об установлении минимального критерия 8 баллов (7 баллов в 2015 году, 5 баллов в 2014 году), набранные за выполнение всей работы, без учета выполнения количества заданий по модулям «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». Повышение минимального балла в 2016 году, свидетельствует о положительной тенденции результатов итоговой аттестации выпускников 9 классов.

Перевод полученных результатов в 5-балльную шкалу показал, что в 2016 году количество выпускников, получивших за экзамен «5», увеличилось до 1156, это на 193 человека больше, чем в 2015 году. Но понизилось число выпускников, набравших максимальный балл: в 2016 году 13 выпускников (0,17%), в 2015 году получили высший балл 19 учащихся (0,25%). Это объясняется тем, что задания второй части этого года более сложные по сравнению с прошлогодними заданиями. Средняя отметка по области увеличилась на 0,17 балла с 3,59 в 2015 году до 3,76 в 2016 году. Увеличился процент качества с 46,88% в 2015 году до 63,07% в 2016 году. Наряду с этой положительной динамикой, увеличилось до 164 количество выпускников, не преодолевших минимальный порог.

#### **4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

##### **Анализ выполнения первой части экзаменационной работы**

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности. Каждое задание базового уровня характеризуется пятью параметрами:

- элемент содержания;
- проверяемое умение;
- категория познавательной области;
- уровень трудности;
- форма ответа.

Из 8 заданий модуля «Алгебра» в 1 часть работы включено по 2 задания из разделов «Числа и вычисления», «Алгебраические выражения» и «Уравнения и неравенства», 1 задание на «Числовые последовательности», 1 – на «Функции и графики». В заданиях модуля «Геометрия» представлены такие разделы содержания, как «Геометрические фигуры и их свойства»,

«Треугольник», «Многоугольники», «Окружность и круг» и «Измерение геометрических величин» (по одному заданию). Модуль «Реальная математика» включает в себя задания практического содержания из разделов «Числа и вычисления» – 2 задания, «Алгебраические выражения» – 1, «Функции и графики» – 1, «Геометрия» – 1 и 2 задания по «Статистике и теории вероятностей».

По форме ответа в первой части работы представлены 6 заданий с выбором ответа из предложенных вариантов, 13 заданий с кратким ответом и 1 задание на соотнесение. Два задания с выбором ответа требовали выбрать верные или неверные утверждения из нескольких предложенных.

Модуль «Алгебра» – результаты выполнения заданий.

Часть 1 включала 8 заданий по всем ключевым разделам курса алгебры основной школы, отраженным в кодификаторе элементов содержания (КЭС), соответствующих уровню базовой подготовки обучающихся.

По категориям познавательной области задания модуля «Алгебра» распределены следующим образом:

- три задания на знание/понимание (владение терминами, различными эквивалентными представлениями числа, зависимости и пр.; распознавание; переход с алгебраического языка на функциональный и наоборот; интерпретация);

- три задания на применение алгоритма (использование формулы как алгоритма вычислений; применение основных правил действий с числами, алгебраическими выражениями; решение основных типов уравнений, неравенств, систем);

- два задания на применение знаний для решения математической задачи (умение решить математическую задачу, предполагающую применение системы знаний, включение известных понятий, приемов и способов решения в новые связи и отношения, распознавание стандартной задачи в измененной формулировке).

В таблице 8 представлены результаты выполнения каждого из заданий по содержанию и предполагаемый процент выполнения задания.

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Арифметические действия с обыкновенными дробями	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	79,42%
2	Понятие об иррациональном числе. Десятичные приближения иррациональных чисел	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	94,74%
3	Свойства степени с целым показателем	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	63,05%
4	Квадратное уравнение	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	81,31%
5	Понятие функции, способы задания функции	Уметь установить соответствие между графиком и формулой	базовый	84,39%
6	Формула суммы нескольких членов арифметической прогрессии	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	75,17%
7	Многочлен, сложение и вычитание многочленов. Формулы сокращенного умножения	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	59,03%
8	Системы линейных неравенств	Уметь решать неравенства и их системы	базовый	68,44%

Процент выполнения трёх заданий модуля «Алгебра» превысил 80%. Формулировки данных заданий носят традиционный характер, планомерная и систематическая работа над темами данных заданий привела к тому, что учащиеся успешно с ними справляются.

Средний балл по модулю «Алгебра» составил 6,05 из 8 возможных. Рисунок 3 наглядно демонстрирует результаты выполнения модуля «Алгебра».



Рис. 3 – Уровень выполнения заданий модуля «Алгебра»

На протяжении трёх лет учащиеся показывают низкий процент решения задания на преобразование алгебраических выражений с применением формул сокращенного умножения (№7) и выбор решения системы неравенств (№8).

Модуль «Геометрия» – результаты выполнения заданий.

Задания модуля «Геометрия» составляют четверть тестовых заданий первой части.

Каждое задание соотносится с одной из трех категорий познавательной области:

- знание/понимание (владение терминами; распознавание);
- применение знаний для решения математической задачи (умение решить геометрическую задачу, предполагающую применение системы знаний, включение известных понятий, приемов и способов решения в новые связи и отношения, распознавание стандартной задачи в измененной формулировке);
- рассуждение (умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

В таблице 14 представлены результаты выполнения каждого из заданий по содержанию и предполагаемый процент выполнения задания.

Таблица 14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
9	Площадь треугольника	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	83,86%
10	Окружность, описанная около треугольника	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	68,26%
11	Прямоугольник, квадрат, ромб, их свойства и признаки	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	68,59%
12	Высота, медиана, биссектриса треугольника. Средняя линия трапеции	Уметь находить элементы треугольника, четырехугольника по рисунку	базовый	75,47%
13	Геометрические фигуры, их свойства и признаки	Уметь оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	64,82%

Средний балл по модулю «Геометрия» составил 3,61 из 5 возможных. Результаты выполнения модуля «Геометрия» представлены на рисунке 4.



Рис. 4 – Уровень выполнения заданий модуля «Геометрия»

Модуль «Реальная математика» – результаты выполнения заданий.

Модуль «Реальная математика» вводится в контрольно-измерительные материалы с целью усиления практической составляющей изучения школьного курса математики.

Формулировки этого раздела содержат практический контекст, знакомый учащимся или близкий их жизненному опыту.

В таблице 15 представлены результаты выполнения каждого из заданий по содержанию.

Таблица 15

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
14	Представление данных в виде таблицы	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот	базовый	89,67%
15	Средние результаты измерений	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	базовый	86,53%
16	Проценты, нахождение процента от величины и величины по её проценту	Решать несложные практические расчетные задачи, связанные с процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	базовый	75,80%
17	Размеры объектов окружающего мира	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем	базовый	82,24%
18	Представление данных в виде диаграмм	Анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах	базовый	94,01%
19	Частота события, вероятность	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики	базовый	64,75%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20	Нахождение значений буквенных выражений в заданиях практического содержания	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	71,30%

Анализ результатов выполнения заданий модуля «Реальная математика» показывает, что учащиеся хорошо справляются с заданиями, в которых требуется решать несложные практические расчетные задачи, интерпретировать графики реальных зависимостей; анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках.

Задание № 20 демонстрирует важность применения математических знаний для решения задач из смежных дисциплин. Успешно справились с этим заданием 5557 учащихся, что составило 71,30%. в прошлом году успешно справились с аналогичным заданием 57,35% выпускников. Задания такого типа демонстрируют практическое применение полученных на уроках математики знаний, способствуют формированию у учеников представлений о математическом моделировании, как обобщенном методе познания мира. Эти общие проблемы успешно будут решены при скоординированной деятельности учителей естественно-математических дисциплин, в процессе осуществления межпредметных связей.

Из 6 возможных баллов средний балл по модулю «Реальная математика» составил 5,6. На рисунке 5 представлены результаты выполнения модуля «Реальная математика».

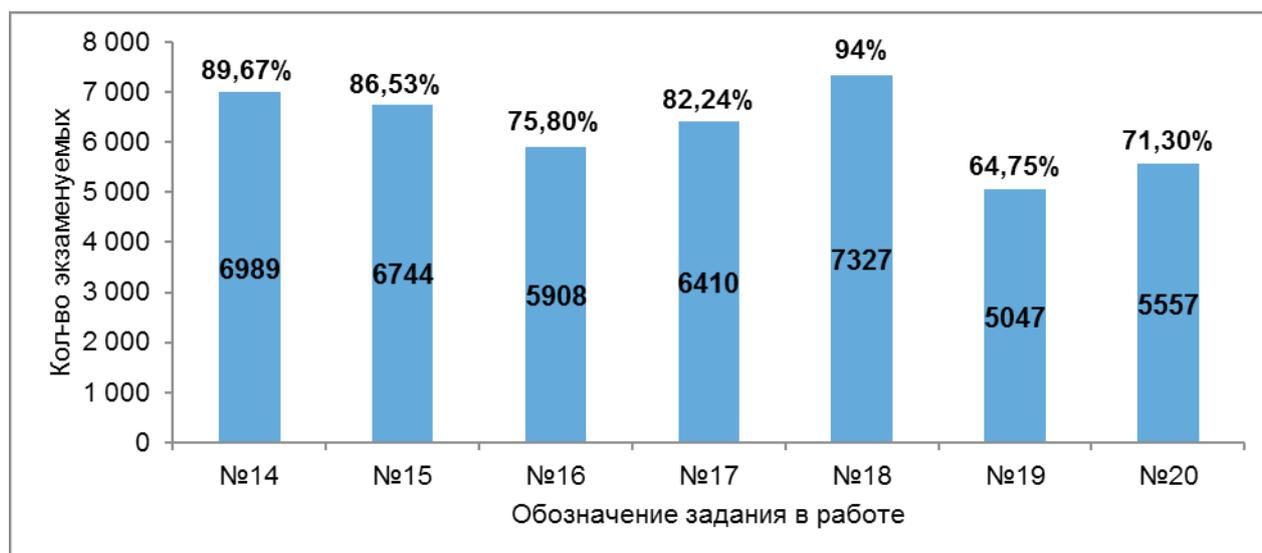


Рис. 5 – Уровень выполнения заданий модуля «Реальная математика»

Средний балл первой части составляет 15,31 балла.

Анализ первой части экзаменационной работы показал, что часть выпускников основной школы недостаточно владеют элементарным набором базовых вычислительных умений, необходимых для продолжения изучения курса математики в старшем звене.

Трудности при решении задач первой части связаны с тем, что часть выпускников не умеют работать с текстовой информацией: в последние годы возрастает число детей, которые с трудом осваивают чтение. Педагоги и родители в качестве главных причин происходящего приводят невнимательность детей, неусидчивость, нежелание учиться.

Успешное выполнение этой части работы дает возможность судить не только об умении механически выполнять те или иные преобразования, но и о некоторой осмысленности полученных учащимися знаний. Учитывая итоги выполнения заданий первой части работы, особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков смыслового чтения; самоконтроля, критической оценки результатов и полученных ответов, проверки точности ответов в соответствии с вопросом задания, а также решению заданий, связанных с практическим применением математических знаний.

## Анализ выполнения второй части экзаменационной работы

Задания этой части работы являются заданиями повышенного и высокого уровня сложности и носят комплексный характер, позволяют проверить умение выполнять многошаговые задания, способность к интеграции заданий.

Эта часть содержит 6 заданий с развернутым ответом, из них 3 задания по алгебре и 3 по геометрии. Задания части 2 направлены на проверку следующих качеств математической подготовки выпускников:

- по алгебре – уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры, умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования, владение широким спектром приемов и способов рассуждений;

- по геометрии – умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии, умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования, владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Максимальный балл за выполнение каждого задания второй части 2 балла.

Задание № 21: решение биквадратного уравнения. Планируемый результат выполнения 30-50%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 16.

Таблица 16

Задание № 21	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	1074	13,78%
Частично выполнили задание	133	1,71%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	6720	86,22%

Среди ошибок наиболее распространёнными были потеря квадрата при вынесении общего множителя за скобки, непонимание условия равенства суммы квадратов нулю, что повлекло за собой лишние корни в уравнении. Процент решаемости задания № 21 значительно ниже планируемого, хотя это алгебраическое задание повышенного уровня рассчитано на среднего ученика. Аналогичные задания представлены в открытом банке заданий ОГЭ, но не встречались в демонстрационном варианте и диагностических работах. Данная ситуация должна ориентировать учителей на разноплановость заданий при подготовке к ОГЭ.

Задание № 22: решение текстовой задачи на работу. Планируемый результат выполнения 15-30%. Данное задание проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнение по решению задач, исследовать математические модели с использованием аппарата алгебры.

Результаты выполнения этого задания приведены в таблице 17.

Таблица 17

Задание № 22	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	1296	16,63%
Частично выполнили задание	181	2,32%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	6498	83,37%

Большинство выпускников, приступивших к выполнению этого задания, успешно справились с составлением уравнения. При решении текстовой задачи учащиеся не всегда корректно обосновывают создание математической модели реальной ситуации, не пишут наименования, неправильно формулируют ответ на конкретный вопрос задачи. Это связано с тем, что при подготовке девятиклассников к экзамену основной акцент делается на решение первой части, то есть на задания в тестовой форме.

Задание № 23: построение графика функции с модулем и использование его при определении количества решений уравнения с параметром. Планируемый результат выполнения 3-15%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 18.

Таблица 18

<b>Задание № 23</b>	<b>Количество учащихся</b>	<b>Процент учащихся</b>
Верно выполнили задание	511	6,56%
Частично выполнили задание	190	2,44%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7283	93,44%

При правильном построении графика квадратичной функции, многие учащиеся не учитывали знак модуля, что демонстрирует неумение применять базовые знания в нестандартной ситуации. Средний балл за вторую часть модуля «Алгебра» составил 1,01 из 9 возможных баллов.

Задание № 24: решение планиметрической задачи на вычисление. Планируемый результат выполнения 3-15%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 19.

Таблица 19

<b>Задание № 24</b>	<b>Количество учащихся</b>	<b>Процент учащихся</b>
Верно выполнили задание	412	5,29%
Частично выполнили задание	42	1,44%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7535	96,68%

Отсутствие обоснований приведённых вычислений в решении этого номера трактовалось как «неполное обоснование» и оценивалось одним баллом. Знание свойства касательной и секущей, проведённых из одной точки к окружности, позволяют свести данное задание к решению квадратного уравнения. Основным учебником по геометрии в большинстве школ Калининградской области является учебник «Геометрия 7-9» Л.С. Атанасяна. Требуемое для успешного решения свойство в этом учебнике не рассматривается.

Задание № 25 (максимальный балл за выполнение – 3 балла): решение планиметрической задачи на доказательство. Планируемый результат выполнения 30-50%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 20.

Таблица 20

<b>Задание № 25</b>	<b>Количество учащихся</b>	<b>Процент учащихся</b>
Верно выполнили задание	259	3,32%
Частично выполнили задание	112	1,44%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7535	96,68%

Данное задание имеет не единственный способ решения, но альтернативы требовали хороших знаний теоретического материала.

Задания аналогичные № 24 и № 25 неоднократно встречались в диагностических и тренировочных работах СтатГрад.

Задание № 26 (максимальный балл за выполнение – 4 балла): решение комплексной геометрической задачи строится на аккуратном рисунке, свойствах и соотношениях геометрических фигур, а также на основных теоремах и аксиомах геометрии. Планируемый результат выполнения 3-15%. В таблице 21 приведены результаты выполнения этого задания.

Таблица 21

<b>Задание № 26</b>	<b>Количество учащихся</b>	<b>Процент учащихся</b>
Верно выполнили задание	30	0,38%
Частично выполнили задание	7	0,09%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7764	99,62%

Это задание является заданием высокого уровня сложности. С ним смогли справиться только те учащиеся, которые имеют хорошую геометрическую подготовку и имеют опыт решения аналогичных задач. Решение задачи требовало грамотного выполнения чертежа и применения теоретических знаний по теме «Подобие треугольника». Это программный материал курса геометрии 8 класса является наиболее трудным для восприятия учениками.

Средний балл за вторую часть модуля «геометрии» составил 0,2 из 9 возможных баллов. Максимальный балл за выполнение заданий второй части экзаменационной работы составляет 18 баллов. Результаты выполнения девятиклассниками заданий повышенного и высокого уровня сложности составили 1 балл. Таким образом, задания части 2 выпускников Калининградской области выполнили на достаточно низком уровне. Большинство девятиклассников даже не приступили к их выполнению. Это можно объяснить стремлением учащихся к максимально полному выполнению заданий первой части, что обеспечивает успешность выполнения работы и получение отметки «3» или «4».

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Алимов Ш.А., Колягин Ю.М. Алгебра. 9 кл.	5%
Мордкович А.Г., Семенов П.В, Алгебра. 9 кл.	76%
Никольский С.М., Алгебра. 9 кл.	4%
Колягин Ю.М., Алгебра. 9 кл.	4%
Макарычев Ю.Н., Алгебра. 9 кл.	7%
Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., Алгебра. 9 кл.	4%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., «Геометрия 7-9»	98%
Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., Геометрия-9	2%

В Калининградской области основным учебником по геометрии является учебник «Геометрия 7-9» Л.С. Атанасяна, в котором, к сожалению, не дифференцирована система упражнений, ученику предлагаются задачи повышенного уровня, когда он ещё не научился решать задачи базового уровня.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Ноябрь 2015	Осенняя школа учителей математики. Калининградский областной институт развития образования
2	3-4.02.2016	Семинар «Информационно-методическое обеспечение учебного процесса по математике средствами издательской группы «Дрофа»- «ВЕНТАНА-ГРАФ»- «Астрель»». Калининградский областной институт развития образования
3	23.02.2016	Круглый стол с председателями ТПП «Итоги ГИА по математике в 2014-2015 уч.г.» Калининградский областной институт развития образования
4	10-11.03.2016	Семинар «Использование современных учебно-методических комплектов по математике в условиях реализации Концепции математического образования Российской Федерации» совместно с издательством «Просвещение». Калининградский областной институт развития образования

## Выводы

Анализ результатов, проведенный в 2016г., в совокупности с качественными и количественными результатами прошлых лет позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения арифметике, алгебре и геометрии в основной школе. Многие выпускники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, решение системы неравенств с одной переменной; перевод условия задачи на математический язык (составление уравнения по тексту задачи); работа с формулой; чтение графиков функций; применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах.

Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников девятого класса, как и в предшествующие годы, составляет категория «решение задачи», а также задания, апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопроса. Что касается категории «практическое применение», то наметился явный рост результатов. Включение в экзамен заданий по теме «Вероятности и статистика», а также заданий из курса геометрии в целом показал принципиальную возможность развития содержания экзамена в этом направлении. На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим преподавание и подготовку к экзаменам. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например, график квадратичной функции при решении квадратных неравенств, решение уравнений. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля. Например, при введении новой переменной для решения уравнений полезно приучить учащихся для проверки выполнить обратную операцию; при построении графика функции – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства графика. Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

На этапе подготовки к экзамену работа с учащимися должна носить дифференцированный характер. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.

Образовательным организациям следует участвовать в проведении серии тренировочных и диагностических работ, проводимых ФИПИ и МИОО. Каждое образовательное учреждение может самостоятельно получать тексты работ, сравнивать свои результаты со средними результатами других регионов России.

## 5. Рекомендации

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Методически грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время, как при изучении текущего материала, так и при организации итогового повторения и подготовки выпускников к итоговой аттестации. А также позволит учесть возрастные и психолого-педагогические особенности учащихся, организовать коррекционную работу с различными ученическими группами. Особое внимание следует уделить отбору учебного материала, ориентируясь на его доступность. Выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе и работа над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся необходимо для системной подготовки к итоговой аттестации.

2. С целью выяснения уровня усвоения знаний учащимися по отдельным темам, в тематическое планирование необходимо включать диагностические работы с соблюдением временного режима знаний учащихся. Это позволит спланировать оставшееся время на индивидуальную и групповую работу, как по устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников. Своевременно знакомить и отрабатывать умение правильно пользоваться справочными материалами.

4. Повышение уровня вычислительных навыков, внимательное чтение заданий и аккуратность при записи решений и ответов будет способствовать более успешному решению выпускниками заданий итоговой аттестации. Необходимо использовать устные упражнения как подготовку при объяснении нового материала, как иллюстрацию изучаемых правил, законов, а также для закрепления и повторения изученного. В устном счете развивается память уча-

щихся, быстрота реакции, воспитывается умение сосредоточиться, наблюдать, проявляется инициатива учащихся, потребность к самоконтролю, повышается культура вычислений.

6. Для усиления практической направленности обучения, необходимо уделять особое внимание отработке решения обязательных, стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения, а это значит, систематически обращаться к таким темам школьного курса математики как проценты, дроби, графики линейных функций, решение систем линейных уравнений и неравенств, чтение графика квадратичной функции, решение простейших практических задач. Это поможет школьникам применять свои знания в нестандартной ситуации.

7. Только тесное сотрудничество всех участников образовательного процесса: учитель, ученик, родители, осознание ответственности каждого из них в полной мере обеспечит и качественную подготовку к итоговой аттестации и её достойные результаты. Роль родителей в подготовке девятиклассников к ГИА включает в себя не только конкретные действия по поддержке ребенка в период экзаменов, но и создание условий для развития здоровой, успешной, психологически зрелой личности. Необходимо своевременно знакомить родителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

# РУССКИЙ ЯЗЫК

*Ж.С. Сазанова,*

методист кафедры гуманитарных дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку

## 1. Характеристика участников ОГЭ по русскому языку

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	7343	99,81	7545	99,87	7791	99,90

### 1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 3854 (49,47%), девушек – 3937 (50,53%).

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	7791
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7791
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	7791
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1849
– выпускники СОШ	5209
– выпускники СОШ с УИОП	331
– выпускники ООШ	245
– выпускники кадетского корпуса	65
– выпускники ВСОШ и ЦО	92

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	229	2,94
Балтийский муниципальный район	274	3,52
Гвардейский городской округ	180	2,31

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ОГЭ по учебному предмету</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Городской округ «Город Калининград»	4072	52,27
Гурьевский городской округ	443	5,69
Гусевский городской округ	250	3,21
Зеленоградский городской округ	174	2,23
Краснознаменский городской округ	87	1,12
Ладушкинский городской округ	30	0,39
Мамоновский городской округ	68	0,87
Неманский муниципальный район	165	2,12
Нестеровский район	127	1,63
Озерский городской округ	122	1,57
Пионерский городской округ	90	1,16
Полесский муниципальный район	135	1,73
Правдинский городской округ	121	1,55
Светловский городской округ	204	2,62
Светлогорский район	102	1,31
Славский городской округ	131	1,68
Советский городской округ	324	4,16
Черняховский городской округ	412	5,29
Янтарный городской округ	51	0,65

В 2016 году отмечается увеличение количества участников ОГЭ по русскому языку до 7791 человек. Это на 246 человек больше, чем в 2015 году.

## **2. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационные варианты КИМ по русскому языку в 2016 году не претерпели изменений и соответствуют демонстрационной версии, представленной ФИПИ.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

### 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

#### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



Рис. 1 – распределение участников ОГЭ по русскому языку по первичному баллу

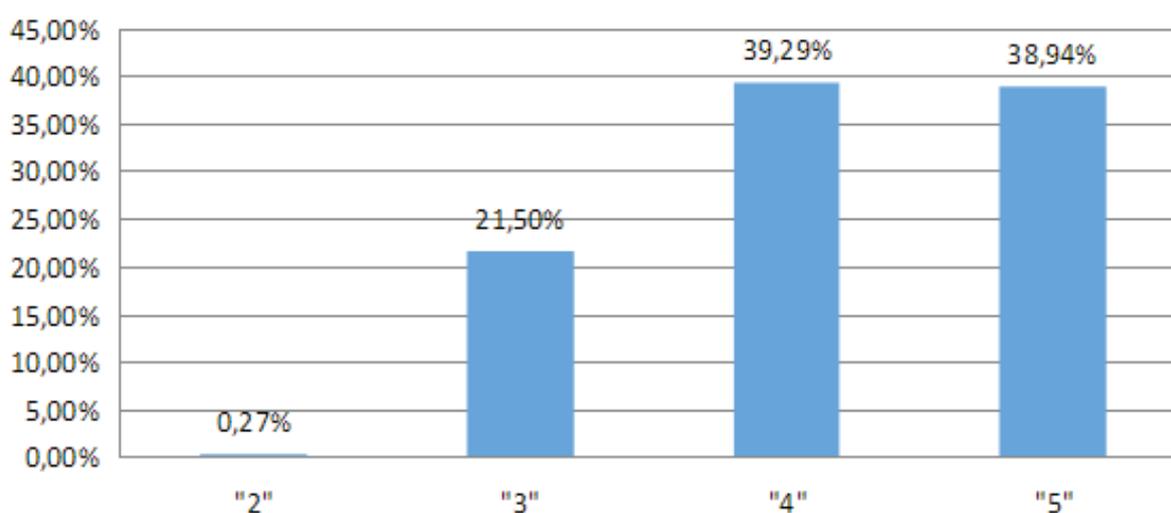


Рис. 2 – распределение участников ОГЭ по русскому языку по отметкам

#### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	94	17	21
Средний балл по 5-балльной шкале	3,99	4,02	4,17
Средний первичный балл	32,06	30,04	31,32
Получили «5»	2083	2277	3034
Получили максимальный первичный балл	212	207	262

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО
Доля участников, получивших «2», %	0,27
Доля участников, получивших «3», %	21,50
Доля участников, получивших «4», %	39,29
Доля участников, получивших «5», %	38,94
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	262

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ВСОШ
Доля участников, получивших «2», %	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	14,13
Доля участников, получивших «3», %	23,86	10,98	24,17	31,02	21,54	64,13
Доля участников, получивших «4», %	41,14	33,96	38,37	43,67	58,46	19,57
Доля участников, получивших «5», %	34,84	55,06	37,46	25,31	20,00	2,17
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	138	107	9	7	1	0

Можно отметить, что в 2016 году большая часть участников экзамена, получивших «5», выделяется среди учащихся лицеев и гимназий. Это 55,06% от общего количества «5» по Калининградской области. Наиболее высокие результаты продемонстрировали МАОУ города Калининграда гимназия № 32, ЧОУ Калининградский экономический лицей «Ганзейская ладья», МАУ ШИЛИ, МАОУ города Калининграда лицей № 49, НОУ «Общеобразовательная гимназия «Альбертина», МАОУ города Калининграда гимназия № 1. Это говорит о высоком качестве подготовки выпускников 9-х классов к государственной итоговой аттестации.

14,13% участников, получивших «2», приходится на ВСОШ. Что указывает на проблемы подготовки учащихся к экзамену в форме ОГЭ, необходимость пересмотреть подходы в обучении в целом и отработке заданий в формате ОГЭ.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	0,00	18,34	35,81	45,85	8
Балтийский муниципальный район	0,00	20,07	46,35	33,58	5

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Гвардейский городской округ	0,00	22,22	39,44	38,33	3
Городской округ «Город Калининград»	0,49	19,38	38,65	41,48	155
Гурьевский городской округ	0,23	32,96	35,89	30,93	8
Гусевский городской округ	0,00	19,20	44,00	36,80	7
Зеленоградский городской округ	0,00	15,52	34,48	50,00	11
Краснознаменский городской округ	0,00	27,59	41,38	31,03	4
Ладушкинский городской округ	0,00	36,67	46,67	16,67	0
Мамоновский городской округ	0,00	8,82	54,41	36,76	0
Неманский муниципальный район	0,00	19,39	39,39	41,21	8
Нестеровский район	0,00	33,07	41,73	25,20	0
Озерский городской округ	0,00	24,59	44,26	31,15	1
Пионерский городской округ	0,00	25,56	36,67	37,78	6
Полесский муниципальный район	0,00	29,63	42,96	27,41	4
Правдинский городской округ	0,00	17,36	43,80	38,84	5
Светловский городской округ	0,00	15,20	38,24	46,57	10
Светлогорский район	0,00	17,65	44,12	38,24	3
Славский городской округ	0,00	29,01	36,64	34,35	0
Советский городской округ	0,00	26,85	33,64	39,51	17
Черняховский городской округ	0,00	27,91	43,20	28,88	3
Янтарный городской округ	0,00	19,61	33,33	47,06	4

### 3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	13,68%	80,34%	0,00%
ЧОУ Калининградский экономический лицей «Ганзейская ладья»	23,08%	76,92%	0,00%
МАУ ШИЛИ г. Калининграда	24,41%	74,80%	0,00%
МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	21,01%	74,64%	0,00%
НОУ «Общеобразовательная гимназия «Альбертина»	27,27%	72,73%	0,00%
МБОУ СШ пос. Борское	28,57%	71,43%	0,00%
МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	22,47%	69,66%	0,00%
МАОУ СОШ п. Переславское	25,00%	68,75%	0,00%

Анализ данных по ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, показывает, что основу составляют образовательные организации, которые не первый год дают устойчивые высокие результаты: МАОУ города Калининграда гимназия № 32, ЧОУ Калининградский экономический лицей «Ганзейская ладья», МАУ ШИЛИ, МАОУ города Калининграда гимназия № 1 – по результатам ОГЭ 2015 года показали лучшие результаты по Калининградской области. Успешность выпускников указывает на устойчивые традиции высокого уровня подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации.

### 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ «СОШ № 4 с УИОП Советского городского округа»	0,00%	66,67%	20,63%
МАОУ Замковская СОШ	0,00%	43,75%	43,75%
МБОУ Саранская ООШ	0,00%	55,56%	33,33%
МБОУ Маршальская СОШ	0,00%	70,00%	20,00%
МБОУ «Орловская ООШ»	0,00%	72,73%	18,18%
МОУ СОШ п. Михайловка	0,00%	41,67%	50,00%
МАОУ «Доваторовская СОШ»	0,00%	41,67%	50,00%
МБОУ Петровская СОШ	0,00%	76,92%	15,38%

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МАОУ «Свободненская СОШ»	0,00%	72,22%	22,22%
НОУ «Интерлицей». Частная школа	0,00%	0,00%	100,00%
МБОУ СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска	0,00%	0,00%	100,00%
МБОУ ООШ № 2 посёлка Алексеевка	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ Высоковская ООШ № 8	0,00%	0,00%	100,00%
МБОУ ООШ п. Ушаково	0,00%	46,15%	53,85%
МБОУ «Заповедненская ООШ»	0,00%	60,00%	40,00%
МБОУ Неманская ООШ № 5	0,00%	25,00%	75,00%
МБОУ «Прохладененская СОШ»	0,00%	66,67%	33,33%
МБОУ ВСОШ г. Черняховска	0,00%	66,67%	33,33%
МАОУ города Калининграда СОШ № 12	1,03%	41,24%	38,14%
МАОУ города Калининграда СОШ № 4	1,15%	25,29%	37,93%
МАОУ города Калининграда СОШ № 45	1,30%	29,87%	36,36%
МАОУ города Калининграда СОШ № 2	1,54%	24,62%	38,46%
МАОУ города Калининграда СОШ № 24	1,54%	38,46%	40,00%
МАОУ города Калининграда СОШ № 48	2,63%	28,95%	50,00%
МБОУ Луговская СОШ	3,13%	71,88%	21,88%
МАОУ города Калининграда СОШ № 14	4,55%	31,82%	45,45%
МАОУ ГЦО	17,57%	63,51%	16,22%

Исходя из результатов экзамена, можно выделить ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ОГЭ по предмету. Среди образовательных организаций есть те, которые уже не первый год в списке школ с самыми низкими результатами по ОГЭ: МБОУ Луговская СОШ, МБОУ «Заповедненская ООШ», МБОУ Маршальская СОШ, МАОУ «Свободненская СОШ», МБОУ ВСОШ г. Черняховска, МАОУ ГЦО г. Калининграда. Это указывает на то, что трудности в подготовке обучающихся к экзаменам в формате ОГЭ не преодолены. Педагогическим коллективам школ необходимо провести детальный анализ результатов экзамена, обращая внимание на низкие показатели выполнения заданий, основная часть которых

входит в базовый уровень обучения. Искать пути решения проблемы, строя образовательные маршруты с учётом восполнения дефицитов изучения тем и разделов языкознания.

### Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по русскому языку

Результаты ОГЭ по русскому языку указывают на основные региональные тенденции в обучении предмету. В 2016 году в Калининградской области использовалась та же шкала перевода первичных баллов, которая рекомендована федеральным центром, без интерпретации результатов выполнения ОГЭ по русскому языку, что указывает на стабильность результатов выпускников Калининградской области по предмету. Перевод полученных результатов в 5-балльную шкалу показал, что в 2016 году количество выпускников, получивших за экзамен «5», увеличилось до 3034. Это на 757 человек больше, чем в 2015 году. Также увеличилось число выпускников, получивших максимальные баллы за выполнение работы: 262 человека в 2016 году, 207 обучающихся в 2015 году. Средний балл по пятибалльной шкале вырос: с 4,02% (показатели 2015 г.) до 4,17% (показатели 2016 г.). Увеличился процент качества: с 71,66% (показатели 2015 г.) до 78,23% (показатели 2016 г.)

Однако необходимо отметить тот факт, что в 2016 году увеличилось количество обучающихся, не набравших минимального количества баллов: 21 человек в 2016 году, 17 обучающихся в 2015 году.

## 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Часть 1 Задание 1	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.	Б	2 балла – 86,00%
	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)			1 балл – 13,80%
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			3 балла – 61,31%
Часть 2 Задание 2	Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	2 балла – 34,96%
Часть 2 Задание 3		Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности		1 балл – 3,45%
Часть 2 Задание 4	Орфография	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	2 балла – 56,64%
Часть 2 Задание 5		Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н/-НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени		1 балл – 37,71%
				1 балл – 82,86%
				1 балл – 84,21%
				1 балл – 88,42%
				1 балл – 94,47%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Часть 2 Задание 6	Выразительность русской речи. Лексика	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1 балл – 79,31%
Часть 2 Задание 7	Синтаксис	Словосочетание		1 балл – 92,57%
Часть 2 Задание 8		Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения		1 балл – 73,74%
Часть 2 Задание 9		Осложнённое простое предложение		1 балл – 73,32%
Часть 2 Задание 10		Пунктуация		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
Часть 2 Задание 11	Синтаксис	Синтаксический анализ сложного предложения		1 балл – 79,87%
Часть 2 Задание 12	Пунктуация	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях		1 балл – 62,15%
Часть 2 Задание 13	Синтаксис	Синтаксический анализ сложного предложения		1 балл – 82,60%
Часть 2 Задание 14	Синтаксис	Сложные предложения с разными видами связи между частями		1 балл – 83,83%
Часть 3 Задание 15	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)		2 балла – 70,39% 1 балл – 26,02%
		Извлекать информацию из различных источников		3 балла – 54,58% 2 балла – 30,61% 1 балл – 11,04%
		Создавать тексты различных стилей и жанров. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)		2 балла – 65,73% 1 балл – 30,38%
				2 балла – 79,73% 1 балл – 17,07%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Части 1 и 3	Практическая грамотность и фактическая точность речи	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии	Б	2 балла – 49,42% 1 балл – 28,31%
		Соблюдать в практике письма основные правила пунктуации		2 балла – 40,93% 1 балл – 29,53%
		Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты		2 балла – 63,01% 1 балл – 29,28%
		Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты		2 балла – 70,50% 1 балл – 25,99%
		Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному 98,37		2 балла – 78,91% 1 балл – 19,46%

Уровни сложности заданий: Б – базовый; В – высокий.

Анализ выполнения экзаменационной работы учащимися 9-х классов Калининградской области показал, что результаты выполнения экзаменационной работы выше, чем в 2015 году. Так средний балл выполнения выпускниками:

- первой части в 2016 году – 97,96%, в 2015 году – 80,29%;
- второй части в 2016 году – 81,47%, в 2015 году – 80,54%;
- третьей части в 2016 году – 81,47%, в 2015 году – 80,54%.

Это указывает на то, что у учителей Калининградской области накоплен опыт подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку.

По-прежнему остаётся высоким показатель выполнения заданий ИК1, ИК2, ИК3:

ИК1 – «Содержание изложения» (полнота, точность и адекватность передачи экзаменуемым информации прослушанного текста): 86% выпускников получили максимальное количество баллов (в сравнении с 2015 годом – 71,9%);

ИК2 – «Сжатие исходного (прослушанного) текста»: 61,31% выпускников получили максимальное количество баллов (в сравнении с 2015 годом – 52,5%);

ИК3 – «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»: 56,64% выпускников получили максимальное количество баллов (в сравнении с 2015 годом – 55,7%).

Однако часть выпускников испытывают трудности при написании изложения: не могут полно и точно передать содержание прослушанного текста ИК1 – 0,21%, использовать приёмы сжатия текста ИК2 – 0,27%, соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения ИК3 – 5,65%. Эти обучающиеся получили 0 баллов по данным критериям. Это указывает на необходимость учителям русского языка систематически проводить работу по выделению главной и второстепенной информации, отработку приёмов компрессии текста, опираясь на положительный опыт коллег, представленный в современном дидактическом материале, на семинарах по подготовке экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом, курсах повышения квалификации.

Сформированность лингвистической и языковой компетенции выпускников проверяют тестовые задания второй части (№№ 2-14), диагностирующие опознавательные, классификационные, аналитические умения и навыки работы с языковым материалом. Опираясь на результаты экзамена 2016 года, можно сделать вывод о том, что выпускники успешно справились с заданиями второй части работы, уровень сформированности предметных компетенций превышает базовый уровень и составляет – 81,47%.

Объективную оценку уровня языковой подготовки учащихся основной школы в Калининградской области даёт сравнение результатов выполнения экзаменационных заданий в соответствии с разделами языкознания.

### **Содержательно-сопоставительный анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2015-2016 гг.**

№ п/п	Раздел языкознания	ОГЭ	
		2015 г.	2016 г.
1.	Текстоведение	81,3%	82,86%
2.	Лексика	83,7%	84,21%
3.	Орфография	83,9%	91,45%
4.	Синтаксис словосочетания, простого предложения	74,17%	79,88%
5.	Синтаксис сложного предложения	79,4%	82,1%
6.	Пунктуация	84,85%	71,94%

Сопоставительный анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2015-2016 гг. показал, что произошло общее улучшение результатов всех тестовых заданий, за исключением раздела «Пунктуация»: снижение на 12,91% в сравнении с 2015 годом. Самые низкие результаты – выполнение заданий № 12, проверяющих умение использовать знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях. Однако, если в 2015 году экзаменуемые хуже всего справились с заданием № 7, проверяющим знанием синтаксиса словосочетания, – 68,7%, то в 2016 году это задание выполнено значительно успешнее – 92,57%.

По-прежнему вызывает затруднение у экзаменуемых задание № 8 на определение грамматической основы предложения. В 2015 году 79,4% выпускников смогли определить грамматическую основу простого предложения. В 2016 году этот показатель снизился до 73,74%. Даже незначительное снижение показателя вызывает тревогу, так как умение правильно выделять грамматическую основу предложения позволяет определить основную информацию высказывания. Ошибочное определение главных членов предложения связано с неумением правильно определять падеж существительного (классификация винительного падежа как именительного), сложности при выделении подлежащего, выраженного цельным словосочетанием, выделение в качестве сказуемого только части составного глагольного или составного именного сказуемого. Таким образом, для успешного выполнения задания, направленного на проверку знания синтаксиса, служит умение проводить грамотный анализ синтаксической единицы.

Отмечается стабильность выполнения обучающимися региона заданий на определение средств выразительности речи (задание № 3). Уже не первый год показатели выше 80%. Так и в 2016 году с заданием справились 84,21%. Это говорит о системной работе учителей-словесников по развитию и совершенствованию речи обучающихся, владению выразительными средствами языка и отработке умений определения этих средств как на уроках русского языка, так и литературы.

Анализ выполнения в 2016 году заданий высокого уровня сложности – сочинение-рассуждение по заданным параметрам (15.1, 15.2, 15.3) показал, что произошёл рост показателей до 96,39%. В сравнении с 2015 годом – 76,78%. Снизилось количество экзаменуемых, которые не смогли создать текст по заданным параметрам, грамотно аргументировать свой тезис. Положительное влияние оказало включение в 2015 году в КИМы альтернативных заданий 15.2 и 15.3. Большая часть выпускников выбрала задание 15.3, где требовалось дать определение нравственной категории (понятию), привести примеры-аргументы из прочитанного текста и жизненного опыта. Однако выполнение этого задания влекло сложности: при неправильном понимании слова давалось неверное толкование и как следствие – ошибочная аргументация.

Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность» выделяется как при написании изложения ИКЗ, так и создании сочинения СКЗ. В 2016 году по критерию

ИКЗ получили максимальные 2 балла – 56,64%, критерию СКЗ – 65,73%. Эти результаты выше показателей 2015 года: ИКЗ – 55,7%, СКЗ – 60,2%. Несмотря на улучшение результатов, нужно отметить необходимость формирования комплекса умений при создании самостоятельного письменного высказывания. Также значимым является умение приводить аргументацию к выдвинутому тезису СК2. В 2016 году 96,23% выпускников справились с этим заданием (54,58% получили максимальные 2 балла). Воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей всей системы современного образования в целом и при написании сочинения в частности. Следовательно, следует формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только тот пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. Эти умения востребованы не только на уроках русского языка, но и на других учебных предметах.

Практическая грамотность выпускников оценивалась на основе выполнения изложения и сочинения в целом.

### Сравнительные показатели оценивания грамотности экзаменуемых в 2015-2016 гг.

Год	ГК1 (Соблюдение орфографических норм)	ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм)	ГК3 (Соблюдение грамматических норм)	ГК4 (Соблюдение речевых норм)
2015	33,1%	44,3%	58,6%	63,5%
2016	49,42%	40,93%	63,01%	70,50%

Сопоставляя данные за 2015 и 2016 гг., можно сделать вывод о том, что улучшились показатели по соблюдению орфографических, грамматических и речевых норм, но произошло снижение пунктуационной грамотности учащихся. Кроме того, снизилось количество выпускников, получивших 0 баллов за орфографическую грамотность: показатели ГК1 изменились с 33,6 в 2015 г. до 22,27 в 2016 г.

Наряду с основным государственным экзаменом для выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, в рамках ГИА-9 проводился государственный выпускной экзамен (ГВЭ-9) по русскому языку для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и т.д. При разработке экзаменационной модели учитывались преемственность с традиционными и новыми формами экзамена по русскому языку, что отразилось в основных нормативных документах и методических рекомендациях для предметных комиссий. Экзаменационная работа ГВЭ-9 соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку. В 2016 году в экзаменационные материалы не было внесено изменений.

Выпускнику предоставлялась возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение на литературную или свободную тему, изложение с творческим заданием или устный экзамен по билетам. Все формы экзаменационной работы постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных и метапредметных компетенций. Участникам экзамена также, как и во время проведения ОГЭ, разрешалось пользоваться орфографическими словарями.

В 2016 г. в Калининградской области государственную итоговую аттестацию по русскому языку в форме ГВЭ-9 сдавали 154 человека. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации в текущем году все экзаменуемые сдавали экзамен в территориальных пунктах проведения экзамена, выбор экзаменационной формы осуществлялся выпускником в день проведения экзамена.

Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки была подготовлена критериальная система оценивания экзаменационных работ в формате ГВЭ, основанная на методических традициях отечественного языкового образования. Исходя из этого, помимо критериев оценки грамотности и фактической точности, выполнение экзаменационной работы в любой форме проверялось по критериям, оценивающим содержание с точки зрения глубины раскрытия темы, композиционной цельности, речевой связности, последовательности и логичности письменного высказывания, учитывалась аргументация собственного мнения, что в целом направлено на проверку уровня сформированности и развития у экзаменуемых, помимо предметных знаний, основных интеллектуальных и коммуникативных умений. При проверке экзаменационных работ экспертами было установлено, что наибольшее затруднение у экзаменуемых вызвало написание письменного высказывания требуемого объема в рамках таких форм экзамена, как изложение с творческим заданием или сочинение.

Помимо этого, ФИПИ была предложена шкала перевода суммы первичных баллов за выполненные задания ГВЭ-9 по русскому языку в пятибалльную систему оценивания. На региональном уровне было решено не изменять предложенную федеральным центром шкалу.

На основе полученных данных выполнения ГВЭ-9 по русскому языку можно сделать вывод, что все экзаменуемые с работой справились. В 2016 году успеваемость составила 100%. Этот показатель выше данных 2015 года – 99,84%. Качество знаний в 2016 году – 27,27%, 2015 году – 23,13%. Средний балл в 2016 году – 3,29, 2015 году – 3,26.

### Результаты выполнения ГВЭ-9 по русскому языку в 2015-2016 гг.

Отметка по пятибалльной системе оценивания	«2»	«3»	«4»	«5»
2015 год	0,16%	76,71%	19,94%	3,19%
2016 год	0,00%	72,72%	25,97%	1,3%

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бабайцева В.В., Русский язык 5-9, «Дрофа», Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д., 2011-2015гг.	23%
Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др., Русский язык, 9 кл., «Просвещение», 2011-2015гг.	52%
Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др., Русский язык, 9 кл., «Дрофа», 2011-2015гг.	25%
ОГЭ 2016. Русский язык. Типовые тестовые задания. Егораева Г.Т. (2016г.) ОГЭ 2016. Русский язык. Типовые экзаменационные задания. Нефедова Н.А., Алешникова Е.Л. и др. (2016, 96с.) ОГЭ 2016. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов. Под ред. Цыбулько И.П. (2016, 240с.) ОГЭ 2016. Русский язык. Типовые тестовые задания: 50 вариантов. Гостева Ю.Н., Васильевых И.П., Егораева Г.Т. (2016, 296с.) ОГЭ 2016. Русский язык. 30 вариантов экзаменационных работ. Степанова Л.С. (2016, 192с.) Русский язык. Подготовка к ОГЭ-2016. 30 тренировочных вариантов по демоверсии на 2016 год. Под ред. Сениной Н.А. (2015, 496с.) ОГЭ 2016. Практикум по русскому языку: подготовка к выполнению заданий 2-5. Назарова Т.Н., Скрипка Е.Н. (2016, 96с.) ОГЭ 2016. Практикум по русскому языку: подготовка к выполнению заданий 6-14. Назарова Т.Н., Скрипка Е.Н. (2016, 96с.) ОГЭ 2016. Русский язык. Выполнение заданий части 3. Задания 15.1-15.3 Егораева Г.Т. (2016, 160с.) ОГЭ 2016. Практикум по русскому языку. Выполнение заданий части 3. Сочинение на лингвистическую тему. Егораева Г.Т. (2016, 144с.) ОГЭ 2016. Практикум по русскому языку. Работа над сочинением на лингвистическую тему. Задания части 3. Егораева Г.Т. (2016 г.)	

Все УМК, используемые в регионе, входят в список учебников и соответствуют федеральному перечню учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, и обеспечивают обучение предмету в

полном объеме. Эти учебники составлены с учётом основных требований программы по русскому языку и охватывают темы и разделы языкознания, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. Однако необходимо отметить, что школы региона неохотно применяют в своей работе новые линии УМК, объясняя это нежеланием учителей апробировать УМК, экономической нецелесообразностью и т.д. При этом упускается тот факт, что новые линии УМК соответствуют ФГОС, направлены на подготовку к аттестации в формате ОГЭ, обеспечены вспомогательными методическими материалами: справочными методическими пособиями, аудиодисками, рабочими тетрадями. Конечно же, УМК не решают в полной мере проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации, важную роль играет личность учителя-словесника, его профессионализм: уровень владения материалом, желание развиваться, совершенствовать свои профессиональные навыки, умение транслировать педагогический опыт.

В целях повышения результатов государственной итоговой аттестации в девятом классе рекомендуется уделить внимание рассмотрению опыта освоения УМК по русскому языку в свете подготовки к реализации Федерального стандарта общего образования второго поколения. При выборе УМК руководствоваться новыми подходами к преподаванию русского языка:

- содержание выбранных учебников должно отражать новые требования в свете стандартов второго поколения: нацеленность на новые результаты обучения, коммуникативно-деятельностный и компетентностный подходы к преподаванию;
- учебно-методический комплекс должен включать в себя справочные материалы для учащихся, учебные словари, рабочие тетради, методические пособия для учителя;
- основываться на деятельностно-системном подходе к обучению, что предполагает синтез процесса совершенствования речевой деятельности учащихся и формирования системы лингвистических знаний;
- УМК должен реализовать идею дифференцированного подхода к обучению, выполнять также надпредметную функцию, способствуя совершенствованию основных общеучебных умений, навыков и способов деятельности.

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Февраль	Семинар-практикум для учителей гуманитарного цикла «Реализация идей ФГОС ООО в УМК издательства «Просвещение» под рел. Л.М. Рыбченковой»,
2	Апрель-май	Семинары «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования»
3	Май	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
4	Сентябрь-май	Программа курсов повышения квалификации «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы». Занятия, направленные на оказание методической поддержки учителей: Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Методика проведения современного урока русского языка.</li> <li>➤ Семинар-практикум «Методика проведения современного урока русского языка и литературы».</li> <li>➤ Чтение и развитие личности в образовательном процессе:</li> <li>➤ -роль чтения в развитии личности в современном образовательном процессе; <ul style="list-style-type: none"> <li>• виды чтения;</li> <li>• роль «художественного чтения»;</li> <li>• проблемы восприятия художественного текста.</li> </ul> </li> <li>➤ Анализ художественного текста в школе: цели и актуальные направления анализа.</li> <li>➤ Практическая часть: комплексный анализ художественного текста.</li> <li>➤ Культура речи педагога.</li> <li>➤ Русский язык в контексте вхождения ФГОС ООО.</li> <li>➤ Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин.</li> <li>➤ Организация самостоятельной работы обучающихся. Проектная деятельность. Использование ИКТ.</li> </ul>

## Выводы

Русский язык как учебный предмет входит в число основных дисциплин общего образования и является не только самостоятельным школьным предметом, но также выполняет в образовательном процессе метапредметную функцию: является важным и необходимым этапом в формировании личности ребёнка и его полноценного существования в обществе, служит средством приобретения знаний по другим учебным дисциплинам. Следовательно, помимо предметных, на уроках русского языка должны формироваться важнейшие общеучебные умения и осваиваться универсальные учебные действия, помогающие в изучении других предметов школьной программы. Здесь всем учителям следует спланировать целенаправленную работу по формированию и развитию у учащихся таких универсальных учебных умений, как умения читать и понимать текст. В контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, учащиеся должны овладеть четырьмя основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и выборочным. На экзаменах государственной итоговой аттестации востребованы все виды чтения, поэтому на любом уроке необходимо обязательно уделять внимание обучению этим видам чтения.

Обучение пониманию текста предусматривает активизацию во время чтения текста таких мыслительных и психических процессов, участвующих в понимании, как внимание, память, воображение, мышление, эмоции и т.д. Обучая пониманию текста, учитель формирует навыки самоконтроля, читательскую и общую культуру ученика, что поможет ему проявить и обосновать свою нравственную позицию при восприятии текста, повысить коммуникативный потенциал. В этой связи работа учителя-словесника должна основываться на внимательном и чутком восприятии текста – с комментарием трудных и незнакомых слов, значимых для понимания текста ключевых слов, языковых художественных средств и т.п. Кроме того, на основе текстоцентрического подхода в учебном процессе учитель сможет формировать и развивать у учащихся необходимые предметные компетенции – языковую, лингвистическую и коммуникативную.

Анализ выполнения экзаменационной работы учащимися 9-х классов Калининградской области в 2016 году показал, что отмечается динамика повышения результатов. Это указывает на то, что у учителей Калининградской области накоплен опыт подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку. По-прежнему остаётся высоким показатель ИК1, ИК2, ИК3: «Содержание изложения», «Сжатие исходного (прослушанного) текста», «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Также успешно экзаменуемые выполняют тестовую часть экзамена, которая проверяет сформированность лингвистической и языковой компетенции выпускников. Результаты выполнения экзаменационных заданий в соотношении с разделами языкознания дают объективную оценку уровня языковой подготовки учащихся основной школы в Калининградской области. Показатель сформированности предметных компетенций превышает базовый уровень и составляет – 81,47%.

Анализ выполнения в 2016 году заданий высокого уровня сложности – сочинение-рассуждение по заданным параметрам показал, что также произошёл рост показателей до 96,39%. Снизилось количество экзаменуемых, которые не смогли создать текст по заданным параметрам, грамотно аргументировать свой тезис. Положительное влияние оказало включение в 2015 году в КИМы альтернативных заданий 15.2 и 15.3, дающих возможность шире раскрыть лингвистические способности учащихся. Показателем работы учителей-словесности региона служит критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность», который позволяет определить уровень развития лингвистических компетенций в целом, так как демонстрирует уровень умения учащихся самостоятельно создавать письменное высказывание. Улучшились показатели, связанные с культурой доказательного аргументированного рассуждения. Основная часть обучающихся понимает, что аргументом служит тот пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. На основе выполнения изложения и сочинения в целом проверялась практическая грамотность выпускников.

Данные за 2015-2016 г. говорят о том, что улучшились показатели по соблюдению орфографических, грамматических и речевых норм, снизилось количество выпускников, получивших 0 баллов за орфографическую грамотность.

Однако нельзя говорить о том, что достигнуты максимально успешные результаты работы по подготовке обучающихся к ОГЭ. Часть выпускников испытывают сложности при написании изложения: не могут полно и точно передать содержание прослушанного текста, использовать приёмы сжатия текста, соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку показал, что на 12,91% произошло снижение показателей при выполнении заданий раздела «Пунктуация», проверяющих умение использовать знаки препинания в сложноподчинённом предложении. По-прежнему вызывает затруднение у экзаменуемых задание № 8 на определение грамматической основы предложения. В 2016 году этот показатель снизился до 73,74%: ошибочное определение главных членов предложения связано с неумением правильно определять падеж существительного, сложности

при выделении подлежащего, выраженного цельным словосочетанием, выделение в качестве сказуемого только части составного глагольного или составного именного сказуемого. Таким образом, для успешного выполнения задания, направленного на проверку знания синтаксиса, служит умение проводить грамотный анализ синтаксических единиц.

У многих выпускников отсутствует представление о многофункциональности языкового явления, необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы, учить вести любой диалог этически корректно. Здесь также необходимо учесть использование текста как оптимальной дидактической единицы в современном процессе обучения русскому языку.

В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку образовательными организациями рекомендуется

- Осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, понимая, что успех итоговой аттестации зависит от системных знаний, полученных обучающимися за период всего обучения. По результатам анализа результатов исследований вводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов;

- В течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ;

- Обсуждать результаты диагностических контрольных работ на заседаниях методических и педагогических советов, указывая зоны ответственности как учителей-предметников, так и представителей администрации ОО;

- По результатам мониторинга первого полугодия определить уровень сформированности знаний, умений и навыков учащихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты;

- На уровне региона проводить пробный экзамен по русскому в режиме ОГЭ.

## 5. Рекомендации

Опираясь на вышеизложенные данные, можно определить рекомендации по подготовке к государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

Рассматривать подготовку учащихся к итоговой аттестации как длительный процесс всего периода обучения с 5-го по 9-ый класс, для чего педагогам необходимо корректировать календарно-тематическое планирование с учетом повторения изученного материала не только в пределах одного учебного года. Включать в план работы методических объединений дополнительные семинары, стимулировать повышения квалификации педагогов через курсовую переподготовку. Изучать передовой опыт учителей русского языка для подготовки к ГИА.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- формирование системности представлений о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

- взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

- обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов.

Подготовку к написанию сжатого изложения необходимо начинать постепенно. Так, в 5 классе целесообразно проводить сжатое изложение отдельной части повествовательного произведения; в 6 классе – изложение текста, большего по объёму, знакомого и незнакомого детям; в 7 классе – изложение содержания диафильма, кинофильма, радио- или телепередачи; в 8 классе – сжатое изложение текстов публицистического характера; в 9 классе – конспектирование различных статей делового характера, составление тезисов, сжатое изложение художественного или публицистического стиля.

Работа над сжатым изложением требует от преподавателя тщательной подготовки. Преподаватель отбирает соответствующий текст, анализирует его, членит на логически законченные части и составляет примерный план подробного изложения его содержания. Трудные слова и выражения он выписывает, намечая пути их разъяснения. После этого выделяет в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленяет пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т.е. составляет краткий план. Чтобы правильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное

сжатое изложение. Также для повышения качества образования по русскому языку в 9-м классе необходимо:

- осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ-9;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить работать с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;

- в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- учить анализировать различные языковые единицы;

- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;

- использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2016 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста», «Единые требования к устной и письменной речи учащихся», «Корректирующие действия по результатам индивидуальных достижений обучающихся» и т.д. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

## ЛИТЕРАТУРА

*М.А. Стешенко,*  
заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по литературе

### 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

#### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	79	1,07	1766	23,38	1851	23,73

#### 1.2 Процент юношей и девушек

Предмет	Девушек		Юношей		Всего
	кол-во	%	кол-во	%	
Литература	1264	68,29	587	31,71	1851

#### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе составило 7799 человек.

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по литературе	1851
------------------------------------	------

#### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по литературе	1851
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	581
– выпускники СОШ	1067
– выпускники СОШ с УИОП	129
– выпускники ООШ	26
– выпускники кадетского корпуса	40
– выпускники ВСОШ и ЦО	8

#### 1.5 Количество участников ОГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	32	1,73
Балтийский муниципальный район	118	6,37
Гвардейский городской округ	31	1,67
Городской округ «Город Калининград»	1179	63,70
Гурьевский городской округ	110	5,94

АТЕ	Количество участников ОГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
Гусевский городской округ	77	4,16
Зеленоградский городской округ	17	0,92
Краснознаменский городской округ	2	0,11
Ладужинский городской округ	1	0,05
Мамоновский городской округ	22	1,19
Неманский муниципальный район	43	2,32
Нестеровский район	27	1,46
Озерский городской округ	2	0,11
Полесский муниципальный район	19	1,03
Правдинский городской округ	15	0,81
Светловский городской округ	25	1,35
Светлогорский район	12	0,65
Славский городской округ	20	1,08
Советский городской округ	50	2,70
Черняховский городской округ	49	2,65

В 2016 году отмечается рост количества участников ОГЭ по литературе в городском округе «г. Калининград» (более чем на 250 человек), в то время как почти вдвое уменьшилось количество сдающих экзамен в Гурьевском, Гусевском, Светловском, Пионерском, Янтарном, Советском и Зеленоградском городских округах.

## 2. Краткая характеристика КИМ по литературе

Экзаменационная модель для IX класса преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. Структура работы достаточно привычна и традиционна в контексте того ранжирования заданий, которое предлагает нам любая форма аттестации. Так, в работу включены задания базового (1.1.1. – 1.1.2; 1.2.1 – 1.2.2), повышенного (1.1.3; 1.2.3) и высокого (2.1 – 2.4) уровней сложности.<sup>1</sup>

В 2016 году, аналогично предыдущим двум, никакие содержательные изменения структуры контрольно-измерительных материалов не коснулись. Этот факт позволяет говорить о том, что в условиях новой экзаменационной модели достигнута определенная стабильность.

Мы можем наблюдать широкий спектр формулировок заданий различного уровня сложности: встречаются как темы констатирующего характера, так и задачи, сформулированные в виде проблемных вопросов. Положительную роль играют точные и конкретные инструкции для выпускников к выполнению всей работы, а также акцентирование внимания участников экзамена на определенных аспектах качества развернутых ответов, которые отражены в критериях оценивания.

<sup>1</sup> Спецификация экзаменационной работы для проведения в 2016 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по литературе обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования

Формировавшаяся в течение нескольких лет система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом даёт все основания полагать, что отметки, полученные выпускниками, обладают высоким уровнем объективности. Каждый контрольно-измерительный материал содержит 4 задания открытого типа, которые предполагают развернутые ответы различного объема. При оценивании работы экспертом в большинстве случаев на первую позицию выходит критерий «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов». Исключение составляет оценивание выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3, где ведущим становится критерий «Умение сопоставлять художественные произведения».

Максимальный первичный балл за экзаменационную работу на протяжении последних пяти лет остается неизменным и составляет 23 балла.

Каждый вариант экзаменационной работы по литературе состоит из двух частей. В первой части работы, включающей два альтернативных варианта, предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в работе, причём третье задание подразумевает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, приведённым в экзаменационной работе. Во второй части даются темы сочинений. В любом варианте обязательно присутствуют задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.
2. Литература второй половины XIX в. и XX в.<sup>2</sup>

Выполнение экзаменационной работы требует от выпускников IX класса активизации тех же основных видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ, ключевые из которых:

- анализ и интерпретация художественного текста;
- поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов;
- написание аргументированного ответа на проблемный вопрос.

Таким образом, уровень подготовки выпускников по литературе выявляется, прежде всего, путём проверки умения экзаменуемых создавать связные монологические высказывания на литературную тему.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе системы критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих написания развернутого ответа разного объема. Среди позиций, по которым оцениваются задания, содержательный аспект, как уже отмечалось, является главным, за исключением заданий повышенного уровня сложности (1.1.3, 1.2.3.), где особое внимание уделяется проверке умения выпускника находить основания для сопоставления художественных произведений и осуществлять их анализ в заданном направлении. Если при проверке задания эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. При оценке сочинения (2.1–2.4) учитывается также и его объём (не менее 200 слов). Максимальный балл за задания базового уровня сложности (1.1.1-1.1.2 / 1.2.1-1.2.2) равен 3 (максимум за два задания составляет 6 баллов). За полное выполнение задания повышенного уровня (1.1.3/1.2.3) присуждается 6 баллов, а за задание второй части (2.1-2.4) ученик может набрать до 12 баллов.

### 3. Основные результаты ОГЭ по литературе

#### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по литературе в 2016 году

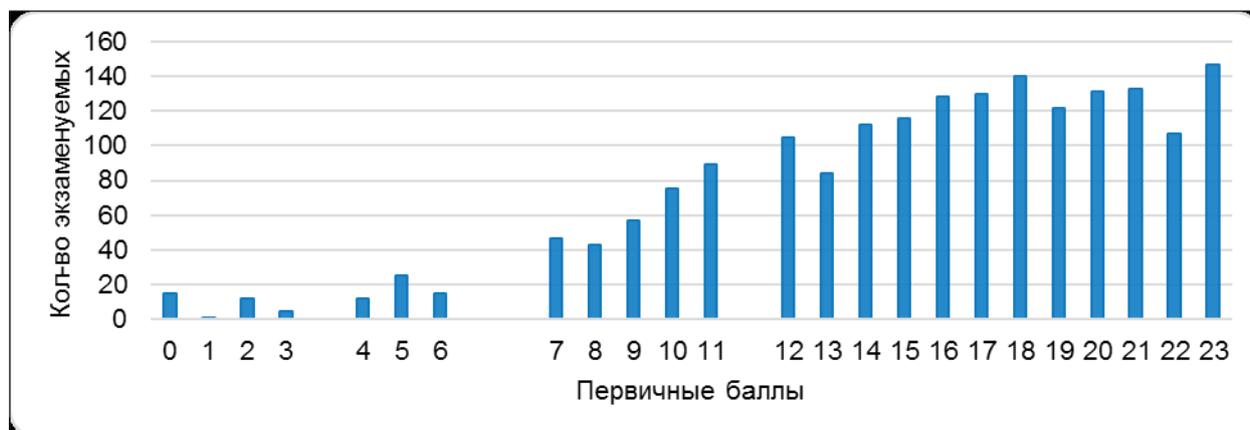


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по литературе 2016 г. по первичным баллам

<sup>1</sup> Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения в 2016 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по литературе

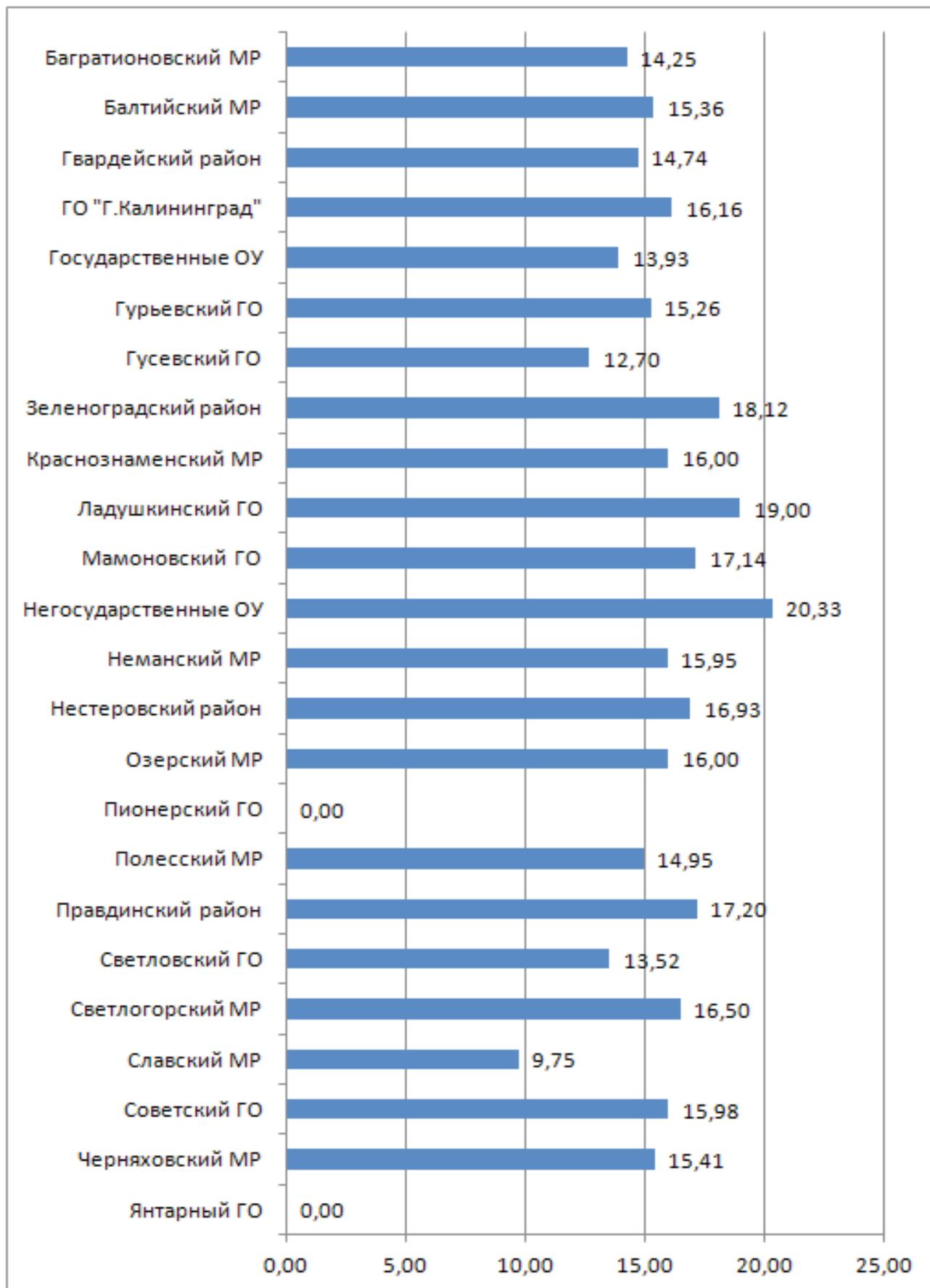


Рис. 2 – Распределение по первичным баллам в «разрезе» муниципальных образований

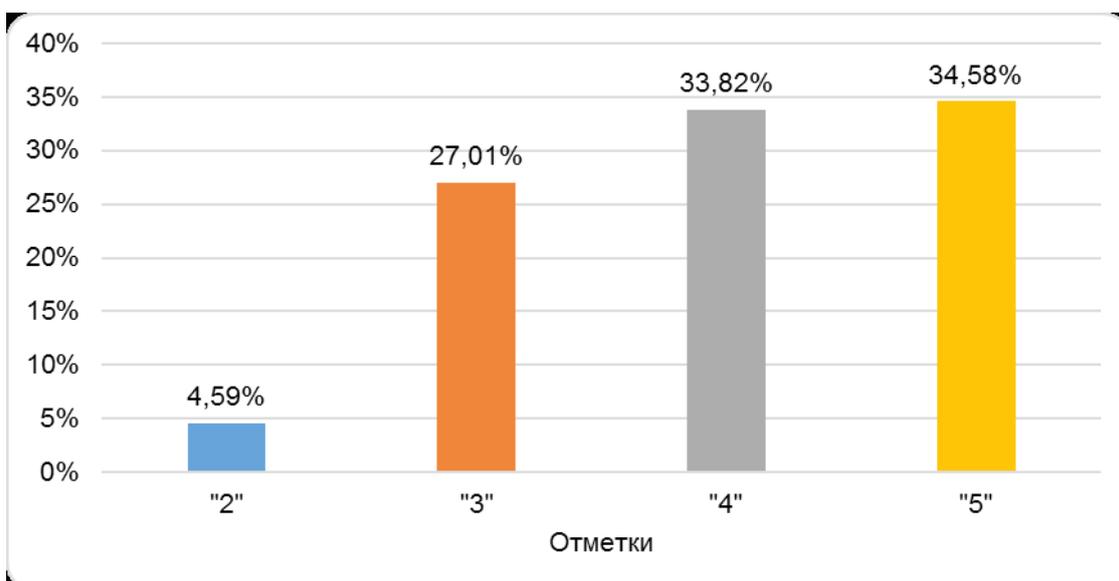


Рис. 3 – Распределение участников ОГЭ по литературе 2016 г. по отметкам

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	5	92	85
Средний балл по 5-балльной шкале	3,67	3,93	3,98
Средний первичный балл	13,30	15,37	15,73
Получили «5»	13	558	640
Получили максимальный первичный балл	0	93	147

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ОО
Доля участников, получивших отметку 2	4,59%
Доля участников, получивших отметку 3	27,01%
Доля участников, получивших отметку 4	33,82%
Доля участников, получивших отметку 5	34,58%
Количество выпускников, получивших максимальный балл	147

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ВСОШ
Доля участников, получивших «2», %	6,65	0,69	3,10	3,85	0,00	62,50
Доля участников, получивших «3», %	28,87	21,17	31,01	30,77	45,00	37,50
Доля участников, получивших «4», %	34,30	33,05	34,11	23,08	45,00	0,00
Доля участников, получивших «5», %	30,18	45,09	31,78	42,31	10,00	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	59	80	7	1	0	0

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Кол-во выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	3,13	40,63	37,50	18,75	1
Балтийский муниципальный район	0,85	28,81	44,92	25,42	5
Гвардейский городской округ	12,90	22,58	19,35	45,16	3
Городской округ «Город Калининград»	3,90	25,95	32,32	37,83	117
Гурьевский городской округ	4,55	32,73	32,73	30,00	3
Гусевский городской округ	11,69	45,45	28,57	14,29	3
Зеленоградский городской округ	5,88	11,76	23,53	58,82	3
Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Мамоновский городской округ	4,55	13,64	36,36	45,45	2
Неманский муниципальный район	2,33	25,58	34,88	37,21	2
Нестеровский район	0,00	14,81	48,15	37,04	0
Озерский городской округ	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Полесский муниципальный район	15,79	15,79	31,58	36,84	0
Правдинский городской округ	6,67	13,33	26,67	53,33	1
Светловский городской округ	12,00	36,00	40,00	12,00	1
Светлогорский район	0,00	16,67	50,00	33,33	1
Славский городской округ	30,00	45,00	20,00	5,00	0
Советский городской округ	4,00	24,00	38,00	34,00	5
Черняховский городской округ	2,04	22,45	51,02	24,49	0

**3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
ЧОУ Калининградский экономический лицей «Ганзейская ладья»	0,00	100,00	0,00
НОУО «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви»	0,00	100,00	0,00

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ города Калининграда СОШ № 11	0,00	100,00	0,00
МАОУ города Калининграда гимназия № 32	10,00	85,00	0,00
МБОУ ООШ № 3 г. Советска	14,29	71,43	0,00
МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда	14,29	71,43	0,00
МАУ ШИЛИ	23,64	70,91	0,00

### 3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ «Ясновская СОШ»	35,71%	50,00%	7,14%
МБОУ «Славянская СОШ»	50,00%	25,00%	0,00%
МБОУ Маршальская СОШ	50,00%	33,33%	16,67%
МБОУ «Прохладенская СОШ»	50,00%	50,00%	0,00%
МАОУ ГЦО	62,50%	37,50%	0,00%

## 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Результаты этого года можно уверенно признать лучшими за всю историю экзамена, причем динамика роста успешности выполнения экзаменуемыми заданий КИМ стабильно возрастает в течение последних трех лет. Анализ полученных данных показал, что выпускники основной школы успешно справились с итоговой экзаменационной работой и продемонстрировали хороший уровень сформированности умений и знаний по литературе.

Таблица 11

Средние показатели результатов ОГЭ по литературе в 2016 году

Кол-во экзаменуемых (всего)	Средний первичный балл (общий) (23 балла)	Средний первичный балл по части 1 (1.1/2.1 – 1.1/2.3) (11 баллов)	Средний первичный балл по части 2 (2.1 – 2.4) (12 баллов)	Доля детей, выполнивших все задания (%)	Средняя отметка
1861	15,73	8,15 (2015 г.: 7,96; 2014 г.: 6,11)	7,59 (2015 г.: 7,39; 2014 г.: 7,20)	7,94 (2015 г.: 5,27; 2014 г.: 0,00)	3,98 (2015 г.: 3,93; 2014 г.: 3,67)

Средний первичный балл по всей работе составил 15,35 (68, 39%; ср.: 2015 г. – 66,74%; 2014 г. – 56,96% выполнения). Данный результат превосходит результаты прошлых трех лет и является максимальным за всю историю экзамена в регионе. По части 1, содержащей задания базового и повышенного уровней сложности, учащимися в среднем было набрано 8,15 баллов из 11 возможных, что составляет 74,09% (2015 г. – 72,36%; 2014 г. – 55,54%) от максимума. Средний балл выполнения заданий высокого уровня сложности равен 7,59 (63,25%; 2015 г. – 61,58%; 2014 г. – 60%). В этом году максимальный результат по итогам выполнения экзаменационной работы был показан 147 выпускниками: 7,94% (ср.: 2015 г. – 93 чел., 5,27%).

Показатели успешности выполнения, как уже отмечалось, в 2016 году превышают результаты предыдущих лет: 34,58% выпускников получили максимальную отметку в пересчете на пятибалльную систему (ср.: 2015 г. – 31,56%; 2014 – 16%). На фоне этого понижен процент выпускников, не сумевших преодолеть установленный для успешной сдачи экзамена рубеж: 4,59% (ср.: 2015 г. – 5,44%; 2014 г. – 6% от общего числа сдававших). Отметим также, что, в це-

лом, потенциал экзаменуемых довольно высок: процент качества выполнения выпускниками экзаменационной работы составил 68,4%.

Для содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий обратимся к обобщенному плану варианта КИМ 2016 года (таблица 12).

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.1.1, 1.1.2.	Тематика и проблематика фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежность к конкретной части (главе); виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Уметь строить развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	66,44
1.1.3	Сопоставительный анализ произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления	Уметь строить развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления. Уметь находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; уметь строить сравнительную характеристику литературных явлений; уметь строить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	П	61,48
1.2.1, 1.2.2	Тематика, проблематика поэтического текста, понятие лирического героя, образный строй стихотворения (или басни); виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементы художественной формы; особенности образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Уметь строить развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Б	66,44
1.2.3	Сопоставительный анализ произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления	Уметь строить развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления. Уметь находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; уметь строить сравнительную характеристику литературных явлений; уметь строить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	П	61,48

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
2.1 – 2.4	Анализ и интерпретация проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Уметь осмыслить проблематику и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	39,21
<p>Всего заданий в экзаменационной работе – 10; из них экзаменуемый должен выполнить 4 задания (по уровню сложности: Б – 2; П – 1; В – 1).  Максимальный первичный балл равен 23.  Общее время выполнения работы составляет 235 минут.</p>				

На основании данного материала можно сделать вывод о том, что наибольшие затруднения у выпускников традиционно вызвали задания высокого уровня сложности, однако задания двух других уровней между собой оказались для экзаменуемых почти равнозначно сложными. Отметим еще раз, что в этом году показатели успешности выполнения заданий всех уровней сложности, подразумевающих, в первую очередь, демонстрацию выпускниками умения выявлять суть проблемы и приводить убедительные аргументы при рассуждении, возросли по сравнению с предыдущими годами. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что учителя за несколько лет выстроили систему, сформировали определенный порядок подготовки учеников к итоговому испытанию.

Однако выявление сути поставленного вопроса для выпускников по статистике оказывается всегда самым проблематичным: успешность выполнения в 2012 г. составляла всего от 6,25% до 15,63%; в 2013 году мы наблюдали существенное повышение результатов – от 20,69% до 51,72%; в 2014 году – от 13,92 до 29,11%; в 2015 году – от 20% до 42%; в 2016 году – от 24,04 до 49,43%<sup>1</sup>, что превышает результаты предыдущего года. Данные цифры, вероятно, объясняются увеличением числа сдающих экзамен, к которому большинство учеников подошли подготовленными. Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог (4,59%), вероятно, обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой связи закономерно понижение процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

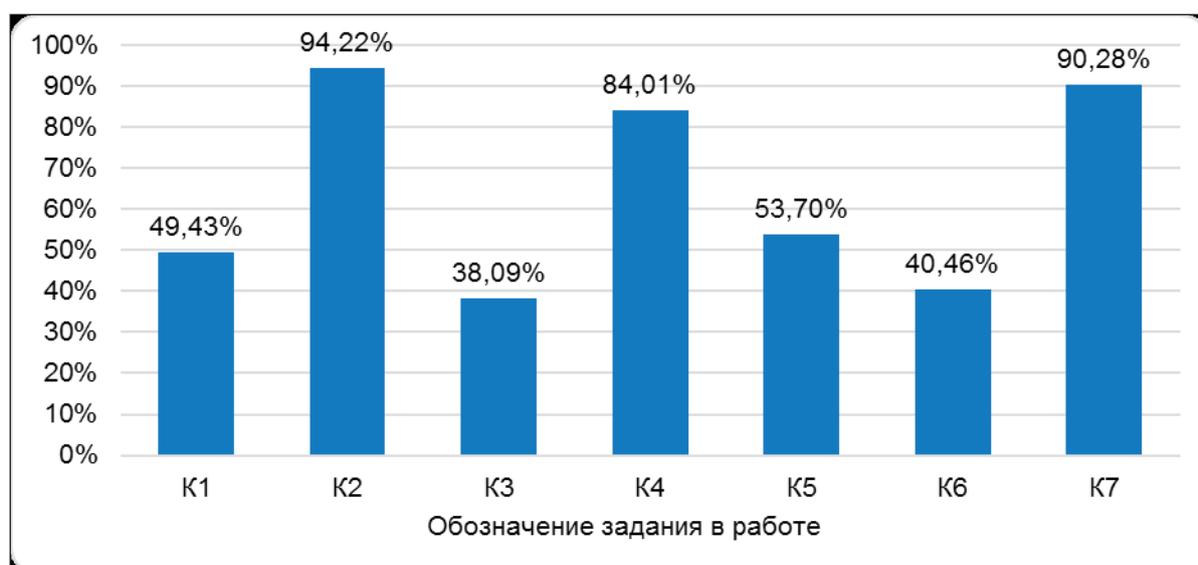


Рис. 4 – Доля участников государственной (итоговой) аттестации, получивших максимальный балл за выполнение заданий по литературе базового и повышенного уровней сложности (%)

<sup>1</sup> См. диаграмму «Доля участников государственной (итоговой) аттестации, получивших максимальный балл за выполнение соответствующих заданий по литературе (%)»

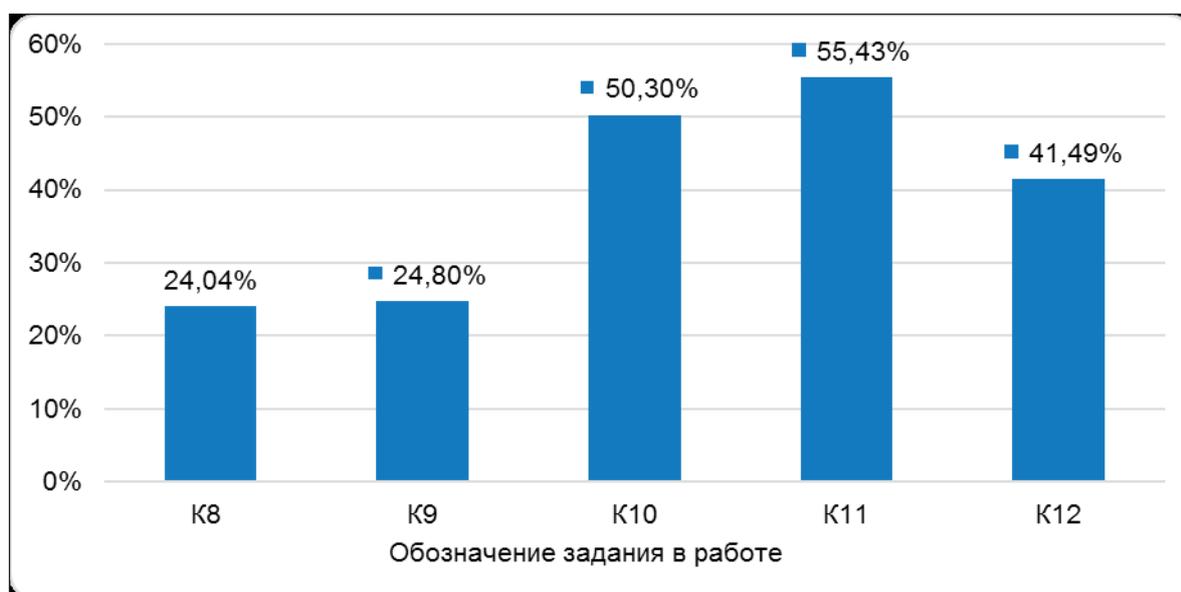


Рис. 5 – Доля участников государственной (итоговой) аттестации, получивших максимальный балл за выполнение заданий по литературе высокого уровня сложности (%)

Так, на гистограмме видно, что содержательный критерий (K1, K3, K6; K8) не только заданий повышенного и высокого уровней сложности (1.1.3/1.2.3; 2.1-2.4), но и одного из заданий базового уровня, имеет наименьший показатель успешности выполнения, что повторяет ситуацию предыдущих лет, поэтому актуальной остаётся работа в направлении формирования у учащихся умения в полной мере освещать глубину понимания темы сочинения и убедительно аргументировать приводимые суждения.

При выполнении заданий 2 части (2.1-2.4) многие обучающиеся обнаружили невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (K9: 24,80%): экзаменуемые редко используют данные термины внутри рассуждения по заявленной проблематике, практически совершенно не касаясь функциональной стороны того или иного литературоведческого понятия. Результаты этого года демонстрируют повышение уровня успешности обоснования в привлечении и комментировании выпускниками текста произведения в связи с выдвинутыми тезисами (K10: 50,30%; ср.: 2015 г. – 47,37%; ср.: 2014 г. – 48,10%; 2013 г. – 37,93%;). Данный факт выступает иллюстрацией того, что текст рассматриваемого произведения зачастую привлекается экзаменуемыми разносторонне и обоснованно. Также отметим устойчивость хорошего результата по части композиционной цельности сочинения и логичности изложения (K11: 55,43%; ср.: 2015 г. – 50,76%; 2014 г. – 53,16%), что объясняется успешностью овладения выпускниками основными механизмами построения текста-рассуждения. Улучшение показателей – результат планомерной и систематической работы учителей, которые уже успели адаптироваться в условиях новых требований и формы государственной итоговой аттестации.

В этом году удалось увеличить показатели успешности выполнения работы по критерию «Следование нормам речи» во второй части экзаменационной работы, которые на протяжении последних лет сохранялись на отметке в 30%: 2013 г. – 24,14%; 2014 г. – 35,44%; 2015 г.: 35,18%; 2016 г. – 41,49%. Экзаменуемые стали внимательнее относиться к формулированию собственной мысли. В целом, по работе аналогичный критерий представлен высокой оценкой результатов: от 84,01% до 94,22%, что симптоматично и объясняется год от года тем, что задания базового и повышенного уровней сложности требуют написания ответа весьма ограниченного объёма (3-5 и 5-8 предложений соответственно) в то время, как ответ на задания второй части предполагает развёрнутое рассуждение объёмом не менее 200 слов.

По-прежнему нелёгким моментом для выпускников остаётся нахождение оснований для сопоставления двух художественных текстов, приведённых в самой работе (задания повышенного уровня сложности 1.1.3/ 1.2.3). Однако увеличение процента успешности выполнения, показанное в 2014 и 2015 г. (2014 г.: 40,51%; 2015 г.: 53,09%), подкрепляется в этом году результатом, равным 53,70%. Таким образом, можно смело констатировать тот факт, что более половины выпускников успешно освоили механизмы построения текста-рассуждения сопоставительного характера. Тем не менее, необходимо помнить о том, что год от года актуальной остаётся проблема овладения обучающимися навыками построения сравнительной характеристики произведений, потому как большинство выпускников, получивших удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с данной задачей<sup>1</sup>. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий (K6: 40,46%) традиционно выходит на первый план среди «троечников», «хорошистов» и даже «отличников».

<sup>1</sup> См. график «Доля выпускников, которые при выполнении части 1 и 2 получили максимальный балл по соответствующим критериям (в зависимости от полученной экзаменационной отметки)»

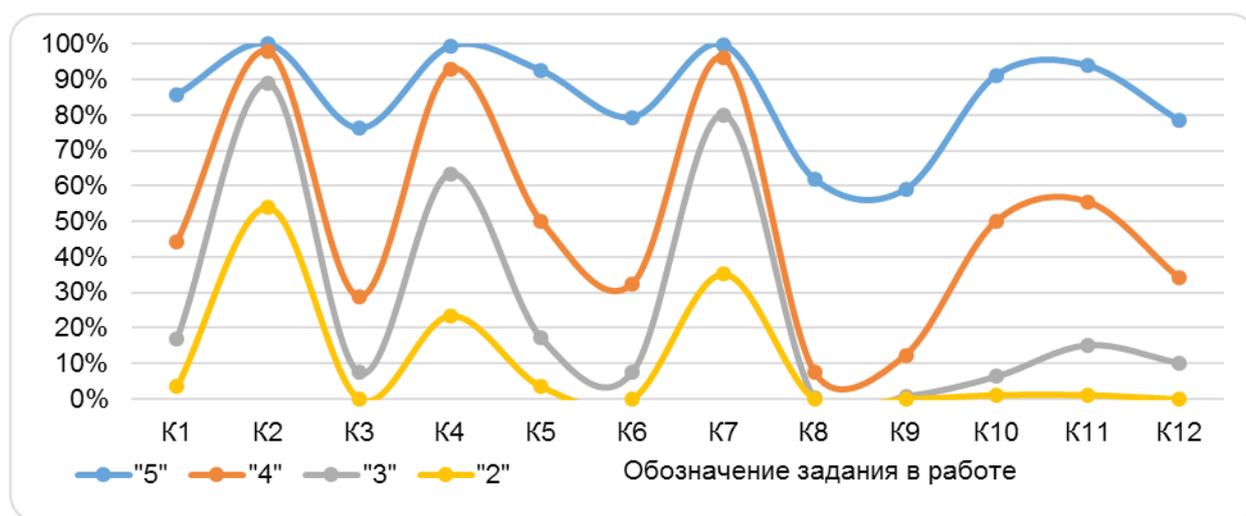


Рис. 6 – Доля выпускников, которые при выполнении части 1 и 2 получили максимальный балл по соответствующим критериям (в зависимости от полученной экзаменационной отметки)

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний.

Таким образом, как показано на графике выше, чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения. Обращает на себя внимание критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (K9), с которым плохо справляются не только «троечники», но и «хорошисты».

#### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК «Литература», авторы: Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. (2011-2015 гг. изд.);	80%
УМК «Литература», автор: Меркин Г.С. (2012-2015 гг. изд.)	15%
УМК «Литература», авторы: Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. (2014-2015 гг. изд.)	5%

В 2016 году в рамках курсов повышения квалификации Калининградским областным институтом развития образования были проведены семинарские занятия «Актуальные вопросы подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе» в рамках инвариантных и вариативных учебных модулей: «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы», «Анализ художественного текста», «Чтение и понимание художественного текста как педагогическая и методическая проблема» и др. Проводились еженедельные индивидуальные консультации с учителями. С начала нового учебного года в тематику модулей было включено освещение методики преподавания и содержания проблемных для усвоения учащимися тем. Практические занятия были призваны помочь учителю организовать работу в классе в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся. В процессе занятий педагоги получили методические рекомендации в организации подготовки школьников к выполнению нестандартных заданий по литературе повышенного и высокого уровней сложности, а также были обеспечены дидактическим материалом. Освещение в рамках основного модуля такой темы, как «Формирование у школьников умений работы с текстом на уроках русского языка и литературы» оказалось полезным учителю при построении работы школьников с текстом через формирование умений адекватного его понимания и интерпретации, что особо актуально в контексте так называемого «западающего звена»: глубины понимания сути проблемного вопроса и позиции автора при выполнении экзаменационных заданий.

В этом году председатели территориальных комиссий и эксперты прошли обучение по программе «Подготовка кандидатов в эксперты по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» в объеме 18 часов, где были освещены особенности экзаменационных материалов в 2016 году, их содержательная часть и формулировки заданий. В результате проделанной работы для каждого эксперта был сформирован электронный пакет материалов экзамена.

### Меры методической поддержки изучения литературы в 2015-2016 уч.г.

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	05.10.2015 г.	Круглый стол с председателями ТПП «Итоги ГИА по русскому языку и литературе в 2014-2015 уч.г.» (Калининградский областной институт развития образования)
2	22.12.2015 г.	Областной семинар «Читающая семья – первый шаг к воспитанию духовно-нравственной личности» (Калининградский областной институт развития образования, MAOY COШ № 1 г. Немана)
3	01.03.2016 г.	II Региональный семинар-фестиваль «Диалог искусств: слово и образ»: открытые уроки, мастер-классы, лекции преподавателей БФУ им. И. Канта (Калининградский областной институт развития образования, Комитет по образованию администрации городского округа «г. Калининград», MAOY лицей № 49 г. Калининграда, БФУ им. И. Канта)
4	14.- 20.03.2016 г.	Обучение учителей русского языка и литературы по программе образовательного модуля «Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования», включающей семинарские занятия (12 ч.) по проблематике «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ-2016 по литературе» (Калининградский областной институт развития образования)
5	25.03.2016 г.	Проведение V областного фестиваля «Всемирной мудрости тома», посвященного книгам-юбилеям
6	04.- 10.04.2016 г.	Обучение учителей русского языка и литературы по программе образовательного модуля «Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования», включающей семинарские занятия (12 ч.) по проблематике «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ-2016 по литературе» (Калининградский областной институт развития образования)
7	15.-29.04. 2016 г.	Семинары «Подготовка кандидатов в эксперты по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (Калининградский областной институт развития образования)
8	В течение года	Групповое и индивидуальное консультирование учителей по вопросам ГИА по литературе

### Выводы

Статистические данные показывают в диахронии, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентной.

В 2016 году выпускники показали более высокий уровень (по сравнению с экзаменуемыми прошлых лет) сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при выявлении проблемы текста (или фрагмента) художественного произведения (все 4 задания в работе требуют успешного решения данной задачи), при определении оснований для сопоставления (1.1.3, 1.2.3), а также при соблюдении речевых норм (критерий сопутствует всем типам заданий). В связи с чем педагогам необходимо уделять больше учебного времени на аналитическую работу с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность учащихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

Отметим, что зачастую причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта: в этом случае, как правило, в работе преподаватель ограничивается лишь материалом учебника, оставляя без внимания тот факт, что содержание программы по литературе может быть гораздо шире. В этой связи необходимо помнить, что в большей степени следует ориентироваться именно на рабочую программу, а не на учебник и при необходимости, безусловно, привлекать материалы других образовательных ресурсов.

Мониторинг УМК по литературе в основной школе, проведенный в 2015 году, показал, что подавляющее большинство педагогов используют в своей работе традиционную линию УМК под редакцией В.Я. Коровиной. Основные причины:

- личное предпочтение педагога;
- «автоматическое» (по решению администрации школы) библиотечное комплектование.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей и критического мышления.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Их возникновение симптоматично, поскольку в процессе обучения литературе стадия чтения выходит за рамки должного внимания и контроля, таким образом, знакомство с текстами оказывается беглым и зачастую ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции.

В рамках современного образовательного процесса особенно важно всем учителям-предметникам выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;

- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

## **5. Рекомендации**

На основании вышесказанного руководителям образовательных организаций следует обратить взгляд в сторону возможного увеличения количества часов по литературе.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и ОГЭ ([www.gia9.baltinform.ru](http://www.gia9.baltinform.ru)):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на методических объединениях учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- Теория и практика подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе;
- Основной государственный экзамен по литературе: технологии подготовки;
- Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по литературе.

# ИСТОРИЯ

*Д.С. Смирнов,*  
методист кафедры гуманитарных дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
старший эксперт региональной предметной комиссии по истории

## 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	122	1,66	99	1,31	421	5,40

### 1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 266 (63,18%); девушек – 155 (36,82%)

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	421
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	421
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	-

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	421
Из них:	89
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	313
– выпускники СОШ с УИОП	3
– выпускники ООШ	12
– выпускники кадетского корпуса	4
– выпускники ВСОШ и ЦО	0

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	20	4,75
Балтийский муниципальный район	19	4,51
Гвардейский городской округ	21	4,99
Городской округ «Город Калининград»	191	45,37

Гурьевский городской округ	15	3,56
Гусевский городской округ	14	3,33
Зеленоградский городской округ	14	3,33
Краснознаменский городской округ	4	0,95
Ладушкинский городской округ	6	1,43
Мамоновский городской округ	13	3,09
Неманский муниципальный район	8	1,90
Нестеровский район	12	2,85
Озерский городской округ	5	1,19
Полесский муниципальный район	8	1,90
Правдинский городской округ	11	2,61
Светловский городской округ	3	0,71
Светлогорский район	4	0,95
Славский городской округ	8	1,90
Советский городской округ	15	3,56
Черняховский городской округ	17	4,04
Янтарный городской округ	13	3,09

### **Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2016 учебном году наблюдается существенное увеличение общего количества учащихся сдававших ОГЭ по истории (см. таблицу 1), относительно показателя 2014-2015 гг. Увеличение числа экзаменуемых связано, в первую очередь, с изменением в текущем учебном году порядка сдачи ГИА выпускниками IX–X классов. В процентном соотношении юношей, сдававших экзамен в 2016 г. больше, чем девушек. В целом число участников ОГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций, в 2016 г. осталось на уровне прошлого года. По-прежнему преобладают выпускники средних общеобразовательных школ. Среди административно территориальных единиц региона, по числу сдававших ОГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следует Гвардейский городской округ и Багратионовский муниципальный район.

## **2. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1098 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше нормативных документов, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории и содержат требования как к составу исторических знаний, так и умениям, которыми должен овладеть обучающийся.

Принципиально важен в работе 2016 года был учет: целей исторического образования в основной школе; специфики курса истории основной школы; ориентации не только на знания, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования.

В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Как и в предыдущие годы, экзаменационная работа построена на основе компетентного подхода. Каждое задание выполняет определенную функцию, позволяя проверить уровень овладения не только содержанием курса истории, но и сформированность у экзаменуемых ключевых компетенций. В работе за 2016 год, как и в предыдущие годы, в первую очередь

проверялось умение читать задание, текст, условие задачи как важнейшая компетенция обучающегося. Кроме того, проверялся широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний по различным направлениям исторической науки, о важнейших экономических явлениях и внешнеполитических процессах, о политике ключевых правителей, социальных отношениях и духовной жизни общества.

Намеченный и реализованный в материалах основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) компетентностный подход отразился в содержании экзаменационной работы для выпускников IX классов по истории по следующим элементам:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития;

- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории, использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников, работа с исторической картой;

- использование приобретенных знаний при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений);

- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, систематизация исторической информации;

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, определение причин и следствия важнейших исторических событий.

Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, квалификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в основном контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др.

Структура работы в 2016 году и ее содержание определялись «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году основного государственного экзамена по истории». В соответствии со спецификацией 2016 года структура работы в целом изменилась незначительно. Изменены позиции двух заданий в части 1 экзаменационной работы: задание на работу с исторической картой, схемой помещено на позицию 20, а задание на знание основных фактов истории культуры России по периоду 1914–2012 гг. помещено на позицию 21. Позиции указанных заданий изменены с целью оптимизации структуры работы: создания мини-блока заданий по истории культуры и работе с иллюстративным материалом на позициях 21 и 22.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ 2016 года по истории по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации. Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования позволяет обеспечить преемственность в государственной итоговой аттестации за курс основной и старшей школы.

Преемственность ОГЭ с ЕГЭ по истории прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и в формах отдельных заданий.

Вместе с тем учитываются возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

Итоговая экзаменационная работа 2016 года, охватывала содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий, как и в предыдущем году – 35. Работа состояла из двух частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX вв.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22). Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: эко-

номика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Распределение заданий экзаменационной работы 2016 года по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице 1.

### Распределение заданий по частям работы в 2016 году

Таблица 1

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимально первичного балла для каждой части
1	Часть 1	С кратким ответом	30	32	72,7
2	Часть 2	С развёрнутым ответом	5	12	27,3
	Итого		35	44	100

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий. К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1-22, а также задания 26 и 30. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от обучающегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32. К высокому уровню сложности относятся задания, в которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если верно указаны цифра, последовательность цифр, слово (словосочетание). За верный ответ на каждое из заданий 1-23, 25, 27-30 выставляется 1 балл.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 24 и 26 ставится 2 балла. Если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибок или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32, 34 ставится от 0 до 2 баллов, за задания 33 и 35 – от 0 до 3 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 44.

## 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



Рис. 1 – Распределение количества участников ОГЭ по истории 2016 г. по первичным баллам

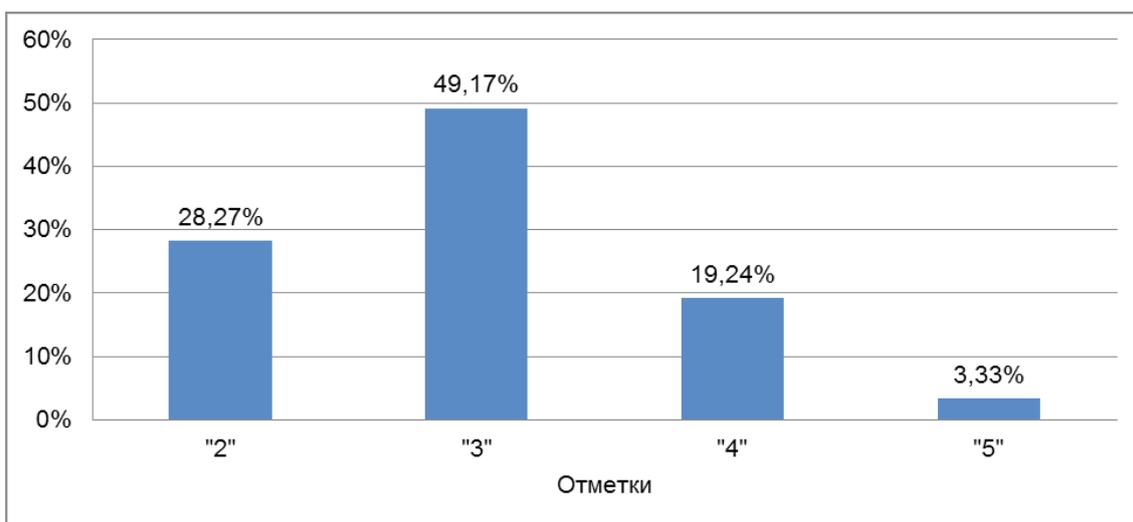


Рис. 2 – Распределение доли участников ОГЭ по истории по отметкам в 2016 г.

### Средние показатели результатов ОГЭ по истории в 2016 году

Таблица 3.1.1

Год	Количество учащихся	Средний первичный балл	Средний первичный балл по части А		Средний первичный балл по части В		Средний первичный балл по части С	Количество детей, выполнивших все задания	Ср. балл
			Часть 1	Часть 2	Часть 1	Часть 2			
2013	55	28,8	15,38	6,92	6,03	1	3,9		
2014	122	18,56	11,24	4,15	3,17	-	3,04		
2015	99	20,98	17,01		3,97	-	3,27		
2016	421	17,71	15,70		2,1	-	2,98		

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	28	18	119
Средний балл по 5-балльной шкале	3,04	3,27	2,98
Средний первичный балл	18,50	20,98	17,71
Получили «5»	0	9	14
Получили максимальный первичный балл	0	0	0

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, получивших «2», %	28,27	–	–
Доля участников, получивших «3», %	49,17	–	–
Доля участников, получивших «4», %	19,24	–	–
Доля участников, получивших «5», %	3,33	–	–
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	0	–	–

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ВСОШ
Доля участников, получивших «2», %	32,91	10,11	33,33	41,67	25,00	-
Доля участников, получивших «3», %	45,05	62,92	33,33	58,33	50,00	-
Доля участников, получивших «4», %	18,85	23,60	0,00	0,00	25,00	-
Доля участников, получивших «5», %	3,19	3,37	33,33	0,00	0,00	-
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	0	0	0	0	0	-

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	10,00	65,00	25,00	0,00	0
Балтийский муниципальный район	10,53	84,21	5,26	0,00	0
Гвардейский городской округ	42,86	42,86	14,29	0,00	0
Городской округ «Город Калининград»	31,41	45,55	18,85	4,19	0
Гурьевский городской округ	20,00	46,67	33,33	0,00	0
Гусевский городской округ	64,29	35,71	0,00	0,00	0
Зеленоградский городской округ	64,29	21,43	14,29	0,00	0
Краснознаменский городской округ	50,00	0,00	25,00	25,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Мамоновский городской округ	46,15	38,46	15,38	0,00	0
Неманский муниципальный район	0,00	0,00	87,50	12,50	0
Нестеровский район	50,00	41,67	8,33	0,00	0
Озерский городской округ	0,00	40,00	60,00	0,00	0
Полесский муниципальный район	25,00	62,50	12,50	0,00	0
Правдинский городской округ	45,45	45,45	9,09	0,00	0
Светловский городской округ	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Светлогорский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Славский городской округ	0,00	87,50	12,50	0,00	0
Советский городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Черняховский городской округ	5,88	64,71	17,65	11,76	0
Янтарный городской округ	0,00	69,23	15,38	15,38	0

**3.4 Выделение перечня ОО,  
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	100	0	0
МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда	100	0	0
МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	50	50	0
МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	100	0	0
НОУ Православная гимназия г. Калининграда	100	0	0
МАОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	50	50	0
МАОУ СОШ № 1 г. Немана	100	0	0
МАОУ СОШ № 2 г. Немана	66,67	33,33	0
МБОУ СОШ пос. Крылово	100	0	0
МАОУ СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского	33,33	16,67	0

**3.5 Выделение перечня ОО,  
продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметки «3»	Доля участников, получивших отметки «4»
МБОУ СОШ п. Дружба	100	0	0
МАОУ СОШ п. Донское	100	0	0
МБОУ ООШ № 8 п. Острогожское	100	0	0
МАОУ СОШ п. Романово	100	0	0
МАОУ ООШ п. Кострово	100	0	0
МАОУ СОШ г. Зеленоградска	100	0	0
МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	90,91	9,09	0
МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	72,22	27,78	0
МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	50,00	25,00	25,00
МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	44,44	33,33	11,11

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Всего в 2016 году экзамен сдавал 421 обучающийся. Столь масштабное увеличение числа сдающих экзамен по истории в текущем году вызвано в первую очередь изменением порядка ГИА выпускников IX классов, введением двух обязательных экзаменов по выбору.

Отметка «2» получена 119 выпускниками (28,27%), отметка «3» – 207 выпускниками (49,17%), отметка «4» – 81 выпускником (19,24%), отметка – «5» – 14 выпускниками (3,33%).

Анализ результатов экзамена дает возможность получить информацию о подготовке учащихся по предмету, определить уровень усвоения знаний и умений отдельными группами выпускников.

Как видно из таблицы 3.1.1. в 2016 году показатели демонстрируют существенное снижение среднего первичного балла и баллов по части 1 и 2 относительно среднего уровня 2013-2015 гг. Относительно средних уровней 2013-2015 гг. наибольшее ухудшение заметно по части 2. Несмотря на то, что в 2016 году количество выпускников, сдавших экзамен на отметку «5» несколько увеличилось (в 2014 г. – 9 выпускников), средний балл все равно оказался ниже среднего за 2013-2015 гг.

Диаграмма 3.1. свидетельствует об отрицательной динамике по экзаменационному порогу. Если в 2014 г. количество не сдавших экзамен составляло 22,9%, в 2015 г. 18,18%, то в 2016 году этот показатель составил 28,27% выпускников. В 2016 году более 80% выпускников набрали первичные баллы при выполнении экзаменационной работы в интервале от 0 до 25 баллов, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки выпускников основной школы по предмету.

Учащиеся в 2016 году продемонстрировали объективные знания и умения, но оказались не подготовлены в выполнении заданий базового и повышенного уровня, требующих выбора ответа из предложенного, или краткого ответа. Аналогичная ситуация наблюдается с частью 2, где заметно серьезное ухудшение качества подготовки выпускников.

#### 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	VIII – XVII вв.	Знание дат	Б	55,34
2		Знание фактов	Б	52,02
3		Знание причин и следствий	Б	59,62
4		Поиск информации в источнике	Б	47,74
5	XVIII – нач. XX вв.	Знание дат	Б	56,77
6		Знание фактов	Б	49,88
7		Знание причин и следствий	Б	41,57
8		Поиск информации в источнике	Б	55,11
9	VIII – начало XX вв.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	54,87
10	VIII – начало XX вв.	Знание основных фактов истории культуры России	Б	45,61
11	1941-1941 гг.	Знание дат	Б	48,46
12		Знание фактов	Б	41,81
13		Знание причин и следствий	Б	46,08
14	1941-1945 гг.	Знание фактов	Б	61,05
15		Поиск информации в источнике	Б	59,62
16	1945-2012 гг.	Знание дат	Б	54,63
17		Знание фактов	Б	57,96
18		Поиск информации в источнике	Б	47,51
19	1914-2012 гг.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	54,87

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20	VIII – XX вв.	Работа с исторической картой, схемой	Б	47,03
21	1914-2012 гг.	Знание основных фактов истории культуры России	Б	44,89
22	VIII – XXI вв.	Работа с иллюстративным материалом	Б	56,77
23		Установление последовательности событий	П	24,47
24		Систематизация исторической информации (соответствие)	П	16,86 (max)
25		Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	26,60
26		Работа со статистическим источником информации	Б	35,63 (max)
27		Знание понятий, терминов	П	40,38
28		Сравнение исторических событий и явлений	П	35,15
29		Работа с информацией представленной в виде схемы	П	31,83
30		Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	55,34
31		Анализ источника, атрибуция документа	П	16,39 (max)
32		Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	35,87 (max)
33		Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	11,64 (max)
34		Сравнение исторических событий и явлений	В	13,06 (max)
35		Составление плана ответа на заданную тему	В	14,25 (max)

По данным, приведенным в таблице 11, можно выявить следующие тенденции и проблемы в историческом образовании школьников. В целом выполнение почти всех заданий не достигло запланированных показателей в 60-90%. Некоторые задания демонстрируют стабильно слабое знание исторических фактов, связей и закономерностей. Менее 50% учеников справились с заданиями 4, 7, 10, 11, 13, 18, 23, 24, 25, 26, 28, 29, проверяющими знание дат, фактов, причин и следствий, умение искать информацию в источнике, а также знание выдающихся деятелей отечественной истории. Кроме того, заметны объективные проблемы с новейшей историей: задания 12, 15, 20, 21, проверяющие знание дат, фактов и умение работать с исторической картой, схемой по периоду 1917-1941 гг., выполнены крайне слабо. Хуже всего в части первой выполнены задания 23, 24, 25 по периоду VIII – нач. XX вв., проверяющие умения устанавливать последовательности событий, систематизировать историческую информацию (соответствие, множественный выбор). С этим заданием справились лишь 20% выпускников.

В отличие от предыдущего года, проблемным пунктом для выпускников этого года со всеми уровнями подготовки стали задания, ориентированные на знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в ряду) периода VIII – XXI вв.

Заслуживает внимания снижение процента выполнения заданий по истории Великой Отечественной войны, лишь около 60% выпускников справились с заданиями 14 и 15 (в 2015 году – 70%), проверяющими знание фактов по периоду 1941-1945 годов. Лучшее в 2016 году выполнено задание 14, проверяющее знание фактов по периоду Великой отечественной войны. С этим заданием справились 61,05% выпускников.

В этой связи учителям при подготовке учащихся к ОГЭ по истории необходимо обратить особое внимание не только на формирование универсальных учебных действий, необходимых для выполнения большинства заданий, независимо от темы, но и на интегративные меры из мировой истории. В этой связи следует эффективнее использовать возможности элективных курсов для улучшения подготовки учеников по отдельным темам курса.

В 2016 году заметно существенное снижение по выполнению практически всех заданий части 1 в сравнении с предыдущим годом. В части 1 у выпускников затруднения вызвали задания, проверяющие умение устанавливать последовательности событий, знание понятий, терминов и умение работать с информацией, представленной в виде схемы. Вне зависимости от итоговой оценки у всех выпускников наблюдаются слабые аналитические навыки.

Таким образом, следует обратить особое внимание на задания, где проверяется уровень сформированности умений соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, систематизировать историческую информацию, объяснять смысл исторических понятий и терминов, определять причины и следствия важнейших исторических событий. При этом общая тенденция последних лет в 2016 году не изменилась. Учащиеся, как и в прошлые годы, наиболее слабо владеют именно названными выше умениями.

При выполнении заданий части 2 заметно ухудшилась ситуация с заданием на выявление в хрестоматийном тексте ключевых исторических фактов. Так, например, задание 31 выполнили верно 16,39% выпускников (48,48% в 2015 г.). Равно и задание 32 выполнили верно 35,87% против 48,48% в 2015 году.

По результатам экзамена в 2016 году очень низок процент учащихся, верно выполнивших задания 33, 34, 35 – 11,64%, 13,06% и 14,25%. Хотя результаты выполнения этих заданий несколько выше результатов 2015 г. (11,11%, 9,09%, 3,03%). Наихудший результат получен в 2016 году при выполнении задания 33, проверяющего умение анализировать историческую ситуацию, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. С этим заданием справились лишь 11,64% выпускников.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в котором использовался данный УМК
А.А. Данилов, Л.Г. Косулина История России 6-9 класс. Издательство «Просвещение» 2015 г.	80
А. Торкунов История России. 6-10 класс. Издательство «Просвещение» 2016 г.	5
О.В. Волобуев Россия и мир 10-11 класс. Издательство «Просвещение»	80
А.Я. Юдовская Всеобщая история 6-8 класс. Издательство «Просвещение» 2015 г.	100
О. Сороко-Цюпа Новейшая история. 9 класс. Издательство «Просвещение». 2015 г.	100

В таблице 12 приводятся основные УМК по предмету «История», используемые в образовательных организациях Калининградской области. Учебные пособия в целом отвечают всем элементам содержания, указанным в кодификаторе ОГЭ по истории. Вместе с тем, необходимо отметить один тревожный факт. Переход на новые УМК в рамках ИКС проходит очень медленно, только несколько процентов школ области начали обучение по новым учебникам.

Для формирования положительной динамики показателей ОГЭ по истории и достижения необходимого уровня качества в 2015-2016 в рамках курсов повышения квалификации кафедр гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования были проведены учебные модули и мероприятия (см. таблицу 13).

## Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1.	21.09.2015	«Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
2.	22.10.2015	«Актуальные вопросы образовательной политики содержания и методики преподавания истории и обществознания» (модуль)
3.	16.05.2016	«Формирование навыков самостоятельной учебной деятельности обучающихся в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
4.	03.03-30.03.2016	«Подготовка экспертов по проверке заданий с развернутым ответом основного государственного экзамена» КПК, 18 часов.
5.	16.03.2016	«Система работы учителя по формированию функциональной и финансовой грамотности на уроках истории и обществознания» (семинар)
6.	03.03.2016	«Современные методические подходы в школьном историческом образовании и их реализация в новом УМК по истории» (семинар)
7.	25.04.2016	«Концепция нового УМК по отечественной истории как основа перестройки структуры и содержания школьного исторического образования» (семинар)
8.	18.03.2016	«Планируемые результаты обучения истории в свете требований ФГОС и ИКС. Проблема оценки достижений учащихся» (семинар)
9.	16.05.2016	«Реализация культурологического подхода в преподавании истории» (модуль)

Кроме принятых мер, предполагается в ноябре 2016 г. провести серию семинаров для учителей тех школ области, которые показали низкие результаты на ОГЭ в 2016 г. Кроме того, существует предложение создать картотеку педагогических работников, выпускающих обучающихся в 2017 году в рамках ОГЭ по предмету «История», и провести мониторинг их персональной подготовки.

### Выводы

Данные 2016 года показывают, что большая часть экзаменуемых не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Следовательно, подобную работу, особенно с мотивированными учениками, необходимо расширить и систематизировать, чтобы на ОГЭ по истории выпускники показывали устойчивые знания и умения при выполнении подобных заданий.

Крайне важно отметить факт снижения результатов при выполнении заданий как продуктивного характера (части 2), так и заданий репродуктивной части 1. Для предотвращения этой тенденции необходимо уделять особое внимание формированию исторической компетентности и историко-предметной компетенции учащихся через дополнение материала надпредметным содержанием.

Уровень заданий работы 2016 года соответствует требованиям государственного стандарта основного общего образования по истории, но вместе с тем показывает необходимость дальнейшего совершенствования системы подготовки не только учащихся, но и учителей.

Из максимума 44 первичных баллов средней показатель по области – 17,71, что ниже значений сдачи ОГЭ по истории за последние годы.

Анализ полученных результатов показал, что выпускники основной школы в 2016 году справились с экзаменационной работой гораздо хуже результатов 2010-2015 гг. Результативность выполнения заданий позволяет выявить ряд проблем. В среднем невысокие результаты объясняются, с одной стороны, сложностью заданий работы, с другой – недостаточным количеством учебного времени на подготовку учащихся к выполнению определенного вида заданий. Стандартные программы подготовки учащихся по истории не предусматривают разбора заданий экзамена ввиду ограниченности времени. Таким образом, целенаправленная подготовка к работе именно с заданиями экзаменационного типа ведётся только в рамках элективных курсов и дополнительных занятий во внеучебное время. Ввиду массового использования УМК по Истории России, разработанных в соответствии со стандартом 2004 года, необходимо обратить особое внимание на ускорение внедрения УМК по ФГОС нового поколения и ИКС, содержащих требуемые задания по подготовке к ОГЭ. Кроме того, учителям стоит более тонко отслеживать изменения, связанные с введением Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

## 5. Рекомендации

Рекомендуется выделять время на повторение и обобщение материала не только текущего курса, но и курсов предыдущих лет обучения. Трудности по-прежнему вызывают вопросы по формулировке собственных выводов и составлению плана. Следовательно, педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую или косвенно с историческим текстом. Зачастую данный вопрос не носит систематического характера, что отражается на формировании универсальных учебных действий учащихся. Повторение знаний, и что более важно – способов действий, необходимо проводить не только по пройденным недавно темам. Следует обращаться к ключевым темам российской и зарубежной истории, изучавшимся ранее. Таким образом, сегодня ставится задача в полной мере реализовать системно-деятельностный подход не только в повторении, но и в изучении предмета.

Так же рекомендуется систематическое проведение в выпускных классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ. В 2016 году, как и в предыдущие годы существует проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции по отношению к качеству образования со стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей со стороны администрации и педагогического коллектива образовательных организаций.

Обучение учащихся на уровне основного общего образования на предпрофильных курсах по выбору, участие в проектной деятельности также позволит учащимся повысить качество своей подготовки по истории. Учителям и преподавателям истории следует обратить внимание на выработку у выпускников основной школы таких умений, как составление плана, аргументация различных точек зрения, изложение своей позиции. Девятиклассники должны уметь грамотно употреблять исторические термины, пользоваться различными источниками информации, в том числе статистическими таблицами и схемами.

Следует обратить особое внимание на задания, где проверяется сформированность умений соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, систематизировать историческую информацию, объяснять смысл исторических понятий и терминов, определять причины и следствия важнейших исторических событий. Данные 2016 года показывают, что большая часть учащихся не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи. Кроме того, в процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки письменных заданий, предлагаемых авторами УМК.

Еще одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определенных тем у учащихся, необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющую ликвидировать пробелы знаний. Учитывая увлеченность технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения обществоведческого курса.

Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по истории (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а также учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме этого, рекомендуется максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

# ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

*Д.С. Смирнов,*  
методист кафедры гуманитарных дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по обществознанию

## 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	1696	23,05	1385	18,33	4945	63,41

### 1.2 Процент юношей и девушек

Девушки	Юноши
2573 (52,03%)	2372 (47,97%)

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	4945
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4945
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	–

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	4945
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	876
– выпускники СОШ	3570
– выпускники СОШ с УИОП	206
– выпускники ООШ	199
– выпускники кадетского корпуса	19
– выпускники ВСОШ и ЦО	75

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	175	3,54
Балтийский муниципальный район	148	2,99
Гвардейский городской округ	132	2,67
Городской округ «Город Калининград»	2269	45,88
Гурьевский городской округ	308	6,23
Гусевский городской округ	152	3,07

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ОГЭ по учебному предмету</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Зеленоградский городской округ	133	2,69
Краснознаменский городской округ	52	1,05
Ладушкинский городской округ	11	0,22
Мамоновский городской округ	48	0,97
Неманский муниципальный район	124	2,51
Нестеровский район	76	1,54
Озерский городской округ	111	2,24
Пионерский городской округ	62	1,25
Полесский муниципальный район	112	2,26
Правдинский городской округ	98	1,98
Светловский городской округ	159	3,22
Светлогорский район	76	1,54
Славский городской округ	102	2,06
Советский городской округ	245	4,95
Черняховский городской округ	304	6,15
Янтарный городской округ	48	0,97

### **Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

По числу участников, ОГЭ по обществознанию в 2016 г. стал наиболее массовым из экзаменов (см. Таблицу 1), сдаваемых по выбору. В процентном соотношении девушек, сдававших экзамен в 2016 г. больше, чем юношей. В целом число участников ОГЭ по обществознанию, ранжированных по типам образовательных организаций в 2016 г. осталось на уровне прошлого года. По-прежнему преобладают выпускники средних общеобразовательных школ. Среди административно-территориальных единиц региона, по числу сдававших ОГЭ по обществознанию лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следует Гурьевский городской округ и Черняховский городской округ. По этому показателю, указанные муниципалитеты, находятся в тройке «лидеров» на протяжении последних нескольких лет.

## **2. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Задания КИМ ОГЭ по обществознанию различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровня сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учтена в работе 2016 года при подборе источников информации. Зачастую в КИМ использованы результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний, конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

В работе 2016 года, как и в предыдущие годы, в первую очередь проверялась компетенция просмотрового чтения текста. От выпускников требовалось продемонстрировать умение читать и понимать задание, обществоведческий текст, условие задания-задачи.

В рамках компетентностного подхода проверялись также следующие основные надпредметные умения:

- выделение основных идей и структуры текста;
- осуществление поиска информации и ее интерпретация;
- применение знания в процессе решения познавательных и практических задач;
- умение формулировать на основе приобретенных знаний и жизненного опыта собственные суждения, приводить аргументы по определенным проблемам.

Кроме того, определенными заданиями работы проверялись умения и способы деятельности, которые необходимы в дальнейшей деятельности выпускников IX классов:

- Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человек как социально-деятельное существо; основные социальные роли;

- Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия;

- Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

- Приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах;

- Оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;

- Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура работы в 2016 году и ее содержание определялись «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году основного государственного экзамена по обществознанию». Изменения в содержании КИМ по обществознанию в 2016 году отсутствуют. В 2015 г. была изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1-20: в КИМ 2016 г. требуется записать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ 2016 года по обществознанию по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем при разработке КИМ для ОГЭ были учтены познавательные возможности обучающихся основной школы, объем и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ. Наиболее существенные отличия от КИМ ЕГЭ имеет часть 2 экзаменационной работы, которая представляет собой не только самостоятельный, но и внутренне целостный раздел: все шесть различных по типу заданий здесь непосредственно связаны со специально подобранным текстом, освещающим определенную сторону социальной действительности.

Экзаменационная работа в 2016 году состояла из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом.

К каждому заданию 1-20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если обучающийся записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записан номер двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

Задания 1-20 представляют следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. Единым блоком-модулем представлены темы «человек и общество», «сфера духовной культуры»; остальные содержательные линии даны отдельными блоками. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте экзаменационной работы;

Задания 21-25 в каждом варианте КИМ направлены на проверку определенных умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий 21-25 и заданий 26-31, что в совокупности они представляют все блоки-модули.

В число заданий с развернутым ответом (часть 2 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса.

Распределение заданий экзаменационной работы 2016 года по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице.

### Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла для каждой части
Часть 1	С кратким ответом	25	26	66,7
Часть 2	С развернутым ответом	6	13	33,3
Итого		31	39	100

В целом максимальный первичный балл за работу – 39, что соответствует максимальному баллу предыдущего года.

## 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по первичным баллам, отметкам в 2016 г.



Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по обществознанию 2016 г. по первичному баллу

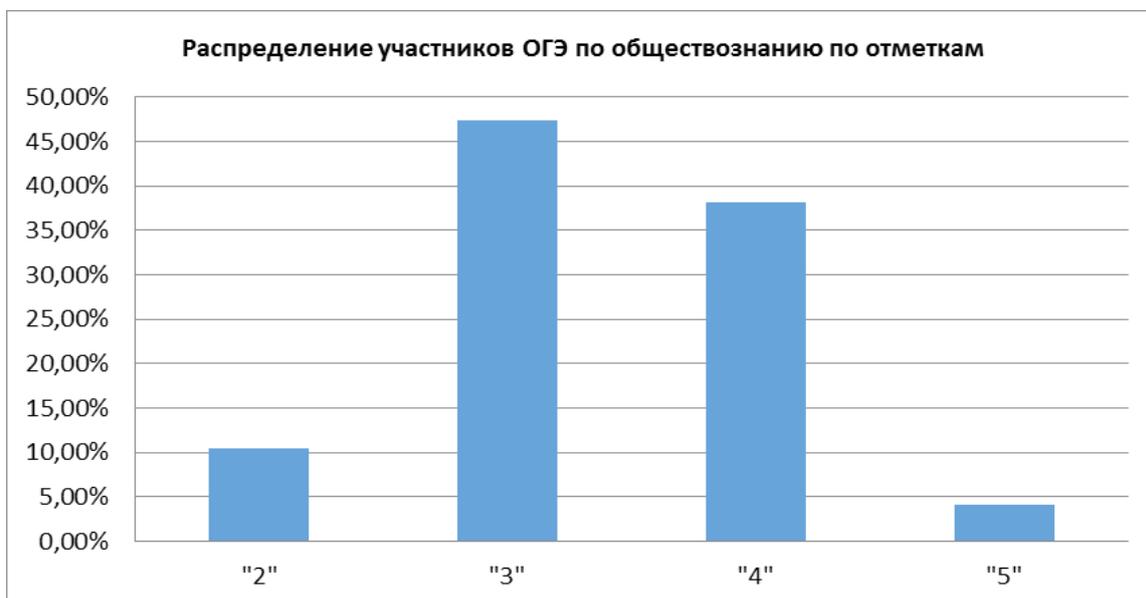


Рис. 2 – Распределение участников ОГЭ по обществознанию 2016 г. по отметкам

### Средние показатели результатов ОГЭ по обществознанию в 2016 году

Год	Количество учащихся	Средний первичный балл	Средний первичный балл по части А	Средний первичный балл по части В	Средний первичный балл по части С	Количество детей, выполнивших все задания	Средний балл
			Часть 1		Часть 2		
2013	559	30,86	16,28	5,70	8,86	42	4,15
2014	1696	25,91	14,01	3,42	8,48	1	3,67
2015	1385	26,71	17,69		9,02	2	3,74
2016	4945	22,89	16,50		5,75	2	3,36

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	61	33	514
Средний балл по 5-балльной шкале	3,67	3,74	3,36
Средний первичный балл	25,90	26,71	22,89
Получили «5»	115	136	204
Получили максимальный первичный балл	1	2	2

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, получивших «2», %	10,39	–	–
Доля участников, получивших «3», %	47,32	–	–
Доля участников, получивших «4», %	38,16	–	–
Доля участников, получивших «5», %	4,13	–	–
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	2	–	–

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ВСОШ
Доля участников, получивших «2», %	11,68	1,48	9,71	11,56	5,26	53,33
Доля участников, получивших «3», %	49,78	35,16	46,60	59,30	57,89	40,00
Доля участников, получивших «4», %	35,43	54,22	38,35	28,64	31,58	6,67
Доля участников, получивших «5», %	3,11	9,13	5,34	0,50	5,26	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	1	1	0	0	0	0

## В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	18,86	53,14	26,29	1,71	0
Балтийский муниципальный район	2,03	62,16	32,43	3,38	0
Гвардейский городской округ	14,39	55,30	29,55	0,76	0
Городской округ «Город Калининград»	8,15	44,56	41,78	5,51	1
Гурьевский городской округ	10,39	53,57	34,09	1,95	0
Гусевский городской округ	15,13	58,55	25,00	1,32	0
Зеленоградский городской округ	15,04	48,87	33,08	3,01	1
Краснознаменский городской округ	23,08	51,92	23,08	1,92	0
Ладушкинский городской округ	0,00	45,45	54,55	0,00	0
Мамоновский городской округ	2,08	60,42	35,42	2,08	0
Неманский муниципальный район	0,81	19,35	72,58	7,26	0
Нестеровский район	22,37	57,89	19,74	0,00	0
Озерский городской округ	17,12	48,65	33,33	0,90	0
Пионерский городской округ	12,90	54,84	30,65	1,61	0
Полесский муниципальный район	14,29	58,93	24,11	2,68	0
Правдинский городской округ	9,18	59,18	30,61	1,02	0
Светловский городской округ	13,21	48,43	36,48	1,89	0
Светлогорский район	17,11	38,16	40,79	3,95	0
Славский городской округ	24,51	50,00	24,51	0,98	0
Советский городской округ	6,53	53,47	37,14	2,86	0
Черняховский городской округ	8,88	34,87	48,03	8,22	0
Янтарный городской округ	29,17	35,42	31,25	4,17	0

**3.4 Выделение перечня ОО,  
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ ШИЛИ	57,78	31,11	0
МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	68,89	17,78	0
МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска	55,56	29,63	0
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	56,90	10,34	0
МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	50,00	13,64	0
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	75,76	18,18	0
МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	44,12	14,71	0
МАОУ СОШ № 1 г. Немана	86,00	8,00	0
МАОУ лицей № 7 г. Черняховска	55,77	7,69	0
МАОУ СОШ № 2 г. Немана	84,00	16,00	0

**3.5 Выделение перечня ОО,  
продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметки «3»	Доля участников, получивших отметки «4»
МАОУ ГЦО	57,89	38,60	3,51
МБОУ СОШ МО «Янтарный городской округ»	29,17	35,42	31,25
МАОУ СОШ № 9 им. П.М. Дьякова г. Калининграда	24,56	63,16	12,28
МБОУ СОШ № 5 г. Балтийска	21,74	41,30	36,96
МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	20,83	50,00	22,92
МБОУ Озерская СОШ им. Д. Тарасова	19,61	37,25	43,14
МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	18,87	58,49	20,75
МБОУ «СОШ № 4 с УИОП г. Советска	17,54	57,89	22,81
МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	17,19	42,19	39,06
МБОУ СОШ г. Багратионовска	16,42	53,73	26,87

## Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Всего экзамен сдавали 4945 обучающихся. Эта цифра существенно выше предыдущего года (в 2015 г. – 1385 обучающихся) ввиду изменения порядка сдачи экзаменов выпускниками IX классов. Отметка «2» получена 514 экзаменуемыми, что составило 10,39% (в 2015 г. – 2,38%; в 2014 г. – 3,6%), отметка «3» – 2339 экзаменуемыми – 47,32% (в 2015 году 30,69%; в 2014 г. – 32,61%), отметка «4» получена 1887 экзаменуемым, что составило 38,16%, отметка «5» – 204 выпускниками (4,13%), что ниже показателей предыдущего года (в 2015 г. 9,82%). Полное верное выполнение работы ОГЭ продемонстрировано двумя обучающимися.

Как видно из таблицы 3.1, в 2016 году показатели общего первичного балла находятся на уровне средних за 2013-2016 гг.

В отношении выполнения части 1 в 2016 году можно отметить некоторое снижение относительно средних показателей 2013-2016 гг. Существенное снижение отмечается по части 2 экзаменационной работы от среднего показателя за 2013-2016 гг. Данные таблицы 3.1 говорят о снижении уровня подготовки учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом, работе с источниками информации. Данная тенденция позволяет судить о недостаточном формировании у выпускников ключевой компетенции просмотрового и поискового чтения.

Вместе с тем, обучающиеся в 2016 году оказались наиболее подготовлены к выполнению заданий базового уровня, требующих выбора ответа из предложенного, или краткого ответа. Данный факт свидетельствует о продолжении тенденции углубления обществоведческой подготовки школьников.

## 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право.	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли; Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия; Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	85,64
2			Б	77,77
3			Б	76,42
4			Б	67,13
5			П	80,10
6			П	66,32
7			Б	65,13
8			П	71,24
9			Б	67,98
10			Б	43,83
11			П	66,85
12			Б	73,89
13			П	51,74
14			П	68,87
15			Б	53,03
16			П	44,66
17			П	54,19
18			П	74,27
19			Б	53,20
20			П	42,96

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
21	На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	67,58
22			Б	50,53
23			Б	68,28
24			П	31,82
25			П	49,70
26	Анализ предложенного текстового фрагмента	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	43,73
27			П	51,21
28			П	40,17
29			П	10,72
30			П	38,57
31			П	24,76

По статистическим данным, приведенным в таблице 11, можно выявить следующие тенденции и проблемы.

Наибольшее затруднения у экзаменуемых вызвали задания 20 и 24 первой части работы. По типу это задания повышенного уровня сложности. По тематическому охвату это задания следующих блоков: сфера политики и социального управления, социальная сфера. По проверяемым умениям это задания на анализ двух суждений и задание на анализ графической информации, представленной в виде таблицы, схемы, диаграммы.

Кроме того, лишь половина обучающихся справилась с заданием 22 базового уровня сложности. Тематика этого задания предполагает ориентацию в вопросах права и его отраслях. По проверяемым умениям это задание на сопоставление.

В целом по части первой, как и в предыдущие годы, можно отметить систематическое устойчивое выполнение заданий блоков политики и права. Однако заметно улучшение выполнения заданий, связанных с экономической и социальной тематикой.

Вместе с тем, позитивные результаты (более 70%) наблюдаются при выполнении заданий базового уровня сложности по темам: общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь; биологическое и социальное в человеке; личность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение; социальная сфера (задания 2, 3, 8, 12). Среди заданий части 1, выполненных наиболее успешно в 2016 году, стоит отметить задания 1, 5, 8, 11, проверяющие в том числе знания в области предпринимательства и социальной сферы. Данный результат соотносим с рекомендациями предыдущих лет, касающихся организации элективных курсов по тематике «предпринимательское дело».

В части 2, как и в предыдущие годы, у выпускников затруднение вызвало задание 22. Лишь половина обучающихся справилась с ним. Вне зависимости от содержания здесь у выпускников наблюдаются слабые аналитические навыки.

Таким образом, на задания, где проверяется сформированность умения анализировать материал или делать выводы на основе имеющихся данных, следует обратить особое внимание.

Результаты выполнения заданий 26-28 части 2 свидетельствуют о недостаточной сформированности у большинства выпускников навыков работы с текстом. Последние три задания части 2 (29-31), как и в предыдущие годы, выявили у выпускников проблему выбора аргументов из предложенного текста, а также сложность соотнесения теоретического материала с практиче-

скими ситуациями, понимание которых выявляют поставленные вопросы. Наибольшую сложность в 2016 году, как и в предыдущие годы, вызвало задание высокого уровня сложности 29. С ним справились только 10,72% обучающихся. Задания 29 и 31 всегда являются двух или трех-составными, где кроме ответа на вопрос предполагается приведение собственных примеров. Их слабое выполнение может быть объяснено отсутствием социального опыта у учащихся 9-х классов. Но нельзя не отметить и слабость учащихся при чтении самого задания. Большинство экзаменуемых набрали неполный балл по заданиям 29 и 31. Это свидетельствует о том, что вопросы этих заданий либо не были поняты в полной мере, либо не были прочитаны. Как видно из таблицы 11, задание 29 выполнено хуже всех остальных по всей работе в целом у всех выпускников. Стоит отметить, что именно на эти вопросы было обращено особое внимание методической службы и самих учителей при курсовой подготовке экспертов ОГЭ в текущем году.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в котором использовался данный УМК
А.И. Кравченко, Е.А. Певцова. Обществознание 5-9 класс. Издательство «Русское слово». 2015 г.	15
Л.Н. Боголюбов. Обществознание 5-11 класс. Издательство «Просвещение». 2015 г.	85
И.В. Липсиц. Экономика 10-11 класс. Издательство «Вита -Пресс» 2015 г.	10
Е.А. Певцова, А.И. Кравченко Право. 10- 11 класс. Издательство «Русское слово». 2015 г.	10

В таблице 12 приводятся основные УМК по предмету «обществознание», используемые в образовательных организациях Калининградской области. Учебные пособия в целом отвечают всем элементам содержания, указанным в кодификаторе ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию. Необходимо обратить внимание на довольно невысокий процент использования в образовательных организациях УМК по праву и экономике, что напрямую влияет на показатели среднего процента выполнения заданий по этим разделам.

Уровень заданий работы 2016 г. соответствует требованиям государственного стандарта по обществознанию, но вместе с тем показывает необходимость корректировки системы подготовки не только учащихся, но и учителей.

Для формирования положительной динамики показателей ОГЭ по обществознанию и достижения необходимого уровня качества образования в 2015-2016 в рамках курсов повышения квалификации кафедрой гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования были проведены учебные модули и мероприятия (см. таблицу 13)

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1.	21.09.2015	«Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
2.	22.10.2015	«Актуальные вопросы образовательной политики содержания и методики преподавания истории и обществознания» (модуль)
3.	16.05.2016	«Формирование навыков самостоятельной учебной деятельности обучающихся в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
4.	03.03-30.03.2016	«Подготовка экспертов по проверке заданий с развернутым ответом основного государственного экзамена» КПК, 18 часов.
5.	16.03.2016	«Система работы учителя по формированию функциональной и финансовой грамотности на уроках истории и обществознания» (семинар)
6.	03.03.2016	«Современные методические подходы в школьном историческом образовании и их реализация в новом УМК по истории» (семинар)
7.	25.04.2016	«Концепция нового УМК по отечественной истории как основа перестройки структуры и содержания школьного исторического образования» (семинар)
8.	18.03.2016	«Планируемые результаты обучения обществознанию в свете требований ФГОС. Проблема оценки достижений учащихся» (семинар)

Кроме принятых мер, предполагается в ноябре 2016 г. провести серию семинаров для учителей тех школ области, которые показали низкие результаты на ОГЭ в 2016 г. Кроме того, существует предложение создать картотеку педагогических работников, выпускающих обучающихся в 2017 году в рамках ОГЭ по предмету «Обществознание» и провести мониторинг их персональной подготовки.

## Выводы

Результаты экзамена в 2016 г. оказались по ряду позиций существенно ниже, чем в 2015 году. Причины этого явления кроются в первую очередь в изменении порядка сдачи ГИА выпускниками IX классов, в наличии большого количества немотивированных обучающихся, обучающихся с низкими способностями, которые были допущены к сдаче экзамена и низкой готовностью учителей к работе с такими выпускниками ввиду повышения педагогической нагрузки.

Большинство участников экзамена слабо владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Сформированы на не достаточном уровне умения: извлекать информацию из адаптированного источника; работать с понятийными рядами; восполнять недостающее звено в схеме; извлекать информацию из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме. В то же время сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов, по-прежнему овладевает лишь небольшое количество мотивированных на профильное поступление выпускников.

Из максимума 39 первичных баллов средний показатель по области – 22,89, что на несколько баллов ниже, чем в прошлом году. Средняя оценка в 2016 году – 3,36, что немного ниже предыдущих лет.

В 2016 г. владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений, как и в предыдущие годы, показывает менее четверти участников экзамена. Такой вывод позволяет сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности все еще вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

## 5. Рекомендации

Анализ полученных результатов показал, что при росте показателей по выполнению отдельных заданий, трудности отмечаются в вопросах по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

Кроме всего перечисленного, необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах. Систематическое повторение способов универсальных учебных действий учащихся во взаимодействии с предметом должно сопровождаться полноценной реализацией системно-деятельностного подхода. В свете перехода на ФГОС ООО и обсуждения Концепции преподавания обществознания в РФ необходимо уделять пристальное внимание появляющимся программам и соответствующим УМК по предмету.

Так же рекомендуется систематическое проведение в выпускных классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ. В 2016 году, как и в предыдущие годы существует проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции по отношению к качеству образования со стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей со стороны администрации и педагогического коллектива образовательных организаций.

Кроме того, в процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки письменных заданий, предлагаемых авторами УМК.

Еще одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определенных тем у учащихся, необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющую ликвидировать пробелы знаний. Учитывая увлеченность технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения обществоведческого курса.

Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по обществознанию (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а также учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме этого, рекомендуется максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

# АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

*Е.О. Груцкая,*

методист кафедры гуманитарных дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

## 1. Характеристика участников ОГЭ по английскому языку

### 1.1 Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	369	5,02	1088	14,40	1059	13,58

### 1.2 Процент юношей и девушек

Процент юношей, выбравших в 2016 году ОГЭ по английскому языку, составляет 44,4%.  
Процент девушек, выбравших в 2016 году ОГЭ по английскому языку, составляет 55,6%.

### 1.3 Количество участников ОГЭ по английскому языку в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по английскому языку	1059
---	------

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по английскому языку	1059
Из них:	547
– выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	
– выпускники СОШ	484
– выпускники ООШ	9
– негосударственных ОО	16

### 1.5 Количество участников ОГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	6	0,57
Балтийский муниципальный район	32	3,02
Гвардейский городской округ	15	1,42
Городской округ «Город Калининград»	768	72,52
Гурьевский городской округ	43	4,06
Гусевский городской округ	3	0,28
Зеленоградский городской округ	24	2,27
Краснознаменский городской округ	4	0,38

Мамоновский городской округ	3	0,28
Неманский муниципальный район	3	0,28
Нестеровский район	1	0,09
Пионерский городской округ	45	4,25
Полесский муниципальный район	7	0,66
Светловский городской округ	29	2,74
Светлогорский район	22	2,08
Славский городской округ	5	0,47
Советский городской округ	18	1,70
Черняховский городской округ	28	2,64
Янтарный городской округ	3	0,28

### **Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку**

Таким образом, в 2016 году государственную итоговую аттестацию по английскому языку в форме ОГЭ за курс основной общеобразовательной школы прошли 1059 человек. Это почти в 3 раза больше, чем в 2014 году, и практически столько, сколько в 2015 году (разница составляет 3%). Из них: 784 учащихся (74%) из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 275 учащихся (26%) общеобразовательных организаций области.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2016 году ОГЭ по английскому языку, проживает в Пионерском городском округе (45), Гурьевском городском округе (43), Балтийском муниципальном районе (32), Светловском городском округе (29), Черняховском городском округе (28), Зеленоградском городском округе (24), Светлогорском районе (22), Советском городском округе (18), Гвардейском городском округе (15). Следует отметить, что и в 2015 году наибольшее количество выпускников из области, сдающих ОГЭ по английскому языку, было из Гурьевского городского округа (91), Пионерского городского округа (40) и Светловского городского округа (40). То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

Увеличение в 2016 году количества сдающих ОГЭ по английскому языку почти в три раза по сравнению с 2014 годом говорит о положительном влиянии реализуемого в регионе в течение последних трех лет проекта по созданию сети опорных школ по лингвистическому направлению на рост интереса учащихся к изучению иностранных языков (467 человек (44%), выбравших ОГЭ по английскому языку, являются обучающимися опорных школ по лингвистическому направлению). Уменьшение в 2016 году количества сдающих ОГЭ по английскому языку на 3% по сравнению с 2015 годом может быть вызвано изменениями, произошедшими в устной части экзамена (приближение формата устной части экзамена к формату ЕГЭ). Вследствие данных изменений некоторые обучающиеся могли чувствовать неуверенность в своих силах, что могло повлиять на выбор ими другого экзамена.

Чуть больше половины обучающихся (52%), выбравших в 2016 году ОГЭ по английскому языку, обучаются в лицеях, гимназиях и СОШ с УИОП; 48% обучающихся – из средних общеобразовательных школ. Тот факт, что почти половина обучающихся, выбравших ОГЭ по английскому языку, обучаются в обычных, «не лингвистических» школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о возрастающем интересе школьников к предмету «Английский язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

## **2. Краткая характеристика КИМ по английскому языку**

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной части (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по английскому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;

– 3 задания с развёрнутым ответом.

Следует отметить, что изменения в содержании КИМ ОГЭ по английскому языку 2016 г. по сравнению с 2015 г. касаются только устной части. Устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ. Устная часть ОГЭ по английскому языку 2016 г. состоит из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задания: 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по английскому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

### 3. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

#### 3.1.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по английскому языку по первичным баллам в 2016 г.



Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по английскому языку 2016 г. по первичному баллу

По данным диаграммы на рисунке 1 видно, что наибольшее количество участников экзамена имеют средний первичный балл в диапазоне от 40 до 70 баллов. Одна пятая всех участников экзамена имеет средний первичный балл в диапазоне от 29 до 39 баллов. Средний первичный балл, составляющий менее 29 баллов, имеют только 4% участников экзамена.

#### 3.1.2. Диаграмма распределения участников ОГЭ по английскому языку по отметкам в 2016 г.

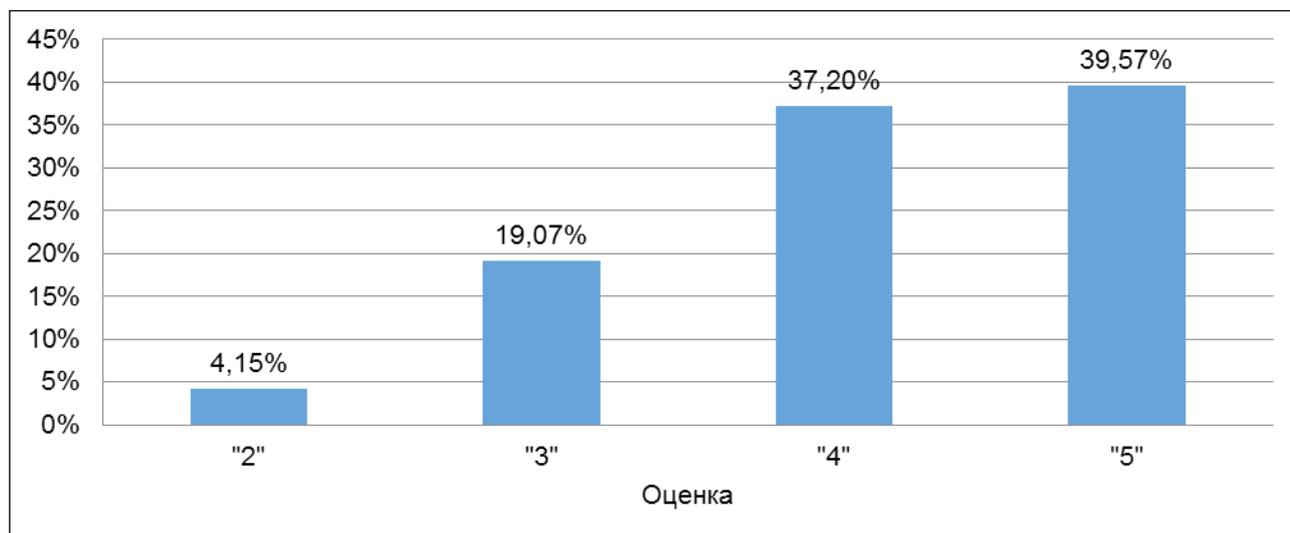


Рис. 2 – Распределение участников ОГЭ по английскому языку 2016 г. по отметкам

По данным диаграммы на рисунке 2 видно, что 77% обучающихся сдали ОГЭ по английскому языку на отметку «4» или «5». Таким образом, более трёх четвертых всех участников экзамена показали достаточно высокий уровень владения английским языком. Данные выпускники продемонстрировали умения понимать на слух и в чтении тексты, содержащие достаточно непростую аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию; писать тексты, содержащие элементы рассуждения, а также показали владение достаточно широким словарным запасом и основными грамматическими конструкциями.

Менее одной пятой обучающихся сдали ОГЭ по английскому языку на отметку «3». Данные участники экзамена показали умения: понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты, находить в них конкретную информацию; писать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом участники данного уровня испытывали затруднения с выражением на письме личного мнения, в понимании развернутых текстов; не владели более сложными лексико-грамматическими конструкциями.

4% участников экзамена в 2016 г. не справились с заданиями экзамена. Данные участники экзамена не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение». Раздел «Письмо», а также устная часть экзамена оказались для данных выпускников наиболее сложными. Однако, в 2016 году доля участников экзамена, получивших отметку «2» значительно уменьшилась по сравнению с результатами 2015 года (в 2015 г. отметку «2» получили 11% участников экзамена). Таким образом, качество подготовки выпускников 9 классов в 2016 году значительно улучшилось по сравнению с 2015 годом, поскольку количество участников экзамена, получивших отметки «4» и «5» возросло, а количество участников экзамена с отметкой «2» резко сократилось.

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального первичного балла	13	119	44
Средний первичный балл	55,30	50,20	53,07
Средняя отметка	4,28	3,94	4,12
Получили отметки от 3 до 5	356	969	1015
Получили максимальный балл по английскому языку	7	10	4

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших отметку 2	4,15
Доля участников, получивших отметку 3	19,07
Доля участников, получивших отметку 4	37,20
Доля участников, получивших отметку 5	39,57
Количество выпускников, получивших максимальный балл	4

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи, гимназии с УИОП	СОШ	ООШ
Доля участников, получивших отметку 2	1,20	7,44	0,00
Доля участников, получивших отметку 3	13,03	25,00	22,22
Доля участников, получивших отметку 4	33,87	38,84	77,78
Доля участников, получивших отметку 5	51,90	28,72	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный балл	1	2	0

В) Основные результаты ОГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	4,56	15,49	34,64	45,31	4
Города и поселения обл.	7,2	22,4	40,8	29,6	0

**3.4. Выделение перечня ОО,  
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку**

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	77,46%	32,54%	0%
МАУ ШИЛИ	74,00%	22,00%	0%
МАОУ города Калининграда лицей № 49	76,92%	15,38%	0%
МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	56,52%	41,30%	2,17%
МАОУ города Калининграда СОШ № 31	58,06%	32,26%	0%
МАОУ города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	38,30%	40,43%	2,13%
МАОУ города Калининграда лицей № 23	61,54%	23,08%	0%
МАОУ города Калининграда СОШ № 4	70,00%	20,00%	0%
МАОУ города Калининграда лицей № 18	68,42%	26,32%	5,26%
МАОУ города Калининграда гимназия № 22	28,26%	26,09%	6,52%
МАОУ города Калининграда СОШ № 25 с УИОП	41,38%	48,28%	0%

**3.5 Выделение перечня ОО,  
продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку**

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	46,67%	13,33%	20,00%
МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	25%	25,00%	33,33%
МАОУ СОШ № 21 г. Калининграда	25,00%	25,00%	12,50%
МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	28,57%	42,86%	14,29%
МАОУ СОШ № 45 г. Калининграда	28,57%	28,57%	42,86%
МБОУ СШ № 2 г. Гвардейска	33,33%	16,67%	50,00%
МБОУ СОШ муниципального образования «Янтарный городской округ»	66,67%	0,00%	0,00%

## Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по английскому языку

Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2016 года несколько выше результатов 2015 года. Так, средний первичный балл в 2016 году составляет 53,07 балла, тогда как в 2015 году он составлял 50,2 балла. Средняя отметка в 2016 году – 4,12; в 2015 году – 3,94. Кроме того, в 2016 году резко сократилось количество выпускников, набравших балл ниже минимального: 2016 г.: 44 человека; 2015 г.: 119 человек. То есть количество выпускников, набравших балл ниже минимального, уменьшилось почти в три раза.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий значительно выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, количество обучающихся из лицеев и гимназий, получивших отметку «5», почти в два раза превышает количество обучающихся с отметкой «5» из общеобразовательных школ. Доля обучающихся лицеев и гимназий, не набравших минимального балла, составляет 1%, в то время как доля выпускников общеобразовательных школ, не набравших минимального балла, составляет 7%. Также в лицеях и гимназиях в два раза меньше выпускников, получивших отметку «3», чем в общеобразовательных школах. Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях значительно выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся из школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5» по сравнению с областными школами (калининградские школы: 45%; школы области: 30%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в полтора раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. При этом количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «2» в полтора раза меньше по сравнению с областными школами. Кроме того, участники экзамена, набравшие максимальный балл, являются обучающимися только калининградских школ. Среди обучающихся школ области участников экзамена, набравших максимальный балл, нет. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из одиннадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, семь образовательных организаций являются опорными школами по лингвистическому направлению, две – опорными школами по физико-математическому направлению, одна – общеобразовательной школой с УИОП и одна – общеобразовательной школой. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников опорных школ и школ с УИОП намного выше уровня подготовки обучающихся в общеобразовательных школах. Следовательно, создание сети опорных школ во многом способствует развитию лингвистического образования региона.

Из семи образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку, пять являются общеобразовательными школами города Калининграда и две – областными школами.

## 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий ОГЭ по английскому языку

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	80%
2	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	84%
9	Чтение	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	92%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
33	Письмо	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул	2	77%
34 35 36	Говорение	Чтение текста вслух. Условный диалог-расспрос. Монологическое высказывание	1 2 1	75%

### Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по видам деятельности

	Аудирование		Чтение		Письмо		Говорение	
	Кол-во участников ОГЭ	Доля участников ОГЭ						
Выполнили задание на 100%	777	73%	719	68,4%	279	27%	416	40%
Выполнили более 75% задания	132	13%	193	18%	234	22%	205	20%
Выполнили 50-75% задания	74	7%	129	12%	389	37%	290	27%
Выполнили от 30% до 50%	58	6%	12	1%	88	8%	71	6%
Не справились с заданием	18	1%	6	0,6%	69	6%	77	7%

По данным результатов экзамена с учетом четырех видов деятельности видно, что показатели по разделам «Аудирование» и «Чтение» достаточно высокие. Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. Это говорит о том, что в рецептивных видах деятельности выпускники более успешны, чем в продуктивных. В аудировании экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (3-8), чем с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2). Следует отметить, что данные задания (1, 2) вызвали у обучающихся затруднения, что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задание 9 на основное понимание прочитанного текста также вызвало затруднения у обучающихся. Как и в случае с заданиями 1, 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 9 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Показатели по письму (задание 33) ОГЭ по английскому языку демонстрируют хорошие умения экзаменуемых решать коммуникативную задачу, их знания в оформлении личного письма, достаточные умения в использовании средств логической связи и знание правил орфографии и пунктуации. Однако, показатели по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» значительно ниже остальных показателей, что говорит о необходимости уделять больше внимания на уроках работе над лексико-грамматическим материалом. Самыми распространенными ошибками являются неправильное использование глаголов действитель-

ного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» могли бы быть выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Показатели по письму (задание 33) и по говорению (задание 36) во многом совпадают. Так, по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление высказывания» показатели в обоих заданиях ниже показателей по другим критериям, что говорит о том, что экзаменуемые не полностью решают коммуникативную задачу и допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

### Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. «Английский в фокусе» 9класс, издательство «Просвещение», 2013.	53%
Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. «Английский язык» 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	27%
Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. «Звездный английский» 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	12%
Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Английский язык», 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	8%
<b>Другие пособия</b> Трубанева Н.Н., Бабушис Е.Е., Спичко Н.А. «ГИА 2014, Экзамен в новой форме, Английский язык», 9 класс, издательство «Астрель», 2014 г.	81%

По данным Таблицы 12 видно, что 100% образовательных организаций региона используют УМК, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2015/2016 учебном году. Данные УМК по английскому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении заданий экзамена может быть использование в школах только одного дополнительного пособия по подготовке к экзамену. При этом в 19% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются. Выходом из создавшегося положения могло бы стать умение учителей самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности для обеспечения постоянной тренировки обучающихся по выполнению заданий в формате ОГЭ. Калининградский областной институт развития образования предлагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

### Меры методической поддержки изучения английского языка в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	23.11.2016 г.	Семинар для учителей английского языка «Изменения в устной части ОГЭ по английскому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» (КОИРО)

2	06.04.2016 г.- 20.04.2016 г.	Курсы повышения квалификации для членов предметной комиссии ОГЭ по английскому языку по программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (КОИРО)
3	01.04.2016 г. -10.04.2016 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения устной части ОГЭ по английскому языку, включая создание единой записи для осуществления процедуры экзамена (КОИРО)
4	20.04.2016 г. -27.04.2016 г.	Серия семинаров-тренингов для руководителей пунктов ОГЭ по иностранным языкам, организаторов в аудиториях и технических специалистов (КОИРО)

## Выводы

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с итоговой экзаменационной работой и показали достаточный уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл: 4,12.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали достаточный уровень развития умений. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других. Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области аудирования и чтения. На протяжении последних трех лет в данных видах речевой деятельности учащиеся традиционно успешнее, чем в продуктивных видах речевой деятельности.

Уровень сформированности умений экзаменуемых в письме и говорении также является достаточным. Однако, показатели по письму и говорению несколько ниже, чем по чтению и аудированию. Основные трудности у экзаменуемых в заданиях по говорению и письму возникли при решении коммуникативной задачи, а также в лексико-грамматическом оформлении письменного и устного высказывания.

На основании результатов ОГЭ по английскому языку представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию умений в продуктивных видах деятельности.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

## 5. Рекомендации

Учитывая результаты экзамена в IX классах по английскому языку 2016 года можно дать учителям следующие рекомендации:

- необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм, и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

- необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (Письмо и Говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможно ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.

- необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

- учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

- немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;

- 2) разбор заданий;

- 3) разбор стратегий выполнения заданий;

- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;

- 5) разбор типичных ошибок;

- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;

- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ.

Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

# НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

*Е. О. Груцкая,*

методист кафедры гуманитарных дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

## 1. Характеристика участников ОГЭ по немецкому языку

### 1.1 Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	46	0,63	120	1,59	86	1,10

### 1.2 Процент юношей и девушек

Процент юношей, выбравших в 2016 году ОГЭ по немецкому языку, составляет 27,9%.  
Процент девушек, выбравших в 2016 году ОГЭ по немецкому языку, составляет 72,1%.

### 1.3 Количество участников ОГЭ по немецкому языку в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по немецкому языку	86
---	----

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по немецкому языку	86
Из них:	48
– выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	
– выпускники СОШ	33
– выпускники ООШ	5
– негосударственных ОО	0

### 1.5 Количество участников ОГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	44	51,16%
Города области	32	37,21%
Сельские поселения области	10	11,63%

### Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

Таким образом, в 2016 году государственную итоговую аттестацию по немецкому языку в форме ОГЭ за курс основной общеобразовательной школы проходили 86 человек. Это почти в 2 раза больше, чем в 2014 году, но в 0,25 раз меньше, чем в 2015 году. Из них: 44 учащихся (51%) из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 42 учащихся (49%) из общеобразовательных организаций области: 3 – из Советского городского округа, 8 – из Гурьевского муниципального района, 7 – из Светловского городского округа, 5 – из Балтийского муниципального района, 3 – из Гусевского городского округа, 2 – из Краснознаменского городского округа, 1 – из Гвардейского городского округа, 1 – из Неманского муниципального района, 1 – из Полесского муниципального района, 1 – из Мамоновского городского округа, 1 – из Озерского городского округа, 2 – из Правдинского городского округа, 1 – из Светлогорского района, 3 – из Славского городского округа.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2016 году ОГЭ по немецкому языку, проживает в Гурьевском городском округе (8), Светловском городском округе (7), Балтийском муниципальном районе (5). Следует отметить, что и в 2015 году наибольшее количество выпускников из области, сдающих ОГЭ по немецкому языку, было из Гурьевского городского округа (17), Светловского городского округа (12) и Балтийского муниципального района (8). То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ по немецкому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

АТЕ	Количество участников ОГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	3	3,49
Балтийский муниципальный район	5	5,81
Гвардейский городской округ	1	1,16
Городской округ «Город Калининград»	44	51,16
Гурьевский городской округ	8	9,30
Гусевский городской округ	3	3,49
Краснознаменский городской округ	2	2,33
Мамоновский городской округ	1	1,16
Неманский муниципальный район	1	1,16
Нестеровский район	1	1,16
Полесский муниципальный район	1	1,16
Правдинский городской округ	2	2,33
Светловский городской округ	7	8,14
Светлогорский район	1	1,16
Славский городской округ	3	3,49
Советский городской округ	3	3,49

Увеличение в 2016 году количества сдающих ОГЭ по немецкому языку почти в два раза по сравнению с 2014 годом говорит о положительном влиянии реализуемого в регионе в течение последних трех лет проекта по созданию сети опорных школ по лингвистическому направлению на рост интереса учащихся к изучению иностранных языков (39 человек (45%), выбравших ОГЭ по немецкому языку, являются обучающимися опорных школ). Уменьшение в 2016 году количества сдающих ОГЭ по немецкому языку на четверть по сравнению с 2015 годом может быть вызвано изменениями, произошедшими в устной части экзамена (приближение формата устной части экзамена к формату ЕГЭ). Вследствие данных изменений некоторые обучающиеся могли чувствовать неуверенность в своих силах, что могло повлиять на выбор ими другого экзамена.

Чуть больше половины обучающихся (56%), выбравших в 2016 году ОГЭ по немецкому языку, обучаются в лицеях, гимназиях и СОШ с УИОП; 44% обучающихся – из средних общеобразовательных школ. Тот факт, что почти половина обучающихся, выбравших ОГЭ по немецкому языку, обучаются в обычных, «не лингвистических» школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о возрастающем интересе школьников к предмету «Немецкий язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

## 2. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной части (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по немецкому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;
- 3 задания с развернутым ответом.

Следует отметить, что изменения в содержании КИМ ОГЭ по немецкому языку 2016 г. по сравнению с 2015 г. касаются только устной части. Устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ. Устная часть ОГЭ по немецкому языку 2016 г. состоит из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задание 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по немецкому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

### 3. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку

#### 3.1.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по немецкому языку по первичным баллам в 2016 г.

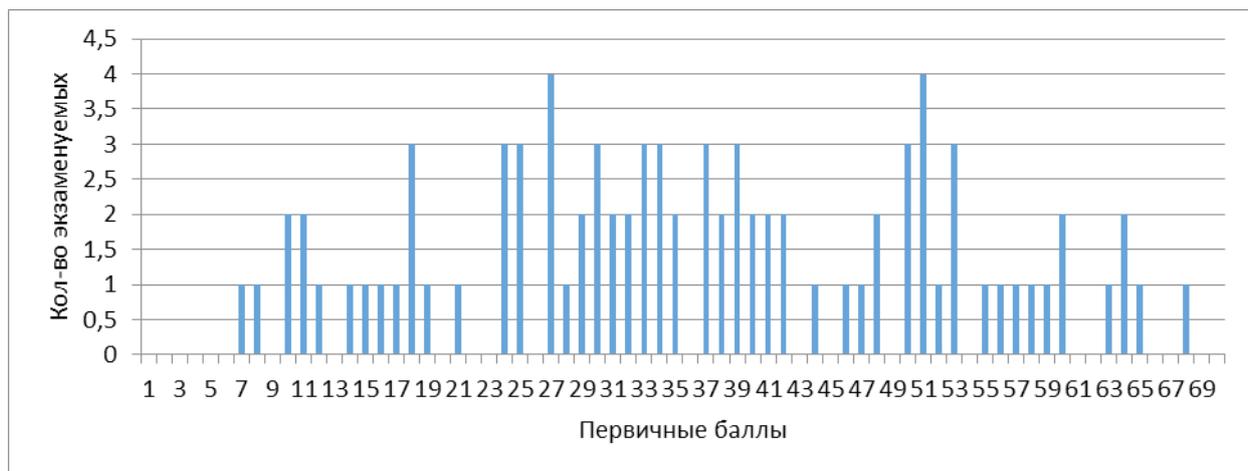


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по немецкому языку 2016 г. по первичному баллу

По данным рисунка 1 видно, что наибольшее количество участников экзамена имеют средний первичный балл в диапазоне от 29 до 53 баллов. Одна треть всех участников экзамена (33%) имеет средний первичный балл в диапазоне от 53 до 69 баллов. Однако, одна четвертая участников экзамена (26%) имеет средний первичный балл, составляющий менее 29 баллов. Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку значительно ниже результатов ОГЭ по английскому языку, где доля участников экзамена, не набравших минимального балла составляет только 4%.

#### 3.1.2. Диаграмма распределения участников ОГЭ по немецкому языку по отметкам в 2016 г.

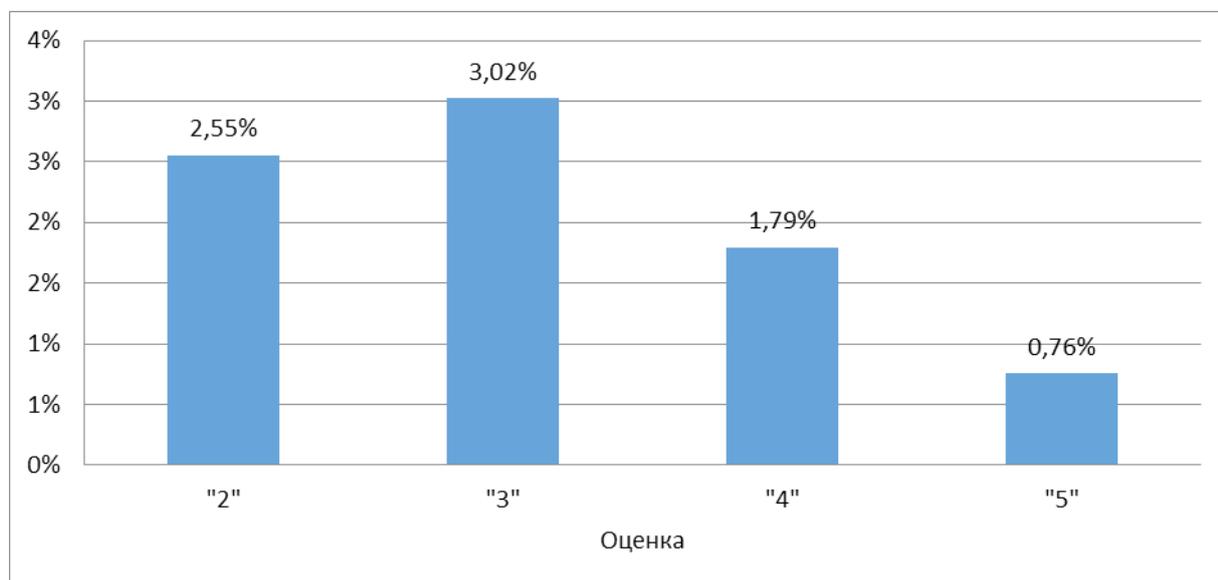


Рис. 2 – Распределение участников ОГЭ по немецкому языку 2016 г. по отметкам

По данным рисунка 2 видно, что 33% обучающихся сдали ОГЭ по немецкому языку на отметку «4» или «5». Таким образом, одна треть всех участников экзамена показали достаточно высокий уровень владения немецким языком. Однако при сравнении этих данных с данными экзамена по английскому языку можно заметить, что показатели по немецкому языку более низкие: доля участников экзамена по английскому языку, получивших отметку «4» или «5» составляет 77%, то есть в два раза больше, чем по немецкому языку. Тем не менее, 33% выпускников продемонстрировали на экзамене по немецкому языку умения понимать на слух и в чтении тексты, содержащие достаточно непростую аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию; писать тексты, содержащие элементы рассуждения, а также показали владение достаточно широким словарным запасом и основными грамматическими конструкциями.

Чуть меньше одной трети обучающихся (30%) сдали ОГЭ по немецкому языку на отметку «3». Данные участники экзамена показали умения: понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты, находить в них конкретную информацию; писать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом участники данного уровня испытывали затруднения с выражением на письме личного мнения, в понимании развернутых текстов; не владели более сложными лексико-грамматическими конструкциями.

25,5% участников экзамена в 2016 г. не справились с заданиями экзамена. Данные участники экзамена не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение». Раздел «Письмо», а также устная часть экзамена оказались для данных выпускников наиболее сложными. Однако, в 2016 году доля участников экзамена, получивших отметку «2» уменьшилась по сравнению с результатами 2015 года (в 2015 г. отметку «2» получили 29% участников экзамена). Таким образом, качество подготовки выпускников 9 классов в 2016 году несколько улучшилось по сравнению с 2015 годом, поскольку количество участников экзамена с отметкой «2» несколько сократилось, количество участников экзамена, получивших отметки «4» и «5» несколько возросло.

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального первичного балла	13	38	27
Средний первичный балл	49,30	38,20	36,40
Средняя отметка	3,93	3,16	3,09
Получили отметки от 3 до 5	33	82	59
Получили максимальный балл по немецкому языку	0	0	0

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших отметку 2	31,40
Доля участников, получивших отметку 3	37,21
Доля участников, получивших отметку 4	22,09
Доля участников, получивших отметку 5	9,30
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи, гимназии с УИОП	СОШ	ООШ
Доля участников, получивших отметку 2	16,67	54,55	20,00
Доля участников, получивших отметку 3	39,58	30,30	60,00
Доля участников, получивших отметку 4	29,17	12,12	20,00
Доля участников, получивших отметку 5	14,58	3,03	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0	0	0

В) Основные результаты ОГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	15,91	43,18	27,27	13,64	0
Города и сельские поселения области	54,00	30,00	14,00	2,00	0

**3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку**

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ города Калининграда СОШ № 4	50,00%	0,00%	0,00%
МАУ ШИЛИ	41,67%	25,00%	0,00%
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска	33,33%	66,67%	0,00%
МБОУ гимназия г. Гурьевска	25,00%	50,00%	0,00%

**3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку**

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	35,71%	64,29%	0,00%
МБОУ «Славская СОШ»	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 5 г. Калининграда	57,14%	42,86%	0,00%
МОУ СОШ № 1 имени Героя Советского Союза С.И. Гусева	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ лицей № 1 г. Балтийска	100,00%	0,00%	0,00%
МОУ СОШ № 3 г. Гусева	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ г. Багратионовска	100,00%	0,00%	0,00%

МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ города Калининграда СОШ № 8	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Большаковская СОШ»	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «Нестеровская СОШ»	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ имени Андрея Антошечкина	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ ООШ пос. Красный Яр	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ п. Крылово	100,00%	0,00%	0,00%

### **Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по немецкому языку**

Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку 2016 года по сравнению с результатами 2015 года по некоторым параметрам (доля обучающихся с отметкой «4» или «5») несколько выше, по некоторым параметрам (средний первичный балл) несколько ниже. Так, средний первичный балл в 2016 году составляет 36,04 балла, тогда как в 2015 году он составлял 38,2 балла, то есть на 1,8 больше, чем в 2016 году. Средняя отметка в 2016 году – 3,09; в 2015 году – 3,2. Кроме того, в 2016 году несколько сократилось количество выпускников, набравших балл ниже минимального: 2016 г.: 27 человек; 2015 г.: 38 человек.

При рассмотрении результатов ОГЭ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий значительно выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, количество обучающихся лицеев и гимназий, получивших отметки «4» или «5» в три раза превышает количество обучающихся с отметками «4» или «5» из общеобразовательных школ. Доля обучающихся лицеев и гимназий, не набравших минимального балла, составляет 16%, в то время как доля выпускников общеобразовательных школ, не набравших минимального балла, составляет 75%. Также в лицеях и гимназиях в два раза меньше выпускников, получивших отметку «3», чем в общеобразовательных школах. Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по немецкому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по немецкому языку в лицеях и гимназиях значительно выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5» по сравнению с областными школами (калининградские школы: 14%; школы области: 2%). То есть количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» в несколько раз больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. При этом количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «2» в три раза меньше по сравнению с областными школами. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из четырех образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, две образовательные организации являются опорными школами по лингвистическому направлению, одна – гимназией, одна – общеобразовательной школой. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников опорных школ и гимназий намного выше уровня подготовки обучающихся в общеобразовательных школах. Следовательно, создание сети опорных школ во многом способствует развитию лингвистического образования региона.

Из шестнадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку, четыре являются школами города Калининграда и двенадцать – областными школами. Таким образом, уровень подготовки обучающихся калининградских школ выше уровня подготовки обучающихся в области.

#### 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий ОГЭ по немецкому языку

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	82%
2	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	56%
9	Чтение	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	52%
33	Письмо	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул	2	52%
34 35 36	Говорение	Чтение текста вслух. Условный диалог-расспрос. Монологическое высказывание	1 2 1	56%

#### Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по видам деятельности

	Аудирование		Чтение		Письмо		Говорение	
	Кол-во участников ОГЭ	Доля участников ОГЭ						
Выполнили задание на 100%	56	65%	21	24%	14	16%	19	22%
Выполнили более 75% задания	12	14%	20	23%	26	30%	17	20%
Выполнили 50-75% задания	7	8%	16	19%	14	16%	27	32%
Выполнили от 30% до 50%	9	11%	25	29%	9	11%	18	21%
Не справились с заданием	2	2%	4	5%	23	27%	5	5%

По данным результатов экзамена с учетом четырех видов деятельности видно, что показатели по разделу «Аудирование» достаточно высокие. Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. Это говорит о том, что в рецептивных видах деятельности выпускники более успешны, чем в продуктивных. В аудировании экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (3-8), чем с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 56%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающи-

мися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задание 9 на основное понимание прочитанного текста также вызвало затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данного задания по региону: 52%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 9 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Показатели по письму (задание 33) ОГЭ по немецкому языку демонстрируют хорошие умения экзаменуемых решать коммуникативную задачу, их знания в оформлении личного письма, достаточные умения в использовании средств логической связи и знание правил орфографии и пунктуации. Однако, показатели по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» значительно ниже остальных показателей, что говорит о необходимости уделять больше внимания на уроках работе над лексико-грамматическим материалом. Самыми распространенными ошибками являются согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» могли бы быть выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Показатели по письму (задание 33) и по говорению (задание 36) во многом совпадают. Так, по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление высказывания» показатели в обоих заданиях ниже показателей по другим критериям, что говорит о том, что экзаменуемые не полностью решают коммуникативную задачу и допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

### Основные УМК по немецкому языку, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. Бим И.Л., Садова Л.В. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «Просвещение», 2013 г.	92%
2. Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и др. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «Просвещение», 2014 г.	5%
3. Радченко О. А., Хебелер Г. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «ДРОФА», 2014 г.	3%
<b>Другие пособия</b>	
1. Кучеренко А., Немецкий язык. 9 класс. Подготовка к ГИА (ОГЭ) – 2015. Учебно-методическое пособие, издательство «Легион», 2014 г.	63%

По данным Таблицы 12 видно, что 100% образовательных организаций региона используют УМК по немецкому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2015/2016 учебном году. Данные УМК по немецкому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении заданий экзамена может быть использование в школах только одного дополнительного пособия по подготовке к экзамену. При этом в 37% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются. Выходом из создавшегося положения могло бы стать умение учителей самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности для обеспечения постоянной тренировки обучающихся по выполнению заданий в формате ОГЭ. Калининградский областной институт развития образования пред-

лагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по немецкому языку».

### Меры методической поддержки изучения немецкого языка в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	23.11.2016 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Изменения в устной части ОГЭ по немецкому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку» (КОИРО)
2	06.04.2016 г.- 20.04.2016 г.	Курсы повышения квалификации для членов предметной комиссии ОГЭ по немецкому языку по программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (КОИРО)
3	01.04.2016 г. -10.04.2016 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения устной части ОГЭ по немецкому языку, включая создание единой записи для осуществления процедуры экзамена (КОИРО)
4	20.04.2016 г. -27.04.2016 г.	Серия семинаров-тренингов для руководителей пунктов ОГЭ по иностранным языкам, организаторов в аудиториях и технических специалистов (КОИРО)

### Выводы

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с итоговой экзаменационной работой и показали достаточный уровень знаний по немецкому языку, о чем свидетельствует средний балл: 3,09.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали достаточный уровень развития умений. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области аудирования. На протяжении последних трех лет в данном виде речевой деятельности учащиеся традиционно успешнее, чем в продуктивных видах речевой деятельности.

Уровень сформированности умений экзаменуемых в письме и говорении также является достаточным. Однако, показатели по письму и говорению несколько ниже, чем по аудированию. Основные трудности у экзаменуемых в заданиях по говорению и письму возникали при решении коммуникативной задачи, а также в лексико-грамматическом оформлении письменного и устного высказывания.

На основании результатов ОГЭ по немецкому языку представляется необходимым больше внимания при обучении немецкому языку уделять развитию умений в продуктивных видах деятельности.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Немецкий язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

## 5. Рекомендации

Учитывая результаты экзамена в IX классах по немецкому языку 2016 года можно дать учителям следующие рекомендации:

- необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм, и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);
- необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использовать разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;
- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в ком-

муникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связанном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

- необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

- учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

- немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

# ГЕОГРАФИЯ

*Л.В. Амвросьева,*

методист кафедры естественно-математических дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по географии

## 1. Характеристика участников ОГЭ по географии

### 1.1 Количество участников ОГЭ по географии (за последние 3 года)

В 2016 г. существенно увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по географии, как предмет по выбору. Это связано с изменением порядка проведения ОГЭ, помимо русского языка и математики, ученики в обязательном порядке должны сдать экзамен ещё по двум предметам (Рис. 1).

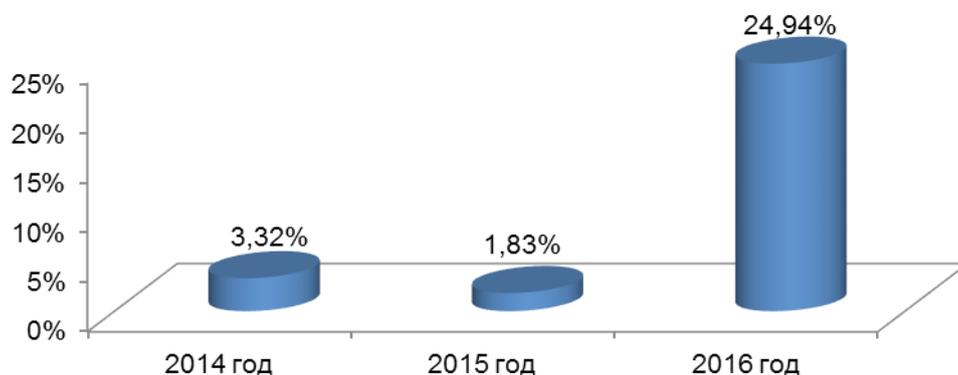


Рис. 1 – Доля участников ГИА-9 по географии, в % от общего числа участников по Калининградской области, 2014-2016 гг.

В экзаменационном испытании по географии участвовало 1456 учащихся, что составило 24,94% от общего числа участников ГИА-9 в Калининградской области (табл.1, рис. 1).

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	244	3,32	138	1,83	1945	24,94

### 1.2 Процент юношей и девушек

В 2016 году из количества участников ГИА-9 по географии юноши составили 58,97%, девушки 41,03%. В рейтинге предметов по выбору, от общего числа сдающих предмет, юноши нашего региона предпочли: физику – 78,06% (996 чел.), информатику – 68,55% (800 чел.), географию – 58,97% (1147 чел.).

### 1.3 Количество участников ГИА-9 по географии в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ГИА – 9 по географии	1945
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО	1945
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	–

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Большее количество участников ГИА-9 по географии в 2016 году составили выпускники СОШ – 78,20%. Выпускники лицеев и гимназий Калининградской области выбрали для сдачи географию в количестве – 8,84%, выпускники СОШ с УИОП – 5,50%, выпускники ООШ – 5,08% выпускники ВСОШ и ЦО составили 2,31%, выпускники кадетского корпуса – 0,05% (табл. 3).

Таблица 3

Всего участников ГИА -9 по географии	1945
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	172
– выпускники СОШ	1521
– выпускники СОШ с УИОП	107
– выпускники ООШ	99
– выпускники кадетского корпуса	1
– выпускники ВСОШ и ЦО	45

Количество участников ГИА-9 по географии по АТЕ региона

Максимальный показатель – 39,28% от общего числа участников ГИА-9 по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград»; Черняховский городской округ представлен количеством участников ГИА-9 по географии – 8,74%, Советский городской округ – 6,32%, Гурьевский городской округ – 5,30%, Багратионовский муниципальный район – 4,58%, Гусевский городской округ – 4,06%. Наименьшее количество участников из Мамоновского городского округа – 0,57% и Светлогорского района – 0,72% (табл.4.1).

Участники ОГЭ по типам населенных пунктов: выпускники из городов – 83,24% (из них город Калининград – 40,00%), выпускники из поселков – 16,76% (табл.4.2)

Таблица 4.1

АТЕ	Количество участников ОГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	89	4,58
Балтийский муниципальный район	50	2,57
Гвардейский городской округ	40	2,06
Городской округ «Город Калининград»	764	39,28
Гурьевский городской округ	103	5,30
Гусевский городской округ	79	4,06
Зеленоградский городской округ	46	2,37
Краснознаменский городской округ	24	1,23
Ладужинский городской округ	20	1,03
Мамоновский городской округ	11	0,57
Неманский муниципальный район	46	2,37
Нестеровский район	29	1,49
Озерский городской округ	77	3,96
Пионерский городской округ	39	2,01
Полесский муниципальный район	33	1,70
Правдинский городской округ	51	2,62
Светловский городской округ	77	3,96
Светлогорский район	14	0,72
Славский городской округ	43	2,21
Советский городской округ	123	6,32
Черняховский городской округ	170	8,74
Янтарный городской округ	17	0,87

Таблица 4.2

АТЕ	Количество участников ОГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	778	40,00
Городские поселения области	841	43,24
Сельские поселения области	326	16,76

### Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В связи с изменением порядка проведения ОГЭ, в 2016 году количество сдающих основной государственный экзамен по географии увеличилось до 1945 человек. Большее количество участников составляют выпускники средних образовательных школ – 78%, выпускники лицеев и гимназий Калининградской области – 9%. 39,28% от общего числа участников ГИА-9 по географии в Калининградском регионе представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

## 2. Основные результаты ОГЭ по предмету

### 2.1 Диаграмма распределения участников ГИА-9 по географии по баллам в 2016 г.

Максимальное количество участников ГИА-9 по географии – 38,41% справились с выполнением экзаменационного испытания на «3» балла, 33,47% участников выполнили экзамен по географии на «4» балла, 11,47% – на «5» баллов.

16,66% выпускников 9 классов нашего региона учеников не справились с экзаменационным испытанием по географии (рис. 2).

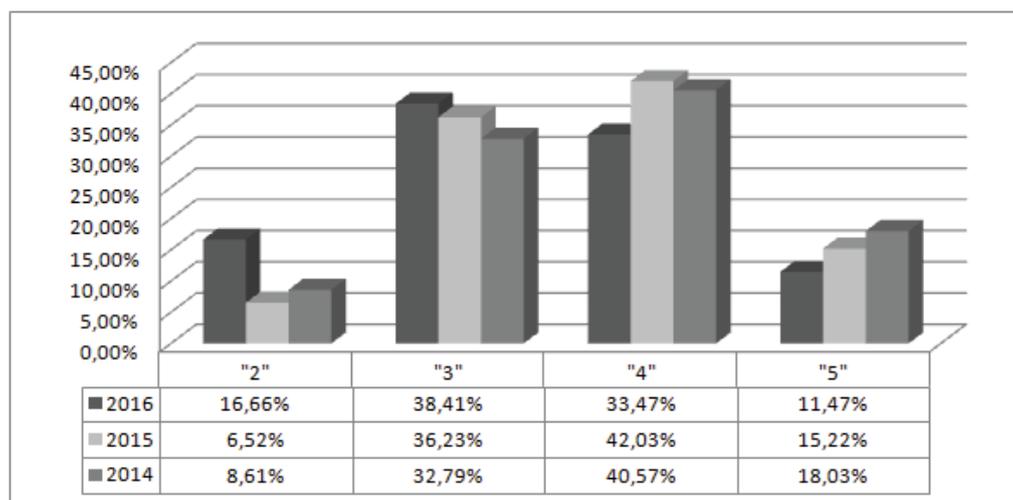


Рис. 2 – Сравнительная диаграмма доли учащихся, получивших соответствующую отметку

### 2.2 Динамика результатов ГИА-9 по географии за последние 3 года

С 2014 года прослеживается положительная динамика количества участников ГИА-9 по географии, выполнивших работу на «3» балла, однако на 6,56% по сравнению с результатами 2014 года, сократилось количество выпускников девятых классов, успешно выполнивших экзаменационное испытание на «5» (табл.5).

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	21	9	324
Средний балл по 5-балльной шкале	3,68	3,66	3,40
Средний первичный балл	20,40	20,39	18,35
Получили «5»	44	21	223
Получили максимальный первичный балл	0	0	5

Средний балл по 5-балльной шкале в 2016 году снизился на 0,26 и составил 3,4, средний первичный балл – 18,35 (табл.5). Наблюдается отрицательная динамика качества выполнения экзаменационной работы (рис. 3), по двум причинам: увеличение количества участников из-за изменения порядка проведения ОГЭ этого года и низкой мотивацией к изучаемому предмету некоторых участников ОГЭ, вынужденных сдавать географию, как предмет по выбору.

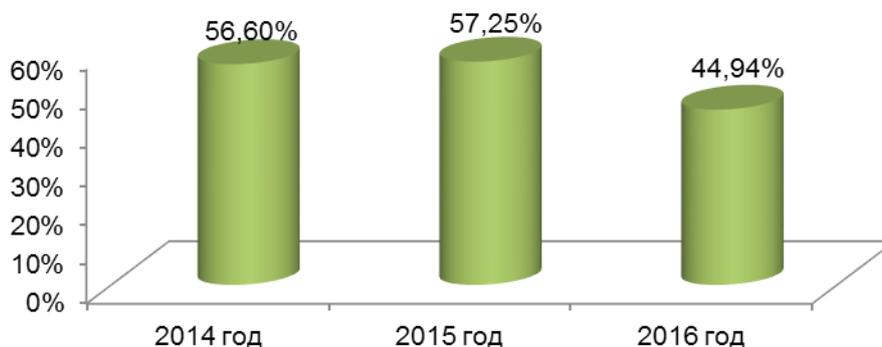


Рис. 3 – Динамика процента качества выполнения ГИА-9 по географии, 2014 -2016 гг.

В связи с этим снизился процент экзаменуемых, справившихся без «2» с 93,48% по результатам 2015 года до 83,34% в 2016 году.

С увеличением количества участников ОГЭ, значительно увеличилось количество выпускников девятого класса, которые получили максимальный первичный балл (32) за выполнение экзаменационной работы (рис. 4).

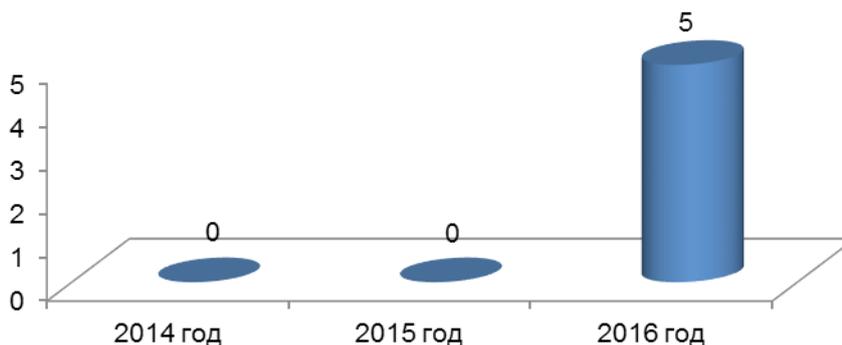


Рис. 4 – Количество экзаменуемых, получивших максимальный первичный балл, 2014-2016 гг.

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ГИА-9

Большинство выпускников девятого класса общеобразовательных организаций Калининградской области, справились с ГИА-9 по географии 2016 года на отметки «3» – 38,41%, «4» – 33,47% (рис. 5).

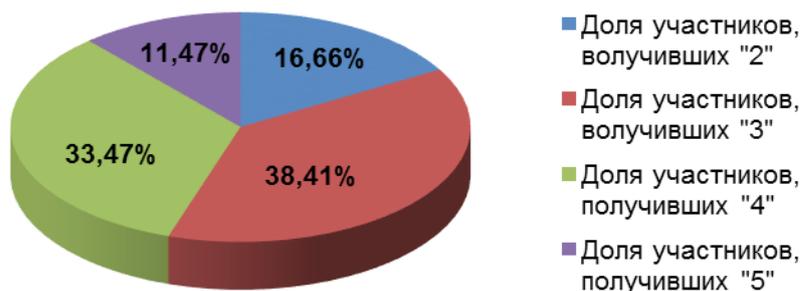


Рис. 5 – Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ОО
Доля участников, получивших «2», %	16,66
Доля участников, получивших «3», %	38,41
Доля участников, получивших «4», %	33,47
Доля участников, получивших «5», %	11,47
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	5

Б) с учетом типа ОО

Большую долю участников – 40,70%, получивших «3» балла, составили выпускники девяти классов средних образовательных школ. Доля участников, получивших «4» балла в СОШ составила 32,15%, в лицеях и гимназиях – 48,26%, в СОШ с УИОП – 42,06%. Наилучшие результаты на «5» баллов получили экзаменуемые СОШ с УИОП – 22,43%, лицеев и гимназий – 18,60%. Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл (32) в СОШ – 4, в лицеях и гимназиях – 1 (табл.7).

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ВСОШ и ЦО
Доля участников, получивших «2», %	16,70	9,30	0,93	20,20	0,00	73,33
Доля участников, получивших «3», %	40,70	23,84	34,58	39,39	0,00	24,44
Доля участников, получивших «4», %	32,15	48,26	42,06	33,33	0,00	2,22
Доля участников, получивших «5», %	10,45	18,60	22,43	7,07	100,00	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	4	1	0	0	0	0

Доля участников ГИА-9 по географии этого года, получивших «2», максимальна в ВСОШ и ЦО – 73,33%, в ООШ – 20,20%, минимальный показатель в СОШ с УИОП – 0,93 (рис. 6).

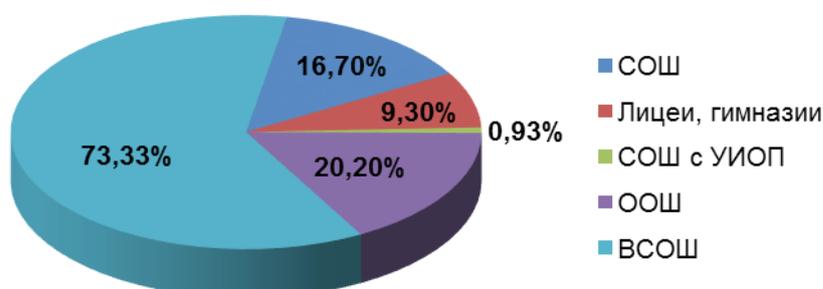


Рис. 6 – Доля участников ГИА-9 по географии, получивших «2», %, с учетом типа ОО, 2016 г.

Сопоставляя данные по неудовлетворительным результатам экзамена по географии в образовательных организациях с количеством участников из нашего региона (табл.8, рис. 6, рис. 7) становится очевидна проблема отдельной категории выпускников девяти классов с низкой мотивацией в изучении предметов, проблема выбора географии в качестве экзамена по остаточному принципу и в последний момент.

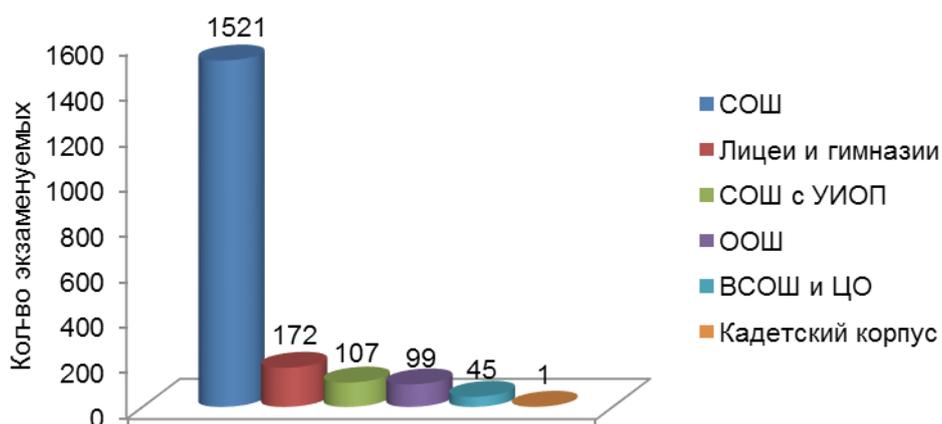


Рис. 7 – Количество участников ГИА-9 по географии по типам ОО, 2016 год

Таблица 8

Тип ОО	Количество участников	Доля, от общего числа участников экзамена по региону, %	Доля, получивших «2», %, от общего числа участников по типу ОО
СОШ	1521	78,20	16,70
Лицеи и гимназии	172	8,84	9,30
СОШ с УИОП	107	5,50	0,93
ООШ	99	5,08	20,20
ВСОШ и ЦО	45	2,31	73,33
Кадетский корпус	1	0,05	0,00

Не преодолели порог в 12 баллов, показав низкое качество знаний по географии, выпускники МАОУ ГЦО, из 45 участников экзамена, 33 (77,33%) выпускников получили «2» балла (таблица 8,9).

В учебном процессе и при подготовке к экзамену по географии, следует уделять особое внимание формированию картографической предметной компетенции. Особенно для выпускников с низкой мотивацией к данному предмету. Выпускникам девятого класса на экзамене разрешено использовать школьные атласы за 7-9 классы и непрограммируемые калькуляторы. КИМ содержит множество интересных заданий по географии, в том числе и из повседневной жизни. При целенаправленной подготовке данной категории учащихся, пошагово прорабатывая задания открытого доступа ФИПИ по определенному алгоритму действий, неудовлетворительных результатов можно избежать.

Такая категория выпускников есть в каждой образовательной организации, лишь в разном количестве. Учитель географии должен уметь владеть профессиональной установкой на оказание помощи любому ребенку вне зависимости от его реальных учебных возможностей, особенностей в поведении, состоянии психического и физического здоровья. А, так же вести постоянную работу с семьями обучающихся и классными руководителями.

Важно в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА-9, ГВЭ. Определить форму дополнительных занятий с выпускниками (элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение); проводить мониторинг знаний в течение учебного года.

Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах решить, прорабатывая их на протяжении учебного года при поддержке своего учителя.

#### В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9.1

Наименование АТЕ	Доля «2», %	Доля «3», %	Доля «4», %	Доля «5», %	Кол-во, уч-ся с макс. первичн. баллом
Багратионовский муниципальный р-он	38,20	55,06	6,74	0,00	0
Балтийский муниципальный район	10,00	62,00	26,00	2,00	0

Гвардейский городской округ	15,00	57,50	27,50	0,00	0
ГО «Город Калининград»	18,85	34,42	32,98	13,74	3
Гурьевский городской округ	23,30	34,95	34,95	6,80	0
Гусевский городской округ	24,05	45,57	22,78	7,59	0
Зеленоградский городской округ	2,17	36,96	52,17	8,70	0
Краснознаменский городской округ	45,83	41,67	12,50	0,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	45,00	40,00	15,00	0
Мамоновский городской округ	18,18	72,73	9,09	0,00	0
Неманский муниципальный район	4,35	41,30	50,00	4,35	0
Нестеровский район	75,86	17,24	6,90	0,00	0
Озерский городской округ	5,19	15,58	55,84	23,38	0
Пионерский городской округ	0,00	69,23	25,64	5,13	0
Полесский муниципальный район	36,36	48,48	9,09	6,06	0
Правдинский городской округ	33,33	39,22	19,61	7,84	0
Светловский городской округ	14,29	37,66	31,17	16,88	0
Светлогорский район	7,14	71,43	7,14	14,29	0
Славский городской округ	2,33	74,42	18,60	4,65	0
Советский городской округ	0,00	26,02	59,35	14,63	0
Черняховский городской округ	4,71	33,53	44,12	17,65	2
Янтарный городской округ	0,00	35,29	41,18	23,53	0

Результаты ОГЭ по географии по типам населенных пунктов показывают, что выпускников, получивших за экзамен отметку «5» в Калининграде – 13, 74%, в городах региона – 13,43%; с отметкой «2» больше выпускников в посёлках – 19,84% (табл.9.2).

Таблица 9.2

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Кол-во выпускников, получивших максим. балл
Г. Калининград	18,85	34,42	32,98	13,74	3
Городские поселения области	8,11	39,91	38,55	13,43	2
Ср. городской%	13,48	37,16	35,76	13,58	
Сельские поселения области	19,84	39,66	31,17	9,36	0
По региону	16,66	38,41	33,47	11,47	5

Средний первичный балл в государственных образовательных учреждениях Калининградской области составляет 27,00, в негосударственных образовательных учреждениях 25,50. Максимальные показатели среднего первичного балла продемонстрировали выпускники: Озерского городского округа – 22,78; Советского городского округа – 22,17; Янтарного городского округа – 21,53; Черняховского городского округа – 21,04 (рис. 8).

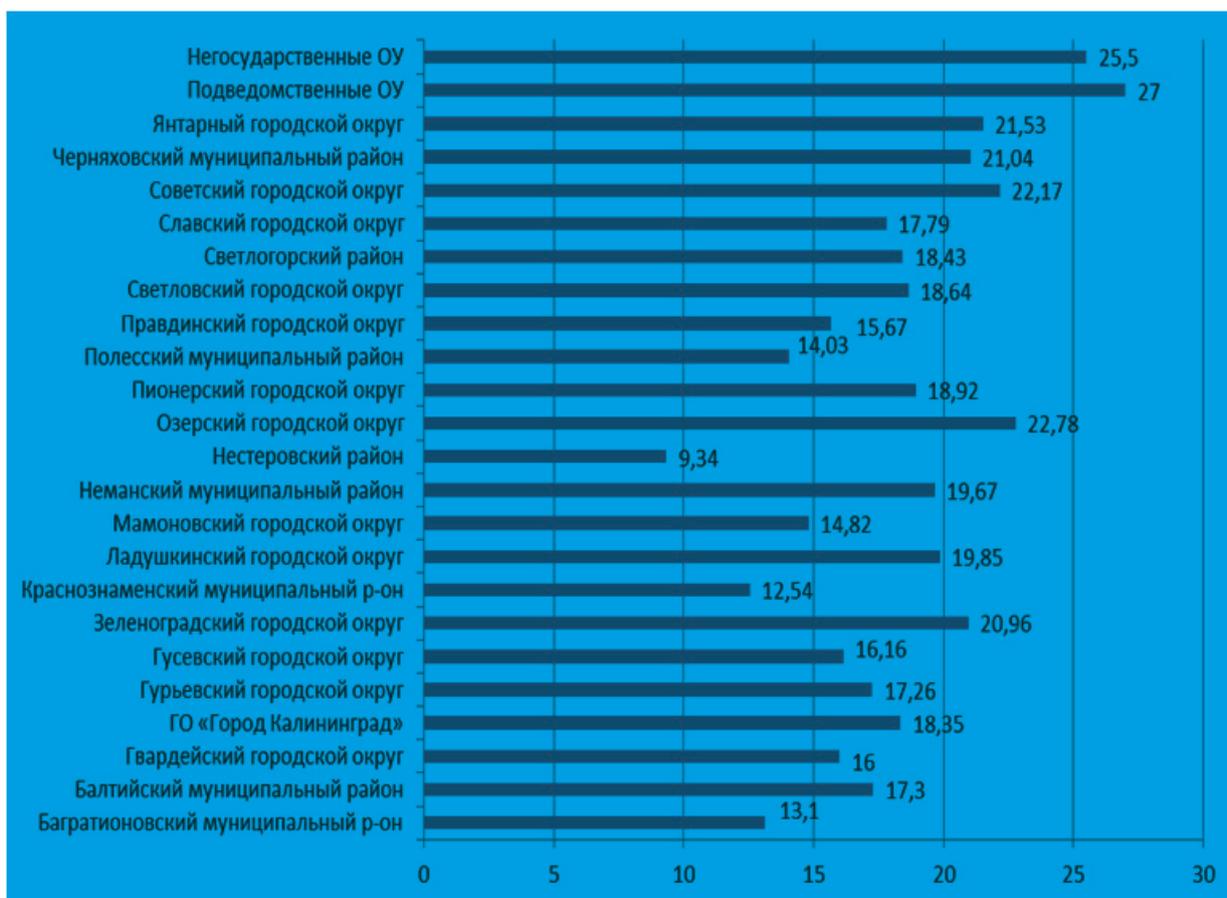


Рис. 8 – Средний первичный балл ОГЭ по географии в 2016 году по муниципальным образованиям

В городском округе «Город Калининград» средний первичный балл составляет – 18,35. Минимальные показатели у выпускников Нестеровского района – 9,34 (Рис. 8).

#### 2.4 Перечень образовательных организаций Калининградской области, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА-9 по географии в 2016 г.

В этом году 5 выпускников девятых классов получили максимальный первичный балл (32): МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда, МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда, МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска, МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска.

#### Установленная шкала перевода ГИА-9 по географии, 2016 г.

0-11 баллов	12-19 баллов	20-26 баллов	27-32 баллов
«2»	«3»	«4»	«5»

В 14 образовательных организациях выпускники показали результаты по 31 баллу из 32 максимальных, в 20 образовательных организациях выпускники девятых классов показали отличные результаты, набрав по 30 баллов (табл.10).

Таблица 10

Название ОО	Количество выпускников, получивших «5»				
	32 б.	31 б.	30 б.	27-29 б.	Кол-во, «5» ОО
МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	1	1	1	10	13
МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда	1	0	1	4	6
МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	1	1	0	5	7
МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска	1	0	0	6	7
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	1	0	1	4	6

МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда	0	4	2	4	10
МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	0	1	0	5	6
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	0	1	0	6	7
МБОУ Озёрская СОШ им. Тарасова	0	1	1	11	13
МБОУ СОШ № 1 г. Светлый	0	1	0	5	6
МБОУ СОШ № 2 п. Взморье	0	1	0	6	7
МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	0	2	0	5	7
МАОУ СОШ № 46 г. Калининграда	0	1	0	3	4
МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	0	1	0	2	3
МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	0	1	0	2	3
МАОУ СОШ № 30 г. Калининграда	0	1	1	2	4
НОУ «Альбертина» г. Калининграда	0	1	0	3	4
МАОУ гимназия № 1 г. Советска	0	0	1	5	6
МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	0	0	1	4	5
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0	0	1	3	4
МБОУ СОШ п. Новостроево	0	0	1	2	3
МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	0	0	1	2	3
МАОУ СОШ № 6 г. Черняховска	0	0	1	2	3
МБОУ СОШ г. Правдинска	0	0	1	1	2
МБОУ СОШ п. Гаврилово	0	0	1	1	2
МАОУ СОШ № 19 г. Калининграда	0	0	1	1	2
МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	0	0	1	1	2
МБОУ «Добринская ООШ»	0	0	1	1	2
МБОУ Низовская СОШ	0	0	1	1	2
МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	0	0	1	0	1
МАОУ гимназия № 40 им. Гагарина г. Калининграда	0	0	1	0	1
МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	0	0	0	7	7
МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	0	0	0	7	7

Образовательные организации региона с наибольшим количеством выпускников девярых классов, которые справились с экзаменационным испытанием на отметку «5», представлены на рис. 9.

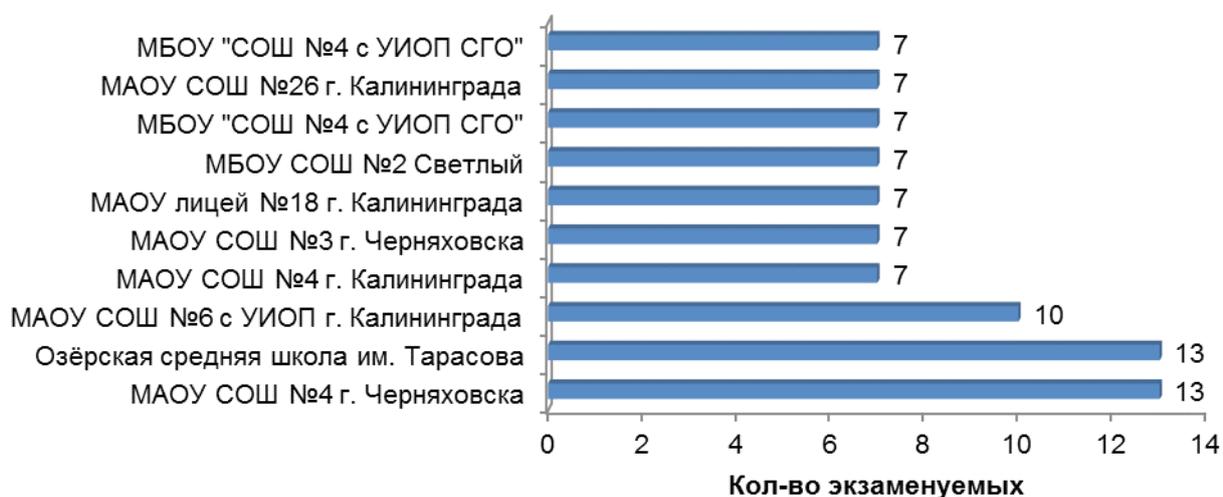


Рис. 9 – Образовательные организации региона с наибольшим количеством выпускников девярых классов, выполнивших экзаменационную работу на «5» баллов

Наиболее объективные и качественные показатели обученности предмету «География» представлены в образовательных организациях региона с массовым участием выпускников девятых классов в экзамене по географии от 30-57 человек, без отметки «2» балла (таблица 11, рис. 10).

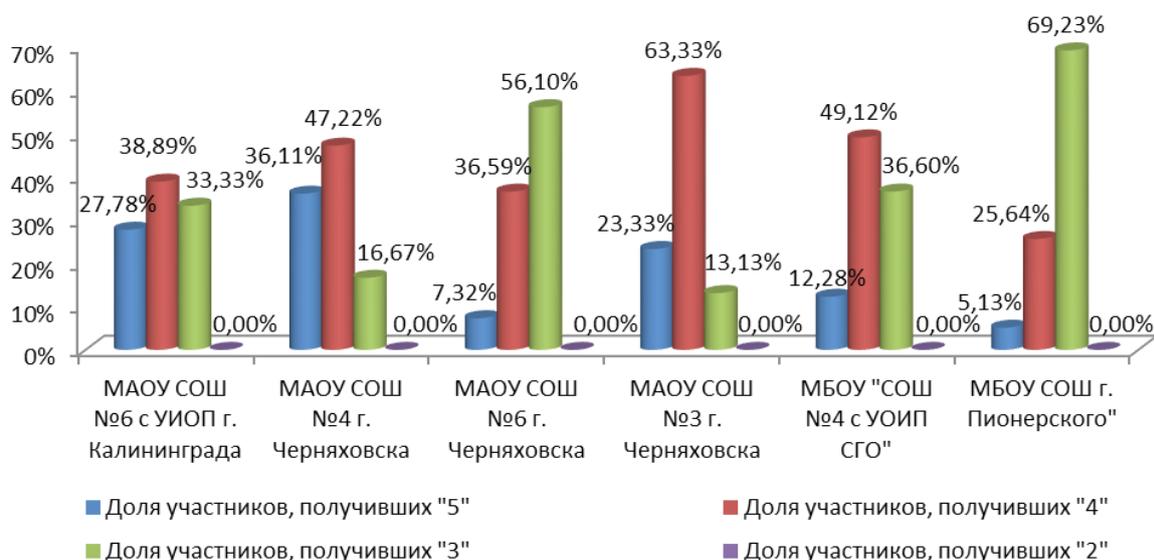


Рис. 10 – Качество выполнения заданий ГИА-9 по географии в ОО с массовым участием выпускников от 30 до 57 человек, без «2», 2016 г.

Среди ОО нашего региона, массово представивших выпускников на экзамене по географии в 2016 г., по качеству выполнения экзаменационной работы на отметку «5» баллов лидируют МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска (36,11%), МАОУ СОШ № 6 с УИОП города Калининграда (27,78%).

Наибольшее количество выпускников, выполнивших экзамен на отметку «4» в МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска – 63,33%, МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» – 49,12%. Наибольшее количество выпускников, получивших отметку «удовлетворительно» в МБОУ СОШ города Пионерского – 69,23% (табл.11, рис. 10).

Похвально, что выпускники девятых классов не только массово представили свою образовательную организацию, но и справились с экзаменационной работой без «2», показав хорошее качество обученности предмету (табл.11).

Таблица 11

Название ОО	Количество участников ГИА-9 по географии	Доля участников, получивших «5», %	Доля участников, получивших «4», %	Доля участников, получивших «3», %	Доля участников, получивших «2», %
МБОУ «СОШ №4 с УИОП СГО»	57	12,28	49,12	36,60	0,00
МАОУ СОШ №6 г. Черняховска	41	7,32	36,59	56,10	0,00
МБОУ СОШ г. Пионерского	39	5,13	25,64	69,23	0,00
МАОУ СОШ №6 с УИОП г. Калининграда	36	27,78	38,89	33,33	0,00
МАОУ СОШ №4 г. Черняховска	36	36,11	47,22	16,67	0,00
МАОУ СОШ №3 г. Черняховска	30	23,33	63,33	13,13	0,00

Среди образовательных организаций Калининградской области, представивших выпускников на экзамене по географии в количестве 10-23 человек без отметки «2» балла (табл.12), по качеству выполнения экзаменационной работы на «5» баллов лидируют МАОУ лицей № 18 (70,00%), МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда (40,00%), МАОУ гимназия № 1 г. Советска (33,33%).

Наибольшее количество выпускников, выполнивших экзамен на «4» в данной количественной категории ОО: МАОУ лицей № 5 г. Советска (82,35%), МАОУ гимназия № 1 г. Советска

(66,67%), МАОУ лицей № 10 г. Советска (66,67%), МАОУ СОШ № 50 (64,71%), МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» (61,11%), МАОУ СОШ № 1 г. Немана (60,87%), МАОУ гимназия № 32 (60,00%).

Наибольшее количество выпускников, получивших отметку «удовлетворительно» среди образовательных организаций с количеством участников данного экзамена от 10-23 человек: МБОУ «Славская СОШ» (90%), МАОУ гимназия № 40 им. Гагарина (63,64%), МБОУ «Большаковская СОШ» (63,64%), МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда (58,82%) (табл. 12).

Таблица 12

Название ОО	Количество участников ГИА-9	Доля участников, получивших «5», %	Доля участников, получивших «4», %	Доля участников, получивших «3», %	Доля участников, получивших, «2», %
МАОУ СОШ № 1 г. Немана	23	4,65	60,87	34,78	0,00
МБОУ «Большаковская СОШ»	22	9,09	27,27	63,64	0,00
МБОУ СОШ МО «Ладушкинский ГО»	20	15,00	40,00	45,00	0,00
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	18	22,22	61,11	16,67	0,00
МАОУ гимназия № 1 г. Советска	18	33,33	66,67	0,00	0,00
МБОУ ООШ № 8 г. Советска	18	11,11	55,56	33,33	0,00
МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	17	5,88	35,29	58,82	0,00
МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	17	17,67	64,71	17,65	0,00
МАОУ лицей № 5 г. Советска	17	11,76	82,35	5,83	0,00
МБОУ СОШ МО «Янтарный ГО»	17	23,53	41,18	35,29	0,00
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	15	40,00	60,00	0,00	0,00
МБОУ Новостроевская средняя школа	14	21,43	42,86	35,71	0,00
МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	13	7,69	53,85	38,46	0,00
МАОУ лицей № 10 г. Советска	12	8,33	66,67	25,00	0,00
МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда	12	16,67	41,67	41,67	0,00
МАОУ гимназия № 40 им. Гагарина г. Калининграда	11	9,09	27,27	63,64	0,00
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	10	70,00	30,00	0,00	0,00
МБОУ «Добринская ООШ»	10	20,00	50,00	30,00	0,00
МБОУ «Славская СОШ»	10	0,00	10,00	90,00	0,00

В таблице 13 представлены наилучшие результаты ГИА-9 по географии в Калининградской области по средней отметке, среди образовательных организаций с количеством участников экзамена более 10 человек, средний балл по региону 3,4.

Таблица 13

Название ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
МАОУ «СОШ № 4 г. Черняховска»	36	24,06	4,19
МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда	36	22,75	3,94
МАОУ «СОШ № 3 г. Черняховска»	30	23,70	4,10
МАОУ гимназия № 1 г. Советска	18	24,89	4,33
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	18	23,94	4,06
МАОУ лицей № 5 г. Советска	17	23,88	4,06
МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	17	22,88	4,00
МБОУ СОШ МО «Янтарный городской округ»	17	21,53	3,88
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	15	25,93	4,40
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	10	27,20	4,70
МБОУ «Добринская ООШ»	10	21,60	3,90

### 2.5 Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ГИА -9 по географии

Образовательные организации, в которых доля участников ОГЭ не достигла минимального значения (без отметки «2» балла), однако, имеют низкие результаты по сравнению с другими образовательными организациями нашего региона, представлены в таблице 14.

Таблица 14

Название ОО	Доля участников, получивших «2», %	Доля участников, получивших «3», %	Доля участников, получивших «4», %	Доля участников, получивших «5», %
МАОУ СОШ № 36 г. Калининград	0,00	100,00	0,00	0,00
Знаменская средняя школа им. Моисеева	0,00	100,00	0,00	0,00
МБОУ ОШ пос. Красный Яр	0,00	100,00	0,00	0,00
МБОУ «Орловская ООШ»	0,00	100,00	0,00	0,00
МБОУ «Прохладенская СОШ»	0,00	100,00	0,00	0,00
МБОУ «Тимирязевская СОШ»	0,00	100,00	0,00	0,00
МБОУ «Славская СОШ»	0,00	90,00	10,00	0,00

Участники ОГЭ по географии, не достигшие минимального балла, составляют в этом году 324 человек – 16,66% от общего числа участников. Результаты выпускников этого года, которые не справились с выполнением экзаменационного испытания по географии ниже на 10,13%, по сравнению с прошлым годом (рис. 11).

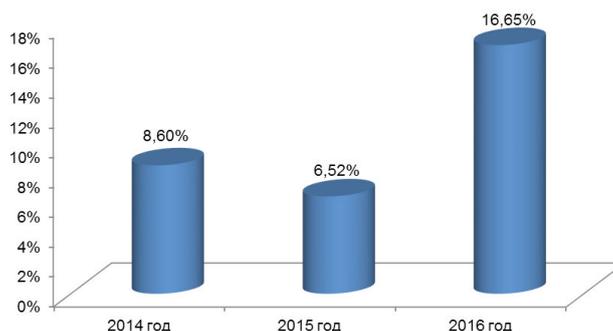


Рис. 11 – Доля выпускников девятого класса, не преодолевших минимальный балл, 2014-2016 гг.

Самый низкий средний балл по региону за выполнение ГИА-9 по географии 2016 года: Нестеровский район (2,31), Краснознаменский городской округ (2,67), Багратионовский муниципальный район (2,69), Полесский муниципальный район (2,85), Мамоновский городской округ (2,91) (Рис. 12).

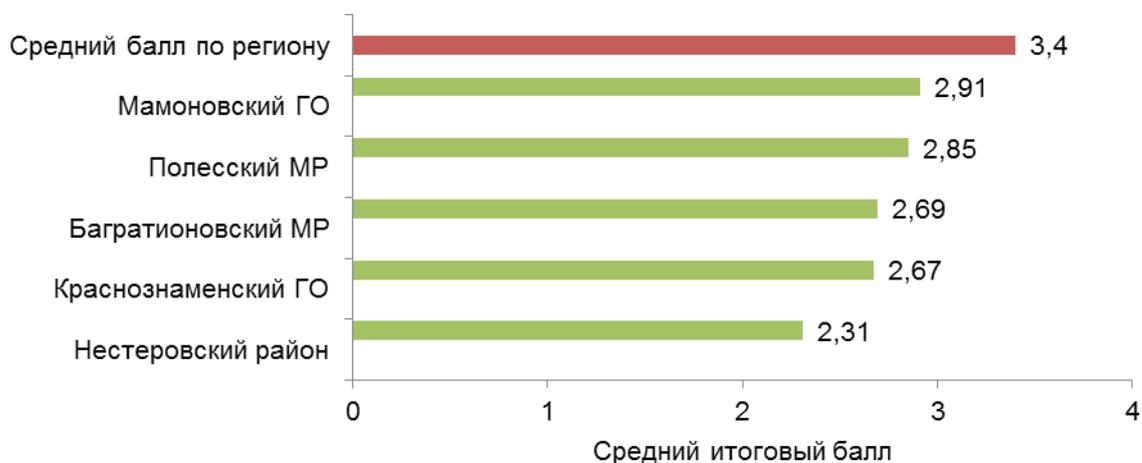


Рис. 12 – Минимальные показатели среднего балла за выполнение экзаменационной работы по региону, 2016 г.

Выпускники девятых классов образовательных организаций Ладушкинского, Пионерского, Советского, Янтарного городских округов имеют долю участников ГИА-9 по географии, набравших «2» балла по предмету равную 0,00% (рис. 13).

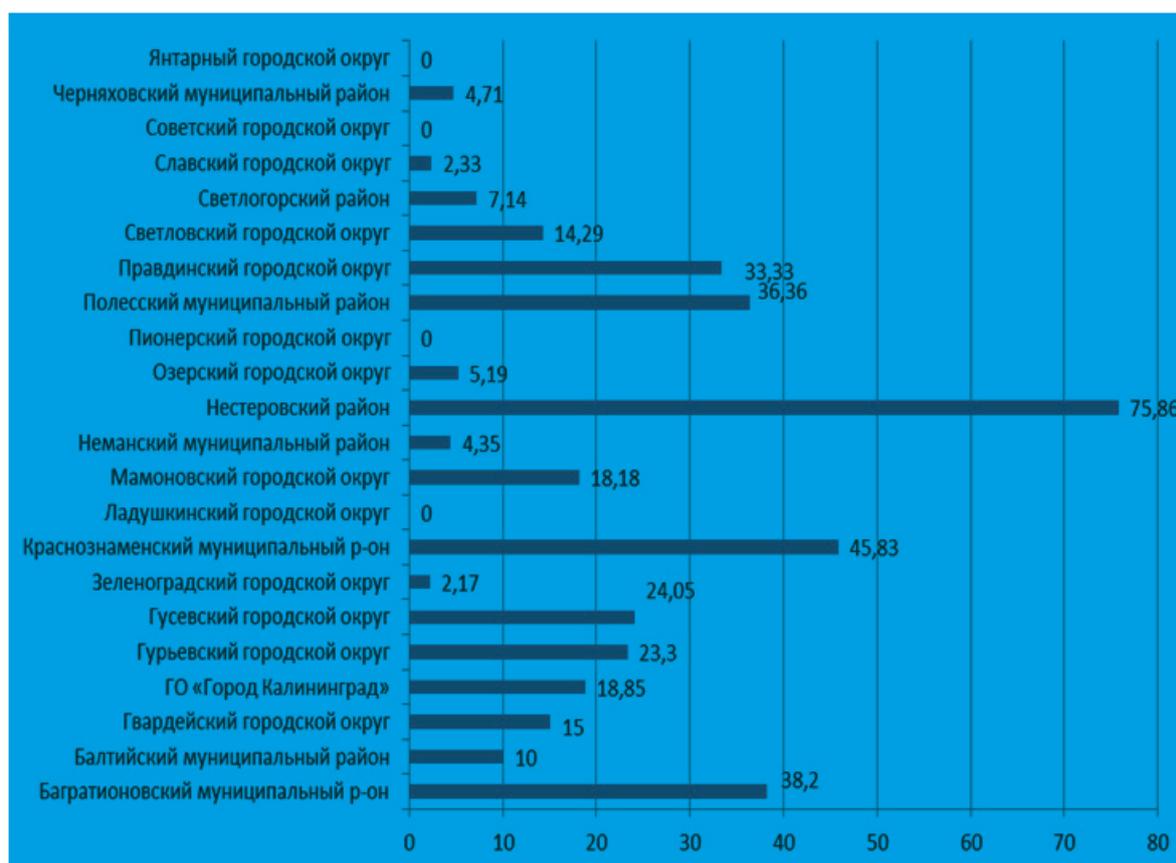


Рис. 13 – Доля участников ГИА-9 по географии, набравших «2» балла в сравнении по АТЕ, %

В ГИА-9 по географии в этом году участвовали выпускники девятых классов из 147 образовательных организаций Калининградской области, из которых в 84 образовательных организациях участники экзамена не преодолели минимальный порог в 12 баллов и получили «2» балла. Наиболее низкое качество обученности географии в нашем регионе по результатам экзаменационного испытания этого года представлено в таблице 15.

Таблица 15

Название ОО	Средний первичный балл	Средняя отметка	Доля, «2», %	Доля, «3», %	Доля, «4», %	Доля, «5», %
МБОУ «Храбровская СОШ»	7,67	2,00	100,00	0,00	0,00	0,00
МАОУ Покрышкинская ООШ	7,29	2,00	100,00	0,00	0,00	0,00
МАОУ ГЦО	9,24	2,29	73,33	24,44	2,22	0,00
МАОУ Замковская СОШ	8,00	2,27	72,73	27,27	0,00	0,00
МАОУ «Нестеровская СОШ»	10,80	2,40	70,00	20,00	10,00	0,00
МБОУ СОШ «Школа будущего» п. Б. Исаково	14,17	2,83	66,67	0,00	16,67	16,67
МБОУ СОШ п. Крылово	13,63	2,75	62,50	12,50	12,50	12,50
МАОУ «Свободненская СОШ»	10,00	2,40	60,00	40,00	0,00	0,00
МАОУ г. Калининграда лицей №17	13,80	2,70	50,00	30,00	20,00	0,00
МБОУ «Славянская СОШ»	14,25	2,75	50,00	25,00	25,00	0,00
МБОУ СОШ п. Железнодорожный	14,00	2,80	50,00	20,00	0,00	0,00
МОУ Калининская СОШ	11,40	2,70	50,00	30,00	20,00	0,00
МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	12,81	2,75	50,00	25,00	25,00	0,00
МБОУ СОШ п. Корнево	11,92	2,58	50,00	41,67	8,33	0,00
МБОУ СОШ п. Нивенское	12,94	2,61	44,44	50,00	5,56	0,00
МАОУ КМЛ	12,33	2,56	44,44	55,56	0,00	0,00
МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	13,07	2,71	42,86	42,86	14,29	0,00
МБОУ СОШ № 3 п. Весново	12,00	2,71	42,86	42,86	14,29	0,00
МБОУ СОШ посёлка Южный	11,50	2,58	41,67	58,33	0,00	0,00
МБОУ «Полесская СОШ»	12,45	2,65	40,00	55,00	5,00	0,00
МАОУ г. Калининграда ООШ № 15	15,44	2,94	38,89	33,33	22,22	5,56
МБОУ СОШ г. Багратионовска	12,84	2,66	36,84	60,53	2,63	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ГИА-9 по географии

Большинство участников ГИА-9 по географии справились с выполнением экзаменационного испытания на отметки «3» – в 38,41%, «4» – 33,47%. Выпускники, выполнившие экзаменационную работу на «5» баллов составляют 11,47%, пять участников экзамена, получили максимальный первичный балл. 16,66% выпускников не справились с экзаменационным испытанием. Средний балл ГИА-9 по географии в 2016 году снизился и составил 3,4.

## 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

### 3.1 Качество выполнения заданий различного уровня сложности

#### Базовый уровень сложности (часть 1)

Содержание и структура КИМ по географии определяется целями основного государственного экзамена: обеспечение объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образо-

вательные программы основного общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, 3 задания с развернутым, обоснованным ответом. Экзаменационная работа по географии 2016 года включает 17 заданий базового, 10 – повышенного и 3 задания высокого уровня сложности. В каждый вариант КИМ 2016 года включены задания, которые проверяют уровень знания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. При выполнении работы разрешается использовать географические атласы для 7-9 классов, линейки, непрограммируемые калькуляторы.

Экзаменационная работа ГИА-9 по географии состоит из номеров заданий различного уровня сложности, идущих по порядку. Развернутый тип заданий не отведён в конец работы, как в КИМ ЕГЭ, а включён в общую нумерацию (15, 20, 23). Для удобства анализа разделим работу на условные части: часть № 1 – задания базового, повышенного, высокого уровней под № 1-14, 16-19, 21, 22; 24-30 часть № 2 с развернутым типом заданий высокого и повышенного уровней под № 15, 20, 23.

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60-90%. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 14.

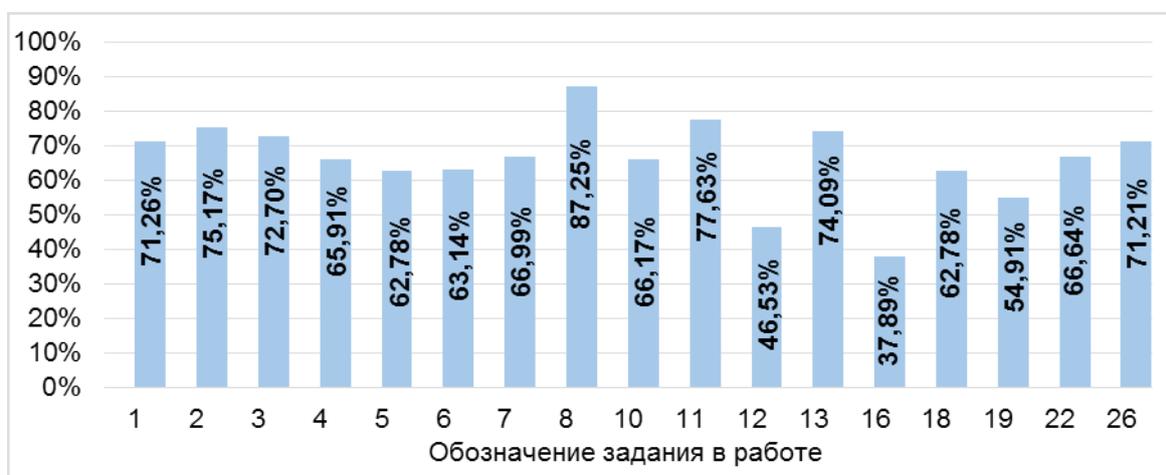


Рис. 14 – Средние показатели выполнения заданий с выбором одного правильного ответа (базового уровня) в 2016 году, %

Максимальный первичный балл за выполнение заданий базового уровня сложности – 17, что соответствует – 53.1% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Работа содержит задания базового уровня, с записью краткого ответа, из них: 14 заданий с записью одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова, или словосочетания (табл.16).

Диапазон выполнения заданий базового уровня составил от 37,89% до 87,25% (рис. 14). На уровне освоения и выше (более 60%) выполнены задания линий 1, 3, 18, 22 раздела «Источники географической информации», задания линий 8, 10, 11, 13 раздела «Природа Земли и человек», задания линий 5, 6, 7 разделов «Хозяйство России». В этом диапазоне находятся результаты большинства заданий линий базового уровня.

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями линии 8 (87,25%) по теме «Население России», «Хозяйство России», это связано с недавно пройденным материалом по географии в 8-9 классах (табл.16).

Таблица 16

Анализ результатов выполнения заданий с выбором одного правильного ответа

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания по кодификатору	Проверяемые умения по кодификатору	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Источники географической информации, Природа Земли и человек, Материки, океаны, народы и страны, География России. 1.1-5.6	1.6,1.3	Б	71,26

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания по кодификатору	Проверяемые умения по кодификатору	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
2	Особенности географического положения России, 5.1	1.7	Б	75,17
3	Природа России, 5.2	1.7	Б	72,70
4	Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере, 4.3	1.8	Б	65,91
5	Хозяйство России. Природно-хозяйственное районирование России, 5.4, 5.5	1.7	Б	62,78
6	Природа России, Население России, Население Земли, Численность населения Земли, Человеческие расы, этносы. 5.2, 5.3, 3.2	2.6, 2.7	Б	63,14
7	Население России, 5.3	1.7	Б	66,99
8	Население России. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. распределение тепла и влаги на Земле, 5.3, 2.4, 5.4	2.7	Б	87,25
10	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. распределение тепла и влаги на Земле, 2.4	1.4	Б	66,17
11	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле, 2.4	2.8	Б	77,63
12	Влияние хозяйственной деятельности людей на природу, 4.1, 4.2	1.8	Б	46,53
13	Природа Земли и человек. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. 2.2-2.6, 5.3	2.2.	Б	74,09
16	Гидросфера, ее состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. 2.3, 2.4, 3.3, 5.4	1.1., 3.3	Б	37,89
18	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы, 1.1	2.1	Б	62,78
19	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы, 1.1	2.1	Б	54,91
22	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. Природно-хозяйственное районирование России, 1.1, 5.5	2.7	Б	66,64
26	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка, 2.2	1.4	Б	71,21

В заданиях линии 11 по теме «Атмосфера. Погода и климат», выпускники нашего региона продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности: умение чтения карт различного содержания, умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений разных территорий Земли (табл.16). Приведем пример задания 11, где выпускникам девятых классов предлагается проанализировать карту погоды. Например, карта погоды составлена на 12 апреля 2013 года. «В каком из перечисленных городов, показанных на карте, на следующий день наиболее вероятно существенное похолодание? 1) Пермь, 2) Сыктывкар, 3) Омск, 4) Тюмень» (рис. 15). Выпускники нашего региона успешно выполнили данное задание на 77,63%.

*Задания 10, 11 выполняются с использованием приведённой ниже карты погоды.*

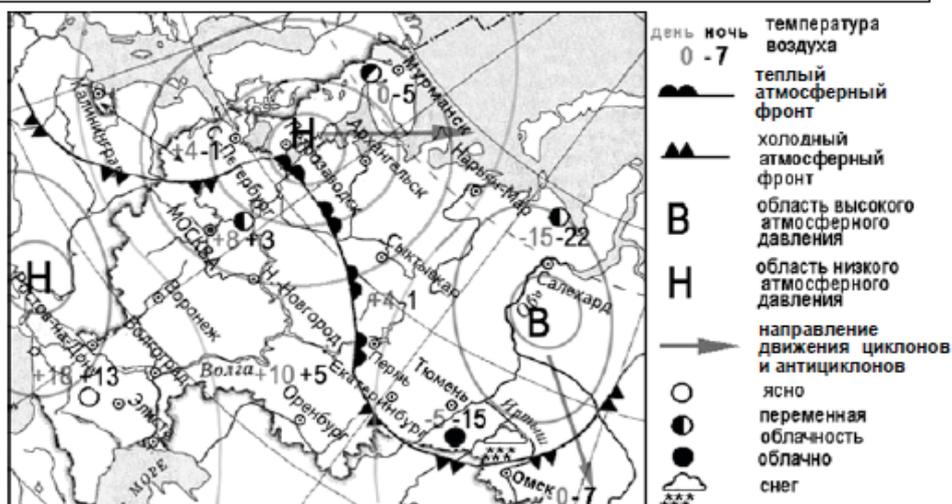


Рис. 15 – Карта погоды, пример из демонстрационного варианта, 2016 г.

Ответами к заданиям части 1 является цифра, число, последовательность цифр или слово. Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса основной школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности: владение географической терминологией и символикой; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России; умения определять, сравнивать, классифицировать; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания (табл. 16).

Задание линии 26, не вызвало затруднений у выпускников этого года (71.21%). Пример задания: «Во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере (рис. 16).

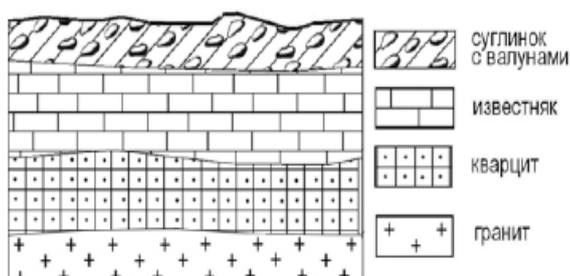


Рис. 16 – Залегание горных пород, пример из демонстрационного варианта, 2016 г.

Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите цифры, которыми обозначены слои горных пород, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) известняк;
- 2) суглинок с валунами;
- 3) кварцит».

Проверяемые элементы содержания данного задания: «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». Обычно ребята увлечены данной темой и хорошо представляют геохронологию залегания пластов (чем древнее, тем глубже). Важно не допустить ошибки из-за невнимательности, расположить в порядке увеличения их возраста, а не наоборот. Учителю географии при подготовке к данной линии заданий, необходимо акцентировать внимание выпускников на внимательном прочтении задания (от меньшего к большему, или от большего к меньшему и т.п.).

Многие выпускники девятых классов жалуются на нехватку времени на выполнение экзаменационной работы по географии, отводится всего 120 минут, ребята спешат. Это сказывается на результате, когда в несложном базовом задании совершается ошибка. Разработчики ФИПИ рассчитали примерное время выполнения каждого задания КИМ. Времени достаточно для внимательного прочтения, осмысления, проверки и занесения в бланк ответов.

Наибольшее затруднение у выпускников девятых классов этого года составило задание линии 16, с ним справились всего 37,89% участников экзаменационного испытания. Рассмотрим пример задания линии 16.

«Средняя соленость поверхностных вод Балтийского моря составляет 8‰. Определите, сколько граммов солей растворено в 3 литрах его воды.

Ответ: \_\_\_\_\_ г.»

Без математических знаний и умений, решить некоторые задания по географии зачастую невозможно. Данное задание, скорее всего, вызвало сложности в прочтении знака ‰, либо из-за не понимания, что промилле – это одна тысячная доля, 1/10 процента.

Задание той же линии демонстрационного варианта: «Используя данные таблицы «Производство сельского хозяйства в РФ в 2011 г.», определите долю продукции растениеводства (в%) в общем объеме продукции сельского хозяйства. Полученный результат округлите до целого числа».

Производство сельского хозяйства в РФ в 2011 г. (миллиардов рублей)

Производство сельского хозяйства	3261,7
в том числе:	
растениеводства	1703,5
животноводства	1558,2

Ответ: \_\_\_\_\_ %.

Задания этой линии направлены на проверяемые умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Математическая грамотность совместно с географической обученностью призвана пригодиться выпускникам в повседневной жизни.

Ликвидировать низкие показатели по данной линии заданий необходимо совместно с учителями математики.

Не вошли в планируемый диапазон от 60-90%, результаты выполнения заданий линии 12. Справились – 46.53% выпускников региона. Рассмотрим пример задания:

«Охране речных вод от загрязнения способствует:

- 1) вырубка лесов в долинах рек
- 2) размещение водоёмких производств на берегах рек
- 3) осушение болот в верховьях рек
- 4) ограничение использования удобрений в бассейнах рек

Ответ: \_\_\_\_\_».

В данной линии заданий проверяются знания и понимание влияния хозяйственной деятельности людей на природу, основные типы природопользования. Выпускники должны понимать антропогенные и природные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях. А, так же меры по сохранению природы и защите людей от техногенных и природных стихийных явлений. Учителям необходимо обратить внимание на изучение актуального раздела тем «Природопользование и геоэкология», в том числе совместно с учителями естественных наук.

Ниже запланированного разработчиками ФИПИ уровня освоения (60%) выполнены задания линии 19 (54,91%) по темам раздела «Источники географической информации». Пример задания:

«Определите по карте, в каком направлении от башни находится родник (рис. 17).

Ответ: \_\_\_\_\_».

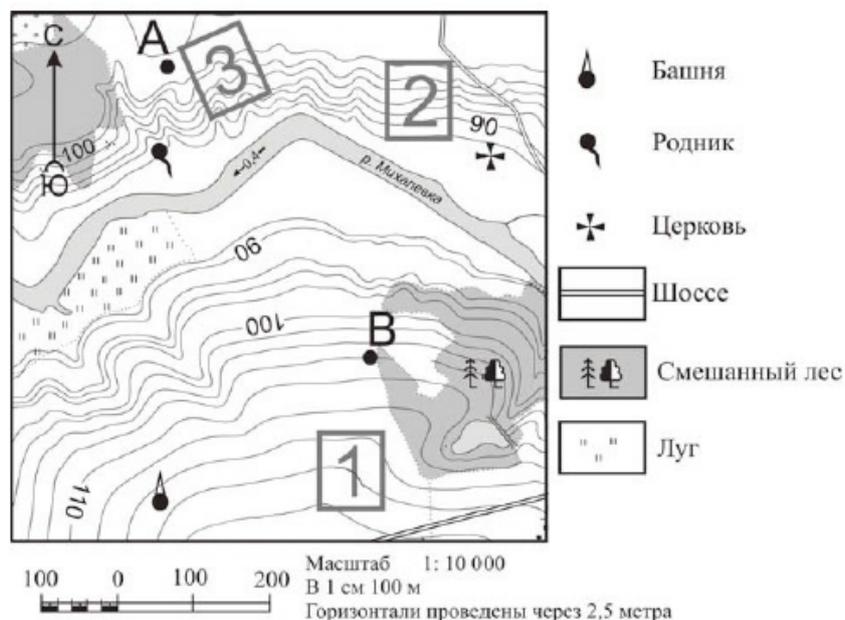


Рис. 17 – Фрагмент топографической карты демонстрационного варианта, 2016 г.

В данной линии заданий проверяются умения школьников определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. С помощью условных обозначений, указанных на фрагменте топографической карты, внимательному выпускнику не сложно найти нужные географические объекты и определить направление. Типичные ошибки допускаются выпускниками в данной линии заданий при оформлении ответа в бланке.

Приведем пример неправильного оформления ответа данного типа задания (рис. 17). Вопрос: «Определите по карте, в каком направлении от башни находится родник?»

Неверное оформление ответа: «В северном»;

Верное оформление ответа: «Север».

Из-за невнимательного прочтения задания, неправильного оформления в бланках ответов, излишней спешки выпускников, многих неудовлетворительных результатов этого года за экзамен по географии не удалось избежать. Учитель должен планомерно прорабатывать с будущими участниками ГИА-9 по географии каждое задание, особенно базового уровня. Первостепенно необходимо внимательно прочитать текст задания, заранее не отказываясь от его выполнения. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах решить (табл.17).

Таблица 17

Результаты выполнения девятиклассниками заданий базового уровня

№ заданий в экзаменационной работе	1	2	3	4	5	6	7	8	10
Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Справились с выполнением задания, %	71,26	75,17	72,70	65,91	62,78	63,14	66,99	87,25	66,17
Не справились с выполнением задания базового уровня, %	28,74	24,83	27,30	34,09	37,22	36,86	33,01	12,75	33,83
Средний процент выполнения, %	71,26	75,17	72,70	65,91	62,78	63,14	66,99	87,25	66,17

№ заданий в экзаменационной работе	11	12	13	16	18	19	22	26
Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Справились с выполнением задания, %	77,63	46,53	74,09	37,89	62,78	54,91	68,64	71,21
Не справились с выполнением задания базового уровня, %	22,37	53,47	25,91	62,11	37,22	45,09	31,36	28,79
Средний процент выполнения, %	77,63	46,53	74,09	37,89	62,78	54,91	68,64	71,21

### Повышенный уровень сложности (часть 1)

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения от 40-60%.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 11, что соответствует – 34,4% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Работа содержит задания повышенного уровня, с ответом в виде числа, или последовательности цифр, одно задание с развернутым ответом.

С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом повышенного уровня части 1, справилось от 33,93% – 65,45% выпускников, участвующих в ОГЭ по географии в 2016 году (рис. 18, табл.17).

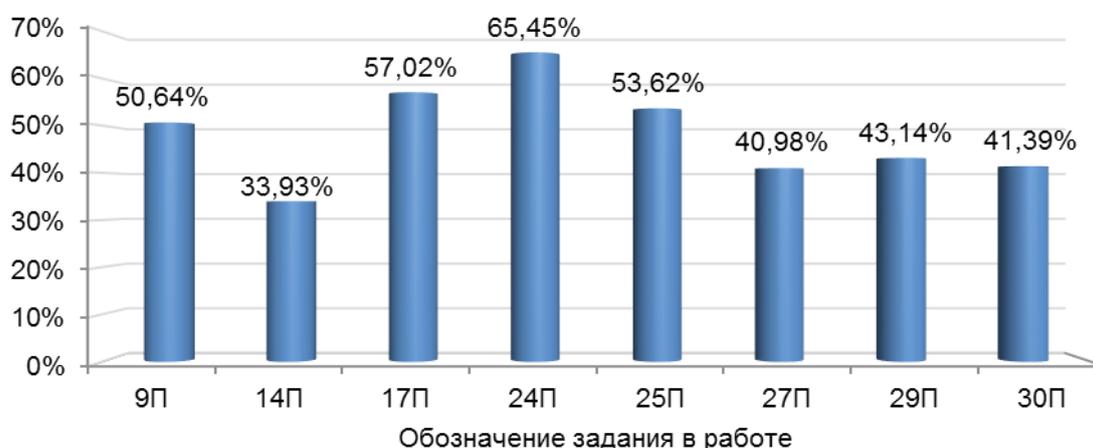


Рис. 18 – Средние показатели выполнения заданий ГИА-9 по географии первой части экзаменационной работы (повышенного уровня), 2016 г.

Самые лучшие результаты показали выпускники в решении заданий линии 24 на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени 65,45%.

Хорошо справились с заданиями 25 (53,62%) на знание специфики географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, особенностей её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Выпускникам предлагалось творческое задание по установлению соответствия между рекламными лозунгами (слоганами) от туристических фирм и регионами.

Задание повышенной сложности линии 17 на получение правильной последовательности цифр не вызвало затруднения у 57,02% выпускников. Выпускникам было предложено расположить перечисленные города в порядке увеличения в них численности населения. В таблицу занести получившуюся последовательность цифр.

Таблица 17

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания по кодификатору	Проверяемые умения по кодификатору	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
9	Население России. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат, 5.3, 2.4, 5.4	2.8	П	50,64
14	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы, 1.1	2.1	П	33,93
17	Население России, 5.3	3.2	П	57,02
21	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы, 1.1	3.2	В	68,64
24	Особенности географического положения России, 5.1	3.1	П	65,45
25	Природно-хозяйственное районирование России. Материки, страны. Основные черты природы Африки, Австралии, северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы, 5.5, 3.3	1.6, 1.7	П	53,62
27	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат, изучение элементов погоды, 2.4	2.8	П	40,98
28	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат, изучение элементов погоды, 2.1, 2.4	2.9	В	77,84
29	Земля как планета. Формы, размеры, движение Земли, 2.1	1.4	П	43,14
30	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы, 2.6, 3.3, 5.3, 5.5	2.2	П	41,39

По сравнению с прошлым годом улучшилось выполнение задания линии 27. Задания данной линии по темам «Атмосфера. Распределение тепла и влаги на Земле», требует от выпускников умения анализировать информацию, необходимую для изучения географического объекта и явления на разных территориях Земли.

Пример задания: «Проанализируйте климатограмму и определите, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены в климатограмме: 1) А, 2) В, 3) С, 4) D». (рис. 19).

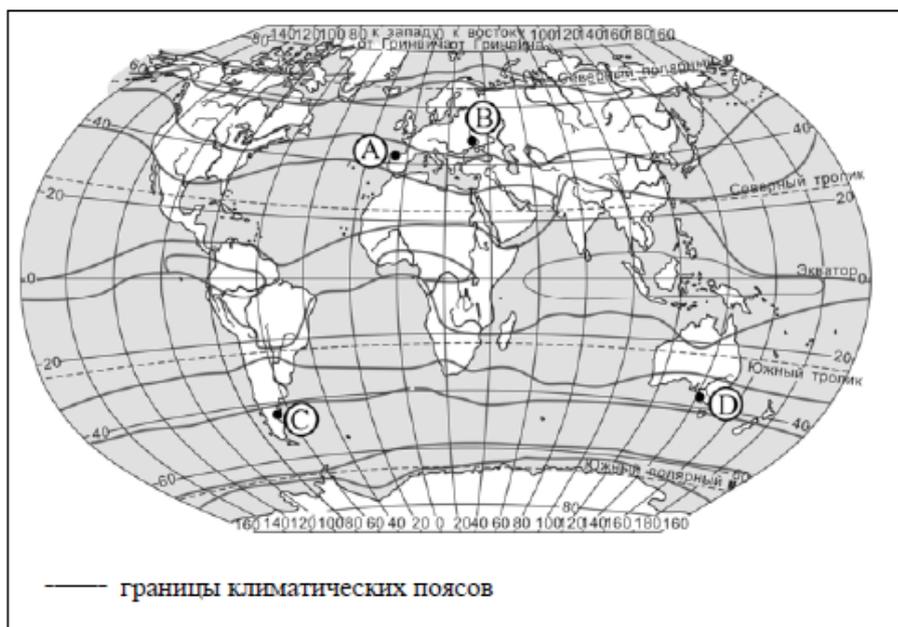
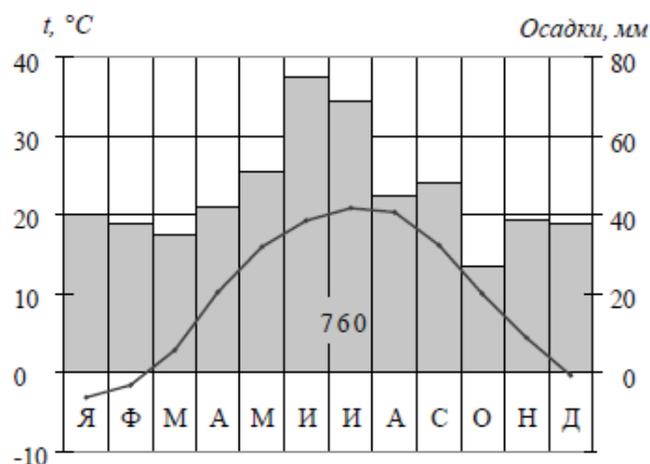


Рис. 19 – Климатограмма, картосхема демонстрационного варианта, 2016 г.

40,98% выпускников хорошо справились с данным типом заданий повышенного уровня сложности, в 2015 году справилось всего 36,23% участников ОГЭ. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, диаграммы, картосхемы, статистические материалы, тексты СМИ). Большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений.

Низкий уровень обученности географии прослеживается в задании линии 14 (33,93%). Задание на умение определять географические координаты и местоположение географических объектов. Пример задания: «Определите, какая горная вершина имеет географические координаты 46° с.ш. 7° в.д.». Вершину Монблан (похожее задание) не смогли определить 66,07% выпускников.

Тему географических координат изучают в школьном курсе «Начальной географии» в 5 и 6 классах, в 7 классе ребята используют умения определять географические широту и долготу места, практически на каждом уроке географии при изучении курса «Географии материков и океанов». Таким образом, ставится под сомнение выполнение практических работ на уроках географии у выпускников, которые не справились, или не приступили к выполнению данного задания. Учителям географии стоит уделять особое внимание формированию у школьников картографической предметной компетенции, использование картографического материала обязательно на каждом уроке географии с 5-11 классы.

Традиционно сложным для выпускников является задания линии 29 на знание и понимание географических следствий движения Земли. Приведём пример задания: «В каком из перечисленных населённых пунктов 22 июня в полдень по местному солнечному времени угол падения солнечных лучей будет наименьшим? 1) Сортавала; 2) Вологда; 3) Балахна; 4) Уфа». В этом году с заданием справилось 43, 14%, в прошлом – 48,55%.

Результаты выполнения девятиклассниками заданий повышенного уровня сложности (1 части)

№ заданий в экзаменационной работе	9	14	17	24	25	27	28	29	30
Уровень сложности	П	П	П	П	П	П	П	П	П
Справились с выполнением задания, %	50,64	33,93	57,02	65,45	53,62	40,98	53,98	43,14	41,39
Не справились с выполнением задания базового уровня, %	49,36	66,07	42,98	34,55	46,38	59,02	46,02	56,86	58,61
Средний процент выполнения, %	50,64	33,93	57,02	65,45	53,62	40,98	53,98	43,14	41,39

\*Задания 20П входят во 2 часть работы с развернутым типом заданий.

Задание линии 30 повышенного уровня сложности требует от выпускников умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений по разделам «Материки, океаны, народы и страны», «Население России», «Природно-хозяйственное районирование России». По-прежнему остаётся сложным для выполнения – в этом году с заданием линии 30 справилось 41,39% выпускников, в прошлом – 34,78%, при планируемом результате в 40-60%.

Пример задания линии 30:

«Определите страну по её краткому описанию. Эта высокоразвитая страна занимает территорию четырёх крупных и нескольких тысяч мелких островов. Особенностью природы является преобладание горного рельефа, высокая сейсмичность, активный вулканизм. Страна бедна полезными ископаемыми. Из-за вытянутости в меридиональном направлении климатические условия разнообразны. Более 60% территории, главным образом горы, покрыто лесами: смешанными, широколиственными и переменено-влажными (в том числе муссонными). Средняя плотность населения превышает 100 человек на 1 км<sup>2</sup>».

Ответ: Япония.

С заданиями повышенного уровня линии 28, справилось 53,98% выпускников и задания линии 21 высокого уровня, с которыми справилось 64,52% участников экзамена.

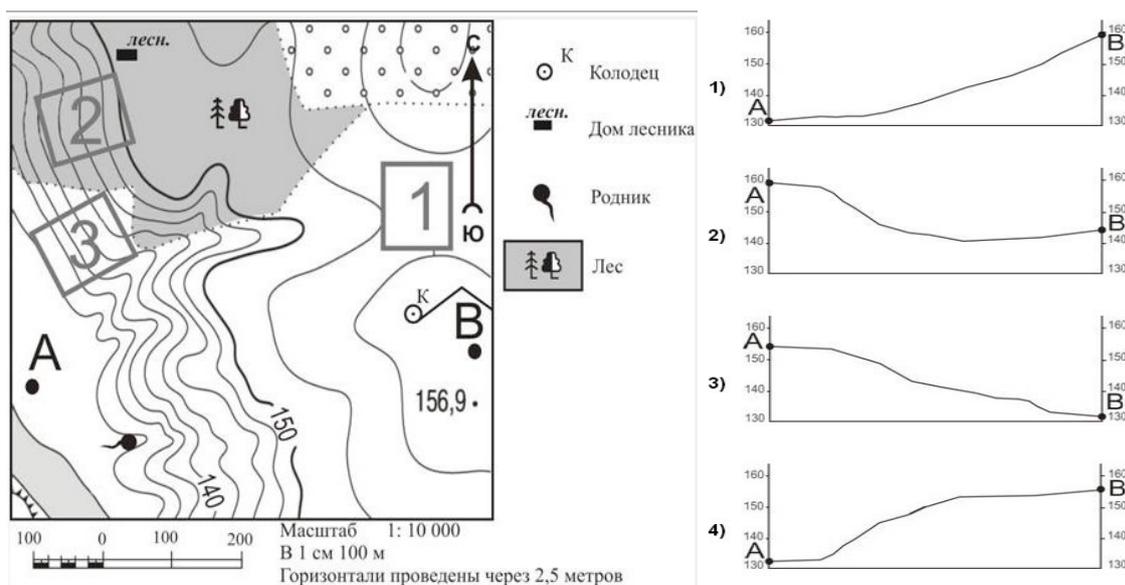


Рис. 20 – Фрагмент топографической карты, профилей рельефа из открытого банка заданий ОГЭ, ФИПИ

Рассмотрим пример линии 21. Элементы содержания, проверяемые в данном задании, относятся к разделу «Источники географической информации», от участников экзамена требуются умение чтения карт различного содержания, знание основных параметров и элемен-

тов плана местности (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Выпускники этого года справились с предлагаемым заданием намного лучше запланированного диапазона выполнения работ.

«На рисунках представлены варианты профиля рельефа местности, построенные по линии А-В разными учащимися. Какой из профилей построен верно?» (рис. 20).

Выпускники продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, умение работать с их основными параметрами и элементами: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками, способами картографического изображения. Тема по изучению топографического плана присутствует в 5, 6 классах, однако построение профиля рельефа местности – это факультативный элемент. В 2016 году хорошо справились с данным типом задания 64,52% девятиклассников.

*Задания с развернутым типом ответов.*

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть 2).

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется знаниями развернутого ответа.

2 часть экзаменационной работы по географии содержит 3 задания с развернутым ответом (задание повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности) (табл. 19).

Таблица 19

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания по кодификатору	Проверяемые умения по кодификатору	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
15	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Гидросфера, ее состав. Мировой океан. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами. Географическая оболочка Земли, 2.2-2.6, 4.1	2.4, 1.8	В	58,41
20	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы, 1.1	3.3	П	27,15
23	Хозяйство России, 5.4	1.7	В	77,84

Задания высокого уровня имеют планируемый процент выполнения не менее 40%.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 4, что соответствует – 12.5% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Максимальный первичный балл за задание № 15 – 2, № 20 – 2, № 23 – 1.

Самый высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях по линии 23 (77,84%), на тему «Хозяйство России» (табл. 20, рис. 21). Выпускники показали понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России, особенностями её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Приведем пример задания: «Сокольский деревообрабатывающий комбинат (г. Сокол, Вологодская область) первым в стране освоил технологию производства клееного бруса. Проектная мощность завода – 100 000 м<sup>3</sup> клееной древесины в год. На сегодняшний день это одно из самых крупных клееного предприятий в России по производству бруса и балок (до 12 м). Какая особенность природно-ресурсной базы Вологодской области способствует бесперебойному снабжению предприятия по производству клееного бруса и балок необходимым сырьём?»

Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, знать и понимать факторы размещения производства. Здесь нужно отдать должное учителям, так как ещё некоторое время назад это задание выполнялось выпускниками хуже (табл.20).

Таблица 20

Обозначение задания в работе	15 В	20 П	23 П
Средний% учащихся, получивших 0 баллов	20,87	47,97	22,16
Средний% учащихся, получивших 1 балл	20,70	24,88	77,84
Средний% учащихся, получивших 2 балла	58,41	27,15	-
Максимальный балл за выполнение задания	2	2	1

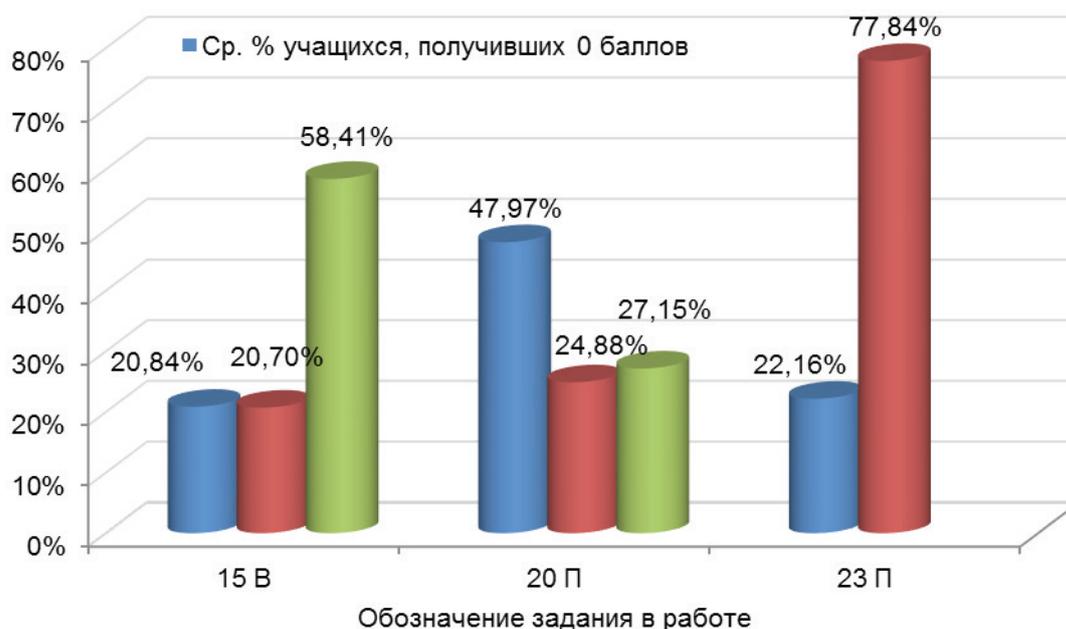


Рис. 21 – Качество выполнения заданий с развернутым типом ответов (высокий, повышенный уровни), 2016 г.

Хорошо справились выпускники с заданием линии 15 с проверяемыми элементами содержания по различным темам: «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие», «Гидросфера, ее состав. Мировой океан. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники», «Атмосфера», «Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами», «Географическая оболочка Земли». Средний% учащихся с максимальным баллом составил 58,41%. Низкие показатели в этом году за выполнение задания линии 20 раздела «Источники географической информации», требующее умения решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию.

Анализ результатов части 2 показал, экзаменуемые в целом (средние показатели), освоили материал высокого и повышенного уровня сложности (рис. 21).

### 3.2. Основные УМК по предмету, которые использовались в образовательных учреждениях в 2015-2016 учебном году

С этого учебного года во многих образовательных организациях региона география изучается с 5 класса основной школы. В связи с этим возникла потребность постепенного перехода на новые, современные УМК по географии.

Большинство образовательных организаций для изучения начального курса географии в 5 классах выбрали УМК «География» издательство «Дрофа» авторов Бариновой И.И., Плешакова А.А., Сониной Н.И., а также УМК «География» Издательства «Вентана-граф» автора Летагин А.А. / под ред. Дронова В.П. Это поможет учителю постепенно отойти от классических линий учебников, тем самым реализовать новые требования ФГОС основного общего образования к результатам обучения, сэкономить время на подготовку к каждому уроку и построить его на основе деятельностного подхода (табл. 21).

В данном учебном году 51,6% образовательных организаций Калининградской области использовали классическую линию учебников (табл. 21): В.А. Коринская, И.В. Душина, В.А. Ще-

нева География материков и океанов. – М.: Дрофа, 2013; Баринова И.И. География России. Природа 8 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. – М: Дрофа 2012; Дронов В.П., Ром В.Я. География России. Население и хозяйство. Учебник для 9 класса. – М. Дрофа, 2012 г.

3,7% организаций региона предпочитают изучать «Географию России» по традиционному УМК для 8-9 классов, авторов Алексеев А.И. и др. издательства «Дрофа».

8,4% образовательных организаций региона обучали географии с 5-9 классы по УМК «География» издательства «Русское слово», авторов Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.

5,9% образовательных организаций предпочли в данном учебном году изучать географию по-современному УМК «Сфера» издательства «Просвещение», авторов: Лобжанидзе А.А. (5,6 кл.), Кузнецов А.П. (7 кл.), Дронов В.П. и Савельева Л.Е. (8,9 кл.).

11% образовательных организаций использовали новый УМК «География» издательства «Вентана-граф», авторов: Летягин А.А. (5,6 кл.), Душина И.В., Смоктунович (7 кл.), Пятунин В.Б., Таможняя Е.А (8 кл.). Построение содержания курса географии для основной школы опирается на пропедевтический курс «Окружающий мир», который изучается в начальной школе. В его содержании присутствуют некоторые географические сведения, усвоение которых подготавливает школьников к изучению географии. Содержание составных частей рассматриваемого УМК учитывает основные научно-педагогические идеи модернизации географического образования. Среди них: гуманистическая направленность содержания курсов, усиление комплексного подхода, внимание к деятельностной основе обучения как средству формирования компетенций школьников и личностной ориентации процесса образования; усиление экологического, культурологического, социологического аспектов содержания.

Таблица 21

Название УМК, издательство	Название курса	Клас-сы	Автор/авторский коллектив	Примерный% ОО, в которых использовался данный УМК
УМК «Сфера» Издательство «Просвещение» 2014-2015 гг.	География. Планета Земля.	5-6	Лобжанидзе А.А.	5,9
	География. Земля и люди	7	Кузнецов А.П.,	
	География. Россия: природа. Население, хозяйство.	8	Дронов В.П., Савельева Л.Е.	
	География. Россия: природа. Население	9	Дронов В.П., Савельева Л.Е.	
УМК «География» «Полярная звезда» Издательство «Просвещение» 2012-2015 гг.	География	5-6	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	4,2
	География	7	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	
	География	8	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	
	География	9	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	
УМК «География» Издательство «Дрофа» 2012-2015 гг.	География. Начальный курс, 2014 г.	5	Баринова И.И., Плешаков А.А., Сонин Н.И.	15,25
	География	6	Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П.	51,6
	География	7	Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А.	
	География России	8	Баринова И.И.	
	География России. Население и хоз-во	9	Дронов В.П., Ром В.Я.	

Название УМК, издательство	Название курса	Клас-сы	Автор/авторский коллектив	Примерный% ОО, в которых использовался данный УМК
УМК «География» Издательство «Русское слово» 2012-2015 гг.	География	5,6	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.	8,4
	География	7	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.	
	География	8	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.	
	География	9	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., Клюев Н.Н.	
Издательство «Дрофа» 2012-2014 гг.	География России	8	Алексеев А.И. и др.	3,7
	География России	9	Алексеев А.И. и др.	
УМК «География» Издательства ВЕНТАНА –ГРАФ 2014-2015 гг.	География	5,6	Летягин А.А./под ред. Дронова В.П.	11 (5,6 классы – 9%)
	География	7	Душина И.В., Смоктунувич Т.Л./под ред. Дронова В.П.	
	География	8	Пятунин В.Б., Таможняя Е.А./под ред. Дронова В.П.	
	География	9	Таможняя Е.Г., Е.А. Беловолова /под ред. Дронова В.П.	
Итого	География	5-9		100

Новая модель учения невозможна без роли УМК по географии в условиях открытой информационно-образовательной среды. С целью рационального использования учебников в обучении географии, проектировании уроков географии на основе требований ФГОС ООО, оказания методической поддержки учителей географии города Калининграда и Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования проводит методические семинары с привлечением специалистов объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф» – «Астрель»; издательского дома «АСТ-пресс».

### 3.3. Меры методической поддержки изучения географии в 2015-2016 учебном году

Таблица 21

№	Вид мероприятия	Дата	Тема мероприятия	Организация, проводившая мероприятие
1	Плановые курсы повышения квалификации	Апрель – сентябрь 2015 г.	Дополнительная профессиональная программа «Проблемы модернизации естественно-математического образования»	Калининградский областной институт развития образования
2	Семинар	17.10. 2015	«Проблемы школьного географического образования в Калининградской области»	Институт природопользования, территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта, Калининградский областной институт развития образования
3.	Курсы повышения квалификации	апрель 2016 г.	По программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом ГИА-9»	Калининградский областной институт развития образования

№	Вид мероприятия	Дата	Тема мероприятия	Организация, проводившая мероприятие
4.	Модуль в рамках курсов планового повышения квалификации	7-28.04. 2016 г.	«Проблемы модернизации географического образования»	Калининградский областной институт развития образования
6.	Региональный форум учителей географии	4-6.07. 2016 г.	«Обсуждение проекта концепции школьного географического образования в РФ»	Калининградский областной институт развития образования
8.	Методический семинар	07.04. 2016	«Современный урок географии в условиях открытой информационно-образовательной среды»	Калининградский областной институт развития образования Объединенная издательская группа «Дрофа» – «Вентана-Граф» – «Астрель»
9.	Семинар – практикум	7.07. 2016	«Использования школьных атласов при формировании УУД в рамках внедрения ФГОС»	Калининградский областной институт развития образования Издательский дом «АСТ-Пресс»
10.	Методический семинар	8.07. 2016	«Образовательные сервисы цифровой платформы Lecta издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф»	Калининградский областной институт развития образования
11.	Консультации	Сентябрь 2015 - март 2016	Актуальные вопросы теории и методики обучения географии	Калининградский областной институт развития образования
12.	Консультации	В течение учебного года	Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по географии	Калининградский областной институт развития образования

### Выводы

1) В 2016 г. в связи с изменением порядка проведения ОГЭ, существенно увеличилось количество сдающих экзамен по географии – до 1945 человек. Анализ результатов ГИА-9 по географии показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренного стандартом. Общий средний балл ГИА-9 по географии по пятибалльной шкале в Калининградской области оказался ниже предыдущего и составил 3,4. Наиболее успешно выпускники справились с заданиями базового уровня по темам раздела «Население России», «Природа Земли и человек», «Хозяйство России», где выпускники нашего региона продемонстрировали приобретенные знания и умения чтения карт различного содержания, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений разных территорий Земли. С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом повышенного уровня, справилось от 33,93% до 65,45% выпускников этого года. Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по определению различий во времени, чтению карт различного содержания; разделению и сравнению по разным источникам информации. Хорошо справились с заданиями 25 (53,62%) на специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, особенности её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Самый высокий процент выполнения в заданиях на максимальные баллы по линии 23 (77,84%), на тему «Хозяйство России». Выпускники показали понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России.

2) К типичным ошибкам выпускников девятых классов можно отнести невнимательное прочтение текста задания, неправильное оформление бланков ответов, излишнюю спешку выпускников. Значительно ниже уровня освоения выполнены задания базового уровня линии 16, направленные на умение решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию. Не вошли в планируемый диапазон (60-90%), результаты выполнения заданий линии 12 актуального раздела «Природопользование и геоэкология». Справились – 46,53% выпускников региона. Выпускники должны понимать антропогенные и природные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях. Низкие показатели в этом году за выполнение задания высокого уровня сложности, развернутого типа задания линии 20 раздела «Источники географической информации», требующее умения решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию.

3) Анализ результатов экзаменационного испытания по географии показал, экзаменуемые в целом (средние показатели), освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности. Значительная доля выпускников испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (чтение климатограмм, статистических таблиц, графиков, картосхем). У части выпускников не сформированы надпредметные умения и навыки, например, выполнение математических вычислений. Необходимо способствовать развитию у учащихся навыков устного счета, умение преобразовывать алгебраические выражения, развивать логическое мышление. Выпускники этого года продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, географическими моделями, планом местности. В 2016 году 64,52% девятиклассников хорошо справились с типом задания на умение работать с профилем рельефа: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками, способами картографического изображения. Однако, снизился показатель качества на задание базового уровня по определению географических координат, появилось затруднение в решении задания с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием.

4) Основная цель географии в системе общего образования – познание многообразия современного географического пространства. Что позволяет формировать у учащихся умения использовать географические знания и навыки в повседневной жизни для объяснения, оценки и прогнозирования природных, социально-экономических, экологических процессов, адаптации к условиям окружающей среды и обеспечения безопасности жизнедеятельности. Важна экологическая грамотность в поведении в окружающей среде. Совершенствовать организацию обучения географии школьников в основной школе можно по направлениям:

А) формирование широкого спектра учебных действий:

- Умение пользоваться одним из языков международного общения – географической картой;
- Умение пользоваться современными информационными технологиями;
- Владеть научными географическими понятиями;
- Видеть проблемы и ставить вопросы;
- Анализировать информацию, классифицировать и группировать её;
- Наблюдать и исследовать местность;
- Учиться делать выводы и умозаключения, составлять характеристики и сравнивать;

В процессе освоения школьниками предметного географического содержания, полученные знания и виды деятельности должны стать основой для достижения предметных, метапредметных и личностных результатов каждого ученика.

Б) формирование посредством содержания курса школьной географии мировоззренческой сферы личности на основе национальных ценностей, социальной ответственности и толерантности;

В) приобретения опыта применения географических знаний и умений в повседневной жизни в целях выработки адаптации к окружающей среде и ориентации в ней;

Г) реализация стратегии устойчивого развития в масштабах России и мира, охрана окружающей среды и рациональное природопользование. Региональная география способна помочь ученику разобраться в сложных экономических и геоэкологических темах. Полевые практикумы на природе, тематические экскурсии в ООПТ, экскурсии на предприятия региона, музейная педагогика, учебная проектно-исследовательская деятельность помогут мотивировать к изучению такой интересной науки как география.

Решение проблем по ликвидации пробелов в знаниях, при подготовке к ГИА-9, целесообразно проводить совместно с учителями предметниками: математики, физики, истории и обществознания, литературы и русского языка, ОБЖ и физической культуры.

Одним из направлений в изучении географии является работа с мотивированными школьниками (подготовка к олимпиадам, конференциям, конкурсам).

5) Предлагаемые модели ГИА-9 по географии позволяют всесторонне проверить освоение содержания географического образования по всем разделам школьного курса и овладение различными видами учебной деятельности. Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в течение учебного года среди будущих участников ГИА-9 2017, 2018 гг., используя для подготовки открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ.

## 4. Рекомендации

Анализ результатов проведения ГИА-9 по географии 2016 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения географии и подготовке к ГИА по предмету. Рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, изученного в основной школе по содержательным разделам «География России», «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Материки, океаны, народы и страны», «Природопользование и геоэкология».

Учитывая типичные ошибки выпускников девятых классов, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками материала: факторы размещения производства, рациональное и нерациональное природопользование, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, а также заданий на знание географической номенклатуры

ры и определение географической грамотности учащихся. В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной картографической компетенции.

Для усиления практической направленности обучения, необходимо уделять особое внимание отработке решения стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения. Совместно с учителями математики, систематически обращаться к таким темам, как проценты, дроби, графики линейных функций, решение задач практической математики, работа со статистическим материалом.

Ставить перед будущими участниками ГИА цель, которую они смогут реализовать. Учитель географии должен уметь оказывать помощь в обучении географии любому ребенку, а также вести постоянную работу с семьями обучающихся.

В рамках реализации компетентностно-деятельностного подхода важно научить школьника основам проектной деятельности, прогнозированию и моделированию. Необходимо уделять особое внимание формированию умений аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика. Важно включать в содержание географического образования практическую деятельность: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейную педагогику, встречи с писателями, представителями науки.

География призвана формировать у школьников умения извлекать и анализировать данные из различных источников информации: тематические карты, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ. Большое внимание уделять достижению школьниками требований, направленных на сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни.

При подготовке к ГИА 2017 года важно своевременно, в начале года определить количество будущих участников. Выбрать форму дополнительных занятий, проводить диагностику обученности географии в течение учебного года. При подготовке к ГИА, необходимо использовать школьные учебники базового, или профильного уровня, рекомендованные Минобрнауки России, а также учебные пособия, справочную литературу.

С целью совершенствования профессиональной компетентности педагогов в условиях модернизации образования РФ в основной школе, учителя должны быть ознакомлены с современной государственной политикой в сфере образования; с новыми подходами к преподаванию географии в условиях обновления содержания и технологий обучения, позволяющими реализовать федеральные государственные стандарты общего образования нового поколения. Важно использовать учебно-методические комплексы в соответствии с современными тенденциями и перспективами развития школьного географического образования. Учителям географии необходимо постоянно самосовершенствоваться, повышать квалификацию, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области. С целью улучшения качества организации и повышения квалификации учителей географии, планируется разрабатывать и проводить занятия по подготовке к итоговой аттестации, олимпиадам по предмету; обмен опытом с рекомендациями для дальнейшего обучения учащихся по наиболее сложным разделам курса. Планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса.

# БИОЛОГИЯ

*Н.Н. Лоханова,*

методист кафедры естественно-математических дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по биологии

## 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Количество участников ОГЭ по биологии в последние годы (2015, 2014 годы) составляло от 466 человек в 2014 году до 342 в 2015 году. По-видимому, это связано с тем, что экзамен по биологии выбирали только, обучающиеся, кто хотел поступить в профильные классы (химико-биологические, биологические, медицинские, с естественнонаучным профилем) или перейти в класс, где были открыты группы с расширенным или углублённым изучением биологии. Как правило, это группа мотивированных учащихся, проявляющих стойкий интерес к изучению биологии, даже не самые способные школьники, просто любящие этот предмет.

В 2015-2016 году группа обучающихся, сдающих ОГЭ по биологии, резко выросла почти до двух тысяч человек. Это составило 25,57% от общего числа участников, сдающих ГИА в Калининградской области. В состав этой группы выпускников, сдающих ОГЭ по биологии, вошло большое число обучающихся не мотивированных, не слишком хорошо подготовленных к экзамену.

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	466	6,33	342	4,53	1994	25,57

### 1.2 Процент юношей и девушек

Традиционно ОГЭ по биологии в Калининградской области сдает больше девушек, чем юношей. 2016 год не стал исключением. Среди писавших экзаменационную работу девушек было 1235, или 61,94%, а юношей только 759, или 38,06%.

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету Биология	1994
---	------

Как видно из таблицы 2, в 2016 году впервые за все годы проведения ГИА в Калининградской области, было отмечено самое большое количество человек, сдающих ОГЭ. Это выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО в образовательных организациях региона. Их число составило 1994 человек или 100,00%.

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	1994 (100,00%)
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	348 (17,45%)
– выпускники СОШ	1503 (75,38%)
– выпускники ООШ	132 (6,57%)
– негосударственных ОО	12 (0,60%)

В Калининградской области действуют разнообразные образовательные организации, выпускники которых выбрали биологию как один из предметов по выбору. Другие, выбирая будущую профессию, связанную с биологией, сдают ОГЭ по биологии для перевода или поступления в профильные классы.

Как следует из таблицы 3, самое большое число сдающих ОГЭ по биологии – это выпускники СОШ 75,38% (1503 человека), также выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИОП – это 17,45% (348 человек). Если же сравнить количество лицеев, гимназий и СОШ с УИОП в городе Калининграде и области с количеством средних образовательных организаций (СОШ), то станет ясно, что большее количество (1503 человека или 75,38%) объясняется большим числом выпускников этих образовательных организаций. Выпускники ООШ среди писавших ОГЭ по биологии составили 26,57% (132 человека). Ещё меньшее число сдававших ОГЭ – 0,60% или 12 человек – составили выпускники негосударственных образовательных организаций.

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	945	47,39
Города Калининградской области	540	27,08
Сельские поселения области	509	25,53

Как следует из данных таблицы 4, около половины (47,39% или 945 человек) участников ОГЭ по биологии были из образовательных организаций городского округа «Город Калининград». 27,08% или 540 человек составили участники ОГЭ по биологии, закончившие образовательные организации городов Калининградской области. И почти столько же (25,53% или 509 человек) – выпускники поселковых образовательных организаций (СОШ и ООШ).

#### Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2015-2016 году группа обучающихся, сдающих ОГЭ по биологии, резко выросла почти до двух тысяч человек. Это составило 25,57% от общего числа участников, сдающих ГИА в Калининградской области. Среди участников ОГЭ большинство составляют девушки. Основу участников ОГЭ по биологии составляют выпускники СОШ – 1503 человек или 75,38%, и выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИОП – 348 или 17,45%. Около половины (47,39% или 945 человек) участников ОГЭ по биологии были из образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

## 2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по биологии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Основой разработки экзаменационных вариантов является инвариантное ядро содержания биологического образования основной школы, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта и в учебниках по биологии, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов. Проверяемое в экзаменационных материалах содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта 2004 г. и не зависит от рабочих программ и учебников, по которым ведется преподавание биологии в конкретных образовательных организациях. В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нем рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Связь экзаменационной модели ОГЭ с КИМ ЕГЭ проявляется в отборе контролируемого содержания и построении структуры контрольных измерительных материалов. Содержание экзаменационной работы в IX классе проверяет знания, умения и виды деятельности по блокам, аналогичным блокам курса биологии в основной школе. Структура

экзаменационной работы представлена одинаковым количеством частей и используемыми типами заданий.

Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом: 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом, из них: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме; 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий с учетом максимального первичного балла каждой части и работы в целом приводится в таблице 4.1.

Таблица 4.1.

Распределение заданий по частям работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального первичного балла, равного 46	Тип заданий
Часть 1	28	35	76	Задания с кратким ответом
Часть 2	4	11	24	Задания с развернутым ответом
Итого:	32	46	100	

Распределение заданий КИМ осуществляется по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности.

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; о естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Таблица 4.2.

Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности
1. Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира	3	3	6,6
2. Распознавать: основные части клетки; грибы; органы цветковых растений, растений разных отделов; органы и системы органов животных, а также животных разных таксонов	6	9	19,6
3. Описывать биологические объекты	1	2	4,0
4. Объяснять взаимосвязи организмов и окружающей среды	1	1	2,0
5. Сравнивать биологические объекты: клетки, ткани, органы и системы органов и организмы разных таксонов	3	4	8,6
6. Знать особенности организма человека, его строения	3	3	6,6
7. Распознавать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека	3	3	6,6
8. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и для соблюдения мер профилактики	5	9	19,6
9. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности для оказания первой помощи	2	3	6,6
10. Описывать и объяснять результаты эксперимента и данные таблицы	1	3	6,6
11. Анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды	3	3	6,6
12. Проводить самостоятельный поиск биологической информации	1	3	6,6
Итого:	32	46	100

Производится распределение заданий КИМ по нескольким уровням сложности.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 48% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 35%; высокого – 17%.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности приводится в таблице 4.3.

Таблица 4.3.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 46
Базовый	22	22	48
Повышенный	7	16	35
Высокий	3	8	17
Итого:	32	46	100

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

За верное выполнение каждого из заданий 1-22 выставляется 1 балл. В другом случае – 0 баллов.

За верное выполнение каждого из заданий 23-27 выставляется 2 балла.

За ответы на задания 23 и 24 выставляется 1 балл, если в ответе указаны две любые цифры, представленные в эталоне ответа, и 0 баллов во всех других случаях. Если экзаменуемый указывает в ответе больше символов, чем в правильном ответе, то за каждый лишний символ снижается 1 балл (до 0 баллов включительно).

За ответ на задание 25 выставляется 1 балл, если допущена одна ошибка, и 0 баллов, если допущено две и более ошибок.

За ответы на задания 26 и 27 выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа, и 0 баллов во всех других случаях.

За полное верное выполнение задания 28 выставляется 3 балла; 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа; выставляется 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа, и 0 баллов во всех других случаях.

Задания 29-32 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 46.

Изменения в структуре и содержании КИМ 2016 года по сравнению с 2015 годом отсутствуют. Рассмотрим часть 2 одного из вариантов КИМ ОГЭ 2016 года по биологии

## *Часть 2*

### *Задания повышенного и высокого уровня сложности с развёрнутым ответом*

Все тексты для заданий линии 29 были взяты в соответствии с содержанием четвёртого блока. Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Были выделены четыре задания, выявляющие знания

- о развитии иммунологии;
- о представлениях людей о роли мозга в древности;
- о прямохождении;
- о приматах и других млекопитающих.

#### **Задание № 29**

Задание повышенного уровня на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы. Проверяет:

- умение работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные положения текста);
- умения анализировать содержание текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления.
- метапредметные умения, в первую очередь смысловое чтение.

#### **Задание № 30**

Задание высокого уровня сложности на умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Проверяет:

- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме;
- умение не только находить среди представленных числовых параметров определенные закономерности, но и объяснять их биологическую природу.

Все четыре задания линии 30 проверяли освоенность содержания основных разделов курса биологии, представленных блоком 4 «Человек и его здоровье».

#### **Задание № 31**

Задание высокого уровня сложности на умение работать с текстовой задачей биологического содержания. Проверяет:

- умение работать с данными, представленными в табличной форме;
- умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания;
- умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания;

#### **Задание № 32**

Задание высокого уровня сложности на умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Проверяет:

– умение соблюдать санитарно-гигиенические нормы и правила здорового образа жизни, умение применять биологические знания в практических ситуациях.

– умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания;

По типу это открытые задания. Выполняя их, экзаменуемые, должны были провести анализ вопроса, текста или статистических данных таблиц, установить причинно-следственные связи, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде. Свои соображения выпускники обосновано излагали в письменной форме на отдельном бланке.

### 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

#### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2016 г.

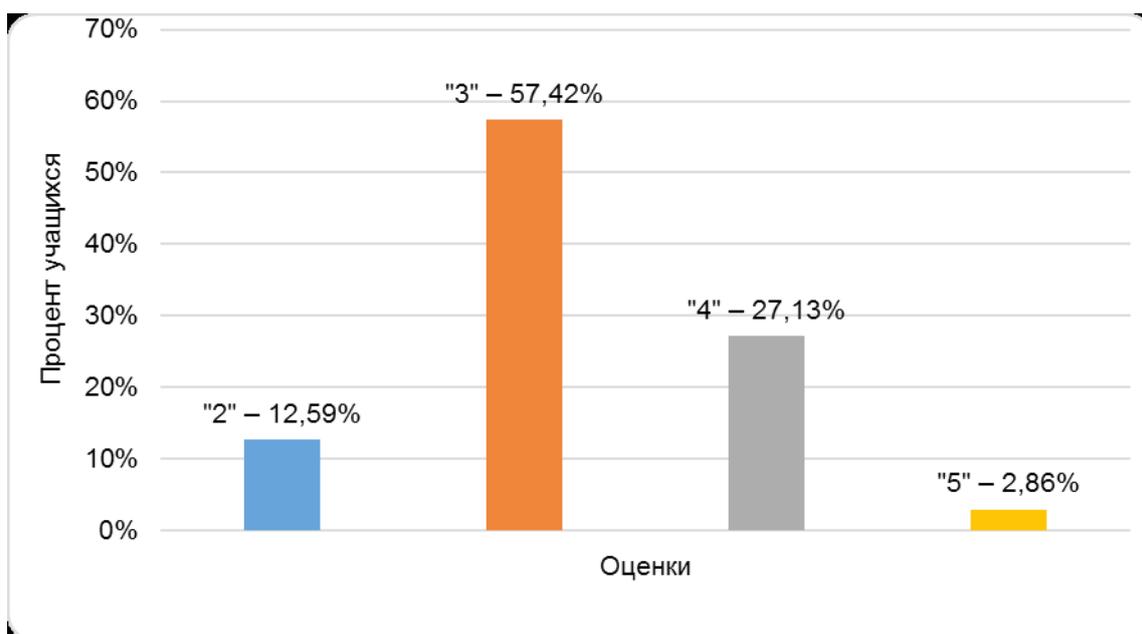


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по биологии 2016 года по отметкам

#### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального первичного балла	3,00	0,88 (3)	12,59% (251)
Средний первичный балл	31,12	24,90	21,52
Средняя отметка	3,48	3,65	3,20
Получили отметки от 3 до 5	97,00	99,12	87,41% (1743)
Получили максимальный балл по предмету		–	2

Увеличилось число участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог (13 первичных баллов) с 0,88% (2015 год) до 12,59% (2016 год). Понижение среднего балла по пятибалльной шкале ГИА-9 по биологии и, как следствие, снижение показателя средней отметки с 3,65 (2015 год) до 3,20 в 2016 году. В этом году процент сдававших экзамен и получивших удовлетворительные, хорошие и отличные отметки ниже, чем в 2015-2014 годах.

#### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

Результаты	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ОО
Доля участников, получивших отметку 2	12,59% (251 человек)
Доля участников, получивших отметку 3	57,42% (1145 человек)
Доля участников, получивших отметку 4	27,13% (541 человек)
Доля участников, получивших отметку 5	2,86% (57 человек)
Количество выпускников, получивших максимальный балл	2

Как видно из данных таблицы 6, самые многочисленные группы – это участники ОГЭ, получившие отметку 3 (57,42%) и отметку 4 (27,13%). И самую немногочисленную группу составляют участники ОГЭ, получившие отметку 5. Только 2 экзаменуемых получили максимальный балл.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

Образовательные организации	Лицеи, гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	ООО
Доля участников, получивших отметку 2	1,26	10,20	14,63	12,87
Доля участников, получивших отметку 3	40,88	53,06	60,49	65,35
Доля участников, получивших отметку 4	47,48	32,65	23,47	20,79
Доля участников, получивших отметку 5	10,38	4,08	1,42	0,99
Количество выпускников, получивших максимальный балл	1	0	1	0

В лицеях и гимназиях самые большие проценты участников ОГЭ, получивших отметку «4» и отметку «5». Самый низкий процент, получивших отметку «2» и отметку «3». За лицеями и гимназиями по результативности идут СОШ с УИОП. У этих образовательных организаций доля, получивших отметки «4» и «5», выше, чем в СОШ и ООШ. А доля, получивших отметки «2» и «3», ниже. Самые низкие результаты получили девятиклассники, сдававшие ОГЭ из СОШ и особенно из ООШ. По-видимому, более высокие результаты, полученные обучающимися из лицеев и гимназий, объясняются тем, что в этих образовательных организациях имеются профильные классы медицинские, химико-биологические и другие, именно там обучение биологии ведётся на углубленном уровне. В девятых классах ведётся расширенное изучение биологии, а также желающим учиться в профильных классах необходимо получить высокие баллы на ОГЭ.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	99 (4,96%)	522 (26,18%)	265 (13,29%)	36 (1,81%)	1
Городские поселения области	55 (2,76%)	315 (15,80%)	156 (7,82%)	17 (0,85%)	1
Сельские поселения области	97 (4,86%)	308 (15,45%)	120 (6,02%)	4 (0,20%)	–

Как следует из таблицы 8, каждый двадцатый выпускник девятых классов образовательных организаций ГО «Город Калининград» получил отметку «2», как и выпускник СОШ или ООШ в

посёлках Калининградской области. Меньше двоек получили писавшие ОГЭ выпускники образовательных организаций городов области. Самый большой процент получивших отметку «3», во всех трёх типов АТЕ (ГО «Город Калининград», город и поселок). Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4», самая высокая у выпускников девярых классов образовательных организаций ГО «Город Калининград». В городах и посёлках доля участников ОГЭ, получивших отметку «4», вдвое меньше. Также доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» самая высокая у выпускников девярых классов образовательных организаций ГО «Город Калининград». В городах доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» вдвое меньше, а в посёлках доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», в девять раз меньше.

Таблица 8.1

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	23,73	50,85	25,42	0,00	0
Балтийский муниципальный район	11,59	57,97	26,09	4,35	0
Гвардейский городской округ	10,34	70,69	18,97	0,00	0
Городской округ «Город Калининград»	10,74	56,62	28,74	3,90	1
Гурьевский городской округ	21,58	63,31	15,11	0,00	0
Гусевский городской округ	15,71	67,14	17,14	0,00	0
Зеленоградский городской округ	1,89	54,72	37,74	5,66	1
Краснознаменский городской округ	32,69	55,77	11,54	0,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	60,00	40,00	0,00	0
Мамоновский городской округ	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Неманский муниципальный район	2,99	35,82	56,72	4,48	0
Нестеровский район	38,46	51,92	5,77	3,85	0
Озерский городской округ	5,56	38,89	52,78	2,78	0
Пионерский городской округ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
Полесский муниципальный район	24,53	64,15	11,32	0,00	0
Правдинский городской округ	2,13	65,96	29,79	2,13	0
Светловский городской округ	16,00	70,00	14,00	0,00	0
Светлогорский район	20,00	65,00	15,00	0,00	0
Славский городской округ	2,27	72,73	25,00	0,00	0
Советский городской округ	0,00	36,84	52,63	10,53	0
Черняховский городской округ	14,29	62,24	21,43	2,04	0
Янтарный городской округ	0,00	35,71	64,29	0,00	0

Без двоек написали ОГЭ по биологии Советский городской округ, Янтарный городской округ, Ладушкинский городской округ, Мамоновский городской округ и Пионерский городской округ.

Наиболее высокая доля, участников ОГЭ, получивших отличные отметки в Советском городском округе, Зеленоградском городском округе, Балтийском муниципальном районе, Неманском муниципальном районе.

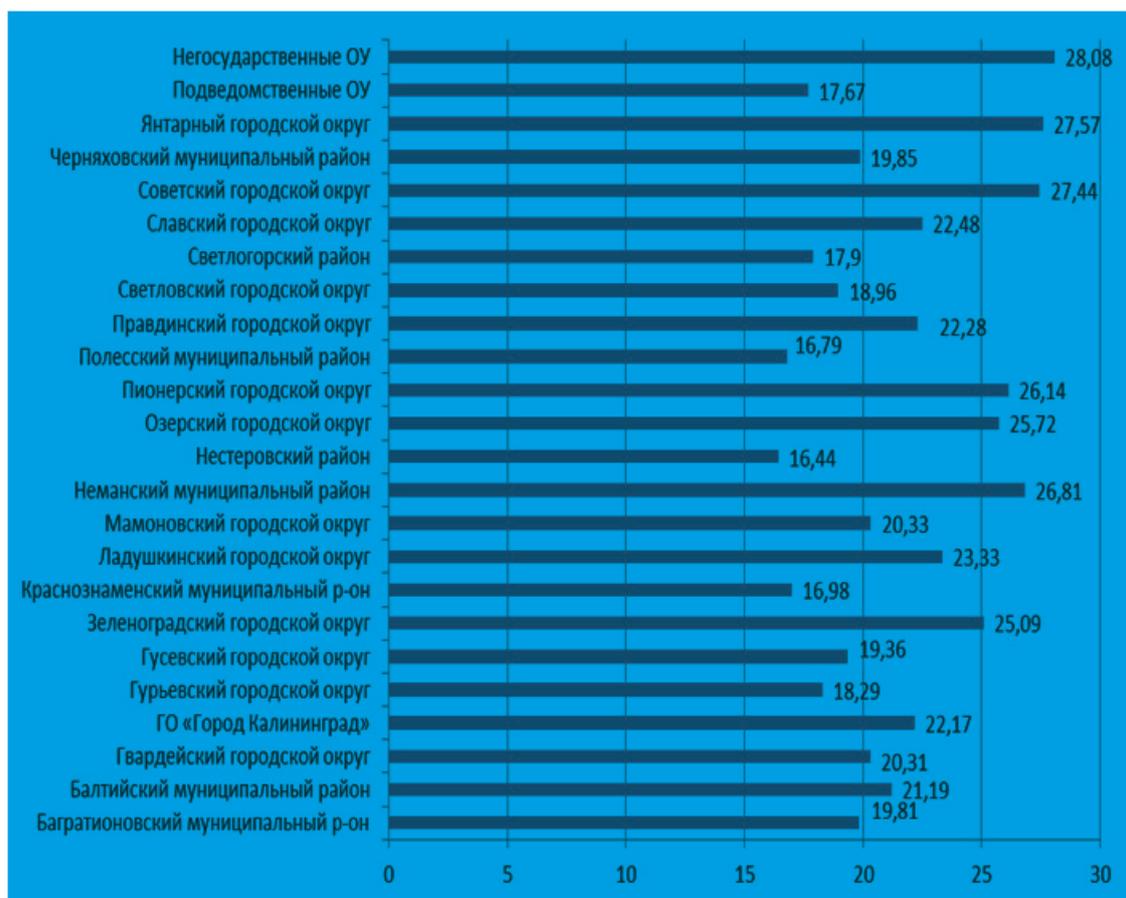


Рис. 2 – Средний первичный балл ОГЭ по биологии в 2016 году по муниципальным образованиям

### 3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ города Калининграда лицей № 18	9,09%	27,27%	0,00
МАОУ города Калининграда гимназия № 1	14,29%	21,43%	0,00
МАОУ гимназия №1 г. Советска	83,33%	16,67%	0,00
МАОУ «СОШ № 6 г. Черняховска»	16,67%	16,67%	0,00
МАОУ города Калининграда гимназия № 32	23,81%	14,29%	0,00
МАОУ лицей № 5 г. Советска	23,81%	14,29%	0,00
МБОУ СОШ поселка Новостроево Озерского района Калининградской области	12,50%	12,50%	0,00

Как видно из таблицы 9, наиболее высокие результаты получили на ОГЭ по биологии, обучающиеся 5% образовательных организаций Калининградской области. Хорошие результаты получили выпускники девятых классов из образовательных организаций Калининграда и области. Среди них можно назвать МАОУ города Калининграда лицей № 23, НОУО «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви», МБОУ ООШ № 3,

МАОУ ООШ Зеленоградска (Прогимназия «Вектор»), МАОУ города Калининграда СОШ № 56, Педагогический институт г. Черняховска, МАОУ города Калининграда СОШ № 47, МБОУ лицей № 1 города Балтийска, МАОУ города Калининграда лицей № 17, МАОУ СОШ п. Переславское, МБОУ СОШ пос. Железнодорожный, МАОУ города Калининграда лицей № 49.

### 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	33,33%	33,33%	33,33%
МАОУ «СОШ п. Донское»	33,33%	50,00%	16,67%
МАОУ «ООШ п. Кострово»	33,33%	66,67%	0,00%
МАОУ города Калининграда СОШ № 21	33,33%	33,33%	33,33%
МБОУ города Калининграда СОШ № 10	33,33%	66,67%	0,00%
МАОУ Покрышкинская ООШ	33,33%	66,67%	0,00%
МБОУ СОШ имени Андрея Антошечкина	33,33%	55,56%	11,11%
МБОУ Луговская СОШ	36,36%	59,09%	4,55%
МАОУ ГЦО	36,36%	54,55%	9,09%
МБОУ Залесовская СОШ	40,00%	50,00%	10,00%
МАОУ города Калининграда СОШ № 12	43,33%	53,33%	3,33%
МАОУ «Свободненская СОШ»	45,45%	54,55%	0,00%
МБОУ СОШ города Багратионовска Калининградской области	50,00%	37,50%	12,50%
МБОУ СОШ поселка Тишино	53,85%	38,46%	7,69%
МБОУ Петровская СОШ	57,14%	42,86%	0,00%
МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	57,89%	42,11%	0,00%
МАОУ Замковская СОШ	64,71%	29,41%	5,88%
МАОУ города Калининграда СОШ № 6 с УИОП	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Яблоневская ООШ»	100,00%	0,00%	0,00%

### Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

Анализ полученных результатов ОГЭ показал, что в 2016 году значительно увеличился процент учащихся, набравших баллы ниже установленного уровня (13 баллов) и соответственно получивших неудовлетворительные отметки. В состав этой группы выпускников, сдающих ОГЭ по биологии, вошло большое число обучающихся не мотивированных, не слишком хорошо подготовленных к экзамену.

Наибольшее количество обучающихся в девятых классах в этом году получили удовлетворительные результаты. В текущем году сократилась доля участников ОГЭ, получивших хорошие и отличные результаты. К возможным причинам снижения результатов итоговой аттестации учащихся, следует отнести:

- недооценка со стороны аттестуемых уровня сложности экзамена по биологии;
- повышение объективности проверки экспертами ответов на задания части 3;
- недостаточная организация системного повторения вопросов курса в ходе изучения биологии в 9 классе. В состав этой группы выпускников, сдающих ОГЭ по биологии, вошло большое число обучающихся не мотивированных, не слишком хорошо подготовленных к экзамену

Наиболее высокие результаты показали участники ОГЭ из лицеев, гимназий и СОШ с УИОП. Наибольшее число сдающих экзамен были выпускниками следующих образовательных организаций: МАОУ лицей № 49 ГО «Город Калининград» (37 человек), МАОУ лицей № 35 им. Буткова В.В. ГО «Город Калининград» (36 человек), МАОУ города Калининграда лицей № 17 (27),

Хорошие результаты в 2016 г. показали следующие школы: МАОУ гимназия № 32, МАОУ гимназия №1 ГО «Город Калининград», МАОУ гимназия № 1 г. Советска, МАОУ лицей № 5 г.

#### 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

В экзаменационной работе 2016 года проверялись результаты усвоения знаний и овладения умениями, навыками, способами деятельности на нескольких уровнях: распознавание, воспроизведение, преобразование, применение знаний и умений в различных контекстах.

На базовом уровне сложности преимущественно проверялось умение распознавать по описанию или изображению биологические объекты, процессы, явления; давать определения и применять в заданном контексте основные биологические понятия и термины.

На повышенном уровне – способность осуществлять более сложные интеллектуальные действия: описывать, классифицировать, сравнивать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания такого типа были представлены в части 1 экзаменационной работы.

На высоком уровне сложности проверялось умение выпускников основной школы применять биологические знания для объяснения и прогнозирования биологических явлений и процессов, устанавливать причинно-следственные и структурно-функциональные связи, формулировать и аргументировать собственные выводы. Подобные задания охватывали наиболее существенные вопросы содержания и были представлены в части 2 экзаменационной работы.

Эти данные не отражают в полной мере качества биологической подготовки выпускников 2016 г., освоивших программы основного общего образования, однако позволяют выявить определенные тенденции.

Гистограмма распределения первичных баллов в 2016 г. представлена на рисунке 1.



Рис. 3 – Распределение участников ОГЭ по биологии по первичному баллу в 2016 г.

Гистограмма показывает, что сложность контрольных измерительных материалов (КИМ) вполне адекватна познавательным возможностям выпускников основной школы и позволяет дифференцировать их по уровню биологической подготовки, в том числе для отбора в профильные классы средней школы. Этот вывод подтверждается данными о распределении выпускников по группам в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (рис. 1).

Сопоставление результатов экзамена по биологии 2012 г. с результатами аналогичного экзамена 2009-2011 гг. показало, что за последний год произошли существенные изменения в распределении отметок среди аттестуемых учащихся (таблица 10.1).

Таблица 10.1

Распределение отметок по пятибалльной шкале в 2014–2016 годах

Год	«2»	«3»	«4»	«5»
2014	3,00%	50,21%	42,49%	4,29%
2015	0,88%	41,52%	48,83%	8,77%
2016	12,59%	57,42%	27,13%	2,86%

К возможным причинам снижения результатов итоговой аттестации учащихся, следует отнести:  
– недооценку со стороны аттестуемых девятиклассников уровня сложности экзамена по биологии;

- повышение объективности проверки экспертами ответов на задания части 2;
- недостаточную организацию системного повторения вопросов курса в ходе изучения биологии в 9 классе.

Общая картина выполнения выпускниками 9-х классов заданий с выбором одного правильного ответа первой части 1 базового уровня (задания линий 1-22) представлена в таблице 11.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей 1.1	2.1.1	Б	65,55%
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы 2.1.1	1.1.2, 2.3.1, 1.1.2, 2.3.1, 2.5	Б	43,63%
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы. 2.2, 3.1, 3.2	1.1.1, 1.2.1, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5	Б	64,79%
4	Царство Растения 3.3	2.3.3, 2.3.5, 2.6, 3.4	Б	50,75%
5	Царство Растения 3.3	2.3.3, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	38,77%
6	Царство Животные 3.4	2.3.4, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	41,17%
7	Царство Животные 3.4	2.3.4, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	67,20%
8	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека 4.1, 4.10	2.1.7, 1.3, 2.1.10, 2.3.2, 2.5	Б	49,45%
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма. 4.2	1.3, 2.1.11, 2.3.2	Б	42,43%
10	Опора и движение 4.11	1.3, 2.3.2	Б	51,20%
11	Внутренняя среда. 4.5	1.3, 2.1.10, 2.3.2	Б	42,68%
12	Транспорт веществ. 4.6	1.2.1, 1.3, 2.3.2	Б	45,09%
13	Питание. Дыхание. 4.3, 4.4	1.2.1, 1.3, 2.3.2	Б	54,71%
14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела. 4.7, 4.8, 4.9	1.2.1, 1.3, 2.3.2	Б	35,16%
15	Органы чувств. 4.12	1.3, 2.3.2	Б	58,02%
16	Психология и поведение человека. 4.13	1.3, 2.3.2	Б	38,37%
17	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи. 4.14, 4.15	2.1.9, 2.7, 3.13.2	Б	62,89%
18	Влияние экологических факторов на организмы. 5.1	1.1.3, 1.2.2, 2.1.4, 2.1.9, 2.4	Б	44,23%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера – глобальная экосистема. Учение об эволюции органического мира 3.5, 5.2, 5.3	1.1.3, 1.2.2, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.5, 2.1.6, 2.7	Б	53,76%
20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме. 2, 3, 4, 5	2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6	Б	90,07%
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого. 2, 3, 4, 5	2.5, 2.6, 2.7	Б	50,20%
22	Умение оценивать правильность биологических суждений 2, 3, 4, 5	1.1, 1.2, 1.3, 2.5, 2.6	Б	37,56%

В 2016 году только при выполнении пяти заданий линий 1, 3, 7, 17 и 20 процент справившихся попадал в установленный интервал (60-90%). Выполнение заданий первой части (базовый уровень) составило от 35,16% до 90,07% при планируемом диапазоне показателей трудности от (60% до 90%). На уровне усвоения (65%) и выше его выполнили девятиклассники задания линии 1, линии 7 и линии 20. Особенно успешно выполнили задания линии 20, в которых проверялось умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме. Процент выполнения составил 90,07. Наибольшие затруднения у выпускников 2016 года вызывали задания линий 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 22 по проверяемым элементам содержания: «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Царство Растения», «Царство Животные», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека», «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма», «Внутренняя среда», «Транспорт веществ», «Обмен веществ. Выделение. Покровы тела», «Психология и поведение человека», «Влияние экологических факторов на организмы», «Умение оценивать правильность биологических суждений». Средний процент выполнения заданий этих линий менее 50%.

С помощью этих заданий (линии 1-22) проверялась освоенность содержания основных разделов курса биологии, представленных пятью содержательными блоками: «Биология как наука»; «Признаки живых организмов»; «Система, многообразие и эволюция живой природы»; «Человек и его здоровье»; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды». При выполнении заданий по этим пяти содержательным блокам, от учащихся требовались знания и умения на разных уровнях. Например, воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне. Выполнение учащимися заданий на применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания. Таким образом, в 2016 году учащиеся выполнили на уровне освоения (65%) лишь некоторые задания базового уровня, относящиеся к разным образовательным блокам.

При составлении заданий в тестовой форме с выбором одного верного ответа линий 1-22 основной акцент был сделан на проверку следующих умений: применять биологические знания для объяснения процессов и явлений живой природы, жизнедеятельности собственного организма; объяснять родство, общность происхождения и эволюцию растений, животных и человека; распознавать на рисунках части и органоиды клетки, органы и системы органов высших растений, позвоночных и беспозвоночных животных и человека; выявлять изменчивость организмов, типы взаимодействия разных видов в экосистеме. Особое место занимали задания, проверяющие умение выпускников работать с текстовой информацией и визуальной информацией, решать компетентностно-ориентированные задания.

Задания по первому блоку «Биология как наука», проверяющие знание роли биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей, а также знание научных методов изучения живой природы, были представлены на позиции 1. Средний процент их выполнения составил 66, что соответствует диапазону показателей трудности от 60% до 90%. И немного выше уровня освоения (65%). Это позволяет утверждать, что большинство школьников (2/3 от общего числа), владеет данным содержанием. Но около 34% экзаменуемых девятиклассников не справились с заданиями этой линии. В линии 1 встречались задания, процент выполнения которых был значительно ниже или значительно выше среднего значения (таблица 11.1).

Таблица 11.1

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 1  
(базового уровня) по блоку 1 «Биология как наука»

Задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Уровень подготовки учащихся (интервал в баллах)				Уровень освоения
			«2»	«3»	«4»	«5»	
1	Б	65,55%	40,64%	63,67%	78,93%	85,96%	65%

Одни задания линии 1 находятся на уровне воспроизведения знаний и требуют оперирования умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий, и другими, достаточно хорошо сформированными у учащихся умениями. Другие задания направлены на выявление уровня усвоения тех же самых проверяемых элементов содержания, но ориентированы на более высокие уровни усвоения информации и требуют от учащихся понимания, применения знаний в знакомой или изменённой ситуации, оперирования знаниями на уровне тематического и предметного обобщения, умения интегрировать знания.

Для того, что бы большинство учащихся усвоили знания о живой природе, ее закономерностях; строении, жизнедеятельности и средообразующей роли живых организмов; человеке как биосоциальном существе; о роли биологической науки в практической деятельности людей; методах познания живой природы; хорошо овладели умениями применять биологические знания для объяснения процессов и явлений живой природы, жизнедеятельности собственного организма; научились использовать информацию о современных достижениях в области биологии и экологии, о факторах здоровья и риска заболеваний учителю необходимо использовать в работе с учащимися задания в тестовой форме, проверяющие знания учащихся не только на репродуктивном уровне, но учитывая предметные и метапредметные умения разного уровня сложности, необходимо шире использовать задания из Открытого Банка заданий ГИА-9. Большинство заданий базового уровня первого блока «Биология как наука», представленные в Открытом Банке заданий ГИА-9, составлены с учётом предметных и метапредметных умений разного уровня сложности. Их можно широко использовать не только при подготовке к ГИА-9 в форме ОГЭ, но и при изучении курса биологии в 5-9ых классах. Эти задания в тестовой форме можно разделить по элементам содержания: роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методы изучения живых объектов; биологический эксперимент, наблюдение, описание, измерение биологических объектов и проверяемым на знание, понимание, применение и обобщение тематическое и предметное и метапредметные умения.

Задания по второму блоку «Признаки живых организмов» представлены заданиями в тестовой форме с выбором одного правильного ответа, проверяющими материал: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Элементы содержания, проверяемые заданиями линии 2 экзаменуемой работы: клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. Гены и хромосомы. Нарушения в строении и функционировании клеток – одна из причин заболеваний организмов. Вирусы – неклеточные формы жизни.

Элементы содержания, проверяемые заданиями 3 линии экзаменационной работы:

- Признаки организмов.
- Наследственность и изменчивость – свойства организмов.
- Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Роль бактерий в природе, жизни человека и собственной деятельности. Бактерии – возбудители заболеваний растений, животных, человека.
- Царство Грибы. Роль грибов в природе, жизни человека и собственной деятельности.
- Роль лишайников в природе, жизни человека и собственной деятельности
- Ткани, органы, системы органов растений и животных, выявление изменчивости организмов.

- Приемы выращивания и размножения растений и домашних животных, ухода за ними.
- Система, многообразие и эволюция живой природы.

Задания линий 2 и 3 выполнены соответственно на 43,63% и 64,79%. Показанные результаты убеждают в том, что только при выполнении заданий линии 3, у половины выпускников хорошо сформированы проверяемые элементы содержания «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы» блока «Признаки организмов. Тогда, как с заданиями линии 2 экзаменуемые учащиеся справились ниже уровня показателей сложности. Это позволяет говорить о том, что результаты выполнения заданий по темам блока «Признаки живых организмов» не подтверждают реальное усвоение материала по проверяемым элементам содержания «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы» у этой группы учащихся. Затруднения вызвали задания, требовавшие не только выделения наиболее важных сторон организации живого, но и знания по сути биологических процессов, обеспечивающих существование организмов разных царств живой природы. С заданиями линий 2 и 3 не справились соответственно 56,37% и 35,21% учащихся (таблица 11.2).

Таблица 11.2

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 1 (базового уровня) по блоку 2 «Признаки живых организмов»

Задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Уровень подготовки учащихся (интервал в баллах)				Уровень освоения
			«2»	«3»	«4»	«5»	
2	Б	43,63%	18,33%	36,59%	66,17%	82,46%	65%
3	Б	64,79%	47,41%	57,90%	83,92%	98,25%	65%

Задания по третьему блоку «Система, многообразие и эволюция живой природы» контролировали знания учащихся о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы: Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы; классификации растений и животных: отдел (тип), класс; об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции представлены линиями заданий 4–7. Процент выполнения заданий линий 4 (50,75%), 5 (38,77%), 6 (41,17%) и 7 (67,20%) этого блока составил в среднем (таблица 11.3).

Таблица 11.3

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 1 (базового уровня) по блоку 3 «Система, многообразие и эволюция живой природы»

Задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Уровень подготовки учащихся (интервал в баллах)				Уровень освоения
			«2»	«3»	«4»	«5»	
4	Б	50,75%	28,29%	45,24%	68,955	87,72%	65%
5	Б	38,77%	9,56%	34,50%	56,935	80,70%	65%
6	Б	41,17%	15,54%	35,11%	61,74%	80,70%	65%
7	Б	67,20%	45,42%	64,98%	79,48%	91,23%	65%

Наиболее сложными для учащихся были задания с выбором одного верного ответа из разделов «Царство Растения» и «Царство Животные» (задания линий 4, 5 и 6). Элементы содержания, проверяемые заданиями линий 4-5 экзаменационной работы: «Царство Растения», «Роль растений в природе, жизни человека и собственной деятельности». Элементы содержания, проверяемые заданиями линий 6-7 экзаменационной работы: «Царство Животные. Роль животных в природе, жизни человека и собственной деятельности».

Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном знании и недостаточно развитом умении сравнивать биологические объекты (или таксоны, к которым они принадлежат), процессы их жизнедеятельности, у половины учащихся. Поэтому для подготовки обучающихся к ОГЭ, необходимо использовать тестовые задания разного уровня сложности по всем элементам содержания третьего блока «Система, многообразие и эволюция живой природы».

Особо следует выделить элементы содержания, проверяемые заданиями линии 7 экзаменационной работы: «Учение об эволюции органического мира. Ч. Дарвин – основоположник учения об эволюции», «Усложнение растений и животных в процессе эволюции», «Биологическое разнообразие как основа устойчивости биосферы и результат эволюции». Это наиболее сложные задания для обучающихся в девятых классах.

Результаты, приведенные в таблице, показывают необходимость организации системного повторения материала данного блока на базе темы «Эволюция органического мира» в предэкзаменационный период. Кроме того, полученные результаты выполнения конкретных заданий позволяют говорить о том, что аттестуемые лучше распознают по изображению типичных представителей (или их отдельные части) животного мира и царства грибов, а также успешнее справляются с определением биологических понятий и терминов по вышеупомянутой тематике.

Линии заданий 8-17, в тестовой форме проверяющие знания четвертого блока «Человек и его здоровье», содержат задания с выбором одного ответа, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни, широко представлены в части 1. Наиболее высокие результаты получены учащимися за выполнение заданий линии 17 (62,89%), но и они не достигли уровня освоения (65%) для заданий базового уровня сложности. Самые низкие (ниже 50%) результаты получены за выполнение заданий линий 8 (49,45%), 9 (42,43%), 11 (42,68%), 12 (45,09%), 14 (35,16%) и 16 (38,37%). Таким образом, процент выполнения заданий с выбором одного правильного ответа линий 8-17 находится в интервале от 35,16% (линия 14) до 62,89% (линия 17). Это позволяет утверждать, что подавляющее большинство школьников владеют содержанием данного образовательного блока недостаточно хорошо (таблица 11.4).

Таблица 11.4

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 1 (базового уровня) по блоку 4 «Человек и его здоровье»

Задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Уровень подготовки учащихся (интервал в баллах)				Уровень освоения
			«2»	«3»	«4»	«5»	
8	Б	49,45%	25,10%	44,45%	67,28%	87,72%	65%
9	Б	42,43%	35,06%	36,33%	55,08%	77,19%	65%
10	Б	51,20%	36,25%	44,98%	68,39%	78,95%	65%
11	Б	42,68%	16,73%	36,86%	63,22%	78,95%	65%
12	Б	45,09%	17,13%	40,17%	64,14%	85,96%	65%
13	Б	54,71%	21,51%	50,39%	74,49%	100,00%	65%
14	Б	35,16%	7,97%	25,76%	61,37%	94,74%	65%
15	Б	58,02%	40,64%	54,93%	69,69%	85,96%	65%
16	Б	38,37%	31,87%	31,53%	52,31%	71,93%	65%
17	Б	62,89%	36,25%	58,08%	82,81%	87,72%	65%

Задания, ориентированные на более высокие уровни усвоения информации требуют от учащихся понимания, применения знаний в знакомой или изменённой ситуации, оперирования знаниями на уровне тематического и предметного обобщения, умения интегрировать знания, а также владеть метапредметными умениями. Поэтому для подготовки учащихся к ОГЭ, необходимо использовать тестовые задания разного уровня сложности. Например, как задания, с которыми учащиеся справляются легко, так и вызывающие затруднения при их выполнении.

Линии 18 и 19, проверяющие знания пятого блока «Взаимосвязи организмов и окружающей среды», содержат задания с выбором одного ответа, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; естественных и искусственных экосистемах и входящих в них компонентов, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней. Результаты выполнения заданий по блоку «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» ниже уровня освоения и не входят в установленный интервал (60-90%) сложности, определённый для заданий базового уровня. Процент выполнения заданий линии 18 – 44,23 и линии 19 – 53,76 (таблица 11.5, рисунок 5).

Таблица 11.5

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий части 1 (базового уровня) по блоку 5 «Взаимосвязи организма и окружающей среды»

Задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Уровень подготовки учащихся (интервал в баллах)				Уровень освоения
			«2»	«3»	«4»	«5»	
18	Б	44,23%	14,34%	41,57%	60,44%	75,44%	65%
19	Б	53,76%	23,31%	47,77%	75,52%	96,49%	65%

Это позволяет утверждать, что подавляющее большинство школьников не владеют содержанием данных образовательных блоков на достаточном уровне. Для подготовки к ОГЭ так же необходимо воспользоваться тестовыми заданиями разного уровня сложности.

В заданиях линии А20 проверялось умение девятиклассников интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме. Процент учащихся, справившихся с этими заданиями, составил 90%. Это самый высокий результат. С этими заданиями справились почти все выпускники, показав высокий уровень владения умением интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме (таблица 11.7).

Таблица 11.6

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий с выбором одного правильного ответа линий 20-22 части 1 (базового уровня)

Задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Уровень подготовки учащихся (интервал в баллах)				Уровень освоения
			«2»	«3»	«4»	«5»	
20	Б	90,07%	61,75%	92,23%	97,78%	98,25%	65%
21	Б	50,20%	16,73%	45,59%	71,53%	87,72%	65%
22	Б	37,56%	13,94%	32,31%	54,71%	84,21%	65%

В заданиях линии 21 проверялось умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого. Процент выполнения заданий линии 21 составил 50,20, что значительно ниже уровня освоения (65%). Для тренировки необходимо использовать задания в тестовой форме из Открытого банка заданий ГИА-9.

В заданиях линии 22 проверялось умение оценивать правильность биологических суждений. С этими заданиями справились только 37,56 аттестуемых девятиклассников в 2016 году. Для подготовки к ОГЭ берутся тестовые задания из Открытого банка заданий ГИА-9.

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки (12,59% от общего числа экзаменуемых девятиклассников) плохо справились со всеми линиями заданий базового уровня сложности. Ни одну из линий заданий 1-22 учащиеся не выполнили на уровне освоения (65%).

Большинство аттестуемых учащихся, с удовлетворительным уровнем подготовки также допускали ошибки в заданиях базового уровня. Ниже уровня освоения выполнены все задания линий 1-22, кроме заданий линий 7 и 20. Выполнение заданий части 1 (базовый уровень) составило от 26% до 92%, при планируемом диапазоне показателей трудности от 60% до 90%. Затруднения у выпускников с удовлетворительной подготовкой вызвали задания, проверяющие знания клеточной организации жизни, строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, споровых, голосеменных и покрытосеменных растений, а также ряда тем по разделу: «Человек и его здоровье». Например, темы, касающиеся высшей нервной деятельности, органов чувств, особенностей поведения человека; строения и жизнедеятельности органов и систем органов (дыхания, выделения, пищеварения, половой); вопросы об иммунитете, процессах жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни, происхождении человека и его биосоциальной природе, эволюционных процессах. В заданиях линии 21, рассчитанных на проверку сформированности умений определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого процент выполнения составил 46, а в заданиях линии 22, на умение оценивать правильность биологических суждений процент справившихся аттестуемых девятиклассников составил 32. Лучшее всего, учащиеся с удовлетворительной подготовкой справились с заданиями линии 20 (92%) на умение интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме.

Аттестуемые учащиеся с хорошей подготовкой не испытали серьезных затруднений при выполнении большинства заданий линий 1-22 первой части работы. Особенно успешно учащиеся с хорошей подготовкой справились с заданиями линий 1, 3, 7, 17 и 20. Хорошо учащиеся этой группы справились с заданиями и других линий, процент выполнения которых выше

уровня освоения (65%). Наибольшие затруднения у этой группы учащихся вызвали задания линий 5, 9, 16 и 22, процент справившихся выпускников по этим заданиям не попадает в установленный интервал сложности (60-90%). Выполнение этих заданий составило от 52% до 55%, при планируемом диапазоне показателей трудности от 60 до 90%.

Поддавляющее большинство девятиклассников с отличной подготовкой выполнили задания линий 1- 22 в интервале от 80% до 100%. Только при выполнении заданий линий 9, 10, 11, 16 и 18 процент справившихся составил соответственно 77, 79, 79, 72 и 75. Задания линии 13 выполнили 100% учащихся с отличной подготовкой.

В новой версии ФГОС впервые сказано о необходимости и о требованиях к метапредметному образовательному результату обучения в школе. Детальный анализ заданий ОГЭ по биологии, взятых из Открытого Банка заданий по пяти содержательным блокам: «Биология как наука»; «Признаки живых организмов»; «Система, многообразие и эволюция живой природы»; «Человек и его здоровье»; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» показал, что многие из них, даже задания базового уровня, рассчитаны не только на предметный, но и на метапредметный результат. Ещё больше таких заданий с кратким ответом разработано для части 1.

*Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 экзаменационной работы по биологии.*

Задания с кратким ответом (линии 23-28) повышенного уровня части 1 проверяли умения обобщать и применять знания об организме человека в практической деятельности и повседневной жизни; многообразии органического мира; сопоставлять особенность строения, функционирования организмов разных царств; устанавливать структурно-функциональные связи объектов, процессов, явлений; классифицировать биологические объекты и процессы; использовать биологическую терминологию для решения биологических задач. В заданиях линий 23 и 24 проверялись умения учащихся проводить множественный выбор, устанавливать соответствия (задания линии 25), определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (задания линии 26), включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (задания линии 27), соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму 28. Таким образом, с помощью этих заданий (23-28) проверялась освоенность содержания основных разделов курса биологии, представленных пятью содержательными блоками: «Биология как наука»; «Признаки живых организмов»; «Система, многообразие и эволюция живой природы»; «Человек и его здоровье»; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» на повышенном уровне. Результаты выполнения заданий линий 23-28 представлены в таблице 11.7).

Таблица 11.7

Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 экзаменационной работы по биологии

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
23	Умение проводить множественный выбор. 2, 3, 4, 5	2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	28,28%
24	Умение проводить множественный выбор. 2, 3, 4, 5	2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	33,10%
25	Умение устанавливать соответствие. 1, 2, 3, 4, 5.	2.5, 2.6	П	20,96%
26	Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов. 2, 3, 4, 5	2.2, 2.2.2, 2.6, 2.7	П	45,94%
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. 1, 2, 3, 4, 5	2.2.2, 2.5, 2.6, 2.8	П	20,61%
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму 3.3, 3.4, 4.1	2.2.2, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.6	П	15,25%

Как видно из таблицы 11.8, аттестуемые учащиеся справились с заданиями линии 26 достаточно хорошо. Процент выполнения заданий линии 23 (45,94) соответствует диапазону показателей трудности от 40% до 60%, для заданий повышенного уровня. С выполнением заданий линий 23, 24, 25, 27 и 28 учащиеся справились значительно хуже. Наиболее сложными для аттестуемых в 2016 году, так же, как и в 2015 были задания линии 28 на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму.

Таблица 11.8

Средние показатели выполнения заданий с кратким ответом части 1 в 2016 году

Задания части 1 (23 – 28)	Средний процент выполнения				
	Все испытуемые	Группы выпускников, получивших за выполнение экзаменационной отметки			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23	28,28%	15,54%	21,75%	43,44%	71,93%
24	33,10%	17,13%	26,99%	48,06%	82,21%
25	20,96%	1,99%	11,53%	43,62%	78,95%
26	45,94%	5,58%	37,55%	77,26%	94,74%
27	20,61%	1,20%	13,36%	40,67%	61,40%
28	15,25%	3,59%	11,35%	24,77%	54,39%

Следует обратить внимание на разное количество баллов от (0 до 2), набранных учащимися при выполнении заданий линий 23-27 и (от 0 до 3 баллов) при выполнении заданий линии 28. При выполнении заданий линий 23-27 часть учащихся получили по одному баллу, разделившись тем самым на три группы: получивших 0 баллов, 1 балл, 2 балла. В случае с заданием 28 ученики разделились на четыре группы: получивших 0 баллов, 1, 2 и 3 балла. Только при выполнении заданий линии 25 и 26 большинство аттестуемых учащихся разделились на выполнивших задания правильно и не справившихся с ними (рисунок 4)

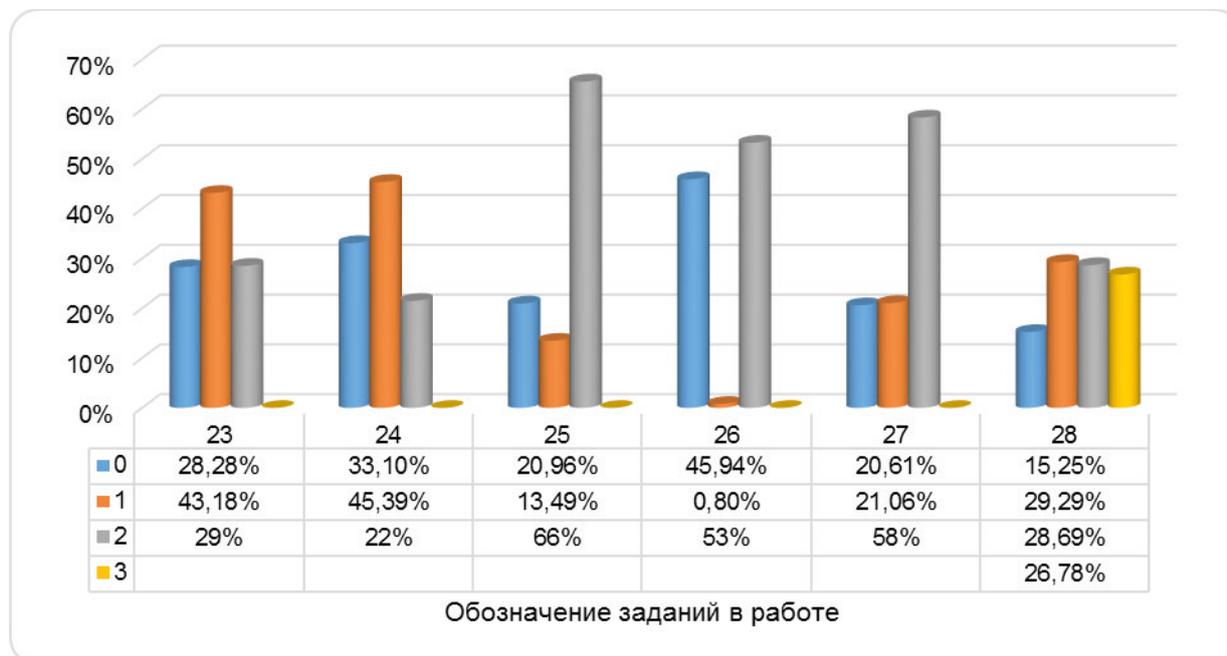


Рис. 4 – Количество баллов, полученных учащимися за выполнение заданий с кратким ответом части 1 по биологии в 2016 году

*Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы по биологии.* Задания части 2 (29-32) экзаменационной работы по своему содержанию проверяли умение анализировать текст биологического содержания и на его основе строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления; умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания; умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания; умения соблюдать санитарно-гигиенические нормы и

правила здорового образа жизни, умения применять биологические знания в практических ситуациях. По типу это открытые задания со свободным развёрнутым ответом. Выполняя их, экзаменуемые, должны были провести анализ вопроса, текста или статистических данных таблиц, установить причинно-следственные связи, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде. Свои соображения выпускники обосновано излагали в письменной форме на отдельном бланке. Результаты выполнения заданий линий 29, 30, 31 и 32 (средние показатели) представлены в таблице.

Таблица 11.9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
29	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). 1, 2, 3, 4, 5	2.8	П	39,02%
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. 1, 2, 3, 4, 5	2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 3.3	В	5,92%
31	Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания. 4.1–4.15	2.1.9, 2.7, 2.8, 3.3	В	26,78%
32	Умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания 4.1–4.15	1.3, 2.7, 2.8, 3.3	В	4,31%

С помощью этих заданий проверялась освоенность содержания основных разделов курса биологии, представленных пятью содержательными блоками: «Биология как наука»; «Признаки живых организмов»; «Система, многообразие и эволюция живой природы»; «Человек и его здоровье»; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды». Наиболее успешно писавшие экзамен справились с заданиями линии 29 (39,02%). Ещё большее количество экзаменуемых выпускников 9-х классов получили по 2 и 1 баллу (рис. 5).

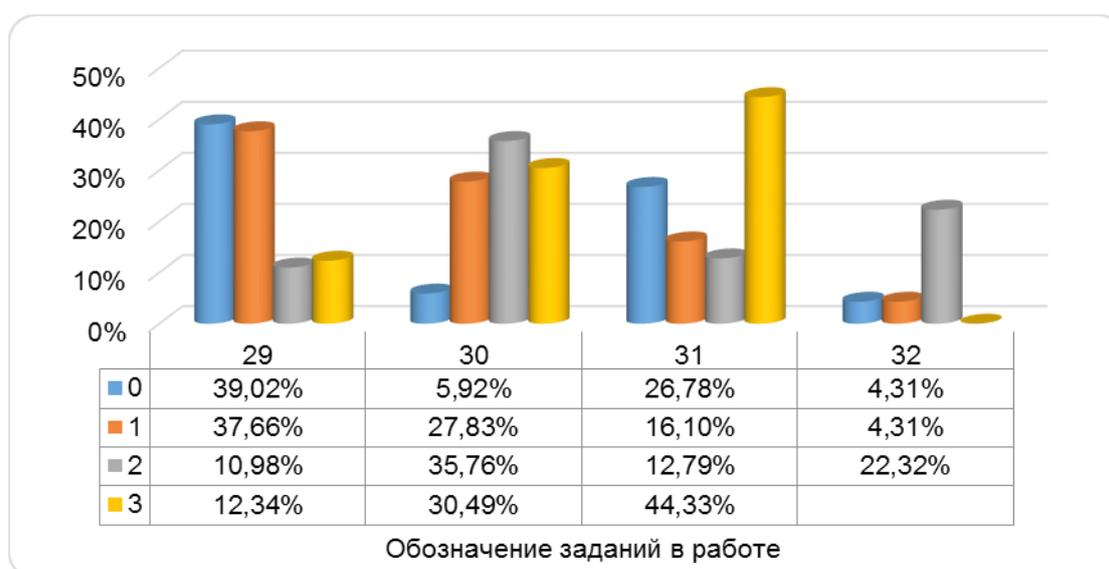


Рис. 5 – Количество баллов, полученных учащимися за выполнение заданий части 2 по биологии в 2016 году

Задание 30 высокого уровня сложности направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Так,

работа со статистическими данными, представленными, в табличной форме позволяет проверить умение находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям. С выполнением заданий этой линии успешно справились только 5,92% учащихся, получивших максимальный (3) балл. 27,83% девятиклассников получили 2 балла и 35,76% – получили по 1 баллу.

Задания линии 31 на умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, умение составлять рационы питания, выполнили, получив максимальный балл, 26,78% девятиклассников. Ещё 28,89% получили 2 и 1 баллы. Задания линии 31, с развернутым ответом высокого уровня сложности, требуют от экзаменуемого научно-обоснованного умения определять энерготраты при различной физической нагрузке, составляя рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать пол подростка, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка или молодого человека.

Задания линии 32 проверяют умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневной жизни (ситуации). Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии и физиологии, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». Успешность выполнения определяется умением учащихся приводить научно обоснованные аргументы, пояснять сущность своих действий, активно привлекая знания анатомии и физиологии, полученные на уроке или на других занятиях. Задания этой линии оказались для девятиклассников наиболее сложными в 2016 году, также, как и в 2015 году. С ними справилось только 4,31% учащихся. Как правило, задания линии 32 связаны с заданиями линии 31, но могут быть и независимыми.

Следует обратить внимание на разное количество баллов (от 0 до 3), набранных учащимися при выполнении заданий линий 29, 30, 31 и (от 0 до 2 баллов) при выполнении заданий линии 32. При выполнении заданий линий 29, 30, 31 часть учащихся получили по одному и более баллу, разделившись тем самым на четыре группы, получивших 0 баллов, 1 балл, 2 балла и 3 балла. В случае с заданиями линии 32 ученики разделились на три группы, получивших 0 баллов, 1 балл и 2 балла. При выполнении заданий линии 29 самые большие группы учащихся получили 2 балла и 3 балла. При выполнении заданий линии 30 самые многочисленные группы учащихся получили 0 баллов, 1 балл и 2 балла. При выполнении заданий линии 32 самые многочисленные группы учащихся получили 0 баллов и 1 балл. При выполнении заданий линии 31, большинство аттестуемых учащихся получили по 3 балла, справившись с заданием полностью.

Средние показатели выполнения заданий с развернутым ответом группами выпускников с различным уровнем биологической подготовки представлены в таблице 11.9.

Таблица 11.9

Средний показатель выполнения заданий части 2 учащимися с разным уровнем подготовки в 2016 году

Задания части 2 (29 – 32)	Средний процент выполнения				
	Все испытуемые	Группы выпускников, получивших за выполнение экзаменационной отметки			
		«2»	«3»	«4»	«5»
29	39,02%	6,37%	32,93%	62,85%	78,95%
30	5,92%	0,00%	2,18%	13,86%	31,58%
31	26,78%	0,00%	16,68%	54,16%	84,21%
32	4,31%	0,00%	1,48%	10,35%	22,81%

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Линии УМК Н.И. Солина Линия УМК «Сфера жизни» (концентрический вариант). В линию входят следующие учебники: Н.И. Сонин, А. А. Плешаков. Биология. Введение в биологию. 5 класс; Н.И. Сонин. Биология. Живой организм. 6 класс;	69%

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<p>В.Б. Захаров, Н.И. Сонин. Биология. Многообразие живых организмов. 7 класс;  Н.И. Сонин, М. Р. Сапин. Биология. Человек. 8 класс;  С. Г. Мамонтов, В. Б. Захаров, И. Б. Агафонова, Н. И. Сонин.  Биология. Общие закономерности. 9 класс</p>	
<p>Линии УМК «Живой организм» (линейный вариант).  В линию входят следующие учебники:  А. А. Плешаков, Н. И. Сонин. Биология. Введение в биологию. 5 класс;  Н. И. Сонин, В. И. Сониная. Биология. Живой организм. 6 класс;  Н. И. Сонин, В. Б. Захаров. Биология. Многообразие живых организмов. Растения, грибы, бактерии. 7 класс  Н.И. Сонин, В. Б. Захаров. Биология. Многообразие живых организмов. Животные. 8 класс;  М.Р. Сапин, Н. И. Сонин. Биология. Человек. 9 класс</p>	
<p>Линии УМК И.Н. Пономаревой  Линейный вариант изучения биологии:  5–6 классы – «Биология» Т.С. Сухова. В.А. Строганов;  7 класс – «Биология» И.Н. Пономарева. О.А. Корнилова, В.С Кучменко. (под ред. Пономаревой И.Н.);  8 класс – «Биология» В.М. Константинов, В.Г. Бабенко, В.С. Кучменко  9 класс – «Биология» А.Г. Драгомилов, Р.Д. Маш.  Концентрический вариант изучения биологии:  5 класс – «Биология» И.Н. Пономарева, И.В. Николаев, О.А. Корнилова (под редакцией Пономаревой И.Н.),  6 класс – «Биология» И.Н. Пономарева. О.А. Корнилова, В.С Кучменко (под редакцией Пономаревой И.Н.),  7 класс – «Биология» В.М. Константинов, В.Г. Бабенко, В.С. Кучменко (под редакцией Константинова В.Г.),  8 класс – «Биология» А.Г. Драгомилов, Р.Д. Маш,  9 класс – класс – «Биология» И.Н. Пономарева. О.А. Корнилова, Н.М. Чернова (под редакцией Пономаревой И.Н.)</p>	25%
<p>УМК В.В. Пасечника («зелёная линия»)  В состав УМК В.В. Пасечника («зелёная линия») входят следующие учебники:  Пасечник В.В. «Биология. Бактерии, Грибы, Растения». 5 класс;  Пасечник В.В. «Биология. Многообразие покрытосеменных растений». 6 класс;  Латюшин В.В., Шапкин В.А. «Биология. Животные». 7 класс;  Колесов Д.В., Маш Р.Д., Беляев И.Н. «Биология. Человек». 8 класс;  Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. «Биология. Введение в общую биологию» 9 класс</p>	4%
<p>УМК Л.Н. Сухоруковой и В.С. Кучменко «Сферы»  Линия «Сферы» включает:  5-6 класс – «Биология. Живой организм» Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, И.Я. Колесникова;  7 класс – «Биология. Разнообразие живых организмов» Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, И.Я. Колесникова;  8 класс – «Биология. Человек, культура здоровья» Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, Т.А. Цехмистренко  9 класс – «Биология. Живые системы и экосистемы» Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко</p>	1%
<p>Другие пособия  Приложение к УМК Н.И. Сониная  1. Биология. Введение в биологию. 5 класс. Тематические тесты к учебнику 2.А. А. Плешакова, Н. И. Сониная  2. Биология. Введение в биологию: 5-й класс: тесты к учебнику Н. И. Сониная, 3.А. А. Плешакова «Биология. Введение в биологию. 5-й класс»: УМК «Сфера жизни» (Вертикаль. ФГОС)</p>	

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<p>3. Биология. Живой организм. 6 класс. Тестовые задания. УМК «Сфера жизни» (Вертикаль. ФГОС)</p> <p>4. Тесты по биологии. 5 класс. К учебникам Плешакова А.А., Сонина Н.И. – Воронина Г.А.</p> <p>5. Электронные приложения разработаны и для УМК стандарта 2004 года, и для ФГОС нового поколения (стандарт 2010 года) как для УМК Н.И. Сонина, так и для УМК В.В. Пасечника. Издательский центр «Вентана Граф» выпустил электронные приложения к учебникам линии УМК И.Н. Пономарёвой</p> <p>Приложения к УМК И.Н. Пономарёвой:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Биология. 6 класс. Тестовые задания. Дидактические материалы. ФГОС»</li> <li>2. «Биология. Тестовые задания. 7 класс. Дидактические материалы. ФГОС»</li> <li>3. Биология. 8 класс. Тестовые задания. Дидактические материалы. ФГОС</li> <li>4. Биология, 9 класс, Тестовые задания, Солодова Е.А., 2014</li> </ol> <p>Электронные приложения к УМК И. Н. Пономарёвой:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Биология. 5 класс. Электронное приложение (авт. И.Н. Пономарёва, И.В. Николаев, О.А. Корнилова);</li> <li>2. Биология. 6 класс. Электронное приложение (авт. И.Н. Пономарёва, О.А. Корнилова, В.С. Кучменко);</li> <li>3. Биология. 7 класс. Электронное приложение (авт. В.Г. Бабенко, В.С. Кучменко);</li> <li>4. Биология. 8 класс. Электронное приложение (авт. А.Г. Драгомилов);</li> <li>5. Биология. 9 класс. Электронное приложение (авт. И.Н. Пономарёва, О.А. Корнилова)</li> <li>6. Воронина Г.А. «Биология. Планируемые результаты. Система заданий. 5-9 класс. ФГОС»</li> <li>7. Дудкина О.П. Биология. 6-11 классы. Проверочные тесты, разноуровневые задания. ФГОС</li> </ol> <p>Перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ: Пособия, разработанные в 2014-2016 гг.</p> <p>ГИА-2014. Биология: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Под ред. В.С. Рохлова. – М.: Издательство «Национальное образование», 2014. – (ГИА-2014. ФИПИ-школе)</p> <p>ГИА-2014. Биология. Тренировочные задания / Г.И. Лернер. – М.: Эксмо, 2014</p> <p>ГИА-2014. Биология. Сборник заданий / Г.И. Лернер. – М.: Эксмо, 2014</p> <p>ГИА-2014. Биология. Тематические тренировочные задания / Г.И. Лернер. – М.: Эксмо, 2014</p> <p>ГИА. 2014. Биология: тренировочные экзаменационные задания: 9 класс / Рохлов В.С., Никишова Е.А., Бобряшова И. А., Галас Т.А. – М.: Эксмо, 2014</p> <p>ГИА-2014: Экзамен в новой форме: Биология: 9-й класс: Тренировочные варианты экзаменационных работ для проведения государственной итоговой аттестации в новой форме / авт.-сост. В.С. Рохлов, Е.А. Никишова, Г.И. Лернер, П.м. Скворцов, Т.А. Галас, И.А. Бобряшова. – Москва: АСТ: Астрель, 2014. – (Федеральный институт педагогических измерений).</p> <p>ГИА-2014: Биология: 20 типовых вариантов заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации / Г.И. Лернер. – Москва: АСТ: Астрель, 2014. – (Федеральный институт педагогических измерений).</p> <p>ОГЭ. Биология: тематические и типовые экзаменационные варианты: 32 варианта / под ред. В.С. Рохлова. – М.: Издательство «Национальное образование», 2015. – 304 с.: июль. – (ОГЭ. ФИПИ – школе).</p> <p>Лернер, Георгий Исаакович. ГИА 2015. Биология: сборник заданий: 9 класс / Г. И. Лернер. – Москва: Эксмо, 2014. – 240 с. – (ГИА. Сборник заданий)</p> <p>Контрольно-измерительные материалы. Биология. 5 класс / Сост. Н.А. Богданов. М.: ВАКО, 2014. – 80 с. – (Контрольно-измерительные материалы)</p>	

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<p>Контрольно-измерительные материалы. Биология. 6 класс/Сост. С.Н. Березина. -2-е изд., перераб. М.: ВАКО, 2015. – 112 с. – (Контрольно-измерительные материалы)</p> <p>Контрольно-измерительные материалы. Биология. 7 класс/Сост. Н.А. Артемьева. -2-е изд., перераб. М.: ВАКО, 2015. – 112 с. – (Контрольно-измерительные материалы)</p> <p>Контрольно-измерительные материалы. Биология. 8 класс/Сост. Н.А. Богданов. М.: ВАКО, 2015. – 112 с. – (Контрольно-измерительные материалы)</p> <p>Контрольно-измерительные материалы. Биология. 9 класс/Сост. Н.А. Богданов. М.: ВАКО, 2015. – 112 с. – (Контрольно-измерительные материалы)</p> <p>«Биология. 6 класс. Тестовые задания. Дидактические материалы. ФГОС»</p> <p>Воронина Г.А. «Биология. Планируемые результаты. Система заданий. 5-9 класс. ФГОС»</p>	

Каждая из трёх основных линий УМК содержит необходимый для подготовки к ГИА материал.

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

№	Вид мероприятия	Дата мероприятия	Тема мероприятия	Организация проводившая мероприятие
1	Кустовые семинары: г. Советск, г. Черняховск, г. Калининград	20.10.2015г. г. 27.10.2015 г. 05.11.2015	«Анализ результатов ОГЭ по биологии 2015 г. Подготовка к ОГЭ по биологии 2016 г.»	Калининградский областной институт развития образования
2	Семинары	21.10.2015 г. 25.11.2015 г.	«Образовательные технологии в обучении биологии»	Калининградский областной институт развития образования
3	Консультации	Сентябрь – май	Актуальные вопросы теории и методики обучения биологии	Калининградский областной институт развития образования
4	Консультации	Сентябрь – май	Образовательные технологии в обучении биологии	Калининградский областной институт развития образования
5	Консультации	Сентябрь – май	Подготовка учащихся к ОГЭ по биологии 2016 года	Калининградский областной институт развития образования
6	Семинары	25, 27.11.2015	Современные технологии в обучении биологии и химии	Калининградский областной институт развития образования
7	Семинар	09.12.2015 г.	«Современные образовательные технологии в аспекте реализации ФГОС»	
8	Модуль	Март	Тренинг по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом ОГЭ по биологии	Калининградский областной институт развития образования

№	Вид мероприятия	Дата мероприятия	Тема мероприятия	Организация проводившая мероприятие
9	Кустовые семинары	23.03.2015г., 24.03.2015 г., 25.03.2015г.	Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса средствами УМК по биологии объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф» – «Астрель»	Калининградский областной институт развития образования
10	Семинар	22.10.2015 г.,	«Повышение качества образования в гимназии на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности»	Калининградский областной институт развития образования
11	Кустовые семинары: г. Калининград г. Черняховск, г. Советск	25.02.2016 г., 26.02.2016 г., 29.02.2016 г.	«Подготовка обучающихся к ОГЭ-9 и ГВЭ-9 по биологии в 2016. Методика решения наиболее сложных задач части «2» КИМов по биологии ОГЭ»	Калининградский областной институт развития образования
12	Модуль	17.03.2016 г.	«Как решать задачи, если не знаешь, как? Или подготовка обучающихся к ГИА- 9 по биологии»	Калининградский областной институт развития образования
13	Инвариантный модуль	С 07.04.2016 по 22.04.2016 г.	«Теория и методика обучения биологии»	Калининградский областной институт развития образования
14	Модуль	28.04.2016 г.	«Использование электронных образовательных ресурсов (ЭОР) на уроках биологии»	Калининградский областной институт развития образования
15	Модуль	10.06.2016 г.	«Урок формирования проектных умений, учащихся или ИКТ в обучении биологии»	Калининградский областной институт развития образования

### Выводы

Результаты выполнения первой части (задания 1-22) экзаменационной работы продемонстрировали овладение выпускниками основной школы биологическим содержанием на базовом уровне. В первую очередь это группы с отличной, хорошей и удовлетворительной подготовкой. Часть заданий этой части (1–22) стандартные, сформулированы привычно для учащихся, но и с ними не справляются от 5% до 45% учащихся, а по некоторым из заданий еще больший процент выпускников. Это, как правило, группы с удовлетворительным уровнем и особенно с неудовлетворительной подготовкой.

Аттестуемые, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Необходимость узнать привычное в измененной ситуации (задания повышенного уровня сложности) приводит к снижению результатов. С такими заданиями справляется не более 50-70% учеников. Необходимость применения знаний в измененной ситуации (задания высокого уровня сложности) приводит к значительному снижению результатов. С такими заданиями справляется не более 40-50% учеников (средние показатели).

Компетентностно-ориентированные задания, в основу которых заложены ключевые, предметные и метапредметные компетенции выполняет ещё меньшее количество аттестуемых

учащихся. Как правило, выпускники затрудняются в обосновании (анатомо-физиологическом) гигиенических правил и рекомендаций, в установлении причинно-следственных связей, формулировании выводов, умении проводить самостоятельный поиск биологической информации. При решении практических и творческих задач учащиеся испытывают затруднения в использовании приобретенных знаний в практической деятельности, в умении систематизировать и интегрировать знания (уровни тематического, предметного и надпредметного обобщения). У выпускников всё ещё недостаточно сформированы естественнонаучное мировоззрение, биологическая грамотность, творческое мышление, умение анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды.

Введение в экзаменационные материалы небольших по объёму (около 1500 знаков) и разных по тематике биологических текстов (задания линии 29 повышенного уровня сложности) позволили объективно проверить не только предметные, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности, то есть предметные и метапредметные результаты:

- находить нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде;

- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения;

- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию;

- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

К сожалению, этими умениями, навыками, особенно смысловым чтением учащиеся владеют слабо, даже те из них, что имеют хорошую подготовку по предмету.

Введение в экзаменационные материалы статистических данных биологического содержания (задания линий 30 и 31 высокого уровня сложности) дали возможность проверить следующие предметные и общеучебные умения, навыки и способы деятельности (предметные и метапредметные результаты):

- находить нужную информацию, представленную в таблицах;

- проводить анализ данных, находить явные и скрытые связи, строить на основании сравнений данных собственные умозаключения;

- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющиеся данные, представленные в таблицах;

- соотносить собственные фактические знания с информацией, полученной из данных таблиц. Эти умения и навыки сформированы у выпускников основной общеобразовательной школы так же недостаточно. Особенно у учащихся с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнями подготовки.

Таким образом, задания части 2 повышенного и особенно высокого уровня проверяли не только предметные, но и метапредметные результаты, заложенные в требования ФГОС ООО нового поколения. Следовательно, система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы представлена заданиями по биологии, ориентированными в основном не на проверку освоения отдельных знаний, а на оценку способности школьников решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий.

Достаточно низкие результаты выполнения заданий части 1 и части 2 выпускниками с неудовлетворительным, удовлетворительным, а частично и с хорошим уровнями подготовки могут объясняться не только слабыми знаниями курса биологии VI-IX классов, но и отсутствием налаженной системы повторения учениками IX классов ключевых разделов биологии за предыдущие годы обучения в школе. На наш взгляд, существует также проблема усвоения сложного содержания обобщающего раздела курса биологии за IX класс, где должен происходить качественный скачок в понимании учащимися биологии в объёме школьной программы. Здесь впервые предлагаются к изучению не отдельные живые объекты, как это было в предыдущие годы, а абстрактные модели разных уровней обобщения. В силу возрастных психофизиологических особенностей подростков большинство девятиклассников не готовы в полной мере к усвоению такой абстракции. Итоги экзамена позволяют не только оценить биологическую подготовку выпускников основной школы Калининградской области, но и выделить «западающие темы» курса биологии, увидеть проблемные зоны в процессе обучения биологии, а значит, и обозначить основные направления совершенствования биологического образования.

## 5. Рекомендации

Анализ результатов ГИА-9 (ОГЭ) по биологии выпускников 9 классов позволяет сформулировать ряд рекомендаций по организации более эффективной подготовки к экзамену по биологии. Учителю биологии следует внимательнее знакомиться с нормативными документами, регламентирующими ОГЭ, обращать внимание не только на демонстрационный вариант, но и на содержание спецификации и кодификатора. Важно также на протяжении всего периода изучения курса основной школы придерживаться одного УМК, поскольку позиции Федерального компонента государственного образовательного стандарта несинхронно представлены в различных УМК. В помощь учителям, выбирающим УМК, разработаны методические рекомендации, размещённые на сайте КОИРО.

На успешность сдачи экзамена большое влияние оказывает правильно выбранная учебная литература и, в первую очередь, учебник. Так как в преподавании биологии в основной школе используется около 20 учебников, рекомендованных и допущенных Министерством образования и науки РФ (их перечень можно найти на сайте Министерства образования РФ), учителям стоит требовательнее подходить к отбору учебной литературы, учитывая специфику образовательной программы класса. Тщательно следует подходить к отбору тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к экзамену, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена в форме ОГЭ. Методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайтов ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и ГИА-9 ([www.gia9.baltinform.ru](http://www.gia9.baltinform.ru)).

Для подготовки к ОГЭ 2017 года разрабатываются новые методические рекомендации, которые будут размещены на сайте Калининградского областного института развития образования.

Учителям биологии задолго до экзамена (возможно, в начале курса V или VI класса) следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированным в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. С этой целью следует привести в соответствие содержание авторской (рабочей) программы, по которой работает учитель, и примерной программы по биологии, рекомендованной Министерством образования и науки РФ, учитывая универсальные учебные действия и предметные, метапредметные и личностные результаты. Использовать в своей работе планируемые результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования и систему оценки их достижения.

Подготовку к аттестационному экзамену по выбору следует начинать не позднее первой четверти 9 класса. При этом учителю биологии важно организовать систематическое повторение четырехгодичного курса биологии. Это позволит обеспечить систематизацию и обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов курса биологии 6, 7, 8 и 9 классов: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные» или «Живой организм», «Многообразие живых организмов», «Человек и его здоровье», «Биология. Общие закономерности». Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии: способам познания живой природы и собственного организма; исторического развития растительного и животного мира; вопросам экологии; строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии и первой доврачебной медицинской помощи и другим вопросам, ориентируясь в основном не на проверку освоения отдельных знаний, а на оценку способности школьников решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий.

Если экзамен по биологии выбирает большое количество учащихся класса, при организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания разделов курса, пройденных в предыдущие годы. Если число школьников, выбравших экзамен по биологии, невелико, для организации повторения целесообразно использовать внеурочное время: консультативные часы, предпрофильные элективные курсы, факультативы. Для подготовки обучающихся разработаны методические рекомендации

При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ГИА-9 (ОГЭ). Основной акцент при проверке должен быть сделан на выявление следующих умений: обосновывать биологические процессы и явления; доказывать единство и развитие органического мира; сравнивать наследственность и изменчивость организмов; определять нормы здорового образа жизни, поведения человека в природе; просчитывать последствия глобальных изменений в биосфере; устанавливать взаимосвязи строения и функций на уровне клеток, тканей, систем, целостного организма и экосистемы; находить причинно-следственные связи в природе; формулировать выводы на основе знаний, полученных на уроках биологии; работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать); использовать содержание биологического текста для построения умозаключения, объяснения фактов и явлений; работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Особое внимание следует обратить на выполнение учащимися компетентностно ориентированных заданий, а также практических работ на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму.

В процессе повторения разделов «Живой организм. Многообразие живых организмов» или «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу. Повторение рекомендуется начинать с методов познания человеком живой природы и собственного организма, а также с роли биологии в жизни современного человека.

Строение и жизнедеятельность организмов разных царств следует рассматривать комплексно, связывая повторение особенностей внешнего и внутреннего строения организмов с истори-

ческим развитием растительного и животного мира и вопросами экологии и охраны природы, которые изучаются в IX классе. Строение и жизнедеятельность организма человека, его отдельных систем целесообразно повторять в контексте гигиены и санитарии. Следует также обратить особое внимание на вопросы оказания первой доврачебной медицинской помощи.

Повторяя содержание раздела «Животные», желательнее сосредоточить внимание на связи, существующей между строением отдельного органа или системы и их функциями. При описании важнейших отделов и классов позвоночных, членистоногих, двусторчатых и брюхоногих следует обращать внимание школьников на вопросы эволюции и экологии животных, а также на их охрану.

Другим направлением при организации повторения должна стать работа по формированию умения делать сравнительные характеристики и выявлять особенности организмов, представляющих все царства живой природы. Школьникам под руководством учителя следует вспомнить и закрепить знания о строении и жизнедеятельности типичных представителей основных отделов споровых и семенных растений, а среди цветковых – знание классов однодольных и двудольных растений. Повторяя содержание раздела «Животные» или «Многообразие живых организмов», особое внимание следует сосредоточить на сравнении важнейших типов и классов позвоночных и беспозвоночных животных, например, членистоногих. В процессе повторения следует обратить внимание на содержание, касающееся эволюции растительного и животного мира.

В системе повторения центральное место должен занимать раздел «Человек и его здоровье». В 2016 году, как и в предыдущие годы, 45% всех заданий составили вопросы, проверяющие знания строения, жизнедеятельности и гигиены человека. В связи с тем, что в материалах КИМ 2016 и в дальнейшем сохранится гигиеническая направленность, при повторении следует обращать внимание на отработку умений обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленную на сохранение и укрепление здоровья человека (задания линии 17 и задания линии 32).

При подготовке учащихся к экзаменам необходимо учить их читать формулировки вопросов, обращать внимание на глубину постановки проблемы, на диагностические функции задания. Так как интересный глубокий вопрос активизирует внимание, мышление, обеспечивает рефлексию человека, связанную с возможностью или невозможностью найти решение. Учить смысловому чтению.

Важным направлением в процессе подготовки учащихся к экзамену должна стать систематическая работа непосредственно с заданиями в тестовой форме. В первую очередь необходимо отрабатывать и закреплять знания и умения базового и повышенного уровня. Для этих целей должны использоваться не только задания в тестовой форме, созданные учителями, но и материалы, рекомендованные ФИПИ. Как можно чаще использовать задания в тестовой форме Открытого Банка заданий ГИА-9. Подбор заданий для подготовки обучающихся к ОГЭ 2017 года будет подготовлен в сентябре-октябре 2017 года.

Анализируя конкретные тестовые задания, учителю следует познакомить учащихся с определенными правилами их выполнения. Необходимо обращать внимание школьников на предложенную к заданию инструкцию (важность данного этапа определяется тем, что в КИМах используется 7-8 разных типов тестовых заданий); приучать учащихся внимательно читать формулировку задания, добиваясь точного её осмысления.

При проведении очередного запланированного рубежного контроля целесообразно использовать задания, аналогичные заданиям экзаменационной работы в форме ОГЭ. Поэтому учителю, занимающемуся подготовкой к аттестации, следует заранее начать формировать собственный банк таких тестовых заданий, позволяющий выстроить для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки к выпускному экзамену. Необходимые задания в тестовой форме можно взять в Открытом Банке заданий ГИА-9. Целесообразно обговорить с каждым школьником этапы подготовки, точки промежуточных аттестаций, способы оценки успешности их выполнения, то есть сделать так, чтобы подготовка проводилась максимально осознанно. Часто выбор правильного ответа зависит от внимательного прочтения формулировки тестового задания. Поэтому учителю следует ориентировать школьников на осмысление и детальный анализ прочитываемых текстов. Аналогичных интеллектуальных операций требует и выбор правильного ответа из числа предложенных. Среди заданий с выбором одного ответа встречаются задания, требующие умения распознать на рисунке изображение растения, животного, человека или его органов, систем органов. Важно научить школьников внимательному анализу изображения, как всего объекта, так и отдельных его деталей. Результаты ОГЭ стабильно демонстрируют, что наиболее трудными для учащихся остаются задания на соотнесение объектов (или процессов) и их признаков и особенно на установление правильной последовательности этапов протекания биологических процессов или явлений. Отрабатывая методику выполнения таких заданий, целесообразно учить школьников приемам анализа и синтеза, с помощью которых учащиеся не только сопоставляют, классифицируют объекты или процессы по имеющимся основаниям, но и предлагают собственные критерии. Обучение выполнению заданий на установление верной последовательности элементов должно начинаться с актуализации информации о проверяемом про-

цессе или явлении. Далее рекомендуется соотнести имеющуюся у школьников информацию с перечнем предложенных в тесте этапов процесса или процессов на предмет установления последовательности. Сложности в выполнении заданий линии 27 для учащихся с неудовлетворительной, удовлетворительной и хорошей подготовкой, возможно, связаны не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы курса биологии, но и с типом самого задания. Данное задание проверяет умение читать и понимать прочитанное, так как включение в текст пропущенных терминов и понятий предполагает именно такой алгоритм действий. Поэтому успешно с ним справились только экзаменуемые учащиеся с отличной подготовкой.

Методика подготовки к выполнению заданий линии 29 и частично линии 31 должна быть направлена на отработку у школьников умения работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные положения текста), а также на проверку умений анализировать содержание текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления. При выполнении заданий линии 30 и частично линии 31 школьников следует учить умению не только находить среди представленных числовых параметров определенные закономерности, но и объяснять их биологическую природу. Необходимо целенаправленное формирование у учащихся культуры выполнения тестовых заданий. Не только в условиях экзамена, но и в практической жизни важно умение человека адекватно понимать и выполнять инструкции, осмысливать задание и находить оптимальные пути его выполнения, четко формулировать свой ответ и записывать его с учетом норм русского литературного языка, организовывать свою деятельность в условиях ограниченного времени, контролировать результаты своей работы. Формирование этих умений требует времени и определенных усилий. Удобнее и правильнее рассматривать в качестве метапредметного результата обучения уровень развития базовых способностей, учащихся: мышления, понимания, коммуникации, рефлексии, действия. Этот образовательный результат является универсальным и позволяет сопоставлять результаты обучения в любых образовательных системах.

# ХИМИЯ

К.Д. Черкашина,  
методист кафедры естественно-математических дисциплин  
Калининградского областного института развития образования

## 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	366	4,97	347	4,59	808	10,36

Количество выпускников, выбравших предмет «Химия», значительно выросло по сравнению с предыдущими годами. Это связано с изменением количества обязательных экзаменов ГИА-9. Соответственно возросла доля от общего числа участников.

### 1.2 Процент юношей и девушек

Юноши – 33,66%; Девушки – 66,34%.

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	808
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	808

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	808
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	262
– выпускники СОШ	500
– выпускники СОШ с УИОП	26
– выпускники ООШ	19
– выпускники кадетского корпуса	1
– выпускники ВСОШ и ЦО	0

Основной поток сдающих идет из лицеев, гимназий и СОШ. Особое внимание нужно обратить на небольшое число участников из СОШ с УИОП. Это вызвано тем, что в СОШ с УИОП Калининградской области не так много классов, для которых профильным предметом является химия

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

Количество участников ОГЭ по химии в разрезе типа населённых пунктов

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	471	58,29 %
Городские поселения области	222	27,48 %
Сельские поселения области	115	14,23 %

Основная доля сдававших проживает в городе Калининграде.

Таблица 4.1

Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	19	2,35
Балтийский муниципальный район	25	3,09
Гвардейский городской округ	20	2,48
Городской округ «Город Калининград»	461	57,05
Гурьевский городской округ	39	4,83
Гусевский городской округ	20	2,48
Зеленоградский городской округ	14	1,73
Краснознаменский городской округ	12	1,49
Ладушкинский городской округ	7	0,87
Мамоновский городской округ	10	1,24
Неманский муниципальный район	27	3,34
Нестеровский район	10	1,24
Озерский городской округ	3	0,37
Пионерский городской округ	2	0,25
Полесский муниципальный район	8	0,99
Правдинский городской округ	9	1,11
Светловский городской округ	7	0,87
Светлогорский район	20	2,48
Славский городской округ	23	2,85
Советский городской округ	50	6,19
Черняховский городской округ	22	2,72

Во всех АТЕ, кроме Пионерского и Янтарного ГО, количество в участников возросло. Наибольшее количество участников Калининградском ГО, Советском ГО и Гурьевском ГО. В Калининградском ГО число участников возросло в 1,98 раза, в Советском ГО в 2,63 раза, в Гурьевском ГО в 1,77 раза.

## 2. Краткая характеристика КИМ по предмету

### 2.1. Характеристика структуры и содержания КИМ

В 2016 г. на выбор органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих управление в сфере образования, предлагалось две модели экзаменационной работы, по своей структуре и содержанию включаемых в нее заданий аналогичных моделям экзаменационной работы 2015 г. В Калининградской области ОГЭ в 2016 г. проводилось по первой модели.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4...15 и 4 задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех). Последовательность цифр записывается в бланк ответов без пробелов и других дополнительных символов.

Часть 2 в зависимости от модели КИМ содержит 3 или 4 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Различие экзаменационных моделей 1 и 2 состоит в содержании и подходах к выполнению последних заданий экзаменационных вариантов:

- экзаменационная модель 1 содержит задание 22, предусматривающее выполнение «мысленного эксперимента»;
- экзаменационная модель 2 содержит задания 22 и 23, предусматривающие выполнение лабораторной работы (реального химического эксперимента).

## 2.2. Распределение заданий по частям экзаменационной работы модели 1

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно.

Общее представление о количестве заданий в каждой из частей экзаменационной работы модели 1 дает таблица 2.1.

Таблица 2.1

№	Части работы	Тип заданий	Количество заданий	Количество заданий	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного – 34
1	Часть 1	Задания базового уровня сложности, с кратким ответом	15	15	44,1
		Задания повышенного уровня сложности, с кратким ответом	4	8	23,5
2	Часть 2	Задания с развернутым ответом	3	1	32,4
	Итого		22	34	100

Каждая группа заданий экзаменационной работы имеет свое назначение. Задания части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

В части 2 задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

В экзаменационной работе модели 1 при выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Задание 21 предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Задание 22 является практико-ориентированным и в модели 1 имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Включенные в работу задания распределены по содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция».

### 2.3. Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам действий

«Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений», «Химия и жизнь».

При определении количества заданий КИМ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков, учитывалось, какой объем каждый из них занимает в курсе химии. Например, было принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников основной школы по химии, наиболее значительным является блок «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах». По этой причине доля заданий, проверяющих усвоение содержания данного блока, составила в экзаменационной работе 38% от общего количества всех заданий. Доля заданий, проверяющих усвоение элементов содержания остальных блоков учебного материала, также определена пропорционально их объему (таблица 2.2).

Таблица 2.2

№	Содержательные разделы	Количество проверяемых элементов содержания / количество заданий	Процент элементов данного блока в кодификаторе	Максимальный балл за выполнение задний каждого блока	Процент от общего максимального балла
1	Вещество	7	21,9	8	23,5
2	Химическая реакция	6	18,8	8	23,5
3	Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах	10	31,2	12	35,3
4, 5	Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь	9/3	28,1	6	17,7
	Итого	32/22	100	34	100

Для соотнесения содержания экзаменационной работы с общими целями обучения химии в основной школе, предлагаемые в ней задания ориентированы на проверку овладения определенными видами умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы по химии.

### 2.4. Распределение заданий КИМ по уровням сложности

В экзаменационную работу включены задания различных уровней сложности: базового – Б; повышенного – П; высокого – В (таблица 2.3).

Таблица 2.3

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного бала за всю работу
Базовый (Б)	15	15	44,1
Повышенный (П)	4	8	23,5
Высокий (В)	3	11	32,4
Итого	22	34	100

### 2.5. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Проверка ответов учащихся на задания части 1 выполняется экспертами или с помощью компьютера. Верное выполнение каждого из заданий 1-15 оценивается 1 баллом. Верное выполненное каждого из заданий 16-19 максимально оценивается 2 баллами.

Задания 16 и 17 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван один из двух ответов или названы три ответа, из которых два верные, – выставляется 1 балл. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются 0 баллов.

Задания 18 и 19 считаются выполненными верно, если правильно установлены три соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены два соответствия из трех; он оценивается 1 баллом. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются 0 баллов.

Проверка заданий части 2 (20-23) осуществляется предметной комиссией. При оценивании каждого из трех заданий эксперт на основе сравнения ответа выпускника с образцом ответа, приведенным в критериях оценивания, выявляет в ответе обучающегося элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом. Максимальная оценка за верно выполненное задание: за задания 20 и 21 – по 3 балла; в модели 1 за задание 22 – 5 баллов; в модели 2 за задание 22 – 4 балла, за задание 23 – 5 баллов.

Задания с развернутым ответом могут быть выполнены обучающимися разными способами. Поэтому приведенные в критериях оценивания образцы решений следует рассматривать лишь как один из возможных вариантов ответа. Это относится, прежде всего, к способам решения расчетных задач.

Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммируются. Итоговая отметка выпускника основной школы определяется по 5-балльной шкале.

## 2.6. Изменения в КИМ 2016 года в сравнении с 2015 годом

Изменения в структуре и содержании КИМ отсутствуют.

Существенным структурным, но не содержательным, изменениям КИМ подвергся в 2015 году, по сравнению с 2014 годом.

Была изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Также была изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1-15: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Экзамен проводится в двух моделях (2 модель с реальным экспериментом) с 2014 года.

## 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2016 г.

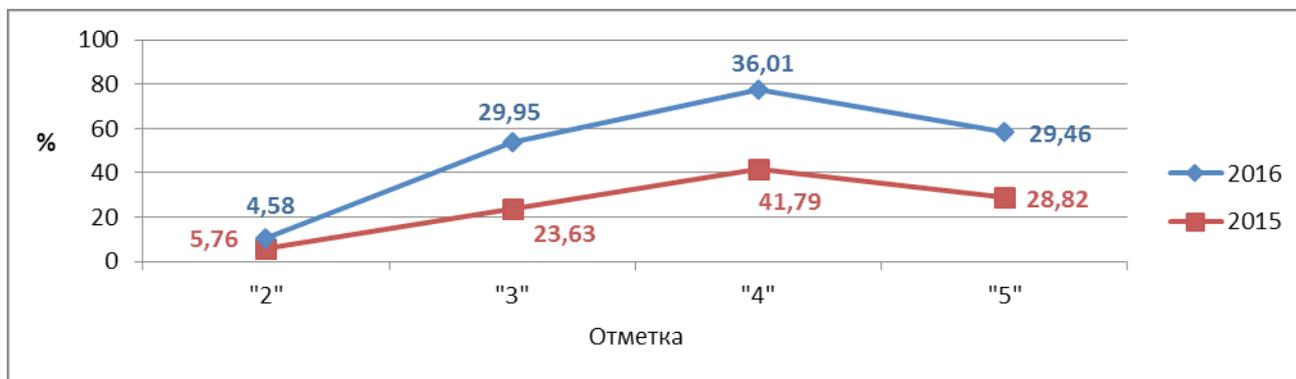


Рис. 1 – диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2016 г.

В 2016 году более равномерное распределение участников с разными отметками. Как и в прошлом году наибольшее количество участников получило отметку «4».

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	8	20	37
Средний балл по 5-балльной шкале	4,06	3,94	3,90
Средний первичный балл	22,60	21,44	21,15
Получили «5»	122	100	238
Получили максимальный первичный балл	7	8	14

Количество участников, получивших определенный балл, нельзя сравнивать в абсолютных числах, так как общее количество участников значительно увеличилось в сравнении с предыдущими годами. По сравнению с 2015 годом количество участников увеличилось в 2,32 раза. Количество участников, не преодолевших минимальный балл, увеличилось в 1,85 раз. Количество участников, получивших «5», возросло в 2,38 раза, а получивших максимальный первичный балл в 1,75 раза. Немного уменьшился средний балл. Но количество учеников с отличными отметками возросло сильнее, чем количество учеников, не достигших минимального балла. Поэтому можно сказать, что в целом динамика положительная.

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

#### А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО
Доля участников, получивших «2», %	4,58
Доля участников, получивших «3», %	29,95
Доля участников, получивших «4», %	36,01
Доля участников, получивших «5», %	29,46
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	14

Наибольшая доля участников получила отметку «4» – 36,01%. Это меньше, чем в прошлом году – 41,79%. Уменьшилась доля участников, получивших «2» (2015 год – 5,76%, 2016 год – 4,58%). Увеличилась доля участников, получивших отметку 3 (2015 год – 23,63%, 2016 год – 29,95%), и немного увеличилась доля отличников (2015 год – 28,82%, 2016 год – 29,46%).

#### Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус
Доля участников, получивших «2», %	5,80	2,29	3,85	5,26	0,00
Доля участников, получивших «3», %	35,00	17,56	29,95	57,89	0,00
Доля участников, получивших «4», %	37,80	33,59	36,01	21,05	0,00
Доля участников, получивших «5», %	21,40	46,56	29,46	15,79	100,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	2	10	0	1	1

Наибольшее количество участников от СОШ. Основная доля участников от СОШ получила «4» – 37,8%, так же много участников, получивших отметку «3». Вторые по количеству участников идут лицеи и гимназии, среди участников наибольший процент получили отметку «5» – 46,56%. Участники из гимназий и лицеев были лучше всего подготовлены к сдаче экзамена. В кадетском корпусе процент, получивших оценку «5» – 100%, экзамен сдавал 1 участник. Наибольший процент участников, получивших отметку «3» среди участников от ООШ.

#### В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Г. Калининград	4,34	28,99	34,32	32,35	9
Городские поселения области	3,80	24,45	42,39	29,35	5
Сельские поселения области	6,84	42,74	33,33	17,09	0

Наибольшая доля получивших «5» в городе Калининграде. Наибольшая доля получивших «4» в городах региона. Наибольшая доля получивших «3» в поселках региона.

Таблица 8.1

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	5,26	52,63	31,58	10,53	0
Балтийский муниципальный район	4,00	32,00	32,00	32,00	1
Гвардейский городской округ	0,00	25,00	60,00	15,00	0
Городской округ «Город Калининград»	4,77	27,55	34,06	33,62	9
Гурьевский городской округ	10,26	28,21	28,21	33,33	1
Гусевский городской округ	0,00	50,00	30,00	20,00	0
Зеленоградский городской округ	14,29	35,71	35,71	14,29	0
Краснознаменский городской округ	8,33	58,33	25,00	8,33	0
Ладушкинский городской округ	0,00	28,57	71,43	0,00	0
Мамоновский городской округ	0,00	30,00	50,00	20,00	0
Неманский муниципальный район	0,00	11,11	48,15	40,74	1
Нестеровский район	20,00	50,00	30,00	0,00	0
Озерский городской округ	0,00	0,00	33,33	66,67	0
Пионерский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Полесский муниципальный район	0,00	12,50	50,00	37,50	1
Правдинский городской округ	0,00	44,44	44,44	11,11	0
Светловский городской округ	42,86	28,57	28,57	0,00	0
Светлогорский район	0,00	35,00	40,00	25,00	0
Славский городской округ	0,00	26,09	43,48	30,43	0
Советский городской округ	0,00	40,00	36,00	24,00	1
Черняховский городской округ	4,55	22,73	40,91	31,82	0

Наибольший процент отличников в Озерском ГО – 66,67%. Наибольший процент участников, получивших отметку «2», в Светловском ГО.

### 3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших оценку «2»	Доля участников, получивших оценку «3»	Доля участников, получивших оценку «4»	Доля участников, получивших оценку «5»
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00%	0,00%	9,52%	90,48%
МАУ ШИЛИ	0,00%	3,45%	17,24%	79,31%
МАОУ СОШ № 47 г. Калининграда	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
МБОУ «Храбровская СОШ»	0,00%	33,33%	0,00%	66,67%
МБОУ «Тимирязевская СОШ»	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%

Название ОО	Доля участников, получивших оценку «2»	Доля участников, получивших оценку «3»	Доля участников, получивших оценку «4»	Доля участников, получивших оценку «5»
МБОУ гимназия г. Гурьевска	0,00%	7,69%	38,46%	53,85%
МАОУ СОШ № 1 г. Немана	0,00%	6,67%	40,00%	53,33%

Наилучшие результаты показала МАОУ города Калининграда гимназия № 32. Среди школ с наилучшими результатами 4 школы находятся в Калининградском ГО, одна в Гурьевском ГО, одна в Славском ГО, и одна в Неманском муниципальном районе. Список школ, показавших лучшие результаты, по сравнению с прошлым годом полностью изменился.

### 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, получивших оценку «2»	Доля участников, получивших оценку «3»	Доля участников, получивших оценку «4»	Доля участников, получивших оценку «5»
МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	10,53%	15,79%	15,79%	57,89%
МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	12,50%	12,50%	50,00%	25,00%
МБОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска	12,50%	50,00%	25,00%	12,50%
МБОУ СОШ п. Южный	12,50%	25,00%	62,50%	0,00%
МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%
МАОУ СОШ п. Переславское	14,29%	28,57%	57,14%	0,00%
МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	15,38%	69,23%	15,38%	0,00%
МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	16,67%	16,67%	50,00%	16,67%
МАОУ СОШ № 43 г. Калининграда	20,00%	20,00%	20,00%	40,00%
МБОУ «Яблоневская ООШ»	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 4 г. Балтийска	25,00%	0,00%	0,00%	75,00%
МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда	27,27%	27,27%	36,36%	9,09%
МАОУ Побединская СОШ	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
МБОУ Луговская СОШ	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 1 Светловского ГО	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Петровская СОШ	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Особое беспокойство представляют школы, в которых все участники получили на экзамене неудовлетворительную отметку: МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» (1 участник), МБОУ СОШ № 1 Светловского ГО (3 участника), МБОУ Петровская СОШ (2 участника). Также внимание нужно уделить школам, показавшим низкие результаты и представившим большое количество участников: МАОУ города Калининграда СОШ № 24 (13 участников) и МАОУ СОШ № 41 (11 участников).

## 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

При анализе результатов выполнения работы по качеству усвоения контролируемых элементов содержания было учтено положение о том, что усвоенными можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями базового уровня, процент выполнения которых превышает 65% и задания повышенного и высокого уровней сложности, процент выполнения которых превышает 50%.

Базовый уровень сложности

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) (умений)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	1.1	2.5.1	Б	91,09%
2	1.2	1.3 2.2.2	Б	86,88%
3	1.3	2.4.3	Б	74,50%
4	1.4	2.4.2	Б	85,40%
5	1.6	2.1.2 2.4.4	Б	80,20%
6	2.1 2.2	2.4.5 2.5.3	Б	70,79%
7	2.3 2.4	1.2 2.2.3	Б	71,53%
8	2.5	2.4.6	Б	76,36%
9	3.1	2.2.2 2.3.2	Б	73,27%
10	3.2.1	2.3.3	Б	55,32%
11	3.2.2 3.2.3	2.3.3	Б	68,07%
12	3.2.4	2.3.3	Б	60,52%
13	1.5 4.1 5.1 5.2 5.3	2.6 2.9	Б	68,32%
14	1.4 2.6	1.2.1 2.4.2	Б	70,17%
15	4.5.1	2.8.1	Б	84,41%



Рис. 2 – Диаграмма выполнения заданий базового уровня ОГЭ по химии в 2016 г.

На базовом уровне лучше всего участники выполнили 1, 2 и 4 задания (91,09%; 86,88% и 85,40% соответственно).

Номер заданий	Средний процент выполнения по региону	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
1	91,09	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.	Составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
2	86,88	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	Знать/понимать смысл основных законов и теорий химии: атомно-молекулярная теория; законы сохранения массы веществ, постоянства состава; Периодический закон Д.И. Менделеева. Объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов;
4	85,40	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	Определять/классифицировать валентность и степень окисления элемента в соединении;

На базовом уровне выпускники хорошо усвоили атомно-молекулярную теорию, и теорию строения атома. Умеют работать с ПСХЭ и извлекать из нее информацию о строении атомов и свойствах химических элементов и их соединений. Хорошо усвоены понятия химической связи, валентности и степени окисления.

Также к наиболее успешно усвоенным (% выполнения составил более 80), относятся следующие элементы содержания: номенклатура и классификация неорганических соединений (задание 5), вычисления массовой доли химического элемента в веществе (задание 15). В 5 задании выполняли познавательные логические учебные действия – интегрировали материал по теме классы неорганических соединений. Можно сказать, что на базовом уровне выпускники хорошо владеют этим навыком.

Хуже всего участники справились с выполнением заданий 10 и 12.

Номер заданий	Средний процент выполнения по региону	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
10	55,32	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей);
12	60,52	Химические свойства солей (средних)	Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей);

Оба задания проверяют знания о химических свойствах основных классов неорганических соединений, а именно оксидов (10) и солей (12). Следующее задание по проценту выполнения – 11 задание (68,07%). Это задание проверяет знания о химических свойствах кислот и оснований. Это показывает, что знания о химических свойствах основных классов неорганических соединений усвоены недостаточно.

В сравнении с прошлым годом большинство наиболее и наименее усвоенных тем в основном совпадают. Улучшилось выполнение 13 задания (Чистые вещества и смеси. Правила без-

опасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химия и жизнь). В 2015 году процент выполнения – 55,33%; в 2016 году – 68,32%.

Повышенный уровень сложности

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) (умений)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону (2 балла)
16	1.2.2	2.2.2 2.3.1	П	31,31%
17	3.4	1.4 2.1.3 2.3.4 2.4.7	П	50,12%
18	4.2 4.3	2.7.3 2.7.4 2.7.5	П	26,49%
19	3.1 3.2	2.3.2 2.3.3	П	23,39%

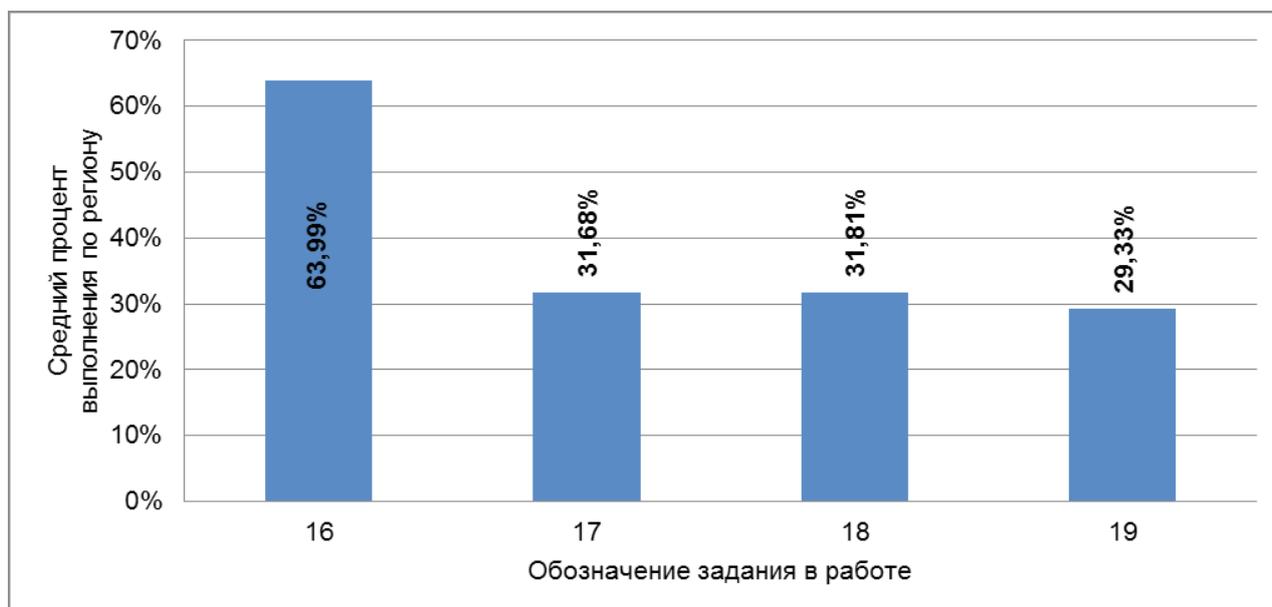


Рис. 3 – Диаграмма выполнения заданий повышенного уровня ОГЭ по химии в 2016 г.

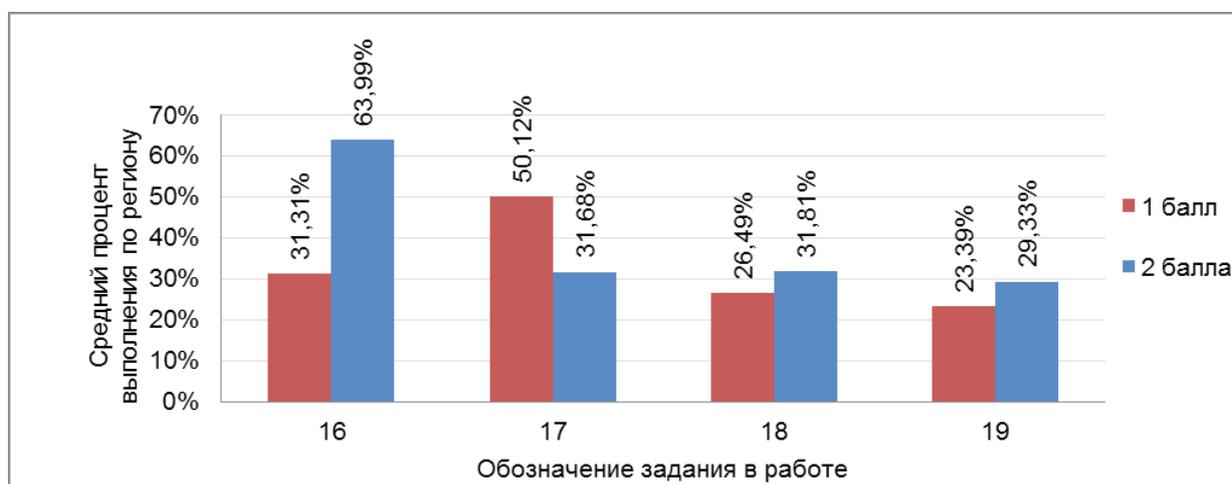


Рис. 4 – Диаграмма качества выполнения заданий повышенного уровня ОГЭ по химии в 2016 г.

Лучше всего выпускники справились с выполнением задания №16 – 63,99%. Это задание проверяет понимание закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева. Из этого следует, что понимание Периодического закона и умение извлекать информацию о свойствах химических элементов из ПСХЭ усвоено как на базовом, так и на повышенном уровне. Не прошли порог 50% выполнения задания 17, 18 и 19.

17 задание проверяет первоначальные знания о свойствах органических веществ. Возможная причина такого низкого процента выполнения, это недостаток времени на осмысление информации об органических веществах. 8 и 9 класс практически полностью посвящены изучению общей и неорганической химии. В конце 9 класса дается понятие об органических веществах и первоначальные сведения о них. Ученику сложно осмыслить эти знания к за такой короткий срок.

18 задание проверяет умение определять характер среды растворов кислот и щелочей с помощью индикатора; качественные реакции на ионы в растворе; а также свойства газообразных веществ. На базовом уровне плохо усвоено знание об общих свойствах химических веществ, а именно качественные реакции на вещества. 19 задание проверяет знание химических свойств простых и сложных веществ. Экспериментальная часть в недостаточном объеме реализуется в школах, что приводит к стабильно низким результатам в данной части экзамена.

#### Высокий уровень сложности

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) (умений)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону (высший балл)
20	2.6	2.4.2 2.5.3	В	41,71%
21	4.5.2 4.5.3	2.8.2 2.8.3	В	42,20%
22	3.1 3.2 3.3 4.4	2.4.6 2.5.3	В	17,95%

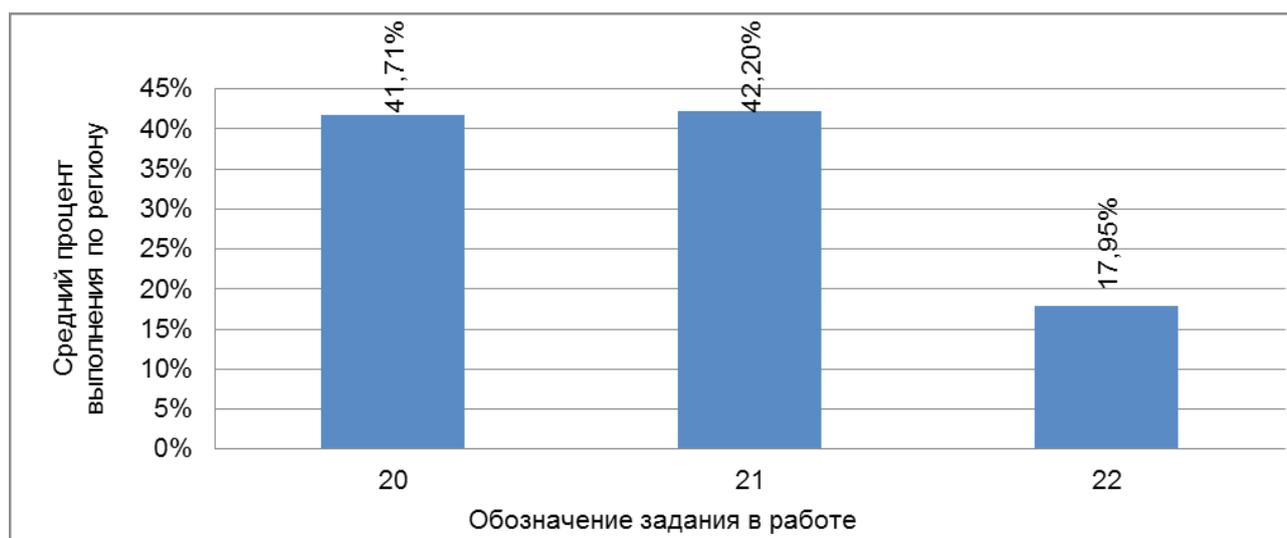


Рис. 5 – Диаграмма выполнения заданий высокого уровня ОГЭ по химии в 2016 г.

Наивысшие средние проценты выполнения, соответствуют заданиям 20 и 21 (41,71% и 42,20% соответственно).

Задание 20 проверяет знания об окислительно-восстановительных реакциях. Для выполнения этого задания ученик должен владеть понятиями «валентность» и «степень окисления элемента»; уметь составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции.

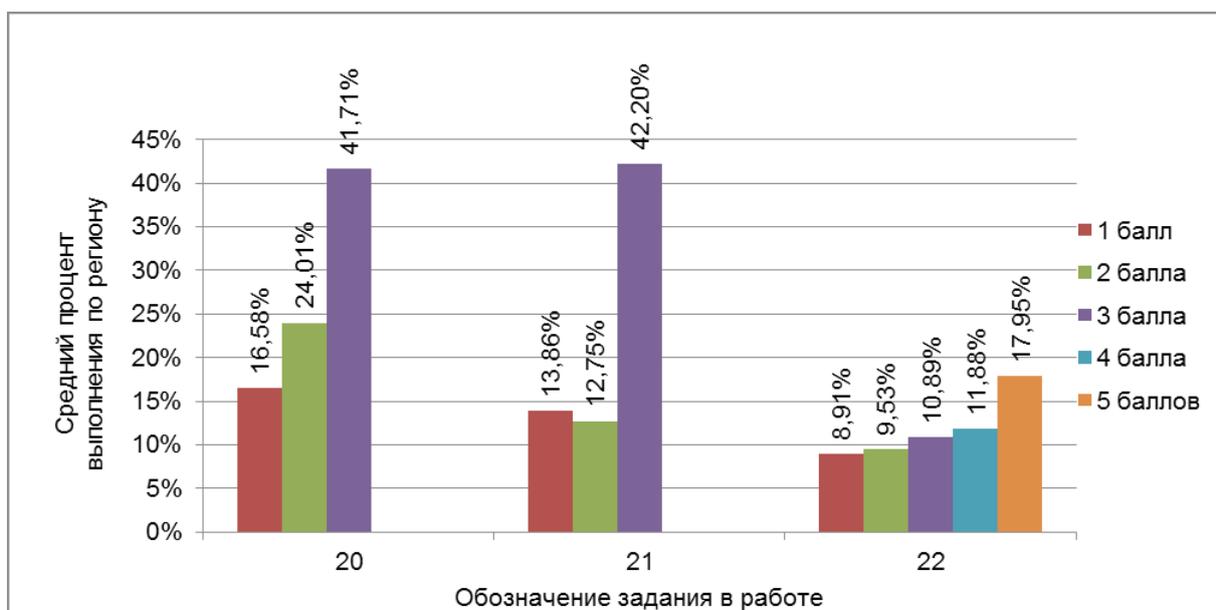


Рис. 6 – Диаграмма качества выполнения заданий высокого уровня ОГЭ по химии 2016 г.

Задание 21 является расчетной задачей на вычисление массовой доли вещества, количества вещества, объема или массы вещества по количеству вещества, объема или массы реагентов, или продуктов реакции.

Больше всего затруднений возникает при выполнении 22 задания, которое является мысленным экспериментом. Это комплексное задание, которое проверяет обобщенные знания о свойствах и получении основных классов неорганических соединений. Для успешного выполнения этого задания ученик должен уметь планировать проведение химического эксперимента. Проверяются знания о признаках химической реакции. Ученик должен не только спланировать и провести мысленный эксперимент, но и правильно описать и сделать выводы о свойствах веществ по признакам химической реакции.

Всего 9 участников сдавали экзамен в форме ГВЭ. Средний балл 3.

#### 4.1 Основные УМК, используемые в регионе

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК, %
Габриелян О.С., Химия, 2013	80 %
Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия, 2012	10-15 %
Новошинский И.И., Новошинская Н.С., Химия, 2013	Отдельные ОО
Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н., Химия, 2013	Отдельные ОО

Затруднение вызывают все темы, которые так или иначе касаются выполнения лабораторных работ: химические свойства основных классов органических соединений, качественные реакции, химические свойства простых веществ, мысленный эксперимент. Основная часть учебных заведений занимается по УМК авторства О.С. Габриеляна. В учебниках для 8 и 9 классов присутствуют все основные элементы, проверяемые на ОГЭ. В недостаточном количестве даны лабораторные практикумы. В УМК Рудзитиса Г.Е., Фельдмана Ф.Г. большее количество лабораторных практикумов, так же и в УМК Новошинского И.И. и Новошинской Н.С.

Изучение химии начинается в 8 классе, материал курса химии не очень активно дублируется другими предметами. Учащихся сбивает с толку большое количество новой информации. Для лучшего усвоения материала нужно иллюстрировать уроки наглядными материалами, например, небольшими видео, демонстрирующими свойства веществ. После просмотра демонстративного материала важно проводить рефлексию с классом, чтобы это было не просто красочное представление, а дети осознавали, какие явления демонстрирует материал, сущность этих явлений.

Хорошей практикой для подготовки к экзамену было бы выполнение небольшой проектной экспериментальной работы.

Требуется проводить более развернутый лабораторный практикум. Но это не единственный способ усвоения практического материала. Нужно вводить дополнительный дидактический материал для усвоения практического блока. Задачи, в условиях которых присутствует схема лабораторной установки и для решения нужно понять принцип ее работы. Задачи, для решения которых

нужно определить качественный признак реакции и т.д. Во всех УМК примерно одинаковая схема изучения различных классов веществ: номенклатура, физические и химические свойства, получения в лаборатории и промышленности, применение. Далее в практическом (не лабораторном) блоке нужно делать упор на активное использование этих знаний, чтобы учащийся не просто заучивал этот шаблон знаний о классе веществ, но потом мог при необходимости извлекать информацию о тех или иных свойствах вещества для решения практических задач.

#### 4.2 Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

№	Вид мероприятия	Дата мероприятия	Тема мероприятия	Организация, проводившая мероприятие
1	Кустовые семинары	Сентябрь, октябрь, декабрь	Анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по химии 2015 г. Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по химии 2016 г.	Калининградский областной институт развития образования
2	Семинар	Сентябрь, ноябрь	Образовательные технологии в обучении химии	Калининградский областной институт развития образования
3	Консультации	Сентябрь-февраль	Актуальные вопросы теории и методики обучения химии	Калининградский областной институт развития образования
4	Консультации	Сентябрь-март	Образовательные технологии в обучении химии	Калининградский областной институт развития образования
5	Консультации	Сентябрь-февраль	Подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по химии 2016 года	Калининградский областной институт развития образования
6	Тематическая консультация	26.10.2015	Подготовка к итоговой аттестации	Калининградский областной институт развития образования
7	Модуль	19.11.2015	Итоговая аттестация. Предметная часть. Химия.	Калининградский областной институт развития образования
8	Семинар	25.11.2015	Современные технологии в обучении биологии и химии	Калининградский областной институт развития образования
9	Семинар	27.11.2015	Применение образовательных технологий в обучении химии и биологии	Калининградский областной институт развития образования
10	Модуль	03.03.2016	Тренинг по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом ГИА по химии	Калининградский областной институт развития образования
11	Кустовой семинар	29.03, 30.03	Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса средствами УМК по химии объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф» – «Астрель»	Калининградский областной институт развития образования
12	Семинар	31.03.2016	Использование активных методов обучения для формирования ключевых компетенций учащихся на уроках химии с использованием компонентов УМК по химии Рудзитиса Г.Е.	Калининградский областной институт развития образования
13	Инвариантный модуль	31.03	Актуальные вопросы теории и методики обучения химии	Калининградский областной институт развития образования

## Выводы

– Темы, усвоенные школьниками региона на достаточном уровне: атомно-молекулярное учение, периодический закон и ПСХЭ, валентность, степень окисления, номенклатура химических веществ, определение массовые доли элемента, экспериментальные основы химии, химия и жизнь, окислительно-восстановительные реакции.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: химические свойства основных классов неорганических веществ, представления об органических веществах, качественные реакции. Возникают сложности с выполнением мысленного эксперимента.

В сравнении с прошлым годом наблюдаются следующие различия в успешности выполнения заданий:

На базовом уровне. В сравнении с прошлым годом большинство наиболее и наименее усвоенных тем в основном совпадают. Улучшилось выполнение задания 13 (Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химия и жизнь). В 2015 году процент его выполнения – 55,33%; в 2016 году – 68,32%.

На повышенном уровне. Улучшилось выполнение заданий 18 (определение характера среды растворов кислот и щелочей, качественные реакции, получения газообразных веществ) и 19 (химические свойства простых и сложных веществ) заданий. Ухудшилось выполнение заданий 16 (периодический закон и ПСХЭ) и 17 (первоначальные сведения об органических веществах) заданий.

На высоком уровне. На 1-2% уменьшилась доля выполнения заданий с развернутым ответом.

Можно сделать заключение о необходимости проведения более развернутого лабораторного практикума. Но это не единственный способ усвоения практического материала; нужно вводить дополнительный дидактический материал для усвоения практического блока. Задачи, в которых в условиях присутствует схема лабораторной установки и для решения нужно понять принцип ее работы. Задачи, для решения которых нужно определить качественный признак реакции и т.д. Во всех УМК примерно одинаковая схема изучения различных классов веществ: номенклатура, физические и химические свойства, получения в лаборатории и промышленности, применение. Далее в практическом (не лабораторном) блоке нужно делать упор на активное использование этих знаний, чтобы учащийся не просто заучивал этот шаблон знаний о классе веществ, но потом мог извлекать информацию о тех или иных свойствах вещества для решения практических задач.

## 5. Рекомендации

Планируется:

1) Внести изменения в содержание дополнительного инвариантного модуля «Теоретические аспекты общей, неорганической и органической химии. Решение расчётных и качественных задач по химии» (36 часов) (октябрь-декабрь 2016 г.).

2) Для учителей, не проходящих ПК в текущем году, провести серию семинаров по проблемным темам курса химии в межкурсовой период.

3) Организовать семинары-практикумы по подготовке к сдаче ОГЭ по модели с реальным экспериментом.

4) Разработать методические рекомендации для учителей по созданию и применению новых средств обучения, использованию мультимедиа в учебном процессе и проектной деятельности.

5) Совместно с методистом по ОБЖ провести региональный мониторинг по безопасности в школах и колледжах.

6) Провести проверку школьных кабинетов химии на соответствие требованиям техники безопасности, организовав инструктаж, анкетирование и самоаудит среди учителей химии.

# ФИЗИКА

*Е.А. Ньорба,*

методист кафедры естественно-математических дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по физике

## 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

### 1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	667	9,07	739	9,78	1276	16,36

### 1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 996 (78,1%);  
Девушек – 280 (21,9%).

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	1276
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1276
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	1276
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	477
– выпускники СОШ	703
– выпускники СОШ с УИОП	59
– выпускники ООШ	11
– выпускники кадетского корпуса	26
– выпускники ВСОШ и ЦО	0

### 1.5 Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Физика»	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский муниципальный район	16	1,25
Балтийский муниципальный район	51	4,00
Гвардейский городской округ	30	2,35
Городской округ «Город Калининград»	806	63,17

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Физика»	% от общего числа участников в регионе
Гурьевский городской округ	55	4,31
Гусевский городской округ	32	2,51
Зеленоградский городской округ	32	2,51
Краснознаменский городской округ	8	0,63
Мамоновский городской округ	6	0,47
Неманский муниципальный район	11	0,86
Нестеровский район	8	0,63
Озерский городской округ	9	0,71
Пионерский городской округ	18	1,41
Полесский муниципальный район	19	1,49
Правдинский городской округ	5	0,39
Светловский городской округ	32	2,51
Светлогорский район	8	0,63
Славский городской округ	14	1,10
Советский городской округ	26	2,04
Черняховский городской округ	86	6,74
Янтарный городской округ	4	0,31

### Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

По сравнению с 2014 годом количество участников ОГЭ по физике выросло в два раза и будет увеличиваться, т.к. экзамены по выбору станут обязательными. Но следует отметить, что из 30 участников ОГЭ Ладужинского городского округа никто не выбрал физику, что указывает на низкую мотивацию и неуверенность школьников в своих знаниях по данному предмету. 37% участников ОГЭ по физике являются выпускниками лицеев и гимназий, 28 человек сдавали физику в форме ГВЭ.

## 2. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2016 г. общее количество заданий уменьшено до 26, при этом увеличено до восьми количество заданий с кратким ответом. Максимальный балл за верное выполнение всей работы не изменился и составляет 40 баллов (не изменилось также и распределение баллов за задания разного уровня сложности).

Первая часть содержит 22 задания, из которых 13 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, восемь заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде числа или набора цифр, и одно задание с развернутым ответом. Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержит четыре задания (23-26), для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 23 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

Таким образом, из 26 заданий экзаменационной работы по физике 16 заданий были базового уровня (62,96%), 7 – повышенного (25,93%) и 3 – высокого (11,11%).

Все шестнадцать заданий базового уровня были направлены на проверку усвоения наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания – овладение наиболее важными видами учебной деятельности.

Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи из различных тем школьного курса физики.

Включение заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Проверка и оценивание результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками производилось специально созданными территориальными предметными комиссиями по физике из числа квалифицированных и прошедших обучение учителей физики. Отметку по

5-балльной шкале рекомендовалось выставлять в зависимости от общего количества баллов (первичный балл), полученных выпускниками за выполнение всех заданий экзаменационной работы. При пересчете рекомендовалось использовать шкалу, представленную в таблице 5.

Таблица 5

Шкала пересчета

Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5
Первичный балл	0-8	9-18	19-29	30-40

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 6

№	Части работы	Кол-во заданий	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 40	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	1 часть	22	70	28	13 заданий с ответом в виде одной цифры, 8 заданий с ответом в виде набора цифр или числа и 1 задание с развернутым ответом
2	2 часть	4	30	12	Задания с развернутым ответом
	Итого	26	100	40	

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности.

При разработке содержания контрольно-измерительных материалов учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе элементов содержания по физике. В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления.
2. Тепловые явления.
3. Электромагнитные явления.
4. Квантовые явления.

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе. Задания части 2 (задания 23-26) проверяют комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки следующих видов деятельности:

1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.
  - 1.1. Знание и понимание смысла понятий.
  - 1.2. Знание и понимание смысла физических величин.
  - 1.3. Знание и понимание смысла физических законов.
  - 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 16 и 23. Задание 16 с выбором ответа контролирует следующие умения:

- формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;
- конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой;
- использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;
- проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

Экспериментальное задание 23 проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества, силы Архимеда, коэффициента трения скольжения, жесткости пружины, периода и частоты колебаний математического маятника, оптической силы собирающей линзы, электрического сопротивления резистора, работы и мощности тока;

2) умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: зависимость силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; зависимость периода колебаний математического маятника от длины нити; зависимость силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; зависимость силы трения скольжения от силы нормального давления;

3) умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий: проверка правила для электрического напряжения при последовательном соединении резисторов, проверка правила для силы электрического тока при параллельном соединении резисторов.

Понимание текстов физического содержания проверяется заданиями 20-22. Для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Задания, в которых необходимо решить задачи, представлены в различных частях работы. Это три задания (7, 10 и 16) с кратким ответом и три задания с развернутым ответом. Задание 24 – качественный вопрос (задача), представляющий описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т.п.

Задания для ОГЭ по физике характеризуются также по способу представления информации в задании и подбираются таким образом, чтобы проверить умения учащихся читать графики зависимости физических величин, табличные данные или использовать различные схемы или схематичные рисунки.

В экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня включены в первую часть работы (16 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (задания 20 и 21 на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня распределены между всеми частями работы: 7, 10, 16, 19 (расчетные задачи) и задание 22 с развернутым ответом. Все они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по какой-либо из тем школьного курса физики.

Задания 23, 25 и 26 второй части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение во вторую часть работы заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Продолжительность экзамена.

Примерное время на выполнение заданий составляет:

- 1) для заданий базового уровня сложности – от 2 до 5 минут;
- 2) для заданий повышенной сложности – от 6 до 15 минут;
- 3) для заданий высокого уровня сложности – от 20 до 30 минут.

На выполнение всей экзаменационной работы отводится 180 минут.

### 3. Основные результаты ОГЭ по предмету

#### 3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по физике по первичному баллу

#### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	10	13	86
Средний балл по 5-балльной шкале	3,81	3,79	3,62
Средний первичный балл	22,10	21,83	20,95
Получили «5»	121	125	162
Получили максимальный первичный балл	1	0	2

#### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО
Доля участников, получивших «2», %	6,74
Доля участников, получивших «3», %	37,62
Доля участников, получивших «4», %	42,95
Доля участников, получивших «5», %	12,70
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	2

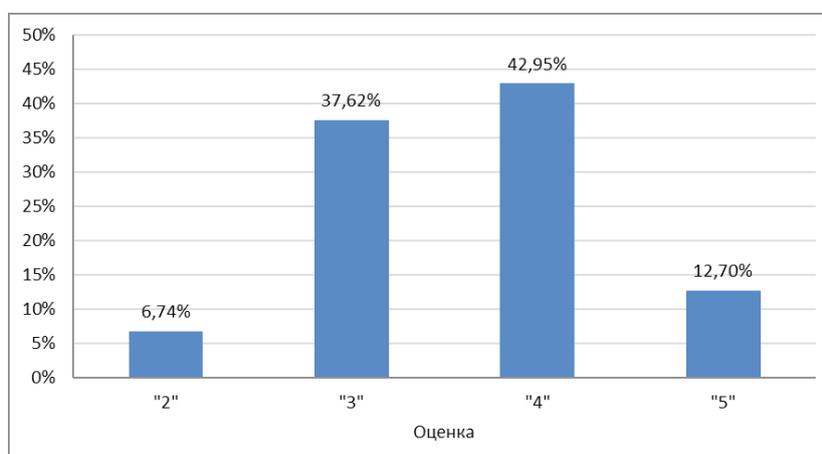


Рис. 2 – Доля учащихся, получивших соответствующий балл

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадет- ский кор- пус
Доля участников, получивших «2», %	8,53	4,19	3,39	27,27	3,85
Доля участников, получивших «3», %	43,24	28,30	45,76	54,55	30,77
Доля участников, получивших «4», %	39,97	46,33	45,76	18,18	65,38
Доля участников, получивших «5», %	8,25	21,17	5,08	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	0	2	0	0	0

Наилучшие результаты, традиционно, показали ученики лицеев и гимназий. В этих ОО есть физико-математические классы, в которых число часов изучения физики в неделю выше, что положительно отражается на результатах экзамена.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участ- ников, набравших «2»	Доля участ- ников, получивших «3»	Доля участ- ников, получивших «4»	Доля участ- ников, получивших «5»	Кол-во вы- пускников, получив- ших макси- мальный первичный балл
Багратионовский муниципальный район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
Балтийский муниципальный район	9,80	47,06	33,33	9,80	1
Гвардейский городской округ	3,33	23,33	56,67	16,67	0
Городской округ «Город Калининград»	7,82	38,34	41,07	12,78	1
Гурьевский городской округ	7,27	49,09	29,09	14,55	0
Гусевский городской округ	0,00	68,75	31,25	0,00	0
Зеленоградский городской округ	3,13	37,50	56,25	3,13	0
Краснознаменский городской округ	25,00	25,00	50,00	0,00	0
Мамоновский городской округ	0,00	33,33	50,00	16,67	0
Неманский муниципальный район	0,00	0,00	45,45	54,55	0
Нестеровский район	0,00	37,50	62,50	0,00	0
Озерский городской округ	22,22	44,44	33,33	0,00	0
Пионерский городской округ	0,00	22,22	77,78	0,00	0
Полесский муниципальный район	0,00	15,79	63,16	21,05	0

Правдинский городской округ	0,00	40,00	60,00	0,00	0
Светловский городской округ	9,38	12,50	56,25	21,88	0
Светлогорский район	0,00	0,00	37,50	62,50	0
Славский городской округ	21,43	35,71	42,86	0,00	0
Советский городской округ	0,00	23,08	61,54	15,38	0
Черняховский городской округ	0,00	34,88	50,00	15,12	0
Янтарный городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0

### 3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

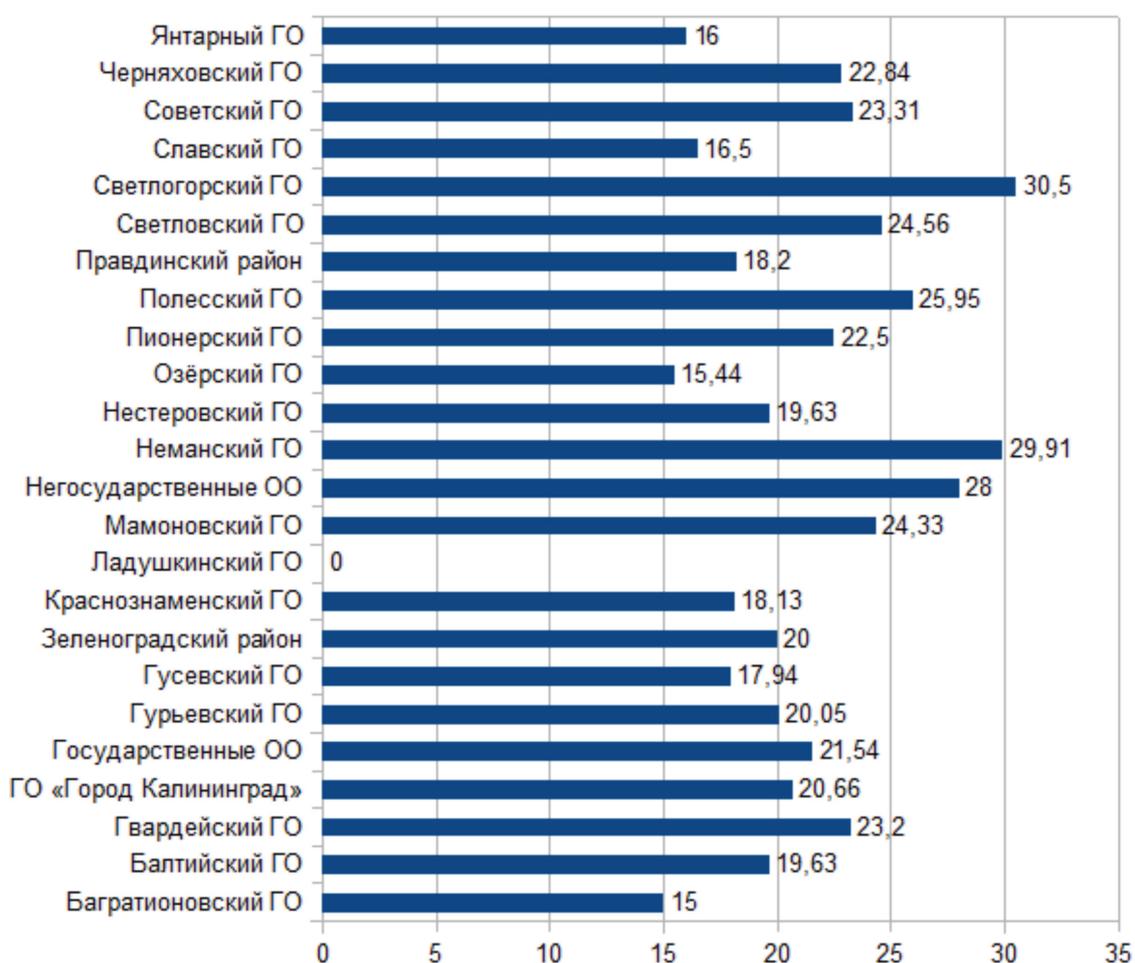


Рис. 3 – Средний первичный балл ОГЭ по физике в 2016 г. (по муниципальным образованиям)

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАУ ШИЛИ	38,24%	61,76%	0%
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	44,83%	48,28%	0%
МАОУ гимназия № 2 г. Черняховска	56,25%	43,75%	0%

### 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МАОУ КМЛ	22,67%	68,00%	8,00%
МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	33,33%	46,67%	20,00%

#### Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

Мы видим, что результаты ОГЭ по физике неуклонно снижаются. Конечно, в этом году учащихся обязали сдавать экзамены по выбору, к чему они явно оказались не готовы. У большинства выпускников выбор экзамена по физике не был осознанным, что не могло не отразиться на результатах, которые мы видим в таблице 13.

Таблица 13

Показатель	2014	2015	2016
Число участников экзамена	667	739	1276
Средний балл по пятибалльной шкале	3,81	3,79	3,62
Средний первичный балл	22,10	21,83	20,95
Процент качества	64,92	63,87	55,64
Процент экзаменуемых, справившихся без «2»	98,50	98,24	93,26
Количество экзаменуемых, получивших максимальный первичный балл	1	0	2
Доля, в % от общего числа участников	9,08	9,75	16,36

Более наглядно динамику результата экзамена по физике показывает диаграмма.

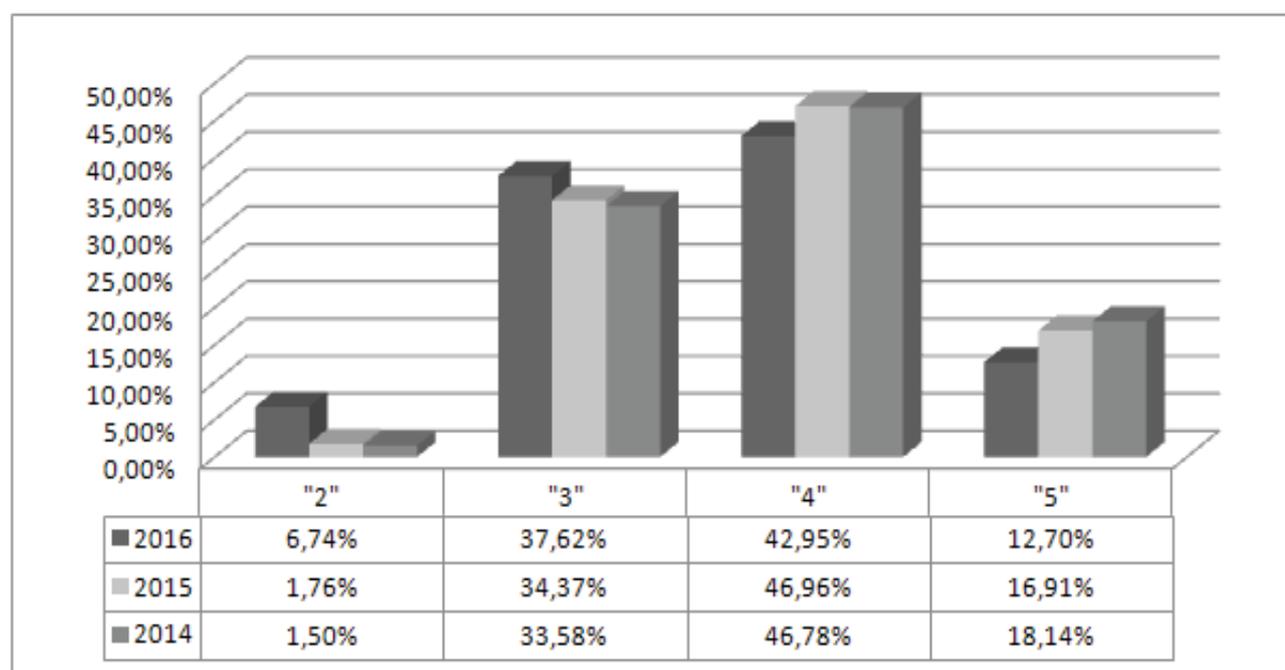


Рис. 4 – Сравнительная диаграмма доли учащихся, получивших соответствующий балл

#### 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Результаты выполнения заданий с учетом обобщенного плана КИМов для проведения ОГЭ выпускников IX классов общеобразовательных организаций 2016 года по физике.

Таблица 14

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения
1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	Б	51,72 (1 балл) 25,78 (2 балла)
2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Законы Ньютона. Силы в природе	Б	66,22
3	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии	Б	37,15
4	Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по окружности	Б	55,80
5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Б	60,74
6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	П/Б	48,28 (1 балл) 44,28 (2 балла)
7	Механические явления (расчетная задача)	П	35,74
8	Тепловые явления	Б	56,35
9	Физические явления и законы. Анализ процессов	Б	49,37 (1 балл) 36,21 (2 балла)
10	Тепловые явления (расчетная задача)	П	39,58
11	Электризация тел.	Б	55,02
12	Постоянный ток	Б	64,11
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	70,77
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	48,12
15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов.	Б/П	35,34 (1 балл) 34,80 (2 балла)
16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	П	27,66
17	Радиоактивность. опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Б	70,14
18	Владение основами знаний о методах научного познания	Б	57,68
19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	51,88 (1 балл) 39,81 (2 балла)
20	Извлечение информации из текста физического содержания	Б	86,68
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания.	Б	48,28
22	Применение информации из текста физического содержания	П	44,59 (1 балл) 16,30 (2 балла)
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	32,13 (1 балл) 13,64 (2 балла) 10,50 (3 балла) 15,20 (4 балла)
24	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	П	39,66 (1 балл) 19,83 (2 балла)

25	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	14,50 (1 балл) 4,86 (2 балла) 9,33 (3 балла)
26	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	21,24 (1 балл) 7,60 (2 балла) 9,64 (3 балла)

Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности превышает 65%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 50%.

Как видно из таблицы 14, успешно усвоенными оказались только темы: «Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение», «Магнитное поле. Электромагнитная индукция», «Радиоактивность. опыты Резерфорда».

На диаграмме мы более наглядно видим, как участники экзамена справились с заданиями.

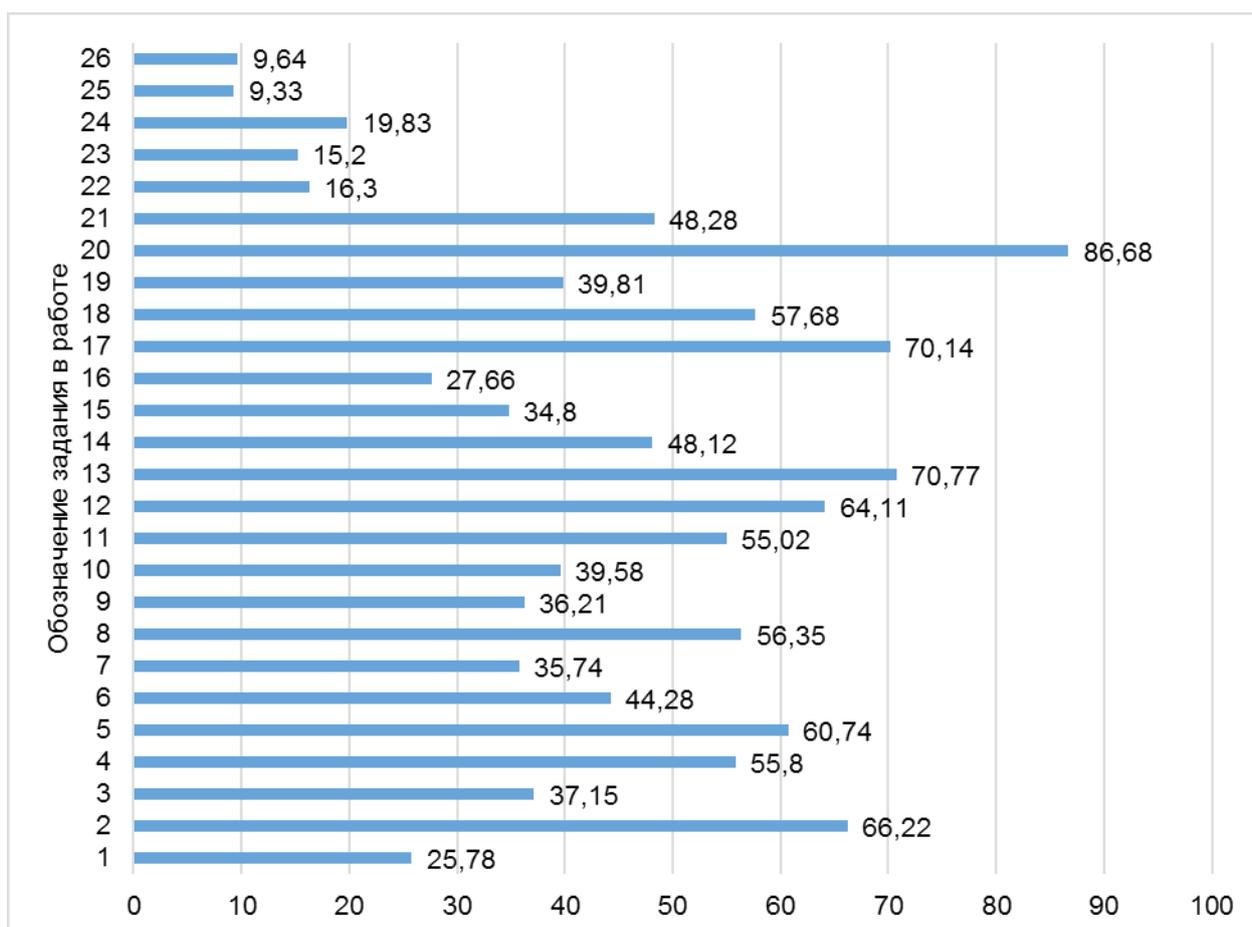


Рис. 5 – Процент выполнения заданий ОГЭ по физике 2016 г.

В 2016 году практически все учащиеся справились с логическим заданием 20 (базовый уровень) по прочитанному тексту. Очевидно, провал прошлого года заставил педагогов обратить внимание на задания такого типа, уделить ему достаточное количество учебного времени.

Задания базового уровня, процент выполнения которых достаточно высокий (задания 4, 5, 8, 11-13, 17, 18), чаще всего качественные, не требующие вычисления, но предполагающие рассуждения и умение моделировать реальную ситуацию, выделяя существенные детали. К сожалению, строить непротиворечивую цепочку рассуждений, формулировать по ним выводы это те умения, которые учитель не успевает отработать с учениками. Качественные задачи считаются задачами базового уровня, но в методике обучения до сих пор нет технологий обучения умению их решать без наводящих вопросов учителя. Для того, чтобы успеть решить за урок много задач, учитель при ответе на качественный вопрос удовлетворяется одним, базовым для вопроса, понятием.

Трудно объяснить столь низкий процент выполнения Задания 1:

«Установите соответствие между приборами и физическими величинами, которые они измеряют. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами».

ПРИБОР	ФИЗИЧЕСКАЯ ВЕЛИЧИНА
А) электромметр	1) электрический заряд
Б) амперметр	2) электрическое сопротивление
В) вольтметр	3) сила тока
	4) электрическое напряжение
	5) мощность электрического тока

А	Б	В

Из года в год наибольшие трудности выпускники 9 классов испытывают при выполнении заданий из раздела «Механика». В 2016 году такими заданиями стали № 3 и № 7 (закон сохранения энергии и импульса, КПД); № 6 (математический и пружинный маятники, анализ графика движения). Необходимо отметить, что в учебнике физики для 9 класса под редакцией А.В. Перышкина и Е.М. Гутник, который используется в большинстве школ области, отводится малое количество часов для изучения этих разделов, что не позволяет учителям добиться от учащихся глубокого понимания данных тем. Кроме этого, отставание математического аппарата школьников от потребностей физики приводит к недостаточному пониманию материала, что и отразилось на результатах учащихся. Именно эти проблемы и становятся причинами слабых знаний учащихся по разделу «Механика».

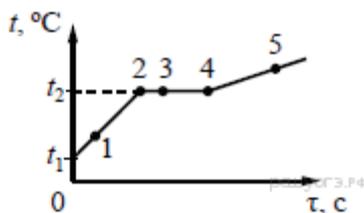
Задание 3: «Мяч бросают вертикально вверх с поверхности Земли. Сопротивление воздуха пренебрежимо мало. При увеличении начальной скорости мяча в 2 раза высота подъёма мяча:

- 1) увеличится в  $\sqrt{2}\sqrt{2}$  раза;
- 2) увеличится в 2 раза;
- 3) увеличится в 4 раза;
- 4) не изменится».

Задание 7: «На коротком плече рычага укреплён груз массой 100 кг. Для того чтобы поднять груз на высоту 8 см, к длинному плечу рычага приложили силу, равную 200 Н. При этом точка приложения этой силы опустилась на 50 см. Определите КПД рычага».

При использовании графического представления информации учащиеся слабо справлялись с заданиями на анализ тепловых процессов.

Задание 9: «На рисунке представлен график зависимости температуры  $t$  от времени  $\tau$ , полученный при равномерном нагревании вещества нагревателем постоянной мощности. Первоначально вещество находилось в твёрдом состоянии».



«Используя данные графика, выберите из предложенного перечня два верных утверждения. Укажите их номера.

- 1) Точка 2 на графике соответствует жидкому состоянию вещества.
- 2) Внутренняя энергия вещества при переходе из состояния 3 в состояние 4 увеличивается.
- 3) Удельная теплоёмкость вещества в твёрдом состоянии равна удельной теплоёмкости этого вещества в жидком состоянии.
- 4) Испарение вещества происходит только в состояниях, соответствующих горизонтальному участку графика.
- 5) Температура  $t_2$  равна температуре плавления данного вещества».

Задание 10: «Три литра воды, взятой при температуре 20 °С, смешали с водой при температуре 100 °С. Температура смеси оказалась равной 40 °С. Чему равна масса горячей воды? Теплообменом с окружающей средой пренебречь».

Многие учащиеся не справились с Заданиями 15, 16 (законы постоянного тока). Данная тема изучается в курсе 8 класса, но по результатам видно, что педагогами не было уделено достаточного внимания повторению темы.

Задание 19 на применение закона Фарадея для явления электромагнитной индукции вызвало затруднения у большого количества учащихся. Явление электромагнитной индукции является достаточно сложным даже для выпускников 11 класса. В 9 классе тема проходится вскользь, кратко, без формул и задач по причине перегруженности учебников темами из различных разделов физики.

#### *Проблемы экспериментальной задачи.*

Особо рассмотрим проблемы, относящиеся к выполнению экспериментальной задачи. По телефонным обращениям от школ можно было сделать заключение, что в большинстве районов остались проблемы с материально-техническим обеспечением экспериментальной задачи, особенно по техническим характеристикам приборов. Как и прошлые годы, но уже заметно меньше районов указывали на проблемы с оборудованием. Все еще приходится возить приборы из школы в школу. Практически все районы, имеющие новые поставки, отметили несоответствие маркировки оборудования реальным параметрам. Достаточно часто старое оборудование более полно соответствовало по параметрам требуемому комплекту. Кроме того, часто:

- цена деления электроизмерительных приборов не удовлетворяла необходимому значению;
- динамометры новой поставки заменялись на старые динамометры Бакушинского, именно они хорошо подходят по техническим характеристикам;
- отсутствовали резисторы на 6 Ом и 12 Ом, поэтому использовались резисторы других номиналов;
- при использовании резисторов торговой марки «L-микро» часто оказывалось, что их маркировка перепутана и не соответствует заявленной в инструкции. Поэтому при подготовке к экзамену проводилась их перемаркировка. Кроме того, сопротивление резистора R1 несколько меньше или больше 6 Ом, резистора R2 – больше 12 Ом;
- новые комплекты оборудования «Лаборатория ГИА» не показали хорошей стандартизации приборов. В результате довольно часто отдельные приборы заменялись на приборы предыдущих поставок.

Наибольшее количество расхождений в оценке экспертов было, как и ожидалось, при проверке экспериментального задания и качественных задач. При оценке экспериментального задания наиболее часто приходилось снимать баллы за такие погрешности ученика:

- чаще всего измерения ученика не соответствуют значениям, указанным техническим специалистом в дополнительном бланке ответов № 2. Если у ученика совпадало хотя бы одно измерение, то он мог получить один балл. При полном несовпадении измеренных значений, и при полном правильном оформлении остальных элементов ученик получал ноль баллов. В 2016 году при сопоставлении с дополнительными бланками ответов № 2 эксперты по-разному относились к такому расхождению;
- ученики не указывали прямые измерения;
- заметное количество учеников неверно изображали электрическую цепь. Например, неверно изображался реостат.
- неверно сняты показания с приборов, а именно, снятое показание точнее уровня цены деления. Например, записывали 1,56 В по вольтметру с ценой деления 0,2 В.

К заданиям 25 и 26 приступили не все участники экзамена. Это задания высокого уровня сложности, требующие развернутого решения. Планируемый диапазон выполнения 10-30%. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30% обучающихся.

Задание 25: «Шары массами 6 и 4 кг, движущиеся навстречу друг другу со скоростью 2 м/с каждый относительно Земли, соударяются, после чего движутся вместе. Определите, какое количество теплоты выделится в результате соударения».

Задача 26: «Имеются два одинаковых электрических нагревателя мощностью 600 Вт каждый. На сколько градусов можно нагреть 2 л воды за 7 мин, если нагреватели будут включены параллельно в электросеть с напряжением, на которое рассчитан каждый из них? Потери энергии пренебречь».

На диаграмме мы видим результат выполнения второй части ОГЭ по физике 2016 г.

При решении расчетных задач основными проблемами, приводящими к неполным баллам, были: 1) арифметические ошибки; 2) игнорирование единиц измерения; 3) использование производных формул, вместо записи основных законов.

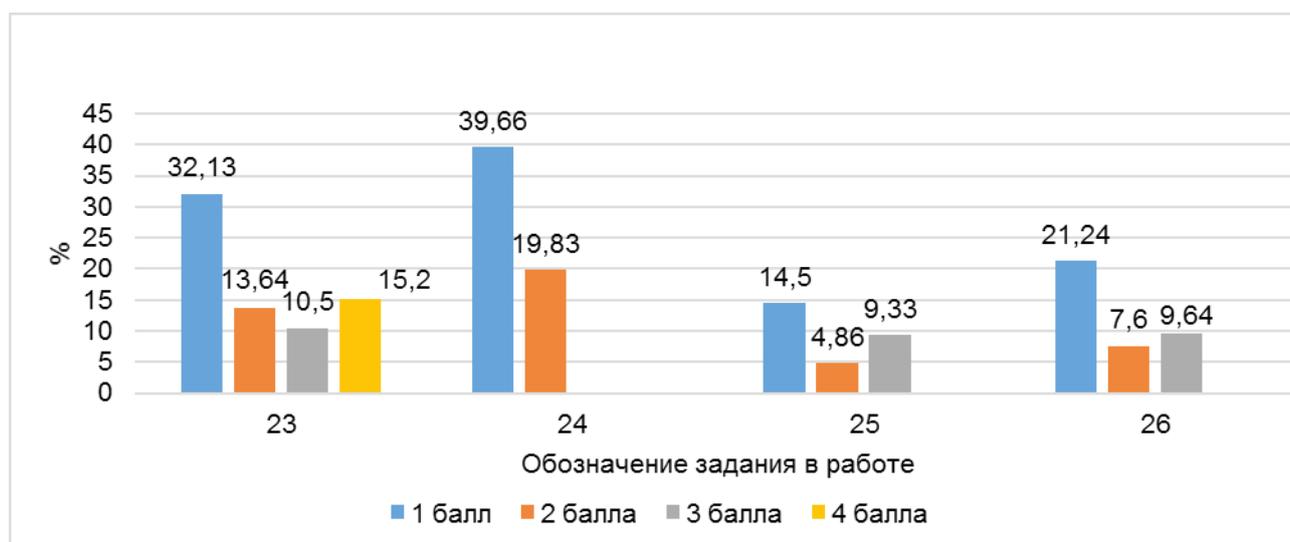


Рис. 6 – результаты выполнения второй части ОГЭ по физике 2016 г.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 15

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
7-9 класс: «Физика» Перышкин А.В., Гутник Е.М.	95%
«Физика.» 7-9 класс. Под редакцией Н. С. Пурышевой, Н. Е. Важеевской	2%
«Физика.» 7-9 класс: Л.Э. Генденштейн, А.Б. Кайдалов	2%

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч. г.

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Ноябрь 2015	Осенняя школа учителей физики. Калининградский областной институт развития образования
2	12.12.2015	Методический семинар «Преподавание физики: тенденции, приемы, практический опыт». Калининградский областной институт развития образования
3	10.02.2016	Семинар «Организация метапредметного урока средствами УМК по физике Объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф» – «Астрель». Калининградский областной институт развития образования
4	24.02.2016	Семинар «Реализация технологии проблемного обучения на уроках физики как одного из требований ФГОС ООО на основе УМК «Архимед» О.Ф. Кабардина. Калининградский областной институт развития образования
5	6,7.04.2016	Весенняя школа учителей физики. Калининградский областной институт развития образования

### Выводы

Исходя из общепринятых норм, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%, можно говорить об усвоении следующих элементов содержания и умений:

- построение графиков скорости и ускорения для равномерного и равноускоренного прямолинейного движения;

- силы в природе, закон сохранения импульса, закон сохранения механической энергии, условие равновесия рычага, пружинный и математический маятники, механические волны (формулы);

- изменение физических величин в механических, тепловых и электромагнитных процессах и установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для этих процессов;

- планетарная модель атома;

- определение показаний приборов с учетом абсолютной погрешности измерений, построение графиков по результатам измерений с учетом абсолютной погрешности, выбор оборудования для проведения опыта по заданной гипотезе;

- интерпретация результатов исследований, представленных в виде таблицы или графика;

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

- применение принципа суперпозиции тел, законы Ньютона;

- объяснение электромагнитных явлений (электризация тел);

- определение направления векторных величин (магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца);

- применение закона Ома для участка цепи, содержащего смешанное соединение проводников;

- применение законов преломления света, ход лучей в линзе;

- решение расчетных задач повышенного уровня сложности по механике и электродинамике,

- решение качественных задач повышенного уровня сложности.

- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

1. При выполнении заданий с выбором ответа многие выпускники пытаются угадывать ответ. В условиях, когда за неверный ответ не ставят штрафные баллы, эта тактика на экзамене может иметь некоторый успех. Тем не менее, в ходе подготовки необходимо обязательно требовать обоснование выбора ответа. Не стоит также останавливаться на первом же варианте ответа, который показался правдоподобным, часто чтение последующих вариантов ответов помогает обнаружить возможную ошибку в рассуждениях. Во многих случаях полезно не искать верный ответ, а отбросить заведомо неверные ответы (дистракторы).

2. С 2015 года в КИМ часть заданий с выбором ответа переведено в другую типологическую группу: задания с самостоятельной (краткой) записью ответа. Эту группу составляют задания, в которых ответ требует проведения элементарного расчета по формуле. Получение и запись краткого ответа в виде числа исключает возможность угадывания или подсказки при анализе вариантов ответа. Можно рекомендовать отобрать из открытого сегмента КИМ подобные задания и, отбросив (закрыв) предложенные варианты ответов, выполнить необходимый расчет по формуле. Затем полезно проанализировать приводимый набор вариантов ответа. Следует отдельно потренироваться в правильности записи результата, доведя эту процедуру до автоматизма.

3. Для подготовки учащихся к выполнению заданий, проверяющих сформированность методологических умений, рекомендуется сделать акценты на вопросы, которые приучают школьников:

- оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным;

- определять, достаточно ли экспериментальных данных для формулировки вывода;

- интерпретировать результаты опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов и теорий;

- устанавливать условия применимости физических моделей в предложенных ситуациях.

Повышение результатов при выполнении заданий такого типа возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Формирование умений проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании. При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента. Задания на проверку методологических умений с выбором ответа из открытого сегмента КИМ целесообразно использовать на этапе тематического или итогового контроля, так как только в этих ситуациях они позволяют достаточно быстро проверить освоение широкого спектра методологических умений. Теоретическое «натаскивание» учащихся на задания по методологии никогда не приведет к устойчивому положительному результату.

4. Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в

основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики. Задачи высокого уровня сложности часто являются задачами с нетрадиционным контекстом или задачами, в которых в явном виде не задана физическая модель. Успешное решение таких задач возможно только в том случае, если подготовка учащихся проводилась не по принципу демонстрации как можно большего числа «типовых моделей», а при условии обучения школьников общему методу решения задач, формирования у учащихся основ методологической культуры. Такой процесс включает в себя в качестве необходимых элементов анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования. Выпускники, получившие на экзамене высокие результаты, как правило, по собственной инициативе комментируют выбор модели и уравнений для решения задачи, демонстрируя тем самым понимание физической сути описываемых в задаче явлений и процессов. При подготовке к экзамену не следует ориентироваться исключительно на пособия для подготовки к ОГЭ в ущерб традиционным задачникам. Практика показывает, что банк КИМ регулярно пополняется именно за счет традиционных абитуриентских задач.

5. Многие ошибки выпускников при решении физической задачи обусловлены неумением грамотно проводить элементарные математические операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без систематического формирования операции переноса на уроках в процессе упражнений по использованию необходимых математических операций.

6. Важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчётных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом. Критериальное оценивание решения задачи с развёрнутым ответом позволяет ученику получить 1 или 2 балла даже в случае, когда решение не доведено до конца. Необходимо поощрять школьников записывать решение задачи, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение. Общепринятые алгоритмы решения физических задач подразумевают получение итоговой формулы для расчета искомой величины в общем виде. Итоговая формула, записанная в общем виде, не только облегчает проведение числового расчета, но и дает возможность провести проверку размерности искомой величины и позволяет обнаружить возможную ошибку в решении или преобразованиях. Однако на экзамене допускается решение расчётной задачи по действиям. В этом случае за счет слишком грубого округления промежуточных результатов вычислений становится возможным значимое расхождение окончательного результата с правильным числовым ответом. Поэтому целесообразно приучать школьников пользоваться общепринятыми алгоритмами решения задач, формирующими общую методологическую культуру выпускников, а при решении задач по действиям проводить округление промежуточных результатов по правилам математики.

С 2012 года обобщенные критерии оценивания расчётных задач требуют введения обозначений используемых в решении величин и четкую запись ответа с единицами измерения физической величины. Эти требования необходимо довести до сведения учащихся и в повседневной работе соблюдать неукоснительно, доводя до автоматизма. К сожалению, эксперты отмечают, что в работах учащихся часто встречаются случаи:

- использования одной буквы при обозначении разных физических величин;
- необоснованного переобозначения физических величин в ходе решения задачи;
- отсутствия описания вводимых физических величин;
- записи ответа без указания единиц измерения физических величин.

Это или приводит к ошибкам, или не позволяет оценить решение высоким баллом даже при правильно полученном ответе.

Обращаем внимание на то, что в 2015 году в Кодификатор экзаменационной работы введен дополнительный раздел, в котором приведен список формул, запись которых рассматривается как стандартная. Этот шаг направлен на то, чтобы облегчить учащимся процесс оформления экзаменационной работы, и, как следствие уменьшить при оценивании количество спорных ситуаций, с которыми сталкиваются эксперты региональных предметных комиссий. При подготовке к экзамену обязательно следует ориентировать учащихся на тщательное изучение этого списка и использование именно той формы записи и именно тех буквенных обозначений физических величин, которые используются в Кодификаторе.

Начиная с 2015 года, приведенные в Кодификаторе формулы и обозначения физических величин рассматриваются в качестве стандартных и не требуют дальнейших комментариев и описания обозначений, входящих в эти формулы величин. Экзаменуемому не запрещается использовать другие (возможно, более привычные для него) системы обозначений, но они должны быть полностью описаны в экзаменационной работе. В противном случае в соответствии с обобщенными критериями оценивания даже за верно решенную задачу учащемуся не удастся получить максимальный балл. В представленном в Кодификаторе списке перечислены формулы, которые могут использоваться при решении задач как исходные, не требующие вывода. Все другие формулы должны быть получены из исходных в ходе решения задачи (даже, если в каких-то учебниках эти формулы приводятся в текстах параграфов без выво-

дов). Это чрезвычайно важно довести до сведения учащихся, так как в случае использования не выведенной формулы оценка за правильно решенную задачу снижается на два первичных балла.

Особое внимание следует обратить на обучение решению качественной задачи и его записи. Решение качественной задачи подразумевает не только формулировку правильного ответа, но и выстраивание строгой и четкой логики его обоснования. На уроках при решении качественных задач следует обязательно требовать от учеников проведения анализа условия задачи, выделения ключевых слов, выявления физических явлений, их закономерностей и законов, грамотного использования физических терминов. Полезно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки и другие элементы наглядности для предварительной записи цепочки рассуждений при подготовке к устному или письменному ответу на вопрос задачи. Важно постоянно помогать учащимся после обсуждения задачи составлять лаконичную, но полную и обоснованную запись решения качественной задачи.

7. В КИМ ОГЭ 2016 года существенно увеличена доля заданий на установление соответствия. Этот тип заданий уже стал привычным и для ОГЭ, и для ЕГЭ, и хотя банк таких заданий из года в год расширяется, в методической литературе подобные задания представлены недостаточно. Поэтому чтобы сделать их использование в учебном процессе систематическим, учителям приходится самим конструировать задания данной структуры. Считаем безусловно полезным вовлечение самих учащихся в этот творческий процесс.

8. Весьма серьезная проблема возникает при обучении выполнению заданий с множественным выбором, которые уже несколько лет используются в КИМ ОГЭ. Принципиальное отличие заданий с множественным выбором состоит в том, что все утверждения, предлагаемые для выбора – правильные, но только два из них имеют непосредственное отношение к описанной в задании ситуации (например, устанавливаются в описанных опытах). Банк таких заданий минимален и в ближайшее время ситуация кардинально не изменится. Поэтому очень полезно формирование собственных подборок таких заданий или их конструирование с широким привлечением учащихся в рамках проектной деятельности.

9. Важная роль отводится на экзамене (ОГЭ) проверке умения работать с текстами физического содержания. Эти умения не появляются «сами по себе» просто потому, что ученик умеет читать. Они формируются только в процессе обучения рациональному и смысловому чтению. Современный урок предполагает использование разнообразных форм работы с текстом, в том числе и с текстом учебника.

10. Одним из важнейших условий успешной сдачи экзамена в письменной форме является умение грамотно выражать свои мысли, то есть владение устной речью. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать нужно только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Пространное и невнятное первоначальное рассуждение или обоснование приобретает черты научного изложения проблемы только после уточнения и коррекции. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя формирование грамотной устной речи. Необходимо подчеркнуть также важность соблюдения единого орфографического режима. Часто при записи решения физических задач, особенно качественных, учащиеся делают большое количество лексических ошибок и орфографических ошибок, затрудняющих понимание написанного.

11. При выполнении экзаменационной работы учащимся очень важно выдерживать временной регламент, быстро переключаться с одной темы на другую. Немаловажную роль играет и психологическая подготовка учащихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы. Не следует стремиться выполнить I часть работы за более короткое время. В первую очередь это касается «сильных» учащихся. Каким бы легким ни казалось учащимся то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно. Именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, опусков и т.п., а значит, и к выбору неверного ответа. Эти требования следует жестко соблюдать при проведении текущего и промежуточного контроля. Учащиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене большую роль играют не только их знания, но и умение их продемонстрировать, а для этого важны организованность, внимательность, умение сосредотачиваться.

## Рекомендации

Обеспечивая изучение учащимися курса физики в основной школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, которые отражают эти законы.

Усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания позволяют проверить задания на установление соответствия и задания с множественным выбором (аналог № 1, 6, 9, 15, 19). Для их успешного решения рекомендуется обучать учащихся выполнять следующие действия:

- осознавать сущность задания (использовать упражнения на выделение главного в тексте);
- актуализировать опорные знания (использовать упражнения на выявление базы знаний для составления критериев при организации самооценки);
- провести алгоритмическое или эвристическое исследование соответствия перечня описания и перечня предписания (использовать тексты разной сложности: из одной и той же темы курса физики, или одного и того же раздела, или двух и более разделов);
- проводить обобщение и синтез знаний в выводах, оценочных суждениях (использовать образовательную технологию формирующего оценивания).

При обучении учащихся успешному решению качественных задач с развёрнутым ответом (аналог №24) рекомендуется использовать схему, предложенную ещё М.Е. Тульчинским.

1. Знакомство с условием задачи (текст, чертёж, прибор и т.д.), с выделением её главного вопроса или конечного задания.

2. Осмысление условия задачи (анализ данных, выяснение необходимости введения дополнительных данных).

3. Составление плана решения задачи (выбор и формулировка исходных физических законов, понятий, утверждений; установление причинно-следственной связи между первым логическим посылом, данными условия задачи и вторым логическим посылом, соответствующими физическими формулами, утверждениями и т.д.).

4. Осуществление плана решения задачи (составление синтетической цепи умозаключений, начинающейся с формулировки соответствующих законов и заканчивая ответом на вопрос задачи).

5. Проверка ответа (желательно использовать взаимопроверку).

С целью обеспечения наиболее успешной подготовки учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 25-26 рекомендуется организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки по-прежнему следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания. Например, выполнение группами учащихся в рамках предпрофильной подготовки исследовательских заданий, которые предполагают как работу с дополнительными источниками информации, так и постановку различных опытов, и их описания. В этом случае, не только гораздо эффективнее развивается интерес к изучению физики, но и уделяется внимание формированию тех видов деятельности, которые в дальнейшем будут востребованы на старшей ступени обучения.

Для того, чтобы ученики могли оценить свои шансы на успешную сдачу экзамена, а у администрации были аргументы для работы с родителями выпускников, выбравших ГИА по физике, но не освоивших предмет в необходимом объеме, необходимо проводить контрольно-измерительные мероприятия (административные контрольные работы, диагностические работы по материалам ФИПИ, пробные экзамены в конце года). Проведение тематических диагностических работ позволит учителю-предметнику вовремя обнаружить пробелы в знаниях учеников.

Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок. Чтобы уменьшить количество подобных неудач, необходимо плотное сотрудничество между учителями-предметниками.

Обращаем внимание учителей на тот факт, что при разработке программы и тематического планирования рекомендуется выделять время на повторение и обобщение материала не только текущего курса, но и связывать его с курсом предыдущих лет обучения.

# ИНФОРМАТИКА

*О.В. Леванова,*  
методист кафедры естественно-математических дисциплин  
Калининградского областного института развития образования,  
председатель региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ

## 1. Характеристика участников ОГЭ по информатике и ИКТ

### 1.1 Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	427	5,80	391	5,18	1167	14,96

### 1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 68,55% (800 чел.); девушек – 31,45% (367 чел.) от общего числа участников.

### 1.3 Количество участников ОГЭ в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по информатике и ИКТ	1167
---	------

### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по информатике и ИКТ	1167
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	380
– выпускники СОШ	759
– выпускники ООШ	21
– негосударственные	7

### 1.5 Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	728	62,38
Городские поселения области	309	26,48
Сельские поселения области	130	11,14

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ

Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2016 году (1167) увеличилось почти в 3 раза по сравнению с 2015 годом (391). Резкий скачок в сторону увеличения обусловлен необходимостью обязательной сдачи 4 экзаменов в 2016 году. Выбор экзамена по информатике привлекал низким порогом тройки (5 баллов) в сравнении с другими предметами по выбору.

Возросло количество ОО, представленных учащимися на экзамене, с 37% в 2015 году до 59% в 2016 году.

Анализ по типу ОО показывает, что наибольшее количество выпускников СОШ – 65% от общего количества участников. Количество выпускников лицеев и гимназий, СОШ с УИОП составляет 32%. Выпускники ООШ – 1,8%, выпускники негосударственных организаций – 0,6%.

По количеству участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона видно, что основной процент участников (62,38%) составляет Городской округ «Город Калининград». Это связано с большой концентрацией ОО в г. Калининграде и с лучшей подготовкой учащихся по информатике. На втором месте по численности стоят другие города области (26,48%), затем следуют поселковые образовательные организации (11,14%).

## 2. Краткая характеристика КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ

### Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 18 заданий базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

Среди заданий 1-6 представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7-18 – задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование».

Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 4.1.

Таблица 4.1

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 22	Тип заданий
Часть 1	18	18	82	С кратким ответом
Часть 2	2	4	18	С развернутым ответом
Итого	20	22	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию и способам деятельности

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики и ИКТ.

Распределение заданий по разделам приведено в таблице 4.2.

Таблица 4.2

№ п/п	Название раздела	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
	Представление и передача информации	4	4	18,3
	Обработка информации	8	9	40,9
	Основные устройства ИКТ	2	2	9,1
	Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов	1	1	4,5
	Проектирование и моделирование	1	1	4,5

Математические инструменты, электронные таблицы	2	3	13,6
Организация информационной среды, поиск информации	2	2	9,1
Итого	20	22	100

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы организации файловой системы.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

#### *Распределение заданий КИМ по уровню сложности*

Часть 1 экзаменационной работы содержит 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности.

Предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности – 60-90%; заданий повышенного уровня – 40-60%; заданий высокого уровня – менее 40%.

Для оценки достижения базового уровня используются задания с записью краткого ответа. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с развернутым ответом. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 4.3.

Таблица 4.3

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 22
Базовый	11	11	50
Повышенный	7	7	32
Высокий	2	4	18
Итого	20	22	100

Продолжительность экзамена по информатике и ИКТ

На выполнение экзаменационной работы отводится 2 часа 30 минут (150 минут).

После решения заданий части 1 учащийся сдает бланк для записи ответов и переходит к решению заданий части 2.

Время, отводимое на решение заданий части 1, не ограничивается, но рекомендуемое время – 1 час 15 минут (75 минут). На выполнение заданий части 2 рекомендуется отводить 1 час 15 минут (75 минут).

### *Дополнительные материалы и оборудование*

Задания части 1 выполняются учащимися без использования компьютеров и других технических средств. Вычислительная сложность заданий не требует использования калькуляторов, поэтому в целях обеспечения равенства всех участников экзамена использование калькуляторов на экзаменах не разрешается.

Задания части 2 выполняются учащимися на компьютере. На компьютере должны быть установлены знакомые учащимся программы.

Для выполнения учащимися задания 19 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 20 (на составление алгоритма) дается в двух вариантах по выбору учащегося. Первый вариант задания (20.1) предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 20.1 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>), или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». В случае, если синтаксис команд исполнителя в используемой среде отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания в части описания исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 20.1 записывается в простом текстовом редакторе.

Второй вариант задания (20.2) предусматривает запись алгоритма на изучаемом языке программирования (если изучение темы «Алгоритмизация» проводится с использованием языка программирования). В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Решением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Учащиеся сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными организаторами экзамена.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания в экзаменационной работе в зависимости от их типа и уровня сложности оцениваются разным количеством баллов.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 баллом. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, равно 18.

Выполнение каждого задания части 2 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, равно 4.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, равно 22.

Изменения структуры и содержания КИМ 2016 года по сравнению с КИМ 2015 года отсутствуют.

## **3. Основные результаты ОГЭ по информатике и ИКТ**

### **3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2016 г.**

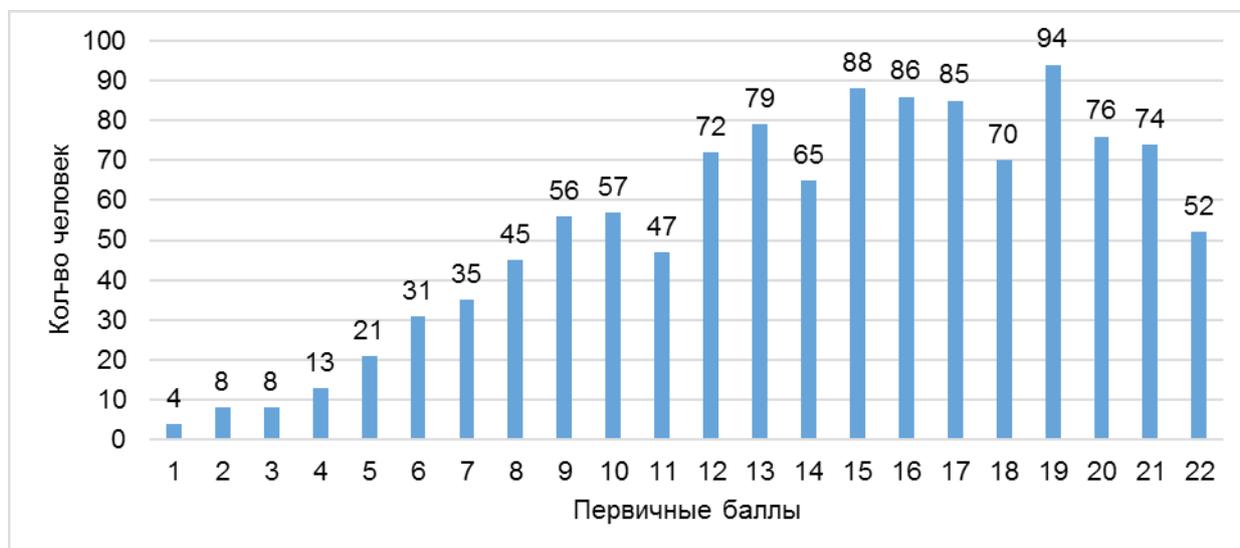


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по информатике по первичному баллу

### 3.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	4	1	34
Средний балл по 5-балльной шкале	4,14	4,34	4,01
Средний первичный балл	15,20	16,41	14,39
Получили «5»	160	176	366
Получили максимальный первичный балл	7	21	52

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших «2», %	2,91
Доля участников, получивших «3», %	25,02
Доля участников, получивших «4», %	40,70
Доля участников, получивших «5», %	31,36
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	52

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи, гимназии, с УИОП	СОШ	ООШ	Негосударственные
Доля участников, получивших «2», %	1,84	3,16	14,29	0
Доля участников, получивших «3», %	33,16	31,09	23,81	14,29
Доля участников, получивших «4», %	37,89	43,95	19,05	14,29
Доля участников, получивших «5», %	47,11	22,79	42,86	71,43
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	31	18	2	1

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «2»	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «3»	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «4»	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	1,92% (14)	20,74% (151)	39,56% (288)	37,23% (271)	43
Городские поселения области	3,24% (10)	26,86% (83)	44,98% (139)	26,21% (81)	7
Сельские поселения области	7,69% (10)	44,62% (58)	36,92% (48)	10,77% (14)	2

**3.4 Перечень ОО,  
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:**

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАУ ШИЛИ	0%	100%	0%
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	22,73%	77,27%	0%
МАОУ ООШ г. Зеленоградска (Прогимназия «Вектор»)	11,11%	88,89%	0%
Педагогический институт г. Черняховска	44,44%	55,56%	0%
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	26,92%	65,38%	0%
МБОУ СОШ МО «Янтарный ГО»	66,67%	33,33%	0%
МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	40,63%	56,25%	0%
МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	41,51%	52,83%	0%
МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	25,49%	60,78%	0%

**3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:**

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ Саранская ООШ	100%	0%	0%
МБОУ Петровская СОШ	50%	50%	0%
МАОУ «Свободненская СОШ»	50%	50%	0%
МБОУ ООШ п. Ушаково	0%	100%	0%
МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда	0%	100%	0%
МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда	50%	0%	50%
МБОУ «Орловская ООШ»	20%	60%	20%
МАОУ Илюшинская СОШ	0%	100%	0%
МАОУ СОШ № 30 г. Калининграда	40%	20%	40%

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по информатике и ИКТ**

Результаты экзамена по информатике и ИКТ в форме ОГЭ показали снижение среднего первичного балла с 16,41 (в 2015 году) до 14,39 (в 2016 году). Что свидетельствует об участии в экзамене выпускников с недостаточной подготовкой по предмету.

В сравнении с предыдущим годом наблюдается увеличение количества сдававших, не преодолевших минимальный порог баллов (получена оценка «2») и показавших базовый уровень подготовки (получена оценка «3»).

В 2016 году уменьшилась доля выпускников, показавших отличный уровень подготовки.

Таблица 10.1

Оценки	Доля учащихся в 2015 году	Доля учащихся в 2016 году
«2»	0,00%	2,91%
«3»	8,44%	25,02%
«4»	38,22%	40,7%
«5»	53,33%	31,36%

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом категории участников ОГЭ показывают, что наибольшее количество баллов набирают выпускники лицеев и гимназий, наименьшее – выпускники ООШ и СОШ.

#### 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

*Анализ выполнения экзаменационной работы*

Всего заданий – 20; из них по уровню сложности: базовый (Б) – 11; повышенный (П) – 7; высший (В) – 2. Максимальный первичный балл – 22.

План КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	Уметь создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем)	В	28%
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	Уметь создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем)	В	42%
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	П	43%
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	П	59%
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Уметь создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому	Б	59%
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	П	62%
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	Уметь искать информацию с применением правил поиска (построения запросов) в базах данных, компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации (справочниках и словарях, каталогах, библиотеках)	П	62%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
15	Умение определять скорость передачи информации	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	П	63%
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Уметь создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому	Б	65%
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	Б	65%
4	Знание о файловой системе организации данных	Знать назначение и функции используемых информационных и коммуникационных технологий	Б	67%
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Знать единицы измерения количества и скорости передачи информации, принцип дискретного (цифрового) представления информации	Б	67%
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	Б	73%
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	Б	80%
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Уметь искать информацию с применением правил поиска (построения запросов) в базах данных, компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации (справочниках и словарях, каталогах, библиотеках)	Б	81%
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Уметь передавать информацию по телекоммуникационным каналам в учебной и личной переписке, использовать информационных ресурсов общества с соблюдением соответствующих правовых и этических норм	Б	83%
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	Б	84%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
2	Умение определять значение логического выражения	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	Б	86%
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	П	87%
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	Уметь создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому	П	89%

Лучше всего учащиеся освоили следующие элементы содержания (процент выполнения заданий от 90% до 80%):

- 5 – Умение представлять формульную зависимость в графическом виде;
- 14 – Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя;
- 2 – Умение определять значение логического выражения;
- 8 – Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- 17 – Умение использовать информационно-коммуникационные технологии;
- 12 – Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию;
- 7 – Умение кодировать и декодировать информацию.

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 73% до 60%):

- 1 – Умение оценивать количественные параметры информационных объектов;
- 13 – Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации;
- 4 – Знание о файловой системе организации данных;
- 9 – Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- 3 – Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов;
- 15 – Умение определять скорость передачи информации;
- 18 – Умение осуществлять поиск информации в Интернете;
- 6 – Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- 11 – Умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- 10 – Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке.

На низком уровне (процент выполнения заданий от 40% до 25%):

- 19 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- 20 – Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2);
- 16 – Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки.



Рис. 2 – Процент выполнения заданий части 1 ОГЭ по информатике 2016 г.

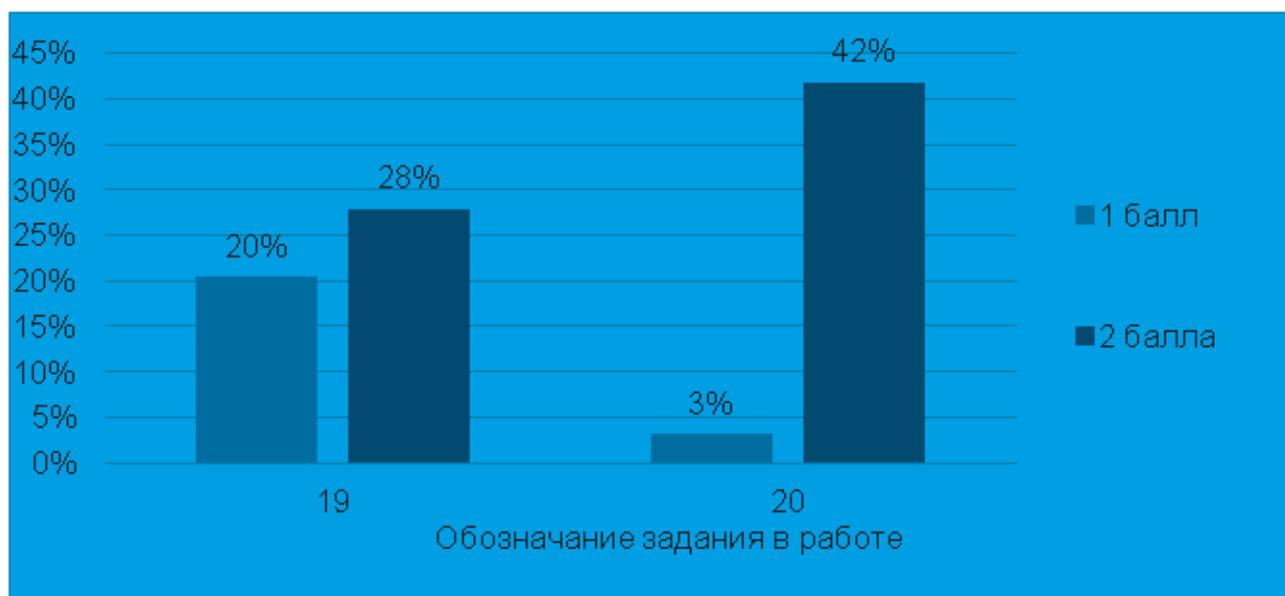


Рис. 3 – Процент выполнения заданий части 2 ОГЭ по информатике 2016 г.

Анализ результатов экзамена позволяет определить, что лучше всего выпускники справились с заданиями 5, 14, 2, 8, 17, 12, 7. Данные задания в основном базового уровня, два – повышенного уровня сложности.

Наибольшее количество ошибок и проблем возникает при решении трех задач: 19, 20 (20.1 или 20.2), 16. Два первых из указанных заданий обладают высоким уровнем сложности, последнее повышенным уровнем сложности.

Основные проблемы при решении задания 19 и 20 связаны с неумением использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности.

Для успешного решения задания 16 требуется глубокое понимание алгоритмов и умение использовать их в нестандартной ситуации.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Издательство	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Босова Л.Л., Босова А. Ю. Информатика (7-9 классы)	БИНОМ. Лаборатория знаний	35%

Быкадоров Ю.А. Информатика и ИКТ (8-9 классы)	Дрофа	5%
Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика (7-9 классы)	БИНОМ. Лаборатория знаний	20%
Угринович Н.Д. Информатика (7-9 классы)	БИНОМ. Лаборатория знаний	40%
Дополнительно:		
Босова Л.Л., Босова А. Ю. Информатика (5-6 классы)	БИНОМ. Лаборатория знаний	16%

Решение о выборе того или иного УМК принимается в образовательной организации. При выборе УМК необходимо учитывать возможности совмещения различных линий при переходе между основными ступенями 5-6 классы, 7-9 (8-9) классы, 10-11 классы.

Учебники под редакцией Л.Л. Босовой имеют законченную линейку УМК для 5-9 классов, имеется методическая поддержка на сайте автора учебников и на сайте издательства БИНОМ.

Учебники автора И.Г. Семакина имеют продолжение в 10-11 классах (базовый уровень). Данный УМК поддерживается на Федеральных сайтах ЭОР, на сайте автора.

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь	Семинар «Анализ результатов ОГЭ по информатике в 2016 г.»

### Выводы

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Умение представлять формульную зависимость в графическом виде;
- Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя;
- Умение определять значение логического выражения;
- Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- Умение использовать информационно-коммуникационные технологии;
- Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию;
- Умение кодировать и декодировать информацию.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования;
- Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки.

### 5. Рекомендации

Анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ позволяет рекомендовать:

- по элементам содержания, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников, пересмотреть методы изучения, закрепления и контроля;
- уделить особое внимание практико-ориентированным заданиям;
- обеспечить дифференцированный подход в обучении.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- Анализ результатов ОГЭ по информатике выявил слабо сформированное умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Причиной создавшейся ситуации может быть недостаточный практико-ориентированный подход в преподавании отдельных тем информатики.

- При работе над темой «Динамические (электронные) таблицы» необходимо уделить особое внимание практико-ориентированным заданиям с большими объемами данных.

- При изучении темы алгоритма необходимо уделять достаточно времени для работы с учебными исполнителями различных видов. Рассмотрение 3-4 видов исполнителей способ-

ствует более глубокому пониманию темы и формирует умение выполнять и строить простые алгоритмы.

- При формировании банка заданий необходимо учитывать различные уровни возможностей учащихся, особенно выделяя детей с ОВЗ и учащихся с высокой мотивацией.

- При обучении предмету необходимо тщательно продумывать систематизацию полученных знаний, особенно по темам: информация и информационные процессы, алгоритмы и элементы программирования.

- Необходимо выделять время для систематического повторения изученного материала.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Калининградской области:

- При проведении диагностических работ необходимо использовать задания нескольких уровней сложности. Особенно это важно при работе в смешанных классах, в которых находятся учащиеся как с низкой, так и с высокой мотивацией, дети с ОВЗ.

- Контроль усвоения материала должен проводиться систематически, что позволит скорректировать направление дальнейшего изучения материала.

**ОГЭ-2016**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
В 2015/2016 УЧЕБНОМ ГОДУ**

**9 класс**

*Материалы основного государственного экзамена*

Ответственные за выпуск: Л.А. Евдокимова, А.А. Масаев  
Компьютерная верстка: Ликин М.Ю.

Подписано в печать 25.11.16  
Формат 60x90 1/8  
Бумага Херох. Гарнитура Arial  
Усл. печ. л. 13.02 Уч.-изд. л. 11.6 Тираж 220 экз.

Калининградский областной институт развития образования.  
236016, г. Калининград, ул. Томская, 19.

Отпечатано в типографии издательства «Смартбукс»  
236022, г. Калининград, ул. Чайковского, 20-2.  
Тел. 8(4012) 99-20-93