

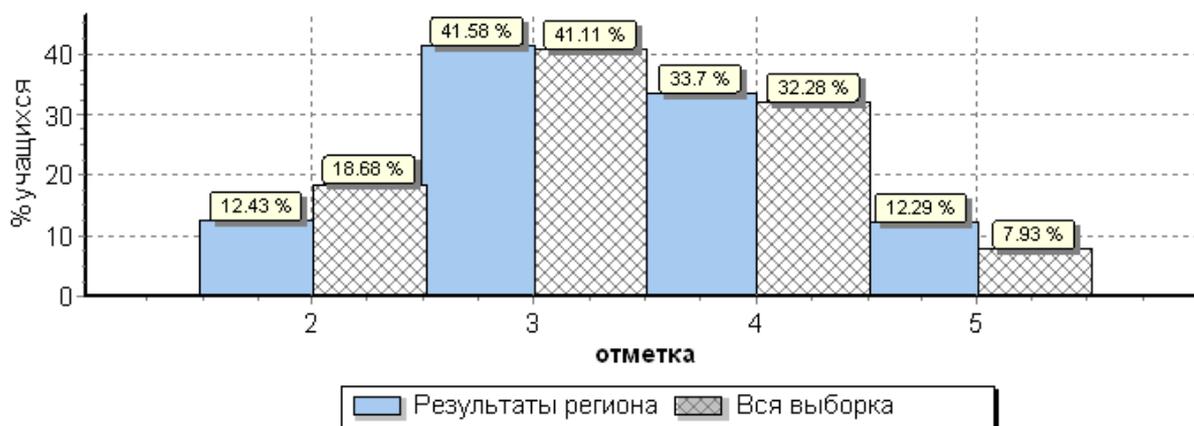
Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 года по предмету «Русский язык» в 6 классе

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по русскому языку для шестого класса прошла 25 апреля 2018 года. Количество учащихся шестых классов, выполнявших работу, – 990693 человек, среди них обучающихся Калининградской области – 8415 человек.

Проверочная работа по русскому языку для 6-х классов состояла из 14 заданий. Выполнение всех 14 заданий позволяло ученику получить 51 балл (максимальный). Первичные 45-51 баллов соответствовали оценке «5». Сумма первичных баллов от 0 (от нуля) до 24 свидетельствовала о том, что учащийся не справился с диагностическими заданиями и получал оценку «2». Оценке «3» соответствовали первичные баллы от 25 до 34. Оценка «4» выставлялась учащимся, получившим от 35 до 44 первичных баллов.

Большинство шестиклассников, обучающихся в общеобразовательных организациях Калининградской области, справились с заданиями ВПР по русскому языку (более 87%). Оценку «5» получили 12,3% учащихся области. Этот результат более на 4,4% выше, чем в целом по выборке. Выполнили задания ВПР на оценку «4» 33,7% учеников. 41,6% выполнявших работу шестиклассников области получили оценку «3». Эти результаты близки к результатам по выборке в целом. Не справились с заданиями ВПР 12,4% областных учащихся 6-х классов, что на 6% ниже, чем по выборке. Описанные выше результаты представлены в Диаграмме 1.

Диаграмма 1



Результаты выполнения ВПР по русскому языку учениками шестых классов позволяют делать выводы о качестве знаний шестиклассников Калининградской области и уровне их обученности, в том числе в сравнении с качеством знаний и уровнем обученности всех шестиклассников, принимавших участие в проверочной работе (см. Таблицу 1). Оба показателя незначительно, но выше общих показателей выполнения ВПР.

Таблица 1

	Качество знаний	Процент обученности
в выборке	40,2%	81,3%
в Калининградской области	45,9%	87,4%

Наиболее высокое качество знаний (более 50% учащихся, получивших отметки «4» и «5») продемонстрировали ученики Балтийского муниципального района (МБОУ СОШ № 8, МБОУ гимназия № 1 г. Балтийска, МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска), МБОУ СОШ

г. Пионерского, Правдинского ГО (МБОУ «Средняя школа г. Правдинска», МБОУ «СШ п. Дружба», МБОУ «Средняя школа посёлка Домново», МБОУ «СШ п. Мозырь», МБОУ «Средняя школа п. Крылово»), МБОУ СОШ № 3 (Светловский ГО), Советского ГО (МАОУ лицей № 10 г. Советска, МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»), МБОУ «СОШ им. М.С. Любушкина МО «Янтарный городской округ», образовательных учреждений регионального подчинения: ГБОУ КО КШИ «АПКМК», ЧОУ лицей «Ганзейская ладья», НОУ ОТ «Православная гимназия Калининградской епархии». Высокое качество знаний отмечено и у учеников таких образовательных учреждений: МБОУ «СОШ п. Тишино», МБОУ «СОШ п. Пятидорожное», МБОУ «ОШ пос. Комсомольска», МБОУ гимназия г. Гурьевска, МБОУ СОШ «Школа будущего», МБОУ «Добринская ООШ им. Н.С. Спиридонова», МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска, филиала МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева» СОШ в п. Маяк, МАОУ «СОШ г. Зеленоградска», МАОУ СОШ п. Романово, МАОУ СОШ п. Рыбачий, МАОУ ООШ п. Кострово, МАОУ ООШ п. Мельниково, МБОУ СОШ п. Жилино, МАОУ СОШ п. Донское, МБОУ «Ясновская СОШ», МАОУ Гимназия № 2 г. Черняховска, МАОУ Лицей № 7 г. Черняховска, МАОУ «СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского г. Черняховска, МАОУ «Калиновская СОШ», МАОУ «Междуреченская СОШ». В ГО «Город Калининград» качество знаний более 50 % показали учащиеся 6-х классов следующих образовательных учреждений: МАОУ СОШ № 21, МАОУ СОШ № 29, МАОУ СОШ № 31, МАОУ СОШ № 41, МАОУ СОШ № 50, МАОУ СОШ № 7, МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В., МАОУ лицей № 17, МАОУ лицей № 18, МАОУ лицей № 23, МАОУ СОШ № 25 с УИОП, МАОУ СОШ № 47, МАОУ гимназия № 1, МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина.

Высокие показатели успешности выполнения шестиклассниками ВПР по русскому языку наряду с признанием эффективности выбираемых учителями-филологами методов и приёмов обучения предмету требуют критического взгляда на процедуру проведения и оценки ВПР.

Помета «Низкие результаты» маркирует итоги ВПР по русскому языку среди шестиклассников таких школ, как: МБОУ «Средняя школа города Багратионовска», МБОУ СШ № 2 гор. Гвардейска», МБОУ «Низовская СОШ», МБОУ «Луговская СОШ», МБОУ «СОШ № 1 г. Гурьевска», МБОУ «Храбровская СОШ», МБОУ «Яблоневская ООШ», МОУ «Калининская СОШ», МОУ СОШ № 5, (Гусевский ГО), МАОУ СОШ п. Переславское, МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ», МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное», МБОУ «ООШ пос. Маломожайское», МАОУ Илюшинская СОШ, МАОУ Покрышкинская ООШ, МАОУ «Полесская СОШ», МБОУ «Сосновская ООШ», МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный», МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска, МБОУ «Большаковская СОШ», МБОУ «Тимирязевская СОШ», МБОУ «Славская СОШ», МБОУ «Прохладенская СОШ», МБОУ ООШ № 3 (Советский ГО), МАОУ «Доваторовская СОШ», МАОУ «Свободненская СОШ», Санаторная школа-интернат. В Калининградском городском округе промаркированы записью «Низкие результаты» итоги работы учеников следующих школ: МАОУ СОШ № 11, МАОУ СОШ № 14, МАОУ СОШ № 24, МАОУ СОШ № 28, МАОУ СОШ № 36, МАОУ СОШ № 48, МАОУ СОШ № 9.

Особенно низки результаты выполнения заданий ВПР у учащихся МБОУ «СОШ п. Корнево (53,8% отметок «2»).

Отметки, полученные шестиклассниками за выполнение ВПР по русскому языку были подвергнуты сравнительному анализу с отметками учеников по журналу. Из 8215 учеников 2453 (30%) понизили, 732 (9%) повысили, 5030 (61%), то есть большинство, подтвердили отметку. Диаграмма 2 отражает соответствие отметок, полученных за выполнение ВПР, и итоговых (четвертных) отметок шестиклассников.



Статистическая обработка итогов ВПР по русскому языку в 6 классе позволяет провести качественный анализ результатов выполнения заданий ВПР шестиклассниками. Каждое из 14 заданий ВПР проверяло уровень овладения учениками определённой лингвистической компетенцией (предметными умениями) и уровень развития некоторых универсальных учебных навыков (УУД): регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию) информационных (осуществлять поиск информации, преобразовывать информацию, используя графические символы).

Задание 1 проверяло уровень развития умения списывать деформированный (осложненный) текст, вставлять орфограммы и пунктограммы (контроль уровня развития орфографической и пунктуационной зоркости, умения соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы) и уровень развития внимательности.

Этот вид работы оценивался по трём критериям: соблюдение орфографических норм (1К1), соблюдение пунктуационных норм (1К2), правильность списывания текста (1К3). Максимально успешное выполнение задания обучающимся оценивалось в 9 баллов.

Все шестиклассники справились с заданием, продемонстрировав наибольшие умения в списывании текста (показатели – отсутствие пропущенных слов, наличие лишних слов, отсутствие слов с изменённым графическим обликом). Анализ выполнения задания 1 показал также, что уровень развития орфографической компетентности шестиклассников несколько выше, чем уровень развития компетентности пунктуационной. Результаты выполнения задания 1 шестиклассниками Калининградской области соотносимы с результатами выборки в целом. Они представлены в Таблице 2.

Таблица 2

	Количество учащихся	1 К1	1 К2	1 К3
		максимальный балл		
		4	3	2
Выборка по России	990693	54 %	42 %	91 %
Калининградская область	8217	49 %	43 %	92 %

Подобное задание выполняли шестиклассники 2017-2018 учебного года и в прошлом, 2017 году, будучи пятиклассниками. Во время выполнения ВПР в апреле 2017 года они тоже списывали деформированный текст, вставляя орфограммы и пунктограммы. Сравнение итогов выполнения задания 1 учащимися в 2017 году и этими же учащимися в текущем году позволяет говорить о незначительном снижении у этих учащихся уровня развития орфографических умений и пунктуационной компетенции (см. Таблицу 4).

Орфографические и пунктуационные компетенции проверялись у этих же учеников и в 2016 году, когда они были в 4 классе, однако их применение осуществлялось не на списывании, а на диктовке и в небольшой творческой работе. Тогда текст под диктовку орфографически грамотно записали 69%, пунктуационно грамотно – 83% четвероклассников, а высокую правописную грамотность в выполнении творческой работы (составили микротекст без орфографических и пунктуационных ошибок) продемонстрировали 54% учеников. Учитывая специфику формы работы учащихся в 2016 и 2017-2018 годах, вновь можно говорить о тенденции к снижению орфографической и пунктуационной зоркости у шестиклассников.

Таблица 3

Ученики Калининградской области	1 К1 (соблюдение орфографических норм)	1 К2 (соблюдение пунктуационных норм)	1 К3 (правильность списывания текста)	Микро-сочинение (правописный навык)
май 2016 года (ученики четвертых классов)	69%	83%		54%
апрель 2017 года (пятиклассники)	63%	59%	91%	
апрель 2018 года (шестиклассники)	49%	43%	92%	

Задание 2 ВПР в 6 классе проверяло уровень развития четырёх языковых компетенций шестиклассников: умение проводить морфемный (части слова), словообразовательный, морфологический (частеречный) и синтаксический разборы.

Выполнение заданий **2.1** и **2.2**. (морфемный и словообразовательный разборы) предполагает анализ структуры слова, проверяет владение учебно-языковым аналитическим умением делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы, находить, проводя лексический анализ слова, ближайшее родственное ему слово и выстраивать словообразовательную пару. Наряду с этим задание 2.1 проверяет владение познавательным универсальным учебным действием – преобразованием информации о структуре слова в графические схемы. Максимальные баллы за выполнение морфемного и словообразовательного разборов – по 3 балла соответственно. Процент выполнения этих заданий высок: 90% участников ВПР в Калининградской области правильно сделали задание 2.1 и 66% - задание 2.2. Эти результаты выше, чем результаты по России.

Представим результаты выполнения заданий 2.1 и 2.2 шестиклассниками Калининградской области в сравнении с результатами всей выборки в табличной форме (Таблица 4).

Таблица 4

	Количество учащихся	2 К1	2 К2
		максимальный балл	
		3	3
Выборка по России	990693	85%	61%
Калининградская область	8217	90%	66%

Задание **2.3** выявляет умение проводить морфологический, то есть частеречный, разбор слова, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений. Максимальный балл за выполнение задания – 3. Успешно справились с этим заданием 45% обучающихся (по России – 42%).

Задание **2.4** (синтаксический разбор предложения) проверяет учебно-языковое умение распознавать и графически обозначать главные и второстепенные члены предложения, вместе с тем выявляет уровень развития универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе, второстепенных членах предложения, видах предложения по цели высказывания, эмоциональной окраске в синтаксический разбор предложения. 63% участников ВПР в Калининградской области выполнили это задание правильно.

Сравнительные результаты выполнения заданий 2.3 и 2.4. даны в Таблице 5.

Таблица 5

	Количество учащихся	2 К3	2 К4
		максимальный балл	
		3	3
Выборка по России	990693	42%	59%
Калининградская область	8217	45%	63%

Важно отметить, что результаты выполнения шестиклассниками заданий 2.1, 2.3 и 2.4 могут быть сопоставлены с результатами выполнения подобных заданий пятиклассниками в 2017 году. Данные (см. Таблицу 6) свидетельствуют о снижении у учащихся уровня развития навыка частеречного разбора.

Таблица 6

Ученики Калининградской области	2 К1 (выполнение морфемного разбора)	2 К3 (морфологический разбор)	2 К4 (синтаксический разбор)
апрель 2017 года (пятиклассники)	88%	50%	56%
апрель 2018 года (шестиклассники)	90%	45%	63%

ВПР по русскому языку в 2016 году также содержала ряд заданий, проверяющих уровень развития предметных компетенций четвероклассников, связанных с такими разделами языкознания, как «Морфемика», «Морфология» и «Синтаксис».

Так, в одном из предложений текста ученикам 4-х классов было предложено найти слово, удовлетворяющее заданному морфемному составу. 76% учеников справились с заданием. В 2017 и 2018 годах обучающиеся уже не подбирали слово под модель, а выполняли разбор слова по составу самостоятельно. 88 и 90% справившихся с заданием позволяют говорить об овладении ими навыком анализа структуры слова.

Девять заданий ВПР по русскому языку в 2016 году были связаны с проверкой умения распознавать грамматические признаки слов, анализировать их в совокупности, относить слово к определённой частеречной группе, проводить морфологический разбор имен существительных, прилагательных, глаголов, находить в тексте личные местоимения и наречия, предлоги вместе с именами существительными или местоимениями, к которым они относятся. Совокупный анализ и умение действовать по образцу – те УУД, которые контролировались в этих заданиях. Средний процент выполнения указанных заданий четвероклассниками – 77%. В текущем и предыдущем годах наиболее корректно соотносимыми с заданиями ВПР 2016 года (12.2, 13.2, 15.2)

являются задания 2.3 (морфологический разбор слова). Показатель 67% успешно справившихся с заданием обучающихся в 4-х классах в 2016 году снизился на 17 и 22% в 2017 и 2018 годах соответственно. Представим результаты выполнения этих заданий в сравнительной Таблице 7.

Таблица 7

Ученики Калининградской области			Средний процент
май 2016 года (ученики четвертых классов)	задание 12.2	74%	67%
	задание 13.2	59%	
	задание 15.2	68%	
апрель 2017 года (пятиклассники)	задание 2.3		50%
апрель 2018 года (шестиклассники)	задание 2.3		45%

Задание 3 ВПР в 6 классе могло быть выполнено успешно, если учащийся овладел умением распознавать заданное слово на основе сопоставления звукового и буквенного состава и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове (фонетическая компетенция). УУД, контролируемые этим заданием, – умение распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте, видеть взаимосвязи между ними, анализировать слово по заданному параметру и аргументировать свой выбор.

Учащиеся справились с заданием 3 на среднем уровне: 69% учеников нашли в предложении заданное слово и 59% смогли объяснить причину выбора этого слова. Калининградские показатели выполнения этого задания на 10% ниже результатов по России.

Описанные выше данные могут быть соотнесены, но с некоторой оговоркой, с заданием 2.1, которое выполняли учащиеся 6-х классов год назад. В апреле 2017 года ученики работали над заданием, проверяющим предметную фонетическую компетенцию: они выполняли полный фонетический разбор слова, и 57% из них справились с заданием. Поскольку в текущем году выполнение задания, контролирующего уровень развития фонетической компетентности, требовало умения мысленно, а не развернуто и письменно, как в 2017 году, анализировать фонетический состав слова, то данные результатов 2017 года по заданию 2.1 и 2018 года по заданию 3 абсолютно корректно сопоставлены быть не могут. Однако 59% выполнения задания в 2018 году и 57% в 2017 году позволяют сделать предположение о стабильности выработанных у учащихся умений.

Задание 4 было направлено на контролирование уровня развития навыка орфоэпического анализа слова, овладения орфоэпической речевой компетенцией и речевого самоконтроля (УУД). Максимальное (2 балла) количество баллов в Калининградском регионе получили за выполнение 4-ого задания 79% шестиклассников, что выше, чем результаты по России (70%). Уровень развития указанных компетенций и УУД проверялся и в 2017, 2016 годах. 84% учащихся 4-х классов и 68% пятиклассников справились с заданием. Колебание результатов в пределах 10 единиц говорит о необходимости систематической работы по поддержанию орфоэпической компетентности учащихся. Данные, описанные выше, находят отражение в Таблице 8.

Таблица 8

Орфоэпический анализ слова, речевая компетенция		
май 2016 года (ученики четвертых классов)	Калининградская область	84%
апрель 2017 года (пятиклассники)		68%
апрель 2018 года (шестиклассники)	Калининградская область	79%
	Выборка по России	70%

На опознавание самостоятельных частей речи и их форм, узнавание служебных частей речи, а также на распознавание единиц языка в предъявленном тексте и осознание их взаимосвязи (УУД) было направлено **задание 5** ВПР по русскому языку в 2018 году. Шестиклассники региона выполнили это задание так же, как и их сверстники в России: 70% учащихся получили максимальные 3 балла по этому заданию (в России результат выполнения задания – 69%). В 2016 году ученики 4-х классов, как мы уже отмечали, выполняли целую серию заданий, связанных с проверкой уровня овладения школьниками знаниями и практическими умениями раздела «Морфология». Задание, идентичное заданию 5 на ВПР в 2018 году, содержала и ВПР 2016 года: ученики над каждым словом в предложении указывали его часть речи, и 76% из них выполнили задание успешно. Это задание в 2017 году было усложнено: пятиклассники не только указывали частеречную принадлежность слов в предложении, но и составляли список тех частей речи, которые отсутствуют в указанном им для работы предложении. В прошлом году 75% пятиклассников правильно подписали все части речи над словами предложения, 55% учащихся без ошибок составили список отсутствующих в предложении частей речи. Ретроспектива результатов выполнения задания 5 в 2016, 2017, 2018 годах показана в Таблице 9 и фиксирует незначительное их снижение в течение двух лет.

Таблица 9

Ученики Калининградской области	Определение частей речи в предложении	Указание отсутствующих в предложении частей речи
май 2016 года (ученики четвертых классов)	76%	
апрель 2017 года (пятиклассники)	75%	55%
апрель 2018 года (шестиклассники)	70%	

Задание 6 проверочной работы было выполнено с максимальным баллом (2 балла) половиной шестиклассников, участвовавших в ВПР (52%). Задание проверяло уровень развития одной из важнейших речевых компетенций школьников: умение распознавать нарушение грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять их, осуществлять речевой самоконтроль (УУД). Шестиклассники Калининградской области в выполнении этого задания потеряли 5% в сравнении со своими сверстниками из России (Таблица 10).

Таблица 10

	Количество учащихся	Выполнение задания с максимальным баллом
Выборка по России	990693	57%
Калининградская область	8217	52%

Задания 7 и 8 ВПР по русскому языку проверяли умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, умение распознавать предложения с заданными или подразумеваемыми характеристиками (подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, предложения с однородными членами), опираться на грамматический анализ предложения при объяснении выбора тире и запятой и места их постановки в предложении.

Результаты выполнения этих заданий свидетельствуют, что выбор предложений, в которых следует поставить тот или иной пунктуационный знак, дается шестиклассникам легче, чем обоснование этого выбора. Справились с первой частью 7-ого и 8-ого заданий

80% и 62% учащихся соответственно, а со второй – 46% и 54%. Эти результаты близки к результатам по выборке в целом.

Нынешние шестиклассники и в 2017 году выполняли идентичные задания, требующие умения проанализировать структуру предложений и, расставив знаки препинания в них, письменно обосновать выбор предложения с определенным знаком препинания. Так же, как и в текущем году, краткое письменное обоснование выбора искомого предложения вызвало у ребят трудности: более половины учащихся не справились в прошлом году с этим заданием, в то время как правильно выбрали предложение в среднем 62% учеников.

Таблица 11 содержит результаты выполнения шестиклассниками 2018 года и пятиклассниками 2017 года заданий, контролирующих развитие у учеников практических пунктуационных навыков, опирающихся на синтаксический анализ речевых единиц.

Таблица 11

Год		Выбор предложения с заданным знаком препинания			Объяснение выбора предложения с заданным знаком препинания			
		№ задания	% выполнения	средние показатели	№ задания	% выполнения	средние показатели	
2017	Калининградская область	5.1	62%	62,6%	5.2	46%	48,6%	
		6.1	66%		6.2	52%		
		7.1	60%		7.2	48%		
2018		область	7.1	80%	71%	7.2	46%	50%
			8.1	62%		8.2	54%	
2018		Выборка по России	7.1	85%	71,5%	7.2	47%	50,5%
	8.1		58%	8.2		54%		

Работе с текстом в ВПР 2018 года были посвящены задания 9, 10 и 11. Они проверяли уровень развития важнейших УУД и метапредметных результатов.

Задание 9 прослеживало уровень развития навыка изучающего чтения, информационной переработки прочитанного, адекватного понимания текстов различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка. Это задание проверяло также умение формулировать основную мысль текста, в том числе в письменной форме. В Калининградской области, как и в выборке в целом, справились с заданием меньше половины шестиклассников: 47% – областные показатели, 46% – общероссийские.

Выполнение подобного задания вызвало трудности и в прошлом году: правильно сформулировать основную мысль текста смогли только 44% пятиклассников.

Метапредметное умение использовать при работе с текстом различные виды чтения (просмотровое, изучающее, реферативное), осуществлять информационную переработку текста, передавать его содержание в виде плана требовалось применить учащимся, выполняя **задание 10**. 68% калининградских шестиклассников справились с ним. Этот показатель на 10% выше, чем в целом по стране.

Понимать целостный смысл текста, находить в нем требуемую информацию с целью подтверждения истинности выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить письменный ответ требовалось в **задании 11**. Оно же проверяло умение проводить самостоятельный поиск не только текстовой, но и внетекстовой информации, отбирать и анализировать ее. Успешно выполнили 11 задание 74% калининградских шестиклассников и 61% российских. На ВПР 2017 года в Калининградской области 51% учащихся 5-х классов выполнили это задание с максимальным баллом.

Таблица 12 отражает представленные выше результаты.

Таблица 12

Год		Формулировка основной мысли текста		Составление простого плана текста		Краткий письменный ответ на вопрос, отражающий правильность понимания основной мысли текста или информации из текста	
		2017	Калининградская область	задание 8	44%	задание 10	68%
2018	задание 9	47%		задание 11	74%		
2018		Выборка по России			46%		

Задание 12 ВПР для шестиклассников по русскому языку в 2018 году проверяло умение школьников распознавать языковые единицы в тексте, видеть взаимосвязь между ними, адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании, а также соблюдать культуру речи и осуществлять самоконтроль (УУД). 64,5% шестиклассников области выполнили это задание с максимальным баллом (3 балла), в то время как лишь половина всех учащихся, участвовавших в ВПР, справились с ним. Эти данные отражены в Таблице 13.

Таблица 13

	Количество учащихся	Выполнение задания		
		Распознавание лексического значения слова в контексте (12.1)	Составление предложения, в котором указанное многозначное слово реализует другое свое значение (12.2)	Средние показатели выполнения заданий 12.1, 12.2
Выборка по России	990693	69%	42%	50,5%
Калининградская область	8217	77%	52%	64,5%

Умение узнать слово в тексте по его значению (а не самостоятельная формулировка семантики слова, как в 2018 году) проверялось у пятиклассников 2017 года. Тогда 76% учащихся выполнили задание.

Распознать стилистическую принадлежность слова и подобрать к нему близкие по значению слова (синонимы) необходимо было, чтобы справиться с **заданием 13** ВПР в 2018 году. В выполнении этого задания шестиклассники области показали результаты выше, чем в целом по выборке: половина обучающихся области (52%) продемонстрировала умение правильно определять стилистическую принадлежность слова, и 76% школьников корректно подобрали синоним к нему. Проценты выполнения задания по России - 40 и 60% соответственно. Представим эти данные в таблице.

Таблица 14

	Количество учащихся	Выполнение задания	
		Определение стилистической окраски слова (13.1)	Подбор синонима к слову (13.2)
Выборка по России	990693	40%	60%
Калининградская область	8217	52%	76%

Умение работать с синонимическими и антонимическими ресурсами русского языка стало предметом мониторинга и в предыдущем году на ВПР-2017. Однако это умение не имело соотношения со стилистикой, как в текущем году. Ребята в предложенном тексте находили синонимы или антонимы и весьма успешно справились с этим: 81% учащихся правильно выписали синонимичные и антонимичные пары.

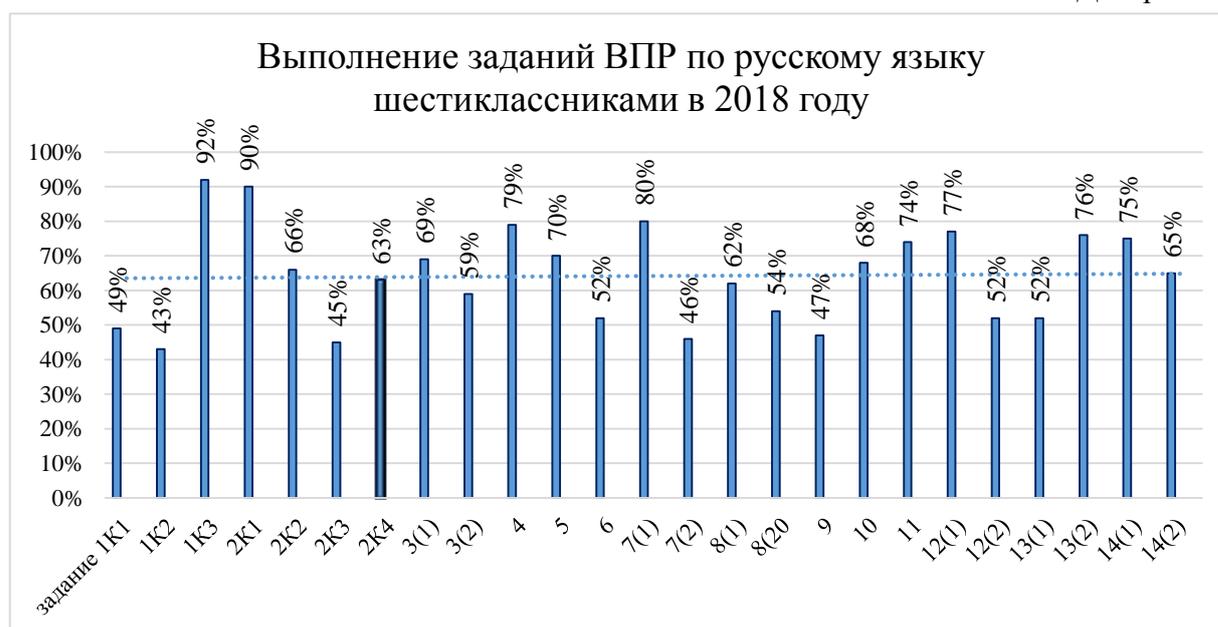
Последнее, **14 задание**, было направлено на контроль умения школьников объяснять значение фразеологической единицы, адекватно интерпретировать и/или иллюстрировать её значение (на основе значения фразеологизма, привлекая собственный жизненный опыт обучающиеся описывали несколькими предложениями гипотетическую, но конкретную жизненную ситуацию, в которой было бы уместно употребление анализируемого фразеологизма). Проверяло это задание также метапредметное умение школьников строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. С толкованием значения фразеологизма справились 75% областных и 69% российских школьников, с правильным истолкованием фразеологизма в контексте представленной ситуации – 65% и 52% школьников соответственно. Сравнение результатов выполнения задания 14 шестиклассниками Калининградской области и всей выборкой представлены в Таблице 15.

Таблица 15

	Количество учащихся	Выполнение задания	
		Объяснение значения фразеологизма (14.1)	Иллюстрация фразеологизма в заданном контексте (14.2)
Выборка по России	990693	69%	52%
Калининградская область	8217	75%	65%

Результаты выполнения шестиклассниками заданий ВПР по русскому языку представим в виде диаграммы.

Диаграмма 3



Линейный анализ результатов выполнения шестиклассниками Калининградской области заданий ВПР по русскому языку в 2018 году показал: наиболее успешно ученики 6-х классов Калининградской области, участвующие в ВПР, выполнили следующие задания: правильность списывания текста (1К3 – 92% справившихся с заданием), выполнение морфемного разбора слова (2К1 – 90% успешно справившихся), распознавание предложения, в котором нужно поставить тире (задание 7(1) – 80% учеников выполнили задание), расстановка ударений в словах (задание 4 – 79% учащихся продемонстрировали владение орфоэпической речевой нормой).

Низкие результаты показали шестиклассники, выполняя задания 1К1 и 1К2 – соблюдение орфографических и пунктуационных норм при списывании текста (51% учащихся допустили более пяти орфографических ошибок и 57% учеников неправильно расставили знаки препинания, списывая текст), 2К3 – выполнение морфологического разбора слова (55% шестиклассников не справились с частеречным разбором), задание 7(2) – обоснование выбора предложения, в котором требуется поставить тире (54% учеников не смогли дать грамотного объяснения своего выбора) и задание 9 – формулировка основной мысли текста (53% обучающихся не справились с этим заданием).

Вызывают тревогу и результаты выполнения тех заданий, показатели по которым лишь немного превышают 50%: задание 6 – соблюдение грамматических норм русского литературного языка в употреблении форм слов различных частей речи (52%), 12(2) – составление предложения, в контексте которого многозначное слово употреблено не в том значении, в котором оно используется в исходном тексте (52%), 13(1) – определение стилистической окраски слова (52%), 8(2) – обоснование выбора предложения, в котором необходимо поставить две запятые (54%).

Ретроспективный анализ результатов выполнения заданий ВПР по русскому языку школьниками в 2016, 2017 и 2018 годах фиксирует снижение у обучающихся орфографической и пунктуационной практической грамотности, навыков частеречного разбора, снижение уровня овладения орфоэпическими речевыми нормами.

По итогам синхронического и диахронического анализа результатов ВПР по русскому языку в текущем и 2017, 2016 годах учителям русского языка и литературы и методическим объединениям учителей русского языка и литературы общеобразовательных учреждений рекомендовано:

- провести детальный анализ результатов ВПР по русскому языку, а также процедуры выполнения работы и ее оценки;
- использовать результаты анализа ВПР по русскому языку для совершенствования методики преподавания предмета, планировать обучение с учётом восполнения дефицитов, выявленных в ходе проведения ВПР, продумать формы и методы систематической работы, повышающей уровень развития тех компетенций и УУД, выполнение которых характеризуется низкими результатами на ВПР, внести дополнения в учебные программы по русскому языку, отражающие возможность корректировки трудностей в изучении предмета отдельными обучающимися;
- особое внимание уделить тем видам работы и заданиям, которые развивают не только предметные, но и общеречевые, коммуникативные умения, информационные компетенции школьников: задания по развитию речи, на каждом уроке рекомендовано планировать работу с текстом, задания, выполнение которых повышает уровень развития культуры речи школьников;
- повысить степень и качество взаимодействия учителей, работающих на начальной и средней ступенях обучения;
- в работе опираться на успешный опыт коллег образовательных организаций, демонстрирующих высокие показатели качества обучения школьников в предметных и метапредметных областях.

Администрации образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты выполнения ВПР по русскому языку, рекомендуется заявить о необходимости методической помощи по программе сопровождения школ эффективного роста, направлять учителей русского языка и литературы на семинары, способствующие повышению методического мастерства.

Кафедре гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования продолжать осуществлять консультационную поддержку учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения в преподавании предмета. В декабре 2018 года провести семинар «Особенности подготовки обучающихся к Всероссийской проверочной работе по русскому языку. Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2017-2018 учебного года по русскому языку в 5 и 6 классах», продолжать освещение вопросов подготовки к ВПР во время обучения учителей по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования».