

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 года по предметам «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир» в 4 классе

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 25.09.2015 № 02-435 и в целях выполнения Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.11.2015 г. № 1381 «О проведении мониторинга качества образования» третий год (с 2016 года) во всех 4-ых классах образовательных организаций Калининградской области проводятся Всероссийские проверочные работы по русскому языку, математике и окружающему миру. Содержание и структура ВПР по указанным предметам разработаны на основе следующих документов:

1) Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – 33 с. – (Стандарты второго поколения).

2) Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – 3 изд. – М.: Просвещение, 2011.

3) Примерные программы начального общего образования (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2011. – 204 с.; с. 119-125).

На основании данных документов разработан кодификатор, определяющий планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования по предметам «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир». В кодификатор включены планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится». Таким образом, ВПР по математике, русскому языку и окружающему миру позволяют оценить уровень образовательных достижений по курсу начальной школы: освоение базовых (основных) знаний, необходимых для продолжения образования на уровне основного образования (для организации эффективного обучения в основной школе, безусловно, важно понимать, с каким уровнем учебного материала и учебных умений пришли выпускники начальной школы в 5 класс), применение полученных знаний и умений в решении стандартных и нестандартных задач, а также в разрешении ситуаций, характерных для повседневной жизни. Поскольку всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах, то они наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оценивают также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Ключевыми особенностями ВПР в начальной школе являются:

– соответствие ФГОС; соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;

– учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;

– отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;

– использование ряда заданий из открытого банка Национальных исследований качества образования (НИКО);

– использование только заданий открытого типа;

– соответствие текстов заданий формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минобрнауки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования;

– использование уровневого подхода при диагностической оценке образовательных достижений школьников, который обеспечивает объективность и информативность этой

оценки и дает возможность учителям организовать индивидуальную работу с учащимися, учитывая их уровень подготовки и личностные характеристики.

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 года по предмету «Русский язык» в 4 классе

Цель ВПР по русскому языку – оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения. Также результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания русского языка в начальной школе, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Содержание и структура ВПР по русскому языку дали возможность достаточно полно проверить комплекс умений по русскому языку и грамотности чтения: опознавательные, классификационные, орфографические и пунктуационные умения, блок умений, связанных с чтением как видом речевой деятельности и адекватным пониманием прочитанного. По результатам выполнения заданий ВПР оценивалась сформированность умений по основным содержательным линиям предмета «Русский язык»: «Фонетика. Графика», «Лексика», «Состав слова», «Морфология», «Синтаксис», «Орфография», «Пунктуация».

В системе оценки выполнения ВПР определен базовый уровень достижений, который принят за точку отсчета при определении других уровней достижений школьников: выше базового (повышенный и высокий) и ниже базового (пониженный и недостаточный). Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню или отличаться от него. Достижение учащихся базового уровня является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования.

Вариант проверочной работы состоял из двух частей, которые выполнялись в разные дни и различались по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту. Часть 2 состояла из 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

ВПР по русскому языку выполняли 10344 четвероклассника Калининградской области. Результаты ВПР свидетельствуют о том, что у 72,3 % (что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 2 %) выпускников начальной школы региона сформированы предметные умения по русскому языку блока «ученик научится» на уровне требуемых планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО, а значит, создана надежная база для продолжения обучения в основной школе. Однако достаточно высокий результат выполнения ВПР можно объяснить и тем, что итоговая работа практически полностью дублирует тип и темы заданий, их очерёдность, отбор материала, форму предъявления заданий, свойственные ВПР предыдущих лет. Подобная идентичность работы не всегда позволяет отследить динамику и глубину формирования внутрипредметных навыков.

За выполнение заданий ВПР по русскому языку в 4 классе можно было получить 38 баллов (максимальный первичный балл).

Результаты выполнения работы представлены в гистограмме, помещенной ниже.

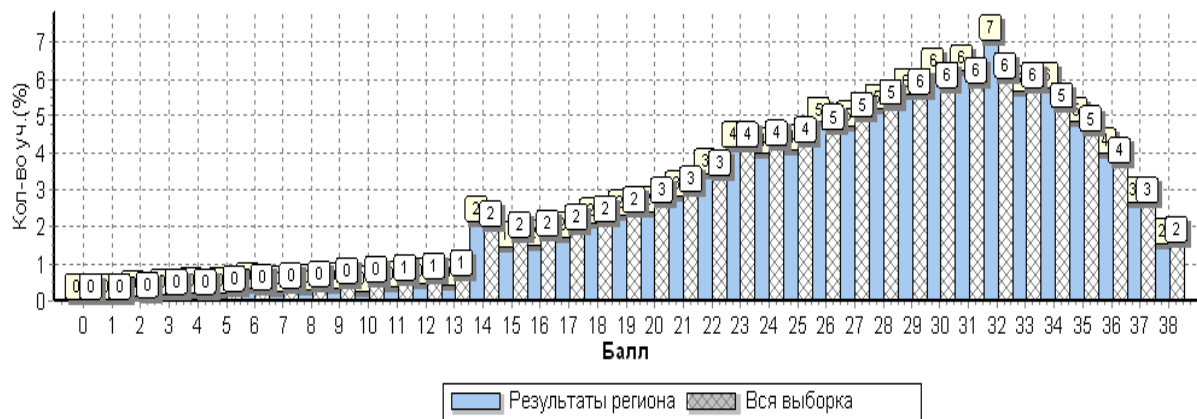


Рис. 1 – общая гистограмма первичных баллов по русскому языку, 4 класс

Анализ гистограммы свидетельствует: не справились с работой 3,7% (381 ученик) четвероклассников, низкий уровень владения базовой составляющей («ученик научится») содержания учебного предмета «Русский язык» продемонстрировали 24% (2483 чел.) учащихся четвертых классов, из которых критически низкий уровень (пограничный уровень овладения и недостижения базовой составляющей показали 7% четвероклассников (724 человека), а 8% обучающихся (828 чел.) справились с работой на пограничном уровне минимальной и достаточной базовой составляющей.

Низкие результаты показали обучающиеся 49 образовательных организаций Калининградской области: МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина», МБОУ "СОШ п. Нивенское", МБОУ «Начальная школа-детский сад п. Партизанское» Багратионовского ГО, МБОУ СОШ № 4 и МБОУ СОШ № 5 города Балтийска, МБОУ "СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска" и МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска" МО «Гвардейский ГО», МБОУ "Низовская СОШ", МБОУ гимназия г. Гурьевска, МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска, МБОУ "Маршальская СОШ", МБОУ "Добринская ООШ им. Н.С. Спиридонова" Гурьевского ГО, МОУ "Калининская СОШ" и филиал МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева "СОШ в п. Маяковское Гусевского ГО, МАОУ СОШ п. Романово и МАОУ ООШ п. Кострово Зеленоградского ГО, МБОУ СОШ №4 п. Добровольск Краснознаменского ГО, МБОУ СОШ МО "Ладушкинский городской округ", МБОУ СОШ г. Мамоново, МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» и МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» Неманского ГО, МАОУ Илюшинская СОШ Нестеровского района, Новостроевская средняя школа, Озерская средняя школа им. Д.Тарасова, МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское Озерского ГО (три образовательных организации из пяти), МБОУ "Залесовская СОШ" и МБОУ "Саранская ООШ" Полесского ГО, МБОУ "Средняя школа поселка Домново", МБОУ "Средняя школа п. Железнодорожный", МБОУ "СШ п. Мозырь" Правдинского ГО, МБОУ СОШ № 2 и МБОУ СОШ № 5 Светловского ГО, МБОУ "ООШ п. Приморье" Светлогорского района, МБОУ "Большаковская СОШ", МБОУ "Тимирязевская СОШ", МБОУ "Славская СОШ", МБОУ "Прохладенская СОШ" Славского ГО, МАОУ лицей № 5, МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО», МБОУ ООШ № 3 города Советска, МАОУ "СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского, МАОУ "Калиновская СОШ", МАОУ "Свободненская СОШ" Черняховского ГО, МАОУ СОШ № 11, МАОУ СОШ № 3, МБОУ СОШ № 44, МАОУ СОШ № 9, МАОУ "ООШ №15" города Калининграда, а также образовательная организация регионального подчинения Санаторная школа-интернат.

При этом стоит отметить, что перепроверка первой части ВПР по русскому языку (диктант) показала недопустимо большое количество пропущенных учителями при первичной проверке ошибок, в том числе в образовательных организациях, не показавших низкий уровень достижения планируемых результатов, что позволяет говорить о неполной объективности выставленных отметок и о возможном нарушении процедуры проведения диктанта и его проверки.

Косвенным образом подтверждает верность такого предположения и сопоставление полученных четвероклассниками отметок за выполнение заданий ВПР с отметками по журналу.

Первичные баллы, полученные учащимися за выполнение ВПР, переводились в традиционную для школы отметку в соответствии с таблицей.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–13	14–23	24–32	33–38

Отметки за ВПР сопоставлялись с отметками по предмету в классном журнале. Гистограмма и таблица соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу представлены ниже.

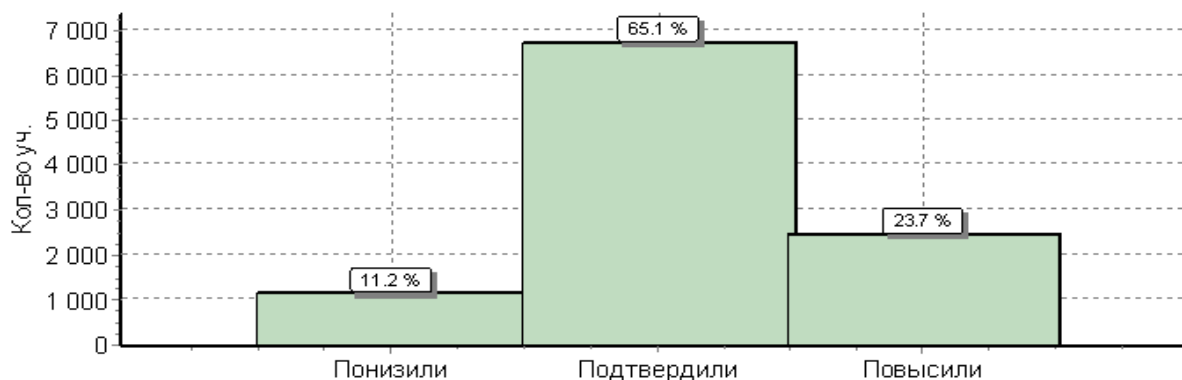


Рис. 2 – гистограмма соответствия отметок за ВПР по русскому языку и отметок по журналу

Отметки за работу / Отметки по журналу	Количество	%
понизили (отметки по ВПР < отметки по журналу)	1137	11
подтвердили (отметки по ВПР = отметки по журналу)	6724	65
повысили (отметки по ВПР > отметки по журналу)	2483	24
Всего	10344	100

Данные гистограммы и сравнительной таблицы подтверждают необъективность выставленной отметки у 35 % четвероклассников либо во время проведения и проверки ВПР, либо при выставлении текущих и итоговых отметок.

Следует отметить, что включенные в ВПР задания позволяли проверить не формальные, а практические умения учащихся: умение производить фонетический, морфологический, морфемный анализ слова, а также использовать знания по орфоэпии, лексикологии в практической деятельности.

Задание 1 проверяло уровень овладения традиционным базовым правописным умением правильно писать текст под диктовку, соблюдая изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности. Умение писать текст под диктовку (задание 1), соблюдая в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы, проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки продемонстрировали 56% выполнявших работу (среднероссийский показатель – 66%), находить и исправлять пунктуационные ошибки 82% (среднероссийский показатель – 90%).

Практическое умение (задание 2) распознавать однородные члены предложения и выделять предложения с однородными членами показали 73% четвероклассников. Этот результат на 9% ниже, чем результат, показанный во время диктанта. Такая разница результатов (983 ученика) говорит либо о нарушении процедуры диктовки и, следовательно, о необъективности первого (82%) результата, либо о неосознанном (механическом) использовании учащимися пунктуационных правил: учащиеся ставят знаки препинания только в соответствии с паузами, которые делают во время диктовки учителя. Так, более 40% четвероклассников МБОУ «Начальная школа-детский сад

п. Партизанское» Багратионовского ГО, МБОУ лицей № 1 города Балтийска, МБОУ СОШ № 8 Балтийского МР, МБОУ "СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска", МБОУ "СШ пос. Борское", МБОУ "ОШ пос. Зорино", Гвардейского ГО, МБОУ "Низовская СОШ", МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска МБОУ «Храбровская СОШ», МБОУ "Маршальская СОШ" Гурьевского ГО, МОУ "Калининская СОШ" и филиал МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева "СОШ в п. Маяковского Гусевского ГО, МАОУ "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска", МАОУ ООШ п. Грачевка, МАОУ ООШ п. Кострово Зеленоградского ГО, МБОУ Высоковская ООШ № 8 Краснознаменского ГО, МБОУ СОШ МО "Ладушкинский городской округ", МАОУ «СОШ № 2 г. Немана», МБОУ «ООШ пос. Маломожайское», МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское и МБОУ ООШ п. Ушаково Озерского ГО, МБОУ "Славянская ООШ" Полесского ГО, МБОУ "Средняя школа поселка Домново" и МБОУ "СШ п. Мозырь" Правдинского ГО, МБОУ "ООШ п. Приморье" Светлогорского района, МБОУ "Тимирязевская СОШ" МБОУ "Заповедненская ООШ", МБОУ "Прохладенская СОШ" Славского ГО, МБОУ ООШ № 8 г. Советска, МАОУ СОШ №1 им. В. У. Пана г. Черняховска, МАОУ "Свободненская СОШ" Черняховского ГО, МАОУ СОШ № 16, МАОУ СОШ № 9, Н(Ч)ОУ Н.И. Мороз, Санаторная школа-интернат ошиблись в выборе из текста предложения с однородными членами.

Успешное выполнение заданий 2 и 3 предполагало практическое применение знаний основных языковых единиц, выявляли уровень владения базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями, в том числе умением распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение).

Наиболее успешно (91% выполнявших работу) четвероклассники справились с заданием 2, проверяющим умение распознавать главные члены предложения, находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения. Однако 983 четвероклассника не справились с заданием уровня второго класса. Более 40% учащихся МБОУ "СШ пос. Борское" и " МБОУ "ОШ пос. Зорино" Гвардейского ГО, "МБОУ "Маршальская СОШ" Гурьевского ГО, филиал МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева "СОШ в п. Маяковское Гусевского ГО, МБОУ ООШ № 2 посёлка Алексеевка Краснознаменского ГО, МБОУ "СШ п. Мозырь" Правдинского ГО, МБОУ "ООШ п. Приморье" Светлогорского района, МБОУ "Прохладенская СОШ" и МБОУ "Тимирязевская СОШ" Славского ГО, МБОУ ООШ № 3 г. Советска, МАОУ "Свободненская СОШ" Черняховского ГО, МАОУ "СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского г. Черняховска, Санаторная школа-интернат не смогли найти грамматическую основу предложения, следовательно, не овладели базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание 3 первой части ВПР проверяло уровень развития умения распознавать части речи и грамматические признаки слов (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется), умения относить слова к определенной группе основных частей речи. Успешно справились с этим заданием 86% четвероклассников (среднероссийский показатель – 82%). Однако подтвердить этот уровень развития учебно-языкового умения классифицировать части речи во второй части работы (задания 12–14) при абсолютно аналогичной формулировке заданий смогли не все (снижение результата составляет 20%). Наибольшее количество ошибок было допущено при вычленении из предложения имен существительных в той форме, в которой они употреблены в предложении (задание 12). С данным заданием справились только 71% четвероклассников. Умение распознавать имена прилагательные в предложении (задание 13) продемонстрировали 77% выполнявших работу, безошибочно распознать глаголы в предложении смогли 87%. Так, 89% четвероклассников Н(Ч)ОУ Н.И. Мороз смогли верно определить все части речи при выполнении первой части работы и только 56% этих же учащихся справились с подобным заданием во второй части работы. Аналогичная разница результатов просматривается у обучающихся МБОУ СОШ № 10 (94% и 61%), МАОУ СОШ № 13 (92% и 63%), МАОУ СОШ № 19 (86% и 62%), МАОУ СОШ № 24 (95% и 63%), МАОУ СОШ № 28 (94% и 69%), МАОУ СОШ № 3 (82% и 51%), МАОУ СОШ № 31 (91% и 61%), МАОУ СОШ № 4 (89% и 49%) г. Калининграда, МАОУ "Калиновская СОШ" Черняховского ГО (92% и 58%), МБОУ "Славская СОШ" (91% и 72%), МБОУ "СОШ им. М. С. Любушкина МО "Янтарный ГО» (91% и 67%), МАОУ "Полесская СОШ" (91% и 64%) и т.д. Разница

в результатах является следствием неправильного планирования прохождения учебного материала.

Умение проводить морфологический разбор имен существительных и имен прилагательных (задания 12-13) по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора относится к категории «ученик получит возможность научиться», то есть не является базовым. Уровень развития навыка выполнения этих заданий четвероклассниками Калининградской области выше среднероссийского: 81% успешно выполнивших морфологический разбор имени существительного и 74% успешно выполнивших морфологический разбор имени прилагательного (по России – 75% и 66% соответственно). Подобное несоответствие является следствием не совсем корректной реализации требований к достижению предметных и метапредметных результатов, то есть неверно расставленными акцентами в реализации содержания образования. При несформированности базовых умений, умения повышенного уровня формируются механически, что и объясняет резкое снижение результатов при выполнении подобных заданий в основной школе.

Умение распознавать правильную орфоэпическую норму литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников в объеме представленного в учебнике материала (задание 4) показали 86% четвероклассников, что на 4% выше среднероссийского показателя. Также по сравнению со среднероссийскими результатами (76%) четвероклассники Калининградской области на более высоком уровне (88% писавших работу) выполнили задание 9, которое выявляло и уровень развития учебно-языкового опознавательного умения распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень развития предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, а также определять контекстуальное значение слова. При этом учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), а также предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения (задание 10), показали 67% обучающихся. Разрыв в 21% косвенно свидетельствует о небольшом словарном запасе и лексически бедном языке значительной доли четвероклассников.

Наблюдение за звуковым составом слова, за произнесением отдельных звуков, классификация гласных звуков на ударные и безударные, согласных – на твердые и мягкие, звонкие и глухие – все это необходимые умения для сознательного овладения орфографией. Задание 5 ВПР по русскому языку проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения). 25% выполнявших работу (2565 чел.) данное умение не продемонстрировали. Несформированность указанного умения является причиной неграмотного письма школьников.

Задание 11 проверяло знание обучающимися основных языковых единиц и было направлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, преобразование структурной схемы слова в слово, построение логической цепи рассуждений – и позволяло оценить уровень развития учебно-языкового умения классифицировать слова в зависимости от их морфемного состава. Сформированность данных умений продемонстрировали 68% четвероклассников.

Примерно 90% учеников начальной школы региона обучаются русскому языку по учебникам, базирующихся на морфемно-морфологическом принципе обучения орфографии. Соответственно, ведущим условием овладения навыком грамотного письма является приобретение школьниками фонетико-фонематических и морфемно-морфологических умений. Средний уровень сформированности фонетико-морфологических умений продемонстрировали 75% четвероклассников, а умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс на достаточном уровне показали 68% выпускников начальной школы. Такие данные объясняют, почему 44% четвероклассников Калининградской области не смогли

успешно написать под диктовку в соответствии с изученными правилами правописания несложный текст, проверить предложенный текст, найти и исправить орфографические ошибки.

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверялся уровень развития предметных коммуникативных умений распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдать нормы построения предложения и словоупотребления. Успешно с этим заданием справились 55% четвероклассников. 65% выполнявших работу справились с заданием, проверяющим предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, и выявляющим уровень владения общеучебными универсальными учебными действиями адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста (задание 7). Выполнение задания 8 предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим задание 8 проверяло уровень сформированности умения задавать вопрос, уровень владения обучающимися коммуникативными и общеучебными универсальными учебными действиями (умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание). Эти умения продемонстрировали 72% четвероклассников Калининградской области¹.

Описанные выше результаты выполнения заданий говорят о низком уровне развития у четвероклассников важнейших метапредметных навыков работы с текстом. Это отчасти связано с тем, что в ряде школ до сих пор обязательный предмет «Литературное чтение» проводится по методике урока «Чтение», а количество учебных часов, отводимых в учебных планах образовательных организаций на предмет «Литературное чтение» (в 4 классе – 3 часа в неделю), крайне мало.

Наиболее трудным для младших школьников оказалось задание 15, предполагающее применение умения адекватно понимать письменно предъявляемую информацию (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) и умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия). Задание также было нацелено на выявление уровня владения национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты). Способность строить адекватное заданию речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая на письме изученные орфографические и пунктуационные нормы продемонстрировали 44% четвероклассников. Низкий уровень выполнения данного задания говорит об отсутствии системной работы по развитию речи младших школьников. Ни один ученик МОУ "Калининская СОШ" Гусевского ГО, МБОУ Высоковская ООШ № 8 и МБОУ "Заповедненская ООШ" Славского ГО не смог выполнить задание 15. Только 4 ученика из 26 обучающихся МАОУ СОШ п. Романово Зеленоградского ГО смогли придумать конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы. Наиболее успешно данное задание выполнили четвероклассники МБОУ "Средняя школа пос. Озерки" Гвардейского ГО (79%), МАОУ Гимназия № 2 г. Черняховска МАОУ (76%), МАОУ города Калининграда лицей № 49 (75 %), ООШ п. Мельниково Зеленоградского ГО (74%), МБОУ «СОШ п. Пятидорожное» Багратионовского ГО (71%).

¹ Несформированность данных умений помешала ученикам успешно выполнить ряд заданий по предметам «Окружающий мир» и «Математика», например, при решении текстовых задач, умение решать которые продемонстрировали 50% учащихся.

Проведённый анализ результатов выполнения четвероклассниками части 2 ВПР по русскому языку выявил ряд проблем в организации обучения русскому языку в начальных классах региона: по результатам ВПР по русскому языку следует отметить очевидные проблемы формирования навыков смыслового чтения и анализа текста. По блоку заданий, успешное выполнение которых требует овладения навыками анализа текста, были получены самые низкие показатели. Налицо трудности в определении темы и главной мысли текста, составлении плана текста, а также объяснении значения использованного в тексте слова.

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 года по предмету «Математика» в 4 классе

Цель ВПР по математике – оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяет осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения и для совершенствования методики преподавания математики в начальной школе. Муниципальным и региональным органам исполнительной власти, осуществляющим государственное управление в сфере образования, результаты выполнения ВПР могут быть интересны как предмет анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и для формирования программ их развития.

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373).

С целью регулирования усилий, затрачиваемых ребенком на оформление решений, в работу были включены задания разного типа (по форме ответа):

- с выбором верного ответа из четырех предложенных вариантов;
- с записью краткого ответа, где требуется записать результат выполненных действий или размышлений - цифру, число, величину, выражение, рисунок, слово или несколько слов;
- с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа. Например, развернутое решение текстовой задачи может быть записано по вопросам, по действиям или с помощью числового выражения. Объяснение может быть представлено либо в виде развернутого решения (как в текстовой задаче), либо в виде действий и рассуждений, либо в виде рассуждений.

Объективность результатов проверки обеспечивалась с помощью работы, составленной в двух вариантах, близких по содержанию и уровню сложности. Каждый вариант работы обеспечивал достаточную полноту проверки планируемых результатов (около 70% из раздела «Выпускник научится»).

В заданиях 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9 (пункты 1 и 2) необходимо было записать только ответ. В заданиях 5 (пункт 2) и 10 нужно было изобразить требуемые элементы рисунка. В заданиях 3, 8, 11 требовалось записать решение и ответ.

Полнота проверки образовательных достижений учащихся традиционно обеспечивается в ВПР за счет включения в работу достаточно большого количества заданий (11), а также заданий, составленных на материале каждого блока курса начальной школы «Математика»: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией». Задания формулировались так, чтобы достоверно проверить, овладели ли выпускники 4-х классов планируемыми результатами, зафиксированными в блоке «Выпускник научится» по каждому разделу курса математики начальной школы.

Однако в работу были включены различные по трудности задания: базовой и повышенной сложности, - в которых предлагались стандартные и нестандартные учебные

и практические ситуации. Наличие подобных заданий, результаты их выполнения позволили зафиксировать различные уровни достижений учащихся в изучении математики и обеспечили возможность качественно охарактеризовать эти уровни.

В системе оценки выполнения заданий ВПР учащимися 4-х классов базовый уровень достижений был принят за точку отсчета при определении других уровней: выше базового (повышенный и высокий) и ниже базового (пониженный и недостаточный). Достижение учащимся базового уровня является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования. Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню или отличаться от него, превышая или не достигая его.

Задания базовой сложности (10 из 14 заданий работы) проверяли освоение предметных планируемых результатов на уровне применения приобретенных знаний и умений в стандартной ситуации, способность математически грамотно записывать решение или объяснение полученного ответа в учебной и практической задаче, умение работать с информацией, представленной в разной форме (текст, схема, таблица, рисунок, диаграмма).

Задания 6.2, 8, 9.2, 11 (4 из 14 заданий работы), составленные с учетом планируемых результатов «Выпускник научится», требовали от ученика умения пользоваться имеющимися знаниями из различных разделов курса математики, применять знания в нестандартной ситуации, проявлять конкретные умения метапредметного характера: понимать и анализировать условие нестандартно представленного задания, контролировать полноту выполнения задания, учитывать при решении все условия, указанные в учебном тексте, выбирать способ решения из нескольких изученных или разрабатывать самому и др. В этих заданиях были представлены учебные и жизненные ситуации, которые нужно было разрешить средствами математики, используя полученные знания. В большинстве заданий не содержалось прямых указаний на способ, правило или алгоритм выполнения (решения). Этот подход позволил проверить, насколько осознанно учащиеся применяют полученные знания.

В заданиях 1, 2, 7 проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 диагностировало умение выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяло умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000).

Выполнение заданий 3 и 8 предполагало использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью. При этом в задании 8 необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес), а также проявить умение решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Задание 4 выявляло умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними.

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверялось заданием 5. Выполнение задания 5.1 предполагало вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Задание 5.2 было связано с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

В задании 6 проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагало чтение и анализ несложных готовых таблиц.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролировалось заданиями 9 и 11. Задание 9 было связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Задание 11 требовало умения решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Уровень овладения основами пространственного воображения выявлялся в задании 10. Оно предполагало описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости.

Успешное выполнение обучающимися заданий 10 и 11 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям – это свидетельство необходимости построения для них индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей.

Всероссийскую проверочную работу по математике выполняли 10516 четвероклассников Калининградской области. Максимальный первичный балл за работу – 18.

Результаты ВПР свидетельствует о том, что у 80,5% (что полностью коррелируется со среднероссийскими показателями, превышая их на 2,2%) выпускников начальной школы региона сформированы предметные умения по математике блока «ученик научится» на уровне требуемых планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО, а значит, создана база для продолжения обучения математике в основной школе.

Не справились с работой 1,2% (128 чел.) выполнявших работу. Сформированность проверяемых математических представлений и понятий на минимально базовом уровне показали 19,7% обучающихся (2303 чел.) При этом, 5% четвероклассников владеют материалом на критически низком базовом уровне.

Эти данные отражены в приведенной ниже гистограмме.

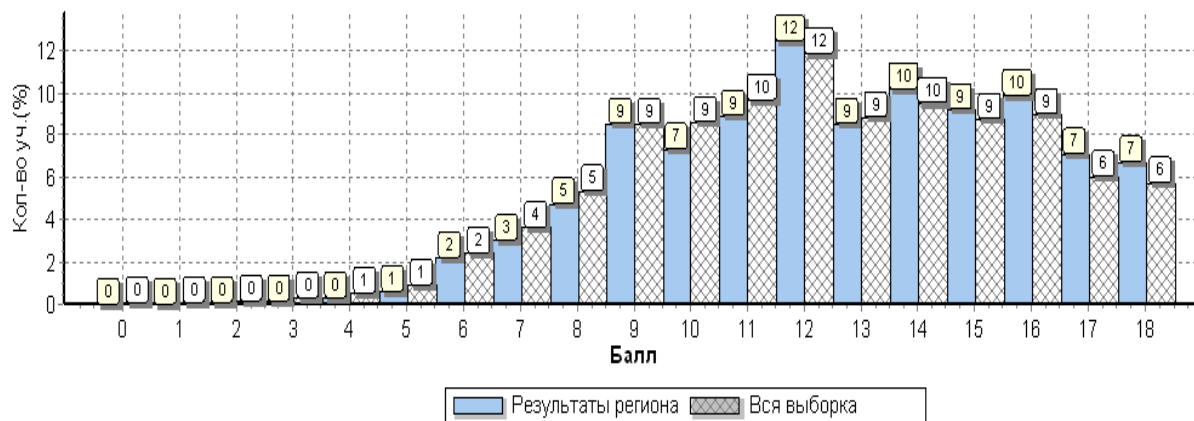


Рис. 3 – общая гистограмма первичных баллов по математике, 4 класс

Низкие результаты выполнения ВПР показали обучающиеся 59 образовательных организаций Калининградской области: МБОУ «СОШ им. А.Антошечкина», МБОУ "СОШ п. Нивенское", МБОУ «СОШ п. Тишино», МБОУ «Начальная школа-детский сад п. Партизанское» Багратионовского ГО, МБОУ «Средняя школа города Багратионовска, МБОУ СОШ № 4 и МБОУ СОШ № 5 города Балтийска, МБОУ "СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска", МБОУ "СШ пос. Борское", МБОУ "ОШ пос. Комсомольска" МО «Гвардейский ГО», МБОУ "СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска", МБОУ "Низовская СОШ", МБОУ "Луговская СОШ", МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска, МБОУ "СОШ п. Васильково", МБОУ "Маршальская СОШ", МБОУ "Добринская ООШ им. Н.С. Спиридонова" Гурьевского ГО, МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева", МАОУ СОШ п. Романово Зеленоградского ГО, МБОУ"СОШ №3 п. Весново", МБОУ СОШ №4 п. Добровольск, МБОУ ООШ № 2 посёлка Алексеевка Краснознаменского ГО, МБОУ СОШ МО "Ладушкинский городской округ", МАОУ «СОШ № 2 г. Немана», МАОУ Илюшинская СОШ Нестеровского района, Новостроевская средняя школа, Озерская средняя школа им. Д.Тарасова, МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское, МБОУ ООШ п. Ушаково Озерского ГО (четыре образовательных организации из пяти), МАОУ "Полеская СОШ", МБОУ "Залесовская СОШ", МБОУ "Славянская ООШ", МБОУ "Саранская ООШ" Полесского ГО (четыре образовательных организации из пяти), МБОУ "Средняя школа г. Правдинска", МБОУ "Средняя школа поселка Домново", МБОУ "Средняя школа п. Железнодорожный" Правдинского ГО, МБОУ СОШ № 2 и МБОУ СОШ № 5 Светловского ГО, МБОУ "Большаковская СОШ", МБОУ "Тимирязевская

СОШ", МБОУ "Ясновская СОШ", МБОУ "Славская СОШ", МБОУ "Прохладненская СОШ" Славского ГО (пять образовательных организации из шести), МАОУ лицей № 5, МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО», МБОУ ООШ № 3, МБОУ ООШ № 8 города Советска (четыре образовательных организации из шести), МАОУ СОШ №1 им. В.У.Пана г. Черняховска, МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска, МАОУ "СОШ № 5 им. И.Д.Черняховского, МАОУ "Доваторовская СОШ", МАОУ "Междуреченская СОШ", МАОУ "Калиновская СОШ", МАОУ "Свободненская СОШ" Черняховского ГО (семь образовательных организации из двенадцати), МБОУ "СОШ им. М.С.Любушкина МО "Янтарный городской, МАОУ СОШ №14, МАОУ СОШ №3, МАОУ СОШ №9 города Калининграда, а также образовательная организация регионального подчинения Санаторная школа-интернат.

Первичные баллы, полученные четвероклассниками за выполнение работы, переводились в отметки в соответствии с приведенной ниже таблицей.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–9	10–12	13–18

Сопоставительный анализ отметок по ВПР и отметок четвероклассников за текущие и итоговые работы подтверждает объективность выставления отметок по математике у 50,28% четвероклассников. У 43,2% детей, выполнявших работу отметка по ВПР выше, чем итоговая отметка по математике. Данные расхождения объясняются необъективностью оценивания достижения планируемых результатов учеников либо в повседневной работе учителя, а значит, отсутствием у образовательной организации дифференциации базового («ученик научится») и повышенного («ученик получит возможность научиться») содержания при оценивании достижения планируемых достижений, либо нарушением процедуры проверки и оценивания ВПР. Следовательно, у 7% учащихся (739 чел.) возможно завышение отметки с «4» до «5». Гистограмма и таблица соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу представлены ниже.

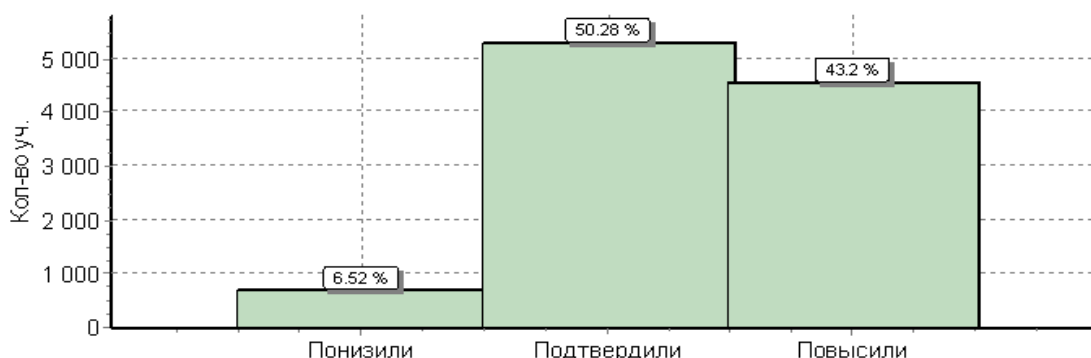


Рис. 4 – гистограмма соответствия отметок за ВПР по математике и отметок по журналу

	Кол-во уч.	%
понизили (отметка по ВПР < отметка по журналу)	686	7
подтвердили (отметка по ВПР=отметка по журналу)	5287	50
повысили (отметка по ВПР > отметка по журналу)	4542	43
Всего:	10515	100

Чрезвычайно важно провести качественный анализ результатов ВПР.

Высокий уровень результатов (выше среднероссийского или равный среднероссийскому) выпускники 4-х классов показали при выполнении семи (из 11) заданий базового уровня и одного (из трех) задания блока «Ученик получит возможность научиться».

Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100, в том числе с нулем и числом 1 (задание 1) продемонстрировали 97% четвероклассников.

Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок) (задание 2) показали 91% учащихся.

Способность использовать начальные математические знания для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью (задание 3), проявили 87% учеников 4-х классов.

Умение использовать начальные математические знания для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр), проявили, выполняя задание 4 68% обучающихся.

Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, читать несложные готовые таблицы помогло 96% четвероклассников успешно выполнить задание 6.1.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления, умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы (задание 9.1.) продемонстрировали 69% выпускников 4-х классов.

Овладение основами пространственного воображения, умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости (задание 10) показали 92% школьников.

Задание 6.2 успешно было выполнено 83% четвероклассников, что засвидетельствовало их умение сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм.

На более низком уровне выполнены задания, проверяющие:

- умение исследовать, распознавать геометрические фигуры, вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата (задание 5.1) – не справились 36% выполнявших работу;

- умение изображать геометрические фигуры, выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника (задание 5.2) – 43% учеников допустили ошибки;

- умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий, в том числе деления с остатком (задание 7), – не справились 23% обучающихся;

- умение решать текстовые задачи, читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр) (задание 8) – 50%;

- умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) (задание 9.2) – только 49% учеников, выполнявших работу, справились с заданием;

- уровень овладения основами логического и алгоритмического мышления (задание 11) – 27% четвероклассников смогли решить логическую задачу.

При этом четвероклассники Калининградской области достаточно успешно справившись с вычислением значения числового выражения в пределах 100 (97%), не смогли выполнить подобное задание с многозначными числами в пределах 10 000 (задание 7): только 77% учащихся правильно сделали задание (разница – 20%). То есть у 315 окончивших начальную школу вычислительные умения сформированы только на уровне 1 класса, а у 2103 четвероклассников – на уровне третьего класса. Сопоставительный анализ данных по выполнению указанных заданий показал снижение результата от 0% до 56%. Наибольший диапазон результатов показали учащиеся МБОУ СОШ им. А. Антошечкина (28%), МБОУ СОШ п. Нивенское (34%), МБОУ СОШ п. Тишино (32%) МБОУ СОШ п. Пятидорожное Багратионовского ГО (26%); МБОУ СОШ № 6 (30%), МБОУ СОШ № 5 (31%), МБОУ СОШ № 8 Балтийского муниципального района (26 %); МБОУ "СШ пос. Борское" (32%), МБОУ "ОШ пос. Красный Яр Гвардейского ГО (44%); МБОУ "Петровская СОШ" (60%), "Маршальская СОШ" (21%), МБОУ "Орловская ООШ" (36%), МБОУ "Яблоневская ООШ" Гурьевского городского округа (32%), МБОУ "Классическая школа" г. Гурьевска (44%); МОУ "Калининская СОШ" (77%), филиал МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева" "СОШ в п. Маяковское (64%), МОУ "СОШ № 5" (46%), МОУ СОШ в п. Михайлово (57 %), МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева" Гусевского городского округа (42 %); МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» (33%), МАОУ СОШ п. Переславское (30%), МАОУ ООШ п. Кострово (43 %), МАОУ ООШ п. Мельниково Зеленоградского ГО (28%); МАОУ "СОШ № 1 г. Краснознаменска" (35%), МБОУ СОШ п. Жилино (30%), МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» Неманского ГО (35%), МАОУ СОШ № 2 г. Немана (27%); МАОУ Покрышкинская ООШ Нестеровского района (27%); Новостроевская средняя школа (44 %), МБОУ ООШ п. Ушаково Озерского ГО (40%); МАОУ "Полеская СОШ" (26 %), МБОУ Залесовская СОШ (46 %), МБОУ "Саранская ООШ" Полесского ГО (29%); МБОУ СОШ № 1 (23 %), МБОУ СОШ №3 (25 %), МБОУ СОШ №2 Светловского ГО (46 %); МАОУ гимназия №1 г. Советска (21%), МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (31%); МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска (34%), МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска (25%), МАОУ "Доваторовская СОШ" (31 %), МАОУ "Привольненская СОШ" (33%), МАОУ "Междуреченская СОШ" (35%), МАОУ "Свободненская СОШ" Черняховского ГО (42%); Санаторная школа-интернат (33%), МАОУ СОШ № 38 (32%). Такой результат объясняется невысоким уровнем сформированности вычислительных умений, что зачастую является следствием:

- недостаточной работы в дочисловой период овладения математическими знаниями и навыками при формировании понятия «число» и «счёт»,
- раннего использования письменных приёмов², прежде всего при работе с первыми концернами чисел (числа в пределах 10, числа в пределах 100),
- возрастных особенностей: младшие школьники не могут абстрактно мыслить, анализировать и быстро обобщать учебный материал,
- механического заучивания табличных случаев сложения и вычитания, умножения и деления через использование однородных тренировочных упражнений, нерациональных методов и форм обучения, неумения учителей активно вовлечь учащихся в учебную деятельность.

Кроме того, умение выполнять вычислительный прием – это умение выполнять систему умственных операций, следовательно, контроль есть умение осознанно контролировать выполняемые операции. При развитии навыков контроля на уроках математики совершенствуется умение осознанно выполнять вычислительные приемы. И, наоборот, в случае отсутствия действия контроля, сформированность вычислительных приемов и навыков имеет низкий уровень. Следовательно, процесс выполнения вычислительного приема и осознанное его контролирование должны быть двумя сторонами единого процесса, процесса овладения вычислительными приемами и навыками. Необходимо обучать учащихся не только общему способу контроля процесса

² Входное оценивание выявило у ряда учителей начальных классов непонимание отличий приемов устных и письменных вычислений, следовательно, и вычислительные алгоритмы у детей эти учителя формируют неправильно.

овладения вычислительным приемом, но и умению переносить этот способ на конкретные виды вычислительных приемов.

Описанная выше разница в результатах выполнения заданий идентичных, но разных по применяемым для их выполнения компетенциям просматривается при выполнении всех пар подобных заданий. Так, задание 4, проверяющее умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр), на высоком уровне выполнили 68% четвероклассников, в то же самое время умение использовать эти навыки при решении текстовых задач (задание 8) продемонстрировали 50% выпускников начальной школы. Сопоставление результатов выполнения ВПР, а также анализ используемых в образовательном процессе УМК говорит либо о формальном использовании аппарата учебника, либо о недостаточном владении учителем содержанием начального общего образования, что подтверждается результатами входного тестирования учителей. Также одной из возможных причин данной ситуации является то, что учителя начальных классов отрабатывают умение решать типовые задачи, а не способы осуществлять действия, связанные с математическим моделированием описанных в текстовой задаче ситуаций.

Умение изображать геометрические фигуры, выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника (задание 5.2) продемонстрировали 57 % четвероклассников. Подобные умения формируются не столько на уроках математики, сколько на уроках технологии. Низкий уровень таких умений показали учащиеся МБОУ СОШ им. А. Антошечкина (38% справившихся с заданием), МБОУ «СОШ п. Тишино» (14%), МБОУ СОШ п. Корнево (57%), МБОУ СОШ № 4 Балтийского МР (38%), МБОУ СШ пос. Борское МО «Гвардейский ГО» (42 %), МБОУ СШ № 1 гор. Гвардейска (47%), МБОУ "СОШ №3 п. Весново" (38%), МБОУ СОШ №4 п. Добровольск (33%), МБОУ Высоковская ООШ № 8 (0 %), МБОУ СОШ МО "Ладушкинский городской округ" (22%), МАОУ СОШ №1 г. Немана (43 %), МБОУ СОШ пос. Новоколхозное (44 %), МАОУ Илюшинская СОШ (19%), МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское (29%), МБОУ ООШ п. Ушаково (20%), МБОУ СОШ г. Пионерского (57%), МБОУ "Славянская ООШ" (29%), МБОУ "ООШ п. Приморье" (33%), МАОУ "Калиновская СОШ" (17%), МАОУ "Доваторовская СОШ" (50%), МАОУ "Привольненская СОШ" (44 %), МАОУ "Междуреченская СОШ" (42%), МАОУ СОШ № 14 (50 %), МАОУ СОШ № 3 (49%), МАОУ СОШ № 47 (57%), МАОУ г. Калининграда "ООШ №15" (55%), МАОУ СОШ № 9 (42 %), НОУ "Альбертина" (20%).

Можно предположить, что у тех учащихся, которые показали низкий уровень сформированности умения выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника, скорее всего, могут возникнуть проблемы при изучении геометрии. Вероятно, в перечисленных школах не уделяется достаточного внимания преподаванию технологии, не выполняются требования к достижению планируемых результатов в рамках данного предмета. Педагоги не видят связи математики и технологии, а администрация образовательных организаций уделяет недостаточно внимания анализу рабочих программ по технологии, месту предмета в учебном плане, не осуществляет контроль уровня преподавания данного предмета. Кроме того, перечисленные выше образовательные организации реализуют на практике УМК «Школа России», в котором на изучение геометрического материала традиционно отводится время в конце урока. При проведении комбинированного урока у учителя чаще всего на выполнение подобных заданий на уроке просто не хватает времени, и эти задания пропускаются или переносятся на самостоятельное изучение. Разница в результатах выполнения заданий 5.1 и 5.2 по региону составляет 7%, что утверждает истинность высказанных выше предположений.

Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, читать несложные готовые таблицы (задание 6.1) на высоком уровне показали 96% учащихся 4-х классов, а умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и

прогнозы (задание 6.2) – только 83%. По сравнению с 2016 годом в 2018 году разница в результатах выполнения этих заданий увеличилась с 1% до 13%.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления при выполнении задания 9.1 продемонстрировали 69% четвероклассников, а с интерпретацией информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы справились только 49% (менее половины) учащихся, выполнявших работу. Высокий уровень владения основами логического и алгоритмического мышления (задание 11) показали 27% (284 чел.) четвероклассников. Для этих обучающихся целесообразно построение индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей

Проведенный анализ результатов выполнения заданий ВПР по математике показал, что значительная часть материала начальной школы, на котором базируется изучение математики в 5-6 классах, усвоена выпускниками начальной школы недостаточно прочно. В подготовке четвероклассников выявился ряд существенных недочетов, которые вызовут определенные трудности при дальнейшем обучении:

- 23% обучающихся могут испытывать затруднения в выполнении арифметических действий с многозначными числами;
- до 50% учащихся будет сложно разобраться в сущности приемов решения текстовых задач, предлагаемых в курсе математики основной школы, т.к. они не могут анализировать условие текстовой задачи и самостоятельно проводить двух- и трехшаговые рассуждения;
- 32% четвероклассников, не усвоивших соотношение между единицами различных величин, могут испытывать определенные сложности при решении текстовых и геометрических задач в дальнейшем;
- до 40% могут затрудняться при построении геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника, а также в вычислении периметра треугольника, прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата;
- до 50% обучающихся могут испытывать затруднения при интерпретации информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).

Таким образом, перечисленные выше недочеты будут препятствием для адаптации выпускников начальных классов в основной школе.

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 года по предмету «Окружающий мир» в 4 классе

ВПР по предмету "Окружающий мир" имеет своей целью оценку уровня общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС, позволяет осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения. Образовательными организациями результаты ВПР могут быть использованы для совершенствования методики преподавания предмета «Окружающий мир» в начальной школе, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, – для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Содержание проверочной работы по предмету «Окружающий мир» соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373).

Вариант проверочной работы по предмету «Окружающий мир» в 2018 году состоял из двух частей, которые различались по содержанию и количеству заданий. Часть 1 состояла из 6 заданий: 2 задания, предполагающих выделение определенных элементов на

приведенных изображениях; 3 задания с кратким ответом (в виде набора цифр, слова или сочетания слов) и 1 задание с развернутым ответом. Часть 2 содержала задания с развернутым ответом.

В работу были включены задания базовой и повышенной сложности (см. таблицу 1).

Распределение заданий проверочной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	7	20	62,5
Повышенный	3	12	37,5
Итого	10	32	100

Всероссийскую проверочную работу по предмету «Окружающий мир» выполняли 10470 четвероклассников Калининградской области. Максимальный первичный балл за работу – 32 балла.

Результаты ВПР свидетельствуют о том, что у 82% (что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 3,3%) выпускников начальной школы региона сформированы предметные умения по учебному предмету «Окружающий мир» на уровне требуемых планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО, а значит, создана база для продолжения естественно-научного и обществоведческого образования в основной школе. Гистограмма распределения первичных баллов за выполнение ВПР представлена ниже.

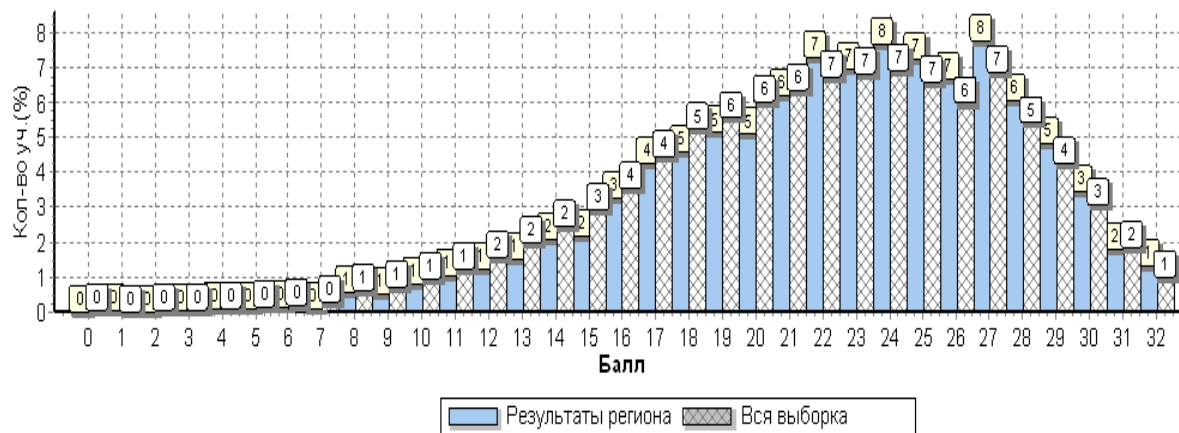


Рис. 5 – гистограмма распределения первичных баллов за выполнение ВПР по предмету «Окружающий мир» в 4 классе

Низкие результаты выполнения ВПР по предмету «Окружающий мир» показали обучающиеся 59 образовательных организаций Калининградской области: МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина», МБОУ "СОШ п. Нивенское", МБОУ «СОШ п. Тишино», МБОУ "СОШ п. Корнево", МБОУ «Начальная школа-детский сад п. Партизанское» Багратионовского ГО, МБОУ «Средняя школа города Багратионовска, МБОУ СОШ № 6 и МБОУ СОШ № 4 г. Балтийска, МБОУ "СШ пос. Борское", МБОУ "СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска", МБОУ "ОШ пос. Красный Яр", МБОУ "СШ № 1 им. И. Прокопенко Гвардейского ГО; МБОУ "Низовская СОШ" Гурьевского ГО, МБОУ гимназия г. Гурьевска; МОУ "Калининская СОШ", филиал МОУ "СОШ № 1 им. С.И. Гусева "СОШ в п. Маяковское, МОУ "СОШ в п. Михайлово" Гусевского ГО; МАОУ ООШ п. Кострово Зеленоградского ГО; МБОУ СОШ №4 п. Добровольск и МБОУ ООШ №2 посёлка Алексеевка Краснознаменского ГО; МБОУ СОШ МО "Ладушкинский городской округ", МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное» и МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» Неманского

ГО, МАОУ «СОШ №2 г. Немана», МАОУ Илюшинская СОШ Нестеровского района, МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское и МБОУ ООШ п. Ушаково Озерского ГО, МБОУ СОШ г. Пионерского, МБОУ "Саранская ООШ", МБОУ "Залесовская СОШ", МАОУ "Полесская СОШ", МБОУ "СШ п. Мозырь", МБОУ "Средняя школа п. Железнодорожный" Правдинского ГО, МБОУ СОШ №2 и МБОУ СОШ №5 Светловского ГО, МБОУ "ООШ п. Приморье" Светлогорского района, МБОУ "Прохладенская СОШ", МБОУ "Славская СОШ", МАОУ лицей №5 и МБОУ ООШ №3 Советского ГО, МАОУ "Доваторовская СОШ", МАОУ "Калиновская СОШ", МАОУ "Междуреченская СОШ", МАОУ "Свободненская СОШ" Черняховского ГО, МАОУ "СОШ №5 им. И.Д.Черняховского и МАОУ СОШ №1 им. В.У.Пана г. Черняховска, МБОУ "СОШ им. М.С. Любушкина МО «Янтарный ГО», МАОУ СОШ № 2, МАОУ СОШ № 3, МАОУ СОШ №5, МАОУ СОШ №9, МАОУ СОШ №12, МАОУ СОШ №14, МАОУ "ООШ №15", МБОУ СОШ № 44, Санаторная школа-интернат.

Не справились с работой 0,57% (59 чел.) выполнявших работу. Сформированность проверяемых естественно-научных и обществоведческих представлений и понятий на минимально базовом уровне показали 25,4% обучающихся (2659 человек). При этом 3% четвероклассников (314 человек) показали владение материалом на критически низком базовом уровне.

Первичные баллы за выполнение заданий ВПР переводились в отметки в соответствии со шкалой, приведенной ниже.

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–7	8–17	18–26	27–32

Сопоставительный анализ отметок по ВПР и отметок за текущие и итоговые работы подтверждает объективность выставления отметок по предмету «Окружающий мир» у 64,57% четвероклассников. У 16,86% школьников, выполнявших работу, отметка по ВПР выше, чем итоговая отметка по предмету «Окружающий мир». Отмеченное расхождение объясняется необъективностью оценивания достижения планируемых результатов учеников либо в повседневной работе учителя, либо нарушением процедуры проверки и оценивания ВПР. Следовательно, у 7% учащихся (732 чел.) возможно завышение отметки с «4» до «5». Сравнение результатов выполнения ВПР и отметок в журнале представлено в гистограмме и таблице, приведенных ниже.

Гистограмма соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу

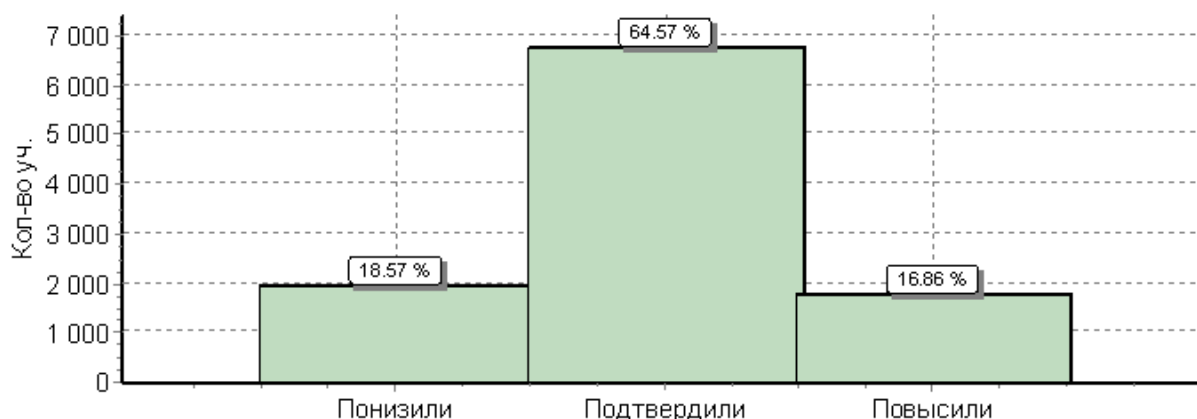


Рис. 6 – гистограмма соответствия отметок за ВПР по «окружающему миру» и отметок по журналу

	Кол-во уч.	%
Понизили (отметка по ВПР < отметка по журналу)	1944	19
Подтвердили (отметка по ВПР =отметка по журналу)	6759	65
Повысили (отметка по ВПР> отметка по журналу)	1765	17
Всего:	10468	100

Задания части 1 проверочной работы были направлены, прежде всего, на выявление уровня владения начальными сведениями о сущности и особенностях природных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде, а также на освоение умений анализировать информацию, представленную в разных формах.

Задание 1 проверяло умение анализировать изображение и узнавать объекты, с которыми обучающиеся встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства.

Основой задания 2 являлась таблица с прогнозом погоды на 3 дня, содержащая часто употребляемые на информационных ресурсах и в СМИ условные обозначения. Это задание проверяло уровень развития умения понимать информацию, представленную разными способами (словесно, знаково-символическими средствами и т.п.).

Основой задания 3 была карта материков Земли/карта природных зон России и изображения животных и растений. Для его выполнения требовалось назвать отмеченные буквами материка и определить, какие из перечисленных в задании животных и растений обитают в естественной среде на каждом из этих материков. Задание проверяло уровень овладения логическими универсальными действиями.

Задание 4 было направлено на проверку освоения элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде.

В задании 5 на основе предложенной для анализа модели проверялось овладение начальными сведениями о строении тела человека (умение распознать конкретные части тела и органы).

Задание 6 содержало описание реального эксперимента и было связано с элементарными способами изучения природы. Первая часть задания проверяла умение обучающихся вычленять из текста необходимую информацию, сравнивать описанные в тексте объекты, процессы. Выполнение второй части задания предполагало формулировку детьми вывода на основе проведенного анализа текстовой информации. Третья часть задания проверяла уровень сформированности умения проводить аналогии, строить рассуждения. Вторая и третья части задания предполагали развернутый ответ обучающегося.

Задания части 2 были направлены прежде всего на выявление уровня владения начальными сведениями о сущности и особенностях социальных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах нравственного, здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде, а также на освоение умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей. Все задания этой части требовали развернутого ответа. Необходимо отметить, что осознание школьниками социальных объектов, явлений и процессов, проверяемое заданиями части 2, является основой социализации обучающихся, освоения ими свойственных возрасту базовых социальных ролей, формирования основ гражданской идентичности.

Задание 7 проверяло способность на основе приведенных знаково-символических изображений сформулировать правило поведения.

Задание 8 выявляло уровень сформированности представлений обучающихся о массовых профессиях, социальной значимости труда представителей каждой из них. Задание содержало изображения объектов, с которыми работают представители различных профессий, или изображения труда людей определенных профессий.

Задание 9 выявляло понимание обучающимися значимости семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной культуры. Задание также предполагало проверку умения обучающихся анализировать информацию и переводить ее из текстовой в цифровую форму.

В задании 10 проверялось, насколько хорошо обучающиеся знают родной край, его главный город, достопримечательности, особенности природы.

Четвероклассники Калининградской области продемонстрировали достаточный уровень

- владения начальными сведениями о сущности и особенностях объектов и явлений живой и неживой природы, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.), представленных знаково-символическими средствами (93% четвероклассников успешно справились с заданием);

- использования различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения (успешно справились с заданием 93% выполнявших работу);

- освоения доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание (92%);

- владения логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам с использованием готовых моделей: глобуса, карты, плана; 86% обучающихся смогли безошибочно определить на контурной карте названия материков (вариант 8) и природных зон России (вариант 7);

- освоения доступных способов изучения природы, построенных на понимании информации, представленной разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы. 81% четвероклассников (8480 чел.), проанализировав прогноз погоды на три дня, представленный в виде таблицы, смогли правильно выбрать все верные утверждения об ожидаемой погоде.

Важно отметить: проверка уровня достижения планируемых результатов на материале предмета «Окружающий мир» осуществляется с 2016 года.

В 2016 году с подобным заданием справилось 70% выполнявших работу (6492 ученика, на 2012 чел. меньше). При этом разница успешного выполнения подобного задания по математике составляет 15% (умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, читать несложные готовые таблицы показали 96% выполнявших работу по математике).

80% школьников Калининградской области успешно справились с заданием, проверявшим уровень освоения элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей, правил безопасного поведения в доме, на улице, природной среде, а также умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, решения задач.

На значительно более низком уровне по сравнению со среднероссийскими показателями калининградские четвероклассники справились с заданиями, проверяющими следующие умения:

- проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование, устанавливать и описывать причинно-следственные связи. Только 32% четвероклассников Калининградской области (среднероссийский показатель успешного выполнения данного задания составляет 37%) смогли описать опыт, объясняющий, влияет ли форма предмета на его плавучесть (вариант 7) и зависит ли скорость таяния льда, погружённого в воду, от количества этой воды (вариант 8). В 2016 году с подобным заданием успешно справились 41% четвероклассников, что на 9% (на 452 чел.) больше, чем в 2018 году. Эти результаты позволяют сделать вывод о недостаточном количестве уроков-практикумов или о нарушении методики проведения практических и лабораторных работ;

- объяснять явления или описывать свойства объектов, обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе. Показав достаточно высокий уровень владения начальными сведениями о сущности и особенностях объектов (материков и природных зон России) и продемонстрировав умение классифицировать объекты по родовидовым признакам, только 50% выполнявших работу смогли правильно назвать животных и растения, обитающих и произрастающих в естественной среде. Среднероссийский показатель

успешного выполнения данного задания составляет 60%. В 2016 году с подобным заданием успешно справились 72% четвероклассников Калининградской области;

- использовать элементарные нормы здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде, понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдать правила безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья. 74% успешно справившихся, что на 17% ниже показателей 2016 года и на 6% ниже среднероссийских показателей.

Наиболее низкие результаты, учащиеся показали при выполнении заданий на сравнение между собой объектов, описанных в тексте, выделяя 2-3 существенных признака, а также выполняя задание, предполагающее построение осознанного речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации, вычленив содержащиеся в тексте основные события, что говорит о недостаточном для дальнейшего обучения уровне сформированности навыков смыслового чтения.

При том, что явно заметен рост качества выполнения заданий краеведческой направленности (56% учащихся успешно справились с заданием 10, что на 17% выше показателей 2016 года (38%) и на 8% выше среднероссийских показателей (48%), по-прежнему, особую тревогу вызывает низкий уровень выполнения задания, связанного с описанием достопримечательностей родного края и города Калининграда. Именно знания, посвященные истории, географии родного края, создают условия формирования основ гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России. 14% калининградских четвероклассников (1465 чел.) не смогли записать название нашего региона, а также указать главный город региона. 44% выполнявших работу не смогли назвать, какая река или какое озеро, побережье какого моря, какие музеи находятся в родном крае, какие товары (продукты) производятся в регионе, какие растения встречаются в Калининградской области.

Самые низкие результаты показали четвероклассники МБОУ СОШ п. Корнево (35% от числа участников, правильно выполнивших задание), МБОУ «Начальная школа-детский сад п. Партизанское» (36%), МБОУ СОШ №5 г. Балтийска (39%), МБОУ "Маршальская СОШ" (25%), МБОУ "Яблоневская ООШ" (28%), МОУ "Калининская СОШ" Гусевского ГО (15%), МОУ СОШ в п. Михайлово Гусевского ГО (0%), МАОУ ООШ п. Кострово (25%), МБОУ Высоковская ООШ № 8 (12%), МБОУ ООШ №2 посёлка Алексеевка (33%), МБОУ СОШ пос. Новоколхозное (16%), МАОУ «Ульяновская СОШ» (34%), МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» (31%), МАОУ Илюшинская СОШ (37%), МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское (29%), МБОУ "Залесовская СОШ" (31%), МБОУ Саранская ООШ (32%), МБОУ "Сосновская ООШ" (35%), МБОУ "СШ п. Мозырь" (22%), МБОУ "ООШ п. Приморье" (8%), МБОУ "Ясновская СОШ" (37%), МБОУ "Заповедненская ООШ" (0%), МАОУ "СОШ №5 им. И.Д.Черняховского г. Черняховск (35%), МАОУ "Привольненская СОШ" (29%), МАОУ "Свободненская СОШ" (38%), МБОУ "СОШ им. М.С.Любушкина МО "Янтарный ГО» (32%), МАОУ г. Калининграда "ООШ №15" (39%). Данный материал в учебниках «Окружающий мир» практически отсутствует и, соответственно, уровень знаний ребенка о родном крае зависит от уровня знаний по этому вопросу учителя и окружения ребенка. При входном оценивании учителя начальных классов справились с заданиями краеведческой направленности на низком уровне. В начальных классах Калининградской области работает достаточно большая группа учителей из других регионов или из стран ближнего зарубежья, то есть учителя, в программе обучения которых естественно отсутствовал материал по истории, географии, ботанике, зоологии Калининградской области. Кроме того, данный результат лишний раз подтверждает, что ряд учителей реализует на практике не требования ФГОС, а материал учебника.

Анализ результатов Всероссийских проверочных работ по учебным предметам показал, что четвероклассники Калининградской области в целом успешно справились с требованиями к достижению планируемых предметных и метапредметных результатов в соответствии с ФГОС НОО.

Однако, следует констатировать, что затруднения учащиеся испытывали, выполняя задания, связанные с

- оценкой характера взаимоотношений людей в различных социальных группах (регулятивные УУД, коммуникативные УУД),
- использованием знаково-символических средств для решения учебно-практических задач;
- пониманием информации, представленной разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы;
- использованием различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами.

Обращает на себя внимание тот факт, что затруднения, с которыми столкнулись учащиеся на разных предметах, идентичны, по сути, и носят надпредметный характер, что говорит о недостаточной сформированности навыков учебной деятельности, которая согласно возрастной периодизации формируется только на этапе начального образования.

Следует помнить, что результаты ВПР могут быть использованы общеобразовательными организациями для совершенствования методик преподавания в основной школе. Важно понимать, что недопустимо использовать результаты ВПР для оценки деятельности образовательных организаций, учителей. Как подчеркнул глава Рособнадзора Сергей Кравцов, объективные результаты работ важны для повышения качества преподавания дисциплин, а не наказания директоров школ и педагогов. "Объективность результатов крайне важна во всех оценочных процедурах в системе образования. Это необходимо не для того, чтобы наказать директоров школ и учителей, если учащиеся показали слабые результаты. Это нужно, чтобы оказать таким школам методическую поддержку и повысить качество образования. Мы очень рассчитываем, что опыт этого года будет учтен школами и регионами в следующем учебном году, и по итогам проведения ВПР мы увидим более объективную картину без попыток искусственно зависеть результат", - сказал он.

В целях повышения качества образования на этапе перехода из начальной школы в основную с учетом полученных результатов ВПР рекомендуется:

- КОИРО разработать методические рекомендации по теме «Реализация краеведческого компонента в курсе «Окружающий мир»».
- Руководителям муниципальных органов управления образованием по результатам анализа проверочных работ необходимо разработать систему мер по повышению качества образования на уровне НОО в муниципальном образовании.
- Руководителям образовательных организаций:
 - проанализировать результаты проверочных работ обучающихся в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам;
 - исключить случаи предоставления искаженной информации;
 - рассмотреть результаты ВПР на педагогическом совете школы;
 - при согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать учителю начальных классов выбирать модули, направленные на минимизацию предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у учащихся в ходе анализа ВПР;
 - ознакомить с результатами ВПР родителей на родительском собрании.
- Заместителям директоров по учебно-воспитательной работе, курирующим начальное общее образование в образовательных организациях, руководителям МО:
 - обсудить аналитическую справку и методические рекомендации для устранения выявленных пробелов в знаниях, корректировки образовательных программ и тематических планов, психологической подготовки обучающихся и их родителей к участию в ВПР в последующие годы;

- обсудить результаты ВПР на школьном методическом объединении в образовательной организации;
- совершенствовать формы ВСОКО по всем предметам в ОО;
- проводить тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР, выявление проблемных зон для отдельных классов и отдельных обучающихся.
- Учителям начальных классов:
 - скорректировать календарно-тематическое планирование;
 - обратить особое внимание на качество преподавание уроков русского языка при изучении фонетических, морфологических и пунктуационных норм;
 - планировать коррекционную работу во время проведения уроков и во внеурочное время;
 - совершенствовать работу с текстом на уроках литературного чтения, русского языка в плане определения основной мысли текста, построения последовательного плана, развития коммуникативных универсальных учебных действий;
 - усилить работу по формированию умения решать логические задачи, задачи в четыре действия, а также те, где необходимо производить расчёт времени;
 - продолжать проведение индивидуальных и групповых консультаций по всем предметам с целью устранения пробелов и недочётов освоения в полном объеме учебных программ по всем учебным предметам;
 - своевременно информировать родителей о результатах всероссийских проверочных работах, текущих образовательных достижениях учащихся;
 - при подготовке учащихся к написанию ВПР использовать валидные пособия, в том числе электронные образовательные ресурсы (например, задания, размещенные на сайте «stadgrad.org»), позволяющие ребенку самостоятельно проверить правильность выполнения задания, что, по сути, является созданием условий формирования навыков самоконтроля.