

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ
РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020-2021 УЧЕБНОМ ГОДУ
(сентябрь-октябрь)**

Кафедра гуманитарных дисциплин

Анализ обсужден на заседании кафедры/центра

«27» ноября 2020г. Протокол № 6



(М.А. Стешенко, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин)

Составитель – Е.Ф. Виноградова, заместитель директора по учебно-методической работе МАОУ лицея №23

г. Калининград
2020 г.

Статистико-аналитический отчет
о результатах диагностической работы по русскому языку в 10-х классах
в 2020 году в Калининградской области

Статистические данные

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.07.2020 г. № 02-70 диагностическая работа (далее – ДР) по русскому языку имела своей целью осуществить оценку уровня освоения образовательной программы основного общего образования по русскому языку. В целях своевременного выявления образовательных дефицитов и организации дальнейшей работы по их устранению ДР проводилась 16.09.2020 г.

В Калининградской области участие в ДР по русскому языку в десятых классах приняли 4808 обучающихся. Из них отметку «2» получили 4,01 % (193 обучающихся), отметку «3» – 35,27 % (1696 обучающихся), отметку «4» – 43,05 % (2070 обучающихся), а отметку «5» – 17,66 % (849 человек). Таким образом, 60,71 % участников ДР справились с работой на «хорошо» и «отлично»; 95,99 % участников ДР получили балл не ниже минимального. Не справились с заданиями работы, продемонстрировав неудовлетворительный результат, чуть более 4% участников ДР. Однако в целом результаты ДР по русскому языку позволяют говорить о том, что степень обученности десятиклассников по русскому языку составила 58,55 %.

Количество участников диагностической работы по русскому языку
в 2020 году в сравнении с количеством участников ОГЭ
по русскому языку в 2018 и 2019 гг.

Следует отметить, что сравнение входной диагностической работы и основного государственного экзамена является сообразным, т.к. в ДР в качестве КИМов использовались материалы нереализованного в июне ОГЭ-2020.

В таблице 1 представлено количество обучающихся, принимавших участие в ОГЭ в 2018 и 2019 годах и ДР-2020.

Таблица 1

Участники	ОГЭ-2018		ОГЭ-2019		ДР-2020	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Общее количество участников	8773	100	8990	100	4808	100
Обучающиеся лицеев и гимназий	2109	24,04	2137	23,77	1556	32,36
Обучающиеся СОШ	6344	72,31	6479	72,07	3252	67,64

По данным таблицы 1 видно, что доля обучающихся, принимавших участие в ОГЭ в 2018 году и в 2019 году примерно равна, а доля участников ДР 2020 года меньше почти в два раза. При сравнении количества участников по типам школ обращает на себя внимание тот факт, что в 2018, 2019 году учащихся СОШ примерно в 3 раза больше. В текущем учебном году обучающихся гимназий и лицеев примерно в 2 раза меньше.

Динамика результатов ОГЭ и ДР по русскому языку за 3 года

Таблица 2

	ОГЭ-2018		ОГЭ-2019		ДР-2020	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	192	2,19	72	0,79	193	4,01
Получили «3»	3265	37,19	3714	41,08	1696	35,27
Получили «4»	4005	45,62	3893	43,06	2070	43,05
Получили «5»	1317	15,00	1362	15,07	849	17,66

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

² % - Процент от общего числа участников по предмету

При сравнении результатов ОГЭ по русскому языку 2018 года и 2019 года с результатами ДР по русскому языку 2020 года становится заметно, что доля учащихся, получивших отметки «4» и «5», практически не изменилась. Незначительно возросла доля учащихся, не справившихся с работой, и доля учащихся, получивших «5». Можно заключить, что качество сдачи экзамена по сравнению с двумя предыдущим годами практически не изменилось (табл. 3).

Средний балл ОГЭ и ДР по русскому языку за 3 года

Таблица 3

	ОГЭ-2018	ОГЭ-2019	ДР-2020
Средняя отметка	4,01	4,1	3,74
Качество знаний, %	60,66	58,45	60,71
Успеваемость, %	97,8	99,2	95,99

Средняя отметка в 2020 году – 3,74, что несколько ниже результатов ОГЭ в 2018 и 2019 годах. Средний первичный балл, который составил 23,96, нельзя сравнивать со средним первичным баллом в 2018 и 2019 году, поскольку количество тестовых заданий сократилось, что повлекло за собой сокращение максимального количества баллов, которые можно получить за работу (было 39 баллов, стало 33 балла). Поэтому имеет смысл сравнивать результаты ДР и ОГЭ только по тем данным, которые представлены в таблице. Визуально их можно сравнить на гистограммах (рис. 1 и 2).

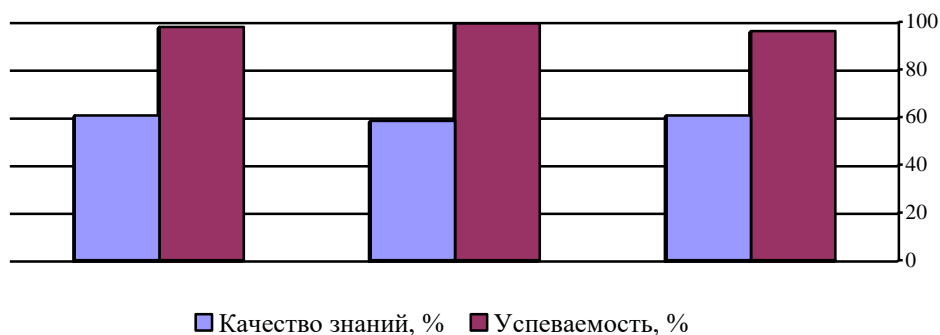


Рисунок 1. Гистограмма сравнения качества знаний и успеваемости за 2018, 2019 и 2020 гг.

Результаты ДР незначительно отличаются от результатов ОГЭ прошлых лет по качеству знаний и по успеваемости, которая в 2020 году немного ниже, чем в 2019. Это можно связать с тем, что ДР проводилась после продолжительных летних каникул.

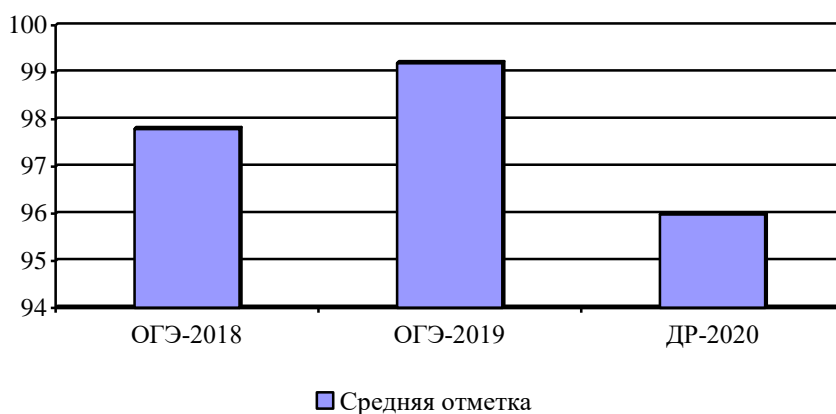


Рисунок 2. Гистограмма сравнения средних отметок за 2018, 2019 и 2020 гг.

Средняя отметка, полученная учащимися Калининградской области в 2020 году ниже, чем в 2019 и 2018 годах. Это можно также связать с тем, что работу учащиеся писали после летних каникул, а также с тем, что уровень мотивированности детей был значительно ниже, чем при написании ОГЭ.

Таким образом, результаты ОГЭ и ДР по русскому языку, тем не менее, в течение трёх последних лет достаточно стабильны.

Результаты ДР по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

Название АТЕ	Кол-во учеников	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля	"5"	Доля	Ср. балл	Ср. отметка	Качество, %	Уровень обученности, %	Успеваемость, %
Городской округ «Город Калининград»	2780	70	2,52	959	34,50	1237	44,50	514	18,49	24,34	3,79	62,99	59,79	97,48
Багратионовский городской округ	113	7	6,19	37	32,74	61	53,98	8	7,08	23,42	3,62	61,06	54,41	93,81
Гвардейский городской округ	100	15	15,00	44	44,00	33	33,00	8	8,00	21,01	3,34	41,00	47,36	85,00
Гурьевский городской округ	290	13	4,48	124	42,76	115	39,66	38	13,10	22,98	3,61	52,76	54,59	95,52
Гусевский городской округ	89	7	7,87	23	25,84	38	42,70	21	23,60	24,24	3,82	66,29	61,48	92,13
Зеленоградский городской округ	90	1	1,11	25	27,78	43	47,78	21	23,33	24,90	3,93	71,11	64,09	98,89
Краснознаменский городской округ	44	3	6,82	18	40,91	20	45,45	3	6,82	23,23	3,52	52,27	51,73	93,18
Неманский городской округ	38	1	2,63	12	31,58	20	52,63	5	13,16	23,89	3,76	65,79	58,63	97,37
Нестеровский городской округ	26	3	11,54	7	26,92	13	50,00	3	11,54	23,88	3,62	61,54	55,08	88,46
Озерский городской округ	33	4	12,12	16	48,48	8	24,24	5	15,15	21,30	3,42	39,39	50,06	87,88
Полесский городской округ	72	4	5,56	31	43,06	32	44,44	5	6,94	21,99	3,53	51,39	51,78	94,44
Правдинский городской округ	69	14	20,29	32	46,38	16	23,19	7	10,14	19,90	3,23	33,33	44,93	79,71
Славский городской округ	55	9	16,36	20	36,36	20	36,36	6	10,91	22,05	3,42	47,27	49,89	83,64
Черняховский городской округ	189	11	5,82	69	36,51	65	34,39	44	23,28	23,81	3,75	57,67	59,37	94,18
Балтийский городской округ	145	9	6,21	55	37,93	62	42,76	19	13,10	23,03	3,63	55,86	55,12	93,79
Светловский городской округ	88	1	1,14	31	35,23	35	39,77	21	23,86	24,75	3,86	63,64	62,18	98,86

Название АТЕ	Кол-во учеников	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля	"5"	Доля	Ср. балл	Ср. отметка	Качество, %	Уровень обученности, %	Успеваемость, %
Светлогорский городской округ	76	6	7,89	34	44,74	25	32,89	11	14,47	22,38	3,54	47,37	52,89	92,11
Ладушкинский городской округ	19	0	0,00	12	63,16	6	31,58	1	5,26	22,32	3,42	36,84	48,21	100,00
Мамоновский городской округ	34	6	17,65	13	38,24	13	38,24	2	5,88	21,59	3,32	44,12	46,94	82,35
Пионерский городской округ	57	4	7,02	22	38,60	19	33,33	12	21,05	23,63	3,68	54,39	57,40	92,98
Советский городской округ	151	1	0,66	50	33,11	71	47,02	29	19,21	24,34	3,85	66,23	61,32	99,34
Янтарный городской округ	9	2	22,22	3	33,33	4	44,44	0	0,00	21,67	3,22	44,44	44,00	77,78
Негосударственные ОО	33	0	0,00	5	15,15	19	57,58	9	27,27	26,48	4,12	84,85	69,58	100,00
Государственные ОО	208	2	0,96	54	25,96	95	45,67	57	27,40	25,53	4,00	73,08	66,13	99,04
Калининградская область	4808	193	4,01	1696	35,27	2070	43,05	849	17,66	23,96	3,74	60,71	58,55	95,99

По данным таблицы 4 видно, что из участников ДР 2020 года 2780 обучающихся (62,83%) – из образовательных организаций г. Калининграда, 2028 обучающихся (37,17%) – из образовательных организаций области.

Самые высокие результаты продемонстрировали обучающиеся образовательных организаций следующих городских округов: Черняховский, Советский, Неманский, Светловский, Зеленоградский и городской округ «Город Калининград», также негосударственные ОО.

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих городских округов: Янтарный, Мамоновский, Правдинский, Славский.

Распределение результатов сдачи диагностической работы по профилям десятиклассников

Таблица 5

№ пп	Профиль	Кол-во учеников	"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"	Доля	Ср. балл	Ср. отметка	Качество, %	Уровень обученности, %	Успеваемость, %
1	Гуманитарный	729	17	2,33	225	30,86	334	45,82	153	20,99	24,66	24,66	66,80	61,79	97,67
2	Естественно-математический	4	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00	22,00	22,00	25,00	52,00	100,00
3	Естественно-научный	503	9	1,79	143	28,43	238	47,32	113	22,47	25,09	25,09	69,78	63,27	98,21
4	Информационно-технологический	50	2	4,00	13	26,00	29	58,00	6	12,00	24,60	24,60	70,00	59,12	96,00
5	Историко-правовой	23	1	4,35	6	26,09	15	65,22	1	4,35	23,61	23,61	69,57	56,17	95,65
6	Кадетский	29	3	10,34	13	44,83	11	37,93	2	6,90	21,97	21,97	44,83	48,97	89,66
7	Лингвистический	18	1	5,56	9	50,00	6	33,33	2	11,11	22,17	22,17	44,44	51,33	94,44
8	Медико-биологический	8	0	0,00	3	37,50	3	37,50	2	25,00	24,38	24,38	62,50	62,50	100,00
9	Оборонно-спортивный	17	2	11,76	8	47,06	5	29,41	2	11,76	20,24	20,24	41,18	49,41	88,24
10	Общеобразовательный (нет профиля)	1222	114	9,33	545	44,60	424	34,70	139	11,37	22,11	22,11	46,07	51,13	90,67
11	Педагогический	23	1	4,35	8	34,78	9	39,13	5	21,74	23,43	23,43	60,87	60,00	95,65
12	Смешанный	96	0	0,00	36	37,50	48	50,00	12	12,50	23,91	23,91	62,50	58,00	100,00
13	Социально-гуманитарный	83	1	1,20	31	37,35	42	50,60	9	10,84	23,71	23,71	61,45	56,87	98,80
14	Социально-экономический	662	13	1,96	203	30,66	304	45,92	142	21,45	24,85	24,85	67,37	62,19	98,04
15	Технологический	1174	22	1,87	394	33,56	526	44,80	232	19,76	24,56	24,56	64,57	60,82	98,13
16	Физико-математический	110	7	6,36	42	38,18	48	43,64	13	11,82	23,40	23,40	55,45	54,51	93,64
17	Филологический	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33	23,83	23,83	66,67	66,67	100,00
18	Химико-биологический	51	0	0,00	12	23,53	26	50,98	13	25,49	26,22	26,22	76,47	66,59	100,00
	Калининградская область	4808	193	4,01	1696	35,27	2070	43,05	849	17,66	23,96	3,74	60,71	58,55	95,99

Как видно, успешно справились с работой учащиеся гуманитарного, естественно-научного, социально-гуманитарного, социально-экономического, технологического, химико-биологического профилей (успеваемость от 97,67% до 100%), хуже выполнили работу учащиеся оборонно-спортивного, кадетского, общеобразовательного профилей.

В целом же на данный момент профиль и результаты ДР никак не коррелируют, поскольку набор в десятые классы не учитывал результаты данной работы.

Гистограмма распределения первичных баллов представлена на рисунке 3.

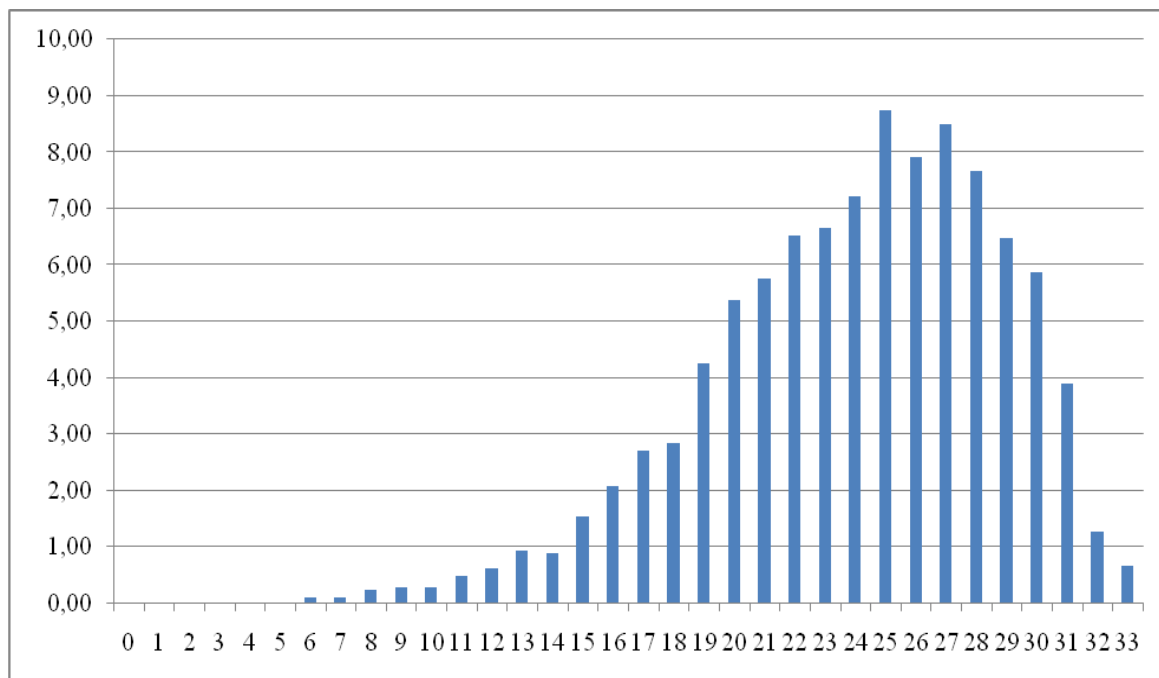


Рисунок 3. Гистограмма распределения первичных баллов.

Гистограмма на рисунке 3 смещена вправо, что может говорить о достаточном уровне знаний и хорошей подготовке учащихся десятых Калининградской области по русскому языку, либо о возможном завышении баллов учителями, не знакомыми с критериальным оцениванием работ ОГЭ.

Содержание и структура диагностической работы по русскому языку³

На выполнение ДР по русскому языку отводилось 235 минут. Участникам разрешалось пользоваться орфографическими словарями. Минимальное количество баллов – 15 (порог не менялся с 2017 г.). Максимальный балл по русскому языку - 33 (в 2020 г. изменён с 39 до 33).

В версии КИМ 2020 года текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы.

КИМ по русскому языку состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение - задание 1, участниками выполнялось на бланке №2. Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом, выполнялись в бланке ответов №1. Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Эта часть работы содержит три творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), из которых необходимо выбрать и выполнить только одно. Как и для написания изложения, используется бланк №2.

³ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году основного государственного экзамена по русскому языку

Анализ выполнения заданий диагностической работы по русскому языку

Изменения в КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом касаются тестовой части: экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Анализ результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом

В таблице 6 представлены результаты выполнения десятиклассниками заданий с развернутым ответом (части 1,3) – изложения и сочинения по группам: 1 группа - получившие 0 баллов, 2 группа - получившие 1 балл, 3 группа - получившие 2 балла, 4 группа - 3 балла.

Таблица 6

№	Критерии оценивания	0 баллов, %	1 балл, %	2 балла, %	3 балла, %
ИК1	Содержание изложения	1,35	20,84	77,81	
ИК2	Сжатие исходного текста	0,98	5,8	31,65	61,55
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	9,52	28,69	61,72	
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слова	3,95	24,92	71,05	
СК2	Наличие примеров-аргументов (иллюстраций)	3,70	9,12	25,08	62,00

№	Критерии оценивания	0 баллов, %	1 балл, %	2 балла, %	3 балла, %
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	10,91	35,77	53,20	
СК4	Композиционная стройность	3,22	21,85	74,79	
ГК1	Соблюдение орфографических норм	20,43	31,21	48,19	
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	34,09	26,90	38,82	
ГК3	Соблюдение грамматических норм	21,46	24,66	53,67	
ГК4	Соблюдение речевых норм	13,32	29,22	57,23	
ФК1	Фактическая точность письменной речи	5,17	20,37	74,21	

Анализ выполнения части 1, 3 выявил критерии, по которым обучающиеся продемонстрировали наиболее низкие результаты: ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения); СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения); ГК1 (соблюдение орфографических норм); ГК2 (соблюдение пунктуационных норм); ГК3 (соблюдение грамматических норм).

Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом

Таблица 7

Справились	1512	2698	4485	1446	2909	2590	3997
Не справились	3296	2110	323	3362	1899	2218	811
Доля справившихся, %	31,45	56,11	93,28	30,07	60,50	53,87	83,13
Доля не справившихся, %	68,55	43,89	6,72	69,93	39,50	46,13	16,87
№ задания	2	3	4	5	6	7	8

По данным таблицы 7 видно, что из семи заданий только два выполнены успешно: **задание 4**, с которым справились 93,28% учащихся, проверяет знание подчинительной связи в словосочетании и умение заменить его синонимичным словосочетанием с другим видом связи, и **задание 8** (доля справившихся - 83,13%), которое проверяет уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение (в том числе и многозначного), подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары. При выполнении этого задания большая часть тестируемых продемонстрировала умение внимательно работать с текстом,

правильно определять лексическое значение заданного слова, его лексическую окраску и сферу употребления.

Менее успешно учащиеся справились с **заданием 6**, которое успешно выполнили 60,50% учащихся, проверяет общее понимание учащимися предложенного текста, способность ориентироваться в нем, умение анализировать его содержание и делать на основе этого анализа вывод в соответствии с поставленным в задании вопросом: какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Не сумели верно ответить на этот вопрос 39,50% десятиклассников: они не владеют приемами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основной мысли автора, а следовательно, не могут верно ответить на заданный вопрос.

Задания 3 и 7 (53,87%) также вызвали некоторые затруднения у учащихся: **задание 3** нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания. Сложность его состоит в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть несколько, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам. Важно отметить, что правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Как правило, они связаны с неумением определять прежде всего грамматическую основу предложения – базового умения в области синтаксиса, важного для понимания структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. С этим заданием справились чуть более половины учащихся 10-х классов. **Задание 7** верно выполнили 53,87% десятиклассников, оно проверяет сформированность умения распознавать и анализировать средства выразительности.

Самыми сложными оказались **задание 2**, с которым справились только 31,45%, предполагает несколько ответов (как минимум два). Оно наиболее сложное, требующее умения соотносить грамматические основы с предложениями, учитывать, что предложение может быть односоставным (поэтому одного из главных членов в нем не будет), что главные члены могут быть однородными (несколько подлежащих при одном сказуемом или несколько сказуемых при одном подлежащем). Обучающиеся испытывают серьезные затруднения в определении границ сказуемого (сколько слов должно быть включено в его состав). Необходимо обратить внимание на синтаксическую функцию инфинитива. **Задание 5** (30,07% справившихся): дается пять слов с формулировками орфограмм в них, необходимо выбрать несколько (два и более) ответов с верным объяснением написания выделенного слова. В словах представлены правила, объясняющие написание всех морфем (значимых частей) в словах: приставок, корней, суффиксов, окончаний. Условие наиболее успешного выполнения заданий по орфографии – умение обнаружить структуру слова (его морфемный состав), производить словообразовательный анализ: прежде чем вставить пропущенную в какой-либо морфеме букву, нужно опознать «проблемную» морфему. Таким образом, речь идет о восстановлении морфемы. В период интенсивной подготовки к экзамену необходимо организовать повторение основных разделов русской орфографии.

Выводы:

- анализ результатов выполнения диагностической работы показывает, что участники диагностической работы в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания);

- наибольшие трудности учащиеся испытывают с орфографическим и синтаксическим анализом (задания 2, 5), что приводит к достаточно низкой практической грамотности (ГК1 и ГК2).

Рекомендации

для учителей, преподающих учебный предмет «Русский язык»:

1. Использовать в работе методические материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ: кодификаторы, спецификации, открытый банк заданий.

2. Наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) по всем предметам.

3. Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьезное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

4. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Особое внимание обратить на формирование

и совершенствование навыка синтаксического и орфографического анализа языкового материала.

5. Особое внимание уделять формированию практической грамотности обучающихся. С этой целью продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

6. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Рекомендации для руководителей/заместителей руководителей ОО.

1. Провести на уровне ОО поэлементный анализ результатов ДР в сравнении с региональными.

2. Продолжить практику мониторинга освоения изучаемого материала учащимися 9-10 классов с доведением результатов до родителей и иных заинтересованных лиц.

3. Привлекать учеников, интересующихся русским языком к дополнительным занятиям для развития навыков решения нестандартных математических задач и поддержания интереса занятий математикой на протяжении всего обучения в школе.

4. Рассматривать на МО учителей русского языка и литературы темы, вызывающие затруднения у

5. Создание и функционирование школьной системы оценки качества образования.

6. Провести сравнительный анализ отметок, полученных учащимися за ДР и отметок, стоящих у них в журнале.

Рекомендации для методистов, курирующих предметную область "Русский язык"

1. Выявлять дефициты обучающихся и преподавателей математики и своевременно вносить коррективы в курсы повышения квалификации педагогов.

2. Привлекать педагогов (особенно с невысокими показателями качества обучения) к различного рода повышению профмастерства.