**Отчет**

о проведении мониторинга образовательных достижений

учащихся первых классов Калининградской области

в 2015/2016 учебном году

Мониторинг образовательных достижений первоклассников проводился в конце учебного года (11, 13, 17, мая 2016 года) и в соответствии с приказом министерства образования Калининградской области от 29 марта 2016 года № 296/1. В нем приняли участие около 11 тысяч учащихся 1 класса из 172 образовательных организаций. В мониторинге по математике приняло участие 10853 детей, по русскому языку – 10870, по чтению – 10754.

Помимо итоговых работ по математике, русскому языку и чтению, в ходе мониторинга также проводилось анкетирование первоклассников, родителей и учителей начальных классов.

Основными направлениями исследования являются: «изучение готовности первоклассников к обучению во втором классе, оценка образовательных достижений в процессе обучения в начальной школе, а также особенностей адаптации школьников к обучению в школе»[[1]](#footnote-1). Надежные данные по этим направлениям должны помочь объективной оценке эффективности работы учителей начальной школы и принятию взвешенных решений в рамках процессов по управлению качеством начального образования.

**Основные результаты**

Успешность освоения первоклассниками пройденного за год материала проверялась через выполнение итоговых работ по математике, русскому языку и чтению. Анализ результатов обучающихся основывается на уровневом подходе, закрепленном положениями федерального государственного стандарта начального образования. Применяя этот подход, не обойтись без указания точки отсчета и в данном случае ей является базовый уровень достижений.

«Базовый уровень достижений – уровень, который демонстрирует освоение учебных действий с опорной системой знаний в рамках диапазона (круга) выделенных задач. Овладение базовым уровнем является достаточным для продолжения обучения»[[2]](#footnote-2). Критерии оценивания освоения программы на базовом уровне были заданы разработчиками исследования также с опорой на Стандарт. Построение структуры исследования вокруг положений ФГОС унифицирует используемую методику диагностики, делая её применимой одновременно в разных школах или регионах страны и открывая возможности для сравнения получаемой информации.

Обратимся к региональным результатам исследования по всем трем предметам. Сводные данные по региону представлены в таблице 1. Подавляющее большинство учащихся первых классов сумели достичь базового уровня в счете, письме и чтении. Результаты по трем дисциплинам немного различаются, чтение удается первоклассникам заметно лучше математических операций (что связано еще и с тем, что минимальный балл, необходимый для достижения базового уровня, по чтению меньше), но в целом показатель достижения базового уровня получился высоким по всем предметам.

Тенденция высоких результатов по чтению сохраняется и для остальных показателей. Процент выполнения работы по чтению выше 70%, а средний балл всего на 4 пункта меньше максимального.

Процент выполнения работы по математике равен 66,5% и это почти на 5% выше аналогичного показателя по русскому языку. В то же время, в письме базового уровня достигло большее число учащихся. Это соответствует тому, что при оценивании работ по разным дисциплинам, эксперты руководствовались различными критериями. В работе по русскому больше заданий с дифференцирующим оцениванием, при котором возможен как частично правильный ответ, так и полностью верный, оцениваемый выше. Поэтому максимальный балл по русскому выше, но минимально необходимый остается на том же уровне в 7 баллов. Отсюда «лучшие» результаты в сравнении с математикой при меньшем проценте выполнения работы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Участников по предметам (уч-ся) | | | Достигли Б уровня (%) | | | Выполнение работы | | | Средний балл | | |
| МА | РУ | ЧТ | МА | РУ | ЧТ | МА | РУ | ЧТ | МА | РУ | ЧТ |
| 10853 | 10870 | 10754 | 82,3% | 84,47% | 89,35% | 66,52% | 62,37% | 71,69% | 11,97 | 14,97 | 10,04 |

*Таблица 1 – обобщенные результаты учащихся Калининградской области по трем предметам; максимальные баллы: МА=18, РУ=24, ЧТ=14;*

*баллы достижения базового уровня: МА=7, РУ=7,ЧТ=6.*

Таким образом, прямое сравнение результатов по разным предметам не представляет аналитической пользы, ввиду различий в подходах к оценке образовательных достижений. Гораздо более ценным будет сравнение показателей, приведенных в таблице 1 с показателями по тем же предметам за прошлые годы.

*Рисунок 1 – процент первоклассников, достигших базового уровня по трем предметам, за несколько лет*

Наглядно это сравнение представлено на рисунке 1. По математике и русскому языку динамика получается негативной, зафиксированные в 2015-2016 учебном году значения одни из самых низких за время наблюдений. Напротив, результаты по чтению планомерно возрастают. Тем не менее, следует учесть, что о динамике можно говорить только в случае, если диагностические методики из года в год не претерпевали серьезных изменений.

Интерес представляет распределение показателей успеваемости по предметам между муниципальными образованиями региона (таблица 2). Детализированные таблицы по отдельным предметам размещены в приложении (таблицы 3-5).

| Муниципалитеты | Достигли Б уровня (%) | | | Участников по предметам  (уч-ся) | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ма | Ру | ЧТ | Ма | Ру | ЧТ |
| Городской округ «Город Калининград» | 86,23% | 87,17% | 91,18% | 5344 | 5356 | 5315 |
| Багратионовский муниципальный район | 67,71% | 77,4% | 81,52% | 353 | 354 | 341 |
| Балтийский муниципальный район | 85,19% | 84,62% | 89,19% | 297 | 299 | 296 |
| Гвардейский городской округ | 72,82% | 77,2% | 84,64% | 309 | 307 | 306 |
| Гурьевский городской округ | 78,94% | 79,15% | 86,95% | 774 | 772 | 766 |
| Гусевский городской округ | 76,35% | 82,39% | 87,29% | 351 | 352 | 354 |
| Зеленоградский городской округ | 72,56% | 82,13% | 89,29% | 317 | 319 | 308 |
| Краснознаменский городской округ | 65,38% | 71,76% | 71,65% | 130 | 131 | 127 |
| Ладушкинский городской округ | 78,38% | 94,44% | 100% | 37 | 36 | 35 |
| Мамоновский городской округ | 79,76% | 88,10% | 94,05% | 84 | 84 | 84 |
| Неманский муниципальный район | 77 % | 75,35% | 85,92% | 213 | 215 | 206 |
| Нестеровский район | 83,22% | 81,76% | 82,55% | 149 | 148 | 149 |
| Озерский городской округ | 90,28% | 89,44% | 90,44% | 144 | 142 | 136 |
| Полесский муниципальный район | 66,97% | 85,97% | 89,62% | 218 | 221 | 212 |
| Правдинский городской округ | 77,73% | 79,05% | 84,83% | 211 | 210 | 211 |
| Пионерский городской округ | 89,36% | 93,62% | 90,51% | 141 | 141 | 137 |
| Славский городской округ | 72,73% | 79,43% | 77,33% | 176 | 175 | 172 |
| Светловский городской округ | 94,77% | 85,67% | 95,11% | 325 | 328 | 327 |
| Светлогорский район | 66,67% | 75,3% | 87,8% | 165 | 166 | 164 |
| Советский городской округ | 78,12% | 82,12% | 89,57% | 425 | 425 | 422 |
| Черняховский городской округ | 87,03% | 86,59% | 92,13% | 509 | 507 | 508 |
| Янтарный городской округ | 88,46% | 94,23% | 98,15% | 52 | 52 | 54 |
| **Калининградская область** | **82,36%** | **84,47%** | **89,35%** | **10853** | **10870** | **10754** |

*Таблица 2 – распределение показателя успеваемости между муниципалитетами региона*

Отметим большой разброс значений по математике. Между наиболее эффективными муниципалитетами и малоуспешными разница может достигать 30%. Такой разрыв является либо выражением существенного неравенства социально-экономических условий функционирования школ, либо влиянием особенностей организации процесса обучения (можно говорить о множестве факторов, от квалификации педагогов до характера отношений внутри коллектива учащихся). Скорее всего, верно второе предположение, так как по другим предметам распределения разрежены на 10 пунктов меньше.

К муниципалитетам, чьи результаты оказались выше регионального среднего по всем трем предметам относятся: ГО «Город Калининград», Озерский ГО, Пионерский ГО, Светловский ГО, Черняховский ГО и Янтарный ГО. Следует обратить внимание на то, как в школах этих территорий проводится обучение первоклассников, какие практики используются для мотивации и развития учащихся.

Отметим, что высокие результаты по ВПР для перечисленных только что муниципалитетов нехарактерны. Только учащиеся городского округа «г. Калининград» по результатам ВПР проявили успеваемость выше средней по региону.

**Результаты по школам**

Взяв за критерий показатель достижения первоклассниками базового уровня, отметим школы, в которых его значения варьируются от 50 до 60% как находящиеся в зоне риска, а школы с меньшими, чем 50% значениями – как входящие в проблемную зону. При этом важно помнить, что на основании результатов одного мониторинга нельзя осуществить объективную оценку. Поэтому, для прояснения ситуации там, где это необходимо, мы будем обращаться к результатам других диагностических процедур.

Таблицы с указанием всех школ, отмеченных описанным способом, приведены в приложении. Количественно их не так много: 17 по математике (из них 7 в проблемной зоне), 11 по русскому языку (3 – проблемная зона) и 4 по чтению (1 с успеваемостью меньше 50%). Основной объем школ «проблемной зоны» составляют сельские учебные заведения. Также отметим, что большая часть школ, показавших низкие результаты – государственные, общеобразовательные организации. Два исключения это НОУ «Интерлицей» (русский язык) и НОУ «Альбертина» (все три предмета).

Если сравнить результаты мониторинга первоклассников с оценками учащихся 4-ых классов по ВПР 2016 года, можно выделить организации, где начальное образование нуждается в поддержке. Так, низкие результаты по математике в двух исследованиях наблюдаются у МБОУ СОШ п. Корнево, МБОУ СШ п. Борское, МБОУ Яблоневской ООШ, МАОУ СОШ п. Романово и МАОУ ООШ п. Кострово, МАОУ Покрышкинской ООШ и МБОУ Прохладненской СОШ.

По русскому языку неудачно написаны обе работы в МБОУ СШ поселка Славинск, МБОУ СОШ им. А. Антошечкина, МБОУ ООШ № 3 г. Советска, НОУ «Альбертина», МАОУ Покрышкинской ООШ и в МБОУ Прохладненсокой СОШ.

В то же время, среди рассматриваемых школ есть и те, что в ВПР проявили рост успеваемости (относительно низких результатов мониторинга первых классов). По математике это МБОУ СОШ им. А. Антошечкина, МБОУ СОШ п. Пятидорожное, МАОУ СОШ п. Переславское. По русскому: МБОУ СОШ № 8 г. Приморска, МАОУ СОШ п. Романово. Здесь указаны только те школы, которые по результатам мониторинга первых классов находятся в «проблемной зоне», но в 4 классе показывают вполне достаточную успеваемость.

Также надо сказать несколько слов о школах, что достигли стопроцентного показателя освоения базовых знаний в мониторинге учащихся первых классов. Всего их 32 (по всем предметам), среди них есть как городские школы, так и сельские. Большей частью это организации общеобразовательного типа, но кроме них в перечень попали 2 гимназии и 3 лицея. Отличились по трем предметам МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда, МАОУ гимназия № 2 г. Черняховска, МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда, МАОУ Калиновская СОШ, МБОУ ООШ п. Ушаково и МБОУ ОШ п. Красный Яр. Полный список организаций, показавших высокие результаты находится в приложении (таблицы 9-11).

Сопоставление высоких показателей мониторинга первоклассников с результатами ВПР позволяет усомниться в том, что школам удается сохранить достигнутый уровень качества при продвижении к ступени основного образования. К примеру, школы поселков Красный Яр, Петрово и Грачевка во всероссийских проверочных работах по математике по количеству двоек и троек приблизились к «проблемной зоне».

Впрочем, сопоставление результатов одного года, к тому же полученных путем применения совершенно разных методик, дает только условные возможности для заключений о какой-либо динамике.

**Анализ результатов по математике**

Для начала приведем характеристику диагностической работы для первоклассников, предоставленную организаторами исследования[[3]](#footnote-3).

Цель работы – определение достижения учащимися уровня обязательной подготовки по курсу математики 1-го класса, а также сформированности некоторых учебных действий универсального характера (ориентация в пространстве, работа с информацией, представленной в разной форме, правильное восприятие математической задачи и поиск разных решений, контроль и корректировка собственных действий по ходу выполнения задания и др.).

Содержание работы соответствует планируемым результатам обучения математике, разработанным в соответствии со стандартом 2009 года и представленным в Примерной основной образовательной программе начального общего образования, с учетом требований к математической подготовке первоклассников в авторских программах к учебникам, включенным в Федеральный перечень учебников для 1 класса, рекомендованных Министерством образования и науки РФ на 2015/16 учебный год.

Задания итоговой работы составлены на материале пяти блоков содержания курса начальной школы: «Числа и величины» (Задание № 2), «Арифметические действия» (Задания № 3, 4, 11), «Работа с текстовыми задачами» (Задания № 5, 6, 9, 12, 14), «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины» (Задания № 1, 7, 10) и «Работа с информацией» (Задания № 8, 13).

Работа содержит 14 заданий. В большинстве заданий даётся описание некоторой ситуации и формулируется проблема, для разрешения которой требуется применить математические знания и умения.

Задания условно распределены на две части: основную и дополнительную. Основная часть включает 10 заданий базового уровня сложности (задания 1-10). В дополнительной части содержатся 4 задания повышенной сложности (11-14). Все задания работы доступны для первоклассников, изучавших математику по любым учебникам, включенным в федеральный перечень.

Задания основной части проверяют овладение основными понятиями и предметными умениями, которые должны быть сформированы у каждого ученика в первом классе и необходимы ему для продолжения изучения математики во втором классе и дальнейшего обучения в целом. При выполнении заданий дополнительной части первоклассник действует в разнообразных нестандартных учебных ситуациях: проверяет одновременное выполнение нескольких условий задачи, проводит логические рассуждения, устанавливает математические отношения, находит не одно решение, выбирает из условия данные, необходимые для ответа на поставленный вопрос, использует информацию, представленную в форме таблицы, для ответа на вопросы учебной задачи.

Работа составлена в двух вариантах. Варианты одинаковы по структуре, тематике заданий и по сложности. Соответствующие пары заданий в двух вариантах проверяют достижение одних и тех же планируемых результатов обучения, представленных одними и теми же объектами контроля.

*Рис. 2 – выполнение заданий по математике первоклассниками*

*Калининградской области, в %*

В работе использованы три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом, с записью решения (объяснения, изображения геометрических фигур). При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с кратким ответом (6 заданий) и с выбором ответа (4 задания), которые позволяют уменьшить время на оформление и запись решения. При таком подходе стало возможным включение в работу большего числа заданий и проверку большего числа предметных умений. Это дает возможность говорить об объективности проверки подготовки первоклассников по математике.

На рисунке 2 отображаются показатели выполнения отдельных заданий диагностической работы по математике первоклассниками Калининградской области. Отметим, что задания повышенной сложности в данном случае считаются выполненными, если учащемуся удалось набрать хотя бы 1 балл.

Задания базового уровня сложности (1-10) выполнены учащимися региона с удовлетворительным успехом – средний процент выполнения равен 78%. Лучше всего первоклассникам удалось выполнить задания 2, 3, 4 и 7 – процент выполнения этих заданий значительно выше среднего.

При решении заданий 2 и 3 ребенку нужно было выбрать правильный ответ среди предложенных альтернатив, задания такой формы считаются наиболее простыми. Цель задания под номером 2 – проверка умения устанавливать соответствие между числом и количеством предметов (содержательный блок «Числа и величины»), задание 3 в свою очередь измеряло способность к арифметическим действиям (сложение в пределах 20). Знание арифметики нужно было применить и в случае задания 4.

Задание 7 требовало развернутого ответа, а именно – дорисовать фигуру до заданной формы, таким образом, оценивался навык построения геометрических фигур.

Хуже учащиеся справились с заданиями 1, 6, 9 и 10. При решении каждого из этих заданий ответ (краткий или развернутый) первоклассник должен быть внести самостоятельно, варианты ему не предлагались. Для выполнения задания 1 учащийся должен был распознать на рисунке и пересчитать объекты, имеющие заданную геометрическую форму. Успешное выполнение данного задания становится возможным только в случае, если обучающийся усвоил сам принцип построения той или иной геометрической фигуры (в данном случае – четырехугольника) и готов применять его на практике.

Задания 6 и 9 проверяли умение первоклассника работать с текстовыми задачами. При этом шестое задание «опиралось на предметную модель»[[4]](#footnote-4) и фактически повторяло успешно выполненное большинством задание 2, но, помимо подсчета представленных предметов и сравнения полученных чисел, нужно было также развернуто описать решение, что и поставило многих детей в тупик. Такая растерянность является проявлением не полностью осознанного, «автоматического» применения освоенных навыков. Учащийся лишь поверхностно включен в познавательную деятельность, то есть, скорее всего, имеет место субъект-объектное отношение между учителем и учеником, при котором первый транслирует знания в одностороннем режиме, не стимулируя деятельность со стороны обучающихся.

Десятое задание фиксировало умение визуализировать и строить геометрические фигуры на плоскости так, чтобы это удовлетворяло описанным в задании условиям. Условий было два и, видимо, для ребят оказалось трудным совместить их в своем представлении, чтобы затем изобразить фигуры в требуемом соотношении.

Кратко проанализируем задания повышенной сложности (11-14). Средний процент выполнения для них закономерно ниже и составляет 63,16%. Можно констатировать, что только одно задание из перечня решалось лучше остальных – это задание 13, его выполняли почти на 15% чаще других (77,64%, рисунок 2; при этом максимальные 2 балла получили 53,96% школьников). В спецификации к работе указано, что это задание направлено на оценку умения работать с информацией, размещенной в таблице. В сущности, это все то же задание 2, в котором нужно посчитать объекты, только вместо объектов в таблице размещены символы арифметических операций – «+» и «-». Размещение в контексте таблицы не помешало первоклассникам соотнести друг с другом количества объектов-символов.

Хуже других заданий повышенного уровня первоклассникам удалось задание № 12. Это текстовая задача, контролирующая умения анализировать текст, выбирая необходимые для ответа на вопрос данные, а также находить все решения задачи. Не смотря на то, что ребятам предлагались варианты ответа на выбор (из которых нужно было указать все верные), наличие дистракторов (не все данные задачи нужно было учитывать при решении), а также необходимость зафиксировать в ответе более одного решения, оказались непреодолимым препятствием почти для половины учащихся. Максимальный балл за выполнение этой задачи (2 балла) удалось получить только 32,68% первоклассников.

Теперь обратимся к гистограмме распределения баллов за выполнение работы по математике (рисунок 3). Напомним, что решив все задания правильно, можно было набрать 18 баллов, а пороговое значение, подтверждающее достижение базового уровня по математике – 7 баллов.

*Рис. 3 – распределение баллов, полученных за диагностическую работу по математике, в %*

Минимальный балл по математике не получилось набрать у 7,91% первоклассников, то есть приблизительно у 860 учащихся (±2 человека). Максимальный балл за работу получили 3,78% учащихся, то есть 410 человек. Как видим, если принять за точку отчета минимальный для подтверждения базового уровня балл (7 баллов), распределение показателя имеет нормальный характер. Другими словами диагностическая работа по сложности соответствовала знаниям и умениям первоклассников и хорошо дифференцирует учащихся по степени освоения учебной программы.

**Анализ результатов по русскому языку**

Целью диагностической работы было – определение достижения учащимися 1-го класса уровня обязательной подготовки по русскому языку, а также сформированности некоторых учебных умений – правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов.

Содержание и структура работы определены на основе следующих документов:

1) Федеральный государственный стандарт начального общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 373 от 06.10.2009 г.)

2) Планируемые результаты начального общего образования по предмету «Русский язык» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – М.: Просвещение, 2009. – 120 с.; с. 22 – 26)

3) Примерная программа начального общего образования по предмету «Русский язык» (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2010. – 204 с.; с.119 – 125)

4) Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования. Формирование универсальных учебных действий. Чтение. Работа с текстом. (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 2-е изд., перераб. –М.: Просвещение, 2010. – 204 с.; с.36 – 44)

Содержание работы ориентировано на нормативные требования к подготовке по русскому языку к концу 1-го класса, которые должны достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплекту, включенному в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Задания итоговой работы составлены на материале следующих блоков содержания курса русского языка: фонетика и графика (7 заданий), орфография (6 заданий).

Основное внимание уделено проверке умения учащихся осознавать звуковой и буквенный состав слов, так как этому уделяется много внимания в 1 классе, и это умение является одним из ключевых для всего последующего изучения курса русского языка.

В работе 2 группы заданий. Первая группа включает 10 заданий, обязательных для выполнения всеми учащимися. Вторая группа включает 3 дополнительных нестандартных задания, требующих умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи.

• Задания первой группы проверяют достижение обязательного уровня освоения основных понятий и умений, которые должны быть сформированы в первом классе.

• Вторая группа содержит дополнительные задания, которые ученик выполняет после завершения обязательной части работы. По результатам выполнения этой части работы появляется возможность установить, как первоклассники умеют действовать в нестандартных учебных ситуациях.

В работе использованы несколько типов заданий: с выбором ответа (2, 3, 4, 6, 8, 12, 13), с кратким ответом (1, 5, 9, 10), с развернутым ответом (7, 11). При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с выбором ответа, которые позволяют упростить для первоклассников процесс записи ответов, и за счет этого включить в работу больше заданий[[5]](#footnote-5).

Сделать некоторые заключения о том, как выполнялись отдельные задания работы по русскому языку, можно на основании графика, представленного на рисунке 4. При построении данного графика, задание считалось выполненным если учащийся набирал за него хотя бы один балл.

*Рис. 4 – выполнение заданий по русскому языку первоклассниками Калининградской области, в %*

Средний процент выполнения заданий базового уровня (задания 1-10) по русскому языку составляет 76,63%. Если сравнивать со средним значением, несколько лучше первоклассникам удалось выполнить задания 1, 5, 6, 7 и 9.1 все они были решены более чем 80% участников. Задание 1 оценивает способность различать звуки в словах и определять звуковой состав последних. Орфографию в случаях постановки гласных после шипящих проверяет задание 5. Задания 6 и 7 выявляют знание правил написания предложения и умение применять эти правила. Кроме того, седьмое задание контролирует умение безошибочного переписывания текста. Верное определение ударной гласной было необходимо для решения задания 9.1.

Гораздо хуже выполнялись задания базовой сложности 4 и 8. Показательно, что оба эти задания контролируют одно и то же умение. В задании 4 предлагалось отметить в перечне те слова, которые можно перенести со строки на строку, в задании 8 – слова, которые перенести нельзя. Такие результаты по этим двум заданиям являются прямым свидетельством того, что на уроках русского языка в первом классе необходимо уделять больше внимания правилам переноса слов.

Показатель выполнения заданий повышенной сложности (последние три задания) имеет среднее значение 53,13%. Заметно, что с заданием 11 учащиеся справились лучше остальных. Это весьма сложное задание, требующее развернутого ответа: ребенку предлагалась пара омонимов, с каждым из которых нужно было составить предложение, грамотно использующее смысл того или иного из них.

В свою очередь, задание 13 оказывалось выполненным реже всего. Оно представляло собой комбинацию нескольких заданий базовой сложности, представленных в первой части работы. Определить количество звуков и ударный гласный среди них, но помимо этого также провести краткий фонетический анализ согласных (по критерию звонкости) и сделать это для нескольких слов – те операции, выполнить которые нужно было, чтобы указать верный ответ. Возможно, трудности были связаны как раз с тем, чтобы из комплексного задания, на первый взгляд сложного, выделить знакомые операции и поочередно их выполнить.

Поскольку большая часть диагностической работы по русскому языку состояла из заданий, за которые можно было получить как один, так и два балла, имеет смысл показать, насколько часто учащиеся получали максимальный балл.

*Рис. 5 – выполнение заданий по русскому языку первоклассниками Калининградской области, в %*

На рисунке 5 показатель выполнения таких заданий, как 1, 2, 3, 7, 9.1, 9.2, 10, 11, 12, 13 учитывает только достижение школьником максимального балла. Благодаря этому изменились средние показатели выполнения заданий. Для заданий базового уровня средний показатель теперь составляет 61,02%, а для заданий повышенного уровня сложности – 36,4%.

Новые показатели позволяют по-новому взглянуть на успешность выполнения некоторых заданий. Так, обнаруживается низкий относительно среднего показатель выполнения задания базовой сложности № 2 – 33,32%. В данном задании нужно определить все слова, в которых третий по счёту звук – твердый согласный. 1 балл за это задание получили многие первоклассники (73,96%), то есть у ребят есть понимание парности твердых-мягких согласных звуков и развит навык определения твердости согласного в слове. Потому проблема, скорее всего, лежит вне предметной компетенции и связана с регулятивными и познавательными универсальными учебными действиями.

Среди заданий повышенной сложности, если учитывать полное выполнение, в худшую сторону выделяется задание 12, максимальные два балла за его решение удалось получить только 28,02% учащихся. Это задание также проверяет фонетические знания, а именно умение сопоставить описание звукового состава слова с графической формой слова. Опять-таки, один балл за двенадцатое задание получило значительно большее число первоклассников (47,37%), поэтому не исключено, что основной трудностью для них стала не фонетика, а необходимость довести выполнение задания до конца, указанная в тексте задания.

*Рис. 6 – распределение баллов, полученных за диагностическую работу по русскому языку, в %*

Каким было распределение баллов, полученных учащимися за работу по русскому языку, можно увидеть на рисунке 6. Максимально за выполнение всех заданий можно было набрать 24 балла. С таким результатом написали работу 3,03% первоклассников, то есть почти 330 человек. Минимальный балл, необходимый для подтверждения освоения программы за первый класс на базовом уровне, равен 7 баллам. Не смогли набрать 7 баллов по выполнении работы 8,62% учащихся, то есть 937 человек.

**Анализ результатов по чтению**

Работа составлена для проведения мониторинга осознанности чтения учащихся начальной школы. Цель работы – определение уровня осознанности чтения у учащихся 1-го класса в процессе самостоятельного чтения текста и ответов на вопросы по содержанию текста, а также сформированности некоторых общеучебных умений – правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий в процессе выполнения заданий.

Содержание и структура работы определены на основе следующих документов:

1) Федеральный государственный стандарт начального общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 373 от 06.10.2009 г.);

2) Планируемые результаты начального общего образования по предмету «Литературное чтение» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – М.: Просвещение, 2009. – 120 с.; с. 37 – 46);

3) Примерная программа начального общего образования по предмету «Литературное чтение» (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 2-е изд., перераб. –М.: Просвещение, 2010. – 204 с.; с.125 – 129);

4) Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования. Формирование универсальных учебных действий. Чтение. Работа с текстом. (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов].– 2-е изд., перераб. –М.: Просвещение, 2010. – 204 с.; с.36–44).

Содержание работы ориентировано на нормативные требования к уровню осознанности чтения к концу 1-го класса, который должен достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплекту, включённому в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Проверка степени осознанности чтения включает в себя следующие параметры:

1. Проверка умения извлечь фактическую информацию, т.е. информацию, заданную в явном виде. Выясняется, насколько ученик понимает, о чём идёт речь в тексте.

2. Проверка умения извлечь информацию, содержащуюся в тексте в неявном виде, проверка умения формулировать простые выводы. Проверяется умение ребенка понять то, что говорится в тексте.

3. Проверка умения интерпретировать и обобщать полученную из текста информацию. Проверяется умение понять общий смысл текста, подойти к пониманию основной мысли текста.

Работа содержит текст сказки и 10 заданий к тексту. Все задания можно разделить на четыре группы в зависимости от их назначения.

1 группа заданий направлена на проверку общего понимания содержания прочитанного текста, на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде. В первую группу входят задания 1, 2, 3, 5.

2 группа заданий направлена на проверку умения извлечь из текста информацию, данную в неявном виде, сформулировать на основе прочитанного несложные выводы. Во вторую группу входят задания 4 и 9.

3 группа заданий направлена на проверку понимания последовательности смысловых частей текста. В третью группу входит задание 7.

4 группа заданий направлена на проверку умения понять общий смысл текста, приблизиться к пониманию авторского замысла, определить на основе проведённого смыслового анализа чувства главных героев. Задания четвертой группы: 6, 8 и 10.

При отборе заданий в силу специфики первого класса предпочтение было отдано заданиям первой группы, так как именно нахождение информации, содержащейся в тексте в явном виде, находится в центре внимания в 1 классе.

В работе 2 части: первая часть включает 8 заданий, которые являются обязательными для выполнения (это задания базовой сложности); вторая часть включает 2 задания (№ 9 и № 10), которые являются дополнительными (задания повышенной сложности).

В работе использованы три типа заданий: с выбором ответа (2, 3, 4, 8), с кратким ответом, в том числе и задание на установление последовательности (1, 5, 7,9), с развёрнутым ответом (6, 10)[[6]](#footnote-6).

*Рис. 7 – выполнение заданий по чтению первоклассниками*

*Калининградской области, в %*

На рисунке 7 размещен график, показывающий, насколько успешно учащимися выполнялись задания по чтению. Отметим, что показатель выполнения каждого из заданий больше 60%, то есть каждое из контролируемых в работе умений освоено большинством первоклассников в достаточной степени.

В среднем, задания базовой сложности (задания 1-8) были выполнены в 83,44% случаев. Значительно чаще среднего показателя удавались задания 1, 2 и 5. Все три контролируют умение находить в прочитанном тексте информацию, заданную в явном виде. При этом, для выполнения заданий 1 и 5 первокласснику нужно было внести краткий ответ, найдя его в тексте. Такие задания несколько сложнее разновидности с выбором ответа, поэтому их успешное выполнение говорит о качестве овладения указанным умением у первоклассников.

Относительно хуже получалось выполнять задания 6, 7 и 8. Шестое задание оценивает умение интерпретировать содержание прочитанного. Для его выполнения учащемуся нужно было дать развернутый ответ на вопрос по прочитанному тексту, соответствующий его сюжету. Помимо того, что ответ ребенка мог быть ошибочным, скорее всего, также возникали проблемы с тем, чтобы его сформулировать и грамотно записать.

В седьмом задании предлагалось установить последовательность в событиях из прочитанного текста. Либо форма задания оказалась знакома не всем первоклассникам, либо не все из них в должной мере владеют компетенцией работы с текстом. Нередко при решении подобных заданий учащиеся устанавливают последовательность по памяти, без опоры на текст, потому и возникают ошибки.

Наконец, восьмое задание контролировало то, как дети способны понимать общую идею текста. Им был задан вопрос «О чем этот текст?» и предложены варианты ответа на него. Почти четверть первоклассников (23,68%) не сумели определить основное содержание текста точно.

*Рис. 8 – распределение баллов, полученных за диагностическую работу по чтению, в %*

Оба задания повышенной сложности были выполнены на одинаковом уровне. Средний процент выполнения для них равен 62,87%. Помимо поиска в тексте явно заданной информации, девятое задание дополнительно оценивает умение искать информацию, представленную неявно, а также делать выводы на основе прочитанного. Десятое задание в свою очередь проверяет умение определить авторский замысел, понять общую идею текста. Проверка осуществляется через вопрос о гипотетическом развитии ситуации, представленной в тексте, ответ на который должен быть аргументирован.

Распределение выполнивших работу по чтению, согласно полученному итоговому баллу, отображено на рисунке 8. Максимальный балл равен 14 и такой результат наблюдается в 8,46% случаев (910 учащихся). Чтобы подтвердить достижение уровня обязательной подготовки по чтению, учащемуся нужно было набрать 6 баллов. Не удалось показать такой результат 6,41% первоклассников (689 человек). В целом распределение по баллам расположено с заметным перекосом в сторону высоких баллов, то есть работа была для детей достаточно простой.

**Выводы**

1. Подавляющее большинство учащихся первых классов сумели достичь базового уровня в счете, письме и чтении. Результаты по трем дисциплинам немного различаются, чтение удается первоклассникам заметно лучше математических операций (что связано еще и с тем, что минимальный балл, необходимый для достижения базового уровня, по чтению меньше), но в целом показатель достижения базового уровня получился высоким по всем предметам.

2. По математике и русскому языку динамика получается негативной, зафиксированные в 2015-2016 учебном году значения одни из самых низких за время наблюдений. Напротив, результаты по чтению планомерно возрастают. Тем не менее, следует учесть, что о динамике можно говорить только в случае, если диагностические методики из года в год не претерпевали серьезных изменений.

3. К муниципалитетам, чьи результаты оказались выше регионального среднего по всем трем предметам относятся: ГО «Город Калининград», Озерский ГО, Пионерский ГО, Светловский ГО, Черняховский ГО и Янтарный ГО. Отметим, что высокие результаты по ВПР для перечисленных только что муниципалитетов нехарактерны. Только учащиеся городского округа «г. Калининград» по результатам ВПР проявили успеваемость выше средней по региону.

4. Если сравнить результаты мониторинга первоклассников с оценками учащихся 4-ых классов по ВПР 2016 года, можно выделить организации, где начальное образование нуждается в поддержке. Так, низкие результаты по математике в двух исследованиях наблюдаются у МБОУ СОШ п. Корнево, МБОУ СШ п. Борское, МБОУ Яблоневской ООШ, МАОУ СОШ п. Романово и МАОУ ООШ п. Кострово, МАОУ Покрышкинской ООШ и МБОУ Прохладненской СОШ. По русскому языку неудачно написаны обе работы в МБОУ СШ поселка Славинск, МБОУ СОШ им. А. Антошечкина, МБОУ ООШ № 3 г. Советска, НОУ «Альбертина», МАОУ Покрышкинской ООШ и в МБОУ Прохладненсокой СОШ.

5. Анализ результатов проверочной работы по математике позволил сделать предположение о не полностью осознанном применении учащимися освоенных навыков. Скорее всего, образование в первом классе до сих пор строиться как субъект-объектное взаимеодействие между учителем и учеником, при котором первый транслирует знания в одностороннем режиме, не стимулируя деятельность со стороны обучающихся.

6. Результаты работы по русскому языку, особенно по заданиям повышенной сложности, свидетельствуют в пользу тезиса о достаточной предметной подготовке большинства первоклассников и, в то же время, указывают на дефицит, связанный с усвоением ими регулятивных и познавательных универсальных учебных действий.

Приложение

|  |  |
| --- | --- |
| Муниципалитет | Б. ур. (%) |
| Светловский городской округ | 94,77% |
| Озерский городской округ | 90,28% |
| Пионерский городской округ | 89,36% |
| Янтарный городской округ | 88,46% |
| Черняховский городской округ | 87,03% |
| ГО «Город Калининград» | 86,23% |
| Балтийский муниципальный район | 85,19% |
| Нестеровский район | 83,22% |
| **Калининградская область** | **82,36%** |
| Мамоновский городской округ | 79,76% |
| Гурьевский городской округ | 78,94% |
| Ладушкинский городской округ | 78,38% |
| Советский городской округ | 78,12% |
| Правдинский городской округ | 77,73% |
| Неманский муниципальный район | 77,00% |
| Гусевский городской округ | 76,35% |
| Гвардейский городской округ | 72,82% |
| Славский городской округ | 72,73% |
| Зеленоградский городской округ | 72,56% |
| Багратионовский муниципальный район | 67,71% |
| Полесский муниципальный район | 66,97% |
| Светлогорский район | 66,67% |
| Краснознаменский городской округ | 65,38% |

*Таблица 3 – распределение показателя успеваемости по математике между муниципалитетами*

|  |  |
| --- | --- |
| Муниципалитет | Б. ур. (%) |
| Ладушкинский городской округ | 94,44% |
| Янтарный городской округ | 94,23% |
| Пионерский городской округ | 93,62% |
| Озерский городской округ | 89,44% |
| Мамоновский городской округ | 88,10% |
| ГО «Город Калининград» | 87,17% |
| Черняховский городской округ | 86,59% |
| Полесский муниципальный район | 85,97% |
| Светловский городской округ | 85,67% |
| Балтийский муниципальный район | 84,62% |
| **Калининградская область** | **84,47%** |
| Гусевский городской округ | 82,39% |
| Зеленоградский городской округ | 82,13% |
| Советский городской округ | 82,12% |
| Нестеровский район | 81,76% |
| Славский городской округ | 79,43% |
| Гурьевский городской округ | 79,15% |
| Правдинский городской округ | 79,05% |
| Багратионовский муниципальный район | 77,40% |
| Гвардейский городской округ | 77,20% |
| Неманский муниципальный район | 75,35% |
| Светлогорский район | 75,30% |
| Краснознаменский городской округ | 71,76% |

*Таблица 4 – распределение показателя успеваемости по русскому языку между муниципалитетами*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Муниципалитет | Б. ур. (%) |  |
| Ладушкинский городской округ | 100,00% | *Таблица 5 – распределение показателя успеваемости по чтению между муниципалитетами* |
| Янтарный городской округ | 98,15% |
| Светловский городской округ | 95,11% |
| Мамоновский городской округ | 94,05% |
| Черняховский городской округ | 92,13% |
| ГО «Город Калининград» | 91,18% |
| Пионерский городской округ | 90,51% |
| Озерский городской округ | 90,44% |
| Полесский муниципальный район | 89,62% |
| Советский городской округ | 89,57% |
| **Калининградская область** | **89,35%** |
| Зеленоградский городской округ | 89,29% |
| Балтийский муниципальный район | 89,19% |
| Светлогорский район | 87,80% |
| Гусевский городской округ | 87,29% |
| Гурьевский городской округ | 86,95% |
| Неманский муниципальный район | 85,92% |
| Правдинский городской округ | 84,83% |
| Гвардейский городской округ | 84,64% |
| Нестеровский район | 82,55% |
| Багратионовский муниципальный район | 81,52% |
| Славский городской округ | 77,33% |
| Краснознаменский городской округ | 71,65% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование МОУО | Наименование образовательной организации | Участников по предметам  (уч-ся) | Достигли Б уровня (%) |
| 1 | ГО «Город Калининград» | МАОУ ООШ № 15 г. Калининграда | 87 | 59,8% |
| 2 | Зеленоградский ГО | МАОУ прогимназия «Вектор»  г. Зеленоградска | 48 | 58,3% |
| 3 | Гвардейский ГО | МБОУ СШ пос. Борское | 19 | 57,9% |
| 4 | Багратионовский МР | МБОУ СОШ п. Корнево | 26 | 57,7% |
| 5 | Краснознаменский ГО | МАОУ СОШ № 1 г. Краснознаменска | 74 | 56,8% |
| 6 | Гурьевский ГО | МБОУ Яблоневская ООШ | 25 | 56% |
| 7 | Светлогорский район | МБОУ ООШ п. Приморье | 11 | 54,5% |
| 8 | Советский ГО | МБОУ ООШ № 3 г. Советска | 26 | 53,8% |
| 9 | Негосударственные ОО | НОУ общеобразовательная гимназия "Альбертина" | 17 | 52,9% |
| 10 | Нестеровский район | МАОУ Покрышкинская ООШ | 14 | 50% |
| 11 | Багратионовский МР | МБОУ СОШ п. Пятидорожное | 49 | 49% |
| 12 | Багратионовский МР | МБОУ СОШ имени А. Антошечкина | 43 | 48,8% |
| 13 | Зеленоградский ГО | МАОУ ООШ п. Кострово | 11 | 46% |
| 14 | Славский ГО | МБОУ Прохладненская СОШ | 15 | 40,0% |
| 15 | Зеленоградский ГО | МАОУ СОШ п. Переславское | 31 | 35,5% |
| 16 | Зеленоградский ГО | МАОУ СОШ п. Романово | 24 | 29,2% |

*Таблица 6 – школы, показавшие низкие результаты в мониторинге по математике (темный цвет – «проблемная зона»)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование МОУО | Наименование образовательной организации | Участников по предметам  (уч-ся) | Достигли Б уровня (%) |
| 1 | Гурьевский ГО | МБОУ "Маршальская СОШ" | 28 | 57,1% |
| 2 | Нестеровский район | МАОУ Покрышкинская ООШ | 14 | 57,1% |
| 3 | Славский ГО | МБОУ Прохладненская СОШ | 14 | 57,1% |
| 4 | Багратионовский МР | МБОУ СОШ имени А. Антошечкина | 43 | 55,8% |
| 5 | Негосударственные ОО | НОУ «Интерлицей». Частная школа | 9 | 55,6% |
| 6 | Правдинский ГО | МБОУ СОШ п. Домново | 23 | 52,2% |
| 7 | Советский ГО | МБОУ ООШ № 3 г. Советска | 25 | 52% |
| 8 | Зеленоградский ГО | МАОУ ООШ п. Кострово | 12 | 50% |
| 9 | Негосударственные ОО | НОУ общеобразовательная гимназия "Альбертина" | 17 | 47,1% |
| 10 | Зеленоградский ГО | МАОУ СОШ п. Романово | 24 | 45,8% |
| 11 | Балтийский МР | МБОУ СОШ № 8 г. Приморска | 21 | 38,1% |

*Таблица 7 – школы, показавшие низкие результаты в мониторинге по русскому языку (темный цвет – «проблемная зона»)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование МОУО | Наименование образовательной организации | Участников по предметам  (уч-ся) | Достигли Б уровня (%) |
| 1 | Славский ГО | МБОУ Большаковская СОШ | 49 | 59,20% |
| 2 | Гвардейский ГО | МБОУ СШ пос. Борское МО | 19 | 57,90% |
| 3 | Негосударственные ОО | НОУ "Альбертина" | 16 | 56,30% |
| 4 | Славский ГО | МБОУ Прохладненская СОШ | 15 | 46,70% |

*Таблица 8 – школы, показавшие низкие результаты в мониторинге по чтению*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Кол-во участ-ников** | **Достигли Б уровня (%)** | **ВПР** | |
| **Кол-во участников** | **ДостиглиБ уровня, 4 и 5 (%)** |
| 1 | МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда | 115 | 100 |  |  |
| 2 | МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда | 148 | 100 | 122 | 86,9 |
| 3 | МАОУ лицей № 17 г. Калининграда | 101 | 100 |  |  |
| 4 | МБОУ ОШ пос. Красный Яр | 10 | 100 | 9 | 55,5 |
| 5 | МБОУ СШ и. Д. Сидорова п. Славинска | 8 | 100 | 5 | 80 |
| 6 | МБОУ Петровская СОШ | 6 | 100 | 16 | 56,3 |
| 7 | МАОУ ООШ п. Грачевка | 15 | 100 | 22 | 59,1 |
| 8 | МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка | 8 | 100 | 9 | 88,9 |
| 9 | МБОУ СОШ пос. Жилино | 9 | 100 | 18 | 77,8 |
| 10 | МБОУ ООШ пос. Маломожайское | 5 | 100 | 13 | 61,6 |
| 11 | МБОУ ООШ п. Ушаково | 14 | 100 | 14 | 78,6 |
| 12 | МБОУ "Славянская СОШ" | 16 | 100 | 20 | 75 |
| 13 | МАОУ гимназия № 2 г. Черняховска | 54 | 100 | 55 | 92,7 |
| 14 | МАОУ Калиновская СОШ | 9 | 100 | 11 | 72,8 |
| 15 | МБОУ СОШ № 2 п. Взморье | 69 | 98,6 | 38 | 79 |

*Таблица 9 – школы, показавшие высокие результаты в мониторинге по математике (красным выделены попавшие в «зону риска», зеленым – показавшие результат выше среднего по региону)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Кол-во участ-ников** | **Достигли Б уровня (%)** | **ВПР** | |
| **Кол-во участников** | **Достигли Б уровня, 4 и 5 (%)** |
| 1 | МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда | 118 | 100 |  |  |
| 2 | МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда | 148 | 100 | 122 | 86,9 |
| 3 | МАОУ лицей № 17 г. Калининграда | 103 | 100 |  |  |
| 4 | МБОУ СОШ п. Тишино | 18 | 100 | 10 | 70 |
| 5 | МБОУ ОШ пос. Красный Яр | 10 | 100 | 7 | 57,2 |
| 6 | МБОУ "Петровская СОШ" | 6 | 100 | 16 | 62,4 |
| 7 | МАОУ ООШ п. Грачевка | 15 | 100 | 24 | 66,7 |
| 8 | МБОУ ООШ № 5 п. Неманское | 4 | 100 |  |  |
| 9 | МБОУ Побединская НШ/ДС | 3 | 100 | 7 | 85,8 |
| 10 | МБОУ ООШ пос. Маломожайское | 5 | 100 |  |  |
| 11 | МБОУ ООШ п. Ушаково | 14 | 100 | 13 | 69,3 |
| 12 | МБОУ "Славянская СОШ" | 16 | 100 | 19 | 73,7 |
| 13 | МБОУ Заповедненская ООШ | 4 | 100 | 7 | 100 |
| 14 | МАОУ гимназия № 2 г. Черняховска | 54 | 100 |  |  |
| 15 | МАОУ Калиновская СОШ | 9 | 100 | 11 | 81,8 |

*Таблица 10 – школы, показавшие высокие результаты в мониторинге по русскому языку*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Кол-во участников** | **Достигли Б уровня (%)** |
| 1 | МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда | 114 | 100 |
| 2 | МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда | 147 | 100 |
| 3 | МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда | 53 | 100 |
| 4 | ЧОУ лицей "Ганзейская ладья" | 32 | 100 |
| 5 | МБОУ ОШ пос. Красный Яр | 11 | 100 |
| 6 | МБОУ СШ и. Д. Сидорова п. Славинск | 8 | 100 |
| 7 | МБОУ "Петровская СОШ" | 6 | 100 |
| 8 | МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка | 8 | 100 |
| 9 | МБОУ Побединская НШ/ДС | 3 | 100 |
| 10 | МБОУ СОШ пос. Жилино | 9 | 100 |
| 11 | МОУ СОШ п. Гаврилово | 18 | 100 |
| 12 | МБОУ ООШ п. Ново-Гурьевское | 16 | 100 |
| 13 | МБОУ ООШ п. Ушаково | 13 | 100 |
| 14 | МБОУ Сосновская ООШ | 19 | 100 |
| 15 | МАОУ гимназия № 2 г. Черняховска | 55 | 100 |
| 16 | МАОУ Калиновская СОШ | 9 | 100 |
| 17 | МАОУ СОШ п. Донское | 27 | 100 |
| 18 | МБОУ СОШ г. Ладушкин | 35 | 100 |
| 19 | МАОУ лицей № 10 г. Советска | 94 | 100 |

*Таблица 11 – школы, показавшие высокие результаты в мониторинге по чтению*

1. Информация из рекомендаций по проведению мониторинга образовательных достижений учащихся 1 класса, подготовленных центром оценки качества образования ИСРО РАО. М., 2016. С. 4. [↑](#footnote-ref-1)
2. Определение взято из отчета по результатам мониторинга образовательных достижений учащихся начальной школы Калининградской области в 2010/2011 году.

   Ссылка: old.koiro.edu.ru/files/act/mon/monit2011\_1class\_expert.doc [↑](#footnote-ref-2)
3. Характеристика, представленная в отчете, взята из текста «Рекомендации по проведению мониторинга образовательных достижений учащихся 1 классов» – ЦОКО ИСРО РАО, М., 2016 г., С. 6. [↑](#footnote-ref-3)
4. «Рекомендации по проведению мониторинга образовательных достижений учащихся 1 классов» – ЦОКО ИСРО РАО, М., 2016 г., С. 8. [↑](#footnote-ref-4)
5. Вся характеристика взята из «Рекомендации по проведению мониторинга образовательных достижений учащихся 1 классов» – ЦОКО ИСРО РАО, М., 2016 г., С. 14-15. [↑](#footnote-ref-5)
6. Вся характеристика взята из «Рекомендации по проведению мониторинга образовательных достижений учащихся 1 классов» – ЦОКО ИСРО РАО, М., 2016 г., С. 22-23. [↑](#footnote-ref-6)