

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

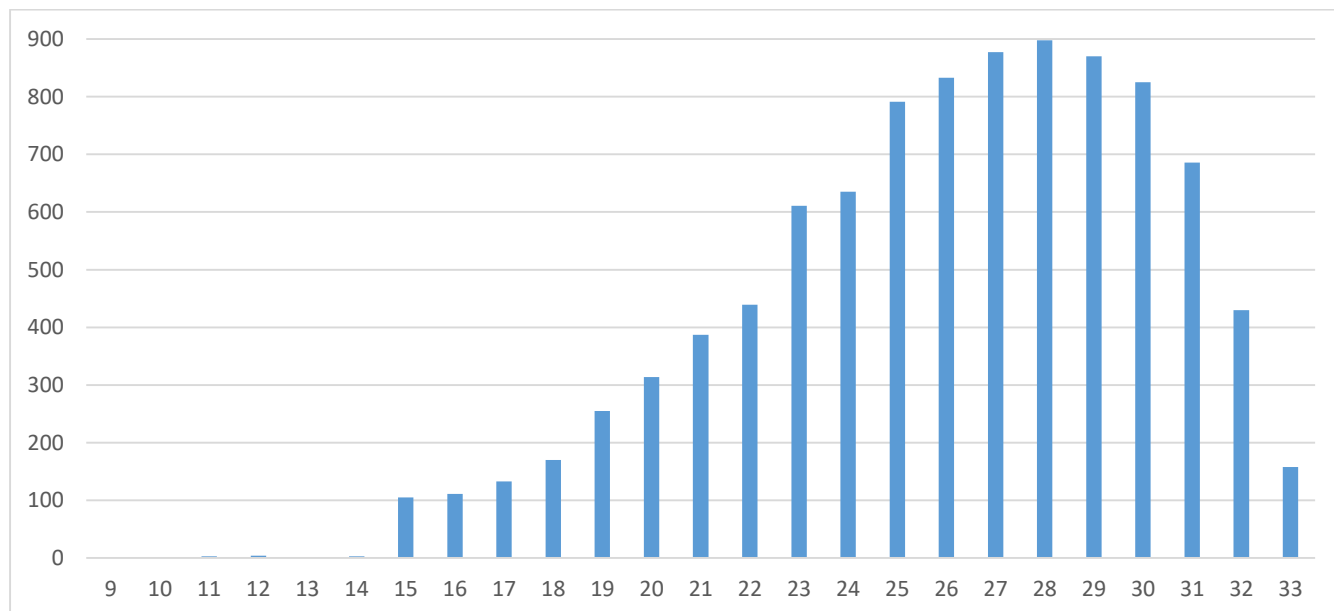
Таблица 1

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	8773	100,00	8990	100	9540	100
Выпускники лицеев и гимназий	2109	24,04	2051	22,81	2011	21,11
Выпускники СОШ	6261	71,37	6501	72,31	7069	74,20
Обучающиеся на дому	3	0,03	1	0,01	6	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	29	0,33	28	0,31	39	0,41

Данные, представленные в *таблице 4* свидетельствуют об ежегодном увеличении общего числа участников ОГЭ по русскому языку: в 2021 году их было на 550 человек больше, чем в 2019 году, а в 2019 году – на 217 человек больше, чем в 2018. Динамика количества участников экзамена обусловлена объективными демографическими показателями по Калининградской области.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.



¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	48	0,55	22	0,24	12	0,13
Получили «3»	2527	28,80	2267	25,22	2582	27,06
Получили «4»	3508	39,99	3522	39,18	4119	43,18
Получили «5»	2690	30,66	3179	35,36	2827	29,63

Проанализировав данные *таблицы 5*, можно сделать вывод, что группа учеников, получивших неудовлетворительные результаты уменьшилась вдвое в сравнении с предыдущими годами (ср.: 2019 г. - 0,24%; 2021 г. – 0,13%).

Следует отметить, что группа «отличников» стала также меньше (ср.: 2019 г. – 35,36%; 2021 г. – 29,63%). Увеличилась группа выпускников, получивших оценку «хорошо» (ср.: 2019 г. – 39,18%; 2021 г. – 43,18%).

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	5029	2	0,04	1320	26.25	2200	43.75	1507	29.97
2.	Багратионовский городской округ	255	0	0,00	89	34.90	105	41.18	61	23.92
3.	Гвардейский городской округ	256	0	0,00	58	22.66	114	44.53	84	32.81
4.	Гурьевский городской округ	681	0	0,00	211	30.98	302	44.35	168	24.67
5.	Гусевский городской округ	226	0	0,00	43	19.03	98	43.36	85	37.61
6.	Зеленоградский городской округ	318	1	0,31	83	26.10	120	37.74	114	35.85
7.	Краснознаменский городской округ	93	3	3,23	43	46.24	34	36.56	13	13.98
8.	Неманский городской округ	179	3	1,68	59	32.96	70	39.11	47	26.26
9.	Нестеровский городской округ	124	0	0,00	59	47.58	48	38.71	17	13.71
10.	Озерский городской округ	128	0	0,00	21	16.41	56	43.75	51	39.84
11.	Полесский городской округ	128	0	0,00	52	40.63	47	36.72	29	22.66
12.	Правдинский городской округ	124	0	0,00	49	39.52	56	45.16	19	15.32
13.	Славский городской округ	119	0	0,00	36	30.25	63	52.94	20	16.81
14.	Черняховский городской округ	406	0	0,00	123	30.30	186	45.81	97	23.89

² % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	Балтийский городской округ	249	0	0,00	54	21.69	135	54.22	60	24.10
16.	Светловский городской округ	209	0	0,00	60	28.71	91	43.54	58	27.75
17.	Светлогорский городской округ	125	0	0,00	42	33.60	45	36.00	38	30.40
18.	Ладушкинский городской округ	49	0	0,00	5	10.20	27	55.10	17	34.69
19.	Мамоновский городской округ	61	0	0,00	16	26.23	28	45.9	17	27.87
20.	Пионерский городской округ	119	0	0,00	23	19.33	61	51.26	35	29.41
21.	Советский городской округ	346	3	0,87	98	28.32	107	30.92	138	39.88
22.	Янтарный городской округ	36	0	0,00	13	36.11	10	27.78	13	36.11
23.	Негосударственные ОО	63	0	0,00	7	11.11	27	42.86	29	46.03
24.	Государственные ОО	217	0	0,00	18	8.29	89	41.01	110	50.69

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0.27	32,97	43,13	23,63	66,76	99,73
2.	СОШ	0.14	29,92	43,34	26,59	69,94	99,86
3.	Лицей	0.00	17,73	41,04	41,23	82,27	100,00
4.	Гимназия	0.11	15,20	42,29	42,40	84,69	99,89
5.	Кадетская школа интернат	0.00	9,88	69,14	20,99	90,12	100,00
6.	Педагогический колледж	0.00	40,00	33,33	26,67	60,00	100,00

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Классическая школа г. Гурьевска»	0,00	85,56	100,00
2.	Православная гимназия г. Калининграда (негосударственное ОО)	0,00	85,71	100,00
3.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	0,00	86,11	100,00
4.	МАОУ лицей № 17 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	86,96	100,00
5.	МАОУ гимназия № 1 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	87,16	100,00
6.	МАОУ СОШ п. Рыбачий (Зеленоградский городской округ)	0,00	88,89	100,00
7.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска» (Гвардейский городской округ)	0,00	88,89	100,00
8.	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	0,00	89,90	100,00
9.	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа (негосударственное ОО)	0,00	90,00	100,00
10.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК» (городской округ «Город Калининград»)	0,00	90,12	100,00
11.	Озерская средняя школа им. Д. Тарасова (Озерский городской округ)	0,00	91,23	100,00
12.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска» (Черняховский городской округ)	0,00	91,30	100,00
13.	МАОУ города Калининграда лицей № 49 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	92,55	100,00
14.	МАОУ лицей № 23 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	92,67	100,00
15.	МАОУ гимназия № 32 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	92,82	100,00
16.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева» (Гусевский городской округ)	0,00	93,27	100,00
17.	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья» (негосударственное ОО)	0,00	93,75	100,00
18.	МБОУ СОШ № 6 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	94,44	100,00
19.	МАОУ ШИЛИ (городской округ «Город Калининград»)	0,00	96,69	100,00

Следует отметить, что ученики негосударственных ЧОУ лицей «Ганзейская ладья», «Интерлицей» и Православной гимназии г. Калининграда, МАОУ ШИЛИ, МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей №17, МАОУ лицей №49 (все указанные ОО городского округа «Город Калининград») и в 2019 году показали на экзамене достойные результаты.

Такие школы, как МБОУ «Классическая школа г. Гурьевска» (Гурьевский городской округ), МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского (Балтийский городской округ), МАОУ СОШ п. Рыбачий (Зеленоградский городской округ), МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ», Озерская средняя школа им. Д. Тарасова (Озерский городской округ), МБОУ СОШ № 6 (городской округ «Город Калининград») вошли в список ОО с высокими результатами в 2021 году впервые.

В сравнении с 2019 годом потеряли статус школ с высокими результатами ОГЭ по русскому языку такие ОО городского округа «Город Калининград»: «Гимназия Альбертина», МАОУ СОШ № 31, МОУ СОШ № 5, МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина, МАОУ лицей № 18, МАОУ гимназия № 22; МБОУ «ОШ п. Зорино» (Гвардейский городской округ); МАОУ «Калиновская СОШ» (Черняховский городской округ); Новостроевская средняя школа (Озерский городской округ); МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска (Советский городской округ).

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Свободненская СОШ» (Черняховский городской округ)	0,00	16,67	100,00
2.	МБОУ «Маршальская СОШ» (Гурьевский городской округ)	0,00	16,67	100,00
3.	МБОУ «Саранская ООШ» (Полесский городской округ)	0,00	33,33	100,00
4.	МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский городской округ)	0,00	34,78	100,00
5.	МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный» (Правдинский городской округ)	0,00	35,00	100,00
6.	МАОУ «Доваторовская СОШ» (Черняховский городской округ)	0,00	35,29	100,00
7.	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский городской округ)	4,35	39,13	95,65
8.	МОУ «Калининская СОШ» (Гусевский городской округ)	0,00	41,67	100,00
9.	МБОУ «ООШ пос. Маломожайское» (Неманский городской округ)	7,14	42,86	92,86
10.	МБОУ «Петровская СОШ им. П. А. Захарова» (Гурьевский городской округ)	0,00	42,86	100,00
11.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (городской округ «Город Калининград»)	5,00	43,33	95,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	МАОУ СОШ № 39 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	48,94	100,00
13.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска» (Краснознаменский городской округ)	3,51	49,12	96,49
14.	МБОУ «ООШ пос. Зорино» (Гвардейский городской округ)	0,00	50,00	100,00
15.	МАОУ «Ульяновская СОШ» (Неманский городской округ)	7,14	50,00	92,86
16.	МБОУ "Орловская ООШ" (Гурьевский городской округ)	0,00	50,00	100,00
17.	МБОУ «Низовская СОШ» (Гурьевский городской округ)	0,00	50,00	100,00
18.	МБОУ «СОШ п. Тишино» (Багратионовский городской округ)	0,00	50,00	100,00
19.	МБОУ СОШ № 8 (городской округ «Город Калининград»)	0,00	50,00	100,00
20.	МОУ "СОШ в п. Михайлово (Гусевский городской округ)	0,00	50,00	100,00

Ученики МБОУ «Маршальская СОШ» (Гурьевский городской округ), МБОУ «Саранская ООШ» (Полесский городской округ), МАОУ Замковская СОШ (Нестеровский городской округ), МАОУ «Доваторовская СОШ» (Черняховский городской округ), МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск (Краснознаменский городской округ), МОУ «Калининская СОШ» (Гусевский городской округ), МБОУ «ООШ пос. Маломожажское» (Неманский городской округ), МАОУ СОШ № 39 (городской округ «Город Калининград»), МОУ "СОШ в п. Михайлово (Гусевский городской округ) – неуспешны в выпускных испытаниях не первый год. Остальные ОО попали в приведенный выше впервые.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году в сравнении с результатами 2019 и 2018 годов позволяет говорить о положительной динамике показателей успешности выполнения заданий экзамена. В 2021 году количество выпускников, получивших за экзамен отметку «4» увеличилось на 597 человек (при увеличении количества выпускников, сдающих ОГЭ по русскому языку) по сравнению с 2019 годом; количество выпускников, получивших за экзамен «3» увеличилось на 315 человек.

Также необходимо указать на низкий процент неудовлетворительных отметок: так, в 2021 году количество выпускников, получивших данную оценку уменьшилось в сравнении с 2019 годом на 10 человек.

Вместе с тем нельзя не отметить, что количество выпускников, получивших за экзамен «5» также уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 352 человека.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Задания ОГЭ по русскому языку можно разделить на три части. Первая – написание сжатого изложения, вторая – 7 заданий с кратким ответом, третья – написание сочинения. Проанализируем результаты выполнения выпускниками трех групп заданий.

Задание 1. Сжатое изложение. Качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность, адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по трем критериям, таков: ИК1 – 88,28%; ИК2 – 78,83%; ИК3 – 65,12%. Судя по этим данным, самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности.

Этот показатель качества написания изложения был низок и в предыдущие годы. Вместе с тем, средние проценты выполнения задания 1 значительно ниже, чем в 2019 году, но значительно выше, чем в 2018 году (см. таблицу 10).

Таблица 10

Средний процент выполнения задания 1 участниками ОГЭ
по русскому языку в 2018, 2019, 2021 годах

Критерий оценивания задания 1	Средний процент выполнения (%)		
	в 2018 году	в 2019 году	в 2021 году
ИК1	75,56	95,63	88,28
ИК2	64,99	92,96	78,83
ИК3	55,66	72,99	65,12

Задания 2 – 8. Задания с кратким ответом. Среди этих заданий самый высокий процент выполнения (83,45%) продемонстрировали выпускники, решая задание 4 (синтаксический анализ); самый низкий (39,63%) – задание 5 (орфографический анализ).

Результаты выполнения заданий 2 – 8 отражены в таблице 11.

Таблица 11

Задание	Средний процент выполнения задания участниками экзамена (%)
2	50,98
3	69,02
4	83,45
5	39,63
6	67,58
7	60,04
8	77,31

Задание 9. Написание сочинения по выбору: 9.1 – на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста); 9.2 – понимание смысла фрагмента текста; 9.3 – толкование значения слова-нравственного понятия. Сочинения любого типа оцениваются по четырем критериям:

СК1 – наличие обоснованного ответа, тезиса, раскрывающего понимание экзаменуемым смысла высказывания, фрагмента текста, нравственного понятия;

СК2 – наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения;

СК3 – смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения;

СК4 – композиционная стройность сочинения.

В 2021 году все участники, сдавшие экзамен, справились с написанием сочинения, получив высокие баллы по всем четырем критериям. Относительно более низкие баллы получили участники экзамена по критериям СК2 (наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения), СК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения).

Средний процент выполнения задания 9 участниками экзамена в 2021 году высок.

Качество выполнения задания 9 в 2021 году ниже, чем в 2019 году, но значительно выше, чем в 2018 году (см. таблицу 12).

Таблица 12

Критерий оценивая задания 9	Средний процент выполнения		
	в 2018 году	в 2019 году	в 2021 году
СК1	77,82	89,05	81,17
СК2	65,87	87,12	73,49
СК3	67,74	80,73	74,12
СК4	83,68	91,99	88,98

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году будет неполным без обращения к отметкам и баллам за грамотность написания изложения и сочинения. Важно: количество первичных баллов, набранных девятиклассниками по критериям ГК1 – ГК4, напрямую влияет на получение отметок «4» и «5» на ОГЭ.

ГК1 – это оценивание орфографической грамотности изложения и сочинения;

ГК2 – оценивание пунктуационной грамотности;

ГК3 – оценка соблюдения участниками экзамена грамматических норм;

ГК4 – оценка соблюдения участниками экзамена речевых норм.

В целом по всем критериям грамотности средний процент выполнения – 52,18%. Самый низкий результат показали девятиклассники по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм письменной речи): средний процент выполнения 36,35%.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников, кроме, пожалуй, тех, кто получил на экзамене «5», овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной задачей.

Результаты выполнения выпускниками 9-х классов заданий 1 (сжатое изложение) и 9 (сочинение) с точки зрения грамотности в 2021 году представлены в таблице 13

Таблица 13

Критерий оценивания заданий 1 и 9	Средний процент выполнения
ГК1	47,50
ГК2	36,35
ГК3	58,08
ГК4	66,90

Сравним эти данные с показателями 2018 и 2019 годов (таблица 14).

Таблица 14

Критерий оценивания заданий 1 и 9	Средний процент выполнения		
	В 2018 году	В 2019 году	В 2021 году
ГК1	34,16	64,19	47,50
ГК2	45,09	51,95	36,35
ГК3	51,92	71,45	58,08
ГК4	59,02	78,30	66,90

Грамотность изложений и сочинений выпускников 2021 года ниже, чем в 2019 году, но выше, чем в 2018 году.

Еще один показатель результативности ОГЭ по русскому языку – критерий ФК (фактическая точность письменной речи). Этот критерий актуален для задания 1 и 9. Средний процент выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ФК, в 2021 году высок: 85,07%.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий на ОГЭ по русскому языку в 2021 году позволяет сделать следующие выводы:

на достаточно высоком уровне девятиклассники овладели навыками:

- точной передачи содержания прослушанного текста (критерий оценивания задания 1 ИК1; средний процент выполнения 88,28%);
- сжатия содержания прослушанного текста (критерий оценивания задания 1 ИК2.4 средний процент выполнения – 78,83%);
- выстраивания гармоничного (с точки зрения композиции) текста сочинения-рассуждения (критерий оценивания задания 9 СК4; средний процент выполнения 88,98%);
- формулирования тезиса сочинения-рассуждения (критерий оценивания задания 9 СК1; средний процент выполнения – 81,17%);
- навыком синтаксического анализа словосочетания (задание 4; средний процент выполнения 83,45%);
- вместе с тем недостаточен уровень владения выпускниками основной школы:
 - пунктуационной грамотностью письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК2; средний процент выполнения 36,35%);
 - орфографической грамотностью письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК1; средний процент выполнения 47,5%);
 - навыком синтаксического анализа простого предложения, выявляя его грамматические основы (задание 2; средний процент выполнения 50,98%);
 - грамматическими нормами письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК3; средний процент выполнения 58,08%);
 - навыком анализа средств выразительности (задание 7; средний процент выполнения 60,04%);
 - умением создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связанностью, последовательностью (логически выверенный) (критерий оценивания задания 1 ИК1; средний процент выполнения 65,12%);
 - речевыми нормами письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК4; средний процент выполнения 66,9%);
 - навыком анализа содержания текста (задание 6; средний процент выполнения 67,58%);
 - навыком пунктуационного анализа (задание 3; средний процент выполнения 69,02%).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ отражает принцип компетентного подхода, намеченного в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и проверяет уровень развития предметных компетенций: языковой, лингвистической, коммуникативной. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки экзаменуемых, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Степень развития лингвистической компетенции выпускников 9-х классов проявляется в их знаниях о языке и речи, умении применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. Коммуникативная компетенция проверяется на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности. Кроме того, проверяют задания КИМ и уровень развития универсальных навыков: классификации, анализа, умения работать с информацией. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку.

Заложены в КИМ по русскому языку и другие принципы: принцип преемственности между ОГЭ и ЕГЭ, содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, а также общедидактические принципы (учёт возрастных особенностей учащихся, соответствие содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.).

В экзаменационной работе 2021 года сохранена структура работы, появившаяся в 2020 году, задание 1 и альтернативные задания 9 (9.1;9.2;9.3) и система их оценивания. Так как в 2020

году изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, соответственно, изменён и первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

КИМ по русскому языку состоит из трех частей. Текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы. Изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемые, выполняя экзаменационную работу, могут сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.)).

Изменилось, в сравнении с 2019 годом, содержание части 2 КИМ. Выполнение различных видов анализа языкового материала дано в семи заданиях: 4 задания проверяют (задания 2-5) умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6-8) нацелены на анализ текста. Проверяется глубина и точность понимания содержания текста, выявляется уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий: насколько выпускник понимает обозначенную проблему, как проводит характеристику героя, отличает позицию автора от позиции героя. Кроме этого, проверяется опознавание изученных средств выразительности речи. На выполнение работы отводится 235 минут. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице ниже.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задания 2-8)	7	Задание с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Часть 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	9	33	

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 часть: Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности							
ИК1	Содержание изложения	Б	93,85%	41,67%	84,59%	95,88%	99,58%
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	92,14%	50,00%	83,76%	93,40%	98,14%
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80,40%	33,33%	64,72%	81,31%	93,62%

⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2 часть: выполнение различных видов анализа языкового материала							
2	Синтаксический анализ	Б	51,04%	50,00%	39,54%	45,08%	70,22%
3	Пунктуационный анализ	Б	59,07%	33,33%	40,20%	55,55%	81,54%
4	Синтаксический анализ	Б	83,55%	75,00%	73,24%	82,81%	94,09%
5	Орфографический анализ	Б	39,69%	41,67%	31,41%	33,48%	56,28%
6	Анализ содержания текста	Б	67,63%	41,67%	59,41%	65,06%	78,99%
7	Анализ средств выразительности	Б	137,45%	50,00%	44,46%	56,88%	79,13%
8	Лексический анализ	Б	77,35%	33,33%	65,80%	76,35%	89,53%
3 часть: Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально смысловым типом речи							
СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос/Понимание фрагмента текста /Толкование значения слова	В	90,10%	41,67%	80,54%	90,77%	98,05%
СК2	Наличие примеров-аргументов	В	8,34%	27,78%	78,57%	89,98%	97,18%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	86,42%	33,33%	72,50%	87,92%	97,17%
СК4	Композиционная стройность	В	94,18%	45,83%	86,48%	95,58%	99,38%
ГК1	Соблюдение орфографических норм	В	62,38%	16,67%	24,05%	65,72%	92,73%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	В	51,05%	12,50%	15,07%	48,85%	87,28%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	В	74,46%	25,00%	47,60%	78,39%	93,47%
ГК4	Соблюдение речевых норм	В	81,29%	16,67%	60,65%	84,60%	95,61%
ФГ	Фактическая точность письменной речи	В	92,16%	62,50%	85,15%	92,92%	97,59%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

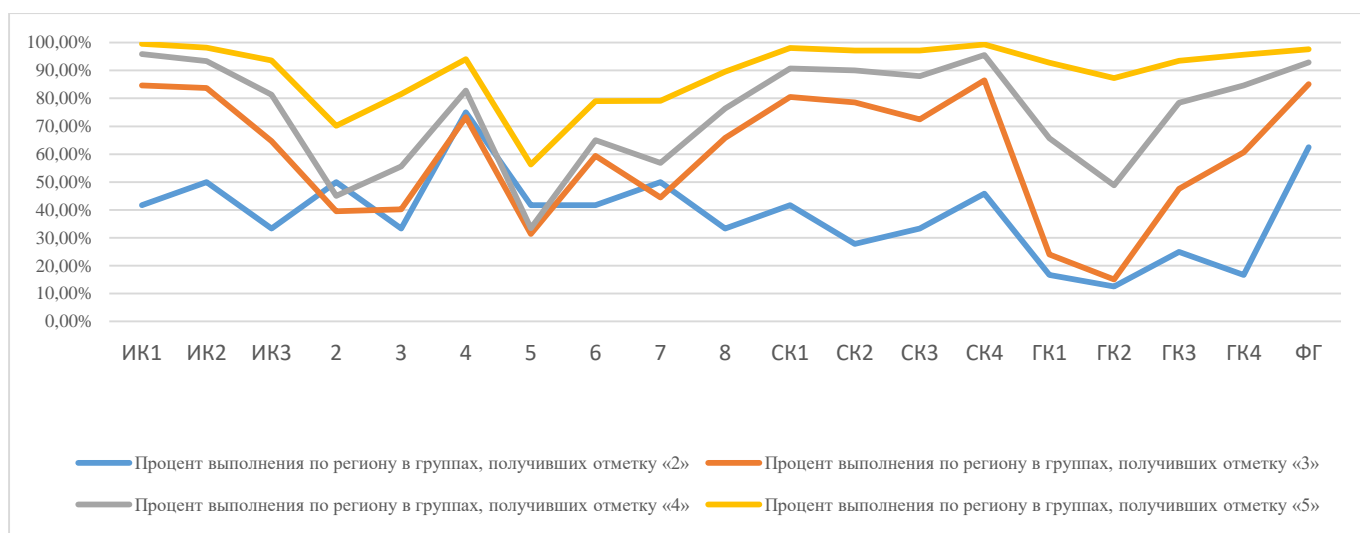


Рис. 1 Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку

В таблице 10 и рис. 1 представлены результаты выполнения выпускниками заданий и получивших отметки «2», «3», «4» и «5».

Задание 1, 3 (критерии ИК1-ИК3). Задание 1. - Максимальное количество баллов – 7. По изложению содержания текста выпускники справились неплохо – хорошие и отличные оценки получили более половины сдающих (71%). К сожалению, соблюсти смысловую цельность, речевую связность получилось не у всех (процент, получивших неудовлетворительную оценку составил 0,04%).

Задание 3. Максимальное количество баллов – 9 баллов. Выполняя содержательный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году, необходимо отметить, что, с частью 3 (сочинение) хорошо справились участники экзамена всех групп. Все экзаменуемые, а особенно ученики, получившие на ОГЭ неудовлетворительную отметку, набрали среди критериев СК1-СК4 относительно более низкие баллы по критерию СК2 (Наличие примеров-аргументов – 8,34% выпускников не справились с этим заданием) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) – 86,42% процент выполнения. Умение выстроить высказывание, устное или письменное, соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивной способности ученика к логическому анализу. Ее формированию и развитию особенно в аспекте логики речи необходимо уделять внимание на уроках русского языка в течение всего периода школьного обучения детей.

Следует отметить, что высокого процента (94,18%) добились ученики при соблюдении композиционной стройности текста (СК4).

Анализируя результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году, стоит обратить особое внимание на показатели грамотности письменной речи девятиклассников и отметить крайне низкие баллы, выставленные экспертами участникам экзамена, получившим отметки «2», «3» и «4» по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм письменной речи): средний процент выполнения – 12,50 %, 15,078 %, 48,85 % соответственно.

Средние проценты выполнения участниками экзамена, получившими отметки «2» и «3», части 1 и 3, оцениваемые по критериям ГК3 (грамматическая правильность речи) и ГК4 (соблюдение речевых норм), тоже низки: показатель первой группы экзаменуемых по критерию ГК3 – 25,00 %, по критерию ГК4 – 16,67 %; второй группы (получивших на экзамене «3») – 47,60 % (критерий ГК3) и 60,65 % (критерий ГК4).

Низкие результаты показали ученики в соблюдении пунктуационных (ГК2 – средний процент выполнения 51,05%)

Задания части 2 включало в себя выполнение теста со 2 по 8 задание с кратким ответом. Необходимо было самостоятельно сформулировать краткий ответ, задание на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. За верное выполнение части 2

экзаменуемый получил по одному баллу за каждое правильно выполненное задание. За неверный ответ или его отсутствие выставался ноль баллов. Максимальное количество баллов – 7. По данным *таблицы 10* видно, что из семи заданий только два выполнены успешно: **задание 4**, с которым справились 83,55% учащихся и **задания 8** (77,35%).

Ниже всего результаты по **заданию 5** (39,69% справившихся), где нужно было показать навыки проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического). Условие наиболее успешного выполнения заданий по орфографии – умение обнаружить структуру слова (его морфемный состав), производить словообразовательный анализ: прежде чем вставить пропущенную в какой-либо морфеме букву, нужно опознать «проблемную» морфему. Таким образом, речь идет о восстановлении морфемы.

Задание 2, с которым справились 51,04%, предполагает несколько ответов (как минимум два). Оно наиболее сложное, требующее умения соотносить грамматические основы с предложениями, учитывать, что предложение может быть односоставным (одного из главных членов в нем не будет), что главные члены могут быть однородными (несколько подлежащих при одном сказуемом или несколько сказуемых при одном подлежащем).

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены применением педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность тренировать школьникам навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности: владение нормами литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

Учащимся трудно выстаивать тексты, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего мнения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровнем усвоения всеми школьниками региона знаний по темам «лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок являются: недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 7

№	Дата	Мероприятие
1.	Декабрь 2021 г.	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)

№	Дата	Мероприятие
2.	Ноябрь 2021 г. - май 2022 г.	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; КОИРО
3.	Январь-апрель 2022 г.	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО
4.	Август 2021 г.– май 2022 г.	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
6.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
7.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
8.	Апрель, май 2022г.	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
9.	Май 2022г.	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов

№	Дата	Мероприятие
		на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; КОИРО
10.	Май–июнь 2022 г.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
11.	Сентябрь–май 2022 г.	Консультирование учителей русского языка и литературы

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Дифференцированный анализ результатов выполнения отдельных заданий на ОГЭ по русскому языку в 2021 году учениками разных групп, сформированных в зависимости от оценки, полученной ими на экзамене, позволяет сделать следующие выводы:

- с отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный
 - структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, второстепенным членам предложения, осложнению простого предложения, сочинительной и подчинительной связи в сложном предложении;
 - видам сочинительных и подчинительных союзов;
 - средствам художественной изобразительности и выразительности речи;
- с учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, нужно на практике отрабатывать навык орфографически грамотной речи;
- с учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо
 - отрабатывать материал по теме «Словосочетание», учить преобразовывать словосочетание в синонимичное, но с иным, чем в исходном, типом грамматической связи между словами;
 - на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык;
 - планировать работу по освоению грамматических и речевых норм;
 - средствами языка развивать логические способности.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Электронные образовательные ресурсы и онлайн-сервисы – в помощь учителю и ученику в овладении предметом и подготовкой к ГИА.

Учителям выпускных классов следует изучить опыт коллег в успешной подготовке учеников к ОГЭ по русскому языку, использовать наиболее эффективные и приемлемые его формы в своей работе.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

<https://openedu.ru/> – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;
<https://universarium.org/> – межвузовская площадка электронного образования;
<https://pushkininstitute.ru/> – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;
<https://foxford.ru/> – онлайн-школа;
www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;
образовательные порталы для подготовки к экзаменам, в том числе самоподготовки:
<https://rus-oge.sdamgia.ru/>, <https://infourok.ru/>, <https://neznaika.info/> и др.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ОГЭ (<http://oge.baltinform.ru/>):

– документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку;

– открытый банк заданий ОГЭ.

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе, можно сказать, что цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету Русский язык

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО).

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету⁵</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Душина Юлия Сергеевна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин,	Заместитель председателя ПК по русскому языку (ОГЭ)
2.	Русский язык	Демидова Ольга Владимировна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин,	Заместитель председателя ПК по русскому языку (ЕГЭ)

⁵ По каждому учебному предмету