

**Глава 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по русскому языку**  
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 1-1

<b>2019</b>		<b>2020</b>		<b>2021</b>	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4549	94,73	4085	94,60	4251	95,29

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 1-2

<b>Пол</b>	<b>2019</b>		<b>2020</b>		<b>2021</b>	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	2116	46,52	1915	46,88	1986	46,72
Женский	2433	53,48	2170	53,12	2265	53,28

**1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 1-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>4251</b>
Из них:	3980
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	239
– выпускников прошлых лет	1
– Обучающийся иностранной образовательной организации	31
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	33
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 1-4

<b>Всего ВТГ, из них</b>	<b>3980</b>
– Гимназия	554
– Кадетская школа-интернат	61
– Колледж	24
– Лицей	711
– Лицей-интернат	118
– Частный лицей	19
– Средняя общеобразовательная школа	2220
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	273

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	74	1,74
Балтийский городской округ	108	2,54
Гвардейский городской округ	59	1,39
Городской округ "Город Калининград"	3043	71,58
Гурьевский городской округ	166	3,90
Гусевский городской округ	83	1,95
Зеленоградский городской округ	50	1,18
Краснознаменский городской округ	19	0,45
Ладушкинский городской округ	1	0,02
Мамоновский городской округ	24	0,56
Неманский городской округ	30	0,71
Нестеровский городской округ	22	0,52
Озерский городской округ	18	0,42
Пионерский городской округ	34	0,80
Полесский городской округ	55	1,29
Правдинский городской округ	35	0,82
Светловский городской округ	65	1,53
Светлогорский городской округ	47	1,11
Славский городской округ	34	0,80
Советский городской округ	134	3,15
Черняховский городской округ	141	3,32
Янтарный городской округ	9	0,21

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	<p>Воителева Т.М. Русский язык. 10 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр "Академия"», 2018 – 2019 гг.</p> <p>Воителева Т.М. Русский язык. 11 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр "Академия"», 2018 - 2019 гг.</p>	3%
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10 – 11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017 - 2019 гг.	57%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10 класс. ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2018 - 2019 гг.  Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11 класс. ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2018 - 2019 гг.	5%
4.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г.  Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень). 11 класс. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г.	16%
5.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г.  Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 11 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 г.	7%
6.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 кл. АО «Издательство "Просвещение"», 2017-2018 гг.	10%
7.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. /Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. АО "Издательство "Просвещение", 2019 г.  Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. Русский язык (базовый уровень). 11 класс. /Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. АО "Издательство "Просвещение", 2019 г.	2%

Образовательные организации региона пользуются УМК по русскому языку, включенными в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях в 2020–2021 учебном году. Все УМК соответствуют ФГОС. Все указанные в таблице 2-6 учебно-методические комплексы включают элементы содержания школьного курса «Русский язык», качество усвоения которых контролируется на ЕГЭ, предлагают систему подготовки к выполнению заданий экзамена, в том числе задания, предполагающего развернутый ответ (сочинение), а также упражнения и задания в формате ЕГЭ.

Корректировки в выборе УМК по русскому языку в следующем учебном году не планируются.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2021 году участие в ЕГЭ по русскому языку приняли 4251 выпускников. Это на 166 человек больше, чем в предыдущем году (4085 экзаменующихся в 2020 г.) и на 298 меньше, чем в 2019 году (4549 экзаменующихся в 2019 г.), что, безусловно, связано с объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области. Вместе с тем в процентном отношении 4251 участников ЕГЭ в текущем году – это 95,29% от общего числа

участников экзаменов. В 2019 и 2020 гг. процент от общего числа участников был 94,73 и 94,60 процента соответственно.

В связи с общим увеличением в 2021 году в сравнении с предыдущим годом количества участников ЕГЭ по русскому языку увеличилось на 3,08% количество участников-девушек и на 2,35% участников-юношей.

Подавляющее большинство участников экзамена в 2021 году – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (3953 человек, 93,31%).

Уменьшилось по сравнению с прошлым, 2020 годом, в 2021 году количество ребят, обучающихся по программам СПО на 14 человек, и составило 0.47%. (ср.: 0,8%).

Следует отметить, что в 2021 году активизировались выпускники прошлых лет. Их количество возросло на 54 человека (1,1%) (ср.: 209 чел. – 2020г., 263 чел. – 2021г.).

Самая многочисленная группа участников экзамена по русскому языку в 2021 году, как и в предыдущие годы, - выпускники СОШ: 2494 участника (62,77%). Это больше, чем в предыдущем году. В 2020 году 2172 (56,10%) участника экзамена обучались в СОШ. Еще более многочисленной стала в 2021 году в сравнении с годом 2020-м группа участников ЕГЭ-выпускников лицеев и гимназий. В 2020 году их было 33,08% от числа участников (1348 человек), в 2021 году – 35,18% (1398 человек).

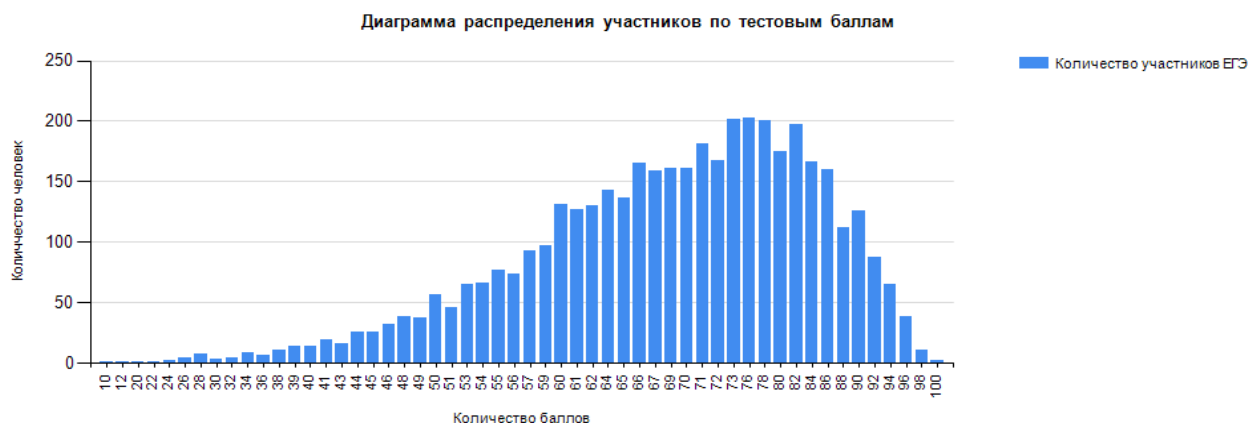
Чуть больше половины участников ЕГЭ в 2021 году – выпускники образовательных организаций городского округа «Город Калининград» (2519 выпускников (59,47%)). В 2020 году 57,06% участников ЕГЭ являлись выпускниками образовательных организаций города Калининграда.

Черняховский (3,26%), Гурьевский (3,92%), Советский (3,16%), Балтийский (2,55%) городские округа, где количество участников ЕГЭ по русскому языку больше, чем в остальных муниципальных образованиях области, что соотносимо с населенностью округа в целом.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

Диаграмма 1



Данные диаграммы 1 свидетельствуют о том, что более всего участников ЕГЭ - 206 человек получили 75 первичных баллов; 73 балла получили 202 человека; 78 баллов 200 человек; 100 баллов – 2 человека; по одному человеку получили минимальное количество баллов (10, 15, 20)

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Для того, чтобы проследить динамику результатов ЕГЭ по русскому языку, следует отметить такие показатели, как «Количество участников, не преодолевших минимального балла», «Количество участников, получивших минимальный балл», «Количество участников, получивших 100 баллов».

Средний тестовый балл в 2021 году, полученный участниками ЕГЭ, составил 70,04. Это немного ниже, чем в 2020 году (70,37), но выше, чем в 2019 году (69,44).

Учащихся, набравших по ЕГЭ 100 баллов, в 2021 году стало гораздо меньше, всего 2 человека (ср.: 2020 год – 15 человек).

Высокие баллы (от 81 до 99 баллов) получили 22,66 % выпускников текущего года, что выше, чем в предыдущие годы. 2020 год – 21,03%, 2019 год – 19,02.

Не набрали минимального балла, то есть не справились с экзаменом 0,12% учащихся; этот показатель остался на уровне прошлого 2020 года.

Описанные выше показатели указаны в таблице 2-7, проанализировав которые можно судить о динамике результатов ЕГЭ в течение трех лет.

Таблица 2-1

	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла, %	0,07	0,49	0,09
Средний тестовый балл	69,44	70,37	69,99
Получили от 81 до 99 баллов, %	20,09	21,00	22,63
Получили 100 баллов, чел.	6	15	2

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>1</sup> участников ЕГЭ

В 2021 году максимальные 100 баллов на экзамене по русскому языку получили 2 человека. Один выпускник текущего года, обучающийся по программам СОО, другой является выпускником прошлых лет.

Доля участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов, составляет 35,00 % у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, что является лучшим показателем в сравнении с прошлым годом.

Средний балл (от 61 до 80 баллов) в этом году лучше показали выпускники, обучающиеся по программам СОО (55,43%).

Не справились с экзаменом только 1,52% выпускников прошлых лет.

Описанные выше данные предлагаются в таблице 2-8.

Таблица 2-2

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся иностранный образовательной организации и	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	1,67	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,78	37,66	0,00	45,16	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,25	41,00	0,00	48,39	48,48
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,94	19,25	100,00	6,45	18,18
Количество участников, получивших 100 баллов	1	1	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>2</sup>

Выпускники СОШ, лицеев и гимназий, КШИ показали лучшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов по ЕГЭ. Студенты колледжей с одинаковым успехом показали и высокий (от 81-99 баллов), и от минимального до 61 балла по 35,00%. Один выпускник прошлых лет и один выпускник лицея/гимназии набрали 100 баллов за экзамен.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в зависимости от типа образовательных организаций представлены в таблице 2-3.

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	9,57	53,43	36,82	1
ВПЛ	1,48	38,38	41,70	18,08	1
Кадетская школа-интернат	0,00	45,90	50,82	3,28	0
Колледж	0,00	37,50	33,33	29,17	0
Лицей	0,00	14,06	59,07	26,86	0
Лицей-интернат	0,00	1,69	52,54	45,76	0
Частный лицей	0,00	0,00	36,84	63,16	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	27,88	54,50	17,61	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	20,51	60,44	19,05	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников различных территориально-административных единиц области представлены в таблице 2-4 и свидетельствуют о том, что хорошо справились практически все городские округа, и не имеют выпускников, не справившихся с экзаменом. В Краснознаменском и Ладушкинском городских округах учащиеся не набрали высоких баллов 0,00% (от 81-99 баллов), распределив силы в диапазоне от минимального до 80 баллов. В Гвардейском ГО 3,39% экзаменуемых получили за экзамен балл ниже минимального.

Таблица 2-4

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Багратионовский городской округ	0,00	29,73	54,05	16,22	0
Балтийский городской округ	0,00	13,89	58,33	27,78	0
Гвардейский городской округ	0,00	27,12	54,24	18,64	0
Городской округ "Город Калининград"	0,13	23,04	54,26	22,51	2
Гурьевский городской округ	0,00	19,28	46,99	33,73	0
Гусевский городской округ	0,00	14,46	55,42	30,12	0
Зеленоградский городской округ	0,00	14,00	50,00	36,00	0
Краснознаменский городской округ	0,00	26,32	73,68	0,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Багратионовский городской округ	0,00	29,73	54,05	16,22	0
Балтийский городской округ	0,00	13,89	58,33	27,78	0
Гвардейский городской округ	0,00	27,12	54,24	18,64	0
Городской округ "Город Калининград"	0,13	23,04	54,26	22,51	2
Гурьевский городской округ	0,00	19,28	46,99	33,73	0
Гусевский городской округ	0,00	14,46	55,42	30,12	0
Зеленоградский городской округ	0,00	14,00	50,00	36,00	0
Краснознаменский городской округ	0,00	26,32	73,68	0,00	0
Мамоновский городской округ	0,00	37,50	50,00	12,50	0
Неманский городской округ	0,00	40,00	50,00	10,00	0
Нестеровский городской округ	0,00	27,27	68,18	4,55	0
Озерский городской округ	0,00	16,67	55,56	27,78	0
Пионерский городской округ	0,00	17,65	67,65	14,71	0
Полесский городской округ	0,00	36,36	50,91	12,73	0
Правдинский городской округ	0,00	28,57	45,71	25,71	0
Светловский городской округ	0,00	16,92	61,54	21,54	0
Светлогорский городской округ	0,00	17,02	59,57	23,40	0
Славский городской округ	0,00	26,47	61,76	11,76	0
Советский городской округ	0,00	28,36	50,75	20,90	0
Черняховский городской округ	0,00	20,57	56,03	23,40	0
Янтарный городской округ	0,00	0,00	77,78	22,22	0

Проанализировав данные текущего года и сопоставив их с данными прошлого года, отметим несколько фактов о выпускниках школ ряда городских округов, получивших максимальное количество баллов. В прошлом году в городе Калининграде их было 7 человек (0,17% от числа всех участников ЕГЭ), а в 2021 г. – 2 человека (0,04% от числа всех участников). По одному стобалльнику (0,02%) появилось в ГО «Город Калининград» и среди выпускников прошлых лет.

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В таблице 2-5 перечислим образовательные организации, выпускники которых в 2021 году сдали ЕГЭ по русскому языку с наиболее высокими результатами.

Таблица 2-5

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Городской округ "Город Калининград"	Автономная некоммерческая организация Калининградский общеобразовательный экономический лицей "Ганзейская ладья"	63,16	36,84	0,00
Гурьевский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Классическая школа" г.Гурьевска	61,22	36,73	0,00
Советский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" г. Советска	48,57	42,86	0,00
Городской округ "Город Калининград"	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	47,73	47,73	0,00
Городской округ "Город Калининград"	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация "Школа-интернат лицей-интернат"	45,76	52,54	0,00
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска"	45,00	45,00	0,00
Городской округ "Город Калининград"	Частное общеобразовательное учреждение "Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви"	42,86	57,14	0,00
Балтийский городской округ	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №7 г. Балтийска имени Константина Викторовича Покровского	41,67	52,08	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2 г. Черняховска Калининградской области"	40,00	60,00	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Черняховска"	40,00	60,00	0,00
Городской округ "Город Калининград"	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 23	39,60	53,47	0,00
Гусевский городской округ	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза С.И.Гусева"	39,02	48,78	0,00
Городской округ "Город Калининград"	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	38,13	56,88	0,00
Гвардейский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 имени Алексея Круталевича города Гвардейска"	36,36	54,55	0,00
Светлогорский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа п. Донское"	36,36	27,27	0,00
Городской округ "Город Калининград"	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	34,67	61,33	0,00
Городской округ "Город Калининград"	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	34,15	59,76	0,00
Черняховский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4 г.Черняховска Калининградской области"	33,33	61,11	0,00
Городской округ "Город Калининград"	государственное автономное учреждение Калининградской области	33,33	28,57	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	профессиональная образовательная организация "Колледж сервиса и туризма"			
Городской округ "Город Калининград"	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	32,56	51,16	0,00
Зеленоградский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа г. Зеленоградска"	31,82	45,45	0,00
Озерский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Озерская средняя школа им.Д.Тарасова"	31,25	62,50	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Образовательные организации, выпускники которых в 2021 году сдали ЕГЭ по русскому языку с низкими результатами перечислены в таблице 2-6.

Таблица 2-6

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа имени Андрея Антошечкина"	0,00	33,33	0,00
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 13	0,00	40,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	0,00	63,64	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа имени Героя России Александра Моисеева поселка	0,00	76,92	0,00

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Знаменска Гвардейского городского округа"			
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Краснознаменска"	0,00	77,78	0,00
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 24	0,00	50,00	2,94
государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Калининградской области кадетская школа-интернат "Андрея Первозванного Кадетский морской корпус"	0,00	50,82	3,28
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 5	0,00	62,50	4,17
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 города Черняховска Калининградской области имени кавалера ордена Мужества В. У. Пана"	0,00	50,00	4,55
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 39	0,00	59,09	4,55
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 3	0,00	63,64	4,55
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Нестеровская средняя школа имени В.И. Пацаева"	0,00	68,18	4,55
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта Дьякова Петра Михайловича	0,00	76,47	5,88
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г.	0,00	37,93	6,90

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Калининграда средняя общеобразовательная школа № 14			
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 47	0,00	82,76	6,90
Частное общеобразовательное учреждение "Интерлицей". Частная школа	0,00	46,15	7,69
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4 с углубленным изучением отдельных предметов Советского городского округа"	0,00	52,00	8,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 имени Игоря Прокопенко города Гвардейска"	0,00	50,00	8,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Южная средняя общеобразовательная школа"	0,00	66,67	8,33
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №10" города Советска Калининградской области	0,00	61,76	8,82
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда Калининградский морской лицей	0,00	60,76	8,86

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, – 70,04. Этот показатель остался практически на том уровне что и в 2020 году (70,37).

Высший балл в 2021 году получили только 2 человека, этот результат гораздо ниже предыдущих лет. Напомним, что в 2020 году столбальников было 15 человек, а в 2019 году - 6. Самые высокие результаты экзамена продемонстрировали один выпускник гимназии и один выпускник прошлых лет.

Подавляющее большинство экзаменующихся получили за выполнение работы от 61 до 80 баллов. Это в основном выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, ВПЛ, участники с ОВЗ, изучающие русский язык в СОШ, гимназиях, лицеях, в КШИ.

Успешно справились почти все городские округа, и не имеют выпускников, не справившихся с экзаменом, кроме Гвардейского ГО, где 3,39% экзаменующихся получили за экзамен балл ниже минимального. В Краснознаменском и Ладушкинском городских округах учащиеся не набрали высоких баллов 0,00% (от 81-99 баллов), распределив силы в диапазоне от минимального до 80 баллов.

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали на ЕГЭ по русскому языку высокие результаты, входят как школы Калининграда, так и районных центров, как средних школ, так и гимназий и лицеев.

Не первый год в этом списке МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ, МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска.

0,12% участников ЕГЭ по русскому языку не смогли набрать минимального количества баллов.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>3</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Все участники ЕГЭ по русскому языку решают на экзамене комплексы заданий стандартизированной формы, размещенные в индивидуальных контрольных измерительных материалах (КИМ).

Содержание КИМ определяется на основе «Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования» (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и «Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни» (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Исходя из этого, назначение КИМ ЕГЭ по русскому языку – оценка соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Содержание и структура КИМ определяются нормативными документами, традициями отечественного образования, современными тенденциями в области оценки результатов обучения. КИМ строится также в соответствии с основными концептуальными подходами в современном образовании. Основные из них таковы:

- компетентностный, в рамках которого КИМ проверяет качество овладения школьниками предметными компетенциями: лингвистической (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковой (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативной (умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческой (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

- интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, связанный с измерением с помощью КИМ уровня развития универсальных учебных действий: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Кроме того, КИМ по русскому языку реализует принципы содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, общедидактические принципы (в частности, принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ)), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также принцип соблюдения требований к тесту как измерительному инструменту.

В 2021 году КИМ по русскому языку ни по форме, ни по содержанию не претерпел изменений в сравнении с КИМ предыдущего года. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка и задания 27 и критерии оценивания. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

---

<sup>3</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Опишем структуру КИМ на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает 27 заданий.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом двух видов:

- самостоятельно сформулированный правильный ответ;
- выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

В качестве ответов на задания части 1 экзаменуемые вносили в бланки ответов цифру, последовательность цифр, слово или несколько слов, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Способы предъявления языкового материала заданий 4 - 20 части 1 – отобранные языковые явления, представленные в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; задания 1 – 3 и 21 – 26 предполагают информационно-смысловой анализ текстов и содержащихся в нем языковых явлений.

Задания 1-24 проверяли усвоение выпускниками предметного материала на базовом уровне; задания 25 и 26 – на повышенном.

За верное выполнение заданий 1-7, 9-15, 17-25 части 1 экзаменуемые получали по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

За выполнение задания 8 участнику экзамена могло быть выставлено от 0 до 5 баллов: по 1 баллу за каждое соответствие ключу (с учетом порядка цифр в образцовом ответе).

От 0 до 2 баллов экзаменуемые могли получить за правильное выполнение задания 16: 2 балла за верный ответ, соответствующий эталону ответа (порядок записи цифр в ответе значения не имеет); 1 балл – 1) одна из цифр не соответствует эталону ответа, 2) отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа; 0 баллов – в ответе выпускника нет цифр, соответствующих эталону).

За выполнения задания 26 части 1 участники экзамена могли получить от 0 до 4 баллов: по 1 баллу за каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка (верным является ответ, в котором есть все 4 цифры из эталона и отсутствуют другие цифры, при этом порядок записи цифр в ответе имеет значение).

Максимальный первичный балл за выполнение 26 заданий первой части КИМ – 34 балла. Они соответствуют 58% от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам.

Часть 2 содержит одно задание (задание 27) открытого типа с развёрнутым ответом (письменное монологическое высказывание, сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста), выполнение которого позволяет экзаменуемым получить 25 первичных балла (максимум), соответствующих 42% от 59 максимальных первичных баллов за всю работу. Задание 27 могло быть выполнено экзаменуемыми на любом уровне сложности: базовом, повышенном, высоком.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

Обратимся к анализу выполнения участниками экзамена по русскому языку заданий части 1 КИМ.

Задания 1-26 первой части КИМ ЕГЭ по русскому языку контролируют уровень овладения выпускниками таких содержательных разделов школьного курса «Русский язык», как «Речь. Текст» (5 заданий), «Лексика и фразеология» (2 задания), «Нормы орфографии» (7 заданий), «Нормы пунктуации» (6 заданий), «Речь. Языковые нормы» (5 заданий), «Речь. Выразительность русской речи» (1 задание), «Развитие речи» (1 задание – сочинение).

Таблица 3-1 отражает информацию о том, уровень овладения какими содержательными элементами курса русского языка контролирует каждое задание первой части КИМ, а также качество их выполнения группами участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов, и общий процент выполнения каждого задания.

Выполнение заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году:

средний процент выполнения и качество выполнения заданий группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Таблица 3-1

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Базовый	89,27	25,00	72,71	92,34	98,86
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Базовый	85,37	25,00	73,22	86,51	95,12
3	Лексическое значение слова	Базовый	94,00	75,00	88,77	94,46	98,24
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	86,92	0,00	71,88	88,80	97,93
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	84,10	25,00	68,59	85,73	96,06
6	Лексические нормы	Базовый	90,52	0,00	76,31	93,38	98,34
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	71,65	0,00	50,15	72,32	92,01

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления	Базовый	79,87	5,00	47,58	85,87	98,32
9	Правописание корней	Базовый	61,63	0,00	34,19	63,15	85,89
10	Правописание приставок	Базовый	66,62	25,00	34,91	69,25	92,43
11	Правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-	Базовый	63,04	0,00	35,22	63,88	89,32
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	54,01	0,00	30,79	52,47	81,33
13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	85,70	25,00	62,62	90,01	98,86
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	82,47	50,00	61,79	85,68	95,75
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Базовый	62,34	25,00	35,63	62,76	88,38
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	84,83	25,00	65,29	87,48	98,39

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	69,04	0,00	32,13	73,57	95,64
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	78,43	0,00	48,92	84,47	93,98
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	84,90	25,00	57,88	90,44	99,07
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	57,96	0,00	28,32	58,39	87,03
21	Пунктуационный анализ	Базовый	33,24	25,00	8,86	29,58	66,60
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	72,03	25,00	53,14	73,40	87,97
23	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	52,62	50,00	36,05	51,64	71,68

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	78,48	25,00	52,01	82,87	94,81
25	Средства связи предложений в тексте	Повышенный	50,65	25,00	24,61	50,56	77,18
26	Речь. Языковые средства выразительности	Повышенный	79,01	0,00	53,42	82,90	95,77

Проследить динамику выполнения возможно после описания данных о среднем проценте выполнения заданий части 1 КИМ, с которыми на ГИА-2021 по русскому языку экзаменуемые справились наиболее и наименее успешно, и сравнения показателей выполнения этих заданий участниками экзамена в 2021 году с показателями среднего процента выполнения заданий экзаменующимися прошлого года.

Анализ представленных в таблице 3-1 данных о среднем проценте выполнения каждого из 26 заданий первой части КИМ позволяет сделать вывод о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2021 году справились с выполнением задания 3 («Лексическое значение слова»; средний процент выполнения 94,0%), задания 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»; средний процент выполнения 89,9%), задания 2 («Средства связи предложений в тексте»; средний процент выполнения 85,5%), задания 4 («Орфоэпические нормы(постановка ударения)»; средний процент 87,0%), задания 5 («Лексические нормы»; средний процент 84,2%). С указанными заданиями, особенно заданием 1, и в 2020 году участники экзамена справились успешно, однако в 2021 году произошел рост среднего процента выполнения заданий 4 и 5. В 2020 году средний процент выполнения задания 4 составил 77,25%, задания 5 – 70,61%. Следовательно, в 2021 году показатель выполнения задания 4 вырос на 10%, а задания 5 – на 14%. А вот средний процент выполнения задания 21 в 2021 году в сравнении с 2020-м снизился: с 61,35% в 2020 г. до 33,2% в 2021 г.

Анализ заданий части 1, процент выполнения которых составляет 75% и выше.

Итак, хорошо справились экзаменующиеся текущего года с

- заданием 6 («Лексические нормы»; средний процент выполнения – 90,6%);
- заданием 13 («Правописание НЕ и НИ»; средний процент выполнения – 85,7%); заданием 19 («Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»; средний процент выполнения – 85,0%);
- заданием 14 («Слитное, раздельное, дефисное написание слов»; средний процент выполнения – 82,5%);

- заданием 24 («Лексическое значение слова. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»; средний процент выполнения – 78,5%);
- заданием 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»; средний процент выполнения – 78,5%);
- Из названных заданий с высоким процентом выполнения с восемью заданиями экзаменуемые 2021 года справились с более высокими, чем в 2020 году, результатами. Так, в сравнении с предыдущим годом на 9,75% повысилось качество выполнения задания 4 (с 77,25% в 2020 г. до 87,0% в 2021 г.); на 13,9% (с 70,61% до 84,2%) – задания 5; на 1,4% (с 89,26% до 90,6%) – задания 6; на 4,6% (с 40,54% до 54,1%) – задания 12; на 10,3% (с 68,19% до 78,5%) – задания 18; на 9,24% (с 69,26% до 78,5%) – задания 24.

Есть среди заданий, решенных участниками ЕГЭ-2021 с высоким результатом, и такие, которые в прошлом году были выполнены экзаменуемыми успешнее. В сравнении с 2020 годом хуже на 14,99% выполнены в 2021 году

- задание 7 (средний процент выполнения в 2020 г. – 86,59%, в 2021 г. – 71,6%),
- на 26,9% – задание 8 (в 2020 г. средний процент выполнения 79,58%, в 2021 г. – 52,6%),
- на 7,75% – задание 15 (средний процент выполнения в 2020 г. – 70,15%, в 2021 г. – 62,4%),
- на 7,35% – задание 16 (в 2020 г. средний процент выполнения 80,25%, в 2021 г. – 72,9%),
- на 28,15% - задание 21 (в 2020 г. Средний процент выполнения 61,35%, в 2021 г. – 33,2%),
- на 23% - задание 26 (в 2020 г. Средний процент выполнения 77,60%, в 2021 г. – 54,6%).

Следует указать те задания, результат выполнения которых участниками ГИА-11 в 2021 году значительно снизился. Выделить можно три: задание 21 («Пунктуационный анализ»; средний процент выполнения – 33,2%); задание 25 («Средства связи предложений в тексте»; средний процент выполнения – 50,5%), задание 25 («Функционально-смысловые типы речи»; средний процент выполнения – 52,7%).

Все описанные выше в сравнении данные представлены в табличном виде (таблица 3-2).

### 3.2.2. Средний процент выполнения заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2020 и 2021 гг.

*Таблица 3-2*

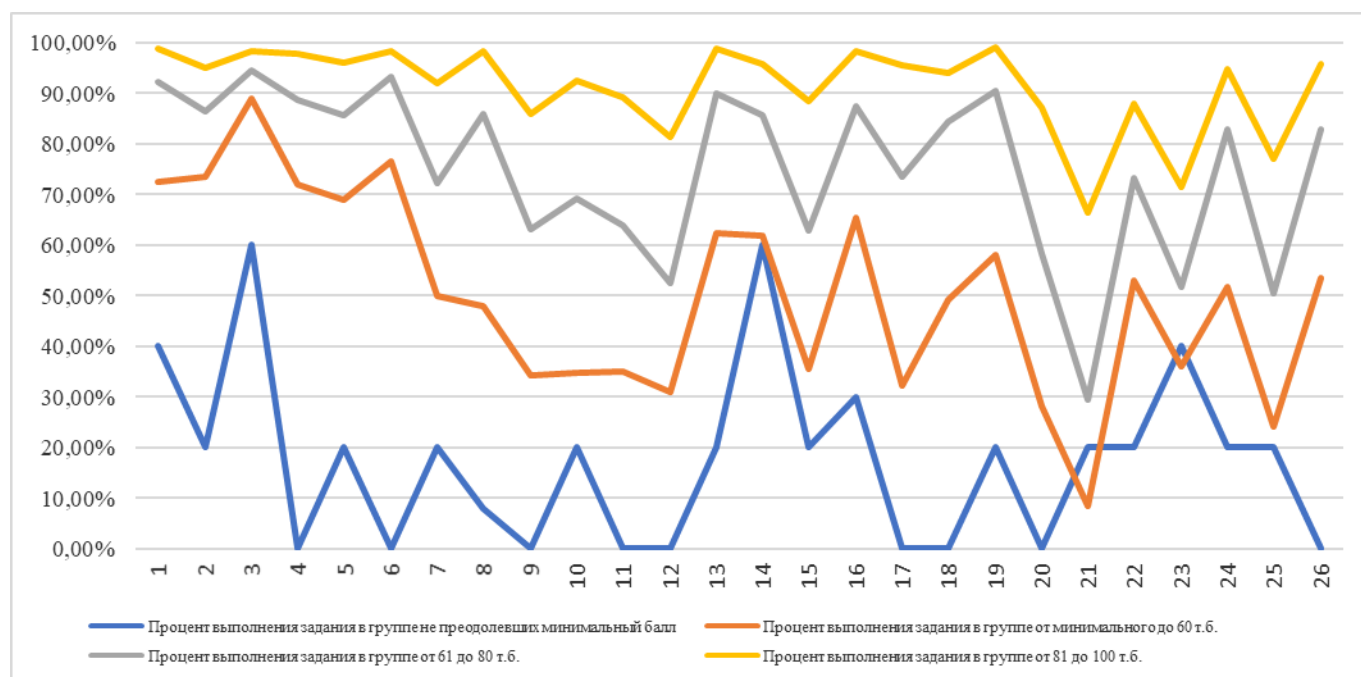
Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания		Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания	
	в 2021 году	в 2020 году		в 2021 году	в 2020 году
1	89,9	90,34	14	82,5	80,44
2	85,5	90,00	15	62,4	70,15
3	94,2	95,78	16	72,9	80,25
4	87,0	77,25	17	69,1	77,67
5	84,2	70,61	18	78,5	68,19
6	90,6	89,26	19	85,0	85,10
7	71,6	86,59	20	58,0	65,17
8	52,6	79,58	21	33,2	61,35
9	61,7	75,54	22	72,0	79,31
10	66,6	72,50	23	52,7	51,10
11	63,1	61,13	24	78,5	69,26
12	54,1	40,54	25	50,5	60,78
13	85,7	81,91	26	54,6	77,60

Следует отметить, что помещенная выше таблица 3-2, дает возможность проанализировать качество выполнения заданий первой части экзаменационной работы разными

группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных экзаменуемыми баллов. Такую же информацию представляет и диаграмма ниже.

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году  
группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от  
количества полученных ими тестовых баллов

Диаграмма 2



Анализ данных таблицы 3-2 и диаграммы 2 позволяет сделать ряд выводов.

Немногим более половины участников экзамена, не набравших за выполнение экзаменационных заданий минимального балла, справилась с заданием 3 (средний процент выполнения – 60%); половина – с заданием 14 (средний процент выполнения – 60%). Процент выполнения экзаменуемыми этой группы заданий 1, 23–40%. Процент выполнения остальных заданий – 30% и ниже, то есть незначителен. Итак, с большинством заданий первой части КИМ ЕГЭ участники экзамена этой группы не справились.

Группа участников экзамена, получивших за работу баллы от минимального до 60, успешнее всего справились с заданием 3 (средний процент выполнения – 88,85%), заданием 27 K1 (средний процент выполнения – 90,31%), заданием 27 K11 (средний процент выполнения – 94,79%). Трудными для них оказались задание 21 (средний процент выполнения – 8,54%), задание 25 (средний процент выполнения – 24,17%), задание 27 K8 (средний процент выполнения – 16,22%).

Кроме того, меньше 50% составляет процент выполнения ими заданий 7 (47,8%), 9 (34,27%), 10 (34,69%), 11 (35,10%), 11 (31,04%), 16 (32,19%), 19 (28,23%), 21 (8,54%), 24 (24,17%).

Для группы участников экзамена, получивших за работу баллы от 61 до 80 тестовых баллов, успешно решаемыми стали задание 3 (средний процент выполнения – 94,46%), задания 1 (средний процент выполнения – 92,33%) и 27 K1 (средний процент выполнения – 99,09%), задание 5 (средний процент выполнения – 93,37%), задание 13 (средний процент выполнения – 90,04%). Хуже всего участники этой группы справились с заданием 21 (средний процент выполнения – 29,58%).

Успешно справились со всеми заданиями участники экзамена, получившие высокое баллы (от 81 до 100). Все задания выполнены ими на средний процент выше 70%. Самый высокий

процент выполнения у заданий 1 и 13 (средний процент выполнения – по 98,86%), наиболее низкий – у задания 21 (средний процент выполнения – 66,53%).

Итак, участники экзамена всех групп, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов, кроме, естественно, группы экзаменуемых, не набравших минимального балла за выполнение работы, успешно справились с экзаменом.

Анализ результатов выполнения участниками экзамена задания 27 (часть 2) КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Ответом на задание 27 является письменное развернутое высказывание, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту. Оно дает возможность комплексной диагностики, позволяет судить, насколько развиты у автора сочинения информационная, коммуникативная, лингвистическая, ценностная компетенции, каков уровень овладения им практической грамотностью.

Развернутый ответ-сочинение оценивается экспертами по 12 критериям.

В таблице 2-17 дана информация о том, какие содержательные элементы курса русского языка контролирует каждый критерий оценивания задания 27, а также качество выполнения задания группами участников ЕГЭ-2021, выделяемых в зависимости от уровня их подготовленности к экзамену, проявляющейся в том, сколько тестовых баллов они набрали за выполнение всех заданий экзамена.

Выполнение задания 27 (часть 2) КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году:  
средний процент выполнения и качество выполнения заданий группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Таблица 3-3

Критерий проверки	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.K1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,21%	20,00%	90,31%	99,09%	100,00%
27.K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	67,69%	3,33%	46,53%	69,40%	85,03%
27.K3	Отражение позиции автора исходного текста	П	89,87%	0,00%	73,44%	92,85%	99,58%
27.K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	83,29%	0,00%	61,77%	86,31%	97,92%
27.K5	Смысловая цельность, речевая связность и	П	54,25%	0,00%	32,71%	53,57%	77,65%

Критерий проверки	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.K1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,21%	20,00%	90,31%	99,09%	100,00%
27.K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	67,69%	3,33%	46,53%	69,40%	85,03%
27.K3	Отражение позиции автора исходного текста	П	89,87%	0,00%	73,44%	92,85%	99,58%
27.K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	83,29%	0,00%	61,77%	86,31%	97,92%
	последовательность изложения						
27.K6	Точность и выразительность речи	П	60,76%	10,00%	52,55%	59,48%	72,30%
27.K7	Соблюдение орфографических норм	П	72,47%	0,00%	48,33%	74,84%	91,23%
27.K8	Соблюдение пунктуационных норм	П	45,17%	6,67%	16,22%	43,81%	77,51%
27.K9	Соблюдение языковых норм	П	52,10%	10,00%	30,26%	51,82%	74,79%
27.K10	Соблюдение речевых норм	П	50,19%	10,00%	30,63%	48,87%	73,08%
27.K11	Соблюдение этических норм	П	97,78%	40,00%	94,79%	98,35%	99,69%
27.K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	95,37%	20,00%	90,94%	95,80%	99,17%

Данные таблицы 3-3 позволяют говорить, о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2021 году справились с выполнением задания 27, оцениваемого по четырем критериям: K1 (формулировка проблемы текста), K11 (соблюдение этических норм), K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале), K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Средние проценты выполнения соответственно: 97,21%; 97,78%; 95,37.

Низкими экспертными баллами оценено выполнение экзаменуемыми задания 27 по критериям K8 (соблюдение пунктуационных норм; средний процент выполнения – 45,17%), K10 (соблюдение речевых норм; средний процент выполнения – 50,19%).

Невысокие баллы за выполнение задания 27 получили, кроме того, участники экзамена по критериям К9 (соблюдение языковых норм; средний процент выполнения – 52,10%), К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; средний процент выполнения – 54,25%.

Сравним средний процент выполнения задания 27 в 2021 году с аналогичным показателем в 2020 году (таблица 3-4).

Средние проценты выполнения задания 27 в 2021 и 2020 году

Таблица 3-4

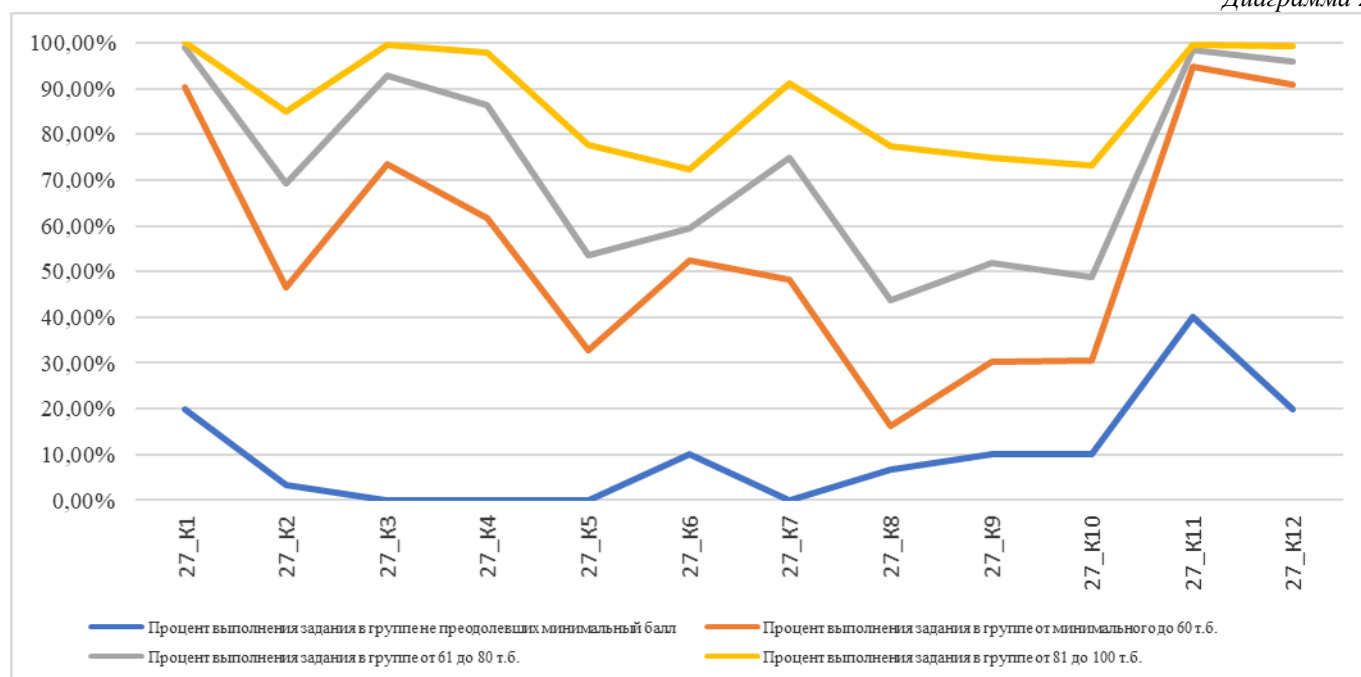
Критерий проверки	Средний процент выполнения		Критерий проверки	Средний процент выполнения	
	в 2021 г.	в 2020 г.		в 2021 г.	в 2020 г.
27.K1	97,21	97,89	27.K7	72,47	75,10
27.K2	67,69	72,53	27.K8	45,17	57,90
27.K3	89,87	93,06	27.K9	52,10	50,88
27.K4	83,29	88,41	27.K10	50,19	47,22
27.K5	54,25	53,80	27.K11	97,78	97,18
27.K6	60,76	53,73	27.K12	95,37	95,86

По данным таблицы 3-4, в 2021 году увеличилось качество выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К6, К9, К10, К12.

Обратимся к описанию качества выполнения задания 27 разными группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных экзаменуемыми баллов. Исходная информация помещена в представленной выше таблице 3-4. Исключим из нее данные об общем среднем проценте выполнения задания 27 и обратимся к представленной диаграмме 2 информацию о его выполнении экзаменующимися разных групп.

Выполнение задания 27 группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Диаграмма 2



Анализ данных таблицы 3-4 и диаграммы 2 позволяет говорить, что написание сочинения, соответствующего указанным требованиям (критерии К1-К12), оказалось крайне сложным для участников экзамена, не набравших за выполнение всей работы минимального количества баллов. Сочинения участников экзамена этой группы оценены экспертами низко по многим критериям: максимально высокий процент для этой группы экзаменующихся составил

40% по критерию K11, средний процент (20%) по критериям K1 и K12. Остальные критерии – 0% до 10%.

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от минимального до 60, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критерию K8. Проценты выполнения – 16,22%. Высоко оценены сочинения экзаменуемых этой группы по критериям K11 (процент выполнения – 94,79%), K1 (процент выполнения – 90,31%), K12 (процент выполнения – 90,94%).

Для экзаменуемых, получивших первичные баллы от 61 до 80, трудным в написании сочинения стало соблюдение речевых норм (критерий K10; процент выполнения – 48,87%), соблюдение пунктуационных норм (K8; процент выполнения – 43,81%), соблюдение языковых норм (K9; процент выполнения – 51,482), а также смысловая целостность, речевая связность и последовательность изложения (критерий K5; процент выполнения – 53,57%).

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от 81 до 100, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критериям K6 (точность и выразительность речи) и K10 (соблюдение речевых норм). Проценты выполнения – 72,30% и 73,08% соответственно. Выставление баллов по критерию K6 напрямую связано с количеством баллов по критерию K10. Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10. Относительно низкие баллы оценивания сочинений «сильных» участников экзамена и по критерию K6, и по критерию K10 свидетельствуют о том, что наличие речевых ошибок, неточность выражения мысли, относительное однообразие грамматического строя речи – «слабое место» в речевом развитии школьников. Относительно невысокие баллы выставлены участникам экзамена указанной группы и по критерию K9 (соблюдение языковых норм; средний процент выполнения – 74,79%).

Все участники экзамена, получившие тестовые баллы от 81 до 100, безупречно справились с формулировкой проблемы исходного текста (K1 – 100%). Кроме того, успешно справляются они с определением позиции автора текста (K3 – 99,58%), с соблюдением этических норм речи (K11 – 99,69% – процент выполнения), с соблюдением фактологической точности в фоновом материале (K12 – 99,17% – процент выполнения), с аргументацией собственного мнения по выявленной проблеме исходного текста (K4 – 97,92%).

По сравнению с предыдущим годом повышение качества выполнения задания 27, оцениваемого по критериям K3 и K4 (см. таблицу 2-15), объясняется, по-видимому, более серьезной подготовкой. Педагоги, проанализировав результаты ЕГЭ-2020 по русскому языку, актуализировали для учащихся материал, посвященный способам выражения позиции автора в текстах разного типа и стиля речи, отработали навык выявления авторской точки зрения в текстах, познакомили со способами аргументации и примерами построения рассуждения-доказательства, провели тренировку навыка выстраивания аргументации собственной точки зрения по выявленной в исходном тексте и прокомментированной проблеме.

Следует отметить, что в данной категории результаты выполнения заданий гораздо выше в сравнении с прошлым годом и не опустились ниже 72,30%.

Кроме того, укажем: с выполнением задания 27, то есть с написанием сочинения-рассуждения по исходному тексту, справляются участники экзамена, набирающие за выполнение всех его заданий тестовые баллы от минимальных до 60, от 61 до 80, от 81 до 100. Участники экзамена, не набравшие минимального балла, с заданием не справляются.

### **3.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий**

Особое внимание следует обратить на подготовку выпускников к выполнению задания 21 КИМ ЕГЭ. В 2021 средний процент его выполнения – 33%. Суть задания – пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменуемым необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом.

Задание новое, введено в КИМ только в 2019 году. Низкий процент его выполнения может быть объяснен, во-первых, неотработанностью действий во время его решения; во-вторых, незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо

- повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал;

- во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним;

- порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами.

Позволим себе привести здесь пример пунктуационного анализа текста, отраженного в таблице, то есть пример выполнения задания 21.

Задание 21:

Найдите предложения, в которых **тире** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) В Некоузском районе Ярославской области сохранилась известная дворянская усадьба Борок. (2) В 1830 году усадьбу Борок приобрёл молодой Алексей Петрович Щепочкин – дворянин по происхождению. (3) Он был рачительным хозяином: закончил строительство барского дома, примерно в версте от усадьбы поставил красивые резные ворота, от которых до самого дома шла густая липовая аллея. (4) Николай Александрович Морозов – последний хозяин усадьбы. (5) В 1923 году усадьба Борок по личному распоряжению В.И. Ленина была передана в пожизненное владение Н.А. Морозову – учёному, поэту и революционеру. (6) Но Николай Александрович подарил её Академии наук СССР для создания здесь научного учреждения – биологической станции. (7) Сегодня Борок – крупный научный центр России – известен во всём мире.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Очень помогает в выполнении задания 21 структурированное понимание постановки знаков препинания, например составление таблицы.

Номер	Пример	Обоснование постановки знака препинания
-------	--------	---

предлож ения		
2	Алексей Петрович Щепочкин – дворянин по происхождению	Если определительные конструкции находятся в абсолютном конце предложения, передают пояснительные отношения, то могут выделяться при помощи тире.
4	Николай Александрович Морозов – последний хозяин	Между подлежащим и именным сказуемым на месте отсутствующей связки ставится тире, если подлежащее и сказуемое выражены существительными в форме именительного падежа
5	В 1923 году усадьба Борок по личному распоряжению В.И. Ленина была передана в пожизненное владение Н.А.Морозову – учёному, поэту и революционеру	Если определительные конструкции находятся в абсолютном конце предложения, передают пояснительные отношения, то могут выделяться при помощи тире.
6	Николай Александрович подарил её Академии наук СССР для создания здесь научного учреждения – биологической станции	Если определительные конструкции находятся в абсолютном конце предложения, передают пояснительные отношения, то могут выделяться при помощи тире.
7	Сегодня Борок – крупный научный центр России – известен во всём мире.	Если подчёркивается не только уточняющий, но и вставной характер обстоятельств, уточняющие члены могут выделяться тире

Во время подготовки к выполнению задания 21 в такую таблицу следует помещать все знаки препинания текста и давать объяснение каждому знаку, что позволит повторить обширнейший материал.

Учащимся следует помнить, а учителям время от времени напоминать школьникам, готовящимся к ЕГЭ, о том, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания. Если в тексте есть, например, бессоюзные сложные предложения, в которых употреблено двоеточие, но его постановка объясняется по-разному (например, в одном - потому что второе простое предложение указывает на причину того, о чем говорится в первом; а во втором - потому что второе простое предложение содержит дополнение к тому, о чем говорится в первом), то номера этих бессоюзных предложений не могут быть ответом на задание 21.

Значительные трудности вызвало у участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году выполнение тестового задания 12. (процент выполнения – 54%)

Как указано в спецификации КИМ ЕГЭ, задание 12 контролирует качество усвоения выпускниками двух орфограмм: «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий». Однако корректнее говорить, что дидактический материал задания 12 включает три вида орфограмм: 1) «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов», 2) «Написание суффиксов причастий» (гласные в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени (суффиксы –ущ-, -ющ-, -ащ-, -ящ-, -ем-, -ом-, -им-) и 3) группа схожих орфограмм «Гласные перед суффиксом причастий» (гласные, не являющиеся частью причастного суффикса, а входящие в основу глаголов, от которых образованы

действительные и страдательные причастия прошедшего времени), «Гласные перед суффиксом деепричастий», «Гласные перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». Объяснение выбора гласных во втором и третьем названных правилах различно, но актуально для одной и той же части речи (причастие); а первое и второе обозначенные нами правила объясняют выбор орфограммы в разных частях речи (глагол и причастие), но объяснение — это одинаково. Три правила – два объяснения выбора орфограммы.

Опыт преподавания предмета в школе свидетельствует, что ученики часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Такая своеобразная интерференция может быть объяснением причины низкого качества выполнения задания 12 на ЕГЭ.

Преодоление наложения правил – отработка их в сравнении и аналогии.

Аналогия. Первый путь: после изучения темы «Написание суффиксов причастий» необходимо спросить у учащихся, какое правило аналогично изученному. Второй путь: перед изучением темы «Написание суффиксов причастий» повторить правописание безударных окончаний глаголов, обратить внимание на написание причастий настоящего времени, попросить дать самостоятельное объяснение написания.

Сравнение. После изучения темы «Гласные перед суффиксом причастий» дать слова с орфограммами «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» и попросить объяснить разницу в написании. При этом очень важно детально обсудить опознавательные признаки каждой орфограммы.

Чтобы закрепить навык правильного выбора гласных в причастиях, необходимо качественно отработать алгоритм действий. Выбирая гласную в причастии, школьник сначала должен определить вид орфограммы, ее место в слове: это причастный суффикс или гласная перед суффиксом причастия, а затем применить соответствующее правило.

Полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных в которых требует применить операции сравнения и аналогии.

Итак, чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий (и, следовательно, если ученики получают полное среднее образование и сдают ЕГЭ по русскому языку, чтобы выполнить задание 12 успешно), учащимся необходимо

- очень хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила (а учителя отмечают, что исключения, раньше крепко выученные в начальной школе, последнее время школьники не знают),
- уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив,
- знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»,
- понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие,

- выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий»,
  - знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».
- Приведем пример решения задания 12.  
Пример задания:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (они) задерж..тся, скач..нный (файл)
  - 2) (мы) пляш..м, закле..нный
  - 3) (звуки) слыш..тся, незнач..щий
  - 4) (они) плещ..тся, леч..щий (врач)
  - 5) (они) пряч..т, тащ..щий
- Ответ: \_\_\_\_\_.

В приведенном выше примере, как и всегда в задании 12, дано 10 слов, сгруппированных по два в 5 строк. Первые слова в каждой строке – это глаголы с пропущенными гласными в окончаниях. Выбирая гласную, следует применить правило «Написание безударных личных окончаний глаголов». Для этого определим спряжение каждого глагола:

задерж..тся – II спр., н.ф. задержать, глагол на –АТЬ относится к числу исключений, в форме 3 лица мн.ч. ),

пляш..м – I спр.,

слыш..тся – II спр., н.ф., слышать, этот глагол на –АТЬ относится к числу исключений;

плещ..тся – I спр, н.ф. плескаться; непереходный, несовершенный вид; изъявительное наклонение, множественное число, настоящее время, 3-е лицо.

пряч..т – I спр. н.ф., прятать, несовершенный вид, переходный.

Применим правило: в глаголах I спряжения пишутся гласные Е, У(Ю) (в формах 3 лица множественного числа), в глаголах II спряжения пишутся гласные И, а в формах 3 лица множественного числа – А (Я). задержатся (II спр.), пляшем (I спр.), слышатся (II спр.), плещутся – (I спр), прячут – I спр.

Вторые слова в каждой строчке задания – причастия. Определим вид орфограммы в каждом слове и применим необходимое правило.

скач..нный (файл) - страдательное причастие совершенного вида, в прошедшем времени. Это страдательное причастие прошедшего времени с суффиксом –нн-. Орфограмма не в причастном суффиксе, а перед ним. (Опознавательные признаки орфограммы «Гласные перед суффиксом причастий»: 1) причастие прошедшего времени, 2) наличие «ясного», четко произносимого причастного суффикса, 3) нечетко произносимая гласная перед причастным суффиксом: скач..нный). В соответствии с правилом «Гласные перед суффиксом причастий» следует писать гласную А: скачанный, так как перед суффиксом причастий прошедшего времени пишется та же гласная, что перед –ТЬ в инфинитиве, от которого образовано причастие<sup>4</sup>: скачать → скачанный.

<sup>4</sup> Выбор гласной перед -Н- или -НН- в страдательных причастиях прошедшего времени, образованных от глаголов на –ить, как известно, выпадает из аналогии «пишу ту же гласную, что перед –ТЬ»: услышАть → услышАнный, услышАн; посеЯть → посеЯнный, посеЯн; обидЕть → обижЕнный, обижЕн; но бросИть → брошЕнный, брошЕн. Чтобы ученики помнили, что глагол на –ить образует причастие с единым суффиксом –ЕНН-, им можно дать такую формулу: в страдательном причастии прошедшего времени (с суффиксом -НН-) могут быть только 3 гласные: А, Я или Е (гласной И быть не может). Она будет своеобразной проверкой написания: купить → куплЕнный, склеить → склеЕнный, заметить → замечЕнный.

закле..нный. Орфограмма ««Написание суффиксов причастий»». Следует писать **ЗАКЛЕЕННЫЙ**.

незнач..щий

леч..щий (врач) Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать **ЛЕЧАЩИЙ**

тащ..щий. Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать **ТАЩАЩИЙ**.

Значительные трудности вызвало у участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году и выполнение тестового задания 23 (средний процент выполнения – 53%). Его решение требует от участника экзамена не только опытности в определении принадлежности текста к тому или иному типу и стилю речи, но и определенного уровня развития логического мышления, умения проводить смысловой анализ текста, выявлять характер связей между отдельными предложениями.

Определяя тип и стиль речи, школьнику (участнику экзамена) следует помнить, что в отношении конкретного текста может применяться понятие ведущего стиля или типа речи и, если в задании указано это слово, быть внимательным и не «сбиться» на вспомогательные (то есть элементы того или иного стиля или типа речи не рассматривать как маркеры основного).

Например, тип речи предложений 28, 29 из приведенного ниже отрывка можно ли определить как рассуждение?

Рассуждение – тип речи, в котором исследуются предметы или явления, раскрываются их внутренние признаки. Рассуждением может стать словесное изложение, разъяснение и подтверждение какой-то мысли. Рассуждая, говорящий объясняет свою точку зрения на предмет или явление действительности.

Рассуждение как тип речи направлено на выяснение причин и следствий обсуждаемых явлений, событий, поступков людей.

Ответ: данное утверждение неверно.

(28) Больше Женя с нами не бывала. (29) Мы не раз приглашали её на наши сборища, но она отказывалась.

На уроках, особенно в старших классах, как можно чаще следует использовать тексты сложного типа речи в качестве упражнений в определении «чистого» типа речи и элементов того или иного типа речи при определенном ведущем.

Безусловно, перед работой с такими упражнениями учитель должен удостовериться, что ребята хорошо разбираются в признаках, характерных особенностях того или иного типа речи, умеют определять тип речи текстов. Этот материал знаком школьникам с 3 – 4 классов; в 5 – 10-х классах расширяется и усложняется теоретический материал по этой теме, а навык определения типа речи текстов совершенствуется. Предполагается, что одиннадцатиклассники владеют и теорией, и навыками определения типа речи текстов. Однако подготовку к выполнению задания 23 целесообразно начать с повторения теории. Для этого учитель может предложить старшеклассникам такие виды работы:

- составить интеллект-карту по теме,
- заполнить тематическую таблицу,

- восстановить пропуски в тексте «Типы речи» или в схеме (например, такой, что помещена ниже),
- составить вопросы по теме, оценить ответы на них соседа по парте (роль учителя передана учащемуся),
- перевести в схему или таблицу материал параграфа в учебнике (один из приемов смыслового чтения).

Полезно также предложить ребятам самостоятельно подобрать примеры текстов разного типа речи.

Вторым шагом в подготовке выпускников к выполнению задания 23 может стать диагностика навыка определения типа речи текстов. Если навык требует тренировки, провести ее; если развит на приемлемом уровне, перейти к работе с текстами-образцами, в которых соединены разные типы речи. Как правило, это тексты-рассуждения, в различных фрагментах которых могут использоваться другие типы речи, которые, однако, «работают» на основную задачу ведущего типа речи - рассуждения. Главным в определении ведущего типа речи таких текстов является как минимум три момента: 1) применение не одного приема, а всей их совокупности; 2) анализ коммуникативной задачи текста; 3) тщательное соотнесение каждого предложения фрагмента текста с определенным типом речи. Последний пункт важен потому, что на ЕГЭ в тестовый вопрос часто включаются именно те предложения, тип речи которых отличается от типа речи всего текста. Экзаменуемый порою еще на этапе первого чтения правильно определяет тип речи всего текста и упускает из внимания тот факт, что вопрос в КИМ сформулирован по предложениям фрагмента, отличающегося по типу речи от всего текста.

Анализируя результаты выполнения задания 23, нужно говорить и о том, что наибольшие сложности выполнения связаны для экзаменуемых с той частью задания, в которой требуется определить логико-смысловые отношения между частями текста, то есть установить, верны ли утверждения «предложение № ... поясняет (раскрывает) смысл предложения № ...», «в предложении № ... содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении № ...», «в предложении № ... содержится вывод (следствие) из того, о чём говорится в предложении № ...», «содержание предложения № ... противоречит (противопоставлено) содержанию предложения № ...» и под.

Например, утверждение 2 из представленных ниже:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

2) Предложение 10 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 9.

*Фрагмент текста:*

- (9) Мне интересно, каким ты станешь. (10) Ты ведь очень нравился мне все эти годы.

Как повысить качество выполнения указанной части задания 23 КИМ на ЕГЭ? Видимо, на протяжении всего школьного обучения средствами предмета надо развивать логические способности учащихся, информационную компетенцию и систематически использовать задания, аналогичные заданию 23, в работе с текстами.

И одним из универсальных приемов успешного их выполнения может быть визуализация, то есть зарисовка описанных во фрагменте текста событий (рисование диафильма) и присвоение каждой картинке (кадру) номера соответствующего предложения, а далее – ответы на сформулированные в задании вопросы с опорой на зрительный образ: «На картинке 55 (читай – в предложении 55) я нарисовал «причину» того, что нарисовано на картинке 54». Очень полезно также использовать переформулировки. Например, сначала применив визуализацию,

перформулируем задание «В предложении 55 содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении 54» так: то, что нарисовано на картинке 54, произошло потому, что было то, что изображено на картинке 55.

Конечно, применение такого приема требует времени, которого так мало на экзамене, но, думается, во время подготовки к ЕГЭ к нему вполне можно прибегать, тренируя умение выполнять задание 23 в систематической работе с текстами.

Работа с текстами, несомненно, скажется и на повышении результатов выполнения экзаменуемым заданием 25, в решении которого в 2021 году продемонстрировали невысокое качество (51% средний процент выполнения). Суть задания – поиск во фрагменте текста предложений, связанных указанными в задании лексическими (повтором слов, синонимами, антонимами и др.) или морфологическими средствами (наречие, замена слова местоимением и др.).

#### Пример формулировки задания 25:

Среди предложений 5-15 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи определительного и притяжательного местоимений. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: \_\_\_\_\_.

*Фрагмент текста:*

(5) В класс заглянула Женя Румянцева:

- Серёжа, можно тебя на минутку? (6) У меня странное предложение! (7) Давай встретимся через десять лет!

(8) Шутливость совсем не была свойственна Жене, и я спросил серьёзно:

- Зачем?

-(9) Мне интересно, каким ты станешь. (10) Ты ведь очень нравился мне все эти годы.

(11) Я думал, что Жене Румянцевой неведомы ни эти слова, ни эти чувства. (12) Вся её жизнь протекала в двух сферах: в напряжённой общественной работе и в мечтаниях о звёздных мирах.

(13) Немногие из нас твёрдо определили свой дальнейший жизненный путь, а Женя с шестого класса знала, что будет астрономом, и никем другим. (14) Между нами никогда не было дружеской близости. (15) В поисках разгадки я мысленно пробегал прошлое, но ничего не нашёл в нём, кроме одной встречи на Чистых прудах...

Чтобы найти правильный ответ на поставленный вопрос, выпускник должен знать, какие местоимения являются притяжательными, а также помнить об омоформах *его, её, их*, уметь отличать личные местоимения *он, она, они*, употребленные в род. и вин. падежах, от притяжательных. Так, в предложении 12 приведенного выше фрагмента текста использовано местоимение *её*, являющееся именно притяжательным, так как отвечает на вопрос *чья?* (*чья?*) *её*) и не может быть заменено существительным из предыдущих предложений (как мы это делаем с личным местоимением *её*: вижу её (Машу)).

Задание 25 относится к заданиям повышенного уровня сложности. В нем заложены широкий веер возможных средств связи (разнообразных с точки зрения их отнесенности к тому или иному пласту лексики, их морфологических и синтаксических характеристик) и количество правильных ответов. Чаще всего трудности при выполнении задания 25 обусловлены неумением выпускников определить частеречную принадлежность слов и, следовательно, невозможностью узнать слово заданной характеристики во фрагменте текста (иными словами, ученики понимают, что перед ними слово-средство связи, но не знают, какой части речи это слово или какого разряда местоимение или наречие перед ними). Конечно, необходимо повторить с ребятами все части речи

– средства связи предложений, разряды местоимений, разряды наречий, разряды союзов, виды по значению вводных слов, отличие союзов от союзных слов.

Следует отметить: задание 25 по своей сути близко заданию 2. В отличие от задания 25, задание 2 предполагает самостоятельный выбор местоимения в тексте в соответствии с заданными морфологическими характеристиками (в задании указано, что на месте пропуска должно быть слово той или иной части речи.). Решая задание 2, экзаменуемый должен проанализировать отношения между предложениями, выбрать средство связи, заостряя внимание на его морфологической принадлежности и, безусловно, стилистической уместности. Спектр слов-связок, которые могут быть использованы в конкретном предложении, ограничен только знаниями и развитостью экзаменуемого.

Качество выполнения задания 2 значительно выше, чем задания 25 (средний процент выполнения – 97,00%), следовательно, можно сделать вывод: учащимся труднее анализировать исходный текст, обнаруживать имеющиеся в нем языковые явления-связки между предложениями (как того требует задание 25), чем использовать свои. Еще один аргумент, подтверждающий важность систематической работы с образцовыми текстами на уроках русского языка.

Средний процент выполнения задания 11 в 2021 году – 63%.

Оно контролирует качество усвоения выпускниками орфограммы «Правописание суффиксов разных частей речи».

Пример формулировки задания 11:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) медвеж..нок, (любить) горяч..
- 2) миндал..вый, карманч..к
- 3) доверч..вый, пугов..ца
- 4) отво..вать, звоноч..к
- 5) просматр..вая, сирен..вый

Ответ: \_\_\_\_\_.

Средний процент выполнения задания ниже ожидаемого объясняется тем, что экзаменуемые давали не полный ответ, забывая, что в нем может быть несколько цифр. Второе объяснение – банальное незнание правил. Для правильного выполнения задания знать их требуется немало.

Известно, что любая информация усваивается лучше, будучи сгруппированной. Во время повторения стоит сгруппировать все орфограммы в суффиксах по частям речи. Например, в группу «Суффиксы имен прилагательных» войдут орфограммы: «Неизменяемые суффиксы им. прилагательных», «Суффиксы -к- и -ск- в им. прилагательных», «Суффиксы -ив-/-ев- в им. прилагательных»<sup>5</sup>. Правила должны быть выучены.

Во время отработки правил на практике нужно потренироваться также в различении суффиксов -ив-, -ев- и -чив-, -лив-. Например: СИРЕНЕВЫЙ костюм – ПРОЖОРЛИВАЯ саранча, УДАЧ-ЛИВ-ЫЙ человек, ВКРАД-ЧИВ-ЫЙ голос, ЗАБЫВ-ЧИВ-ЫЙ ребенок. Алгоритм действий:

- 1) выделить в слове корень;

<sup>5</sup> Правило «Гласные О – Е – Ё после шипящих и Ц в суффиксах имен прилагательных» целесообразнее включить в блок «Гласные О – Е – Ё после шипящих и Ц в суффиксах имен существительных, прилагательных, наречий, причастий».

2) определить суффикс;

3) применить правило написания этого суффикса; помнить: нет суффикса ~~-Ев-~~ – есть суффикс -Ев-; нет суффикса ~~-ЧЕв-~~ – есть суффикс -Ев-.

Итак, знание правил и выработка навыка их применения – путь к успешному выполнению задания 11 участниками ЕГЭ.

Что касается написания сочинения (задание 27), для участников экзамена сложным стало соблюдение речевых норм (критерий К10), грамматических (К9), пунктуационных (К8), а также выстраивание текста сочинения в соответствии с логико-композиционными (К5) и стилистическими нормами (К6).

Критерии К5-К6 контролируют, как мы уже упоминали, речевое оформление сочинения (языковая компетенция).

Качество написания сочинения в соответствии с критерием К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, умение логично и последовательно выстроить речевое высказывание) опосредованно связано с качеством выполнения задания 25 тестовой части КИМ ЕГЭ. Невысокие показатели выполнения задания 25 и критерия К5 определяются дефицитным уровнем развития аналитических и логических способностей экзаменуемых. Развитие логических и аналитических способностей учащихся – актуальная задача школьного образования.

Комплексный анализ текста – мощное средство развития ученика (предметного, метапредметного, личностного), повышения уровня его компетенций, стимул интеллектуального развития. Тестовые баллы, полученные выпускниками на экзамене по критериям оценки сочинений К3, К4, К6, К8, К9, К10 в 2021 году не слишком высоки.

В соответствии с набранными баллами по критериям К7 – К10 делается вывод об уровне грамотности авторов сочинений. Работы участников экзамена 2021 года свидетельствуют о необходимости систематической работы в течение всех лет школьного обучения над пунктуационной (К8), речевой (К10) грамотностью учащихся и над устранением грамматических ошибок (К9) в устной и письменной речи школьников.

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм) связан с качеством решения заданий 16-21<sup>6</sup> теста. С скромными показателями по критерию К8 (45%) определяются невысоким уровнем предметных знаний выпускников по теме «Пунктуация». Несмотря на то, что проценты выполнения заданий 16-21 (кроме задания 21) не критичные, практической пунктуационной грамотности (грамотности «в руке») у выпускников нет. Требуется знание пунктограмм и выработка навыка их постановки в живой письменной речи.

Прямая корреляция должна прослеживаться и между средним процентом выполнения тестовых заданий 7 и 8<sup>7</sup> КИМ и показателями по критерию К9 (соблюдение языковых норм). С заданием 7 участники экзамена всех групп справляются лучше, чем с заданием 8. Задание 8 особенно трудно для участников экзамена, не преодолевших минимального порога, и участников, набравших тестовые баллы от минимального до 60. Тем не менее средний процент выполнения всеми участниками экзамена задания 7 – 42%, а задания 8 – 87%. В письменной речи

---

<sup>6</sup> Пунктограммы «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении» (задание 16), «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (задание 17), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18), «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (задание 19), «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20) и пунктуационный анализ текста (задание 21).

<sup>7</sup> Морфологические грамматические нормы (задание 7), синтаксические грамматические нормы (задание 8).

экзаменуемых эти показатели не подтверждают. В сочинениях много грамматических ошибок допускают даже участники экзамена с хорошей и очень хорошей подготовкой. Конечно, безграмотная речь – это бич всего современного общества. Речь выпускников – его отражение. Для исправления ситуации или появления хотя бы тенденций к ее исправлению необходимо соблюдение единого речевого режима на самом широком уровне. Учителям же дадим общую рекомендацию быть внимательными к речи школьников в каждой речевой ситуации (учеба, бытовое общение, в школе, вне ее), исправлять замеченные грамматические ошибки, соблюдать режим грамотной речи в отдельном классе, отдельной школе, тщательно работать над ошибками в проверенных письменных работах, добиваться их исправления (что предполагает индивидуальную работу и неоднократную проверку одной и той же письменной работы школьника), а также давать ребятам побольше образцов классической грамотной речи (имеем в виду образцовые тексты и грамотную речь самого учителя).

Все сказанное выше актуально и для повышения грамотности речи школьников, отраженной в баллах по критерию К10 (соблюдение речевых норм; лексические и стилистические ошибки). В критериях оценивания задания 27 указана зависимость между количеством баллов, выставленных экспертами за сочинение по критерию К6, и количеством баллов по критерию К10. Оба критерия отражают уровень речевого развития выпускников. О нем же свидетельствуют и результаты выполнения тестовых заданий 5 и 6 (лексические нормы) - 87%, 86% - соответственно. С ними участники экзамена в 2021 году справились хорошо, следовательно, из частотных речевых ошибок, снижающих экспертные баллы за соблюдение в сочинении речевых норм, можно исключить неверное употребление паронимов, тавтологию и разрушение фразеологизма, нарушение лексической сочетаемости. Вместе с тем опыт проверки заданий с развернутым ответом показывает, что случаи нарушения лексической сочетаемости в сочинениях экзаменуемых довольно часты, значит, усвоенный на теоретическом уровне материал (экзаменуемые узнают и исправляют ошибку в чужом тексте, выполняя задание б) вновь не переведен в личное практическое умение.

Соблюдение орфографических, пунктуационных норм (К8) письменной речи, работа над логичностью (К5), грамматической (К9), речевой, стилистической (К6 и К10) точностью устной и письменной речи – те содержательные компоненты предметного образования, которые всегда должны быть в области повышенного внимания учителей, учеников и родителей учеников. Названные предметные компетенции имеют выход в компетенцию коммуникативную и отражают общее развитие школьника. Следовательно, не утрачивает актуальности не только предметное обучение, но и воспитание и развитие школьников, в том числе средствами предмета.

Мощное средство развития (предметного, метапредметного, личностного) ученика, повышения уровня развития его компетенций, стимул интеллектуального развития школьника (всех видов мышления) – комплексный анализ текста. Постоянная работа с текстом, несомненно, положительно скажется на качестве сочинений, которые пишут экзаменуемые, выполняя задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку. Умение понимать текст и позицию автора (К3), «считывание» логики развертывания авторской мысли и средств ее выражения, осознание художественных, стилистических особенностей текста (К6) развивает у школьника умение корректно, убедительно строить собственное высказывание (К4). Анализ языковых фактов конкретного текста формирует грамотность учащихся (К7, К8, К9, К10), развивает речь (К6, К10). Каждый урок русского языка (и других предметов) должен реализовывать принцип текстоцентричности обучения.

### **3.4. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году позволяют сделать вывод о том, что все выпускники ОО региона овладели на высоком уровне знаниями по теме «Лексика», умением понимать контекстуальное значение слова, находить в предложении и исправлять тавтологию и нарушение лексической сочетаемости, обнаруживать ошибку в употреблении паронимов.

Достаточными можно считать и уровень овладения школьниками умением проводить информационную обработку небольшого по объему текста, воспринимаемого зрительно, находить в нем главную информацию, определять несущественное. Выпускники умеют также формулировать проблему текста и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, аргументированно выражать собственное мнение по проблеме. Высок уровень осознания выпускниками необходимости соблюдать в высказываниях этические и фактологические нормы.

Большинство выпускников школ региона овладели умением совершать выбор между слитным или раздельным написанием слов с НЕ, слитным, раздельным или дефисным написанием слов в предложенном дидактическом материале, различать функцию сочинительного союза «и», соединяющего однородные члены предложения или простые предложения в составе сложносочиненного, анализировать структуру сложноподчиненного предложения с одним придаточным предложением, правильно находить границы придаточного, обозначая их запятой.

Нельзя считать удовлетворительными результаты овладения выпускниками ОО Калининградской области темой «Функции знаков препинания» и навыком пунктуационного анализа текста, орфограммами «Гласная в безударном личном окончании глагола», «Написание суффиксов причастий», «Гласные перед суффиксами причастий, деепричастий и перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола», «Написание суффиксов в разных частях речи». Плохо усвоенным школьниками следует признать материал по теме «Сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными, связанными однородным, последовательным или параллельным подчинением». Критически низко развито у учащихся умение проводить логико-смысловой анализ фрагментов текста и обнаруживать средства связи предложений в нем. Особую тревогу вызывает низкая практическая грамотность учеников. В сочинениях отмечается много орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

В сравнении с предыдущим годом участники ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали в 2021 году перераспределились.

Успешнее, чем в предыдущем году, ими решено 4,5,6,13,14,18 и 24 из 26 заданий первой части КИМ и половина заданий второй части (задание с развернутым ответом, сочинение). Снизился результат по заданию 21 с 61,36% до 33,2%. В сравнении с 2020 годом получены более высокие баллы по критериям К5, К6, К9, К11. Мы объясняем это тем, что в этом году у выпускников было больше, чем в предыдущие годы, времени для подготовки к ЕГЭ, она была концентрированной (ранее она шла параллельно с учебным процессом, окончанием учебного года и аттестацией).

Итак, результаты выполнения в 2021 году экзаменующимися разных групп задания 27 с развернутым ответом, критериально оцененное экспертами, должны привести педагогов области к мысли о необходимости усилить работу

- по речевому развитию учащихся, успешно осваивающих предмет;
- по повышению грамотности письменной речи (соответствующей орфографическим, пунктуационным, грамматическим, речевым нормам), по развитию навыков логичности и последовательности речи учащихся, демонстрирующих стабильно средние и выше средних успехи в изучении русского языка;
- по развитию предметной, информационной и коммуникативной компетенций учеников, требующих педагогической поддержки в изучении русского языка и особой стратегии в подготовке к выполнению заданий ЕГЭ.

С целью совершенствования и повышения эффективности обучения школьников русскому языку в процессе преподавания предмета следует реализовывать принцип текстоцентричности. Уроки, на которых текст становится предметом изучения и одновременно единицей обучения, наиболее эффективны, так как формируют у школьников ключевые компетенции, не только предметные, но и универсальные, даже личностные.

Тексты могут быть лишь вспомогательным средством предметного обучения и контроля. Выразительное чтение текста, исследование его особенностей (лингвистических, грамматических, стилистических, художественных) его информационная обработка, создание собственных текстов на его основе – вот главное средство обучения, воспитания и развития школьника.

Принцип текстоцентричности напрямую связан с другим лингводидактическим принципом - коммуникативности, предполагающим работу с «чужим» текстом, понимание его, а также создание собственных текстов. Умение грамотно выстроить коммуникацию – одно из важнейших современных требований, предъявляемых человеку. Активное применение методов и приемов реализации коммуникативного подхода в преподавании русского языка готовит школьников к «ответу» на это требование.

Актуальными направлениями работы со школьниками следует назвать развивающее обучение, интенсификацию и индивидуализацию обучения.

Разнообразие приемов образовательных технологий, в основе которых лежит принцип интенсификации (игровые, проблемного обучения, схемных и знаковых моделей, крупноблочной (модульной) подачи материала, технология перевернутого класса и др.) открывает для обучающегося возможность индивидуализировать процесс обучения, сделать его активно-деятельностным, то есть развивающим. Индивидуальный подход может быть реализован и в дифференцированном обучении<sup>8</sup>. Деятельностным, природосообразным (а значит, в большой мере индивидуальным), компетентностным является и развивающее обучение. Его методы и приемы должны стать ведущими в преподавании предмета. Применение их (или элементов этих технологий) на уроках будет способствовать развитию как предметных, так и метапредметных и личностных компетенций.

Модульный курс, предлагаемый учителям русского языка и литературы, который можно назвать «Сам себе репетитор» или «ЕГЭ без стресса». Эффективнее всего организовать его как отдельный блок в программе по русскому языку в 10-11 классах и выделить на него отдельный урок.

Весь материал, который следует повторить и отработать, разделить на тематические блоки. Их содержание будет вбирать в себя содержание кодификатора КИМ на ЕГЭ по русскому языку, но название тем, может и не совпадать с кодификатором. Например: работа с тематическим блоком «Части речи» предполагает подготовку к решению заданий 2 и 25, обозначенных в кодификаторе как «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения».

Кроме блока «Части речи», в модуль следует включить темы «Лексика и фразеология», «Речеведение. Текст», «Культура речи», «Орфография» и отдельно «Орфограммы корня», «Орфограммы приставок» и т.д., «Пунктуация», в состав которой включить подтемы «Синтаксис и пунктуация простого предложения», «Пунктуация простого осложненного предложения (однородными членами предложения, обособленными членами предложения, синтаксическими конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)» и т.д. Весь материал по орфографии и пунктуации требует повторения, чтобы привести его для выпускников **в систему** и отработать **применение правил в письменной речи**, чтобы грамотно написать сочинение-рассуждение, а не только решить задания 9-15 (орфографический блок), 16–21 (блок пунктуации в КИМ), чтобы подтвердить грамотностью сочинений качество выполнения тестовой части экзамена.

---

<sup>8</sup> Принципы, приемы и средства технологии дифференциации широко представлены в методической литературе.

На работу с каждым тематическим блоком учитель в программе модуля планирует определенное количество часов. Советуем также запланировать в начале модуля несколько часов на диагностическую работу, ее анализ и работу над ошибками. На уроке анализа и РНО учителю также стоит познакомить будущих участников экзамена с системой оценивания каждого задания на ЕГЭ, дать информацию о максимуме баллов за выполнение каждой части КИМ, о минимальном пороге тестовых баллов.

По результатам диагностики попросим учеников

1) заполнить таблицу номерами заданий КИМ ЕГЭ:

Я могу решить эти задания сам, без помощи учителя на максимум баллов	Я могу решить задания сам, но нужна подготовка	Я не могу решить задания сам, требуется помощь учителя
Поместите в эту колонку номера заданий, которые вы выполнили без затруднений.	В эту колонку поместите номера заданий, для выполнения которых вам требуется повторение теории, усвоение алгоритма действий, отработка навыка	Поместите в эту колонку номера трудных заданий, при выполнении которых вам требуется помощь учителя в изучении необходимого материала

2) провести рефлексию, сформулировать цель и результат подготовки к ЕГЭ: получить на ЕГЭ минимальный балл / получить достаточный для поступления в выбранный мною вуз балл / выполнить все задания базового уровня сложности на максимальные баллы / получить максимальные баллы за решение заданий базового уровня сложности и по возможности – высокие баллы за задания повышенной трудности и под. К обсуждению и выбору планируемого результата следует привлечь и родителей старшеклассников.

Осуществленные в начале подготовки к ЕГЭ рефлексия и целеполагание наделяют учащихся (и их семьи) ответственностью за результаты сдачи экзамена, позволяют провести самооценку знаний, выстроить индивидуальную траекторию подготовки, экономят силы выпускников. По мере продвижения к экзамену, безусловно, цели могут меняться.

Таблицу полезно вклеить в рабочую тетрадь. Она будет дополняться новыми строками (можно – с указанием даты). Для ребят, поставивших цель получить высокие баллы на экзамене и, если будут заниматься, объективно способных их заработать, номера заданий будут перемещаться влево. Для старшеклассников, которым достаточен определенный балл, после овладения ими навыком решения заданий на этот балл таблица будет заполняться результатами выполнения заданий.

Но перед непосредственным «нарешиванием» заданий КИМ ЕГЭ следует осуществить освоение тем модуля.

Несколько замечаний по реализации модуля.

1. Разумно сделать сквозными темы по культуре речи. То есть в каждое занятие включать материал и упражнения, посвященные орфоэпическим, грамматическим, лексическим, логическим, этическим нормам речи. Здесь должны быть и теоретический блок (который, ученики могут повторить самостоятельно, «в перевернутом классе», с помощью интеллект карты – выбор стратегии широк), и разнообразные упражнения. Важно: упражнения должны быть не такими, как задания на ЕГЭ.

2. После занятий, посвященных диагностике, постановке целей и выработке индивидуальных стратегий подготовки к экзамену, проведем уроки по речеведению и текстоведению, на них же познакомим школьников с заданием 27 КИМ ЕГЭ и критериями

экспертной оценки сочинений-рассуждений на ЕГЭ. Это необходимо для начала работы над подготовкой к написанию сочинений.

Рекомендуем

- написание коллективных сочинений, отвечающих требованиям к развернутому ответу на задание 27 КИМ,
- анализ образцов высокобалльных и неудачных сочинений,
- проверку сочинений одноклассников и самопроверку в соответствии с критериями оценивания развернутых ответов на ЕГЭ,
- кропотливую, тщательную работу с черновиком и проверенным учителем сочинением, исправление ошибок, переписывание сочинений (общая логика: лучше одно сочинение, переработанное, доведенное до приемлемого или близкого к безупречному (помним, что каждый школьник сам определил, сколько баллов он хочет и может получить на ЕГЭ), чем несколько небрежно написанных, не соответствующих требованиям, неотрефлексированных, не исправленных сочинений).

3. Глубокое повторение, а иногда и изучение материала модуля требуется не всем ученикам. Применим дифференциацию обучения. Если тема и навык освоены школьником на высоком или достаточном уровне, такому ученику можно дать задание на комплексный анализ текста (поддержание уровня предметных знаний, постоянная их актуализация), или предложить написать сочинение по типу сочинения-рассуждения на ЕГЭ по тесту, интересному для этого ученика<sup>9</sup> (индивидуализация), или, в конце концов, если это возможно, отпустить с занятия.

4. На уроках по орфографии и пунктуации следует удостовериться, что ученики твердо знают, если забыли – выучили правила. Не примерно, а в точных формулировках, с примерами, исключениями. Применить правило, как решая текст, так и работая над сочинением, ученик не может, если его нет в голове. Неточность, половинчатость знания когда-нибудь подведет. В этом следует убедить учеников и, если требуется, учить с ними правила и формулировки. Приемов запоминания множество: от зазубривания (если за ним следует перевод в навык на упражнениях, в нем нет ничего страшного и постыдного: понимание и интериоризация и осуществляются в процессе многократного применения) до пропевания.

5. Во время отработки орфограмм и пунктограмм (темы модульного курса) не увлекаться тестами, особенно тестами формата ЕГЭ. Их ребята нарешают во время непосредственной подготовки к выполнению заданий КИМ в соответствии с индивидуальными таблицами, составленными после диагностики. Задача модульных уроков – повторить материал по предмету, привести его в систему, устранить пробелы в освоении курса русского языка в основной школе, повысить уровень практической грамотности учеников.

6. Во время подготовки к выполнению заданий КИМ ЕГЭ важно **систематически** проводить контроль уровня овладения навыком выполнения конкретных заданий, разнесенных по колонкам таблицы, следить, есть ли динамика в овладении навыком, вовремя оказывать необходимую помощь (напоминать, какой теоретический материал следует повторить, где его найти, предлагать упражнения, советовать электронные сервисы для самоподготовки и под.). Работа с таблицей должна вестись выпускниками постоянно.

7. Тренировка в решении заданий части 1 КИМ должна идти параллельно с тренировкой в написании сочинения-рассуждения (часть 2 КИМ).

8. Регулярно проводить контроль в виде смоделированной ситуации экзамена и выполнения всех заданий КИМ, по возможности – с соблюдением требований к процедуре проведения ЕГЭ.

---

<sup>9</sup> Например, текст о знаменитом когда-то, но забытом потомками полководце для будущего курсанта или о неброской красоте русской природы для ученика, склонного воспринимать мир поэтически.

Решение заданий, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по русскому языку, или самих КИМ может быть формой контроля и диагностики уровня развития компетенций и одновременно мониторингом учебных достижений школьников. Однако, думается, наиболее показательными являются результаты комплексного анализа старшеклассниками текста с последующим написанием тематически и/или идейно связанной с ним творческой работы.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе сформулированы следующие рекомендации.

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ЕГЭ-2021 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

В первую очередь рекомендовано учителям сконцентрировать свои профессиональные усилия на выработке у воспитанников орфографической, пунктуационной и речевой грамотности. Выучивание правил, контроль их знания, отработка навыка их применения в продуманной системе упражнений, постоянная их актуализация на практике, возвращение к системе работ над ошибками, орфоэпические, грамматические, лексические пятиминутки **на** каждом уроке — все это необходимо для выработки навыков грамотного письма и речи.

За развитием этих навыков необходим постоянный контроль. Рекомендуется систематически проводить диагностические срезы и мониторинговые работы, выявляя знания, умения, навыки, которые требуют корректировки, развития, тренировки, фиксировать результаты каждой диагностики, применять технологию индивидуальных предметных траекторий и отслеживать динамику развития контролируемых навыков.

Интенсивные систематические занятия по индивидуальному (или для микрогрупп) плану позволяют учащимся достичь более высоких предметных результатов, а на важных (итоговых) испытаниях получить значительно более высокие баллы, чем занятия «для среднего ученика». В связи с этим рекомендуется учителям по возможности более широко использовать приемы дифференцированного обучения. Следует отметить, что индивидуализация очень эффективна и в процессе предметного обучения, и в подготовке учащихся к проверочным, контрольным работам, к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по предмету.

Кроме того, важно использовать учителям в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. В современных образовательных концепциях в качестве одного из ведущих заявляется деятельностный подход. На уроках русского языка он может и должен быть реализован в применении технологии развивающего обучения и использовании основного его вида (в некоторых источниках - приема) — проблемного, технологии активизации деятельности, а также в исследовательской деятельности учащихся.

---

<sup>10</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Проблемные ситуации, эвристические беседы, игры, дискуссии, драматизация, метод проектов, вовлечение детей в исследовательскую деятельность и многие другие приемы – вот тот арсенал средств, который следует использовать учителю.

Обозначенные выше технологии отвечают вызовам современности и продолжают проверенную временем методологически и психологически обоснованную традицию обучения и развития личности ребенка в единстве этих процессов.

Деятельностный подход напрямую связан с реализуемым в современной школе коммуникативным подходом в преподавании русского языка. Работа по формированию и развитию коммуникативной компетенции учащихся наиболее ярко проявляется в работе по развитию речи школьников. Важно формировать и совершенствовать все виды речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения, пересказа) в их взаимосвязи. В методической литературе представлено многообразие форм и приемов развития речи учащихся.

Коммуникативная компетенция предполагает способность осмысливать собственный речевой опыт и совершенствовать свою речь с ориентацией на все виды языковых норм. В этой связи следует включать в тематическое планирование уроки анализа творческих работ и работы над ошибками. Критический взгляд на собственное сочинение и изложение и их корректировка, работа с черновиком творческой работы, специальные упражнения на закрепление языковых норм следует сделать привычными на уроках русского языка.

Деятельностный и коммуникативный подходы, технологии проблемно-развивающего, активного обучения, все приемы развития речи наиболее легко и эффективно реализует работа с текстом. Она нацелена на всестороннее развитие учащихся: предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное. Чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников<sup>11</sup>. Работа с ним становится залогом развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся (стимулом к созданию собственного текста, устного или письменного)<sup>12</sup>.

Следует учить ребят разным формам работы: комплексному анализу, предметно-тематическому, смысловому и др. Важно преемственно продолжить работу, начатую в младшей школе, по обучению разным формам и видам чтения, в том числе смысловому. Не менее важно учить школьника адекватно и эффективно применять тот или иной вид чтения, понимать разницу между, например, чтением смысловым и аналитическим. Для этого необходимо моделировать ситуации, в которых ученики сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно решат, какой (в зависимости от поставленных задач) применить прием анализа текста или вид чтения.

---

<sup>11</sup> Авторитетные методисты и специалисты по психолингвистике убедительны в своем утверждении, что систематические и интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста раскрывает внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

<sup>12</sup> Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это может быть участие в дискуссии, связанное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных творческих работ. При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковое явление в действии, осознанно воспринимая его, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

Навык смыслового чтения – важнейшее универсальное умение, необходимое каждому человеку, каждому школьнику на всех уроках. Оно носит метапредметный характер. Но и анализ текста развивает не только информационно-коммуникативную компетенцию. Думается, аналитическое чтение, итогом которого становится понимание учеником идеи текста, осмысление авторского взгляда на предмет речи, понимание художественных, стилистических, жанровых, композиционных особенностей текста, осознание взаимосвязи содержания и формы вырабатывает метапредметные умения. Метапредметным является и умение применить релевантный способ работы с текстом. Этому можно и нужно учить на уроках русского языка, организуя работу с текстом.

Реализация текстоцентрического подхода позволяет осуществить развитие языковой личности через интеграцию предметной, лингвистической, коммуникативной, информационной, культуроведческой, аксиологической компетенций. Интегративное меж(мета)предметное всегда богаче и эффективнее предметного, однолинейного.

Вот почему так важна работа с текстом.

Остановимся еще на одном аспекте работы с текстом. Обучая детей разным видам анализа текста, смысловому чтению, в какой-то мере «техническим» приёмам, невозможно оставлять в стороне школьных уроков русского языка и литературы чтение в самом привычном, традиционном понимании этого слова. Произведение должно быть прочитано, текст должен звучать, чтение должно иметь место ради самого чтения. На уроке должны быть ситуации, когда дети прочитали или услышали произведение и сказали: «Как красиво!» или кивнули в ответ на риторический в такой ситуации вопрос учителя: «Понравилось? Красиво?».

Чтение (выразительное чтение) произведения, текста тоже один из приемов работы с ним<sup>13</sup>. Не стоит игнорировать этот прием, считая его малоэффективным.

Особое внимание следует уделять работе с художественными текстами.

Оставляя за скобками вопросы общего развития ребенка с помощью чтения, формирования читательской компетенции, воспитания тяги к чтению, взглянем на проблему более прагматично.

В последние годы в КИМ ЕГЭ по русскому языку все чаще включаются отрывки из художественных произведений. Анализ этих текстов, выполнение заданий 22 и 27 (сочинение по тексту с развернутым комментарием к проблеме, изложением позиции автора и личного отношения к авторской точке зрения) зачастую оказывается для участников экзамена намного труднее, чем анализ образцов публицистического стиля.

Нередко, работая с художественным текстом (в том числе на ЕГЭ по русскому языку), например, таким, в котором повествование ведется от первого лица, ученики путают автора-героя и автора-писателя, затрудняются в формулировании авторской позиции и авторской оценки, присутствующих в художественном тексте имплицитно, не знают, как, с помощью каких формальных средств они могут быть выражены, не «считывают» подтекстов и скрытых смыслов произведения, не могут оценить эстетической функции языка (как отдельного феномена и языка художественного произведения). Этому необходимо учить школьников.

Пониманию коммуникативной ситуации текста, умению анализировать его в единстве формы и содержания учит, конечно, работа с текстом и на уроках русского языка, но роль уроков литературы и/или словесности в этом отношении особенно велика. С сожалением можно констатировать, что по массе объективных причин процесс преподавания литературы сегодня формализуется, снижается его качество; в связи с известными трудностями в организации

---

<sup>13</sup> А также один из «показателей» качества степени уровня понимания текста.

детского и подросткового чтения выхолащивается само понятие «чтение», в то время как этот вид интеллектуальной деятельности является одним из самых мощных средств общего развития личности, в том числе и будущего участника мониторингов и экзаменов, успешно их сдающего.

Необходимо продолжить (или усилить) методически грамотное преподавание предмета «Литература». Воспитывая чуткого читателя, шире применять приемы медленного чтения и образцового чтения, сегодня почти забытые школой, не сводить обучающую работу с текстом к беседе по тексту, формировать понятийный аппарат, систематически контролировать динамику развития умений.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
2. Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
3. Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
4. Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
5. Приемы работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил на уроках русского языка.
6. Формы и методы активизации обучения русскому языку.
7. Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
8. Реализация идеи развивающего обучения на уроках русского языка.
9. Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.
10. Потенциал уроков словесности в развитии и предметном обучении школьников.
11. Творческое, речевое, нравственное развитие учащихся на уроках русского языка.

## **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Электронные образовательные ресурсы и онлайн-сервисы – в помощь учителю и ученику в овладении предметом и подготовкой к ГИА.

Учителям выпускных классов следует изучить опыт коллег в успешной подготовке учеников к ЕГЭ по русскому языку, использовать наиболее эффективные и приемлемые его формы в своей работе.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

<https://openedu.ru/> – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;  
<https://universarium.org/> – межвузовская площадка электронного образования;  
<https://pushkininstitute.ru/> – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;  
<https://foxford.ru/> – онлайн-школа;  
[www.coursera.org](http://www.coursera.org) – проект в сфере массового онлайн-образования;  
<https://stepik.org/catalog?verb> – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации;

образовательные порталы для подготовки к экзаменам, в том числе самоподготовки: <https://rus-ege.sdangia.ru/>, <https://infourok.ru/>, <https://neznaika.info/> и др.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ЕГЭ (<http://ege.baltinform.ru/>):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку;
- открытый банк заданий ЕГЭ.

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php> (дата обращения 09.08.2021 г.).

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе, скажем вот о чем: цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

## **Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

*Таблица 5-1*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинары, вебинары для учителей русского языка и литературы	<ul style="list-style-type: none"> <li>- семинар «Определение направлений работы образовательных организаций региона по повышению функциональной грамотности», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО);</li> <li>- семинар «ГИА по русскому языку и литературе в 2021 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», КОИРО;</li> <li>- методический семинар «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению»,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- повышение уровня профессиональной квалификации учителей-предметников;</li> <li>- создание рабочих групп педагогов-тьюторов по направлениям «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению», «Концептологический аспект анализа художественного текста», «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению»;</li> <li>- рост отдельных показателей качества (результатов) выполнения заданий ГИА выпускниками ОО региона</li> </ul>

		КОИРО; -семинар «Концептологический аспект анализа художественного текста», КОИРО; -семинар «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению», КОИРО; г. Калининграда	
2.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	- интерактивная беседа, онлайн-трансляция «Итоговое сочинение (изложение): метапредметный характер, особенности, контроль» (вопросы подготовки выпускников к написанию итогового сочинения),	повышение квалификации учителей
3.	Семинар-практикум и вебинар для экзаменаторов-собеседников и экспертов на итоговом собеседовании по русскому языку в 9 классе, учителей русского языка и литературы	- вебинар «Теория и практика подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку (итоговое собеседование по русскому языку)», КОИРО	приобретение экзаменаторами-собеседниками опыта проведения собеседования, экспертами – навыка оценивания устных ответов учеников
4.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2022 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2022 г.,	- приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе; - создание предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом

		КОИРО	
5.	Серия вебинаров для выпускников и их родителей	серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА», май 2022 г., КОИРО	<ul style="list-style-type: none"> <li>- снижение стрессогенности в предэкзаменационный период;</li> <li>- отработка учениками навыка выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе;</li> <li>- методические советы для учителей русского языка и литературы</li> </ul>
6.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы теории и методики преподавания русского языка и литературы»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- семинар для учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», КОИРО;</li> <li>- семинар для учителей русского языка и литературы «Современные подходы и методика проведения современных уроков русского языка и литературы», КОИРО</li> </ul>	повышение квалификации учителей-предметников
7.	Занятия в рамках вариативных модулей курсов повышения квалификации	<ul style="list-style-type: none"> <li>- модуль «Анализ художественного текста»;</li> <li>- модуль «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах»;</li> <li>- модуль «Чтение и анализ текста как педагогическая и методологическая проблема»;</li> <li>- модуль «Практикум по русской грамматике»</li> </ul> В течение года, КОИРО	повышение квалификации учителей русского языка и литературы
8.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»	май-июнь 2022 г., КОИРО	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стимулирование к профессиональному росту учителей через выявление и награждение победителей конкурса;</li> <li>- распространение удачного педагогического опыта</li> </ul>
9.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	<ul style="list-style-type: none"> <li>- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»,</li> <li>- консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета,</li> <li>- повышение квалификации учителей-предметников</li> </ul>

		В течение года, КОИРО	
--	--	-----------------------	--

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
	«Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы»		МАОУ СОШ п. Рыбачий, МАОУ СОШ п. Романово, «Гимназия «Альбертина», МБОУ «СШ пос. Борское», МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное», МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска», МБОУ СОШ № 6, МАОУ СОШ № 16, МАОУ СОШ № 14, ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж», МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ», Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова, Новостроевская средняя школа, ЧОУ «Интерлицей»
	«Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
2.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику).
3.	Декабрь 2021	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
4.	Ноябрь 2021-май 2022	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; КОИРО
5.	Январь- апрель 2022	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО
6.	Август 2021–май 2022	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО

7.	Март 2022	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
8.	Апрель 2022	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
9.	Август 2021–май 2022	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
10.	Май 2022	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; КОИРО
11.	Май– июнь 2022	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
12.	Сентябрь 2021–май 2022	Консультирование учителей русского языка и литературы

### 5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

5.3.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Итоги ГИА-11 в 2021 году. Анализ опыта подготовки к успешной сдаче ЕГЭ, методические рекомендации»; КОИРО
2.	Апрель – май 2022 г.	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку «Из опыта подготовки выпускников к ГИА по русскому языку»; КОИРО;  вебинары «Система подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку»; КОИРО

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ  
по предмету русский язык

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО).

	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>14</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Русский язык	Демидова Ольга Владимировна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку

<sup>14</sup> По каждому учебному предмету